

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 6 (221)

2012 год

Весенняя сессия

6 июня — 3 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2013

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 6 (221). 2012 г. Весенняя сессия. 6 июня — 3 июля. — М.: Издание Государственной Думы, 2013. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2013

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 июня 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов. Я надеюсь, все успели отдохнуть после вчерашнего очень длинного рабочего дня. Пожалуйста, присаживайтесь, давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации. *(Идёт регистрация.)*

Какой медленный режим регистрации по сравнению со вчерашним быстрым режимом голосования!

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 23 сек.)
Присутствует 443 чел. 98,4 %
Отсутствует 7 чел. 1,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 7 чел. 1,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Определимся, как всегда, по повестке дня, я ставлю на голосование за основу предложенный проект.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Проект повестки дня принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Тамара Васильевна Плетнёва, фракция КПРФ.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде всего мне хотелось бы поздравить всех нас с Днём русского языка! Сегодня впервые в России мы празднуем этот замечательный праздник. Это праздник нашего государственного языка, праздник родного языка для русских, праздник языка межнационального общения для всех народов России, и мне очень приятно, что в этот день мне посчастливилось выступать перед вами.

Я готовилась к выступлению перед вами по проблемам наших детей, наших школ — это то, что мне близко, но после вчерашнего заседания, честно вам скажу, я уже не хочу говорить только об этом, а буду говорить больше о политике.

Вы знаете, когда я впервые пришла в политику, а это было очень давно, в 91-м году, на одном из первых таких форумов, где обменивались мнениями представители разных партий, кто-то из опытных политиков, выступая, сказал, что политика — это дело грязное, и помню, как я рванулась в бой, как искренне говорила: "Да вы что?! Если человек с чистым сердцем и с чистыми руками, то и политика тоже будет чистой!" Прошло столько лет, и вот теперь я убеждена, что тот опытный политик говорил правду: это дело очень грязное!

Недавно помпезно прошёл очередной съезд правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", все смотрели его, как раньше смотрели съезды КПСС, и ждали, наверное, каких-нибудь перемен, но в основном там говорили (может быть, не всё показывали по телевидению?) о смене власти в "ЕДИНОЙ РОССИИ" и о том — мне запомнилась фраза нынешнего премьер-министра, — что, дескать, не надо оправдываться, надо наступать. И вот я подумала: на кого наступать, с чем и почему? Мне, например, честно говорю, непонятно!

Я хотела бы отметить самое главное — в чём причина принятия того закона, который мы вчера рассматривали, и в чём причина митингов. Конечно, можно всё свести к тому, что митинги готовит нам заграница, как, допустим, в Африке и в других странах, что там все предатели и давайте все будем против. Наша фракция отмечала и этот фактор, который может иметь место, но основная причина митингов не раскрывается — это, безусловно, нечестные выборы, которые проходят у нас в стране уже много-много лет, и всякий раз так, вспомним хоть выборы президента Ельцина, когда было стыдно смотреть — он уже разговаривать не мог, а побеждал, хоть то, что теперь. Я не сомневаюсь, Путин выиграл бы выборы, но выиграл бы их честно во втором туре — это было бы честно, и, наверное, тогда не было бы вот таких протестов, но власти надо сразу быть всеми любимой! Наверное, всё плохое "ЕДИНАЯ РОССИЯ" как правя-

щая партия берёт от той партии — ведь они же все, в общем-то, в ней были. *(Шум в зале.)*

Хотелось бы остановиться ещё на одном очень важном факторе — это двойные стандарты, которые у нас везде.

Вчера я сидела и слушала, несколько раз записывалась по ведению, но Сергей Евгеньевич решил, наверное, что я провинилась в чём-то, — никак не давал мне слова по ведению! Но вы знаете, потом стыдно было смотреть, просто стыдно было смотреть репортажи, которые показывали и поздно вечером, и ночью, и утром, о том, что мы тут все, оппозиция, такие-сякие, а закон принимался правильный! *(Шум в зале.)*

Вы знаете, это странно — на митингах арестовывали зачинщиков, но почему-то не арестовали прежде всего тех, кто был в масках. Почему не выяснили личности — кто они?! Такое впечатление, что их вообще специально туда заслали! А потом принимается закон — и мы все понимаем: скоро День России, независимости, хотя независимости от кого — непонятно, и скоро снова будут митинги, значит, надо ужесточить правила их проведения, чтобы, естественно, митинги были причёсанными, гладенькими и чтобы не было никаких протестных выступлений.

Вы знаете, я тоже являюсь организатором митингов у себя в Тамбове, и, если происходят какие-то инциденты, мы всегда стараемся их сглаживать, мы никогда не призывали, наша партия особенно, к каким-то неправомерным действиям. Да, наказывать надо, но наказывать-то вы будете обязательно организаторов, тех, кто, может быть, и в голове не держал, сколько придёт людей, — кто это может знать? — кто может знать, как они будут себя вести, не окажутся ли там провокаторы... Вот против чего мы выступали, а не против того, что нужно наказывать, и вы все это прекрасно понимаете! *(Шум в зале.)*

И опять двойные стандарты: у нас одни — герои, а другие — наоборот, экстремисты. Смотрите, кто у нас герои сегодня: памятники поставили тем, кто в 93-м году расстреливал законную власть, убивал людей, их имена до сих пор даже боятся произносить, но они теперь герои, их семьи получают какие-то льготы, а те, кто сегодня выступает против власти, — это экстремисты. *(Шум в зале.)*

Недавно я смотрела рейтинги партий, которые опять же по двойным стандартам создали, и неизвестно, сколько ещё создадут. Пятьсот человек — вы понимаете, что это не партия, тем не менее делаете — это очень выгодно: пройдут выборы, никто из них не наберёт нужного количества, получают по проценту, по полпроцента, и их голоса потом будут объединять (так же, как в этот раз голоса "яблочников" разделили, и у вас, кстати, не хватило бы голосов, если бы не они), и у вас опять будет боль-

шинство. Это всё двойные стандарты, это плохо! Вот какой "Народный фронт" — скажите, где он?! Ведь сидит здесь целая армия — все в "ЕДИНОЙ РОССИИ" и все голосуют одинаково, а рассказывали про "Народный фронт"! А когда рейтинги оппозиции показывают, то кого только там не увидишь: и Навального, и всех остальных, только КПРФ нет, но все прекрасно знают, что главная оппозиция, конструктивная, умная, порядочная, — это как раз наша партия! *(Шум в зале.)*

Вот такие двойные стандарты, безусловно, приводят к тому, что народ перестаёт верить. Как-то выступал кто-то из оппозиционеров и говорил так: "Вы знаете, когда люди выйдут и будут нас бить, они нас всех вместе будут бить, они не будут разбирать, кто как голосовал и почему!"

Я считаю, когда говорят сегодня, что в 17-м году революцию сделали большевики, — это тоже двойные стандарты. Умный человек понимает, что не могли большевики, триста человек, сделать революцию, — к любой революции приводит власть! Так вот мы против того, чтобы были такие катаклизмы, и мы хотим, чтобы власть слушала нас, понимала и считалась с оппозицией. И когда мне говорят, что, мол, хватит, вы болтаете столько лет (ну, власть так обычно разговаривает с нами), я всегда отвечаю: вы знаете, ну да, говорим, потому что других рычагов нет, рычаги влияния у вас — вы у власти! Если придёт к власти наша партия, тогда мы будем действовать, а пока мы предлагаем вам свою программу, но нам сложнее. И я хочу сказать сидящим в зале: я со многими дружу и из "ЕДИНОЙ РОССИИ", понимаю, что там очень умные люди есть, но я же вижу, что они думают одно, говорят другое, а делают третье, и я не верю в то, что все считают, что вчера нужно было вот так поступать. Зачем нужно было до двенадцати ночи тут сидеть, фарс устраивать?! А потому что нужно было срочно принять этот закон, чтобы больше таких выступлений не было! Вы знаете, вчера у меня такое было настроение... я не могла до конца досидеть, ушла: было очень грустно и тяжело! *(Шум в зале.)*

Когда вы начинаете говорить о советской власти, при которой мы выросли, только плохое, чернить её, особенно на выборах (когда выборы, тогда одну грязь выливают!), — это плохо. Плохо, что мы плюём в свой колодец. Было много очень хорошего, и мне неудобно говорить сегодня (я никогда не называю фамилий, никого никогда не черню даже в своих предвыборных выступлениях), но очень обидно, когда человек получил всё от этой власти — был в верхах, имел славу, его показывали по телевидению, его любили, а сегодня он запросто её чернит и говорит совершенно иное! Вот этого быть не должно,

тогда мы все вместе будем бороться за то, чтобы нам жилось лучше!

Вы знаете, у меня есть вот такой пример. Однажды, когда была Дума первого созыва, приехал Клинтон к нам. Это после выборов, и у Жириновского Владимира Вольфовича было большее количество голосов тогда, но почему-то — наверное, американец был зол на него, не знаю — не пригласили их в посольство, пригласили все другие фракции, в том числе и нашу, и я попала в эту делегацию. Мне говорили, что нельзя ничего говорить, но я не выдержала, подошла и сказала: "Вы знаете, а Россия с колен обязательно встанет! Мы — коммунисты, и спасибо, что вы нас пригласили, потому что будущее в России за нами!" Я в это верю, и я уверена, что Россия — страна левая и обязательно Компартия будет во главе власти, хотя, может, я до этого не доживу. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна. Тамара Васильевна, ради справедливости: вы вчера выступали по ведению.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев, фракция ЛДПР.

Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Не могу согласиться с предыдущим оратором. Будущее — за ЛДПР! (*Оживление в зале, смех.*) Не надо смеяться, так и есть, потому что многие тезисы, которые сегодня озвучены правительством, которые берутся на вооружение и, кстати, успешно реализуются, были предложены нашей партией ещё двадцать лет назад. Если кто-то в этом сомневается, прошу ознакомиться с нашими программными заявлениями, с нашей литературой, которая на протяжении двадцати лет постоянно издаётся и пользуется особой популярностью у народа. Коммунисты не смогли, и нынешняя власть, к сожалению, иногда делает ошибки — мы же никаких ошибок не совершали, ни над кем не издевались, поэтому за нами будущее!

Сегодня мне хотелось бы поставить вопрос о статусе депутатского запроса. Вот всё, что мы сегодня имеем, — Болотная площадь, марш недовольных и так далее, и тому подобное — всё это является результатом того, что у нас сегодня существуют не просто какие-то проблемы на выборах, а проблемы с реализацией тех законов, которые у нас есть. Что мы видим на местах? Сегодня практически любой чиновник на любом уровне может запросто проигнорировать депутатский запрос. А ведь мы с вами — давайте задумаемся! — высший законодательный орган власти, орган, который должен в том числе контролировать исполнение всех наших законов, однако на местах это всё зачастую игнорируется. Поэтому мне хотелось бы обратиться к депутатам всех фракций: нам необходимо задуматься над тем,

как же всё-таки сделать так, чтобы этот механизм работал чётко и уверенно, потому что только тогда мы пойдём вперёд.

Тот закон, который мы вчера принимали... кто-то пытался его торпедировать, кто-то пытался его проташить, но суть-то ведь от этого не меняется: мы этот закон приняли, но проблемы-то не ушли, будет и Болотная, но только под другим, так сказать, началом, будут и другие проблемы, просто люди будут выходить на улицы, пока экономика в стране не начнёт работать, пока не начнут работать другие, конструктивные механизмы, и часть этих механизмов — это наши с вами полномочия, полномочия, которые у нас есть, но которыми, к сожалению, мы очень часто не можем воспользоваться из-за того, что на местах это игнорируется. Я за последние полгода сделал порядка пятидесяти или шестидесяти запросов, но на половину из них никак не отреагировали, половина этих запросов сегодня не имеет, так сказать, никакого продолжения. Это очень печальный факт, потому что потом мы получаем Болотную, получаем митинги недовольных и в регионах, и в Москве. И так будет продолжаться, пока мы не заставим чиновников работать и отвечать за свою работу, которую они должны осуществлять.

Я обращаюсь к депутатам из разных фракций (мы неоднократно в кулуарах уже это обсуждали): я считаю, что назрела необходимость введения жёстких санкций, жёстких требований по исполнению тех протокольных поручений и депутатских запросов, которые мы даём на всех уровнях власти. Это позволит опять же требовать исполнения законов, это даст механизмы контроля исполнительной власти, и, конечно же, таким образом мы сможем всё-таки продвигать экономику вперёд и сможем перейти от грязной политики к конструктивному диалогу с действующей властью. Это обязательный инструмент, без которого мы с вами не сможем работать. Считаю, что Государственная Дума, Президент Российской Федерации и Правительство Российской Федерации кровно в этом заинтересованы. Призываю всех объединиться и всё-таки создать механизмы, используя которые можно будет заставить чиновников всех уровней власти реагировать на наши депутатские запросы.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский — второе выступление от фракции ЛДПР.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Это трудно предусмотреть...

Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я согласен, давайте этоотрегулируем. Это позор: мы не можем остановить часы на время прохождения к трибуне! Тогда поставьте здесь скамеечки — я бы здесь сел и потом сразу приступил. То есть найти решение можно.

Значит, по поводу вчерашнего. Безусловно, все имеют право протестовать, но зачем же устраивать безумные какие-то вещи, лихачество?! Ведь это удар по здоровью всего депутатского корпуса! Весь Аппарат Госдумы — полторы тысячи человек, полиция, водители, журналисты, общественность — все в ожидании: знают, что ничего не пройдет, но интересно, что же будет дальше — кого с инфарктом увезут, кого с инсультом... Такой политический садизм и мазохизм не приносит пользы никакой. Если бы у нас было, как в итальянском парламенте, где много партий, то был бы шанс как-то переубедить и что-то могло бы пройти, но это же наш парламент! Неужели вы не понимаете, что большинства нету? Четырнадцать голосов не хватает! У вас их возьмут, четырнадцать голосов — один голос уже взяли, и ещё могут десять взять!

В чём ещё проблема, почему я недоволен поведением "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Они хотят чистой демократии? Чего вы в Красноярске не делаете чистую демократию? Там два "единоросса" поспорили, кто из них пойдёт в мэры, и один решил на время выйти из "ЕДИНОЙ РОССИИ", а партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подхватила его. И пошла мошенническая схема: скупили всех других кандидатов и пытаются разыграть вариант, что, мол, один — нынешний "единоросс", другой — бывший, вот кто-то из них будет мэром. Зачем это делает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — зачем подкупают наших кандидатов, зачем?! Вот вы Митрофанова затащили к себе. Он в ЛДПР получил, так сказать, раскрутку, у вас пользовался, пососал, так сказать, — теперь его в "ЕДИНУЮ РОССИЮ" возьмут. Вы это делаете, делаете на глазах у другой партии, внаглую! Почему Митрофанов поддался на это? Миронов объявил: вторая правящая. Митрофанов же видит, что тот вхож в Кремль, друг Путина, и решил, что всё, раз вторая правящая — пора бежать. А ЛДПР — оппозиция, честная оппозиция! (*Шум в зале.*)

Здесь вот говорили, что будущее за КПрФ, но, Тамара Васильевна, это невозможно после такой крови и гибели СССР — нашего любимого государства! Локоть же никогда не поймёт, что мы скорбим из-за того, что вы, коммунисты, разрушили это великое государство! И говорить про предателей... Вот сейчас предатели сидят здесь, в зале, такие же сидят предатели — тот же самый садомазохизм!

Вот бабушка покончила жизнь самоубийством в эту ночь, москвичка, 83 года: она не хотела просто так уходить — нужно дом взорвать! Такое есть, это называется "экстрим" — молодые люди прыгают куда-то и разбиваются, вот и бабушка "прыгнула"... Она не хотела спокойно уходить — одинокая, жизнь кончилась: а ну-ка я сделаю так, что вы будете долго меня помнить! Сделала — весь дом стоял на улице всю ночь! Что хорошего в этом?! Выпей определённый раствор и засни! Моя бабушка в том же возрасте водички попила утром и через полчаса умерла тихо, спокойно — просто сердце остановилось, а этой надо уйти "с музыкой"! Так и некоторые партии: не могут найти свою нишу, — они сделаны искусственно, фальшивые партии, — вот и ищут нишу за счёт того, чтобы надавить где-то, помешать... Я считаю, это неверная позиция!

А то, что идеи ЛДПР воплощаются в жизнь... Вот опять: сейчас "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает возможность откупа от армии, а год назад вы наш законопроект отклонили. Теперь вы вносите свой, но под другим соусом: мы предлагали миллион рублей внести — вы предлагаете 13 процентов. Мы проголосуем, только обязательно выступающий пусть скажет, что эту идею выдвинула фракция ЛДПР! И про собак мы внесли законопроект — вы его не включаете в повестку дня, а свой выпустили в первом чтении и положили в долгий ящик. Я понимаю, когда есть рыбная мафия, мафия цветных металлов, алкогольная, табачная, но теперь появилась ещё и собачья мафия — мешает принять закон, чтобы бешеных собак отстреливать! Если ребёнку покусала собака, Тамара Васильевна, надо убить её немедленно, участковый должен прийти и немедленно эту собаку застрелить, чтобы хозяин знал: выводы в наморднике, выводы на коротком поводке. Неужели людей не жалко?! Я не понимаю! Это ведь тоже вариант — когда ниши нету у человека, нету семьи, как правило, нету друзей, близких, он очень мерзкий, он через собаку самоутверждается: а вот моя собака такая, что все будете её бояться. Поэтому надо наказывать их, и нашим законопроектом предусматривается наказание, но он лежит без движения!

Вообще очень многие вещи... Вот Дальний Восток сейчас у вас в планах — я желаю вам успеха, но будет развитие процентов на десять — пятнадцать, а с нашей программой — бешеное развитие, но вы пока её не принимаете. Вы там свои какие-то идеи выдвигаете, но они не вызывают эмоций, а в экономике нужен экстрим — тогда экономика работает! А вот в демократии экстрим приводит к печальным последствиям.

Русский язык — вы говорите, что сегодня праздник, но это у нас с вами праздник, а сколько русским запрещают говорить по-русски, штрафуют в братской славянской православ-

ной Украине — почему?! Ниши нету для борьбы, нету ниши: всё разворовали, всё обокрали, — теперь нужно через культуру, через русский язык издеваться. Вот русских арестовали в Ливии... Помогали им, помогали — теперь, оказывается, русские в чём-то виноваты! Это всё... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Александр Николаевич Дегтярёв, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дегтярёв А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня особый день для нашего Отечества любезного — день рождения великого поэта России Александра Сергеевича Пушкина, День русского языка (согласно указу Президента Российской Федерации). Сегодня мы, кстати, будем принимать заявление Государственной Думы "В связи с празднованием Дня русского языка", и это очень важно и символично. Мы, люди, живущие в XXI веке, те, кто считает себя — а многие и являются — истинным патриотом своей страны, безусловно, не можем быть в стороне от темы патриотизма и его проявлений в разных общественных сферах. Это прозвучало уже и в выступлениях моих предшественников с этой трибуны. Каждый, естественно, видит проблему в своём ракурсе, с учётом своего опыта и знания предмета. На мой взгляд, лучше всего, конечно, если о предмете говорят специалисты.

Система образования страны, охватывающая только в своей непосредственной области свыше 40 миллионов человек — учащихся, педагогов всех ступеней образования, — это своего рода лакмусовая бумажка для множества общественных процессов государства, и потому она важна со всех точек зрения, ибо аккумулирует в себе взаимодействие всех участников процесса — государства, общества и личности. Дилетанты, как правило, выхватывают из общесистемного процесса отдельные факты, события и примеры, строят на них свои домыслы и представления — так рождаются мифы.

Миф первый — о платном образовании. Это чистопородная утка, сознательно запущенная политтехнологами специально для того, чтобы дестабилизировать обстановку в обществе. Ещё раз повторяю: это антиконституционно, никто не намерен этого делать. Государство обязано и будет давать своим несовершеннолетним гражданам бесплатное полное общее образование в пределах федеральных государственных образовательных стандартов.

Миф второй — о том, что в этих стандартах всего два предмета и физкультура. Неправда! Вот у меня этот федеральный государственный образовательный стандарт, и в нём есть всё,

что нужно молодому поколению для того, чтобы, что называется, встать на крыло.

Миф третий — о том, что число студентов-бюджетников сокращается. Даже при том, что фактическое количество выпускников школ сократилось у нас с полутора миллионов до 790 тысяч по причине лихих 90-х годов, это сделать невозможно, разве только сознательно и грубо нарушив закон, обязывающий выполнять госзаказ в пределах некой условной цифры: 170 студенческих мест на 10 тысяч населения (фактически это больше, 205—210 мест).

И наконец, небезызвестный миф о ЕГЭ — о том, что единый государственный экзамен — это зло, порождённое бестолковой верхушкой образовательной системы, это порождение коррумпированной власти, стремящейся разрушить устои и принципы традиционной советской и российской систем образования. Этот миф используется для манипуляции общественным мнением, обрастает слухами, он до сих пор жив, хотя на дворе уже XXI век, а за десятилетие опыта проведения ЕГЭ очень многое изменилось.

Для начала скажу, что система тестирования применяется во всём мире, в каждой крупной и средней корпорации, применяется во всех компаниях нашей страны — без этого просто невозможны ни подготовка, ни аттестация кадров. С 2007 года изменились подходы к организации этой государственной итоговой аттестации, к содержанию КИМов — контрольно-измерительных материалов, которые, кстати говоря, рецензируют известные учёные из Российской академии наук, Российской академии образования, ведущие специалисты и педагоги — лидеры школьного образования из различных регионов нашей страны.

Конечно, сегодняшний праздник для учителей русского языка и их учеников сопровождается тревожным ожиданием итогов единого государственного экзамена по русскому языку, который прошёл 31 мая. По данным Рособрнадзора, в этом году на участие в ЕГЭ по русскому языку было принято свыше 870 тысяч заявок, из них от выпускников текущего года — более 790 тысяч. Для организации ЕГЭ по русскому языку было задействовано более 6,7 тысячи пунктов приёма экзаменов, в которых работали свыше 217 тысяч организаторов. На ЕГЭ по русскому языку было аккредитовано более 18 тысяч общественных наблюдателей — это новое в проведении ЕГЭ. В качестве границы положительного результата сдачи экзамена по русскому языку в 2012 году установлено 36 баллов — это, конечно, не тот уровень владения государственным языком, которым мы можем гордиться.

Таким образом, изменилось многое, но остаётся неизменным одно — конституционное право, а с ЕГЭ ещё и реальная возможность для всех без исключения детей — выпускников школ получать высшее или иное профессиональное образование во всех без исключения университетах и колледжах страны. И бессмысленно спорить с этим хотя бы потому, что, к примеру, по свидетельству ректора Московского государственного университета имени Ломоносова академика Садовниченко, мест в общежитиях этого ведущего и крупнейшего университета страны в последние годы не хватает — значит, понаехали в Первопрестольную и Санкт-Петербург новые Ломоносовы? Возможно, это не очень нравится тем, кто раньше мог пристроить своих чад, имевших вместо знаний высоких покровителей, на бюджетные места, — что ж, нынче другое время.

Кстати говоря, иное время диктует нам и иные подходы к реформированию самой системы образования. Пора, на мой взгляд, отойти от практики точечных решений и перейти к системному подходу, стратегическому прогнозированию и программированию устойчивого развития системы образования. При этом мы должны, безусловно, учитывать как внешние факторы воздействия на систему, так и внутренние: внешние — это в целом неизбежные процессы глобализации (их проявления — Болонский процесс и ВТО), а внутренние — демография и целый ряд других проблем. И отсюда драйверами, или приоритетными векторами современного развития, отвечающими на эти вызовы, если угодно, паровозами системы, на мой взгляд, являются указы Президента России — майский пакет указов о долгосрочной государственной политике в области образования и науки, об экономической, социальной политике — и, конечно, тот большой закон об образовании, который мы с вами будем принимать, надеюсь, в осеннюю сессию.

В завершение хотел бы вернуться к теме патриотизма и русского языка и позволить себе высказать такое предложение: было бы неплохо, если бы в такой день, в день рождения Пушкина, некоторые политические заявления с этой трибуны звучали в поэтической форме. Надеюсь, что Регламент это нам позволяет.

Небольшая поэтическая зарисовка:

"ЕГЭ ругают либералы, / Впервые с коммунистами сомкнувши строй, / А мы, открыв свои забрала, / Принять готовы новый бой. / Тот бой за правду, против мифов / О том, что плохо всё у нас, / Наш бой за то, чтоб не накликал лиха, / Чтoб лихo не накрыло нас и вас. / Всем надоел с болота блок лягушек / Про демос, выборы и бунт, / Наевшихся с чужих кормушек, / Считающих страну как пребывания пункт. / Кто алчет ссоры, тот её получит, / Кто ищет мира — обретёт его, / Народа муд-

рость жизни учит / И свой увидит своего. / А демос наш велик и славен / Не столько потрясением основ, / Сколь достижениями, и важен / Здесь просвещения покров. / История российского народа / Нас учит мудрости, и с ней / Внемлите, люди, гласу Божьему и рода, / И благодать прольётся на людей, / Людей достойных, уважающих Россию, / Её поэтов и её язык, / Равнины, горы, реки и доли лесные — / Всё то, к чему ты, россиянин, так привык. / Давайте же восстанем против злобы / Всем миром, без партийных распрей, и навек / Мы вместе явим миру новую Россию, / Где, как известно, вольно дышит человек!" (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Виктор Евграфович Шудегов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От имени фракции я также хочу всех вас поздравить с новым для России праздником — Днём русского языка! Я надеюсь, что в ближайшие годы он станет для нас таким же замечательным праздником и с таким же размахом мы будем его праздновать, как, например, раньше праздновали День милиции. Конечно, нам, законодателям, для этого предстоит многое сделать.

И хочу отметить особую роль русского языка для нас, представителей национальных республик. Я здесь представляю в единственном, может быть, числе удмуртов из национальных республик и хочу отметить, что для нас русский язык сыграл неocenимую роль в приобщении к многонациональной русской культуре и вообще к мировой цивилизации.

Уважаемые коллеги, сейчас — и об этом уже говорилось — идут единные государственные экзамены в нашей стране и сотни тысяч наших школьников, их родителей, дедушек, бабушек и всех людей, причастных к этим экзаменам, находятся в стрессовом состоянии. Здесь уже говорили о преимуществах ЕГЭ, но я хочу отметить, что ни одной задачи, которая ставилась с введением ЕГЭ, не удалось решить: объективности, как мы видим, нет, коррупционная составляющая только усилилась, перешла на другой уровень, скандалы, которые сопровождают ЕГЭ, уже начались. В Астрахани, как вы знаете, уже уличены в оказании помощи детям высокопоставленных чиновников люди, участвующие в организации и проведении единого государственного экзамена. Махинации здесь используются точно такие же, как при проведении выборов: сдаются чистые листы, затем устроители экзаменов их заполняют и получают необходимые баллы для нужных детей.

Уважаемые коллеги, хочу также напомнить вам о том, что мы — единственная партия, которая в своей программе записа-

ла в качестве отдельного пункта требование отправить министра Фурсенко в отставку, прекратить реформы. И вот, казалось бы, поменялся министр — и что произошло? Первое же заявление, которое сделал новый министр, как вы уже все прекрасно знаете, было о том, чтобы сократить в два раза число бюджетных мест в вузах, чтобы в три раза увеличить стоимость обучения в наших вузах, чтобы существенно в целом сократить число студентов. Кстати, на всех дебатах, в которых я принимал участие, представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" пытались защитить своего министра, говорили, что якобы он это сделал ещё до вступления в должность. Кстати, то же самое заявлял министр Фурсенко, когда в разгар выборной кампании побывал в Удмуртии, а я ему напомнил при всех присутствовавших, что именно он в Год учителя вышел с инициативой о сокращении каждого шестого учителя и работника высшей школы. Он вновь стал отказываться от своих слов, сказал, что это мы с Сергеем Михайловичем Мироновым придумали. Как же так — в газете "Ведомости" его интервью было опубликовано! И вот сейчас аналогичная ситуация.

Коллеги, невольно напрашивается аналогия с докладом министра народного просвещения Делянова, который он направил в 1887 году Александру III. В этом докладе министр говорил о том, что нужно запретить учёбу детей из низших сословий в прогимназиях и гимназиях России, естественно, в дальнейшем им запрещалась также учёба и в высших учебных заведениях. Этот доклад получил в широких кругах саркастическое наименование "Циркуляр о кухаркиных детях". Для чего это было сделано в тот период министром просвещения и Александром III? Уже тогда мест на государственной службе и других должностях, где требовались люди с высшим образованием, было гораздо меньше, чем выпускников высших учебных заведений, — требовалось всего-навсего 42 тысячи, а выпускников было гораздо больше, и правители решили, что, если не сократить число студентов, они пополнят ряды бунтовщиков на улицах. Невольно напрашивается аналогия с сегодняшней ситуацией.

В советские времена у нас было 2 миллиона 300 тысяч студентов, сегодня их 7 миллионов, половина из них учатся, конечно, за счёт собственных средств. Я хочу отметить, что мы не допустим сокращения числа студентов, потому что в Законе "Об образовании", который сейчас действует, наши прозорливые законодатели в 90-х годах, когда его принимали, очень хорошо сделали, что прописали норму о 170 бюджетных местах на 10 тысяч студентов. Владимир Владимирович Путин, выступая здесь с отчётным докладом, заявил, что пора увеличивать эту цифру до 190 мест. Мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОС-

СИЯ", подготовили законопроект, где предложили последовательно увеличивать число бюджетных мест на 10 тысяч населения — до 190, 210 и до 250 мест к 2020 году. Отмечу, что сегодня эта цифра действительно составляет 210 мест, и министр может сократить число студентов только до 170 мест на 10 тысяч населения, но и этого делать ни в коем случае нельзя. А повышение стоимости обучения с 60 тысяч до 200 тысяч рублей означает лишь то, что стоимость обучения в вузе будет равна стоимости содержания одного заключённого: именно во столько — в 200 тысяч рублей — обходится сегодня содержание одного заключённого. Что нам выгоднее — содержать нашу молодёжь в тюрьмах или чтобы молодые люди учились, сидели в аудиториях, в библиотеках, изучали те или иные предметы?

Уважаемые коллеги, может быть, единственный плюс, который мы можем отметить за последнее время, — это заявления, сделанные Владимиром Владимировичем Путиным в его предвыборных статьях, и указы, которые вышли. Безусловно, мы поддерживаем эти решения, особенно в части повышения заработной платы учителям, но посмотрите, что произошло: повысили заработную плату только учителям, все остальные категории — работники учреждений дошкольного образования, начального и среднего профессионального образования, дополнительного образования и даже работники высшей школы, которые сегодня получают меньше, чем учителя, — остались без повышения. Буквально несколько дней назад мы с Сергеем Михайловичем Мироновым передали в правительство законопроект, в котором конкретно расписали, что должно сделать правительство, в какие сроки и на сколько поднять заработную плату. Я надеюсь, что поскольку он полностью соответствует высказываниям Владимира Владимировича Путина, то будет поддержан.

Уважаемые коллеги, хочу также сказать о нашумевших образовательных стандартах. Как вы знаете, первый вариант стандартов вызвал волну возмущения, потому что предлагалось в качестве обязательных изучать только три предмета, а остальные предметы — по выбору, и русский язык — День русского языка сегодня мы с вами отмечаем впервые — также был объявлен предметом по выбору. Конечно, это вызвало волну возмущения. Мы сразу же от нашей фракции подготовили законопроект, в котором предлагалось, чтобы перечень предметов, которые изучаются в средней школе, и количество часов, которые отводятся на изучение того или иного предмета, утверждали мы с вами, законодатели, по представлению Правительства Российской Федерации. Что в этом плохого? Мы все знали бы, какие предметы будут изучать в школе, чтобы не было

субъективизма. Я уже тогда говорил: а вдруг придёт министр ещё хуже, возьмёт и сократит число предметов?

Коллеги, в прошлом созыве наша фракция подготовила около тридцати законопроектов, все они были внесены в Государственную Думу, пролежали в Комитете по образованию, сейчас наших шесть-семь законопроектов стоят где-то после 40-го пункта повестки и рассмотрение их на каждом заседании, как мы видим, всё откладывается и откладывается. Хочу подчеркнуть: впереди у нас принятие большого закона — будущего закона об образовании, как вы знаете, двадцать тысяч поправок поступило в комитет, а это означает, что наши граждане ожидали совершенно другой закон. Да и не могло быть иначе, потому что ни один депутат из профильного комитета, включая уважаемого председателя комитета на тот момент Григория Артёмовича Балыхина, не был включён в правительственную комиссию по разработке будущего закона об образовании. Это полнейший абсурд, но дело обстоит именно так. И я предлагаю всем фракциям независимо от политической принадлежности объединиться, чтобы общими усилиями доработать этот важнейший для России, для будущего России законопроект.

Хочу также отметить следующее: сегодня в том варианте законопроекта, который мы с вами будем обсуждать, по-видимому, в осеннюю сессию, число статей, исполнение которых требует принятия дополнительных подзаконных актов, возросло в шесть раз по сравнению со старым вариантом. Это означает, что закон просто не будет работать, не будет действовать, потому что у нас даже прямые поручения президента не всегда выполняются. Президентом было дано указание внести этот законопроект в Государственную Думу ещё к 1 сентября 2010 года, прошло два года — до сих пор законопроект нет. Таким образом, товарищи, отношение к... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Евграфович, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, давайте определимся окончательно по сегодняшнему порядку работы. Прошу записаться на вопросы по проекту повестки.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Первым записался Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с командировкой официального представителя прави-

тельства просим перенести рассмотрение законопроекта из пункта 29 повестки дня на более поздний срок.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу пункты 8 и 10, налоговые вопросы, поставить первыми среди законопроектов второго чтения.

Председательствующий. Пункты 8 и 10?

Макаров А. М. Пункты 8 и 10, налоговые вопросы. Прошу поставить первыми среди законопроектов второго чтения в связи с необходимостью их подготовки к рассмотрению Советом Федерации. Это связано со сроками принятия.

Председательствующий. Бурыкина Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, прошу 9-й пункт перенести на пятницу в связи с командировкой докладчика.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера у нас был особый порядок работы, и мы только в 24 часа закончили наше пленарное заседание. В связи с этим фракция ЛДПР предлагает две вещи. Во-первых, мы полагаем, что будет справедливо и правильно поблагодарить сотрудников Аппарата Государственной Думы, сотрудников Федеральной службы охраны и комбината питания за то, что они с нами сидели, обеспечивая нашу работу. И во-вторых, обращаемся от имени фракции ЛДПР к руководству Аппарата Государственной Думы с предложением премировать сотрудников по случаю праздника 12 июня. Я думаю, это будет правильно, если все депутаты поддержат наше предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кнышов, пожалуйста.

Кнышов А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 26-му пункту просьба заменить содокладчика: вместо Алексея Юрьевича Русских — Кнышов.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Логинов предлагает перенести 29-й пункт. Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Вячеславович, я по ведению вам дам слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вижу, что вы записались на выступление по ведению. Нажимайте, пожалуйста, правильную кнопку.

Включите, пожалуйста, микрофон Сергею Вячеславовичу Калашникову.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я очень просил бы 22-й пункт поставить первым на фиксированное время, на 16 часов. Он не займёт много времени, он чисто технический, но если мы его сегодня не примем, будут проблемы.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Андрей Викторович Логинов предлагает пункт 29 перенести. Нет возражений? Нет.

Макаров Андрей Михайлович предлагает пункты 8 и 10 поставить первыми при рассмотрении законопроектов второго чтения. Нет возражений? Нет.

Бурыкина Наталья Викторовна предлагает 9-й пункт перенести на пятницу. Не возражаем? Спасибо.

Предложение Ярослава Евгеньевича Нилова поддерживаем.

Предложение депутата Кнышова о замене докладчика по пункту 21. Нет возражений? Нет.

Сергей Вячеславович Калашников предлагает пункт 22 поставить первым на фиксированное время, имеется в виду на 16 часов, да? У нас там стоят три президентских законопроекта. Сергей Вячеславович, давайте мы поставим его сразу после трёх президентских проектов, мы успеем его обсудить, хорошо?

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Пункт 22 так и стоит на фиксированное время после трёх президентских, поэтому всё уже решено, Сергей Вячеславович.

Председательствующий. Думаю, мы успеем сегодня обсудить эти вопросы.

Коллеги, ставлю на голосование в целом проект повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 38 сек.)
 Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 415 чел.
 Не голосовало 35 чел. 7,8 %
 Результат: принято

Повестка утверждена, начинаем работать по повестке.
 2-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы
 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания
 Российской Федерации "В связи с празднованием Дня русского
 языка". Александр Николаевич Дегтярёв докладывает.

Дегтярёв А. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважае-
 мые коллеги! Впервые в отечественной истории сегодня, 6 ию-
 ня 2012 года, отмечается День русского языка, учреждённый
 указом Президента Российской Федерации год тому назад.
 Как сегодня уже было сказано, русский язык является вели-
 чайшим достоянием духовной культуры России, примечателен
 точностью выражений, глубиной и тонкостью оттенков. Вели-
 чие русского языка неразрывно связано с именем гения России
 Александра Сергеевича Пушкина, день рождения которого мы
 также отмечаем сегодня.

Русский язык — один из богатейших языков мира, блиста-
 тельный алмаз мировой культуры. Это богатство по крупницам
 создавалось всеми народами государства Российского многие
 столетия и стало для них живительным источником духовного
 и культурного развития.

Без достойного отношения к русскому языку нет достой-
 ного отношения к России, поэтому забота о русском языке
 должна быть первостепенной обязанностью и государства,
 и всего нашего общества. Именно поэтому Комитетом Государ-
 ственной Думы по образованию и Комитетом Государственной
 Думы по культуре внесён проект постановления Государствен-
 ной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального
 Собрания Российской Федерации "В связи с празднованием
 Дня русского языка", представленный вашему вниманию, ува-
 жаемые коллеги. Данный проект подготовлен в соответствии
 с пунктом 6 плана мероприятий по участию Государственной
 Думы Федерального Собрания Российской Федерации
 в праздновании Дня русского языка в Российской Федерации,
 утверждённого распоряжением Председателя Государствен-
 ной Думы 30 мая 2012 года.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы
 в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Все
 замечания Правового управления были учтены в рабочем по-
 рядке, и поэтому Комитет Государственной Думы по образова-

нию просит вас, уважаемые коллеги, рассматриваемый проект постановления Государственной Думы принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по докладу? Всё-таки есть вопросы. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Николаевич, я хотел бы просто напомнить, что именно фракция КПРФ неоднократно настаивала на том, чтобы был принят указ президента о праздновании Дня русского языка. Эта инициатива принадлежит именно депутатам-коммунистам.

А вопрос к вам, Александр Николаевич, заключается в следующем. Очень важно, как говорят на русском языке, насколько чисто. Вот когда ребёнок формируется как личность, как гражданин, он должен слышать правильную русскую речь. К сожалению, сегодня в средствах массовой информации — имеются в виду телевидение, радио, газеты — этой правильной русской речи нет, нет правильного русского языка. Какие меры надо принять, чтобы всё-таки вернуть правильный русский язык в наш обиход, чтобы не звучали эти новообразования, позаимствованные из Интернета или ещё откуда-то, чтобы человек слышал действительно правильную русскую речь?

Дегтярёв А. Н. Во-первых, я должен сказать, что ни в одном учебнике для общеобразовательной школы нет, конечно, каких-то специальных программ, уроков, где учили бы сленгу, это всё идёт из общества. Естественно, лингвистического контроля за работой СМИ, который необходим, по вашему, да и по нашему мнению тоже, к сожалению, сегодня пока нет. Мы с вами в этом смысле солидарны, Комитет по образованию также считает, что эта работа должна быть более эффективной. Я полагаю, что совместными усилиями... в соответствующих обучающих программах по русскому языку эти вопросы будут находить отражение, и в законах, которые касаются культуры, безусловно, они также должны быть отражены.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

В данном постановлении говорится о проблемах с русским языком за рубежом. Скажите, пожалуйста, а каким образом данное постановление решает проблему обучения на русском языке российских граждан, которые оказались за рубежом после распада СССР?

Дегтярёв А. Н. Это заявление Государственной Думы не является программой действий, в том числе по организации образовательного процесса в России или за рубежом, поэтому в прямом смысле этот документ не решает проблему обучения наших соотечественников за рубежом, но в то же время озабоченность этой проблемой здесь высказана. Это политический документ, и я полагаю, что он отвечает как раз тем вызовам времени, о которых вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня вопрос к докладчику, к Александру Николаевичу.

Александр Николаевич, в продолжение того, о чём вы сказали. Считаете ли вы, что это заявление действительно выражает политическую волю нашего государства в отношении поправки прав русскоязычного населения на Украине, в Прибалтике, во многих других государствах, где закрываются русские школы, где не осуществляется телерадиовещание на русском языке? Очень важную программу сейчас приняли, программу "Русский язык", о которой, кстати, в заявлении ни одного слова не сказано, но которая имеет огромное финансирование — 2,5 миллиарда рублей и работает второй год. Вот как вы считаете, не нужно ли отразить нашу позицию... *(Микрофон отключён.)*

Дегтярёв А. Н. Спасибо, Татьяна Николаевна. Я хочу сказать, что в последнем абзаце этого документа как раз есть ответ на ваш вопрос: Государственная Дума обращает внимание Правительства Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, всего российского общества на необходимость неукоснительного исполнения законодательства о русском языке, поддержки, сохранения и распространения русского языка, укрепления его позиций в мире. Я разделяю вашу озабоченность тем, что сегодня, может быть, недостаточно реализуются меры в этом направлении, но это первый документ такого рода, который принимает Государственная Дума. Я считаю, это хороший посыл для общества, а также для исполнительной власти, чтобы укрепить позиции русского языка как в мировом сообществе, так и в своей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Давайте запишемся всё-таки — может быть, будет больше выступающих, не только выступающие от фракции.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

От фракции КПРФ — Владимир Степанович Никитин. До семи минут выступление.

Никитин В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ поддерживает данное заявление, считает это событие знаковым, благодарит комитеты по образованию и по культуре, которые над ним работали. Мы полагаем, что его можно принять за основу, но мы внесли ряд поправок, которые, на наш взгляд, его усилят.

В основном в нашем заявлении русский язык преподносится как язык межнационального общения, а я хочу напомнить, что инициаторами учреждения нового праздника в России — Дня русского языка — были депутаты фракции КПРФ и движение "Русский Лад", которое я возглавляю. Мы это инициировали исходя из решения Генеральной конференции ЮНЕСКО, которая ещё в 1999 году рекомендовала всем государствам учредить праздник родного языка. Мы рассматривали этот праздник, День русского языка, как триединый праздник — как праздник родного языка русского народа, как праздник государственного языка Российской Федерации и как праздник одного из официальных языков Организации Объединённых Наций, который помогает нам спланировать народы на постсоветском пространстве и спланировать воедино весь русский мир.

Мы считаем, что в данном заявлении надо обязательно обозначить, что День русского языка, кроме того что это день государственного языка Российской Федерации, является ещё и днём родного языка русского народа. Не случайно этот праздник проводится в день рождения Александра Сергеевича Пушкина, который прославил русский язык на весь мир. Но ведь он сделал и ещё одно важное открытие: он показал народность языка, он показал, что язык — это и есть народ, что в родном языке закодирована вся мудрость предшествующих поколений. Хочешь, чтобы народ развивался, — береги его язык и развивай, хочешь, чтобы народ погиб, — уничтожай его язык. И Пушкин, познавая былины, сказки, героический эпос русского народа — "Слово о полку Игореве", сохранял связь времён и поколений, прививал потомкам любовь и уважение к русскому языку. Он показал и доказал всему миру уникальность русского языка, его неразрывную связь с космосом и Землёй, его одухотворённость, образность, мелодичность, правдивость, его способность выражать многоцветие и многозвучие мира, учитывая всё разнообразие цветов и звуков. Пушкин видел различие между западной свободой слова и русским совершенством слова — и нам это необходимо подчеркнуть. Мы всё-таки должны призывать всех преподавателей русского

языка к тому, чтобы они учили наших детей совершенству слова по-пушкински. Поэтому мы считаем, что будет правильным подчеркнуть, что это праздник и родного языка русского народа. Это первое.

Второе. Мы хотели бы обратить внимание на то, что русский язык — это язык духовного сплочения народов России. И мы хотели бы поблагодарить руководство и народ Якутии, где ещё десять лет назад учредили, следуя рекомендации ЮНЕСКО, два праздника — День родного языка и письменности и День русского языка. Они уже десять лет отмечают эти праздники — молодцы! И надо, чтобы во всех других республиках об этом знали и перенимали опыт.

Третье. О защите русского языка и о создании условий для его изучения в самой Российской Федерации. В данном заявлении, в третьем абзаце, об этом говорится, но слово "защита" не употребляется и ничего не сказано о создании условий для изучения русского языка. Наша фракция предлагает поправку по этому вопросу, она вам роздана. Поправка необходима, потому что закон "О государственном языке Российской Федерации" носит декларативный характер, к сожалению, и ответственность за нарушение его положений не установлена законодательством, и мы с вами должны ещё будем это поправить. Фактически мы видим, как нам навязывают иностранную фразеологию и ненормативную лексику, даже у памятника Пушкину в Москве, если поднимете голову, вы увидите одни иностранные вывески.

Ну и ещё, пользуясь случаем, от имени фракции я хотел бы попросить Сергея Евгеньевича и всех депутатов, особенно правящей партии, обратить внимание на то, что сегодня мэрия Москвы может спровоцировать столкновения на Пушкинской площади. Партия КПРФ в соответствии с законом заранее обратилась с просьбой разрешить проведение митинга в День русского языка у памятника Пушкину — мы получили это разрешение, оповестили москвичей, полтора миллиона газет раздали с приглашением прийти на площадь. Однако вчера мэрия изменила своё решение, а мы уже не сможем объявить людям, что праздник не разрешён, — и это связано со вчерашним законом, — но мы всё равно пойдём на эту площадь. Вот вам пример того, как власть сама провоцирует столкновения, и притом в такой важный праздник, который впервые проводится в России. Давайте совместными усилиями не позволим его омрачить!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я ещё раз прошу выключить все эти планшетники. Кто пользуется — включайте, но мы сидим вот

там, и свет сотен экранов бьёт нам в глаза. Ну где забота о здоровье?! Я не понимаю, зачем это, ведь большинство вообще ими не пользуется. Нужно заменить их на такие планшетники, которые можно уносить, так сказать, и пусть в кабинете пользуется депутат, а то здесь они стационарно стоят, но большинство ими не пользуется.

Ну, раз про митинг сказали... Я считаю, что сфера культуры не должна быть предметом митинга политических партий, пусть туда придут поэты, молодёжь, студенты — при чём здесь политическая партия или другие силы, которые хотят в день национального праздника, и 12 июня тоже, устроить какой-то дебош, есть же другие дни! Всё тот же вопрос: как отыграть какой-то политический момент.

Если про Пушкина говорить, про русский язык, то надо сказать, что ЛДПР первой выдвинула законопроект о русском языке. Тогда коммунисты абсолютно не принимали этого, они всё ещё надеялись на дружбу народов. Вот все начинают себе приписывать заслуги, я согласен, но есть первенство. В экономике признают первенство: кто запатентовал свою идею, своё название — он первый, всё. Мы не требуем денег за это, но хотя бы ссылайтесь на то, что в стенах этого парламента проблему русского языка подняла фракция ЛДПР и был наш законопроект о русском языке.

Хорошо, что мы учредили День русского языка. Но тут товарищ один выступал и в пушкинской рифме, так сказать, прочитал стихотворение, в котором изобличает оппозицию. Хочу ему сказать, что, если бы Пушкин был жив, он был бы на Болотной, а не с вами, вот в чём проблема, поэтому не надо уж очень так... А коммунисты почему Пушкина хвалят? Против царя выступал. Ну, поскольку вы себе позволили, я тоже несколько строк зачту из Пушкина — о том, чего он хотел, чтобы было понятно, потому что дети будут читать об этом, и они пойдут на улицу, будут выступать против нынешней власти, вообще против любой власти: "Никому / Отчёта не давать, себе лишь самому / Служить и угождать; для власти, для ливреи / Не гнуть ни совести, ни помыслов, ни шеи; / По прихоти своей скитаться здесь и там..." / — то есть бомжевать — "...Дивясь божественным природы красотам, / И пред созданными искусства и вдохновенья / Трепеща радостно в восторгах умиленья. / Вот счастье! вот права..." Если вы всего Пушкина проштудируете, то увидите, что там в основном антигосударственные помыслы, там в основном призыв к разврату, к скитаниям, потому что любому поэту нужна свобода, наплевать ему на какое угодно государство, поэтому будьте осторожны здесь: если дети внимательно Пушкина прочтут, они не очень хорошо будут к нам с вами относиться. Его сослали и в Псковскую губернию, тогда

это было захолустье, и... То есть человек выступал против царя, против существующих порядков.

Теперь о русском языке непосредственно сегодня. Согласен, здесь уже прозвучало, что его засоряют каждый день, постоянно используют английские слова. Последнее нововведение — "перформанс". Ну слушайте, по-русски это "представление", тысячу лет все говорили "представление", "в театре представление идёт", — нет, "перформанс"! Некоторые журналисты вообще не хотят по-русски говорить, как дворяне не хотели по-русски говорить в XIX веке, только по-французски: на русском — быдло, крестьяне, грязь, и в салонах звучала только французская речь. Нужно обязательно влиять на это! Виноваты журналисты, вот "Эхо Москвы", "Коммерсантъ" или "Дождь. Optimistic channel", "оптимистический канал", — вообще по-английски уже назвали! Слушайте, что, русских слов нет? Постоянно всё у них полуанглийское, и определения, и глаголы, только одно у них русское слово — местоимение "я", потом, наверное, и здесь перейдут на английский. Надо это останавливать! Если вам очень нравится английский, есть у нас русское телевидение на английском, "Russia Today", — вот, пожалуйста, там должны на английском говорить, чтобы нас слышали другие.

Почему русский язык приобрёл политическое значение? Вот сегодняшние выступления на Украине — это как возврат бумеранга: насильно когда-то русский навязывали, а теперь люди не хотят на нём говорить, но ведь можно было на добровольной основе это сделать! Я из Казахстана, в школе в хрущёвское время учился, и когда на Украине насильно навязывали русский — а сегодня они бунтуют в обратную сторону, так сказать, — нам пытались ввести казахский, но не насильно: газеты на казахском — никто не покупает, передачи по радио на казахском — все выключают, спектакли на казахском — мы не идём (и казахи не шли, и мы), в казахскую школу никто не записывался, все предпочитали, все добровольно выбирали русский язык. И даже сегодня, когда Казахстан независимое государство, большинство казахов предпочитают русский, в крайнем случае — английский. Почему? Потому что на русском языке они могут познать весь мир, на родном — мало что. Некоторые государства поспешили перейти на латиницу, но опять же в политических целях, чтобы опустить русский язык: вот у вас кириллица, а у нас родной язык, узбекский или азербайджанский, будет теперь на латинице!

Сегодня русский язык имеет большое значение. И наши потенциальные враги не ракетами нам угрожают, не своими экономическими достижениями (они не могут ими нам угрожать, потому что всё-таки у нас есть возможность получать до-

ходы больше, чем может быть у них, и зрелые доходы, так сказать, доходы от ресурсов, которые пусть и дала природа, но там есть и человеческий фактор), а бьют по культуре, мешают всячески, всячески отворачивают, так сказать, наших соседей. Тот факт, что существуют неграждане — это тоже проявление отношения к русскому языку, потому что неграждане в Латвии говорят по-русски. Если бы они говорили по-шведски, по-фински, проблемы не было бы, все были бы гражданами, но раз русский язык — надо ущемить, наказать, прижать, унижить! Вот это нужно нам всем понимать.

Сегодня, к сожалению, в некоторых наших национальных регионах в конституциях заложили второй язык государственный — местный и исходя из этой юридической позиции говорят: раз в нашем регионе два государственных языка, русский и вот этот местный, то с детского сада надо его учить, заставляют учить русских местный, национальный язык. К чему это приведёт? Только к ненависти! Когда насильно заставляют, русские дети иногда уже начинают выходить на демонстрации: ну не хотят они учить местный язык, не будут они на этом языке ни говорить, ни общаться, потому что через 100 километров кончается зона этого языка! Вот здесь тоже проблема.

Никакого насилия в культуре не должно быть! Добровольно миллионы людей снова будут учить русский язык, говорить на нём, наслаждаться им. Через насилие они ничего не добьются, кроме того что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Татьяна Николаевна Москалькова выступает.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит это заявление, считает его принципиально важным, актуальным, своевременным. Мы не претендуем на первенство в выдвижении идеи поддержки русского языка, это совершенно неважно в данной ситуации, важно то, что впервые мы обращаем на это внимание и что тема русского языка стала центральной темой государственной политики в Российской Федерации.

Действительно, у нас впервые появился фонд поддержки соотечественников, который заработал с этого года, и его центральная программа связана с поддержкой русского языка. Впервые у нас появилась действительно очень важная федеральная целевая программа "Русский язык", рассчитанная на период до 2015 года, с очень приличным финансированием — 2,5 миллиарда рублей. Это серьёзные подвижки вперёд, потому что русский мир ширится, в том числе и в связи с отъездом за рубеж наших студентов, которые предпочитают сейчас полу-

чать образование в зарубежных вузах, и в связи с отъездом наших предпринимателей, которые выезжают за рубеж на постоянное место жительства. Сегодня очень важно, чтобы мир соотечественников консолидировался, и фундаментом этой консолидации является в первую очередь русский язык.

Если бы не недавние события в парламенте Украины, это заявление вполне можно было бы принять даже не за основу, а сразу, окончательно, потому что оно написано хорошим русским языком, политически выдержанно, корректно, но, глядя на то, как попирается в Украине русский язык, после той бойни, которую нам пришлось увидеть, именно из-за русского языка... Партия регионов выдвинула идею поднять статус русского языка, поскольку четырнадцать миллионов человек в Украине разговаривают на этом языке. А мы знаем, сколько было завезено, в том числе и извне, из Западной Украины, противников сохранения там этого уникального инструментария — русского языка, на котором говорит всё сообщество на постсоветском пространстве. Мы знаем, какие насильственные действия предпринимались для того, чтобы противодействовать принятию этого важнейшего закона — закона о русском языке, — важнейшего не только для Украины, не только для России, но и для всего нашего сообщества — государств СНГ.

Наш Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками постоянно держит этот вопрос в поле зрения, потому что он является крайне важным, но сегодня мы не можем в этом заявлении не упомянуть о негативных процессах, но не так мягко, как здесь: обратить внимание на некие негативные процессы, — нет, об этом сегодня надо кричать! В Прибалтике закрываются школы, даже в Армении, которая является членом ОДКБ и ЕврАзЭС, мы не увидим ни одной вывески на русском языке, мы станем свидетелями того, как сворачиваются системы телерадиовещания на русском языке, и я думаю, что в этом заявлении обязательно должна быть фраза о том, что мы считаем недопустимым принятие законов, попирающих русский язык, снижающих гарантии прав и защиты интересов русскоязычного населения за рубежом.

Ещё я хотела бы обратить ваше внимание на то, что в заявлении мы связали русскую культуру и русский язык только с Пушкиным, что, наверное, не совсем справедливо. Это ещё и Достоевский, и Лермонтов, и Лев Николаевич Толстой, и многие другие наши классики, произведения которых переведены на множество иностранных языков. Может быть, нужно было бы тогда написать: и других русских классиков.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Дмитрий Иванович, Олег Николаевич, вы выступать будете, есть необходимость? Будете.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста, выступление до трёх минут.

Савельев Д. И. Фракция ЛДПР, конечно же, поддерживает принятие данного постановления, но, к сожалению, мы вынуждены констатировать, что оно является декларативным. Как я уже отмечал, в нём говорится о проблемах с русским языком за рубежом, но совершенно непонятно, как мы будем решать этот вопрос в реальной жизни. Вот вам живой пример — обучение русскоязычных детей, детей русских людей в Туркменистане. Хочу напомнить, что в Туркменистане живёт более ста тысяч российских граждан. В Ашхабаде открыта единственная русская школа — школа имени Пушкина, где обучение ведётся на русском языке. Официально обучение в школе бесплатное, но родители учеников только улыбаются, услышав о бесплатном образовании: по разным данным, записать ребёнка в эту школу стоит от 5 до 10 тысяч долларов, но на этом добровольно-принудительные взносы родителей не заканчиваются, постоянно проводятся дополнительные сборы. Вот как высока популярность единственной русской школы в этой стране! Учебный план этой школы составлен по российским стандартам, в отличие от обычных туркменских школ, где не одиннадцать, как в России, а десять лет идёт обучение, а в учебный план входит обязательное изучение "Рухнамы", книг, написанных новым президентом, и так далее. Хотелось бы отметить, что в коррупционных схемах по устройству детей в школу участвуют сотрудники российского консульства, что прискорбно вдвойне. Ну и смотрите, все выпускники этой школы поступают в итоге в российские вузы. Если мы не можем... если не работает программа переселения российских граждан на территорию России, то хотя бы дети пусть приедут и будут здесь учиться, затем останутся здесь, родят уже своих детей — вот вам в итоге и демография.

Далее — геополитика. Вот "Газпром" в своё время выкинули оттуда, с территории Туркмении, но ведь рано или поздно мы туда вернёмся! В этом смысле распространение русского языка на территории Туркменистана является вдвойне актуальным.

Далее, война с Ираном надвигается, и это для всех уже совершенно очевидно. В городе Туркменбаши находится стратегически важный аэродром, куда сейчас рвутся американцы, дабы бомбить с территории Туркмении объекты в Иране, — опять вытеснение русского языка, русских интересов влияет напрямую на большую геополитику, и вот об этом нужно говорить!

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович. Вы имели право и возможность подготовить поправки и к проекту постановления, и к проекту заявления.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я попросил слова потому, что сегодня обсуждались не столько Пушкин и не столько русский язык, сколько образовательная политика и единый государственный экзамен. Так вот, как специалист, берусь утверждать, что надежды с помощью ЕГЭ и современной образовательной политики улучшить знание русского языка абсолютно беспочвенны. Творчески работающие учителя давно доказали, что можно вполне хорошо сдать ЕГЭ, будучи практически безграмотным, — такая там система подсчёта. Мало того, пару лет назад доцент журфака Московского государственного университета Анастасия Николаева провела диктант, 229 первокурсников приняли в нём участие, и только 18 процентов сделали восемь или меньше ошибок на лист, а остальные — больше восьми. Потом журналисты выбрали самые характерные ошибки и привели их в названиях своих статей, например, название одной из статей звучало так: "Астап Блендер как софетский поциэнт".

Конечно, Александр Сергеевич говорил: "Как уст румяных без улыбки, без грамматической ошибки я русской речи не люблю", — но если бы он видел, какие ошибки делают студенты журфака МГУ, типа "алемпеада", "оррестовать" или что-то в этом роде, то, наверное, пересмотрел бы свою точку зрения. Кстати, мой друг, декан исторического факультета, принимая экзамен на одном из курсов, услышал вопрос одного студента к другому: «Скажи, а как по-ихнему сказать "без понтов"?»

Не лучше ситуация и с литературой. Да, в этом году во многом исправлены задания ЕГЭ, уже перестали спрашивать несчастных детей о том, какого цвета были глаза у Татьяны Лариной, как звали лошадь Вронского, какая фамилия была у Настасьи Филипповны, но по-прежнему в двести слов предлагают уложиться при раскрытии темы серьёзного сочинения. Не случайно недавно в одной телевизионной передаче я услышал из уст одного парня: "Евгений Онегин" — это роман о том, как нужно вовремя использовать свой шанс". Происходит колоссальная примитивизация сознания!

Кстати, что касается мирового опыта. С одной стороны, хотел бы напомнить, что Барак Обама выделил 4 миллиарда долларов на свёртывание системы ЕГЭ, — видимо, не хочет, чтобы нормальные американцы превращались в задорновских. А зачем мы нормальных русских хотим сделать задорновскими американцами — не понимаю! С другой стороны, хочу напом-

нить цитату другого нашего знаменитого поэта, на сей раз не Александра Пушкина, а Фёдора Тютчева: "Напрасный труд — нет, их не вразумишь, — / Чем либеральней, тем они пошлее, / Цивилизация — для них фетиш, / Но недоступна им её идея. / Как перед ней ни гнитесь, господа, / Вам не снискать признания от Европы: / В её глазах вы будете всегда / Не слуги просвещения, а холопы".

Давайте использовать чужой опыт, но правильно, в том числе и в отношении ЕГЭ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будет ли докладчик выступать? Нет. Представители президента и правительства? Не будут выступать.

Коллеги, к проекту постановления поправок не поступило, но есть две поправки к тексту заявления, поэтому я предлагаю сначала принять за основу постановление с проектом текста заявления, а потом обсудить поправки. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование проект постановления с текстом заявления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 28 сек.)		
Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %

Результат: принято

Принято за основу.

Две поправки депутата Никитина.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Никитину.

Никитин В. С. Уважаемые коллеги, я предлагаю в первом абзаце заявления после слов "День русского языка" добавить слова "родного языка русского народа" и далее по тексту. Таким образом, новый текст будет звучать так: "Впервые в отечественной истории 6 июня 2012 года отмечается День русского языка, родного языка русского народа, государственного языка многонациональной России". Таким образом подтверждается, что в Российской Федерации выполнена рекомендация ЮНЕСКО об учреждении праздника родного языка государственного народа.

И вторую поправку сразу обосновать или только первую?

Председательствующий. Александр Николаевич Дегтярёв, пожалуйста, ваши комментарии по первой поправке.

Дегтярёв А. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Степанович Никитин озвучил поправку, которая была им внесена и должным образом оформлена. Наш комментарий следующий. Говоря о языке, следует отметить, что определение "родной" не относится к правовой лексике. Кроме того, не у всего русского народа как собирательного образа многонационального народа России русский язык обязательно должен быть родным. Поэтому формулировка "государственный язык многонациональной России" включает в себя в том числе и язык русского народа.

Комитет Государственной Думы по образованию по этим основаниям предлагает отклонить данную поправку.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку Владимира Степановича Никитина.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	137 чел. 30,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	138 чел.
Не голосовало	312 чел. 69,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

И вторая поправка.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Никитину.

Никитин В. С. Вторая поправка. В третьем абзаце мы предлагаем изменить редакцию последнего предложения и вместо "В интересах будущего России необходимо активно содействовать продвижению и поддержке государственного языка Российской Федерации" записать "В интересах будущего России необходимо активно защищать самобытность и чистоту русского языка, создавать условия для его глубокого изучения во всех субъектах Российской Федерации". В третьем абзаце говорится о языковой политике нашего государства, и, на мой взгляд, такая поправка как раз расшифрует, покажет суть этой политики, нацелит на защиту русского языка от засорения иностранными фразеологизмами и ненормативной лексикой именно в самой Российской Федерации.

Председательствующий. Александр Николаевич Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв А. Н. Наш комитет не может согласиться с этой аргументацией. Во-первых, термин "самобытность" означает неподвижность, неподверженность внешнему воздействию, непринятие внешнего воздействия, отсутствие развития, этим термином, как правило, характеризуются обряды, а русский язык — это очень гибкий, впитывающий в себя всё самое про-

грессивное, развивающийся на протяжении многих веков язык. Во-вторых, в настоящее время в Российской Федерации, во всех её субъектах, в образовательных учреждениях изучается русский язык, таким образом, условия для этого созданы. По нашему мнению, следует говорить о совершенствовании форм и методов изучения русского языка, что и предусматривается предлагаемой поправкой. В-третьих, термин "глубокое", применяемый автором поправки в отношении изучения, не относится к правовой лексике, уж если говорить об изучении, то не о глубоком, а об углублённом. И наконец, в-четвёртых, формулировка, предлагаемая разработчиками проекта заявления Государственной Думы, более ёмкая, на наш взгляд: термин "поддержка" предусматривает защиту, термин "продвижение" предусматривает в том числе и изучение языка на всей территории Российской Федерации и за её пределами. По этим основаниям Комитет Государственной Думы по образованию предлагает отклонить данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку депутата Никитина.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	140 чел. 31,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	141 чел.
Не голосовало	309 чел. 68,7 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Выносим проект заявления на "час голосования".

3-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства", направленный на повышение эффективности применения в арбитражных судах упрощённого порядка рассмотрения дел, был принят в первом и во втором чтениях, прошёл соответствующие экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Прошу записаться на выступления по мотивам в "час голосования".

Включите режим записи.

Покажите список.

Один человек.

4-й пункт, о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2004 год". Вопрос в третьем чтении обсуждается.

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2004 год" к третьему чтению. Хочу отметить, уважаемые депутаты, что второе чтение по этому законопроекту было в 2006 году. И в том же году Государственная Дума четвертого созыва приняла решение отложить рассмотрение этого законопроекта в третьем чтении на более поздний срок — к сожалению, этот период затянулся. Однако в этом есть и бесспорный плюс, который заключается в том, что за это время по рекомендации депутатов Госдумы различными контролирующими органами были проведены тщательные проверки исполнения бюджета Пенсионного фонда за 2004 год. В частности, была проведена очень большая проверка Росфиннадзором: существенных нарушений, особенно в той части, в которой депутатами были сформулированы вопросы, не установлено.

В связи с этим Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает, что оснований для нерассмотрения этого законопроекта в третьем чтении нет. Все необходимые экспертизы пройдены, замечаний у Правового управления Аппарата Госдумы нет. Предлагаем поддержать позицию комитета и проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Галина Николаевна.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим законопроект на "час голосования".

Сейчас пункт 8 (мы последовательность рассмотрения поменяли нашим решением), о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налого-

вого кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Буду предельно краток. Законопроект подготовлен ко второму чтению, есть таблицы поправок № 1 и № 2. Хочу объяснить, почему в данном законопроекте, которым вносятся поправки в Налоговый кодекс, появились и поправки в статью 26 "Банковская тайна" закона "О банках...". Дело в том, что в соответствии с международными соглашениями Российской Федерации мы заинтересованы в том, чтобы наши налоговые органы могли получать информацию о вкладах, открытых за границей нашими налогоплательщиками. Естественно, это требует взаимности, и соответственно, это потребовало внесения изменений в закон "О банках и банковской деятельности" наряду с внесением изменений в Налоговый кодекс.

При этом сразу хочу сказать, что одновременно Правительством Российской Федерации была внесена поправка, подготовленная Министерством финансов Российской Федерации, которой снималась банковская тайна, отменялась банковская тайна по вкладам физических лиц. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует эту поправку отклонить. Это единственная поправка, на которую я хотел бы обратить особое внимание.

Я хотел бы поблагодарить всех депутатов, которые работали над этим законопроектом. Те поправки, которые рекомендованы к принятию, — это результат работы всех фракций, в том числе и фракции КПРФ, и фракции ЛДПР, мы вместе подготовили поправки, которые выносятся сегодня на ваше рассмотрение.

Просил бы перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем перейти к таблице поправок № 1, слово Андрею Викторовичу Логинову.

Логинов А. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, законопроект в полном соответствии с Регламентом Государственной Думы подготовлен к рассмотрению во втором чтении, а также — мы сейчас проконсультировались с комитетом — и в третьем. Тем не менее в связи с необходимостью мы будем просить при рассмотрении его в третьем чтении вернуться ко второму чтению, чтобы рассмотреть ещё одно предложение правительства, которое чисто технически не поступило вовремя, к данному моменту в Государственную Думу.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.
Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я думаю, что, если предложения какие-то от правительства в виде поправок поступят, — я хотел бы обратить внимание, что никаких поправок от правительства до сих пор не поступало, — они будут рассмотрены комитетом, мы соберём комитет по бюджету, если надо, во время перерыва, и тогда при голосовании данного законопроекта, а он выносится, как я понимаю, на "час голосования", мы и будем решать судьбу любых поправок, технических или не технических. К третьему чтению это не имеет никакого отношения, потому что сейчас законопроект рассматривается во втором чтении. Поправки, я хотел бы напомнить, вносятся ко второму чтению, а не к третьему, и было бы очень неплохо, если бы правительство учитывало это обстоятельство, в том числе и сроки внесения поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	368 чел. 81,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	368 чел.
Не голосовало	82 чел. 18,2 %
Результат: принято	

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания и вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	321 чел. 71,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	321 чел.
Не голосовало	129 чел. 28,7 %
Результат: принято	

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, закон, который сейчас предлагается вашему вниманию, — это закон, посвящённый решению проблем, возникающих в налогообложении малого бизнеса. Сразу хочу привести слова, сказанные руководителем организации "ОПОРА РОССИИ" (с которым мы очень плотно работали) на встрече с руководителями Государственной Думы, он сказал, что этот закон, с точки зрения малого бизнеса, является образцом для рассмотрения любых налоговых законов, связанных с бизнесом. Я напомню, что очень плотное обсуждение со всеми представителями малого бизнеса, а главное, очень серьёзная работа депутатов всех фракций позволили решить те проблемы, которые реально стояли перед малым бизнесом.

Буквально две минуты ещё. Я просто хотел бы назвать основные изменения. Предлагалось, как вы помните, отменить единый налог на вменённый доход, но это коснулось бы более трёх миллионов человек, и представители малого бизнеса обратились к нам с просьбой сохранить ЕНВД. Единый налог на вменённый доход не просто сохранён пока до 2018 года, но мы сделали так, что теперь он необязателен, он по выбору: сегодня малый бизнес может выбирать любой из трёх вариантов налогообложения, которые существуют. Это прорыв в решении проблем налогообложения малого бизнеса.

Следующее. Мы самым серьёзным образом расширили возможности применения патентов. Помимо тех видов патентов, которые существовали, мы предоставили регионам право расширять эту сферу деятельности и вводить в патентную систему любые виды деятельности, предпринимательской деятельности, в которых регионы заинтересованы. При этом мы одновременно приняли бюджетные решения: все доходы от патентов, вот от этой системы обложения, будут зачисляться в бюджеты местные, в бюджеты муниципалитетов. Тем самым мы заинтересовываем муниципалитеты в развитии самого малого, самого простого бизнеса.

Было очень много споров по поводу того, каким должен быть установлен предел доходов тех, кто работает по упрощённой системе налогообложения. Мы не только ввели сумму 60 миллионов рублей как общее правило — а напомню, что с конца года мы должны были вернуться к 28 миллионам, — но и приняли решение о том, что отныне каждый год эта цифра будет индексироваться в соответствии с уровнем инфляции.

Принято огромное количество поправок, которые не только упрощают ведение бухгалтерии, практически отменяя необходимость... это всё действительно упрощает деятельность малого бизнеса. Этот закон с учётом того обсуждения, которое со-

стоялось перед его принятием, представляется прорывом в той ситуации, которая у нас была, и, по-видимому, станет очень серьёзным стимулом для развития малого бизнеса.

И мне хотелось бы ещё раз выразить признательность представителям всех фракций, потому что все фракции участвовали в разработке этих поправок, данный законопроект является результатом творчества всех фракций.

Таблицы поправок сформированы, я предложил бы перейти к ним.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы или замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %
Результат: принято		

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы или замечания по таблице поправок № 2?

Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против.	50 чел.	11,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %
Результат: принято		

Таблица поправок № 2 принимается.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. К сожалению, Андрей Викторович ушёл, но, может быть, кто-то появится... А, Андрей Викторович здесь, да? Поскольку я уже теперь боюсь, хотелось бы...

Комитет предлагает после принятия законопроекта во втором чтении принять его и в третьем, потому что его действительно очень ждёт малый бизнес. Очень хотелось бы узнать, не появится ли у правительства по этому законопроекту каких-либо поправок, ради которых его пришлось бы снова возвращать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Нет? По малому бизнесу у правительства вопросов нет, только по крупному. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Андрей Викторович утвердительно кивает головой.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Выносим на "час голосования".

5-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Законопроект слушается во втором чтении.

Виктор Владимирович Климов, пожалуйста.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается указанный проект федерального закона. Напомню, что в первом чтении данный законопроект был принят Государственной Думой 22 ноября 2011 года. Он разработан с целью согласования и уточнения положений целого ряда специальных федеральных законов, затрагивающих вопросы контроля, надзорной деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, в соответствии с нормами Федерального закона № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Напомню также, что в 2011 году был принят 242-й федеральный закон с похожим названием, изменения тогда вносились в семьдесят федеральных законов и касались также согласования позиций с 294-м федеральным законом. Рассматриваемый сегодня законопроект — это фактически продолжение вот этой большой работы, которая направлена на создание основ организации и содержания государственного контроля, на устранение избыточного, экономически не оправданного и неэффективного административного регулирования.

Настоящим законопроектом предлагается внести изменения в тридцать восемь федеральных законов, чьи положения устанавливают порядок осуществления отдельных видов контроля (надзора). Поправки в основном носят юридико-технический характер, приводят положения в соответствие с наименованиями, заложенными в 294-м федеральном законе. Особо подчеркну, что законопроектом не пересматриваются действующие в настоящее время полномочия органов государственной власти.

В законопроекте учтены замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Пра-

вового управления Аппарата Государственной Думы. Были проведены необходимые согласования с комитетами Государственной Думы, министерствами и ведомствами.

Сформирована единственная таблица поправок, принятых поправок, она состоит из сорока поправок. Прошу приступить к рассмотрению таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок? Есть, вижу руки. Прошу записаться.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев один записался.

Пожалуйста, Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Спасибо.

По статье 6 законопроекта. Изменение статьи 20 Жилищного кодекса, дополненной пунктом 4² о проведении внеплановых проверок организаций, осуществляющих управление многоквартирным домом, без согласования...

Председательствующий. Дмитрий Иванович, какая поправка?

Савельев Д. И. Поправка 21. Во-первых, хотелось бы вынести её на отдельное голосование, а во-вторых, задать вопрос.

Председательствующий. Нет. Вы выносите на отдельное голосование поправку 21?

Савельев Д. И. Да.

Председательствующий. Всё, спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок без поправки 21.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 211 чел. 46,9 %
Результат: принято

Принято.

Дмитрий Иванович Савельев, теперь вам слово по 21-й поправке.

Савельев Д. И. Спасибо большое.

По статье 6 законопроекта. Изменение статьи 20 Жилищного кодекса, дополненной пунктом 4² о проведении внеплановых проверок организаций, осуществляющих управление многоквартирным домом, без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления проверяемой организации о проведении такой проверки может привести к ис-

пользованию данного законодательного инструмента аффилированными местной властью управляющими организациями для вытеснения конкурирующих структур домов, которые они хотят подмять под себя. Мы с вами, к сожалению, знаем, что компании пользуются поддержкой местных администраций, а зачастую возглавляются родственниками глав городов и, соответственно, используют административную дубинку. Так вот скажите, что им тогда может помешать измотать внеплановыми проверками несдающихся конкурентов в этой отрасли?

Председательствующий. Дмитрий Иванович, ваше предложение по поправке 21 какое?

Савельев Д. И. Предлагаем поправку отклонить, конечно.

Председательствующий. Спасибо, вот теперь понятно.

Пожалуйста, комитет.

Климов В. В. Спасибо за вопрос.

Ситуация, связанная с контролем, надзором, проверками, действительно неоднозначная. Закон № 294-ФЗ специальным образом устанавливает порядок согласования внеплановых проверок с органами прокуратуры как раз для тех целей, о которых вы говорили, но это согласование внеплановых проверок касается в первую очередь проверок соблюдения неких стандартов деятельности, соответствия деятельности неким нормам, правилам, требованиям. Когда речь идёт о защите прав потребителей, о жалобах жильцов на недобросовестное исполнение управляющими компаниями своих обязанностей по договорам, когда речь идёт о том, что жители замерзают, что не ремонтируются подъезды, — я думаю, все здесь хорошо знают, какая ситуация у нас в жилищно-коммунальном комплексе, — комитет считает целесообразным возможность проведения внеплановой проверки без предварительного уведомления компании и без уведомления прокуратуры сохранить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за принятие поправки 21?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 241 чел.
Не голосовало 209 чел. 46,4 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Пожалуйста, Виктор Владимирович.

Климов В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По законопроекту проведены все необходимые экспертизы, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу вынести его на "час голосования" для принятия в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", также слушается во втором чтении.

Докладывает Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый день! Напоминаю вам, что рассматриваемый сегодня законопроект направлен на укрепление финансовой самостоятельности органов местного самоуправления и на защиту их от возможного возникновения финансовых обязательств, вызванных решениями других уровней власти.

Проект был принят в первом чтении 21 марта 2012 года. Он был подготовлен с целью приведения действующего законодательства в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 29 марта 2011 года, которым установлен теперь прямой запрет возлагать на муниципалитеты обязанность по компенсации теплоснабжающим организациям тарифной разницы между фактической стоимостью энергоресурса и понижающим тарифом, который установлен органом государственной власти. Указанным постановлением Конституционного Суда предусмотрено, что данная обязанность может быть возложена на муниципальное образование только в установленном порядке законом субъекта Российской Федерации, наделяющим органы местного самоуправления соответствующими полномочиями, и, что очень важно, с предоставлением необходимых финансовых ресурсов для реализации этого дополнительного полномочия, ну, по сути, речь идёт о компенсации межтарифной разницы. То есть в этом случае решение органа государственной власти — не так, как сегодня, до внесения изменений в 131-й федеральный закон, происходит, когда обязанность ложится на органы местного самоуправления без делегирования полномочий и без возмещения собственно затрат на выполнение этих полномочий, — регулируется действующими нормативными актами.

Вследствие этого предлагается дополнить пункт 4 части 1 статьи 14, пункт 4 части 1 статьи 15 и пункт 4 части 1 статьи 16 федерального закона № 131-ФЗ словами "в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федера-

ции", с тем чтобы исключить вменение органам местного самоуправления в обязанность осуществление несвойственных им полномочий в сфере электро-, газо- и теплоснабжения.

Ко второму чтению подготовлено две таблицы поправок. Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит поправки, предложенные членами комитета, и смысл этих поправок заключается в следующем. В ноябре 2011 года на основании правовой позиции Конституционного Суда, которая, собственно, определена Конституционным Судом в его постановлении, федеральным законом № 361-ФЗ были внесены поправки в статью 50 федерального закона № 131-ФЗ, которые установили, что в собственности поселений, муниципальных районов может находиться иное имущество, необходимое для осуществления полномочий по решению вопросов местного значения, однако в отношении городских округов таких изменений внесено не было. Для того чтобы урегулировать правовой статус и дать возможность городским округам иметь в собственности иное имущество, необходимое для осуществления полномочий по решению вопросов местного значения, и предлагается внести дополнительную поправку. Таким образом, правовой пробел будет ликвидирован.

Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, содержит поправки, предложенные уважаемыми членами Совета Федерации. Первые три поправки, по сути, носят редакционный характер — в них предлагается заменить формулировку в законопроекте, но это уточнение, на наш взгляд, избыточное, так как действующим законодательством, скажем так, эта позиция уже учтена. Поправка 4 техническая, она касается нумерации пунктов законопроекта.

Поправкой 5 предлагается изложить в новой редакции пункт 4²¹ части 1 статьи 17 федерального закона № 131-ФЗ: предлагается заменить ссылку на Федеральный закон "О теплоснабжении" перечислением всех видов услуг, предусмотренных федеральными законами, в соответствии с которыми органы местного самоуправления обладают полномочиями, то есть это полномочия по организации электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения и снабжения населения топливом, электро- и газоснабжения. Кроме того, там дублируется положение пунктов 1 и 4 законопроекта. В связи с этим мы рекомендуем эту поправку отклонить, считаем её излишней. Помимо этого, поправка содержит термины, которые в настоящий момент в законодательстве в принципе не урегулированы, поэтому мы, собственно, и внесли эту поправку в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Просим поддержать позицию комитета и проголосовать за таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1, содержащей, собственно, одну поправку? Нет. Ставлю её на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы или замечания по таблице поправок № 2?
Нет. Ставлю её на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Баталина О. Ю. Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, поэтому просим поставить его в повестку дня на пятницу для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Ольга Юрьевна Баталина, пожалуйста.

Баталина О. Ю. Ко второму чтению по данному законопроекту подготовлено две таблицы поправок.

Таблица поправок, рекомендованных к принятию, содержит три поправки. Они носят исключительно юридико-технический характер, то есть никак не меняют, собственно, содержание указанных в них пунктов, но уточняют некоторые позиции этих пунктов.

В таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, внесены две поправки, которые предложены Законодатель-

ным Собранием Вологодской области. Суть поправки 1 заключается в дополнении редакции нового подпункта. Предлагается при обеспечении деятельности указанных в данном подпункте спецучреждений не включать в список мероприятия по депортации и административному выдворению иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации в случае, если установление приглашающей стороны невозможно. Указанные мероприятия относятся непосредственно к процедурам административного выдворения и депортации, которые не являются предметом правового регулирования данного законопроекта, поэтому поправку предлагаем отклонить.

Поправка 2 касается срока вступления закона в силу: предлагается определить, что закон вступает в силу не с момента его опубликования, а с 1 июля 2012 года, при этом делается ссылка на аналогичные нормы закона "О полиции". Нужно отметить, что в данном случае поправка несостоятельна, так как у нас закон будет вступать в силу с момента, собственно, его официального опубликования, а изменения в закон "О полиции", которые были приняты Государственной Думой, вступают в силу всё равно с 1 января 2013 года. То есть поправка несостоятельна, просим также её отклонить.

Прошу поддержать позицию комитета и проголосовать за таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы или замечания по таблице поправок № 1?

Нет. Ставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы или замечания по таблице поправок № 2?

Нет. Ставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, Ольга Юрьевна.
Баталина О. Ю. Спасибо.
Уважаемые коллеги, мы будем готовить законопроект к третьему чтению.
Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Выносим законопроект на "час голосования".
Коллеги, время — 11 часов 59 минут. Объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв заканчивается, я прошу возвратиться всех в зал заседаний.
Давайте проведём регистрацию.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 09 сек.)
Присутствует 439 чел. 97,6 %
Отсутствует. 11 чел. 2,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %
Результат: кворум есть

Имеется кворум, мы можем продолжать нашу работу.
Уважаемые коллеги, в рамках "правительственного часа" мы сегодня слушаем и обсуждаем информацию, которую представит руководитель Федеральной службы по тарифам Сергей Геннадьевич Новиков.

Сергей Геннадьевич, пожалуйста. У вас двадцать минут.
Новиков С. Г., руководитель Федеральной службы по тарифам.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы поблагодарить Государственную Думу за внимание к регуляторной тематике и за возможность выступить в этом зале с докладом о нашей деятельности и о тех задачах, которые стоят перед ФСТ России и перед всей системой регулирования в целом.

На конкретные вопросы, в том числе отраслевого характера, которые были направлены нам из Государственной Думы, мы подготовили ответы и направили их и в письменном, и в электронном виде в понедельник, и вчера ещё была допол-

нительная рассылка. Сегодня, если дополнительно будут вопросы, я готов на них ответить.

Мой доклад построен не по отраслевому принципу, однако для того, чтобы зафиксировать важнейшие сферы регулирования как со стороны ФСТ России, так и региональных органов регулирования, начну с перечисления основных — по крайней мере по трудозатратам, по времени, которое мы тратим на это, — регулируемых услуг и тарифов по отраслям.

Замечу, что ФСТ России является федеральным органом исполнительной власти, который не имеет территориальных подразделений, и все региональные регулирующие органы — это структуры администраций субъектов Федерации, что, по нашему мнению, достаточно корректно отражает реальные зоны компетенции и ответственности, хотя требует и от федерального уровня и для федерального уровня дополнительных правовых и управленческих инструментов.

Итак, перечень.

Покажите слайд *, пожалуйста.

Электроэнергетика (я не буду перечислять всё, что написано, там достаточно хорошо видно). Ключевые сюжеты: прямое регулирование со стороны федеральной службы тарифов по сетям Федеральной сетевой компании ЕЭС, по распределительным компаниям и по теплу; предельное тарифообразование на федеральном уровне; установление конечных тарифов региональными органами регулирования, что, конечно, должно осуществляться в рамках норм, определённых на федеральном уровне, включая методики ФСТ России.

Далее — газовая отрасль. Следующий большой блок: железнодорожный транспорт; транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам; услуги в транспортных терминалах, в портах и аэропортах. Далее — услуги фиксированной электросвязи и почтовой связи. Далее — цены на лекарственные средства, в данном случае в нашей компетенции согласование для Минздрава по списку жизненно важных лекарственных препаратов. Следующее — регистрация цен на продукцию оборонного комплекса, закупаемую у единственного поставщика.

В этом списке — я хотел бы специально обратить на это внимание — отсутствуют жилищные услуги, потому что это не компетенция Федеральной службы по тарифам, это конкурентный рынок, с одной стороны, а с другой — это компетенция Министерства регионального развития.

По коммунальным услугам. Я перечислил здесь только часть компетенций федерального уровня, те, которые связаны

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

с поставками электроэнергии, тепло- и газоснабжением, и хочу сказать, что речь идёт опять же о предельных уровнях, но здесь нет услуг по водоснабжению и водоотведению. Мы подготовили и направили в Правительство Российской Федерации предложения по сохранению предельного уровня ценообразования, по сохранению на федеральном уровне ограничений на 2013 год. Эта тема сейчас обсуждается, после чего должно выйти соответствующее распоряжение правительства, такого рода компетенция у правительства есть. А вот чего нет у правительства, так это полномочий по установлению предельного темпа роста платежей граждан за коммунальные услуги, соответствующая норма федерального закона прекратила своё действие в прошлом году, сейчас эта норма не действует ни на федеральном уровне, ни на уровне субъектов Российской Федерации. Такого рода полномочия, повторяю ещё раз, были в течение нескольких лет, но сейчас их нет. Это федеральный закон, и предложения по изменению федерального законодательства мы точно так же в правительство направили и считаем, что на ближайшие несколько лет эту норму нужно восстановить, нужно восстановить эти полномочия субъектов Российской Федерации.

Здесь целый блок содержательных обоснований, но если говорить в общем, то что же нужно учитывать прежде всего, имея в виду ту регуляторную, те услуги, которые я уже перечислил? В общем контексте, связанном с регуляторикой, важны определённые ограничивающие условия, которые мы абсолютно точно должны учитывать.

На следующем слайде представлены внешние ограничивающие условия.

Первое, что непосредственно влияет на всю правовую конструкцию, связанную с регулированием, включая и собственно федеральные законы, и постановления правительства, и те методологии, те методики, за которые отвечает ФСТ России, — это задачи по созданию и поддержанию конкурентоспособной экономики. Если говорить о прикладном характере этих задач в отношении инфраструктуры, потребностей соответствующих отраслей, пользователей услуг инфраструктурного сектора, то это задачи развития и устранения инфраструктурных узких мест.

Вторая безусловная позиция, которую необходимо учитывать, — это те структурные изменения, преобразования в регулируемых отраслях, которые диктуются как соображениями, о коих я уже сказал в отношении первого блока условий, так и мировым опытом и теми задачами по повышению эффективности деятельности компаний инфраструктурного сектора, которые ставят и законодатель, и Правительство Российской Федерации.

Третий важнейший блок — это блок, связанный с качеством жизни граждан, населения Российской Федерации: учёт

вопросов, касающихся социально-экономических аспектов, социальных аспектов.

Четвёртый блок, который, безусловно, необходимо учитывать, — это ресурсные ограничения: ресурсные ограничения из-за ограниченности бюджетных ресурсов; ресурсные ограничения, связанные с финансированием, возможностями заимствований; ресурсные ограничения, касающиеся технологических аспектов, кадровых и так далее, в общем, их можно перечислять достаточно долго.

Ну и последнее, на что хотел бы обратить внимание и что, безусловно, сказывается на нашей деятельности, — это всё то, что связано с мировым финансово-экономическим кризисом, в том числе серьёзное переосмысление и стратегических решений, и, как следствие, регуляторных инструментов, которые применяются.

Каковы ответы на такого рода ограничения, какое новое качество появляется, чем мы руководствовались в предыдущие годы и будем руководствоваться в ближайшее время? На следующих двух слайдах — принципы, на которых мы основываем свою текущую деятельность и готовим предложения, связанные в целом с регуляторикой. Эти принципы зафиксированы в различного рода поручениях, решениях президента, правительства, в федеральных законах, постановлениях правительства.

Прежде всего хотел бы обратить внимание на то, что это комплексный подход, о чём мы поговорим дальше, он фиксирует не только собственно установление тарифов, но и новое качество регуляторики на современном этапе, это регулирование отношений, которые возникают между поставщиком соответствующей естественномонопольной, инфраструктурной или коммунальной услуги, в зависимости от того, о какой сфере мы говорим, и потребителем. И цена, и тариф в данном случае — это одна из важнейших позиций, связанных с регулированием отношений.

На сегодняшний день мы видим — и это не только российские реалии, — что живём в условиях, когда органы регулирования должны достигать баланса интересов нового типа. Если мы посмотрим, какова была картина регуляторики в широком смысле ещё буквально десять лет назад, то увидим, что она была достаточно плоской, то есть был баланс между производителем и потребителем электрической энергии. Конечно, было существенно проще, когда были глобальные инфраструктурные монополии уровня РАО "ЕЭС России", ОАО "РЖД", когда не было ещё операторских компаний, но жизнь меняется. Сейчас этот баланс стал качественно другим — трёхмерным, и задача по его достижению, в целом регуляtorика, стала существенно

сложнее. Что я имею в виду? Первый аспект, на что нужно обращать внимание, — это надёжное текущее функционирование с учётом всех параметров, и по надёжности, и по качеству. Вторым аспектом, который на самом деле связан с первым, но иногда противоречит ему, — это вопросы, связанные с инвестициями, и вопросы, связанные с развитием соответствующих отраслей. И третий аспект — это интересы потребителя. Я не зря написал слово "Потребитель" с большой буквы: на сегодняшний день потребитель качественно другой, сильно отличается от того, который был пять или десять лет назад. Если мы посмотрим на квалифицированных потребителей в электроэнергетике, то они сами являются частью сектора электроэнергетики, покупая сбытовые компании, поставляя электроэнергию не только для себя, но и для других потребителей. Абсолютно такая же ситуация на железнодорожном транспорте: если посмотреть на развитие операторского бизнеса, то точно так же многие операторские компании являются фактически транспортными дивизионами крупных квалифицированных потребителей. Потребитель другой, и на уровне законодательства, на уровне постановлений правительства мы его сделали качественно другим, именно поэтому ситуация с трёхсторонним балансом на сегодняшний день существенно более сложная.

Я уже говорил о новом качестве предоставляемых услуг, связанном с учётом надёжности, задач по повышению энергоэффективности и, как следствие, с уровнем тарифов, с ценовой тарифной ставкой, имеются в виду и бонусы, и штрафные санкции в случае недостижения, неудовлетворённости, нарушения тех показателей и критериев, которые устанавливаются регулятором по отношению к регулируемой организации.

Следующий блок — регуляторная защита уязвимых категорий потребителей, не тех квалифицированных потребителей, которые сами могут собственные проблемы решить и имеют достаточное количество ресурсов, а тех, которым требуются отдельное, особое внимание, разъяснительная работа и определённые регуляторные решения (я сейчас говорю в целом про систему регулирования), являющиеся адекватными и доступными. Понятно, что речь идёт о защите в определённых, разумных пределах. Невозможно только за счёт собственно тарифообразования решить все проблемы, связанные с уровнем платежей, поскольку как объёмы потребления могут быть большими, отличаться в зависимости от времени года, климатической зоны, территории, так и надо иметь в виду, что должны быть модернизированы (я чуть позже об этом скажу) инструменты социальной защиты.

Следующий блок — стимулирующие методы регулирования. Если говорить об электроэнергетике, о том, что нас ждёт

при регулировании организаций коммунального комплекса, то это внедрение методологии, связанной с доходностью на вложенный капитал, под понятные планы территориального развития, понятные инвестиционные программы, с конкурентными обязательствами компаний по реализации этих решений.

В качестве ещё одного примера хотел бы привести сюжет, касающийся стимулирующих методов регулирования. Связь: правительством было принято в прошлом году постановление № 913, которым услуги местной телефонной связи фактически были дерегулированы в пользу потребителя. Что я имею в виду? Картинка на сегодняшний день такая: операторы связи обязаны предоставить потребителю-гражданину три тарифных плана (это повременная оплата, комбинированная оплата и безлимитный тарифный план), из которых потребитель может выбрать один. Все остальные тарифные планы, включая комбинацию из этих трёх, в совокупности с другого рода нерегулируемыми услугами (широкополосный доступ в Интернет, интернет-телевидение, IP-телефония и те услуги, которые не запрещены по уставу) могут компаниями предлагаться потребителю на коммерческой основе. Что мы имеем? С одной стороны, мы имеем абсолютную защиту потребителя, которому обязаны предоставить услугу хотя бы по одному из трёх тарифных планов, с другой стороны, абсолютную коммерческую свободу для компаний связи, с тем чтобы, если хотите, завлечь потребителя, завлечь гражданина более выгодными условиями, в том числе и по обычным тарифным планам. Сейчас началось обсуждение вопроса о так называемом дерегулировании фиксированной связи, но фактически это может привести к снижению уровня защиты граждан, уровня защиты потребителей — мы категорически против этого.

Следующее — долгосрочное тарифное регулирование. Об этом несколько слов скажу позже. Есть проект федерального закона, внесённый группой депутатов, который, если будет принят, существенным образом изменит ситуацию с регуляторикой в коммунальном комплексе, и если он будет принят в том виде, по крайней мере по срокам, в каком подготовлен, то закон начнёт действовать с 1 января 2013 года. Нельзя не сказать также и о влиянии федерального закона о закупках субъектами естественных монополий, организациями коммунального комплекса, вступившем в действие, — если говорить о положениях о закупочной деятельности, которые должны быть ими опубликованы, — с 1 апреля текущего года. Если такого рода положений нет, то действуют нормы закона № 94-ФЗ, а если есть, то по этим положениям существенным фактором является оптимизация расходов, в том числе инвестиционного характера, всех компаний инфраструктурного сектора органи-

заций коммунального комплекса. Конечно, применение такого рода регуляторики должно учитывать сомасштабность регулятора и регулируемых организаций: федеральный уровень — это, грубо говоря, нормы права, методология, предельные уровни установления тарифов по отношению к федеральным инфраструктурам и соответствующий контроль, в том числе за установлением регионами соответствующих тарифных ставок; региональный уровень — это установление тарифов и контроль за их применением.

Следующий слайд. На этом слайде (я не буду останавливаться подробно) представлено ещё несколько важнейших, принципиальных вещей, которыми мы руководствуемся, которые мы развиваем и в дальнейшем будем развивать как с точки зрения совершенствования правил и процедур, так и с точки зрения соответствующих норм права.

Контроль и надзор. Подготовлен проект поправок в Кодекс об административных правонарушениях о рассмотрении экономических споров и о совершенствовании процедур досудебного урегулирования разногласий.

Блоки седьмой и восьмой — автоматизация и развитие единой информационно-аналитической системы и кадровое обеспечение, квалификация сотрудников регулирующих органов, образовательные программы. Эти два блока серьёзно обсуждались в рамках заседания Государственного совета в марте прошлого года, и Президентом Российской Федерации были даны соответствующие поручения как собственно федеральным органам исполнительной власти, так и субъектам Российской Федерации, которых прежде всего эти пункты касаются. В развитие этого решения по итогам моего доклада на заседании президиума правительства с отчётом за прошлый год в феврале текущего года председатель правительства дал соответствующие поручения и по развитию ЕИАС, уже регионального сегмента информационно-аналитической системы, и по развитию систем подготовки и переподготовки кадров и образования работников органов регулирования.

Не могу не остановиться на девятом блоке, это всегда очень важный блок — прозрачность деятельности регулирующих органов. Мы принимаем решения в рамках межведомственного правления с учётом мнений и позиций экспертных советов, с предварительной публикацией решений. Это вопросы публичного контроля и вопросы, связанные с постоянным совершенствованием стандартов раскрытия информации организациями коммунального комплекса и субъектами естественных монополий. Мы совсем недавно несколько поменяли стандарты раскрытия информации в электроэнергетике. Учитывая, что появились отраслевые законы о теплоснабжении, водо-

снабжении, водоотведении, поправки такого же рода будут внесены и в отраслевые стандарты раскрытия информации в этих сферах, и в самом ближайшем будущем организации, которые регулируются, будут обязаны публиковать с объяснениями свою тарифную заявку. Не регулятор, собственно, будет отчитываться, после того как решения приняты, а сама регулируемая организация в публичном пространстве должна объяснить, зачем и почему на текущее финансирование, на инвестиционные потребности формируется вот такого рода тарифная заявка. Повторю: такие решения уже приняты в сфере электроэнергетики, по сетям, и регулятор не имеет права принимать, открывать тарифное дело, если говорить профессиональным языком, без такого рода публикаций. Подобные изменения будут и в других регулируемых сферах.

Следующий слайд. Это, собственно, примеры тех технологических решений во исполнение решений правительства, которые мы реализовали, — это размещение и так называемых ценовых калькуляторов в сфере электроэнергетики для юрлиц, и калькуляторов коммунальных платежей для граждан Российской Федерации. Была проведена огромная работа со всеми субъектами Российской Федерации по консолидации вот той самой информационной базы по коммунальным тарифам, с тем чтобы гражданин, зайдя на сайт — на наш сайт или на сайт субъекта Федерации, — мог проверить правильность данных в платёжке, которую он получает. Было уже более семисот тысяч обращений к этому сайту с октября прошлого года, хотя сайт работает ещё в тестовом режиме.

Задачи на среднесрочную перспективу, на чём хотел бы закончить, — это доформирование правовых основ системы регулирования с учётом структурных изменений в регулируемых отраслях, внешних соглашений, в частности соглашений по формированию Единого экономического пространства, решений по переходу на долгосрочное тарифообразование, в том числе с учётом доходности на вложенные капиталы и обязательствами бюджетов, это ужесточение контрольно-надзорных процедур.

Следующий слайд. Главнейшая задача — легализация перекрёстного субсидирования, поскольку феномен есть, но в правовой плоскости не описан. Наше предложение: часть — в особенности ценообразования, часть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Новиков С. Г. ...часть — в систему адресных субсидий. При этом мы подготовили предложения по изменению системы адресных субсидий, которые, конечно, нужно будет обсуждать, имея в виду следующее: разделение системы субсидий на систему субсидий жилищных услуг и коммунальных услуг. При

этом в рамках модификации системы адресной поддержки по платежам за коммунальные услуги предполагается изменить те границы, которые сегодня есть (я имею в виду 22 процента — максимальный уровень расходов от совокупных доходов семьи), на меньшие величины, при этом ввести для определённых категорий потребителей рост платежа не выше чем на уровне инфляции.

Ну и наконец, одна из главнейших задач. Та сфера, где вне зависимости от партийной принадлежности могут быть скоординированы усилия прежде всего по отношению к действиям субъектов Российской Федерации, — это доформирование единой системы органов регулирования (то, о чём я уже говорил) как с точки зрения норм права, так и с точки зрения достаточности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Геннадьевич, присаживайтесь. Если вам удобно, можно отвечать на вопросы с места.

Переходим к вопросам.

Владимир Николаевич Федоткин задаёт вопрос.

Включите микрофон.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Геннадьевич, у меня несколько писем от рязанской ассоциации товаропроизводителей, это малый и средний бизнес, они говорят, что их буквально задушили тарифами на электроэнергию и на железнодорожные перевозки, что подводит их к банкротству. Подмосковным предприятиям, чтобы переправить продукцию за Урал, на Дальний Восток, выгоднее её везти не по нашей железной дороге, а везти в Западную Европу, там на пароходы, через половину земного шара. То есть везут не по своей территории, а по чужой — кормят весь остальной мир. Как будто специально наши предприятия разрушают, расчищают поле для западных!

Вопрос: что конкретно предлагает ваша федеральная служба, чтобы снизить тарифы на электроэнергию и на железнодорожные перевозки? Это тем более важно перед вступлением России в ВТО, иначе просто будет крах нашей экономики. Кстати, и цены сумасшедшие — они растут из-за этих тарифов на железнодорожные перевозки и на электроэнергию. В результате все страдают! Что вы предлагаете конкретно именно по снижению?... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Геннадьевич, на ответ даётся до трёх минут, но при этом мы всегда высоко оцениваем лаконичный и содержательный ответ.

Новиков С. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Ну, на самом деле в этом вопросе заключено несколько вопросов, но я попытаюсь ответить кратко.

Что касается тарифов, на сегодняшний день и рынок электроэнергетический, и рынок транспортных услуг либерализованы на сто процентов. Когда мы говорим о регулировании тарифов на железнодорожные перевозки, мы говорим фактически об ограничении доходов "РЖД", о плате за инфраструктуру. Сама плата за транспортную услугу, если иметь в виду вагонную составляющую, является нерегулируемой. Посмотрите, что происходило в предыдущие годы и в этом году: при росте платежа за инфраструктуру на 6 процентов были случаи, когда с учётом разного рода условий транспортные расходы у предприятий-грузоотправителей вырастали на 20–30 процентов и более. Поэтому здесь вопрос не столько к Федеральной службе по тарифам, сколько в целом по ситуации с устройством рынка, в том числе по тем мерам — и такого рода поручение есть в адрес Федеральной антимонопольной службы, — которые могут быть выработаны.

Собственно, такой же ответ, достаточно стандартный, можно дать и в отношении электроэнергетики. Мы на сегодняшний день регулируем тарифы по сетям. В общей структуре товарной продукции сети, Федеральная сетевая компания и распределители, занимают примерно 30–35 процентов, остальное — это, собственно, генерация, которая в ценовой зоне не регулируется.

Если говорить конкретно, то я хотел бы посмотреть вот эти примеры, о которых вы говорите, по конкретным предприятиям, которые отправляют продукцию через Европу и морским транспортом, тогда можно будет говорить предметно. Мы готовы это рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев вопрос задаёт.

Пожалуйста.

Савельев Д. И. Сергей Геннадьевич, на сегодняшний день органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством отдало право устанавливать тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом. Вот скажите, когда повысится качество надзора в области регулирования тарифов и надбавок, что будет способствовать реальному развитию коммунального комплекса муниципальных образований и исключит неравенство условий для их жителей, что имеет место в настоящее время? Например, на территории Кузбасса в разных районах города люди получают воду по разным ценам, в силу того что ресурсоснабжающих организаций в городе несколько. Ну и соответственно, растёт раздражение, социальное напряжение.

Новиков С. Г. Действительно, очень хороший вопрос, очень важный вопрос. У нас есть определённое наследие не только в маленьких инфраструктурах, локальных инфраструктурах, связанных с водоснабжением, водоотведением или системами теплоснабжения, но если взять электроснабжение, то есть серьёзная дифференциация по территориям субъектов Российской Федерации (например, в Иркутской области и в тех регионах, которые находятся рядом). Это то наследие, которое мы имеем на сегодняшний день, и с этим действительно крайне сложно бороться, это наследие тех времён, когда у нас были АО-энерго, функционировавшие в пределах одного субъекта Российской Федерации. Здесь, конечно, необходимо принимать меры, чтобы выравнять условия по потреблению, в частности, как я уже говорил, электроэнергии, поскольку субсидирование в том виде, в котором оно сегодня осуществляется по ряду территорий после либерализации рынка электроэнергии, фактически идёт за счёт других территорий. Вот той ситуации, которая была раньше, когда "перекрёстка" как бы капсулировалась внутри одной территории, внутри одной организации, вот такого на сегодняшний день не существует. Крайне сложный вопрос, социальный, и это связано с тем, о чём я говорил, — с необходимостью легализации всех вопросов по перекрёстному субсидированию и с необходимостью развития системы субсидий.

Законодательство в сфере других коммунальных услуг, я имею в виду теплоснабжение и водоотведение, подразумевает в том числе и регуляторную возможность такого рода усреднения. Если говорить, например, о законе "О теплоснабжении", то надо отметить, что в ближайшее время — ответственный исполнитель у нас Минэкономразвития — должны выйти основы ценообразования, в третьем квартале текущего года должны появиться основы ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, их вступление в действие будет синхронизировано со вступлением в силу закона "О водоснабжении и водоотведении", где будут прописаны особенности ценообразования, которые позволят усреднить цены, тарифы в рамках отдельных территорий, с тем чтобы не было той разницы, о которой вы говорите. Я ещё раз повторю, что такого рода регуляторная защита имеет свои границы, и есть очень много примеров, когда без соответствующей бюджетной поддержки в тех или иных формах не обойтись.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Кронидович Тихонов.

Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наступил дачный сезон, и миллионы горожан устремились на свои дачные и садовые участки, где у значительной час-

ти из них отсутствует электроэнергия. Причина — распределительные сетевые компании: являясь монополистами, они стремятся получить максимум выгоды за разрешение на подключение садоводческих объединений к электросетям. Так, МОЭСК, монополист в Москве и Московской области, требует за выделение 500 киловатт заплатить более 6 миллионов рублей. При льготном исчислении для садоводов эта сумма не превышала бы 110 тысяч рублей, но, пользуясь положением монополиста, компания требует оплату в шестьдесят раз больше, перекладывая решение собственных задач по развитию инфраструктуры на плечи простых граждан. Аналогичная картина наблюдается во всех регионах России: масштабно нарушаются утверждённые ФСТ указания по определению размера платы за технологическое присоединение к электросетям.

Уважаемый Сергей Геннадьевич, какие меры по обеспечению применения регулируемых государством цен планирует принять ФСТ для действенной защиты и реализации прав и интересов граждан?

Председательствующий. Сергей Геннадьевич, пожалуйста.

Новиков С. Г. Руслан Кронидович, спасибо за вопрос. На самом деле вы частично ответили на собственный вопрос. Надо иметь в виду следующее. Если мы говорим о присоединении к электросетям населения, то это не выше 15 киловатт, это 550 рублей. Если мы говорим о предприятиях малого и среднего бизнеса, то есть того бизнеса, который имеет позитивную мощность до 100 киловатт, то это небольшой авансовый платёж и рассрочка платежа на пять лет, то есть достаточно льготные, крайне льготные условия. При этом, если посмотреть в целом картину объёма присоединений и в Подмоскowie, и в регионах, в том числе в Нечерноземье, Калужской области и других регионах, то цифры колоссальные, это миллиарды рублей, то есть объём выполняемых таким образом работ большой. Но, как говорится, в семье не без урода. Если такого рода примеры есть — на сегодняшний день имеются соответствующие контрольные полномочия по применению утверждённых ставок за присоединение к распределительному сетевому комплексу у региональных органов регулирования, — соответственно, те люди, которым предъявляются условия, не соответствующие действующему законодательству, могут пожаловаться, подать заявление в региональные органы регулирования либо в Федеральную антимонопольную службу. В принципе мы готовы, если такого рода обращение придёт к нам, изучить его внимательно, определить, в чьей компетенции вопрос находится, и перенаправить его на рассмотрение.

Я повторяю ещё раз: эти поборы являются незаконными, в рамках действующего законодательства есть инструменты для рассмотрения обращений и наказания за такого рода деяния.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Александрович Озеров.

Озеров А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Геннадьевич, реформа РАО "ЕЭС..." была направлена на снижение тарифов, однако вопреки обещаниям сегодня мы имеем рост тарифов на электроэнергию, который значительно превышает рост инфляции, и только благодаря вмешательству Правительства Российской Федерации удаётся пока уменьшить тарифы, умерить аппетиты энергетиков. При этом следует обратить внимание на то, что ежегодно в структуру тарифа закладывается инвестиционная составляющая, и в то же время из года в год энергокомпании продолжают эксплуатировать устаревшую инфраструктуру. Вместе с тем, по данным их отчётности, они получают сверхприбыли и переводят их в оффшоры.

Вопросы к вам как к руководителю надзорно-контрольного ведомства: как вами осуществляется контроль исполнения инвестиционных программ, какие применяются меры к компаниям в случае их неисполнения и происходит ли перерасчёт тарифов при выявлении нарушений?

Новиков С. Г. Спасибо за вопрос, но, уважаемые коллеги, я даже письменно частично на этот вопрос отвечал.

При всём уважении к РАО "ЕЭС России" и к тем обещаниям, которые руководство РАО "ЕЭС России" в своё время давало... мы являемся федеральным органом исполнительной власти и не отвечаем по обещаниям или обязательствам пусть и уважаемых крупных инфраструктур. Мы, со своей стороны, всегда были осторожны в оценках, экономических оценках изменений и, собственно, всегда говорили о том, что, скорее всего, чуда не будет: очень маленький, но очень долгосрочный тариф не приведёт к тому, что рекой потекут инвестиции и таким образом будут реализовываться масштабные преобразования, масштабные инвестиционные программы.

Что касается тех уровней тарифов, которые на сегодняшний день принимаются, в целом той методологии, которая есть, в том числе уже изменённой (имеются в виду те решения, которые принимали мы и субъекты Российской Федерации, со сроками вступления с 1 июля текущего года), то первая, базовая вещь, что согласуется с теми документами, которые буквально недавно, в мае были подписаны председателем правительства (новый розничный рынок), — это соответствующие планы территориального развития, те инвестиционные программы, которые должны быть реализованы. Тарифные решения не могут

висеть в воздухе, они являются объективным отражением потребностей, связанных как с текущим функционированием, так и с инвестициями, конечно, с учётом других источников, которые должны быть обсуждены и реально приняты, я ещё раз повторю, реально приняты на уровне планов территориального развития, планов комплексного развития инфраструктур. При этом, безусловно, важнейшим является набор инструментов, позволяющих отслеживать те обязательства, которые приняли на себя инвесторы, инфраструктурные организации, под которые они получили соответствующие либо бюджетные, либо тарифные источники. На сегодняшний день в рамках обычной уже, можно сказать, практики, имея в виду те решения, которые были правительством приняты ещё в 2010 году, и у нас, и у региональных органов регулирования есть полномочия по изменению, уменьшению размера тарифа в случае невыполнения компаниями утверждённых инвестиционных программ, невыполнения тех показателей, которые были утверждены, и не только собственно по инвестициям, о чём я уже сказал.

Если говорить о ситуации, связанной с выводом средств в офшоры, ответ достаточно понятен: если такого рода платежи являются незаконными, то такого рода действия нужно преследовать в установленном законодательством порядке, в том числе с учётом тех регуляторных полномочий, которые есть на сегодняшний день и о которых я уже сказал, что, собственно, мы и делаем.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Геннадьевич, в начале этого года вы объявили о планах тарифной службы отказаться от прямого регулирования сборов с морских и авиационных портов, ссылаясь при этом на некие мировые практики. Понятно, что в отличие от Соединённых Штатов Америки и Европы у нас большинство городов, я могу даже сказать, что подавляющее большинство городов, за исключением, наверное, Москвы, имеют только один магистральный аэропорт. Тем самым, уходя от регулирования тарифов, вы создаёте ещё более тепличные условия для тех монополистов, которые сидят у нас в портах и предоставляют услуги авиа- и морским перевозчикам, что, безусловно, приведёт к естественному их желанию под благовидными предлогами ещё больше повысить тарифы, а это всё скажется на конечной стоимости перевозок, ценах авиабилетов и морских билетов. Вот объясните, каким образом всё-таки можно цивилизованно решить эту проблему?

Новиков С. Г. Спасибо за вопрос, Валерий Сергеевич. Я хотел бы уточнить: мы не предлагаем прекратить регулиро-

вание деятельности аэропортов. Несколько иная ситуация по морским портам, но и там мы не предлагаем прекратить регулирование. Здесь очень важно... Казалось бы, слова одинаковые, но на самом деле суть того, о чём мы говорим, сильно различается.

Что имеется в виду? Когда говорят о дерегулировании или о прекращении регулирования, зачастую имеют в виду то, что выводится этот вид деятельности или этот субъект естественной монополии из-под действия закона "О естественных монополиях" и, таким образом, прекращается прямое ценовое регулирование. Мы же имеем в виду следующее, если говорить о морских портах. Закон "О естественных монополиях" даёт регулятору достаточно широкие права, и прямое ценовое регулирование, например установление ставок на погрузо-разгрузочные работы, не единственный способ, который разрешён действующим законодательством. Мы можем перейти к более мягким методам регулирования. Первое — это предельное ценообразование, что, собственно, на сегодняшний день и происходит, по всем ставкам, которые применяются в морских портах и в аэропортах, то есть сам порт может снижать ставки, вплоть до нуля. Второе — принятие регулятором решения о прекращении вообще прямого ценового регулирования, но оставление субъекта в реестре субъектов естественных монополий и переход в режим мониторинга. Если вдруг регулируемая организация, получив такого рода свободу коммерческой деятельности, начинает, так сказать, хулиганить, то у нас нет необходимости, как в обычном случае, когда организации нет в реестре, за ней, извините, бегать, доказывать, что она находится на естественномонопольном рынке, включать в реестр и только после этого вводить прямое ценовое регулирование. Если она в реестре, но в режиме мониторинга, то мы, собственно, в любой момент, как только она начинает хулиганить, можем вернуться в том числе к прямому ценовому регулированию. На сегодняшний день такая практика действует в отношении Большого порта Санкт-Петербург, и сейчас обсуждается вопрос о расширении этой практики по отношению к другим портам, как на Балтике, так и на Чёрном море.

Что касается аэропортовых сборов, я повторяю: такого рода предложений у нас не было. Хочу заметить, что объём регулируемых аэропортовых сборов, учитывая и аэронавигацию, и топливно-заправочные комплексы, и услуги по хранению, и стоимость самого топлива, составляет в себестоимости авиабилетов 11—13 процентов, то есть масштаб не очень велик. Тем не менее, ещё раз повторяю, пока вопрос по аэропортам, так как по морским портам, мы не ставим.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Геннадьевич, я не получил ответа на вопрос о мерах, которые вы принимаете для снижения тарифов на электроэнергию. Так, на Ростовской атомной электростанции отпускная цена 1 киловатт-часа электроэнергии — 67 копеек, на Новочеркасской ГРЭС — менее рубля, при этом потребители платят по 3 рубля 8 копеек, а предприятия — по 5 рублей 60 копеек и 5 рублей 80 копеек соответственно. Как вы смотрите на то, чтобы всё-таки в этих условиях снизить тарифы на электроэнергию и ввести унифицированные льготные тарифы для зон риска, тридцатикилометровых зон, в районе атомных станций?

Новиков С. Г. Действительно хороший вопрос, спасибо большое. Я единственное хотел бы уточнить: если говорить о населении в целом... У населения, которое проживает в том субъекте Российской Федерации, где работает атомная станция (я сейчас не имею в виду тридцатикилометровую зону), таких льгот действительно нет, оно получает электроэнергию с оптового рынка не по тарифу атомной станции, не по 60 или 80 копеек — в зависимости от того, о какой станции мы говорим, у некоторых гидростанций есть ещё более низкие тарифы, — а по цене с учётом тех средних показателей, которые связаны с функционированием сетевой компании в этой ценовой зоне, на этой территории, и эта цена с учётом НДС на сегодняшний день составляет примерно 1 рубль 20 копеек по первой ценовой зоне, по европейской части, для целей поставок населению.

Далее, если мы просуммируем те затраты, которые связаны с функционированием федеральной сетевой компании, — пусть они не очень велики и составляют в общем не более 7 процентов, — добавим ещё затраты распределительного сетевого комплекса на низком напряжении, то мы получим итоговую цифру. В тех регионах, о которых вы говорите, в центральной полосе, стоимость электроэнергии для населения с учётом налога на добавленную стоимость будет составлять примерно 3 рубля 50 копеек. Я ещё раз повторяю: это с учётом тех затрат, которые связаны с распределением по сетям низкого напряжения.

Какого рода есть возможности для сдерживания, уменьшения или изменения вот этой экономически обоснованной цифры? Стоит заметить, что на сегодняшний день население платит с учётом особенностей ценообразования (коэффициента 0,7 для сельского населения, различного рода других льгот) по средней ставке по Российской Федерации, составляющей примерно 2 рубля 10 копеек. То есть наблюдается серьёзная

разница — в минус полтора раза — относительно той складочной цены, того складочного тарифа, который получился бы, если бы просто сложили затраты на оптовом рынке и затраты сетевых организаций.

Что можно сделать в этой ситуации, что сделано и что в дальнейшем будет делаться? С учётом тех принципиальных решений, которые были приняты в прошлом году, по изменению характера деятельности, правовых условий деятельности сбытовых компаний 4 мая текущего года было подписано постановление правительства, которое и определило новые правила оптового рынка. Там предусмотрены существенные изменения, которые уже по расчётам на 1 апреля текущего года реально приведут к уменьшению цен, прежде всего нерегулируемых, для всех организаций, в том числе и для тех, о которых вы говорите, для предприятий малого и среднего бизнеса, в том числе с учётом ликвидации числа часов использования мощностей, введения других правил и расчётов.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Макаров.

Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Геннадьевич, от избирателей поступают жалобы на высокие тарифы подключения к сетям энергетиков, газовиков и ЖКХ и на огромные сложности с получением соответствующих решений. Вы частично на этот вопрос уже ответили, но всё-таки нельзя ли сделать эти тарифы для мелких потребителей прозрачными, публичными и обязательными для исполнения — в разрезе каждого крупного населённого пункта?

Новиков С. Г. Спасибо за вопрос. Ещё раз акцентирую ваше внимание на тех полномочиях, которые уже есть на сегодняшний день. Мы на федеральном уровне утверждаем тарифы на присоединение к сетям федеральной сетевой компании, региональные органы регулирования тарифов утверждают тарифы на присоединение к сетям распределительных сетевых компаний. При этом ситуация с величиной тарифа на присоединение как собственно к сетям ФСК, так и к сетям распределительного сетевого комплекса за прошедший год кардинальным образом изменилась: на сегодняшний день предприятия, которые присоединяются, платят фактически только за присоединение к ближайшей сети. При этом возможно, конечно, обсуждение и уменьшение этой платы, но здесь есть определённые границы. С нашей точки зрения, нельзя просто обнулить эту плату, поскольку, собственно, появление, размещение, если хотите, этого предприятия должно являться следствием плана территориального развития субъекта Российской Федерации.

Если вы собираетесь тянуть от сети в Москве — я условный пример привожу — к предприятию, у которого сеть расположена на Урале, то это значит, что у вас с планированием что-то не так, потому что невозможно взять на себя строительство такого рода сети. Понятно, что речь идёт не только о крупных предприятиях, но и о маленьких предприятиях, и о гражданах, от которых действительно бывают заявки на подведение электропитания к объектам с совершенно незначительным электроснабжением, которые находятся на расстоянии десятков километров от существующих сетей.

Таким образом, повторю ещё раз: нынешняя ситуация с установлением платы за присоединение, если говорить о собственно тарифных вопросах, с нашей точки зрения, во-первых, достаточно сбалансирована, во-вторых, существенным образом улучшилась для потребителей за истекший год.

Если говорить о законодательстве... ну, я, собственно, ответил на этот вопрос. Отвечу на третью часть вашего вопроса, по поводу публичности платы за присоединение. У нас есть поручение правительства... Я показывал сегодня слайды с ценовыми калькуляторами, в том числе с учётом свободных цен оптового рынка для юридических лиц. На нашем сайте действует ценовой калькулятор для граждан, которые могут проверить цены буквально по адресам своего проживания, — ясно, что это тестовый режим и не стопроцентное покрытие, но уровень коммунальных платежей можно подсчитать. К концу года мы запустим калькулятор по расчёту стоимости услуг на присоединение к сетям, который будет доступен для всех потребителей, он будет в открытом доступе на нашем сайте.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Геннадьевич, в настоящее время действует постановление правительства, которое даёт право органам власти субъектов Российской Федерации утверждать торговые надбавки и цены на продукцию, реализуемую в районах Крайнего Севера. Это позволяет регулировать цены лишь на ограниченный набор наиболее необходимых для населения товаров. Мой вопрос: каковы планы нового правительства по регулированию цен в районах Крайнего Севера? И второй вопрос: когда наконец будет решён вопрос перекрёстного субсидирования электроэнергетики в районах Севера? Это дало бы возможность развиваться всем — и малому бизнесу, и электроэнергетическим предприятиям, ведь главного противника этого вопроса, Кудрина, в новом составе правительства нет.

Новиков С. Г. Я начну, пожалуй, с конца — имею в виду "противника", Кудрина, — и приведу конкретный пример. На-

сколько я помню — я сам участвовал в этом совещании, — мы обсуждали эту тематику по Якутску (Республика Саха (Якутия)), где вопрос о перекрёстном субсидировании в тарифах на электроэнергию между промышленно развитыми, если хотите, районами юга и даже запада и северными территориями обсуждался, это вопрос действительно крайне важный и, собственно говоря, критический. Более того, и сам субъект Российской Федерации, и мы прекрасно понимаем: такого рода удержания, в общем, являются бессмысленными, потому что, с одной стороны, мы нагружаем промышленность, в том числе "АЛРОСУ", и это не один миллиард рублей (промышленность переплачивает за население), с другой стороны, мы даём абсолютно искажённый сигнал жителям и бизнесу, который при официальной стоимости электроэнергии примерно 2 рубля — ну пусть 2 рубля 50 копеек в северных районах Республики Саха (Якутия) — начинает развивать энергоёмкий бизнес, тогда как реальная стоимость электроэнергии, вырабатываемой в дизельных и мазутных котельных, составляет 15 рублей, и это ещё очень щадяще, а то и 20 рублей, и тридцать. Конечно, программа, разработанная республикой и поддержанная на том совещании, о котором я сказал, в том числе и Алексеем Леонидовичем, действительно может в обозримый период, в ближайшие три — максимум пять лет, кардинально изменить ситуацию за счёт техперевооружения, за счёт изменения технологической базы функционирования локальной энергетики в северных районах Республики Саха (Якутия).

Собственно, этот вопрос касается не только Республики Саха (Якутия), такого рода примеры есть и по другим субъектам Российской Федерации — я достаточно хорошо знаю эту программу, мы много раз обсуждали её в правительстве. Я ещё раз повторю, что на сегодняшний день, с учётом тех решений, которые приняты правительством по формированию Министерства по развитию Дальнего Востока, у республики есть новое окно возможностей, для того чтобы эту программу, если хотите, поставить в разряд первоочередных, имея в виду финансирование на ближайшее время, точнее, софинансирование за счёт средств федерального бюджета при безусловном финансировании за счёт средств республики.

Что касается регуляторики по 239-му постановлению, то у нас не было желания менять эти полномочия. Единственное, я думаю, что в ближайшем будущем может возникнуть вопрос — он, собственно, встаёт периодически, — как по-другому с точки зрения правовой конструкции оформить эти решения, имея в виду уже не собственно постановление правительства, а нормы федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Сергей Геннадьевич, я всё-таки прошу отвечать ещё более лаконично, чем вы это делали раньше.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Геннадьевич, я вот слушаю... Всегда, когда представители правительства выступают, у меня ощущение такое, как будто в правительстве работают цирковые фокусники: женщину разрежали вроде, а в итоге не разрежали, она жива. Вот вы объясняете, что всё хорошо, а народ всё беднее и беднее от вашего тарифного регулирования. В частности, сейчас в стране складывается тенденция... В Нижегородской области жители получили платёжки за общедомовые расходы по электроэнергии: два этажа, четыре квартиры, две лампочки в подъезде — им насчитали по 133 рубля, значит, получается 532 рубля в месяц. Вот вы об этом знаете, вмешиваетесь ли в этот процесс и что будете делать?

Новиков С. Г. Коллеги, я в своём докладе уже говорил, что вопросы, связанные с оплатой жилищных услуг, к которым относится оплата общедомовых нужд, — это не компетенция Федеральной службы по тарифам. Если говорить о нормативно-правовом регулировании, то это компетенция Министерства регионального развития, а если говорить собственно о жилищных услугах, то это вопрос, связанный с договорами, которые жильцы заключают с управляющими компаниями, вопрос образования ТСЖ и так далее, и так далее.

Председательствующий. Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Геннадьевич, вы так хитро ответили на вопрос моего коллеги по поводу реализации инвестпрограмм РАО "ЕЭС...", когда некоторые олигархи разобрали лакомые куски, пообещали вложить собственные деньги, а в итоге повесили всё это на население, что я вас не буду спрашивать про инвестпрограммы газовиков, которые эксплуатируют газовые сети низкого давления: тариф у них, так сказать, стоит практически, а дома, как это было, например, в Астрахани, взрываются.

Я почерпнул из вашего доклада на всероссийском совещании 16 апреля информацию о подключении регионов к региональным и центральным частям единой информационно-аналитической системы по тарифам и хочу обратить ваше внимание, если времени хватит, на то, что часть субъектов вообще к ней не подключена. Как вы можете это мониторить, как вы влияете на регионы и как изменилась ситуация со 2 февраля?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Дегтярёв М. В. Это, в общем-то, даже не влияние, а прямая обязанность — хотя бы мониторить.

И хочу обратить внимание на такую специфическую особенность: из тридцати семи субъектов, не подключённых к этой единой системе, лишились своих должностей губернаторы в Ставропольском крае, в Карелии, в Мурманской, Смоленской, Астраханской, Волгоградской и Саратовской областях. Не это ли является вашим инструментом влияния на губернаторов? Ну, надеюсь, что это всё-таки шутка...

Новиков С. Г. Я думаю, что ответ очевиден: нет, это не наше решение.

Начну с конца, так как несколько вопросов прозвучало.

Если говорить о подключении к единой информационно-аналитической системе, то ситуация кардинальным образом отличается от того, что мы имели год назад, по состоянию на 11 марта. Как я уже говорил, вопрос был рассмотрен на заседании Госсовета. На сегодняшний день у нас более 50 процентов подключений всех организаций, которые функционируют на территории соответствующих субъектов, обеспечили семьдесят субъектов Российской Федерации из восьмидесяти четырёх регулируемых (если учитывать, что мы Байконур тоже регулируем — в том смысле, что они пользуются российской методологией и он у нас считается как бы восемьдесят четвёртым регулируемым субъектом), причём основная часть из этих семидесяти сделали это уже на 100 процентов. Если говорить о тех, кто остался, об аутсайдерах (те субъекты, где эта цифра на уровне 30—45 процентов), то это Курганская, Саратовская, Брянская, Магаданская, Тверская, Оренбургская области, Удмуртия, Приморский край и Байконур.

Ситуация, я ещё раз повторяю, кардинальным образом отличается от той, которую мы имели год назад, и она, так скажем, последовательно меняется с февраля. Я сейчас не помню точные цифры за февраль, но могу сказать, что появилось примерно с десяток новых субъектов Российской Федерации, которые выполнили все условия. Плюс мы, точнее, субъекты Федерации получили соответствующее поручение правительства по итогам того доклада, о котором я уже говорил, по расширению регионального сегмента. И здесь вы абсолютно правы — это вопросы обеспечения автоматизированного мониторинга, стопроцентного мониторинга и в итоге, собственно, реализации той задачи, которую мы ставим перед собой на сегодняшний день, — создание единой электронной регуляторной среды, когда решения регулирующих органов (то, что применяют организации) станут общедоступными на некой электронной платформе и мы сможем осуществлять если не ежечасный, то по крайней мере ежедневный или еженедельный контроль.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Леонидович Шемякин.

Шемякин В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Геннадьевич, на сайте Федеральной службы по тарифам функционирует специальный сервис для подсчёта квартплаты, который вы нам показали, однако, оказывается, пользоваться им нужно с осторожностью — калькулятор может ошибаться. Ваша служба признала данный факт, распространив письмо, посвящённое функционированию калькулятора коммунальных платежей, эта информация размещена на интернет-сайте, и, как утверждается в письме, результаты расчёта носят информационный характер. Неясным остаётся, какова цель создания данного калькулятора: граждане думают, что его можно использовать для платежей, а результат получается некорректный, вводит граждан в заблуждение. Вопрос: как вы оцениваете эффективность данного электронного калькулятора?

Новиков С. Г. Собственно, эффективность оценивают прежде всего пользователи. Если посмотреть число обращений (я напомним, что он пока функционирует в тестовом режиме, а запущен был в октябре 2011 года), то число пользователей, обращающихся к этому сервису, неуклонно растёт и на начало июня составляло более 720 тысяч человек. Если посмотреть динамику, то она достаточно устойчивая. Это говорит о том, что сервис достаточно успешно работает, люди обычно не заходят повторно — мы проверяли, с каких адресов заходят, — если их не удовлетворяет работа тех или иных сервисов, то есть сервис работает и пользуется определённым спросом.

Что касается фактов, о которых вы говорите, то я повторю, что это действительно очень большая работа — по всем коммунальным платежам корректно выставить те цифры, которые приняты на уровне субъектов Федерации и органов местного самоуправления, с точностью, что называется, до почтового адреса, и эта работа не закончена. Я повторю ещё раз: калькулятор работает в тестовом режиме. Мы считаем вопросы его совершенствования, в том числе с учётом переноса, так скажем, основной тяжести на региональный уровень, важнейшими, поскольку это ровно то, о чём я уже говорил, — это вопросы прозрачности, публичности как нашей деятельности, так и деятельности тех организаций, которые поставляют коммунальные услуги, и в этом плане пока, на сегодняшний день, ссылка на то, что калькулятор носит информационный характер, по нашему мнению, является корректной. Если у потребителя есть вопросы, он может выяснить детали у себя в регионе, направив соответствующие запросы или зайдя на сайт региональных органов регулирования.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Геннадьевич, публично скажите, на сколько выросли тарифы в России за последние десять лет? Как разнятся тарифы по разным территориям, например по Рязанской области и Приморскому краю? Знаете ли вы, что за десять лет на Дальнем Востоке платежи по ЖКХ выросли более чем на 300 процентов? Вам не кажется, что служите, в том числе и вы, не интересам России, а олигархам? А результат опубликован в последнем номере "АиФ": по числу миллиардеров Россия переместилась с одиннадцатого на четвёртое место в мире. Даже уборщица понимает, что обираловка граждан через тарифную политику рождает сверхприбыли, — почему тогда при этом не растёт адресная помощь бедным и обездоленным? Ответьте на все эти вопросы, пожалуйста.

Новиков С. Г. Спасибо. Вопросы действительно важные, я боюсь только, что трёх минут на ответ не хватит, тем не менее я попробую.

Да, я готов сравнить тарифы на электроэнергию в Приморском крае и в Рязанской области. Могу сказать, что такого рода беспрецедентно низких тарифов для населения, как в Приморском крае, нет в центральной части России почти ни в одном регионе, и это чистая правда. Ну, собственно, если посмотреть на регулируемые цены по сравнению с нерегулируемым сектором, с ценовыми зонами оптового рынка, сравнить с европейской зоной и с зоной Урала, то вы также увидите, что на территории Дальнего Востока, в объединённой части территорий Дальнего Востока, куда входят и Приморский край, и Хабаровский край, для целого ряда категорий потребителей стопроцентное регулирование и цены ниже, чем в европейской и уральской частях. Это вот то, что я знаю, могу вам цифры показать, если у вас этой информации нет.

Вопрос, связанный с числом миллиардеров или миллионеров, к счастью, не входит в компетенцию ФСТ России. Если говорить о той части вопроса, который вы задали, имея в виду особое внимание к уязвимым категориям потребителей и развитие и модернизацию системы адресных субсидий, то я ещё раз подчёркиваю: на этой неделе будет совещание у Козака Дмитрия Николаевича с рассмотрением наших предложений. Мы предлагаем разделить систему субсидий — тот общий пакет, который есть на сегодняшний день по жилищно-коммунальным услугам, — на адресную поддержку по жилищным услугам и адресную поддержку по коммунальным услугам, особенно с учётом долгосрочных принципов регуляторики по коммунальным услугам, и для определённой категории граждан, которые относятся, если так можно сказать, к среднему

классу, ввести субсидирование, в случае если прирост стоимости коммунальных услуг превышает уровень инфляции. Для определённой категории граждан эта поддержка должна быть стопроцентной, ну, а те, кто может платить, соответственно должны платить полностью.

Председательствующий. Спасибо большое.
Переходим к выступлениям представителей фракций.
Василий Николаевич Иконников, фракция КПРФ.
Пожалуйста.

Иконников В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, с 1 июля Правительство Российской Федерации планирует повысить цены и тарифы на энергоносители и жилищно-коммунальные услуги. Тарифы на природный газ предполагается увеличить на 15 процентов, и рост цен на газ в среднегодовом выражении приведёт к росту прямых затрат и повышению цен на электрическую и тепловую энергию на 11 процентов, что в свою очередь вызовет рост тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства до 12,5 процента. Косвенные затраты, связанные с ростом цен на другие товары и услуги, тоже вырастут. Полагаем, что у Правительства России нет весомых причин для повышения тарифов на энергоносители, но есть ряд причин для введения моратория на их рост.

Основные итоги социально-экономического развития Российской Федерации в январе — апреле текущего года, майское снижение цен на нефть, вступление в ВТО оптимизма не прибавляют. Несмотря на декларируемый правительством рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года, второй месяц отмечается снижение экономической активности. После февральского прироста ВВП на 0,3 процента в марте и апреле он снижался ежемесячно на 0,1 процента по сравнению с предыдущими месяцами. И без того недостаточно конкурентоспособная экономика вынуждена будет в ответ на рост цен на энергоносители поднимать цены на продукцию, чтобы покрывать рост издержек. Если за четыре месяца цены на промышленную продукцию повысились на 3,6 процента, то с повышением энерготарифов их рост значительно ускорится. По итогам четырёх месяцев 2012 года в двадцати двух субъектах Российской Федерации уже сократилось производство промышленной продукции, и перспективы на второе полугодие не могут быть лучше с учётом всех факторов мирового кризиса. Если на замедление инфляции в первом квартале 2012 года повлияло то, что повышение регулируемых на местах тарифов на платные услуги населению было перенесено, то этот же фактор окажет влияние на ускорение инфляции во втором полугодии.

Субъекты естественных монополий в меньшей степени, чем остальные отрасли экономики, страдают от роста цен в силу относительной стабильности спроса на реализуемые товары и услуги. Субъекты естественных монополий, за исключением генерации электрической энергии, в отличие от других отраслей экономики не испытывали падения цен на производимую продукцию и оказываемые услуги. В итоге финансовые результаты деятельности монополий значительно лучше, чем в других секторах экономики. К примеру, главный поставщик природного газа "Газпром" в прошлом году получил 772 миллиарда рублей чистой прибыли, а для населения страны финансовая нагрузка возрастает. За последние девять лет коммунальные тарифы выросли в четыре с половиной раза, в то время как зарплата и пенсия — в три. Только в прошлом году тарифы на газ повысились на 17 процентов — в три раза выше официальной инфляции, электроэнергия — на 10 процентов, услуги ЖКХ — на 13 процентов.

Руководители страны не хотят признаваться, что тарифы повышаются для выравнивания с европейскими. Вместо этого народу подаётся лукавая информация, что среднегодовой рост тарифов будет всего лишь на уровне 6 процентов. Но кому от этого легче, если их абсолютный рост составит 15 процентов и следующее повышение будет делаться от этого повышенного тарифа?! В результате в текущем году граждане должны будут дополнительно выложить около 60 миллиардов рублей. Между тем в 2011 году жизненный уровень населения понизился на 5,9 процента, за четыре месяца текущего года доходы населения выросли лишь на 0,4 процента. С повышением цен на энергоносители с 1 июля инфляция значительно превзойдёт рост доходов и загонит в нищету население. В связи с этим необходима сдержанная тарифная политика Правительства Российской Федерации в отношении энергоносителей. Это позволит замедлить рост тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства, а также ограничить рост расходов граждан на их оплату, будет стимулировать субъекты естественных монополий сдерживать рост издержек.

Фракция КПРФ в Государственной Думе считает необходимым введение моратория на рост тарифов на энергоресурсы для естественных монополий и отмену заявленного повышения энерготарифов с 1 июля 2012 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Прошу прощения, Сергей Геннадьевич, вот вас отвлекают, а депутаты выступают прежде всего для того, чтобы вы их услышали.

Я попрошу коллег не отвлекать Сергея Геннадьевича, пожалуйста, на свои места.

Журавлёв Сергей Валерианович.

Журавлёв С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, одна из самых больших проблем в сфере государственного регулирования — отсутствие системного подхода. У нас и не рыночное регулирование тарифов, и уж тем более не государственное — цены на газ и электричество, на энергоносители, определяются непонятным образом. Государство активно вмешивается в регулирование цен на энергоносители, что при данном подходе приводит к такой мутности тарифов, что понять, из чего они складываются — то ли из расчётов естественных монополий, то ли из их лоббистских интересов, то ли являются следствием государственного регулирования, — становится практически невозможно. И это именно в нашей стране, которая является одной из богатейших стран мира по запасам нефти и газа! Казалось бы, почему нам с вами не сделать прозрачными тарифы? Но не так всё просто, перекрёстное субсидирование заводит нас не просто в тушик, а в системный коллапс.

Я только что говорил о том, что нет системного государственного подхода ни к одной естественной монополии. Принято считать, что "Газпром" и другие энергетические компании фактически сдерживают рост цен для внутреннего рынка. На первый взгляд может показаться, что это действительно так и государство действительно способствует регулированию в плане понижения, вместе с тем мы из бюджета, из наших налогов платим ежегодно ни много ни мало 20 миллиардов долларов США, и эти деньги идут на субсидирование естественных монополий, на предоставление им льготных кредитов, налоговых послаблений. Это приводит к появлению естественных монополий в области именно регулирования, ограничивает доступ другим компаниям, участвующим в рынке энергоносителей. Возьмём, например, "Газпром", который за счёт того, что он вне всякой конкуренции, являясь монополистом в области добычи газа, ограничивает доступ другим газовым компаниям к своим трубопроводам. При этом ежегодно сжигается до 95 процентов природного и попутного газа, который мы могли бы использовать для собственных нужд, а это ни много ни мало ежегодно порядка 20 миллиардов кубических тонн газа, который мог бы служить нашей экономике, если бы мы не ограничивали доступ к сетям "Газпрома". Это во-первых.

Во-вторых, из года в год мы наблюдаем непонятное соглашение между Правительством Российской Федерации и естественными монополиями. Цены у нас то поднимаются, то замирают, но никто и не вспомнит, когда они в последнее время естественно опускались, независимо от колебаний цен на энергоносители на мировом уровне. По аналитическим данным

Международного энергетического агентства, суммарный размер субсидий по потребителям в Российской Федерации составляет порядка 40 миллиардов долларов в год. Благодаря заниженным ценам российские потребители газа экономят ежегодно 17 миллиардов рублей в год, по электроэнергии экономия — 22 миллиарда. Всё, казалось бы, очень хорошо, ещё раз говорю, если бы не было перекрёстного субсидирования, потому что из-за этого получается, что в итоге потребители сильно переплачивают за конечный продукт в других отраслях. Подсчитать эту переплату практически невозможно, как я уже сказал, потому что деньги перекладываются из одного кармана в другой.

Возьмём такой простой пример. Сейчас закончился отопительный сезон, многие из вас знают, что порядка 70 процентов в тарифе на тепло составляет стоимость газа, и это выводится опять же через наших потребителей — и физических лиц, и юридических — в "Газпром", где эти деньги растворяются. При этом "Газпром", отстаивая свои интересы, повышает тариф на газ, а тепловики повышают тариф на тепло. В результате страдают и наша экономика, и наши потребители, я имею в виду граждан.

Почему бы нам не сделать всё-таки прозрачными тарифы в каждой отрасли? Цены ежегодно растут. Вот мы говорим про поддержку отрасли со стороны государства — давайте сделаем единую тарификацию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Завершайте, пожалуйста.

Журавлёв С. В. Прозрачность тарифов приведёт к конкурентоспособной промышленности, и нам будет понятно, за что платит население. Население платит вроде бы копейки, но при этом производители закладывают всё в стоимость товаров, за которые мы переплачиваем каждый день в магазинах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Геннадьевич! Заслушав доклад руководителя Федеральной службы по тарифам, я обратила внимание на то, что нам как раз предъявлен принципиально новый подход к формированию системы тарифов, но, к сожалению, наши коллеги не заметили этого. Ведь до сих пор мы долгое время формировали тарифы исходя из подхода "затраты плюс" и многократно критиковали именно этот затратный подход в формировании тарифов. Сегодня, обратите внимание, по основной методологии подхода к формированию тарифов исхо-

дят не из наличия потребителя и производителя, а из совершенно других предпосылок — в частности, как мы уже видели, из надёжности, из инвестиционной привлекательности отрасли и, самое главное, из интересов потребителей, то есть социальной составляющей. Баланс этих интересов, нахождение этого баланса — это даже математически чрезвычайно сложная задача. Для того чтобы сбалансировать эти интересы, необходимо учитывать огромное количество критериев, и я считаю, что в данном случае Федеральная служба по тарифам продемонстрировала как раз системный подход к определению нового подхода в формировании тарифов, и это нужно приветствовать.

У нас есть ряд предложений — и хотелось бы, чтобы они были учтены в дальнейшей работе Федеральной службы по тарифам, — с анализом именно того, каким образом учитывать инвестиционную составляющую, чтобы опять не скатиться к тому, чтобы потребитель полностью оплачивал порой необоснованные инвестиции наших коллег. В частности, регулирование тарифов, доходности инвестиционного капитала на те средства, которые входят в состав тарифа, должно планироваться из расчёта возврата инвестиционного капитала, необходимого в первую очередь для реновации эксплуатируемого оборудования с обязательным учётом технического обследования степени износа. Поясню на примере. Когда мы рассматриваем инвестиционные программы, становится ясно, что порой те компании, которые проводят данные инвестиции, не обосновывают, почему они меняют то или иное оборудование, подчас, например, одни и те же насосы могут меняться многократно, и всё это вкладывается в тариф.

Прежде чем проводить ту или иную инвестиционную программу, необходимо чётко понимать, каково в действительности состояние износа той или иной системы. Это касается не только коммунального хозяйства, на самом деле это касается практически всего, но на примере коммунального хозяйства это очень детально можно рассмотреть и, самое главное, проследить, какие инвестиционные замены к чему приведут. Я считаю, что экономическую модель тарифообразования и необходимость включения в расчёт стоимости тарифов в том числе амортизации на вложенный капитал нужно очень внимательно рассчитывать исходя из целесообразности той или иной инвестиционной составляющей.

Приведу один пример. К нам приходили очень серьёзные западные компании, которые говорили: уважаемые граждане, мы готовы полностью инвестировать деньги, например, в водоснабжение, в канализацию, в теплоснабжение целых городов, не требуя ни копейки со стороны государства, единственное,

что мы просим, — это долгосрочные тарифы. Почему это важно? Потому что мы должны гарантировать возврат тех инвестиций, которые пойдут в эту сферу. Именно долгосрочность таких тарифов является сейчас критически важной задачей, которую мы решаем в том числе внесением проекта закона № 824011-6, и я являюсь соавтором этого законопроекта. Принципиально важно простимулировать инвестиции, в том числе западные инвестиции, частные инвестиции, в развитие наших снабжающих организаций. Однако надо также учитывать, что подчас эти инвестиции не трёхлетние, а пяти-, десяти- и пятнадцатилетние, и эту долгосрочность инвестиций необходимо гарантировать со стороны государства либо по принципу концессии, либо другими механизмами государственно-частного партнёрства, а для этого нужно доработать законодательство. Это нам с вами, коллеги, нужно поработать!

Второй тезис. При разработке основ ценообразования в сферах деятельности коммунального комплекса и правил регулирования тарифов одним из обязательных подзаконных нормативных актов должна быть, обратите внимание, методика определения затрат на эксплуатацию и развитие систем жизнеобеспечения в соответствии с правилами эксплуатации инженерных систем и сооружений, методика определения истинных затрат. Обязательным элементом данной методики является техническое обследование систем, учитывающих их фактическое состояние и применяемые технологии. О чём идёт речь? Мы подчас меняем шило на мыло — мы, например, насосы заменяем на те же самые, не понимая, что есть уже новые методики и новые технологии доставки того или иного ресурса, в данном случае теплоресурса. Вы знаете, что вся Европа ушла от того, чтобы доводить теплоноситель до каждого дома, там ставят крышную котельную, а в дом доводятся только газ и вода, тем самым снижаются траты граждан. Мы посмотрели на примере Московской области несколько объектов — до 30 процентов снижение платежей!

Следующий тезис: необходимо актуализировать методологию составления инвестиционных программ. И последнее, на что я хотела бы обратить внимание, — это принципиально важный момент, который отметил и Сергей Геннадьевич, — нужно совершенствовать систему адресной поддержки уязвимых категорий граждан. Здесь мы полностью согласны с тарифной службой, что это наша с вами совместная задача — защитить малоимущих. В этом смысле я поддерживаю деятельность тарифной службы и говорю о том, что нам предстоит большая работа.

Председательствующий. Спасибо.
Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Геннадьевич, уважаемые коллеги и приглашённые! Отсутствие системного взгляда на предмет управления всегда вносит неясность и снижает эффективность самого управления. Какова основная задача Федеральной службы по тарифам в реализации общеэкономической политики? В каких показателях это может быть выражено?

Каждая страна имеет свои национальные экономические проблемы и преимущества. К примеру, преимущество США, Японии, Швейцарии — в инновациях, Юго-Восточной Азии — в зарплате. Естественная монополия в России — это бремя или преимущество? В чём смысл подтягивания тарифа на газ до мировых цен? В США такой задачи не ставят. В Российской Федерации же всё последнее время идёт опережающий рост тарифов на услуги естественных монополий по сравнению с индексом цен как на промышленную продукцию, так и на потребительскую группу товаров.

Приведу в этой аудитории показатель, который даёт представление о сдерживании экономического развития со стороны монополий: в России на месячную зарплату можно купить 740 литров бензина, в Германии — в три с половиной раза больше, в Норвегии — в четыре раза, и даже в Эстонии можно купить больше, чем в России. Вот за пропорциями в первую очередь должна следить Федеральная служба по тарифам, а не за абсолютными уровнями отдельных цен и тарифов!

Пять составляющих в организации тарифного регулирования видится на сегодняшний день. Первое, почти очевидное: прямое регулирование распространяется исключительно на монопольные сектора экономики.

Второе — децентрализация принятия решений в соответствии с уровнем сферы деятельности монополий. В реестре естественных монополий, который ведёт Федеральная служба по тарифам, трудно обнаружить логику в разделении труда между уровнями власти по контролю за тарифами на услуги естественных монополий. С 2004 по 2011 год двенадцать раз менялся закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", притом что это однозначно муниципальный уровень. Необходима чётко определённая ответственность за тарифы естественных монополий соответствующего уровня власти, Правительство Российской Федерации же должно следить за ценами на газ, железнодорожные перевозки, ГСМ.

Третье. К сожалению, Федеральная служба по тарифам продолжает поддерживать политику ускоренного роста тарифов на услуги естественных монополий по сравнению с общим

уровнем цен, пример — информационное письмо ФСТ от 11 мая 2012 года.

Четвёртое: синхронизация сроков действия норм регулирования с принятием основного закона, задающего макропропорции национальной экономики, то есть бюджета, утверждение регулируемых тарифов на бюджетный период до рассмотрения бюджета на соответствующем законодательном уровне и их неизменность в течение срока действия бюджета. В настоящий момент идёт сознательное разведение по срокам этих двух процессов: ещё год назад мы утверждали, хотя и не один раз, но в течение одного года, теперь бюджет — с 1 января, тарифы — с 1 июля, и, похоже, эта тенденция становится долговременной.

Пятое: использование кредитных ресурсов для реализации инвестиционных программ, а не только выручки от реализации, не только инвестиционная составляющая — это условие для устойчивого сдерживания роста тарифов и более целевого характера использования финансовых средств, к тому же это стимул для инноваций.

Два основных вывода можно сделать. Первое — безотлагательное принятие федерального закона об основах государственного регулирования тарифов на услуги естественных монополий несмотря на понятное сопротивление монополий, имеющих сильное парламентское лобби. Экономике всё дороже обходится задержка с принятием твёрдых, открытых правил установления тарифов на услуги естественных монополий. Фактически правительство использует части данного проекта федерального закона — и об этом говорилось сегодня в выступлении руководителя Федеральной службы по тарифам, — но несистемно и без той основательности, которую придаёт каждому управленческому решению законодательный фундамент. К тому же забывается, увы, очевидная истина: в современной экономике скорость принятия решений диктуется извне, конкурентами, а не нами самими.

И второе. Процедура госрегулирования тарифов на услуги естественных монополий должна отражать стремление исполнительной власти делать упор на стимулирование новых технологий у производителей и потребителей. В настоящее время главное направление борьбы за модернизацию экономики — повышение эффективности работы естественных монополий. Главное условие для этого — повышение эффективности государственного регулирования, в первую очередь стимулирование конкуренции в монопольном секторе. Для этого принятие базового закона об основах государственного регулирования тарифов на продукцию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выступления представителей фракций завершены.
Сергей Геннадьевич, пожалуйста, вам слово.

Новиков С. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Разрешите ещё раз поблагодарить за предоставленную возможность выступить. Что хотел бы сказать в те несколько минут, которые мне отведены? Не в порядке полемики часть сюжетов, в порядке информации буквально, в том числе что касается заключительного выступления.

Уважаемые коллеги, мы не развели по срокам вопросы регуляторики и вопросы, связанные с бюджетным процессом. Сроки принятия решений на следующий календарный год остались теми же, то есть осенью предыдущего года... ну, иначе говоря, в этом году на 2013 год будут приняты все решения, если они носят календарную разбивку, равную году, на весь срок, с 1 января — я подчёркиваю — до 31 декабря. При этом в рамках тех норм, которые сегодня зафиксированы, изменения тарифов в течение первого полугодия не предполагается, то есть тарифы остаются равными тем, которые действовали во второй половине предыдущего года, а сам скачок — это календарная разбивка — происходит 1 июля. Ну я ещё раз повторяю: регуляторный календарный период не меняется, соответственно, нет никакого рассогласования ни с вопросами прогнозирования, потому что это год, с 1 января по 31 декабря, ни с вопросами, связанными с бюджетом, в том числе с социальной поддержкой, с теми средствами, которые в бюджет закладываются. Это крайне важная вещь. Более того, это норма постановления правительства, которое вышло совсем недавно, и мы это твёрдо намерены соблюдать.

Второе, что хотел бы зафиксировать, — относительно простоты и прозрачности. Да, уважаемые коллеги, мы сами за простоту и прозрачность, но если вы, если мы все делаем сложные конструкции рынков — и это, собственно, не только изобретение Российской Федерации, это и общемировая тенденция, свойственная и странам Европейского союза, и Соединённым Штатам Америки, — то мы неизбежно получаем более сложные системы регулирования. И с этим нужно не то чтобы смириться — здесь нужно в определённом смысле профессиональным образом подходить к решению тех самых вопросов, которые связаны с регуляторикой. К сожалению, к нашему глубокому сожалению, это факт, и это общемировая тенденция.

Именно поэтому — это третье, на чём я хотел бы, собственно, и закончить, — мы говорим, что потребитель стал другим: есть квалифицированный потребитель, который имеет возможность разобраться в этом сложном регулировании, который имеет возможность вести бизнес, в том числе с учётом сложной регуляторики, связанной с доходностью на вложен-

ный капитал, с понятностью перспектив на долгосрочный период. Но есть и уязвимые категории потребителей, которые не будут при всех наших усилиях такими же квалифицированными просто в силу невозможности на равных тягаться с крупными компаниями, крупными корпорациями, и для них нужна эффективная система поддержки, для них нужна модернизация существующей системы поддержки и отдельный, очень продуманный подход, в том числе с точки зрения деятельности органов регулирования, но не только — вопросы бюджета являются крайне важными.

В заключение ещё раз хочу поблагодарить за предоставленную возможность выступить здесь сегодня. Мы готовы в любом формате к взаимодействию — в рамках любого рода совещаний, заседаний рабочих групп, комитетов, мы для сотрудничества абсолютно открыты. Спасибо огромное!

Председательствующий. Сергей Геннадьевич, спасибо большое. Я благодарю вас от имени депутатов за подробную информацию и за подробные ответы на вопросы и желаю успешной работы вам и вашим коллегам. Благодарю вас!

Коллеги, прежде чем объявить перерыв, по ведению — Виктор Николаевич Паутов.

Пожалуйста.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я просил бы учесть в протоколе по проекту постановления Государственной Думы о заявлении в связи с празднованием Дня русского языка...

Председательствующий. Это не относится к ведению.

Спасибо, коллеги. Объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв заканчивается, я прошу всех возвратиться в зал заседаний. Время — 16.00, давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работать.

На фиксированное время вынесено три важных законопроекта: первый — проект федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные

должности, и иных лиц их доходам", второй — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" и третий — проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Гарри Владимирович Минх сделает один доклад по всем трём законопроектам.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, все три законопроекта, которые назвал Сергей Евгеньевич, действительно представляют собой комплекс, пакет документов, направленных на решение очень важной задачи — борьбы с коррупцией. Основным законопроектом — это самостоятельный, полноценный проект федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", кроме того, это соответствующие корректировки Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", а также проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием первого из названных законопроектов. Законопроекты были внесены в Государственную Думу Президентом Российской Федерации в рамках реализации тех идей, которые неоднократно поднимались, в том числе и в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. Эти темы неоднократно затрагивались и в 2010 году, и в 2011 году, и в текущем году, вы знаете, эта проблематика неоднократно уже обсуждалась на уровне высших лиц государства.

Хочу вам напомнить, что начиная с 2009 года у нас действуют достаточно широко нормы закона, распространяемые на большое количество различных субъектов, нормы, позволяющие контролировать доходы и федеральных государственных служащих, и парламентариев, и целого круга иных публичных должностных лиц, которые представляют декларации о доходах и об имущественном состоянии (касается это прежде всего различных объектов недвижимости, транспортных средств и других определённых видов имущества). В соответствии с этим мы полагаем, что созрели все необходимые условия для того, чтобы нам, с учётом той информации, которая в течение трёх лет уже накоплена нарастающим итогом и зафиксирована, дополнить этот механизм, сформированный сейчас в государстве, инструментом контроля за крупными расходами соответ-

ствующих публичных должностных лиц, и те новеллы, которые сегодня предлагаются вашему вниманию, на наш взгляд, также послужат тому, что мы всё-таки повысим эффективность тех методов борьбы с коррупцией, которые существуют в настоящее время.

Базовый законопроект, который я уже упоминал, содержит следующие новации. Во-первых, устанавливается перечень лиц, которые обязаны представлять сведения не только о своих расходах, но также о расходах своих супругов и несовершеннолетних детей. Расходы эти могут или должны касаться сделок по приобретению следующего: земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паёв в уставных (складочных) капиталах организаций). Кроме того что представляются сведения о таких приобретениях, о таких расходах, необходимо указать информацию об источниках получения расходуемых средств. Перечень лиц, которые должны выполнять эти требования, включает прежде всего лиц, которые замещают государственные должности Российской Федерации: это и члены Правительства Российской Федерации, это и парламентарии — депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации. Кроме того, это лица, которые замещают государственные должности субъектов Российской Федерации, лица, которые замещают муниципальные должности, лица, которые замещают должности федеральной государственной службы, должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации, лица, которые замещают должности муниципальной службы. Кроме того, помимо тех лиц, которые работают на государство в точном, узком смысле этого слова, предлагается также включить в этот перечень и лиц, которые замещают отдельные должности в организациях, созданных для реализации государственных функций. В частности, в стенах Государственной Думы неоднократно упоминались в качестве таких публичных организаций государственные корпорации, пенсионные фонды и иные организации, которые будут создаваться Российской Федерацией, государством.

Второе. Устанавливается, что сведения о доходах указанных лиц и их супругов, причём сведения о доходах по основному месту службы или работы, должны быть размещены на официальных сайтах государственных, муниципальных органов — вы знаете, это уже и сейчас делается, — а также организаций, которые создаются для реализации государственных функций.

Третье. Определяется порядок осуществления контроля за расходами указанных лиц, их супругов и несовершеннолетних детей. Кроме того, предусмотрено, что по решению Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Россий-

ской Федерации либо должностного лица, определённого Президентом Российской Федерации, осуществление контроля за расходами лица, замещающего одну из вышеуказанных должностей, может быть поручено специально Генеральной прокуратуре Российской Федерации.

Предусмотрено, что при выявлении в ходе осуществления контроля за расходами обстоятельств, которые свидетельствуют о несоответствии расходов указанного лица его доходам, должны быть совершены определённые действия: материалы контрольных мероприятий направляются в правоохранительные органы в соответствии с компетенцией, помимо этого материалы в обязательном порядке направляются в органы прокуратуры Российской Федерации. При получении таких материалов генеральный прокурор или подчинённые ему прокуроры обращаются в суд с заявлением об обращении в доход государства объектов, приобретённых на доходы, которые не могут быть объяснены соответствующими лицами, и в тех случаях, когда сведения, которые должны подтверждать приобретение этих объектов на законные доходы, не представлены, возможно изъятие в доход государства по решению суда указанных объектов. Ещё раз напомним, что речь идёт о земельных участках, иных объектах недвижимости, транспортных средствах, а также о ценных бумагах, акциях (долях участия, паях в уставных (складочных) капиталах организаций). Действия по изъятию этого имущества осуществляются в соответствии с требованиями гражданского законодательства.

Для того чтобы реализовать те меры, которые предлагаются в этом законопроекте, не потребуется увеличения штатной численности кадровых подразделений соответствующих органов или органов, которые занимаются профилактикой коррупционных и иных правонарушений.

Указанные меры полностью соответствуют Национальной стратегии противодействия коррупции, которая утверждена указом президента в апреле 2010 года, а также требованиям международных конвенций об установлении ответственности за незаконное обогащение. Мы предлагаем механизм, который устранил экономическую основу для соответствующих коррупционных правонарушений, что, на наш взгляд, позволит реально повысить эффективность антикоррупционного механизма, предусмотренного законодательством Российской Федерации.

Для того чтобы новеллы, содержащиеся в этом законопроекте, не вошли в противоречие с другими федеральными законами, предлагается ряд корректировок. Прежде всего вносятся изменения в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Этими поправками предусматривается, что обязанность дополнительно

представлять информацию о своих расходах возлагается на председателя правительства, заместителей председателя правительства и федеральных министров, а также то, что контроль за расходами членов Правительства Российской Федерации, их супругов и несовершеннолетних детей осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" и нормативными указами Президента Российской Федерации.

Кроме того, предлагается также принять закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". Корреспондирующие изменения предлагается внести в Гражданский кодекс Российской Федерации, в Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации", в федеральные законы "О банках и банковской деятельности", "О прокуратуре Российской Федерации", "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", "О Счётной палате Российской Федерации", "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", "О государственной гражданской службе Российской Федерации", "О противодействии коррупции" и в ряд других законов. Суть этих изменений состоит в том, что данные требования распространяются на лиц, которые замещают должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации, лиц, которые замещают должности в Центральном банке, и лиц, которые замещают отдельные должности в организациях, созданных для реализации государственных нужд, — в уже упомянутых мной государственных корпорациях, во внебюджетных фондах и в некоторых других организациях. Предусматривается, что лица, о которых я уже говорил, обязаны представлять сведения о своих расходах и расходах членов своей семьи в тех случаях, когда сумма расходов превышает общий доход указанного лица и его супруги (или супруга) по основному месту работы или службы за три года подряд. Одновременно представляются сведения об источниках получения расходов средств, а также сведения, служащие обоснованием законности получения средств, за счёт которых совершаются те сделки, о которых я уже говорил. В случае непредставления сведений, которые свидетельствуют о том, что это имуще-

ство приобретено на законные средства, как я уже сказал, указанное имущество должно быть обращено по решению суда в доход Российской Федерации.

Кроме того, предусматривается, что в случае проведения проверки в соответствии с законодательством о противодействии коррупции Федеральная служба по финансовому мониторингу обязана предоставлять имеющуюся у неё информацию о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера указанных лиц по запросу заинтересованных органов и организаций. Эти изменения, о которых я говорю, вносятся в соответствии с рекомендациями Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ).

Как уже отмечалось, новеллы, о которых я вам сегодня рассказываю, направлены в том числе и на выполнение международных обязательств, взятых на себя Российской Федерацией в рамках участия в различных международных организациях, а также в рамках уже ратифицированных нами международных соглашений, направленных на борьбу с коррупцией.

Уважаемые депутаты, вот основные положения тех законопроектов, о которых я доложил. Прошу вас поддержать эти инициативы президента и проголосовать за принятие двух обычных федеральных законов и за одобрение проекта федерального конституционного закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый день! Действительно, мы сегодня рассматриваем три важнейшие законодательные инициативы, которые касаются дальнейшего формирования комплексной, целостной системы противодействия коррупции в Российской Федерации. Гарри Владимирович сделал очень подробный, обстоятельный доклад по существу предложенных инициатив, но, наверное, есть смысл обратить ваше внимание на несколько принципиально важных позиций, которые нашли отражение в данных законодательных инициативах.

Прежде всего мы с вами сегодня впервые формируем в Российской Федерации систему контроля за расходами очень большого круга должностных лиц. Очень важно подчеркнуть, что это должностные лица, начиная с муниципального и заканчивая федеральным уровнем, это сотрудники и правоохранительных органов, и прокуратуры, и судебной системы. То есть мы с вами сегодня не просто констатируем, что су-

ществует система контроля за доходами, которая ранее была нами установлена и, вы знаете, уже действует в масштабе всей страны, а мы с вами сейчас, так сказать, зеркально в отношении этого же круга должностных лиц устанавливаем новую процедуру — процедуру контроля за расходами.

Принципиально важная новелла, которую мы сегодня рассматриваем, устанавливает, что представление сведений о расходах является прямой обязанностью и, что очень важно, неисполнение этой обязанности влечёт вполне конкретную ответственность. Минимальный устанавливаемый уровень ответственности за сам факт непредставления информации и её сокрытие — увольнение в связи с утратой доверия. Вообще, это принципиально важная позиция, которая не так давно появилась в российском законодательстве, — увольнение в связи с утратой доверия, конфликт интересов. И сегодня фактически в этих законопроектах мы видим продолжение той логики, что сам субъект, который обязан быть открытым и для общества, и для государственной системы, обязан представлять достоверную и подробную информацию и о своих доходах, и о своих расходах.

Вы знаете, что фактически во всех государственных органах сегодня функционируют специально созданные комиссии, в том числе и в Государственной Думе, вы помните, не так давно была сформирована такая комиссия. На эти комиссии возлагается прямая обязанность по сбору информации и её анализу, при этом прописана очень понятная и чёткая процедура контроля и наступления возможных последствий.

Учитывая то, что мы находимся в высшем законодательном органе страны, политическом органе, наверное, необходимо отметить, что предполагается возможность обращения политических партий, общественных организаций, Общественной палаты, федеральных средств массовой информации с требованиями о проведении проверки в отношении конкретных лиц по конкретным фактам несоответствия расходов доходам. На мой взгляд, это беспрецедентный уровень открытости, предполагающий понимание того, что сегодня жизнь любого должностного лица, любого субъекта, который принимает решение пойти на государственную, муниципальную службу, а также жизнь его семьи фактически являются открытыми для оценки обществом, находятся, так сказать, в формате пристального общественного внимания. Эти позиции очень важны, и, наверное, они снимают любые возможные опасения по поводу того, будет ли всегда возможность у общества, у политических партий, у общественных организаций участвовать в осуществлении такого контроля.

Конечно же, важнейшей новеллой является появление возможности у прокуратуры инициировать в судебном порядке вопрос об отчуждении имущества, в отношении которого субъект не сможет представить информацию, подтверждающую законность источников доходов и, так сказать, добросовестность приобретения этого имущества. Это очень серьёзная позиция, которая также будет являться неотъемлемым правовым последствием осуществляемой процедуры контроля.

В комплексе мер, которые сегодня предлагаются в рассматриваемых нами законодательных инициативах, есть несколько уровней ответственности: ответственность в рамках трудового законодательства, связанная с возможностью увольнения; возможность уголовно-правовой оценки, поскольку, как сказал Гарри Владимирович, комиссия может по итогам проведения проверки направлять материалы в правоохранительные органы для соответствующей правовой оценки; вопросы изъятия, отчуждения имущества.

Фактически сегодня формируется ещё один очень важный подход — подход с точки зрения ценности деловой репутации как фактора, определяющего возможность самореализации и перспективность не только в системе государственной и муниципальной службы, но и в сфере предпринимательства, поскольку сам факт появления в биографии событий, связанных с увольнением в связи с утратой доверия и принятием... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, полагаю, что все эти обстоятельства достаточно полно характеризуют новационность и правильность предложенных подходов.

Комитет рассмотрел данные законодательные инициативы и предлагает соответственно принять и одобрить их в первом чтении. Ко второму чтению есть необходимость проработать юридико-технические вопросы по отдельным позициям, требующим уточнения, но в целом концепция законопроектов, безусловно, отвечает интересам общественной безопасности и формирования комплекса мер по противодействию коррупции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, очевидно, будут вопросы по трём предложенным законопроектам. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Четырнадцать человек.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, по одному, наверное, мало, давайте по два от фракции.

От фракции КПРФ — Куликов Александр Дмитриевич.
Пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, внимательное прочтение основного законопроекта показывает, что он фактически легализует возможность для крупного чиновничества спокойно уходить от контроля и продолжать заниматься своей коррупционной деятельностью. Критерий, установленный там, — доходы за три года и так далее — на самом деле выводит эту большую категорию коррупционеров, очень опасную для общества, из-под контроля государства, вам так не кажется?

Председательствующий. Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, ну, во-первых, с учётом того что субъектами этого законопроекта являются и государственные служащие, к которым отношусь и я, например, и депутаты Государственной Думы, к которым относитесь вы, я не соглашусь с оценкой, что мы вот этих коррупционеров, как вы сказали, выводим из-под контроля, ну это так, к слову. А если по существу, то я не думаю, что вы правильно оценили содержание и основной вектор тех инициатив, которые мы сегодня рассматриваем. Я уже сказал, что, наоборот, для того чтобы обеспечить реальный контроль за доходами всех тех лиц, о которых мы говорим, необходима определённая история вопроса по доходам этих лиц.

У нас, как я уже сказал, история эта длится начиная с 2008 года, ну а по факту начала подачи деклараций, сведений о доходах — с 2009 года, и у нас как раз сформирована база данных, заявленных этими лицами, — легальная. При этом, как вы знаете, по декларациям, которые подавались указанными лицами, правоохранительными органами проводились соответствующие проверки, и, по информации, которая поступала в своё время из Генеральной прокуратуры, было выявлено несколько тысяч лиц, недостоверно указавших сведения о доходах, об имуществе, и в результате эти несколько тысяч лиц лишились своих должностей. То есть информация, которую мы сейчас можем объективно проанализировать, имеется и взята она как объективный критерий для оценки того, насколько те расходы, о которых я говорил (и в законопроекте они указаны), соответствуют заявленным доходам этих публичных должностных лиц. Так что мы здесь видим адекватный инструмент, который позволит не легализовать то, что нажито незаконным, необъяснимым путём, а, наоборот, чётко проанализировать эту ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.
Включите микрофон, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Гарри Владимирович, у меня вопрос по статье 2 самого главного нашего законопроекта. Из пункта "а" части 1 и из части 2 этой статьи следует, что в отношении президента, председателя правительства, членов правительства, депутатов и судей устанавливается иной порядок осуществления контроля за расходами. Так вот что это за другой порядок и почему он не общий, не один для всех?

Минх Г. В. Я не уверен, что устанавливается иной порядок, потому что, как я уже сказал, нормативная база для проведения проверок в отношении всех указанных лиц, в том числе и тех, о которых вы говорите, — это настоящий (я зачитываю текст законопроекта) федеральный закон (сейчас ещё проект федерального закона о контроле), а также нормативные правовые акты президента. Так что здесь никакого исключения нет, просто указан уровень проведения тех или иных контрольных мероприятий: должностные лица, которые будут проверять, ну, в частности, членов правительства, парламентариев, должны занимать должности соответствующего уровня в симметрично статусных структурах. Поэтому, повторю, что подход общий абсолютно, он такой: соответствующему уровню должностных лиц — соответствующий должностной уровень и статус контролирующих и проверяющих институтов и должностных лиц.

Председательствующий. Спасибо.
Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, вопрос о проекте федерального конституционного закона о внесении изменений в закон "О Правительстве Российской Федерации". В официальном отзыве Правительства Российской Федерации сказано, что председатель правительства, его заместители и федеральные министры обязаны представлять сведения о своих расходах, о расходах своих детей и супругов на приобретение земельных участков и других объектов недвижимости, транспортных средств на сумму, превышающую общий доход члена правительства, федерального министра. А расходы на сумму меньше общего дохода — как, не нужно указывать? То есть аффилированные структуры, фирмы, организации будут продавать то или иное имущество по заниженной цене, меньше общего дохода федерального министра, и эти расходы, получается, не будут указаны? Прокомментируйте, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Ян Викторович, это не только изменения в закон, о котором вы говорите, это общий концептуальный подход. Критерий для того, чтобы должностное лицо проинформировало о таких крупных расходах, общий для всех: и для членов правительства, и для депутатов, и для государственных и муниципальных служащих, — превышение трёхгодичного дохода по основному месту работы при приобретении, в частности, объектов недвижимости. Повторяю: это общий подход.

Информация о доходах должностных лиц за три года — она уже публична, уже имеется у всех. Вопрос о том, что лицо приобретает какой-то крупный объект или транспортное средство, не выходя за рамки доходов за этот трёхгодичный срок, означает только то, что в декларации в следующем году мы с вами увидим, что у этого лица появились или квартира, или земельный участок, или транспортное средство такой-то модели и такой-то марки. В этом плане элемент публичного контроля тоже есть, но именно публичного контроля. Элемент контроля технологического — соответствующие запросы, проверки, наступление правовых последствий, начиная от освобождения от должности и до изъятия решением суда этого имущества в собственность Российской Федерации, если эта информация некорректная, если информация не подтверждается, сведения об источниках доходов не подтверждаются; это механизм контроля, по сути дела, за особо крупными расходами. Я думаю, что это концептуально разные вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, в части 3 статьи 13 законопроекта сказано, цитирую: "Лицо, принявшее решение об осуществлении контроля за расходами лица, замещающего (занимающего) одну из должностей... вносит в случае необходимости предложения о применении к такому лицу мер юридической ответственности..." Вопрос: какие меры юридической ответственности будут применяться к депутатам Государственной Думы и к членам Совета Федерации?

И второй вопрос. Статья 14, цитирую: "Лицо, замещающее (занимающее) одну из должностей... должно быть проинформировано с соблюдением законодательства Российской Федерации о государственной тайне о результатах, полученных в ходе осуществления контроля за его расходами..." Если я правильно понял, получается, что в случае выявления каких-то нарушений не будет на всеобщее обозрение представлена информация о превышающих расходах, это будет составлять государственную тайну, что, на мой взгляд, является недопустимым,

и чиновников, нарушивших данный закон, нужно... (*Микрофон отключён.*)

Минх Г. В. Первое — что касается вопроса о гостайне. Вы знаете, есть целый ряд сведений, связанных не только с доходами отдельных должностных лиц, но и с реальным местом работы отдельных должностных лиц, и это сведения, составляющие государственную тайну. В отношении информации, которую получают в режиме передачи подобного рода сведений через соответствующие подразделения органов власти, это требование носит универсальный характер. Здесь вопрос не о том, что то или иное должностное лицо представило неверную или неточную информацию и его расходы существенно превышают его доходы, речь идёт только о сведениях, составляющих государственную тайну. Всё, что касается того факта, что должностное лицо совершило правонарушение — а то, о чём мы с вами говорим, является правонарушением, — эта информация, естественно, не будет являться закрытой.

Второе — в отношении правовых последствий. Этот вопрос решается в зависимости от того, что это — либо правонарушение, которое предполагает применение мер дисциплинарной ответственности, либо правонарушение, которое требует применения мер иного, скажем так, масштаба реагирования. Например, в отношении депутатов вопрос решается парламентскими комиссиями. Кстати, напоминаю, что именно соответствующие парламентские комиссии, созданные в Государственной Думе и в Совете Федерации, будут определять, каковы эти правонарушения и какие меры юридической ответственности для парламентариев будут предложены, а уже сам парламент, точнее, палаты парламента будут реализовывать эти предложения в соответствующих парламентских комиссиях. Повторю: здесь либо прекращение полномочий, либо, может быть, какие-то иные, более тяжёлые последствия, плюс к этому не забывайте, что если лицо не подтверждает законность источников, за счёт которых приобрело, например, объекты недвижимости, то эти объекты переходят в собственность государства, а человек лишается этого имущества.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гарри Владимирович, вам вопрос.

Полагаю, в этом зале нет необходимости кого-либо убеждать в нужности и важности этого закона. Тем не менее, на мой взгляд, законопроект содержит одно существенное упущение, а именно: мы отдаём на откуп руководителю того или иного органа право реагировать на поступившую к нему информацию, при этом мы понимаем, что далеко не каждый руководитель

столь принципиален, что готов в отношении своего подчинённого проводить проверку. Как вы отнесётесь к поправкам, подготовленным ко второму чтению, которыми предусматривается, например, право прокурора в обязательном порядке, без усмотрения руководителя проводить проверку по выявленным материалам и дальше действовать в соответствии с логикой закона, вплоть до суда и конфискации незаконно нажитого имущества?

Минх Г. В. Уважаемый Александр Евсеевич, в законопроекте уже предусмотрены механизмы защиты от не очень, скажем так, инициативного руководителя. Есть целый ряд должностных лиц — это лица, назначаемые Президентом Российской Федерации, лица, которые назначаются решением Правительства Российской Федерации, — в отношении которых уже предусматривается механизм двух таких контрольных ключей, когда соответствующая информация в соответствии с законом, с нормативными актами президента находится под контролем президентской стороны с участием Генеральной прокуратуры, то есть это уже есть.

Что касается случая, когда руководитель того или иного органа не заинтересован в проведении проверки или в обнаружении результатов, то здесь есть аспекты, на которые я хотел бы обратить внимание. Если речь идёт о том, что руководитель является, условно говоря, единоначальником и несёт ответственность за состояние дел в той или иной сфере или в том или ином органе, но при этом есть правонарушения, а это должностное лицо не принимает соответствующих мер, то это лицо само становится правонарушителем, и здесь меры уже надо будет принимать прежде всего не к тем должностным лицам, у которых расходы явно не соответствуют доходам, а к этому должностному лицу, вплоть до того, что отстранить его от занимаемой должности, а потом уже в общем порядке разбираться с лицами, которые представили некорректную информацию о своих доходах и расходах. В любом случае это сейчас, скажем так, с колёс, а по ситуации, по тем предложениям, которые будут готовиться в виде поправок ко второму чтению, — я думаю, мы в комитете все их внимательно рассмотрим и если почувствуем, что нам чего-то с прикладной точки зрения не хватает или имеются какие-то опасности, то будем думать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Макаров.

Макаров Н. И. Обсуждался ли вопрос о расширении в законе круга близких родственников, чьи доходы должны быть указаны (имеются в виду совершеннолетние дети, родители и так далее)?

Минх Г. В. Вопрос о круге родственников — не о расширении, а именно о круге, — безусловно, обсуждался, и он тот, который предусмотрен действующим законодательством, регулирующим информацию о доходах и имуществе. Так как у нас категория доходов и расходов парная, мы концептуально исходим из такой логики: если публично декларируется информация по доходам самого лица, его супруга или супруги, несовершеннолетних детей, то контроль за расходами осуществляется, естественно, в отношении этих же категорий. Здесь эта взаимосвязь очень жёсткая.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

Горячева С. П. Уважаемый Гарри Владимирович, конечно, законопроект очень полезный, но у меня такой вопрос. Сегодня просто сказочно вдруг начинают богатеть не дети, а, например, бабушки, тёщи, дяди наших высокопоставленных лиц. Я понимаю, что нельзя бесконечно расширять круг тех, кто должен указываться в декларации, но вам не кажется, что нужно, может быть, в поправках ко второму чтению предусмотреть право, допустим, граждан и средств массовой информации запрашивать в правоохранительных органах информацию по участникам, приобретённым, допустим, бабушкой конкретного министра, и обязать правоохранительные органы давать такую информацию? Потому что если приобретает участок, допустим, на Рублёвке размером в 1 гектар бабушка-пенсионерка, возникает вопрос: а где она взяла эти деньги? Мы же понимаем, что сегодня это делается очень легко и просто. Может быть, предусмотреть, чтобы правоохранительные органы обязаны были реагировать? И если выясняется, что у бабушки не было никаких денег и непонятно, откуда они взялись, то тоже?.. (*Микрофон отключён.*)

Минх Г. В. Уважаемая Светлана Петровна, у вас вопрос абсолютно такой же, как и предыдущий, — это именно расширение круга лиц, поэтому ответ я повторять не буду.

Что же касается того, что иные родственники, не входящие в тот круг, который предусмотрен законопроектом, вдруг богатеют по разным основаниям, то это в значительной степени, я сказал бы, вопрос того, насколько наша власть и должностные лица, о которых идёт речь, публичны. В отношении тех родственников, которые не входят сейчас в этот круг, у нас нет информации о доходах за период в три года, десять лет, у нас вообще нет информации о доходах этих лиц, поэтому мы с вами не можем утверждать, что они вдруг богатеют сказочно, — может, они сказочно богаты на протяжении уже пятидесяти лет: презумпция невиновности — она у нас, как вы понимаете, закреплена на конституционном уровне. Здесь, повторяю, ког-

да идёт речь о соотношении доходов и расходов, мы вынуждены идти в этой жёсткой парной логике, круг один и круг другой должны быть абсолютно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. У меня будут вопросы к Ирине Анатольевне.

Ирина Анатольевна, первый вопрос: кто будет осуществлять контроль за доходами и расходами генерального прокурора? И второй: не наступит ли дисбаланс между принципами контроля за доходами и расходами субъектов государственной службы, собственников и работников коммерческих структур, общественных организаций, которые могут стать нишей для укрытия доходов от налогов и сокрытия имущества, полученного незаконным путём?

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Спасибо за вопросы. Я полагаю, что Гарри Владимирович очень тонко и правильно в своём выступлении акцентировал внимание на том, что есть целый круг субъектов — я их обозначила бы как специальные, особые субъекты, — в отношении которых решение о назначении на должность принимается в специальном порядке, поэтому соответствующей гарантией того, что надлежащие процедуры контроля будут осуществляться, фактически в данном случае является Президент Российской Федерации.

Что же касается коммерческих структур и вообще системы контроля, уважаемые коллеги, мы все, наверное, сегодня говорим и думаем о том, что в принципе в Российской Федерации так или иначе в ближайшие годы должна будет сформироваться система налоговой истории каждого человека независимо от того, кем он работает, поэтому вопросы, которые касаются различных организаций, структур, бабушек, дедушек... Мы с вами говорим о том, что сегодня через те законы, которые предлагаются, мы устанавливаем чёткую, понятную процедуру контроля в логике того, что ранее установили систему контроля по доходам. Что же касается всех остальных граждан, то это, наверное, сфера деятельности налоговых органов, службы финансового контроля. Это та практика и та культура налоговой истории каждого человека, которая работает, она будет формироваться в России в любом случае, и мы с вами будем в этом принимать участие, я так понимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к выступлениям от фракций.

От фракции КПРФ выступает Александр Дмитриевич Куликов. Выступление до семи минут.

Куликов А. Д. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, отрадно, что высшие руководители страны не забывают о проблемах национальной безопасности и вот уже второй десяток лет неустанно бьются в поиске рецептов противодействия коррупции — ныне одной из опаснейших угроз Российскому государству. Рождающиеся в администрации президента одна за другой идеи, принимаемые Государственной Думой, фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", эти законопроекты, часть из которых — хорошо забытые и ранее отвергнутые властью предложения депутатов от фракции КПРФ, создают нынешним законодателям ореол неутомимых борцов с коррупционной преступностью. При этом вопреки ожиданиям авторов законодательных инициатив всё больше экономический ущерб от коррупции, всё больше стонов бедствующего народа, находящегося два десятка лет под ярмом разбушевавшегося коррупционного отребья во всех органах власти и управления, всё больше ущерб имиджу России.

Фракция КПРФ вновь повторяет, что в рамках нынешней политической системы, нового социального строя, породивших условия для мощного развития организованной, коррупционной преступности, задачу подавления коррупции решить не-воз-мож-но! Современный российский политический режим — это и есть главный генератор коррупции. Не будем забывать об этом при обсуждении законопроектов в этой сфере. Об этом КПРФ говорила неоднократно, предлагала программы вывода страны на путь прогресса, но нас не слышали. Реалии 2011—2012 годов, прошедших выборов обязывают нас считаться с ними и заявить следующее: без жёстких системных уголовно-правовых мер уровень коррупции даже минимизировать невозможно!

Одним из первостепенных механизмов борьбы с коррупцией мы считаем необходимость незамедлительной ратификации статьи 20 и ещё четырёх статей Конвенции ООН против коррупции. Страны, которые восприняли и на практике реализовали заложенные в этой конвенции идеи об уголовной ответственности за незаконное обогащение, о создании специального независимого органа по проверке коррупционных нарушений должностных лиц и другие, меньше всего страдают от коррупционных проявлений. Напомню, что соответствующие законопроекты, внесённые фракцией КПРФ, уже более двух лет лежат в Государственной Думе и не принимаются.

Кроме того, назрела необходимость восстановления института смертной казни за совершение отдельных преступлений коррупционного характера, наиболее опасных для общества, и, безусловно, восстановления в полном объёме института конфискации за коррупционные преступления. Наши предло-

жения не принимаются, но вместе с тем мы видим, что один за одним вносятся в Государственную Думу законопроекты, которые не приводят ни к чему, кроме как к профанации самой идеи борьбы с коррупцией. Точно так же мы рассматриваем сегодня законопроект "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности...". Спасибо, господа, что вспомнили о необходимости этого института, о котором наша фракция говорила ещё в Думе второго созыва!

Когда анализируешь проект, складывается впечатление, что он направлен не на борьбу с коррупцией, а лишь на её имитацию. Этим законопроектом власть чётко даёт всем понять, что никакого серьёзного, реально действующего механизма борьбы с коррупцией она вводить не намерена. Не останавливаюсь на многих нелепостях — подчёркиваю: нелепостях законопроекта, — о них достаточно много говорится в заключениях Правового управления, отдельных комитетов Государственной Думы (вы можете прочитать, ознакомиться), отмечу лишь несколько принципиальных моментов.

Первое. В предложенном законопроекте не содержится ничего нового, такого, что нельзя было бы делать ныне с учётом нашей современной правовой базы. Например, ничто не мешает правоохранительным органам постоянно организовывать проверки любых государственных чиновников, в отношении которых к ним поступает информация об их богатстве, сомнительных приобретениях, на основании заявления любого лица. Профессионалы правоохранительных органов, находящиеся в зале, понимают, о чём я сейчас говорю, и знают, как это делалось и как это нужно делать в современной России. Правда, мы видим избирательный, конъюнктурный подход к проверке того или иного должностного лица любого уровня. О системной работе говорить не приходится, но правовое поле для контроля уже есть, есть и механизмы контроля.

Второе. В законопроекте, по сути, заложен механизм легализации коррупционных доходов крупных чиновников. Я не случайно задал Гарри Владимировичу вопрос — почитайте внимательно 3-ю статью, посмотрите критерии, по которым будет оцениваться законность приобретения того или иного имущества, и вы увидите, что в основном законопроект будет направлен на контроль мелких чиновников, рядовых должностных лиц, полностью выводятся из-под контроля те лица, которые в год имеют доходы 2 миллиона рублей и более, никто не будет ими заниматься, уважаемые друзья! Кроме того, согласно статье 3 законопроекта... Вот, кстати, рассмотрим пример: пусть основной совокупный доход семьи чиновника — 15 миллионов рублей за три года или за год. В законопроекте вводится норма, по которой представляются сведения по одной кон-

кретной сделке, таким образом, за год он может совершить несколько сделок на сумму до 15 миллионов рублей. Извините меня, если эта сумма не превышает 15 миллионов рублей, то он вообще не обязан будет декларировать, сообщать о своих приобретениях, в том числе и коррупционных, — вот вам этот законопроект, о котором мы сегодня говорим!

Приходится сожалеть, что субъект законодательной инициативы — президент — вновь отказался от возможности создать независимый орган для принятия решения о проверках и проведении проверок в отношении должностных лиц Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, парламента, руководителей федеральных органов власти и органов власти субъектов Федерации и местного самоуправления. Нам крайне необходимо создать независимый орган, но тем не менее президент ничего для этого не вносит, Государственная Дума молчит, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" молчит — фракцию КПРФ не слышат!

Следующее, в законопроекте вообще не предусмотрен контроль за приобретением дорогостоящих ювелирных изделий, предметов искусства, антиквариата, при этом общеизвестны схемы организации приобретения этого имущества по явно заниженным ценам, с использованием процедур дарения или аренды — в таком случае любой контроль превращается в фикцию.

В законопроекте ничего не говорится толком о том, как избежать, предотвратить конфликт интересов, когда личная заинтересованность государственных чиновников входит в противоречие с интересами граждан, общества, государства. В законе это абсолютно не прописано, а ведь мы знаем секреты финансовой гениальности жён и детей отдельных должностных лиц Российской Федерации, в том числе и высшего уровня, которые имеют доходы по 800 миллионов рублей. А ну-ка посчитайте вместе, в совокупности с двухмиллионным доходом за три года этого чиновника — получается, он может приобретать ежегодно на сумму более 700 миллионов рублей любые объекты и любое имущество, в том числе незаконно, и тем не менее он не будет подлежать проверке. В этом вопросе мы не идём по пути стран демократии, не изучаем их опыт борьбы с коррупцией.

Фракция считает, что законопроект требует серьёзной доработки, но мы поддержим его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский. Также выступление до семи минут.

Жириновский В. В. Мы поддержим данный закон, но меня удивляет ситуация в зале: вчера до полуночи бились за то,

чтобы можно было выходить на улицы протестовать, а сегодня не хотят так же биться, чтобы принять этот закон, а ведь они взаимосвязаны! То есть выйти, совершить революцию — пожалуйста, давайте больше прав, а бороться с тем, что провоцирует революцию в стране, не хотят! Это вот тоже вызывает удивление.

В чём сложность выполнения этого закона? Его нужно начинать осуществлять в чистом поле. Если мы сегодня введём данный закон в действие, то очень трудно будет добиться эффективности его применения. Что нужно сделать? Сперва нужно объявить всеобщую амнистию, сперва надо всех освободить от любой ответственности за всё, что произошло за последние двадцать лет, взять нулевой вариант, например 1 июля 2012 года или 1 января 2013 года, и тогда за всё, что будет происходить в дальнейшем, можно будет жёстко наказывать. А если мы сейчас будем копать со всеми, кто под этот закон попадает, то коррупционеры будут и дальше брать взятки, потому что мы будем заниматься теми, кто уже обогатился. И как всегда, будет противодействие закону, тем более что это денежный закон, о коррупции, у них у всех на руках огромные деньги, они будут тормозить применение данного закона. То есть мы, желая остановить коррупцию, наоборот, вызовем ещё большую коррупцию, ибо все деньги будут брошены на то, чтобы данный закон не действовал, а если мы их простим, то ничего не надо делать, всё, потому что они эти деньги не бросят на дальнейший подкуп правоохранительных органов. Это то, что кажется парадоксальным: чтобы бороться с коррупцией, мы должны сделать так, чтобы их деньги у них остались, иначе они с удовольствием их вбросят, чтобы новая полиция стала такой, как старая милиция наша, и суды наши, и пресса, и всё остальное. Именно поэтому надо начинать с чистого поля — всех по всем позициям простить, и всё! К сожалению, многим из нас это неприятно, но, чтобы наконец заработали законы по борьбе с коррупцией, надо дать законам возможность действовать в отношении новых чиновников, новых приобретений и в январе смотреть, у кого самые дорогие покупки, кто что купил, а дальше можно будет как-то контролировать это всё — так было бы лучше.

Мы поддержим закон, но я заранее предупреждаю: бесполезно! Как с Дальним Востоком: если они не будут выполнять ту программу, которую мы дали, то через пять лет скажут, что вот, мол, вы огромные деньги вбросили, поставили новых министров, дали права, а в результате ничего нету, потому что вы не даёте возможности принять нулевой вариант — безналоговую экономику, а раз налоги — значит, всё бесполезно, даже если будет прямое подчинение девяти субъектов одному челове-

ку: он один по всем направлениям, у него права, но всё бесполезно, если внизу нету свободы. То есть мы даём сверху полномочия, а внизу свободы не даём — всё, Дальний Восток останется в том же положении! Я с этой трибуны об этом говорил, повернувшись к президиуму, и мы дали всем программу — и Путину, и Медведеву, и Ишаеву, и всем остальным.

Так и здесь, в вопросе коррупции, — сперва амнистия, и мы предлагали всё это в этом зале в 97-м году, летом — кто сопротивлялся? Они и сопротивлялись, богатенькие: Березовский всё ходил здесь, понимаете, двери открывал пинком и тот же самый Ходорковский ходил счастливый... Не сопротивлялись бы — может быть, сейчас не сидели бы в тюрьме, они сами себя посадили в тюрьму! В этом зале я выступал с проектом постановления о всеобщей экономической и финансовой амнистии, нужно было принять, и тогда все ресурсы были бы брошены вперёд, на борьбу с коррупцией, а нас всё ещё тянет в 93-й год, год приватизации. Ведь откуда такая большая коррупция? Разгром СССР был произведён не вооружёнными силами, а именно коррупционными схемами: американцы бросили деньги на коррупцию — триллион долларов! Они коррумпировали верхушку, сказали: прекратите контроль КГБ за высшим партийным руководством. А когда контроля не стало, начали покупать, был контроль — боялись покупать.

Вот коммунисты говорят, что Сталин был аскет, — да, он был аскет, а потом-то что вы сделали?! Потом всё появилось! То есть коррупцию мы породили внутри, и было влияние извне. Где эти огромные деньги, которые нам обещали на Западе? Они же не дошли до нас, они все там и остались! И у нашей верхушки — у Чубайса и у всех, кто был при Ельцине, — все деньги там, у них открыты счета там. Для чего? Чтобы держать высшее руководство страны под контролем, ибо деньги там находятся, — в этом же проблема! И если мы будем продолжать их пугать, они будут продолжать туда деньги направлять. Мы должны наоборот сделать — сказать: верните все деньги сюда, мы вас прощаем, мы не спросим, откуда деньги, и пусть деньги работают на нашу экономику. Контролируете здесь дачи — значит, будут покупать в Болгарии, будут покупать в Крыму, здесь прекратят покупать; драгоценности будете контролировать — в другом месте купят, и наши магазины будут без покупателей. Напугать можно, но люди будут уезжать, чтобы покупать и оформлять всё в других местах. Мы и так страдаем из-за этого, поэтому сперва надо условия создать — пускай всё будет здесь, ибо иначе они будут там всё иметь и продолжать тормозить развитие нашей страны, поскольку их будут дёргать: не надо, не делай, не надо, не делай!..

Так же и "собачья" мафия — тоже дёргают, поэтому закон не принимаем. В Одинцове опять девочку загрызла собака, пятилетнюю девочку... Ну что вы делаете?! Лежат в комитете два закона, ну наш проект не хотите — свой примите, но не принимают: мафия давит! Это не коррупция, это обычные люди — те, кто разводит этих собак страшных, те, кто их содержит!

Ещё раз говорю: мы поддержим закон, но не получится — ни с Дальним Востоком, ни в борьбе с коррупцией, поэтому примите на вооружение программу ЛДПР. Можете не указывать, что она от ЛДПР, как свою примите, как свою, но нужно именно это делать: сперва нужно создавать условия, чтобы здесь покупали, здесь тратили, здесь жили, пообещать, что ни во что не вмешиваемся, никаких анонимок, никаких проверок... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, спасибо, только почему-то, когда вы говорили о тех, кто уже обогатился, вы жестом руки на президиум показывали — ну, видимо, по привычке.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ошибочно? *(Оживление в зале.)* Вот за это спасибо, отдельное спасибо вам. Прошу зафиксировать это в стенограмме.

Коллеги, время — 16 часов 58 минут. Видимо, имеет смысл объявить "час голосования", а потом вернуться к обсуждению этих трёх законопроектов. Начинаем работу в рамках "часа голосования".

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы о заявлении Государственной Думы "В связи с празднованием Дня русского языка".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

Так, 3-й пункт. В третьем чтении обсуждался проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства".

По мотивам — Александр Сергеевич Кропачев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отказывается от выступления.

Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 4, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2004 год". Елена Владимировна Афанасьева сняла своё выступление по мотивам, поэтому ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 238 чел. 52,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 211 чел. 46,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", второе чтение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 211 чел. 46,9 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пункт 6...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, поступило предложение проголосовать сразу и в третьем чтении. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Закон принят.
Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.
Было предложение проголосовать и в третьем. Записавшихся по мотивам нет, поэтому ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Закон принят.
Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Ставлю на голосование во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Поступила поправка правительства.

Андрей Михайлович, вы доложите?

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мы с вами утвердили таблицы поправок, но, как нас и предупреждал полномочный представитель правительства, поступила поправка, подписанная первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Игорем Ивановичем Шуваловым. Мы рассмотрели её на заседании комитета. Может быть, имело бы смысл, чтобы сначала правительство её обосновало, а мы после этого изложим позицию комитета?

Председательствующий. Есть необходимость?

Макаров А. М. Если нет, я готов сразу изложить позицию комитета.

Председательствующий. Мнение комитета доложите.

Макаров А. М. Да, хорошо.

Уважаемые коллеги, комитет принял решение поддержать данную поправку, и сейчас я объясню почему. В данном случае поправка правительства не меняет того решения, которое первоначально было принято комитетом, она лишь вводит временное ограничение — до 1 января 2014 года. По существу, это предложение нам всем — надеюсь, вместе с правительством — определиться, каким образом дальше Налоговым кодексом будет решаться вопрос, связанный с еврооблигациями: либо это будет обложение налогом, либо освобождение от налогообложения. Напомню, что это очень важный вопрос, связанный с ценой ресурсов, которые мы привлекаем из-за границы.

Комитет считает возможным поддержать эту поправку, но мне было поручено высказать нашу позицию: мы прекрасно понимаем, что правительство целиком берёт на себя ответственность за принятое решение, и, когда мы вернёмся к этому вопросу год спустя, нам очень хотелось бы, чтобы мы подняли сегодняшнюю стенограмму и об этом вспомнили. Это первое.

Второе, на что просил обратить внимание комитет здесь, на пленарном заседании, — это на недопустимость подобной формы внесения поправок, когда они вносятся с нарушением норм Регламента, с нарушением любых сроков, принимаются тогда, когда законопроект прошёл все этапы обсуждения, был рассмотрен на десятках совещаний со всеми заинтересованными лицами. Вот это мне было поручено комитетом передать депутатам на пленарном заседании.

Комитет поддержал данную поправку правительства, и мы предлагаем включить её в таблицу принятых поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данную поправку.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Поправка принята.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, все необходимые согласования проведены. Та поправка, которую мы с вами сейчас обсуждали, полностью инкорпорирована в текст законопроекта в том виде, в каком её представило правительство. Данный законопроект предлагается вынести на третье чтение и поддержать его при принятии в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам? Есть желающие?

Заранее записалась Оксана Генриховна Дмитриева. Предоставляю слово.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В данный закон внесена поправка — мы имеем в виду первоначальную поправку, а не ту, которая сейчас принята, — не имеющая ничего общего с его первоначальной концепцией и направленная на освобождение от налогообложения доходов по еврооблигациям, выпущенным дочерними компаниями российских инвестиционных банков и крупных корпораций, заре-

гистрированными в иностранных государствах. В "ЕДИНОЙ РОССИИ" ещё не все поняли, почему мы считаем такую схему жульнической. Разъясняем, какова схема.

Российские банки создают на территории иностранных государств специальные юридические лица (SPV), которые выпускают еврооблигации и размещают их у иностранных инвесторов. Полученный при этом доход SPV переводят в российский банк, который выплачивает им проценты, а затем SPV распределяют этот доход между владельцами еврооблигаций.

Минфин усмотрел в этой схеме признаки уклонения от уплаты налогов и был прав. На защиту этой схемы встали депутаты, которые провели поправку о том, что всё это законно и налог с источников выплаты не удерживается.

Мы считаем, во-первых, что это схема уклонения от уплаты налогов. Во-вторых, мы считаем, что не нужно льготировать безудержные внешние заимствования, которые увеличивают корпоративный, частный долг, о чём нас каждый раз предупреждает председатель Счётной палаты Степашин.

Мы не будем поддерживать этот закон из-за той поправки, которую провели депутаты — члены Комитета по бюджету и налогам.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, мы поддержим настоящий законопроект. То, что говорила Оксана Генриховна, на мой взгляд, не совсем соответствует действительности. В законопроекте, именно в поправках, появилось достаточно много необходимых вещей, касающихся банковской тайны. На сегодняшний день, если вы понимаете, для нашей экономики очень важны долгосрочные кредиты, которые, собственно говоря, как неоднократно заявлялось, появляются из тех денег, которые наши граждане кладут на сбережение в банки. В случае если мы отказываемся от такой нормы, как банковская тайна, вы понимаете, в административном порядке всё это будет решаться. Все знают, как у нас защищаются личные сведения по базе ГИБДД, налоговые данные, — ну разве что на заборах не вывешиваются, и это касается не публичных людей, а обычных граждан. В случае непринятия этого закона фактически будет ликвидирована банковская тайна и мы с вами получим серьёзнейший отток средств из банков, тем самым внутренняя система заимствований будет разрушена.

В то же время, конечно, то, что сегодня сделало Правительство Российской Федерации, не вызывает никакого уважения. Законопроект достаточно долго готовился комитетом во втором чтении, но вот на такое пропихивание поправок с вы-

кручиванием рук, когда законопроект уже принят во втором чтении, мне кажется, Государственная Дума не должна больше идти. Всё-таки Государственная Дума является высшим законодательным органом Российской Федерации, а не юридическим отделом при Правительстве Российской Федерации, поэтому подобные вещи, оформленные как мнение фракции, допускать просто нельзя. Мы тем самым опускаем себя до уровня референтов в каком-нибудь министерстве или ведомстве.

Мы поддержим настоящий законопроект, потому что он содержит много таких позиций, которые сегодня должны работать в экономике, чтобы хоть что-то сделать для того, чтобы у нас эта система заработала по-другому.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо огромное, Сергей Евгеньевич, за возможность выступить с позицией, которую я излагаю от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На самом деле здесь уже много было сказано, и Оксана Генриховна сейчас пытается аргументировать на профессиональном уровне. Когда в комитете проходило второе чтение этого законопроекта, депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" при этом были, но никто не высказывался против. Правда, потом в "Твиттере" появилось... у нас, понимаете, обычно все обсуждения идут так: одно — для зала Думы, а другое — для "Твиттера". Я хотел бы сейчас процитировать, что написала Оксана Генриховна в "Твиттере", потому что это относится ко всем нам, к трём фракциям, которые поддержали этот законопроект, к тем фракциям, которые выступили против раскрытия банковской тайны и за решение вопроса относительно инвестиционных ресурсов для страны. Так вот, чтобы вы знали, мы с вами поддержали "жуликов и воров" — вот что написала Оксана Генриховна в "Твиттере" по поводу этого законопроекта.

Теперь по поводу SPV — понимает ли доктор экономических наук, что это такое (она использовала это сокращение)? Так вот, это фирмы, которые в 98 процентах случаев вообще не имеют никакого отношения к нашим компаниям, более того, они никак не аффилированы с ними.

Теперь с точки зрения цены вопроса. Еврооблигации, по которым привлекают деньги у нас в стране, — это четверть наших инвестиционных ресурсов, — я подчёркиваю: четверть! — это более 116 миллиардов долларов. Если бы мы не приняли эту поправку сегодня, цена этих ресурсов... Кстати, вот за те месяцы, пока эта поправка не принималась, реальные потери — я не говорю уже о потере репутации страны — составили более 1 миллиарда 600 миллионов долларов, это прямой счёт потерь.

Главное совершенно в другом — в том, что нас просто вытеснят с этого рынка. Вот сегодня доктор экономических наук либо не понимает, что такое SPV, — это неприятно, это говорит о её квалификации, — либо понимает, но тогда то, что она говорит здесь нам, и то, что она говорит избирателям, диаметрально противоположно. Тогда выясняется, что налоговые вопросы, проблемы развития страны, инвестиций, то, что мы хотим сделать, на самом деле волнуют её гораздо меньше, чем желание бросить обвинение всем нам, видя в нас политических противников. Я думаю, на самом деле на это способны только политические трупы. (*Шум в зале.*) В прошлый раз я сравнил Оксану Генриховну по её способности угадывать цену на нефть с бабушкой Вангой — беру свои слова обратно: я не хочу обижать бабушку Вангу — бабушка Ванга была добрая! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Так вот, мы этим законом решили две задачи — защитили граждан страны и защитили инвестиционную привлекательность страны. Спасибо фракциям КПРФ и ЛДПР за совместную работу над этим законопроектом. Уважаемые коллеги, спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Закон принят.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, я хотел обратить ваше внимание на следующее: данный законопроект должен был рассматриваться во втором чтении 25 мая, мы его по чисто техническим причинам не смогли рассмотреть 25 мая на заседании, как и вчера, потому что была перегружена повестка дня, мы вынуждены были перенести рассмотрение. Итак, правительственная поправка поступила через сколько дней? Через двенадцать дней после того, как законопроект во втором чтении должен был рассматриваться, — ну как это назвать?! Я обращаю ваше внимание, внимание ваших коллег на то, как организована законотворческая деятельность.

10-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Во втором чтении законопроект принят.

И было предложение принять его в третьем чтении. Нет возражений? Никто не записался на выступление?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Закон принят.

Возвращаемся к обсуждению пунктов 19, 20 и 21.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Ирина Анатольевна Яровая.

Пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, конечно, обсуждая вопросы противодействия коррупции, мы должны чётко понимать, что мы действительно находимся не в чистом поле. Несмотря на всю эмоциональность выступлений наших коллег, в том числе из фракции КПРФ, мы сегодня с ужасом вспоминаем ту систему распределения для партноменклатуры, которая была в советское время, что было, безусловно, проявлением коррупции, но это ещё и было помножено на лицемерие: даже термина, определения этого не было в действовавшем в тот период законодательстве. Мы с вами, конечно, помним и период 90-х годов, когда фактически не существовало никакой правовой системы, когда все правоотношения регулировались товарно-денежными отношениями.

Именно за последние годы — вы вспомните! — благодаря в том числе и парламенту страны была создана новая правовая система, было создано новое гражданское, гражданско-процессуальное, уголовное, уголовно-процессуальное, арбитражное законодательство. Давайте мы с вами просто для себя восста-

новим в памяти события, которые связаны с принятием в 2008 году указа "О мерах по противодействию коррупции".

За такой на самом деле очень короткий период нам с вами удалось принять важнейшие законодательные акты, которые сегодня реально обеспечивают новые подходы к государственной и гражданской службе, это совершенно новые законы. Мы с вами приняли решения, которые предлагают и помогают перейти на электронную форму оказания государственных и муниципальных услуг.

Мы с вами приняли решения, которые упорядочивают систему проведения проверок в отношении бизнеса. Мы в разы сократили административную нагрузку на бизнес. У нас в российском законодательстве появилась фактически новая ответственность для юридических лиц, чего тоже в принципе никогда не было, хотя мы понимаем, что корпоративный стовор, коллективные коммерческие интересы являются очень важным двигателем коррупции. Несмотря на все рассуждения о честной конкуренции, мы с вами вынуждены признать, что сегодня очень часто бизнес, к сожалению, заинтересован не в том, чтобы конкурировать по цене и качеству, а в том, чтобы обогнать своего конкурента за счёт сделки с тем или иным чиновником.

Мы с вами сегодня говорим о том, что принято решение, которое фактически позволяет сформировать новое отношение у молодого поколения к выбору, идти на государственную, муниципальную службу или нет. Принцип открытости и подконтрольности, кто бы и что об этом ни говорил, фактически сегодня в России действует в новом формате.

Это беспрецедентные меры! Конечно, сегодня можно говорить о том, достаточны или недостаточны эти меры, но важно понимать другое: каждый новый шаг может быть сделан только в том случае, если все последующие шаги продуманны и эффективны. Так вот, с 2008 года до 2012-го нам с вами удалось не только сформировать новые требования к государственной и муниципальной службе, не только новое отношение к бизнесу, но и фактически предложить обществу участвовать в системе контроля за деятельностью властей всех уровней, участвовать в том числе и в контроле над доходами и расходами.

Просто это или сложно? Конечно, сложно! Коррупционное поведение сегодня фактически является на бытовом уровне абсолютной нормой, и это, наверное, самое страшное, потому что участие в коррупционной сделке в повседневном формате, при взаимодействии на бытовом уровне является самым разрушительным и самым сложным для преодоления, и задача парламента страны сегодня, безусловно, состоит в том, чтобы предлагать новые законодательные инициативы.

Инициатива Медведева — это серьёзные, я бы даже сказала, беспрецедентные меры по противодействию коррупции, но не надо думать, что они заработают автоматически. Конечно, чудес не бывает, конечно, парламенту страны нужно научиться самому исполнять законы. Конечно, очень плохо, когда некоторые депутаты используют свой статус, для того чтобы лоббировать коммерческие интересы своей семьи, для того чтобы писать запросы в МВД и прокуратуру и с этой трибуны требовать чьей-то отставки. Уважаемые коллеги, это и есть коррупция, это и есть конфликт интересов, и если вы думаете, делая заявления о том, кто будет контролировать прокурора или министра, что вас никто не будет контролировать, то вы ошибаетесь!

Позиция "ЕДИНОЙ РОССИИ" сегодня заключается в том, что мы делали и будем делать последовательные шаги для того, чтобы в России складывалась реальная, а не номинальная, эффективно работающая система мер противодействия коррупции, поэтому свою задачу мы видим ещё и в том, чтобы, предлагая принятие сегодня тех законодательных инициатив, которые внесены и которые мы обсуждаем, сделать новые шаги. Вы знаете, что мы предложили усиление ответственности за злоупотребления в оборонно-промышленном комплексе, и это наша принципиальная позиция.

Вы знаете, что мы подготовили и внесли законопроект о парламентском контроле. Мы считаем, что функции Счётной палаты и участие парламента в контроле за расходованием бюджетных средств должны быть серьёзно усилены. Мы считаем, что сегодня парламент должен работать в межведомственных комиссиях. Мы считаем, что на уровне комитетов должны рассматриваться все акты Счётной палаты, и мы с вами должны знать и понимать, какие процессуальные решения по итогам этих проверок приняты.

Всё это говорит только об одном: что наше отношение к своим полномочиям основано на том, чтобы не просто критиковать или делать громкие заявления, а предложить в рамках наших полномочий те конкретные шаги, которые будут полезны.

Впервые в рамках ЕврАзЭС мы провели форум, который был посвящён вопросам противодействия коррупции. Это совершенно новое и важнейшее направление в работе парламента. Для нас очень важно, выстраивая новое экономическое пространство и работая в рамках тех международных договоров и конвенций, которые мы ратифицировали, быть максимально эффективными.

Сегодня в парламенте рассматриваются вопросы федеральной контрактной системы, федеральной целевой программы и вообще целевого планирования федерального бюджета.

Это как раз точка приложения наших усилий, это то, где парламент должен быть максимально влиятельным и максимально серьёзно относиться к тем решениям, которые принимаются.

Говоря о противодействии коррупции, проще всего сказать, что ничего не меняется, всё остаётся, но, конечно, к счастью, всё меняется. И самое главное, что сегодня меняется сознание наших граждан и появляется уважительное отношение и к самим себе, и к исполнению законов.

Вчера мы видели пример абсолютно неуважительного отношения к интересам граждан, когда под фиктивными предложениями затягивалось рассмотрение важнейшего для страны закона, касающегося безопасности. Мы считаем, что задача парламента, уважая наших граждан, действовать абсолютно в логике интересов нашей страны. И те законодательные инициативы, которые внесены, являются ярчайшим доказательством именно такого серьёзного отношения. Безусловно, мы предлагаем их поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, господа! Семь минут позволяют мне лишь скороговоркой высказать три основных замечания по предложенному законопроекту.

Во-первых, можно констатировать, что этим законом со сложнейшего участка реальной борьбы с коррупцией устраняется вся правоохранительная система — и прокуратура, и Следственный комитет, и полиция, и ФСБ, не говоря уже о налоговой службе. Очевидно, что эти органы могут быть полноценно задействованы лишь в случае криминализации незаконного обогащения чиновников, то есть после введения в Уголовный кодекс Российской Федерации соответствующей статьи, — это как раз то, что рекомендовано статьёй 20 Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции и против чего, кстати, активно выступают коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Выбивая правоохранительные органы, сторонники законопроекта лишают возможности использовать против коррупционеров главное оружие — нормы Уголовно-процессуального кодекса и закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Таким образом, объективно наиболее опасные противники коррумпированного чиновничества полностью нейтрализуются.

Во-вторых, можно констатировать, что антикоррупционная проверка чиновников исполнительной власти отдаётся ей самой в полную и неограниченную монополию. Что нам предлагается в отношении подавляющего большинства чиновников? Как правом принятия решения о начале проверки, так

и правом принятия решения о её прекращении наделяются их вышестоящие руководители либо уполномоченные ими лица, причём конкретной проверкой достоверности и полноты сведений будут заниматься не налоговики, не прокуратура или МВД, а некие подразделения кадровой службы федерального государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений и такие же несуществующие сегодня подразделения, которые надлежит ещё создать в субъектах Российской Федерации и на содержание которых, кстати говоря, не выделяется ни копейки.

Особо отмечу опять-таки нелепую роль, которая в соответствии со статьёй 17 законопроекта отводится прокуратуре Российской Федерации: к проверкам и итоговым решениям прокуроры не допускаются, но обязываются при получении материалов в безусловном порядке требовать в судах изъятия имущества у виновных чиновников. Министры, губернаторы и их кадровики фактически будут отдавать необсуждаемые приказы прокурорам — дикость!

И наконец, последнее. Весной прошлого года на встрече с Путиным лидеры нашей партии Миронов и Левичев поставили вопрос о необходимости введения ответственности чиновников за незаконное обогащение, и начиная с этого времени представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" и их эксперты активно раскручивают ими же надуманный тезис: обязанность чиновника объяснять причины превышения расходов над доходами якобы нарушает презумпцию невиновности, закреплённую в статье 49 Конституции Российской Федерации. Слышали мы этот тезис неоднократно. Умышленно умалчивается, что на этот вопрос давно дан ответ не только в мировой практике, но даже нашим Конституционным Судом, а именно: к лицам, осуществляющим определённые виды деятельности в органах государственной власти, могут быть предъявлены специальные требования. Цитирую: "Гражданин Российской Федерации... добровольно принимает условия, ограничения и преимущества, с которыми связан приобретаемый им... статус должностного лица... запреты и ограничения, обусловленные специфическим статусом, который приобретает лицо, не могут рассматриваться как неправомерное ограничение конституционных прав этого лица" (конец цитаты).

На самом деле предлагаемый законопроект сделает чиновников — я подчёркиваю: добросовестных чиновников в первую очередь — беззащитными, в случае отрицательного исхода проверки они теряют не только должность, но и имущество. Ну а если добросовестного чиновника шеф решил выбросить с должности с помощью такой проверки, какую защищённость этому чиновнику предлагает обсуждаемый законопроект? Да-

же обвиняемым в преступлениях нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации даны немалые возможности: их обязаны знакомить с материалами дела, они вправе не просто заявлять ходатайства, а получать письменные ответы по ним и так далее, наконец, гарантировано право на адвоката. Будет ли он допущен в нашем случае? Очевидно, что нет, в тексте об этом ни единого слова, смотрите статью 9 законопроекта: проверяемый вправе лишь представлять дополнительные материалы, давать по ним пояснения в письменной форме, ну и совсем смешно — ходатайствовать о проведении с ним беседы.

В заключение, уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что создаётся впечатление, что законопроект продолжает некую установочную линию: не принимать международную норму статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, чтобы не связывать себя никакими международными, я подчеркну, обязательствами, не включать в Уголовный кодекс Российской Федерации статью об ответственности за незаконное обогащение чиновников, не допускать к антикоррупционным уже проверкам чиновничества их главных и самых компетентных противников — правоохранительные органы.

Тем не менее фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за предложенный законопроект в первом чтении. Мы считаем главным и важнейшим обстоятельством сам факт публичного обсуждения в Думе проблемы коррупции в России. Давно пора эту тему обсуждать не только на улицах или в президентских советах — надо, чтобы она обсуждалась и представительной властью народа.

Спасибо за внимание, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, хотел бы посоветоваться по дальнейшему обсуждению этих трёх законопроектов и по нашей программе работы на сегодня. Нам в обязательном порядке, после обсуждения и голосования по этим трём законопроектам, нужно обсудить и проголосовать следующий законопроект, Сергей Вячеславович Калашников приводил доводы, почему это обязательно нужно сделать. Это первое обстоятельство. Второе обстоятельство: видимо, у всех есть сегодня желание поработать в щадящем режиме, не намного превысив 18.00, не как вчера. Я эти два аргумента привожу для того, чтобы предложить вам ограничиться данным объёмом обсуждения трёх законопроектов и чтобы наши коллеги не настаивали больше на выступлениях. Нет возражений? Спасибо.

Докладчик будет выступать ещё раз? Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я просто скажу, что представители отдельных фракций выступали очень эмоционально, живо, но, на мой взгляд, не вполне аргументированно. Я обращаюсь прежде всего к коллегам из фракции КПРФ и из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

В частности, Александр Дмитриевич уважаемый говорил, что по этому закону чиновник не обязан декларировать ничего, за исключением только случая, если он приобретёт что-то — я цитирую, можете взять стенограмму — на сумму, превышающую трёхгодовой доход. Это не так, мы об этом говорили, и вы знаете, что любой объект недвижимого имущества, любое транспортное средство, акции и всё остальное, даже на 3 рубля, — это обязательные элементы декларирования в соответствующей декларации, извините за тавтологию. Александр Дмитриевич, я вас уважаю как профессионала, понимаю, что политический, полемический задор вынуждает вас слегка выходить за рамки профессионализма, но в любом случае, я думаю, всё-таки надо быть более справедливым. В том числе и говоря о подарках: вы знаете, что для лиц, замещающих публичные должности, есть серьёзные ограничения в отношении подарков, это есть в действующем законодательстве.

И также относительно выступления уважаемого коллеги Горовцова хочу сказать: такое ощущение, что кроме этого законопроекта ничего другого с точки зрения правового регулирования не существует.

Исходя из того что представители и той и другой фракции предлагают поддержать концептуально законопроект, внесённый президентом, полагаю, что объективная информация у коллег имеется и всё не так страшно, как они говорят, а гораздо более позитивно.

Спасибо за поддержку и прошу ещё раз поддержать эти инициативы президента.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна, вы, как содокладчик, ещё раз будете выступать? Нет. Андрей Викторович тоже отказывается.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам".

Включите режим голосования.

Результаты покажите.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

22-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С 1 июля 2012 года в соответствии с законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в Российской Федерации будет разрешён оборот медицинских изделий, только зарегистрированных в порядке, установленном Минздравом, однако, к сожалению, данный порядок на сегодняшний день не установлен. Мало того — чтобы

обеспечить оборот лекарственных средств, необходимо принять ещё два постановления Правительства Российской Федерации: о правилах обращения медицинских изделий и о внесении изменений в перечень важнейшей и жизненно необходимой медицинской техники. Самое главное, что все эти изменения не могут быть приняты без внесения поправок в Налоговый кодекс, а они ещё не подготовлены. Таким образом, есть риск, что с 1 июля в Российской Федерации наступит ступор в обращении медицинских изделий.

Группа депутатов предлагает перенести срок применения положений части 4 статьи 38 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан..." путём внесения поправки в его 101-ю статью на 1 января 2013 года, предполагая, что к этому времени соответствующие документы будут подготовлены.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список выступающих.

Разиет Хамедовна Натхо, пожалуйста.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вне­сён­ным законопроектом предусматривается изменение части 4 статьи 38 закона "Об основах охраны здоровья граждан в Рос­сийской Федерации" и затрагивается только перенос срока применения данной статьи закона. Необходимо отметить, что под понятие "медицинские изделия" подпадает очень широкий круг медицинских изделий и если срок применения этой ста­тьи не будет перенесён, то это действительно может привести к нелегитимности обращения этих медицинских изделий с 1 июля 2012 года.

Учитывая сложившуюся ситуацию и необходимость пре­доставления Правительству Российской Федерации срока для подготовки документов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" под­держивает решение комитета и просит всех депутатов принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают.

Ставлю на голосование в первом чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Рассматриваем протокольные поручения. Крутов Андрей Дмитриевич и Грачёв Иван Дмитриевич — кто докладывает? Есть ли авторы проекта протокольного поручения в зале? Нет? Снимается.

Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Коллеги, в повестке дня у нас под 24-м пунктом стоит законопроект, касающийся инвалидов, он носит юридико-технический характер и касается предмета совместного ведения. Если мы сегодня его не рассмотрим, мы лишимся шанса принять его в весеннюю сессию. Доклад по нему очень короткий.

Председательствующий. Коллеги, успеем?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Давайте начнём с 11-го пункта.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О полиции" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Только побыстрее, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается продлить до 1 января 2013 года срок исполнения полицией обязанности по содержанию иностранных граждан, подлежащих административному выдворению или депортации за пределы Российской Федерации, в специально отведённых помещениях органов внутренних дел.

Законопроект был принят в первом чтении 22 мая этого года. К нему поступило четыре поправки, все они носят в значительной степени юридико-технический характер и обусловлены тем, что со времени внесения законопроекта в Государственную Думу в статью 54 Федерального закона "О полиции" трижды вносились изменения, вследствие чего она претерпела значительные изменения: кроме части 1 в ней появились новые части — части 1¹ и 1². Кроме этого, был принят Федеральный закон от 6 декабря 2011 года "О внесении изменений в Федеральный

закон "О судебных приставах" и отдельные законодательные акты...", в который также необходимо внести изменения.

Все четыре поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы и замечания по поправкам?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, законопроект...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, да, мы приняли таблицу № 1, ставлю на голосование во втором чтении данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет, прошу принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений?

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

24-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Андрей Викторович Логинов, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является уточнение норм действующего законодательства по предоставлению льгот инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, по оплате жилого помещения.

В соответствии с частью тринадцатой статьи 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" "инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, предоставляется скидка не ниже 50 процентов на оплату жилого помещения (в домах государственного или муниципального жилищного фонда) и оплату коммунальных услуг (независимо от принадлежности жилищного фонда), а в жилых домах, не имеющих центрального отопления, — на стоимость топлива, приобретаемого в пределах норм, установленных для продажи населению".

Обращаю ваше внимание на то, что в Жилищном кодексе Российской Федерации при определении жилищного фонда понятие "дом" не применяется. Следует отметить, что Жилищный кодекс, определяя понятие жилищного фонда, исходит из множественности жилых помещений, находящихся в собственности различных субъектов, которые могут являться составной частью многоквартирного дома, то есть в одном многоквартирном доме могут находиться квартиры, относящиеся к разным видам жилищного фонда. И вот, чтобы привести в соответствие Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" действующим нормам Жилищного кодекса, предлагается внести данные уточнения в статью 17 закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Указанный законопроект не расширяет, но, что важно отметить, и не сужает категорию получателей мер социальной поддержки по оплате жилого помещения.

Просим незамедлительно поддержать законопроект в первом чтении, поскольку он является предметом совместного ведения и подлежит месячной рассылке.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев. Профильный комитет поддерживает?

Включите микрофон, пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Профильный комитет поддерживает данный законопроект. К тому же хочу сказать, что Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления также поддерживает данный законопроект, Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает данный законопроект при условии учёта ко второму чтению высказанных замечаний. Комитеты Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению и по вопросам местного самоуправления также поддерживают концепцию данного законопроекта. На законопроект поступило тридцать семь отзывов от субъектов Российской Федерации, из них тридцать шесть — положительные.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы у депутатов?

Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Викторович, я не могу согласиться с тем, что закон юридико-технический. В частности, вы справедливо сказали, что у нас бывают дома государственного и муниципального фондов, в которых есть приватизированные квартиры. В связи с этим у меня вопрос: проводилась ли экспертная оценка того, кто может дополнительно получить право на коммунальные льготы из числа людей с инвалидностью, а кто может их потерять в результате принятия этого законопроекта? Если можно, хотя бы цифры приведите.

Логинов А. В. По экспертной оценке. По численности данных категорий, а именно инвалидов, приватизировавших квартиры в домах, в многоквартирных зданиях, относящихся к государственному или муниципальному жилищному фонду, я точных цифр сейчас назвать, безусловно, не смогу, но обращаю ваше внимание на то, что данный законопроект не направлен на расширение или сужение уже предоставляемой льготы.

Работа и дискуссия вокруг этого законопроекта, как вы понимаете, были затяжными, очень длительными, и, собственно говоря, все стороны пришли к пониманию того, что данный законопроект действительно лишь приводит нормы закона "О социальной защите инвалидов..." в соответствие с нормами Жилищного кодекса.

Как вы знаете, у нас есть база "Обзоры законодательства", и судебная практика Верховного Суда Российской Федерации подтверждает, что в случае приватизации жилья инвалиды право на данную льготу не получают, поэтому мы считаем, что этот законопроект всё-таки не касается вопроса расширения или сужения льгот.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Олег Николаевич Смолин и Селезнёв.

Олег Николаевич, мы вас попросим: до трёх минут.

Смолин О. Н. Конечно.

Уважаемые коллеги, перефразируя древнюю истину, я бы рискнул сказать, что Платон с Ньютоном мне друзья (я имею в виду Андрея Викторовича и Михаила Борисовича), но истина дороже. У меня есть серьёзные подозрения по поводу того, что в результате принятия этого закона в данной редакции часть людей с инвалидностью по факту — не юридически, а по факту — потеряют жилищно-коммунальные льготы. Повторяю ещё раз: есть немало домов государственного или муниципального фонда — хотя понятие дома не содержится в Жилищном кодексе, но все прекрасно понимают, что это такое, — с приватизированными квартирами, где по факту сейчас люди с инвалидностью получают такие льготы. В случае принятия этого закона, на наш взгляд, уважаемые коллеги, будут законные основания для того, чтобы им в таких льготах отказать.

Наша фракция в первом чтении не может поддержать этот законопроект. Нами уже подготовлена поправка, которая предусматривает внятную формулировку о том, что льготы должны предоставляться независимо от того, к какому фонду принадлежит квартира. Если такая поправка будет принята, все девяносто два голоса нашей фракции будут за и сто восемьдесят четыре руки будут дружно подняты.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв, пожалуйста. Валерий Сергеевич, покороче.

Селезнёв В. С. Я не стану занимать ваше время, буквально повторяю то же самое, потому что наша фракция, фракция ЛДПР, абсолютно согласна с позицией Олега Николаевича

Смолина: данный законопроект не улучшает положение инвалидов, он лишь запутывает вопрос, касающийся перечня тех категорий льготников, которым положена компенсация, скидка не ниже 50 процентов на оплату жилого помещения, и никоим образом не защищает тех инвалидов, которые проживают в частном секторе или в приватизированном жилом фонде. Фракция ЛДПР, к сожалению, в такой редакции в первом чтении не может поддержать принятие данного законопроекта, несмотря на его название — мы знаем, что часто законопроекты вносятся с названиями, в формулировке которых заложено некое подобие улучшения, но это иезуитство!

Мне очень жаль, что Михаил Борисович Терентьев, как член фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не может выразить своё личное мнение, потому что, я уверен, в данном случае его инвалиды осудят за этот законопроект, равно как и другие инвалиды, которые... Вы, ребята, не стесняйтесь, вы просто отстаивайте интересы инвалидов и вспомните, как в прошлом созыве у нас работала межфракционная депутатская группа, когда мы выносили проблемы инвалидов в неполитическую плоскость. Это было абсолютно нормально, конструктивно, потому что сами инвалиды — а вы инвалид и я инвалид — должны здесь защищать свои взгляды на жизнь, а не то, что считает Минфин.

Мы не поддерживаем данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем технический законопроект, направленный на разрешение именно правовой коллизии между Жилищным кодексом и законом "О социальной защите инвалидов...", которая на практике урегулирована решением Президиума Верховного Суда от 25 марта 2009 года, однако должен высказать позицию фракции по льготам в жилищной сфере.

Уверен, среди нас нет противников того, чтобы любые льготы предоставлялись самым нуждающимся, самым тяжёлым инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов. Ключевая фраза здесь — "самым нуждающимся", то есть подход должен быть адресным. Логично было бы или на федеральном уровне предусмотреть критерий адресности (например, скидку при оплате жилого помещения, независимо от принадлежности жилищного фонда, предоставлять семьям, имеющим детей-инвалидов, либо скидку по оплате жилого помещения — семьям, имеющим среднедушевой доход ниже двукратной величины прожиточного минимума на душу населения), или предложить субъектам Российской Федерации проанализиро-

вать возможность создания собственных механизмов поддержки инвалидов — только в этом случае принцип адресности может быть осуществлён, ведь в каждом субъекте свои показатели уровня жизни.

Однако не могу не сказать об аналогичных законопроектах, которые сейчас находятся на рассмотрении в Государственной Думе и которые мы, конечно, рассмотрим. Пятнадцать законопроектов из шестнадцати внесены субъектами Российской Федерации — возможно, это говорит о том, что, продвигая федеральные льготы для всех инвалидов, субъекты таким образом хотят добиться ещё одного источника пополнения своих региональных бюджетов. Для защиты своего бюджета это, наверное, правильно, но я призываю все субъекты оценить эффективность своих расходов и определить приоритеты в рамках децентрализации бюджетного процесса.

Фракция поддерживает этот технический законопроект и продолжит поиск критериев для оказания адресной помощи самым нуждающимся как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 214 чел. 47,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Убедительно прошу вас рассмотреть 25-й пункт. Он связан с повышением устойчивости сельхозорганизаций, которые попадают в зону...

Председательствующий. Геннадий Васильевич, давайте мы его рассмотрим в пятницу.

Коллеги, время — 17 часов 56 минут...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вячеслав Степанович Тимченко по ведению.

Пожалуйста.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы сегодня рассмотрели пункт 7 повестки дня и приняли во втором чтении этот законопроект, внесенный депутатом Плигиным. От имени Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления прошу включить его в повестку дня на пятницу, 8 июня, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Прошу учесть предложение.

Коллеги, время — 17 часов 56 минут. С учётом того что мы вчера поработали подольше, чтобы сохранить баланс, я предлагаю сегодня уйти раньше, баланс сохраняется. *(Оживление в зале.)* Нет возражений?

Спасибо за работу. Заседание завершено. Нерассмотренные вопросы мы рассмотрим в пятницу или на ближайших заседаниях.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 июня 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10.00, я предлагаю начать нашу работу. Давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.
Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)
Присутствует 438 чел. 97,3 %
Отсутствует. 12 чел. 2,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.
Давайте прежде всего определимся по повестке заседания. Прошу проголосовать за основу предложенный проект повестки.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Проект принят за основу.
Переходим к выступлениям представителей фракций.
От фракции КПРФ два выступающих сегодня, первый — Андрей Джафарович Тычинин.
Тычинин А. Д., фракция КПРФ.
Здравствуйте, уважаемые коллеги!

Сегодня начинается чемпионат Европы по футболу, хотелось бы пожелать нашим спортсменам яркой игры, ну и, естественно, победы.

Также хотел бы сказать следующее. В последние полгода мы активно занимались политикой, в то время как экономическая ситуация в стране всё время ухудшалась. Об этом свидетельствует достаточно большое количество фактов, например, вчера Центробанк опубликовал данные, из которых стало известно, что каждый месяц из нашей страны утекало по 10 миллиардов долларов. О чём это говорит? Это говорит о том, что бизнес не верит в российскую экономику. Кроме этого, проблемы, которые появились в Греции, потихонечку начинают перекидываться и на остальные страны Европы: в частности, на Испанию — вчера также был снижен рейтинг Испании на три пункта; в частности, на Италию, где тоже существуют определённые проблемы. Непонятно, почему вновь сформированное правительство, вместо того чтобы заниматься экономикой, занимается политикой. Я считаю, что необходимо подчеркнуть этот факт и попросить правительство более тесно работать с депутатами в сфере создания планов по выводу из кризиса.

На сегодняшний день, могу сказать, что, например, Бундесбанк — немецкий центральный банк — разработал определённую процедуру, чтобы, если испанские, греческие или итальянские банки окажутся в ступоре, то есть перестанут платить по своим обязательствам, немецкие банки были к этому готовы. Кроме того, необходимо отметить Швейцарский национальный банк, который уже официально распространил письмо среди всех швейцарских банков о том, что необходимо быть готовыми к тому, что Греция выйдет из зоны евро. Как к этому относиться? Могу только привести следующий факт, который очень печален для нас: на Россию приходится 50 процентов поставок сырьевых ресурсов в Европу. Что значит для России выход Греции из зоны евро? Это значит, что в первую очередь сократятся поставки нашей продукции в Европу, естественно, со всеми вытекающими отсюда последствиями в виде сокращения денежных поступлений и валютной выручки. Что можно сделать, чтобы этого избежать? Безусловно, в первую очередь необходимо налаживать связи с другими государствами, в частности на Дальнем Востоке. Мы слабо пока инкорпорированы в торговых взаимоотношениях с Китаем, но я считаю, что необходимо создавать более тесные контакты и более тесный торговый оборот с Китаем.

Хотелось бы отметить ещё несколько моментов. У нас в стране пять-семь лет назад нефтегазовые генералы убедили правительство и президента в том, что Россия может быть

энергетической сверхдержавой и для этого нужно всего-навсего начать строить трубопроводы, для этого нужно всего-навсего захватывать новые рынки сбыта нефти и газа. Но, как показывают факты, всё произошло с точностью до наоборот: научно-технический прогресс, который развивается достаточно интенсивно, — это, в частности, относится к добыче сланцевого газа — практически полностью свёл на нет все наши усилия по завоеванию европейского рынка. Почему? В 2011 году объём добычи сланцевого газа в США составил 200 миллиардов кубических метров. О чём это говорит? Это говорит о том, что практически треть от производства газа в России, крупнейшего мирового поставщика газа, теперь добывается в США из сланцев и других пород. Безусловно, это не может не тревожить наших граждан, и, естественно, возникают вопросы, что предпринимает для защиты Россия. На сегодняшний день мы пока ни от "Газпрома", ни от Министерства энергетики не услышали ни одного вразумительного ответа, как мы будем бороться за наши рынки, которые потихонечку будут сжиматься.

Кроме того, хотел бы обратить внимание на следующее: нам скоро предстоит ратификация документов о вступлении в ВТО, вчера правительство утвердило программу вступления, поэтому я хотел бы пожелать, чтобы каждый из вас внимательно ознакомился со всеми данными, со всеми материалами, которые будут нам представлены, для того чтобы принять решение по ВТО. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бортко.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые друзья! Меня каждый раз поражало, какое количество умных людей сидит в нашем зале, какое количество замечательных ораторов выступает с этой трибуны, которые болеют за свою страну, за свой народ, и чьи речи производят большое впечатление, поверьте. В каждой фракции есть такие люди: молодые соколы Владимира Вольфовича Жириновского производят прекраснейшее впечатление, в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" есть люди, которые умеют здорово и хорошо говорить, говорят по делу, даже из "ЕР", уж казалось бы... — тоже активно выступают. Но происходит странная вещь: наступает "час голосования" — и вдруг всё волшебным образом меняется: только что произносились пламенные речи, которые могли бы убедить кого угодно, приводились убийственные аргументы — и что же в результате? В результате все голосуют так, как велит фракция, как велит её, извините, пожалуйста, руководитель.

Но всегда ли внутренняя убеждённость депутата совпадает с тем, как надо голосовать, как велит фракция? Пример —

это голосование по закону о митингах. Все ли в вашей фракции, господа, были так солидарны? Сомневаюсь. Или, например, будущее голосование по ВТО. Сейчас я его не вижу, но здесь обычно сидит замечательный генерал, Моисеев, — он что, будет с лёгким сердцем голосовать за развал армии? Или вот здесь сидит наша национальная гордость, Терешкова Валентина Владимировна, — она что, будет с лёгким сердцем голосовать за добывание космической промышленности? Или здесь сидит замечательный наш аграрий, Кулик... уж, казалось бы, конец нашему сельскому хозяйству — он что, будет за это голосовать с лёгким сердцем? Думаю, что нет. Уверен, что далеко не всегда совпадает то, что ты думаешь, с тем, как ты будешь голосовать. Что же делать, как же голосовать, если голосовать по сердцу нет возможности? Да никак, потому что мы знаем, как кто голосует, — партия ведь знает, потому что каждый голос сейчас учитывается.

Что же я предлагаю сделать, для того чтобы просто улучшить работу Думы? Улучшить для того, чтобы не было протестных голосований на улице, потому что это недоработка наша. Надо отменить... вернее, ввести обязательную анонимность голосования — поверьте мне, работа Думы очень сильно улучшится! Я вношу это предложение. И я ещё предложил бы, извините, пожалуйста, запретить нашим уважаемым "семафорам" из любой фракции показывать, как нужно голосовать: это заставит всех остальных читать то, за что они голосуют. Ещё я бы отменил, извините, пожалуйста, "час голосования" — это заставит всех сидеть здесь и прочесть то, за что мы сейчас поднимаем руки. Но это несбыточные мечты. А уж что касается анонимности голосования, и особенно по ВТО, когда мы будем просто голосовать за убийство своей страны, — вот это я бы сделал, и вношу это предложение.

Большое вам спасибо, до свидания! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников, фракция ЛДПР.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Можно одним словом назвать сегодняшнюю ситуацию, которую показывают в новостных блоках: горим! Вроде бы ещё не пришла жара в наши регионы, но начинают гореть не только строения, леса и поля — горят люди, что самое страшное, и горят по указанию какого-то дурацкого начальника, который, видимо, когда-то прислушался к словам о необходимости оперативно реагировать. Здесь, в стенах Госдумы, Жириновский говорил: если есть локальный очаг пожара — где наши десантники, пожарники? — он, видать, это услышал. Но не сообразил, что швырять в костёр людей — это просто-напросто пре-

ступление, должностное преступление! Мы понимаем так: чуть не сгорел авианосец "Джордж Буш" — да и бог с ним, да и пускай полыхает синим пламенем, меньше агрессии будет в мире, но когда в лесу в Тыве на пожар скидывают наших молодых ребят и они там погибают, я думаю, что это результат, ну, не совсем правильного нахождения на своём посту их руководителя. И в конце концов, когда мы уже перестанем жертвовать нашими людьми, чтобы решать какие-то проблемы, бороться с какими-то трагическими явлениями, с какими-то экологическими катастрофами?! То есть нужно подумать о компетентности господ чиновников, особенно в той части страны, где у нас постоянно горят леса.

Ситуация усложняется ещё тем, что... Сколько проводили слушаний, сколько выезжали, Генеральная прокуратура послала комиссии в ту же самую "Хромую лошадь", и вчера — ЧП на "Кинотавре"! Ну неужели мы уже не можем обеспечить безопасность даже на нашем международном кинофестивале, где собираются известные люди не только из нашей страны, но и из стран ближнего и дальнего зарубежья, неужели не можем показать, что всё у нас находится под контролем?! Даже на официальных мероприятиях мы допускаем оплошности, которые Российской Федерации в общем и целом не украшают, а скорее наоборот!

Но я сегодня хотел поговорить немножко о другом. Все, кто пострадал в той или иной аварии, катастрофе, — особенно это связано с силовыми министерствами и ведомствами, — поступают на лечение к профессиональным врачам в основном сюда, на территорию столицы, в госпиталь имени Бурденко. Но с какой проблемой столкнулся сегодня этот наш госпиталь, который известен не только во всей стране, но и во всём мире? Оказывается, сегодня и в его филиалы, которые разбросаны по всей стране, и непосредственно сюда, в центр, денежные средства из Министерства обороны и Министерства здравоохранения на обеспечение приобретения лекарств, на заработные платы медицинскому персоналу приходят в урезанном размере. Поверьте, даже ветераны военной службы на сегодняшний момент вынуждены покупать лекарственные препараты за личные средства без последующей компенсации! Этот затянувшийся процесс "оптимизации" порядка оказания медицинских услуг в госпитале бьёт по кадрам, и люди уходят: они не получают заработную плату в том размере, в каком её должен получать профессионал высокого уровня, — соответственно, что им там делать? Они уходят в частные клиники, и госпиталь теряет, катастрофически теряет высококвалифицированных специалистов, но это характерно не только для этого госпиталя, данная тенденция характерна и для других учреждений здра-

вооружения Министерства обороны Российской Федерации. Я хотел бы, чтобы вы дали поручение запросить, как сегодня обеспечиваются финансовыми средствами данные медицинские учреждения на всей территории страны, пускай этот запрос сделают комитет по здравоохранению и Комитет по обороне. Ну так нельзя: мы готовимся к каким-то событиям, мы понимаем, что возможна любая агрессия против стран дальнего зарубежья, возможен конфликт, который в итоге перекинется на нашу территорию, но потихоньку-помаленьку скукоживаем все составляющие медицинского обслуживания наших военнослужащих! Так нельзя, поэтому прошу... огромная просьба сделать такие запросы от комитетов по здравоохранению и обороне по поводу безобразия, бардака, который творится сегодня в нашей медицине!

Ну и в заключение хотелось бы обратить внимание на то, что сегодня у нас много позитива в области спорта. Наши спортсмены сейчас, как никогда, находятся на острие борьбы за лидерство в чемпионате Европы по футболу. Хотелось бы пожелать им, особенно в сегодняшнем трудном матче, победы, успехов и в целом завершить серию игр чемпионата Европы победой.

Вот на этой мажорной ноте я хотел бы завершить. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, пожалуйста, Владимир Вольфович, ещё есть четыре минуты двадцать одна секунда — вам, вам, Владимир Вольфович, подарил Владимир Анатольевич эти четыре минуты.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Овсянников у нас представляет рабочий класс, а рабочий класс всегда скромный до невозможности. Это его при советской власти сделали скромным.

Меня порадовало выступление нашего известного кинорежиссёра Бортко. И мне нравится его фильм: хороший был, патриотический. Но вот вы предлагаете анонимное голосование... Я согласен, только у нас это называется голосованием по безымянным карточкам. В других парламентах вообще целые приспособления: депутат опускает руку, и непонятно вообще, что он этой рукой делает. Если безымянная карточка — сосед увидит, какую он кнопку нажал, потому что пульт-то остаётся, просто фамилии не будет. Есть такая тенденция, и это можно делать, но, как всегда, наша интеллигенция не хочет понять, что она сюда пришла под знамёнами политических партий. Если вы будете голосовать, как вы считаете нужным, тогда идите на местные выборы по одномандатным округам!

Вы же понимаете, что управление государством требует определённого порядка. Вот вчера такой же чудак, Прохоров, захотел создать партию, где будут все свободны, он сказал: вертикаль не нужна, давайте горизонталь... Ну давайте сделаем горизонталь, но — я сразу же сказал — страны не будет, государства не будет! Вот все хотят получить, и правильно, товары дешёвые и хорошего качества. Где дешёвые товары? В Китае. Где хорошее качество? В Европе. Поэтому без всякого ВТО мы погибнем, если перейдём к той демократии, к которой призывает Прохоров или вот Бортко! Ведь идея ваша правильная, но в чём беда некоторых политических сил, в том числе и с Болотной? Они хорошо говорят о свободных выборах, но почему при Ельцине не было свободных выборов, когда демократы господствовали? Ведь это была их пресса, это были их кандидаты! Самых лучших людей они выявили уже, и всё равно добивались результатов на выборах путём самой страшной фальсификации — незаконно отстраняли партии от выборов. Когда ЛДПР от выборов отстранили, чего Болотная не вышла защитить политическую партию?! Никто ни одного слова не сказал, а сейчас по любому чиху шендеровичи, швондеры опять сразу поднимают вой: что-то такое случилось... А что случилось-то?! Демократия всегда отличается тем, что не все удовлетворены, не все!

Вот уже два месяца нам говорят, где они соберутся 12 июня, а потом спрашивают: почему же к вам приходит меньше, чем к ним? Ну сообщайте два месяца, где соберутся от ЛДПР, вбейте в голову, что на Пушкинской площади такого-то числа, а то о том, что на Болотной что-то будет, — день и ночь все каналы, естественно, люди и узнают, до всех это дошло и 12 июня у них будет тридцать, сорок, пятьдесят тысяч, но это не потому, что к ним хотят идти, просто надо дать равные условия для пропаганды. Канал "Дождь" стал их собственностью, а у ЛДПР нет собственного канала, и даже у "ЕДИНОЙ РОССИИ" нет собственного канала. А что это за канал? Полуанглийский канал, с пропагандой алкоголя день и ночь. Почему наш подкомитет по информационной политике внутри Комитета по культуре никак не реагирует? Мы направляем письма: запретить рекламу алкоголя, мы в соседнем здании проводим борьбу с алкоголизмом, а этот канал и вечером, и днём показывает, призывает выпивать всю эту продукцию алкогольную — как же можно вести борьбу-то? Это ж тоже демократия — демократия через понуждение прекратить рекламу алкоголя, табака и всего прочего.

Я прекрасно понимаю, что могут быть разные мнения. Вот фракция ЛДПР не будет голосовать за вступление в ВТО, но прийти, взять и сказать, что, мол, пускай все депутаты голосу-

ют, как они хотят... тогда будет анархия, мы не примем ни одного решения вообще! Госдума... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления. Первым выступает Адальби Люлевич Шхагошев.

Пожалуйста.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, коллеги! В чём прав Владимир Вольфович? В одном он точно прав — свободы много, и сегодня действительно есть возможность у всех фракций, у всех общественных организаций выступать и говорить сколько угодно и где угодно: и на улице, и на тех телеканалах, которыми владеют разные политические силы. Но я говорить буду не об этом.

В следующий раз мы с вами, дорогие друзья, встретимся в этом зале уже когда страна отметит свой праздник 12 июня — День России. Двадцать лет назад многие потеряли свою страну, очень многие, наоборот, обрели её. В 90-е годы лично я испытывал и чувство утраты, потери, и одновременно чувствовал, что я что-то приобрёл.

Анализируя всё, что происходило за эти двадцать лет, с полной уверенностью можно сказать, что мы научились очень многому: мы научились преодолевать самые серьёзные кризисы в политике, пережили финансово-экономический кризис. Мы сегодня прекрасно знаем, что политика уже совсем другая, изменились экономика, права и свободы, да и приоритеты в целом. Мы сегодня точно можем сказать, что страна наша самостоятельная, нам точно есть чем гордиться.

Но к сожалению, наша страна, с её богатейшей историей, с национальным колоритом, множеством преимуществ, во многом уступает таким странам, как Соединённые Штаты Америки и государства Европы, и, заметьте, в чём? В том, что патриотические настроения гораздо менее выражены. На днях мы узнали об особенностях "итальянской забастовки" — ну, неплохо, но, может быть, вместо этого, а если мягче сказать, вместе с этим нам всё-таки стоит обратить внимание на опыт Европы, на опыт Америки в том, каким образом там воспитывают чувство патриотизма. Мы тоже это умеем делать, действительно, способных людей очень много, но, может быть, нам просто не хватает ещё времени, потому что только последние двадцать лет мы строим новую страну и нашей новой истории только двадцать лет? Уверен, дорогие друзья, что мы с вами, парламентарии, здесь недорабатываем, возможно, репутации парламента страны недостаточно, но надо, чтобы наши граждане лучше чувствовали дух своей страны, понимали, что это действитель-

но настоящий праздник, на этом наших граждан надо воспитывать. Может быть, надо сделать так, чтобы этот день стал днём национального просвещения?

Мы живём и будем жить в многонациональной стране. Одна европейская страна объявила о том, что мультикультурализм провален, но мы изначально были мультикультурной страной, мы не как Германия или Франция, которые тридцать-сорок лет назад начали принимать мигрантов, а потом закрыли свои двери, сказав, что экономике новой рабочие нужны, но не в таком количестве, потому что экономика модернизирована. Ещё раз повторяю: мы живём вместе пятьсот, шестьсот, семьсот лет — народы Северного Кавказа, Сибири и другие, нам от этого никуда не деться, мы вместе строили и будем вместе строить эту страну.

История любого современного государства имеет в своём активе день своего условного рождения, день-символ, и обязательно такой день, день-символ, должен быть связан с положительными, с позитивными эмоциями. Для этого, конечно, необходима совместная работа. Политические протесты и тем более политический пиар — это то, что будет сопровождать нас теперь всё время, я в этом убеждён, но тем не менее, на мой взгляд — это личное мнение, — вряд ли в день страны уместно заниматься именно политическим пиаром, потому что ответственность у всех нас общая. Но так или иначе, дорогие друзья, День России — это прежде всего праздник свободы, только с соблюдением законов и справедливости, и это день выбора собственных традиций, поэтому кто хочет, будет праздновать, а кто-то, конечно, будет митинговать.

Ещё раз поздравляю вас, дорогие друзья, с наступающим праздником! Это очень хороший праздник! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В преддверии праздника и чемпионата Европы по футболу хотел бы поднять вопрос политической культуры, который тесно связан с вопросом свободы. Свобода, как известно, лучше, чем несвобода, но многие наши политические оппоненты, упрекая нас в том, что мы являемся главными душителями гражданских инициатив, начинаний, забывают о том, что свобода и воля — это две абсолютно разные вещи: свобода — это состояние души, это как брызги шампанского, а воля — ну, зачастую это как, знаете, ээки на зоне подняли бунт, прорвали колючку, вырвались и устроили шабаш.

Сегодня оздоровление общества невозможно без личных положительных, о чём говорил Адальби Люлевич, позитивных

примеров со стороны представителей политической элиты страны, к коей многие из находящихся в этом зале себя причисляют. Политика двойных стандартов, особенно в вопросах политической культуры, неизбежно ведёт к хаосу, коллеги, раздражает общество. Не может политическая партия, представляющая, защищающая социальные интересы граждан, из чувства патриотизма бегать за консультациями в иностранные посольства, а потом стоять кланить западные гранты. Не имеют сегодня никакого морального права молодые депутаты от оппозиции оспаривать, критиковать действия силовых структур во время пресечения массовых беспорядков, поскольку сами эти депутаты-белоленточники во многом являются подстрекателями этих беспорядков, и это факт. Господа, я вас прекрасно понимаю, у вас неприкосновенность, вам ничего не будет, но подумайте о тех, кто стоит сегодня перед вами — вы же за их спинами прячетесь! (*Шум в зале.*)

Вы знаете, 12 июня действительно великий праздник — день независимости России, день свободы, свободы в широком смысле слова. В этот день мы просто обязаны проявить уважение к нашей многонациональной стране с её уникальной культурой, историей, традициями.

Возвращаясь к культуре, вспомните: когда в этом зале выступал президент страны Владимир Путин, "эсэры" устроили очередной саботаж, отказались приветствовать главу государства. Вы проявили неуважение не к конкретному человеку, а к миллионам избирателей, которые проголосовали за Владимира Путина! Я уж не говорю о 5-м числе, когда вы в очередной раз плюнули в лицо избирателям, устроив, по большому счёту, не "итальянскую забастовку", не саботаж, а самую настоящую клоунаду, а мы могли бы рассмотреть в этот день ещё очень много полезных для граждан законопроектов. (*Шум в зале.*) Тогда возникает вопрос: зачем вы тут нужны?! Сложите мандаты и идите на улицу, на баррикады! (*Шум в зале.*)

Сегодня, в этот день, в преддверии праздника хочется всё-таки вспомнить об избирателях и сказать: подумайте о тех людях, которые поверили вам, поверили в вашу честность и порядочность! Не мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", лепим сегодня врагов, не мы сегодня стравливаем общество, не мы сегодня вносим раскол, не мы сегодня заставляем людей жить по принципу "свой — чужой" — это опасный путь, коллеги! Я напому, что в Конституции прописаны не только права и свободы человека и гражданина, в Конституции прописаны ещё и основы конституционного строя, и любой — подчёркиваю: любой — человек, который сегодня посягает на эти основы, совершает серьёзное преступление.

Дорогие друзья, вы не сомневайтесь, мы вместе с вами приняли правильный закон, правильный! (*Шум в зале.*) Но не надо мудрить и, главное, искать провокаторов в толпе на улице, потому что, хотим мы или не хотим, часть этих провокаторов и подстрекателей находится сегодня в этом зале, и в течение всего срока эти люди будут пользоваться правами, закреплёнными законодательством, будут пользоваться неприкосновенностью — я считаю, что это серьёзный повод к размышлению для наших коллег из комиссии по этике и комитета по безопасности и для всего депутатского корпуса.

Вот с этой трибуны Сергей Михайлович Миронов незастойливо цитировал Мартина Лютера Кинга. Вы знаете, ни Мартин Лютер Кинг, ни кто-либо другой сегодня не поддержит людей, которые нарушают основы конституционного строя. Мы, наши дети, внуки, всё наше поколение, хотим жить в стране без войн, без погромов, в хорошем, стабильном государстве, и мы это государство, нашу страну хотим строить вместе, в том числе вместе с вами, — об этом, кстати, неоднократно говорил лидер нашей фракции Андрей Юрьевич Воробьёв... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Андрей Владимирович Туманов выступает первым.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня много говорится о праздниках. Я тоже вспомнил праздник, который был совсем недавно, но остался абсолютно незамеченным, — это День эколога. По-моему, у нас в России поднимают тост даже за День взятия Бастилии, а за День эколога я что-то не слышал, чтобы поднимали тост.

Проблема с экологией в России, по-моему, одна из самых больших, хотя проблем у нас много. Что у нас обычно подразумевают под экологией? Мусорят либо не мусорят, плюс часто ещё проблемы Байкала упоминаются. Это очень важные проблемы, над которыми придётся работать, но я хотел бы упомянуть ещё и проблему земли, проблему, которая сейчас практически не затрагивается почему-то.

Вы знаете, что за последние годы Россия потеряла сотни тысяч гектаров земель, которые просто перестали быть плодородными? Для того, чтобы земля жила, для того, чтобы пашня давала урожай, в неё нужно вносить минеральные удобрения, органические удобрения, минеральные — в меньшей степени. Для земли органика — это как для автомобиля, допустим, бензин, то есть без органики земля не будет жить, не будут работать там микроорганизмы, черви, такая земля, естественно, не будет приносить урожая.

А теперь давайте подумаем вот над чем. У нас остаётся очень много отходов, отходов разных — это пластик, стекло, металл и так далее, в том числе и органика. Так вот в большинстве цивилизованных стран эта самая органика не выбрасывается на свалку, она вся перерабатывается — перерабатывается либо с помощью красных калифорнийских червей, либо с помощью микробов — и потом вывозится на поля для поддержания плодородия. У нас, к сожалению, за последние годы вносилось на поля максимум 5 процентов органики от требуемого, в основном минеральные удобрения. *(Шум в зале.)*

Извините, пожалуйста, мне как-то даже себя не слышно... Спасибо.

Так вот, вносятся в основном минеральные удобрения. Вот часто можно услышать, в частности от представителей, допустим, Минсельхоза: посмотрите, нам есть чем гордиться — мы начинаем экспортировать зерно. А давайте подумаем, за счёт чего мы экспортируем зерно, если вот на этих огромных площадях не вносятся органические удобрения? За счёт ограбления почвы прежде всего. Большие, огромные зерносеющие консорциумы засеивают поля, выжимают их за несколько лет, доводят просто до того, что они становятся бесплодными, а затем переходят на другие площади, благо земли в России очень много. А вот та самая необходимая полям органика, которая выбрасывается на свалки, потом перемешивается со всевозможным мусором, с пластиком, с ртутными лампами. А вы знаете про ртутные лампы? Вот мы решили перейти на энергосберегающие лампы, то есть скоро запретят применять обычные лампы накаливания в целях экономии, а сбор-то вот этих ртутных ламп мы не наладили. Ещё двадцать пять лет назад, когда я был только начинающим журналистом, я писал о том, что скоро уже, наверное, мы наладим сбор ртутных ламп. Все говорили об этом, но до сих пор не налажено — прошло двадцать пять лет, но не было даже попыток наладить этот сбор, и всё это оказывается на свалках и перемешивается, а в результате теряется плодородие, в результате мы сами поедаем себя.

И в заключение я хочу сказать, возвращаясь к теме мусора. Вот сейчас я ехал по дороге, впереди меня ехал один депутат на машине — ну, видно по номеру, — окошечко открылось, и оттуда бычок вылетел. Я думаю, что те, кто ездит на машинах, знают: эта ситуация повсеместна, пепельницами не пользуется уже никто. Так вот, если это делают даже депутаты, — швыряют бычок в окно в центре Москвы, — то, думаю, эти депутаты не примут хороших законов в сфере экологии, поэтому я предлагаю начать с себя — тем, кто курит, начать хотя бы пользоваться пепельницами.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги (если оно доброе)! Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги, я очень коротко, пять минут.

Я поднимаю тему очень злободневную. Сегодня в повестке дня под номером 30 на фиксированное время 12.30 поставлен законопроект № 59728-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Я хотел бы обратить ваше внимание и в первую очередь обращаюсь к средствам массовой информации: прошу очень внимательно посмотреть, зафиксировать обсуждение данного законопроекта, если он всё-таки останется в повестке дня, потому что наша фракция попытается его сегодня исключить. Я обращаюсь и к коллегам из оппозиционных фракций — фракций КПРФ и ЛДПР, а также к коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ" и "Народного фронта": посмотрите, пожалуйста, сегодня вносится очередной антинародный коррупционный законопроект, завуалированный под изменения в Жилищный кодекс. Я в своём выступлении расскажу вкратце о сути данного законопроекта, а более подробно о нём, о его минусах расскажет профессионал высокого класса в жилищном законодательстве Галина Петровна Хованская в семиминутном выступлении от фракции.

В чём же суть этого законопроекта? В том, что теперь у нас с момента его принятия будет увеличена квартплата для обычных, рядовых граждан на 30—70 процентов. То есть 10 рублей с квадратного метра каждый гражданин Российской Федерации будет обязан заплатить в некий региональный фонд, деньги из которого будет направлять на ремонт жилья какой-то государственный чиновник. К примеру, Иван Иванович живёт в доме номер 10, рядом, в доме номер 12, живёт Пётр Петрович, кто-то другой живёт в доме номер 14, они собирают эти деньги в региональный фонд, а неизвестный чиновник создаст свою маленькую дочернюю структуру, будет нанимать её и ремонтировать дом номер 18, потому что дома номер 10, 12 и 14 находятся в нормальном состоянии. Да, мы за то, чтобы капремонт был, мы за то, что нужно это всё делать, но нужно найти для этого деньги, а не вынимать последние средства из карманов наших граждан. Мы посчитали, что только данный процесс в месяц будет отнимать у граждан 30 миллиардов рублей, а в год — 360 миллиардов, потому что у нас 3 миллиарда квадратных метров жилья.

Где взять деньги? Коллеги, я вам приведу пример. У нас есть национальное достояние — две крупные компании. Вот

"Газпром": инвестиционная программа на 2012 год — 1 триллион 570 миллиардов рублей, одна восьмая доходов бюджета Российской Федерации. Теперь разложим эту инвестиционную программу и посмотрим, что же в ней заложено? А в ней заложено, коллеги, строительство трубопровода стоимостью 450 миллионов рублей за 1 километр. И кто же у нас получает эти деньги? Получает инвестиционная программа "Газпрома", и затем "Газпром" направляет их неким генеральным подрядчикам — тем компаниям, хозяевами которых являются Ротенберги, Тимченки, Манасиры, после чего эти господа строят трубу стоимостью 30—45 миллионов рублей за километр, а разницу в 400 миллионов рублей делят пополам: часть — в "Газпром", возвращая определённым чиновникам, я это открыто заявляю, а половину оставляют себе на развитие, поэтому они так резко взлетают в рейтинге, увеличивая свои капиталы.

Если же взять компанию "Роснефть" — 500 миллиардов рублей инвестиционная программа. Поверьте мне, у меня много друзей — подрядчиков "Роснефти", но, как только пришёл Игорь Иванович Сечин, мне поступило много звонков: "Андрей Викторович, вы знаете, на удивление, пришли письма после прихода Сечина: срочно просим сократить контракты на 15 процентов". Я спрашиваю: "С чем это связано?" Мы позволили в "Роснефть" — нам говорят: откатов больше не надо, сокращайте контракт.

Я призываю своих коллег из фракций КПрФ и ЛДПР, так же как это сделал я, выйти из состава авторов этого законопроекта, призываю лидеров посмотреть этот законопроект и голосовать против него. Я хочу сказать, что у нас на руках есть документы из Экспертного управления президента — там все категорически против данного законопроекта, они дали отрицательное заключение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсудим проект порядка работы. Прошу записаться на вопросы по повестке дня.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в своих выступлениях вы часто подчёркиваете важность парламентского контроля, особенно за исполнением закона о федеральном бюджете, что, конечно, совершенно справедливо, но к сожалению, реальные результаты парламентского контроля пока слабые. По информации Федерального казначейства, за четыре месяца этого года освоение средств бюджета, как и в прошлом году, очень слабое: по разделу ЖКХ — всего 11 процентов, по разделу "Водное хо-

зайство" — 13 процентов, по разделу "Национальная экономика" — всего 23 процента от годовых бюджетных назначений. Это говорит о том, что профильные комитеты Госдумы не заслушивают министерства и ведомства о ходе исполнения бюджета. В связи с этим предлагаю ускорить рассмотрение законопроекта о парламентском контроле.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я обращаюсь к вам: для работы депутатов нужно не так уж и много — кроме кабинета и мебели нам необходимы телефонные справочники, а их до сих пор нет. Полгода уже прошло, а мы не знаем, как связаться с министерствами, даже внутри Думы не можем друг с другом связаться, многих депутатских телефонов нет. Я просила бы это исправить.

И кроме того, если есть здесь руководитель Аппарата, хочу сказать: канцелярские товары выделяются нерегулярно и очень плохо. Мы что, не можем уже Государственную Думу обеспечить? Какие тогда разговоры могут быть вообще о коммунальном хозяйстве и других вопросах?!

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все вы вчера видели короткий репортаж, в котором даже новый глава Минэкономразвития выразил опасение по поводу того, что ещё в ВТО не вступили, а вся периферия уже подготовила к нам иски о том, что есть нарушения. Поэтому я предложил бы — я и в прошлый раз предлагал, во вторник, — до внесения в повестку дня договора о ратификации протокола о вступлении в ВТО пригласить на "правительственный час" нового министра экономического развития. На парламентских слушаниях у нас его не было, а был некто Медведков, который в принципе всё и сочинил. Пусть министр всё-таки проинформирует депутатов об опасениях и вообще о том, целесообразно ли сейчас ратифицировать протокол, пока не внесены изменения в федеральный бюджет о выделении средств на компенсацию выпадающих доходов многим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня отмечается День социального работника, предлагаю от имени Государственной Думы поздравить всех представителей этой тяжёлой и благородной профессии.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Стала известна дата, когда мы будем рассматривать законопроект о ратификации протокола о вступлении России в ВТО, — это 4 июля, и в этой связи есть предложение: поскольку до 4 июля у нас осталось четыре плановых пленарных заседания, включить в повестку каждого из заседаний "правительственный час" по каждому ключевому министерству — Министерству финансов, Министерству экономического развития, Министерству промышленности и торговли, ну и, разумеется, Министерству сельского хозяйства. И не столько для того, чтобы поговорить о том, как всё плохо — будем ратифицировать, уже абсолютно понятно, — сколько для того, чтобы поработать на упреждение. Поскольку ВТО — это стандарты, это требования, это прежде всего системная работа, а что греха таить, у нас ещё не все депутаты ознакомились с этим соглашением и выучили его наизусть, прошу учесть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу перенести выше по повестке вопрос 36, касающийся пакета законопроектов о реализации проекта об общественном телевидении, и рассмотреть его после 28-го вопроса. Это связано с реализацией указа президента, и нам здесь необходимо помочь Общественной палате, которая сейчас осуществляет подбор кандидатов в Совет по общественному телевидению.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня следующее предложение на сегодня и на будущее. Есть тут у нас за президиумом комната, куда во все предыдущие созывы Государственной Думы мог зайти любой депутат и позвонить по оперативному вопросу помощнику или даже в министерство. Сегодня захожу туда — там какой-то молодой нагловатый гражданин вальяжно пьёт бесплатный кофе, закусывает сладостями. Он попытался меня выдворить, заявляя, что это место для руководства, а я должна куда-то там идти, если мне надо звонить. Оказалось, это руководитель вашей охраны, что он там делает, в этой комнате, мне непонятно.

Сергей Евгеньевич, чья это инициатива? Если ваша, то высьте табличку, что это комната для охраны и руководства,

а депутаты, как люди второго сорта, туда не допускаются, — тогда будет всё понятно, но зачем ломать традиции, которые существовали многие годы работы Государственной Думы?!

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КППФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу поменять докладчика по 23-му вопросу и содокладчика по 91-му — будет докладывать Юсупов Марсель Харисович.

Председательствующий. Родин Владимир Романович.

Родин В. Р., *фракция КППФ.*

Я предлагаю исключить из повестки дня пункт 30, в связи с тем что по этому законопроекту прошли парламентские слушания, после чего он был отозван, повторных слушаний не было. Законопроект носит явно антинародный характер: это лишь благовидный предлог — поиск и создание системы финансирования капитального ремонта.

Я обращаюсь к коллегам: товарищи, мы не должны обманывать народ, так легко отказываясь от обязательств, взятых на себя законом о приватизации жилья, мы не имеем на это права!

Председательствующий. Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Сегодня в повестке девяносто один вопрос, но у нас есть протокольное поручение трём комитетам — Комитету по обороне, Комитету по охране здоровья и Комитету по науке и наукоёмким технологиям: совместно рассмотреть вопрос о переносе Военно-медицинской академии, а на самом деле — о её разрушении. Все три председателя комитетов готовы всесторонне и системно рассмотреть вопрос о том, как этот перенос скажется на обороноспособности нашей страны, на сохранении медицинского и научного потенциала Военно-медицинской академии, которую собираются из центра Санкт-Петербурга перенести за город. Прошу рассмотреть сегодня.

Председательствующий. Оксана Генриховна, вы что предлагаете сегодня рассмотреть — протокольное поручение?

Дмитриева О. Г. Да, чтобы его не забыли...

Председательствующий. Внесите его, пожалуйста, в установленном порядке, хорошо? Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Евгеньевич, наша фракция предлагает исключить сегодня из повестки законопроект № 59728-6, вопрос 30. Я хочу обосновать дополнительно, мне времени не хватило.

Вчера в наш комитет поступило заключение из Администрации Президента Российской Федерации, из Экспертного управления Президента Российской Федерации, о том, что данный законопроект нуждается в серьёзной доработке.

Также хочу зачитать стенограмму. На вопрос, который задавала Галина Петровна Хованская, Дмитрий Анатольевич Медведев дал такое заключение: "Вы справедливо процитировали Гражданский кодекс. Это вообще очень древнее правило, ещё латинское изречение такое есть: "Res perit domino" — "Риск несёт собственник". И я не хочу риск нести за чужое лицо, я хочу нести риск только за себя, поэтому раз это на самом деле возможно, нужно просто к этому возвращаться и обсуждать более оптимальную схему". Вот, собственно, и всё, поэтому наш... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев предлагает ускорить подготовку законопроекта о парламентском контроле. Я поддерживаю и ещё раз даю соответствующее поручение профильному комитету.

Тамара Васильевна Плетнёва внесла предложение, не относящееся к повестке. Хотя мы обсуждаем повестку, Тамара Васильевна. И вообще, я ко всем обращаюсь: мы всегда обсуждаем повестку сегодняшнего заседания. Но комментарий ваш правильный.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает пригласить министра экономического развития... В рамках "правительственного часа"?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ну вы сформулируйте соответствующее предложение на Совет Думы.

Владимир Александрович Крупенников поздравляет всех с Днём социального работника — поддерживаем, давайте поздравим. *(Аплодисменты.)*

Михаил Иванович Сердюк предлагает изменить состав выступающих в рамках уже утверждённого нами плана "правительственных часов" на весеннюю сессию, правильно я понимаю? Тоже внесите, пожалуйста, соответствующее предложение в Совет, Совет вынесет его на рассмотрение палаты, и палата примет решение изменить или не изменять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Можно, но чуть позже.

Железняк Сергей Владимирович предлагает перенести пункт 36, рассмотреть его сразу после обсуждения пункта 28. Нет возражений? Нет.

Светлана Петровна Горячева предлагает не менять традиции работы. Я поддерживаю и дам соответствующее поручение. Но при этом, Светлана Петровна: мы не имеем права оскорблять не только друг друга, депутатов, но и других сотрудников. Сотрудники Федеральной службы охраны не наглова-ты, как вы сказали. Я прошу обратить на это внимание.

Алексей Юрьевич Русских предлагает поменять докладчика по пунктам 23 и 91. Нет возражений? Нет.

Владимир Романович Родин предлагает снять с рассмотрения пункт 30, Руденко Андрей Викторович поддерживает это предложение. Я ставлю на голосование предложение двух наших коллег исключить из повестки пункт 30.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 150 чел. 33,3 %
Проголосовало против 169 чел. 37,6 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Ну, и Оксана Генриховна Дмитриева подготовит прото-
кольное поручение, о котором мы говорили, и мы его обсудим.

Ставлю на голосование проект порядка работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Порядок работы утверждается.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я вот поставил вопрос. Почему сегодня? Потому что по Регламенту мы меньше чем за неделю не можем приглашать министра. Вот если сегодня пригласите, а я убеждён, что Совет Думы обяза-
тельно примет решение как раз после работы Думы, — то или в среду, или уже во вторник будем рассматривать этот прото-
кол по моей конфиденциальной информации, поэтому я всё-таки прошу вас... Я вам после перерыва принесу это пред-

ложение по поводу "правительственного часа", но поручить надо сегодня. Вы же обещали в прошлый раз, что комитет по экономической политике отправит наработанное межфракционной группой, комитет этого не сделал, правительство не видело наработок Государственной Думы как раз по тем проблемам, которые есть в отраслях народного хозяйства по протоколу о вступлении в ВТО, поэтому я всё-таки прошу вас подойти к этому делу со всей серьёзностью и пригласить Белоусова... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Я обязательно это сделаю, приглашу, но, Николай Васильевич, я обращаю ваше внимание: вы об этом устно говорили две недели назад, но кто вам мешал за эти две недели, так сказать, в установленном порядке в Совет Думы внести предложения? А вы вот сегодня утром пришли... Вы, конечно, две недели занимались важными делами, но для этого было нужно двадцать минут!

Игоря Николаевича Руденского прошу учесть и подготовить...

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, как член Комитета по образованию и к тому же историк, я просил бы депутатов быть аккуратными с выражениями по поводу истории нашей страны. Ну, когда нам говорят, что 12 июня — день независимости... Россия была независимой при князьях Олеге и Святославе, при царях, при генеральных секретарях, и 12 июня к этому не имеет ровно никакого отношения. И вообще, между прочим, президент Владимир Путин заявил однажды, что крушение Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой XX века, — вот начало этой катастрофы, называемое принятием декларации о государственном суверенитете России, мы и собираемся праздновать! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

2-й пункт повестки дня, об освобождении депутата Железняк Сергея Владимировича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре. Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Ильдар Нуруллович, вы один вопрос доложите или и все остальные сразу? Нет возражений? Спасибо.

Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сразу хочу доложить по вопросам со 2-го по 7-й, это все кадровые вопросы.

Первое, вместо Олега Викторовича Морозова на должность вице-спикера предлагается Железняк Сергей Владимирович. Также предлагаются переходы депутатов Баталиной Ольги Юрьевны и Толстопятова Василия Васильевича и назначение их на другие должности: на должность первого заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей предлагается назначить Баталину Ольгу Юрьевну и на должность заместителя председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — Василия Васильевича Толстопятова.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Ильдару Нурулловичу? Кто-либо хочет выступить?

Выносим на "час голосования".

Вопрос 8, о проекте постановления Государственной Думы "О Совете законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации".

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить предысторию. У нас при Государственной Думе в своё время была учреждена Ассамблея российских законодателей, которая взаимодействовала с региональными парламентами в целях выработки единого подхода при разработке важных законопроектов и предварительного согласования, для того чтобы мы имели возможность заранее обмениваться мнениями. Аналогичный орган под названием "Совет законодателей" был при Совете Федерации, функции были очень похожи, они во многом дублировались, и вот теперь предлагается создать единый Совет законодателей при Федеральном Собрании. В этот совет войдут представители парламента, Совета Федерации, главы всех законодательных собраний регионов, и такое взаимодействие в рамках одного совета, в работе которого будут одновременно участвовать все и будут задействованы все уровни власти, позволит более эффективно готовить важные законодательные инициативы. Первое заседание Совета законодателей уже состоялось 31 мая, на нём были обсуждены организационные вопросы. Совет Федерации принял постановление о создании такого совета, соответственно и нам предлагается это сделать.

Председательствующий. Будут ли вопросы? Пожалуйста, запишитесь на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Ильдар Нуруллович, уважаемые коллеги! Безусловно, такой совещательный орган нужен, и давно назрела необходимость принятия этого документа. У меня вопрос следующий: какова численность этого совета, кто будет утверждать положение, какие будут полномочия у председателя и каков порядок его выборов?

Председательствующий. Микрофон Ильдари Нурулловичу включите.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В Совете законодателей два сопредседателя — это Председатель Государственной Думы и Председатель Совета Федерации. Что касается численности, я сейчас затрудняюсь назвать конкретную цифру, но в совет будут входить заместители Председателя Государственной Думы и Председателя Совета Федерации, все председатели комитетов Совета Федерации и Государственной Думы, все главы региональных собраний, так что это очень представительный орган.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

На первую часть вопроса я уже ответ получил: руководить этим советом будут два сопредседателя. Раньше, когда при Совете Федерации был подобный орган, в работе очень часто принимал участие сам президент, и в этой связи у меня вопрос: будет ли принимать участие президент в заседаниях этого совета?

А что касается законодательной инициативы, то у этого органа не может быть такого права, так же как и у Государственной Думы. Есть право законодательной инициативы у каждого отдельного депутата, а в целом у Государственной Думы как органа нет такого права, такое право есть у Совета Федерации. Я думаю, что у этого совета тоже не может быть такого права.

Председательствующий. Я отвечу: президент, очевидно, будет периодически принимать участие в работе совета.

Руслан Георгиевич Гостев, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Думаю, что сама идея нормальная и не требует обсуждения, но в то же время то, как подаётся сегодня на заседании Думы вопрос — о совете, и всё, — это неправильно. Мы утверждаем кога в мешке, неизвестно что. Должно быть положение, должен быть состав. Я, естественно, не возражаю, что будет два сопредседателя и так далее, но кто и что будет в этом совете?

Председательствующий. Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Коллеги, смотрите, процедура очень простая, и здесь нет никакой новизны, это было и раньше, и вполне оправданно.

Федеральное Собрание сейчас определяется концептуально, нужен ли такой совет. Очевидно, что нужен, это ни у кого сомнений не вызывает. Все организационные вопросы определяют уже палаты совместно с участием региональных органов власти, и такое организационное мероприятие уже прошло: собрались руководители обеих палат, там были представители всех законодательных собраний, председатели комитетов, в которых эти вопросы уже были обсуждены. Все процедуры абсолютно публичны, открыты, ведь цель очень простая — чтобы было налажено прямое взаимодействие между Федеральным Собранием и законодательными собраниями регионов и чтобы не было дублирования работы, если бы её проводили самостоятельно Совет Федерации и самостоятельно Государственная Дума.

А что касается внесения законодательной инициативы, вы знаете, что этот перечень закрыт, он установлен Конституцией и никто не ограничивает ни депутатов Государственной Думы, ни членов Совета Федерации, ни Совет Федерации в целом, ни какой-либо законодательный орган субъекта Федерации в праве выступить с той или иной инициативой.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет таких. Представитель президента? Правительства?

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, рассматриваем в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят во втором чтении 6 июня, прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу вынести на "час голосования".

Председательствующий. По мотивам будет кто-либо выступать? Прошу записаться на выступление по мотивам.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующие законопроекты рассматриваем во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О банке развития". Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова.

Пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту в комитет поступило две поправки, обе они в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Прошу палату поддержать инициативу комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Нет.

Ставлю на голосование данную таблицу поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	239 чел. 53,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	239 чел.
Не голосовало	211 чел. 46,9 %
Результат: принято	

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект был принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". К нему поступило три поправки, они отражены в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Две поправки имеют юридико-технический характер и одна изменяет срок вступления данного закона в силу — со дня его опубликования.

Комитет по охране здоровья просит поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Нет.

Ставлю на голосование данную таблицу поправок.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Сергей Вячеславович, пожалуйста.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект в установленном порядке подготовлен комитетом к третьему чтению, все необходимые процедуры проведены, материалы розданы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет. Прошу вас в случае принятия законопроекта в рамках "часа голосования" во втором чтении рассмотреть и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Возражений не будет? Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт повестки, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального конституционного закона был внесён Верховным Судом Российской Федерации. Он направлен на устранение противоречий, которые имелись между Законом "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральным конституционным законом "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

Законопроект был одобрен Государственной Думой 24 апреля 2012 года. Ко второму чтению в комитет поступило четыре поправки, три поправки комитетом рекомендованы к принятию, они внесены в таблицу поправок № 1, одна поправка рекомендована к отклонению, она внесена в таблицу № 2.

Прошу проголосовать за таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.
Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2? Нет.
Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.
Выносим законопроект на "час голосования".
13-й пункт повестки, о проекте федерального закона
"О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Фе-
дерации". Сергей Юрьевич Фабричный. Прошу вас.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я на-
помню, что законопроект в первом чтении был принят 21 марта
2012 года. Он направлен на усиление ответственности за вос-
препятствование осуществлению избирательных прав или ра-
боте избирательных комиссий, нарушение порядка финанси-
рования избирательной кампании, фальсификацию избира-
тельных документов и итогов голосования. Названным законо-
проектом предлагается внести соответствующие изменения
в статьи 141, 141¹, 142, 142¹ Уголовного кодекса Российской
Федерации в части увеличения размера штрафа.

В комитет поступило три поправки, они помещены в таб-
лицу поправок, предлагаемых комитетом к отклонению. Все
поправки в целом направлены на усиление санкций, предлагае-
мых законопроектом, по мнению комитета, это представляется
необоснованным.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы
замечаний правового и юридико-технического характера нет.

Принимая во внимание изложенное, комитет рекомендует
Государственной Думе принять данный законопроект во вто-
ром чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, коллеги, имеется таблица поправок, предложенных профильным комитетом к отклонению. Есть ли вопросы и замечания по этой таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 214 чел. 47,6 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 178 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

Пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 178 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 23 марта 2012 года. Законопроект направлен на приведение Уголовно-процессуального кодекса в соответствие со статьёй 7 Федерального закона "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации", в которой закреплено требование об обязательной государственной геномной регистрации неопознанных трупов.

Статья 178 Уголовно-процессуального кодекса, регламентирующая порядок осмотра трупа, содержит требования об обязательном фотографировании и дактилоскопировании трупа, а также запрет на кремирование неопознанных трупов. Часть вторую статьи 178 УПК предлагается дополнить положением об обязательной государственной геномной регистрации неопознанных трупов в соответствии с законодательством Российской Федерации и в порядке, установленном правительством. Предлагаемая редакция содержит бланкетную норму и будет применяться в системной связи с иными положениями законодательства в сфере государственной геномной регистрации, в частности с Федераль-

ным законом "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации".

Поправок к данному законопроекту не поступало, имеются лишь юридико-технические и лингвистические изменения, касающиеся уточнения понятий "неопознанный труп" и "обязательная государственная геномная регистрация". У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

Таким образом, комитет просит принять данный законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Ришат Фазлутдинович Абубакиров, пожалуйста.

Абубакиров Р. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 25 апреля этого года. Поступило две поправки технического характера, которые комитетом рекомендуются к принятию. Прошу поставить на голосование таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	284 чел. 63,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	284 чел.
Не голосовало	166 чел. 36,9 %
Результат: принято	

Таблица принимается.

Вносим на "час голосования".

По третьему чтению, пожалуйста.

Абубакиров Р. Ф. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. У Правового управления замечаний по тексту, подготовленному к третьему чтению, не имеется. В случае принятия законопроекта во втором чтении я прошу принять его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Спасибо.

16-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статьи 9 и 13 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Комитет подготовил доклад на сорок минут, и коллеги просят его зачитать, но я этого делать не буду, ограничусь двумя-тремя минутами.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статьи 9 и 13 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". В первом чтении мы с вами приняли этот законопроект 10 апреля текущего года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Напомню, законопроектом предлагается ввести дополнительное основание для исключения военнослужащих из реестра участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения, а именно исполнение государством своих обязательств по жилищному обеспечению военнослужащего иным предусмотренным нормативными правовыми актами Российской Федерации способом за счёт средств федерального бюджета. Речь идёт прежде всего о сотрудниках кадрового состава органов внешней разведки, которые не могут реализовать своё право на жилищное обеспечение на основании названного федерального закона, поскольку это привело бы...

Из зала. (Не слышно.)

Бессонов В. И. Я уже заканчиваю.

Председательствующий. Дайте Владимиру Ивановичу завершить свой доклад.

Бессонов В. И. ...поскольку это привело бы к расшифровке их ведомственной принадлежности, что прямо противоречит требованиям закона "О внешней разведке".

За отведённый период к законопроекту поступило пять поправок. Все они Комитетом по обороне рекомендованы к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Рекомендованных к отклонению поправок нет. Если интересно, я могу рассказать о поправках. Не надо?

Председательствующий. Мы уже все ознакомились, Владимир Иванович, спасибо.

Бессонов В. И. Прекрасно. Тогда, уважаемые коллеги, я прошу поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении. И в случае принятия законопроекта во втором чтении Комитет по обороне будет предлагать Государственной Думе принять федеральный закон в целом.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Владимир Иванович, спасибо за чёткий доклад.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим на "час голосования".

17-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О признании утратившими силу абзацев второго и четвёртого части 2 статьи 7 Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, название законопроекта Сергей Евгеньевич зачитал. Законопроект направлен на снятие внутренних противоречий, имеющихся в действующем законе, а также на развитие рынка ипотечных ценных бумаг. Благодаря этому закону наши банки смогут выпускать ипотечные ценные бумаги с баланса.

Мировая практика знает два способа выпуска ипотечных ценных бумаг: с помощью спецурлица (в основном это используется в Соединённых Штатах Америки) и с баланса — так это делается, как правило, в Германии. Германский опыт показал свою эффективность: там не было скандалов, не было проблем с ипотечными ценными бумагами.

Предложены три поправки к данному законопроекту, они все в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 288 чел. 64,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 162 чел. 36,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, данный законопроект комитетом подготовлен к третьему чтению, все необходимые процедуры пройдены, Правовое управление дало положительное заключение, замечаний по законопроекту не имеется, поэтому просьба принять его также и в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, далее у нас идёт блок законопроектов, которые мы рассматриваем в первом чтении по сокращённой процедуре.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Мурманской областной Думой, предлагается дополнить статью 155 Жилищного кодекса частью 15, в соответствии с которой все хозяйствующие субъекты в сфере ЖКХ будут обязаны предоставлять органам местного самоуправления информацию о собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги.

В текущей редакции комитет не может поддержать указанный законопроект. Во-первых, эта ситуация уже урегулирована в Жилищном кодексе: статья 161 обязывает обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях финансово-хозяйственной деятельности всех хозяйствующих субъектов в сфере жилищно-коммунального хозяйства. За стандартом раскрытия этой информации установлен контроль, и даже предусмотрена административная ответственность за неисполнение. Во-вторых, на основании части 4 статьи 165 Жилищного кодекса все организации, которые осуществляют поставки ресурсов в многоквартирные дома, все лица, оказывающие услуги по со-

держанию и ремонту, обязаны предоставлять в органы местного самоуправления информацию об установленных ценах на услуги и работы по содержанию и ремонту многоквартирных домов, а также о размерах оплаты потребителями услуг, поэтому мы полагаем, что ситуация достаточно урегулирована действующими нормами Жилищного кодекса и необходимость в дополнительном регулировании отсутствует, и предлагаем проголосовать против указанного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, на Совете Думы мы договорились: по сокращённой процедуре. Давайте не излагать концепцию данных законопроектов, и так всё понятно, надо просто называть название и выносить на голосование.

Председательствующий. Я поддерживаю Анатолия Евгеньевича и вижу, что все поддерживают, прошу докладчиков это учесть.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 83 и 90 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Ришат Фазлутдинович Абубакиров, пожалуйста.

Прошу докладчиков готовиться и подходить поближе к трибуне.

Абубакиров Р. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тогда я начальную часть пропускаю.

Вопрос повышения платёжной дисциплины граждан, безусловно, является актуальным на сегодняшний день и действительно требует повышения ответственности граждан, вместе с тем у нашего комитета по законопроекту имеются существенные замечания: во-первых, законопроектом не учитывается, что статьёй 90 Жилищного кодекса уже предусмотрена возможность выселения граждан в судебном порядке в случае, если наниматель и проживающие с ним члены его семьи более шести месяцев, подчёркиваю, без уважительных причин не вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги, во-вторых...

В общем, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

20-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 83 и 90 Жилищного кодекса Российской Федерации". Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Подготовиться Александру Геннадьевичу Сидякину.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, законопроект внесён полтора года назад Самарской Губернской Думой. Если его коротко охарактеризовать — предлагается изменить статьи 83 и 90 Жилищного кодекса. Ну, вопросы уже урегулированы, и есть решение Пленума Верховного Суда: члены семьи нанимателя у нас также несут ответственность за неплатежи. Мы как раз считаем, что было бы целесообразно в отношении бывших членов семьи нанимателя что-то прописать, а вот в такой редакции — ну ни уму ни сердцу, что называется, так что мы не поддерживаем этот законопроект, за него можно голосовать, можно не голосовать — ничего не изменится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. Сергей Евгеньевич, коллеги! Очень коротко: законопроектом предлагается осуществлять размещение информационно-телекоммуникационных сетей в многоквартирных домах без получения разрешений собственников, то есть без решения общего собрания. Это предложение противоречит Гражданскому кодексу, в связи с этим просим отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах". Сергей Вячеславович Калашников.

Приготовиться Алексею Владимировичу Кнышову.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект вносит поправки в закон "О наркотических средствах..." 98-го года, однако в новую редакцию данного закона, от 2009 года, все предлагаемые поправки уже включены, так что предмета регулирования нет. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

23-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 46² Градостроительного кодекса Российской Федерации". Алексей Владимирович Кнышов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Юсупов.
Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается уточнить существующие условия договора о развитии застроенной территории в части обязательства органов местного самоуправления предоставлять без проведения торгов земельные участки в границах застроенной территории для строительства лицу, заключившему договор о развитии такой территории. Так, предлагается установить, что данное обязательство возникает у органов местного самоуправления не только после полного выполнения указанным лицом обязательств по разработке документации планировки территории, по приобретению жилых помещений для переселения граждан, уплате выкупной цены за изымаемые жилые помещения, но и после исполнения указанных обязательств в части, необходимой для реализации соответствующего этапа освоения застроенной территории в соответствии с утверждённым проектом планировки.

По мнению комитета, концепция этапного освоения застроенной территории, предложенная законопроектом, в целом заслуживает одобрения, поскольку это позволит ускорить решение вопросов, связанных с переселением граждан из аварийного жилого фонда, с исполнением муниципальных адресных программ по сносу аварийного жилья. Вместе с тем законопроект имеет ряд существенных недостатков и не содержит чёткого правового механизма, позволяющего осуществлять поэтапное строительство на застроенной территории, не ущемляя при этом законные права и интересы граждан.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.
Выносим на "час голосования".

24-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Ришат Фазлутдинович Абубакиров.

Абубакиров Р. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым нашими коллегами из Воронежа, предлагается предоставлять гражданам, живущим в изолированных помещениях общежитий, переданных в муниципальную собственность, право на приватизацию та-

ких помещений независимо от наличия договора социального найма и решения органа местного самоуправления об исключении соответствующих жилых помещений из специализированного жилищного фонда. Наш комитет внимательно рассмотрел законопроект — существующее законодательство не позволяет нам этого делать, поэтому предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

25-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Валерианович Журавлёв.

Подготовиться Владимиру Николаевичу Плигину.

Журавлёв С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматривается введение норм, которые уже есть в других действующих статьях Жилищного кодекса, а также относящихся к прерогативе Правительства Российской Федерации. Решение комитета — данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

26-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части внедрения биометрических характеристик человека в проездном документе, выдаваемом беженцу". Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемое в рамках данного законопроекта техническое решение утратило свою актуальность, есть другое техническое решение. Законопроект просим отклонить.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

Следующий, 27-й вопрос также докладывает Владимир Николаевич Плигин, это проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части внедрения биометрических характеристик человека в виде на жительство лица без гражданства".

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! То же самое: техническое решение, предлагаемое в законопроекте, утратило свою актуальность, есть другое техническое решение. Просим законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, я констатирую, что мы идём с опережением графика: мы выполнили программу нашей работы до малого перерыва, и у нас есть возможность продолжить работу. Я бы предложил обсудить следующий вопрос, 28-й, несмотря на то, что он поставлен у нас на фиксированное время, на 12.30. Нет возражений?

Вопрос 28, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён членом Совета Федерации Валентиной Ивановной Матвиенко и депутатом Государственной Думы Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным, в нём предлагается дополнить перечень памятных дат России новой памятной датой — 27 апреля, Днём российского парламентаризма.

Напомню, что в тот исторический день, 27 апреля 1906 года, в Таврическом дворце Санкт-Петербурга было торжественно проведено первое заседание высшего представительного органа Российской Империи — Государственной Думы. С тех пор прошло немало времени, и наша страна преодолела непростые этапы становления и развития современного российского парламентаризма, именно современного с точки зрения представлений о парламенте как о высшем законодательном и представительном органе государственной власти. Я специально подчёркиваю это обстоятельство, потому что история российского народного представительства имеет глубокие корни демократических традиций, сегодня Олег Николаевич Смолин пытался нам об этом напомнить. Народное представительство во власти через избранных населением лиц насчитывает на Руси не одно столетие, а может быть, и тысячелетие. Достаточно вспомнить предшественников нашего парламента: собрания дружинников Киевской Руси, Новгородское и Псковское народное вече, московские земские соборы, сословное самоуправление. Все они, как и многие другие аналогичные — но с поправкой на национальные и местные особенности — органы народного волеизъявления, представляли собой естественные прототипы современного парламентаризма.

Парламентаризм, конечно, одно из старейших политических изобретений, но потенциал парламентской демократии по-прежнему высок. Мир сталкивается со всё новыми угрозами, накопилось немало и вековых застарелых конфликтов, думаю, что в поиске ответов на вызовы современности парламентаризм способен сыграть очень важную роль.

Очень часто в рамках сравнительно-исторического подхода процесс развития представительных органов в России рассматривается и описывается как процесс, якобы отстающий от процессов развития демократии в других странах, поэтому, уважаемые коллеги, каждый раз, когда об этом говорится, нужно, конечно же, анализировать историю каждого конкретного парламента. Например, один из первых выборных парламентав создавался примерно шестнадцатью с половиной тысячами человек, когда общее число избирателей в стране, в Англии, на тот период насчитывало 3 миллиона 700 тысяч человек.

Хотелось бы отметить, что в императорских манифестах от 6 августа 1905 года и от 17 октября 1905 года было объявлено о формировании Государственной Думы, провозглашены избирательные права, а в основных законах Российской Империи от 23 апреля 1906 года был уже закреплён статус Государственной Думы.

Вместе с тем, уважаемые коллеги, я просил бы на это обратить внимание, парламент того времени не сумел выполнить ту роль, которая была уготована ему в истории, — он не сумел стать демпфером, гасящим раскачивание исторического маятника и направляющим происходящие процессы в сторону эволюционного развития. Напротив, произошло усиление колебательного процесса, которое вызвало революционные изменения, и по этому поводу сожалели очень многие участники тех событий. Я не буду подробно цитировать, но, в частности, вам известен Василий Маклаков. Маклаков, останавливаясь на этом достаточно подробно, что важно и для нас, писал: "При существовании борьбы между властью и населением казалось естественным думать, что революции происходят всегда в интересах народа, а перевороты в интересах государственной власти. Такое поверхностное суждение естественно там, где ещё не осознали, насколько интересы государства и населения связаны между собой, что их предназначение не бороться друг с другом, а совместными силами служить общему благу". И вот этого общего блага в тот период времени достигнуть не удалось.

За короткий период времени с 1993 года в нашей стране произошли принципиальные перемены: принята всенародным голосованием в 1993 году Конституция Российской Федерации, она объявила права и свободы человека высшими ценностями, тем самым гарантируя новые формы взаимоотношений личности, общества и государства. В стране была сформирована демократическая политическая система, многопартийность стала реальностью, так как только эффективная партийно-парламентская система способна обеспечить проведение политики большинства и защиту меньшинства.

Историческая роль и предназначение парламента, как уже отмечалось, заключается в том, чтобы не допускать социальных потрясений, обеспечивать динамическое развитие и стабильность общества и реальное соблюдение прав и свобод его членов, с моей точки зрения, российский парламент в этом направлении делает очень много. Формирование гражданского общества, успешное строительство правового демократического государства возможно лишь при адекватном учёте интересов всех имеющихся в обществе политических и социальных слоёв и групп, в современных условиях необходимо стремиться к тому, чтобы формируемое гражданское общество стало полноценным партнёром государства в поиске равновесия ценностей, но только демократическое государство в целом и его представительный орган — парламент — в частности способны обеспечить баланс интересов личности и общества, совместить частную инициативу и общенациональные задачи. Подчёркиваю: это общие ценности, общие задачи. Именно осознание общности важно для всех депутатов Государственной Думы, общность предполагает взаимное уважение, совместное продвижение идеи парламентаризма.

Идеи народного представительства в полной мере могут быть реализованы тогда, когда граждане осознают необходимость функционирования соответствующих институтов. Формирование реально действующего, эффективного парламента предполагает высокий уровень правовой культуры и правового сознания каждого участника, поэтому нам представляется, что дополнение перечня памятных дат новой памятной датой — Днём российского парламентаризма — будет содействовать пониманию фундаментальной роли парламента Российской Федерации и законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, а также будет содействовать вовлечению граждан в общественно-политическую деятельность. Достижение этой цели полностью зависит от осознания нами ответственного подхода к выполнению своей роли депутата Государственной Думы.

Предлагаем принять данный законопроект в первом чтении и в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, почему-то в вашем докладе ничего не прозвучало о советском пе-

риоде нашего парламентаризма. Даже для выступления в школах в прошлом году, когда мы по заданию Государственной Думы проводили уроки парламентаризма, в раздаточных материалах и то об этом было упомянуто, и мы об этом говорили школьникам. Вы же полностью это выпустили, как будто в тот период у нас и не было народного представительства в верховных советах.

Спасибо.

Плигин В. Н. Уважаемый Виктор Евграфович, спасибо большое за вопрос. Просто ориентируясь на ограниченное время, я сконцентрировался только на дате — 27 апреля. Может быть, это действительно было неоправданно. В этой связи хотел бы вам сказать, что Советы, которые после Октября 17-го года дали название государству — Союз Советских Социалистических Республик, являлись полноправными, полноценными законодательными (представительными) органами власти, если их предметно анализировать, но с некоторыми особенностями, это тоже нужно понимать, и, несомненно, опыт деятельности Советов всех уровней нельзя отвергать из-за сиюминутной политической конъюнктуры. С моей точки зрения, этот период российской истории подлежит вдумчивому изучению, нужно бережно относиться к любым реалиям, которые были в какой-то период времени. И наоборот, в целом ряде случаев мы, пытаясь рассуждать о каких-то явлениях в рамках сравнительно-исторического подхода, в частности тех, которые происходили в других странах, иногда не задумываемся над сущностным содержанием этих явлений, просто повторяем тот или иной термин, а историческое наполнение, содержание термина достаточно часто не такое, как обозначается в толковании, и поэтому мы должны, я думаю, в рамках изучения российской истории над этим думать и, несомненно, учитывать.

Ещё раз хочу сказать большое спасибо за вопрос. Действительно, было упущение в выступлении: мы должны и советский период предметно анализировать.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, мой вопрос тоже касается советского периода.

Почему-то мы, празднуя 100-летие, 105-летие парламентаризма в Российской Федерации, проводя торжественные мероприятия в Ленинграде, забыли о нём, а ведь это был богатейший пласт, был накоплен очень большой опыт. Вы упомянули Маклакова, его воспоминания, но не упомянули, скажем, нашего коллегу, который возглавлял советский парламент, Анатолия Ивановича Лукьянова, человека уважаемого во всех отношениях. Безусловно, сейчас не надо анализиро-

вать, потому что оценки могут быть разные, вы правы, с точки зрения политической конъюнктуры, но с точки зрения уважения к своей истории, если мы действительно хотим придать парламенту особый статус в обществе — а, мне кажется, именно на это направлен обсуждаемый сегодня законопроект, — мы должны уважительно относиться ко всем периодам развития парламентаризма в Российской Федерации... (*Микрофон отключён.*)

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, если эта важная дата будет утверждена и какое-то из заседаний Государственной Думы будет посвящено ей, несомненно, мы вспомним Анатолия Ивановича Лукьянова, с которым комитет поддерживает дружеские, тёплые отношения и который внимательно относится ко всему, что происходит в Государственной Думе. Анатолий Иванович Лукьянов, так же как и другие руководители палаты, несомненно, внёс заметный вклад в развитие парламентаризма, и в сложных исторических условиях в том числе и благодаря ему находились решения, которые хоть и не были компромиссными, но всё же таки не раскачивали тот исторический маятник, о котором я говорил, за пределами далеко.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Николаевич, у меня два вопроса в одном. Корректно ли день начала работы Думы, которую распустили, — эту дату устанавливать как праздник парламентаризма? Может, проще вспомнить первый Земский собор, который как бы дал возможность выйти из Смуты в Средние века? А можно пойти ещё дальше, потому что у нас в парламенте люди разных национальностей, — можно вспомнить народное вече как основу парламентаризма, а ещё у нас избирали полководцев, и князей, и царей, поэтому, наверное, неправильно устанавливать 27-е число. А может, ещё лучше подобрать день с 1 по 9 мая, и тогда уж весь российский народ, воодушевленный днём депутата, будет праздновать эту дату.

Спасибо.

Плигин В. Н. Уважаемый коллега, спасибо большое за вопрос. Я, собственно говоря, старался выделить исторических предшественников народного представительства и обозначал, что в современном смысле слово "парламентаризм", в том наполнении, которое сейчас придаётся этому термину, несомненно, связано с датой 27 апреля 1906 года. Спасибо большое, что подчеркнули многоцивилизационность нашей страны, если можно так сказать, вы могли бы сказать и о бурятской степной думе в качестве одного из примеров. Это действительно очень серьёзная страница истории страны, тем не менее предложе-

ние, которое было сделано нашими уважаемыми руководителями палат, касающееся именно даты 27 апреля 1906 года, с нашей точки зрения, должно быть поддержано.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Николаевич, мой вопрос касается текущего периода. Насколько я понимаю, закон затратный, и расходы на проведение торжественных мероприятий, посвящённых Дню российского парламентаризма, будут осуществляться в пределах средств федерального бюджета на соответствующий год, которые предусматриваются на эти цели для палат Федерального Собрания. В этой связи, Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, о каком объёме средств федерального бюджета идёт речь — на текущий год и на последующие годы, на трёхлетку?

Плигин В. Н. Необходимое заключение правительства имеется. Над тем, каким образом будет праздноваться День российского парламентаризма, необходимо думать. Следующий год применительно к этому празднику является исключительно знаковым с точки зрения современной российской истории: это одновременно и год 20-летия принятия Конституции Российской Федерации. Всё, что касается последующего празднования, полностью зависит от того, каким образом Государственная Дума (правда, это будет касаться не только Государственной Думы в случае признания даты памятной) и наши уважаемые партнёры — законодательные и представительные органы власти субъектов Российской Федерации — посчитают для себя необходимым определить роль и оценить значение парламентаризма.

Единственное, на чём бы я ещё хотел остановиться: именно парламент является той самой переговорной площадкой, тем самым ответственным органом, который уравнивает мнения в условиях идеологического и партийного многообразия. Мне кажется, что при всех особенностях, которые у нас начинают складываться, и при всех особенностях толкования некоторых понятий, которые вами и вашими уважаемыми коллегами предлагаются, наверное, в пылу полемики или, может быть, для того, чтобы проявить какую-то экстравагантность, мы всё же являемся достойной переговорной площадкой и всем это демонстрируем.

Точную сумму расходов я назвать, конечно, вряд ли смогу.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов, вы от фракции будете выступать?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вы знаете, конечно, замечательный праздник нам предлагают учредить. Я, поверьте, ничего против не имею, только предлагаю задуматься: ведь когда 17 октября 1905 года Николай II подписал свой известный манифест, там не было ни слова о парламентаризме, там было о том, чтобы учредить Государственную Думу и что никакие законы без её одобрения приниматься не должны.

А теперь почувствуйте разницу: "Государственная Дума" и "парламент". "Парламент" — от французского слова "parler", "говорильня", и получается, уважаемые коллеги, мы сейчас с вами предлагаем утвердить "день российской говорильни", а не день Государственной Думы. Вот буквально недавно мы отмечали День русского языка, а англицизмы нас уже ведь достали, по большому счёту, русские слова уходят на задний план — чего тогда мы отмечаем День русского языка? Давайте назовём этот праздник днём российского народного представительства, если опять же таковое сохраняется на данный момент!

И вообще, коллеги, задумайтесь: ведь сама идея формирования парламента по тому принципу, который нам подаётся, дико порочна! Ну, казалось бы, живёт прекрасный врач в Курской области, который спасает огромное количество людей, его все любят, ценят и уважают, он выдвигает свою кандидатуру, и мы его избираем депутатом Государственной Думы — что мы получаем? Мы получаем вот что: из больницы ушёл хороший врач, а в Государственную Думу пришёл никакой юрист, который будет принимать законы. То же самое касается всех остальных — артистов, спортсменов и так далее. Замечательно, но нерационально, это негосударственный подход! (*Шум в зале.*)

Я уже не говорю о том, что Государственная Дума, извините, давным-давно потеряла как раз народное представительство. Если раньше, с 93-го года, например, мы с вами... ну я уж советский период не беру, там в основном по разнарядке было, в 93-м году стали выбирать парламенты по всей стране, в которых были в основном врачи прекрасные, учителя, рабочие известные, но сейчас народ российский подумал: да толку-то с этого российского парламентаризма, вот платят за голосование за того или иного кандидата — ну и хорошо! И в итоге наши представительные собрания превратились просто-напросто в какую-то "скупщину", если можно такой термин употребить:

кто больше заплатил, тот и прошёл. Я уже не говорю о "честных и нормальных выборах": вы уж извините, но один из авторов данного законопроекта, а именно Валентина Ивановна Матвиенко, на "честных и открытых выборах" — вся Ленинградская область не знала, где они будут проходить, — победила в "честной и открытой борьбе" в муниципальном образовании с количеством избирателей триста человек с огромным отрывом и стала после этого Председателем Совета Федерации сразу же. Опять же — народное представительство, уважаемые коллеги! (*Шум в зале.*)

Вы знаете, можно, конечно, этот праздник утвердить, можно вспомнить Боярскую думу, Новгородское вече, что угодно, что "царь указал, бояре приговорили", всё что угодно, но, к сожалению, уважаемые наши коллеги, праздник этот будет выглядеть, как в известном фильме "Любовь и голуби": там персонаж календарик листает и говорит что-то вроде того, что "День Парижской коммуны зря прошёл" — точно так же будет и с Днём российского парламентаризма. Поэтому, дорогие коллеги, вы, конечно, можете иронизировать на эту тему, но давайте всё-таки постараемся сделать так, чтобы Государственная Дума действительно стала органом народного волеизъявления — с небольшим количеством олигархов, из тех, кто у нас существует, но с большим количеством представителей трудового класса, интеллигенции и всех остальных.

Благодарю. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Сергей Владимирович, Валентина Ивановна Матвиенко не избиралась от Ленинградской области.

От фракции КПРФ выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я с Сергеем Владимировичем часто соглашаюсь, но сейчас не соглашусь. Родоначальник парламента Солон говорил, что государство зиждется на справедливости, а справедливость парламента зиждется на пропорциональном представительстве различных социальных групп. Понимаете, не может юрист представлять интересы профессионального сообщества, в которых он не разбирается. Даже юриспруденция делится по отраслевому принципу — заслуженный юрист уважаемый мною Владимир Николаевич в заключительном слове вам это разъяснит.

Но вопрос в другом. Мне кажется, что и озабоченность руководителей обеих палат парламента установлением Дня российского парламентаризма обоснованна, потому что сегодня любой соцопрос показывает крайне низкий уровень доверия к представительной власти. Не задумывались ли вы, уважае-

мые наши руководители, о том, почему, когда опаздывающий на мероприятие депутат едет по Кутузовскому и его обгоняют по полосе, с "ведёрками", без "ведёрок", машины с номерными знаками серий "ЕКХ", "ЕРЕ" и другими, от них отворачиваются гаишники, но если остановят его, то какой-нибудь наглый капитан или майор полиции обязательно отнимет сорок минут времени для воспитательной беседы? Это первое.

Далее. Мне кажется, авторитет парламента был бы выше, если бы мы с вами выполнили конституционное требование о расширении полномочий парламента по контролю за исполнительными органами власти, чтобы государственные корпорации больше нас не игнорировали, как последних людей. Кто из вас получил хоть один ответ на депутатский запрос в государственную корпорацию? Я таких в этом зале не знаю. Может быть, есть особо великие тут, несколько человек, может, человек пять, но депутаты-то по закону все равны. И я предложил бы всё-таки принятие закона о праздновании Дня российского парламентаризма поддержать принятием целой серии поправок к законам, поднимающим авторитет депутатов, поднимающим авторитет Думы, чтобы сюда на парламентские слушания, Сергей Евгеньевич, ходили обязательно министры, а не восьмая вода на киселе, которой на "правительственном часе" вопрос задаёшь, а ответа не получаешь — мне кажется, авторитет именно из этого складывается. Кроме того, отношение во многих субъектах Федерации к депутатам не соответствует даже нормам закона о статусе депутата: многие депутаты не имеют возможности, предусмотренной законом, представить свою позицию в СМИ, многие не могут получить законную возможность открыть приёмную в субъекте Федерации, многим отказывают в выделении автотранспорта.

Ну, можно принять закон, можно праздновать и нужно праздновать — почему? Я убеждён, Сергей Евгеньевич думал, вероятно, — и правильно думал — о том, чтобы в этот день нашему обществу, избирателям раскрыть суть парламентаризма, в чём же она состоит, потому что многие у нас не разбираются даже в органах исполнительной власти. И я вообще не ставил бы главой администрации и выше человека, который не был депутатом, потому что понимание должно быть... Вот если вы посмотрите труды Аристотеля, одного из тех древнейших философов, которые нарисовали иерархию государства и описали метод подготовки государственных деятелей, то обратите внимание, что в Древней Греции, в городах-государствах, готовя государственного деятеля, его обязательно проводили по всем линиям, горизонтальным и вертикальным, он был на разных должностях, чтобы представлять, как функционирует система. У нас же сегодня, в новое время, так: раз — и правительство на-

значает мальчика, которого никто не знает. Наверное, он высокий профессионал, я с уважением отношусь к этому выбору, но я сомневаюсь, что он квалифицированно будет реагировать на депутатские запросы.

Наверное, День российского парламентаризма нужен, но мне кажется, надо всё-таки не просто памятный день устанавливать, а необходима целая гамма мер. Сергей Евгеньевич, с вашим опытом как никто другой должны это понимать — всё-таки вы были главой администрации президента и знаете самые потайные механизмы управления государством... Мне кажется, что Государственная Дума — это сердце страны (это тоже сказал кто-то из великих), и надо, чтобы сердце было здоровое, для того чтобы голова страны работала правильно, а чтобы было здоровое сердце, надо, чтобы депутат, независимо от фракционной принадлежности, одинаково воспринимался и в органах власти, и сотрудниками полиции.

Вот я, часто общаясь с ними на площадях, отмечаю резкое падение нравов переименованной вами полиции — то есть полицейские вообще могут на депутата наплевать, и никто их не привлечёт. Почему? Потому что принятый вами закон об увеличении срока пребывания — до смерти — судей и вот эта корпоративная связка правоохранительных органов и судебной системы вообще нам разложат страну, потому что нет адекватного конкурентного рассмотрения в суде даже тех же самых административных штрафов, по которым здесь было сломано столько копий. Любой участковый может вас оскорбить без последствий. Почему? Если начальник полиции и судья кумовья или выпивают вместе, то бесполезно вам даже что-либо делать — ну, только если он кого-то убил, а во всех остальных случаях вы ничего никому не докажете. Разрушена прокурорская вертикаль, и я убеждён, что президент сделал это напрасно — нельзя было прокурорскую вертикаль делить на две части. Мы породили "охранников" игорных домов и казино, породили конфликт внутри системы и резко уменьшили надзор за законностью. И это опять же сказывается на депутатах, потому что депутаты — люди, которые принимают, Сергей Владимирович, не только юристов — они принимают всех, и, как правило, к депутатам идут люди, которые везде уже были. Мне иногда становится не по себе, когда приходит человек: я, говорит, к президенту обращался, к премьеру, вот к тебе пришёл, ты реши — то есть человеку просто некуда уже обратиться.

Ну, закон, наверное, надо принять, а к Владимиру Николаевичу и Сергею Евгеньевичу большая просьба и пожелание: давайте мы поднимем законодательно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 12.00, я объявляю перерыв до 12.30, тогда и продолжим обсуждение.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, перерыв завершается, и я прошу возвратиться в зал заседаний. Давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 19 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем нашу работу — продолжаем обсуждение пункта 28 нашей повестки.

Выступает Анатолий Геннадьевич Аксаков от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Аксаков А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вы знаете, уважаемые коллеги, что в прошлом году российская Дума отмечала своё 105-летие. И я хотел бы вас проинформировать, что от Чувашии в Первую Государственную Думу был избран Яков Абрамович Абрамов, крестьянин из села Убеево, он состоял во фракции трудовиков, и, для того чтобы отметить эту знаменательную дату, мы в Чувашии, в селе Убеево — это большое село, в нём есть большой сельский клуб — решили провести День российского парламентаризма, я пригласил нескольких депутатов. Хотел бы отметить, что вот этот сельский клуб был забит до отказа жителями этого села и других сельских населённых пунктов, которые хотели обсудить проблемы российского парламентаризма. Вы знаете, что обычно на встречах с селянами обсуждаются злободневные проблемы развития сельского хозяйства, проблемы, связанные с неустроенностью сельской жизни, так вот на этой встрече неожиданно, в том числе и для меня, наши граждане — учителя, врачи, простые крестьяне — подняли темы, связанные со свободой слова, с равенством партий во время предвыборной кампании, с доступом партий к средствам массовой информации, говорили о том, почему не решаются многие проблемы и не поднимаются многие вопросы в Государственной Думе. Я думаю, что эта встреча явилась хорошим уроком, хорошей школой не только для тех жителей, которые там были, не только для молодёжи, которая пришла на эту встречу, но и для депутатов Госдумы, которые приняли в ней участие.

В связи с этим, конечно же, и я полностью поддерживаю, и наша фракция поддерживает предложенный законопроект. Мы рассчитываем, что с принятием этого закона обсуждение проблем, нерешённых вопросов, связанных с развитием парламентаризма, будет более полноценным, более плодотворным. Я полагаю, что в этот день по всей стране будут организовываться мероприятия, на которых депутаты Государственной Думы будут отчитываться о своей работе, мы будем подводить итоги деятельности Госдумы, ну и, конечно же, обсуждать те вопросы, которые России необходимо решить в будущем.

В заключение ещё раз хотел бы отметить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект и считает необходимым его принять и в первом чтении, и в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вот "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" хорошо выступила, а коммунисты начали за здравие, а закончили... за прокуратуру.

Представленным законопроектом предлагается дополнить перечень памятных дат России новой памятной датой — 27 апреля, Днём российского парламентаризма. Именно 27 апреля 1906 года в Таврическом дворце Санкт-Петербурга было торжественно открыто первое заседание высшего представительного органа Российской Империи — Государственной Думы.

Предпосылки развития институтов народного представительства появились ещё во времена Древней Руси. В вечевых собраниях, лично или через своих представителей, участвовали все жители той территории, на которую распространялось принимавшееся на вече решение. Вече и созывавшиеся после объединения удельных княжеств земские соборы были институтами демократии, соответствовавшими тому историческому периоду развития российской государственности. К началу XIX века в ряд конституционных проектов было включено положение о создании парламента — представительного органа общеимперского значения, однако намеченные политические преобразования в России, к сожалению, не были реализованы. Во второй половине XIX века российская наука и практика были существенно обогащены новыми концепциями парламентаризма, политических партий, конституционализма. Обширная литература, появившаяся в России в конце XIX — начале XX века была посвящена вопросам сущности государственной власти и возможности изменения её форм, формирования и функционирования органов народного представительства, другим политико-право-

вым проблемам, которые не потеряли своей актуальности и научной значимости и в настоящее время.

В начале XX века борьба за политические свободы создала условия для формирования института парламентаризма. В императорских манифестах от 6 августа 1905 года и 17 октября 1905 года было объявлено о формировании Государственной Думы и провозглашены всеобщие избирательные права, а в Основных государственных законах Российской Империи от 23 апреля 1906 года был закреплён статус Государственной Думы. 27 апреля 1906 года состоялось первое заседание Государственной Думы — это событие ознаменовало собой начало эпохи русского парламентаризма.

Официальное закрепление памятной даты, знаменующей становление парламентаризма, имеет важное идеологическое значение, коллеги, и подчёркивает стремление к взаимодействию институтов государства и гражданского общества, к дальнейшему развитию политической системы на основе демократических принципов. Дополнение перечня памятных дат новой памятной датой — Днём российского парламентаризма — будет способствовать пониманию действительно фундаментальной роли парламента Российской Федерации и законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, а также будет содействовать вовлечению граждан в общественно-политическую деятельность.

Фракция поддерживает данный законопроект и призывает голосовать за него в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо большое.

Представители президента и правительства не выступают? Докладчик? Нет.

Спасибо, коллеги. Я считаю, что обсуждение, принятие этого закона и учреждение новой памятной даты особенно важны в преддверии Дня России — важны с политической точки зрения, но это будет иметь и определённое символическое значение, прежде всего потому, что Государственная Дума — это первый по-настоящему демократический институт в системе органов власти России, сформированный на принципах современного парламентаризма.

Выносим на "час голосования".

36-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Александр Васильевич Маслов, заместитель министра связи и массовых коммуникаций России.

Пожалуйста, Александр Васильевич.

Маслов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленный проект федерального закона подготовлен и внесён Правительством Российской Федерации во исполнение Указа Президента Российской Федерации "Об общественном телевидении в Российской Федерации". Подпунктом "б" пункта 4 этого указа правительству предписано утвердить устав автономной некоммерческой организации "Общественное телевидение России", предусмотрев в нём, в частности, то, что высшим органом управления организации является наблюдательный совет, председатель, заместители председателя и члены которого назначаются на должность и освобождаются от должности Советом по общественному телевидению.

И ещё момент: единоличным исполнительным органом организации является генеральный директор, назначаемый на должность и освобождаемый от должности Президентом Российской Федерации. В связи с этим предлагается в статье 1 законопроекта, вынесенного на ваше рассмотрение, наделить правительство полномочием, в случае если учредителем автономной некоммерческой организации является Российская Федерация, устанавливать в акте правительства об учреждении такой автономной некоммерческой организации иные порядок формирования и срок полномочий органов управления АНО и иное разграничение компетенции между органами управления автономной некоммерческой организации, а также формировать органы управления автономной некоммерческой организацией, не предусмотренные Федеральным законом "О некоммерческих организациях".

Второй момент связан с вопросом финансирования Общественного телевидения. В соответствии с подпунктом "д" пункта 4 указа правительству поручено обеспечить формирование целевого капитала АНО для финансирования её деятельности, объявив публичный сбор денежных средств. Для того чтобы реализовать это поручение, то есть фактически реализовать выбранный механизм формирования Общественного телевидения, необходимо внести изменения в закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций", поскольку там установлен закрытый перечень сфер, в которых предусмотрено формирование целевого капитала и использование доходов от него для финансирования проектов. Предлагается дополнить статью 3 закона о целевом капитале специальной позицией, касающейся цели функционирования общероссийского обязательного общедоступно-

го телеканала общественного телевидения, и внести связанные с этим поправки в статьи 8, 9, 11.

Таким образом, принятие этого закона создаст необходимые организационные и финансовые предпосылки для реализации указа президента "Об общественном телевидении в Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодняшние изменения в два закона связаны с реализацией в соответствии с указом президента проекта по созданию общественного российского телевидения. Они касаются вопросов формирования целевого капитала и создания органов управления. Необходимость внесения этих изменений была заложена в соответствующих пунктах указа президента. Сейчас наши коллеги из Общественной палаты также проводят важную работу по формированию общественного и наблюдательного советов, то есть делается всё для того, чтобы к 1 января следующего года заработал важнейший социальный проект — общественное российское телевидение начало своё вещание на территории нашей страны. В этой связи очень важно для того, чтобы двигаться в соответствии с графиком реализации проекта, принять сегодняшние изменения, носящие юридико-технический характер.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы по докладу и содокладу.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Васильевич, вот у нас уже было общественное телевидение под водительством Бориса Абрамовича, который ныне промышляет в Лондоне. Скажите, пожалуйста, вы учли ошибки того телевидения, чтобы оно опять не стало общественным телевидением небольшой группы очень уважаемых и денежных людей?

Маслов А. В. Безусловно, эти ошибки учтены. Хочу обратить ваше внимание на то, что речь идёт о создании Общественного телевидения в форме некоммерческой организации, которая будет работать под контролем соответствующих общественных структур, и механизмы формирования органов управления и финансирования предусматриваются таким образом, чтобы там не было влияния каких-либо коммерческих

интересов и иных вещей, с которыми, как вы справедливо ска-
зали, мы столкнулись в своё время.

Председательствующий. Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Спасибо.

У меня тоже вопрос к Александру Васильевичу.

В своё время — это было в Год учителя — здесь выступал
предыдущий министр связи и массовых коммуникаций,
и я ему задавал вопрос: будет ли в Год учителя открыт образо-
вательный канал? На это мы получили ответ, что вот будет Об-
щественное телевидение, и там будет всё, в том числе и образо-
вательный канал. Скажите, будет ли образовательный канал на
Общественном телевидении?

Маслов А. В. В настоящее время программная концепция
Общественного телевидения только формируется, она ещё не
утверждена, и она формируется, безусловно, в таком ключе,
чтобы там были социально значимые передачи, в том числе
и образовательные. Но хочу обратить внимание, что это будет
один канал, а не набор каналов, как в настоящее время, и гово-
рить о том, что Общественное телевидение будет только обра-
зовательным, видимо, нет оснований.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Васильевич, ну, с од-
ной стороны, действительно, есть опасность приватизации
олигархическими структурами — это вопрос, на который вы от-
вечали моему товарищу Коломейцеву, — но, с другой стороны,
где гарантии, что данный канал не станет очередным государ-
ственным каналом, где будет транслироваться, так сказать, го-
сударственная политика? В чём его общественность и где га-
рантии этой общественности?

Спасибо.

Маслов А. В. В данном случае я хочу сослаться на слова
моего, если можно так сказать, соратника Сергея Владимиро-
вича Железняка, который сказал в своём выступлении, что
вопросом формирования органов управления сейчас доста-
точно плотно занимается Общественная палата. Я думаю, что
это создаёт все необходимые предпосылки для того, чтобы со-
ответствующий механизм, который снимал бы ваши опасе-
ния, был создан.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на три-
буне включите.

Железняк С. В. Я также хочу добавить, что, в отличие от
коммерческих каналов, Общественное телевидение России не
будет транслировать рекламу и, соответственно, будет неинте-
ресно для большинства коммерческих организаций, цель кото-
рых при финансировании и участии в деятельности телевизи-

онных каналов — извлечение прибыли. В данном случае у Общественного телевидения России нет задачи извлечения прибыли, точно так же как и нет задачи транслировать исключительно развлекательный контент.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Александр Васильевич, здесь мы описываем процедуру формирования целевого капитала, но возникает следующий вопрос. Человек, у которого есть деньги, просто так не понесёт их — это достаточно серьёзные деньги, значит, это будут какие-то крупные структуры, очевидно, близкие к государственным, корпорации, которые так или иначе могут претендовать на некий контент. О каком масштабе цифр мы здесь говорим, привлекая, собственно говоря, вот такой инвентарий? И в общем-то, возникает резонный вопрос: коль в названии проекта закона есть такие слова как "формирование" и "использование", то почему не прописана детально процедура общественного контроля? Не на уровне внутриведомственных актов, которые потом возникнут, а сейчас, на законодательном уровне надо показать, что это предельно открытая и прозрачная с финансовой точки зрения структура, чтобы было ясно самому простому зрителю.

Спасибо.

Маслов А. В. Ну, по первому вашему вопросу, о формировании этого капитала крупными коммерческими структурами. Механизм, который прорабатывается в настоящее время и ради которого, собственно говоря, мы предлагаем внести поправки в закон о целевом капитале, направлен на получение возможности объявить широкую подписку в условиях, когда и заинтересованные граждане, и представители малого бизнеса, которые считают этот проект социально полезным, могли бы принять участие в формировании целевого капитала, для того чтобы там не было доминирующих вкладчиков. Это первое.

Второе. Хочу напомнить, что сам механизм целевого капитала не предполагает влияния тех, кто внёс соответствующие суммы, на управление организацией: деньги обезличиваются. И сама идея финансирования Общественного телевидения за счёт целевого капитала направлена на то, чтобы в дальнейшем, сформировав вот этот первоначальный капитал, на его основе вести свою деятельность, не привлекая дополнительное финансирование ни со стороны государства, ни со стороны коммерческих, ни со стороны некоммерческих организаций, то есть чтобы был самостоятельный финансовый источник.

Что касается механизмов обеспечения прозрачности, то, собственно говоря, закон "О некоммерческих организациях" и закон о целевом капитале предусматривают, с нашей точки

зрения, все механизмы отчётности, в том числе необходимость публикации отчётов о расходовании средств. Как показывает практика применения закона "О некоммерческих организациях", всё это достаточно хорошо работает, есть и общественный контроль, и контроль со стороны Министерства юстиции, и в данном случае нашей задачей было только разрешить применение этих вполне зарекомендовавших себя механизмов к новой для нас институции — к Общественному телевидению.

Председательствующий. Спасибо большое. Все вопросы заданы, ответы получены, присаживайтесь, пожалуйста.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступление.

Включите режим записи.

Покажите список.

От фракции КПРФ — Тамара Васильевна Плетнёва. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы абсолютно не против, против этого закона ничего сказать нельзя. Попытки наших сегодняшних властей, прежде всего экс-президента Медведева, организовать Общественное телевидение мы приветствуем, но я искренне говорю, что не верю абсолютно, совершенно в то, что это будет телевидение для народа и в интересах, самое главное, народа, — вот в это я не верю. Почему? Я скажу.

Вы знаете, сколько уже было за все эти годы таких попыток в этом зале, но как только мы что-нибудь задумывали — вот будет лучше, — получалось с точностью до наоборот. Ну, о роли телевидения я не буду говорить, потому что все мы прекрасно понимаем, какова сегодня роль телевидения. Мы, депутаты, чаще всего используем его за деньги, обычно на выборах, а о том, что хочет видеть и слышать население, его вообще никто не спрашивает и никогда не будет спрашивать, я в этом уверена.

Я вспоминаю закон, который мы приняли не так давно, — о равных возможностях для политических партий на телевидении. Вы знаете, до этого закона у нас закон о статусе депутата определял чётко и конкретно время, пусть небольшое время, но тем не менее мы знали, что мы обязательно будем выступать один раз в два месяца восемь минут на телевидении и каждый месяц на радио десять минут. Мы это знали, по очереди записывались, кто не хотел — не брал, но каждая партия чётко знала своё время, а как только мы приняли закон о равных возможностях... Зачем это было сделано? Как-то незаметно появилась поправка в закон о СМИ о том, что депутатам можно высту-

пать только на "Пятом канале", и получилось, что мы не можем никак этого сделать, потому что "Пятого канала" просто нет в регионах — езжайте в Петербург, садитесь там в студии и выступайте, то есть приняли закон о равных возможностях — теперь этих возможностей совсем нет.

Я почему с такой болью говорю? Вот я забыла принести сегодня сюда ответ из избиркома на мой уже сто пятый запрос в избирком, в прокуратуру — всюду, а ответ был такой, что местные вещательные компании, даже ВГТРК, государственная компания, сами определяют политику вещания и вы не можете ничего им диктовать, они вам не обязаны ничего предоставлять. И вообще ни в одном законе не прописано, как мне отвечают представители нашего избиркома, время, которое должны использовать депутаты. Ну знаете, это просто нонсенс какой-то!

Сегодня обсуждаем законопроект об Общественном телевидении, но концепцию пока не видим — нам говорят о том, что она формируется, но кто будет руководить — это опять определяет президент. Вы знаете, в своё время Ленин сказал, что свобода слова обеспечивается мешком денег, и это совершенная правда — будут проплачивать, собирать эти финансы, и, естественно, кто платит, тот и заказывает музыку: они опять будут определять всё на этом телевидении. И у нас опять есть сомнения, какие будут там передачи: будут ли образовательные передачи, будут ли передачи для детей, будут ли передачи экономические? Мы абсолютно этого не видим, не знаем, но против выступать сегодня было бы просто смешно и наивно, неправильно, потому что мы все за то, чтобы такой канал был. Ведь почему сегодня каждая партия рвётся в бой и говорит: хорошо бы вообще свой канал иметь, чтобы вещать? А потому что нет другой возможности обращаться с экраном. Мы знаем, что в каждом доме этот огонёк горит и сидят слушают, сегодня уже практически никто не ходит на встречи, очень мало людей, тем более что на встречу с представителями оппозиции власти никого и не будут собирать, это только тогда, когда приезжают, допустим, представители их партии, будут собирать, поэтому телевидение очень важно, ещё раз повторяю, для нас для всех.

И естественно, руководителю, который сегодня пришёл от министерства связи, одно пожелание: надо, чтобы этот канал был некоммерческим, чтобы этот канал был действительно общественным, чтобы правительство поощряло тех меценатов, которые направляют свои средства вовсе не в своих интересах, а именно от души, чтобы свобода слова была. Это опять, так сказать, романтические наши бредни, я так думаю, но тем не менее голосовать мы будем за.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР будет голосовать за данный законопроект.

Здесь звучали слова критики и слова поддержки, однако все должны понимать, что в настоящий момент мы готовим законодательную платформу путём внесения изменений в действующее законодательство, для того чтобы можно было реализовать указ президента и создать Общественное телевидение в той форме, в которой было это заявлено, потому что действующее законодательство этого не позволяет. Да, в ходе обсуждения этой идеи появилась здоровая критика, говорящая нам, что, может быть, не совсем правильно было бы, чтобы именно президент назначал руководителя данного канала, но наша позиция такая: необходимо проект запустить, а дальше посмотреть, какая будет редакционная политика, какие будут положительные общественные последствия деятельности данного телевидения, поэтому сейчас критиковать, ничего не имея, просто не совсем корректно. Мы выражаем надежду, что на данном телеканале будет присутствовать объективное освещение всех общественных процессов и мы будем иметь конструктивные последствия такой деятельности.

При проведении официальных и неофициальных встреч с представителями различных конфессий высказывалось желание о необходимости того, чтобы на Общественном телевидении присутствовала информация о деятельности разных религиозных организаций. Подобное предложение имеет разумное зерно, так как это снижало бы межнациональные и межконфессиональные конфликты в нашем обществе.

Мы выражаем надежду на то, что рекламы не будет вообще. Но с учётом того, что всё-таки полученные от рекламы деньги могут быть задействованы для реализации уставных целей, мы хотели бы, чтобы такая реклама не раздражала наших граждан, как это происходит повсеместно сейчас на телеканалах. Недопустимо, когда реклама разрывает фильм, разрывает информационные передачи, потому что нарушается в этом случае причинно-следственная связь, рушится художественный замысел, да и очень часто людей просто вгоняют в стресс излишними рекламными паузами, которые появляются в острые моменты того или иного телесюжета.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я не успел выступить по предыдущему законопроекту, но законопроект о введении Дня парламентаризма в России и сегодняшний законопроект об Общественном телевидении созвучны, так как мы считаем, что всё это направлено на развитие политической системы в нашей

стране. Ваша благая идея получила определённую критику от разных фракций, но я прошу вас с пониманием к ней относиться, хотя это по-человечески неприятно, потому что чувствуется ваша забота о повышении роли парламента в нашем обществе.

Поддерживая предыдущий и этот законопроект, мы выражаем надежду на то, что всё-таки получим конструктив при их реализации и парламент наконец займёт своё достойное место в сознании человека. Очень часто наши граждане не понимают, что такое парламент, что такое правительство, для них все мы чиновники, все мы виноваты во всех их бедах, поэтому просветительские цели, которые ставятся перед Общественным телевидением и которых хотят достичь организаторы мероприятий, приуроченных ко дню парламентаризма в России, очень существенны.

Председательствующий. Спасибо. Ничего неприятного нет. Тем более что я, как один из соавторов законопроекта, вкладывал в праздник не бытовое, не узкое содержание, а более широкое, и кто это понимает, тот, конечно, законопроект поддержит. Спасибо.

Кто уполномочен выступать по данному законопроекту от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Илья Владимирович Пономарёв, пожалуйста.

Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ."

Здравствуйте, дорогие коллеги! Вот сейчас слушаю вашу дискуссию, и мне кажется, что многие здесь сидящие как-то пытаются примерить Общественное телевидение прежде всего на себя, на свои интересы, на интересы политиков. Понятно, что цели Общественного телевидения должны быть гораздо шире, чем обслуживание интересов власти или оппозиции, оно должно служить интересам всего общества, и, соответственно, механизм того, что мы сегодня принимаем, должен быть выстроен так, чтобы отражать эти интересы.

Какие три основных признака Общественного телевидения? Каким должен быть главный инструментарий, если мы принимаем данный закон? Первое — должна быть обеспечена независимая кадровая политика: никто — ни власть, ни оппозиция, ни бизнес, — никто не должен иметь возможность диктовать через кадры, каким образом это телевидение будет развиваться. Второй признак — независимая редакционная политика: она должна быть свободна опять-таки как от политического, так и, что очень важно, от коммерческого влияния. Соответственно, при формировании кадрового состава нужно учитывать, что должна быть исключена возможность появления любых конфликтов интересов — конфликтов, происходящих из-за чьих-либо политических или частных интересов, которые могли бы проявиться. И наконец, третье, то, что обеспечивает первые

два условия, — это независимые финансовые источники. Опять-таки ни государство, ни одна из коммерческих групп, ни одна из политических групп не должны иметь возможность воздействовать ни на то, каким образом наполняется фонд Общественного телевидения, ни на то, как он расходуется.

Что мы имеем в данном законопроекте? Мы имеем нарушение всех трёх этих принципов. Фонд целевого капитала в том виде, в котором он сейчас представлен, не является прокладкой между источниками средств и самой организацией, как это предлагала рабочая группа, в составе которой ваш покорный слуга принимал участие в формировании собственно принципов Общественного телевидения, вместо этого ему фактически присваиваются признаки управляющего органа проекта Общественного телевидения. Это является очевидной ошибкой.

Далее, принципы назначения сотрудников, руководства Общественного телевидения. Это полномочия президента, Общественной палаты. Каким образом формируется Общественная палата? Естественно, не независимым путём, в данном случае от органов исполнительной власти, и ещё больше это усиливается зависимостью, прямой зависимостью от президента. Конечно, это сразу создаёт конфликт интересов при реализации кадровой политики, и не зря мы сейчас видим, что самые уважаемые деятели телевизионного рынка массово отказываются принимать участие в этом проекте, причём даже те, кто были главными инициаторами самой идеи Общественного телевидения, как, например, Владимир Владимирович Познер. Назначения должны быть полностью исключены, как и воздействие любых политических интересов или влияние действующих телевизионных каналов и коммерческих групп.

Вообще, концепция Общественного телевидения должна быть направлена на развитие медийного рынка в целом. Кстати, в этом проекте забыты вопросы радиовещания, забыты другие формы электронного и неэлектронного информирования граждан, а это, безусловно, один комплекс вопросов.

Когда рабочая группа господина Федотова формировала свои предложения по концепции Общественного телевидения, мы предлагали, во-первых, воспользоваться теми примерами, которые уже существуют в российском законодательстве, мы также предлагали создать фонд целевого капитала, только хотели его совершенно по-другому структурировать, и у нас уже есть прецедент — это закон о центре "Сколково", который устроен таким образом, что создаётся совершенно жёсткий экран между государством, исполнительной властью и управляющей командой проекта. Во-вторых, мы говорили, что этот фонд должен быть фондом развития региональных средств массовой информации. Это должен быть фонд, который имеет возмож-

ность давать гранты независимым телерадиопроизводителям, которые создавали бы свою продукцию, которая могла бы размещаться в том числе и на обычных телевизионных каналах. Мы предлагали передать региональные гостелерадиокомпании в этот проект Общественного телевидения, таким образом освободив их от зависимости от региональных органов исполнительной власти, а также от коммерческих интересов.

В целом этот законопроект сейчас напоминает ещё одну имитацию: вместо того чтобы создавать Общественное телевидение, мы создаём ещё один государственный телеканал, только с усложнённой схемой финансирования. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может это поддержать в таком виде, мы предлагаем вместо этого принять отдельный, специальный закон об Общественном телевидении.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, что вот сейчас — очень важный момент, это касается, наверное, не только рассмотрения текущего вопроса, но и вообще всей работы в нашем парламенте.

Я очень внимательно слушал выступления всех наших коллег из всех фракций и достаточно многое из того, что касается фонда, в выступлении Ильи Владимировича поддерживаю, но только хочу сказать, что в том законопроекте, который мы сегодня рассматриваем, нет ни слова о фонде Общественного телевидения. Более того, такого института не предусмотрено. Сегодня мы рассматриваем нормы, касающиеся формирования целевого капитала. Это формат, который действует в отношении автономных некоммерческих организаций, он действует в рамках нашего законодательства, и всё, что мы сегодня требуем, — мы требуем его адаптировать в целях создания автономной некоммерческой организации "Общественное телевидение России". Я за то, чтобы инициативными группами был создан какой-то фонд поддержки, кроме Общественного российского телевидения, телевидения в целом, который бы собирал, аккумулировал средства и направлял их на большое количество социально значимых проектов. Я двумя руками за, но это не имеет никакого отношения к вопросу, который мы рассматриваем сегодня.

Если говорить про органы управления, очевидно, что целевой капитал абсолютно не является органом управления, это просто способ организации финансирования автономной некоммерческой организации. По поводу органов управления — тут мы действительно вводим новеллу, и это очень позитивно, потому что мы вводим два независимых общественных инсти-

туда контроля — это общественный совет и наблюдательный совет. Общественный совет Общественного телевидения будет как раз формировать информационную повестку, он будет состоять из независимых людей: есть прямой запрет на участие в общественном совете депутатов, сенаторов, людей, которые находятся на государственной и на муниципальной службе, то есть всех тех, чьё мнение является в определённом смысле ангажированным, — таким образом достигаются максимальная независимость и нейтральность органа управления Общественного телевидения.

Если говорить про наблюдательный совет, который будет контролировать финансово-хозяйственную деятельность Общественного телевидения, он также будет состоять из людей, которые будут определяться независимым голосованием, они не будут иметь никакого отношения к органам власти. В данном случае, я считаю, мы предлагаем очень хороший прецедент, показываем, как можно создавать масштабные социально значимые проекты без прямого влияния со стороны государства и коммерческих структур.

Я считаю, что Общественное телевидение будет таким, каким мы все вместе его сделаем, и я предлагаю коллегам из всех фракций не только поддерживать сегодняшний законопроект, но и принимать самое активное участие в просвещении народа и пропаганде всего, что касается создания в России Общественного телевидения.

Вопрос о создании общественного российского радио тоже может быть рассмотрен, я жду инициатив от наших коллег, но это не связанные между собой вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Васильевич, вы будете выступать?

Маслов А. В. Нет, спасибо.

Председательствующий. Представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Прежде чем объявить следующий вопрос, короткая справка, Светлана Петровна Горячева, прежде всего в ваш адрес, по поводу вопроса, который вы задали, когда мы обсуждали повестку дня. Вопрос к повестке совершенно не имел никакого отношения, но я прокомментирую. Я в короткий перерыв проверил работу пункта правительственной связи, он работает, там имеются и закрытая, и городская связь, несколько удобных рабочих мест, и все депутаты вправе этим пользоваться. Что касается пункта президентской связи, который находится за комнатой президиума, то имеются определённые ограничения при его использовании, связанные с режимом, и они опять-таки всем депутатам понятны.

И ещё, Светлана Петровна, я прошу всё-таки уважительно относиться и высказываться в адрес сотрудников Аппарата и сотрудников других служб, которые работают в этом здании, это только повысит репутацию и каждого депутата, и всего депутатского корпуса. Спасибо большое.

Следующий вопрос — пункт 29, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов...". Предлагаемые изменения в федеральный закон от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" направлены на полное решение проблем переселения граждан из аварийного жилья, признанного таковым до 1 января 2012 года, на корректировку условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда с учётом уточнённых целей и достигнутых результатов реформирования жилищно-коммунального комплекса Российской Федерации.

Законопроектом предлагаются следующие изменения в действующую редакцию федерального закона.

Первое — продление срока деятельности фонда до 31 декабря 2015 года. Напоминаю, что деятельность этого фонда должна закончиться в этом году. Данное продление предлагается во исполнение пункта 7 протокола расширенного заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления от 1 ноября 2011 года и соответствующего перечня поручений Президента Российской Федерации, утверждённого 30 ноября 2011 года.

Второе. Есть поручение Правительству Российской Федерации при подготовке проекта закона о федеральном бюджете на 2013—2015 годы предусмотреть размер имущественного взноса, необходимого для реализации направлений деятельности фонда на период с 2013 года, поэтому принципиально важно принять этот законопроект в весеннюю сессию, для того чтобы предусмотреть соответствующие средства в бюджете Российской Федерации.

Третье — прекращение с 2013 года предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда реализации региональных адресных программ по капитальному ремонту многоквартирных домов (МКД). При этом в качестве обязательного требования вводится условие создания субъектами Российской Федерации региональных систем капитального ремонта (это тема следующего законопроекта, который мы сегодня также будем рассматривать). Остатки невыбранных средств фонда на 1 января 2013 года, предназначенных для капитального ремонта МКД, перераспределяются в целях финансирования переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

Четвёртое. Начиная с 2013 года изменяются условия предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда, существующие условия отменяются и вводятся новые условия: принятие субъектами Российской Федерации нормативных правовых актов, направленных на создание постоянно действующей системы капитального ремонта многоквартирных домов; принятие субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями комплекса мер по привлечению инвестиций в коммунальную инфраструктуру; наличие зарегистрированных прав собственности на все являющиеся недвижимым имуществом объекты энергетики и коммунальной инфраструктуры и наличие графиков регистрации таких прав; наличие утверждённых долгосрочных тарифов на товары и услуги в сфере теплоснабжения, водоснабжения и других услуг; наличие программ комплексного развития системы коммунальной инфраструктуры муниципального образования для городских поселений с численностью населения не менее 50 тысяч человек; установление правил предоставления муниципальным бюджетам субсидий на софинансирование в сфере жилищно-коммунального хозяйства при наличии в качестве одного из условий утверждённых программ; осуществление субъектами Российской Федерации необходимых мер по оснащению многоквартирных домов коллективными приборами учёта энергетических ресурсов: 75 процентов домов — до 1 января и 100 процентов домов — к 1 июля 2013 года; принятие субъектами Российской Федерации мер по сокращению задолженности за потребление энергоресурсов не менее чем на 20 процентов в год.

Из десяти условий реформирования сферы ЖКХ, указанных в части 1 статьи 14 в действующей редакции федерального закона о фонде, по шести условиям продолжается мониторинг достигнутых показателей в отношении тех субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, которые получили финансовую поддержку до 2013 года, взяв обязательства выполнения этих условий: минимальная доля (до 80 про-

центров) частных организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований, участвующих в программах фонда; минимальная доля (до 20 процентов) частных управляющих компаний, осуществляющих управление многоквартирными домами на территории муниципальных образований, участвующих в программе фонда; создание в минимальном количестве (порядка 10 процентов) товариществ собственников жилья для управления многоквартирными домами на территории муниципальных образований, участвующих в программах фонда; обязательное предоставление субсидий гражданам в денежной форме; обязательное предоставление мер социальной поддержки гражданам в денежной форме; установление экономически обоснованных — прошу обратить на это внимание — тарифов и надбавок для организаций коммунального комплекса. Из существующих десяти условий четыре условия полностью отменяются: проведение государственного кадастрового учёта земельных участков — как уже достигнутое; наличие региональных программ в области энергосбережения и повышения энергоэффективности — так как они уже приняты во всех регионах; запрет на перекрёстное субсидирование и запрет на предоставление субсидий организациям коммунального комплекса на возмещение затрат и недополученных доходов — как наиболее подвергшиеся критике в ходе деятельности фонда. Так как они не позволяют реализовать меры социальной поддержки, мы предлагаем их убрать.

В части финансирования переселения граждан из аварийного жилищного фонда предусмотрены следующие изменения: переход на систему долгосрочного планирования, согласно которой региональные адресные программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда должны приниматься ежегодно не менее чем на трёхлетний период; переход в целях минимизации издержек на ЖКУ граждан, переселяемых из аварийного жилищного фонда, на строительство домов с заданным классом энергетической эффективности, с соблюдением требований энергетической эффективности, с применением энергоэффективного оборудования, вырабатывающего энергию для общедомовых нужд за счёт возобновляемых ресурсов.

Лимиты на программы переселения фонда будут распределяться пропорционально объёмам аварийного жилищного фонда в субъектах Российской Федерации, переселение из которого не обеспечено финансированием за счёт средств бюджетов разных уровней, в общем объёме аварийного жилищного фонда на территории Российской Федерации, не обеспеченного финансированием. Для этого Министерство регионального развития наделяется полномочием на получе-

ние официальной информации от субъектов Российской Федерации (перечень и характеристика аварийных домов) для её использования при определении лимитов финансовой поддержки за счёт средств фонда на переселение граждан из аварийного жилищного фонда. Также предлагается ряд технических изменений в порядок распределения лимитов, изменение сроков подачи заявок в связи с изменением срока деятельности фонда, изменение состава программ, реализуемых при финансовой поддержке фонда, исключение положения об отдельных подпрограммах фонда.

Законопроект рекомендован Комитетом Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству к принятию в первом чтении с учётом последующей доработки.

На законопроект имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации с указанием на необходимость его доработки ко второму чтению и увязки с Жилищным кодексом Российской Федерации в части капитального ремонта многоквартирных домов.

Просьба поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев от комитета, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Учитывая, что Елена Леонидовна довольно подробно остановилась на концепции вносимого проекта закона, я коротко изложу заключение, которое дал Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

Проект федерального закона № 37117-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (о продлении сроков деятельности фонда) в целом комитетом поддерживается. Согласно части первой статьи 25 Федерального закона от 21 июня 2007 года № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" деятельность его прекращается с 1 января 2013 года. Законопроектом предлагается продлить деятельность фонда до 1 января 2016 года, при этом финансовая поддержка будет оказываться только на переселение граждан из аварийного жилищного фонда.

В целом поддерживая концепцию законопроекта, комитет считает возможным отметить следующее.

Первое. Согласно перечню федеральных законов, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению и из-

менению в связи с принятием данного закона, потребуется внесение изменений: в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации; в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" — в части включения положений, предусматривающих право гражданина, являющегося собственником жилых помещений в многоквартирном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу, на выкуп их по цене приобретения муниципальным образованием.

Второе. Учитывая, что основной целью данного законопроекта является создание условий для полного решения вопроса переселения граждан из аварийного жилья, признанного таковым на 1 января 2012 года, введение в часть 3 статьи 18 закона № 185-ФЗ нормы, предусматривающей софинансирование за счёт средств субъектов Российской Федерации (минимальная доля — 50 процентов), может привести к сокращению числа тех субъектов, которые сегодня участвуют в работе фонда по сносу ветхого аварийного жилья.

Третье. Исключение условия о наличии утверждённых органами госвласти графиков проведения работ по государственному кадастровому учёту за счёт средств бюджетов (это пункт 4 части 1 статьи 14 закона № 185-ФЗ) может привести к потерям бюджетов местного самоуправления в связи с непоступлением земельного налога и снизить бюджетную обеспеченность в регионах.

На данный законопроект кроме положительного заключения Правительства Российской Федерации получены также заключения Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, Комитета Совета Федерации по экономической политике, Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, в которых одобряется проект закона с учётом доработки его ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует Госдуме принять в первом чтении проект федерального закона № 37117-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" с учётом его доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович, присаживайтесь, пожалуйста.

Будут ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Восемь человек.

По ведению — Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня вы дважды прочитали мне мораль. Вообще, прежде чем это делать, вам нужно было хотя бы пригласить меня и вашего охранника в ту комнату и глубже разобраться, что же там произошло.

А теперь я скажу для всего зала, что же там было.

Я зашла, мне нужно было позвонить помощнику. Охранник стал мне объяснять, что я не имею права сюда заходить и не имею права отсюда звонить: вот туда выходите, за дверь, и звоните, как хотите. Я всё же позвонила, после этого он сказал: давайте сейчас найдём ключи, закроем эту комнату, чтобы никто не смел сюда заходить. Я ему ответила на это, что всё же он молодой работник и нужно понимать и вообще поинтересоваться тем порядком, который существовал здесь долгие годы. Вот тот разговор, который произошёл. И после этого я ушла.

Что такого некорректного я допустила в отношении работника охраны, я так и не поняла, но ему нужно было бы научиться, вообще-то, чуть-чуть другому тону и вести себя по-другому. А вам глубже нужно разобраться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Вопрос Павлу Рюриковичу.

Добиться того, чтобы дом попал в список домов на расселение, сегодня довольно сложно: необходимо собрать огромное количество документов, пройти по инстанциям, запастись терпением и энергией. При этом нужно помнить, что дом может быть признан аварийным, но комиссией будет принято одно из решений: дом подлежит или сносу, или реконструкции, — а последнее в большинстве случаев не способно кардинально улучшить ситуацию. Сложность заключается ещё и в том, что решение о сносе и расселении аварийного дома принимается исключительно межведомственной комиссией и зачастую зависит от привлекательности будущей площадки для инвесторов, — эту ситуацию, безусловно, надо менять, во главе угла, конечно же, должны стоять жизнь и здоровье людей, а не деньги. Так вот, как принятие данного закона повлияет на ситуацию?

Председательствующий. Кому вопрос?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Качкаеву.

Качкаев П. Р. Уважаемый Дмитрий Иванович, то решение, которое мы сегодня примем, о полном сносе ветхого, аварийного жилья по состоянию на 1 января 2012 года, я думаю,

несколько упростит всю эту процедуру в регионах, хотя процедура признания многоквартирного дома ветхим, аварийным, подлежащим сносу целиком лежит на муниципальных образованиях. Эта система отработана, ведь Фонд содействия реформированию ЖКХ работал в восьмидесяти одном субъекте Российской Федерации. Да, я понимаю прекрасно, что, может быть, до решения этого вопроса были какие-то затруднения и аварийный фонд гораздо больше, чем было установлено до 1 января 2012 года, но сегодня это решение принимается, и это, думаю, не будет зависеть ни от инвестиционной привлекательности, ни от чего другого. Деньги в принципе заложены на все тысячи квадратных метров, а точнее, на 208 тысяч жилых домов, которые на сегодня находятся в ветхом и аварийном состоянии и подлежат сносу.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня тоже вопрос к Павлу Рюриковичу.

Уважаемый Павел Рюрикович, совершенно правильно поднимаются вопросы о ветхом, аварийном жилье, потому что люди ставят их перед нами на каждой встрече и ждут их решения, но вы не сказали в своём докладе, сколько регионов дали положительные ответы. И самое главное: 50 процентов, как я понимаю, будет оплачиваться из региональных бюджетов, а вот другие 50 процентов — я сегодня слушала выступление представителя "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и согласна с ним — за счёт всех нас. Это так же, как сегодня мы лечим детей за счёт того, что собираем, призываем помочь, но это не совсем правильно и справедливо, поэтому скажите, как будет наполняться фонд, касательно вот этих 50 процентов, и сколько регионов поддержали.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Качкаеву.

Качкаев П. Р. Уважаемая Тамара Васильевна, ну, вы немножко забыли выступление Руденко. Выступление Руденко касалось капитального ремонта, речь шла о том, что мы все, как собственники, должны содержать свой жилой фонд и ремонтировать его — это общее имущество, а сейчас речь идёт о Фонде содействия реформированию ЖКХ и о сносе ветхого и аварийного жилья.

Что касается финансирования за счёт бюджетов соответствующих субъектов Российской Федерации. Вот на сегодня, по данным того же фонда, финансирование со стороны регионов в среднем по Российской Федерации идёт на уровне уже 30—42 процентов, то есть уже сегодня регионы деньги вкладывают, хотя вроде и не обязаны, это делается в основном за счёт того, что жилой фонд, который мы сносим, имеет пара-

метры квартир меньше, чем те, которые предоставляются сегодня. Коэффициент сноса по разным регионам — до 1,4.

С этой трибуны я выразил мнение комитета. Моё мнение, моё личное мнение, как соавтора данного законопроекта: я не думаю, что количество регионов сократится, так как вот эта работа направлена в том числе и на развитие строительной отрасли, ведь что греха таить, в 2008, 2009 и 2010 годах, когда у нас был кризис, во многих регионах мы только за счёт фонда поддерживали строительную отрасль.

Председательствующий. Сергей Иванович Юрченко.

Юрченко С. И., фракция КПРФ.

Вопрос Елене Леонидовне.

Вы буквально на днях доказывали нам здесь, что необходимо создание саморегулируемых организаций. Сегодня мы говорим о том, что надо снять обязанность капитального ремонта с государства и чтобы собственники жилья занимались капитальным ремонтом, ради того чтобы переселить собственников из ветхого и аварийного жилья. Таким образом, у нас с вами получается, что управляющая организация, саморегулируемая организация, а теперь ещё и государство решили заняться содержанием, ремонтом жилья собственника, — не много ли жаждущих заняться ремонтом жилья одного собственника?

Председательствующий. Выходите к микрофону, Елена Леонидовна, можете на трибуну выйти.

Николаева Е. Л. Уважаемый Сергей Иванович, на самом деле введение саморегулирования в сфере управления многоквартирными домами слабо связано с переселением граждан из аварийного жилья, но я готова ответить на ваш вопрос.

Наведение порядка в сфере управления многоквартирными домами — это действительно чрезвычайно важная задача, и те компании, которые нанимаются подрядными организациями для проведения того или иного капитального ремонта, на самом деле должны быть добросовестными, должны нести ответственность за то, что они делают, и должны сделать качественно, чтобы не нанести урон соответствующему имуществу. Если же дом не подлежит ремонту и необходимо переселять из аварийного жилья, то данный законопроект как раз направлен на то, чтобы создать этот жилой фонд и переселить людей из бараков, в которых они сейчас живут. Я считаю, что в данном случае никакого смещения не происходит, государство занимается ровно той сферой, где граждане сами справиться категорически не могут: если они живут в бараке, то таких средств практически ни у кого нет.

Что касается вопросов, связанных с капитальным ремонтом, мы будем обсуждать их чуть позже. Так вот я ответственно заявляю, что государство не уходит из сферы капитального ре-

монта, а лишь делает её более прозрачной, делает более чётким для понимания то, какую часть платит гражданин в соответствии с ныне действующим Жилищным кодексом, какая часть софинансируется на муниципальном уровне, а какая часть софинансируется на региональном и федеральном уровнях.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Елена Леонидовна, вам вопрос. Вы правильно сказали о том, что сократился перечень условий, при которых выделяются деньги на переселение из ветхого и аварийного жилья, но всё-таки в регионах вызывают опасения два условия, которые в законе остаются. Первое — это то, что необходимо зарегистрировать права собственности на инженерную инфраструктуру. Вы знаете, что большая часть объектов является бесхозной, а в соответствии с действующим законодательством существуют определённые проблемы по срокам оформления права собственности на бесхозное недвижимое имущество. Вопрос: планируется ли здесь вносить соответствующие изменения?

И второе — это ежегодное сокращение на 20 процентов кредиторской задолженности за поставленные энергоресурсы. Тарифы на сами энергоресурсы растут опережающими темпами, а необходимость производства некоторого резерва этих энергоресурсов делает это условие практически невыполнимым, и в соответствии с этим — и реализацию этой программы, и количество... *(Микрофон отключён.)*

Николаева Е. Л. Алексей Николаевич, спасибо большое за вопрос. Действительно, требование о предоставлении средств федерального уровня (вот Тамара Васильевна задавала вопрос, поэтому я хотела бы как раз коллегам объяснить, что это деньги федерального уровня, а никак не граждан) обусловлено определёнными задачами, и эти задачи состоят в том, чтобы создавать в регионах систему реформирования жилищно-коммунального хозяйства, которое, как мы понимаем, находится в достаточно плачевном состоянии. В этой части требование регистрации прав собственности на присоединённые мощности и вопросы, связанные с кредиторскими задолженностями, являются критически важными для развития инвестиционной привлекательности в сфере жилищно-коммунального хозяйства. На сегодняшний момент эти цифры согласованы с регионами, и деятельность фонда уже показала, что многие регионы научились работать с учётом данных условий. Предложенный законопроект не ухудшает, а улучшает ситуацию с учётом имеющегося опыта,

и мы сняли четыре требования, о которых я уже говорила ранее. Я повторяю, что в настоящий момент регионы научились работать с учётом данных условий фонда и это не будет ограничением в привлечении соответствующих средств в регионы для переселения граждан из аварийного жилья.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемая Елена Леонидовна, как вы оцениваете в совокупности реальность выполнения тех условий, которые сейчас содержатся в проекте, и смогут ли регионы действительно выполнить эти условия, чтобы получить деньги на снос аварийного жилья, учитывая, что регионы у нас в подавляющем большинстве дотационные?

Николаева Е. Л. Галина Петровна, у нас в настоящий момент восемьдесят один регион уже участвует в адресных программах по переселению из аварийного жилья. Надо сказать, что мы много работаем в регионах и что граждане как раз очень положительно оценивают деятельность Фонда содействия реформированию ЖКХ как наиболее эффективную и видимую для тех, кто переселяется из бараков в очень достойное и энергоэффективное жильё. Действительно, некоторым регионам трудно выполнить эти требования, и фонд достаточно серьёзно подходит к анализу реализуемых программ, но я ещё раз хочу сказать: если в 2007 году лишь небольшое количество регионов смогло принять участие в этих адресных программах, то в 2010 году и в 2011 году практически все регионы получили соответствующее софинансирование. Данный законопроект не ухудшает, а улучшает те принципы, по которым будет работать фонд, поэтому я считаю, что для регионов будет только лучше.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемая Елена Леонидовна, но есть решение Конституционного Суда, в соответствии с которым жильё, которое было приватизировано, должно быть капитально отремонтировано за счёт средств того собственника, которому оно принадлежало: если оно находилось в собственности государства, значит, государство должно это сделать, если находилось в собственности муниципалитета — значит, муниципалитет. Учитывая, что мы сейчас исключаем из функций фонда обязанность по капитальному ремонту, естественно, возникает вопрос: а как государство и соответственно муниципалитет будут выполнять решение Конституционного Суда?

Николаева Е. Л. Спасибо, Анатолий Геннадьевич, за вопрос. Я предлагаю на этот вопрос ответить в ходе рассмотрения следующего законопроекта, которым как раз предлагается ре-

шение вопроса, каким образом будут развиваться региональные системы капитального ремонта и ремонтироваться тот фонд, который был передан в ненадлежащем состоянии нынешнему собственнику. Я напоминаю, что до 80 процентов этого жилья было передано муниципальным образованиям предыдущими собственниками, которых сейчас уже не существует (чаще всего это федеральные и региональные организации, которые просто прекратили своё существование), также в ненадлежащем состоянии. В этом смысле муниципальному образованию на сегодняшний момент практически некому выставить регрессом данные требования. Действительно, Конституционный Суд подтвердил, что ответственность за капитальный ремонт должен нести собственник, но подчас этого предыдущего собственника найти просто невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Елена Леонидовна, не оговорились ли вы в своём выступлении, когда сказали, что достигнутыми считаются условия постановки на кадастровый учёт земельных участков? Насколько мне известно, в большинстве регионов это не сделано, хотя постановку эту нужно было осуществить до июля 2008 года. Если вы не оговорились, то назовите хотя бы какой-нибудь регион, где полностью завершена эта работа.

Николаева Е. Л. Дмитрий Владимирович, вы абсолютно правы, действительно, работа данная продолжается, но те участки, на которых есть дома, признанные аварийными, уже оформлены в соответствующем порядке. Поскольку программой предполагается переселение из того жилья, которое признано аварийным до 1 января 2012 года, то по этим участкам регионы отапортовали, что все соответствующие процедуры по кадастрам завершены. Это не означает, что кадастрирование всей земли проведено, естественно, это колоссальная проблема, требующая серьёзного финансирования, причём, я считаю, требуется и софинансирование на федеральном уровне, но этот вопрос является предметом другого законодательства.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" кто претендует на семиминутное выступление? Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не сторонник создания госкорпораций, фондов и прочих структур с непонятным законодательным обеспечением, тем не менее на сегодняшний день фонд, созданный в 2007 году, является единственным источником для финансирования капитального ремонта и для финансирования переселения граждан из аварийных и сносимых домов, поэтому наша фракция будет поддерживать принятие в первом чтении этого законопроекта. Тем не менее я хочу сказать о тех претензиях, которые у нас есть к внесённому законопроекту.

Я не просто так задала вопрос Елене Леонидовне о реальности исполнения всех условий: правоприменение закона в части выполнения условий в прошлом приводило к совершенно диким фальсификациям, направленным на получение средств. И я понимаю муниципалитеты, я понимаю дотационные субъекты Федерации, у которых нет другого источника финансирования капитального ремонта: сегодня не отремонтировали — завтра нужно сносить, цена вопроса будет уже совершенно другая. Вот мне бы очень не хотелось, чтобы в этот раз сложилась такая же ситуация.

Коллеги уже задавали вопросы в связи с нереальностью исполнения некоторых моментов. Я остановлюсь на следующем. Хочу вам напомнить, что в действующем законе "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" предполагалось софинансирование до 50 процентов, то есть была достаточно гуманная, корректная норма в отношении дотационных регионов. Сейчас предлагается, заметьте, не менее 50 процентов, а точнее, 50 процентов, и точка. Вот мы должны при принятии документа во втором чтении обратить внимание на то, что резко уменьшится круг регионов, которые смогут воспользоваться этими деньгами. И я вам хочу сказать, что уменьшится он как раз за счёт тех регионов, которым особенно нужна эта помощь из Фонда содействия реформированию ЖКХ. Это первая претензия, которую мы предъявляем к этому законопроекту.

Дальше. Нас категорически не устраивает, что с 2013 года делается резкое движение, которое крайне не рекомендуется в такой чувствительной сфере, — с 2013 года прекращается финансирование капитального ремонта, деньги выделяются только на переселение при сносе аварийного жилья. Уважаемые коллеги, что мы делаем?! Значит, аварийное жильё будет плодиться, плодиться и плодиться, и потом мы снова вернёмся к решению проблемы аварийного жилья. Нельзя такую запись оставлять, нужно серьёзнейшим образом обсуждать это с Мин-

фином — "скупым рыцарем", чтобы всё-таки таких резких движений в социальной сфере, в жилищной сфере они не делали.

Дальше. Очень лукавая формулировка — мы ещё будем обсуждать сейчас этот законопроект — о возможности выделения средств. Понимаете, когда в законе написано, что может быть финансирование, значит, его, в зависимости от обстоятельств, может и не быть, ведь мы знаем позицию Минфина — это очень сложная структура, которая выполняет свою функцию, но тут мы все должны собраться, объединиться и всё-таки заставить Минфин выделять средства на капитальный ремонт.

Дальше, о кадастре. Ситуацию с постановкой на кадастровый учёт мы все, избранные от регионов, прекрасно знаем: она невыгодна. На сегодняшний день, несмотря на то что после постановки на кадастровый учёт налоги начинают поступать в местный бюджет, то есть это как бы дополнительный источник финансирования, постановка на кадастровый учёт исключительно невыгодна местным властям. Иногда они прикрываются отсутствием денег, и иногда это действительно правда, а иногда это просто чисто коррупционная позиция, потому что гораздо легче сказать в соответствии с решениями высших судебных органов, что, мол, участок пока не поставлен на кадастровый учёт, что это наш, это муниципальный земельный участок, мы им распоряжаемся. Вы понимаете, что мы делаем, — мы забираем последний ресурс! Ну как же так?! Это же невозможно! Вот эту позицию нужно вернуть, тем более что грубо нарушены сроки постановки на кадастровый учёт, и я сомневаюсь в том, что все дома, которые подлежат переселению, сегодня поставлены на кадастровый учёт, потому что, если бы это было сделано, компенсация рассчитывалась бы исходя из стоимости в том числе земельного участка, на котором стоит дом, — вот задумайтесь об этом, это крайне важно — а сейчас вам скажут: возьмите стоимость вашей развалюхи, и до свидания! Но на эти деньги человек не сможет ничего купить, даже комнату в бывшем общежитии!

Вот это, пожалуй, основные наши претензии. И конечно, совершенно невыполнимым мы считаем условие создания системы финансирования капитального ремонта как основной схемы, но об этом мы поговорим с вами немного позже, когда будет рассматриваться следующий законопроект — о внесении изменений в Жилищный кодекс в части финансирования капитального ремонта.

Мы поддерживаем этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Журавлёв Сергей Валерианович, пожалуйста. Также выступление до семи минут.

Журавлёв С. В. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, конечно, данный законопроект далёк от совершенства, но поймите самое главное: все наши регионы ждут не дождутся принятия этого закона. Действительно, имеется много вопросов — это и вопросы, связанные с оформлением, с процедурой, и кадастровые вопросы, которые поднимала здесь Галина Петровна, но непринятие этого закона напорох лишит регионы возможности решения проблемы ветхого, аварийного жилья. Мы с вами не имеем права ни морального, ни человеческого, ни депутатского оставлять без внимания большой пласт проблем из тех, которые сегодня рассматриваем.

Конечно, ко второму чтению нам всем придётся очень здорово потрудиться, потому что по вопросам, рассматриваемым именно в рамках фонда, — о ветхом, аварийном жилье по состоянию на 2012 год — действительно предстоит реализовать большую комплексную программу и довести до логического завершения работу с теми объектами, которые имеют право попасть в эту программу.

Что касается ветхого, аварийного жилья, которое досталось нам по наследству от предыдущих собственников, здесь тоже предстоит большая работа, но это требует отдельного рассмотрения отдельного законопроекта. Я не согласен с предыдущими ораторами в том, что мы не можем найти здесь крайнего. Крайний в данном случае — это не муниципалитеты и не какие-то мнимые, мифические федеральные организации, это называется одним словом — государство. Если государство по каким-либо причинам не выполнило перед гражданами своих обязательств, то наша с вами задача как законодателей — напомнить государству об их выполнении. Это, может быть, и звучит завуалированно, но это действительно так.

В данном законопроекте речь о другом, я напомним: если мы не примем закон и не продлим этим законом сроки деятельности Фонда содействия реформированию ЖКХ, то мы всех людей, которые надеются получить в ближайшее время через фонд в своих регионах право на улучшение жилищных условий путём переселения из ветхого, аварийного, непригодного жилья, просто лишим этого права. Ко второму чтению предстоит решить много вопросов, не только кадастровых, не только частных, кулуарных, самое главное — мы с вами должны стимулировать те регионы, которые до сих пор ещё не попали в эту программу. Почему государство как распорядитель денег ставит такое условие — софинансирование 50 на 50? Чтобы стимулировать регионы. Как сказала Галина Петровна, у нас есть очень слабые регионы. А почему они слабые? Они должны

быть заинтересованы в том, чтобы попасть в эту программу, а они всё ждут, что за них кто-то всё решит. Но никто не будет решать проблемы за эти регионы, под лежащий камень вода не течёт, они сами должны выступать с инициативой, и если они сейчас упустят возможность попасть в программу, то, естественно, граждане, которые проживают в этих субъектах Федерации, станут просто-напросто заложниками ситуации. На это нам стоит тоже обратить внимание и стимулировать отстающие регионы.

В целом всё-таки этот законопроект комитет поддержал, и фракция ЛДПР будет голосовать за принятие этого закона, он действительно необходим, и регионы, ещё раз напомню, ждут принятия этого решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПрФ выступает Александр Николаевич Абалаков.

Абалаков А. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи, коллеги! Действительно, как сказал предыдущий выступавший, этот законопроект все ждут, потому что сложилась такая ситуация в стране, что многие из жителей уже подготовились — подготовили свои дома, подготовили проектную документацию для того, чтобы сделать капитальный ремонт, тем более этот капитальный ремонт был обещан. И фонд, который был создан в соответствии со 185-м законом, надо сказать, показал очень хорошую, высокую эффективность работы, потому что деньги, которые шли через фонд, были под контролем собственников. Сейчас 5 процентов — средства собственников, и даже это привело к тому, что люди очень ответственно относились к деньгам, которые им выделялись, и хорошо контролировали сметы. В общем-то, если сделать анализ по фонду социального жилья, то получается, что около ста миллионов человек улучшили свои жилищные условия благодаря деятельности этого фонда. И конечно, все надеялись, что деятельность его будет продолжена.

К сожалению, сложилась такая ситуация, что скорость капитального ремонта гораздо ниже, чем скорость выхода домов из строя, и, если мы такими темпами будем продолжать... Дома ветшают быстрее, чем мы их ремонтируем, и, конечно, очень правильным было решение о том, чтобы главный упор сделать на реконструкцию, на ликвидацию аварийного жилого фонда и на строительство нового жилья. И вот здесь возникают очень интересные вопросы — ведь никто не отменял статью 16 Закона Российской Федерации "О приватизации...",

правильно Елена Леонидовна подсказывает, и, конечно, нужно решать эту задачу.

И самое главное, не хотелось бы, чтобы мы обманули ожидания наших избирателей. То, что происходит сейчас, вообще немного напоминает такую игру в скорлупки, поскольку вроде и было обещано, что жилищный фонд всё-таки будет приведён в надлежащее состояние, и эта работа даже началась в соответствии с законом № 185-ФЗ, но теперь она так резко заканчивается. Мне кажется, что, вообще, государству в данной ситуации надо бы всё-таки найти деньги, пусть не деньги, есть другие варианты, как это можно сделать, — есть земля, которой можно рассчитаться: земли много вокруг городов, в Сибири вообще большие просторы. В конце концов, если государство когда-то что-то пообещало, — а есть золотое правило: договора должны выполняться — мы просто обязаны вернуть эти деньги! Пусть, я ещё раз говорю, это будут не деньги, пусть это будут какие-то долговые обязательства, можно подтвердить это долговыми обязательствами, землёй, акциями предприятий, которые собираемся приватизировать, но чтобы у жителей не осталось такого ощущения, что их обманули, или, точнее, что нас обманули, потому что все сидящие здесь тоже, в общем-то, как граждане подпадают под действие этого закона.

Мне кажется, что в этом законопроекте необходимо дополнительно предусмотреть и другие способы компенсации тех долгов по капитальному ремонту, которые накопились, кроме денежной. Я уже говорил, что, во-первых, нужно сделать упор вместо капитального ремонта, как было правильно сказано, на реконструкцию, во-вторых, провести, ну, инвентаризацию этого долга — как-то его "образмерить", обозначить — по каждому человеку (называлась сумма 5—6 триллионов рублей долга по России); в-третьих, найти другие способы расчёта и дать возможность выбрать способ расчёта, то есть пусть это будет либо земля, либо акции предприятия, либо какие-то долговые расписки государства, которые в будущем можно будет предъявить к оплате, потому что иначе мы рискуем... И так уже прошло двадцать лет, за двадцать лет умерло очень много людей, которым мы были должны. Можно, конечно, подождать ещё немного, и умрут последние — тогда можно будет вообще ни с кем не рассчитываться, но в любом случае, мне кажется, в законопроекте необходимо предусмотреть дополнительные способы.

И самое главное. Очень много говорится о государственно-частном партнёрстве. Мне кажется, это тот самый случай, когда уж кому, как не Елене Леонидовне, очень хорошо известно, как работают фонды именно с государственно-частным партнёрством. Почему это здесь не предусмотрено, я не пони-

маю! Мне кажется, что каждый сидящий здесь поддержал бы именно такую идею: ребята, давайте мы рассчитаемся, двадцать лет этот долг уже копится, вернее, висит, давайте рассчитаемся и снимем со своей души этот грех, предложим хоть что-нибудь людям, потому что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Абалаков А. Н. Ну как "чужой грех"? Это государства грех!

Мне кажется, что при дальнейшей работе нужно обязательно внести пункты, связанные с альтернативной системой расчёта. Многие люди, которые живут сегодня в ветхих домах, на самом деле в возрасте уже, и они с радостью переехали бы куда-нибудь в пригороды, получили бы там дома, а эти площадки можно было бы отдать новым застройщикам, которые построили бы там большие квартиры, продали бы, и потребовался бы минимум бюджетных денег. А так и земля пропадает, и мы людям деньги не отдаём. Сейчас пошла речь о приватизации предприятий "Роснефти", ищут стратегических инвесторов, то американских, то ещё каких-то, — ну почему бы не рассчитаться со своими людьми, не вернуть то, что уже задолжали? Зачем повторять плохой опыт старых займов — опыт 50-х годов, который был?!

Я считаю, что законопроект, конечно, очень полезный, но мы просто обязаны предусмотреть то, о чём я сказал.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Ришат Фазлутдинович Абубакиров.

Абубакиров Р. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, ни у кого не вызывает сомнения тот факт, что Фонд содействия реформированию ЖКХ был создан в качестве рычага оздоровления и модернизации жилищно-коммунальной сферы, и вот, за период своей деятельности он показал очень большую эффективность — об этом коллеги говорили, — в связи с чем и представляется целесообразным, чтобы он продолжил работу, направленную на решение проблем, накопившихся в сфере ЖКХ.

Вот тут приводились примеры из опыта ряда регионов. Я на примере нашего региона, Татарстана, могу сказать, что мы смогли кардинально улучшить состояние жилищного фонда. В частности, в моём родном городе Альметьевске, главой которого я был более десяти лет, мы смогли отремонтировать более 40 процентов жилого фонда: полная замена кровель, утепление фасадов, инфраструктура, внутридомовые сети и так далее. Кардинально изменился сам внешний облик наших городов, безусловно, и по аварийному фонду сделана очень мощная

продвижка. Конечно, надо всё это продолжать, и основной целью данного проекта федерального закона является создание условий для полного решения вопроса — переселения граждан из аварийного жилья, так как безопасное и комфортное проживание граждан является, я думаю, одним из наших главных приоритетов. При этом планируется, что предоставление средств фонда регионам будет осуществляться пропорционально объёму аварийного жилого фонда, а не общей площади жилья в субъекте Российской Федерации — такой подход должен повысить эффективность расходования средств фонда на переселение граждан из аварийного жилья.

Очень важно, чтобы было понимание того, что фонд решает некую конечную задачу, а потом в силу вступают другие механизмы, потому что есть необходимость найти подходы, которые позволят продолжить обновление жилого фонда уже после окончания деятельности этой корпорации, а также создать для собственников жилья стимулы к аккумулированию средств на осуществление капитального ремонта общего имущества — многоквартирных домов.

Уважаемые коллеги, я считаю, что данный законопроект очень важен, так как даёт эффективный механизм стимулирования развития жилищно-коммунального хозяйства регионов: здесь предусматривается предоставление финансовой поддержки за счёт средств фонда, во-первых, для принятия субъектами Российской Федерации нормативных правовых актов, направленных на создание постоянно действующей системы капитального ремонта многоквартирных домов; во-вторых, для принятия субъектами, муниципальными образованияами комплекса мер по привлечению инвестиций в коммунальные инфраструктуры, что очень важно; в-третьих, для осуществления субъектами необходимых мер по оснащению многоквартирных домов коллективными приборами учёта — эта задача энергоресурсосбережения тоже одна из главных наших задач.

Вот вследствие всего этого мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будем голосовать за этот законопроект. Безусловно, есть замечания, о которых говорили коллеги, но я думаю, что при рассмотрении законопроекта во втором чтении эти вопросы будут отрегулированы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 13 часов 58 минут, я объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв заканчивается, я прошу вернуться в зал заседаний. Давайте сначала проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

Мы продолжаем обсуждение пункта 29 повестки. Выступает Андрей Викторович Руденко. Трёхминутное выступление.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Микрофон включите.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич, я постараюсь коротко.

Как сказала Галина Петровна Хованская, наша фракция поддерживает саму концепцию данного законопроекта, но хотелось бы отметить следующее. Пунктом 9⁵ проектируемых изменений части 1 статьи 14 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" вводится условие наличия нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, предусматривающих создание региональных систем капитального ремонта многоквартирных домов, это касается того закона, который ещё не принят, о внесении соответствующих изменений в Жилищный кодекс. Пока это вступает в противоречие с Жилищным кодексом, и хотелось бы отметить, что, хотя мы поддерживаем концепцию данного законопроекта, дорогие коллеги, мы должны это учесть, и если у нас законопроект о капитальном ремонте не будет принят, то мы должны вот эту часть из данного законопроекта исключить.

И хочу всё-таки — мне не хватило времени в утренней пятиминутке — закончить свою мысль о формировании бюджета того же фонда. Поясню, чтобы меня коллеги правильно поняли. У нас две национальные корпорации — "Газпром" и "Роснефть" — имеют инвестиционные программы, по которым в общей сложности порядка 2 триллионов рублей направляется почти ежегодно, наращиваются темпы. Вот с приходом — я начал говорить — Игоря Ивановича Сечина сократились на 15 процентов издержки и суммы контрактов уменьшились, то есть государство дополучило пятнадцатипроцентные контракты. В "Газпроме" пока таких инициатив

нет. Почему бы тому же "Газпрому" и "Роснефти" не направлять эти деньги государственной корпорации? Государственная корпорация под присмотром Счётной палаты будет строить по общемировым стандартам за 3 миллиона долларов, то есть за 90 миллионов рублей, одновременно с трубопроводами данные объекты, возводить там компрессорные станции, передавать "Газпрому" и "Роснефти", а остаток в виде прибыли порядка 1 триллиона 200 миллиардов рублей оставлять на реализацию различных программ, в том числе и по аварийному жилью, и по капремонту наших домов. Хотелось бы ещё отметить, что, когда наши оппоненты говорят, что денег у нас в Российской Федерации нет, мы можем подсказать, где их найти. Наша фракция всегда считает альтернативные бюджеты, мы можем подсказать, где можно взять деньги и где они в этот момент находятся.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Алексей Николаевич Диденко.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Снимается, спасибо.

Представители президента и правительства? Докладчик и содокладчик? Не выступают.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я обращаюсь ко всем коллегам: ради бога, не допускайте такой ошибки! 89 процентов жилья в сельской местности построено гражданами за свои собственные деньги, и сегодня они его эксплуатируют, ремонтируют. Вы хотите поделить общество на две части...

Председательствующий. Геннадий Васильевич, Геннадий Васильевич, вы по ведению попросили слово.

Пункт 30 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона № 59728-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данный проект был подготовлен рядом депутатов Государственной Думы, нашей Государственной Думы, причём есть среди авторов и члены фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, КПРФ, а также членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Этот законопроект направлен на формирование необходимых правовых основ для создания в субъектах Российской Федерации устойчивых механизмов финансирования капитального ремонта многоквартирных домов за счёт организационного обеспечения процесса планирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов и вовлечения в его финансирование кроме средств федерального, регионального, местных бюджетов также средств собственников помещений многоквартирных домов. Законопроектом предусматривается введение платы за капитальный ремонт как отдельного самостоятельного вида платежа в составе платы за жилое помещение. Вводя указанную норму, законопроект конкретизирует уже имеющуюся обязанность оплачивать расходы на капитальный ремонт общего имущества МКД – крыш, систем инженерного обеспечения, подъездов и другого, закреплённую пунктом 5 статьи 155 и пунктами 3 и 4 статьи 30 Жилищного кодекса, согласно которым собственник помещения обязан нести бремя содержания как своего жилого помещения, так и общего имущества МКД, а также поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии.

Эксперты утверждают, что для поддержания нашего с вами жилья на достойном уровне ежегодный объём капитального ремонта должен быть не менее 4 процентов от общего фонда многоквартирных домов. Этот показатель был впервые достигнут у нас с вами за пятнадцать лет только при помощи деятельности фонда ЖКХ, когда по 456 заявкам от восьмидесяти одного субъекта Российской Федерации было выделено более 200 миллиардов рублей, что позволило отремонтировать общее имущество в субъектах Российской Федерации, а именно более 126 тысяч многоквартирных домов. Реально же за счёт средств собственников ремонтируется не более одного-полутора процента от общего жилого фонда нашей страны. По данным Росстата на 1 января 2012 года, то есть по 2011 году, в России более 1,6 миллиона домов, или 1,2 миллиарда квадратных метров, находится в состоянии от 30 до 60 процентов изношенности и требует незамедлительного капитального ремонта, причём это не только те дома, которые мы с вами начали приватизировать по Закону "О приватизации..." в начале 90-х годов и которые уже тогда требовали капитального ремонта, но также те дома, которые были приватизированы в хорошем состоянии, но в которых в течение двадцати лет капитальный ремонт за счёт наших, товарищи, средств не проводился.

Представленный законопроект носит рамочный характер, поскольку направлен на совершенствование действующих норм жилищного права и базируется на статье 40 Конституции Российской Федерации, согласно которой органы госвласти

и органы местного самоуправления создают условия для осуществления права на жилище, а в связи с осуществлением этого права должна обеспечиваться в том числе и безопасность проживания.

В целях единообразия применения норм действующего законодательства и защиты законных интересов собственников помещений Российская Федерация, правительство, оставляет за собой право определить основные требования к организации и финансированию капитального ремонта многоквартирных домов, а именно: определить общие требования к организации систем капитального ремонта многоквартирных домов, осуществлять методическое обеспечение организации систем капитального ремонта МКД (это изменение в статью 12 Жилищного кодекса Российской Федерации).

С целью обеспечения возможности реализации различных вариантов организации систем капитального ремонта МКД, учитывая многообразие форм содержания многоквартирных домов в стране, законопроект предлагает наделить субъекты Российской Федерации (это изменение в статью 13 нашего Жилищного кодекса) полномочиями по установлению порядка организации систем капитального ремонта и функционирования данных систем, в том числе по определению минимального и максимального размера платы за капитальный ремонт, порядка внесения такой платы, по обеспечению контроля за целевым расходованием указанных средств, по определению порядка принятия решения, порядка утверждения органами местного самоуправления графиков капитального ремонта и порядка осуществления финансирования мероприятий по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах. В частности, субъектом Российской Федерации может быть предусмотрена как централизованная система аккумулирования средств, так и децентрализованная, когда накопления осуществляются на отдельных банковских счетах управляющих организаций и товариществ собственников жилья.

Органы местного самоуправления в соответствии с методическими указаниями Правительства Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации (это изменение в статью 14 Жилищного кодекса Российской Федерации) определяют размер платы за капитальный ремонт и ежегодные графики капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов.

В данном законопроекте предусмотрены следующие основные гарантии собственникам.

Первое. В случае установления субъектом Российской Федерации централизованной системы аккумулирования средств на капитальный ремонт (пункт 1¹, дополнительно вно-

симый в часть 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации) собственникам помещения предоставляется право отказа от участия в региональной системе капитального ремонта. Кроме этого, должно быть обеспечено равное право доступа к государственному и муниципальному софинансированию капитального ремонта, что предусмотрено изменениями в статью 165 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Второе. Приоритет при предоставлении бюджетного финансирования капитального ремонта отдаётся тем многоквартирным домам, которые были приватизированы в соответствии со статьёй 16 Закона "О приватизации..." и в отношении которых должен был быть проведён капитальный ремонт.

Третье. Предусматривается возможность предоставления мер государственной поддержки за счёт бюджетной системы Российской Федерации или кредитных ресурсов (это также является дополнением к статье 165 Жилищного кодекса).

Законопроектом также предусмотрено включение платы за капитальный ремонт в состав платы за жилое помещение (изменения в часть 2 статьи 154 Жилищного кодекса), что даёт право на получение адресной поддержки в виде субсидий собственникам помещений, имеющим низкие доходы.

В заключение надо отметить, что данный проект закона был всесторонне рассмотрен и обсуждён 6 апреля текущего года на парламентских слушаниях в Государственной Думе, в рекомендациях которых было отмечено следующее: приоритетной целью реформирования ЖКХ является повышение качества жизни граждан, что невозможно осуществить без системного решения вопросов капитального ремонта общего имущества МКД; квартиросъёмщики и собственники помещений не считают себя ответственными за содержание в надлежащем состоянии общего имущества многоквартирных домов, и обязанность собственников по финансированию капитального ремонта не исполняется; сохраняется тенденция к росту потребности в капитальном ремонте; общее имущество многоквартирных домов принадлежит собственникам помещений, но состав такого имущества не определён; многоквартирный дом не является самостоятельным объектом недвижимости.

Участники слушаний отметили, что проблемы, связанные с состоянием жилого фонда, а также введение действенного механизма, обеспечивающего своевременное проведение капитального ремонта многоквартирных домов, имеют особое значение для нашей страны и что эту задачу невозможно будет решить в рамках действующего на сегодня механизма финансирования работ по капитальному ремонту.

Кроме положительных моментов предлагаемого финансирования, участники парламентских слушаний обратили вни-

мание на ряд проблем, выявленных в ходе обсуждения. В законопроекте, по мнению участников парламентских слушаний, нет чёткой взаимосвязи между аккумулярованием платы за капитальный ремонт и кредитованием объединений собственников жилья и управляющих организаций, не определены механизмы защиты накапливаемых средств на капитальный ремонт, недостаточно отражены элементы механизма контроля органов государственной власти и органов местного самоуправления за целевым использованием денежных средств. Все эти замечания можно будет рассмотреть и учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Я прошу уважаемых коллег поддержать этот законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотела бы сказать о позиции нашего комитета по законопроекту № 59728-6 об изменениях в Жилищный кодекс, подготовленному группой депутатов из всех фракций и направленному на нормативное регулирование проблемы создания региональных систем капитального ремонта, который прошёл широкое общественное и парламентское обсуждение. Хочу сказать, что 26 марта прошло обсуждение в Общественной палате Российской Федерации, 6 апреля были проведены парламентские слушания, а работа над самим законопроектом ведётся уже больше года. В поддержку данного законопроекта высказались Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по экономической политике, Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Общественная палата Российской Федерации. Законопроект также прошёл общественную экспертизу на интернет-сайте "Открытое правительство". 29 мая 2012 года законопроект рассматривался на заседании Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

В достаточно продолжительной и оживлённой дискуссии практически все эксперты сошлись во взглядах по следующим ключевым позициям: износ жилищного фонда достиг такой точки, что состояние общего имущества многоквартирных домов требует принятия безотлагательного системного решения о проведении капитального ремонта; на данном этапе для начала системной работы по капитальному ремонту необходимо введение обязательного взноса собственников помещений на

капитальный ремонт. Для справки скажу, что в шестидесяти семи субъектах Российской Федерации такая плата уже взимается, но, к сожалению, непрозрачным образом — средства не расходуются на те цели, на которые они взимаются, в частности на капитальный ремонт.

Несмотря на то что основные механизмы должны быть сосредоточены на региональном и местном уровнях, их невозможно ни создать, ни запустить, ни применить без формирования понятийного аппарата, касающегося региональной системы капитального ремонта, на уровне федерального законодательства. Жилищное законодательство относится к вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Во взглядах экспертов есть разногласия, начиная с опасений в отношении добросовестности действий региональных органов власти.

Законопроект прошёл рассылку и получил одобрение как минимум пятидесяти субъектов Российской Федерации, из которых в четырнадцати субъектах Российской Федерации закон поддержали и исполнительные, и законодательные (представительные) органы власти, в тридцати субъектах Российской Федерации закон поддержан только одним, исполнительным или законодательным, органом государственной власти. В отзывах присутствует одобрение идеи законопроекта и отдельно — неконцептуальные замечания, которые можно и нужно учесть при подготовке ко второму чтению. Таким образом, больше половины регионов уже проявили готовность и способность взвешенно и грамотно подойти к решению вопроса о создании региональных систем капитального ремонта.

Отрицательные отзывы из регионов связаны главным образом с тем, что для них, как им кажется, прекращается поддержка из федерального бюджета, но аргументированных возражений против создания региональной системы капитального ремонта в них мы не видим. Возможность предоставления бюджетной поддержки в законопроекте присутствует, но она предусмотрена уже не в такой форме, как это было по программам фонда ЖКХ, — не через имущественные взносы Российской Федерации, а через специальные формы и механизмы, действующие на основании актов законодательства.

В трёх субъектах Российской Федерации органы исполнительной власти поддерживают законопроект, притом что законодательные органы этих субъектов его не поддерживают. И семь субъектов Российской Федерации высказались против данного законопроекта.

Мы считаем, что законопроект прошёл очень серьёзное, детальное обсуждение в регионах. Хочется отметить, что замечания в отношении, в частности, коррупционности и непро-

значности предлагаемой законопроектом концепции региональных долгосрочных систем финансирования капитального ремонта абсолютно не соответствуют действительности. В замечаниях говорится об уравниловке и непонятной очередности при проведении капитального ремонта, о том, что введение обязательных платежей за капремонт будет способствовать исчезновению у граждан мотивации следить за состоянием своего жилья и обеспечивать его качественное содержание. В действительности же законопроект направлен на решение противоположных целей. Нам необходимо исправить ситуацию, когда граждане годами ждут давно обещанного капитального ремонта, но сами ничего не предпринимают, и именно обязательная плата за капитальный ремонт должна побудить собственников сначала заинтересоваться, куда направляются их платежи, а затем потребовать от управляющей организации выбрать ответственного и добросовестного подрядчика для проведения капитального ремонта, участвовать в определении перечня работ, которые должны быть проведены в ходе ремонта. И одновременно с этим собственники за счёт накопленных платежей для первого взноса смогут получить кредиты на проведение капитального ремонта дома пусть не с первых лет существования системы, но уже в ближайшее время.

Более того, по мнению Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, введение системы обязательных платежей за капитальный ремонт не является мерой, направленной на ограничение прав владения, пользования или распоряжения имуществом собственников МКД, оно направлено на реализацию уже установленной Жилищным кодексом обязанности граждан по надлежащему содержанию общего имущества МКД и согласуется с общим принципом соблюдения баланса частных и публичных интересов при реализации жилищных прав. Предлагаемый законопроект позволяет к тем средствам, которые собираются гражданами на муниципальном и региональном уровнях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Елене Леонидовне.

Елена Леонидовна, выделение платы за капитальный ремонт в отдельный, самостоятельный вид платежа в составе платы за жилое помещение не определяет правовую природу данного платежа: непонятно, куда граждане будут относить

свои средства и каким образом чиновники будут распоряжаться данными средствами. Не считаете ли вы, что передача субъектам Российской Федерации полномочий по определению порядка сбора, аккумулирования, сохранения денежных средств граждан может привести к злоупотреблениям в данной сфере, принятию необоснованных решений и коррупции? Кто будет контролировать региональные фонды — губернаторы? Тогда это приведёт к появлению сотен новых талантливых родственников-миллиардеров.

Пожалуйста, ответьте на этот вопрос.

Председательствующий. Елена Леонидовна, можете с трибуны, если удобно.

Николаева Е. Л. Спасибо большое за ваш вопрос. Предлагаемая система даёт достаточно серьёзные возможности именно субъектам Российской Федерации выбирать ту систему капитального ремонта, которая наиболее адекватна сложившейся в регионе ситуации: в Москве будет одна система, в Татарстане и Башкортостане — другая, а, думаю, в Алтайском крае — третья, но методология определяется на федеральном уровне, причём очень чётко обозначается, что контроль идёт двойной — на региональном и на федеральном уровнях. Уполномоченный орган исполнительной власти, скорее всего Министерство регионального развития, будет следить и мониторить ситуацию со сбором и использованием данных средств по назначению, чего, к сожалению, сегодня не происходит. Мы с вами прекрасно знаем — мы обсуждали это в комитете, — сколько средств выводится, сколько собранных с граждан на проведение капитального ремонта средств имеет нецелевое использование. При принятии любой системы — либо подомового сбора средств, либо единого регионального фонда, либо какой-то другой системы, которая также предполагается, — и со стороны региональных властей, и со стороны федеральных властей должен быть очень жёсткий контроль за сбором и расходом данных средств.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Романович Родин.

Родин В. Р. Елене Леонидовне вопрос: не считаете ли вы, что введение обязательного платежа для каждого гражданина России — это, скорее, введение обязательного налога? Решение в таком случае должно приниматься не вашим комитетом.

Николаева Е. Л. Спасибо большое, Владимир Романович. В настоящий момент предполагается, что данный платёж будет собираться не как налог с граждан, а именно как платёж с квадратных метров, поэтому он не имеет отношения к налоговому законодательству. Причём, обратите внимание, ориентиром для нас сейчас являются федеральные стандарты, установлен-

ные Правительством Российской Федерации и определяющие предельный уровень соответствующих платежей по капитальному ремонту. Это не является налогом, это обязанность гражданина — собственника жилья — содержать имущество в надлежащем состоянии в соответствии с ныне действующим Жилищным кодексом.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Вопрос Павлу Рюриковичу: скажите, как данным законопроектом решается проблема с установлением очередности ремонта? Ведь сегодня нередки случаи, когда дом с шестидесятипроцентным износом остаётся без ремонта, а существенно более новые дома ремонтируются только потому, что жильцы набрали больше баллов по различным критериям.

Качкаев П. Р. Вообще, установление очередности прописывается, и это будет зависеть от методики, которая будет разработана Правительством Российской Федерации и прописана в законах субъектов. Вот в тех региональных системах, будем уж так говорить, которые существуют, учитывается очередность, в первую очередь ремонтируются дома с большей степенью износа и те дома, как я уже в своём выступлении сказал, которые должны были быть отремонтированы на момент приватизации, это в соответствии со статьёй 16 закона о приватизации.

Председательствующий. Тамара Гавриловна Кузьминых.

Кузьминых Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вы знаете, я давно живу на свете и помню и 70-е, и 80-е годы, когда весь капитальный и текущий ремонт домов производился за счёт квартплаты. Был специально сформирован амортизационный фонд, там сейчас, наверное, миллиарды рублей, и вот я хотела бы узнать, где он, — у кого бы мне узнать, где хранятся деньги из этого амортизационного фонда? И почему сейчас это возникло? При приватизации было поставлено условие, что сначала отремонтируют квартиры, потом их люди приватизируют, а сейчас всё переложили на плечи народа! А где амортизационный фонд, куда он подевался?!

Николаева Е. Л. Я напомним, что, когда производились соответствующие отчисления, почти весь жилищный фонд был не в собственности у граждан, и поэтому, наверное, есть смысл обратиться к Правительству Российской Федерации, с тем чтобы провести соответствующие исследования на предмет того, куда же делись те средства, которые накапливались на проведение соответствующего ремонта. Де-факто мы с вами понимаем, что реально ремонт не производился, поэтому сейчас мы решаем очень серьёзную проблему, которая нам с вами досталась по наследству ещё с 70—80-х годов, это даже не проблема новой России. Единственное, что я могу сказать абсолютно

точно: если мы в настоящий момент не решим эту проблему, то в течение десяти лет уже 45 процентов жилого фонда будет признано аварийным.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Георгиевич Швецов.

Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Елена Леонидовна, из текста законопроекта следует, что у собственников изначально отсутствует возможность выбора другой модели финансирования капитального ремонта, отличной от так называемой системы общего котла. Пока Правительство Российской Федерации разрабатывает методические рекомендации по возможным моделям организации систем капитального ремонта, во многих регионах уже ведётся работа по внедрению системы общего котла, где средства одинаково будут распространяться на всех собственников — как на добросовестных, так и на недобросовестных. Таким образом, создаются условия, которые не только абсолютно не побуждают собственников к осуществлению контроля за проведением ремонта своего имущества, но и, наоборот, подталкивают добросовестных собственников к полной незаинтересованности в данном вопросе. Не считаете ли вы, что необходимо именно в федеральном законодательстве установить несколько эффективных моделей финансирования капитального ремонта, в том числе с использованием заёмных ресурсов на льготной основе, льготных кредитов, предоставив самим гражданам право выбора оптимально подходящей им модели?

Николаева Е. Л. Василий Георгиевич, спасибо большое за вопрос. На самом деле законопроектом — видимо, вы не очень внимательно читали или же читали предыдущую версию (мы потом перевнесли) — гражданам даётся возможность выйти из общей системы, если все собственники дома примут соответствующее решение. Однако же мы должны проинформировать граждан: если они пойдут по системе накопления средств путём подомового сбора и будут брать соответствующие кредитные ресурсы, то залоговой базой станут их собственные квартиры, и, если кто-нибудь из собственников этого многоквартирного дома не будет осуществлять соответствующие платежи, остальные тоже рискуют лишиться своего имущества.

В этом смысле законопроектом предусматривается возможность для граждан самим определяться, входить ли в общую систему или не входить, и возможность для регионов самим определяться, по каким из трёх основных моделей создавать региональные системы капитального ремонта, поскольку это ответственность субъектов Российской Федерации, но я ещё раз говорю: наша с вами задача — проинформировать граждан о тех последствиях, которые могут для них возник-

нуть при выборе той или иной модели финансирования капитального ремонта своего дома.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Елене Леонидовне.

Елена Леонидовна, безусловно, сегодня капитального ремонта требует жильё, построенное при советской власти и приватизированное людьми, которые считаются сейчас малоимущими. Все, кто имел деньги, построили себе дома либо купили квартиры в новых хороших домах, и мы сегодня, в общем-то, принимаем решение в отношении бедных людей, поэтому у меня вопрос такой. Вот есть ведь сейчас дома, где ещё не всё приватизировано, то есть имеются квартиры приватизированные, где живут собственники, и квартиры неприватизированные, где люди этого не сделали, понимая, что потом им придётся всё это обслуживать, они это уже тогда понимали, — как мы сейчас с такими домами будем поступать? Ведь государство обязано им сделать капремонт, кстати, как было обязано и при приватизации это сделать. Как мы по этому закону будем объяснять этим людям?.. *(Микрофон отключён.)*

Николаева Е. Л. Тамара Васильевна, собственником тех квартир, которые не приватизированы, скорее всего, является муниципалитет, и он так же будет принимать решение, как и другие собственники, по вхождению в соответствующие системы. Что касается малоимущих, вы абсолютно правы: нашим законопроектом предполагается, что их платёж за капитальный ремонт будет входить в систему, которая будет субсидироваться, и будут соответствующие механизмы поддержки малоимущих (в настоящий момент это не включено Правительством Российской Федерации в систему субсидирования), если данный платёж будет слишком обременительным для граждан, в среднем по России это 22 процента от дохода семьи. В соответствии с законопроектом данный расчёт будет учитываться и малоимущие будут иметь возможность получать соответствующие субсидии.

Председательствующий. Андрей Владимирович Туманов.

Туманов А. В. Уважаемая Елена Леонидовна, у меня похожий вопрос по поводу субсидии. Насколько я знаю, Министерство финансов Российской Федерации высказалось отрицательно по вопросам учёта платы за капитальный ремонт при предоставлении адресной поддержки социальной направленности в виде субсидий собственникам помещений, имеющим низкие доходы. Я вот не совсем понял, каким образом планируется разрешить данный вопрос.

Спасибо большое.

Николаева Е. Л. Спасибо за этот вопрос. Это было пред-метом очень серьёзной дискуссии с Министерством финансов, также была серьёзная дискуссия по вопросам софинансирования на федеральном уровне. Ко второму чтению мы доработаем этот законопроект именно с учётом того, что данный платёж будет включаться в состав тех платежей, которые учитываются при расчете адресной помощи. Данные договорённости на уровне вице-премьеров уже достигнуты, и я надеюсь, что мы сумеем ко второму чтению более подробно прописать это в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Вы знаете, по моим наблюдениям, мы каждые три месяца обсуждаем этот вопрос, то есть четыре раза в год, а острота его всё усиливается и усиливается.

Вопрос к любому из докладчиков.

По моим подсчётам, чтобы отремонтировать современный жилой фонд, при нынешних объёмах выделяемых денег потребуется тридцать пять лет. Есть ли у вас данные о том, сколько потребуется времени, чтобы привести нынешний аварийный фонд и вообще весь фонд, который требует ремонта, в нормальное состояние? И второе: сколько для этого нужно денег? Потому что цифры самые разные. У меня вот такая цифра — тридцать пять лет мы должны, не принимая новых домов, заниматься только тем фондом, что существует сейчас. У вас какие-то есть расчёты?

Николаева Е. Л. Спасибо за этот вопрос. Значит, на аварийный фонд, который признан аварийным до 1 января 2012 года, выделяется сейчас 217 миллиардов рублей на федеральном уровне и соответствующее софинансирование на региональном уровне. По подсчётам Министерства регионального развития, этого будет достаточно для того, чтобы ликвидировать проблему данного аварийного фонда.

Что касается капитального ремонта...

Из зала. (Не слышно.)

Николаева Е. Л. Вы же задали вопрос по аварийному фонду — я вам и отвечаю по аварийному фонду.

Что касается капитального ремонта, действительно, проблема недофинансирования капитального ремонта сейчас достаточно серьёзна. Полностью оценить весь необходимый объём не представляется возможным, но это порядка 1,3 триллиона рублей.

Из зала. (Не слышно.)

Николаева Е. Л. Тридцать пять лет — я не могу ответить, откуда у вас эта цифра, и оценить в годах мне трудно.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Павлу Рюриковичу как практику.

Павел Рюрикович, и в законопроекте, и в пояснительной записке говорится о привлечении кредитных ресурсов для решения проблемы капитального ремонта. Но возникает вопрос, как будет работать эта схема, как будут привлекаться кредитные ресурсы. Если из бюджета выделяются деньги и в трёхлетнем бюджете чётко прописано, что есть деньги на капитальный ремонт, что это гарантированно пойдёт на оплату кредитов, привлечённых соответствующими структурами, то это одна ситуация, а если гарантом будет выступать вот этот создаваемый фонд, то я опасаясь, что кредитные организации вряд ли будут кредитовать капитальный ремонт.

Председательствующий. Депутат Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, пункт по кредитным ресурсам был включён после длительного обсуждения, в том числе в нашем комитете, и мы решили, что не должны исключать возможность ремонта многоквартирного дома за счёт кредитных ресурсов. Другое дело, что при нынешних кредитных ставках это невозможно и эта схема сейчас недействительна. Но если мы создаём региональный фонд, то у регионального фонда гораздо больше возможностей привлечения в том числе и льготных кредитов под гарантии того же самого объёма средств, которыми управляет данный фонд. То есть вот этот пункт был включён просто для того, чтобы мы всё многообразие форм привлечения средств для капитального ремонта не упустили.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Елена Леонидовна, по какому принципу будут включаться дома в эту программу? Новостройкам вроде бы не требуется капитальный ремонт. Это первый вопрос.

Второй вопрос: а есть ли право выбора, вообще говоря, у собственника жилья? Допустим, я квартиросъёмщик, но я не хочу участвовать в этой программе, я собираю жильцов и договариваюсь, что мы будем ремонтировать дом за свои средства и в этой программе участвовать не будем. И как это будет распространяться на частный сектор, если дом в собственности находится? Ну, дом, коттедж или... я не знаю... какой-то особый. Есть ли право выбора?

Николаева Е. Л. Спасибо большое за вопрос. Что касается права выбора, я уже отвечала на этот вопрос: такая возможность предусмотрена данным законопроектом.

Что касается вопроса вхождения в адресную региональную программу. Методология утверждается на федеральном уровне, регион принимает адресную программу (если будет принята норма о создании регионального фонда, а не системы), и именно в соответствии с данной региональной программой будет осуществляться ремонт того или иного многоквартирного дома под чётким контролем и субъекта, и Российской Федерации.

Здесь важно понять, что в новостройке, о которой вы говорите, рано или поздно жильцы тоже будут вынуждены проводить капитальный ремонт. Конечно же, есть возможность, предусмотрена такая возможность, что если все жильцы примут решение выйти из программы и накапливать средства на ремонт своего дома самостоятельно, то они могут взять кредитные ресурсы и на эти средства проводить капитальный ремонт, это предусмотрено законопроектом, но я ещё раз говорю: гражданам должны быть чётко проинформированы, что в данном случае у них возникнут очень высокие риски, связанные с залоговой стоимостью, с залоговым объектом, под который будут выданы соответствующие кредитные ресурсы. Но выбор у граждан есть.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Алексеевич Селиванов.

Селиванов Ю. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Рюрикович, ещё раз хочу услышать ответ на вопрос, хотя и повторяюсь.

Законопроектом предусматривается выполнение обязательств по непроизведённому капитальному ремонту многоквартирных домов путём первоочередного включения таких домов в графики капитального ремонта. Так как Фонд содействия реформированию ЖКХ прекращает финансирование программ капитального ремонта, а дотационные регионы не в состоянии их финансировать самостоятельно, соответствующее бремя расходов перекладывается на собственников, то есть фактически государство перекладывает свои старые невыполненные обязательства на граждан. Каким образом в данной ситуации будет исполняться статья 16 закона?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Включите микрофон депутату Качкаеву.

Вопрос был услышан, он понятен?

Качкаев П. Р. Я вопрос слышал и понял.

Уважаемый Юрий Алексеевич, мы сегодня не ведём речь о том, что за счёт тех средств, которые будут собираться в виде ежемесячного платежа на капитальный ремонт, будет выполняться статья 16 Закона "О приватизации...", мы сегодня гово-

рим о том, что для того, чтобы с нашим жильём не случилось коллапса, мы должны хотя бы на том уровне, которого достигли сегодня, поддерживать это жильё.

Что касается выполнения статьи 16, в этом законе предусмотрено софинансирование — на федеральном, региональном и местном уровне, для того чтобы те дома, которые были приватизированы в 90-е годы, получили свою порцию средств на проведение капитального ремонта.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Александрович Озеров.

Озеров А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект, по мнению авторов, является рамочным и не отдаёт предпочтения той или иной модели финансирования капитального ремонта. Вместе с тем основной моделью, особо выделяемой авторами в пояснительной записке, является централизованная система аккумулирования накоплений и управления ими и капитальным ремонтом, так называемая система общего котла, то есть по умолчанию платежи всех собственников будут в общем котле. При данной системе средства собственников одного многоквартирного дома могут быть направлены на капитальный ремонт другого многоквартирного дома, то есть граждане будут финансировать ремонт чужого имущества независимо от состояния их дома. Вопрос: насколько, на ваш взгляд, это согласуется с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации?

Председательствующий. Депутат Качкаев.

Качкаев П. Р. В принципе вероятность этого не исключена, хотя та пояснительная записка, на которую вы сейчас сослались, была к первоначальному варианту нашего проекта закона, сегодня проект закона несколько видоизменён.

Что касается софинансирования, как бы кассы взаимопомощи по капитальному ремонту, я, как один из авторов проекта, не вижу в этом ничего страшного. Деньги, по крайней мере те, которые будут собираться, будут постоянно работать и замещать те кредитные ресурсы, которые сегодня жители не в состоянии взять из-за того, что процентная ставка по кредитам не позволяет привлекать эти средства.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Павел Рюрикович, этим законопроектом предусматривается выход собственников помещений в многоквартирном доме из системы так называемого общего котла, о котором говорили мои коллеги. Вместе с тем данный законопроект никак не регулирует вопросы финансовой поддержки проведения капитального ремонта домов таких собственников.

Вот у меня вопрос: будет ли оказываться соответствующая финансовая поддержка собственникам, вышедшим из этой системы, и если будет, то каким конкретно образом?

Председательствующий. Депутат Качкаев.

Качкаев П. Р. В существующем законопроекте предусмотрены равные условия для всех собственников многоквартирных домов, которые подлежат капитальному ремонту, есть специальная статья, она была внесена дополнительно в процессе доработки данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемые коллеги, мы прекрасно знаем, что при расчёте различных минимумов — прожиточного, трудового (минимальной зарплаты) — не учитывается даже косметический ремонт. Вот нет там такой статьи, когда рассчитываем эти позорные, действительно придуманные, навязанные нам, так сказать, истории, там даже на замену обоев, на замену плитинусов денежек не закладывается. Ваше объяснение, что, мол, всё это будет учтено и в виде каких-то соответствующих доплат из региональных бюджетов якобы будет выплачено, неубедительно, это не работает: в большинстве случаев приходится всё-таки сначала вынуть деньги из кармана, а потом нарезать круги по кабинетам, и ещё вопрос, получишь ли компенсацию. Не считаете ли вы, что сначала нужно дать людям хотя бы эти деньги, а потом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Елена Леонидовна.

Николаева Е. Л. Спасибо большое за вопрос, Олег Анатольевич.

Методология начисления прожиточного минимума действительно требует совершенствования, мы неоднократно эту тему обсуждали на разных площадках, и я думаю, что есть смысл направить соответствующие депутатские запросы, чтобы уточнить состав того, что относится к прожиточному минимуму, однако вот то, о чём мы говорим сейчас... Если в настоящий момент платёж за капитальный ремонт взимается — а я ещё раз повторю, что в шестидесяти семи субъектах Российской Федерации он уже взимается, — то этот платёж не относится к платежам, которые могут быть субсидированы, если семья признана малоимущей. В настоящий момент мы предлагаем как раз включить в эту категорию данный платёж, и получится соответствующая адресная поддержка малоимущим.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

От фракции КПРФ записался Владимир Романович Родин.

Родин В. Р. Уважаемые коллеги, авторы законопроекта предложили нам его к рассмотрению, я думаю, несколько символично совместив его с сегодняшним нашим законопроектом об установлении Дня российского парламентаризма. Я думаю, такие "подарки" населению должны входить в историю парламентаризма и, конечно, такое решение, если оно будет принято, надо рассматривать в некоторой ретроспективе.

В 91-м году государство предложило, и очень настойчиво, всем россиянам приватизировать жильё. Это общеизвестно, конечно, все об этом помнят, но я хочу напомнить, что Закон "О приватизации жилищного фонда..." содержал уже упоминающуюся здесь 16-ю статью.

То есть государство говорило буквально следующее: товарищи, приватизируйте ваше жильё, и если оно ветхое, если оно требует капитального ремонта, то мы вам всё гарантируем, мы вам обещаем. Затем эта ложь воспроизводилась многократно при разных обстоятельствах.

Я депутат от Москвы и лучше знаю ситуацию по Москве, хотя я уверен, и небезосновательно, что в регионах ситуация в этой сфере ещё хуже, так вот я хочу напомнить: составлялись, но благополучно забывались графики работ, нарушалась очередность. Горячие головы, увидев, что с этими графиками получилось как-то не очень, придумали привязать это к созданию товариществ собственников жилья: поверил в фальшивое ТСЖ — получай место в очереди на капитальный ремонт, противишься — не включаем твой дом. И вновь сотни москвичей бросились обивать пороги судов: только что проходила точечная застройка — теперь они вновь отвоёвывают своё право требовать от государства исполнения им своих обязательств. Да, потом установили, что это неправомерно было привязано к созданию ТСЖ, но вы понимаете, что всё это сказывается на авторитете в том числе и нашей Государственной Думы, которая позволяет себе, взяв на себя обязательства, потом с лёгкостью, одним росчерком пера поставить вопрос об отказе от своих собственных обязательств!

В начале приватизации были распроданы все нежилые помещения. Я знаю дома, которые не допустили этого, особенно это относится к жилищным кооперативам, которые за счёт коммерческого использования нежилых помещений значительно снижали коммунальные платежи или даже вообще не платили. Так продано-то было тайком, без участия жителей! И таким образом государство вновь подтвердило свою "социальную направленность".

Из зала. *(Не слышно.)*

Родин В. Р. Секундочку, прошу меня не перебивать, я стараюсь никогда никого не перебивать.

Создание Фонда содействия реформированию ЖКХ было хоть каким-то проявлением политической воли, хоть какой-то попыткой помочь и найти выход из безвыходной ситуации, а сегодня — мы два законопроекта должны рассматривать в связке — мы отказываемся здесь от возможности финансирования капитального ремонта и проведения кадастрового учёта. Вот только что слушали мы в Московской городской Думе на "круглом столе" этот вопрос: споры и конфликты только нарастают. В качестве очередной обманки предлагается законопроект, где в подзаголовке написано: "О создании системы финансирования..." Когда я прочитал первый раз, подумал: ну как здорово, наконец-то, — а оказывается, всё финансирование — это 3,6 триллиона рублей! Ещё раз повторяю (тут разные цифры называли): у вас в резолюции парламентских слушаний так записано: 3,6 триллиона рублей, 8 процентов от ВВП! Во-первых, надо констатировать — такую цель я и имею, — что это допустило правительство, не исполнив свои обязательства...

Время неумолимо бежит, поэтому я вынужден как-то подсократить своё выступление и сказать, что подобное отношение к собственному народу недопустимо! И я хотел бы верить, что авторы этого законопроекта не ставят целью добиться массового возмущения граждан нашей страны подобными циничными решениями. Вот было сказано, что разные организации и органы провели многочисленные обсуждения — вот и парламентские слушания были, и Общественная палата заслушивала... Я вам хочу сказать: на парламентских слушаниях 6 апреля представитель Общественной палаты вышла и сказала, что у них тоже такие слушания прошли, но только они не завершились, потому что превратились в стихийный митинг.

Из зала. *(Не слышно.)*

Родин В. Р. Нет, это было сказано! Я прошу стенограмму посмотреть, она у меня есть, и видеозапись есть — это было сказано!

Так вот, я думаю, что мы с вами не хотим, чтобы наши улицы превратились в площадки для митингов по поводу подобных решений.

Я вчера присутствовал на собрании жильцов дома № 17 по улице Василия Петушкова (это Южное Тушино). Когда меня туда пригласили в связи с беспокоящим их созданием фальшивого ТСЖ, я ничего особого не подозревал, думал, съезжу, ведь я считаю себя более-менее разбирающимся в этих вопросах, в фальшивых ТСЖ, а придя туда, убедился: из двадцати домов один явно в предаварийном состоянии, и именно в этом доме навязывают людям создание ТСЖ, чтобы иметь возможность

с кем-то договориться и решить все вопросы без массового участия жителей. Пришло на собрание более ста человек. Товарищи, я... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает депутат Соболев. Пожалуйста.

Соболев В. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги!

Хотелось бы вначале отметить, что правильно все говорят, что данный закон носит рамочный характер. Это подразумевает его развитие в положениях нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления. Все мы видим, что идут очень жаркие споры. Когда мы в комитете его обсуждали, были обозначены основные проблемы: так называемый общий котёл, отсутствие "дорожной карты", непонятно, что будет после того, как он будет принят, первое, второе, третье и так далее, ну и, несомненно, увеличение финансовой нагрузки на граждан, что, конечно, повлечёт за собой определённые проблемы для нашего населения.

Коллеги, давайте посмотрим на эту проблему с другой стороны. Эта ситуация напомнила мне, как бывший великий псевдореволюционер товарищ Троцкий на вопрос, почему всё-таки у нас такое плохое положение с продовольствием, с другими вещами, отвечал: "Дорогие друзья, нас душит проклятое наследие царизма". Смотрим, что происходит сейчас. Двадцать лет мы что-то строим, что-то развиваем, создаём ТСЖ или прикрываем их деятельность. Да, есть какие-то успехи, но в то же время реальная ситуация в жилищно-коммунальной сфере критическая, в том числе с многоквартирными домами, где живёт очень много граждан нашей Российской Федерации. С другой стороны, какая альтернатива, что мы должны сделать, чтобы изменить эту ситуацию? Ну давайте всё снесём и построим новые дома, но это же фантастика! Тогда, может быть, стоило принять предложение фракции ЛДПР, о котором мы постоянно говорили? Очень много свободной земли — давайте дадим людям участки, давайте создадим инфраструктуру, и пусть люди на 10—15 сотках строят свои одноэтажные, двухэтажные дома и спокойно и счастливо там живут. Но этого не делается!

Фракция ЛДПР отмечает, что проблема, разумеется, огромная и если мы не будем делать какие бы то ни было поступательные движения для решения этой проблемы, то через какое-то время у нас просто лопнут эти фиктивные ТСЖ, обрушатся дома, где не производится капитальный ремонт, лопнут все сети, всё потечёт, и тогда, я думаю, Болотная площадь покажется сущей ерундой по сравнению с тем, что мы получим от людей, живущих, извините меня, в грязи и отходах!

Учитывая, что 80 процентов населения Российской Федерации — это собственники своего жилья, и то, в каком состоянии они его получили и как они его собираются в дальнейшем эксплуатировать, фракция ЛДПР концептуально поддержит этот законопроект в первом чтении исходя только из того, что мы должны предпринимать какие бы то ни было действия. Мы будем объяснять, мы будем готовить поправки, и ко второму чтению, я думаю, он будет приведён в более-менее приемлемый вид.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И после выступления Александра Геннадьевича я объявлю "час голосования".

Пожалуйста.

Сидякин А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, на сегодня совершенно очевидно, что проблему решать надо. В своих выступлениях Павел Рюрикович и Елена Леонидовна приводили различные цифры. На сегодняшний день с учётом критериев энергоэффективности устранение проблем, связанных с ремонтом многоквартирных домов, стоит уже 3 триллиона 100 миллиардов, а эксперты фонда ЖКХ говорят, что если сейчас проблему не решить, то к 2020 году это будет стоить уже 5 триллионов рублей.

Мы сейчас можем сколько угодно критиковать предлагаемую систему ремонта многоквартирных домов, но совершенно очевидно, что альтернативы никакой нет. Есть как альтернатива кредитование или, скажем, гарантийная касса, но все банки в унисон говорят, что выдавать кредиты управляющим компаниям на ремонт многоквартирных домов они могут либо по очень высокой ставке, которую не потянет ни одна управляющая компания, либо под какое-то серьёзное обеспечение, а такого обеспечения у управляющих компаний также нет. Предлагаемая модель во многом копирует существующие западные стандарты, а если быть совершенно точным, то это точь-в-точь датская модель, в том числе с возможностью регионов устанавливать собственные системы сбора средств и их последующего распределения.

Какие доводы оппонентов мы по поводу этого законопроекта слышим? Первый: мы перекладываем бремя проведения капремонта на граждан. Но вот такая статистика: до того как начал функционировать Фонд содействия реформированию ЖКХ, всего лишь 1 процент жилого фонда ремонтировался за счёт средств граждан, то есть 1 процент граждан участвовал в капитальном ремонте. После того как фонд начал функционировать, стало уже 4 процента, то есть граждане поверили в эффективность подобного рода механизмов.

Кто виноват в том, что многоквартирные дома сейчас доведены до ручки и нуждаются порой в экстренном вмешательстве? Это в том числе собственники. Вот Тамара Васильевна Плетнёва говорила, что это только те дома, которые построены в советский период. Это не так: двадцать лет прошло с момента приватизации, и уже множество домов в жилом фонде, которые были построены после начала приватизации, нуждаются в ремонте. Мы чётко понимаем, что сейчас у собственников существуют иждивенческие настроения: они считают, что кто-то за них должен что-то сделать. Мы должны от этой иждивенческой модели уходить, и совершенно чётко концепции Гражданского кодекса и Жилищного кодекса говорят о том, что бремя содержания имущества — это бремя, которое ложится исключительно на собственника, если мы будем рассуждать обратным образом, то мы дойдём до того, что от государства будем требовать оплаты техобслуживания личных автомобилей. Здесь не должно быть иждивенческой позиции, собственник должен стать ответственным, должен участвовать в финансировании капремонта многоквартирных домов.

Второй тезис, который оппоненты выдвигают, и вот сейчас коллега Родин говорил об этом: государство отказывается от своих обязательств, которые существовали на момент приватизации. Мы специально внесли новую редакцию закона, в которой чётко зафиксировали, что все те обязательства по ремонту домов, которые были на момент приватизации, сохраняются и предусматривается первоочередное софинансирование со стороны федерального бюджета именно капремонта этих домов, здесь ничего не меняется.

Третий тезис: эксперты говорят, что закон неконкретен, не расписывает "дорожную карту" и предоставляет очень много возможностей для злоупотреблений в регионах. Коллеги, каждый регион отличается и географическими, и климатическими условиями, совершенно разные системы действуют уже сейчас — двенадцать регионов запустили пилотные проекты. Вот у нас в Татарстане используется централизованная система сбора средств с разных казначейских счетов, при этом там всё прозрачно собирается, распределяется, и с 2008 года, когда в Татарстане эту систему запустили, из 17 тысяч 200 многоквартирных домов отремонтировано 10 тысяч 11 домов, более 60 процентов. То есть, как показывает практика, это эффективная система, она работает, действует. У наших коллег в Башкортостане другая система — у них кустовой способ сбора средств. Я считаю, что в рамках объявленной децентрализации мы должны предоставлять регионам больше полномочий для

того, чтобы они сами определяли модель, которая им представляется наиболее рациональной и удобной.

И о цене. Вот сегодня коллега Руденко Андрей Викторович говорил о том, что 10 рублей за квадратный метр — это то, что мы закладываем в закон. Это ложь, это передёргивание фактов! Вот мы в Татарстане установили 5 рублей за квадратный метр и вполне с этим справляемся. Откуда вы 10 рублей за метр взяли, непонятно, тем более что закон устанавливает, что регион определяет границы, а конкретное муниципальное образование определяет конкретный размер. И никаких ставок на сегодняшний день не обсуждается ни в правительстве, ни на региональном уровне, граждане как платили, так и будут платить за капремонт, ничего не изменится, просто в жировке появится отдельная строка, что позволит систематизировать процесс сбора и распределения денежных средств. Поэтому вот эти мифы, которые наши оппоненты используют, я хотел бы таким образом развенчать.

И, учитывая позицию, которую представили мои коллеги Павел Рюрикович и Елена Леонидовна, хочу сказать от имени фракции: мы поддержим законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, продолжим обсуждение после непродолжительной паузы, а сейчас время — 17.00, я объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

Пункт 2 повестки. Голосуете проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Железняк Сергея Владимировича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	439 чел. 97,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	439 чел.
Не голосовало	11 чел. 2,4 %
Результат: принято	

Постановление принято.

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято. Поздравим Сергея Владимировича с избранием на пост заместителя Председателя Государственной Думы и пожелаем успешной работы! (*Аплодисменты.*)

4-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Баталиной Ольги Юрьевны от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Постановление принято.

5-й пункт, о проекте постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Постановление принято.

6-й пункт. Голосуеться проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Постановление принято. Также поздравим Ольгу Юрьевну Баталину с избранием и пожелаем успехов! (*Аплодисменты.*)

7-й пункт. Голосуеться проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Постановление принято. Уважаемый Василий Васильевич Толстопятов, мы и вас поздравляем с избранием и также желаем успехов! (*Аплодисменты.*)

8-й пункт, проект постановления "О Совете законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Постановление принято.

9-й пункт. В третьем чтении нами обсуждался проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". По мотивам голосования выступает Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вопрос об организации спецучреждений для выдворения нелегалов, естественно, достаточно ост-

рый в России сегодня, и об этом говорят цифры. Например, за май, буквально за десять дней, за двадцать дней, в Москве было взято... не взято, а задержано порядка двух с лишним тысяч нелегалов, то есть людей незадокументированных, нелегально находящихся на территории Российской Федерации, поэтому вопрос этот болезненный. Но это вопрос не только незаконной миграции в России, это вопрос взаимоотношения центра и регионов в первую очередь.

Давайте посмотрим, как возникла эта проблема. Во-первых, возникла она путём практически совершенно незаконным. Фракция ЛДПР, когда документ рассматривался ещё в первом чтении, говорила, что не было договорённостей, не было внесения в 184-й закон дополнительных полномочий для регионов. Поправки вошли в отраслевой закон, а впоследствии в виде вот этой нормы — в 184-й. То есть мы сначала создали коллизию, потом её начинаем устранять. Но дело в том, что многие региональные бюджеты сегодня испытывают финансовые проблемы, это не секрет — здесь сидит много управленцев, много тех, кто был главой района, региона, и все знают, что региональные бюджеты сегодня испытывают максимальную нагрузку, для них каждый десяток миллионов рублей — это серьёзные средства, а мы сегодня из центра заставляем их в середине бюджетного года забирать эти средства из социальных программ и переводить на организацию вот этих спецучреждений. С нашей точки зрения, с точки зрения фракции ЛДПР, это неправильно, надо разработать нормальные правила игры и придерживаться их постоянно, не меняя в течение года, тем более что это идёт вразрез с Бюджетным кодексом, со статьями 83 и 182. И это одна из основных проблем, которой надо коснуться вот в этом законопроекте. Поэтому в таком виде, как он представлен, его сегодня принимать нельзя. И то, что только тринадцать субъектов — тринадцать из всего количества субъектов Российской Федерации — начали движение в этом направлении, говорит о том, что у большинства регионов в этом плане нет проблем, проблема существует только у крупных городов, приграничных регионов, поэтому в первую очередь, для того чтобы решить эту проблему, необходимо предусмотреть финансирование и дать какие-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Закон принят.
Далее идут законопроект, которые мы сегодня обсуждали во втором чтении.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О банке развития".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
Проголосовало против. 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон Марине Алексеевне Мукабеновой.

Мукабенова М. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по данному законопроекту комитет подготовил все необходимые документы, соответствующие экспертизы проведены, у Правового управления замечаний нет, просьба проголосовать по нему в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

Кто хотел бы выступить по мотивам голосования? Есть желающие. Прощу записаться.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Данный законопроект закрепляет за Внешэкономбанком функции государственной управляющей компании по доверительному управлению средствами выплатного резерва. Выплатный резерв должен позволить обособить средства пенсионных накоплений, которые используются для выплаты накопительной части трудовой пенсии по старости, от средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, которым не назначена накопительная часть трудовой пенсии по старости. Вот некоторая статистика: с 2009 года по 2011 год Фонд нацио-

нального благосостояния использовал 5,9 миллиарда рублей для обеспечения софинансирования пенсионных накоплений. Таким образом, сделаны серьезные шаги по совершенствованию пенсионной системы, однако остаются актуальными направления дальнейшего развития.

Неоднократно обсуждалось требование ФСФР по недопущению отрицательного финансового результата по итогам календарного года. В настоящее время НПФ несут перед застрахованными лицами всю полноту ответственности за сохранность пенсионных накоплений, при этом инвестирование по закону может происходить только через управляющие компании на основании договоров доверительного управления, экономическая природа которых содержит риск финансовых потерь. Данное противоречие ввиду отсутствия законодательной базы, оговаривающей источники возмещения финансовых потерь, является серьезным препятствием для дальнейшего развития.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 254 чел. 56,4 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 9 чел. 2,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Было предложение Сергея Вячеславовича Калашникова, поддержанное нами, проголосовать по этому законопроекту в третьем чтении. Кто хотел бы выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт. Голосуется во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Законопроект одобрен.

13-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", также второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 244 чел. 54,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 245 чел.
Не голосовало 205 чел. 45,6 %
Результат: принято

Законопроект принят.

14-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 178 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", голосуется во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

И ранее мы согласились с предложением о голосовании по этому законопроекту в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт повестки. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Ранее мы согласились с предложением о голосовании в третьем чтении. По мотивам будут желающие выступить? Да. Давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования.

Покажите список записавшихся на выступления.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо, я коротко.

Предлагаемые изменения, на наш взгляд, не приведут к изменению ситуации, в которой оказались наши граждане, поскольку от перестановки слагаемых, как известно, сумма не меняется. Если мы хотим реально учитывать интересы наших граждан, то есть то, что для них гораздо важнее, мы должны на-

конец разобраться с тарифами и решить вопрос, до каких пор тарифы организаций коммунального комплекса будут в одном муниципальном образовании сильно отличаться от тарифов в другом, как это происходит сейчас. Например, вода подаётся жителям из одной трубы, но в начале трубы холодная вода стоит действительно как вода, а к концу своего следования стоит как золото. Какова причина? А она в следующем: владельцы данной трубы — много разных организаций, и, как правило, сеть таких организаций создаёт городской монополист. Так вот возникает вопрос: когда же во главу угла при принятии законов у нас будут поставлены реальные интересы наших граждан?

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 16, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статьи 9 и 13 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих", голосуем также во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Также было предложение проголосовать и в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Закон принят.

17-й пункт, о проекте федерального закона "О признании утратившими силу абзацев второго и четвёртого части 2 статьи 7 Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах". Голосуем во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

И также мы согласились с предложением проголосовать в третьем чтении. Будут ли выступающие по мотивам голосования?

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Анатолия Геннадьевича я уважаю, поэтому не выступить не могу.

Собственно говоря, вводимые в закон "Об ипотечных ценных бумагах" изменения устраняют все противоречия в законодательстве, таким образом устанавливаются дополнительные гарантии для владельцев денежных средств, готовых инвестировать их в строительный рынок жилья, поддерживаемый ипотекой. Но важно помнить, что развитие системы ипотечного кредитования должно продолжаться прежде всего в сторону повышения доступности ипотеки. На сегодняшний день, к сожалению, ипотека — это чудовищные кандалы, источник напряжения, это ощущение незащищённости, поскольку в ситуации надвигающегося кризиса ни один наёмный работник не может быть уверен в своём завтрашнем дне, поэтому развитие системы ипотечного кредитования обязательно должно сопровождаться развитием государственной программы по финансированию или совместному с гражданами финансированию строительства жилья для тех, кому ипотека недоступна, иначе невозвраты ипотечных кредитов приведут нас к такой ситуации, с которой уже столкнулся западный мир.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Закон принят.

Далее идёт блок законопроектов первого чтения, которые мы рассматривали по сокращённой программе, были предложения профильных комитетов их отклонить. Можно ускорить режим голосования.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 83 и 90 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 83 и 90 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.
21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.
22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.
23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46² Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.
Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищ-

ного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Режим голосования, пожалуйста, включите.

Результаты покажите.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Режим голосования включите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части внедрения биометрических характеристик человека в проездном документе, выдаваемом беженцу".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части внедрения биометрических характеристик человека в виде на жительство лица без гражданства".

Режим голосования включите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Верните, пожалуйста, нормальный режим голосования.

Пункт 28 повестки. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Было предложение Владимира Николаевича Плигина проголосовать в целом. Нет возражений?

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Закон принят. Поздравляю вас, уважаемые коллеги!

Пункт 29. Также ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

И пункт 36 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
Проголосовало против. 95 чел. 21,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении. Спасибо.

Продолжаем обсуждение 30-го пункта повестки дня.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста, ваше выступление, до семи минут.

Хованская Г. П. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект, который мы сегодня рассматриваем, касается всех сидящих в этом зале, потому что, я думаю, у нас девяносто процентов здесь сидящих — собственники жилья. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, присаживайтесь, пожалуйста. Галина Петровна выступает, давайте послушаем. Пожалуйста, успокойтесь!

Хованская Г. П. Вы понимаете, вот есть такая пословица: гладко было на бумаге, да забыли про овраги. В данном случае и на бумаге не всё гладко. Что нам предлагают? Нам предлагают независимо от нашей воли ввести некий обязательный платёж непонятной природы. Вы вносите в общий котёл — ну, в качестве основной схемы предлагается схема общего котла, — то есть приносите эти денежки на "поле чудес", а продолжение вы знаете: дальше вы уже ни при чём — распоряжаться этими деньгами будет некий чиновник. А как у нас распоряжаются многие чиновники деньгами, мы с вами тоже знаем — мы знаем, как они выбирают нам подрядчиков и на каких условиях. Схема исключительно коррупционная, более того — схема, которая показывает глубочайшее неуважение к нам, собственникам жилья. Вот

такую схему общего котла для кого можно предложить? Для недобросовестных собственников, для тех, кто не собирает деньги, не принимает решение на общем собрании в нужный момент в соответствии с нормами содержания, эксплуатации и ремонта, — вот для них можно такую принудительную систему ввести, систему общего котла, и заставить их платить в этот общий котёл. Но никаких мер принуждения в нашем законопроекте нет, в основном законопроект направлен на ущемление прав добросовестных собственников — вот на что направлен законопроект!

Давайте рассмотрим ситуацию, сложившуюся на сегодняшний день. Какие дома в основном нуждаются сейчас в капитальном ремонте? Те дома, где возникла потребность в капитальном ремонте ещё на момент приватизации. Что это означает? А это означает, что обязательства сохраняются за бывшим наймодателем, — и это говорит не Хованская, это говорит статья 16 закона о приватизации, это говорит Верховный Суд и в конце концов решение Конституционного Суда: в одностороннем порядке государство не вправе отказываться от ранее принятых на себя обязательств.

Что было в первом варианте? В первом варианте эти обязательства пытались вообще исключить. Сейчас внесли новую версию: обязательства сохраняются, статья 16 не исключается, но ведь, чтобы выполнить обязательства, нужны деньги, нужно предусмотреть финансирование — вот этого нет, просто заменили фразу и написали: может быть. Вы знаете, что такое "может быть"? Это значит, что может быть предусмотрено финансирование из федерального бюджета, из регионального бюджета (ну, про местный мы не говорим: там денег нет), а может и не быть предусмотрено финансирование. Я сегодня уже говорила, выступая по законопроекту о фонде: у нас же 80 процентов регионов — дотационные, у нас более 90 процентов муниципалитетов — дотационные, да им бы справиться хотя бы с той нагрузкой, которую они должны нести по своей доле, по своему муниципальному фонду, по своему государственному фонду!

Главная идея этого проекта — переложить обязательства государства, старые обязательства, на собственников, причём на собственников добросовестных, которые в этот фонд будут свои деньги вкладывать, вот в чём главная идея. Вы меня спросите: а можно из этого общего котла будет выползти? Да, и во второй версии придумали, как обойти норму Гражданского кодекса о том, что собственник несёт бремя содержания своего имущества, а не чужого. Вы знаете, мы так можем далеко зайти и договориться до того, что и чужую машину надо ремонтировать, и дороги надо ремонтировать, и давайте всё соберём и направим на что-то ещё, — нет, собственник несёт бремя содержания своего имущества, и только своего! Предлагается

деньги, собранные в виде обязательного платежа... Кстати, это, между прочим, новый вариант "МММ": как только прекратится поступление новых средств — всё! Это очередная пирамида, вот об этом подумайте: не дай бог, какой-нибудь дефолт, не дай бог, какой-нибудь кризис, а кризис у нас может быть вполне, мы знаем ситуацию — и всё, всё закончится! А пострадает кто? Пострадают добросовестные собственники.

У нас создан в процессе приватизации класс нищих собственников, это ни для кого не секрет. Что предлагается? Предлагается отделить этот обязательный платёж, вывести его из действующего сейчас платежа, по которому рассчитывается субсидия, адресная помощь малоимущим семьям, и не включать при расчёте субсидий этот платёж. Только в Москве у нас платят за жильё и коммунальные услуги не более 10 процентов от доходов, а в других регионах эта доля доходит до 22 процентов. Посчитайте, сколько будет платить такой собственник! Он будет платить — и будут создаваться условия для социальной нестабильности в этих регионах. Зачем это делается, не знаю. Значит, выполз из котла — дальше ты свободен. От любой помощи государства ты свободен — вот от чего ты свободен! И это вместо того, чтобы предусмотреть систему помощи государства по льготным кредитам, по гарантиям возврата кредитов, по длительному сроку, — об этом абсолютно ничего не сказано! То есть выходи и дальше иди голый, без штанов, ремонтируй сам свой дом как хочешь!

Я считаю, что концептуально документ не имеет права на существование. К великому счастью, так же считает и премьер правительства Медведев Дмитрий Анатольевич: собственник должен отвечать за своё имущество, а не за чужое.

Я считаю, что этот документ... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна. Выступает депутат Журавлёв Сергей Валерианович, фракция ЛДПР. Три минуты.

Журавлёв С. В. Уважаемые коллеги, на самом деле мы с вами сейчас обсуждаем очень значимый законопроект, который касается всех без исключения: и богатых, и бедных, и средних — все классы населения, проживающего на территории Российской Федерации.

Да, нам досталось непростое наследство, да, начиная с конца 70-х — начала 80-х годов мы катастрофически отставали в области капитального ремонта жилого фонда, жилой фонд в Советском Союзе ветшал гораздо быстрее, чем его ремонтировали

и чем возводили новые дома, — это аксиома, которая всем известна. Мы сегодня выслушали разные точки зрения — кто-то поддерживает законопроект, кто-то не поддерживает, но мы должны понимать одну вещь: эта проблема родилась не вчера, не позавчера — ей уже более двадцати лет. Государство, или недобросовестные муниципалитеты, или другие собственники жилья свои обязательства не выполняют, и ни программ, ни денег в бюджете на эти цели не предусмотрено. Мы поднимали сегодня вопрос о том, что остаётся обязательство государства по ремонту ветхого жилого фонда, — частично это есть в этой программе.

По этому закону есть право выбора, как было сказано, — выйти из общего котла или остаться в нём, но мы с вами сегодня делаем первый шаг в законодательной базе по созданию фонда. Механизмы работы и расходования средств этого фонда должны быть прописаны Правительством Российской Федерации, и ко второму чтению мы можем рассмотреть массу нюансов, включая независимость фонда, страхование, другие какие-то обязательные моменты. Я уверен, будет очень много поправок, и члены комитета уже сейчас работают над ними, из регионов мы собираем большое количество пожеланий, но, не решив сейчас базовый вопрос — о создании этого фонда, — мы с вами просто в очередной раз уйдём от проблемы. А жилой фонд с каждым днём всё больше ветшает, денег на поддержание его в нормальном состоянии не закладывается, на ближайшие годы в бюджете они не предусмотрены. Мы, конечно, можем отмахнуться, но каких-либо альтернативных законопроектов до настоящего времени не поступило.

Фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект, мы будем голосовать за. И просим вас, коллеги, внимательно посмотрите: закон касается абсолютно всех, поэтому давайте подумаем, какие поправки необходимы ко второму чтению.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет.

Пожалуйста, Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, мы, авторы данного законопроекта, благодарны вам за те замечания, которые сегодня в порядке обсуждения были высказаны и которые мы постараемся, если законопроект будет принят в первом чтении, максимально учесть ко второму чтению. Я в своём коротком выступлении хотел бы обратить внимание на следующие моменты.

Не нужно излишне политизировать данный вопрос. Сегодня проблемы жилищно-коммунального хозяйства становятся

уже разменной монетой во всяких обсуждениях, в призывах к организации массовых выступлений граждан. Речь не идёт о призывах к массовым выступлениям граждан, в этом законе мы всего лишь ставим вопрос о том, что сегодня мы вместе с вами как собственники, как квартиросъёмщики вместо 4 процентов жилого фонда ремонтируем только 1 процент по стране, то есть каждый год наш жилой фонд ветшает на 75 процентов. Мы ставим перед собой цель хотя бы поддержать наш жилой фонд в том состоянии, в котором он сегодня находится, чтобы вот те 1 миллион 600 тысяч жилых домов, то есть 1 миллиард 200 миллионов квадратных метров жилого фонда, не превратились в 2 миллиарда, в 3 миллиарда 600 миллионов, когда весь жилой фонд будет нуждаться в капитальном ремонте.

И в связи с выступлениями я хотел бы обратить внимание на то, что государство не отказывается от ремонта, от статьи 16, статья 16 как была, так и осталась, более того — она ещё и усиливается теми пунктами, которые сегодня мы включаем в новую редакцию Жилищного кодекса, вносим корректировку.

И я хотел бы обратить внимание, Галина Петровна, вот на что: мы не выводим стоимость капитального ремонта из платёжных документов, мы, наоборот, это вносим, и, значит, те граждане, которые имеют малый доход, будут претендовать на получение субсидии, которой сегодня у нас, к сожалению, пользуется малое количество граждан, и с каждым годом количество этих граждан становится всё меньше и меньше.

И в заключение я всё-таки призываю этот законопроект поддержать в первом чтении. Всем спасибо!

Председательствующий. Елена Леонидовна, вы будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	279 чел. 62,0 %
Проголосовало против	150 чел. 33,3 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	430 чел.
Не голосовало	20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принят законопроект в первом чтении.

Слово по ведению — Андрею Викторовичу Логинову.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просим поменять местами 35-й пункт повестки и пункт, который я должен докладывать вот сейчас, то есть пропустить вперёд нашего коллегу Юрина, кото-

рый здесь уже второй день не может доложить законопроект. Он крайне важный, совместного ведения, нам необходимо его принять в эту сессию.

Председательствующий. Прошу согласиться с предложением. Нет возражений, коллеги?

35-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 2 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Андрей Владимирович Юрин, пожалуйста.

Юрин А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемые депутаты, федеральный закон, который устанавливает общие принципы организации органов власти в субъектах Российской Федерации, предусматривает, что если каким-либо законом делегируются полномочия субъектам Российской Федерации в какой-либо части полномочий Российской Федерации, то этим же законом должны быть предусмотрены и положения, определяющие порядок изъятия этих делегированных полномочий. В действующей редакции закона, в которую предлагается внести изменения, предусматривается, что порядок изъятия устанавливается Правительством Российской Федерации. Правительство Российской Федерации предлагает закрепить право принятия такого порядка не нормативным актом правительства, а внести это непосредственно в текст закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Законопроект рассмотрен в профильном комитете — Комитете по охране здоровья. Мы согласны с предложениями о дальнейшей работе над законопроектом по тем поправкам, которые нужно будет подготовить и принять ко второму чтению.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не излагая суть закона, могу сказать, что Комитет по охране здоровья провёл парламентские слушания по концепции данного законопроекта, на которых присутствовали представители территориальных фондов обязательного медицинского страхования из большинства субъектов Российской Федерации. На законопроект получены отзывы и замечания из шестидесяти четырёх субъектов Российской Федерации, заключения комитетов-соисполнителей — Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, а также Комитета Совета Федерации по

федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Комитета Совета Федерации по социальной политике и Общественной палаты. Общее мнение всех принявших участие в рассмотрении проекта: основной недостаток данного законопроекта, притом что сам посыл о необходимости наличия возможности изъятия полномочий у территориальных фондов не оспаривается, — это то, что в данном законопроекте отсутствуют положения, позволяющие оценить неисполнение или ненадлежащее исполнение территориальным фондом своих полномочий. Это существенный недостаток данного проекта.

С учётом состоявшегося обсуждения и поступивших замечаний Комитет по охране здоровья рекомендует принять этот законопроект в первом чтении, с тем чтобы ко второму чтению существенно доработать его с целью определения критериев неисполнения или ненадлежащего исполнения переданных полномочий и, самое главное, последствий изъятия полномочий, то есть того, каким образом Федеральный фонд обязательного медицинского страхования будет осуществлять деятельность в сфере обязательного медицинского страхования в субъекте, в котором полномочия соответствующего органа изъят.

Комитет по охране здоровья готов максимально принять участие в доработке данного законопроекта.

Прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович.

Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всё-таки есть желающие задать вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Своевременность принятия законодательной инициативы очевидна, потому что законопроект нацелен на защиту конституционных прав граждан на бесплатное здравоохранение в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения субъектами возложенных на них полномочий. Особую значимость это приобретает в связи с тем, что с 2013 года через ОМС будут проплачиваться услуги скорой помощи, а с 2015-го — услуги высокотехнологичной помощи. В этой связи вопрос: не считаете ли вы необходимым всё-таки обеспечить законопроект чёткими дефинициями, чтобы можно было понять, что такое неисполнение и что такое ненадлежащее исполнение? А в целом за-

кон позволит поднять ответственность руководителей субъектов и руководителей территориальных фондов ОМС.

Спасибо.

Юрин А. В. Мы определились с Комитетом по охране здоровья, что будет создана специальная рабочая группа из депутатов, экспертов и представителей Министерства здравоохранения, которая рассмотрит именно те предложения, о которых вы говорите, и согласованное решение будет подготовлено в виде поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Выступлений не будет? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Время — 17.47. Мы сегодня работаем оперативно, успеем ещё один законопроект рассмотреть.

Пункт 31, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на закрепление на законодательном уровне механизма реализации гарантий, установленных в области правовой и социальной защиты спасателей и членов их семей. В действующей редакции закона о статусе спасателей предусмотрена возможность реализации этих прав для работников профессиональных аварийно-спасательных служб и профессиональных аварийно-спасательных формирований, непосредственно работающих только в должности спасателя, однако на сегодняшний день в составе МЧС есть работники, должностные обязанности которых связаны с участием в проведении работ по ликвидации чрезвычайных ситуаций в условиях, связанных с угрозой их жизни и здоровью, но должности их при этом имеют различные наименования, например: командир поисково-спасательного отряда и его заместитель по поисково-спасательной работе, начальник поисково-спасательного отряда и его заместитель по поисково-спасательной работе, начальник поис-

ково-спасательной группы, начальник центрального аэромобильного спасательного отряда и так далее. Для обеспечения равных условий реализации установленных законом гарантий лицам, чья работа связана с угрозой их жизни и здоровью, проектом закона предлагается предусмотреть в федеральном законе о статусе спасателей положение об утверждении правительством перечня должностей работников, постоянно работающих спасателями в профессиональных аварийно-спасательных службах и формированиях и участвующих в ликвидации чрезвычайных ситуаций. Такой подход позволит установить одинаковые гарантии и равные права для всех этих лиц.

Имеется целый ряд других положительных аспектов, они отражены в пояснительной записке и в документах, связанных с принятием данного законопроекта. Правительство просит поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поддержка предлагаемого законопроектом порядка позволит установить одинаковые гарантии и равные права для лиц, работающих в равноценных по своим функциональным обязанностям должностях и по одним и тем же профессиям в профессиональных аварийно-спасательных службах, профессиональных аварийно-спасательных формированиях независимо от их организационно-правовой формы.

Положения законопроекта не противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным и федеральным законам, в законопроекте отсутствуют внутренние противоречия. По законопроекту имеются замечания юриди-ко-технического характера, которые будут устранены ко второму чтению.

Законопроект не предусматривает дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

Заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект и проект постановления Государственной Думы имеются. В комитет поступили отзывы из шестидесяти трёх субъектов Российской Федерации, в которых законопроект поддерживается.

Уважаемые депутаты, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять указанный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу и содокладам? Один вопрос есть.

Сердюк Михаил Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Сердюк М. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Андрею Викторовичу следующего характера. В данной редакции закона существует ограничение, распространяемое, в частности, на казённые учреждения, а ситуация на сегодняшний день такова, что аварийно-спасательные формирования, которые занимаются ликвидацией нефтяных и газовых фонтанов, относятся к данной категории учреждений и тем самым подпадают под ограничения, связанные, по сути, с расходом собственной прибыли. Компания заключает договор на обслуживание, зарабатывает деньги и до рубля должна всё отдать в бюджет. И кроме того, она финансируется из государственного бюджета. Получается некая нецелесообразная трата: организация готова сама зарабатывать деньги и сама себя кормить, но мы, во-первых, даём деньги из бюджета, а во-вторых, ограничиваем её вот в этом ведении бизнеса и, собственно говоря, в автономности.

Спасибо.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле там ситуация достаточно понятна и ясна: в связи с принятием 83-го закона казённые учреждения перестали быть плательщиками в федеральный бюджет. Проблема, о которой вы говорите, действительно была, но даже с учётом определённого периода для перехода на условия закона № 83-ФЗ она будет устранена, детали я готов вам подробно объяснить вместе со специалистами, коллегами из МЧС.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста. Только просим очень лаконично, как вы умеете.

Сердюк М. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич, уложусь в полторы минуты.

Спасибо за ответ на мой вопрос, но я всё-таки хотел бы, чтобы ситуация была раскрыта несколько шире. Ведь вопрос заключается не просто в доходах этих организаций, не в том, что из государственного бюджета тратятся деньги на содержание этих формирований аварийно-спасательных, — проблема гораздо глубже. На сегодняшний день этих организаций не так много, а количество аварий, фонтанов с учётом изношенности инфраструктуры, собственно говоря, может только возрастать. Неравенство вот этих финансовых подходов, перекосы с точки зрения оплаты труда — а законопроект, в общем-то, и направлен на то, чтобы выравнять эти права трудящихся, — собственно говоря, ведут к оттоку, к серьёзному оттоку кадров из отрасли, более того, они, эти кадры, невосполнимы, поскольку кадровой школы такой не существует. У меня большая просьба учесть этот момент, Андрей Викторович, поскольку речь идёт

не столько о доходах этих структур, сколько о промышленной безопасности всего нефтегазового сектора, ведь бóльшая его часть была сформирована ещё в советские времена и многое относится к стратегическим объектам, и, в общем-то, решив этот вопрос, мы существенным образом упрочим свою позицию на этом рынке, в этом секторе.

Большое спасибо. Я постарался выступить кратко.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, время — 17 часов 54 минуты. Геннадий Васильевич Кулик очень просит рассмотреть 32-й пункт — законопроект, направленный на поддержку предприятий сельского хозяйства. Не возражаете? Геннадий Васильевич обещает, что это будет очень быстро.

Но прежде чем предоставить ему слово, сначала по ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для стенограммы: по 30-му вопросу повестки дня, о создании системы финансирования капитального ремонта многоквартирных домов, депутаты Доровин, Куликов, Кумин, Плетнёва, Тетёкин, Черкесов и Ющенко голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Владимир Иванович Бессонов. Нет его?

По ведению — Корниенко Алексей Викторович. Тоже нет?

И также по ведению записывался Никонов Вячеслав Алексеевич, но каким-то странным образом: я его не видел в зале.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Силой убеждения? (Оживление в зале.)

Итак, 32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В. Наши товарищи из Совета Федерации предлагают вашему вниманию проект закона, который повышает финансовую устойчивость сельхозпроизводителей, попадающих в условия засухи и недополучающих значительное количество продукции.

Последние сто лет сильная засуха посещает нас один раз в четыре года, а местами, в отдельных регионах — один раз в три года. Сегодняшняя ситуация такова: мы напряжены, в ряде регионов обстановка очень сложная. Смысл закона: страховые организации обязаны по закону создавать фонд как раз на те случаи, когда у какой-то страховой организации не хватает средств рассчитаться с крестьянами по страховке, и предлагается этот фонд освободить от налога на доход. Это, на мой взгляд, увеличит объём средств, которые будут направлены сельхозтоваропроизводителям.

Правительство законопроект поддерживает. Бюджетный комитет очень убедительно просит вас поддержать данный законопроект.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Иннокентий Николаевич, вы всё-таки докладчиком были, но Геннадий Васильевич вас опередил. Скажите с места.

Егоров И. Н., член Совета Федерации.

Сказано достаточно, но если надо... Я думаю, можно время не терять.

Председательствующий. Спасибо за чёткий доклад.

Коллеги, будут ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Будут ли выступления? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %
Результат: принято		

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, сегодня целый день, с часу дня здесь присутствует официальный представитель правительства, докладчик по 33-му пункту. Вопрос, по мнению комитета по земельным отношениям, достаточно короткий. Просьба: давайте заслушаем его. Это правительственный законопроект.

Председательствующий. Давайте поддержим, всё равно нам надо заслушать. Спасибо.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Александрович Попов, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, мы рассмотрим данный законопроект, а затем короткое протокольное поручение, о котором Оксана Генриховна говорила сегодня, когда мы обсуждали проект повестки.

Попов А. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект предусматривает увеличение срока действия технических условий на подключение объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения с двух до пяти лет. Новый порядок позволит застройщикам снизить свои издержки и соответственно снизить себестоимость строительства. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю. Спасибо большое, уважаемый председатель. Комитет рассмотрел данный законопроект и поддержива-ет его единогласно. Депутатов прошу также поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 2-му и 3-му вопросам я голосовал за, это о депутате Железняке. Судя по всему, не сработала кнопка.

Председательствующий. Прошу секретариат учесть.

Сергей Владимирович Иванов также выступает по ведению.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, давайте уж 34-й вопрос тоже рассмотрим — о днях воинской славы. Он очень короткий, докладчик в зале.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Ну давайте, раз у нас сегодня такой энтузиазм.

Пункт 34, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Комоедов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне предлагает вашему вниманию объявленный законопроект о дополнении перечня дней воинской славы. Предлагается объявить 7 июля Днём победы русского флота над турецким флотом в Чесменском сражении (1770 год). Законопроект был внесён депутатами Морозовым и Салиховым.

Если немного об истории, я бы хотел вспомнить о том...

Из зала. (Не слышно.)

Комоедов В. П. Знаете историю? Тогда я предлагаю принять законопроект — безоговорочно! — в первом чтении.

Председательствующий. Владимир Петрович, поступила поправка к проекту постановления.

Комоедов В. П. Наши герои все поправки отдали в бою, поэтому...

Председательствующий. Это так.

Комоедов В. П. ...поэтому предлагается сократить, если можно, срок подачи поправок до пяти дней.

Председательствующий. Коллеги, нет вопросов и желающих выступить?

Голосуем сначала проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %
Результат: принято		

Принято за основу.

Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принята поправка.

Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Ну и последнее, короткое — проект протокольного поручения депутатов Дмитриевой, Петуховой и Ушакова. Кто докладывает? Депутат Петухова.

Пожалуйста, Наталья Рэмовна.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, с утра об этом протокольном поручении говорили, оно у вас на руках, и вы, наверное, уже знакомы с текстом — это по вопросу о переносе Военно-медицинской академии из центра Санкт-Петербурга в пригород, в Сестрорецк.

Надо сказать, что петербургская общественность обеспокоена этим, поэтому мы обращаемся к вам, с тем чтобы дать поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья, комитетам Госдумы по науке и по обороне разобраться в этом вопросе. Есть уже договорённости с председателями этих комитетов, они согласны разобраться, в чём там дело, и сделать запросы в Министерство обороны. Просьба поддержать это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Петрович Комоедов или Сергей Вячеславович Калашников? Владимир Петрович Комоедов.

Включите микрофон.

Комоедов В. П. Спасибо.

Мы частично уже дали ответ, но тем не менее... 21-го числа состоится заседание комитета по этому вопросу, мы приглашаем заинтересованных лиц. Я считаю, что мы доработаем в ко-

митете этот вопрос, особенно в части ценовой политики, о чём просила Дмитриева.

Из зала. *(Не слышно.)*

Комоедов В. П. Я говорю, доработаем в части ценообразования, о чём они просили, то есть запросим информацию.

Председательствующий. Ещё раз, Владимир Петрович, сформулируйте ваше решение.

Комоедов В. П. Мы поддерживаем. Ещё раз говорю, что мы частично дали ответ, они им не удовлетворены, и мы запросим ещё раз информацию о ценовой политике, по которой они настаивают, чтобы мы дали ответ.

Председательствующий. Есть ли кто против?

Председательствующий. Кононов Владимир Михайлович.
Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос, изложенный в проекте поручения, носит локальный характер, поэтому информацию по данному вопросу инициаторы проекта поручения могут запросить самостоятельно, направив депутатский запрос или обращение в соответствующий орган государственной власти, в организацию или должностному лицу. В связи с этим предлагаю данный проект поручения отклонить.

Председательствующий. Вынужден поставить на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 184 чел. 40,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 184 чел.
Не голосовало 266 чел. 59,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, время — 18 часов 6 минут. Мы сегодня рассмотрели и проголосовали тридцать шесть вопросов, это очень хороший результат, своеобразный рекорд — так бы нам всегда работать! У нас завтра рабочий день, потом два выходных перед праздником — Днём России, поэтому давайте друг друга поздравим с этим праздником. *(Аплодисменты.)*

Вопросы, которые мы не рассмотрели, рассмотрим на следующем или ближайших заседаниях. Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 июня 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занимать свои места. Время — 10 часов, давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 09 сек.)
Присутствует 434 чел. 96,4 %
Отсутствует. 16 чел. 3,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать работу.

Прежде всего я ставлю на голосование предложение принять за основу проект повестки дня.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Проект повестки дня принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ два выступления. Первым выступает Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, хочу напомнить известную аксиому: устойчивость пирамиды власти зависит прежде всего от устой-

чивости фундамента. Таким фундаментом для власти в Российской Федерации является местное самоуправление, а вот его устойчивости, к сожалению, особенно в последнее время, мы не наблюдаем, этот фундамент подвергается очень серьёзным испытаниям, особенно в сельской местности. Там годами, десятилетиями копились противоречия, в частности в вопросах водопользования и водоснабжения, в вопросах пожарной безопасности, в вопросах состояния улиц летом и зимой, санитарного состояния свалок, скотомогильников и так далее, и так далее. Все эти проблемы сегодня должны решать органы местного самоуправления. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я вас перебую.

Коллеги, я прошу внимания: пожалуйста, рассаживайтесь и давайте послушаем нашего уважаемого коллегу.

Локоть А. Е. Решение этих проблем значительно осложняется, откровенно скажем, несовершенством нашего законодательства, к чему приложили свою руку и мы, законодатели. Это прежде всего несовершенный 94-й федеральный закон, который вводит в ступор глав местного самоуправления в сельской местности. Представляете, они должны дать информацию о проведении конкурса в СМИ, учреждать которые они не имеют права, — в каких СМИ они должны размещать эту информацию?! И самое главное противоречие, которое так и не удалось нам разрешить за два созыва, — это несоответствие полномочий, которыми мы нагрузили местное самоуправление, глав местного самоуправления, возможностям, которые ограничены выделяемыми финансовыми средствами.

Сегодня в адрес глав местного самоуправления высказывается очень много справедливых упреков, замечаний со стороны наших избирателей, но хуже всего то, что к этим замечаниям сегодня присоединился пресс со стороны правоохранительных органов. Я не знаю, чем это вызвано, — может быть, виной тому высказывание тогда ещё президента Медведева о том, что основная коррупция находится именно на уровне местного самоуправления, а может быть, виной тому высказывание Владимира Владимировича Путина по поводу того, что мало посадок, что он не наблюдает их посадок, но против глав местного самоуправления в сельской местности сегодня развязана настоящая репрессивная война, запущена репрессивная машина. И это самое уязвимое, кстати сказать, звено, потому что ну кто избирается главами местного самоуправления в сельской местности? Это простые мужики, у которых, конечно, юридического образования не хватает, знания законодательства не хватает, за их плечами только жизненный опыт и ответственность, и они очень часто попадают впросак.

Однако хуже всего то, что к этим мотивам присоединился и политический мотив: мы наблюдаем и с большой тревогой отмечаем, что сегодня особенно изощрённым атакам со стороны правоохранительной системы Российской Федерации подвергаются главы, выдвинутые и избранные именно при поддержке КПРФ или являющиеся членами нашей партии. Я хочу проиллюстрировать это двумя примерами.

В Новосибирской области есть такой Мошковский район, где главе Сарапульского сельского совета Фаляхову — в недавнем прошлом учителю, директору школы, представителю сельской интеллигенции, уважаемому человеку, принципиальному человеку — глава района неоднократно предлагал сложить полномочия, потом присоединился к этому давлению и районный прокурор. Фаляхов не согласился — в результате целый каскад штрафов: 5 тысяч рублей, 10 тысяч рублей, последний штраф — 20 тысяч рублей, и это при заработной плате 16 тысяч 500 рублей, а сегодня пытаются уже через суд прекратить его полномочия.

Город Бердск: более года назад в Новосибирской области победила КПРФ, и кандидат от КПРФ Илья Потапов стал мэром города Бердска. И более года команда Потапова, "красного" мэра, подвергается атаке со стороны правоохранительных органов. Особенно изощрённой атаке подвергается первый заместитель мэра Мухамедов: сразу, год назад, против него завели уголовное дело, сейчас — второе уголовное дело, говорят уже о третьем уголовном деле, проводятся обыски, изъятие документов, и всё под надуманными предлогами. Цель одна — оказывать политическое давление на своих оппонентов.

Я уполномочен заявить от имени нашей фракции, что мы будем защищать своих представителей в системе органов местного самоуправления, мы будем защищать своих людей, которых направили на этот непростой и очень серьёзный фронт работы. И если кто-то думает, что будет иметь дело с отдельными муниципалитетами, с отдельными физическими лицами, то он ошибается — он будет иметь дело со всей политической партией.

От имени нашей фракции я обращаюсь к комитету по вопросам местного самоуправления и к комитету по безопасности: давайте промониторим сегодняшнее состояние административного и уголовного судопроизводства в отношении глав администраций и давайте внесём соответствующие законодательные инициативы, чтобы исправить имеющиеся перекосы в законодательстве, поскольку ситуация нетерпимая, иначе завтра мы будем говорить, что местного самоуправления в России нет!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мозаика последних событий наводит любого мыслящего россиянина на грустные размышления: опять оставленный в должности мальчиш-плохиш взорвал в Оренбурге артиллерийские склады, есть человеческие жертвы; по всей стране горят сотни тысяч гектаров леса, принося горе и беду, и это происходит при полном бессилии властей; вчера в Челябинске упал подъёмный кран и унёс жизни пяти человек; так и не найден непонятно по каким документам взлетевший и куда летевший "Ан-2" на Урале; неизвестны до настоящего времени причины падения в Индонезии надежды российской модернизации — самолёта "Суперджет" (собранного, правда, на 95 процентов из иностранных узлов), хотя говорят, что это происки конкурентов.

Президент создал Совет по модернизации экономики и инновационному развитию России вместо существовавшей до этого аналогичной комиссии. Между тем две недели назад в "Экспоцентре" проходила выставка по металлообработке и станкостроению, в которой приняли участие — вслушайтесь! — 855 станкостроительных заводов со всего мира, в том числе остатки ста российских, однако от исполнительной власти был "большой начальник" — в ранге руководителя отдела департамента аппарата правительства. И это при множестве слов, сказанных о модернизации! Правда, были председатель Комитета по промышленности Сергей Васильевич Собко и ваш покорный слуга. Мы считаем, что это недостойно — при том, что много говорят о модернизации, не посетив выставку, которая отражает как раз эту самую модернизацию.

В это же время вчера мы с вами слышали, что китайский пилотируемый корабль пристыковался к китайской же пилотируемой станции, а газета "Жэньминь жибао" опубликовала шесть главных претензий к России. (*Оживление в зале.*) Вам смешно?! Мне не очень! А в субботу американский воздушно-космический самолёт, о котором я вам говорил в прошлом созыве, — тогдашний председатель Комитета по обороне говорил, что ничего страшного в этом нет, — год и три месяца летал, показал феноменальные возможности пилотирования, изменения орбиты в космосе, неся достаточное количество груза. При этом разогнанный Генштаб сегодня не в состоянии дать адекватную оценку возможностям этого самолёта, а разорённый ВПК, который до настоящего времени так и не получил в полном объёме деньги по гособоронзаказу, не в состоянии технически и технологически ответить на этот вызов. И в это же время в Кореновске наш президент даёт "ответ Чемберлену" — на фоне вертолётот, разработанных в прош-

лом веке. Это можно, конечно, делать, но воздушно-космический самолёт и вертолёт прошлого столетия — это несопоставимые виды вооружений!

Кроме того, цена на нефть упала до рекордных 94 долларов за баррель, а это ведь нефтяные доллары — основа российского бюджета сегодня. И за полгода утекло уже более 50 миллиардов долларов, 82 миллиарда — в прошлом году. Я у вас спрашиваю: куда мы идём?! Я у вас спрашиваю: есть ли адекватное восприятие действительности? Зачем втягивают Россию в ВТО? На чём основано обещание министра финансов 10 миллиардов долларов отдать в МВФ и 40 миллиардов резервировать для Европы? В это время "Ростсельмаш" стоит в преддверии уборки: три тысячи рабочих на улице, две тысячи комбайнов никто не покупает — у селян нет денег... (*Микрофон отключён.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, вы не спекулируйте, пожалуйста...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Пожалуйста, завершайте.

Коломейцев Н. В. Я от имени фракции требую в преддверии рассмотрения протокола по ВТО всё-таки пригласить сюда министра экономического развития. Он заявил на заседании правительства о том, что целый ряд государств уже подготовили иски к России, которые будут предъявлены сразу после ратификации, — вас это не насторожило? Меня насторожило! Пригласить председателя Счётной палаты: сто шестнадцать депутатов в апреле подали запрос в Счётную палату для получения заключения о последствиях вступления России в ВТО, ответ должен поступить незамедлительно. И просим также пригласить руководителя Следственного комитета до окончания весенней сессии с целью пояснения, почему Следственный комитет занимается политикой вместо расследования тысяч нерасследованных уголовных дел.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Роман Иванович Худяков, фракция ЛДПР.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в эти дни десятки тысяч людей скорбят по жертвам бендерской трагедии. В июньские дни 92-го года произошли боевые столкновения в городе Бендеры, в ходе которых были убиты сотни приднестровцев. Ещё до распада Советского Союза в Молдавии резко обострилась общественно-политическая обстановка, а принятые в 89—91-м годах Верховным Советом СССР дискриминационные законы привели к массовым нарушениям основополагающих прав человека в отношении населения, в том числе и приднестровского, так

называемой нетитульной нации. Конфронтация приобрела настолько острые формы, что единственной возможностью защитить население от насилия, изгнания и уничтожения явилось образование Приднестровской Молдавской Республики.

Пришедшие к власти в Молдове националистические силы под предлогом восстановления территориальной целостности государства развернули в 92-м году широкомасштабные боевые действия в рамках наведения так называемого конституционного порядка с целью уничтожения законно провозглашённой государственности Приднестровья. По мере эскалации противостояния мирное гражданское население подвергалось террору, грабёжам, происходили мародёрство, похищение людей, захват заложников и изгнание населения нетитульной нации. Но несмотря на то что вооружённые столкновения в этом районе повлекли гибель, увечья и страдания многих тысяч людей, а позиции сторон становились всё непримиримее, международное сообщество, к сожалению, не оказывало должной помощи для прекращения кровопролития в Приднестровье.

Бендерская война июня — июля 92-го года — одна из самых преступных агрессий конца XX века на территории бывшего Советского Союза. Безусловно, пережитая трагедия никогда не сотрётся из памяти приднестровского народа, всегда будет напоминанием ему о вопиющем цинизме, ненависти и жестокости, которые взяло на вооружение политическое руководство Молдовы при построении национального государства. В результате этого военно-политического преступления в Бендерах было убито более пятисот граждан Приднестровья — русских, молдаван, украинцев, болгар, гагаузов, иногда с особой жестокостью и беспощадностью: некоторые были сожжены заживо, оскальпированы, у некоторых были отрублены отдельные части тела, выколоты глаза. Очень активно работали снайперы из Прибалтики — спортсменки, которые занимались пулевой стрельбой, — убивая выстрелами в голову мирных жителей Приднестровья.

В Бендерах были разрушены и разграблены многие жилые дома и промышленные предприятия, вывезено оборудование и сырьё, уничтожено более тысячи шестисот квартир, некоторые дома вместе с их жителями сровняли с землёй. Фактически была разрушена почти вся инфраструктура города!

В те летние дни в школах проводились выпускные вечера, и нарядные молодые люди не подозревали о том, что за порогом школы их ждут кровь и смерть близких. В городе зверствовали так называемые волонтеры — выпущенные из тюрем бандиты из Молдавии, а также из Румынии, — убивавшие беззащитных детей, юношей и девушек. Мой выпускной вечер как раз был в эти трагические дни, и я не могу найти слов, что-

бы передать вам ту боль, что испытывали мы, дети, и наши родители.

На помощь народу Приднестровья пришла Российская Федерация. Именно Россия осудила применение репрессий против населения, попытки силового решения политических разногласий, массовые грубые нарушения прав человека.

23 июня 1992 года в Тирасполе приземлились три самолёта, на одном из них находился генерал-лейтенант Александр Лебедь. Одна из первых пресс-конференций Александра Лебеда сняла все вопросы, касавшиеся решительности нового руководства Российской армии, и дала серьёзный повод задуматься политикам Молдовы, отдавшим приказ атаковать мирные Бендеры.

В ходе развития событий были активизированы контакты с руководством конфликтующих сторон. В результате усилия Российской Федерации привели к подписанию 21 июля 1992 года в Москве Соглашения о принципах мирного урегулирования вооружённого конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова. Между противоборствующими сторонами была создана зона безопасности, в которую и были введены ставшие основным гарантирующим звеном миротворческие силы Российской Федерации.

Подвиг россиян-миротворцев не забыт в Приднестровье. В этом году 12 июня, в День России, в Бендерах состоялось открытие памятника генералу Лебедю. Я, как депутат Государственной Думы, принял активное участие в этой церемонии, обратившись ко всем присутствующим с торжественным приветствием от имени Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина и с поздравлениями лично от Владимира Вольфовича Жириновского.

Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками также постоянно держит ситуацию в Приднестровье в фокусе внимания. В данный момент комитетом разрабатывается целый комплекс мер, направленных на поддержку россиян за рубежом.

Кровопролитные события в Бендерах стали своеобразным духовным фундаментом для приднестровского народа. Сегодня Приднестровье пусть и непризнанное, но реально существующее государство с активной социально-политической жизнью. В стране три официальных языка — русский, украинский и молдавский.

Есть в Приднестровье и политические партии. Так, братская партия "ЛДПР Приднестровье" уже много лет ведёт непрекращающуюся борьбу за права жителей республики, оказывая им помощь в правовых и многих других вопросах. Никогда не был равнодушен к проблемам Приднестровья и Владимир

Вольфович Жириновский, он неоднократно бывал в Приднестровье и всегда оказывал содействие и посильную помощь приднестровцам.

Подводя итог сказанному, хочется напомнить, что история серьёзно наказывает тех, кто не хочет у неё учиться. От лица всех депутатов фракции ЛДПР и от себя лично я предлагаю ряд инициатив, направленных на стабилизацию обстановки в Приднестровье и на сближение наших стран.

Первое предложение: необходимы плотное взаимодействие и поддержка российскими властями нового руководства Приднестровской Молдавской Республики, которое придерживается курса на братские отношения с Россией и открыто для решения любых вопросов по поддержке соотечественников.

Второе: в ближайшее время открыть в Тирасполе российское консульство, что облегчит и ускорит принятие российского гражданства всеми желающими.

Третье: выделить Приднестровью обещанную гуманитарную помощь. Совбез России заявлял о выделении Приднестровью 150 миллионов долларов перед выборами, из которых 70 миллионов предназначались для восстановления валютного резерва республики, а оставшиеся 80 могли быть израсходованы по усмотрению нового президента, однако средства не поступили — мы считаем, что Россия должна выполнять свои обещания, подрыв доверия к нашему государству просто недопустим!

Четвёртое: восстановить в полном объёме железнодорожное сообщение Москва — Кишинёв через Приднестровье, как грузовое, так и пассажирское.

Пятое предложение: создать в Приднестровье центр российской культуры и науки.

И наконец, шестое: фракция ЛДПР предлагает руководству комитетов по делам СНГ и по международным делам максимально усилить работу с соотечественниками в Приднестровье.

Уважаемые коллеги, неужели мы можем себе представить, что приднестровцы когда-нибудь забудут бендерское кровопролитие?! Наш долг — извлечь важнейшие исторические уроки и сделать всё для того, чтобы подобное не повторилось никогда. А Приднестровье всегда было, остаётся и будет форпостом России! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Роман Иванович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления. Первым выступает Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Сафаралиев Г. К., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! После развала СССР обострение межнациональных отношений, особенно на региональном и местном уровнях, привело

к усилению таких тенденций, как рост межэтнической разобщённости и обособленности. Национальная политика в какой-то исторический момент стала ассоциироваться с лоббированием этнополитических интересов в ущерб общегражданскому единству и целостности государства, только к началу 2000-х годов удалось преодолеть негативные последствия развала страны.

В последние годы серьёзность национального вопроса ощутили многие страны мира, и время требует от нас совершенно новых подходов к государственной национальной политике с учётом меняющейся демографической ситуации и мощных миграционных процессов. Россия изначально формировалась как многонациональное, многоконфессиональное государство, поэтому уважение к национальным традициям, самобытности культур народов России составляло и составляет духовно-нравственное богатство и мощь страны. Будущее страны немыслимо без исторически сложившегося в течение веков этнического и религиозного многообразия наших народов.

Для нашей страны взвешенная государственная национальная политика всегда была одним из важнейших факторов стабильного политического развития, роста экономики, обеспечения безопасности государства. Необходимо осознание, что национальный вопрос не может быть решён раз и навсегда, не может занимать второстепенное положение или быть предметом спекуляций в политической борьбе.

В последнее время уделяется значительное внимание государственной национальной политике, однако существует ряд вопросов, которые в ближайшей перспективе мы с вами должны решить. Я хотел бы обозначить ключевые моменты.

Это прежде всего миграционная политика и вопросы формирования общегражданской идентичности. Многие государства в современных условиях стоят перед выбором: использовать трудовую миграцию как действенное средство пополнения рынка труда в условиях убыли коренного населения или вести политику ограничения трудовой миграции в целях минимизации этнических конфликтов. Для России миграция становится всё более значимым фактором демографического и экономического развития страны. Как вы знаете, миграционные процессы оказывают значительное влияние на этнический состав России, этот процесс вызывает усиление социальной напряжённости в обществе, следствием чего является изменение и зачастую ухудшение межнациональных отношений. В этой ситуации необходимо эффективно регулировать как внутреннюю, так и внешнюю миграцию.

Считается, что существенная доля в миграционном потоке принадлежит российскому межрегиональному обмену населением. Главным межрегиональным вектором миграции в России с начала 90-х годов стало движение с севера и востока на юг и запад. Центр притягивает население со всей территории страны, а Дальний Восток теряет это население. Вторым по значимости регионом исхода мигрантов внутри России является Северный Кавказ. Низкая мобильность населения внутри страны постепенно превращается в чрезвычайно острую проблему для территориального развития. В этой связи во внутренней сфере большое значение должно придаваться разработке эффективных механизмов перераспределения внутренних миграционных потоков и облегчения интеграции мигрантов в районах вселения, формированию условий для самообустройства внутренних мигрантов, поддержке их социально-культурной адаптации на новых местах, созданию системы предупреждения ситуаций, ведущих к обострению межнациональных отношений.

Говоря сегодня о миграционной политике в целом, необходимо отметить, что она должна выстраиваться в первую очередь исходя из потребности в трудовых ресурсах на той или иной территории. Трудовые потоки должны направляться в те регионы, которые требуют массового привлечения рабочих рук, чтобы там не только обходились силами мигрантов из зарубежных стран, но и использовали силы внутренней трудовой миграции из субъектов Российской Федерации — мы должны чётче осознавать плюсы, которые несёт нам внутренняя миграция, чтобы эффективнее преодолевать её минусы.

Необходимо проводить постоянный мониторинг этнического фактора в миграционных потоках, и не только для оптимизации потоков миграции и обеспечения рационального расселения мигрантов по всей территории страны, но и в целях предотвращения межэтнических конфликтов. В новой концепции государственной миграционной политики, ещё раз повторю, нужно предусмотреть создание эффективных механизмов перераспределения миграционных потоков, облегчения интеграции мигрантов в районах вселения, формирование условий для обустройства и поддержки социокультурной адаптации мигрантов на новых местах. В этой связи необходимо новую концепцию государственной миграционной политики комплексно увязать с Концепцией государственной национальной политики Российской Федерации.

Следующий ключевой вопрос, который я хотел бы обозначить, — это роль средств массовой информации в поддержании межнационального мира и согласия. Основными целями государственной национальной политики в настоящее время долж-

ны стать формирование общегражданской идентичности, укрепление единства российской нации при обеспечении условий полноправного этнокультурного развития народов. Нам здесь без помощи СМИ не обойтись, и достаточно высокая насыщенность материалов современной российской прессы этнической информацией говорит о социальной остроте данной тематики. От того, насколько объективно преподносятся средствами массовой информации этнически окрашенные материалы, нередко зависят не только взгляды и представления людей, но и сами межэтнические отношения в регионе и в стране в целом. К сожалению, многие средства массовой информации играют не последнюю роль и в разжигании межэтнических конфликтов, раздувают факты столкновений, играют на самых низменных чувствах обывателей, повышая ради наживы рейтинги своих передач и формируя у молодёжной аудитории националистическое и экстремистское сознание.

Существует ещё одно важное обстоятельство, определяющее сложность выработки и реализации государственной национальной политики: субъекты Российской Федерации существенно отличаются по своим цивилизационным характеристикам, обладают разными ресурсными, экономическими, демографическими и культурно-историческими особенностями. Вместе с тем в вопросах нормативно-правового регулирования сохраняется ряд нерешённых вопросов: отсутствие единого понятийного, терминологического аппарата, отсутствие в законодательстве правовых норм, направленных на формирование общегражданской идентичности, наличие в федеральном и региональном законодательстве в сфере государственной национальной политики правовых коллизий и устаревших норм, отсутствие у субъектов Российской Федерации полномочий на участие в реализации государственной национальной политики и создание условий для формирования общегражданской идентичности, а также отсутствие в большинстве субъектов Российской Федерации концептуальных документов и нормативных правовых актов по укреплению российской нации.

Каждый ответственный государственный и общественный деятель в нашей стране должен уделять вопросам межнациональных отношений особое внимание и быть умелым стратегом, правильно расставляющим приоритеты в своей деятельности и заботящимся о том, чтобы эти приоритеты служили делу межнационального согласия и укрепления единства народов России. Поэтому одним из первых президент подписал указ о создании Совета по межнациональным отношениям, который является совещательным и консультативным органом, образованным в целях обеспечения взаимодействия федераль-

ных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных, научных и других объединений при рассмотрении вопросов, связанных с реализацией государственной национальной политики.

Председательствующий. Гаджимет Керимович, вы не оставляете времени для Ирины Константиновны.

Сафаралиев Г. К. Всё-всё, сейчас я заканчиваю.

Председательствующий. Вы должны были это сделать две минуты назад.

Сафаралиев Г. К. Всё, только тридцать секунд.

Создание такого органа, как Совет по межнациональным отношениям, является очень важным моментом, поскольку в рамках этого совета будет вырабатываться стратегия межнациональных отношений, которая будет отражаться в национальной политике нашей страны.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Ирина Константиновна Роднина.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я привыкла к пяти минутам, как в фигурном катании, но постараюсь уложиться.

Что меня сегодня подтолкнуло поднять эту тему — тему футбола? Несколько дней вся страна переживала, и я знаю по себе, как победы повышают нашу работоспособность, а вот такие разочарования, наоборот, так сказать, опускают наших людей. Страна соскучилась по победам, страна не только хочет видеть в наших спортсменах героев, но и знать их гражданскую позицию.

Я не буду долго говорить о тех проблемах, которые мы увидели. Я думаю, что у нас серьёзная организация и мы сегодня не должны бичевать наших спортсменов — это лучшее, что у нас есть, и давайте не забывать о том, что они граждане нашей страны. Я думаю, что у руля нашего футбола тоже находятся люди, которые сделают правильные выводы. Не раз уже спорт проходил через такое: были тяжёлые моменты, когда мы проигрывали, например, Олимпийские игры 68-го года, и зимние, и летние, но потом были сделаны такие выводы, что и все 70-е, и 80-е, и 90-е годы, и даже первые годы уже современной России мы гордились нашими спортсменами.

Сегодня Всемирный день детского футбола. Для чего был создан этот праздник? Чтобы обратить внимание общественности на те задачи, которые может решать спорт — в первую очередь это здоровье, это воспитание командного духа, это объединение общества и, самое главное, это воспитание гражданской позиции и патриотизма. И я думаю, что главное для нас сегодня — обратить внимание именно на детский спорт, чтобы

от больших результатов, от больших денег, которых хватает у нас в большом спорте, мы перешли к малому спорту, который нам потом даст возможность гордиться, развивать и поднимать большой спорт и, самое главное, закладывать основы воспитания тех молодых ребят, которые будут представлять нашу страну. Конечно, надо помнить победы прошлых лет, но мы сегодня должны обратить внимание на детские спортивные школы, на наши общеобразовательные школы, где надо создавать школьные клубы для подготовки тех ребят, которые потом с гордостью будут стоять на пьедестале под гимн Советского...

Из зала. *(Не слышно.)*

Роднина И. К. ...извиняюсь, под гимн России. Но музыка, под которую мы стояли, — это музыка моих побед... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Константиновна. Два выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Иван Дмитриевич Грачёв выступает первым.

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, большинство из вас 1 июля обязательно станут нарушителями закона, то есть преступниками, и, к сожалению, большинство наших сограждан точно так же с 1 июля станут преступниками: по 261-му закону, статья 13, часть 5, мы все обязаны установить приборы учёта тепла, электричества и воды. На момент принятия закона было совершенно очевидно, что это нереально исходя из метрологических, организационных, экономических соображений. Ну, экономическая оценка у меня простая была: взял количество квартир, помножил на неизбежно растущую при обязательке цену счётчика в предложенном метрологическом обеспечении — получаем 2,5 триллиона. Абсолютно нереально заставить людей выплатить эту сумму!

Что мы на сегодня имеем? На последних слушаниях Минрегионом называлась цифра: общедомовых счётчиков установлено примерно 30 процентов. На сегодняшний день она подтверждается, то есть 70 процентов граждан, ну, минимум 50 процентов, не установили общедомовые счётчики, следовательно, по этой причине они преступники. По части индивидуальных приборов учёта картина ещё хуже: если советские электрические счётчики не считать, то речь идёт о долях процента, то есть понятно, что ничего похожего на выполнение закона в этой части к 1 июля не будет. И в этом мы с вами прямо повинны — в том, что написали и приняли закон, который абсолютно нереален для исполнения!

Делает ли в этом плане что-то наше правительство? Да, изданы соответствующее постановление и приказ Минрегиона,

который условно называется так: о критериях наличия (отсутствия) возможности установки, — и там прописано, когда установка невозможна по техсоображениям, по конструктивным соображениям, по метрологическим соображениям. Но проблема в чём? В том, что на тридцать миллионов квартир найти профессионалов, которые соответствующие паспорта составят, проверят, возможна ли установка, — это тоже абсолютно нереально, это точно такая же утопия. Более того, это прямо противоречит закону, потому что наш закон, статья 13, части 5 и 12, прямо обязывает граждан установить эти счётчики, а если граждане не исполнят, то управляющие компании насильно их установят, вопреки воле граждан, и эту норму закона, к сожалению, никто не отменял.

Я вышел на эту трибуну по просьбе фракции на политические пять минут с абсолютно неполитизированным пунктом, абсолютно профессиональным пунктом, потому что, уважаемое большинство, я хочу ещё раз к вам обратиться: вы очень часто своими действиями и бездействием поддерживаете очевидные профессионально несостоятельные решения. Вот в данном конкретном случае это неизбежно приведёт к массовым протестам граждан осенью, абсолютно не нужным никому, в том числе и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проблемы ЖКХ, межнациональные проблемы и, я думаю, даже проблемы нашего футбола и вообще развития спорта в значительной степени, а может быть в определяющей, зависят от фундамента развития общества — от состояния экономики. Движение по полноводной нефтяной реке создаёт иллюзию, в том числе и у сидящих в зале, что состояние благополучное и мы преодолеем все проблемы, с которыми сталкивается наша страна, но у многих и многих, в том числе у авторитетных экспертов, есть твёрдое мнение, что наш корабль, обветшалый корабль, идёт на рифы и в один момент, столкнувшись с рифами, может развалиться. Вроде и крепкий капитан, и команда что-то делает, в том числе Государственная Дума, но не принимаются принципиальные решения, которые необходимы для того, чтобы изменить ситуацию.

На мой взгляд, ключевая проблема, которую нам необходимо решить, это проблема доверия — доверия общества к власти, доверия бизнеса к власти. К сожалению, действия властей, в том числе и Государственной Думы, в основном приводят к тому, что это доверие подрывается. Отток капитала из страны

(в прошлом году — 80 миллиардов долларов, в этом году за неполные полгода — уже 50 миллиардов долларов) — это яркий индикатор того, что нет доверия, а нет доверия — и капиталы уходят туда, где комфортнее, туда, где будет уверенность в том, что эти деньги сохранятся и приумножатся.

Что надо сделать для того, чтобы это доверие вернуть? Прежде всего сказать правду. Мы часто слышим и с этой трибуны, и с других высоких трибун, что у нас всё благополучно в экономике, что она растёт, например в прошлом году рост — 4 процента, но имейте в виду, что 4 процента в год — это 70 миллиардов долларов, в Америке, с которой мы иногда себя сравниваем по темпам роста, — 3 процента, но 3 процента роста в Америке — это 450 миллиардов долларов прибавки, а в Китае ВВП растёт темпами почти в 600 миллиардов долларов! Вот с этим надо нам себя сравнивать, и тогда мы увидим, что реально-то мы не прибавляем, а на самом деле бежим назад, и отставание наше от ведущих стран увеличивается, поэтому надо сказать себе правду — наши основные фонды изношены физически на 50 процентов, а морально на все 90 процентов — и понять, что необходимы другие шаги, кардинальные, иные принципиально, для того чтобы изменить экономическую ситуацию в стране.

Ну и конечно, возникает вопрос: а где взять ресурсы? Ну, международные резервы. Мы размещаем средства в американские бумаги, в европейские бумаги (большую часть — в американские бумаги), доходность — 0,1–0,2 процента. Инфляция в США в прошлом году — почти 2 процента, значит, доходность наших международных резервов отрицательная, минус 1,8 процента, ну, пусть минус 1,5 процента, фактически они та-ют, не принося никакой пользы нашей экономике.

Можно сказать, что нам нужна подушка безопасности, да, нужна, и 2008–2009 годы показали, что подушка безопасности позволяет снизить потери от возможных рисков, было 200 миллиардов — давайте добавим ещё сто, пусть подушка безопасности будет 300 миллиардов, которые мы будем использовать в случае всяких непредвиденных обстоятельств, но ведь двести с лишним миллиардов вполне можно было бы направить на развитие инфраструктуры, на поддержку наших инфраструктурных отраслей — на энергетику, дороги, железные дороги, порты и так далее, это дало бы мощный толчок развитию экономики страны, и мы многих и многих тяжёлых проблем, связанных с кризисом, сейчас не имели бы, если бы предпринимали соответствующие меры. Нам нужно как можно быстрее принять закон о соответствующем агентстве, это агентство должно аккумулировать международные резервы, и эти международные резервы надо либо прямо направить на

развитие экономики, либо использовать как гарантийный фонд для модернизации, о которой много говорится, но для которой, к сожалению, почти ничего не делается.

Европейский центральный банк недавно провёл несколько аукционов, выдав длинные дешёвые кредиты кредитным организациям, для того чтобы поддержать экономики Европы, в том числе и экономику Германии, которая вполне благополучно себя чувствует. Наш Центральный банк выдаёт кредиты сроком не более чем на один год. Такое рефинансирование не может поддерживать экономику — за один год нельзя реализовать ни один необходимый стране крупный проект, поэтому я считаю, что нам необходимо принять закон, по которому Центральный банк будет иметь право рефинансировать кредитные организации сроком не менее чем на три года. А в США, вы знаете, длинные бумаги федеральная система покупает на срок до десяти лет, то есть она на десять лет даёт кредиты для инвестирования в экономику — вот чем занимаются либеральные западные экономики. Поэтому нам надо взять лучший опыт и реализовать его в стране, для того чтобы изменить ситуацию — кардинально повернуть наш корабль и отвернуть от рифов. (*Аплодисменты.*)

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, определимся окончательно по повестке дня. Какие имеются вопросы? Я прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По пункту 61 вместо Алексеевой будет докладывать Максимова.

Председательствующий. Пункт 61. Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, по 4-му вопросу повестки дня, проекту обращения об усилении работы с соотечественниками за рубежом, который я считаю ключевым, центральным в сегодняшней повестке дня: вчера комитет провёл дополнительные консультации с фракциями и была принята позиция об изменении формата документа — будет заявление Государственной Думы, не обращение к президенту, а заявление Государственной Думы. При этом текст практически не меняется, содержание не меняется, равно как и эффективность дальнейшего продвижения этого важнейшего досье.

Председательствующий. Спасибо.
Александр Николаевич Дегтярёв.
Дегтярёв А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В связи с командировкой докладчика мы просим перенести на 22-е число, если возможно, пункты 34, 35, 37, 40, 41.2, 41.3 и 42 повестки дня.

Председательствующий. Просьба перенести на 22-е число. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления заменить докладчика по вопросу 23: вместо Василия Васильевича Толстопятова — депутат Локоть.

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Вячеславович Парахин.

Парахин В. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 76 повестки дня просьба произвести замену в связи с болезнью содокладчика: вместо Кнышова Алексея Владимировича содоклад будет делать Волков Данил Владимирович.

Председательствующий. 76-й, да?

Парахин В. В. Да.

Председательствующий. Спасибо.

И Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы просим пункты 30, 31 и 32 перенести на 22-е, на пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Алексеевич Пехтин.

Микрофон, пожалуйста, Владимиру Алексеевичу Пехтину включите.

Пехтин В. А., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, видимо, кнопка не сработала.

По 25-му замена содокладчика: вместо Тимченко — Пехтин.

Председательствующий. 25-й.

Галина Николаевна Карелова.

Карелова Г. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, прошу прощения, тоже не сработала кнопка.

Прошу 45-й вопрос перенести на 22-е.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова просит поменять содокладчика по пункту 61. Нет возражений.

Леонид Эдуардович Слуцкий предлагает изменить формат, название документа по пункту 4. Нет возражений? Спасибо.

Александр Николаевич Дегтярёв предлагает перенести на 22 июня рассмотрение вопросов 34, 35, 37, 40, 41.2, 41.3 и 42. Нет возражений? Переносим.

Анатолий Евгеньевич Локоть предлагает поменять содокладчика по пункту 23. Соглашаемся.

Парахин Владимир Вячеславович: пункт 76 — замена содокладчика. Нет возражений? Соглашаемся.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает перенести на 22 июня рассмотрение вопросов 30, 31, 32. Соглашаемся? Есть возражения?

Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросам 31 и 32. Хотелось бы от Крашенинникова услышать обоснование, потому что на Совете Госдумы никаких проблем не возникало, а данные законопроекты переносятся, и переносятся, и переносятся. Просто автором выступает депутат нашей фракции, поэтому хотелось бы понять, в связи с чем их снова куда-то заталкивают, переносят на пятницу. Почему?

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Они переносились не по инициативе комитета. Мы это предлагаем в первый раз, в связи с тем что содокладчик приболел, — вот основная причина.

Председательствующий. Владимир Анатольевич, нужно ли ставить на голосование? Нет. Спасибо.

Владимир Алексеевич Пехтин предлагает заменить содокладчика по пункту 25. Соглашаемся.

И Галина Николаевна Карелова предлагает перенести рассмотрение пункта 45 на 22 июня.

Александр Николаевич Дегтярёв, в вашем предложении не прозвучал пункт 41.1, альтернативный законопроект, очевидно, есть смысл и его перенести. Не возражаете? И коллеги не возражают? Принимается.

Коллеги, ставлю на голосование проект порядка работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Повестка принимается.

Начинаем работать по повестке.

Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О расписании работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 15 июля 2012 года (весенняя сессия)".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если вы разрешите, я хотел бы 2-й и 3-й вопросы доложить вместе, поскольку они связаны.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги?

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Председателем Государственной Думы Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным были проведены консультации с руководителями фракций на предмет расписания работы на ближайшее время и на осеннюю сессию, и был предложен следующий вариант. Мы в весеннюю сессию проведем дополнительно три пленарных заседания, что позволит нам рассмотреть большое количество накопившихся законопроектов, а работу в осеннюю сессию предлагается построить по следующему принципу: первая неделя — работа в регионах, вторая неделя — работа в комитетах и две следующие недели — это пленарные недели. Исключение составляет сентябрь: в сентябре предлагается сделать три пленарные недели. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желаящие выступить есть? Вопрос есть?

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кашин Б. С., *фракция КПРФ.*

А вы послушайте, Владимир Вольфович, прежде чем кричать.

Председательствующий. Владимир Вольфович, каждый имеет право задать вопрос.

Кашин Б. С. Вопрос у меня такой. Вот у нас уже все понимают, что формулировка "Работа в комитетах и комиссиях Государственной Думы, во фракциях..." не соответствует реальности, в то же время нам нельзя уехать в регион в командировку. Я предлагаю написать так: "Работа в комитетах, комиссиях, во фракциях и с избирателями" — и расширить наши возможности, потому что реально никакие комитеты в эти недели не работают.

Председательствующий. Кто как, но должны работать, Борис Сергеевич, комитеты должны работать именно в эти недели.

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, в каждом комитете своя ситуация. Если вы считаете, что ваш комитет недорабатывает, ставьте этот вопрос на заседании комитета и настаивайте на том, чтобы именно в эту неделю проводились заседания, инициируйте проведение парламентских слушаний, "круглых столов" в эту неделю. Во многом работа комитета зависит от инициативы его членов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об усилении работы с соотечественниками за рубежом и о расширении гуманитарного влияния России в преддверии создания Евразийского экономического союза". Докладывает Леонид Эдуардович Слуцкий.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тема соотечественников всегда была в центре внимания Государственной Думы и общества, но на практике, как правило, ей уделялось недостаточное внимание. Мы всегда говорили о том, как важно нам воссоединиться с теми, кто волею судьбы остался за пределами Российской Федерации после распада Советского Союза, но кто всё это время сохранял русский язык и русскую культуру, однако реализация провозглашённого ещё с середины 90-х годов курса на поддержку соотечественников осуществлялась все эти годы в недостаточном для великой державы масштабе.

В современных условиях, когда Россия, по Горчакову, сосредотачивается, собирается с силами и сотни тысяч наших соотечественников хотят быть вместе с исторической родиной, а многие хотят вернуться в страну, проблема соотечественников становится особенно насущной и заниматься ею по остаточному принципу просто недопустимо.

В целом за гуманитарное присутствие России в мире отвечает Россотрудничество, но финансирование его программ, в первую очередь по поддержке русского языка, к сожалению, недостаточное. Количество российских центров науки и культуры за рубежом пока, к сожалению, неуклонно сокращается. В последние годы руководство Россотрудничества старается взять курс на строительство новых таких центров, но, как известно, для этого постоянно не хватает средств. Для сравнения: расходы на российские центры науки и культуры за рубежом составляют 5 процентов от аналогичных расходов Великобритании, 15 процентов от аналогичных расходов Франции, 16 процентов от аналогичных расходов Германии и 30 процентов от аналогичных расходов Испании — цифры говорят сами за себя!

Мы знаем, что сегодня русский язык испытывает сильнейшее, жесточайшее конкурентное давление в мире, и это происходит даже в тех странах ближнего зарубежья, где русский язык имеет официальный статус. Ситуация с русским языком отражена в предвыборной статье Владимира Владимировича Путина "Россия и меняющийся мир", где совершенно чётко сказано (цитирую): "Мы должны в несколько раз усилить образовательное и культурное присутствие в мире — и на порядок увеличить его в странах, где часть населения говорит на русском или понимает русский". Это позиция президента, но на деле пока объёмы финансирования культурных и образовательных программ Россотрудничества остаются в проекте федерального бюджета на 2013 год, к сожалению, на том же уровне, и сегодня мы наконец должны признать, что наше культурное и образовательное присутствие в мире, наше гуманитарное влияние в целом, наша работа с соотечественниками в разы меньше, чем это должно быть на современном этапе.

Уважаемые коллеги, что касается возвращения соотечественников в страну, то даже при недостаточных объёмах работы с ними сегодня многие тысячи людей заявили официально через консульские учреждения Российской Федерации, через представительства Федеральной миграционной службы о своём желании вернуться. О ситуации, связанной с возвращением соотечественников в Россию, также достаточно прямо пишет Владимир Владимирович Путин в своей статье "Строительство справедливости. Социальная политика для России", опубликованной 13 февраля в "Комсомольской правде" (цитирую): "Нужно будет обеспечить миграционный приток на уровне порядка 300 тысяч человек в год. В первую очередь за счёт привлечения на постоянное жительство в Россию наших соотечественников, проживающих в ближнем и дальнем зарубежье...". И если мы, уважаемые коллеги, не хо-

тим превратиться в обозримом будущем (снова цитирую) "в пустое пространство, судьба которого будет решаться не нами" (именно так говорится в статье президента), мы должны предпринять самые серьёзные усилия для того, чтобы действительно выйти на обозначенный уровень — 300 тысяч мигрантов в год, не сразу, разумеется, постепенно, но если сравнить с сегодняшними тридцатью тысячами, становится очевидным масштаб предстоящей работы.

Именно поэтому на днях президентом утверждена Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года, на первом этапе которой уже к 2015 году ставится задача достичь переселения в страну 200 тысяч мигрантов в год. Депутаты — члены Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками за последние месяцы посетили шесть региональных конференций соотечественников: люди ощутили прилив сил, реально поверили в то, что Родина ждёт их обратно, что будут обеспечены условия для жизни и работы, для образования детей.

Что же происходит на деле? Госпрограмму переселения вообще чуть не свернули — она заканчивается в нынешнем году. Предыдущее руководство Минрегиона около десяти раз вносило проект будущей программы для рассмотрения в аппарат правительства, но её, к сожалению, возвращали на доработку с разными отговорками, и только когда была опубликована статья "Строительство справедливости. Социальная политика для России", ситуация наконец изменилась. Но на эти цели в проект федерального бюджета на следующий год закладывается даже чуть меньше, чем было заложено на текущий год, коллеги, наблюдается совершенно обратная тенденция: вместо резкого наращивания масштабов работы с соотечественниками сообразно позиции президента и увеличения нашего культурного и образовательного присутствия и влияния в мире, вместо привлечения соотечественников в страну, создания для них условий для жизни и полноценных рабочих мест, в частности в районах Сибири и Дальнего Востока, объёмы господдержки и по программам Россотрудничества, и по госпрограмме переселения, по сути, даже несколько сокращаются.

Таким образом, соотечественники, которые ждут во всём мире нашей поддержки, видят, что слова Президента Российской Федерации пока ещё, к сожалению, не начали воплощаться в жизнь, хотя важность именно данной проблематики президент постоянно подчёркивает. Мы все помним его слова, сказанные несколько дней назад при утверждении концепции государственной миграционной политики, о том, что эти проекты, именно эти проекты должны быть воплощены в жизнь, а не оставаться на бумаге. Мы хорошо знаем и безус-

ловные приоритеты председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева в этой важнейшей сфере. А происходит это всё из-за того, что у руководителей некоторых органов исполнительной власти, видимо, не хватает времени или чего-либо ещё, для того чтобы вдуматься в чрезвычайную важность работы с соотечественниками на современном этапе.

Наша ответственность, дорогие коллеги, за работу с соотечественниками между тем ещё более возрастает в связи с предстоящим созданием Евразийского экономического союза. Его создание не должно остаться идеей одних только президентов, чиновников и парламентариев, идея евразийской экономической интеграции должна овладеть и самим населением стран евразийского пространства. В первую очередь мы должны здесь опираться на поддержку соотечественников, проживающих в этих странах, но о чём здесь можно говорить, если о евразийском проекте многим даже неизвестно, поскольку на реализацию культурных и информационных проектов в этих странах попросту не хватает средств!

Конечно, коллеги, Евразийский экономический союз будет создан в самое ближайшее время, это главная задача в том числе и для всех нас на современном этапе. Уверен, коллеги, что мы сумеем добиться поддержки в этом тысяч и тысяч соотечественников на евразийском пространстве и за его пределами. И ещё мы поможем многим из них вернуться на родину, мы сумеем существенно, во много раз расширить наше культурное и образовательное присутствие в мире, у нас нет другого пути. Но мы сумеем это сделать только в том случае, если сегодня, на этапе формирования очередного годового федерального бюджета, мы выступим с заявлением об усилении работы с соотечественниками за рубежом и о расширении гуманитарного влияния России в преддверии создания Евразийского экономического союза. Уверен, что это заявление будет услышано и мы откроем без лишней патетики новую страницу в работе с соотечественниками, когда Россия предстанет в их глазах действительно великой державой, поддерживающей и собирающей "русский мир". Я прошу сегодня все фракции, всех коллег поддержать это заявление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу Леонида Эдуардовича? Давайте запишемся.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, вопросы есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Уважаемый Леонид Эдуардович, в предложенном заявлении идёт речь о расширении гуманитарного влияния России за рубежом, об укреплении роли русского языка, говорит об этом и президент, но, к сожалению, в прошлом году средства, выделенные в бюджете на федеральную целевую программу "Русский язык", освоены всего на 70 процентов, не использовано 120 миллионов рублей, слабо исполняется эта программа и в текущем году. В связи с этим планирует ли ваш комитет в рамках парламентского контроля заслушать соответствующие правительственные структуры по проблеме неэффективного использования бюджетных средств, выделяемых на работу с соотечественниками, проживающими за рубежом?

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Виктор Андреевич, совершенно согласен с вашей формулировкой вопроса. Ещё добавил бы, что, к сожалению, у Россотрудничества ввиду небольшого объёма ежегодно выделяемых средств хватает их всего на две программы — это упомянутая вами программа "Русский язык" и программа по молодым лидерам, которых в прошлом году приехало пятьсот человек, программа очень интересная и перспективная. К сожалению, другие программы пока остаются задумками.

Что касается недостаточной реализации, недостаточного освоения средств по программе "Русский язык", здесь всё взаимосвязано. Эту программу предполагалось реализовать в нескольких центрах, которые, к сожалению, не начали ещё в прошлом бюджетном году свою работу и вводятся в эксплуатацию только в этом году, один из них 12 июня открылся в Симферополе. Конечно, здесь есть вопросы к предыдущему руководству Россотрудничества, и мы в рамках парламентского контроля, как вы справедливо отметили, это детально обсуждали с бывшим главой Россотрудничества Фаритом Мубаракшевичем Мухаметшиным, нынешним послом России в Молдове.

Что касается руководства Россотрудничества, сегодня его возглавляет нам всем известный наш бывший коллега Косачёв Константин Иосифович. Он присутствовал уже на нескольких заседаниях комитета, и мы как приоритетный обсуждали вопрос полного выполнения программы "Русский язык" и увеличения её финансирования в 2013 году, для чего Россотрудничество просит у правительства дополнительные средства. Это важнейшая программа, на заседаниях Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками неизменно присутствует представитель руководства Россотрудничества, и вопросы, связанные с программой "Русский язык", являются приоритетными при проведении парламентского контроля Россотрудничества

со стороны профильного комитета Государственной Думы. Будем рады... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Эдуардович, вы говорили о мигрантах, о задании президента Путина — триста тысяч ежегодно. Но возникает такой простой вопрос: а сколько России вообще нужно мигрантов? Когда завоз людей из-за границы остановится?

13 мая Путин встречался с руководителем Федеральной миграционной службы, и была чётко названа цифра: 7 миллионов мигрантов уже сегодня живут и работают в России. Сколько их ещё будет — 20, 30, 50 миллионов? Или нужно всё население, всех русских заменить мигрантами? Мы думаем о поддержке соотечественников за рубежом — это надо делать, но когда мы подумаем о поддержке русских внутри страны?! Их же вообще скоро не останется! Итак, вопрос прикладной: когда мы прекратим завозить мигрантов из-за границы и создадим условия русским для нормальной работы у себя на родине?

Слущий Л. Э. Владимир Николаевич, вопрос поддержки русских в стране — это вопрос дискуссионный, но очень важный, однако он совершенно не связан с миграцией соотечественников, их возвращением в страну. Я просил бы вас почитать статью президента "Строительство справедливости. Социальная политика для России", опубликованную в "Комсомолке" 13 февраля. В этой статье есть прекрасный раздел — "Сбережение России", там совершенно чётко говорится, что если у нас будет прежняя миграционная политика, сегодняшняя миграционная политика, то мы, экстраполируя, получим, что к 2050 году численность населения России, постоянно снижаясь, сократится до 107 миллионов человек. Если же проводить иную миграционную политику, то будет — при условии, разумеется, проведения правильной демографической политики — около 154 миллионов человек. Конечно, экспертные оценки могут расходиться на несколько миллионов, но тем не менее цена этой политики — около 50 миллионов человеческих жизней, жизней граждан нашей страны, поэтому думаю, что по крайней мере сегодня, в 2012-м, мы должны говорить о совершенно правильном векторе возвращения соотечественников, особенно в малонаселённые регионы Сибири и Дальнего Востока.

И конечно, нам нужно брать пример с других стран, например с Германии, которая по всему миру десятилетиями собирала соотечественников и прекрасно справилась с этой задачей. Для великой державы ситуация, когда соотечественники —

сотни тысяч человек — хотят вернуться и не могут этого сделать, является попросту неприемлемой. Вы подняли справедливый вопрос — сегодня вектор, конечно, должен быть направлен на возвращение соотечественников в страну.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Леонид Эдуардович, скажите, что планируется сделать в части усиления работы с нашими соотечественниками, живущими в Туркменистане?

Спасибо.

Слуцкий Л. Э. Очень хороший вопрос, тем более что мы хорошо знаем, в каких, мягко выражаясь, незавидных условиях наши соотечественники живут сейчас и особенно находились там некоторое время назад.

Я считаю, что сегодня главным ответом нашим возможным оппонентам в Туркменистане может быть известная поговорка: "Чем больше нас среди них, тем меньше их среди нас". Мы ведём недостаточную работу с Туркменистаном по парламентской линии. Недавно в Туркменистане побывал наш коллега Василий Николаевич Лихачёв, чрезвычайный и полномочный посол, член нашего комитета, у которого сложилось такое же впечатление. Нам надо просто больше взаимодействовать с парламентом Туркменистана, и ключевым вопросом автоматически будет положение наших соотечественников в стране, нам нужно больше работать с хорошо организованными, извините за тавтологию, организациями соотечественников в Туркменистане. Мы просто недостаточно с ними работаем, поэтому одним из приоритетов плана работы нашего комитета на осень является работа с парламентом Туркменистана, с организациями соотечественников в Туркменистане, и вас, так же как и Виктора Андреевича Коломейцева, приглашаю принять участие в этой важной и интересной работе.

Председательствующий. Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Леонид Эдуардович, в предложенном проекте явно ощущается теоретическое противоречие. Есть две концепции: во-первых, поддерживать "русский мир" — соотечественников за рубежом, считая, что это действительно расширяет, цементирует, увеличивает возможности "русского мира", и, во-вторых, привлекать рабочую силу в виде мигрантов. Вот какой из этих двух концепций, которые отражены в этом постановлении, вы придерживаетесь? Я понял так, что всё-таки миграционной.

Тогда второй вопрос: насколько вы считаете реальным ежегодное привлечение 300 тысяч работающих? Я даю вам две справки, первая: программа добровольного переселения полностью провалилась, я её в своё время в правительстве курировал, и хорошо это знаю. И вторая: вы привели в пример Германию — Германия недавно признала, что их политика по привлечению немецкоговорящих людей оказалась неэффективной и не решила проблем.

Вот на эти вопросы я хотел бы услышать ответы.

Слуцкий Л. Э. Попробую, Сергей Вячеславович.

Что касается вашего первого вопроса: если бы он не прозвучал, его стоило бы задать, поэтому большое спасибо за этот вопрос. Здесь часто возникает впечатление или о диалектическом противоречии, или о противонаправленности двух векторов: с одной стороны, мы через Россотрудничество, его культурные и образовательные программы, пытаемся сохранить наше культурное присутствие в мире, особенно среди тех, кто говорит по-русски, с другой стороны, мы работаем и по противоположному вектору, о важности которого я сказал чуть раньше, и привлекаем людей в страну. Дело в том, что это диалектическое противоречие на самом деле очень легко разрешается, если понять, что мы говорим об одних и тех же людях: люди будут посещать центры российской науки и культуры, их дети будут посещать русские школы, люди будут посещать Россию с туристическими и иными визитами, приезжать к родственникам и видеть, как Россия реально сосредоточивает силы, как Россия реально крепнет и что здесь создаются действительно хорошие условия для тех, кто возвращается. То есть одна категория переходит в другую — речь об одних и тех же людях: сегодня эти люди испытывают на себе культурное и образовательное влияние России по линии федеральной программы "Русский язык", через центры Россотрудничества и другие наши организации за рубежом, а завтра они становятся потенциальными переселенцами — они хотят вернуться домой. И вот этот переход одной категории в другую, мне кажется, чрезвычайно важен, и в этом, может быть, одна из главных задач нашей работы с соотечественниками.

Что касается вашего второго вопроса, уважаемый Сергей Вячеславович, относительно 300 тысяч мигрантов в год. Вы знаете, люди, наверное, не только в этом зале, но и за его пределами, прочитав статью Владимира Владимировича Путина в феврале, восприняли это как некую утопию, сравнивая сегодняшние цифры и цифры в статье, которых необходимо достичь уже через несколько лет. Но, знаете, у Владимира Иосифовича Ресина есть любимая поговорка: "Глаза боятся, а руки делают". Надо просто этим заниматься. Мы двадцать лет этим занима-

лись — и вы, как бывший министр, это знаете — по остаточному принципу, и до сих пор это финансируется, к сожалению, ну, не так, как в то время, но тоже по остаточному принципу. Поэтому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Завершайте.

Слуцкий Л. Э. ...думаю, что уровня 300 тысяч в год можно будет достичь уже в ближайшие годы. Государственная миграционная политика, концепция которой утверждена несколько лет назад, предполагает к 2015 году достижение уровня 200 тысяч в год, а ещё через несколько лет и 300 тысяч. При нашем парламентском контроле и при позитивном давлении, которое мы с вами, Сергей Вячеславович, будем оказывать на Федеральную миграционную службу, я думаю, мы получим умную миграционную политику, о которой говорит президент. С таким результатом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Леонид Эдуардович, завершайте, спасибо.

Слуцкий Л. Э. Третий вопрос, если позволите.

Председательствующий. Нет, спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список, пожалуйста.

Давайте по одному от фракции.

От фракции КПРФ выступает Владимир Степанович Никитин.

Никитин В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддерживает инициативу Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками и проголосует за представленный проект заявления.

Заявление правильно нацеливает руководство страны на создание мощного "русского мира" именно для укрепления позиций России на нашей планете. Фракция КПРФ неоднократно обращала внимание власти на то, что в условиях глобализации создание целостного "русского мира", соединяющего крепкими узами Россию с тридцатью миллионами российских соотечественников за рубежом, — это жизненная необходимость, такая же, как и возрождение в новом облике добровольного союза славянских, тюркских и других коренных народов нашего исторического отечества на евразийском континенте. Другого пути для выживания в жестокой конкурентной борьбе цивилизаций у нас просто нет, и очень хорошо, что это стали осознавать депутаты других фракций.

В заявлении очень верно сказано, что нынешние масштабы и формы финансирования поддержки российских соотечественников за рубежом не соответствуют современным вызо-

вам и угрозам. Разве можно серьёзно говорить о создании мощного "русского мира" при выделении всего 14 рублей на одного соотечественника в год? И это при том, что за период демократических реформ Россия утратила свои представительства по работе с соотечественниками в семидесяти странах мира. Из-за прекращения финансирования во многом также ограничили свою деятельность имеющие колоссальный потенциал общества дружбы с Россией, объединявшие десятки миллионов друзей России более чем в ста странах мира, а это как раз тот канал, через который Россия может расширять своё гуманитарное влияние в мире.

В результате таких разрушительных действий резко сокращается, как шагреновая кожа, присутствие русского языка и культуры в мировом пространстве. По данным министерства образования, мы теряем за рубежом по 5 миллионов русскоговорящих людей ежегодно, а обучаем на курсах русского языка всего 18 тысяч человек. Чувствуете страшную разницу в масштабах этих цифр? Поэтому президент Путин неточен в оценках: не в несколько раз нам надо увеличивать образовательное и культурное присутствие России в мире, а на несколько порядков, что требует действительно кардинального увеличения финансирования этого направления, а также создания эффективной организационной структуры и очень жёсткого контроля за правильным использованием выделяемых средств.

КПРФ неоднократно говорила президенту, что финансовый блок в правительстве больше отстаивает интересы Всемирного банка, чем Российского государства, и это наглядно видно в работе с соотечественниками. Минфин делает всё, чтобы для соотечественников Россия представлялась в образе злой мачехи, а не Родины-матери. Так, все деньги для помощи соотечественникам по программам содействия международному развитию Минфин направляет через Всемирный банк и международные организации, и в результате даже учебники по русскому языку разрабатывались и печатались за российские деньги в Соединённых Штатах Америки и на них ставился бренд Всемирного банка, поэтому в странах СНГ учителя русского языка благодарили банк, а не Россию.

Минфин очень умело затормозил деятельность главной государственной структуры по работе с соотечественниками — Россотрудничества: оно было создано в 2008 году специально для того, чтобы стать эффективным инструментом проведения внешней политики России в области международного гуманитарного сотрудничества и в работе с соотечественниками на пространстве СНГ и во всём мире, но Минфин с согласия правительства посадил Россотрудничество на голодный финансовый паёк и связал по рукам и ногам своими инструкциями.

Сейчас из-за отсутствия необходимых средств не могут эффективно работать — вдумайтесь! — 78 российских центров науки и культуры и 75 сохранённых Россотрудничеством обществ дружбы с Россией. Из 2 миллиардов рублей, которые выделены на этот год, 80 процентов уходит на содержание аппарата и зданий и лишь 20 процентов — на программную деятельность, а на работу с соотечественниками — ноль! Обратите внимание, у наших конкурентов совсем другой масштаб: годовой бюджет Британского совета в 15 раз больше, германского института Гёте и французского "Альянса" — в 5 раз больше. Конечно, ни о каких прорывах в гуманитарной сфере и в работе с соотечественниками при финансировании в 2 миллиарда рублей в год говорить невозможно. Но театр абсурда продолжается. Вдумайтесь: Россотрудничество, созданное специально для расширения международных связей, лишено Минфином бюджетной строки по приёму зарубежных делегаций! У него также нет ни строки, ни одной копейки для командирования за рубеж российских политологов и учёных, чтобы они продвигали там гуманитарные инициативы России, — если это не злой умысел, то что это?

В заявлении правильно отмечено, что пришла пора действительно превратить Россотрудничество в эффективный инструмент проведения внешней политики России, но для этого надо в четыре-пять раз увеличить его финансирование.

Та же проблема и с госпрограммой переселения. Если мы хотим использовать её для решения проблем демографии в Сибири и на Дальнем Востоке, то нельзя перекладывать жилищное обустройство только на плечи субъектов Федерации. Российская власть обязана делом доказать, что Россия для соотечественников не злая мачеха, а Родина-мать. С помощью сплочённой диаспоры мы можем увеличить гуманитарное влияние в мире, призывая не к войне, а к сотрудничеству цивилизаций. Это великая гуманитарная миссия России! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Будем надеяться, что с приходом к руководству комитетом депутата Слуцкого комитет будет лучше работать, исправит ошибки всех предыдущих лет, и мы почувствуем весомый результат. Это плюс в адрес депутата Слуцкого. А минус то, что он пять раз вспомнил про Медведева и Путина и ни разу — про лидера той партии, от имени которой он возглавляет комитет, хотя именно ЛДПР всегда уделяла максимум внимания этой теме все двадцать пять лет со дня создания, и наш самый первый лозунг был "Мы будем защищать русских!".

Здесь представитель фракции КПРФ сказал, что они рады, что и другие стали уделять внимание проблеме соотечественников. Это кощунственно звучит из уст коммунистов! Сперва давайте посмотрим: а как случилось так, что миллионы русских оказались за рубежом? Во всём мире наоборот делается: выдавливаются население в соседние страны — как немцы в Судетах оказались, — и потом эти территории, с немцами уже, переселенцами, не имеющими никаких прав, присоединяются к Германии. Мы единственная в мире страна, которая отдала свои территории, 5 миллионов квадратных километров, вместе с гражданами, с русскими. Это так же как помещик продавал деревни с крепостными, как сегодня общежития продают с проживающими там: товарищ купил недвижимость, где живут люди, — наплевать ему на людей, он их потом выселяет!

Это, конечно, очень неприятно нам сознавать, но причину-то того, почему слабо ведётся работа с нашими соотечественниками, мы не называем. Что, денег нет? Нет, причина — договорённости в верхах, видимо. А если хорошо вести работу с нашими соотечественниками, они все приедут сюда, в Россию, и правильно сделают: тогда там всё рухнет, и вот эти бывшие первые секретари ЦК компартий — назарбаевы, усубалиевы и прочие, и прочие, — которые ещё до сих пор у власти находятся... тогда там будет коллапс, полная остановка всех предприятий, транспорта и так далее.

Во фракции КПРФ, да и в остальных, нету наших соотечественников, только во фракции ЛДПР они сидят, и мы всё это шкурой прочувствовали! Я покинул Казахстан, республику вашего незабвенного Советского Союза, ещё при Хрущёве, понимая, куда ведёт ваша национальная политика. И любые документы, которые мы здесь обсуждаем, надо начинать с того, что преступная деятельность Хрущёва начиная с 53-го года привела к тому, что началось вытеснение русских из всех советских республик — откройте статистические сборники! Никакого Горбачёва не было, и Ельцина не было, а был именно он, этот крестьянский или шахтёрский сын, — мы не знаем, где он учился и работал, он нигде не учился, взяли с улицы, без роду, без племени, и привели к власти! И ещё говорят, проводили национальную политику... *(Шум в зале.)*

Конечно, СССР рухнул не из-за экономических проблем — это всё пятая колонна. И сейчас все эти "оранжевые революции"... Только самая первая "оранжевая революция" — это революция 1905 года. До сих пор коммунисты считают, что это большевики устроили революцию и Ленин призывал к вооружённому восстанию, — да, он призывал, только деньги с Запада шли, и оружие шло с Запада. Это не было требованием народных масс, это было указание из Лондона! И как только мы

закончили войну с Японией, сразу прекратилась революция: ослабили Россию с востока, с запада — всё, революция больше не нужна! Почему? Мы заключили договор об Антанте. Как только мы сели за стол переговоров с Великобританией и Францией и перед будущей войной с Германией заключили соглашение об Антанте, создали мини-НАТО, — сразу оставили Россию в покое, никаких революций.

Никогда бы наш русский народ не встал за большевиками ни на какую революцию, и никакой роли большевиков здесь нету! Все винтовки английские были! Подъезжайте, депутаты, посмотрите на памятник русским рабочим в Москве у станции метро "Улица 1905 года": стоят русские рабочие — какие винтовки у них в руках?! Английские! Их Литвинов поставлял ("Папаша" была кличка у него, Ленин и Сталин его называли "Папаша": "Папаша поехал за деньгами..."), он не вылезал из Парижа и из Лондона, а потом ещё стал министром иностранных дел. А Сталин реально стал управлять страной с 3 мая 39-го, когда выгнал Литвинова с ключевого поста министра иностранных дел как представителя пятой колонны. Сегодня кто эту пятую колонну представляет у нас в стране, кто?! Коммунисты, назовите! Чего не называете имя?! Вам же неудобно: бывший коммунист Чубайс! Он сегодня представляет её, непотопляемый! Непотопляемый! То у нас имущество так приватизируют, что все остались бедными, то энергетику так реформируют, что энергия стала дороже стоить, чем во всём мире, сейчас все наши нанотехнологии отправляются на Запад — кто это делает? Коммунист Чубайс. Поэтому коммунистам бы молчать насчёт соотечественников! (*Шум в зале.*)

Конечно, легко решить проблему, если бы захотели её решить. Денег не надо — дайте паспорта всем русским! В русском посольстве в Бишкеке, в Ташкенте, в Душанбе, в Астане, в Баку — везде дайте, и всё, они все приедут сюда. Что, они должны иностранцами приезжать сюда, на родину, и здесь восемь лет ждать паспорта?! Это что такое?! Поэтому дело не в деньгах, не в том, что остаточный принцип, что мало денег — желания нет у руководства нашего, чтобы русские приехали, потому что надо СНГ липовое сохранять! Вот будет это аморфное СНГ — приезжайте ханы, султаны чай попить в Россию! Чего-то содержать, какой-то свой мини-Евросоюз — вот для чего делают! За счёт русских!

Вот вы Дальний Восток хотите осваивать — дайте указание всем послам: выдать всем русским паспорта в случае переезда на Дальний Восток — всё, у вас на Дальнем Востоке будет тридцать миллионов населения, тридцать! То есть решить можно, было бы желание. Но сегодня эти "папаша" типа Литвинова, агенты Сталина и Ленина за рубежом, продолжают действо-

вать, я уже назвал вам фамилию этого товарища. И поэтому чтобы решить проблему, нужно влиянием Государственной Думы изменить политику в отношении соотечественников, позвать русских, сказать им: добро пожаловать, ждём с русскими паспортами и конкретными адресами места жительства. И деньги у них есть, они могут немножко заплатить за квартиры, которые можно им выдать по дешёвой ипотеке.

Будем надеяться, что Леонид Эдуардович добьётся успеха и поглотит наш международный комитет, потому что Пушков ни черта не делает в отношении защиты наших соотечественников!.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Вадимович Саблин записался по карточке Гильмутдинова. Выступает от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", также выступление до семи минут.

Пожалуйста.

Саблин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, поддерживает это заявление.

Что сегодня происходит? Сегодня бюджет Россоотрудничества составляет порядка 2 миллиардов рублей, из них 1 миллиард 600 миллионов идёт на содержание культурных центров, на заработную плату сотрудников, и только 400 миллионов идёт на программы, которые реализуются в том числе и на постсоветском пространстве. Конечно, имея такой инструмент, который представлен в пятидесяти одной стране, не использовать его на полную мощность нельзя.

Что предлагается, что стоит за словами заявления? Увеличение, по сути, бюджета Россоотрудничества на 7 миллиардов 778 миллионов рублей на различные программы. Тут можно выделить три основных составляющих, для чего это нужно. Первое — это пропаганда Евразийского экономического союза. Пропаганда Евразийского экономического союза — что это такое? К сожалению, допустим, в Казахстане, в Белоруссии, а тем более в Украине не знают о тех позитивных шагах, о тех результатах, которые уже достигнуты в Таможенном союзе. Действительно, подсчитано, что, если Украина вступит в Таможенный союз, она за десять лет получит дополнительно 108 миллиардов долларов. Россия тоже получит, но меньше: мы получим 24 миллиарда долларов дополнительно, но мы тоже выиграем. Мы говорим, что необходимо потратить какие-то деньги на пропаганду, эти деньги потом вернутся сторицей, кроме этого, восторгается историческая справедливость, поэтому, конечно, мы должны стремиться к тому, чтобы увеличить бюджет Россоотрудничества.

Второе направление, которое волнует всех присутствующих в этом зале, — это, бесспорно, вопрос исторической справедливости, исторической правды. Больно видеть, как даже не во вражеских государствах, которые в принципе есть, как мы знаем, а в дружественных государствах идёт пропаганда против России, антипропаганда и искажение исторической правды. Конечно, больно видеть, как строятся памятники Бандере, строятся и продолжают строиться. Почему это происходит? К сожалению, и на постсоветском пространстве, да и практически везде что видят в новостях, что говорят и думают о России? Что в России есть Болотная площадь, что избивают людей, что здесь диктатура, что здесь масса проблем очень сложных, и никто не говорит, что есть и Поклонная гора, что есть разные мнения у людей. Вот в этом мы значительно отстаём.

И третий блок программ, на которые идут средства, — и мы призываем увеличить эти деньги — это, конечно, русская культура. Она крайне важна для поддержания экономических преобразований в Таможенном союзе, на постсоветском пространстве. Вы знаете, что существует мнение, будто создание того Евразийского экономического союза, который мы стремимся построить в будущем, — это воссоздание российской империи, которая хочет присоединить территории и будет ущемлять какие-то нации и народности. Но, братцы, мы имеем потрясающую российскую культуру, лучшую в мире культуру, которую оставили нам предыдущие поколения, сотни поколений наших предков, и не использовать такой инструмент для пропаганды нашей страны, конечно, мы не имеем права.

Вы знаете, буквально недавно, 6 июня, я представлял делегацию Государственной Думы в Крыму на фестивале "Большое русское слово", и вот вышел и в течение часа пел Государственный академический Кубанский казачий хор — вы знаете, больше ничего не надо говорить и делать: такая сила харизмы, такая сила и радость переполняют не только граждан России, но и всех, кто был там! Вот на это в первую очередь мы должны направлять средства, для этого использовать инструмент, очень хороший инструмент, — Россотрудничество. Гай Юлий Цезарь в своё время стал великим человеком не только потому, что он не проиграл ни одного сражения, — он впервые придумал использовать пропаганду как инструмент. И мы должны, мы обязаны использовать все эти инструменты на постсоветском пространстве, и я убеждён, что тогда мы сможем стать и богаче, и счастливее в единой семье, которая будет называться Евразийским экономическим союзом. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня в зале Государственной Думы при обсуждении этого вопроса закономерное и, без сомнения, приятное единодушие, и наша фракция, конечно, не будет выбиваться из этого ряда, потому что тема, которую мы сегодня обсуждаем в связи с рассмотрением проекта заявления, очень важная и очень актуальная. Я думаю, что вы согласитесь со мной: конечно, это нужно нашим соотечественникам за рубежом, но не меньше это нужно нам, России, будущему нашей страны.

Мы помним слова нашего великого писателя Ивана Сергеевича Тургенева, который сказал: "Россия без каждого из нас обойтись может, но никто из нас без неё не может обойтись". Это действительно так. Мы, граждане России, прекрасно понимаем правильность и значимость этих слов, но я думаю, что и наши соотечественники, которые проживают за рубежом, не только знают и чувствуют это — они тоже прониклись этой гениальной мыслью нашего русского писателя.

Сегодня, по самым разным оценкам, не менее 30 миллионов наших соотечественников проживают за рубежом. Большинство из них, как мы с вами знаем, увы, не по своей воле оказались на чужбине, и мы прекрасно знаем, в каких условиях приходится им жить, работать, думать, мечтать о том, что хорошо было бы, если бы родина не забывала своих сынов и чтобы любой приезд, а уж тем более переезд на родину был намного проще, намного свободнее, чем сейчас.

Что мы видим в отношении наших соотечественников за рубежом? Мы видим противодействие проживанию там наших соотечественников: это явная или скрытая форма ассимиляции либо маргинализация русскоязычных, противодействие любой их самоорганизации, это зачастую негативное отношение политических элит и соответствующая информационная политика, это нарушение либо ограничение прав наших соотечественников, дискриминация их прав при трудоустройстве, давление на бизнес, запрет использования родного языка, бытовое насилие, это отсутствие либо крайне низкий уровень русскоязычного информационного пространства, это в целом ограничение пространства русского языка и русской культуры, и этот список проблемных точек, конечно же, можно продолжить.

Наша фракция считает необходимым предложить следующие примерные направления участия Российского государства, наших властей в судьбе наших соотечественников за рубежом.

Основную роль в этом процессе должны играть центры российской науки, культуры и образования в зарубежных странах,

и главным в работе этих центров должно стать следующее: содействие сохранению культурной самобытности наших соотечественников, поддержка позиций русского языка, реализация образовательных программ, крупных культурных проектов, в целом продвижение нашей великой русской культуры, издание соответствующих информационных материалов и их продвижение в местных СМИ, помощь в издании учебников по русскому языку и других учебников на русском языке, организация для молодежи и детей соотечественников культурно-познавательных мероприятий и многое, многое другое. Конечно, все эти шаги должны осуществляться при поддержке, а может быть, и под контролем российских посольств. При таких центрах важно создать юридические консульства для оказания бесплатной юридической помощи соотечественникам, возможно, как раз за счёт привлечения наших же соотечественников, которые блестяще с такой работой могли бы справиться.

Отдельная тема — тема трудоустройства наших соотечественников, прежде всего в представительства российских фирм, которые работают за рубежом. Никто нам не мешает и никто нас не обвинит ни в какой дискриминации, если мы установим, так скажем, привилегированное право для наших соотечественников на трудоустройство в российские компании за рубежом.

Не буду останавливаться на этом подробно — нужно всё-таки вернуться к теме создания так называемой карты соотечественника, потому что об этом говорят очень многие наши соотечественники, когда мы с ними встречаемся за рубежом.

Я не буду повторять, коллеги из остальных трёх фракций уже блестяще обосновали необходимость значительного, достойного увеличения финансирования главной структуры — Россотрудничества. Это действительно наша обязанность, и я надеюсь, что при рассмотрении бюджета на следующий, 2013 год соответствующие корректировки мы внесём.

Не буду останавливаться на программе переезда соотечественников. Программа полностью провалена, многие об этом говорили, повторять не буду, но хочу привести только один пример того, как мы недорабатываем, как мы не учитываем необходимость распространения русского языка и своего влияния в соседних странах, прежде всего в странах СНГ. Вот один пример — по Киргизии. Сегодня в Киргизии активную работу ведут Турция и Китай. Вот вам два факта: в Республике Киргизия открыто 68 турецких колледжей, в Бишкеке создан турецко-киргизский университет, а проблема с получением, даже, скажем так, добычей учебника на русском языке огромная — практически такой возможности нет.

Очень эффективно работают в этом направлении и многие зарубежные фонды, в том числе партийные. Например,

многие германские партийные фонды финансируются из бюджета Германии, и я думаю, что нам нужно уделить больше внимания вот этому направлению — участию партий, в том числе оппозиционных партий, которые тоже могут занимать определённые ниши.

Ну и конечно, нужно больше содействовать тому, чтобы как можно больше вакансий и как можно больше бюджетных мест мы могли предоставлять нашим соотечественникам из-за рубежа для получения высшего образования в Российской Федерации.

В заключение, перефразируя известную мысль, что Россия Сибирью прирастать будет, скажу, что сегодня совершенно очевидно: Россия будет и должна прирастать нашими соотечественниками. Если мы вспомним такие имена, как Куприн, Бунин, Набоков, Солженицын, Аксёнов, Зиновьев, сразу будет ясно, о чём идёт речь.

Ещё раз хочу сказать, уважаемые коллеги, что фракция поддерживает это заявление, и я думаю, что сделаю приятное Владимиру Вольфовичу Жириновскому, если отдельно поблагодарю и профильный комитет, и его руководителя Леонида Эдуардовича Слуцкого за правильную инициативу. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выступили представители всех четырёх фракций и изложили мнения фракций о докладе. Есть ли необходимость продолжать прения?

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы ограничиться выступлениями представителей четырёх фракций? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за	300 чел.	92,3 %
Проголосовало против	25 чел.	7,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Прекращаем прения.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет. Леонид Эдуардович, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — вопрос 5 повестки дня. В третьем чтении рассматриваем проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект внесён Верховным Судом Российской Федерации и направлен на устранение противоречий между положениями Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции..." и Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", а также на устранение внутренней несогласованности норм Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции...".

Данный законопроект одобрен Государственной Думой в первом чтении 24 апреля текущего года, одобрен во втором чтении 8 июня текущего года. Замечаний после второго чтения на законопроект в комитет не поступило. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором отмечается, что замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по законопроекту не имеется.

Комитет просит одобрить данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления в "час голосования".

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

Во втором чтении рассматриваем следующий законопроект. Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании".

Александр Николаевич Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв А. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении проект закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части определения порядка и размеров оплаты услуг экспертов, привлечённых к проведению аккредитационной экспертизы образовательных учреждений и научных организаций. По сути дела, законопроект носит технический характер, он лишь регулирует процедуру оплаты труда профессиональных экспертов при проведении аккредитационных мероприятий.

Ко второму чтению к законопроекту поступило пять поправок, все они носят технический и редакционный характер (неточности нами тоже были подмечены), прошли обсуждение в комитете и предлагаются к принятию.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной

Думы, и в заключении Правового управления замечаний не содержится.

Комитет Государственной Думы по образованию просит одобрить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы и замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

Пункт 7 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов". Также во втором чтении слушаем законопроект. Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов", внесенный Правительством Российской Федерации. Коротко напомним концепцию данного законопроекта. Предлагается внести изменения в несколько норм федерального закона с целью исключения неоднозначности толкования и совершенствования правоприменительной практики. Ну, в частности, изменения касаются уточнения категорийного аппарата, также основные понятия приводятся в соответствие с требованиями административной реформы.

Из зала. (Не слышно.)

Диденко А. Н. Хорошо-хорошо, сейчас разберёмся.

Также речь идёт о финансировании соответствующих затрат.

Данный законопроект был принят в первом чтении 15 февраля. Поступило пятьдесят две поправки, они распределены по таблицам, все они у вас есть. Рекомендованные к принятию поправки можно разделить на два вида — по существу и редакционные. В принципе все поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию, учитывают замечания Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего

Востока, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, органов государственной власти. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний правового характера не имеется.

В связи с этим прошу Государственную Думу рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, имеются ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 233 чел. 51,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 233 чел.
Не голосовало 217 чел. 48,2 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 233 чел. 51,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 233 чел.
Не голосовало 217 чел. 48,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".

Алексей Николаевич, спасибо большое.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шакум, пожалуйста.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 25 апреля 2012 года. К законопроекту поступило двадцать пять поправок, из них двадцать одна поправка рекомендуется к принятию и четыре — к отклонению. Ко второму чтению законопроект существенно доработан: уточнены сведения, которые должны будут включаться

в договоры об участии в долевом строительстве, установлен порядок формирования списков лиц, которые вправе приобрести жильё экономического класса, и внесены необходимые уточнения, изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество..."

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 235 чел.
Не голосовало 215 чел. 47,8 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 235 чел.
Не голосовало 215 чел. 47,8 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

Мартин Люцианович, спасибо, присаживайтесь.

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", также рассматриваем во втором чтении.

Владимир Владимирович Гутенев, пожалуйста.

Гутенев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу 10 мая 2011 года и принят палатой в первом чтении 25 апреля 2012 года. Комитет доработал законопроект ко второму чтению и считает, что его принятие оптимизирует организационные процедуры в деятельности корпорации. Правовое

управление Аппарата Государственной Думы по рассматриваемому законопроекту замечаний не имеет.

Ко второму чтению поступило двенадцать поправок, одиннадцать поправок комитет рекомендует к принятию, одну — к отклонению. Ещё две поправки были внесены депутатом Плигиным и распространены сегодня в зале заседаний. Комитет по промышленности рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении, а также отдельно проголосовать за поправки Владимира Николаевича.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 235 чел.
Не голосовало 215 чел. 47,8 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 214 чел. 47,6 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

И теперь поправки депутата Плигина. Есть ли вопросы по поправке 1, предложенной депутатом?

Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 214 чел. 47,6 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Есть ли замечания по поправке 2 депутата Плигина?
Ставлю на голосование данную поправку.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 235 чел.
Не голосовало 215 чел. 47,8 %
Результат: принято

Поправка также принимается.
Выносим законопроект на "час голосования".
Коллеги, время — 11 часов 58 минут. Объявляю перерыв
до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.
Включите режим регистрации.
Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 32 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует. 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем заседание.
Уважаемые коллеги, у нас с вами на фиксированное время,
на 12.30, запланировано рассмотрение проекта федерального
закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона
на "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад
председателя Комитета по обороне Владимира Петровича Ко-
моедова.

Пожалуйста.
**Комоедов В. П., председатель Комитета Государственной
Думы по обороне, фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
Законопроектом предлагается дополнить перечень дней воин-
ской славы России новой датой: 7 июля — День победы русского
флота над турецким флотом в Чесменском сражении (1770 год).

За отведённый период к законопроекту поступило две поправки. Поправка 1 требует дополнительного согласования, поэтому я, как автор, отзываю её. Поправка 2 остаётся в таблице, я хотел бы, чтобы она была проголосована, это о дате вступления закона в силу. На отклонение поправок нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 без поправки 1 и в целом законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас только одна таблица, и, как я понимаю, комитет просит поправку 1 вынести на отдельное голосование и без этой поправки проголосовать таблицу. Есть ли другие замечания, вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Теперь по поправке 1, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Автор отзываёт эту поправку, значит, фактически мы рассмотрели все поправки и законопроект во втором чтении выносится на "час голосования".

Возвращаемся к рассмотрению пункта 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений". Здесь замена докладчика, будет докладывать статс-секретарь — заместитель министра спорта Наталья Владимировна Паршикова.

Пожалуйста.

Паршикова Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен законопроект, в котором уточняются виды молодёжных и детских общественных объединений, которым может оказываться государственная поддержка в соответствии с Федеральным зако-

ном "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений", а также порядок формирования и ведения федерального реестра и региональных реестров молодёжных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой.

Внесение данных изменений обусловлено принятием Федерального закона от 18 июля 2011 года № 234-ФЗ, предусматривающего исключение из базы для начисления страховых взносов части страховых взносов, подлежащих уплате в Пенсионный фонд Российской Федерации, — выплат, осуществляемых в пользу обучающихся в образовательных учреждениях за деятельность, осуществляемую в студенческом отряде, включённом в федеральный или региональный реестр молодёжных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой. Вместе с тем в настоящее время нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также актами субъектов Российской Федерации не предусмотрен порядок формирования региональных реестров молодёжных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой. Кроме того, действующая редакция статьи 4 Федерального закона "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" не позволяет чётко определить вид молодёжных и детских общественных объединений, которым оказывается поддержка за счёт средств федерального бюджета.

В связи с этим законопроектом уточняется перечень сведений о молодёжных и детских объединениях, включаемых в федеральный реестр, устанавливается обязанность органов государственной власти субъектов Российской Федерации по реализации молодёжной политики представлять в федеральный орган исполнительной власти по реализации государственной молодёжной политики аналогичные сведения о межрегиональных, региональных, местных молодёжных и детских объединениях, которые включены в региональные реестры. Ведение субъектами Российской Федерации региональных реестров молодёжных и детских общественных объединений, пользующихся государственной поддержкой, осуществляется в пределах предусмотренных статьёй 26³ Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ полномочий субъектов Российской Федерации в области реализации государственной молодёжной политики.

Принятие законопроекта позволит устранить имеющийся пробел в законодательстве в части порядка формирования и ведения федерального реестра и региональных реестров молодёжных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой.

Учитывая изложенное, просим принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Игоря Александровича Ананских.

Пожалуйста.

Ананских И. А., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рассмотрел законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений", внесённый правительством, и поддерживает его принятие. Представитель правительства Паршикова Наталья Владимировна в своём докладе подробно изложила концепцию законопроекта, направленного на формирование и ведение федерального реестра и региональных реестров молодёжных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой.

Принятие данного законопроекта позволит создать условия для активного развития молодёжных и детских общественных объединений, а также строительных отрядов.

Законопроект поддерживают также комитеты-соисполнители — Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не содержит.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемая Наталья Владимировна, уважаемые коллеги! У меня вопрос. Наталья Владимировна, я являюсь на данный момент общественным президентом Центра поддержки молодёжных инициатив, который входит в федеральный реестр, — как раз то, что мы рассматриваем.

У нас было четыре-пять заседаний за всё время, за два года, и бюджетных денег так и не было выделено. Мы все говорили: 12 миллионов рублей, 13 миллионов рублей на следующий год... Не будут ли нынешние поправки, которые мы принимаем данным законопроектом, такой же бутафорией? И когда федеральный реестр приобретёт наконец реальную силу и государство начнёт спонсировать организации, которые так в этом нуждаются?

Паршикова Н. В. Спасибо за вопрос. Здесь государственная поддержка заключается в том, что выплаты в Пенсионный фонд теми организациями, которые осуществляют деятельность в студенческих отрядах, не будут производиться, средства будут оставаться в данных общественных организациях и использоваться на развитие, поэтому в данном случае это та государственная поддержка, которая реальна и ощутима. А что касается остального, я приняла к сведению и всю информацию передам.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Наталья Владимировна, вопрос очень серьёзный, но насколько он у нас в стране действительно получает поддержку? Вот, по данным статистики, у нас где-то 23 миллиона детей и молодёжи, начиная с первоклассников и старше. Сколько из них входит в эти молодёжные и детские организации — 5 процентов, 10 процентов?

И второе: какова сумма финансовой поддержки этих организаций — сколько на одного ребёнка? Вот говорят: 2—3 рубля в месяц... 2—3 рубля — это почти что ничего!

Итак, сколько детей входит и какова сумма поддержки на одного члена молодёжной или детской организации? Если 2—3 рубля, то смешно составлять реестр, с другого конца начинать надо!

Паршикова Н. В. Государственная поддержка оказывается из различных источников, не только из федерального бюджета, в котором у нас предусмотрена поддержка различных молодёжных и детских инициатив, но и непосредственно из бюджетов субъектов Российской Федерации. На сегодняшний день мы можем сказать, что по статистике, которую вело министерство, пока у нас были эти функции, у нас каждый восьмой ребёнок или молодой человек входит в состав детских или молодёжных организаций. Это не государственная статистика, потому что здесь форма государственной статистической отчётности не предусмотрена, но что касается статистики участия молодёжи непосредственно в молодёжных инициативах, которую мы ведём с органами государственной власти в субъектах Российской Федерации, оно намного шире, больше, то

есть фактически членом организации у нас является каждый восьмой, но в тех молодёжных и детских мероприятиях, которые мы осуществляем совместно с органами субъектов Российской Федерации, участвует каждый пятый. То есть если говорить об участии, это несколько разные цифры. Мы считаем, что привлечение детей, подростков и молодёжи к участию в общественно полезных инициативах более значимо и фактически реализует государственную политику, которую мы непосредственно пропагандируем.

Что касается финансирования и тех сведений, которые у вас имеются, что это 2—3 рубля, мы не можем с этим согласиться. Расчётов непосредственно подушного распределения у нас нет, чтобы мы могли сказать, что это не 2—3 рубля, но могу точно сказать, исходя из расчётов, из того, как идёт финансирование из федерального бюджета, и из тех отчётов, которые приходят из субъектов Российской Федерации, это значительно больше. Более подробные сведения мы готовы вам направить официально.

Из зала. *(Не слышно.)*

Паршикова Н. В. Да, я поняла.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Наталья Владимировна, скажите, почему при заявительном порядке включения в реестр законопроектом не предусмотрена предварительная экспертная оценка молодёжных и детских общественных организаций? Ведь речь идёт о вполне реальной нагрузке на бюджет в случае принятия решения об их господдержке. Это первое.

Второе. Почему данный законопроект не содержит также положений об исключении организации из реестра по инициативе федеральных органов власти?

Паршикова Н. В. По поводу экспертной оценки. Ну, могу сказать, что у нас при Минспорте России есть экспертный совет, который взаимодействует с Общественной палатой, и не могу сказать, что в данном случае включение в существующий федеральный реестр не обсуждается в этом экспертном совете при участии Общественной палаты. Я думаю, что эта практика будет также продолжена уже в Минобрнауки, которому эти функции сейчас переданы в соответствии с указом президента.

А что касается исключения, по проекту федерального закона, рассматриваемому сегодня, исключение из реестра молодёжных организаций идёт по инициативе самой организации. Исключение по инициативе непосредственно федерального органа исполнительной власти — такая норма не может быть предусмотрена этим законом. Мы должны сначала определить степень нарушения, которое может повлечь исключение из

реестра организаций, получающих государственную поддержку, установить меру в административном законодательстве, но я думаю, что в принципе, как только начнётся формирование и применение этих реестров, после соответствующего мониторинга можно будет совершенствовать законодательство в этом направлении. Спасибо за предложение.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Игорю Александровичу.

Игорь Александрович, в вашем комитете как раз находится законопроект, который вносит более широкие поправки в закон о поддержке общественных детских и молодёжных организаций, и я хотел спросить, насколько комитет готов дальше, может быть ко второму чтению, расширить обсуждаемый законопроект с учётом и тех наработок, которые есть вот в том законопроекте?

Ананских И. А. Ну, безусловно, для того и второе чтение — чтобы выслушать все поправки, предложения как депутатов, так и других субъектов законодательной инициативы. Мы ждём поправки и готовы, безусловно, их рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Марат Мансурович Бариев, пожалуйста. От фракции.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений", депутаты задавали вопросы, и Наталья Владимировна отвечала.

По данным мониторинга, в субъектах Российской Федерации и в России в целом в этом году действует более 14 тысяч детских и молодёжных общественных объединений, в которые, как уже было сказано, входит практически каждый пятый молодой житель нашей страны. Направления общественной активности молодёжи очень обширны. Молодёжные общественные объединения играют значительную роль в профилактике негативных явлений в молодёжной среде, в формировании здорового образа жизни, большую роль играют молодёжные организации в работе по поиску и поддержке талантов, в последние годы активно развивается движение студенческих трудовых отрядов.

Большую работу по патриотическому воспитанию подрастающего поколения, увековечению памяти погибших при защите Отечества проводят военно-патриотические поисковые объе-

динения молодёжи. Кстати, завтра, накануне Дня памяти и скорби, состоится церемония передачи реликвий, найденных в местах боёв под Ленинградом: по останкам удалось установить личность одного из солдат — это был орденосец, депутат Верховного Совета РСФСР (и нагрудный знак тоже был там обнаружен) Верясов Степан Иванович, выходец с территории нынешней Ульяновской области, и завтра родственники смогут прикоснуться к его наградам и уже достойно его похоронить.

Значительна роль молодёжных организаций и в национально-культурных объединениях, в духовно-нравственном воспитании, в сохранении и популяризации культуры и народных традиций. Добровольные молодёжные дружины и отряды, деятельность которых направлена на охрану общественного порядка, действуют в сорока девяти субъектах Российской Федерации. Молодёжные общественные организации активно продвигают интересы России на международной арене, реализуя проекты в сфере международного молодёжного сотрудничества, общественной молодёжной дипломатии.

Принятие данного законопроекта позволит более системно проводить и активизировать эту работу, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вернёмся к самой сути этого федерального реестра. Всё, конечно, хорошо, и фракция ЛДПР поддержит все эти изменения, тем более что они носят кардинальный характер. Другой вопрос — вот мы обсуждали, и я Наталье Владимировне задавал вопрос на эту тему, мы собирались несколько раз, проводили заседания, — что деньги так и не были выделены. У нас 63 всероссийские молодёжные общественные организации зарегистрировано на территории Российской Федерации, и тридцать из них не работает; десять организаций находится в федеральном реестре молодёжных организаций и подлежит бюджетному финансированию, но почему другие не могут в этом принять участие, я до сих пор понять не могу! Есть 250 региональных общественных организаций, молодёжных и детских, также в шестидесяти субъектах есть так называемые региональные реестры, но вот эта непонятка с ними и с распределением средств тоже вносит некую сумятицу.

Нужно понимать, что существуют проблемы с Минюстом: легче открыть ООО и заниматься коммерческой деятельностью, чем заниматься общественной деятельностью в этих всероссийских общественных организациях, потому что отчётность там велика — деньги если и поступают, то за них нужно

нести сумасшедшую ответственность. Соответственно, это всё держится только на энтузиастах.

Другой вопрос, что вот сейчас все дела от бывшего Министерства спорта, туризма и молодёжной политики передаются минобразования — не затянется ли всё это дело с федеральным реестром и бюджетным финансированием организаций надолго, навсегда? Организации очень нуждаются в этой поддержке. Допустим, простые спортивные организации, которые хотят ребят приобщить к какому-то виду спорта, не получают этого финансирования, и мы должны им качественно помочь, и помочь вместе, коллеги, другого варианта развития спорта и поддержки каких-то проектов нет. Мы должны изменить эту ситуацию!

Ну и коллеге Федоткину я хотел бы ещё вот что сказать: по информации из шестидесяти двух субъектов Российской Федерации, на поддержку молодёжных и детских объединений выделено 318 миллионов рублей в 2010 году, а в 2011-м — 568 миллионов рублей. Ну, это официальная статистика, насколько я знаю. Механизм работы с этим федеральным реестром отсутствует. Изменения хороши, но вместе с тем нужна и работа.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, кроме министерства образования, к которому переходят полномочия по реализации государственной молодёжной политики, есть Федеральное агентство по делам молодёжи, штат которого существенно увеличивается, поэтому как раз для этого ведомства сегодняшний закон будет инструментом дальнейшей работы, и в том числе в плане финансовой поддержки детских и молодёжных организаций.

Поддерживая этот законопроект, ещё хотел бы сказать, что нам необходимо и дальше много работать в этом направлении. Например, необходимо, на мой взгляд, внести изменения и в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления..." — там, к сожалению, до конца не прописаны механизмы, которые позволяли бы целенаправленно работать с нашими детскими и молодёжными организациями. И я стою на той позиции, что мы всё равно должны принять федеральный закон о государственной молодёжной политике. Пусть он будет рамочный, с учётом того что более чем в семидесяти субъектах Российской Федерации аналогичные законы приняты, но они не могут реализовываться полно, потому что отсутствует вот такой рамочный федеральный закон. Он в принципе подготовлен и находится в комитете. Я надеюсь, что всё равно мы с министерством образования придём к пониманию, что та-

кой рамочный закон нужен и что таким образом мы существенно поможем нашим детским и молодёжным организациям.

Поддерживаем и считаем, что принятие такого законопроекта очень актуально и своевременно.

Председательствующий. Спасибо.

Список исчерпан. Представители правительства, президента что-то хотели сказать? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

12-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 258 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Уже на протяжении нескольких лет в Российской Федерации в плане налога на прибыль действует специальный механизм — так называемая амортизационная премия. Суть состоит в том, что, приобретая основные средства или вкладываясь в модернизацию производства, налогоплательщик получает возможность одновременно, до того, как будут применяться правила амортизации, отнести на расходы от 10 до 30 процентов стоимости приобретаемого имущества.

Для того чтобы не было злоупотреблений в отношении этого механизма, разработаны специальные правила, которые предусматривают, что если такое имущество реализуется в течение пяти лет после того, как был применён режим амортизационной премии, то эти суммы амортизационной премии подлежат восстановлению. В то же время этот механизм является обременительным в тех случаях, когда это обычные сделки с амортизируемым имуществом, а не сделки между взаимозависимыми лицами, и направлены они на то, чтобы ещё быстрее проводить модернизацию производства, поэтому правительство предлагает сделать эти ограничения более мягкими, но предусмотреть, что соответствующие расходы не восстанавливаются в том случае, если реализация происходит независимым лицам.

Добавлю ещё, что механизм амортизационной премии достаточно востребован и по итогам 2010 года им воспользовались больше одиннадцати тысяч налогоплательщиков, а общая сумма расходов составила 560 миллиардов рублей.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Максимова Н. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич достаточно подробно изложил суть этого законопроекта, поэтому я просто хочу подчеркнуть, что комитет считает, что указанный законопроект разработан в соответствии с Бюджетным посланием Президента Российской Федерации "О бюджетной политике в 2012–2014 годах", где была отмечена необходимость последовательно устранять те элементы налоговой системы, которые препятствуют инновационному развитию. И вот законопроектом предусматривается, что капитальные расходы будут подлежать восстановлению только в том случае, если основные средства реализованы лицу, которое является взаимозависимым по отношению к налогоплательщику. Таким образом, для всех остальных налогоплательщиков не увеличиваются ни налогооблагаемая база, ни налог на прибыль, то есть дополнительные ресурсы остаются на модернизацию и развитие производства.

Вместе с тем из текста законопроекта неясно, когда становится известной дата признания дохода в виде восстановленных расходов, и поэтому комитет считает, что при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо будет разработать вот эту норму.

Уважаемые коллеги, учитывая, что указанный законопроект направлен на стимулирование инновационной и инвестиционной деятельности и в то же время сохраняет нормы, которые препятствуют злоумышленникам, недобросовестным налогоплательщикам воспользоваться вот этой нормой, Комитет по бюджету и налогам рекомендует поддержать в первом чтении указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Сергей Дмитриевич, скажите, пожалуйста, существует ли какая-либо достоверная статистика по случаям перепродажи основных средств взаимозависимыми лицами друг другу в целях получения амортизационной премии? И какой практический механизм предлагается для выявления данного вида злоупотреблений?

Шаталов С. Д. У нас отсутствует какая бы то ни было статистика в отношении того, каков среди сделок с имуществом, которое использовалось для модернизации производства и в отношении которого была получена амортизационная пре-

мия, объём сделок со взаимозависимыми лицами. Но инструмент для определения взаимной зависимости и, соответственно, сделок, по которым возможны злоупотребления, у нас существует, в частности, в прошлом году приняты новые нормы о трансфертном ценообразовании, где взаимная зависимость определяется достаточно чётко.

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, в пояснительной записке к законопроекту сказано, что сохраняется механизм, предотвращающий злоупотребления данной налоговой преференцией со стороны недобросовестных налогоплательщиков, многократно применяющих указанную премию к одним и тем же основным средствам при их перепродаже между взаимозависимыми лицами. Соответственно, я так понимаю, что речь идёт не о каких-то маленьких предприятиях, которые приобретали основные средства и потом, чтобы получить преференции по налогу на прибыль, их перепродавали, а речь идёт о крупных, крупнейших налогоплательщиках, вы правильно говорите, наверное, о тех, в отношении которых применяется законодательство о трансфертном ценообразовании. Назовите, пожалуйста, конкретные примеры, конкретные предприятия, которые таким образом уклонялись от уплаты налога на прибыль.

Спасибо.

Шаталов С. Д. У нас нет таких примеров по той простой причине, что был сразу же задействован механизм, препятствующий злоупотреблению амортизационной премией. Сейчас мы говорим, что тот механизм, который был ранее предусмотрен, распространялся не только на зависимых лиц, но и на сделки с независимыми лицами, и мы предлагаем сделать эти жёсткие правила чуть более мягкими.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатъевич, пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Сергей Дмитриевич, я хотел просто уяснить для себя: этот закон связан как-то с выпадающими доходами федерального бюджета? Если да, то каких сумм может недосчитаться федеральный бюджет с реализацией этого закона?

Шаталов С. Д. Нет, не связан.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите запись на выступления.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, наверное, законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, носит в большей степени технический характер, но он показывает, как правительство готовится к таким значимым, я бы сказал, реформам в сфере налогообложения.

30 мая в стенах Государственной Думы, в Малом зале, проходили парламентские слушания по налоговой политике Российской Федерации, и тот подход, который показало правительство, свидетельствует о том, что мы не понимаем, что будет происходить завтра или послезавтра в налоговой системе. У нас нет чёткой концепции, постоянно меняются правила игры, постоянно меняются вводные, и именно поэтому качество принятых решений о том или ином способе модернизации нашего налогового законодательства оставляет желать лучшего.

К сожалению, на этих парламентских слушаниях внимание было уделено в основном нефтяным компаниям, газовым компаниям, регионам, которые являются нефте- и газодобывающими, и в меньшей степени — проблемам непосредственно производителей, малого, среднего бизнеса, да и вообще экономической стабильности в стране.

Мы видим, что Россия проигрывает в борьбе с соседними странами за привлечение инвесторов, и отток капитала это только подтверждает. Ситуация с Казахстаном, например, где у нас сейчас прозрачные границы, подтверждает, что в ближайшее время огромное количество налогоплательщиков уйдёт в близлежащие страны, где ставки налогов в несколько раз ниже, чем в Российской Федерации. Именно поэтому фракция ЛДПР внесла предложение выработать наконец-то стратегию развития налоговой системы в стране. Наверное, есть смысл задуматься уже об изменениях в отношении таких концептуальных налогов, как налог на добавленную стоимость, — мы предлагаем его отменить и ввести налог с продаж. Наверное, стоит отменить транспортный налог, потому что он на самом деле является удвоенным, поскольку сейчас население платит и акциз, который включается в стоимость ГСМ, и одновременно платит за каждую единицу принадлежащего ему транспорта отдельные деньги.

Сегодняшние ответы представителя Министерства финансов, к сожалению, показывают, что принятые решения абсолютно не подготовлены: нет статистики, нет данных по тем предприятиям, которые пользовались такими льготами и в отношении которых, собственно, и были введены вот такие ограничения. Это лишний раз подтверждает, что необходимо всё-таки вернуться к выработке серьёзной, глобальной стратегии развития налогового законодательства как минимум на пе-

риод до 2020 года. Но конечно, учитывая, что этот законопроект может иметь определённое позитивное влияние на экономику, мы, фракция ЛДПР, поддерживаем этот законопроект, будем за него голосовать и будем просить поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Поскольку этот законопроект направлен на то, чтобы смягчить требования к организациям при работе с лизингом, то, очевидно, такой законопроект требует поддержки. Я бы предложил распространить применение страховой премии, вернее, вернуть использование страховой премии для первой — третьей амортизационных групп, что, к сожалению, было задним числом отменено несколько лет назад, и это очень больно ударило в том числе по лизинговым компаниям, да и по модернизации, поскольку многие не смогли использовать эту очень современную и эффективную форму инвестиционной деятельности и даже были вынуждены, поскольку это решение было принято задним числом, переписывать свои бухгалтерские документы, нести убытки, связанные с отчётностью по этим видам деятельности.

Хотел бы предложить ко второму чтению включить первую — третью амортизационные группы в число тех видов имущества, на которые распространяется использование страховой премии. А в целом, на мой взгляд, это абсолютно правильное движение, движение в верном направлении, хотя законопроект требует доработки.

Председательствующий. Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

В целом я согласен, тренд законопроекта верен, в то же время непонятна логика этого закона. Возникает вопрос: с одной стороны, это стимулирующая мера, но, с другой стороны, она по факту является карательной. Вот, скажем, инвестировал человек на пять лет, но прошло четыре года, изменилась конъюнктура, поменялись рыночные обстоятельства: кризис, ещё что-то, — он вынужден продать этот объект инвестиций и, собственно говоря, теряет какое-либо право на эту премию. Но в отношении того периода, в течение которого он этот объект использовал, давайте это право оставлять.

Давайте рассмотрим другой инструментарий. В частности, можно, собственно говоря, принимать вычет по проценту Центрального банка, по ставке рефинансирования за период использования. Нельзя полностью лишать возможности инвестировать, тем более возможности защищать инвестора, ведь риски могут возникнуть и случайно в период использования этого имущества. Да и не грех инвестировать на три, на четыре года, не только на пять, иначе мы вводим некий дополнитель-

ный риск, который сознательный инвестор сначала обдумает: а действительно ли пять лет у меня будет это имущество или ситуация поменяется и я вынужден буду через два года продать его и, соответственно, буду наказан?

Карательных мер в данном законе быть не должно, и я считаю, что стоило бы в дальнейшем доработать этот момент и как вариант рассмотреть предложенную мной возможность применения ставки рефинансирования за период использования, поскольку это гарантировало бы тем инвесторам, которые уже осуществили свои инвестиции, что в течение этого периода они смогут выйти из данной ситуации. А так, собственно говоря, по существующей концепции законопроекта, хоть он и разработан в положительном ключе, получается, что амортизационная премия несколько сомнительна. Это всё равно что мы даём человеку премию и говорим: если ты её захочешь потратить — подумай пять лет, иначе мы её себе обратно заберём. Поэтому давайте всё-таки посмотрим, как можно улучшить этот законопроект, и учтём все рекомендации.

Председательствующий. Спасибо.

У представителей президента и правительства есть желание высказаться? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе наукограда Российской Федерации" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Доклад официального представителя правительства заместителя министра образования и науки Российской Федерации Игоря Михайловича Реморенко.

Пожалуйста, Игорь Михайлович.

Реморенко И. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время статус наукограда Российской Федерации имеют тринадцать муниципальных образований. С 2000 года он последовательно присваивается на основе соответствующих решений.

В настоящее время государственная поддержка наукоградов осуществляется через механизм предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам регионов для перечисления их в бюджеты наукоградов в целях осуществления мероприятий по развитию и поддержке социальной, инженерной и инновационной инфраструктуры. Однако только около 3 процентов средств федерального бюджета расходуется наукоградами непосредственно на развитие научной и инноваци-

онной инфраструктуры. Средства направляются в основном на развитие социальной сферы, что является следствием как недостаточного объёма таких средств, так и ограниченных полномочий органов местного самоуправления наукоградов, не обладающих в настоящее время полномочиями по поддержке инновационной деятельности, то есть они напрямую в этом не заинтересованы.

Законопроектом изменяется система государственной поддержки наукоградов: предоставление межбюджетных трансфертов предлагается осуществлять по результатам конкурсного отбора представленных наукоградами проектов по их развитию, а не как сейчас — в зависимости от численности населения наукоградов. Органы местного самоуправления наделяются правом осуществлять меры поддержки научно-технической и инновационной деятельности на территории наукограда.

В целях формирования объективных подходов к присвоению статуса наукограда критерии присвоения этого статуса в законопроекте базируются на данных статистического наблюдения, то есть это проверенные и достаточно жёсткие критерии, представление данных по которым осуществляется с помощью механизма сбора государственной статистики и государственного статистического наблюдения. Они направлены на определение уровня научно-технического и инновационного потенциала и перспектив дальнейшего инновационного развития соответствующего территориального образования.

Статус наукограда присваивается муниципальному образованию Правительством Российской Федерации и подтверждается каждые десять лет, может быть досрочно прекращён Правительством Российской Федерации. Присвоенный в настоящее время статус сохраняется до окончания действия срока.

Законопроект долго обсуждался и в настоящее время отражает более чем десятилетний опыт работы городов в статусе наукоградов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Владимира Михайловича Кононова.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наукограды — один из важнейших инструментов инновационного развития страны. На протяжении десятилетий там шло формирование интеллектуальной элиты, в них наиболее результативно выражено сочетание образования, науки и высокотехнологичного производства. Этот потенциал необходимо использовать для развития инновационной экономики России.

Законопроект, внесенный Правительством Российской Федерации, направлен на создание условий для дальнейшего развития научно-технического и инновационного потенциала наукоградов, увеличение вклада их научно-производственных комплексов в реализацию задач модернизации и технологического развития экономики Российской Федерации.

Законопроектом изменяется система государственной поддержки наукоградов: предоставление бюджетных трансфертов предлагается осуществлять по результатам конкурсного отбора представленных наукоградами проектов по их развитию, а не в зависимости от численности населения, Игорь Михайлович об этом уже говорил. Он также сказал — я хочу это подчеркнуть — о том, что органы местного самоуправления наделяются правом, я бы сказал, бóльшим правом осуществлять меры поддержки научно-технической и инновационной деятельности на территории наукоградов.

Что касается критериев присвоения статуса наукограда, то их уточнение требует серьезной работы. Необходимо сделать так, чтобы критерии присвоения статуса не стали препятствием для развития наукоградов, а, наоборот, явились новым, эффективным механизмом научно-технической и инновационной политики государства.

Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям поддерживает концепцию законопроекта. На законопроект поступили положительные отзывы из пятидесяти шести субъектов Российской Федерации, из них двадцать четыре — от органов законодательной власти и сорок семь — от органов исполнительной власти. Комитет Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике также поддерживает концепцию законопроекта с учётом сделанных замечаний и считает, что принятие законопроекта должно позитивно сказаться на развитии системы наукоградов. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, комитет-соисполнитель, поддерживает концепцию законопроекта при условии учёта представленных замечаний и предложений.

Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы можно разделить на две части. Первая касается используемой в законопроекте терминологии: предлагается уточнить понятия "инновационная инфраструктура наукограда", "инновационные товары, работы, услуги", "технологические инновации", "высокотехнологичные отрасли" и так далее. Вторая — это замечания редакционно-технического характера. И те и другие замечания Правового управления будут учтены при доработке текста законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям считает, что законопроект нуждается в доработке ко второму чтению с учётом поступивших замечаний, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Вопрос Игорю Михайловичу.

Игорь Михайлович, согласно пояснительной записке законопроектом устанавливаются более чёткие критерии для присвоения статуса наукограда, и конкретика эта привязана к понятию "инновационная продукция". В связи с этим хотелось бы уточнить, как планируется оценивать эффективность и статистически подсчитывать соответствие этим критериям научных центров, где на выходе не конкретные разработки, а продвижение фундаментальной науки.

Реморенко И. М. Уважаемый Дмитрий Иванович, относительно перечня критериев. Когда формировался этот перечень критериев, в том числе это касается и понятия "инновационная продукция", решили исходить из того, что каждый критерий должен иметь, как это и положено при государственном статистическом наблюдении, разработочные таблицы и методики сбора статистических данных, и каждый критерий описывается такими таблицами и для каждого указаны методы сбора. Более того, ни один статистический показатель не попадает в данные Росстата, пока не пройдёт достаточный период апробации. Те критерии, о которых идёт речь в законопроекте, используются министерством также в разных других проектах, в том числе при развитии инновационной инфраструктуры и при поддержке предприятий, вступающих в партнёрские отношения с вузами и реализующих совместные инновационные проекты, так что есть определённая логика, есть представление, каким образом эту инновационную продукцию отслеживать и собирать по ней данные.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Игорь Михайлович, руководство муниципальных образований, являющихся наукоградами, и научная общественность неоднократно критиковали действующее на сегодняшний день положение с подушевым подходом к поддержке наукоградов, при котором никак не учитываются ни новые разработки, ни перспективные работы, ни научные исследования — то, что вы называете инновационной деятельностью, поэтому сама идея, конечно, весьма актуальна.

Кроме критериев очень важно понимать, как считает правительство — сколько таких городов в соответствии с новыми критериями может претендовать на звание наукограда и на соответствующую поддержку. Вы сказали, сейчас их тринадцать. В перспективе их количество увеличится или уменьшится, то есть какова динамика?

Реморенко И. М. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, действительно, тринадцать наукоградов имеют официально такой статус, и подход исключительно подушевой при определении объёмов финансирования явно не работает, в связи с тем что просто не учитывается разная специфика деятельности наукоградов: одно дело — Мичуринск и направленность на какие-то сельскохозяйственные разработки, другое дело — Дубна, Обнинск, где разработки связаны с ядерными исследованиями, с ядерным синтезом и так далее. Понятно, что в этих условиях программы работы наукоградов и достижения ими необходимых критериев выглядят по-разному. Мы провели такое исследование, и если в лоб спросить, посмотреть, сколько наукоградов проходит сейчас по этим критериям, то, по нашим данным, десять из тринадцати наукоградов вполне соответствуют предварительно заявленным критериям, но надо иметь в виду, что всё-таки финансирование они получают тогда, когда представляют внятную программу развития и когда станет понятно, как они будут расти по этим критериям.

Помимо этого важно отметить, что достижение данных критериев наступает не сразу, так сказать, а даётся переходный период — три года, когда соответствующие отставания, соответствующие запаздывания могут быть ликвидированы в силу мобилизации инновационной деятельности и создания соответствующих проектов развития. Большинство вполне способно соответствовать этим критериям.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Игорь Михайлович, мне как-то довелось побывать в Зеленограде, выступать там перед населением, и я имел возможность ознакомиться с остатками научной базы этого прекрасного в советское время научного центра. Я убедился, что научные организации серьёзно свернули свою деятельность, конечно, не по вине учёных, зато магазины и учреждения по организации развлечений расцветают пышным цветом в этом наукограде.

В связи с этим вопрос: выделение средств каким-то образом будет увязываться с научной направленностью данных городов или же получится так, что деньги дали, науке ничего не досталось, зато вот на магазины, на рестораны, на всякие там кафе и прочее все деньги ухлопают, а наука и дальше будет как падчерица?

Реморенко И. М. Уважаемый Владимир Николаевич, совершенно справедливый вопрос. Собственно, об этом речь и идёт в законопроекте. Сейчас как получается? Научограды получают финансирование из двух источников: это средства федеральной поддержки, где они заявляют объёмы финансирования на поддержку научно-исследовательской и инновационной деятельности, и собственно региональное финансирование. Из средств регионального финансирования они ни копейки не тратят на научно-исследовательскую и инновационную деятельность, поскольку полномочий таких у муниципалитетов нет, и законом как раз эта проблема, так сказать, и расшивается: законом муниципалитетам даются полномочия тратить средства именно на это, а не пускать их на те заведения, о которых вы сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Так, список вопросов исчерпан.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, фракция КПРФ поддерживает данный законопроект, хотя большого оптимизма, прямо скажу, он у нас не вызывает, надежда только на то, что при доработке ко второму чтению будут внесены какие-то серьёзные поправки. Более того, хочу сказать, что по первым выступлениям нового министра уже ясно, что мы будем иметь большие проблемы, не меньше, чем с Фурсенко, бывшим министром науки и образования, если и дальше будет такой бюрократический подход и если мы не начнём реально поддерживать науку. Вы знаете, что Ливанов недавно выступал и, признав, что мы утратили многие научные школы, что у нас уже многое потеряно, сказал: вот мы теперь проведём ревизию, посмотрим индекс цитирования — то есть ещё один такой бухгалтерский показатель — и поддержим тех, кто остался.

В конце концов пора разобраться, кто же виноват в том, что мы в значительной степени угробили свою науку! Надо сказать, что за это ответственно само министерство, и тот же Ливанов, который был заместителем министра, вместе с Фурсенко работал, но тем не менее — полный уход от реального анализа ситуации и от поиска базовых причин такого тяжёлого положения в науке!

Здесь сейчас предлагаются какие-то меры, например, предлагают изменить набор критериев, по которым мы можем признать муниципальное образование наукоградом. Ну вот я вам реальный пример хочу привести — город Апатиты в Мурманской области. Недавно наш президент вручал государст-

венную премию академику Митрофанову, который открыл единственное за постсоветский период крупнейшее месторождение платины. Он работает в городе Апатиты, там Кольский научный центр Российской академии наук, там две тысячи высококвалифицированных учёных. В городе есть филиалы вузов, множество их студентов и выпускников работают там, но их не включили в этот список, потому что там функционируют филиалы, а не базовые вузы. Это можно исправить, наверное, и я так понимаю, что это сейчас меняется.

Но главное — такой инновационный комплекс должен производить 50 процентов научной продукции. В Апатитах был новый завод, построенный в 90-м году Министерством электронной промышленности, там кристаллы выращивали, но завод угробили, теперь там нет научной продукции. Это что значит — что это не наукоград, что ли? Нам надо их поддерживать, и такие центры именно под этот закон должны подпадать — нет, теперь считают: нет продукции — не будем поддерживать, это не наукоград.

Но на полузагнанной лошади мы далеко не уедем, поэтому надо заняться поиском причин, почему у нас не развиваются инновационные отрасли промышленности, и поддержать учёных в первую очередь — только после этого смогут там возродиться предприятия. К сожалению, министерство пока не готово к таким решениям, они всё ещё действуют, как пять лет назад, при Фурсенко, — ну, подправили чуть-чуть и думают, что что-то из этого получится. Ничего не получится из этого! Из этого получается, что мы на "Сколково" миллиарды, десятки миллиардов кидаем, там Вексельберг чем-то непонятным занимается, а базовые научные центры наши опять чахнут и не чувствуют никакой федеральной поддержки. Поэтому я призываю министерство всё-таки задуматься о своей ответственности и вместе с профильным комитетом внести в этот законопроект ко второму чтению реальные поправки, для того чтобы такие города, как Апатиты, могли бы стать всё-таки наукоградом и получать поддержку из федерального бюджета.

Председательствующий. Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, я являюсь представителем, уроженцем города Обнинска Калужской области, прожил там двадцать пять лет и прекрасно знаю, что ядерный синтез там действительно развивается, тем более что институт атомной энергетики, который воспитывал специалистов для атомной промышленности, для атомной науки, до сих пор там работает. Но мы должны понимать, что уже сложилась инфраструктура в этих городах, допустим в Обнинске, и вот эти три года, о которых представитель правительства Игорь Михайлович Реморенко говорит, не долж-

ны повлиять на сложившуюся инфраструктуру, например, Обнинска: там и развлекательный центр есть, как и в других городах, в частности в Дубне и во всех остальных, и уже сложились фирмы и бизнес развивается, в том числе инновационный бизнес. И ни в коем случае нельзя такие города лишать этого статуса, урезать вот эти критерии так, чтобы они сразу перестали считаться наукоградом. Понятно, что и другой крайности не должно быть — когда какие-то города, если там вдруг какую-то идею родили, что-то изобрели, сразу бы могли получить этот очень серьёзный статус, потому что там и бюджет отдельный, и под инновационные какие-то идеи, проекты, деньги туда приходят. Поэтому я согласен с коллегой Владимиром Михайловичем Кононовым в том, что критерии не должны стать камнем преткновения.

И ещё очень важный момент затронут — хотелось бы, чтобы главы администраций, мэры наукоградов осознавали это всё и чтобы во власть шли не только грамотные управленцы, но и люди из научной среды данного города, потому что помимо бизнеса они должны ещё развивать науку. Это немаловажный аспект.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но у меня просьба к правительству весьма внимательно к этому относиться.

Председательствующий. Кононов Владимир Михайлович.

Кононов В. М. Я выступаю от фракции.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предыдущий оратор, я вас благодарю за поддержку, я сам из наукограда Дубна, много лет там провёл и до прихода в Думу занимался инновационным бизнесом, так что я просто по работе "на земле" очень хорошо знаю эти проблемы.

Вопрос модернизации и становления российской экономики на рельсы инновационного развития — это ключевой аспект повышения уровня жизни в стране. Без развития наукоемких технологий невозможна реализация проекта современного доступного медицинского обслуживания, невозможно повышение качества образования, невозможно создание 25 миллионов новых высокопроизводительных рабочих мест к 2020 году. Для решения этих задач, обозначенных в самых первых указах Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, необходимо понимание, что наука в современном государстве не бедный родственник, а один из мощнейших драйверов развития всех сфер жизни. Однако в настоящий момент инновационному развитию экономики, на мой взгляд и по мнению моих коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мешает следующее: первое — не обеспечен необходимый спрос на инновации, на инновационную продукцию,

что, естественно, тормозит процесс разработки и внедрения новейших технологий; второе — отсутствует доступ к так называемым дешёвым деньгам; третье — как следствие, слабо развит высокотехнологичный бизнес; и четвёртое, может быть самое сложное, — новой экономике нужны новые кадры. Сегодня наблюдается резкий дефицит тех, кто владеет рабочими, инженерными специальностями, хотя ежегодно российские вузы выпускают более 400 тысяч инженеров. Выполнить эту задачу могли бы малые инновационные предприятия при вузах, но из более тысячи созданных действует реально чуть больше трёхсот.

Сегодня законодательной власти необходимо провести аудит государственной поддержки в сфере создания благоприятных условий для развития рынка инновационной и наукоёмкой продукции, подготовить законодательные инициативы по льготному налогообложению, мерам таможенной политики. Кроме того, пришло время сформировать правовые основы для проведения эффективной государственной политики принуждения к инновациям. Во всей этой работе особое внимание необходимо уделить продуктивному функционированию российских наукоградов, которых у нас в стране, как сегодня уже отмечалось, тринадцать, причём девять из них расположено в Московской области.

Кстати, в Московской области в наукограде Дубна 28 июня состоится большое обсуждение проблем законодательного обеспечения инновационной политики в Российской Федерации, где в том числе будут рассматриваться и изменения в Федеральный закон "О статусе наукограда...". Приглашаю всех желающих принять участие в этом мероприятии.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я хотел Сергея Евгеньевича пригласить не только как спикера, но и как председателя наблюдательного совета Ассоциации инновационных регионов России, поэтому обращаюсь к вам, к президиуму, и прошу передать Сергею Евгеньевичу: хотелось бы надеяться, что, несмотря на его большую занятость, он найдёт возможность принять участие в данном мероприятии, тем самым показав, что для законодательной власти вопрос модернизации и становления российской экономики на рельсы инновационного развития — это ключевой аспект повышения уровня жизни в стране.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и проголосует за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Михайлович, есть желание выступить?

Реморенко И. М. Мы с этим согласны и приветствуем разработку критериев и процедур отбора наукоградов в рамках второго чтения. Я знаю, что создана рабочая группа, в заседаниях которой можно всем принять участие. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет.

Выносится на "час голосования".

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кононову.

Кононов В. М. Учитывая важность и актуальность законопроекта, о чём много говорилось, Комитет по науке и наукоёмким технологиям просит внести изменения в проект постановления Госдумы и установить срок представления поправок по законопроекту до 26 октября, с учётом летних каникул, если можно.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Согласимся.

Выносится на "час голосования".

Пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Доклад заместителя министра образования и науки Игоря Михайловича Реморенко.

Пожалуйста.

Реморенко И. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Законопроект разработан в целях усиления контроля за эффективностью использования бюджетных средств федеральными государственными фондами поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. То есть это ещё одна форма поддержки, но уже не конкретных мест, где идёт работа с инновациями, а проектов, которые могут быть локализованы в совершенно разных местах.

В настоящее время к фондам поддержки научно-технической и инновационной деятельности относятся Российский фонд фундаментальных исследований, Российский гуманитарный научный фонд и Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Фонды осуществляют широкомасштабную поддержку российской науки, инновационной и внедренческой деятельности в форме адресного финансирования учёных и разработчиков. Основными принципами работы таких фондов являются конкурсность, открытость, вневедомственность и адресность финансирования. В соответствии с поручением президента к 2018 году планируется увеличить объём бюджетных средств, выделяемых фондам на финансовое обеспечение проектов, до 25 миллиардов

рублей, то есть нынешние 10 миллиардов увеличить в два с половиной раза.

В государственных фондах создаются коллегиальные органы управления, к компетенции которых относится решение следующих вопросов: определение критериев оценки заявок на участие в конкурсе проектов, определение объёма финансового обеспечения программ и проектов, установление порядка проведения конкурса программ и проектов, осуществление функций конкурсной комиссии по оценке заявок и отбору представляемых на конкурс программ и проектов. Среднее число участников такого коллегиального органа управления двадцать — двадцать пять человек.

Законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике", согласно которым руководители коллегиальных органов управления федеральных государственных фондов поддержки научной и научно-технической инновационной деятельности, назначаемые сегодня Правительством Российской Федерации, будут назначаться Президентом Российской Федерации, что, естественно, придаст больший статус работе таких коллегиальных органов и обеспечит более жёсткий общественный и государственный контроль за деятельностью по поддержке научных, научно-технических и инновационных проектов.

Прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Алексея Васильевича Чепы.

Чеп А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям рассмотрел проект федерального закона № 68709-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике", внесённый Правительством Российской Федерации. Законопроектом вносятся изменения, согласно которым руководители коллегиальных органов управления фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности будут назначаться Президентом Российской Федерации. Законопроект разработан в целях усиления контроля за эффективностью использования средств указанными фондами. Также данные меры позволят повысить значимость фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности.

Законопроект поддержан Комитетом Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике. Комитет Совета Федерации по экономической политике счи-

тает целесообразным поддержать проект федерального закона и не имеет по нему замечаний. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении не высказало возражений в отношении концепции законопроекта, предлагается только уточнить наименование и абзац первый законопроекта, это замечание может быть учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть один.

Федоткину, пожалуйста, включите микрофон.

Федоткин В. Н. Игорь Михайлович, конечно, назначение руководителей — это важно, но руководитель без средств, без опоры ничего не значит. Вы хорошо знаете, что доля средств валового внутреннего продукта России, направляемых на науку, в три-четыре раза меньше, чем в развитых странах, а если взять в долларах, то в десятки раз меньше, поэтому, наверное, главный вопрос не в том, какой человек сядет вместо другого в кресло, а что у него будет в руках. Скажите, пожалуйста, хоть в перспективе вы планируете, что по финансированию научно-технической политики мы приблизимся к развитым странам? Я не говорю в долларах, хотя бы в процентах, потому что перестановка людей без выделения денег ничего же не даст, вы понимаете.

Реморенко И. М. Уважаемый Владимир Николаевич, ну, мне сложно сказать вот так в целом по всем механизмам поддержки. Как было отмечено, по фондам увеличение в два с половиной раза, достаточно заметное, даже если считать по отношению к росту расходов в рамках валового внутреннего национального продукта. Но мне кажется, это отдельная тема, которая заслуживает обсуждения, как и другие проектные механизмы поддержки, например, упомянутые уже проекты кооперации вузов и предприятий реального сектора экономики для развития вузовской науки. Финансирование институтов Российской академии наук и других государственных академий должно расти. Ну, по фондовой поддержке наш ориентир — это увеличение в два с половиной раза, в общем, достаточно заметное увеличение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносится законопроект на "час голосования".

15-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23² Федерального зако-

на "О ветеранах". Доклад депутата Государственной Думы Елены Леонидовны Николаевой.

Пожалуйста.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект № 11521-6 "О внесении изменений в статью 23² Федерального закона "О ветеранах". Изменения в федеральное законодательство по вопросу об улучшении жилищных условий ветеранов боевых действий, инвалидов боевых действий, членов семей погибших (умерших) ветеранов и инвалидов боевых действий вносятся в соответствии с поручением Владимира Владимировича Путина от 31 января 2011 года, данным им после встречи с представителями общественных организаций ветеранов, а также по результатам анализа информации о проблемах обеспечения жильём ветеранов боевых действий, поступающей от органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 14, подпунктом 3 пункта 1 статьи 16 и подпунктом 4 пункта 1 статьи 21 Федерального закона "О ветеранах" обеспечение за счёт средств федерального бюджета жильём инвалидов боевых действий, ветеранов боевых действий, членов семей погибших ветеранов боевых действий, нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на учёт до 1 января 2005 года, осуществляется за счёт средств федерального бюджета. Ветераны боевых действий и члены их семей, ветераны боевых действий, вставшие на учёт после 1 января 2005 года, обеспечиваются жильём в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации за счёт средств субъектов Российской Федерации. До 1 января 2005 года указанные лица обеспечивались жильём за счёт средств федерального бюджета независимо от даты постановки на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий. Такое разграничение обусловлено вступившим в силу с 1 января 2005 года Федеральным законом № 199-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований".

Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях неоднократно указывал на то, что реализация меры социальной поддержки по обеспечению ветеранов боевых действий, а также членов семей погибших ветеранов боевых действий жильём путём передачи полномочий Российской Фе-

дерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации допустимо и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан (определение № 664-О-О дано 23 июня 2009 года).

Вместе с тем ограничение в сроках постановки на учёт в качестве нуждающихся исключено в отношении ветеранов Великой Отечественной войны и членов их семей Федеральным законом от 21 декабря 2009 года номер 327 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Для ветеранов боевых действий статьёй 23² Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах" предусмотрено предоставление жилья только в натуральной форме — либо по социальному найму, либо в собственность.

С принятием предлагаемого законопроекта у ветеранов боевых действий появится право на единовременную денежную выплату из средств федерального бюджета на приобретение или строительство жилья, то есть их права будут уравнены с правами ветеранов Великой Отечественной войны. Наличие права на денежные средства для вложения в строительство жилья особенно актуально для жителей сельских поселений и мелких городских населённых пунктов.

Принятие вышеуказанного проекта федерального закона не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета, так как изменения носят организационный характер и предусматривают внесение изменений только в порядок улучшения жилищных условий ветеранов боевых действий.

На законопроект поступило пять положительных отзывов из регионов: его поддержали Законодательное собрание Ленинградской области, Законодательная Дума Томской области, Государственный Совет Республики Татарстан, Парламент Кабардино-Балкарской Республики и Законодательное Собрание Ульяновской области. Обсуждение данного законопроекта, в положительном ключе, прошло в Комитете по труду, социальной политике и делам ветеранов и в Комитете по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, который является соисполнителем. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию закона. ГПУ Президента Российской Федерации концептуальных возражений правового характера не имеет.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Алексеевича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я был на совещании 19 января 2011 года, где этот вопрос поставил депутат Государственной Думы Франц Адамович Клинецвич. Владимир Владимирович действительно уже в январе дал поручение — и вот мы сегодня стоим у порога принятия этого важного для ветеранов закона.

От имени ветеранов боевых действий я обращаюсь ко всем фракциям, которые поддержали этот законопроект: он настолько своевременный и нужный сегодня, что я хотел бы попросить всех вас не только в первом чтении, а и в целом принять этот закон в весеннюю сессию как базовый закон, который должен уже начать работать.

Нам осталось в этом году, по сути дела, полгода работать, а в бюджете заложено на 42 тысячи 107 нуждающихся ветеранов 4 миллиарда 370 миллионов. Эти деньги уже сегодня должны начать работать в субъектах Российской Федерации, и то, что было сегодня предложено уважаемой Еленой Леонидовной... Я должен высказать от имени ветеранов боевых действий благодарность тем депутатам, которые вышли с инициативой принятия столь важного, нужного документа. Этот законопроект предлагает дополнить статью, о которой уже было сказано, указанным положением (я не буду всё повторять).

Со стороны комитета считаю необходимым отметить следующее. Законопроект имеет большую социальную значимость: установление дополнительной формы обеспечения жильём инвалидов, ветеранов боевых действий в виде предоставления им единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения позволит ускорить решение проблемы жилищного обеспечения лиц указанной категории.

Хочу обратить ваше внимание на то, что, принимая изменения в закон в 2009 году в отношении ветеранов Великой Отечественной войны, можно было бы уже тогда выступить с законодательной инициативой в отношении ветеранов боевых действий, ведь те, кто сегодня принимает и будет принимать участие в боевых действиях и на Северном Кавказе, и в других горячих точках, как раз подпадают под норму этого принимаемого нами закона.

Все положительные заключения — Правового управления, правительства, комитета — имеются. Учитывая изложенное, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Но убедительная просьба, убедительная, в весеннюю сессию этот закон, так сказать, запустить в производство.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Спасибо.

У меня вопрос к Елене Леонидовне.

А может быть, нам не закрывать, так сказать, позицией "1 января 2005 года" категорию участников боевых действий? Понятно, что Франц Адамович Клинецевич ориентировался на определённую категорию военнослужащих, которые принимали участие в боевых действиях, — это в основном воины-"афганцы", но ведь у нас, если вспомните, был и военный конфликт с Грузией, и среди его участников, я уверен, тоже найдётся немало желающих изменить свои жилищные условия на более достойные. Ведь кто идёт на бойню-то, кто идёт служить? Как правило, люди из глубинки, те, у кого, так сказать, всё бедненько, всё плохо. Поэтому почему бы не предусмотреть авторам законопроекта другую дату — допустим, 1 января 2009 года? Вроде бы после этого у нас никаких военных конфликтов не было, то есть ветеранам появится неоткуда.

Николаева Е. Л. Владимир Анатольевич, спасибо большое за ваш вопрос, но я напомним, что данная категория ветеранов относится к тем категориям, которые обеспечиваются жильём в соответствии с жилищным законодательством за счёт средств субъектов Российской Федерации, то есть в данном случае это предмет ведения субъектов. Естественно, ваш призыв является абсолютно правильным и своевременным. Мы считаем, что в данном случае можно обратиться к субъектам и действительно максимально оперативно принять соответствующие решения.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Вопрос Михаилу Алексеевичу.

Ветераны своей кровью заслужили право на достойные жилищные условия. Скажите, не считаете ли вы, что более справедливым было бы увеличить размер денежной выплаты исходя не из стандартной нормы 18 квадратных метров, а из повышенного норматива — 27 квадратных метров?

Моисеев М. А. Я думаю, что вы со мной согласитесь: мы планируем исходя из того, что мы сегодня имеем. Будет другая ситуация — будем планировать по-другому, но сегодня по законодательству мы можем дать только то, что уже заложено.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Елена Леонидовна, я тоже по поводу 1 января 2005 года. Я считаю, что вообще тогда не надо, если вы говорите о том, что это уровень региональных властей, принимать такие решения. Тогда уберите вообще эту дату — 1 января 2005 года, чтобы не было здесь путаницы. Это первое.

И второе. Почему бы всем ветеранам, в том числе награждённым правительственными наградами, не предоставить такое право? Как я понимаю, здесь учитываются только те ветераны, которые стали инвалидами. Вы это рассматривали? Как вы это прокомментируете?

Николаева Е. Л. На самом деле данный законопроект предполагает внесение изменений в федеральное законодательство, которые касаются всех инвалидов боевых действий, а также членов семей погибших ветеранов боевых действий, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учёт до 1 января 2005 года, то есть эта категория гораздо шире, чем вы в данный момент указали.

Что касается нормы "до 2005 года", я ещё раз говорю, что это в настоящий момент определяется законом и соответствующими тратами, прописанными в бюджете Российской Федерации. Более того, данная норма, я об этом говорила, обсуждалась в Конституционном Суде Российской Федерации и получила одобрение в определениях от 23 июня 2009 года и от 22 марта 2011 года, соответствующие документы я могу вам представить.

Что касается улучшения социальной защищённости данной категории, я с вами полностью согласна: нужно изыскивать дополнительные возможности, но делать это можно только в соответствии с возможностями и федерального, и региональных бюджетов.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопросы к Елене Леонидовне.

У нас очень много ветеранов боевых действий, но мы почему-то отмечаем только ветеранов тех боевых действий, которые вот уже при этой власти у нас считаются таковыми. Не считаете ли вы, что это абсолютно неправильно?

И второй вопрос, очень важный: скажите, пожалуйста, какая будет выплата или какая квартира будет даваться, коль скоро уж вы говорите, что в бюджете заложены эти средства? Ответьте, пожалуйста.

Николаева Е. Л. Я начну со второго вопроса. Выплата будет осуществляться по письменному заявлению гражданина, а её размер будет определяться исходя из нормы площади жилья в 18 квадратных метров на одного члена семьи и средней

рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по субъекту Российской Федерации, устанавливаемой федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации (в настоящий момент это Министерство регионального развития, и данные нормативы устанавливаются ежеквартально соответствующим приказом министра). При этом определение порядка предоставления единовременной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения указанной категории граждан будет устанавливаться законодательством субъектов Российской Федерации. Сумма, которая предполагается к выплате только в этом году, — 37 миллиардов рублей.

Что же касается расширения перечня категорий ветеранов, которые подходят под определение "ветераны боевых действий", я считаю, это действительно нужно рассматривать, выходить с соответствующими инициативами в профильный комитет — Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н. У меня вопрос к Михаилу Алексеичу.

Михаил Алексеич, целиком поддерживаю то, что вы сказали в вашем выступлении, но вы помните законопроект об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны? Пять раз переносили сроки, обещали и сегодня всё ещё обещаем. Не постигнет ли вот этот закон такая же судьба? Вы называли цифру — 4,3 миллиарда рублей. А сколько это — много или мало? Скажите, сколько необходимо средств, чтобы ветеранов боевых действий обеспечить жильём? Тогда по крайней мере можно пообещать, что через столько-то лет мы этим ветеранам дадим жильё — через два-три года, через двадцать-тридцать лет... хотя двадцать-тридцать лет они, наверное, не смогут ждать. Какая сумма необходима сейчас, чтобы можно было её обсуждать при рассмотрении бюджета на будущий год, чтобы этот закон не постигла судьба закона об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны — одни разговоры, а результата не было?

Председательствующий. Моисееву включите микрофон.

Моисеев М. А. Владимир Николаевич, когда я выступал, я назвал: 42 тысячи 107 человек — это число ветеранов боевых действий, вставших на учёт до 1 января 2005 года. И когда мы планировали бюджет на 2012 год, мы заложили сумму исходя из этой цифры и из показателей стоимости квадратного метра, а она по регионам разная — своя в Москве и в Петербурге, в Сибири и на Дальнем Востоке. И 4 миллиарда 390 миллионов рублей мы выделили в бюджете как раз на решение этой задачи, но сегодня проблема не в том, как использовать, а как быст-

рее запустить механизмы, чтобы эти деньги в этом году, в 2012 году были использованы. А когда на 2013 год будем утверждать бюджет, у нас уже будет картина по субъектам Федерации — сколько обеспечено, сколько не обеспечено, — и тогда будем вести предметный разговор.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите запись.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Спасибо. Я коротко, потому что скоро перерыв.

Данный законопроект имеет огромное социальное значение, потому что некоторые ветераны боевых действий стоят в очереди на жильё с 92-го года. Я обращаюсь к коллегам-депутатам: прошу вас, давайте сразу же заложим действенный механизм реализации принятого закона, чтобы люди, и так уже перенесшие горя при выполнении боевых задач, поставленных нашей страной, не ждали причитающихся им денег ещё целое десятилетие. Минимум того, что мы можем сделать для ветеранов боевых действий, — это чтобы они без бюрократических проволочек, без нервов и судебных процедур получали причитающуюся им по закону государственную поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Вы знаете, было бы хорошо, если бы законопроект состоял из трёх статей. Первая статья: определение, кто к ветеранам боевых действий относится, а дальше перечень, включая тех, кто был и на Кубе, и в Африке, и в Афганистане — везде, то есть полный перечень. Это первая статья. Вторая статья: отменить строчку "вставшие на учёт до 1 января 2005 года", то есть охватить всех, кто нуждается в улучшении. И третья: каждому на улучшение причитается такая-то сумма исходя из метража и стоимости. Вот если бы было так, тогда я в трёх чтениях сразу двумя руками проголосовала бы, а то, что мы сегодня долго читали, многие даже не вникали, слышим только вот: жильё ветеранам, жильё ветеранам... Знаете, у нас в Думе прошлого созыва работал Комитет по делам ветеранов, так вот я считаю, что абсолютно неправильно, что убрали этот комитет, и не потому, что я тоже в нём работала, а потому, что в этом комитете точно знали проблему, ставили её, и мы первыми поставили вопрос об отмене строчки "до 1 января 2005 года".

И это ещё не всё. Знаете, когда создаётся комиссия в регионе, — а даже для ветеранов Великой Отечественной войны мы

не сделали того, что обещали! — члены комиссии приходят, смотрят и говорят: "Ой, дедушка с бабушкой, у вас в этом доме посмотрите сколько квадратных метров — тридцать, сорок, пятьдесят, да зачем вам ещё чего-то?" — и всё заканчивается, потому что в законопроекте нет самого главного — об обеспечении именно благоустроенным жильём! Я писала тульскому губернатору, ещё прошлому, Дудке, по поводу пяти ветеранов, проживавших на окраине города, — пяти ветеранов! — у которых не было абсолютно никаких удобств, на телевидении выступила, потом писала Путину... Какой ответ пришёл от губернатора? Он написал: в связи с вашим обращением мы туда бочку с водой — вслушайтесь! — будем подвозить и мусор будем вывозить. Ну это что, обеспечение?!

Вот и сегодня мы новую и очень хорошую инициативу опять подробно не проговариваем. Что это за непонятный ответ на мой вопрос о том, сколько будет выделяться средств? Это вот нам, дескать, запустить надо этот механизм, мы его в этом году запустим, а потом у нас на следующий год будет... Вы понимаете, всё, что мы выпускаем отсюда, не работает нормально, ни один закон нормально не работает, а потом мы начинаем снова вносить поправки. Это касается и больших законов, кодексов, и маленьких, а социальные законы тем более важны: ведь люди же их читают и хотят узнать, что же они в итоге получают. Вы понимаете, вот эти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас ещё один выступающий. Продлим заседание до завершения рассмотрения этого законопроекта? Нет возражений? Нет.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо, Александр Дмитриевич. Я не буду перебирать время, естественно.

Тамара Васильевна правильно сказала, законы в России не всегда для того пишутся, чтобы их выполнять. Ведь мы знаем, что в регионах зачастую до сих пор продолжают просто-напросто издеваться над ветеранами Великой Отечественной войны! У себя в регионе я тоже с такими случаями сталкивался нередко, и это печалит.

Вот мы сегодня как бы даём завязавшему алкоголику снова понюхать стакан водки. Но вы поймите, что люди-то снова начнут надеяться! Мы даём им какую-то надежду — они пойдут обивать пороги сначала исполнительной власти, потом пойдут к нам, депутатам Государственной Думы: ведь мы же приняли закон! Ветераны Великой Отечественной войны также ходят к нам — в приёмных стоят целые очереди. Скоро уже ветеранов не останется, а очереди в приёмных всё стоят: когда будет реа-

лизован закон о выдаче квартир и улучшении жилищных условий для ветеранов Великой Отечественной войны?

Вот прозвучала цифра — сорок с лишним тысяч нуждающихся семей, но зря комитет всё-таки не включил сюда участников боевых действий во время военного конфликта с Грузией, уверен, что это надо сделать. Вы поймите, на какие долгие годы мы растянем вот это желание людей действительно обеспечить себя нормальными жилищными условиями, ведь в основной своей массе контингент, который страдал и в Афганистане, и на других полях сражений, — это, как правило, люди из малоимущих семей, потому что богатый всегда имеет возможность откупиться.

Конечно, инициатива очень хорошая, мы поддержим, но законопроект нужно доработать, чтобы были обеспечены безусловный контроль, безусловное выделение, красной строкой, из бюджетов всех уровней средств на обеспечение данного законопроекта, потому что иначе мы просто создадим в очередной раз о себе мнение, что Госдума только говорит, а законы, как правило, остаются пустым звуком и ложатся на полку.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Леонидовна, есть необходимость выступить ещё? Нет. Михаил Алексеевич, есть необходимость выступить?

Включите микрофон депутату Моисееву.

Моисеев М. А. Я хотел бы сказать Дмитрию Ивановичу и Владимиру Анатольевичу огромное спасибо за понимание.

И хочу отреагировать на выступление Тамары Васильевны насчёт комитета: мол, был комитет, а сейчас комитета не стало и вроде всё развалилось. Как раз Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов — это работоспособный комитет, который в состоянии сегодня не просто планировать, а принимать решения. Вот вы, патриарх Государственной Думы, скажите, вы что, раньше не знали, что есть ветераны боевых действий, — почему вы этот закон не выдвигали? А когда закон выдвинули, вы начинаете искать в нём какие-то прорехи. Я думаю, что нужно быть чуть-чуть корректнее и надо принимать то, что предлагают.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Александр Дмитриевич, я пытался нажать кнопку для выступления. Если можно, одну минуту, я уложусь.

Председательствующий. Ну давайте.

Нилов О. А. Спасибо.

Коллеги, естественно, мы поддержим этот законопроект, но вот кроме этого срока — 2005 год — здесь есть ещё один, на мой взгляд, очень острый вопрос. Представим себе ситуацию: ветеран боевых действий, награждённый правительственными

наградами, израненный, но не инвалид — и что, он окажется в стороне, не получит такой возможности? Я считаю, что такую несправедливость оставлять в законе нельзя, и поэтому предлагаю авторам и коллегам доработать этот законопроект, внося соответствующую поправку. Давайте хотя бы награждённых правительственными наградами отнесём к категории вот таких заслуженных, достойнейших людей!

Председательствующий. Спасибо.

У представителей правительства, президента нет желания высказаться? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, перерыв завершается. Я прошу всех вернуться в зал, занять свои места, подготовиться к продолжению работы. Давайте зарегистрируемся прежде всего.

Прошу включить режим регистрации.

Вот и Анатолий Евгеньевич тоже прибыл...

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 53 сек.)	
Присутствует	440 чел. 97,8 %
Отсутствует.	10 чел. 2,2 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	10 чел. 2,2 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.
(Шум в зале.)

16-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", первое чтение.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, доложу совсем коротко, поэтому прошу немножко внимания...

Председательствующий. Потихе, коллеги, потихе!

Локоть А. Е. Законопроект простой и носит технический характер. Наши коллеги из Мосгордумы обращают внимание на следующее. 184-й федеральный закон оперирует понятием "назначение даты выборов". В то же время в 67-м федераль-

ном законе (это базовый закон), об основных гарантиях избирательных прав, говорится о назначении выборов. Данным законопроектом предлагается привести всё к единой терминологии и в дальнейшем использовать один термин — "назначение выборов".

На законопроект получено пятьдесят шесть положительных отзывов из субъектов Федерации, имеется положительный отзыв правительства.

Комитет предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет.

Анатолий Евгеньевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. И представители правительства и президента также не выступают.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает депутат Соловьёв.

Вадим Георгиевич, пожалуйста.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый вам для обсуждения проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" относится к ряду аналогичных законопроектов, предложенных депутатами-коммунистами по итогам анализа недавно прошедших федеральных выборов, а также обобщения предложений граждан, высказанных ими на акциях протеста, проходивших по всей стране в течение декабря прошлого года — мая текущего года.

Думаю, что не открою никакого секрета сидящим в зале депутатам, если скажу, что, несмотря на неоднократные заявления представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", главным требованием почти всех прошедших за это время митингов, включая события 6—7 мая, было требование проведения честных и свободных выборов в Российской Федерации. Участие большого количества граждан в этих акциях, по нашему мнению, стало не результатом интриг западной закулисы и призывов наших радикалов, а естественным ответом на те грубые нарушения действующего избирательного законодательства, с которыми столкнулись десятки и сотни тысяч избирателей. Никаким радикалам не удалось бы вывести людей на улицу, если бы феде-

ральные выборы прошли честно и справедливо. Так уж устроен русский человек, что он выходит на митинги только тогда, когда, как говорится, на душе накипело и хочется высказать в глаза власти всё, что ты о ней думаешь, — знаю это не понаслышке, так как не один раз был организатором и участником многочисленных акций протеста в Тверской области.

Так, например, несколько лет назад в городе Ржеве глава администрации поднял расценки на услуги ЖКХ сразу на 170 процентов, в связи с чем местное отделение КПРФ подало заявку на проведение митинга. Обычно на подобного рода акции приходило двести-триста человек, а тут город просто взорвался и на митинг собралось более шести тысяч возмущённых до крайности людей, готовых на самые радикальные действия, и только оперативное вмешательство депутатов-коммунистов, заставивших мэра на митинге вовремя заявить об отмене своего незаконного решения, успокоило страсти и стабилизировало ситуацию.

В отличие от вышеуказанного примера партия власти и Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, вместо того чтобы признать допущенные нарушения на выборах и привлечь к ответственности лиц, допустивших эти нарушения, пытаются переложить всю ответственность за радикализацию протестных акций на их организаторов и участников, чем только усугубляют сложившуюся ситуацию. Считая такую позицию "ЕДИНОЙ РОССИИ" и Центральной избирательной комиссии архинепродуктивной, депутаты-коммунисты предлагают другой путь, а именно тщательно проанализировать прошедшие выборы, дать им объективную оценку, привлечь к ответственности нарушителей закона и внести в действующее законодательство соответствующие поправки, направленные на пресечение фальсификаций и повышение доверия граждан к результатам выборов. Другого пути к стабилизации ситуации и восстановлению доверия граждан к действующей власти просто не существует.

Уважаемые коллеги, критерии честных и свободных выборов чётко и недвусмысленно закреплены в российском и международном законодательстве, являющемся согласно Конституции неотъемлемой частью нашей правовой системы. Так, основываясь на статье Протокола № 1 к европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной Российской Федерацией, Европейский Суд по правам человека, толкуя положения конвенции о свободных выборах, подчёркивает, что ничто не должно препятствовать свободному формированию и выражению воли избирателей, что свободные выборы возможны только в условиях беспристрастности со стороны государства и его органов, а беспристрастность в первую

очередь касается использования средств массовой информации, права на проведение митингов и демонстраций в общественных местах, равенства финансирования партий и кандидатов, и что государство обязано пресекать любые нарушения в ходе выборов, — всё ясно и понятно.

А теперь давайте посмотрим, что происходило у нас во время федеральных выборов на наших центральных телеканалах, играющих в определённом смысле ведущую роль в формировании воли избирателя и охватывающих аудиторию почти в 92 процента взрослого населения страны, — были ли они беспристрастными при освещении выборной кампании, предоставляли ли они равное время её участникам, выдерживали ли они условие о запрете на предпочтение какому-либо кандидату или партии? Нет и ещё раз нет! Так, по данным газеты "Коммерсантъ" от 6 декабря 2011 года, в новостных выпусках на трёх телевизионных каналах ("Первый канал", "Россия 1", "НТВ") "ЕДИНОЙ РОССИИ" досталось больше времени, чем всем трём остальным парламентским партиям, вместе взятым, — КПРФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Кроме того, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в этих сообщениях представлялась как крутая, работающая партия, в то время как оппозиция — только болтающей и наезжающей на правящую партию. Такое едва ли можно расценивать как простую информацию, думается, что речь здесь идёт о прямой предвыборной агитации, да ещё и оплаченной из государственного бюджета, что категорически запрещено законом.

Некоторые избирательные комиссии под видом информирования избирателей о выборах занимались практически предвыборной агитацией в интересах политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Так, например, Московская городская избирательная комиссия выпустила огромное количество билбордов, призывающих идти на выборы, почти не отличимых от плакатов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по цветовой гамме и стилистике. Несмотря на резкую критику независимых СМИ, информационных агентств, "Независимой газеты", "МК" и других, а также на многочисленные жалобы оппозиции, никаких мер по соблюдению закона не было принято ни ЦИК Российской Федерации, ни московской прокуратурой.

О какой беспристрастности со стороны государственных органов может идти речь, если избирательный список "ЕДИНОЙ РОССИИ" и списки её региональных групп возглавляли президент, министры, губернаторы, мэры и другие должностные лица, в связи с чем оппозиции пришлось сражаться на выборах не с политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а с Российским государством, с его бездонными информацион-

ными, финансовыми и кадровыми ресурсами?! О каком равенстве участников избирательного процесса может идти речь в этом случае?!

Не выполнило государство свою функцию и по пресечению любых...

Председательствующий. Вадим Георгиевич, прервитесь на секунду. Уважаемый Вадим Георгиевич, вы сможете по проекту закона доложить?

Соловьёв В. Г. Да, безусловно, я как раз об этом и говорю...
(*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

Соловьёв В. Г. ...я как раз и перечисляю те нарушения, которые и породили наш проект закона.

Так, только по линии юридической службы ЦК нами было подано девяносто две жалобы в Генеральную прокуратуру и в МВД России, но в нарушение закона ни одна из них не была рассмотрена — все были переадресованы в ЦИК Российской Федерации. Как же реагировал на эти и другие жалобы ЦИК? А никак — он вынес на рассмотрение на своём заседании только одну жалобу, а по всем другим прислал нам отписки за подписями отдельных членов ЦИК, не имеющие юридической силы.

Перечень этих и других нарушений, допущенных в ходе федеральных выборов и свидетельствующих о том, что никаких честных и свободных выборов не было, можно продолжать до бесконечности. Для устранения значительной их части мы и предлагаем внести целый ряд поправок в Федеральный закон "Об основных гарантиях...".

Представляемый мною сегодня законопроект касается необходимости пресечения такого позорного явления на выборах, как массовый вброс левых бюллетеней в избирательные урны. С этим явлением мы столкнулись в Тверской, Саратовской, Ростовской, Орловской областях, в Краснодарском крае и в других субъектах Российской Федерации. При этом, например, в городе Калязине Тверской области нашими наблюдателями за выборами в Государственную Думу на отдельных участках был зафиксирован вброс по два, три, четыре раза. К сожалению, чёткого механизма, как в этом случае действовать избирательным комиссиям, в законе не прописано. На практике избирательные комиссии в этом случае действуют по-разному: на некоторых участках доступ к урне для голосования, подвергшейся атаке нарушителей, прекращается и бюллетени признаются недействительными, на других в конце голосования вброшенные пачки, если их можно отличить, изымаются, но чаще всего избирательные комиссии никак не реагируют и засчитывают вброшенные бюллетени в результаты голосования. В свя-

зи с этим мы и предлагаем для устранения этого пробела наши поправки, которые звучат следующим образом.

Пункт 11 статьи 64 предлагается дополнить абзацем вторым следующего содержания: "При поступлении в участковую избирательную комиссию устного или письменного подтверждённого двумя свидетелями заявления от члена комиссии об опускании одним лицом в ящик для голосования избирательных бюллетеней больше установленного количества председатель избирательной комиссии, а в случае его отсутствия — заместитель председателя или секретарь избирательной комиссии незамедлительно прекращает дальнейшее использование этого ящика. Прорезь для опускания избирательных бюллетеней заклеивается и опечатывается. Председатель или секретарь избирательной комиссии объявляет присутствующим количество избирателей, которые проголосовали на данном избирательном участке в этот момент, которое фиксируется в акте комиссии".

В статье 68 пункт 13 дополнить абзацем вторым следующего содержания: "Ящики для голосования с заклеенной и опечатанной прорезью для опускания избирательных бюллетеней вскрываются только после сортировки бюллетеней, извлечённых из всех других ящиков для голосования".

И пункт 23 этой же статьи дополнить абзацем вторым следующего содержания: "Члены участковой комиссии с правом решающего голоса извлекают избирательные бюллетени из ящика для голосования с заклеенной и опечатанной прорезью для опускания избирательных бюллетеней, отдельно сортируют их и совершают другие действия, предусмотренные абзацем первым настоящего пункта, суммируют данные. Участковая избирательная комиссия проводит заседание, на котором принимает решение о признании данных, полученных с использованием ящика для голосования с заклеенной и опечатанной прорезью для опускания избирательных бюллетеней, недействительными или о суммировании полученных данных с другими данными голосования".

В завершение своего выступления хочу призвать всех депутатов Государственной Думы поддержать наш законопроект, так как он направлен на укрепление прозрачности выборов, повышение доверия граждан к результатам выборов, а также на стабилизацию общественно-политической ситуации в Российской Федерации.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Георгиевич.

Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Спасибо, Вадим Георгиевич. Пояснение к данному законопроекту заняло семнадцать минут, а сам зако-

нопроект вы огласили за одну минуту, поэтому я уже не буду возвращаться к законопроекту и перечислять те нормы, которые вы предлагаете внести, я сразу перейду к решению комитета, которое было принято по данному законопроекту.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, рассмотрев указанный законопроект, отмечает, что в нём не определён механизм дальнейшего голосования граждан на избирательном участке, на котором допущено данное нарушение и соответственно заклеен и опечатан ящик для опускания избирательных бюллетеней, что в нарушение статьи 3 Конституции Российской Федерации может привести к возникновению препятствий в проведении выборов и свободном волеизъявлении граждан.

Главами IX и X федерального закона предусмотрен правовой механизм контроля за порядком голосования и проведением выборов, который в том числе предусматривает порядок обжалования решений и действий, нарушающих избирательные права и право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, и принятия решения по результатам выборов.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 9 статьи 21 федерального закона Центральная избирательная комиссия Российской Федерации организует разработку нормативов технологического оборудования для участковых избирательных комиссий, утверждает указанные нормативы и осуществляет контроль за их соблюдением. Постановлением ЦИК Российской Федерации от 28 мая 2009 года "О нормативах технологического оборудования для участковых комиссий при проведении выборов, референдумов в Российской Федерации" установлено количество стационарных ящиков, используемых для голосования, на избирательном участке в зависимости от числа избирателей и участников референдума. Таким образом, уменьшение количества стационарных и переносных ящиков для голосования затруднит реализацию гражданами своих избирательных прав, а на избирательных участках, где используется один стационарный или переносной ящик для голосования, предлагаемые изменения могут привести к невозможности осуществления голосования в день голосования.

Авторы законопроекта также предлагают урегулировать действия членов избирательных комиссий на избирательных участках в день голосования при наличии заявлений о совершении вброса избирательных бюллетеней. Хочу сказать, что предлагаемые законопроектом изменения уже учтены в избирательном законодательстве. Так, согласно пункту 12 статьи 68 федерального закона в случае, если число бюллетеней установленной формы, обнаруженных в переносном ящике для голосования, больше количества заявлений избирателей, содержа-

щих отметку о числе полученных бюллетеней, все бюллетени, находившиеся в данном переносном ящике для голосования, решением участковой комиссии признаются недействительными, о чём составляется акт, который прилагается к протоколу об итогах голосования. Кроме того, в соответствии с подпунктом "а" пункта 9 статьи 70 федерального закона соответствующая комиссия признаёт итоги голосования недействительными в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Таким образом, возможность признания результатов выборов недействительными является правом соответствующих избирательных комиссий, реализующих его в случае выявления нарушений, допущенных при проведении голосования или установлении итогов голосования, если они не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей. Указанный вывод подтверждён и судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации.

Законопроект в соответствии с Регламентом Государственной Думы прошёл рассылку. Имеются заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и официальный отзыв правительства, в котором данный законопроект не поддерживается.

В связи с изложенным комитет не поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросы есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Тамерлан Кимович, я внимательно слушал и докладчика, и ваше выступление, и всё же хотел бы задать вопрос, и скорее не вам, а комитету в целом.

Вот прошло несколько волн тяжелейших протестных акций, по 50–100 тысяч участников, Комитет в порядке самокритики не находит ли необходимым существенно откорректировать избирательное законодательство, действие которого весь мир наблюдал во время последних двух циклов выборов? Я имею в виду безобразия в России, которые весь мир комментирует.

Председательствующий. Микрофон, пожалуйста, включите.

Агузаров Т. К. Уважаемый Валентин Степанович, что касается деятельности комитета, я хочу сказать, что комитет рас-

смачивает все законопроекты, которые касаются избирательного законодательства и которые в качестве законодательной инициативы поступают в Государственную Думу, причём рассматривает эти законопроекты, приглашая на заседание комитета инициаторов законопроекта, то есть работа, которая ведётся комитетом, она открыта и прозрачна.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Вадиму Георгиевичу вопрос.

Предлагаемый законопроект касается лишь одного способа фальсификации — вбрасывания избирательных бюллетеней в урны непосредственно в ходе выборов, однако существует масса других методов, о которых вы знаете и против которых этот закон окажется бессилён. Закон, конечно, надо поддержать, но не кажется ли вам, что первое, чего следует добиваться, это электронной идентификации избирателей? Государство уже идёт по этому пути, выдавая загранпаспорта с микрочипами. Если мы введём такие паспорта внутри страны, избиратель будет предъявлять свои документы не члену УИК, а машине, и тогда мы будем иметь моментально обратную связь: каждый избиратель в любой момент сможет узнать, был ли учтён его голос, а окончательный результат выборов станет известен с закрытием последнего участка в Калининграде. Ваше мнение?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Соловьёв.

Микрофон включите, пожалуйста.

Соловьёв В. Г. Вы знаете, исходя из опыта участия в выборных кампаниях, а я фактически восемнадцать лет занимаюсь выборами профессионально, хочу сказать, что любая техника может быть использована как во благо, так и во вред. Мы хорошо знаем, что атом даёт энергию, с одной стороны, для атомохода "Ленин", а с другой стороны, для атомной бомбы. Поэтому любое техническое внедрение, которое сегодня предлагается на выборах, лично у меня вызывает большие сомнения в связи с тем, что оно находится под контролем нашей Центральной избирательной комиссии. Знаете, ваше предложение интересное, но всё-таки нуждается в очень тщательной проработке, чтобы мы получили на выходе положительный эффект, а не новую "атомную бомбу" в руках Центральной избирательной комиссии.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вадим Георгиевич, вот в продолжение вашего обоснования необходимости принятия данного законопроекта

хотелось бы услышать ваше мнение по такому вопросу. Очень много в последнее время говорят о том, что общество деградирует: молодёжь у нас спивается, молодёжь тупеет и морально разлагается. Вот с учётом того, что большинство членов комиссий являются учителями, как вы думаете, не являются ли те действия, которые они вынуждены совершать, порой идя на сделку с совестью, выполняя преступные желания отдельных чиновников или своего руководства, ударом в целом по системе образования в нашей стране? И как вообще в такой атмосфере и чему можно учить наше подрастающее поколение?

Соловьёв В. Г. Ярослав Евгеньевич, я с вами абсолютно согласен, действительно, к сожалению, очень часто наши учителя втягиваются во все эти махинации, связанные с проведением выборов, и уже есть даже несколько уголовных дел и приговоров — руководители школ, учителя привлечены к уголовной ответственности за переписывание протоколов, вбросы и так далее. Чтобы уйти от этого, в том числе и для того, чтобы самих учителей спасти от этой системы, мы неоднократно вносили предложения об изменении системы формирования избирательных комиссий — предлагали сделать так, чтобы в их состав входили только представители политических партий, зарегистрированных в Министерстве юстиции, и не привлекались бы представители трудовых коллективов, особенно бюджетники, которые находятся в полной зависимости от администрации.

Председательствующий. Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вадим Георгиевич, вот не очень понятно, каким образом должно быть сделано, устно или письменно, заявление членом комиссии. Во-первых, устные заявления... у нас даже запросы депутатов Государственной Думы периодически игнорируются или заволокиваются, а вы говорите: устное заявление члена избирательной комиссии. Это первое. А второе, мне непонятно, как по процедуре... То есть смотрите, в итоге закон может сработать против оппозиции: например, оппозиция будет выигрывать на каком-то избирательном участке, где будет несколько подставных лиц, может быть, даже в том числе один член избирательной комиссии, они совершат вброс бюллетеней, заявят об этом, и в итоге этот ящик опечатают, то есть из-за лишних трёх, четырёх, пяти бюллетеней, вброшенных неважно за какую партию, в итоге отменят результаты выборов. По всей стране уже используются КОИБы на многих участках, и там, где они используются, у оппозиции лучше результаты — давайте лучше к этому вернёмся.

Председательствующий. Вадим Георгиевич Соловьёв.

Соловьёв В. Г. Ну, мне трудно предположить, как заранее, в течение дня вы можете узнать о том, какой кандидат, какая партия именно на этом избирательном участке побеждает. Как можно установить, что где-то побеждает именно оппозиция, и вот таким образом действовать? Это, с моей точки зрения, является проблематичным. А что касается КОИБов, я уже говорил о своей точке зрения на этот вопрос: чем больше техники в руках Центральной избирательной комиссии, тем больше вопросов к результатам выборов. Всё-таки обычный подсчёт голосов в определённой степени гарантирует ну хотя бы приблизительную картину, а любое внедрение КОИБов... у меня лично большие сомнения в их необходимости.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов. Выступление от фракции?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От фракций кто будет выступать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У Олега Анатольевича выступление до трёх минут.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, конечно, говорить о выборах нужно, тем более о выборах в России, но вот моя личная позиция такая: инициатива несколько запоздала. Когда я смотрю на список авторов, создаётся впечатление — извините, пожалуйста, уважаемые авторы, — что гора родила мышь. Я согласен с коллегами, которые говорили по поводу вбросов, что уже научились обходить эту историю — просто переписывают протоколы, и никакой реакции судов, ничего такого не происходит, поэтому моё предложение, коллеги, следующее: нужно говорить о том, что любой гражданин, который пошёл на фальсификацию результатов голосования — вбросил ли бюллетень, переписал ли протоколы или каким-то иным способом совершил преступление, и не простое преступление, а преступление по захвату власти, — должен быть приговорён и должен получить самое суровое наказание, которое легко получают любые посягающие на захват власти другим путём, только вот в данном случае этого почему-то не происходит.

Я предлагаю объединить всё это — вот сейчас у нас рассматривается несколько вопросов, — объединить их в одну, так скажем, историю и всем вот так громко и однозначно заявлять: любой преступник, посягающий на конституционное право граждан выбирать власть в нашей стране, должен привлекаться к ответственности. А отвечать за это должны, конечно, пра-

воохранительные органы. Не мы с вами должны ловить этих нарушителей, свидетельствовать, писать заявления, а потом в судах доказывать — это должны делать наши силовые ведомства, прокуратура, они этого не делают — давайте с них спрашивать. А продолжать вот эту историю — устанавливать, как опечатывать урны, как писать протоколы, — это значит на самом деле потакать в том числе этим преступникам и, самое главное, их организаторам. Говорят: давайте мы будем их наказывать штрафами, давайте мы ещё как-то будем их тут позорить, — нет, их нужно сажать в тюрьму! И если не сейчас, то лет через десять — пятнадцать, без всякого срока давности, они должны все сесть пожизненно — вот тогда, может быть, какая-то реакция будет, уважаемые коллеги, а если нет — ну давайте будем продолжать эти дискуссии бесконечные, а Васька будет слушать да есть! (*Шум в зале.*)

Вот, к сожалению, очень многие всё это сейчас слышат и радуются, что такие не самые строгие предложения звучат от таких серьёзных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Андрей Викторович Руденко. Выступление до семи минут.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дорогие коллеги, я понимаю, что многим в этом зале неинтересно слушать как выступление докладчика, Соловьёва, так и вообще оппозицию. Почему? Потому что многие коллеги, — я вас не обвиняю — депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", из "Народного фронта", к сожалению, не присутствовали непосредственно на участках. И не губернатор этим занимается, и не главы районов, а есть специально назначенные заместители мэров районов, городов, занимающиеся как раз этой работой, которая заключается в том, чтобы организовать соответствующий процент прихода избирателей на участки и соответствующий результат, который должен быть показан.

Если посмотрите концепцию данного законопроекта, она довольно-таки интересная, и наша фракция, конечно, концепцию поддержит с учётом небольших доработок ко второму чтению. Почему? Потому что опечатывать урну для голосования и таким образом не давать возможности другим избирателям проголосовать и выразить свою волю не совсем, конечно, правильно, так как у нас не все участки оборудуются двумя урнами для голосования, но если мы в законе пропишем, что этих урн должно быть как минимум две и что в случае, если будет зафиксирован какой-то вброс, необходимо опечатать одну из этих урн, тут же составить акт и выяснить, в пользу кого был произведён вброс, это будет правильно, вот это возможно.

Приведу вам несколько примеров. Я буду приводить примеры по Краснодарскому краю не потому, что он такой

плохой, а потому, что я избирался от Краснодарского края и практически на всех избирательных участках мои люди присутствовали.

Выборы Президента Российской Федерации 4 марта текущего года, участок № 1511 — 1 тысяча 850 человек проголосовали. При вскрытии урны — дорогие коллеги, прошу обратить внимание на цифры — обнаружено и зафиксировано, что было вброшено 500 бюллетеней в пользу определённого лица. Я провёл анализ: вычел эти 500 бюллетеней — получается, что если Владимир Владимирович Путин при использовании этих бюллетеней набрал 69 процентов голосов, то без учёта вброшенных бюллетеней он набрал бы 60 процентов, так, коллеги, зачем же замглавы района дал команду председателю вбрасывать эти бюллетени, когда и так уже Владимир Владимирович набрал 60 процентов? Это для того, чтобы показать, что данный район очень хороший, что он набирает 69 процентов? Зачем оказывать медвежью услугу?!

Или ещё. Разговаривал с сотрудниками МВД в городе Краснодаре, которые осуществляли непосредственную охрану объектов избирательных комиссий. Так вот, я уже приводил этот пример, это как известный анекдот: стояла машина ГАИ, в которой был видеорегистратор, и они вели видеозапись всех, кто подъезжал к участку, кто уезжал. Сотрудники ГАИ всё видели: подъехал джип в полвосьмого вечера на один из участков, из него выскочил замглавы района с пачкой бюллетеней, побежал на этот участок — вернулся через три минуты без пачки бюллетеней. Они звонили в прокуратуру, докладывали, на что им сказали: не лезьте! Выяснилось потом, что, оказывается, перестарался замглавы района — не ту пачку схватил, то есть был участок № 2191, а он вбросил бюллетени с участка № 2190, а на участке № 2190 он вбросил пачку бюллетеней с участка № 2191, но в итоге сказали, что количество бюллетеней соответствует действительности.

Мы от оппозиции можем бесконечно приводить все эти факты и рассказывать о том, как у нас нарушается законодательство, но, господа хорошие, поверьте, на митинги на Болотную люди не выходят просто так — они же видят всё это! Я уже говорил неоднократно, что лучше, чем сарафанное радио, никто у нас не говорит о том, что происходит, то есть люди передают по сарафанному радио, если они видят, как вбрасываются бюллетени, как всё организовывается. Так давайте нормы законодательства приведём к такому уровню, чтобы не было у тех же глав или заместителей глав районов, которые активно пытаются показать, какие они хорошие и как активно проводят агитацию, даже возможности повысить процент голосования за ту или иную партию!

Вот, пожалуйста, к примеру, голосование на прошедших выборах в Государственную Думу. В Санкт-Петербурге у наших коллег есть масса протоколов, данные в которых не совпадают с количеством бюллетеней, оказавшихся в урнах для голосования. В Армавире — честно вам скажу и откровенно, я это уже обжаловал, у меня остались копии и есть оригиналы документов, подтверждающих, что у КПРФ, нашей любимой партии (у них были, может быть, слабые наблюдатели), украли на каждом участке по 600, 500, 400 голосов, у меня есть два протокола — один протокол нормальный, второй протокол фальсифицированный, и таких протоколов десятков по Армавиру!

Из зала. *(Не слышно.)*

Руденко А. В. Вот Раиса Васильевна говорит, что не надо, не надо, — всё время перебивает меня! Раиса Васильевна, когда вы были последний раз на участке? Вам и не надо туда ходить: вы по списку идёте, и есть заместитель главы, какой-нибудь Иванов Иван Иванович, который сработает чётко, конкретно и всё сделает, поэтому говорить, что не надо...

Из зала. *(Не слышно.)*

Руденко А. В. Может, и не Раиса Васильевна говорила, может, ваши коллеги.

Дело в том, что оппозиция пытается скорректировать наше законодательство таким образом, чтобы невозможно было сфальсифицировать результаты выборов. Я уже приводил пример, как во Франции проходили выборы президента — достаточно серьёзно и глубоко. Вы можете здесь сидеть смеяться, разговаривать, рассуждать, может, это ваша последняя пятилетка, господи коллеги-"единороссы", я к вам обращаюсь, но вы подумайте, и давайте для начала сделаем так, чтобы наше законодательство всё-таки привести в соответствие с общемировыми стандартами. И давайте не будем походить на колхоз, который работает только ради показухи, как раньше, в советские времена, когда наши директора докладывали, что собрали 60 тысяч тонн зерна, потом уже райком докладывал, что 100 тысяч тонн, а обком уже докладывал, что 200 тысяч тонн, и когда до ЦК КПСС доходило, там уже до миллионов цифры вырастали. То же самое и у нас, как будто по старинке из глубинки, когда первоначальные цифры прирастают.

Я ещё раз подчёркиваю, что наша фракция будет поддерживать любое улучшение избирательного законодательства. Мы будем всячески бороться за то, чтобы у нас соблюдались законы и конституционные права граждан!

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг. Трёхминутное выступление.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, безусловно, надо поддерживать этот законопроект. Да, он, конечно, не решит всех проблем фальсификаций, мы это понимаем, но это маленький шаг в направлении уменьшения возможностей для фальсификаций.

Мы неоднократно в этом зале рассматривали эту проблему. Все прекрасно понимают, что массовые волнения, выходы сотен тысяч людей на улицы — это следствие грубых, неприкрытых нарушений во время избирательного процесса, которые происходили на глазах у миллионов граждан. Если 4 декабря это фиксировали только видеокамеры и наблюдатели на избирательных участках, то уже в отношении выборов 4 марта в Интернете с этим могли ознакомиться миллионы наших сограждан. И сейчас эти записи гуляют в Интернете. Возьмите последние публикации в "Новой газете" — в Подмоскowie прямо зафиксировано, есть фотографии: на разных участках одни и те же люди ходят и вбрасывают, устраивают "карусели". Вот этот законопроект, который сегодня мы рассматриваем, мог бы при условии дальнейшей доработки, скажем так, ограничить такого рода возможности.

Кроме того, хотелось бы сказать ещё о правоприменительной практике. Дело в том, что даже если фиксируются нарушения, то потом никаких действий правоохранительные органы по этим фактам не производят и нарушители остаются безнаказанными, а безнаказанность и вседозволенность приводят к такого рода печальным последствиям.

Приведу пример. Участок № 637 — школа № 13 города Челябинска, председателем комиссии была директор этой школы Рушанина Лариса Ивановна. Я присутствовал на этом участке, когда мне позвонили кандидаты в депутаты, которых полиция просто за руки за ноги вышвырнула с избирательного участка вместе с наблюдателями, я туда приехал и всё-таки прошёл на этот избирательный участок. Когда началась процедура подсчёта голосов, то оказалось, что на столе лежит пачка сложенных аккуратненько бюллетеней. Всё это у меня зафиксировано на видео, прямо на видео мы зафиксировали, потребовали проверить, за какую же партию эти бюллетени, — оказалось, что все до одного бюллетени за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Мало того, избирательная комиссия признала факт вброса, она фактически аннулировала эти бюллетени. Мы потребовали проверить списки избирателей, соответствие количества бюллетеней, которые подсчитываются, списку проголосовавших, потому что это первое, с чего нужно начинать, — нужно опубликовать список проголосовавших, но этого не было сделано, и на всё это никакой должной реакции правоохранительных органов не последовало! Мы должны не только голосовать

за такого рода законы, но ещё и обращать внимание на правоприменительную практику.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников. До семи минут, да?

Овсянников В. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич, да.

Я не буду устраивать плач Ярославны и перечислять все нарушения на выборах, это и так всем понятно, особенно тем, кто действительно работал и с ситуацией не понаслышке знаком, я о другом.

Вадим Георгиевич сказал, что техника оставляет желать лучшего там, где мы обеспечили избиркомы техникой. Как раз наоборот: по статистике, там, где работает именно техника, то бишь КОИБы, контроль совершенно другой, результаты совершенно другие. Я могу привести пример: допустим, на одной из территорий Красноярска, где обработка шла через КОИБы, результаты показали, что практически до 30 процентов голосов было подано за представителя оппозиции, а там, где подсчёт избирательных бюллетеней шёл вручную, он едва набирал 2—3 процента.

Конечно, сам закон действительно устарел в том плане, что давно уже пора переходить к техническому оснащению контроля за выборами. Машину не запугать ни административными ресурсами, ни рублём её не задарить, машина чётко выполняет поставленную задачу: проконтролировать и выдать цифры, соответствующие волеизъявлению избирателей, поэтому в этой части, конечно же, я думаю, Вадим Георгиевич не совсем прав.

Что касается пропорционального представительства в участковых избирательных комиссиях, то здесь, естественно, разумное зерно есть. Всё-таки не совсем хорошо выглядит, когда для того, чтобы иметь большинство в избирательной комиссии любого уровня, искусственно создаются политические структуры, общественные объединения, надуваются, скажем так, общественные движения регионального уровня и от них идут представители по квоте в эти избиркомы. По сути, все эти общественные объединения липовые, искусственные, они сами знаете кем создаются и для каких целей, поэтому было бы правильнее установить всё-таки представительство именно парламентских партий, ну уж хотя бы тех политических структур, которые сегодня имеют регистрацию в Минюсте, по крайней мере их, но не общественных объединений. Я могу привести пример: в Кузбассе, я знаю, есть и "Шахтёры Кузбасса", и "Матери и дети Кузбасса", и "Жёны Кузбасса", и кого там только нет! То есть полным-полно вот таких липовых объединений, созданных только для того, чтобы от них иметь представителей

по квоте в избирательной комиссии, и, соответственно, как мы, оппозиция, можем, даже объединившись, в избиркоме перевалить какое-то решение в свою сторону? Ну никак!

Поэтому, безусловно, фракция ЛДПР будет поддерживать данную законодательную инициативу. Мы понимаем, что она не найдёт поддержки, идёт на отклонение по рекомендации комитета, но тем не менее вода камень точит, поэтому думаем, что это будет одна из песчинок в деле того, чтобы нам всё-таки наконец-то построить нормальное выборное законодательство и не тыкать друг другу, что вот, мол, и там опять обманули, потому что закон не позволяет провести выборы справедливо и честно, и там обманули. То есть потихоньку-помаленьку, но к здравому смыслу всё равно мы придём, поэтому фракция ЛДПР будет голосовать за данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский. Выступление до семи минут тоже.

Включите микрофон депутату Поневежскому, пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, представленным вашему вниманию законопроектом предлагается внести изменения в статьи 64 и 68 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", касающиеся мер, принимаемых при поступлении в участковую избирательную комиссию заявления члена комиссии об обнаружении фактов так называемого вброса избирательных бюллетеней. Предусматривается порядок действий членов избирательных комиссий при обнаружении подобных фактов на избирательном участке.

Вместе с тем законопроект не определяет механизм дальнейшего голосования граждан на избирательном участке, на котором допущены указанные нарушения. Соответственно, заклеивание и опечатывание ящика для опускания избирательных бюллетеней, что предлагают инициаторы законопроекта, — это нарушение статьи 3 Конституции Российской Федерации: это приведёт к возникновению препятствий в проведении свободных выборов и свободном волеизъявлении граждан. Вместе с тем необходимо отметить, что уменьшение количества стационарных и переносных ящиков для голосования затруднит реализацию гражданами своих избирательных прав, а на избирательных участках, где используется один стационарный или переносной ящик для голосования, предлагаемые изменения могут привести к невозможности осуществления голосования в назначенный день.

В то же время следует подчеркнуть, что предлагаемые законопроектом изменения, касающиеся урегулирования порядка действий членов избирательных комиссий в день голосования при наличии заявления о совершении вброса избирательных бюллетеней, уже учтены в действующем избирательном законодательстве и корректировки не требуют. Исходя из смысла пункта 12 статьи 68 и подпункта "а" пункта 9 статьи 70 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." возможность признания результатов выборов действительными является правом соответствующих избирательных комиссий, реализующих такую возможность в случае выявления нарушений, допущенных при проведении голосования или установлении итогов голосования, если они не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и будет голосовать против его принятия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства выступают? Нет.

Докладчик, содокладчик?

Депутату Соловьёву микрофон, пожалуйста, включите.

Соловьёв В. Г. Я хочу выразить благодарность коллегам за участие в дискуссии по поводу нашего законопроекта и хотел бы сказать Владимиру Анатольевичу по поводу КОИБов. Дело в том, что машину действительно не запугать, но её можно запрограммировать на определённый результат — в этом вся проблема. У кого программа — того и результат, а сегодня программа в руках у Центральной избирательной комиссии.

По существу нашего законопроекта. Я обращаюсь к депутатам Государственной Думы с просьбой поддержать наш законопроект, так как его принятие продемонстрирует и всему цивилизованному миру, и нашей общественности, особенно молодёжи, которая активно участвует в протестных акциях, что Государственная Дума способна слушать не только олигархов, но и голос улицы, оппозиции, молодёжи, избирателей. Законопроект направлен исключительно на то, чтобы восстановить в России честные и свободные выборы, восстановить доверие граждан и нормализовать общественно-политическую ситуацию в нашей стране, поэтому я прошу коллег поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим на "час голосования".

Следующий вопрос — пункт 18 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я постараюсь очень коротко.

Как вы знаете, все наши выборы проходят в соответствии с законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Там есть раздел, касающийся агитации. И мы с вами, как представители политических партий, можем агитировать двумя способами: первое — это выпуск своих агитационных материалов, второе — это агитация в печатных средствах массовой информации и на теле- и радиоканалах. Однако вы все прекрасно помните, что, как только начинается период агитации, по всем городам и весям нашей необъятной и любимой России появляется огромное количество наружной рекламы, так называемые билборды, или рекламные щиты, так по-русски их можно называть, и все они содержат, сами понимаете, не что иное, как политическую рекламу.

Так вот, в законе как раз существует правовой пробел. Дело в том, что реклама на данных конструкциях никаким законом не описывается, не регулируется, то есть в законе "О рекламе" в статье 2 чётко говорится, что отношения, регулируемые этим законом, не распространяются на политическую рекламу, и вот эти рекламные конструкции, представляемые рекламодателями, остаются вне правового регулирования. В законе "Об основных гарантиях..." такого термина нет и вообще не предусмотрена возможность агитировать именно посредством вот этих конструкций, к которым, кстати, относятся и плазменные панели, и прочее — то, что мы называем наружной рекламой.

Предложение фракции ЛДПР очень простое: не покушаться на основы конституционного строя, а исключительно ради того, чтобы у всех нас были одинаковые права и возможности для агитации, мы предлагаем, чтобы хозяева этих рекламных конструкций наравне со средствами массовой информации, будь то телевидение, радио, газеты или журналы, точно так же перед началом выборов заявляли в избирательную комиссию о том, что они готовы поучаствовать в избирательной кампании, предоставив энное количество щитов для политической рекламы. Всё очень просто, как говорится, проще некуда, потому что на деле у нас, к сожалению, складывается такая ситуация: мы все прекрасно видим, что реклама политическая есть, её иногда даже очень много, но, когда приходим заключить до-

говор на оказание услуг по поводу размещения политической рекламы на этих рекламных щитах, нам говорят, что, дескать, извините, мест нет, всё уже закуплено, то есть, как говорится, кто успел — тот и съел. Или это ведёт к обычным злоупотреблениям, когда говорят, что, дескать, извините, у нас тут висит социальная реклама, для которой по закону мы обязаны предоставлять в течение года одну десятую от всего количества своих щитов, но потом вдруг там появляется политическая реклама, и они это объясняют тем, что, мол, сроки вышли, поэтому мы предоставили тому, кому было возможно.

Уважаемые коллеги, если в вас ещё живо чувство справедливости и понятие о честном участии в выборах, я полагаю, вы должны поддержать данный законопроект. Он очень короткий, очень простой, ни на что не покушается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части информационного обеспечения выборов и референдумов и определения правового статуса организаций и индивидуальных предпринимателей, являющихся рекламодателями. Аналогичные изменения авторами законопроекта предлагается внести и в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" и в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Комитет, рассмотрев данный законопроект, отмечает, что в действующем законодательстве, в пункте 9 статьи 54 Федерального закона "Об основных гарантиях...", предусмотрено, что организации, оказывающие рекламные услуги, обязаны обеспечить кандидатам, избирательным объединениям, инициативной группе по проведению референдума и иным группам участников референдума равные условия для размещения агитационных материалов. С учётом этого объём площадей для размещения агитационных материалов и условия оплаты должны быть едиными для всех кандидатов и избирательных объединений.

Федеральным законом от 13 марта 2006 года "О рекламе" определяется, что организации и индивидуальные предприниматели, оказывающие рекламные услуги, делятся на рекламопроизводителей и рекламодателей. Следовательно, статус организаций и индивидуальных предпринимателей, яв-

ляющихся рекламодателями, определён в Федеральном законе "О рекламе".

Кроме того, вводимое законопроектом понятие: "рекламо-распространитель — организация, индивидуальный предприниматель, осуществляющие распространение рекламы любым способом, в любой форме с использованием любых средств, за исключением организаций телерадиовещания и периодических печатных изданий" — не соответствует части 2 статьи 2 Федерального закона "О рекламе", поскольку действие указанного закона не распространяется на политическую рекламу, в том числе на предвыборную агитацию и на агитацию по вопросам референдума.

Таким образом, действующим законодательством установлены равные права и гарантии при проведении предвыборной агитации и агитации по вопросам референдума, а также урегулирован правовой статус организаций и индивидуальных предпринимателей, являющихся рекламодателями.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует предлагаемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Тамерлан Кимович.

Будут вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Тамерлан Кимович, в своём выступлении вы сослались на 54-ю статью закона. Скажите, пожалуйста, вам известны такие случаи, когда рекламная компания, перед тем как разместить баннеры политической партии, согласовывает это с комитетом по рекламе администрации области или с городским комитетом по рекламе и потом начинает партию диктовать: здесь лозунг уберите, здесь фотографию замените, здесь лицо поменяйте и прочее, прочее, прочее? Причём если мы не хотим менять, они просто ничего не вывешивают, отправляют нас в суд, говорят: идите пишите жалобы, делайте что хотите, мы ссориться с комитетом по рекламе не будем — нам здесь жить, нам здесь дальше размещать заказы. Вот вам известны такие случаи и сталкивалась ли ваша партия с такими проблемами?

Агузаров Т. К. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, мне такие факты не известны.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Тамерлан Кимович, вы очень опытный юрист и судья, я прошу вас прокомментировать следующую ситуацию — не на знание, мне необходим просто ваш комментарий.

Рекламные организации в Новосибирске трижды брали обязательства размещать рекламу КПРФ в ходе выборов, и трижды я получал от них отказ после заключения договоров, то есть отказ от выполнения договорных обязательств. Два раза я добивался возвращения денег через суд, партия сейчас третий раз возвращает свои деньги, но при этом меня заставляют судиться как представителя организации не по закону о выборах — они рассматривают это с правовой точки зрения как коммерческие отношения, то есть я должен идти в арбитраж и возвращать деньги через арбитраж. Насколько я понимаю, если данный закон вступит в силу, в соответствии с выборным законом у них появятся обязательства. Я прошу прокомментировать эту ситуацию.

Агузаров Т. К. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, тема, которую вы сейчас поднимаете, и те проблемы, с которыми вы столкнулись, действительно касаются Гражданского кодекса, и речь идёт о договоре, который заключается между юридическими лицами. Если договор этот не выполняется, то вам необходимо обратиться в суд и в судебном порядке решать те спорные моменты, которые возникают между двумя юридическими лицами.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Пять выступлений.

Сейчас 16 часов 57 минут. До "часа голосования" представляю слово по ведению.

Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хотел задать вопрос Тамерлану Кимовичу, но нажал не на ту кнопку. Можно я ему вопрос задам всё-таки?

Председательствующий. Нет, коллеги, объявляю "час голосования", а потом мы продолжим обсуждение этого вопроса.

2-й пункт повестки, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 15 июля 2012 года (весенняя сессия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Постановление принято.
Проект постановления Государственной Думы "О рас-
рядке работы депутатов Государственной Думы на период
с 27 августа по 30 декабря 2012 года (осенняя сессия)".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Постановление принято.
4-й пункт, проект заявления Государственной Думы "Об
усилении работы с соотечественниками за рубежом и о расши-
рении гуманитарного влияния России в преддверии создания
Евразийского экономического союза".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Заявление принято.
В третьем чтении мы рассмотрели проект федерального
конституционного закона "О внесении изменения в статью 26
Федерального конституционного закона "О судах общей юрис-
дикции в Российской Федерации". По мотивам выступает
Дмитрий Иванович Савельев.

Пожалуйста, Дмитрий Иванович.
Микрофон включите, пожалуйста.
Савельев Д. И. Спасибо.

Ни для кого не секрет, что сегодняшняя судебная система
отнюдь не отвечает мировым стандартам. Независимость, не-
сменяемость и неприкосновенность судей мы взяли именно из
мировой практики, но, прежде чем назначать пожизненно на
должность на таких условиях, нужно сначала выковать дейст-

вительно независимых, пользующихся авторитетом в обществе юристов, которым не нужны будут подачки от местного мэра в виде бесплатной квартиры, престижного садика или бесплатного гаража и другие многочисленные блага. В условиях отсутствия подлинной независимости судей необходима ответственность судей перед обществом. Для привлечения судьи по представлению Генерального прокурора Российской Федерации к административной ответственности необходимо согласие коллегии из трёх судей Верховного Суда Российской Федерации. Споры вызывает даже сама возможность наступления для судьи административной ответственности. Вот процитирую: "Судья обязан принимать участие в формировании, поддержании высоких норм судейской этики и лично соблюдать эти нормы". Так написано в Кодексе судейской этики, утверждённом VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года. В статье 3 данного кодекса говорится о том, что судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия. А если даже не сомнение в репутации судьи или обоснованности выносимых им решений, а уже факты налицо — что же тогда? Судья должен отвечать за свои действия перед обществом, а не только перед самим собой. И законопроект, устраняющий имеющиеся в законе противоречия, — это всего лишь микрошажок на том пути, который необходимо пройти, модернизируя российскую судебную систему.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Закон одобрен, спасибо.

6-й пункт, во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Законопроект принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
Проголосовало против 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 247 чел.
Не голосовало 203 чел. 45,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуется рассматриваемый нами в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 258 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе наукограда Российской Федерации" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.
Голосуеться проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике", 14-й пункт повестки.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.
15-й пункт. Голосуеться проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23² Федерального закона "О ветеранах".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.
16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й пункт. Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 211 чел. 46,9 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 218 чел.
Не голосовало 232 чел. 51,6 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 18-го вопроса повестки. Ярослав Евгеньевич Нилов выступает.

Ярослав Евгеньевич, у вас от фракции выступление? До семи минут.

Нилов Я. Е. В продолжение своего вопроса. Раз Тамерлану Кимовичу, депутату Госдумы, не известны такие факты, тогда я несколько слов хотел бы сказать о том, как у нас действительно проходили последние федеральные выборные кампании. Я находился в самом пекле и хочу сказать, что ЛДПР просто устала терпеть то, что творили чиновники на местах! В частности, они замучили нас при решении вопроса о вывешивании баннера.

Как это должно происходить на самом деле? Есть несколько крупных операторов, которые работают с региональными подрядчиками. Перед тем как заключить договор на оказание услуг, мы обязаны представить макет того изображения, которое хотим видеть на баннере — это в обязательном порядке должно быть согласовано с ответственными чиновниками в различных административных центрах принятия решений, после того как мы согласовали, убрав из лозунгов то, что не нравится, заменив лозунги, заменив фотографии, — вывесили. Но это ещё ничего не значит, потому что возможны такие ситуации, когда кому-то из чиновников вдруг не понравился определённый рост рейтинга, и начинается борьба: либо взамен вывешивается в нарушение действующего закона социальная реклама, либо просто вандализм — неизвестно кто приехал, спилил рекламные конструкции, баннеры попадали, либо вдруг непонятно почему ночью подул ветер, баннеры испортились, и мы вынуждены менять их, доставлять из Москвы, из соседних регионов новые изображения и вывешивать их на рекламных поверхностях.

Но есть такие регионы, которые особо отличились. Допустим, в Ставропольском крае губернатор просто сказал: "Баннеры ЛДПР у меня висеть не будут!" Несмотря на наши протесты, наши письма, наши обращения, наши просьбы, он упёрся. Официально он говорил: "Я не могу повлиять, это вопросы бизнеса, я их не регулирую, это вопросы, связанные с рекламными компаниями и их представителями на местах", на самом деле комитет по рекламе просто сказал — не вывешивать. Именно поэтому фракция ЛДПР и требовала отставки Гаевского, и слава богу, что он сам вовремя написал заявление и ушёл. Такая же ситуация была и в городе Саратове, где мэр просто не хотел видеть у себя в городе никакие другие партии, кроме партии власти.

Я вам хочу сказать, что данный законопроект мы не придумали — это выстраданный законопроект, это законопроект, который необходимо принять, для того чтобы действительно обеспечить партиям равный доступ к рекламе во время выборов кампаний. Мы убедительно просим всех ещё раз подумать и проголосовать за данный проект закона.

Я понимаю, что определённых партий сегодня эти вопросы не касаются: у них нет никаких проблем с размещением рекламы или с публикациями в СМИ, но нельзя забывать, что всё течёт, всё изменяется, и нет никаких гарантий, что эта тенденция в один прекрасный момент не изменится и те, кто думает, что никогда эти проблемы им не придётся решать, вынуждены будут всё-таки это делать. Поэтому прошу всех поддерживать законопроект фракции ЛДПР. Мы надеемся, что он будет принят и обеспечит реальное улучшение политической жизни в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков. До семи минут выступление.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мои коллеги очень эмоционально выступали, но это скорее вкусовые оценки. Я хочу отметить, что Тамерлан Кимович исчерпывающе осветил вопрос, который мы сейчас обсуждаем, и ещё раз подчеркнуть то, о чём говорилось неоднократно: законодательством уже установлены равные права и гарантии при проведении предвыборной агитации и агитации по вопросам референдума, а также урегулирован правовой статус организаций и индивидуальных предпринимателей, которые являются фактически рекламодателями, это то, что предлагают авторы данного законопроекта. Учитывая всё сказанное, фракция не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кто выступает — Нилов или Гудков? Депутат Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Три минуты.

Председательствующий. Пожалуйста. Трёхминутное выступление.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Владимирович, я готов был бы поприветствовать ваш законопроект — в теории, конечно, должно быть так, но, как коллега Лысаков из "ЕДИНОЙ РОССИИ" сказал, всё это уже прописано-перепрописано. Только всё равно это не работает. И даже если будет принят ваш законопроект — а такое желание, в общем-то, очевидно, и оно демонстрировалось в последней выборной кампании, — результат будет тот же. А вот какой результат, я хочу вам напомнить. Приведённые коллегой Ниловым примеры, что Жириновского где-то не было, — это скорее исключение из правил: я думаю, что и ЛДПР, и Владимир Вольфович у нас бесспорные лидеры и по количеству баннеров, и по количеству телевизионных эфиров. И тем не менее всё равно это имеет какой-то обратный результат: результаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" и ЛДПР снижаются именно потому, на мой взгляд, что они — вот грубо скажу — переборщили и с наружной рекламой, и с телевизионным присутствием. Поэтому, поверьте, ближайшие выборные кампании, они будут очень скромными, во всяком случае, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я думаю, не будет на баннерах в подавляющем большинстве, потому что рекламировать её сегодня себе дороже, — это показали уже результаты муниципальных выборов в Москве, где не было вообще никакой рекламы "ЕДИНОЙ РОССИИ" и кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", так что не бойтесь. А Владимир Вольфович, я думаю, просто не нуждается до конца этого века в какой-то дополнительной рекламе.

Мы поддержим ваш законопроект, но лучше сделать упор всё-таки на главном, ещё раз говорю: бороться с фальсификациями, с жульничеством, с напёрсточниками, с мошенниками нужно другими способами, более серьёзными, более радикальными.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект. Честно говоря, я абсолютно не могу понять аргументацию против. Я участвовал в обсуждении и на заседании комитета, и здесь и,

при всём уважении к коллегам из профильного комитета, честно говоря, не могу понять, почему такой справедливый, на наш взгляд, законопроект не поддерживается. Ведь на самом деле он предлагает установить, ввести правила, которые будут распространяться и на средства массовой информации, и на владельцев носителей наружной рекламы. То есть если ты хочешь участвовать в избирательной кампании, ты должен подать заявку в избирательную комиссию, ты должен пройти жеребьёвку — для всех участников избирательного процесса должны быть установлены единые правила и равные возможности, это абсолютно справедливо, мне кажется.

Вот Иванов говорил о том, что сегодня есть два способа проводить агитацию для партий и кандидатов, а на самом деле, если разобраться в ситуации, есть только один способ, потому что у нас в регионах масса ограничений, которые устанавливают СМИ. Например, там многие газеты вообще отказываются участвовать в избирательной кампании, на телевидении дебаты проводятся в то время, когда их никто не смотрит, количество минут, в которые мы можем размещать свои агитационные ролики, тоже ограничено, поэтому, по большому счёту, у партий и у кандидатов сегодня есть возможность выпускать только свои какие-то агитационные материалы.

Могу привести пример по Тамбову. В Тамбове, в Тамбовской области есть всего три компании, которые занимаются наружной рекламой, и когда мы обратились ещё в сентябре в эти компании, то две компании вообще отказали "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — сказали, что все места уже заняты, всё раскуплено. Я думаю, здесь нет никаких секретов — конечно же, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заняла практически все билборды, все растяжки и так далее. А третья компания в Тамбовской области установила расценки в пять и даже, по-моему, в шесть раз выше, чем рыночная стоимость обычной коммерческой рекламы. То есть, по большому счёту, у оппозиционных партий не было возможности размещать агитацию и пользоваться наружной рекламой.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" часто говорит о том, что она за честные выборы, — вот сегодня голосование как раз и покажет, кто у нас за честные выборы выступает, а кто боится политической конкуренции: вот кто как проголосует, тот такую собственную позицию и выберет. И если вы — я обращаюсь к коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ" — проголосуете против, то тогда... Мы прекрасно понимаем, зачем вы в пятницу выносите законопроект о едином дне голосования, — вы предлагаете вообще установить, чтобы выборы проводились во второе воскресенье сентября, потому что прекрасно понимаете, что в августе все отды-

хают, а в первую неделю сентября занимаются школой, — тогда вообще некого будет агитировать, и мы получим такие же выборы, как в Омске.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев. До семи минут выступление.

Савельев Д. И. Вот хотелось бы парировать, Олег Анатольевич. Ну, вы из Питера, города достаточно демократического, а я вот хотел вам привести пример из своего опыта проведения избирательной кампании в Кузбассе, где я руководил областным отделением ЛДПР: там все дороги были уставлены билбордами с политической рекламой партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Но стоило нам обратиться в рекламные агентства, владеющие этими рекламными щитами, как нам незамедлительно отказывали, а в частных беседах владельцы рекламных агентств нам говорили, что на них оказывается административное давление, — вот отличие Питера от регионов. И в этом смысле вы должны понимать, что и наша партия, и наша партия — мы находимся в одной лодке и должны голосовать консолидированно.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства выступают? Докладчик и содокладчик?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Да, коротко — минут на сорок, больше не надо.

Я вышел на трибуну, потому что следующий вопрос тоже мой.

Коллеги, ещё раз: я не буду затрагивать эмоциональную сторону, но если люди не понимают, то, видимо, я плохо объясняю, поэтому давайте следить за руками, как говорится.

Есть у нас Закон "О средствах массовой информации"? Есть. Под этот Закон "О средствах массовой информации" рекламный щит подпадает, он является средством массовой информации? Нет, не является. Являются ли средствами массовой информации телевидение, радио и печатные издания — газеты, журналы? Являются, подпадают под этот закон, правильно? Правильно. Вместе с тем комитет... ну, лучше бы написали, что они просто против, без всяких инсинуаций! Чёрным по белому написано в законе "О рекламе", в статье 2, что не распространяется данный закон на политическую рекламу. Ну не распространяется, хоть ты тресни! А нам говорят: "А вот в статье 54 закона "Об основных гарантиях...", пункт 9, написано, что обязаны предоставлять..." А в законе "О рекламе" написано, что не обязаны, — политической рекламой мы не занимаемся, гуляйте все, ребята! Ну понятна логика? Вот и мы предлага-

ем, чтобы этого бардака не было, проще пареной репы, извините за непарламентское выражение: эти рекламодатели подают заявку, избирательная комиссия распределяет по жребию, как и бывает со всеми другими средствами массовой информации, и спокойно люди размещают рекламу — всё, другого ничего не предлагается. Коллеги, ну неужели это не ясно — противоречие двух законов! Не хотите — как хотите!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 194 чел. 43,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 196 чел.
Не голосовало 254 чел. 56,4 %
Результат: не принято

Законопроект не принят.

По ведению — Михаил Михайлович Заповлев.

Заповлев М. М., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, ну, от того что вы велели разобраться здесь в части сервиса, мне ни холодно ни жарко: прошла, так сказать, тема, мне слова не дали, от фракции КПРФ никто не выступил и никто не подошёл, не посмотрел, что здесь происходит. Ну, как-то непонятно...

Председательствующий. Нет, Михаил Михайлович, вот мне понятно: всего три кнопки есть...

Заповлев М. М. Вот я на одну и давил — на левую, на которой написано "Выступление". Я три раза нажал!

Председательствующий. Да, три кнопки: "Выступление", "Вопрос" и "По порядку ведения", а вы три раза нажали кнопку "По порядку ведения" — это и высветилось, и я вам дал слово по ведению. Будьте, пожалуйста, внимательнее, Михаил Михайлович.

Заповлев М. М. Да куда ещё внимательнее!

Председательствующий. Пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Ещё раз здравствуйте, уважаемые коллеги! Опять очень коротко.

Как мы знаем, у нас для всех равные условия, абсолютно равные условия, только что мы это обсудили. Причём меня всег-

да радуется, что, когда большинство депутатов понимают, что законопроект-то в принципе правильный, но голосовать не стоит, они моментально из зала испаряются, поэтому за голосует только оппозиция, а остальных в зале как бы нет. Ну, это так, к слову.

Ну что ещё сделать, чтобы не было равных условий для предвыборной агитации? Очень просто! Предвыборная агитация ведь стоит денег, и денег, к сожалению, очень больших. Вот когда молодая российская демократия только-только начинала развиваться, у нас, вы знаете, были предпосылки для того, чтобы сделать наши выборы действительно честными, нормальными, без различных злоупотреблений. Это было очень просто: собрал подписи, тебя избирательная комиссия зарегистрировала, государство выделило тебе деньги на агитацию и ты идёшь агитируешь, ну, плюс ещё, если свои сбережения есть, можешь их точно так же тратить. Вот ЛДПР давно предлагает вообще полностью убрать все эти фонды — туды их в качель, извините опять же за непарламентское выражение: начинаются выборы, государство предоставляет всем участникам выборов одинаковое количество эфирного времени и печатных площадей — всё, агитируйте, ребята, доказывайте, что вы лучше, умнее и достойнее, и никаких злоупотреблений не будет, и никаких олигархов, уважаемые коллеги, не надо будет тащить в свои ряды, чтобы потом они здесь, в зале, не показывались. Кстати, хорошее предложение, подумайте над ним.

Ну, потом, сами понимаете, всё это постепенно сошло на нет, и теперь во всех наших так называемых собраниях из учителей и врачей сидят совсем не бедные люди, которые обеспечены на несколько поколений вперёд, и беспокоиться о тех, кто их выбрал, у них особо задачи-то и нет. И вот после этого реклама стала платной, и очень платной, очень-очень платной. Ну, для примера могу сказать по последним выборам в Государственную Думу — вы все это видели, по закону расценки должны были быть опубликованы, — что у нас чемпионами по расценкам были первый и второй каналы: стоимость одной минуты у них превышала миллион рублей, а в прайм-тайм чуть ли не за 2 миллиона зашкаливало. Одна минута, коллеги, представляете?! Это же сколько олигархов надо набрать в список, чтобы обеспечить более-менее нормальную избирательную кампанию?! А потом мы говорим, что у нас законы лоббируются, не принимаются или ещё что-то в этом духе. Причём, поскольку выборы процесс кратковременный, краткосрочный, средства массовой информации, которые в настоящий момент сформировались, — и независимых уже практически не осталось — этой монополией пользуются, и пользуются довольно успеш-

но: на период предвыборной кампании вздувают цены, можно сказать, до небес.

Вот в связи с этим мы, уважаемые коллеги, очень вас просим не вводить никого в искушение, а принять данный законопроект, который предполагает, что расценки на рекламную продукцию не могут превышать тех расценок, по которым юридическим и физическим лицам были оказаны те же самые рекламные услуги в месяц, в котором было объявлено о назначении выборов. Таким образом, мы очень простым, дешёвым и эффективным способом обеспечим политическим партиям нормальное участие в выборах, гражданам — возможность ознакомиться с политической платформой политических партий, ну а средства массовой информации, большинство из которых у нас, кстати, государственные, не будут наживаться, но с честью смогут сказать, что они сделали всё, чтобы граждане выбрали достойных.

Председательствующий. Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают установить ограничение на повышение расценок для размещения предвыборных агитационных материалов в агитационный период, предусмотрев, что они не должны превышать стоимость аналогичных услуг по размещению коммерческой рекламы для физических и юридических лиц.

Разделяя стремление авторов законопроекта не допускать установления необоснованно высоких расценок на услуги по изготовлению и размещению агитационных материалов, комитет вместе с тем отмечает, что предлагаемый подход к решению данной проблемы не учитывает целый ряд обстоятельств, влияющих на стоимость этих услуг.

Во-первых, в соответствии с пунктом 11 статьи 50 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." предоставление эфирного времени, печатной площади для проведения предвыборной агитации производится на основании договора. Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации физические и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых условий договора. В соответствии с пунктом 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, и лишь в предусмотренных законом случаях применяются цены, регулируемые уполномоченными на то государственными органами и органами местного самоуправления. Таким образом, установле-

ние ограничения стоимости услуг по изготовлению и размещению предвыборных агитационных материалов не отвечает требованиям свободы договора, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации.

Во-вторых, порядок изготовления и размещения предвыборных агитационных материалов отличается от порядка изготовления и размещения коммерческой рекламы. В соответствии с пунктом 6 статьи 50 упомянутого мной федерального закона при проведении выборов сведения о размере и других условиях оплаты эфирного времени, печатной площади должны быть опубликованы соответствующей организацией телерадиовещания, редакцией периодического печатного издания не позднее чем через тридцать дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов. В тот же срок указанные сведения вместе с уведомлением о готовности предоставить эфирное время, печатную площадь для проведения предвыборной агитации должны быть представлены в соответствующую избирательную комиссию. Сведения об оплате публикуются организацией телерадиовещания, редакцией периодического печатного издания за свой счёт, поэтому указанные расходы, как правило, закладываются в стоимость услуг, что приводит к повышению их расценок. На увеличение стоимости услуг влияют и сроки размещения предвыборных агитационных материалов, а также повышенные требования к их содержанию.

Кроме того, в период выборов государственные и муниципальные организации телерадиовещания, редакции печатных изданий в связи с предоставлением бесплатного эфирного времени и бесплатной печатной площади для проведения предвыборной агитации несут значительные расходы, которые в соответствии с пунктом 10 статьи 50 названного федерального закона относятся на результаты деятельности указанных организаций и редакций. Эти условия также являются немаловажным фактором, влияющим на стоимость платных услуг по изготовлению и размещению предвыборных агитационных материалов.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает указанный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А. У меня вопрос к Тамерлану Кимовичу.

Тамерлан Кимович, вы же прекрасно понимаете, что то, что вы сейчас сказали, — что заключённый договор предусматривает цену, установленную соглашением сторон... Но законопроектом-то предлагается затормозить чрезмерный аппетит редакций всех уровней во время выборов — вот в чём смысл законопроекта! Понятно, что договорные отношения устанавливаются договором, в том числе и на коммерческую рекламу во время выборов, но почему так цены поднимаются — в разы? Ведь это же, по сути, выламывание рук! Это не административный ресурс, это не наезд бандитов — это финансовый удар по кошельку кандидатов, ну, может быть, из не самой богатой партии. И по-моему, совсем-то уж олигархических партий у нас по стране раз-два и обчёлся. В своё время золото КПСС где-то ходило-гуляло, а сегодня понятно, в какой политической организации состоят "основные кошельки" — богатые люди России.

Председательствующий. Пожалуйста, Тамерлан Кимович.

Агузаров Т. К. Я хочу сказать, что в период выборов государственные и муниципальные организации телерадиовещания, редакции государственных и муниципальных периодических печатных изданий в связи с предоставлением бесплатного эфирного времени, бесплатной печатной площади для проведения предвыборной агитации также несут значительные расходы, которые потом относят на результаты деятельности указанных организаций и редакций. Эти условия также являются немаловажным фактором, влияющим на стоимость платных услуг по изготовлению и размещению предвыборных агитационных материалов.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Спасибо.

У меня вопрос к Тамерлану Кимовичу, вопрос следующий: как вы считаете, как представитель комитета, кратное завышение расценок во время выборной агитации не является ли ограничением прав кандидатов? Это первое.

И второе. Как вы считаете, в тех регионах, где ограниченное количество средств массовой информации принимает участие в выборной кампании, не является ли это использованием доминирующего положения на рынке и нарушением антимонопольных принципов?

Председательствующий. Микрофон, пожалуйста, включите депутату Агузарову.

Агузаров Т. К. Что касается кратного повышения расценок, то я уже говорил, почему повышаются цены на рекламу в печатных изданиях и расценки организаций телерадиовеща-

ния. Говорить, что это является нарушением... надо разбираться в каждом случае отдельно. Ситуация может складываться так, что это может быть нарушением, а может и не быть, поэтому надо разбираться в каждой ситуации отдельно.

Что касается второго вопроса, я считаю, это не является нарушением антимонопольного законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Тамерлан Кимович, основной ваш аргумент — это то, что организации несут расходы. Но расходы вызваны как раз повышенным спросом, и организации получают от этого больше доходов и покрывают свои расходы — это обычный закон бизнеса. Не кажется ли вам, как человеку, который в прошлом был председателем Верховного Суда в субъекте Федерации и для которого ориентирами, я полагаю, были честность и справедливость, что в данном случае как раз несправедливо пользоваться безвыходным положением участников избирательной кампании и в разы повышать цены на предоставляемые услуги?

Агузаров Т. К. Я ещё раз хочу сказать: если данные отношения регулируются заключённым договором, то в такой ситуации, я считаю, это не является нарушением законодательства. В то же время, ещё раз говорю, государственные и муниципальные печатные издания и организации телерадиовещания несут расходы, и поэтому наверняка есть основания для повышения цен при предоставлении данных услуг.

Председательствующий. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Тамерлан Кимович, сегодня мы все вопросы вам задаём.

Классик когда-то сказал, что закон есть воля господствующего класса, отлитая в нормы права. Кто господствует у нас в стране, предельно ясно — олигархический капитал. Неужели мы не видим, что телевизионное пространство у нас в высшей мере монополизировано и нет никакого варианта выбора хотя бы у политической партии или у физического лица, которые пытаются войти в выборную кампанию? Почему комитет эту степень монополизации не хочет учитывать?

Агузаров Т. К. Уважаемый Валентин Степанович, я считаю, что ни одна политическая партия, ни один кандидат, который выдвигается на ту или иную должность, не лишены права воспользоваться услугами и телерадиовещания, и периодических печатных изданий, поэтому здесь никакого нарушения закона нет.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Тамерлан Кимович, вы ведь хорошо знаете, что во время выборных кампаний рекламные организации чудовищно вздувают свои расценки, и, отклоняя наш законопроект, вы тем самым способствуете превращению предвыборных кампаний в битву олигархов, когда по финансовым причинам простой человек, собственно говоря, и близко к кампании подойти не может. Так вот вы, как опытный юрист, ответьте, не считаете ли вы, что таким образом, хоть и косвенно, нарушается 32-я статья Конституции Российской Федерации, устанавливающая для каждого гражданина право быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления?

Агузаров Т. К. Уважаемый Дмитрий Иванович, во время моей работы в должности председателя Верховного Суда Северной Осетии мы много дел рассматривали, и выборных в том числе, но я не помню ни одного выборного дела, связанного с тем, чтобы гражданином, который избирается в органы местного самоуправления, в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, были обжалованы действия какой-либо организации, занимающейся телерадиовещанием, или какого-либо периодического печатного издания. Хотя я не исключаю, что такие факты могут быть в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прощу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

От фракции КПРФ — Михаил Михайлович Заповлев.

Заповлев М. М. Уважаемые коллеги, представьте себе, что произошло чудо и Госдума, её большинство, приняла все поправки, которые только может оппозиция придумать для того, чтобы создать настоящий, хороший, работающий закон... Но я хочу сказать, что у нас в стране недостаточно иметь абсолютно хороший закон, для того чтобы обеспечить абсолютно справедливые выборы. Ведь и сегодняшние нормы закона, если бы их исполняли, имели бы положительный эффект в плане соблюдения законности.

Приведу пример. Алтайский край, город Бийск, выборы мэра города. Выходят во второй тур прежний глава города и кандидат от оппозиции. По итогам получается, что перевес в 70 голосов у прежнего главы, но оппозиционер доказывает в районном суде несостоятельность подведения итогов по двум избирательным участкам. Не буду подробно рассказывать о том, как это было, но главное, что районный суд принимает

решение о неправомерности и отменяет результаты голосования на двух этих избирательных участках, в результате победа переходит к кандидату от оппозиции. Казалось бы, в этой ситуации избирком должен принять постановление и изменить результаты, но не тут-то было — второй год идёт тяжба: районный суд — несколько заседаний, краевой суд — несколько заседаний, в конце концов Верховный Суд Российской Федерации — я это подчёркиваю: Верховный Суд Российской Федерации! — признаёт правомочным, правильным решение районного суда, но и после этого никаких сдвигов нет. Мы дважды писали от имени руководителя фракции в избирком и руководству страны, я дважды задавал вопросы Путину и Медведеву, когда они были у нас здесь, — всё остаётся на том же уровне! Но пока идёт хождение по судам, вносятся изменения в устав города, приходят совершенно новые люди, проходит почти два года, и сегодня никто не знает, что же в этой ситуации делать, потому что нет, оказывается, в нашем законе механизма разрешения подобной ситуации. Вот отсюда и получается такой результат: так сказать, справедливость не сработала. Ладно, пусть это будет на совести и судебной власти, и избирательной комиссии, но я вот думаю: есть ли в мире примеры, чтобы решение высшего судебного органа страны не выполнялось, извините за такое выражение, каким-то избиркомом в каком-то небольшом городе? Нужно подумать об авторитете Верховного Суда — ведь им, наверное, стыдно перед коллегами из других стран, когда им говорят, что их решения не выполняются!

Поэтому, чтобы были честные выборы, нужно исполнять те законы, которые есть. А до тех пор, пока не будут готовы власти нашей власти передавать при проигрыше, всё так и будет, какие бы законы мы с вами ни принимали.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Виталий Сергеевич Золочевский. До семи минут.

Золочевский В. С. Спасибо. Я буду краток.

Ну действительно, вот данная ситуация абсолютно несправедливая, хотя по закону, кажется, здесь возражать сложно. Но для того, чтобы выборы были более справедливыми, более эффективными и чтобы все кандидаты имели равные возможности освещения своей позиции в средствах массовой информации, фракция ЛДПР считает, что необходимо данный законопроект принять. Мы все с вами сталкивались с тем, что на рекламные ролики, на рекламные статьи одна цена в межвыборный период, а во время выборов — другая, и она превышает все разумные пределы в некоторых регионах. Так, например, во Владимирской области в городе Коврове цена на услуги мест-

ного телеканала "Ковров-ТВ" превысила 100 тысяч рублей за одну минуту. Естественно, никто не стал пользоваться такими услугами, даже представители партии власти не стали пользоваться. Таким образом, телеканал "Ковров-ТВ" вышел из агитационного процесса, хотя ранее подавал соответствующие заявки. Тем самым мы ставим в неудобное положение большое количество людей, в том числе молодых кандидатов, которые не могут достойно осветить свою деятельность, представить свою программу, своё видение ситуации.

Мы предлагаем поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. К сожалению, наши коллеги из других фракций нас не слышат, поэтому придётся всё по порядку. Фракция политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела данный проект федерального закона. Законопроектом предлагается установить ограничение на повышение расценок для размещения предвыборных агитационных материалов в агитационный период, предусмотрев, что они не должны превышать стоимости аналогичных услуг по размещению коммерческой рекламы для физических и юридических лиц. Могу сказать, что согласен с авторами в том (и фракция согласна, не только я, конечно), что в настоящее время действительно имеет место проблема завышения расценок на услуги средств массовой информации в агитационный период, но так, как предлагают наши коллеги, проблему решить невозможно по одной очень простой причине: согласно действующему законодательству предоставление эфирного времени и печатной площади для проведения агитации производится на основании гражданско-правового договора с самостоятельными хозяйствующими субъектами, то есть помимо действующих норм избирательного права, которые предлагают авторы в данном случае скорректировать, существуют и нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, как уже было справедливо отмечено в докладе профильного комитета. Поэтому, по нашему мнению, ограничение стоимости услуг по изготовлению и размещению предвыборных агитационных материалов в агитационный период будет противоречить основным принципам гражданско-правового регулирования, то есть свободному осуществлению права определения физическими и юридическими лицами любых не противоречащих законодательству условий договора, а также свободе заключения договора, что соответствует статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость услуг по изготовлению и размещению предвыбор-

ных агитационных материалов определяется по добровольному соглашению сторон, коллеги, это Гражданский кодекс.

Из замечаний общего характера могу отметить, что законопроект не определён чётко круг лиц, на которых будет распространяться данное ограничение. Кроме того, представляется, что предлагаемые положения части 3 статьи 5.5 КоАП не отвечают общеправовому критерию определённости, ясности и недвусмысленности правовой нормы, поскольку содержат формулировки, не позволяющие с достаточной точностью установить содержание объективной стороны правонарушения, что убедительно было подтверждено в докладе представителя профильного комитета.

Фракция политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полагает, что в законодательстве Российской Федерации достаточно гарантий обеспечения принципа равенства кандидатов, избирательных объединений при проведении ими агитации в средствах массовой информации — мы поставлены в равные условия, — и не поддерживает данный проект федерального закона. Но тем не менее ещё раз подчёркиваю, что действительно имеет место проблема завышенных расценок, над этим вопросом надо работать в дальнейшем.

Данный законопроект фракция не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, мы в этом зале обсуждали разные горячие темы. Помнится, мы обсуждали причины того, что люди выходят на улицы, причём выходят сотни тысяч, и мы все сошлись в одном, едином мнении, что причина — в фальсификациях на выборах и нужно всё сделать для того, чтобы все политические споры перешли от уличного противостояния к обсуждению проблем в стенах парламента. Вот сегодня нам представляется такая возможность в очередной раз, и в очередной раз мы видим нежелание нашей самой крупной фракции идти по этому пути. Ведь что страшного здесь мы обсуждаем? Точно так же мы обсуждали в прошлый раз вопросы изменения законодательства, когда предлагали, чтобы при получении бюллетеня избиратель не только свою подпись ставил, но и писал фамилию, имя, отчество, это дало бы возможность идентифицировать при экспертизе фальсификатора подписи, ведь фальсификация списков избирателей — это основной путь к фальсификации результатов выборов.

Здесь сегодня мы обсуждаем абсолютно простой вопрос: мы принятием этого закона сделаем более справедливыми правила ведения предвыборной агитации. Ваш лидер, Президент

России Путин, перед выборами говорил, что он за честные выборы, и вы его поддержали, и мы все в этом зале его поддержали: установили камеры видеонаблюдения. Но подсчёт голосов, даже если он честный и прозрачный, при нечестно проведённой предвыборной кампании не даёт ответа на вопрос, кто же является честно выбранным победителем. Поэтому сегодня в этом зале предлагается навести порядок в первой части предвыборного процесса — в предвыборной агитации. Не все проблемы, конечно, решатся, но ограничение расценок на рекламу в предвыборный период мы могли бы установить.

Да, может быть, законопроект небезупречен, но можно внести поправки во втором чтении, и если вы подтверждаете, что действительно несправедливость существует, давайте... Мы много раз так делали в этом зале: вносился законопроект, который потом до неузнаваемости перерабатывался во втором чтении, когда была воля на то правящей партии. Любое решение можно принять, если на то есть политическая воля!

Наша партия, наша фракция предлагает поддержать этот законопроект и сделать шаг на пути к по-настоящему честным и справедливым выборам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вряд ли мы успеем рассмотреть следующий вопрос, поэтому давайте в полном объёме рассмотрим текущий. Я хочу предоставить слово всем, кто записался на выступление. По три минуты.

Пожалуйста, Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Хотелось бы отметить, что всё-таки законопроект — если наши коллеги изучали внимательно, они знают — предлагается принять пока в первом чтении, то есть мы с вами должны поддержать концепцию данного законопроекта. И наши коллеги из фракции ЛДПР именно это и хотели сказать — что они вносят этот законопроект как концепцию, которую мы с вами, все фракции, должны обсудить и принять соответствующее решение.

Я слушал коллегу Лысакова из "ЕДИНОЙ РОССИИ" и хочу ответить ему: да, в нашей стране существуют и гражданско-правовые договоры, и Гражданский кодекс, и многое другое, но когда у нас Всероссийская государственная телерадиокомпания, полностью, на сто процентов государственная, взвинчивает расценки до невозможности... Вот коллега привёл примеры стоимости одной минуты: если брать обычные расценки этой государственной телекомпании, стоимость минуты коммерческой рекламы — 25 тысяч рублей, но в период

выборов стоимость минуты политической рекламы составляет 100 тысяч рублей!

Если уже мы разрешили создавать маленькие партии численностью пятьсот человек, почему бы нам хотя бы на государственных каналах не ограничить стоимость той же политической рекламы? Тогда нам не нужно будет изменять гражданско-правовое регулирование, Гражданский кодекс, потому что мы можем это законодательно закрепить, дать команду тем же государственным компаниям оставить коммерческие расценки — если за коммерческую рекламу 25 тысяч их устраивает, почему тогда на политическую рекламу цены взвинчиваются? А всё ясно почему: потому что надо довести позицию некоторых партий до абсурда. Если мы видим, что в девяноста процентах случаев партию составляют знакомые все лица, мелькающие на экранах, говорящие только в пользу одной партии, если, извините, лидера "ЕДИНОЙ РОССИИ" Дмитрия Анатольевича Медведева, председателя правительства, показывают практически в каждом выпуске новостей, то мы не можем того же сказать об оппозиционных партиях, которые пойдут на выборы, а у нас ещё грядут выборы губернаторов, а у нас ещё пройдут другие различные выборы, в которых будут участвовать маленькие партии.

Конечно же, наша фракция поддержит концепцию законопроекта, представленного коллегами из фракции ЛДПР, но мы хотели бы обратиться всё-таки и к коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ": давайте как-нибудь первую ласточку запустим. Я недавно говорил, что мы запустили весеннюю ласточку, когда рассмотрели наконец-то законопроект о замене членов избирательной комиссии (он, правда, опять рухнул где-то в недрах Государственной Думы, не знаю, когда мы его дальше будем рассматривать), и давайте ещё эту ласточку запустим — рассмотрим расценки хотя бы в государственных компаниях ко второму чтению: государственная компания не будет иметь права взвинчивать цены, и можно будет допустить на телевидение, в средства массовой информации те маленькие партии, которые будут создаваться и которые смогут тогда сказать людям всё, что они хотят сказать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я благодарен коллеге Иванову за внесённый законопроект, потому что, на мой взгляд, идея блестящая, и тому есть масса подтверждений. Без ложного пафоса это заявляю, поскольку, если классифицировать эту проблему, мы увидим

много её граней. Во-первых, конечно, это проблема нравственная, надо честно признать это и сделать тарифы едиными, чтобы все имели равный доступ и чтобы действительно в этом никто не сомневался. Во-вторых, психологическая. Сегодня в кампаниях участвуют те, у кого больше денег. Валом макулатуры заваливают все почтовые ящики, тем самым вызывая колоссальное раздражение у граждан, которые прекрасно понимают, сколько стоят эти газеты, эти публикации, эти тонны и тонны, так сказать, агитационных материалов, поступающих к ним. Любая провинциальная газетёнка из небольшого муниципалитета выходит тиражом, сопоставимым по стоимости со стоимостью детского сада, — и избирателям это понятно.

Очень важно посмотреть на это с такой точки зрения, что, если сделают одинаковые тарифы, от этого выиграет не только оппозиция, но и большинство выиграет: меньше надо денег собирать на выборы, больше денег можно потратить с пользой. Всем известно, что партия большинства потратила на выборы существенно больше, чем оппозиция, но если бы эта маржа была направлена не на разврат журналистики, не на раскармливание редакций газет и некоторых изданий, паразитирующих порой от выборов к выборам... Они теряют профессиональную квалификацию, навыки, они ждут выборов, поскольку идёт, так сказать, сенокос и можно цены задирать насколько угодно. Собственно говоря, печать материалов в любой провинциальной газете сегодня по стоимости уже превосходит аналогичную работу в зарубежных изданиях, можно уже обращаться в "Монд", "Фигаро": напечатайте для моего городишки спецтираж, только заранее опубликуйте свои расценки — и это будет выгоднее, дешевле и профессиональнее. Теряем ремесло, теряем профессию, и, это всё негативно сказывается в первую очередь на партии большинства.

Ещё раз хотел бы отметить, что концепция законопроекта очень разумная, и я обращаюсь к коллегам из партии большинства: уважаемые товарищи, не голосуйте, пожалуйста, за этот законопроект, и чем дольше, тем лучше. Собственно говоря, если вы проголосуете за, вам же будет только лучше. А если придержитесь, не проголосуете, встанете на первых рядах, скрепив руки на груди, значит, оппозиция на следующих выборах ещё больше голосов получит, и к следующему созыву здесь ещё больше будет представителей оппозиции, с каждым разом всё больше и больше.

Прошу отнестись с пониманием к моему призыву. Буду расценивать это как доверие.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов записывался на выступление, но я не вижу его в зале. Снял? Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик? Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Микрофон включите.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну что, уважаемые коллеги, вынужден с прискорбием констатировать, что старею и от раза к разу всё хуже и хуже докладываю свои идеи, — не понимают.

Вы знаете, мы с вами недавно утвердили ещё одну праздничную дату — День российского парламентаризма. Если кто-то забыл, я напомню, что выборы в первую российскую Государственную Думу проходили с использованием имущественного ценза. Вот то, что сейчас есть, это не что иное, как имущественный ценз. Я не могу поверить, что все прекрасные люди, которые собрались в этом зале, не понимают элементарных вещей, о которых я здесь рассказываю, и даже не читали законопроект! ЛДПР, придя к власти, наверное, тоже не создавала бы тепличных условий, но мы это делали бы по-другому: мы разобрались бы с тарифами, с олигархами, решили бы коммунальные проблемы и так далее. А вот что касается равного участия в избирательной кампании, мы только за, потому что в этих соревнованиях мы лучше становимся, имейте это в виду. Это первое.

Второе. Вы знаете, чуть не расплакался, когда слушал про наши несчастные средства массовой информации! Вот сами просто подумайте, что мы предлагаем: чтобы расценки были такие же, как расценки на коммерческую рекламу для физических и юридических лиц. Вы что, всерьёз думаете, что все средства массовой информации весь год работают себе в убыток и дают рекламу коммерческую бесплатно, так, что потом еле-еле сводят концы с концами? Да нет, конечно! Это один момент. Второй момент, уважаемые коллеги: вы знаете, что у нас частные телерадиокомпании, газеты и журналы практически уже не участвуют в освещении избирательной кампании — себе дороже, замучаешься отчёты писать. А все остальные — различные ГТРК, которые у нас в каждом субъекте есть, — это, извините, государственные компании, понимаете, государственные! И не зря в законе написано, что расходы относятся на результаты их деятельности: результаты их деятельности — это то, что мы с вами, налогоплательщики, платим, на что они существуют и создают эфирный продукт, и мы с вами смотрим, как сеем, как доим, какая погода, как кошечку спасли, попавшую в люк, и так далее. Ну это же тоже элементарно, уважаемые коллеги!

Нам тут говорят, что мы нарушаем свободу договора. Вот, знаете, как что-нибудь полезное сделать — от вас не дождётся, как что-нибудь путное предлагается — вы тут же вытаскиваете эту замшелую 55-ю статью Конституции и говорите, что права и свободы человека можно ограничить в целях безопасности государства, здоровья граждан и так далее. Ну так же нельзя, уважаемые коллеги!

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Цигель-цигель, да? Ну, ладно, раз Кармазина говорит, я заканчиваю.

Председательствующий. Сергей Владимирович, всё, да? Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 197 чел. 43,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 197 чел.
Не голосовало 253 чел. 56,2 %
Результат: не принято

Отклонён законопроект.

Коллеги, время — 18.01, завершаем работу сегодня, спасибо. Вопросы, которые мы не успели рассмотреть, рассмотрим на завтрашнем или ближайших заседаниях.

До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 июня 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Десять часов утра, нам пора начинать работу. Я прошу рассаживаться по местам. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 53 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует. 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать работу.

Ольга Юрьевна Баталина по ведению просит слова, но, видимо, это ошибка: пока не за что делать замечания ведущему.

Давайте проголосуем по проекту порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Проект повестки дня принят за основу. *(Шум в зале.)*

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста, Олег Николаевич. *(Шум в зале.)*

Коллеги, прошу занять свои места и успокоиться: мы начинаем работу.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! В России наступает время выпускных вечеров, и, пользуясь случаем, я хочу поздравить всех наших ребят, всех учителей и родителей с этим единственным в жизни и неповторимым праздником, а каждому выпускнику пожелать почаще вспоминать слова замечательной советской песни: "Иди, мой друг, всегда иди дорогою добра!"

Между прочим, желающие могут поздравить и меня. Думаю, не многие из вас имеют официальный документ, почти сертификат, подтверждающий, что они не экстремисты. Я такой документ имею, причём за подписью замминистра внутренних дел Игоря Алёшина, теперь уже бывшего.

Рассказываю. 1 апреля в городе Уссурийске усилиями местной полиции и ФСБ были задержаны трое граждан, которые раздавали листовки в поддержку подготовленного нами и внесённого группой депутатов фракции КПРФ проекта закона "О народном образовании", подчёркиваю — законопроекта, официально внесённого в Государственную Думу. Разумеется, мы направили запрос на имя министра внутренних дел, думали, они извинятся и сообщат, что провели воспитательную работу с отдельно взятым сотрудником, делающим глупости, — ничуть не бывало, мы получили ответ, в котором нам на полном серьёзе и на голубом глазу сообщали, что признаков экстремизма в листовке, а значит, и в нашем законопроекте не обнаружено. Если бы я был Михаилом Задорновым, то направил бы президенту предложение объединить МВД и ФСБ с минздравом, чтобы легко можно было проверить психическую нормальность тех, кто даёт подобные поручения. От себя же могу лишь с грустью отметить: если в моей стране власть подозревает в экстремизме тех, кто стремится помочь образованию, то эта власть больна, а будущее страны под угрозой.

А вот другой документ, он подписан президентом Российской академии наук. Этот документ называется "Отзыв на проект федерального государственного образовательного стандарта для старшей школы", который был размещён на сайте Минобрнауки в начале мая. Однако прежде чем его процитировать, напомним историю вопроса.

На рубеже 2010—2011 годов под руководством Александра Кондакова был подготовлен проект федерального государственного образовательного стандарта для старшей школы. Получив этот документ немного раньше других, я провёл эксперименты на моих друзьях — профессорах, членкорах и академиках (один из них, профессор Мельников, здесь присутствует), спрашивал об одном: как вы думаете, какие четыре предмета останутся обязательными для российских старшеклассни-

ков по новому стандарту? Не угадал ни один! Ну что с них взять, профессора, академики — народ тёмный, никто не догадался, что обязательными останутся ОБЖ, физкультура, "Россия в мире" да ещё некий индивидуальный проект! Поскольку в стандарте было предложено улучшить преподавание единственного предмета — иностранного языка, доцент сибирского технического вуза на одной конференции сказал: "Ну что ж, раб должен быть здоров и знать язык своего хозяина!"

Кстати, в этом зале на вопрос депутата Шудегова, сколько стоила разработка школьных стандартов, Алексей Кудрин ответил: около миллиарда рублей. Ещё бы, такое можно придумать только за бешеные деньги, даром не додумаешься!

После этого Российская академия образования предложила свой собственный проект стандарта, который был принят за основу Общественным советом при Министерстве образования и науки. Затем была создана специальная группа под руководством Михаила Ковальчука, которая свела вместе вроде бы два проекта образовательных стандартов, но то ли группа не справилась с заданием, то ли её не слушали, то ли подгоняли сроки утверждения стандарта...

Кстати, вступил в полную силу печально знаменитый федеральный закон номер 83 об автономных, бюджетных и казённых учреждениях, или сокращенно — об АУ, БУ и КУ. Напомним, по этому закону школа фактически должна превратиться в лавку по продаже образовательных услуг, больница — медицинский, музейное дело — в разновидность масскульта. От многих школ уже требуют, чтобы они составляли финансовые планы зарабатывания денег. Не случайно 1 июня на Пушкинской площади студенты, преподаватели и родители дружно скандировали: «Образование не товар, школа не "Черкизон"!» В итоге 17 мая уже не министр, но ещё исполняющий обязанности Андрей Фурсенко подписал приказ об утверждении нового стандарта. Как в известной сказке — чеширского кота уже нет, но улыбка его осталась, и улыбка эта сардоническая. Убеждён, уважаемые коллеги, результаты работы братьев Фурсенко в образовании и в футболе примерно одинаковые, но для образования последствия будут гораздо хуже. (*Аплодисменты.*)

Однако пришло время процитировать документ, о котором я уже говорил, за подписью президента Российской академии образования. Цитирую: "Проект не упоминает об обязательной части основной образовательной программы, без чего задача сохранения единого образовательного пространства страны не реализуется". Объясняю: новый стандарт угрожает разрушить единое образовательное пространство страны — детей будут учить чему-нибудь и как-нибудь по-разному.

Цитирую: "Обязательным статусом проект наделяет предметные области; предметы, входящие в их состав, обязательными не являются, в результате можно получить аттестат зрелости, не изучив..." — внимание! — "...ни физику, ни химию, ни биологию, ни историю, ни географию, ни обществознание и прочее, заменив их на другие предметы". Оставляю без комментариев.

Цитирую: "Изложенное выше резко усиливает коррупционную составляющую обучения по такому стандарту, переводя самые значимые курсы в разряд дополнительных образовательных услуг". Повторю: новый стандарт принимался специально под федеральный закон номер 83.

Цитирую: "Естественно, о надлежащем качестве такого бесплатного образования говорить не приходится, тем более что государство брать на себя такую ответственность и не собирается". Добавлю: за создание условий для образования согласно стандарту отвечает сама школа за счёт бюджетных и внебюджетных источников, а если условия не созданы, директоров будут штрафовать — таким образом их заставляют зарабатывать деньги на гражданах.

Уважаемые коллеги, если кто-то думает, что стандарт после этого разгромного отзыва был сильно улучшен, то ошибается, — в своей основе он остался прежним, изменения были только косметические.

Хочу ещё раз обратиться к депутатам: коллеги, если мы всерьёз собираемся модернизироваться, то должны задать себе вопрос, почему наиболее сильный удар наносится по самым передовым в России предметам — по естественно-научному циклу. Здесь немало сторонников теории заговора — задумайтесь над этим, коллеги!

Перехожу к предложениям.

Первое: от имени Государственной Думы, а если не получится — от имени лидеров оппозиционных фракций направить обращение в Совет Безопасности страны с предложением рассмотреть последствия нового стандарта для национальной безопасности России.

Второе: думским комитетам по образованию, по науке, по культуре, по вопросам семьи, по безопасности провести парламентские слушания с целью определения возможных плюсов и несомненных рисков стандарта.

Третье: создать комиссию парламентского расследования по этому вопросу.

Четвёртое: группой депутатов фракции КПРФ в Государственную Думу официально внесён проект федерального закона "О народном образовании". В этом проекте, во-первых, мы предлагаем, чтобы школьный стандарт согласовывался с про-

фильными парламентскими комитетами, с Российской академией наук, с Российской академией образования, с профессиональными союзами, с союзом ректоров и с профессиональными ассоциациями. Стандарт не должен выскакать из кабинета бывшего министра как чёрт из табакерки. Во-вторых, мы предлагаем в этом законопроекте полный набор учебных предметов, так называемый золотой стандарт содержания образования, чтобы никому nepовaдно было проводить эксперименты над детьми за бешеные государственные деньги. Мы приглашаем всех депутатов, независимо от фракций, включая депутатов правящей партии, присоединиться к нашему законопроекту: мы хотим, чтобы он стал законом ста, двухсот, а может быть, и более депутатов.

И наконец, уважаемые коллеги, как древние римляне повторяли "Карфаген должен быть разрушен!", так и я хочу повторить ещё раз: федеральный закон номер 83 должен быть отменён, иначе по мозгам нации, по её интеллектуальному потенциалу будет нанесён колоссальный удар.

Недавно мы отмечали день рождения Александра Сергеевича Пушкина, все цитировали стихи. Позвольте и мне короткую цитату из великого поэта, из его письма к дяде Василию Львовичу Пушкину: "Христос воскрес, питомец Феба! / Дай бог, чтоб милостию неба / Рассудок на Руси воскрес; / Он что-то, кажется, исчез".

Ещё раз поздравляю всех выпускников 2012 года и надеюсь, что они сполна оценят мудрость древнего Евангелия: знание — свобода. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Тут вспомнили про сторонников теории заговора — заговора нет никакого, просто медленно идёт создание мирового правительства, и цели его известны. Прежде чем оно приступит к своей деятельности, идёт подготовка. Вот создание союзов — зачем выстраивать отношения с десятками европейских государств? В Брюсселе с двумя чиновниками встретились и договорились — и Европа будет жить так, как ей прикажут из Брюсселя.

Уже с 2005 года существует, правда, не очень открыто, союз Канады, США и Мексики, североамериканский, но когда будет надо, они об этом открыто объявят. Он создаётся по типу Евросоюза, и у них будет своя валюта, а все доллары превратятся в фантики, когда подойдёт рубеж очередного мирового кризиса и будет единственный выход — отказ от доллара.

Мы занимались "Бурановскими бабушками", болели за футбол, но и бабушки проиграли, и в футбол мы проиграли, а выиграли те, кто провёл юбилейное, 60-е заседание Бильдер-

бергского клуба. У нас о нём почти не пишут: тема закрытая, наши журналисты под контролем. Сейчас они все занялись каким-то фильмом, который якобы будет показан 22 июня, чтобы вся страна на ушах стояла: никто бы не смотрел этот фильм, никому не нужен этот канал, но надо взбудоражить! Сперва про гей-парады говорили всю весну и тем самым усилили внимание к этой теме — теперь вот надо обязательно оболванить или же дезинформировать, чтобы испортить этот день, 22 июня. То есть всё делается специально! Никто бы не смотрел этот фильм, никому не нужен канал "НТВ", он давно уже потерял свою популярность, но используются вот такие новые пиар-технологии, в том числе через государственные каналы.

Так вот, прошло юбилейное заседание клуба, обсуждались очередные вопросы. Если кто-то думает, что сегодня главное оружие — это информация, информационные технологии, то Бильдербергский клуб так не думает. В его состав входит вся бывшая политическая элита США, Европы, ну, такие как Киссинджер, семейство Ротшильдов, бывшие министры обороны, генералы и так далее. А от нас кто входит? И опять наша пресса молчит, а я уже вчера называл имя — Чубайс Анатолий Борисович. Ещё кто? Каспаров, чемпион мира, поскольку очень рьяно выступает за разрушение страны и возглавляет какую-то организацию — "Солидарность" или ещё какую-то. Видите как — подняли до чемпиона мира, а теперь чемпион борется с нашей страной! Ну вернул бы все медали, титулы, уехал бы в Баку, беспризорником бы там стал, и от беспризорника с бакинской набережной дошёл бы до того, что его позвали бы туда, в Бильдербергский клуб. Ну и ещё там один, Иванов, бывший министр иностранных дел, — три человека. Но на самом деле они туда не входят: "Русские, в заднем вагончике, в прихожей посидите послушайте, что мы, великие, будем решать", то есть им разрешили попристутствовать, послушать, что говорят члены будущего мирового правительства, они будут клерками. В будущем мировом правительстве русские тоже будут — я имею в виду и Каспарова, хотя там русской крови нету: азербайджанец, еврей, армянин, цыган — я особо не знаю, но ни одной капли русской крови. Однако Каспаров говорит по-русски, он не хочет по-азербайджански говорить, или по-армянски, или на идише: везде русский язык, и специалисты в мире в основном по русской истории, по русской цивилизации, понимаете? Дадут им должность курьеров — распечатывать материалы и разносить по кабинетам. Ну, где мировое правительство будет сидеть, понятно уже — или в Вашингтоне, или в Брюсселе, но это не играет роли. А пока они трясут Европу, вы видите: когда надо — опускают евро, когда надо — поднимают.

Сегодня ЦБ будете обсуждать, и я буду выступать. Заранее говорю: ЦБ сделан по американскому образцу, как финансовая резервная система — ФРС. Для чего? Это мы с вами приняли закон (как нас околпачили!): он никому не подчиняется, ЦБ, он независимый, он неподсудный. Не президент главное лицо в стране, а Игнатьев, только мы это не понимаем до сих пор, председатель ЦБ, оказывается, у нас главная фигура: надо — экономику России опустили и кризис создали. В стране, где столько ресурсов, столько денег, — вдруг кризис! Слушайте, у них ресурсов нету или денег — у нас есть и деньги, и ресурсы, но определённой политикой ЦБ сделали так, что едут за границу за кредитами. Там их дают специально дешёвые, потом лавочку прикрывают, требуют возврата — возвращать нечем, и тогда платит государство. Сейчас наши долги — не наши, не государства, а частных лиц — 500 миллиардов долларов, и столько же мы накопили. То есть мы накапливаем — они получают, мы за них платим. Для чего это делается? Чтобы не было развития.

В газетах пишут: "Как много денег! Куда девать деньги?" Мы поправки вносим в бюджет: давайте туда добавим, сюда добавим... Никуда мы с вами не добавляем, это пустые деньги, их нету, нолики стоят! Между банками переписка: сколько у вас миллиардов, сколько у нас, а в реальности их нету. В реальности нам разрешат покупать их технику, а наш "Суперджет" падает, снова авария. Почему? Много иностранных элементов там, всё сделали, чтобы они падали, — по команде оттуда! Вот так и развивается Россия: вроде свой самолёт, новый — не по-русски назвали: "Суперджет"! "Супер" — "сверх", "джет" — "скорость" — ну назовите "сверхскоростной", чтобы дети росли, думали: вот какой русский самолёт — так нет, "Суперджет"! Самолёт падает, бабушки — второе место, футболистов с чемпионата вышвырнули, валюту вывозят — ну какое настроение будет у населения?!

Некоторые фракции злорадствуют — то выходят к "оранжевым" на проспект Сахарова, то говорят, что власть больна. Так власть больна, потому что больна страна — вывод-то такой: у здоровой страны не может быть больная власть! Если вы называете власть больной, значит, страна больная, люди все больные. Я так не считаю: ЛДПР — здоровая политическая партия, и большинство граждан здоровые! Несколько чиновников, очень умных, не больных... вы заблуждаетесь, это не больные люди, это очень умные люди, и они правят миром. И правильно, что правят: если основная масса — дураки и растяпы, совершают революции, устраивают войны, друг на друга клеветают — что же эти страны не подоить? И конечно, будет жить хорошо

только небольшая группа на планете Земля, а остальным суждено умереть.

Вот данные будущего мирового правительства: население — только 500 миллионов, для России и пятнадцати хватит, а сейчас семь миллиардов — значит, надо шесть с половиной миллиардов уничтожить, но не путём войны — путём революций. Вот убрали Хосни Мубарака — теперь пусть голодает восьмидесятимиллионный народ. Всё время все революции искусственные — так и наша сегодня: им Путин не нравится — давайте лозунг "Россия без Путина!", и уже с ним пошли, давайте выборы досрочные, чтобы они пришли к власти — каспаровы, касьяновы... Касьянов не вылезал оттуда, когда был замминистра финансов, там сдавал всю нашу информацию, теперь сидит Вавилов, тоже бывший первый замминистра финансов, — все же там сидят! А где Кузнецов сидит, который ограбил Московскую область?! Шойгу не зря назначили: это чрезвычайная область, там нужно всю администрацию снимать, она вся преступная! А кто её защищал? Коммунист Кашин здесь стоял и говорил: не трогайте область, честные чиновники, отличные чиновники!.. Шойгу вам скажет — там одни преступники, ни одного честного чиновника нету, но коммунисты защищали! Как и Лужкова защищали, и не только коммунисты, здесь и некоторые депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ" доказывали, что он хороший человек и так далее. (*Шум в зале.*)

То есть всё это специально делается. Вы думаете, мы проиграли просто так? Навязали иностранного тренера! Вы разве не видели его равнодушное лицо? Русские не могут идти в бой с командиром, который говорит: "Да проигрывайте, плевать мне на вас, я уезжаю обратно, в Голландию". Ну как можно было тренером ставить иностранца? Ведь нужно рывок сделать! На русском языке, на родном, рывок нужно сделать, понимаете?! Что голландец, который говорит по-английски, может сказать на языке для него неродном? Он только технически может сказать: "Передай пас, отойди, подойди", но это не даёт ничего! Почему у украинской сборной тренер — русский Блохин и они сыграли лучше? Об этом тоже нужно думать! Специально игроков развратили: огромные гонорары платят там, и они там играют и обеспечивают победы чужим клубам. Содержат эти клубы наши олигархи, а на наши клубы у них денег нету. И Явлинский — это тоже пятая колонна, мировое правительство, и ещё тут некоторые... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Андрей Юрьевич Воробьёв.

Воробьёв А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Дорогие коллеги, друзья! Традиционно в этом зале мы обсуждаем насущные и актуальные проблемы, особенно с утра. Сейчас наш оракул показал, так сказать, широкую проблематику мирового кризиса. Это действительно важно. И особенно приятно, что мы имеем консолидированную позицию. Это нечасто бывает, но по большинству внешнеполитических вопросов мы действуем сообща. Вот вчера коллега Слуцкий предлагал проект заявления о поддержке соотечественников — все проголосовали за, поддержали это заявление. Эта консолидация, концентрация внимания на одной проблеме очень важна.

Та проблема, тот вопрос, который я хотел бы затронуть сегодня, надеюсь, тоже стоит над политикой, он беспокоит всех без исключения и в этом зале, и в нашей стране — это тема открытого доступа, по большому счёту, безнаказанного доступа детей к алкоголю. Мы все прекрасно знаем, что в последнее время в многочисленных ларьках, павильонах, лавках — в тысячах, тысячах и тысячах — ребёнок, к сожалению, может без труда купить любой алкогольный напиток. В связи с этим мы сегодня — я хотел бы обратить на это ваше внимание — будем обсуждать два важнейших законопроекта. Первый из них касается ужесточения наказания: мы вносим поправки в КоАП и радикально увеличиваем штрафы за продажу алкоголя детям — с 5 тысяч до 50 тысяч рублей для физических лиц, а юридические лица могут быть оштрафованы на 500 тысяч.

Спасибо Владимиру Вольфовичу (уже стало традицией благодарить его за активную позицию, но это правда) — ключевые общественные организации, представители фракций объединились вокруг этой проблемы на разных открытых площадках и поддержали инициативу, поэтому мы рассматриваем сегодня этот законопроект, и крайне важно нам всем объединиться вокруг этой идеи.

Вторая тема тоже не менее актуальна — речь идёт о рекламе алкоголя в Интернете. Кто преимущественно пользуется Интернетом? Да, мы все умеем, вопросов нет, но всё-таки в основном это молодое поколение, это дети. А что там происходит? А там, к сожалению, вакханалия: беспрепятственный доступ к рекламе алкоголя на всех ключевых страницах. Мы считаем, наша фракция считает, что с этим мириться нельзя, и в связи с этим сегодня будет рассмотрена вторая инициатива.

Должен напомнить, что ранее, в Думе пятого созыва, мы с вами приняли решение, и буквально через десять дней, с 1 июля, будет введён запрет на продажу алкоголя в маленьких ларьках и павильонах, только пиво останется, а в 2013 году —

полный запрет, алкоголь можно будет продавать, только если павильон занимает не менее 50 квадратных метров. Я к чему это говорю? К тому, что все эти шаги безусловно дадут результат. Очень важно — я обращаюсь к Андрею Викторовичу Логинову, которого в зале нет, но который нас слышит, — чтобы контролирующие органы: МВД, Роспотребнадзор, Росалкогольрегулирование — очень серьёзно и добросовестно выполняли свои обязанности, так скажем, сопровождали бы те законы, которые мы примем, ну а мы со своей стороны оставляем за собой право спросить с них, потребовать отчёта о реализации этих законопроектных.

Конечно, и в этом зале, и не только, у кого-то может возникнуть вопрос: а решим ли мы все проблемы принятием вот этих двух, трёх или пяти законопроектов? Ну конечно, не решим, конечно, не решим, поэтому я хотел бы коснуться ещё двух очень важных слагаемых. Первое — это общество. Сегодня, к сожалению, очень часто, когда ребёнку через окно ларька подадут бутылку пива или другого напитка, куда более крепкого, взрослые это равнодушно созерцают, и это равнодушие, на мой взгляд, очень опасно и недопустимо, поэтому, если к этой работе подключатся наши молодёжные организации, общественные организации, если депутатская инициатива найдёт поддержку на региональном уровне, мне кажется, это будет очень важно. Хорошо, когда во дворе есть бдительная бабушка и она следит за порядком, но всё-таки общество должно быть включено, так сказать, по полной программе в решение этой проблемы.

Второй момент — это альтернатива. Мы реализуем достаточно амбициозную программу строительства спортивных сооружений. Что показывает практика — что происходит, когда появляется новый современный зал или ледовый дворец? А жизнь меняется — люди, дети в частности, уходят из подворотен, перестают пьянствовать и заниматься всякой ерундой. Поэтому досуг, Ирина Константиновна, дворовый спорт, школьный спорт — это залог успеха, и это также будет направлено на достижение общего результата.

Вообще у нас в России, к сожалению, за последние двадцать лет потребление алкоголя увеличилось практически вдвое, но самое интересное, что в других странах, в странах Европы также такая тенденция наблюдается. В связи с этим мы предлагаем очень серьёзно подумать о национальном плане, о стратегии, о комплексе мер, которые позволят обращать на эту проблему, на это зло достаточно серьёзное и принципиальное внимание. Мы часто говорим о том, что самое дорогое и самое святое для нас — это дети, и очень важно, чтобы и в этом,

и во всём другом наши слова не расходились с делом. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Юрьевич. Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Выступая с этой трибуны немногим более недели назад, один из лидеров "ЕДИНОЙ РОССИИ" заявил: мы верим, что всё, что делает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", правильно. Однако принятие законов требует от законодателей профессионализма, разума и ещё совести, а не веры в собственную непогрешимость.

На чём основана вера "ЕДИНОЙ РОССИИ" в собственную непогрешимость? На созданном вами механизме согласования позиций по закону с группой влиятельных чиновников в Кремле и в Белом доме. Вы выдаёте этот механизм согласования за национальный механизм достижения согласия в обществе. Смее утверждать, что события последних месяцев приводят к одному безжалостному выводу — что этот созданный вами механизм достижения согласия при принятии законов привёл к необратимым тектоническим политическим сдвигам и потребуются действительно патриотизм, профессионализм и способность договариваться с обществом, чтобы не допустить развала России.

Уважаемые депутаты, снова заработал тот же проверенный, созданный ещё Андреем Януарьевичем Вышинским и сталинской системой механизм уголовных репрессий, который нацелен на политически активных, самодостаточных граждан, открыто высказывающих иную позицию, в наше время отличную от позиции "ЕДИНОЙ РОССИИ". Правда, у нашего времени есть преимущество, которого не было в 30-х годах: у нас есть парламент, у нас есть парламентская оппозиция, есть парламентская трибуна, и надо набраться смелости, по меньшей мере оппозиции и, я надеюсь, депутатам "ЕДИНОЙ РОССИИ", у которых есть и совесть, и честь, кто поддерживает все наши устремления, чтобы сегодня открыто заявить о попытках правоохранительных органов заниматься политикой, выйти за пределы Уголовно-процессуального кодекса, вернуть нас в 30-е годы. Мы можем и должны остановить эту практику!

Приведу несколько примеров. Первый. На выборах 4 декабря кандидат в депутаты Московской областной Думы от партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Чугуев Анатолий Юрьевич находился на законных основаниях на избирательном участке во время подсчёта голосов. В ответ на его заявление о нарушении закона и тут же представленную письменную

жалобу как поступила УИК? Вызвали полицию и выдворили его с участка, более того — ещё и поколотили! А в январе этого года вдруг возбуждается уголовное дело, но не в отношении сотрудников полиции, а в отношении нашего кандидата Чугуева — якобы за оказание сопротивления представителям власти.

Факт второй. Тогда же, 4 декабря, но в Санкт-Петербурге кандидат в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Борзенко Семён Борисович прибыл на избирательный участок в школу. Сотрудник полиции отказалась его пропустить, хотя права такого не имела, — не надо в этом зале доказывать, какие права у кандидата. Случайно и не оказывая сопротивления он всё-таки попал на территорию участка — а в январе этого года возбуждается уголовное дело за оказание сопротивления представителям власти, хотя этого не было.

Факт третий. Накануне "Марша миллионов", запланированного на 12 июня, по стране прокатилась целая серия обысков, задержаний, вызовов на допросы, были все эти публичные акции, шумиха, связанные с вторжением в жилища, унижениями, которым подверглись активисты этого марша. Между тем Конституция Российской Федерации и статья 9 Уголовно-процессуального кодекса запрещают унижающее достоинство человека обращение. Что это такое? Напомню, уважаемые депутаты, это те действия, которые вызывают у жертвы чувства страха, тревоги, собственной неполноценности, которые могут унижить и опозорить, возможно, сломать физическое или моральное сопротивление. Допускаю, что именно на достижение этой цели — устрашение как активистов, так и общества — и были нацелены указанные процессуальные акции. Между тем, замечу, никто не обсуждал вопрос о том, имел ли полномочия Следственный комитет на столь масштабное позорище, унижающие людей действия, когда эти люди даже не являются ни подозреваемыми, ни обвиняемыми и даже сомнителен статус свидетелей, хотя замечу, что по Уголовно-процессуальному кодексу в отношении и подозреваемых, и обвиняемых такого рода унижения не допускаются. А интересно, во сколько нам, налогоплательщикам, обходятся такие устрашающие акции?

Четвёртый факт — представление Следственного комитета в Думу по поводу того, чтобы лишить коммуниста Бессонова Владимира Ивановича депутатской неприкосновенности. 2 декабря он проводил мирную акцию на улице со своими избирателями. Уважаемые депутаты, цинизм ужасен! Оппозиция на декабрьских выборах не имела помещений и клубов, мы все проводили свои акции на улицах, во дворах домов, в подъездах, можно сказать, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на тех выборах выгнала оппозицию на улицы, а теперь за это же нас ещё и наказывать?!

Я уже не говорю о том, что Конституция прямо предусматривает: депутатская неприкосновенность депутатам Госдумы устанавливается за действия, связанные с депутатской деятельностью. Извините, а что такое осуществлял Бессонов, это что, не прямые действия, связанные с депутатством? Так что же, теперь Следственный комитет предлагает нам нарушить Конституцию?! Я надеюсь, что депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", как и другие депутаты Государственной Думы, будут руководствоваться не верой в собственную непогрешимость.

Что объединяет эти факты? По меньшей мере два очень опасных обстоятельства. Во-первых, все они связаны с нарушением политических прав граждан. У нас появляются политические мотивы, и это очень опасно. И второе: всё по одной схеме — все эти действия или связаны с возбуждением уголовных дел, или проводятся в рамках уже возбуждённых уголовных дел.

Ну а теперь уместен вопрос. Уважаемые депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы в собственную непогрешимость верите, а теперь ответьте на вопрос: а вы Владимиру Владимировичу Путину верите? Тогда я вам напомним: Владимир Владимирович Путин начал своё первое президентское правление в 2000 году с создания рабочей группы во главе с Козаком по совершенствованию законодательства в судебной системе. Центральным вопросом этой реформы Путина стал вопрос о принятии нового Уголовно-процессуального кодекса, который застрял между первым и вторым чтениями. Суть прорывной позиции президента, которая значительно улучшила имидж России на международной арене, состояла в изменении фундаментальных основ уголовного правосудия — отказ от использования уголовного процесса как средства борьбы с преступностью, выведение уголовного правосудия, механизма возбуждения уголовных дел из сферы преступного бизнеса. Уголовный процесс должен был стать и стал на короткий период сферой, гарантирующей права и свободы личности самой организацией процесса на основании закона, разграничением процессуальных функций, состязательностью, возвышением суда над правоохранительными органами и прокурором. Впервые в УПК был закреплён принцип, который не находил места в советском уголовном процессе, — принцип презумпции невиновности, без которого справедливого правосудия быть не может. Лично президент Путин внёс тридцать пять фундаментальных положений и более ста поправок ко второму чтению.

Всё то, что сегодня происходит в следствии, есть планомерное разрушение фундаментальных основ уголовного правосудия, созданных президентом Путиным в 2000—2003 годах. И это есть следствие, к сожалению, длящейся планомерной

разрушительной работы "ЕДИНОЙ РОССИИ" в сфере законодательной деятельности, что видно хотя бы на примере уголовно-процессуального законодательства.

Напомню, в 2004 году впервые "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе получила монопольное большинство и привела очень большое число людей в погонях, тех, кто до избрания в Государственную Думу имел громадный опыт работы в сфере обвинения или в сфере борьбы с преступностью. Приведу хотя бы один пример. В 2007 году вносится нашумевший законопроект об отмене прокурорского надзора за следствием, об отмене минимальных процессуальных гарантий и стандартов осуществления процессуальной деятельности, из-за чего сегодня невозможно признать доказательства недопустимыми. Авторы — четыре депутата "ЕДИНОЙ РОССИИ": Волков, генерал-майор милиции, перед избранием — начальник УВД Курской области; Розуван, генерал-лейтенант милиции, перед избранием — начальник УВД Кировской области; Гуров, генерал-лейтенант милиции, перед избранием — начальник 6-го управления МВД СССР по борьбе с организованной преступностью, коррупцией и наркобизнесом; Бобырев, который сначала двадцать пять лет работал на должностях оперативно-начальственного состава в МВД, затем — в Федеральной службе налоговой полиции на руководящих должностях. При всём уважении к этим людям как профессионалам в сфере борьбы с преступностью, должна сказать, что они привнесли в УПК, в путинский УПК, узковедомственный обвинительный подход, удобный для ведомств, отвечающих за борьбу с преступностью, но эти удобства никакого отношения не имеют к справедливому правосудию. Сегодня общество расхлёбывает последствия такого законодательства. И я должна сказать: наивно надеяться на успех модернизации, на вложение инвестиций в Россию, когда в обществе термин "беспредельщик" прочно утвердился за следователем, а не за уголовником, поэтому... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Вернёмся к проекту порядка работы. Имеются ли вопросы по проекту порядка работы? Есть. Тогда давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Владимирович перед отъездом в Мексику подписал указ о снятии ряда высокопоставленных сотрудников МВД. Учитывая и заявления нового министра внутренних дел, и особенно дискуссию, которая идёт на телевидении, — причём меня

удивляют депутаты, которые голосовали за закон "О полиции", а теперь говорят, что он негодный, — может, всё-таки есть смысл вернуться к закону "О полиции"? Произвол нынешних полицейских, которые, вероятно, за деньги были аттестованы, не знает границ. Вот пример того, о чём говорила Елена Борисовна: в Ростове инвалида первой группы, человека, который даже плохо передвигается, пытаются привлечь за избиение милиционера. Ну это вообще абсурд! Мне кажется, что у кого-то крыша поехала на этой стезе.

Председательствующий. Николай Васильевич, идёт обсуждение сегодняшнего проекта порядка работы — ну почему вы тратите время своих коллег?

Парахин Владимир Вячеславович.

Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 64 повестки дня замена содокладчика: вместо Кнышова Алексея Владимировича — Волков Данил Владимирович.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас замена содокладчика по пунктам 3, 4, 5: Слуцкий заменяется на Москалькову.

Председательствующий. Дегтярёв Александр Николаевич.

Дегтярёв А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич. У нас по пунктам 27 и 28 замена содокладчика Дегтярёва на Шайденко Надежду Анатольевну.

Председательствующий. Замена содокладчика?

Дегтярёв А. Н. Да, содоклад по пунктам 27 и 28.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На самом деле задело сегодня выступление Олега Николаевича Смолина, поэтому прошу дать протокольное поручение Комитету по образованию выяснить, какая организация выиграла конкурс на разработку федеральных образовательных стандартов, кому было поручено разработать эти стандарты. И конечно, необходимо установить список школ, где сегодня принуждают зарабатывать деньги в рамках закона № 83-ФЗ, потому что такие факты на самом деле должны наказываться, и наказываться очень серьёзно.

Председательствующий. Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 70-й вопрос исключить из повестки дня по просьбе автора законопроекта и перенести его на осеннюю сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба докладчика по 2-му вопросу Фабричного заменить на Крашенинникова.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление Николая Васильевича Коломейцева я уже прокомментировал, больше не буду это делать.

Владимир Вячеславович Парахин предлагает заменить содокладчика по пункту 64. Нет возражений? Нет.

Татьяна Николаевна Москалькова предлагает заменить содокладчика по пунктам 3, 4, 5. Не возражаем? Нет.

Александр Николаевич Дегтярёв — замена содокладчика по пунктам 27 и 28. Также нет возражений.

Ирина Викторовна Мануйлова... Проект протокольного поручения надо подготовить в установленном порядке.

Владимир Иванович Бессонов предлагает перенести вопрос, который у нас значится в пункте 70, на осеннюю сессию. Нет возражений? Нет.

И Павел Владимирович Крашенинников предлагает заменить докладчика по пункту 2. Возражений нет.

Ставлю на голосование проект повестки дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Повестка утверждена.

По ведению — Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу прощения, я на нужную кнопку вовремя не нажал. Прошу по 22-му вопросу заменить содокладчика — Агузарова на Лысакова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нужно переголосовать нам в целом? Согласимся.

Пункт 2 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Павел Владимирович Крашенинников докладывает. Законопроект рассматривается в третьем чтении.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами во втором чтении приняли 8 июня этого года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Будут. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос у нас — ратификация. Пункт 3, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о применении информационных технологий при обмене электронными документами во внешней и взаимной торговле на единой таможенной территории Таможенного союза". Докладывает заместитель министра связи и массовых коммуникаций Александр Васильевич Маслов.

Пожалуйста, Александр Васильевич.

Маслов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я сегодня должен докладывать сразу по двум законопроектам, они взаимосвязаны. Если позволите, я доложу сразу оба вопроса.

Председательствующий. Хорошо, один доклад по двум вопросам.

Маслов А. В. Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение представлены законопроекты о ратификации двух соглашений, направленных на применение информационных технологий в деятельности Таможенного союза и Единого экономического пространства. Это Соглашение о применении информационных технологий при обмене электронными документами во внешней и взаимной торговле на единой таможенной территории Таможенного союза, а также Соглашение о создании, функционировании и развитии интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли Таможенного союза. Ратификация соглашений обусловлена необходимостью выполнения обязательств Российской Федерацией по

достигнутым договорённостям в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства России, Белоруссии и Казахстана. Стороны, которые подписали соглашения 21 сентября 2010 года в городе Москве, приняли решение о последующей ратификации этих двух документов, поэтому они представлены на ваше рассмотрение.

Соглашения регулируют отношения, возникающие в процессе осуществления внешней и взаимной торговли на единой таможенной территории Таможенного союза и Единого экономического пространства, осуществления таможенного, налогового, транспортного и иных видов контроля с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, направлены на содействие процессам экономической интеграции, организации эффективной работы Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества и Евразийской экономической комиссии. Соглашение об использовании информационных технологий определяет основы создания, функционирования и развития интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли, а именно устанавливает: ответственность сторон за развитие национальных сегментов системы, интеграционных сегментов системы, заказчиков и координаторов, общую архитектуру интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли, порядок и источники финансирования работ.

Соглашение о применении информационных технологий при обмене электронными документами направлено на решение не инфраструктурных, а содержательных проблем по обмену электронными документами и предусматривает упрощение паспортного, визового, таможенного оформления, фитосанитарного и других видов государственного контроля, способствует созданию единого информационного пространства, предусматривая, что обмен информацией между соответствующими органами стран-участниц будет осуществляться в электронной форме, что ускорит и упростит все процедуры.

Внесения изменений в федеральные законы по этим соглашениям не потребуется, потребуется корректировка одного из постановлений Правительства Российской Федерации.

Что касается расходов федерального бюджета, то они в настоящее время уже предусмотрены федеральным бюджетом на текущий год и теми документами бюджетного планирования, которые сейчас приняты. Ничего сверх того, что уже было на вашем рассмотрении и утверждении, не потребуется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие будут вопросы? Пожалуйста, вопросы по докладу есть? Есть вопросы, но я прошу прощения — содоклад у нас ещё.

Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы продолжаем создавать правовой каркас Таможенного союза и Единого экономического пространства, которое благодаря семнадцати ратифицированным нами соглашениям начало работать уже с 1 января этого года.

Сегодня невозможно представить ни один сектор экономики, а тем более интеграционные процессы без новых систем связи, без внедрения нанотехнологий и вообще современных технологий. Эти два соглашения, связанные единой концепцией, создают новую инфраструктуру, новую интеграционную систему, которая определяет порядок обмена электронными документами, порядок сбора, обработки и использования информации на едином таможенном пространстве трёх государств — России, Белоруссии и Казахстана и на Едином экономическом пространстве.

Достаточно подробно о содержании двух соглашений доложил Александр Васильевич Маслов, поэтому разрешите мне только сделать акцент на следующих моментах.

По соглашению, связанному с созданием, функционированием и развитием интегрированной информационной системы, следует обратить внимание, что каждая из сторон определяет оператора своего сегмента, который осуществляет права и несёт обязанности по его созданию, обеспечению функционирования и развития. На сегодняшний день протоколом заседания правительственной комиссии от 18 октября 2011 года уже закреплено решение о создании национального сегмента Российской Федерации на базе межведомственной интегрированной автоматизированной информационной системы федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих контроль в пунктах пропуска через государственную границу России, что позволит сократить время проектирования и размер бюджетных ассигнований.

По соглашению, связанному с электронным документооборотом. Вот и Государственная Дума тоже перешла на новые технологии, и новый документооборот — это веяние сегодняшнего дня. Применительно к этому соглашению я хотела бы обратить особое внимание на следующие три момента. Первый — электронный документ имеет согласно соглашению равную юридическую силу с документом на бумажном носителе при условии, что он заверен подписью составителя электронного документа либо подписью и печатью. Второй момент, на который хотелось бы обратить внимание, — это то, что соглашением

предусматривается в целях обеспечения функционирования интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли Таможенного союза создание общей инфраструктуры документирования информации в электронном виде, состоящей из интегрированных сегментов. И третий — это то, что объёмы и источники финансирования создания инфраструктуры документирования информации в электронном виде определяются в рамках общих объёмов и источников финансирования создания этой системы.

Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками при обсуждении этих проектов соглашений обратил внимание на то, что они вносятся с нарушением сроков, установленных российским законодательством, и обращает внимание органов исполнительной власти, Александр Васильевич, на то, что задержка ратификации препятствует повышению эффективности наших интеграционных систем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Коллеги, какие будут вопросы по докладу и содокладу?

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Три вопроса есть.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Васильевич, вот здесь аргументированно вы, два докладчика, нам рассказывали, как всё будет хорошо. Но вот "Суперджет" упал — Владимир Вольфович в красках об этом рассказал, и я вчера о нём упоминал... Скажите, пожалуйста, кто будет разработчиком элементной базы и что будет, если вдруг система не работает?

Маслов А. В. В данном случае речь идёт о соглашениях о создании информационных систем, которые... Если говорить о российской информационной системе, то в качестве нашего сегмента будет использоваться существующая система таможенных органов и она, а также системы, существующие в странах-партнёрах, будут надстраиваться, дополняться интеграционным сегментом, который будет делаться на том оборудовании, которое у нас применяется и сертифицировано...

Из зала. *(Не слышно.)*

Маслов А. В. Предприятия и организации будут в установленном порядке выбраны по конкурсу в соответствии с законодательством, поскольку это будет госзакупка. Если будет требоваться сертификация оборудования, оно будет сертифицировано, естественно.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Вопрос основному докладчику.

В своём выступлении вы сказали, что средства уже предусмотрены в федеральном бюджете на этот год. Не могли бы вы уточнить, о каких суммах идёт речь в связи с созданием этих электронных систем?

Маслов А. В. К сожалению, у меня нет под рукой точных цифр, но в бюджете на текущий год есть такая строка, как на создание интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли Таможенного союза. Она в настоящее время создаётся, закончен этап проектирования, и начинается уже строительство самой сети.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Вопросы Александру Васильевичу.

Законопроект был внесён в Думу с некоторым нарушением сроков, и согласно пояснительной записке эта задержка была обусловлена разногласиями в решении вопроса о финансировании работ по созданию интегрированной информационной системы. Насколько на данный момент согласована финансовая политика по реализации ратифицированного соглашения и не возникнут ли снова разногласия, которые будут препятствовать реализации соглашения?

Маслов А. В. На самом деле проблем было две. Первая проблема — это финансирование создания интеграционного сегмента, поскольку первоначально предполагалось, что он будет финансироваться за счёт интеграционных органов Таможенного союза и Единого экономического пространства. Но в связи с тем, что были сложности с получением финансирования от стран-партнёров, было принято решение о том, что интеграционный сегмент будет финансироваться за счёт средств российского федерального бюджета, поскольку была произведена оценка и было выявлено, что затраты вполне посильны и экономический эффект от внедрения системы в первую очередь получает Российская Федерация. Соответственно, эти затраты были, как я уже сказал, включены в действующий федеральный бюджет, новых затрат и новых разногласий по этому поводу не предвидится.

Вторая проблема, из-за которой произошла задержка с внесением документов на ратификацию: вы знаете, что система органов Таможенного союза поменялась, соответственно, надо было этот организационный период пройти, для того чтобы точно определить, кто является функциональным заказчиком по этой системе и как она конфигурируется исходя из но-

вой системы органов. После того как всё это было сформировано, соответственно, и документы у вас появились.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич. Ну, цифру затрат, о которых спрашивал Андрей Николаевич Свинцов, вы попозже ему сообщите.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Покажите список.

Илья Юрьевич Дроздов.

Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, настоящее соглашение определяет основы создания, функционирования и развития интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли Таможенного союза в соответствии с концепцией, утверждённой решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС – высшего органа Таможенного союза. Подписание настоящего соглашения обусловлено необходимостью обеспечения эффективного регулирования внешней и взаимной торговли на единой таможенной территории Таможенного союза, осуществления таможенного, налогового, транспортного и других видов государственного контроля с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, обеспечения процесса экономической интеграции, организации эффективной работы Межгосударственного Совета ЕврАзЭС и Евразийской экономической коллегии. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР предлагает поддержать данный законопроект.

И я хотел бы сразу по второму соглашению тоже сказать пару фраз, поскольку и доклад, и содоклад сделали одновременно по двум соглашениям.

Председательствующий. Пожалуйста.

Дроздов И. Ю. Фракция ЛДПР также предлагает поддержать и второй законопроект – ратифицировать Соглашение о применении информационных технологий при обмене электронными документами во внешней и взаимной торговле на единой таможенной территории Таможенного союза. Второе соглашение неразрывно связано с первым, обусловлено необходимостью формирования договорно-правовой базы Таможенного союза, принятия единых правил электронного документооборота Таможенного союза.

От имени фракции предлагаю поддержать оба законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак. Выступление до семи минут.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, забегая вперёд, скажу, что фракция поддерживает оба законопроекта. Мы высоко оцениваем перспективы сотрудничества в рамках Таможенного союза, видим в этом большие возможности для наших экономик, для наших предприятий. Даже за тот короткий срок, в течение которого он действует, стало очевидно, что товарооборот, в целом экономическое сотрудничество в рамках Таможенного союза возрастает. Однако есть тревожные моменты, на которых я хотел бы остановиться.

Скажу о том, что уже второй день используется при пересечении границы, и достаточно успешно, электронное уведомление. Первый опыт его применения показал, что у новых технологий есть перспектива, есть будущее, и в настоящее время они у нас уже применяются. Я зачитываю: "Подписание соглашения обусловлено необходимостью обеспечения эффективного регулирования внешней и взаимной торговли на единой таможенной территории Таможенного союза, осуществления таможенного, налогового, транспортного и других видов государственного контроля". И вот здесь, коллеги, я хочу остановиться на том, что нас тревожит.

Мы знаем, что сбор таможенных платежей и пошлин осуществляется по единому, принятому странами Таможенного кодекса и в соответствии с нормой соглашения идёт распределение этих сборов от платежей и пошлин между странами, однако есть очень существенная экономическая составляющая, а именно таможенно-логистическая инфраструктура, которая предоставляет очень серьёзные возможности для развития бизнеса, рынка и регионов в целом, особенно приграничных.

Мы с вами знаем, какова экономическая эффективность одного работающего грузовика, перевозящего грузы, — он даёт до десяти рабочих мест, даёт налогооблагаемую базу, даёт массу возможностей для развития тех направлений деятельности, которые связаны с внешними торговыми грузопотоками, и в этом смысле таможенное администрирование играет ключевую роль: там, где оно эффективно, формируются новые грузопотоки, создаются компании, предприятия, целые комплексы, в целом инфраструктура, и эта инфраструктура, обслуживая грузопотоки, позволяет развиваться целому сегменту экономики и в конечном счёте позволяет развиваться региону — формировать налогооблагаемую базу и быть успешным в своём экономическом развитии. К сожалению, практика показывает, что таможенное администрирование у нас сегодня, так скажем, неравномерное: есть существенная разница в гибкости, в прозрачности, так сказать, в адекватности подходов к этим вопросам Российской Федерации, Белоруссии и Казахстана. На сегодняшний день значительная часть грузопотоков, которые

могли бы проходить через российские пункты пропуска и обслуживаться нашими предприятиями, вынуждены проходить в силу тех сложностей, которые возникают при таможенном оформлении, через другие территории, в частности через территории Белоруссии и Казахстана, и в связи с этим мы несём существенные потери.

В своём выступлении Владимир Владимирович Путин назвал таможенное направление одним из приоритетов в своей деятельности и указал на ряд недостатков, которые в этом вопросе существуют. К сожалению, сегодня этот вопрос пока не решается — наши таможенные органы, наши таможенные процедуры всё так же имеют целый ряд недостатков, которые не позволяют участникам внешнеэкономической деятельности обслуживаться на таможенных терминалах в Российской Федерации, и они вынуждены уходить на территории наших союзных государств в рамках Таможенного союза.

Прежде всего, есть такая проблема, как принуждение путём давления на участника внешнеэкономической деятельности обслуживаться в конкретной компании, которая, так скажем, больше нравится таможене, — тем самым наносится ущерб тем лицам, которых вынуждают там обслуживаться. Не рынок, не конкуренция определяют выбор, а диктат и понуждение таможенных органов. В связи с этим возникает целый комплекс проблем, что в конечном счёте приводит к тому, что на наших пунктах пропуска в настоящее время образуются очереди и достаточно долго приходится стоять участникам внешнеэкономической деятельности, особенно перевозчикам, на наших пунктах пропуска в ожидании возможности пройти границу.

Процедуры, уже проводящиеся по заявленной схеме, которую я вам представил, также имеют сложный характер. Если участник внешнеэкономической деятельности пожелал обработать свои грузы не там, где указала таможня, то появляются очень серьёзные проблемы — дополнительные досмотры, дополнительные требования к документам, всевозможные проволочки. Безусловно, это обстоятельство разрушает рынок, ликвидирует конкуренцию, которая могла бы формировать здоровую атмосферу в рамках этой деятельности.

На сегодняшний день под угрозой потенциал транзита Российской Федерации. Мы с вами стоим на пороге выбора: либо транзит между Азиатско-Тихоокеанским регионом и Европейским союзом пройдёт через Российскую Федерацию по Транссибирской магистрали, либо Китай и Казахстан уведут его по южному направлению и мы останемся не у дел при таком огромном экономическом потенциале, поэтому таможенное администрирование — может быть, я не совсем по теме говорю — является очень важным.

Комитет по транспорту провёл заседание "круглого стола", формируется координационный совет, готовится положение о координационном совете, и я призываю вас, коллеги, принять активное участие в работе нашего координационного совета и обратить своё внимание на этот вопрос как на один из важнейших, особенно в канун вступления России в ВТО.

Проект закона мы поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Вадимович Саблин.

Саблин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, поддерживает данный законопроект, и мне хотелось бы объяснить почему. Во-первых, внедрение данной системы будет способствовать прозрачности на пространстве Таможенного союза, у нас будут уходить в прошлое и очереди на границах, и прежний порядок оформления документов. И наверное, хорошо, что мы финансируем эту систему, потому что, по сути, мы внедряем свои стандарты как в Белоруссии, так и в Казахстане.

Во-вторых, хотелось бы отметить, ну, такой нравственный аспект: эта система позволит предпринимателям, госучреждениям Белоруссии и Казахстана участвовать в электронных торгах, то есть это такой элемент нравственной справедливости. Бесспорно, всё это будет способствовать ещё большему оживлению на пространстве Таможенного союза.

Однако наряду с внедрением этой системы мы будем передавать на территории Белоруссии, Казахстана то, что связано с электронными ключами, подписями и так далее. Вот хотелось бы обратить внимание на безопасность такой передачи для Российской Федерации. Мы прекрасно понимаем, что это задачи в основном Федеральной службы безопасности, но хотелось бы, чтобы министерство не устранялось от этого и контролировало эти вопросы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы тоже поддерживаем этот закон, но вы обратили внимание, что на первые два вопроса официальный представитель правительства просто не ответил? Хотя совсем недавно, впервые за последнее время, председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев обратил внимание государственных чиновников и министров на неукоснительное отслеживание выполнения федеральных целевых программ. Мне кажется, что официальные представители правительства, проходящие с докладами по столь важным вопросам, обязаны, во-

обще-то, владеть цифрами и отвечать депутатам конкретно. Это первое.

Второе. Если вы посмотрите, то сегодня более 60 процентов доходов федерального бюджета образуется за счёт деятельности таможенных служб (так же было в Хазарском каганате). Но проблема-то в чём? С созданием Таможенного союза — вот здесь правильно один из выступавших сказал — решение всех этих вопросов отойдёт на расширенные границы. А проработан ли в достаточной степени, в том числе и в информационных системах, вопрос сохранения этих доходов и контроля над ними?

И третье. Если посмотреть отчёты Счётной палаты, то наибольшие хищения происходят как раз при освоении вот таких контрактов, при разработке таких систем. И я не случайно спросил, кто будет разрабатывать: вопрос в том, что выполнить сложную работу по разработке информационной системы в Российской Федерации сегодня имеют возможность единицы. Вот мы на примере нашей системы видим, насколько она несовершенна, несмотря на колоссальные затраты. С моей точки зрения, безумное разгосударствление и отсутствие государственного контроля сегодня за столь важными вопросами в принципе может поставить нас перед серьёзной проблемой, потому что вся элементная база многих систем, как правило, завозится извне, а электронщики прекрасно знают, что в любую плату, в любую составляющую можно внести внутренние процессоры, которые потом можно использовать в том числе и для изъятия информации, и для остановки системы. Поэтому мне кажется, что хоть этот вопрос напрямую не относится к закону, но на уровне государства, вообще-то, пора уже заниматься восстановлением, если мы говорим о модернизации, зеленоградского комплекса как нашей Силиконовой долины, а не вот этим непонятным проектом "Сколково", куда вкладываются бешеные деньги, но скорого результата не будет.

Мы поддерживаем этот закон, но предлагаем докладчикам всё же более ответственно подходить к подготовке докладов.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Александр Васильевич, вам слово, пожалуйста.

Маслов А. В. Я хотел бы дать ответ на поставленный вопрос по затратам. Я воспользовался современными информационными технологиями и за время выступления депутатов уточнил, что на три года предусмотрено полтора миллиарда рублей, из которых на два года — по 550 миллионов, а остаток будет израсходован за третий год. Это первое.

И второе. Я хотел бы ответить на вопрос по использованию нашей криптографии в странах-партнёрах. Сейчас этот во-

прос активно обсуждается по линии ФСБ и их коллег из Белоруссии, с Казахстаном пока вопрос не обсуждается, потому что у них достаточно распространена западная криптография. Естественно, в этих обсуждениях принимаем участие и мы, и Министерство экономического развития как головное ведомство по этой теме. Всё критическое оборудование по защите каналов, по защите информации в системе сертифицировано Федеральной службой безопасности, контролируется ФСТЭК и никаких программных закладок и так далее, я думаю, коллеги там не допустят.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в области проведения работ по безопасной утилизации изделий и отходов твёрдого ракетного топлива, содержащих бериллий". Докладывает Игорь Евгеньевич Караваев, заместитель министра промышленности и торговли.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Караваев И. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в области проведения работ по безопасной утилизации изделий и отходов твёрдого ракетного топлива, содержащих бериллий". Указанное соглашение подписано в городе Душанбе 28 июня 2005 года.

Соглашение предусматривает осуществление на территории Республики Таджикистан утилизации изделий и отходов производства, содержащих высокотоксичные материалы и представляющих значительную экологическую опасность. Соглашение разработано в соответствии с Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о военно-техническом сотрудничестве от 27 января 1994 года, Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о производственной и научно-технической кооперации предприятий оборонных отраслей промышленности от 9 июня 1994 года, Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в области организации производства и уничтожения (утилизации) вооружения и военной техники

на территории Республики Таджикистан от 8 декабря 2000 года и Соглашением о координации работ по вопросам экспортного контроля сырья, материалов, оборудования, технологий и услуг, которые могут быть использованы для создания оружия массового уничтожения и ракетных средств его доставки, от 26 июня 1992 года.

Соглашение отвечает национальным интересам Российской Федерации. В результате его реализации будет ликвидирована экологическая опасность, возникшая при длительном хранении изделий и отходов ракетного топлива, содержащих бериллий, на государственном унитарном предприятии "Завод "Заря Востока", Республика Таджикистан. Также на этом предприятии будет уничтожена вся научно-техническая, технологическая и конструкторская документация по специальным изделиям военного назначения, выпускавшимся до 1991 года и планировавшимся к дальнейшему изготовлению по заказам различных министерств Советского Союза. Уничтожение указанной документации обеспечит невозможность её передачи третьим странам, что соответствует международным обязательствам Российской Федерации в области соблюдения режима контроля за ракетными технологиями.

Соглашение подготовлено с учётом необходимости защиты сведений и технологий, составляющих государственную тайну государств — сторон соглашения. Реализация соглашения осуществляется в два этапа: первый этап — это разработка технических предложений по утилизации изделий и отходов топлива, он был завершён в первом полугодии 2006 года; второй этап — это собственно утилизация изделий и отходов топлива, а также уничтожение документации по специальным изделиям, этот этап должен быть завершён в ближайшие три-четыре года. Работы первого этапа полностью завершены и профинансированы, работы второго этапа определяются в рамках действующего соглашения.

В соответствии с решениями протокола четвёртого заседания совместной подкомиссии по военно-техническому сотрудничеству Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан утверждён порядок проведения в 2010—2012 годах работ по практической утилизации бериллийсодержащих материалов. Указанный порядок определил объёмы и порядок финансирования работ каждой из сторон. Ратификация соглашения позволит обеспечить выполнение работ, предусмотренных указанным порядком.

Соглашение отвечает национальным интересам Российской Федерации, прошу поддержать законопроект о его ратификации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Игорь Евгеньевич Караваев подробно доложил о содержании данного соглашения, и мне остаётся добавить только следующее. Это очень важное соглашение, касающееся нашей взаимозависимой военно-технической промышленности, которая создавалась во времена СССР. В Таджикской Советской Социалистической Республике, в Табашаре (сейчас это Согдийская область Республики Таджикистан), производились компоненты для ракетного топлива, и за годы социализма на территории Таджикистана накопилось огромное количество высокотоксичных отходов, экологически опасных и с точки зрения их возможного возгорания, и с точки зрения необратимости процессов природопользования. Игорь Евгеньевич очень подробно рассказал о целой серии, о целом пакете правительственных документов, которые предусматривают возможность предотвращения экологической катастрофы и необходимость выработки технических условий утилизации отходов, содержащих бериллий.

Я обращаю внимание на то, что это соглашение было заключено семь лет назад, в 2005 году, три года назад было внесено в Государственную Думу, но, к сожалению, не могло быть ратифицировано из-за неутверждения плана финансирования таджикской стороной. Сегодня в Таджикистане этот документ ратифицирован, и, конечно, мы призываем вас поддержать ратификацию этого соглашения. Оно было рассмотрено в профильных комитетах — по обороне, по безопасности, по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Его ратификация позволит решить очень важную проблему по утилизации экологически вредных и опасных веществ.

Прошу поддержать законопроект о ратификации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Будут ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня к представителю правительства вопрос.

Вы меня простите, пожалуйста, это ни в коем случае не акт какого-то недоверия комиссиям, которые работали, просто я втёмную не привыкла голосовать. Ну, непонятно, по каким специальным изделиям уничтожается документация. Если это

секретные данные, то нужно было тогда у нас здесь провести закрытое заседание. Мне кажется, всё то, что в Советском Союзе делалось, — я имею в виду военную технику — и сегодня используется. Это обоснованный акт или нет? И непонятно всё-таки: правительственная комиссия семь лет подписывала, и объяснение, что там не было денег, чтобы ратифицировать, мне, например, тоже непонятно — ведь, наверное, заинтересованность должна быть прежде всего у таджикской стороны, там ведь это всё находится?

Караваяев И. Е. Тамара Васильевна, спасибо большое за вопрос, он на самом деле очень актуальный.

Что касается технической документации. Речь идёт об уничтожении технической документации, которая хранится на территории Республики Таджикистан. Авторская техническая документация, которая может быть использована в случае необходимости продолжения производства специальных военных изделий и изделий военного назначения, также хранится в установленном порядке на территории Российской Федерации, поэтому угрозы возможности продолжения производства такого рода изделий, с точки зрения Министерства обороны Российской Федерации, не существует.

Что касается семилетнего срока работы комиссии. Все работы по уничтожению документации были завершены в 2006 году и профинансированы соответствующим образом в полном объёме российской стороной. Второй этап предполагает собственно работы по уничтожению изделий и отходов, содержащих бериллий. Вот этот этап длительный, именно здесь и возникли сложности, поскольку соглашением предусмотрено паритетное участие российской и таджикской сторон в вопросе финансирования данных работ. Сейчас мы выходим на паритетное соотношение по финансированию, необходимые бюджетные ресурсы предусмотрены как с таджикской, так и с российской стороны.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня тоже вопрос к представителю правительства.

Во-первых, что мешало ещё в 93-м году заключить это соглашение и профинансировать в полном объёме работы за счёт средств Российской Федерации как правопреемницы СССР?

Во-вторых, проводилась ли инвентаризация тех материалов, которые подлежат уничтожению и на сегодняшний день хранятся или на момент подписания соглашения хранились, а ещё лучше — хранились на момент окончания работы в 90-м году на данном предприятии? Где сверки по этим материалам?

И сколько финансов уже было потрачено на проведение работ по утилизации конкретных материалов?

Караваяев И. Е. Соглашением предусматривается полный цикл работ, в том числе и подготовительных, связанных с подготовкой сложного технологического процесса, равно как и сам технологический процесс по утилизации данного вида отходов и изделий. Он требовал длительной проработки, именно этим и была вызвана задержка при подготовке и разработке такого межправсоглашения. Дело в том, что предприятие в Таджикистане уникальное, и в течение длительного периода, не только советского, отходы и изделия накапливались, поэтому потребовалось проведение в том числе и инвентаризации тех объёмов накопленных отходов, которые сейчас подлежат утилизации. Собственно подготовка и разработка технологического процесса, технологической документации заняла приблизительно три года, именно поэтому мы вышли на подписание межправсоглашения только в 2005 году. Финансирование работ осуществлялось на протяжении пяти лет в полном объёме с российской стороны.

Что касается второй части вашего вопроса, то бюджетом Российской Федерации на работы собственно по утилизации изделий и отходов, содержащих бериллий, было потрачено до настоящего времени порядка 62 миллионов рублей.

Председательствующий. Валентин Степанович Романов.
Романов В. С., фракция КППФ.

Вопрос также заместителю министра промышленности.

Вы докладываете от имени минпрома, а какова позиция Министерства обороны? Проблема национальной безопасности сегодня не сводится только к территории России, не случайно действует ШОС, не случайно — Евразийский союз в перспективе и так далее.

И другая грань. Мы в последние годы приняли закон об обращении с радиоактивными отходами, а тут речь идёт о токсичных и так далее. Вот под нормы этого закона это как-то подпадает или это разные сферы?

Караваяев И. Е. Я докладываю не как представитель Минпромторга, я докладываю как представитель Правительства Российской Федерации, соответственно, позиция по законопроекту о ратификации соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан согласована всеми заинтересованными ведомствами, включая Министерство обороны.

Бериллий не является радиоактивным элементом, вопросы по его утилизации на территории Российской Федерации не решаются в рамках данного закона, равно как и в рамках данного соглашения не решаются. Это высокотоксичный эле-

мент, который имеет высокую степень экологической опасности с непредсказуемыми последствиями не только для Таджикистана, но и для обширной территории соответствующего региона, речь идёт о масштабах примерно 7 миллионов кубических километров воздушного пространства, поэтому мы понимаем ту ответственность, которую несут как Российская Федерация, так и Республика Таджикистан по решению данных вопросов.

Что касается обороноспособности Российской Федерации, то этот вопрос не затрагивается данным соглашением и, как я уже говорил, позиция Министерства обороны полностью учтена при подготовке законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, СССР был большой державой, мощной, с развитой инфраструктурой. Предприятий с опасным производством разбросано очень много по территории республик бывшего Советского Союза, поэтому не очень понятно, в чём сейчас выгода для нас, для Российской Федерации. Не получится так, что мы начнём подтирать вот так по всем республикам, начиная со стран Прибалтики и так далее? Хотелось бы понять, прежде чем мы ратифицируем этот договор, в чём всё-таки наша выгода.

Что касается секретной документации, уничтожить её надо было тогда, когда мы оттуда уходили. В Сары-Шагане, в Казахстане, когда мы уходили с этого полигона в 93–94-м годах, мы уничтожали и жгли документацию.

Таджикское руководство не всегда последовательно, так сказать, в дружеских, союзнических, отношениях с нами, отсюда весь этот комплекс вопросов.

Караваяев И. Е. 2005-й — это не случайно выбранный год, это не только дата, когда мы достигли договорённости о заключении межправсоглашения, но это и год, когда фактически произошло изменение в российско-таджикских отношениях. Тот период, слава тебе господи, преодолен, мы сейчас находимся в другой фазе взаимодействия между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан, но, повторяю, это не вопрос данного законопроекта и данного соглашения.

Что касается сути проблемы. Предприятий, где применяется бериллий на территории бывшего Советского Союза три, токсически опасное только одно — таджикское, и, соответственно, вопрос опасности возникновения таких очагов на территории других бывших республик Советского Союза и, как вы выразились, подтирания там, на наш взгляд, не стоит. Ратификация данного соглашения самым насущным образом требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин. Выступление от фракции?

Шингаркин М. А. Да, выступление от фракции.

Председательствующий. До семи минут. Пожалуйста.

Шингаркин М. А. Уважаемые коллеги, мы с вами сейчас наблюдаем трагическую ситуацию. В 93-м году Российская Федерация, правопреемник СССР, окончательно потеряла контроль над данным объектом, и за это время на этом объекте произошли необратимые изменения. Часть научно-технической документации была вывезена в сопредельные государства, которые сегодня демонстрируют свою новую ракетно-ядерную мощь. Ядерную — я подчёркиваю это не случайно, потому что ядерная программа Ирана сегодня является предметом геополитического напряжения. Кроме того, часть материалов не была взята под контроль ещё в Советском Союзе, и Российская Федерация, как правопреемница, не применила силу, для того чтобы вывезти с территории Таджикистана компоненты, которые долгое время нарабатывались, и нет оснований утверждать, что они не передавались третьим государствам в период, когда межгосударственные отношения между Российской Федерацией и Таджикистаном оставляли желать лучшего. Таким образом, преступная политика ельцинского руководства привела к тому, что ряд ракетных технологий был передан иностранным государствам, которые не являются дружественными Российской Федерации, и, ратифицируя данное соглашение сегодня, мы выполняем обязательства, выполнение которых было отложено на двадцать лет. То есть, по сути дела, мы сегодня заключаем межправительственные соглашения, исполняя то, что должны были сделать двадцать лет назад.

Проблема заключается в следующем. Какая бы научно-техническая документация ни находилась на территории Российской Федерации, современные средства её давным-давно позволяли перекачать с территории того самого предприятия, о котором мы говорим, и инвентаризация материалов, подлежащих уничтожению, показала несоответствие имеющейся в наличии документации полной описи материалов по состоянию на 90-й год или на 91-й год — на тот момент, когда Таджикистан де-факто стал самостоятельным государством. Между тем Российская Федерация вправе была распространить на данное предприятие свою юрисдикцию точно так же, как она распространила свою юрисдикцию на все объекты ядерного оружия, находящиеся за пределами территории Рос-

сийской Федерации в тот момент, когда СССР перестал быть самостоятельным и целостным государством. Вот это упущение должно быть для нас не просто уроком — оно должно быть основанием для того, чтобы провести сейчас ревизию. И я не удивлюсь, если в Минпромторге или в правительстве окажутся ещё какие-то странные соглашения, которые десятилетиями не реализовывались, а должны были быть реализованы в качестве обязательств Российской Федерации перед мировым сообществом, потому что вопрос нераспространения ядерных технологий — это не только вопрос государственной безопасности, но и вопрос репутации Российской Федерации на международной политической арене.

И вот такой двадцатилетний плевок, так сказать, в сторону наших возможностей исправить ситуацию наша фракция рассматривает как критический, и, безусловно, принятие данного закона соответствует сегодня интересам Российской Федерации, однако интересы Российской Федерации уже потерпели существенный ущерб.

Вопросы экологии, которые мы здесь обсуждаем, мы вынуждены обсуждать лишь по той простой причине, что у нас с вами открытое заседание и доклад, который представило правительство, открытый: мы с вами не обсуждаем по существу ни номенклатуру тех материалов, которые подлежат утилизации, ни номенклатуру тех изделий, которые долгое время хранились и не в полном составе дошли до процедуры утилизации. Даже тот факт, что мы затеяли с Таджикистаном дискуссию по поводу 62 миллионов, выделяемых на утилизацию на первоначальном этапе, говорит о том, что Российская Федерация, а точнее, отдельные представители в правительстве не были готовы финансировать обязательства Российской Федерации международного масштаба в полном объёме, а это, между прочим, касается распространения ракетных технологий, то есть существеннейших и наиболее чувствительных технологий, обеспечивающих геополитический порядок, во всяком случае — защиту геополитических интересов Российской Федерации. Государственная Дума должна критиковать должностных лиц правительства за эту порочную практику, когда из-за копейных затрат Российская Федерация на десятилетия затягивает исполнение своих международных обязательств, и мне кажется, что, принимая данный закон, мы должны жёстко сказать представителям правительства, что миллионы рублей или даже иностранной валюты, которые должны быть потрачены на выполнение международных обязательств Российской Федерации, не должны являться препятствием для того, чтобы как можно скорее сделать то, что нужно.

Предлагаю данный закон принять и в дальнейшем избегать подобных коллизий.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Вадимович Саблин.

Саблин Д. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы в комитете достаточно детально обсудили данный вопрос. Действительно, как ни странно, но мнение представителей всех фракций было однозначно: конечно, данный закон надо поддержать.

Очень странно слышать от коллег из других фракций укоры в связи с тем, что этого не было сделано в 90-х годах, потому что все фракции присутствовали тогда в Государственной Думе (тогда не было ещё "ЕДИНОЙ РОССИИ", но фракция ЛДПР была) и могли об этом говорить, поднимать этот вопрос. Мы почему не поднимали? Потому что мы помнили те события, которые происходили в Таджикистане в 90-х годах, а там далеко не простые были события, по сути, там велись боевые действия, наши соотечественники — солдаты-пограничники вместе с солдатами из 201-й дивизии в них участвовали.

Конечно, сегодня это надо делать, и делать максимально быстро, тем более что мы понимаем: таджикская сторона будет нести длительное время — именно она берёт на себя вопросы и охраны могильников, и обеспечения их безопасности. Единственное, на что хотелось бы обратить внимание: в соглашении написано, что если происходят несчастные случаи, то Российская Федерация не несёт за них ответственность, в точности так сказано. Да, мы понимаем, что по соглашению мы не несём за них ответственность — юридическую ответственность, международную ответственность, но хотелось бы, чтобы всё-таки такой элемент, как нравственная ответственность... пусть наши специалисты, которые будут принимать участие в утилизации, сделают всё для того, чтобы несчастных случаев непосредственно при реализации данной программы не было.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Евгеньевич, вы будете выступать ещё раз?

Караваев И. Е. Я думаю, мы рассмотрели основной спектр вопросов, которые возможно обсуждать в открытом режиме. Что касается изделий, мы готовы продолжить обсуждение этого вопроса уже в соответствии с Законом "О государственной тайне". Ещё раз прошу законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования

угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Докладывает Иван Дмитриевич Грачёв. Законопроект слушается во втором чтении.

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я, наверное, в минуту уложусь.

Второе чтение, пять поправок в статью 25 закона № 81-ФЗ. Все носят редакционный характер, рекомендованы нашими юристами для приведения этого закона в соответствие с Законом "Об образовании" и с Трудовым кодексом, единогласно проголосованы комитетом. Отклонённых поправок нет.

Прошу поддержать пакет поправок и законопроект во втором чтении и вынести его сегодня на третье чтение.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич, за чёткий доклад.

Коллеги, будут ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование данную таблицу поправок.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принята таблица поправок.

Выносим законопроект на "час голосования".

Иван Дмитриевич, пожалуйста, у вас есть дополнения к этому? Нет. Хорошо.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Иван Дмитриевич Грачёв, пожалуйста.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, тут чуть-чуть подробнее.

Изменения в 261-й закон, первоначально законопроект назывался: о внесении изменений в статью 14, касаются они применения газомоторного топлива. При рассмотрении в первом чтении правительство предложило чуть-чуть расширить законопроект, поскольку в первоначальной редакции изменения касались только природного газа, а по факту газомоторное топливо бывает разное. Соответственно, что предлагается во втором чтении? Первое — это расширение видов замещаемого топлива: не только бензин, но и дизтопливо. Второе — это расши-

рение видов замещающего топлива и энергии: это любые газовые смеси, используемые в качестве газомоторного топлива, любые. И третье в этой части: добавлены электроэнергия и электродвигатели в соответствии с результатами обсуждения законопроекта, которое проводилось здесь в первом чтении.

Дальше это потребовало для реальной эффективности закона внесения изменений и в другие статьи — в статьи 19, 20 и 23. Они касаются прежде всего энергосервисных контрактов, потому что первоначальные формулировки предполагали только прямую экономию данного конкретного энергоносителя: грубо говоря, сэкономил бензин — это энергоэффективно, а если заменил бензин на газомоторное топливо и при этом сэкономил деньги, то по нашему законопроекту это вроде бы не было энергоэффективно. Вот эти моменты исправлены.

Всего семнадцать поправок, все они либо приняты, либо учтены с точностью до редакции, единогласно проголосованы комитетом. Отклонённых поправок нет.

В связи с этим точно такое же предложение — проголосовать пакет поправок, проголосовать законопроект во втором чтении и вынести его на третье чтение вечером. С нашими, думскими юристами оно согласовано.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 18 сек.)		
Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %
Результат: принято		

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", второе чтение.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях

пожарной безопасности". Законопроект разработан в целях дальнейшего совершенствования основ обеспечения эффективного функционирования системы предупреждения и ликвидации пожаров. Внесён Правительством Российской Федерации, принят Государственной Думой в первом чтении 22 ноября 2011 года.

Практика применения Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" показала, что отдельные его положения изложены в редакции, позволяющей неоднозначную их трактовку. Недостаточно чётко урегулированы вопросы применения положений закона к ранее построенным зданиям и сооружениям; нуждается в оптимизации ряд требований к проектированию зданий и сооружений, в том числе к противопожарным разрывам, внутренней отделке помещений, системам противопожарного водоснабжения и противодымной защиты. Рассматриваемый законопроект направлен на устранение избыточных административных и технических барьеров, на исключение из технического регламента излишне детализированных требований, на обеспечение более гибкого подхода к противопожарному нормированию и на достижение в полной мере соответствия принципам технического регулирования.

Вносятся следующие изменения. Новая редакция статьи 4 обеспечит распространение действия технического регламента на ранее построенные здания и сооружения, за исключением положений, устанавливающих более высокие требования к пожарной безопасности, чем были установлены ранее. Вводятся дополнительные положения, направленные на повышение пожарной безопасности организаций здравоохранения и социальной защиты, на повышение защищённости критически важных объектов, на защиту населённых пунктов от лесных пожаров.

Излишне детализированные требования разделов II и IV федерального закона к поселениям, зданиям и сооружениям исключаются, планируется их перенос в документы второго уровня.

В раздел IV вводятся требования пожарной безопасности к технологическим установкам с обращением пожаровзрывоопасных веществ. В статье 97 определяются критерии производственных объектов, на которых должны размещаться подразделения пожарной охраны. Оптимизируются требования в области применения строительных материалов, в том числе к покрытиям полов в больницах, детских садах, на спортивных аренах.

Проведена юридико-техническая правка по всему тексту федерального закона по приведению в соответствие и исполь-

зованию терминологии согласно положениям Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений".

Законопроект подготовлен Комитетом по безопасности и противодействию коррупции к рассмотрению во втором чтении в соответствии с требованиями Федерального закона "О техническом регулировании". В соответствии с пунктом 8 статьи 9 Федерального закона "О техническом регулировании" на законопроект имеется отзыв Правительства Российской Федерации, он положительный.

Все поступившие поправки проанализированы, обобщены и соединены в две таблицы поправок. Всего поступило девяносто четыре поправки, семьдесят четыре из которых комитет рекомендует принять, десять — отклонить. Большая часть поправок юридико-технического плана, остальные направлены на приведение положений законопроекта в соответствие с другими законодательными актами, а также на уточнение оптимизации требований пожарной безопасности.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении внесены следующие основные поправки. Законопроектом вносится юридико-техническая поправка, касающаяся исключения из понятийного аппарата технического регламента понятия "строение". Это связано с вступлением в силу в этом году Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений". В пункт 1 статьи 1 внесена поправка, обеспечивающая распространение требований технического регламента на объекты атомных станций, что позволит учесть специфику обеспечения пожарной безопасности таких объектов. В пункт 35 внесена поправка, уточняющая порядок представления деклараций пожарной безопасности, а также условия, при которых необходимо представлять уточнённые декларации пожарной безопасности. Внесена поправка, предусматривающая возможность сокращения противопожарных расстояний между зданиями и сооружениями для предотвращения распространения пожара, других типов противопожарных преград.

Внесены поправки, направленные на обеспечение необходимого уровня безопасности людей. Устанавливаются требования к электропроводке и линиям связи систем противопожарной защиты: они должны сохранять работоспособность в условиях пожара в течение времени, необходимого для эвакуации людей в безопасную зону. Из законопроекта исключён пункт, согласно которому в здании пожарного депо допускалось размещение общежитий и служебных помещений для сотрудников пожарной охраны, так как это поло-

жение противоречило статьям 16 и 92 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, при подготовке законопроекта внесены поправки, существенно улучшающие его понимание и выполнение, учтены замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Также хочу проинформировать депутатов о том, что при подготовке законопроекта ко второму чтению учтены предложения Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, а также Российского союза промышленников и предпринимателей.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект и проект постановления имеются, замечаний нет. Кроме этого, законопроект подготовлен и к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания и вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 248 чел. 55,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 248 чел.
Не голосовало 202 чел. 44,9 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

И 9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Микрофон включите.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел ко второму чтению законопроект, вносящий изменения в статьи 4 и 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов..." и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Данный законопроект направлен на поддержку общественных объединений инвалидов и созданных ими организаций в части предоставления им имущества, включая здания и нежилые помещения, используемые данными объединениями в течение пяти лет, в безвозмездное пользование.

При обсуждении данного законопроекта в первом чтении, как вы помните, была критика и со стороны фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и со стороны фракции ЛДПР. К данному законопроекту поступил ряд поправок, направленных в основном на возможность предоставления имущества в безвозмездное пользование не только общероссийским организациям инвалидов, но и другим общественным объединениям инвалидов. В этой части поправки в законопроекте, конечно же, были учтены, и комитет рекомендует их принять. Поправки же, расширяющие указанный вид поддержки как на эти организации, так и на предприятия, созданные не только общероссийскими, но и другими общественными объединениями инвалидов, не учтены, потому что это очень сильно увеличило бы количество организаций, пользующихся льготами.

В комитет в конечном счёте поступило одиннадцать поправок, из них пять поправок рекомендуется к принятию и шесть — к отклонению. Данный законопроект подготовлен также к третьему чтению.

Предлагаю обсудить поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие имеются вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет замечаний.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2?
Есть? Давайте тогда запишемся. Прошу записаться на вопросы по таблице поправок.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Только Валерий Сергеевич Селезнёв.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 3 и 5.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1, 3 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 242 чел.
Не голосовало 208 чел. 46,2 %
Результат: принято

Принято.

Валерий Сергеевич Селезнёв, пожалуйста. Поправка 1.

Селезнёв В. С. Так как мои поправки имеют общий характер, я прошу объединить их и постараюсь уложиться в пять минут, которые остались.

Дело в том, что Михаил Борисович Терентьев, как докладчик, мягко говоря, слукавил, когда сказал, что та критика, те замечания, которые были у представителей фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР, учтены в этом законопроекте, — не были они учтены! Вот поправки, которые я вносил лично, — их суть сводится к тому, чтобы распространить действие данного законопроекта не только на общероссийские общественные организации инвалидов. Предлагалось, в частности, убрать слово "общероссийские" и оставить просто "общественные организации инвалидов" — это не было учтено. В результате мы имеем, на мой взгляд, как минимум нарушение, несоблюдение Конституции Российской Федерации, согласно которой государство гарантирует равенство прав и свобод каждому человеку

и гражданину независимо от принадлежности к общественным объединениям.

Все три поправки направлены именно на обеспечение равных прав и возможностей для всех граждан, которые участвуют в общественных объединениях инвалидов. О чём мы говорим? О том, что в случае принятия этих поправок действие данного законопроекта будет распространяться на поддержку организаций малого и среднего бизнеса, которые могут создавать не только всероссийские общественные объединения инвалидов, и на них будут распространяться положения о безвозмездной передаче имущества, которое находилось у общественных организаций инвалидов не менее пяти лет.

Уважаемые коллеги, я выступаю категорически против того, чтобы создавать эти преимущества только общероссийским организациям инвалидов, потому что в общероссийских организациях инвалидов на сегодняшний день состоит примерно 4 миллиона человек из тринадцати с половиной миллионов официально зарегистрированных инвалидов. Почему мы не считаем необходимым учесть в этом законопроекте интересы остальных 8—9 миллионов инвалидов, которые объединены в различные региональные, межрегиональные, городские, муниципальные, отраслевые и прочие объединения инвалидов, мне совершенно непонятно! Мне понятно другое: в той редакции, в которой предлагается принять законопроект, получится следующая картина. Условно говоря, есть такое нехорошее, уже давно, надеюсь, забытое слово "крыша", которое сейчас опять появляется в инвалидном сообществе. Давая эти привилегии и преференции общероссийским объединениям инвалидов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 12.00, сейчас мы завершим обсуждение этого вопроса, и я объявлю перерыв.

Пожалуйста, Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, уважаемый Валерий Сергеевич! Если вы внимательно посмотрите те поправки, которые мы приняли, то увидите, что эти льготы распространяются на все общественные объединения инвалидов в части передачи имущества. Эти льготы не распространяются на них только в том случае, если эти общественные объединения инвалидов создали предприятия. Мы не можем допустить, чтобы общественные объединения инвалидов, состоящие из трёх человек, создавали предприятия и этим предприятиям безвозмездно передавалось имущество. Но в этом законопроекте учитывается следующее: если общероссийским объединением инвалидов создано такое предприятие, то имущество может быть передано такому предприятию, если

оно создано именно общероссийским объединением. Поэтому комитет предлагает отклонить эти поправки, но при этом отмечает, что частично поправки депутата Селезнёва учтены в таблице принятых поправок.

Председательствующий. Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправки 1, 3 и 5 из таблицы поправок, предложенных к отклонению?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 198 чел. 44,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 200 чел.
Не голосовало 250 чел. 55,6 %
Результат: не принято

Поправки отклоняются.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Просьба подготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 43 сек.)
Присутствует 427 чел. 94,9 %
Отсутствует. 23 чел. 5,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 23 чел. 5,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Уважаемые коллеги, рассматриваем 10-й пункт порядка работы — о годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2011 год. Докладывает Сергей Михайлович Игнатъев, председатель Центрального банка Российской Федерации.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатъев С. М., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается годовой отчёт Банка России за

2011 год. В годовой отчёт включена годовая финансовая отчётность Банка России на 1 января 2012 года, достоверность которой подтверждена аудитором — ЗАО "ПрайсвотерхаусКуперс-Аудит".

В 2011 году восстановление российской экономики после экономического кризиса продолжилось. Объём валового внутреннего продукта в 2011 году увеличился на 4,3 процента. Инвестиции в основной капитал возросли на 8,1 процента. Уровень безработицы снизился с 7,2 процента в декабре 2010 года до 6,1 процента в декабре 2011 года. Ценовая конъюнктура на мировых товарных рынках в 2011 году была очень благоприятной: по сравнению с 2010 годом цена на российскую нефть марки "Юралс" возросла на 40 процентов — до 110 долларов за баррель.

Мировые цены возросли почти на все сырьевые товары. Экспорт товаров в долларовом выражении увеличился на 30,3 процента, причём повышение стоимости экспорта происходило исключительно за счёт ценового фактора, физический объём экспорта сократился на 1,2 процента. Импорт товаров возрос на 30,2 процента, почти две трети прироста его стоимости достигнуто за счёт увеличения физического объёма поставок, свыше трети — следствие роста контрактных цен. Благодаря возросшим мировым ценам на экспортируемые Россией товары положительное сальдо счёта текущих операций платёжного баланса в 2011 году увеличилось по сравнению с 2010 годом в 1,4 раза и составило почти 99 миллиардов долларов.

В 2011 году резко увеличился чистый отток частного капитала — он составил 80,5 миллиарда долларов по сравнению с 34,4 миллиарда долларов в 2010 году. К числу основных причин этого процесса следует отнести обострение мирового кризиса суверенных долгов, что привело к бегству капитала с развивающихся рынков в так называемые тихие гавани, и сохраняющийся неблагоприятный инвестиционный климат в России.

Банк России продолжал осуществлять постепенный переход к режиму свободного плавления валютного курса рубля. В 2011 году мы дважды расширяли границы плавающего валютного коридора для регулирования стоимости бивалютной корзины, доведя его ширину до 6 рублей, а также повышали подвижность этого коридора. С декабря 2010 года по декабрь 2011 года реальный эффективный курс рубля повысился на 3,8 процента.

Инфляция в 2011 году снизилась до 6,1 процента. Напомним, что целевой интервал, установленный на 2011 год Основными направлениями единой государственной денежно-кредитной политики, составлял от 6 до 7 процентов. В первой половине 2011 года темпы инфляции оставались довольно высо-

кими — продолжал ощущаться эффект плохого урожая 2010 года. В этот период с целью снижения инфляции Банк России трижды принимал решение о повышении нормативов обязательных резервов. Кроме того, два раза принимались решения о повышении основных процентных ставок по операциям Банка России. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Извините, пожалуйста.

Коллеги, я прошу потише, особенно вот здесь, справа.

Игнатьев С. М. Спасибо.

Начиная с середины года инфляция начала быстро снижаться, чему способствовало и поступление на рынок сельскохозяйственной продукции нового урожая. Во второй половине года корректировка процентных ставок Банка России носила в целом нейтральный характер и имела целью сузить наш процентный коридор для снижения волатильности процентных ставок денежного рынка. Действия Банка России наряду с другими факторами привели к постепенному снижению темпов годового прироста денежной массы, денежного агрегата М2, — с 31,1 процента на 1 января 2011 года до 22,6 процента на 1 января 2012 года, что также способствовало снижению инфляции.

Осенью 2011 года в результате обострения кризисных процессов на мировых финансовых рынках усилился отток капитала из России, что привело к дефициту банковской ликвидности и к росту процентных ставок по межбанковским кредитам. В этих условиях Банк России резко увеличил объём рефинансирования коммерческих банков, тем не менее рост процентных ставок на межбанковском рынке привёл к повышению процентных ставок по банковским кредитам реальному сектору и по вкладам населения: так, средневзвешенная процентная ставка по банковским кредитам в рублях нефинансовым организациям на срок до одного года в первой половине 2011 года снижалась и достигла минимума в 7,9 процента в июле — августе, затем начался её рост и в декабре она достигла 9,3 процента.

Банковский сектор в 2011 году развивался весьма динамично. Портфель банковских кредитов нефинансовым организациям вырос на 26 процентов, тогда как в предыдущем, 2010 году — только на 12,1 процента. Портфель кредитов населению увеличился на 35,9 процента, в предыдущем году — на 14,3 процента. Прибыль банковского сектора возросла с 573 миллиардов рублей в 2010 году до 848 миллиардов рублей в 2011-м.

Продолжает снижаться острота проблемы плохих долгов. Доля просроченной задолженности в общем объёме задолженности по кредитам нефинансовым организациям и населению снизилась за 2011 год с 5,7 процента до 4,8 процента.

Прибыль Банка России в 2011 году составила 21 миллиард 903 миллиона рублей. 75 процентов прибыли, оставшейся после уплаты налогов, перечислено в федеральный бюджет, эта сумма составила 16 миллиардов 301 миллион рублей.

В заключение я хотел бы прокомментировать замечания из заключения Комитета по финансовому рынку и Комитета по бюджету и налогам.

В ноябре 2011 года вступили в силу изменения в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", федеральный закон номер 115. В соответствии с этими изменениями срок направления банками сообщений в Росфинмониторинг был увеличен с одного до трёх дней. В заключении отмечено, что Банк России до сих пор не привёл своё положение № 321-П в соответствие с этим законом. Это действительно так. Тем не менее я хотел бы отметить, что в день вступления в силу нового закона мы направили банкам соответствующее письмо о его применении, поскольку указанная норма закона является нормой прямого действия. 9 июня 2012 года, то есть две недели, даже меньше, одиннадцать дней тому назад я подписал указание о внесении соответствующих изменений в положение № 321-П, оно сейчас находится на регистрации в Минюсте.

Кроме того, в заключении отмечается, что указание Банка России от 15 ноября 2011 года № 2730-У не соответствует закону "О национальной платёжной системе" в части соотношения регулирования prepaid-финансовых продуктов и электронных денежных средств. Признаю, по моему мнению, здесь есть проблемы, и не исключаю, что в это указание будут внесены коррективы.

В заключении также отмечается несоответствие закону "О национальной платёжной системе" письма Банка России от 21 ноября 2011 года № 166-Т в части регулирования взаимоотношений платёжных агентов и кредитных организаций. По моему мнению, это письмо в юридическом плане полностью соответствует закону, и хотел бы отметить, что это письмо мы направили банкам, поскольку возник серьёзный риск массовых задержек платежей населения за коммунальные услуги.

Хотел бы ещё сказать, что практика применения закона "О национальной платёжной системе" выявила ряд серьёзных проблем, и в ближайшие недели мы направим в Комитет по финансовому рынку свои предложения по совершенствованию этого закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом мы заслушиваем содоклады представителей трёх комитетов. От Комитета по финансовому рынку выступает первый заместитель председателя комитета Вадим Валентинович Кумин.

Кумин В. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель Центрального банка! Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел годовой отчёт Банка России за 2011 год и отмечает следующее.

Годовой отчёт Банка России подготовлен в соответствии с требованиями действующего законодательства и содержит наряду с годовой финансовой отчётностью Банка России обширный статистический материал, характеризующий состояние российской и мировой экономики, а также национальной финансовой системы в 2011 году. Проводившаяся в 2011 году Банком России денежно-кредитная политика позволила в условиях повышенной нестабильности на мировых финансовых рынках добиться достижения баланса между инфляционными рисками и рисками замедления экономического роста, что выразилось в успешном выполнении количественных целей, заложенных в основных направлениях денежно-кредитной политики на 2011 год.

Комитет отмечает, что на фоне достаточно высокого уровня цен на энергоносители в 2011 году — а они составляли в среднем 109 долларов США за баррель нефти сорта "Юралс", — к сожалению, зафиксирован значительный отток частного капитала из Российской Федерации, что свидетельствует о наличии серьёзных проблем с инвестиционным климатом и о необходимости ускорения структурных и институциональных реформ, направленных на диверсификацию экономики России.

В 2011 году на фоне повышенной волатильности на мировом валютном рынке Банк России продолжал использовать режим управляемого валютного курса с использованием в качестве операционного ориентира рублёвой стоимости бивалютной корзины. Комитет отмечает, что Банку России удалось обеспечить устойчивость рубля в 2011 году, стоимость бивалютной корзины в течение года увеличилась на 4,4 процента. К положительным итогам проводимой ЦБ политики следует отнести повышение гибкости курсообразования и использование Банком России механизма интервенций, что способствовало снижению привлекательности использования спекулятивных стратегий на внутреннем валютном рынке.

Резервные активы Банка России в 2011 году увеличились на 10,6 миллиарда долларов США и были инвестированы преимущественно в государственные ценные бумаги иностранных

эмитентов, а также были размещены на депозитах, на корсчетах в иностранных банках. Комитет отмечает сохранение высоких рисков банковского сектора. На балансах кредитных организаций продолжают оставаться непрофильные активы, и только объём пролонгированных крупных ссуд составляет более 982 миллиардов рублей.

К сожалению, Банк России не указывает в отчёте конкретные параметры проводимых стресс-тестов банковской системы, на основании которых делается вывод об устойчивости российского банковского сектора к возможным кризисным явлениям, отмечая при этом, что российские банки готовы к возможному международному финансовому кризису.

В отчёте указывается на интенсификацию надзора в отношении крупнейших кредитных организаций, а также на оказание повышенного внимания банкам, проводившим агрессивную политику на рынке вкладов. Вместе с тем необходимость финансового оздоровления в 2011 году ряда финансовых организаций, потребовавшего привлечения государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов" значительного займа Банка России, а также продолжающиеся случаи утраты платёжеспособности крупными кредитными организациями, которые привели к рекордному объёму ответственности АСВ по наступившим в 2011 году страховым случаям (всего 21,4 миллиарда рублей), свидетельствуют о необходимости более жёстких ограничительных мер в надзорной политике и, вероятно, изменения стимулов для участников рынка, включая повышение их ответственности.

Дополнительно комитет, исходя из необходимости более полного раскрытия экономическим агентом информации о рисках банковской системы, рекомендует банку включать в состав отчёта поступающую от конкурсных управляющих информацию о размере удовлетворения требований кредиторов ликвидированных банков.

Также комитет в своём заключении высказал достаточно существенные претензии к деятельности Банка России по разработке и приведению нормативных актов в соответствие с действующим законодательством о противодействии легализации доходов, полученных преступным путём, и о национальной платёжной системе.

Я не буду подробно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.
Заканчивайте, Вадим Валентинович.

Кумин В. В. Я не буду подробно останавливаться на этом: это отражено в заключении комитета.

Подводя итог рассмотрения отчёта, комитет обращает внимание Банка России на выявленные недостатки и просит учесть эти замечания в дальнейшей работе.

Комитет рекомендует принять к сведению отчёт Банка России.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Валентинович.

От Комитета по бюджету и налогам выступает Геннадий Васильевич Кулик.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, честно говоря, заслушивание годового отчёта Центрального банка, казалось бы, одного из центральных вопросов формирования нашей экономической политики, превратилось в очень скучную процедуру, об этом говорит и количество депутатов в зале. А самое главное — это наш итог: мы фиксируем, что приняли к сведению годовой отчёт. Ну и что, кому полегчало от того, что мы приняли его к сведению? Не принять его к сведению мы не можем: ревизию не мы делали, а другие.

Думаю, что это не главное. На протяжении всех последних лет я говорю, и говорю прямо: Центральный банк России неактивно работает над развитием нашей экономики, неактивно! И это ещё мягкое выражение. Мне возражают, что это не предусмотрено его положениями, что самое главное — это курс рубля. Да, это важный показатель, бесспорно, но очень много других показателей, которые волнуют и население, и всех нас, и особенно тех, кто занимается бизнесом.

Приведу пример. При подготовке этого заключения, конечно, всех волновал вопрос: если у нас так всё хорошо — ВВП растёт, инфляция упала, резервы на 10 миллиардов увеличились, то почему же вывезли за границу 80 миллиардов, почему не вкладывают их здесь, почему развезли по заграницам? После очень, я бы сказал, нелюбезных объяснений наконец получен классический ответ: Геннадий Васильевич, вы забыли, в каком экономическом обществе вы работаете, у нас частная собственность — куда хочу, туда и вкладываю свои деньги. А общий ответ: у нас нет хорошего климата. Ну а что надо сделать, чтобы был хороший климат? Если рассматривать даже с точки зрения биологической... Вот мы живём в зоне неустойчивого земледелия — мы говорим: давайте орошать — тогда будет устойчивое, давайте использовать устойчивые сорта и так далее. Где инструменты, которые Центральный банк предлагает запустить, чтобы увеличить привлекательность? Не спрашивать же мне это у домохозяйки или у работника агропромышленного комплекса! Но нет никакой реакции!

Чтобы у вас не сложилось мнение, что это выдумка и что это, может быть, излишняя требовательность аграрников, я хочу прочесть один абзац из заключения экспертов, из раздела «Стимулирование развития экономики. Обеспечение "стратегии выхода", "ребалансирования" российской экономики во взаимодействии с другими видами экономической политики государства»: как показывает международная практика, центральные банки развитых стран неизбежно втягиваются в регулирование экономической активности, способствуют устойчивому росту экономики на основе изменения объёмов денежной ликвидности, курса национальной валюты, процента, прямой поддержки банков и производителя и так далее. Дальше: центральные банки развивающихся и переходных экономик, к которым относится и Россия, в ещё большей степени втягиваются в процесс регулирования макроэкономической активности, применяя, кроме косвенных, административные инструменты. Вот что меня волнует, а принять к сведению — нет вопроса, мы примем к сведению, но эти наши слушания вот нисколько не добавят!

Вот у меня проект документа, который подготовил Центральный банк, — о внесении изменений в порядок формирования кредитными организациями резервов. Смысл какой? Давайте так относиться к кредитным организациям, чтобы, не дай бог, эти кредитные организации не пошли ни на какой риск, поэтому предлагается: выдаёте кредит на три года — 20 процентов от него положите в резерв, а это значит, будут сокращены источники финансирования, а это значит, будут повышены кредитные ставки и так далее, и так далее. Да, есть организации, которые выводятся из-под действия этих норм (оборонный комплекс и так далее), но основная масса сельхозпроизводителей, предприятий других отраслей, не только сельского хозяйства, не получает такой льготы, и у меня предчувствие, что мы всё время закручиваем гайки в одну сторону... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд. Завершайте, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Я приведу один пример и на этом закончу.

Нет возможности у банка применить свои права. Почему за услуги, которые оказывает нам банк по оплате ЖКХ, взимается 3 процента? Почему? Я спрашиваю: почему?! Это великое благо для банка — миллиарды рублей вносят туда! Почему Центральный банк может сказать: вы получили такое право... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это не я ограничиваю, Геннадий Васильевич, это Регламент ограничивает.

От Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству выступает председатель комитета Игорь Николаевич Руденский.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Коллеги, я прошу отойти от ложи правительства и не отвлекать председателя Центробанка.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, уважаемый Сергей Михайлович! Комитет по экономической политике в целом положительно оценивает проводимую Банком России работу по сдерживанию инфляции и обеспечению устойчивости рубля. Из отчёта Центрального банка следует, что в 2011 году был достигнут самый высокий за всю историю банковского бизнеса в России уровень чистой прибыли, которая составила 848 миллиардов рублей, однако устойчивость банковской системы практически не оказала влияния на повышение доступности кредитных ресурсов для развития реального сектора экономики.

Как известно, 4 июля Государственная Дума будет рассматривать протокол о присоединении России к ВТО. Вы знаете, что при нашем комитете сформирована рабочая группа, которая за два месяца провела более сорока совещаний по двадцати одному сектору экономики. По результатам проведённой работы уже можно сделать вывод о том, что главной проблемой для всех без исключения отечественных предприятий обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства будет являться недоступность кредитных ресурсов для их развития. Предприниматели и промышленники задают один и тот же вопрос: как можно сегодня развивать реальный сектор экономики, когда зарубежные конкуренты, приходя на наш рынок, получают у себя кредиты под 2, 3, 4 процента, а наши кредиты для среднего бизнеса начинаются с 10–12 процентов? О длинных кредитных ресурсах и говорить нечего — у нас примерно только 10 процентов кредитов выдаётся на срок до трёх лет и более, поэтому в ближайшее время необходимо принять закон, по которому Центральный банк будет иметь право рефинансировать кредитные организации сроком не менее чем на три года.

Для объективности следует также отметить, что жёсткие нормативы Центрального банка обеспечили успешное развитие банковской системы и снижение её рисков, и это позволило отечественной банковской системе устоять в кризис. Однако

в настоящее время те же нормативы Банка России не обеспечивают заинтересованность коммерческих банков в организации проектного финансирования, которое применяется во всём мире при новом строительстве и модернизации, банкам сегодня выгодно кредитовать лишь действующий бизнес. Именно сфера торговли и услуг в настоящее время является для отечественных банков наиболее предпочтительным сегментом для кредитования, что же касается финансирования нового промышленного и сельскохозяйственного производства, то действующие нормативы Центрального банка совершенно не стимулируют это направление. Так, для того чтобы начать у нас в стране новое производство, построить новый завод: кирпичный, стекольный, мукомольный — какой угодно, — приходится обращаться в банки, которые для начала требуют наличия 30 процентов собственных средств, далее, сами понимаете, требуют внесения дополнительных залогов или гарантий третьих лиц в объёмах, заметно превышающих сумму кредита. В то же время в зарубежной практике проектного финансирования в качестве залога выступает, как правило, сам строящийся объект или приобретаемое оборудование. Подавляющее число инициаторов проектов в нашей стране, особенно представители малого и среднего бизнеса, не могут осуществить модернизацию или новое строительство, если же проект всё-таки начат, то нередки случаи, когда кабальные банковские условия ведут к банкротству инициатора проекта и его активы переходят к банку — неудивительно, что к настоящему времени банки накопили значительные непрофильные активы, перешедшие к ним в процессе банкротств инициаторов проектов.

Сейчас огромное количество малых и средних предпринимателей в полном расцвете сил накопили значительный капитал и достаточный опыт для работы, но достигли предела в своём нынешнем бизнесе и не могут выйти на новый уровень — они годами ходят по банкам, получая отказы, и не понимают, к кому обратиться в стране, где так много говорят о поддержке малого и среднего бизнеса, о модернизации и инновациях. В этих условиях трудно себе представить, как достичь целевых показателей, заданных в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года "О долгосрочной государственной экономической политике", в том числе по созданию двадцати пяти миллионов рабочих мест и тем более по повышению позиции Российской Федерации в рейтинге по условиям ведения бизнеса, поскольку, как вы знаете, президент заявил, что мы должны в ближайшие годы со 120-го места переместиться на 20-е.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству пред-

лагает Центральному банку Российской Федерации определить одним из ключевых приоритетов политики Банка России ответственность за создание благоприятных условий для долгосрочного развития, экономического роста и конкурентоспособности отечественной экономики в условиях членства России в ВТО, а также комитет предлагает Банку России внести предложение по законодательному обеспечению рефинансирования кредитных организаций сроком до трёх лет под залог активов определённого уровня качества, а также по снижению... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Игорь Николаевич, всё, достаточно, спасибо.

Переходим к вопросам, коллеги, но, прежде чем начать процедуру вопросов, я хотел бы вот что отметить: по нашему с вами решению на фиксированное время, на 13.30, запланировано рассмотрение законопроекта о контрактной системе, в связи с этим предлагается задать по два вопроса от фракции, затем — выступления от фракций и на этом завершить обсуждение этого вопроса.

От фракции КПрФ вопрос задаёт Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Михайлович, серьёзнейший вопрос. В связи с неустойчивостью финансовых рынков после кризиса и предстоящим вхождением в ВТО серьёзнейшей проблемой станет кредитование реального сектора экономики и населения в регионах. Мы понимаем, что в связи с этим будет вымываться региональная сеть, региональные банки. Один из немногих выходов — это удешевление и расширение региональной банковской инфраструктуры через создание сети операционных офисов, как это принято везде. Однако на сегодняшний день Центральный банк — во многом, к сожалению, может быть, из-за устаревших инструкций — препятствует этому расширению в связи с обязательностью наличия офисов в федеральных округах через отказ от предоставления банковских гарантий. Какова ваша позиция — вы склонны к смягчению позиции Центрального банка в отношении удовлетворения интересов регионов в части расширения сети операционных офисов?

Игнатьев С. М. Я так понял, вы имеете в виду, что у нас есть некое ограничение, касающееся того, что операционные

офисы можно открывать только на той территории, в том округе, где уже есть либо головная организация, либо филиал, а в другом округе нельзя. Действительно, есть такое ограничение, и мы обсуждаем его смягчение уже в течение ряда лет, но пока не решились на это. Почему? Потому что я лично боюсь, что Центральный банк, его территориальные органы могут потерять контроль за действиями этих операционных офисов. В принципе этот вопрос ставится очень ограниченным кругом банков, буквально двумя-тремя, абсолютное же большинство банков, которые работают не только в Москве или в Петербурге, но и в регионах, имеют филиалы не только в округах, но и, как правило, в субъектах Федерации, и у них такая проблема не возникает. Буквально два-три банка настойчиво ставят эти вопросы, но мы просим их подождать. Мы собираем информацию, анализируем, но я действительно опасюсь того, что мы можем потерять и контроль, и отчётность, и статистику. Во всяком случае, такой риск есть.

Председательствующий. Спасибо.

У меня нет информации от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о том, кто будет задавать вопросы, — прошу подготовить.

Пока вопрос задаёт Ярослав Евгеньевич Нилов. Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Михайлович, как известно, в большинстве развитых стран мира центральные банки имеют возможность кредитовать собственные правительства в обмен на долговые обязательства. У нас же в законе о Центральном банке на это наложен прямой запрет. Складывается такое впечатление, что какое-то время назад это было сделано намеренно, для того чтобы наше правительство могло кредитоваться по дорогим кредитам за рубежом. В этой ситуации, если исходить из позиции прогосударственной политики, почему Центральный банк молчит и не заявляет, что данная норма мешает развитию? И как вы отнесётесь к законопроекту фракции ЛДПР, если мы всё-таки предложим эту норму отменить?

Игнатьев С. М. Наш закон примерно такой же, как и законодательства других стран, там такие же ограничения: центральный банк не кредитует напрямую собственное правительство и не покупает напрямую, при первичном размещении, ценные бумаги, выпущенные правительством, но центральный банк, в том числе и Центральный банк России, имеет право покупать и продавать ценные бумаги, выпущенные правительством, через рынок. В случае возникновения чрезвычайной ситуации, наподобие той, что была в 98–99-м годах, например,

принимается специальный закон о предоставлении кредита Центральным банком правительству. На моей памяти у нас был один такой прецедент, но это была чрезвычайная ситуация, когда иначе нельзя было поступить. Естественно, этот кредит привёл к ряду отрицательных последствий: рост денежной массы, инфляция и так далее. В обычной ситуации прямое кредитование центральным банком собственного правительства нигде не принято — это общий принцип.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, коллеги справедливо отметили, что в вопросе кредитования реального сектора экономики действительно есть проблемы, но в то же время в другом вопросе — в вопросе удержания стабильного уровня инфляции — очень значительна сегодня роль Центрального банка, и тот результат, который был достигнут в прошлом году, — лучший с 91-го года. Мы видели, что гибко применялись инструменты денежно-кредитной политики: в первом полугодии, когда ускорились инфляционные процессы, повышались нормативы по резервам, а в четвёртом квартале — напротив, обеспечивался повышенный доступ к инструментам рефинансирования. Однако ситуация на финансовом рынке меняется, в связи с этим вопрос: достаточно ли действующих на сегодняшний момент инструментов денежно-кредитной политики для удержания стабильной ситуации на финансовом рынке, планируется ли их расширение? И какой вы вообще видите стратегию в этом вопросе в течение 2012 года?

Игнатьев С. М. Инструментов достаточно, именно инструментов денежно-кредитной политики: процентные ставки, нормативы обязательных резервов — этого вполне достаточно. Залоговая масса у кредитных организаций пока достаточная, я надеюсь, в ближайшие месяцы она тоже будет достаточной для необходимого объёма рефинансирования, но мы постоянно над этим работаем, расширяем перечень тех активов, которые можно принести в залог в Центральный банк для осуществления рефинансирования. Мы это делаем, и недавно принимали решения по золоту, по акциям и так далее, работаем дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, за месяцы работы в Думе самым, пожалуй, неприятным, шоковым моментом для меня была информация о том, что многомиллиардные средства Резервного фонда, Фонда национального благосостояния разме-

щаются в валюте, в ценных бумагах иностранных государств и что это делается без рассмотрения, без того, как положено, на мой взгляд, поступать со всеми бюджетными деньгами, — без рассмотрения в Думе, без подписи президента, то есть по усмотрению Центрального банка. И это происходит при том, что, пожалуй, самые массовые и активно негативные комментарии в стране за последние годы звучат именно по поводу неэффективного и даже иногда вредного для России размещения этих многомиллиардных сумм. Предлагаю внести поправку в Бюджетный кодекс, чтобы принимать эти решения так же, как...
(Микрофон отключён.)

Игнатьев С. М. Я с этим не согласен. Средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния размещаются — именно размещаются — в депозиты Центрального банка, а Центральный банк уже от своего имени размещает их в валютные резервы. Они не расходуются, они размещаются, то есть эти деньги как бы не навсегда потрачены и их уже не вернуть, а они размещены и приносят проценты. Сейчас проценты на мировых рынках действительно очень низкие, и мы получаем где-то в среднем по всему кругу наших золотовалютных резервов примерно 1 процент годовых. Раньше получали больше: 3 процента, 4 процента и, возможно, даже больше, а сейчас получаем 1 процент — вот такая конъюнктура на рынках. Есть более доходные инструменты — я не буду называть страны, которые выпускают гораздо более доходные инструменты, — но они и гораздо более рискованные: там можно потерять деньги. Мы при размещении золотовалютных резервов прежде всего руководствуемся принципом сохранности, во вторую очередь — принципом ликвидности и в третью очередь — принципом доходности, и это правильно. Так делают, в общем-то, все центральные банки, поэтому я не поддерживаю ваше предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бортко.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Михайлович, сегодня утром Владимир Вольфович Жириновский, человек, бесспорно, умный и, самое главное, хорошо информированный, сказал буквально следующее (цитирую): "ЦБ сделан по американскому образцу, как федеральная резервная система... Мы с вами приняли закон (как нас околпачили!): он никому не подчиняется... Не президент главное лицо в стране, а Игнатьев, только мы это не понимаем... экономику России опустили и кризис создали. В стране, где столько ресурсов, столько денег, — вдруг кризис!.. У нас есть и деньги, и ресурсы, но определённой политикой ЦБ сделали так, что едут за границу за кредитами.

Там их дают специально дешёвые, потом лавочку прикрывают, требуют возврата — возвращать нечем, и тогда платит государство". То есть Центральный банк обвиняют в экономической диверсии против собственной страны. Как вы можете прокомментировать это заявление?

Игнатьев С. М. Никак. Не буду комментировать, полная ерунда!

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Михайлович, уже более восемнадцати лет идут переговоры о вступлении России в ВТО, и буквально через несколько дней благодаря усилиям фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Россия присоединится к этому договору. Вы руководите банковским сектором более десяти лет, однако банковский сектор оказался абсолютно не готов к этому процессу — вступлению России в ВТО. Сегодня производительность труда и эффективность работы банков у нас в пять раз ниже, чем, например, в США. Из-за этого высокие кредитные ставки: приблизительно 12 процентов у нас в стране, в России, в сравнении, например, с 2 процентами в Канаде, куда переводит сейчас свои производства флагман нашего сельхозмашиностроения "Ростсельмаш", который на настоящий момент полностью остановлен. Готовы ли Центральный банк и вы лично взять на себя ответственность за те катастрофические последствия, которые ждут Россию?.. *(Микрофон отключён.)*

Игнатьев С. М. Банковский сектор абсолютно готов к вступлению России в ВТО. Ни к каким катастрофическим последствиям как для банковского сектора, так и для России в целом вступление в ВТО не приведёт.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Дмитриевич Грачёв.

Грачёв И. Д. Уважаемый коллега Игнатьев, я однажды задавал вам вопрос: не видите ли вы причинно-следственной связи между укреплением рубля и подавлением нашей обрабатывающей промышленности? Ответ был: да, вижу. Вот в продолжение этого вопроса. Я абсолютно уверен, что почти весь отток капитала за прошлый год можно объяснить укреплением рубля при продолжающейся инфляции. В связи с этим я прошу вас дать оценку прямым и косвенным потерь, связанных с фактической привязкой рубля к нефти.

Игнатьев С. М. Сложный вопрос. Я не говорил о подавлении экономики в результате повышения реального эффективного курса рубля, я мог говорить о том, что повышение реального эффективного курса рубля может влиять на реальный сектор, в том числе и в смысле ухудшения условий его функ-

ционирования. Как правило, это влияние временное и не очень сильное. Наши эконометрические исследования, проводимые в Центральном банке, показывают, что это влияние со временем уменьшается. Почему? Потому что российская экономика за последние десять — пятнадцать лет стала гораздо более рыночной, более гибкой, факторы производства быстрее перемещаются из одних сфер в другие и так далее, поэтому влияние реального эффективного курса рубля стало гораздо менее сильным, чем оно было, допустим, лет десять тому назад. Мы это учитываем, учитываем вот этот факт влияния в своей денежно-кредитной политике, и я не случайно назвал показатели укрепления реального эффективного курса рубля в прошлом году, с декабря по декабрь, — по-моему, 3,8 процента, что вполне укладывается в общий тренд, тенденцию, то есть ничего страшного не происходит.

И что-то я ещё должен... а, как это влияет на отток капитала? Я, честно говоря, об этом не задумывался, но, по-моему, никак. Если у вас есть какие-то свои исследования, я готов с ними ознакомиться.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Вадим Валентинович Кумин, фракция КПрФ.

Подготовиться Владимиру Анатольевичу Овсянникову. Можно поближе сесть.

Кумин В. В. Уважаемые коллеги, фракция КПрФ внимательно изучила отчёт Центрального банка, статистику, которую Банк России публикует на своём сайте, другие источники информации, и мы пришли к следующим выводам.

Нестабильность глобальной экономики, судя по всему, приняла длительный характер. Рецепта быстрого выхода из кризиса ни у кого не оказалось. За последние четыре года развитые страны утратили возможность дальнейшего снижения учётной ставки, которая уже достигла фактически нулевого уровня, что не позволяет больше стимулировать экономику монетарными методами. В этой ситуации они вынуждены были резко увеличить налоговую нагрузку на государственный сектор, причём до такой степени, что всё больше государств теряют доверие инвесторов и не могут проводить новые заимствования — это Греция, Ирландия, Португалия, теперь также Испания, а скоро, может быть, и Италия.

В развивающихся странах мы наблюдаем исчерпание прежних источников роста: в Бразилии прекратился рост ВВП, промышленность Индии стагнирует, в Китае производство электроэнергии — основной показатель состояния промышленности — в последние месяцы растёт в пределах статистической погрешности.

В этих условиях надо быть готовыми к падению спроса на наши товары на мировых рынках. Компенсировать это падение возможно лишь за счёт замещения поступающего в страну импорта, объём которого в 2011 году превысил 320 миллиардов долларов. Однако пока денежно-кредитная политика не создаёт достаточных предпосылок для притока инвестиций в те отрасли отечественной промышленности, которые могли бы заместить импортную продукцию. Приведу в подтверждение несколько цифр.

Средний уровень процентной ставки по кредитам финансовым организациям на срок свыше года вырос с 9,8 процента в декабре 2010 года до 11,5 процента в настоящее время. При этом рентабельность производства товаров и услуг по экономике в целом не превышает 10,3 процента, более того, при добыче полезных ископаемых рентабельность составляет 35 процентов и более, а, например, в машиностроении в 2011 году официально составила всего 7 процентов, а в первом квартале текущего года опустилась до 4,4 процента. Таким образом, соотношение показателей рентабельности и стоимости кредита наглядно свидетельствует об отсутствии стимулов для инвестиций в эти технологические отрасли для частных инвесторов, следствием чего является искажение и ухудшение структуры экономики и падение в экспорте доли машиностроения, которая снизилась с 5,6 процента в 2010 году до 5 процентов в 2011 году и 4,4 процента в начале 2012 года. А ведь при вступлении в ВТО отечественным предприятиям придётся конкурировать с корпорациями, имеющими доступ к куда более дешёвым финансовым ресурсам, что ставит наши компании в заведомо проигрышное положение.

Теперь пару слов о банковском надзоре. Нас уверяют, что банки, агрессивно привлекающие вклады населения, сталкиваются с повышенным вниманием со стороны регулятора. Однако это не мешает отдельным банкам из первой сотни за полтора года увеличивать объём привлечённых вкладов в два, в три и даже в пять раз, причём эти деньги банки тут же направляют на кредитование физических лиц под очень высокий процент фактически без какого-то ни было обеспечения, что, естественно, не добавляет устойчивости банковской системе в целом. По сути, подобная схема кредитования, рассчитанная на быструю прибыль, представляет собой пирамиду, которая рухнет при первом же ветре и изменении ситуации на финансовых рынках.

2011 год стал рекордным как по объёму ответственности АСВ по вкладам в разорившихся банках, так и по объёму средств, направленных на финансовое оздоровление кредитных организаций, пусть эти случаи и были единичными. Ещё

больше пробелов в надзоре выявила санация кредитных организаций, начавшаяся в 2008—2009 годах. В частности, банк "Союз" за три года оказался в состоянии вернуть лишь 5,5 миллиарда рублей из 60 миллиардов, затраченных на его финансовое оздоровление. Проведение подобных операций, похоже, оказалось очень выгодным для всевозможного рода инвесторов, привлекаемых Агентством по страхованию вкладов, учитывая условия, на которых они получали средства, а источником для их финансирования оказались преимущественно средства Центрального банка — в общей сложности свыше 340 миллиардов рублей, причём за первый квартал текущего года было возвращено всего 0,5 процента от этой суммы.

Фракция КПРФ считает, что Центральному банку необходимо и дальше осуществлять ужесточение банковского надзора, при этом обратить внимание — мы говорили об этом с руководством Центрального банка — именно на ситуацию с санацией проблемных банков, и особый взгляд нужен на деятельность Агентства по страхованию вкладов.

Фракция КПРФ призывает руководство Центрального банка обратить внимание на наши замечания и учесть их в дальнейшей работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР критически относится к отчёту Центрального банка. Мы понимаем, что, в общем-то, мнение нашей фракции, ЛДПР, крайне отрицательное, совпадает с мнением даже профильных комитетов: в мягкой форме вам сказали, что относятся неудовлетворительно — это в заключении профильного комитета звучит, но, повторяю, в мягкой форме.

И, уважаемый Сергей Михайлович, вы, выступая в парламенте, позволили себе высказывания всё-таки, наверное, недопустимые для руководителя Центрального банка России по отношению к депутатскому корпусу России: вы сказали, что вопрос дурацкий и отвечать вы на него не будете. А кому вы собираетесь отвечать, какому из парламентов? Или перед какой финансовой группой вы будете отвечать за свои действия? Тем более, что ситуация, которая складывается сегодня в финансовой сфере, в общем-то, до этого повторялась четыре раза — в эти годы мы осознавали, что в банковской сфере, в экономике в целом происходят кризисные явления, и сегодня, по сути, такая же ситуация. Ваша позиция — вы продолжаете монетарную политику, очерченную Кудриным в своё время: это искусственный дефицит денежных средств на территории страны и такие высоченные проценты для наших производителей, что они бе-

гут за займами за рубеж и попадают на финансовые крючки. У нас сегодня свыше 500 миллиардов займов зарубежных кредитных организаций, что, по сути, равно накоплениям нашего золотовалютного резерва. Это не совсем правильная политика, это бредовая политика! Можно, в конце концов, включить станок, потому что нехватка рублёвой массы приводит к тому, что мы вынуждены работать на эти несчастные зелёные бумажки, не подтверждённые никакими активами США. Когда уже вообще Центробанк начнёт осознавать действительно реальную необходимость того, чтобы привести всё-таки рубль к конвертации как резервную валюту?! Этим банк не занимается!

Сегодняшняя банковская система — это прекрасный индикатор состояния дел в экономике, несколько простых правил можно привести. Чем выше ставки по кредитам дают банки, тем, значит, хуже ситуация в самих банках. Вот посмотрите: если раньше бегали за дешёвыми кредитами на... скажем так, паслись на зарубежных финансовых пастбищах, то сегодня и там банки подняли уже в среднем до 10 процентов ставки по кредитованию и, соответственно, ничего хорошего, вы видите, в зоне евро не происходит.

С какой стати мы выделяем свыше 40 миллиардов евро в МВФ — это что, приз за то, что нас берут в ВТО? Мы же прекрасно понимаем, что не сегодня завтра может обрушиться полностью финансовая система Европы, тем не менее мы снова туда вливаем, как в случае с "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак", такие же российские финансы, заработанные нашим собственным горбом, горбом всего народа, снова вкладываем, так сказать, в эти финансовые структуры, которые под угрозой распада, и опять же это в той или иной мере, но курирует Центральный банк Российской Федерации.

Сегодняшний депозит нашего населения в банках в совокупности превышает вдвое капитал, накопленный непосредственно банками. То есть население, по сути, содержит банкиров, несёт на своей шее. Но вы продолжаете вымывать, так сказать, по полной программе финансовую схему всей страны, не кредитуя абсолютно никакие перспективные разработки, не переходя к какому-то государственно-кооперативному пересмотру системы экономики, мы сидим только на этой нефтегазовой иголке. А опыт других зарубежных стран показал, что если вы начинаете разбрасываться деньгами и накачиваете финансами... вот как в случае последнего кризиса: вы ввалили сумасшедшие деньги страны в поддержку банков, был принят закон о поддержке банковской структуры страны, вы наполнили эти банки — банки что сделали? Они тут же обеспечили вывоз капитала за рубеж, погашение кредитов, которые проходили по долговым обязательствам ряда юридических лиц нашего госу-

дарства! То есть опять же вы поддержали каких-то особо выделенных игроков, а мелкую банковскую систему, по сути, разрушили. И сегодня мы также находимся в преддверии того, что несколько сот мелких банков, которые, по сути, работают вот на этого мелкого и среднего предпринимателя, вы можете также обрушить вашей финансовой политикой, недальновидной финансовой политикой.

Что можно предпринять, чтобы всё-таки финансовая система в стране устояла, была более стабильной и мы не глядели бы с ужасом на приближающийся кризис в Европе, который, естественно, также нам аукнется и отразится на наших карманах? Что можно предпринять? Ну, в первую очередь правительству всё-таки следует внимательно прочитать наши предложения, предложения ЛДПР, в области экономики и научиться нас слушать заранее, а не тогда, когда будут беспокойные годы, — это всё-таки будет менее болезненно, нежели отмахиваться от нас, как от назойливых мух. Оппозиция, как говорится, всё-таки немножко радеет за своё государство, и в наших рядах, у всех трёх оппозиционных фракций, есть достаточно много финансовых предложений, которые могли бы обеспечить, скажем так, по крайней мере какую-то устойчивость финансовой системы нашей страны.

Далее, ввести мораторий на рост цен с 1 июля по 1 декабря на основные продукты питания, и пусть торговля немножко уменьшит свою рентабельность, а после 1 декабря можно обеспечить медленный отпуск цен, индексацию пенсий и заработной платы.

С 2013 года, безусловно, нужно сокращать экспорт нефти и развивать собственное производство нефтепродуктов, потому что оно у нас сегодня оставляет желать лучшего. И вот это как раз задача для малых и средних банков, которые рассредоточены по территории всей Российской Федерации, а не только для каких-то основных финансовых монстров, которых вы особенно любите, в то время как остальных не замечаете. Также надо больше средств вкладывать в своё сельское хозяйство, во все отрасли, для которых у нас сегодня есть ресурсы. Мы не побирушки — подайте, мол, — средства есть, сумасшедшие средства, но мы их не вкладываем. Нужно вкладывать, но в своё производство, а не в импорт, и основным источником нужно сделать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внимательно ознакомилась с отчётом Централно-

го банка за 2011 год, и я хочу сказать, что к моменту подготовки этого отчёта в деятельности Центрального банка в целом произошли изменения. Как вы заметили, в заключении комитета были отмечены отдельные недостатки в работе Центрального банка, и я признательна Центральному банку за то, что он эти отдельные недостатки здесь, с этой трибуны, публично признал и собирается их устранять в дальнейшем.

Теперь что касается критики, которую традиционно мы должны с этой трибуны в адрес Центрального банка высказать.

Я хотела бы коснуться извечного спора о том, надо ли Центральному банку кредитовать напрямую экономику. Мнение нашей фракции: прямое кредитование экономики со стороны Центрального банка было бы неправильным, в данном случае мы Центральный банк поддерживаем. Как вы заметили, коллеги, за эти годы Центральный банк существенно расширил свой инструментарий для кредитования банковского сектора, а через банковский сектор кредитуются экономика. Однако я хотела бы сказать, что, если посмотреть внимательно уже на темпы кредитования экономики и на то, как это делается, здесь у нас есть отдельные вопросы. В частности, если объёмы кредитов и увеличились, то таким образом, что на долю банков, контролируемых государством, на 1 января 2012 года приходилось 54,5 процента, на долю банков, контролируемых иностранным капиталом, — 14 процентов, на средние банки, допустим, Московского региона — 2,2 процента, на региональные средние и малые банки — 2 процента, то есть мы видим, что в плане кредитования есть отдельные недостатки, потому что у каждого из этих банков свои клиенты и до тех клиентов, о которых мы волнуемся (в данном случае это предприятия малого и среднего бизнеса), эти кредиты не доходят.

Второй момент, который очень важен, — это невозможность получения кредитов предприятиями малого и среднего бизнеса, на которые мы особое внимание обращаем, даже если выделяются средства государством, допустим, для кредитования малого бизнеса, поскольку требования Банка России столь тяжелы для банков, что им сегодня проще отказать заёмщикам этих категорий, чем выдать кредиты, и в настоящее время, я знаю, ряд кредитных линий просто не осваивается, потому что нет реального заёмщика, до которого эти средства можно довести.

Ещё один очень важный момент, почему это происходит, касается надзора: требования к качеству кредитов, к резервированию повышаются и банкам проще не дать кредит. Я хотела бы у Центрального банка спросить: почему, когда, скажем, ситуация такая нестабильная (я понимаю, что очень важные функции у Центрального банка по обеспечению стабильности

банковской системы), почему, когда нам нужно наращивать объёмы кредитования, экономику развивать, вместо того чтобы где-то немножко ослабить надзор, более гибко подходить к финансированию заёмщиков, мы, наоборот, ужесточаем надзор, и, таким образом, становится невозможно выдать деньги из банковского сектора в экономику? Я считаю, что в данном случае тактика Центрального банка должна меняться всё-таки, нужно двигаться более гибко в этом направлении, для того чтобы насытить сектора экономики.

Следующий момент, которому я отдельно хотела бы уделить внимание, — это в принципе нерациональное развитие сектора кредитования. В данном случае могу пример привести: 90 процентов кредитов нефинансовым организациям выдаётся банками Центрального федерального округа, а на остальные банки, на банки в других округах, в данном случае на региональные банки, приходится только 10 процентов кредитов. По моему мнению, это не очень хорошо.

Теперь о том, что касается спроса на длинные деньги. На самом деле я считаю, что это главная для нас задача — чтобы Центральный банк в своей политике всё-таки формировал возможность привлечения длинных денег. На сегодняшний день инструментарий недостаточен, Центральный банк это прекрасно понимает, и я думаю, что он здесь не один, а вместе с другими институтами, которые присутствуют на финансовом рынке, должен активнее проводить эту политику.

Ну, на самом деле можно было бы много говорить о работе Центрального банка, какой мы хотели бы её видеть, но в целом, я считаю, главные свои функции — обеспечение стабильности банковской системы и снижения уровня инфляции — Центральный банк в принципе выполняет неплохо, за это его можно похвалить, и, выступая от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я полагаю, что мы можем принять к сведению отчёт Банка России.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с законом "О Центральном банке..." главной задачей Центрального банка является обеспечение устойчивости национальной валюты и обеспечение устойчивости банковской системы, и если говорить о текущем выполнении этой задачи, то можно сказать, что Центральный банк с ней справился, то есть обеспечены текущая устойчивость валюты и текущая устойчивость банковской системы. Например, когда в конце прошлого года банкам понадобилось привлечь огромный объём

ём ликвидности, Центральный банк насытил рынок и, соответственно, проблемы снялись.

Однако фундаментальным фактором, определяющим устойчивость национальной валюты, является состояние экономики, поэтому говорить о том, что Центральный банк не отвечает за обеспечение устойчивости национальной экономики, за её развитие, абсолютно неправильно. Не может быть устойчивой национальная валюта, если она зависит от цены на нефть. Соответственно, Центральный банк очень слабо влияет на курс национальной валюты, — курс нашего рубля определяется тем, какова цена на нефть на внешних рынках. Если Центральный банк выполняет закон так, как прописано, то он обязан делать всё для того, чтобы наша экономика становилась устойчивой.

Вторая задача — это обеспечение устойчивости банковской системы. Да, вроде бы всё нормально, никаких потрясений нет, но посмотрите внимательно на нашу банковскую систему — она сегментирована, глубоко сегментирована: неравные условия конкуренции, разные банки имеют разный доступ к источникам рефинансирования, к ресурсам. Вот сейчас только Наталья Викторовна говорила о том, что региональные банки, малые банки меньше кредитуют заёмщиков в том числе потому, что у них нет доступа к тем ресурсам, к которым имеют доступ крупнейшие государственные банки. И это политика ЦБ! Центральный банк даже если определяет возможность рефинансирования кредитных организаций, возможность выдачи беззалоговых кредитов, то одновременно устанавливает планку по размеру капитала, а, на наш взгляд, необходимо сделать так, чтобы возможность такого рефинансирования обеспечивалась действительно в зависимости от капитала, но не путём отсекающего по размеру, а привязкой к капиталу: если у тебя капитал 180 миллионов рублей — получи, например, кредитов на 18 миллионов, если у тебя капитал миллиард — получи кредитов на 100 миллионов и так далее, и это будет намного справедливее. Центральный банк должен следить не за размером капитала, а за тем, насколько законопослушно, как прозрачно, как эффективно работает кредитная организация. Здесь мы ему, кстати, должны помочь: нам надо принять законы, которые ужесточат требования, в том числе надо ввести уголовную ответственность для аудиторов, которые представляют, к сожалению, иногда липовые документы, характеризующие работу кредитной организации; мы должны принять законы, в которых будут установлены требования к рейтинговым агентствам, которые не всегда достоверно определяют состояние кредитных организаций и рейтинг этих организаций, — тогда мы могли бы действительно требовать, чтобы Центральный банк вы-

давал долгосрочные кредиты, в том числе кредиты на три года, а может быть, даже на пять и десять лет. Но при этом кредиты должны даваться тем, кто их вернёт. А кто может вернуть? Только тот, кто имеет хороший рейтинг, кто работает прозрачно, кто выполняет все нормативы, исполняет добросовестно законы. И если мы соединим эти две составляющие, то я уверен, что наш ЦБ действительно сможет выполнять роль организации, которая влияет на экономический рост и способствует реализации в том числе новых, технологичных проектов.

Ещё одна проблема, которая здесь уже поднималась, — это надзорная функция Центрального банка. Действительно, я абсолютно согласен — мы обсуждали с Натальей Викторовной эту тему перед заседанием, — не ужесточают центральные банки требования к организациям в период кризиса; центральные банки, Сергей Михайлович, ужесточают требования, в том числе и через повышение коэффициентов риска, когда есть подъём в экономике, когда нормальная ситуация в банковской системе. Сейчас эти повышенные коэффициенты, которые вы вводили с 1 октября, а теперь будете реализовывать с 1 июля текущего года, не будут способствовать повышению устойчивости банковской системы, за что отвечает ЦБ, а, наоборот, будут создавать напряжение, и вполне возможно, что многие банки снизят кредитование, — я думаю, что большинство это сделает, — а в результате мы не получим тех плюсов, на которые рассчитывали.

Ну и конечно, вопрос эффективности использования международных резервов. Я вчера об этом говорил: то, что мы свои средства размещаем под 0,1–0,2 процента в год в американские казначейские бумаги при инфляции там почти 2 процента (1,7 процента в прошлом году в США), — это неэффективное использование. Конечно, у нас должна быть подушка безопасности, конечно, мы должны часть средств вкладывать в те бумаги, которые являются действительно надёжными, ликвидными, вопросы доходности, может быть, действительно должны быть здесь на последнем месте, но все 500 миллиардов с лишним в такие бумаги, на мой взгляд, неэффективно вкладывать, 300 миллиардов было бы вполне достаточно для того, чтобы обезопасить себя в тяжёлой, кризисной ситуации, остальные средства надо направить в более доходные инструменты, и я считаю, что их надо использовать как гарантийный фонд для модернизации экономики, а ЦБ здесь мог бы выступить инициатором, поскольку он является, может быть, самым профессиональным органом, который понимает, как эти деньги можно было бы использовать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" имеет очень хорошую комплексную программу, которая направлена на то,

чтобы наладить работу нашей финансовой системы, для того чтобы Центральный банк действительно мог выделять долгосрочные ресурсы под эффективные проекты, под окупаемые проекты, направлять их хорошим предприятиям-заёмщикам, и если эта программа будет реализована, то, я вас уверяю, в короткие сроки ситуация в нашей стране может измениться.

Учитывая, что отчёт подготовлен исходя из традиционных подходов, тех, что не ведут к кардинальному изменению ситуации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович, пожалуйста, вам слово, если есть необходимость в этом.

Игнатьев С. М. Спасибо большое.

Я услышал много интересного и полезного. Мы стенограмму внимательно изучим и будем эти замечания учитывать в своей работе.

Председательствующий. Спасибо большое, благодарю вас за отчёт и за ответы на вопросы депутатов.

Коллеги, выносим на "час голосования".

По ведению просит слова Михаил Михайлович Заповев.

Заповев М. М., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, чтобы понять, кому банк принадлежит и на кого он работает, рекомендую прочитать книжку "Национализация рубля..." Старикова, и вы многое поймёте: он не наш и работает не на нас...

Председательствующий. Михаил Михайлович, обращаю внимание: ваше выступление не относится к ведению.

Следующий вопрос повестки — пункт 11, о проекте федерального закона "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг". Докладывает Михаил Эдуардович Осеевский, заместитель министра экономического развития.

Пожалуйста.

Осеевский М. Э., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемые Сергей Евгеньевич, коллеги! За последние несколько лет наша страна проделала огромный путь в совершенствовании и законодательства, и технологий, и процедур закупок. Нам удалось создать единую правовую, экономическую, технологическую среду, в которой сегодня более двухсот тысяч государственных заказчиков размещают заказы на сумму более 5 триллионов рублей в год, несколько сотен тысяч российских компаний имеют возможность получить такие заказы, но, несмотря на этот огромный шаг вперёд, стали очевидны серьёзные проблемы. В первую очередь это узость законодательного

регулирования. Действующий закон описывает только процедурные вопросы — как размещать, оставляя за скобками главные вопросы: что мы размещаем, для чего мы размещаем и что мы получаем в конце.

Мы не удовлетворены сегодня уровнем конкуренции: многие конкурсы, аукционы заканчиваются без подведения итогов, потому что либо всего один участник, либо участники не соответствуют требованиям, по-прежнему остаются возможности для коррупционных проявлений, поэтому более полутора лет назад началась работа над проектом закона "О федеральной контрактной системе...", который призван сформировать правовую основу для комплексной реформы в этой сфере, перехода к регулированию полного цикла закупок, включая прогнозирование и планирование, для осуществления собственно закупочных процедур, исполнения контрактов и, конечно, аудита и контроля полученных результатов.

Ключевые инновации, вносимые законом, следующие. Вводится обязательное для всех государственных заказчиков, муниципальных заказчиков трёхлетнее планирование закупок. Такие планы базируются на целевых программах, других плановых документах. В то же время на текущий финансовый год законом предусматривается введение плана-графика, который корреспондирует с соответствующими бюджетами и уже обосновывает в том числе и начальную цену, и выбор способа закупки. Планы и планы-графики подлежат обязательному опубликованию на официальном сайте и, конечно, создают возможности для прозрачных и предсказуемых действий государства в области государственных закупок: у нас все участники рынка получают долгосрочный сигнал о том, что, когда, в каком объёме планирует закупать государство, и смогут сформировать свою стратегию, сконцентрировать технологические, финансовые, людские ресурсы и подготовиться к такого рода деятельности. Мы уверены, что прозрачность и предсказуемость должны существенно повысить конкуренцию в этой сфере, что, естественно, скажется в том числе и на эффективности расходования бюджетных средств.

Законопроект предполагает дополнительные возможности для усиления общественного контроля. Уже на этих этапах планирования общественность получит возможность обжаловать действия заказчика, и мы надеемся, не останется возможности для закупки золотых унитазов, дорогих автомобилей и других товаров с повышенными, с избыточными характеристиками. Законопроектом предусматривается возможность для общественных организаций по подаче исков в защиту интересов неограниченного круга лиц.

Следующей важной новеллой законопроекта является профессионализация госзаказа, а именно введение института контрактной службы. Сейчас мы зачастую сталкиваемся с тем, что в случаях каких-то спорных вопросов или неисполнения контрактов невозможно выяснить, кто из чиновников персонально, кроме руководителей самих государственных органов, привёл к таким результатам. Так вот персональная ответственность — это как раз та новелла, которая вводится законопроектом. Сотрудники контрактной службы будут нести прямую ответственность за результативность закупок, при этом они получат дополнительные возможности в плане управления контрактными рисками, о которых я скажу чуть позже.

Законопроектом существенно расширяются способы проведения торгов для нахождения оптимальной процедуры отбора поставщиков для различных видов закупочных ситуаций. Действующий сегодня 94-й закон выделяет только три основные процедуры — аукцион, электронный конкурс и запрос котировок. В нынешней редакции существенно расширяются эти способы: во-первых, вводится конкурс предквалификации, то есть так называемый конкурс с ограниченным участием для сложных товаров и работ, преимущественно в сфере строительства; во-вторых, вводится двухэтапный конкурс для закупок в сфере науки и культуры, который позволит заказчику уже на первом этапе в ходе активных коммуникаций с будущими участниками более качественно сформировать требования к конкурсной документации. В то же время сохраняются те процедуры, которые себя хорошо зарекомендовали, в частности электронный аукцион, но мы считаем, что он предназначен в первую очередь для закупок стандартных товаров, услуг и работ.

Большое внимание разработчики законопроекта уделили антидемпинговым мерам. К сожалению, практика показала, что при отсутствии такого рода регулирования у компаний, которые не имеют ни практического опыта, ни ресурсов, сегодня существует возможность выигрывать самые разные конкурсы, но потом они не в состоянии исполнить свои обязательства, что, естественно, приводит к тому, что целый ряд государственных задач не выполняется. Так вот законопроектом предусматривается, что при снижении цены контракта более чем на 25 процентов такой участник должен будет предоставить конкурсной комиссии соответствующие обоснования и расчёты, а в случае строительства — обязательное заключение саморегулируемой организации. Таким образом, будет введён институт независимой экспертизы, который, на наш взгляд, должен существенно повысить качество принимаемых решений. В то же время, чтобы дополнительно защитить интересы государства,

законопроектом устанавливается повышенная ставка обеспечения исполнения по контракту, в этом случае будущий победитель должен будет предоставить банковскую гарантию на сумму 30 процентов от будущей стоимости контракта.

Хотел бы отметить, что законопроект вообще усиливает инструменты защиты интересов государства. Например, мы отказываемся от такого инструмента исполнения, как поручительство (оно показало свою низкую эффективность), повышается нижняя ставка обеспечения исполнения по контракту (сегодня это ноль — будет 5 процентов) и принимается целый ряд других инструментов по защите интересов государства.

Законопроектом вводится возможность одностороннего расторжения контракта. Это процедура, которая сегодня действующим законом не предусмотрена, и государственные заказчики вынуждены годами расторгать контракты в тех случаях, когда контрагент не выполняет свои обязательства. Сегодня законопроектом такая норма предусматривается, причём эта возможность будет не только у заказчика, но и у подрядчика, потому что бывают случаи, когда и государственный заказчик не выполняет свои обязательства, в этом случае у подрядчика будет возможность в рамках законодательных процедур такой контракт расторгнуть.

Серьёзный блок законопроекта посвящён описанию процедур аудита, контроля и надзора. Мы исходим из того, что вопросами аудита как оценки эффективности государственных закупок будут заниматься органы представительной власти, Счётная палата Российской Федерации, контрольно-счётные органы субъектов Федерации, муниципальных образований. На всех уровнях — федеральном, региональном и муниципальном — будут определены контрольные органы, которые будут просматривать весь цикл государственных закупок. Ну, естественно, вопрос контроля за процедурами будет сконцентрирован, как и сегодня, в едином федеральном органе исполнительной власти.

Конечно, законопроект большой, сложный. Мы понимаем, что поправками при рассмотрении во втором чтении мы вместе с вами продолжим его совершенствование, уточнение целого ряда норм. В первую очередь необходимо гармонизировать законопроект с Бюджетным кодексом, с другими федеральными законами, прежде всего с будущим законом "О государственном оборонном заказе", проект которого тоже сейчас находится на рассмотрении Государственной Думы. Потребуется также уточнение полномочий субъектов и муниципалитетов, но в основе своей, как нам представляется, законопроект позволит сделать очень серьёзный шаг вперёд, для того чтобы государственные закупки были более

прозрачными, эффективными, чтобы создать дополнительные преграды для проявлений коррупции, он несомненно сделает нашу экономику и наши государственные финансы более прозрачными и содержательными.

Прошу депутатов Государственной Думы поддержать предложенный законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игоря Николаевича Игошина.

Пожалуйста.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Михаил Эдуардович достаточно подробно описал суть законопроекта. Законопроект готовился при активном участии и депутатов Государственной Думы, и членов Совета Федерации, и всех, кто участвует в процедурах государственных закупок, и практически всех без исключения ассоциаций предпринимателей. В целом архитектура рабочей группы, в которой прошло нулевое чтение, была абсолютно открытой, любой желающий реально получал и информацию, и доступ, и возможность принять участие. Было проведено достаточно большое количество заседаний. В такой изначально очень серьёзной дискуссии была выработана единая линия, идеология законопроекта, и уже в рамках именно этой идеологии — здесь нужно сказать большое спасибо представителям правительства — были внесены изменения, и мы понимаем, какие изменения будут вноситься во втором чтении (уже есть общее понимание этого), с тем чтобы законопроект окончательно доработать.

Действительно, законопроект регулирует не только ту сферу, которая сегодня уже регулируется 94-м федеральным законом, но и дополнительные сферы, то есть не только сам этап закупки, но и планирование, прогнозирование, содержит объяснение, почему необходима именно эта закупка, и чётко устанавливает возможности контроля за процедурой реализации, а также содержит требование чёткого соотнесения результата и задачи, которая была поставлена: насколько государственная закупка, потраченные государственные деньги в итоге позволили достичь того результата, который планировался в самом начале. В существующем законодательстве этого нет, а мы постоянно видим подобные ситуации — тот же пример

с размытой дорогой во Владивостоке — и понимаем, что, скорее всего, виновные, к сожалению, не будут названы.

Понятно, что законопроект несёт в себе очень серьёзные изменения для всей системы госзакупок: потребуется переобучение более миллиона человек, необходимо будет принять целый ряд правительственных постановлений, только обязательных — двадцать одно. У нас есть чёткая договорённость, что правительство внесёт их ко второму чтению, чтобы мы их уже реально видели, чтобы это не был кот в мешке, так сказать, чтобы не надо было дорабатывать.

Вместе с тем мы понимаем, что предложенный текст законопроекта можно доработать, и очень важно, как нам кажется, внести во втором чтении поправки, которые устанавливают преимущества для продукции отечественного производства. Механизмы предоставления этих преимуществ для конкретных категорий поставщиков уже заложены, важно просто доработать категории этих поставщиков.

Очень важно понимать, что смежное законодательство, о котором сказал Михаил Эдуардович, в частности закон о гособоронзаказе, будет дорабатываться исключительно в рамках той методологии, которая содержится в данном основном, основополагающем законопроекте, — об этом мы договорились.

Общественный контроль над закупками прописан, я думаю, что его дальнейшая детализация возможна во втором чтении. На сегодняшний день чёткого упоминания об этом в законодательстве нет. Эти нормы откроют очень серьёзные возможности для того, чтобы коррупции, злоупотреблений было намного больше (*оживление в зале*)... намного меньше. Это не оговорка по Фрейду, прошу не смеяться.

Очень важна тема информационного обеспечения. Я думаю, что та часть рабочей группы, которая будет работать над разделом, связанным с информационным обеспечением, сможет сформулировать, как добиться того, чтобы информационная система не только предоставляла информацию, но была ещё и операционной, предусматривала автоматическое сравнение и все прочие механизмы, использование которых на сегодняшний день возможно.

Учитывая необходимость уложиться во время, отведённое на доклад, я, пожалуй, ещё скажу только о том, что пока не выделен отдельный федеральный орган исполнительной власти, который будет определять общую методологию для всех подразделений, участвующих в закупках. Я думаю, что этот вопрос мы тоже должны доработать ко второму чтению.

Мы знаем, что очень важно одновременно внести поправки в Гражданский и в Бюджетный кодексы, и просим правительство внимательно отследить, чтобы к моменту прохожде-

ния законопроектом второго чтения в Государственной Думе эти поправки были внесены, чтобы принятый закон не противоречил потом другим федеральным законам.

Получены заключения от пяти комитетов-соисполнителей, в целом они положительные, хотя и с некоторыми замечаниями, вы их можете посмотреть в нашей информационной системе. Также получены отзывы от большинства субъектов Российской Федерации.

В целом Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг" с учётом его доработки ко второму чтению по всем обозначенным в заключениях аспектам.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Михаил Эдуардович, приветствую вас в этом здании! Если можно, попробуйте нам представить цену вопроса. Вот я слышал, что нужно порядка миллиона человек переобучить, как-то обучить этим процедурам. Действительно, какое количество юридических лиц, хотя бы примерно, будет охвачено вот этим трёхгодовым планированием, какие средства потребуются для того, чтобы всё это разместить, скомпоновать? И самый главный вопрос — какова эффективность: сколько процентов мы от этого выиграем (если есть такие оценки)?

Осеевский М. Э. Ну, я уже говорил о масштабе этого рынка — это более двухсот тысяч заказчиков всех уровней: федерального, регионального и муниципального, более четырёхсот тысяч поставщиков товаров, работ и услуг. Несомненно, потребуется дополнительное обучение, но это не в чистом поле, так скажем, будет происходить: сегодня уже сформировалась целая отрасль, в которой люди специализируются. Естественно, потребуются какие-то дополнительные навыки, но я хочу сказать, что совершенствование законодательства происходит непрерывно, например в действующий 94-й закон вносилось, по-моему, уже двадцать семь поправок, поэтому процесс повышения квалификации уже идёт и финансируется за счёт текущих расходов государственных заказчиков, так что мы не видим здесь какой-то серьёзной угрозы дополнительных расходов.

Естественно, повышение прозрачности (в первую очередь за счёт планирования), повышение эффективности самих процедур, введение более жёстких требований к управлению рисками — всё это, несомненно, приведёт к дополнительной экономии. Исходя из того, что этот рынок составляет 5 триллионов рублей, даже один процент экономии, который, несомненно, будет достигнут, — это уже 50 миллиардов рублей в год.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы продолжим задавать после перерыва, в 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 54 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Так, кворум имеется.

Коллеги, у нас очень много записалось депутатов на вопро-

сы. Не будете возражать, если по два от фракции? По два, да?

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич, фракция

КПРФ.

Локоть А. Е. Уважаемый Михаил Эдуардович, 94-й федеральный закон был серьёзным тормозом для развития нашей оборонки хотя бы потому, что наша оборонная промышленность монополизирована, так исторически сложилось. Сейчас разрабатывается новый проект закона "О государственном оборонном заказе", в него вносятся поправки ко второму чтению. Как законопроект о контрактной системе, вообще говоря, коррелирует с находящимся сейчас в разработке проектом закона "О государственном оборонном заказе", и каким образом ваш законопроект повлияет — ну, хочется верить, что положительно — на развитие ГОЗа у нас в стране?

Осеевский М. Э. Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, является базовым для всех видов закупок, для всех типов заказчиков. Мы исходим из того, что отраслевые особенности — и в первую очередь, конечно, к этим особенностям относятся закупки военной техники и вооружений — будут урегулированы в отдельных законах, в данном случае в законе о гособоронзаказе. Собственно говоря, в проекте закона "О федеральной контрактной системе..." об этом и говорится. То есть закон о ФКС базовый, а все особенности закупок, свя-

занные с военной техникой и вооружениями, будут отражены в законе о ГОЗе. Я уже говорил, что в ходе подготовки поправок ко второму чтению и к одному, и к другому проектам законов мы должны вот эти нюансы учесть и гармонизировать их.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, фракция КПРФ.

Романов В. С. Мой вопрос в развитие предыдущего. 94-й закон — это яркий пример огромной неудачи Государственной Думы и президента, он тянул за собой шлейф коррупции и многих других издержек, сколько было встреч с главами на местах — все его костерили. Скажите, насколько при подготовке нового закона учтены все эти издержки, которые показала практика по 94-му закону? Не получится ли, что наша попытка создать более эффективную систему будет утоплена развитой коррупционной системой в стране?

Осеевский М. Э. Коррупцию невозможно победить с помощью только одного закона, но, естественно, мы исходили из той положительной практики, которая была накоплена, и постарались всё это оставить в теле закона. В то же время мы учли весь негативный опыт, который был накоплен, и постарались все нюансы в законе "О федеральной контрактной системе..." отразить. В первую очередь, как я уже сказал, мы серьёзно расширили область регулирования, появились планирование и прогнозирование: уже можно посмотреть на три года вперёд, что будет закупать государство, насколько эти закупки обоснованны, соответствуют ли они, как я уже сказал, целям и задачам развития и Российской Федерации, и её субъектов. Появился большой и очень важный блок аудита, контроля и надзора, оценки эффективности закупок, который тоже отсутствует в 94-м законе, поэтому часто так бывает, что мы не до конца понимаем, что вообще купили, соответствует ли это тому, что изначально было в документации, и мы постарались все эти нюансы учесть. Но скажу ещё раз: конечно, только с помощью этого закона победить коррупцию невозможно — это серьёзная проблема.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич, фракция ЛДПР. Отсутствует?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не Чиркова, а Черкасов Кирилл Игоревич.

Савельев Дмитрий Иванович, фракция ЛДПР.

Савельев Д. И. А Черкасов есть, вот он.

Председательствующий. Ну, теперь уже Савельев. Задавайте вопрос, потом — Черкасов.

Савельев Д. И. Хорошо.

Законопроект на несколько сотен страниц заканчивается хиленькой, чисто рамочной статьёй 98 об ответственности за нарушения законодательства о федеральной контрактной системе. Однако закон, который призван устранить коррупцию в системе госзакупок, но не имеет на службе хорошего цепного пса, — это беззубый закон. Не буду, конечно, настаивать на таких мерах, как в Китае (там расстреливают), но поскольку хищение средств в ходе госзакупок или ненадлежащее исполнение работ, повлёкшее за собой ущерб, — это прямое посягательство на безопасность государства, то почему к данному законопроекту не приложен пакет дополнений в другие законы, которыми устанавливается более жёсткая личная ответственность должностных лиц — обязанность полного возмещения ими ущерба, конфискация имущества и пожизненная дисквалификация виновного лица?

Осеевский М. Э. Вы попали в точку, такой законопроект разработан, в ближайшее время он будет внесён в правительство и после этого, видимо уже в осеннюю сессию, представлен в Государственную Думу. Мы предполагаем внести достаточно серьёзные поправки в Кодекс об административных правонарушениях, в целый ряд других законов. Хочу сразу сказать, что в этом законопроекте нет поправок в Уголовный кодекс, мы пока остановились всё-таки на Кодексе об административных правонарушениях, но, возможно, это тема для дискуссии в будущем.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Михаил Эдуардович, в продолжение вопроса моего коллеги и замечания содокладчика по поводу того, что отсутствует орган, который мог бы объединять эту информацию и потом её каким-то образом предоставлять или в правоохранительные органы, или ещё куда-то. То есть мы помним томографное дело, ещё ряд громких дел, которые произошли в стране, и сегодня и ФАС, и КРУ постоянно дают информацию, что тот или иной регион, тот или иной госорган закупает то или иное оборудование по цене, в разы превышающей среднюю по стране. То есть сегодня это можно отследить и увидеть, в ФАС вся информация есть. Как вы планируете вписать эти данные и информацию, которая приходит оттуда, и как это будет работать?

Осеевский М. Э. Вообще, если говорить о той публичной информации, которую мы видим в средствах массовой информации, то надо сказать, что она уже является достаточным основанием для соответствующих проверок правоохранительными органами. Но я хотел бы сказать, что, конечно, вместе с законопроектом сейчас обсуждаются и модели управления

системой закупок. Мы представили соответствующие предложения руководству страны, как данная система может выглядеть, если эти решения будут приняты, будут реализованы. Надеемся, что новая модель управления закупками будет более эффективной, чем нынешняя, и в первую очередь с точки зрения организации контроля.

Председательствующий. Дорофеев Сергей Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В системе здравоохранения, безусловно, есть определённые особенности. Вопрос следующий: не считаете ли вы возможным внести соответствующую поправку в законопроект, чтобы при непоставке медикаментов, скажем, лечебным учреждениям, когда от этого зависят жизнь и здоровье людей, по каким-то, может быть, даже объективным, а может, и не объективным причинам была возможность закупки без конкурсной процедуры на тех же условиях у другого поставщика? Например, вот взял и не привёз, просто не привёз — у него там самосвал сломался, ещё что-то, но без этого нельзя работать, процесс-то остановить нельзя, а для того чтобы опять провести конкурсные процедуры, требуется большое количество времени.

Осеевский М. Э. Мы исходим из того, что такая ситуация, естественно, подпадает под понятие форс-мажора. В таком случае и сегодня можно такую закупку у единственного поставщика проводить. Кроме того, я уже сказал, что законопроект предусматривает возможность быстрого одностороннего расторжения контракта, но, естественно, этим инструментом можно пользоваться только в том случае, если есть ещё какой-то запас времени для того, чтобы заключить контракт с поставщиком, предложившим следующую после вот этого недобросовестного исполнителя цену. А так возможность заключения контракта с единственным поставщиком существует.

Председательствующий. Тимченко Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Эдуардович, в законопроекте предусмотрено право регионального уполномоченного на определение заказчиков, право исполнять функции аналогичных уполномоченных органами муниципальных образований, что противоречит Конституции. Я так понимаю, что это ко второму чтению будет поправлено, но посыл и основания, для чего это делается, понятны: сегодня самая большая проблема с организацией конкурсов на оказание услуг, на закупку товаров именно в муниципальных образованиях — в маленьких муниципальных образованиях, в сельских поселениях. Не предусматриваете ли вы возможность передать право организации подобных конкур-

сов и принятия законодательных и нормативных актов для поселенческого уровня муниципальной власти на региональный уровень, на уровень субъектов?

Осеевский М. Э. Мы такую возможность предусмотрели. Естественно, это возможно только на уровне соглашения в рамках действующего законодательства, но, коль вы затронули тему сельских поселений, хочу сказать следующее: из двухсот тысяч заказчиков более половины — это сами органы власти сельских поселений, соответствующие учреждения. Им сложно проводить многие процедуры, поэтому мы повысили сумму до 200 тысяч рублей, в этом случае у них будет возможность делать закупки вообще без проведения каких-то конкурсов, и мы не вводим ограничений по абсолютной сумме, то есть мы понимаем, что в сельских поселениях, в общем, жизнь гораздо сложнее. Но вопросы организации и централизации закупок в рамках субъектов нужно будет, конечно, ещё раз обсудить, решить, как эта модель должна выглядеть, а пока мы заложили вот такую. То есть возможность заложена, нужно это уточнять или не нужно, — наверное, ко второму чтению обсудим дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы закончены. Не возражаете, если по одному человеку от фракции выступят? Нет.

От фракции КПРФ — Абалаков Александр Николаевич. Пожалуйста.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые Александр Дмитриевич, товарищи, коллеги! Мы видим один из интереснейших законопроектов, который нам предлагают принять в первом чтении. Чем он интересен? Тем, что он является как бы правопреемником закона № 94-ФЗ, который одни хвалят, другие ругают, но сегодня он работает. Чем интересна история 94-го федерального закона? Когда он принимался, говорилось много хороших слов о том, что он сделает систему закупок прозрачной, сделает так, что у нас исчезнет коррупция, будет поставляться продукция только высокого качества, но мы все очень скоро увидели, что качественные параметры, которые задаются в тендерах приводят, так скажем, к множеству негативных последствий, поэтому 94-му закону был резко дан крен вправо — главным параметром стала цена поставки.

Сейчас мы видим, что 94-й закон отменяется и предлагается, в общем-то, достаточно добротный, хорошо проработанный законопроект, который показывает, что действительно учтены все те ошибки, которые были в предыдущем законе, и надо отдать должное, законопроект действительно прописывает практически все процедуры, связанные с госзакупками, — это, ко-

нечно, очень положительный момент. Также те принципы, которые были заложены в статье 6 закона № 94-ФЗ, в общем-то, во всех статьях законопроекта раскрываются и поддерживаются, что тоже хорошо. Но сейчас я хотел бы сказать не о самом законопроекте, который, ещё раз подчёркиваю, сделан очень добротно и качественно, а о его применении.

Конечно, в нашей ситуации, когда субъекты закупок, то есть руководители муниципальных образований, руководители региональных органов власти, принимают решения о закупках, очень важны мотивы, которыми они руководствуются, как очень правильно говорил один из наших коллег, очень важны ответственность этих руководителей и мотивы их поведения. Если эти мотивы будут негативными, то любой законопроект о госзакупках, который мы будем принимать здесь, будет подобен тому, что... мы будем как бы пытаться носить воду в решете. Данный законопроект — это, конечно, всё-таки решето с достаточно частой сеткой, которая перекрывает большинство лазеек для коррупции и делает систему закупок открытой. Есть надежда, что всё-таки с принятием данного закона качество поставляемой продукции повысится и будет сопоставимо с её ценой.

Дальше возникает такой вопрос. Как бы мы ни старались сделать это решето более частым, как бы мы ни старались поставить заслоны коррупции при проведении госзакупок, но без реальной ответственности именно этих субъектов закупок, то есть руководителей муниципальных образований, когда они должны будут отвечать перед избирателями, перед населением за качество закупаемой продукции и в конечном счёте за качество жизни, — без этого мы никаким законопроектом никогда не добьёмся того, чтобы интересы наших жителей совпадали с интересами субъектов госзакупок. Поэтому и мне кажется, и наша фракция так считает: несмотря на то, что это действительно очень хороший законопроект и что его необходимо принимать с учётом поправок, очень важно принять ещё дополнительный законопроект. Как уже сказали, это законопроект о повышении ответственности, но главное — никакими карательными мерами мы ответственность не повысим, то есть необходимо ставить правильные параметры, правильные задачи перед муниципальными образованиями, передавать полномочия, потому что я знаю, что многие коммерческие организации, даже крупные компании сегодня применяют положения 94-го закона при осуществлении своих закупок — проблемы те же самые. Там, где ведётся нормальная работа с личным составом, там коррупция искоренена. Самое главное, чтобы в тех законопроектах, которые мы сейчас будем принимать дополнительно к этому проекту закона, учитывался этот факт, чтобы у людей

были полномочия на принятие решений и чтобы можно было использовать эти полномочия во благо.

Я понимаю, то, что я говорю, немножко, может быть, наивно звучит и отражает как бы мечты человека о всеобщем счастье, о том, что все люди должны быть хорошими, но всё-таки я считаю, что законы, которые мы принимаем, должны пробуждать в людях лучшие качества, и законопроект, который мы сегодня рассматриваем, надеюсь, станет хорошим заслоном от злоупотреблений.

Чего ещё, на мой взгляд, не хватает? Вот здесь написано, что в законопроекте учитывается трёхлетнее планирование, но не очень понятна связь этого законопроекта с перспективным планированием. Многие здесь уже задавали вопрос о гособоронзаказе, а гособоронзаказ требует планирования на десять, двадцать, тридцать лет. Тогда это непонятно, значит, должны существовать дополнительно какие-то законопроекты, которые позволят нам в долгосрочные программы встроить данный законопроект, чтобы была единая система сквозного планирования для нашей работы.

Хороший законопроект, но, я считаю, этого регулирования недостаточно. Он, конечно, немного усложняет жизнь и предпринимателям, которые будут поставлять продукцию, и органам власти, но, на мой взгляд, эти усложнения оправданны, потому что, ежели совсем уж не усложнять, мы устремимся либо в одну сторону злоупотреблений, либо в другую.

Этот законопроект, с нашей точки зрения, взвешенный, и фракция рекомендует его к принятию в первом чтении с учётом внесения поправок в дальнейшем.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, вопрос: до перерыва в списке депутатов, которые должны были задавать вопросы, моя фамилия стояла пятой, а после перерыва она исчезла — что случилось?

Председательствующий. Она не исчезла. Просто два представителя от фракции КПРФ задали вопросы, как мы договаривались, а вы третьим по очереди стояли.

От фракции ЛДПР — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, наверное, многие из вас, кто был в Думе прошлого созыва, неоднократно слышали от меня немало "хороших" слов про 94-й закон, многие слышали и отчёт Счётной палаты, где говорилось, что из 4 триллионов рублей,

направленных на государственные закупки, по оценкам, 1 триллион прикарманили. И мы очень долго с вами пеняли правительству: где же новый закон о федеральной контрактной системе? Вот и он — появился, долгожданный!

Действительно, с его принятием многие проблемы, конечно, решатся, единственно, меня как-то очень сильно испугали ответы на вопросы представителя правительства и предыдущее выступление. Никакими карательными мерами мы ситуацию не исправим! — я цитирую предыдущего выступающего и ответ на то, что мы предусматриваем административную ответственность, перевожу на нормальный язык: наказывать за нарушение закона "О федеральной контрактной системе...", как предыдущий выступавший сказал, не надо, пускай нарушают, мы всё равно этим ничего не добьёмся. Правда, правительство считает по-другому — оно говорит, что предусматриваются меры административного воздействия типа: ребята, воруйте, но делитесь с государством, от наворованного процентов десять нам отдайте. Вот это неправильная система — я думаю, что за нарушение этого закона должна быть установлена жесточайшая уголовная ответственность, сопоставимая с той ответственностью, которая была предусмотрена в Советском Союзе за казнокрадство, потому что за воровство этих денег, которые предназначены для реализации полномочий государства и на которые должно закупаться какое-то оборудование, за это должны быть очень большие сроки предусмотрены, карательные меры должны быть самыми страшными: "Не воруй у людей!" — потому что воруют фактически из кармана граждан, которые платят эти деньги в виде налогов.

При сегодняшнем уровне казнокрадства в нашей стране, если мы с вами будем ограничиваться словами типа "административная ответственность", "штрафы", мы ничего не изменим, потому что и 94-й закон очень сильно ругали, но правоприменительная практика показала, что отсутствие жесточайшей ответственности даже за то, что прописано, кроме ухудшения качества, которое мы получили при размещении государственного заказа, принесло ещё и огромное количество нарушений, связанных, извините меня, с коррупционной составляющей, когда просто за откаты всё стали делать. Я с этой трибуны говорил, что Ленинградская атомная электростанция оборудование закупает у фирмы, которая строит коттеджи в Ленинградской области, — что-нибудь предпринято по этому вопросу? Нет! А производитель этого оборудования конкурс проигрывает! Или вот не так давно я здесь выступал в связи с отчётом Федеральной антимонопольной службы, руководитель которой здесь сказал, что они за пять дней все вопросы решают, рассказывал про Красноярск... Слушайте, когда идёт мо-

дернизация на Красноярском машиностроительном заводе того самого оборудования, на котором производятся разгонные блоки ракет — а они у нас периодически падают, — и там нарушаются все возможные сроки конкурса, то есть итоги конкурса подводятся за два дня до истечения срока, и люди приезжают на конкурс, а им говорят: "Слушайте, ребята, а мы конкурс уже вчера провели, до свидания!", когда побеждает, так сказать, правильная контора, которая аффилирована с тем банком, который является основным держателем средств, выделенных на модернизацию этого завода, и эта контора побеждает там в 70 процентах всех конкурсов, которые проводит Роскосмос, — что это, не воровство?! Воровство! И никакой ответственности за это нет! И плевать хотели на закон те жулики, которые обворовывают государство, потому что ответственности нет! И здесь мы слышим, что ответственности не будет. Да какой бы хороший закон ни был, его не будут исполнять, если за это не будет жёсткой ответственности! Поэтому фракция ЛДПР настаивает, чтобы, несмотря на то что многие процедуры в законопроекте действительно прописаны хорошо, исправить ситуацию, которая сложилась сегодня с 94-м законом, когда у нас дороги смывает, потому что сначала демпингуют, чтобы выиграть конкурс, а потом думают, как бы уложиться в те деньги, которые выиграли: а давайте здесь поменьше положим, там материалы похуже используем... И в итоге у нас и дома сыплются, и дороги дождь смывает, и, извините, лекарства люди получают такие, что кроме как самовнушением никто не лечится. Вот это в корне надо исправлять!

Эти вопросы закон решает, но если мы в нём не пропишем жесточайший уровень ответственности, то как воровали, так и будут воровать, поэтому мы будем настаивать, чтобы были введены сроки, ответственность за нарушение действующего закона, за нарушения в проведении конкурсов, самые серьёзные сроки, сравнимые со сроками за преступления против государства, потому что это, собственно говоря, воровство. Вспомните историю, когда на всю страну сказали, что вот этих жуликов, которые наворовали и закупили медицинское оборудование, томографы, по десятикратно завышенной цене, посадят. Посадили кого-нибудь? Нет. Обещать можно, а чтобы закон исполнить — этого нет!

Помните, мы здесь говорили: ребята, слушайте, если на атомную станцию поставляют оборудование неизвестно откуда, но дешевле, чем у производителя, — что это за оборудование будет? То же самое в авиационной промышленности. Вспомните, у нас самолёты не так давно падали, потому что поставлялись фальсифицированные блоки для ремонта самолётов, так как они дешевле, чем у традиционного производителя. Но если

мы за это ответственность не установим, то как было, так и останется. Мы настаивали и будем настаивать, чтобы ответственность была именно уголовная, а не какие-то штрафы, потому что, если триллион украдут, какой штраф надо сделать, чтобы это было невыгодно?! Никакими штрафами это не решить!

Надо доработать законопроект ко второму чтению и настаивать, чтобы нам ко второму чтению правительство представило уже проекты этих самых тридцати нормативных правовых актов. Мы этот год с вами будем жить по старому, 94-му закону, и ещё своруют триллион или два, потому что действие закона заканчивается, а по новому, может быть, не удастся наворовать, поэтому будут воровать по старому. Настаивайте, чтобы быстрее мы приняли этот законопроект и быстрее увидели те нормативные правовые акты, которые правительство должно разработать, и чтобы мы с вами проанализировали...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Игошин от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, действительно, антикоррупционная тема была одной из ключевых при обсуждении фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этого законопроекта. И здесь, я думаю, нам не нужно ждать принятия закона — в любом случае он вступает в силу не немедленно, будет большой переходный период, — очень важно уже сейчас вносить изменения в действующую систему государственных закупок, в частности убрать возможность для поручительств — это сфера, где идут основные злоупотребления в настоящее время. Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в настоящее время уже внесли предложения по поправкам в действующее законодательство, ведь надо не только говорить о том, что в будущем, при принятии закона "О федеральной контрактной системе...", этих возможностей для злоупотреблений не будет, но уже сейчас вносить эти регламенты в действующие процедуры — думаю, что они ещё пару лет поработают успешно для ограничения коррупции. Когда мы говорим о коррупции и о том, что очень важно наказывать людей, наказывать ответственных лиц за неправильную организацию государственных торгов, за то, что большие деньги просто-напросто разворовываются, очень важно не только говорить о том, что будет после нарушения, но и выстраивать регламенты, которые не позволят воровать.

Когда мы говорим о доработке законопроекта "О федеральной контрактной системе..." во втором чтении, очень важно обратить внимание на такие понятные и простые антикоррупционные методики, которые мы можем внести в этот законопроект. Например, "окрашивание" всех государственных денег — обязательство проводить их размещение по процедурам

данного законопроекта. Мы видим, что сейчас стало очень популярно у заказчиков, особенно у крупных заказчиков, вносить государственные деньги в уставный капитал дочернего ГУПа, который, скажем, строит дороги, а дальше уже размещать заказы не по федеральному закону номер 94, где чётко всё регламентировано, а по 223-му федеральному закону, то есть обходить возможности публичного привлечения альтернативных поставщиков, альтернативных подрядчиков и снижения государственных затрат, которые он несёт при решении тех или иных задач. Очень важно в будущем этого не допускать, и мы подготовим поправки ко второму чтению законопроекта "О федеральной контрактной системе...", которые давали бы возможность чётко "окрашивать" государственные деньги и не позволяли бы менять характер их использования. Если заказчик считает правильным, для того чтобы добиться более эффективно цели, выбрать какой-то другой правовой механизм, другую корпоративную форму размещения заказов, в любом случае он должен понимать, что техника размещения должна соответствовать закону "О федеральной контрактной системе...". Мы будем настаивать на том, чтобы нас правительство услышало. Мы стараемся эти разговоры, эти обсуждения проводить уже в нашей действующей рабочей группе, в которую привлечены представители всех парламентских сил, всех экспертных сообществ, и, конечно, надеемся на поддержку.

Очень важно услышать оценки, которые дают в обществе проекту закона, рассматриваемому сегодня в первом чтении, и понять, что такие процедуры, как закупки четвёртого квартала, закупки у единственного поставщика, запрос и предложение в случае несостоявшегося аукциона, и другие упрощённые процедуры, направленные на то, чтобы действительно качество в оценке результатов шло наряду с ценой, чтобы цена была не единственным критерием и чтобы в итоге заказчик действительно добивался нужного результата.

Очень важно понимать, что, когда мы устанавливаем процедуры, важно также прописывать и элементы контроля. В законопроекте, который мы сегодня принимаем в первом чтении, как нам кажется, процедуры контроля не сбалансированы в полной мере. И очень важно, конечно, прописать более внимательно во втором чтении так называемые регламенты контроля при этих упрощённых процедурах, чтобы с водой не выплеснуть и ребёнка, чтобы, предоставляя заказчику дополнительные возможности, вводя вот это так называемое доверие заказчику, мы всё-таки не дали недобросовестным людям, так сказать, слишком большую свободу рук. Это государственные деньги, поэтому решение должно быть очень сбалансированным и тонким. И опять же мы будем убеждать, настаивать, что-

бы правительство услышало нас и чтобы всё, что связано вот с этой презумпцией, всепоглощающей презумпцией доверия, добросовестности заказчика, стало более сбалансированным, более согласованным, чтобы это было прописано вместе с контрольными процедурами.

Очень важно сегодня, когда мы говорим об антикоррупционной составляющей законопроекта, также учитывать — и практика, которая существует, говорит об этом, — что электронная подача документов позволяет меньше манипулировать полученными заявками. И даже, наверное, в тех случаях, когда мы проводим неэлектронные аукционы, проводим те же самые конкурсы, важно приём заявок осуществлять не в конвертах, когда заинтересованное лицо может нужный конверт открыть в последнюю очередь и озвучить цену, которая на три копейки выгоднее цены самой выгодной заявки, а проводить всё это в электронной форме, публично, чтобы в итоге невозможны были злоупотребления. Мы видим, что от членов рабочей группы поступило много поправок, которые будут, очевидно, внесены как поправки ко второму чтению, и также будем предлагать поддержать эту антикоррупционную процедуру.

Очень важно учесть опыт наших соседей, которые эффективно борются с коррупцией посредством института независимых экспертов. У нас эта процедура, наверное, так эффективно работать, как в той же Белоруссии, не будет в силу, скажем так, не экономических обстоятельств, а субъективных принципов организации нашего общества, но в то же время надо посмотреть, насколько эффективно мы можем применить её у нас с учётом наших реалий.

На сегодняшний день возможности независимой экспертизы чётко в законопроекте не прописаны, точно так же не прописаны чётко процедуры и регламент общественного контроля. Да, задекларировано, что общественный контроль есть, он необходим, и общественные организации имеют право его проводить, но надо понимать, что регламенты, чёткие регламенты не прописаны, и мы будем вносить ко второму чтению поправки, которые чётко регламентируют права общественных организаций, процедуру общественного контроля за исполнением принимаемых норм.

В целом над законопроектом в рамках рабочей группы работали представители всех политических сил, представленных в парламенте. Будет серьёзная борьба, и очень важно точно так же быть едиными, как мы были едины в профессиональном подходе к этой работе при подготовке к первому чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пономарёв Илья Владимирович, пожалуйста.

Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте, дорогие коллеги! Мне кажется, что сегодня, хотя вроде бы обстановка, так скажем, гораздо тише, чем была при обсуждении некоторых других законов в Федеральном Собрании, мы рассматриваем, наверное, один из самых важных законов весенней сессии, если не вообще этого года, ведь для зарождения всех тех протестных движений, которые сейчас идут по всей России, вклад 94-го закона, действующего до сих пор, наверное, является одним из основных: именно с принятием 94-го закона появились такие популярные выражения, как "жулики и воры", "распил", которые уже прочно вошли в нашу жизнь. И действительно, привожу официальные данные Президента Российской Федерации: при общем годовом объёме государственных закупок в 5 триллионов рублей 1 триллион уворовывается — 20 процентов, это данные Президента Российской Федерации. И каждый, кто хоть раз сталкивался с этим предметом, прекрасно понимает, что, для того чтобы украсть один триллион из пяти, надо разбазарить ещё как минимум два, то есть мы все прекрасно понимаем, что огромное количество денег до сих пор по действующим процедурам используется, так сказать, нецелевым образом.

Приведу ещё данные статистики. Примерно 10 миллионов контрактов заключается ежегодно в сфере государственных закупок. В то же время эти 10 миллионов контрактов делятся примерно между 260 тысячами поставщиков. Это означает, что круг тех поставщиков, которые могут продраться через 94-й закон для того, чтобы принять участие в работе на благо Российского государства, очень узок. И правильно, мы ведь действительно очень долго говорили о том, что 94-й закон должен быть изменён, мы вот даже... К слову, анекдотическая ситуация: только что мы с коллегой Драпеко пытались найти текст этого закона на наших думских терминалах, которые были закуплены как раз по 94-му закону, потратили полчаса, плюнули, позвали специалиста службы технической поддержки и в итоге вывели этот закон на iPad, который купили за собственные, а не за государственные деньги.

Важно, чтобы при принятии нового закона мы не ударились в другую крайность. Действительно, если мы посмотрим текст этого законопроекта, то увидим следующее. Например, процедура электронных аукционов. Она носит в значительной степени рекомендательный характер, при этом, так скажем, огромное количество вещей отдаётся на откуп правительству, а именно: каким образом будет проходить аккредитация электронных площадок, каким образом будут аккредитовываться

поставщики на этих площадках, каким образом будет определяться вознаграждение для этих площадок и так далее, и тому подобное. Более того, вообще тезисами по поводу того, что именно правительство определяет реальные процедуры, пронизан весь этот законопроект. Например, часть 2 статьи 30: правительство вправе своим отдельным распоряжением установить правила для отдельных видов продукции. Не для отдельных контрактов, что, как я понимаю, изначально задумывалось, когда эта норма писалась, а для отдельных видов продукции! То есть таким образом мы на самом деле вообще всё это в целом выводим из сферы регулирования закона, и правительство в принципе может своим решением принять новый закон о федеральной контрактной системе, конечно, не называя его так. Подобные положения относительно того, что именно правительство определяет порядок действия отдельных норм, содержатся и в ряде других статей, например в статье 31 (часть 6), в статье 33 (часть 2) и так далее, это в тексте законопроекта повторяется, в общем, не один десяток раз.

В то же самое время те моменты, без которых этот закон не будет работоспособным, в данной редакции не прописаны. Например, мы много говорили на заседаниях рабочей группы о том, что ограничения Бюджетного кодекса не дадут возможности заключать долгосрочные контракты, которые распределяются, и Минфин высказывал ту же самую критику, но это так и не было учтено.

Ещё одна проблема, о которой говорили на заседаниях рабочей группы и которая не решена в этом законопроекте, — это то, каким же образом, собственно, стимулировать чиновника экономить государственные деньги. В тексте этого законопроекта есть тезис, например, об ограничении демпингования. Действительно, мы прекрасно знаем, как недобросовестные поставщики искусственным образом ставят нулевую цену, устраняя тем самым всех своих конкурентов, и в этом законопроекте есть ответ на это: отхождение не может быть больше 25 процентов от первоначальной цены, но таким образом мы, извините, ограничиваем и экономию бюджетных средств. Плюс мы отдельными нормами этого проекта закона напрямую запрещаем возможность привязывания вознаграждения, например, для той же самой торговой площадки к процентам экономии, которая получается по государственному контракту. Зачем же тогда экономить? Тогда, получается, чем больше объём, тем выгоднее конкретному чиновнику. Мне кажется, это абсолютно неправильный посыл. И раз мы сделали первый шаг, очень важный, раз мы сказали о том, что можно образовывать отдельные контрактные подразделения, которые занимаются закупками, то надо сделать и второй шаг — дать им возможность получать

проценты от экономии государственных средств, только тогда существование подобных посредников будет оправданно.

Отсутствует целый ряд позиций, связанных со стимулированием отечественного производителя, малого бизнеса, с любыми другими стимулирующими мерами, хотя госзаказ является одним из важнейших инструментов для стимулирования национального производителя во всех экономиках мира. По данному варианту законопроекта это реализовать будет крайне сложно.

И ещё один очень важный момент. Мы с коллегой Игошиным вместе работали над текстом этого проекта закона, и я хочу сказать, что, вообще, очень хорошая у нас была процедура обсуждения в этот раз и мы действительно сняли большое количество разногласий, в том числе и разногласий внутриправительственных, между минэкономки и ФАС, при подготовке текста этого законопроекта, тем не менее я с ним не согласен в том, что необходимо ужесточать презумпцию виновности чиновника. Действительно, чиновник российский ворует, но если мы будем каждый раз про это говорить, то какой смысл ему быть честным? Он так и будет воровать и дальше, и данный вариант законопроекта это стимулирует. Мне кажется, что очень важно, чтобы была зафиксирована ответственность чиновника не за процесс, а за результат государственной закупки, именно эта ответственность нам нужна, и, конечно, это должна быть ответственность не административная, а уголовная. Ответственность — вот самое главное, что должно быть прописано в этом законопроекте.

В связи со всем сказанным "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не готова поддержать этот законопроект в первом чтении, но будет готовить поправки ко второму.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Все, кто записался, выступили. Есть ли у правительства необходимость прокомментировать?

Осеевский М. Э. Коллеги, очень короткая реплика по поводу ответственности. Мы не являемся, конечно, специалистами в уголовном праве, но нам представляется, что сегодня в значительной степени в отношении тех нарушений, за которые предусмотрена уголовная ответственность, есть достаточное законодательное регулирование, поэтому мы эту тему серьёзно не рассматриваем. Но ещё раз говорю: если такая необходимость существует, вы её чувствуете, может быть, к этому вопросу нужно вернуться.

Я благодарен всем выступившим. Впереди серьёзная, большая работа над поправками ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? От комитета будет выступление? Законопроект выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, у нас следующий законопроект, пункт 37, также вынесен на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...". Доклад заместителя председателя комитета по экономической политике Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что данный законопроект носит исключительно технический характер. В действующей редакции федерального закона № 218-ФЗ установлено, что перевозки этилового спирта и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов подлежат лицензированию с 1 июля 2012 года. При этом изменения, внесённые федеральным законом № 218-ФЗ в Налоговый кодекс Российской Федерации, позволяющие уплатить государственную пошлину за выдачу лицензии на данный вид деятельности, также вступают в силу только с 1 июля 2012 года. В связи с этим переходный период, в течение которого организации могут получить соответствующие лицензии, также не определён. При таких обстоятельствах возникает правовая неопределённость в вопросе правомерности деятельности организаций, осуществляющих такие перевозки, которые фактически не имеют возможности получить соответствующие лицензии к предусмотренному сроку. Учитывая это, законопроект предлагается установить, что до 1 января 2013 года допускается осуществление перевозок этилового спирта и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов в готовой продукции без лицензии.

Хочу также сказать, что благодаря принятию прошлым летом большого закона, регулирующего алкогольную отрасль, мы провели достаточно серьёзную законодательную реформу. Одной из основных задач указанного закона было создание терминологической базы видов алкогольной продукции, однако классификация в части винодельческой продукции недостаточно согласуется на данный момент с положениями прежде всего регламента Европейского союза, а также проекта технического регламента Таможенного союза о безопасности алкогольной продукции, которые допускают при производстве столового вина использование таких технологических приёмов, как повышение содержания этилового спирта и подслащива-

ние. Подобные технологии разрешены во всём винодельческом мире, и введением уточнённого понятия "вино" мы тем самым гармонизируем наше законодательство с европейским, создаём условия для развития в первую очередь отечественного виноделия, где более 80 процентов произведённого вина приходится на сегмент полусладких, полусухих и сладких вин — это сегмент как раз того вина, которое производится натуральным способом, без каких-либо добавлений. Таким образом, гармонизация данного положения со всеми существующими нормативами даёт возможность, во-первых, работать в современных условиях, а во-вторых, развиваться практически неразвитому именно из-за этих неточностей отечественному виноделию.

На основании изложенного прошу поддержать данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Если я правильно понял, то законопроектом предполагается стимулировать производство вина именно из винограда. Сейчас с этим есть некоторые проблемы: эти столовые вина — полусухие, полусладкие — как раз производятся посредством подслащивания, увеличения концентрации подсластителя, это так называемые порошковые вина и так далее. Скажите, пожалуйста, не кажется ли вам, что, поскольку мы всё-таки не Новая Зеландия, не Австралия и даже не Италия и не Франция, может быть, географические и климатические особенности нашего государства привели к тому, что необходимо производить вот это вино, которое отличается от французского, но тем не менее это объективная необходимость? Мы большую часть предпринимателей — производителей подобного рода напитков просто лишим возможности зарабатывать, а на их предприятиях трудится большое количество работников.

Звагельский В. Ф. На самом деле вы очень правильный вопрос задали. Когда принимался закон в прошлом году и когда мы давали определения всем винам, мы как раз исходили из того, что Россия относится к так называемой категории "С" по всем существующим европейским техническим регламентам (это те страны, где наиболее холодный климат и где очень мало возможностей для выращивания винограда), и мы пытались убрать именно тот фальсификат, который выдаётся за вино. Это не совсем то, что вы называете порошковым вином, — это вода, спирт и красители. Так вот сейчас все эти вина переходят

в категорию винных напитков, и акциз будет браться с содержащегося в них спирта, то есть их производство будет невыгодным, а именно они — основная часть фальсификата, который есть вообще в винном секторе, и причина отравлений, поэтому мы пытались это отделить. Сегодняшней поправкой мы возвращаем только ту часть полусладкого и полусухого вина, которая производится с небольшим добавлением виноградного сусле, то есть не более 3 процентов, оно тоже будет считаться натуральным, но стоить будет меньше. И самое главное, что в этом отношении вина отечественных производителей смогут конкурировать с импортным вином, которое к нам завозится: полусладкие и полусухие импортные вина очень дешёвы.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Виктор Фридрихович, процедура лицензирования всегда очень сложная и сопряжена со многими обстоятельствами. Это хорошо, что продлили, в общем-то, осуществление перевозок до 1 января 2013 года, но вот скажите, пожалуйста, нельзя ли немножко попозже это сделать? Ведь многие заводы, я знаю, обращаются к нам, поскольку они не успеют переоборудовать всё по тем правилам, которые предполагает, допустим, сама процедура лицензирования. Можно это сделать, например, с июля 13-го года, то есть хотя бы в течение года?

Звагельский В. Ф. Спасибо, Тамара Васильевна.

На самом деле проблема заключается в том, что у нас положения вступают в силу с 1 июля 2012 года и с 1-го же июля предприятия могут подавать документы на лицензирование перевозок, то есть получается, что предприятия не смогут в течение месяца-двух, а то и трёх работать. Разговор идёт не о лицензировании спирта, разговор идёт о лицензировании перевозок. То есть на самом деле, что касается авиационного транспорта, железнодорожного транспорта, лицензирование перевозок уже у всех предприятий есть, вопрос остался только в отношении автомобильного транспорта. Это лицензирование, по самым скромным оценкам, то есть по самым таким негативным оценкам, займёт три месяца. Мы и так даём полгода, это абсолютно нормально. Всё сообщество, которое занимается этим бизнесом, согласно, они все успеют, мы со всеми консультировались.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, переходим к 12-му вопросу — о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ми-

хаила Эдуардовича Осеевского, официального представителя правительства.

Осеевский М. Э. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект носит технический характер, он вносит изменения в три закона — "О Всероссийской переписи населения", "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи" и "Об официальном статистическом учёте...". Предусматривается делегирование Правительством Российской Федерации федеральному органу исполнительной власти полномочий по утверждению нормативных правовых актов, устанавливающих порядок организации обучения и условий оплаты труда лиц, привлекаемых к сбору сведений о населении и об объектах сельскохозяйственной переписи, к статистическим наблюдениям. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?.. А, здесь у нас содокладчик есть от комитета по экономической политике — Сергей Владимирович Кривоносов.

Пожалуйста.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона внесён в Государственную Думу 25 апреля 2012 года и направлен на совершенствование правового регулирования вопросов подготовки и проведения Всероссийской переписи населения и федеральных статистических наблюдений.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, поскольку его принятие позволит ускорить процедуру утверждения порядка организации обучения лиц, привлекаемых к сбору сведений при проведении всероссийских переписей, а также порядка оплаты труда указанных лиц и выплаты им вознаграждений, а это значит, что будет затрачиваться меньшее количество времени на предварительную подготовку и проведение всероссийской переписи.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Помните, когда в октябре 2010 года была перепись населения, мы дополнительно выделяли, просили деньги здесь, в зале, на эту перепись? К сожалению, до сих пор полной информации об итогах переписи нигде нет. Осенью прошлого года, в октябре, мы данный вопрос ставили в этом зале. Год с лишним прошёл, а окончательных итогов мы не видим, только отдельные кусочки какие-то на сайтах в Интернете и так далее. Вот теперь уже полтора года прошло, и я снова повторяю вопрос: когда же будут окончательные итоги переписи октября 2010 года? Где с ними можно ознакомиться? Или это тайна и для депутатов, и для всех? На сегодня полных данных нет.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель правительства.

Клепач А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

На сегодняшний день частично есть, частично нет данных, всё идёт по графику, всё можно посмотреть на сайте Росстата.

Из зала. *(Не слышно.)*

Клепач А. Н. Нет, частично, потому что ещё не всё закончено. У нас перепись прошла в октябре 2010 года, и был, если вы посмотрите, график: последняя публикация — это декабрь 2013 года. Всё идёт по графику, мы даже на два-три месяца опережаем график публикации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Клепач А. Н. Вот по этому — это так, на всякий случай — вопросу могу сказать: у американцев дольше. Мы очень быстро считаем по сравнению с другими.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Да, есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Существующий порядок подготовки и оплаты работы тех, кто непосредственно проводит перепись, требует серьёзной корректировки. Прошедшая недавно перепись населения показала, что вопросов у людей, непосредственно занимающихся сбором необходимых сведений, возникает множество. Они касаются и порядка обучения процедуре заполнения переписного листа, и, что немаловажно, размера и порядка оплаты труда переписчиков. В ходе прошедшей переписи были выявлены случаи, когда людям за участие в деле государственной важности была обещана одна сумма, а выплачена значительно меньшая. Имели место вопиющие факты, когда военнослужащим-контрактам, занимающимся сбором подписей,

было отказано в выплате вознаграждения под надуманным предлогом. И хотя предполагается, что переписчиками руководит высокий долг, гражданская сознательность, сбрасывать со счетов материальную составляющую этого процесса никак нельзя.

Законодательная норма об утверждении уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти условий оплаты труда лиц, привлекаемых к мероприятию такого рода, позволит навести порядок в этом вопросе и поставить дело, так сказать, на принципиальные рельсы. Это значит, что гражданская сознательность тех, кто берёт на себя основную тяжесть рутинной работы, будет подкреплена чётким механизмом выплаты вознаграждений, что в конечном счёте благоприятно скажется и на общем итоге дела.

Мы поддержим законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Михаил Эдуардович, уважаемые коллеги! Конечно, можно поддержать предложение и зафиксировать, так сказать, положение села, деревни, но я думаю, что ни для кого не секрет, особенно для проживающих в центральных, в северных регионах и особенно в сельской местности, что там деревня-то уже либо вымерла, либо доживает последние дни. И конечно, если нам нужно какую-то справку получить, какие-то цифры, ну давайте получим, подождём ещё вот, как получается, несколько, может быть, месяцев, а может быть, и лет, и что дальше? Вместо того чтобы сегодня, когда мы заслушали отчёт Центробанка, поставить вопрос о том, чтобы вот часть, хотя бы часть из этих миллиардов, которые уходят под 1 процент, а то и под 0,1 процента в ценные бумаги, в западные банки иностранные, чтобы хоть часть из этих миллиардов взять и направить на создание современных производств, комплексов, теплиц, мы занимаемся статистикой, занимаемся какими-то бюрократическими исследованиями. Поэтому, вот на мой взгляд, да, можно это поддерживать, но уже поздно будет через год, через два, действительно катастрофа наступит в большинстве сельскохозяйственных регионов — проценты сумасшедшие взимаются при поддержке фермерского хозяйства, при поддержке сельского хозяйства, и даже с учётом правительственной поддержки цен на дизельное топливо всё равно невозможно с выгодой производить сегодня ни молоко, ни мясную продукцию, потому что главного нет — желания помочь деревне, желания возродить собственное производство. Почему этого желания нет? Да потому что, как закупала Россия 50 процентов сельхозпродукции, так и собирается закупать

дальше. Поэтому давайте поддержим этот законопроект, но, Михаил Эдуардович, пожелание такое: всё-таки приходите сюда с предложениями нам по главным вопросам и не фиксировать печальную ситуацию, а помогать её спасать. Вот такое пожелание примите, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желание у представителя правительства выступить? Нет? У представителя президента?

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, ну, можем начать "час голосования": на самом деле время — уже 16.59.

Итак, по 2-му вопросу у нас несколько человек записались по мотивам, по одному от фракции выступят. От фракции ЛДПР Иванов Сергей Владимирович просит слова.

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, поздравляю вас с началом "часа голосования". Прошу всех пройти в зал, чтобы осознанно, с полной ответственностью за судьбу страны нажать на кнопки, понимая, за что мы голосуем.

Так вот, уважаемые коллеги, тот законопроект, который стоит под пунктом 2 в повестке дня, казалось бы, имеет очень благозвучное подтолкование: об усилении уголовной — заметьте! — ответственности за фальсификацию выборов, — но, по большому счёту, это отравленная конфетка, у неё внутри кусочек яда. Если поглядеть данный законопроект, то можно увидеть, что за фальсификацию итогов выборов там штрафы увеличиваются: было от 100 тысяч до 300 тысяч — стало от 200 тысяч до 500 тысяч. Казалось бы, хорошо. За что увеличиваются штрафы? За то, что неправильно составили список избирателей, за то, что они использовали фальшивые бюллетени, за то, что включили в список избирателей людей, которые не имеют права быть включёнными, и так далее, и тому подобное. Прекрасно, казалось бы, хотя, учитывая нынешнюю инфляцию, не очень большое, конечно, наказание. Сроки уголовного наказания в виде лишения свободы остались те же, а административное наказание, вернее, его денежное содержание маленько повысилось. Но где здесь собака зарыта? Поглядите, в первой из статей как раз увеличиваются в два раза штрафы за воспрепятствование работе избирательной комиссии, поэтому данный законопроект и направлен против тех, кто, придя на избирательный участок, скажет: уважаемая избирательная комиссия, можно мне, как наблюдателю, ознакомиться со списком избирателей? (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Одну минуточку, Сергей Владимирович.

Коллеги, я прошу потише, присядьте, пожалуйста, и прекратите несанкционированный митинг!

Иванов С. В. Им в выборах не участвовать, поэтому пускай, мы не обращаем внимания!

Председательствующий. Продолжайте.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание, что для того, чтобы последние две статьи, в которых увеличивается уголовная ответственность, можно было применить на практике, нужно сначала обойти эту статью, то есть прийти в избирательную комиссию и сказать: я наблюдатель, я член комиссии с правом совещательного голоса, будьте любезны, покажите мне книгу учёта избирателей. Вам тут же скажут: вы препятствуете работе избирательной комиссии, поэтому составляем и передаём протокол, и вы получаете уже уголовную статью.

Уважаемые коллеги, осенью вам предстоит — кому, конечно, предстоит — участвовать в выборах, и вот увидите, что именно эта первая часть статьи и будет применена на практике, про все остальные можете забыть, как про страшный сон: они вас не касаются.

Фракция ЛДПР данный законопроект не будет поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Здесь некоторые товарищи говорят: ну что тут выходить, короткий закон, всё понятно — в три раза увеличили штрафы, и никаких вопросов. Но я как раз, как человек, который с этим сталкивается часто и против которого в том числе этот закон направлен, считаю, что его нельзя принимать в данном виде. Почему? Вот как только мы с вами сформируем комиссии по пропорциональному принципу, как только председатели комиссий будут не от руководящей партии, тогда я буду тремя руками за то, чтобы хоть в десять раз поднять штраф за противодействие, но в чём проблема? У нас ведь сегодня, через полгода после выборов, пытаются инкриминировать... Хотя если вы почитаете старый закон о митингах (он тоже к выборам имеет отношение), то там указано, что тому, кто несанкционированный митинг проводит, первый раз — 1 тысяча штраф, второй раз — 2 тысячи, а тем, кто противодействует проведению митингов, — 149-я статья УК, от двух до шести лет. В данной ситуации того милиционера, который написал представление на Владимира Ивановича и на меня, надо привлечь и дать от двух до шести, понимаете? А в такой ситуации, как у вас, когда через полгода собрались на междусобойчик... У нас ведь есть комиссии, составленные по семейному

принципу, и вот, представьте, родственники — сватья, кумовья, братья — собрались: "Так это же такое... Давай-ка мы на него напишем: он нам мешал", — и человеку бум — и в три раза больше штраф!

Поэтому, уважаемые коллеги, с нашей точки зрения, избирательное законодательство нельзя изменять точно, оно должно быть изменено комплексно. Подчёркиваю ещё раз: надо — это первое и главное — разрешить избирателю прийти в течение недели и уточнить, голосовал ли он, тем более что у нас в течение десяти дней закон позволяет подводить итоги. Второе: надо обязательно организовать комиссию по паритетному принципу. Третье: надо обязательно выполнять закон о подсчёте голосов. В чём он заключается? Вот если кто-то из вас был на участке, то знает, что подавляющая часть председателей комиссий даже не читали порядок подсчёта голосов и не знают, что подсчёт голосов начинается с пересчёта по списку проголосовавших, и никогда в жизни ни одному наблюдателю в подавляющем большинстве городов, кроме столичных, никто ничего не показывает, и там рисуют всё, что захотят, я вам кино могу показать в пяти сериях, как это делается! В такой ситуации человек, который принципиально будет требовать исполнения закона, сам и попадёт под действие этого закона.

Мы категорически против такого подхода к внесению изменений в избирательное законодательство — только комплексный подход, по справедливости подход к организации выборов позволит исключить бунты.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый вечер, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий) был принят во втором чтении. Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по подготовленному законопроекту не имеется.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

На месте включите микрофон депутату Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вот есть такое предложение от нашей фракции: может, мы соберём все законопроекты на эту тему и отменим вообще выборы в Российской Федерации? Подумайте, может, создадим монархическую республику и не будем выбирать никого — зачем это нужно?!

Дело в том, что не зря, как в одной известной передаче говорится, иностранцы нас называют "Раша", а мы себя называем "наша Раша". Так вот, подумайте: для того чтобы избраться теперь... Посмотрите поправки, которые относятся к статьям 141 и 142 Уголовного кодекса. 141-я подразумевает, что наблюдатель будет отвечать по полной — платить 500 тысяч из своего кармана, а любое избирательное объединение будет платить, если что-то нарушило. Но ведь известно, сколько у нас фальшивок распространяется от имени любого избирательного объединения, это все, кто проходил выборы, знают! И по 142-й статье — наказание для председателей комиссий, которые якобы допустили какие-то фальсификации, но вы же знаете прекрасно, что все главы районов направляют в эти комиссии своих муниципальных служащих — что же, они будут их наказывать за то, что те фальсифицировали? Нет, конечно, они их прикроют.

По мнению нашей фракции, сейчас создаются такие законы, что учительница с зарплатой 15 тысяч рублей придёт наблюдателем на участок от любой оппозиционной партии, и для начала ей — штраф в размере 500 тысяч рублей, а потом, когда она будет протестовать против этого и пойдёт на митинг, — ещё полтора миллиона или миллион, и в совокупности получится полтора-два миллиона с одного человека. Если у нас обычно крутится в этой сфере миллионов двадцать, то таким образом мы пополним бюджет, и хватит нам этих денег и на олимпиады, и на проведение чемпионата мира 2018 года, и так далее.

Поэтому, конечно, наша фракция предлагает всё-таки вернуться к тому проекту избирательного кодекса, который мы внесли и который закопан неизвестно где, в каких дебрях и в каком комитете, он закопан так, что, наверное, скоро его можно будет приравнять к тому же Мавзолею, и потом, через сто лет, наши потомки будут смотреть и говорить: вот в России когда-то в прежние времена был разработан проект избирательного кодекса, который так и остался лежать неизвестно где.

Наша фракция, конечно, не будет голосовать по данному законопроекту, мы считаем, что он ущербный, завуалированный. И хотелось бы обратить внимание правительства: если у вас в правительстве одни олигархи сидят, не надо думать, что у всех зарплата по 2 миллиона рублей в месяц.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против 155 чел. 34,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

3-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о применении информационных технологий при обмене электронными документами во внешней и взаимной торговле на единой таможенной территории Таможенного союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 4, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о создании, функционировании и развитии интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли Таможенного союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят закон.

5-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в области проведения работ по безопасной утилизации изделий и отходов твердого ракетного топлива, содержащих бериллий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Комитет предлагает принять его также в третьем чтении.

Есть ли необходимость выступить по мотивам голосования?

Есть необходимость.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. К сожалению, законопроект не решает давно назревшие проблемы. Да, уточнены некоторые формулировки, да, уделено внимание образовательным организациям, занимающимся переподготовкой, а также содержанию дополнительных образовательных программ, но за рамками закона осталась реальность, а она в угольной отрасли очень жесткая. Топ-менеджеры, управляющие горными работами, в шахту спускаются очень-очень редко, а вот горные мастера и бригадиры, руководители нижнего звена, что называется, находятся на линии огня, каждый день в шахте несут ответственность за жизнь и здоровье своих подчинённых, и именно они нуждаются в теоретической и особенно в практической переподготовке. В законопроекте чёткого отражения этот момент так и не нашёл.

Сегодня, когда шахтёрский труд становится всё более механизированным, а уровень технической оснащённости можно сравнить с оснащённостью в атомной промышленности, ситуа-

ция в отрасли меняется намного быстрее, чем это было, скажем, ещё десять лет назад, поэтому обновление знаний и навыков должно происходить значительно чаще. Пять лет между переподготовками — это очень долгий период, за это время старые данные сотрутся из памяти, а новые будут осваиваться на рабочем месте методом тыка. И то и другое — путь к аварийности, а мы помним страшную аварию на шахте "Распадская", поэтому переподготовка, особенно практическая, должна вестись раз в два-три года, только тогда мы сможем говорить о каких-то гарантиях безопасности труда горняков и такие страшные аварии не будут повторяться.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ещё желающие выступить по мотивам? Нет. Ну вот мне доложили, что не розданы документы пока к третьему чтению, поэтому мы, к сожалению, не можем сейчас проголосовать ни 6-й, ни 7-й вопросы в третьем чтении.

Теперь 7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

9-й вопрос.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, виноват, здесь как раз все документы розданы, можем голосовать в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Руденко, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите режим записи.

Покажите список.

Овсянников Владимир Анатольевич. Руку не поднимал, но записался.

Овсянников В. А. Дело в том, что по данному законопроекту хотел выступить Селезнёв, автор поправок, которые дружно отклонила сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". А мне хотелось бы перед голосованием снова напомнить коллегам, которые голосовали за отклонение наших поправок: всё-таки дело в том, что как бы красиво ни упаковывали, но это то же самое, что, когда обществу ветеранов войны в Афганистане передавали права по реализации ряда коммерческих проектов, по сути, этого права были лишены другие, которые тоже являлись, допустим, воинами — ветеранами войны в Афганистане, но не входили именно вот в этот российский союз. Вот то же самое вам пытался при отклонении поправок объяснить и депутат Селезнёв. Как бы ни хотел комитет завуалировать отклонение его поправок, когда говорил: нет, вы понимаете, всем дано разрешение в той или иной форме участвовать в коммерческих предприятиях... Нет, не всем! Если ты неходишь в российский союз инвалидов, значит, ты...

Председательствующий. Я прошу прощения, вы ничего не перепутали? Мы сейчас Технический регламент о требованиях пожарной безопасности обсуждаем.

Овсянников В. А. А, пардон, пардон, тогда извините.

Председательствующий. По 9-му я вам дам слово ещё.

Овсянников В. А. Извините, извините.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Шеин Анатолий Алексеевич. Если по этому вопросу — пожалуйста.

Шеин А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Да, по этому вопросу.

Уважаемые коллеги, вопрос внесения изменений в технический регламент давно назрел, но мне кажется, что не до конца он отработан. Статья 97 — определение предприятий, которые должны содержать подразделения пожарной охраны: непонятно, какими критериями пользовались при определении объёма производственных объектов или мощности энергопредприятий, то есть тепловых станций, — 1000 мегаватт и более, которые должны их содержать. Доподлинно известно, что большинство тепловых станций, которые сегодня работают, производят тепловую энергию и обслуживают наши города, —

это станции мощностью от 300 до 500 мегаватт, и эти станции как раз и находятся в зоне той опасности, которую мы не учитываем, это и мазутные хозяйства как резервное топливо, это и сами технологии производства тепловой энергии, использование природного газа и охлаждение водорода и так далее. И также непонятен вот этот критерий — 100 тысяч тонн в случае одновременного нахождения горючих веществ и материалов на производстве.

Сейчас ситуация складывается следующим образом. Что касается ряда предприятий, особенно химической промышленности, могу привести массу примеров, когда крупное химическое предприятие, где работали восемь тысяч человек и где можно было использовать эти 100 тысяч тонн в технологических установках, сегодня разбивается на пятнадцать отдельных юридических лиц, и в конечном результате этот критерий уже никак нельзя будет применить для того, чтобы обязать данное предприятие содержать пожарную охрану. Мы, решая ряд проблем и внося изменения в технический регламент, не до конца этот вопрос прорабатываем в плане ужесточения норм для предприятий, чтобы они содержали пожарную охрану и отвечали за свою безопасность.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении пункт 8 повестки дня, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 9 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Ставится на голосование в третьем чтении.
Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принимается.
10-й пункт повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации...".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 211 чел. 46,9 %
Результат: принято

Постановление принято.
Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении. 11-й пункт, о проекте федерального закона "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг".
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 37 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Так, уважаемые коллеги, возвращаемся к рассмотрению повестки дня. По пункту 13, по проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", у нас был предусмотрен доклад Владимира Николаевича Плигина. Кто от комитета готов доложить?

Депутат Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, представленным законопроектom предусматривается усиление административной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции. Главной задачей законопроекта является содействие реализации мероприятий по формированию здорового образа жизни населения, прежде всего несовершеннолетних, включая искоренение пьянства и наркомании. Мы помним, как совместно мы принимали комплекс мер по улучшению дорожной ситуации, а вопросы практически равнозначны: у нас на дорогах гибнет огромное количество людей, не меньшее количество гибнет от употребления наркотиков и алкоголя, особенно среди детей и юноше-

ства. Усиление административной ответственности, повышение штрафов является неотъемлемой мерой в борьбе с этим злом. Мы знаем, что количество жертв на дорогах уменьшилось, хотя гражданское общество и выступало против повышения штрафов, тем не менее в качестве одной из мер это достаточно действенно и эффективно.

Одной из целей государственной политики в интересах детей является их защита от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие. Именно в подростковый период происходит формирование личности, определяющее будущее человека, а также общества в целом, поэтому именно в этот период они должны быть особенно тщательно защищены от негативного влияния. Необходимость усиления ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции обусловлена возрастающими масштабами её потребления несовершеннолетними, при этом существенно растут производство слабоалкогольных напитков и продажа пива, а алкогольные коктейли — самый покупаемый напиток среди детей, подростков от тринадцати до семнадцати лет. Этому во многом способствуют продавцы алкогольной продукции и пива, отпускающие такую продукцию, невзирая на возраст покупателя.

Зарубежный опыт свидетельствует: в большинстве стран продажа любых алкогольных напитков несовершеннолетним категорически запрещена, и этот запрет неукоснительно выполняется. Например, в США предусмотрена ответственность как продавца, так и покупателя: для продавца предусмотрена уголовная ответственность, а за попытку приобретения алкоголя лицом в возрасте до двадцати одного года предусмотрено наказание как в виде штрафа, так и в виде общественных работ, в виде аннулирования водительских прав, а также тюремного заключения. В Израиле за продажу алкоголя несовершеннолетним установлено наказание, предусматривающее тюремное заключение на срок до полугода, в Эстонии — тюремное заключение на срок до одного года, в Швеции — тюремное заключение на срок до шести лет, в Испании штраф составляет от 30 тысяч до 600 тысяч евро, в Норвегии — штраф от 900 евро до 3 тысяч 600 евро, во Франции — штраф 7,5 тысячи евро. Все изменения законодательства в этих странах направлены только на усиление ответственности лиц, допускающих продажу алкогольной продукции несовершеннолетним.

В целях сохранения здоровья самой уязвимой части населения — детей и подростков — авторами данного законопроекта предлагается усиление ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, что должно снизить уровень её потребления детьми и подростками.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание то, что алкоголь противопоказан детям и подросткам до восемнадцати лет, представленным законопроектом предлагается усилить административную ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции в виде увеличения размера штрафа.

Вместе с тем, по мнению комитета, предлагаемая санкция части 2.1 статьи 14.16 КоАП нуждается в согласовании со статьёй 3.5 КоАП в части установления предельных размеров административного штрафа, а также со статьёй 4.1 КоАП, устанавливающей правила назначения административного наказания в виде административного штрафа. Данное замечание может быть полностью учтено в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Федоткин Владимир Николаевич. Ещё есть вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич. Заодно и по ведению.

Федоткин В. Н. "Заодно" за минуту не получится, это только в лёгкой атлетике...

У меня вопрос. Свыше миллиона детей в России, по статистике, регулярно употребляют алкогольные напитки. Обойти данный закон будет проще простого: находят молодого парня двадцати одного года, который тоже любит выпить, он покупает для этих детей, часть ему отдают, и закон, получается, никакого смысла не имеет. Вот этот вопрос прорабатывали? А то эта норма закона легко обходится путём покупки любого алкогольного продукта через алкоголика двадцати одного года — как быть?

Лысаков В. И. Это вопрос, да?

Я думаю, что нам надо быть последовательными: мы говорим о ситуации, когда имеются явные нарушения, в данном случае общественных, публичных интересов, в виде продажи алкогольной продукции несовершеннолетним, так давайте перекроем хотя бы эту лазейку. А то, что несовершеннолетний может другими путями купить алкогольный продукт, — ну, это факт, к сожалению, да, но он к данному законопроекту не имеет никакого отношения.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Вы не назвали конкретные цифры, вы так, в общем сказали, что надо увеличить, углубить, расширить. Назовите, пожалуйста, конкретные цифры: до какого предела вы предлагаете увеличить штрафы юридическим, физическим лицам?

Вы привели очень хорошие примеры других стран, более благополучных в этом смысле, где есть не только штрафы, но и уголовная ответственность. Не считаете ли вы, что пора, давно пора нам именно такую ответственность законодательно утвердить и решать вопрос именно на уровне уголовной ответственности, а не штрафами вот этих уже ожиревших торговцев алкоголем пугать?

Лысаков В. И. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Давайте на две части разобьём его.

Первое... Ну, давайте с конца начнём. Никто вам не запрещает, коллега, выступить с такой законодательной инициативой — пожалуйста, ради бога, вы вправе это сделать, так же как и члены других фракций. Возможно, совместный законопроект по этому вопросу можно внести. Это первое.

Что касается цифр. Всё-таки ожиревших, благополучных торговцев, как вы их назвали, наверное, надо призывать к порядку в том числе и с помощью штрафов — они только это понимают. Значит, давайте пройдем по цифрам. Вот административный штраф за указанное правонарушение для граждан авторы законопроекта предлагают сделать в размере от 30 тысяч до 50 тысяч, то есть сейчас он от 3 тысяч до 5 тысяч, а предлагается — от 30 тысяч до 50 тысяч рублей. Для должностных лиц размер штрафа сейчас составляет от 10 тысяч до 20 тысяч, предлагается — от 100 тысяч до 200 тысяч. И наконец, для юридических лиц в настоящее время размер штрафа составляет от 80 тысяч до 100 тысяч, а предлагается — от 300 тысяч до 500 тысяч рублей. Мне кажется, это существенные суммы, которые всё-таки заставят тех, кто допускает продажу алкоголя несовершеннолетним или отвечает за юридическое лицо, является должностным лицом, относиться к этому более серьёзно, более ответственно, в конце концов люди начнут экономить собственный бюджет.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вячеслав Иванович, скажите, пожалуйста, а есть ли за подобные нарушения уголовная ответственность и если есть, то почему её недостаточно?

Лысаков В. И. Я думаю, что отношения между гражданами и государством должны регулироваться как в рамках уголовного законодательства, так и в рамках административной ответственности — одно другого не исключает. В данном случае предлагается всё-таки существенно повысить размер штра-

фа в рамках административной ответственности. Я думаю, что уголовная ответственность, к которой граждане могут быть привлечены, не исключает и возможности привлечения их к административной ответственности.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Вячеслав Иванович, дело не в том, высокие или низкие штрафы, а в том, что они не взыскиваются, не работает административная практика, поэтому у меня следующий вопрос: владеете ли вы статистическими данными, сколько работников торговли привлечено к административной ответственности и на какую сумму, сколько должностных лиц и юридических лиц оштрафовано? Вот на основании этих данных можно сделать вывод об эффективности борьбы с административными правонарушениями в этой области.

Лысаков В. И. Уважаемая Татьяна Николаевна, спасибо за вопрос. Прежде всего хочу сказать, что я не автор данного законопроекта, поэтому у меня такой информации нет. Но могу заметить, что законодательство, и вы это прекрасно знаете, лучше меня, — это законодательство, а правоприменительная практика — это правоприменительная практика. То, что надо работать над правоприменительной практикой, улучшать администрирование законодательства в этой области, — это факт, и абсолютно никто его не оспаривает.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Предлагают по одному от фракции. Так, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" три человека записались. Кто будет выступать?

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, наша фракция поддержит этот законопроект: тема назрела, депутаты нашей фракции ещё в прошлом созыве проводили рейды по городу Москве и выявляли факты продажи алкоголя несовершеннолетним. Хотя как при действующем законодательстве, к сожалению, эта проблема не решалась, так и этот законопроект её в целом не решит. Почему? Потому что, как мы знаем, не тяжесть наказания исключает преступление, а его неотвратимость. Так вот, практика показывает, что очень сложно привлечь даже к административной ответственности владельцев этих точек, потому что объём прибыли, которую они получают, очень велик, и, по большому счё-

ту, они фактически отделяются штрафами, которые выносятся продавцам.

Да, безусловно, это шаг в правильном направлении, мы его поддерживаем, но подчёркиваем, что нужно идти дальше и увеличивать ответственность за продажу алкоголя несовершеннолетним.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, однако мы считаем, что конечную задачу он не решит. Во-первых, есть конкуренция норм, которая приведёт к возникновению определённой коррупционной составляющей. Если есть и уголовная, и административная ответственность, то, как часто пишет правительство в заключении или комитет в отзыве на тот или иной законопроект, конкуренция норм приводит к увеличению коррупционной составляющей. Во-вторых, как сейчас пользуются в школе услугами старших товарищей для покупки табака и алкоголя, так и будут пользоваться дальше.

Далее. Представим себе малые города или спальные районы, где торговые точки либо принадлежат родственникам, либо, мягко говоря, крышуются правоохранительными органами или людьми, близкими к руководству соответствующих муниципальных образований, — вот как вы думаете, будут ли их привлекать к такой административной ответственности, к таким большим штрафам? Я сомневаюсь.

У нас сегодня есть определённые ограничения по продаже алкоголя в ночное время, однако все мы знаем, что через Интернет без проблем его можно купить в любое время суток, а иногда на телефон приходят эсэмэски: доставка алкоголя ночью, любого и в любом количестве, — пожалуйста, без проблем всё вам организуют! В некоторых магазинах тоже ночью можно его купить — закрывая глаза на закон, продавцы, которые гонятся за получением прибыли, вам спокойно могут продать.

Решить в целом эту проблему можно было бы, наверное, введя уголовную ответственность, как мы это сделали за склонение к употреблению наркотиков. Необходимо также использовать международный опыт. Например, в Америке если подростку старший товарищ предложит выпить, допустим, пива в каком-то питейном заведении, то и заведение может лишиться лицензии, и этот товарищ может быть арестован.

А в целом, для того чтобы бороться с проблемой алкоголизации нашей молодёжи, надо в сознании молодёжи формировать совершенно иной образ, надо редакционную политику наших телеканалов и средств массовой информации в целом поменять — необходимо больше пропагандировать здоровый об-

раз жизни, больше говорить о вреде употребления алкоголя и табака. И всем рекомендую: послушайте лекции профессора Жданова из новосибирского Академгородка, который очень чётко, красиво и ясно расписывает примеры из жизни, демонстрирующие, к каким негативным последствиям приводит чрезмерное употребление алкоголя и табака, — подобные лекции могут навсегда отбить желание тянуться за стаканом или к сигарете.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, хотя мы понимаем, что до конца, конечно, проблема решена не будет. Её надо решать комплексно, всесторонне и всем вместе, и, наверное, можно будет решить только тогда, когда коррупция будет совершенно искоренена в нашей стране, чего, конечно, пока нет. Как будет данный закон работать на практике, мы увидим уже после его принятия.

Председательствующий. Спасибо.

Позгалёв Вячеслав Евгеньевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Позгалёв В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, много было сказано о вреде, который наносит употребление алкоголя несовершеннолетними, но я думаю, никого убеждать не надо, все и так поддерживают любой комплекс мер, которые ограничивают употребление несовершеннолетними алкоголя.

Я часто слышу здесь, в зале, призыв к усилению уголовной ответственности, но у нас и так достаточно много уголовных дел по этим вопросам, суды перегружены. Я считаю, что наиболее эффективным средством борьбы с этим злом являются экономические средства. Вот я напомним слова классика, который говорил: обеспечьте капиталу 10 процентов прибыли — и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживлённым, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы. Поэтому никакие уговоры, никакие пути агитации не убедят торговцев алкоголем умерить свою активность при продаже алкоголя несовершеннолетним — только экономические формы борьбы могут поставить заслон на этом пути.

Я считаю, что этот закон надо принимать. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддержит, ибо значительное увеличение штрафов показывает, что именно экономические методы сдерживают зло. Это первое.

И второе. Многие выступавшие говорили о том, что не только штрафами и уголовной ответственностью можно навести порядок. Конечно, сейчас среди молодёжи появилось движение "Русские — за здоровый образ жизни" (ЗОЖ), и мы на-

блюдаем, как молодёжь сегодня ездит на велосипедах, катается на коньках — и уходит от употребления алкоголя, от табакокурения, я уже не говорю о наркотиках. Конечно, нужен весь комплекс мер для того, чтобы добиться кардинального успеха, но тем не менее стоять на месте нельзя, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей правительства, президента, комитета? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	436 чел. 96,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	436 чел.
Не голосовало	14 чел. 3,1 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении.

14-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе". Доклад председателя комитета по экономической политике Игоря Николаевича Руденского.

Пожалуйста.

Руденский И. Н. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе". Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О рекламе", запретив рекламу алкогольной продукции на интернет-сайтах, зарегистрированных в качестве средств массовой информации.

В настоящее время, вы знаете, реклама алкогольной продукции запрещена на первой и последней страницах печатных СМИ, на телевидении, на радио, при киноvideообслуживании, на рекламных конструкциях, на всех видах транспорта, а также в детских, образовательных, медицинских и тому подобных учреждениях и на расстоянии ближе 100 метров от них. С 23 июля этого года помимо всех видов городского общественного транспорта реклама алкогольной продукции будет запрещена также в аэропортах, на железнодорожных вокзалах, на

автовокзалах, за исключением мест розничной продажи алкогольной продукции.

Основной целью данного законопроекта является создание условий, препятствующих потреблению молодыми людьми алкогольной продукции, — ограничение её рекламы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

На основании изложенного предлагается принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Скажите, пожалуйста, вот предусмотрено, что запрещается реклама лишь на интернет-ресурсах, которые зарегистрированы в качестве средства массовой информации, то есть получили свидетельство установленного образца, — это, как правило, электронные версии или телеканалов, или каких-то издательств, газет, журналов и так далее, но мы все прекрасно понимаем, что как раз у самой незащищённой аудитории — молодёжи — наибольшей популярностью пользуются не интернет-СМИ, а социальные сети, где наибольшая посещаемость, другие развлекательные порталы. Как вы думаете, можно ко второму чтению доработать законопроект, чтобы всё-таки распространить хорошую, позитивную, по мнению фракции ЛДПР, норму на все иные интернет-ресурсы?

Руденский И. Н. Спасибо за вопрос. На самом деле мы ко второму чтению это и собираемся сделать, поэтому будем обязательно поддерживать поправку, если вы её внесёте.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Вопрос касался, собственно говоря, этой же темы, потому что большая часть интернет-ресурсов зарегистрирована не как средства массовой информации: конечно же, надо принять поправку, чтобы ограничить распространение рекламы на этих ресурсах, потому что ограничение рекламы в СМИ — это меньше, эффективность будет слабая. Ну, то есть того же касается вопрос, той же темы.

Руденский И. Н. Спасибо большое. Предлагаю объединиться вокруг этой поправки всем фракциям и проголосовать за неё на следующем заседании всем вместе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР также поддерживает принятие данного законопроекта, хотя мы понимаем, что до конца проблему исключения рекламы из сети Интернет в стране он не решит. Как уже было сказано, есть социальные сети типа "Одноклассники", "ВКонтакте", "Фейсбук" и прочие, прочие, есть форумы, есть средства коммуникации типа ICQ, Skype и прочие, которые не будут подвластны нам в плане решения данного вопроса. Кроме того, нельзя забывать, что помимо российских сайтов есть сайты международные, где также имеется реклама. Фракция ЛДПР предложила кардинальным образом решить вопрос: мы внесли соответствующий законопроект, которым запрещается реклама алкоголя и табака в принципе вообще везде. Я не могу понять, почему данный законопроект не был вынесен параллельно с этим на рассмотрение, так как тематика в принципе схожая.

Дальше. Мы предложили такую очередную меру борьбы с употреблением табака, как нанесение устрашающих картинок на пачки, — это сделано в ряде зарубежных стран, для того чтобы пачка не являлась привлекательным раздражителем подсознания человека для чрезмерного употребления табака.

И мы, фракция ЛДПР, внесли законопроект, направленный на то, чтобы запретить нахождение алкоголя и табака в непосредственной близости от мест нахождения контрольно-кассовой техники в магазинах: мы понимаем, что люди, которые проходят через кассу, порой даже не желая того, приобретают маленькие бутылочки с алкоголем или пачки сигарет, находящиеся прямо у кассы, и всё это стимулирует излишнее употребление.

Надо всесторонне и комплексно рассматривать эту проблему, вводить как можно больше запретительных мер — и, может быть, тогда мы сможем её в нашей стране хоть как-то решить. Ведь то, что реально творится сегодня, не вписывается ни в какие рамки здравого смысла! По данным Всемирной организации здравоохранения, критической нормой потребления алкоголя на душу населения является уже 13 литров в год — у нас официально зарегистрировано 18 литров в год на человека. Это официально, а представляете, сколько нелегально разлитого этилового спирта употребляется населением? Если мы говорим о дальнейшем развитии нашего государства, о здоровом, нормальном поколении, вопрос нужно решать, и как можно быстрее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как уже сегодня говорил лидер нашей фракции Андрей Юрьевич Воробьев, это действительно проблема, которая не имеет политической окраски, и я надеюсь, что мы здесь, конечно, найдём взаимопонимание.

Хотелось бы сказать, что этот законопроект продолжает наши с вами инициативы: это и досудебное лишение лицензии за продажу алкоголя несовершеннолетним, это и уголовное наказание за неоднократную продажу алкоголя несовершеннолетним, а также и запрет на продажу алкоголя в ларьках с 2013 года. Мы предлагаем дополнить часть 2 статьи 21 Федерального закона "О рекламе" нормой, устанавливающей запрет на размещение рекламы алкогольной продукции на сайтах в интернет-СМИ, которые зарегистрированы в качестве средств массовой информации в соответствии с законом. Размещение рекламы этой продукции в информационной системе сети Интернет создаёт условия для увеличения потребления алкоголя, и в этом я с коллегами из фракции ЛДПР, конечно, согласна.

Для понимания: интернет-аудитория России составляет около 60 миллионов человек. Например, "Яндекс" является самым посещаемым интернет-порталом в Рунете, ежедневно в России его используют около 30 миллионов человек. К примеру, "Mail.ru" — также лидирующий портал российского Интернета, ядром которого является самая популярная электронная почта в России, и на сегодняшний день "Mail.ru" обеспечивает самый большой охват аудитории: ежедневно более 17,5 миллиона пользователей, еженедельно — около 30 миллионов пользователей, ежемесячно — более 32 миллионов пользователей. И на всех этих порталах идёт реклама алкоголя. Конечно, никто не сможет запретить рекламу на интернет-ресурсах, которые расположены на зарубежных серверах, но большинство самых посещаемых российских интернет-порталов находится на доменах ".ru" и ".рф", в том числе и "Mail.ru", "Яндекс" и подобные. Владельцам будет проще не рекламировать алкоголь, не жертвовать своей репутацией, проще будет соблюдать закон, чем переходить на международные серверы.

Этим законопроектом предлагается запретить рекламу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта менее 5 процентов на интернет-сайтах, зарегистрированных в качестве СМИ, и он нацелен, естественно, на будущее. С 23 июля 2012 года вступает в силу положение о том, что реклама алкогольной продукции с содержанием 5 процентов этилового спирта и более разрешается в сети Интернет, а положение для продукции с содержанием менее 5 процентов не урегулирова-

но, поэтому я прошу принять данный законопроект. И всё, что мы можем доработать, мы с вами доработаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Баталина Ольга Юрьевна.

Баталина О. Ю. Я понимаю, уважаемые коллеги, что все мы сегодня поддержим этот законопроект, поэтому агитировать депутатов нет необходимости, но я хотела бы обратиться к интернет-аудитории, которая имеет возможность наблюдать трансляции заседаний Государственной Думы. Мне не очень симпатична дискуссия по данному вопросу, которая разворачивается среди рекламодателей. Мы никогда не сможем решить проблему детского алкоголизма, алкоголизма среди несовершеннолетних, если будем пытаться только своими, депутатскими усилиями решать эту проблему, а всё общество вокруг нас будет искать возможность, как обойти принятые нами законы. Дети есть у всех, и всем страшно смотреть на ребёнка десяти — двенадцати лет, упившегося пивом или слабоалкогольным коктейлем.

Реклама пива продаёт не продукт — она продаёт образ жизни и душит ребят, навязывая им мнение о том, что благодаря бутылке пива они станут успешными, станут счастливыми, что у них будет масса поклонников. Не будет ничего этого! Поэтому мне бы очень хотелось, чтобы рекламодатели — пользователи Интернета восприняли эту проблему как свою, как проблему своей семьи, своих детей, сегодняшних или будущих, и думали не о том, как обойти нормы закона, которые мы сегодня обсуждаем, а о том, как помочь этим нормам действительно реализоваться в интернет-пространстве. Пробелов будет много, и только реальная практика позволит их устранить.

Я обращаюсь также к Федеральной антимонопольной службе: не нужно рассказывать нам о том, что вы можете проводить только выборочный мониторинг Интернета, о том, что у вас не хватает штатов, о том, что у вас нет каких-то иных возможностей, — вы обязаны делать это качественно, в противном случае весь наш законодательный пыл сойдёт на нет, а мы намерены всерьёз решать проблемы ограничения доступа детей к информации, которая наносит ущерб их здоровью и жизни.

Это только один из этапов, и хорошо, что сегодня мы эти законопроекты рассматриваем комплексно, вместе с изменениями в административный кодекс, но может быть, нам стоит подумать и об ужесточении ответственности за нарушение рекламного законодательства? Пусть это будет следующий шаг, ведь нарушители будут. Может быть, нам вернуться к давно обсуждаемой и достаточно старой идее о повышении предельно-

го возраста, до достижения которого нельзя продавать алкогольные напитки несовершеннолетним? (Сегодня это восемнадцать лет.) Может быть, нам — а сегодня это уже делается — всерьез подумать об ограничении и другой информации, которая наносит ущерб здоровью детей? И мы это будем делать.

Поэтому я прошу общество поддержать законопроект, и спасибо депутатам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желание выступить у авторов законопроекта? У комитета? У представителей президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, у нас есть несколько протокольных поручений, давайте мы их рассмотрим.

Инициатор первого протокольного поручения — депутат Мануйлова Ирина Викторовна. Нет возражений? Принимается.

Второе протокольное поручение... Некоторые из его авторов отозвали свои фамилии. Горовцов, Емельянов — кто будет обосновывать?

Пожалуйста, Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В январе нынешнего года в городе Кемерово состоялось совещание у Владимира Путина, по итогам которого министерствам и ведомствам был дан целый ряд поручений, связанных с развитием угольной промышленности нашей страны, и в их числе были заявлены меры, которые направлены на налоговое стимулирование угольных предприятий. В настоящее время правительство формирует проект федерального бюджета на очередной финансовый год, и, к сожалению, до сих пор непонятно, какие могут возникнуть выпадающие доходы у субъектов Российской Федерации. В связи с этим мы бы просили дать протокольное поручение Комитету по энергетике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о ходе

выполнения поручений, данных в январе нынешнего года Владимиром Путиным.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения у кого-то? Я вижу, что депутат Каминский возражает.

Включите, пожалуйста, ему микрофон.

Каминский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу поставить данный вопрос на голосование.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 187 чел. 41,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 187 чел.
Не голосовало 263 чел. 58,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Третье протокольное поручение — депутатов Мархаева, Левченко, Локотя. Пожалуйста, кто будет обосновывать? Мархаев.

Включите микрофон.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 12 июня текущего года для обеспечения правопорядка и общественной безопасности при проведении массовых мероприятий оппозиции — "Марша миллионов" в городе Москве были привлечены спецподразделения ОМОНа из различных регионов Российской Федерации. Так, из Республики Бурятия, из Забайкальского края было командировано по тридцать сотрудников ОМОНа, из Иркутской области — шестьдесят сотрудников.

Прошу поручить профильному комитету запросить информацию в Министерстве внутренних дел Российской Федерации о численности привлечённого личного состава ОМОНа и других подразделений МВД из других регионов Российской Федерации, помимо личного состава ГУВД города Москвы, об основаниях и о произведённых финансовых затратах на эти цели. Данный шаг продиктован либо недоверием к личному составу московского гарнизона, либо его недостаточной численностью.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по безопасности и противодействию коррупции — Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Протокольное поручение не соответствует требованиям статьи 60 Регламента: в примерном плане законопроектной работы нет законопроектов, для рассмотрения которых была бы нужна эта информация, поэтому предлагается отклонить его проект.

Хотелось бы добавить, что вопросы, связанные с дислокацией сил и средств, необходимых для охраны правопорядка, — это вопросы, входящие в компетенцию Министерства внутренних дел.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 151 чел. 33,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 154 чел.
Не голосовало 296 чел. 65,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Всем спасибо, коллеги. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 июня 2012 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Пожалуйста, присаживайтесь. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 03 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование за основу проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против 43 чел. 9,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается за основу. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, я прошу всех присесть и соблюдать тишину, потому что сейчас будут выступать представители фракций.

От фракции КПРФ — Александр Алексеевич Кравец.

Пожалуйста.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Здравствуйте, мои товарищи по фракции! Доброе утро, коллеги! Сегодня памятный день в истории нашей страны, который вызывает широкий спектр эмоций у каждого человека, который любит свою Родину, любит свой народ, который чтит нашу Победу.

Начну необычно. Весна 2012 года, университет, идёт экзамен по отечественной истории. Измученный незнанием студентов доцент, думая, что бросает спасательный круг, задаёт вопрос. А тема, по которой отвечает студентка, — начало Великой Отечественной войны. Ничего не знает! Вопрос: кто такой Гитлер? Небольшая пауза — тихий, спокойный ответ: футболист.

Если у кого-то появилась улыбка, усмешка, то она должна быть горькой, потому что за этим анекдотическим фактом, за этим ответом кроется целый комплекс проблем нашего современного общества и нашего отношения к великой памяти, к Великой Победе.

Можно брать разные аспекты развития ситуации, говорить о том, что пятьдесят лет спустя вновь началась реализация плана "Барбаросса", тех идей, которые были высказаны Гитлером в его книге "Майн кампф", когда расчленили нашу великую Родину — Советский Союз, когда разделили русский народ, когда от некогда победоносных Вооружённых Сил нашей страны осталась организация, на которую без слёз не взглянешь, когда от военно-промышленного комплекса остался оборонно-промышленный комплекс, который даже при реализации заявленных планов вряд ли может сократить разрыв, отставание от кузницы оружия наших потенциальных противников.

Планы тех захватчиков, которые пришли 22 июня 1941 года, реализуются и в сфере образования, потому что оставить нацию без культуры, без знаний сегодня, в общем, получается.

Есть и другие аспекты — международные: потеряли силу ялтинские соглашения. Международные отношения подтверждают известную истину, что у России, оказывается, лишь два верных союзника — армия и флот.

Подчёркивается и другой аспект в последнее десятилетие внутри страны и за рубежом: история, если брать её как науку, — это политика, опрокинутая в прошлое. Но подтверждается и афоризм нашего историка, известного историка Ключевского, который говорил, что история ничему не учит, но она наказывает за незнание уроков.

Мир потрясают экономические кризисы. Любой малообразованный человек знает, что у капитализма есть универсальный способ выхода из кризисной ситуации — это либо локальная война, либо глобальная война. Угроза её, ко-

нечно же, существует, но я всё-таки коснусь вопросов, связанных с памятью, с отношением к Победе. Известно выражение "Помни войну" — добавлю: "Помни Великую Отечественную войну, помни творцов Победы!"

Несколько лет назад, честно говоря, испытал потрясение. В далёком сибирском городке Тара, что в Омской области, группа молодых людей жарила шашлыки. Скажете, зачем об этом сообщать с высокой трибуны Федерального Собрания? Дело в том, что шашлыки они жарили на Вечном огне мемориала в честь односельчан, павших в годы Великой Отечественной войны. (*Шум в зале.*) Это было потрясение! Потом стал узнавать, что подобное происходит во многих городах и весях, где есть мемориалы и Вечный огонь ещё не погашен, — вот вчера "Советская Россия" опубликовала подобный снимок с Марсова поля в Ленинграде. Но этого мало, ещё и другое выясняется — пару лет назад услышал вообще потрясающую историю: шашлычники, эти подонки и мерзавцы, после замечания человека о недопустимости таких действий зажарили его самого на Вечном огне. Это всё к вопросу о памяти, об отношении к Победе, об отношении к тем, кто отдал жизнь для того, чтобы жили мы.

Надругались над воинскими захоронениями за рубежом — понятно почему: там русофобские настроения, но мы с вами знаем, что крадут памятники, продают их, памятники Победы, на юге страны или здесь, в Подмосковье, в Волоколамске, — это происходит у нас, и это не редкость, и это тоже вопрос памяти о войне. А есть вещи совершенно потрясающие — мы с вами знаем, что ветеранов войны грабят, избивают и убивают ради их орденов и медалей, которые они получили за свои подвиги!

И проблемы множатся. Скажете — ну ладно, это эпизод: собралась подонки, подлецы, зажарили сначала шашлык — потом зажарили человека. Да, находятся подонки и подлецы, которые разрушают памятники, мемориалы, или те, кто убивает ветеранов, которых не настигла пуля на полях сражений, но есть и другие аспекты, связанные с тем, что у нас многие ветераны войны до сих пор не получили благоустроенное жильё, мы даже находили тела ветеранов, примёрзших к полу в неотапливаемой квартире. У меня в Омской области фронтовичка покончила с собой, когда не достучалась до чиновников — просила улучшить жилищные условия. Есть огромный массив, который мы не осваиваем, — это льготы для тружеников тыла, это льготы для детей-сирот войны, это льготы вообще для детей войны, потому что все эти категории, получая мизерную пенсию, все эти люди, у которых не было детства из-за войны, из-за испытаний, через которые проходил весь народ, а теперь нет и спокойной осени жизни, просят об этом.

Последний пример. Вчера заседало Законодательное Собрание Омской области (я говорю о том, что знаю), в третий раз наша фракция вынесла вопрос о бесплатном безлимитном проезде тружеников тыла на общественном транспорте — цена вопроса аж 7 миллионов рублей! И что вы думаете? В третий раз, даже когда нас поддержали фракции ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в третий раз фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" забаллотировала этот закон, хотя одновременно приняла закон о пенсии губернатора, который менее чем за два года получит такую же сумму за свои труды на территории нашей Омской области! (*Шум в зале.*)

И последнее. Когда фашисты в первые тяжёлые годы войны брали в плен красноармейцев, строили их в шеренги, звучала команда: "Коммунисты, политкомиссары унд юден, два шага вперёд!" Тех, кто выходил, уничтожали на месте. Что касается евреев, то надо отдать должное — сегодня только за то, что отрицаешь холокост, в Европе можно получить тюремный срок, и срок немаленький. У нас же за то, что изгаляешься над Победой, за то, что унижаешь ветеранов, за то, что топчешь самое святое, можно пойти по "хулиганке", и не более того. Не пора ли нам принять особый закон — не просто добавления в статьи, а особый закон, объявив это святыней, над которой нельзя глумиться? Это гораздо страшнее, чем то, что устроили девахи в храме Христа Спасителя, за что отбывают срок, — это уничтожение памяти народа, это уничтожение нации!

Понятно, что главными врагами фашизма и главными организаторами Победы были коммунисты, потому что практически каждый второй, кто пал на поле брани, был членом Всесоюзной Коммунистической партии большевиков, и немцы, фашисты это понимали. И сегодня с коммунистами связаны надежды нашего народа — выстоять и отстоять: если в стране будут коммунисты, Россия возродится и будет великой! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

В среду выступал председатель ЦБ, и после вопроса депутата фракции КПРФ он сказал, что на дурацкие вопросы не отвечает, — я предлагаю заставить его извиниться перед нами, перед депутатами! (*Аплодисменты.*) Если председатель ЦБ не желает отвечать на вопросы, то мы не желаем иметь такого председателя ЦБ: пришёл в высший орган государственной власти и депутатам, избранным миллионами, всей страной, он, Игнатев, вдруг заявляет, что это дурацкий вопрос! Это самый правильный вопрос — о разворовывании наших денег! Это одно.

Второе — Плигин, его комитет. Я уже много лет борюсь с ним! Три фракции ещё у президента Медведева до выборов 4 марта попросили — и он согласился — немедленно принять поправку, по которой если депутат уходит в исполнительные структуры, то партия сама решает, кто придёт ему на замену, — вот сколько месяцев это длится! Мы требовали, три фракции, — это мало вам? Вам мало Болотной?! Простой закон, маленькая поправка в ваших же интересах — вы сами, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", проколется на очередных пришедших на места, которые занимали ушедшие депутаты. И вот тянет Плигин, что-то ему не нравится... *(Шум в зале.)*

Я прошу убрать этого Плигина: он всё время занимается саботажем! Три фракции — всё, достаточно, немедленно в повестку дня и принять немедленно в трёх чтениях! Вопрос ерундовый: решение принимает высший совет партии, руководство партии — всё! Законопроект в три слова — и вот мурыжит туда-сюда! Это не парламент! *(Шум в зале.)*

То же самое — памятная дата. Сегодня еду — на "Русской службе новостей" изгаляется молодой человек: ему непонятно, зачем эта дата, зачем её отмечать, ведь есть День Победы. Представляете, какой мерзавец этот журналист: не надо вообще говорить об этом, о 22 июня! Не понимает, что это начало, самый страшный день! Ведь в этот день в стране объявили мобилизацию, в этот день свершилось самое страшное, что было в истории нашей страны, — нет, не надо, ничего не надо ему, полчаса на всю страну этот юноша доказывает, что 22 июня не повод, чтобы говорить о войне. Наверное, он отмечает дату смерти своих дедушек и бабушек, и, может быть, его родители скоро умрут — вот это он будет вспоминать, а день начала смерти страны, 22 июня, — это не надо!

А теперь почему мы отступали. Началось всё в Первую мировую войну. Что делают большевики? Демобилизация армии: кончай, ребята, воевать, по домам! Это заложило вперёд, на десятилетия отношение к войне: да чего, мол, война — всё, бросай винтовку, штык в землю! Это раз.

Второе. Офицеры не нужны: сорвать погоны, честь не давать — приказ номер один Керенского. Вот отношение к офицерскому корпусу! И это не большевики, это меньшевики, даже, может быть, вообще трудовая партия. Вот Шеин у нас — трудовая партия, и Керенский тоже был от трудовой партии в правительстве. И всех уничтожили старых офицеров! Из деревень взяли, и в 40-м году на учениях эти крестьянские парни... хорошие парни, я не говорю, что они плохие, но они карту не могли читать и компасом не могли пользоваться — как же врага-то встретить? По компасу не могли понять, где север, где юг! *(Шум в зале.)* А ведь был же офицерский корпус, но разо-

гнали весь! А у немецкой армии офицерский корпус победно прошёл по всей Европе. Ну как воевать: немецкий лейтенант и советский лейтенант — советский из деревни и ничего не понимает, а немецкий с победой прошёл всю Европу и подошёл к нашим границам! Это проблема кадровая, пропагандистская.

Я уже не говорю о том, что большевики разрушали Российскую Империю тем, что демобилизовали армию — крестьянам обещали землю (а страна была крестьянская), нацменьшинствам обещали независимость. И что было делать белой армии и сторонникам старого режима? За них только элита, а она малочисленная всегда. Поэтому нельзя говорить о героизме, это были разрушители страны! (*Шум в зале.*) И это аукнулось в 41-м. Как красиво разрушали Российскую Империю, уничтожая всё, что связано с армией, с чиновниками, с символами... Эти символы и сегодня ещё мы не понимаем: серп и молот, эта вот курица растерзанная... Это же всё проблемы! (*Шум в зале.*)

Дальше. Старые укрепления начинают срывать, а новые не успевают делать. Ну кто такие приказы отдаёт? Ну голова на плечах есть?! Оставьте старую границу! Тимошенко, начальник генштаба, говорит: давайте армию там поставим, на новую выдвинем лёгкие соединения, а если сомнут их немцы, мы их встретим на старой границе. Нет, Сталин говорит, — он же умный, он же великий стратег! — туда выдвигайте армию, а здесь срывайте укрепления... И чем занимается два года армия — подготовкой к войне? Нет: там строят — не успели построить, здесь уничтожают — не успели уничтожить. Это западные области нашей страны, там узкая колея и паровозы европейские. И вот Каганович решает, что делать. Экономически пускай работают паровозы и колея — чего же их убирать? Потом чувствует, что война, — как же мы будем подвозить наших солдат и вооружение к нашей новой границе? — давайте убирать паровозы и колею! Вот так мы встретили войну: срываем укрепления — новые не успеваем строить, убираем паровозы старые — новые не успеваем производить. И что армия делает? Участвует в этом. У них же нет рабочих, и армия — на хозработках, вместо того чтобы заниматься боевой подготовкой. Очень много было ошибок! (*Шум в зале.*)

Конечно, это герои наши, и мы всегда будем им кланяться, и самое святое — это памятники нашим солдатам. Но если мы не будем вспоминать в том числе и Первую мировую войну, где тоже пали смертью храбрых три миллиона русских солдат, тогда будут появляться те, кто жарит шашлыки, и те, кто против этого выступает, у каждого будет своя дата. А дата одна должна быть — памяти обо всех солдатах, погибших во всех войнах, они всегда выполняли свой долг и всегда были патриотами,

и нельзя делить: царские солдаты, советские, нынешние, и тем более корпус... Единая армия! Политический режим — он временный: семьдесят три года кончились, режим Ельцина кончился, и этот режим тоже кончится, а армия всегда остаётся! Надо учитывать ошибки, в которых виноваты.

Следующая ошибка, что нам с вами уже ближе. Боевую подготовку организуйте! Хорошо, пусть солдаты, офицеры участвуют в хозработках, но ведь есть время для боевой подготовки, а чему учат? Политическая подготовка! Да вы что делаете?! Вы хоть дайте больше часов на боевое обучение войск — нет, половина на хозработы, а из оставшейся половины большая часть — политзанятия, комиссар рассказывает... *(Шум в зале.)*

И совещания нового офицерского корпуса Советской армии по подготовке к войне — вывод делают на всех совещаниях 40-го года: блицкриг невозможен против СССР. Почему? У нас передовой общественный строй. Ну можно более дурацкий вывод сделать?! *(Шум в зале.)* Оказывается, немцы не смогут на нас напасть и осуществить блицкриг, потому что у нас передовой общественный строй! Представляете, немецкие танки подойдут: "О, здесь передовой общественный строй, разворачиваемся, ребята, пойдём на Грецию". И Гитлер: "Что вы, ребята, нет, блицкриг против СССР я не буду делать, я пойду на Индию, пойду на Ирак, а здесь передовой общественный строй и в Кремле товарищ Сталин сидит!" *(Шум в зале.)*

Нельзя такие вещи делать — идеологию и пропаганду поставили выше всего, оправдать нужно было неготовность к войне, оправдать отсутствие... А военная стратегия была? Была: побеждать, наступать! Обороной заниматься не будем — советские люди не обороняются, какая оборона?! Только наступать, и всё! Готовились к тому, что мы начнём наступление, и в принципе правильно — обязательно надо нацеливаться на победу, но, если не удастся побеждать, придётся отступить — это-то изучайте! Нет, никакого изучения опыта отступающей армии не было, почему все и оказались в котле. *(Шум в зале.)* Приказ наступать они понимают, а при отступлении не знают, как руководить войсками. И никакой связи не было, героическая Брестская крепость боролась сама, они ничего не знали о том, что происходит, потому что не было связи с войсками, они же отступили, войска! Ну и конечно, был ряд других моментов, которые мешали нам вовремя всё сделать.

Мы победили — это святое, и надо обязательно отмечать эту дату — 22 июня, потому что это наша с вами встреча войны. Но не забывайте, что война началась не в четыре утра — в два часа уже бомбили Севастополь! Кто бомбил? Британские самолёты! Почему об этом сегодня не говорим? Всю правду надо

сказать о войне!.. (Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Михаил Алексеевич Моисеев. Пожалуйста. (Шум в зале.)

Коллеги, успокойтесь, пожалуйста.

Михаил Алексеевич, пожалуйста.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 22 июня 1941 года страшное слово "война" ворвалось в каждый дом, в каждую семью. Не ошибусь, если скажу, что её огненное крыло прикоснулось и к нам, сейчас сидящим в этом зале. Варварским бомбардировкам и обстрелам подверглись спящие города и сёла — началась Великая Отечественная война. От Баренцева до Чёрного моря запылали границы, 485 пограничных застав и частей прикрытия первыми приняли на себя весь удар отборных частей немцев и их союзников, которые готовила вся Европа. Это было начало осуществления плана "Барбаросса", утверждённого 21 июля 1940 года.

Задача плана "Барбаросса" — в быстрой войне уничтожить основные силы Красной Армии в приграничных сражениях, не допустить их отхода вглубь территории, захватить Москву, Ленинград, центральный промышленный район, Киев, Донбасс и создать заградительный барьер против азиатской России по линии Архангельск — Волга — Астрахань, а дальше — кого уничтожить, кого онемечить, кого угнать в рабство.

Общая численность вооружённых сил Германии на начало войны составляла 8,5 миллиона человек, на Германию работала вся Европа. На советско-германском фронте было 5,5 миллиона человек, 190 отборных дивизий, 4 тысячи 300 танков, более 5 тысяч самолётов, 47 тысяч орудий, свыше 190 боевых кораблей, три сформированные группы армий — "Север", "Центр" и "Юг" — были направлены на города Ленинград, Москву, Киев. Красная Армия могла противопоставить этому 170 дивизий и 2 бригады общей численностью 2 миллиона 680 тысяч человек, 37 тысяч орудий, 1 тысяча 500 танков "КВ-1" и "Т-34", 1 тысяча 500 самолётов, на флоте — 220 тысяч человек и 182 боевых корабля. Превосходство противника на главных направлениях было в три-четыре раза. Началась совершенно новая война — война моторов.

Враг внимательно изучал все стороны жизни нашей страны — науку, культуру, экономику (а мы действительно в то время, в 30-е годы, сделали грандиозный шаг вперёд) — и, вне всякого сомнения, обороноспособность нашей страны. Красная Армия с конницы пересела на танки и самолёты, создавалась новая, моторизованная армия, изучались тактика, оперативное

искусство, стратегия. Разработанную нашим соотечественником царским генералом Триандафилловым в 30-е годы теорию глубокой наступательной операции блестяще применил Георгий Константинович Жуков при разгроме японцев при Халхин-Голе. Немецкий танковый генерал Гудериан воспользовался нашей наукой: наша оборона была рассечена на главных стратегических направлениях.

Россия, как лакомый кусок, притягивала к себе и немецких союзников. За обещанные Гитлером земельные наделы и бесплатную рабочую силу воевали 2-я венгерская армия — 200 тысяч, 3-я и 4-я румынские — 17 дивизий, 275 тысяч, 8-я итальянская армия — 230 тысяч и ряд других.

Однако планам немецкого командования не суждено было сбыться. Тот героизм на полях сражений и в тылу, который проявил наш народ, единство и сплочённость, скреплённые кровью 27 миллионов лучших его сыновей и дочерей, павших в сражениях Великой Отечественной, позабыть нельзя. Пройдёт ещё много лет, но память о бессмертном подвиге наших дедов, отцов и матерей в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов, как и о подвигах Александра Невского, Дмитрия Донского, Суворова и Кутузова, должна передаваться из поколения в поколение: от дедов к отцам, от отцов к сыновьям, от сыновей к внукам. Она должна жить в наших сердцах, она живёт и будет жить в рассказах ветеранов, книгах и фильмах о той героической войне, в песнях военных лет. Солдатский подвиг и подвиг народа в тылу воспитывают патриотизм и святое чувство Отечества, уважение к истории нашего народа, гордость за него.

Участник Московской битвы, боец 78-й стрелковой дивизии под командованием полковника Белобородова, которая после сражения на 42-м километре Волоколамского шоссе стала 9-й гвардейской, поэт-фронтовик Владимир Карпенко о событиях тех дней писал: "Не надо фраз про доблесть и отвагу. / Слова — всего лишь навсего слова. / Мы здесь стояли. И назад — ни шагу! / Мы здесь лежим. Зато стоит Москва!"

По Красной площади, куда рвался Гитлер и его клика, 7 ноября 1941 года прошли не немецкие солдаты с обозами награды за взятие Москвы, а наши воинские части, которые с парада ушли на фронт, чтобы 24 июня 1945 года вернуться в Москву, на Красную площадь, и пройти Парадом Победы.

Пусть будет вечной всенародная память о павших на полях сражений в Великой Отечественной войне! И сегодня, в День памяти и скорби, прошу всех вас встать и почтить минутой молчания их память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо, прошу садиться. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Саблин Дмитрий Вадимович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Саблин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня действительно день памяти. Откуда мы знаем историю этого дня? Конечно, в первую очередь мы вспоминаем своих родных и близких, тех, кто в этот день начал защищать нашу страну.

Мне рассказывал дед, Саблин Юрий Иванович, как началась война. Он начал воевать именно в этот день — 22 июня в Одесской области под Ильичёвском поднял свою эскадрилью в воздух. И когда говорят, что не знали, что будет война... Знали! Черноморский флот не потерял ни одного самолёта, но произошла другая трагедия: когда эскадрилья приземлилась, оказалось, что практически не осталось в живых жён, детей офицеров эскадрильи, потому что дома офицерского состава были на аэродромах.

Вы знаете, сам я родом из Южного Донбасса. Донбасс очень быстро был оккупирован, его практически не защищали, не были эвакуированы заводы, предприятия, а подполье, которое оставалось, было уничтожено буквально в течение нескольких недель. Что произошло? Дети, действительно дети в возрасте пятнадцати — семнадцати лет, объединились и организовали жесточайшее сопротивление фашистам, поэтому они так и зверствовали. Знает ли сегодняшняя молодёжь о подвиге молодогвардейцев? Они знают Степана Бандеру, но не знают имён Ивана Земнухова, Олега Кошевого, Любви Шевцовой, Ульяны Громовой — вот это действительно наша проблема. Они не знают, что немцы настолько озверели, что выкалывали детям глаза, отрубали им руки и ноги и казнили их — сбросили в шахту № 5-бис живых детей, придавив их двумя вагонетками, и дети умирали ещё пять — семь дней.

Вот если поднять документы, приказы германского командования, то можно узнать, что было тогда в Донбассе: преподавание во всех школах велось только на украинском языке, проспект Ленина в моём родном городе Мариуполе переименовали в проспект Мазепы, кинотеатры работали, фильмы показывали, наши фильмы, но "Волгу-Волгу", "Василису Прекрасную" показывали на украинском языке и даже отмечали день Конотопской битвы — во время оккупации это был официальный праздник, как бы в честь победы украинцев над русскими.

Что же происходит сегодня? У нас свежа память о событиях на Украине четырёх-пятилетней давности. Не дословно ли вообще всё повторяется в указах Президента Украины Ющенко — украинизация школ, фильмы на украинском языке, та же Конотопская битва? Ну, к Степану Бандере добавился Шухе-

вич — немцы тогда о нём ещё не знали. Президент Украины 9 мая выступает и говорит: "Вы знаете, 9 мая на Украине, конечно, праздновать не нужно, потому что 9 мая не день Победы, а день памяти и скорби. Граждане Украины воевали в трёх армиях — в фашистской, в советской и в украинской, и, наверное, ближе нам те, кто воевал в украинской армии". И это официальное выступление Президента Украины! А ведь там, на Майдане, тоже говорили о демократии, тоже радовались, как у нас на Болотной, и многие из тех, кто сегодня на Болотной, там ходили с оранжевыми шарфиками — все их знают в лицо, тех, кто там был.

Вы знаете, Россия — это не мы, живущие сегодня, как сказал Антон Антонович Керсновский, это миллиарды тех, кто жил до нас, миллионы живущих сегодня и миллиарды тех, которые будут жить после нас, объединённые единой великой историей и особенной национальной культурой, и в день памяти мы, конечно, должны об этом помнить! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фашистские войска напали на нашу страну 22 июня, в воскресенье, это был День всех святых, в земле Российской просиявших. Помните, да? В этот день и с этой трибуны, и, наверное, во всей стране много говорят о войне: вспоминают ошибки руководителей, недостатки системы, героев павших, вспоминают своих, не пришедших с полей сражений.

Я хочу сказать, что я из семьи крестьянской. Мой дед вернулся с Первой мировой войны в свою деревню георгиевским кавалером и инвалидом, без ноги, и мечта его была — выучить и выпустить в жизнь своих детей, а в семье было шестнадцать детей. И вот это стремление к образованию, к тому, чтобы вырваться из тёмной, дремучей жизни, которую описывали наши русские писатели, — это было всенародное движение.

Вчера, готовясь к сегодняшнему выступлению, я посмотрела социологические исследования по народному образованию. Очень часто считают, что культурная революция и всеобщее образование — это результат Октябрьской революции, на самом деле в середине 80-х годов XIX века начался великий перелом в Российской Империи — стремление к народному просвещению, и Николай II, выступая на открытии Первой Государственной Думы, поставил задачей народное просвещение, тогда это означало дать грамотность всем. Если посмотрим, как же Российская Империя выполняла поставленную задачу, то увидим, что в 1900 году из государственного бюджета, из его расходной части, было выделено 1,8 процента, а в 1913 году эта сумма была увеличена в 4 раза, и в 13-м году Российская Импе-

рия выделяла на образование, на народное просвещение в 2,3 раза больше, чем Франция, и в полтора раза больше, чем Англия. После Октябрьской революции эта тенденция продолжилась, и если мы посмотрим предвоенные годы, то выяснится, что Советский Союз выделял на образование больше, чем выделяла на образование Россия в любой другой период своей истории, в процентном отношении.

Я не буду сейчас мучить цифрами, я хочу сказать, что и моя семья была в числе тех, кто получил образование. У моей тётки Анюты образование было три класса церковно-приходской школы и шестеро детей, она осталась вдовой в 39-м году, перед войной. Так вот, два старших её сына выучились на трактористов в своей сельской школе (они погибли в танке под Ленинградом, сгорели), ещё один её сын стал военно-морским инженером и командовал калининградским военным портом, дочка Таня пела в Москве в Большом театре, она окончила Московскую консерваторию, Гриша запускал на "Байконуре" космические корабли, а Петя, который живёт в Барановичах, был командиром авиационного истребительного полка. Все дети получили образование, все — кто из глухой деревни в Башкирии, кто из украинской деревни...

И это стремление, уважение к образованию было у нас всегда. Даже в 70-е годы, когда брежневское правительство уже поняло, что мы перепроизводим интеллигенцию, — помните, у нас были безработные с высшим образованием и очень многие, окончив вуз, осваивали рабочие специальности? — мы не решились сократить приём в вузы. Почему? Да потому что одной из главных ценностей для жителей нашей страны является образование. По социологическим исследованиям, оно находится на втором месте, когда родители определяют, чего бы они хотели для своих детей. И даже при такой, в общем, мощной системе управления, которая была при Брежневе, не решились на сокращение мест в вузах.

Я к чему всё это рассказываю? Сегодня не только наша печальная дата — начались выпускные вечера в школах. Мне кажется, что нам есть смысл задуматься о том, какого человека подготовила нам сегодняшняя школа и что происходит вокруг школы сегодня в России. Очень странно, но введение ЕГЭ в России вызвало гораздо большее возмущение у населения, чем пенсионная реформа и даже чем все наши политические страсти. Люди, недовольные ЕГЭ, выходят на улицы, обиженные родители проводят митинги, мало того, последние фальсификации при сдаче ЕГЭ доказывают, что против него объединяются не только родители и ученики, но и учителя и даже работники образования, чиновники, иначе как можно объяснить такие массовые случаи появления в Интернете тех заданий, ко-

торые ещё даже не поступили в средние школы? Люди сопротивляются, потому что считают, что посягают на их коренные интересы — на их право получить или дать образование своим детям, и это массовое сопротивление выражается вот в таких странных формах.

Анализируя сегодняшнее состояние школы, мы посмотрели, что же думает педагогическая общественность, научная общественность о том, что сейчас происходит в школе, так вот во всех профильных журналах, которые мне удалось прочитать за последнюю неделю, пишется только об одном — о том, что сегодняшняя система образования оболванивает наших детей, о том, что ЕГЭ — это тестирование, а не экзамен. Об этом говорят преподаватели и ректоры вузов, об этом говорят и рядовые люди, об этом пишут в блогах.

И что ещё вызывает возмущение сегодня — это, конечно, политизация школы. Мы с вами знаем, что на протяжении многих лет боролись против идеологизации образовательного процесса, которая была в советское время, — так вот сегодня массовые скандалы в школах, связанные с политизацией школы партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я хочу обратить ваше внимание: в Екатеринбурге ученик — и с ним целая группа — стал бороться с тем, что вся школа была заклеена вашими плакатами. В Интернете выложен диалог директора школы с этим учеником, посмотрите. Это возмутительно, это безобразие, и я думаю, что это абсолютно, так сказать, яркий мазок.

Кроме того, хочу сказать, что наши школы на сегодняшний день политизированы ещё и содержанием образовательного процесса. История, которая преподаётся детям сегодня, не соответствует даже просто фактам, которые знают все. Об этом сегодня говорили коллеги из фракции КПрФ и Владимир Вольфович упоминал: наши дети сегодня дезориентированы, они дезинформированы. И если, не дай бог, что случится с Россией, то мы не сможем сказать, что школа воспитала то поколение, которое победит в будущих войнах и сможет модернизировать страну. Школа сегодня — главная проблема России, и я хочу, коллеги, чтобы вы на это обратили внимание, особенно, конечно, наши... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте запишемся на выступления по сегодняшнему порядку работы. Коллеги, пожалуйста, внимательно!

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Габдрахманов Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с возложением венков предлагаю сократить время работы в первой половине дня и сделать перерыв с 11.30 до 12.30, соответственно работать с 12.30 до 14.30, сократив большой перерыв на полчаса. Это первое предложение.

И второе. Просьба включить в сегодняшнюю повестку вопросы, связанные с переходом двух депутатов из одного комитета в другой. Все материалы подготовлены, есть заключение Правового управления.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять 5, 6 и 27-й пункты. Почему? Ну, во-первых, уже никто не помнит, о чём говорил Левичев. По 6-му пункту: всё-таки у нас партийное представительство, четыре фракции, надо учитывать не чьё-то индивидуальное мнение или чьи-то те или иные заслуги, а, наверное, мнение фракции. И по 27-му: изменена концепция, мне кажется, законопроект надо дорабатывать.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я предлагаю изменить порядок заслушивания 6-го вопроса: каждую кандидатуру обсуждать отдельно, поскольку у нашей фракции есть вопросы к отдельным кандидатам.

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет по бюджету и налогам просит снять с рассмотрения вопросы под номерами 87 и 91 повестки, поскольку авторы отозвали свои законопроекты.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я по 16-му вопросу. Хотелось бы попросить докладчика, представителя МИДа, чтобы он был готов ответить на вопросы по базе в Ульяновске. Дело в том, что вчера в средствах массовой информации, в частности в газете "Аргументы недели", было опубликовано, что через эту базу уже перевезено 379 тысяч военнослужащих, 45 тысяч железнодорожных контейнеров с военными грузами и сделано более 200 тысяч полётов. Вот хотелось бы всё-таки получить такую информацию: насколько это соответствует

действительности и каким образом, по каким документам это всё проводится?

Председательствующий. Миронов Сергей Михайлович.
Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает исключить из повестки дня сегодняшнего заседания вопросы 5 и 6.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.
Гартунг В. К., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю исключить из повестки дня, снять с рассмотрения вопросы 5, 6 и 27.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.
Решульский С. Н., *фракция КПРФ.*

Вот мы не договаривались, уважаемые коллеги, но я также хочу предложить вопрос 27 перенести на июль и просить Владимира Николаевича Плигина учесть мнение, которое высказывается во фракциях, в том числе и во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что назначение даты проведения выборов, которую предлагает комитет, нерационально со всех точек зрения. Я думаю, мы за неделю найдём тот вариант, который устроил бы все четыре фракции, поэтому согласитесь перенести этот законопроект на июль, у нас там шесть пленарных заседаний, мы с вами вполне сможем успеть принять его и во втором, и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.
Логинов Андрей Викторович, представитель правительства.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, мы просим пункт 18 перенести на более поздний срок, в связи с тем что отсутствует докладчик.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.
Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! На прошлом пленарном заседании большинство Государственной Думы оказало мне высокую честь: насколько я понимаю, впервые в истории постсоветского парламентаризма принято специальное протокольное поручение с просьбой к отдельному депутату представить информацию Государственной Думе. Хотя информация, которую меня просят представить, всем известна и хотя, с моей точки зрения, при этом была нарушена статья 60 Регламента Государственной Думы, но я уважаю моих коллег, в том числе из правящей партии, и прошу предоста-

вить мне пять минут для исполнения поручения Государственной Думы, протокольного поручения от 20 июня.

Председательствующий. Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, просьба о замене докладчика: по пунктам 23 и 24 доклад сделает Брячак Михаил Васильевич.

Председательствующий. Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Депутаты Государственной Думы, по моему мнению, должны быть образцом уважительного отношения к государственным символам. Сегодня прозвучали достаточно странные высказывания со стороны Владимира Вольфовича в отношении нашего герба. Я прошу всех коллег очень внимательно и аккуратно относиться к словам, которые говорят в отношении государственных символов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ну что такое, почему не записываетесь?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пономарёв Алексей Алексеевич, пожалуйста.

Пономарёв А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я записывался, но почему-то электроника не сработала.

Я прошу снять с рассмотрения проект федерального закона № 42717-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части расширения участия органов исполнительной власти в деле о банкротстве), разработчиком которого является Костромская областная Дума. Председатель Костромской областной Думы официально обратился с письмом и к Председателю Государственной Думы Нарышкину Сергею Евгеньевичу, и ко мне, как к депутату Государственной Думы от Костромской области, с просьбой о временном снятии законопроекта, для того чтобы рассмотреть его повторно на заседании комитета по собственности с участием представителя Костромской области, а потом вновь его внести.

Председательствующий. Какой это пункт повестки?

Пономарёв А. А. Пункт 108.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили.

Депутат Габдрахманов предложил несколько изменить сегодняшний порядок работы, а именно: перерыв объявить с 11.30 до 12.30 в связи с возложением венков, второй перерыв начать в 14.30, то есть на полчаса позже, а также включить дополнительно проекты постановлений, связанные с переходом депутатов из комитета в комитет. Не будет возражений? Нет. Голосовать не будем? Принимается.

Николай Васильевич Коломейцев и ещё ряд депутатов, в том числе Сергей Михайлович Миронов, Валерий Карлович Гартунг, предложили исключить из повестки дня пункты 5, 6 и 27. Есть необходимость по этому поводу комментарии давать? Нет.

Ставлю на голосование предложение исключить из повестки дня пункт 5.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 149 чел. 33,1 %
Проголосовало против 182 чел. 40,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за то, чтобы исключить из повестки дня пункт 6?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 148 чел. 32,9 %
Проголосовало против 208 чел. 46,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за то, чтобы исключить из повестки дня пункт 27?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 150 чел. 33,3 %
Проголосовало против 194 чел. 43,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллега Локоть Анатолий Евгеньевич предложил иной порядок обсуждения пункта 6. Я думаю, что, когда мы до него

дойдём, будет предложен порядок обсуждения этого пункта, тогда и примем решение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е. Александр Дмитриевич, я всё понимаю, но я боюсь, что мы просто начнём обсуждать и потом всё это утонет... Речь идёт именно о порядке обсуждения, я не говорю о сути вопроса, я предлагаю обсуждать и голосовать по каждой кандидатуре отдельно.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, порядок будет предложен докладчиком, и мы сможем в самом начале обсуждения определиться по этому вопросу.

Депутат Максимова предложила снять пункты 87 и 91 в связи с отзывом законопроектов авторами. Нет возражений? Принимается.

Депутат Шурчанов Валентин Сергеевич по пункту 16 попросил дать дополнительную информацию. Ну, я думаю, что во время его рассмотрения такой вопрос может быть задан докладчику и соответствующая информация может быть получена.

Представитель правительства Логинов попросил перенести на более поздний срок рассмотрение пункта 18 в связи с отсутствием докладчика. Нет возражений, коллеги? Переносится.

Олег Николаевич Смолин попросил предоставить ему время для выступления с информацией по протокольному поручению, которое мы приняли на прошлом заседании.

Олег Николаевич, я думаю, что такая информация может быть распространена в письменном виде, — у нас обычно так по протокольным поручениям. Если же есть необходимость выступить, я думаю, на следующем заседании можно воспользоваться десятиминуткой и соответствующую информацию довести до депутатов.

Коллега Москвичёв предложил по пунктам 23 и 24 заменить докладчика. Нет возражений? Нет.

И наконец, коллега Пономарёв предложил исключить из повестки в связи с просьбой Костромской областной Думы пункт 108. Нет возражений?

И ещё по 12-му пункту будет замена докладчика: вместо Комоедова — Заварзин.

Это все предложения, которые прозвучали. Голосуем в целом порядок работы Государственной Думы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против 67 чел. 14,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 2 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Яковлевой Татьяны Владимировны".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Позвольте я сразу по всем кадровым вопросам сделаю один доклад. Можно?

Председательствующий. Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Предлагается поддержать просьбу Яковлевой Татьяны Владимировны о досрочном прекращении полномочий.

Кроме того, предлагается удовлетворить просьбы коллег, желающих перейти в другие комитеты. Речь, в частности, о коллеге Умаханове, а также я предлагал включить в повестку дня дополнительно проекты постановлений (материалы в АСОЗД есть, сейчас они раздаются): коллега Карпов переходит в комитет по экономической политике, а коллега Язев — в комитет по природным ресурсам с сохранением должностей первых заместителей председателей. Это все организационные, кадровые вопросы.

Председательствующий. Есть ли вопросы к коллеге Габдрахманову? Нет. Тогда проекты постановлений под пунктами 2 и 3 повестки дня, а также дополнительно розданные выносятся на "час голосования".

Пожалуйста, по пункту 4.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаются изменения в Регламент, два основных изменения. Первое: предлагается при заслушивании докладов министров на "правительственном часе" предоставлять слово и аудиторам Счётной палаты, которые ведут конкретные направления. Соответственно при подготовке графика "правительственных часов" мы одновременно этот план-график будем отсылать и в Счётную палату, с тем чтобы они направляли аудиторов. Это первое предложение.

Второе предложение заключается в том, что мы формализуем создание межфракционных рабочих групп. В Думе нередко создаются межфракционные рабочие группы, но действующий

щий Регламент никак не регламентирует эту процедуру — мы не ведём учёта, не знаем, что это за группы. В данном случае мы предлагаем установить конкретную процедуру образования этих групп: какие документы им необходимо подготовить, какие заключения и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов.

Выносятся на "час голосования".

Пункт 5 повестки дня, о проекте постановления о нарушении депутатом Государственной Думы Левичевым правил депутатской этики. Доклад председателя Комиссии по вопросам депутатской этики Владимира Алексеевича Пехтина.

Пожалуйста.

Пехтин В. А., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В Комиссию Государственной Думы по вопросам депутатской этики обратилась группа депутатов Государственной Думы с просьбой рассмотреть выступление депутата Николая Владимировича Левичева на пленарном заседании, которое состоялось 13 марта 2012 года. По мнению заявителей, Николай Владимирович допустил оскорбительные заявления в адрес депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и представителей органов местного самоуправления.

Комиссия Государственной Думы по вопросам депутатской этики рассмотрела данное обращение и после всестороннего обсуждения приняла решение в соответствии со своими полномочиями рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации лишить депутата Государственной Думы Левичева Николая Владимировича права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы до окончания весенней сессии 2012 года за недопустимое с точки зрения этики публичное употребление грубых, оскорбительных выражений, наносящих ущерб чести и достоинству других депутатов Государственной Думы и иных лиц. Такие полномочия, в общем-то, записаны в положении о Комиссии по вопросам депутатской этики.

Принимая это решение, мы исходили прежде всего из того, что Государственная Дума — это территория диалога, и, как правильно сказал Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин, диалога компетентного и уважительного, когда все стороны слышат друг друга и хорошо знают настроения и мнения общества. За прошедшее время по этому вопросу неоднократно проходили консультации между фракциями. Наша комиссия считает главным повышение авторитета

Государственной Думы, поэтому предлагаю поддержать проект постановления и принять его.

Порядок обсуждения данного вопроса принимался на Совете Государственной Думы 21 июня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич, останьтесь на трибуне, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, мы договорились на Совете Думы, что будет по одному вопросу от фракции и по одному выступлению.

От фракции КПРФ кто вопрос задаёт? Бортко? Депутат Заповлев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Заповлев М. М., фракция КПРФ.

Владимир Алексеевич, ну вы понимаете, это такая абсурдность, равной которой вообще, наверное, на планете не существует: мы человека обвиняем — и не говорим, о чём идёт речь! Скажите, что за слова такие он произнёс, что это оскорбляет достоинство депутатов?

Пехтин В. А. Можно отвечать?

Уважаемый коллега, я не хотел бы повторять эти слова, которые были в докладе господина Левичева, потому что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Пехтин В. А. Стоп, минуточку, минуточку!

Этот вопрос обсуждался, ещё раз подчёркиваю, на заседании комиссии, в составе которой представители и от вашей фракции, и от других фракций, подробно обсуждался. Стенограмма с текстом всех этих заявлений есть. Если вас интересует, какие слова он говорил, то я могу вам её представить, но здесь я не хотел бы повторять те слова, которые говорил господин Левичев. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР, пожалуйста, депутат Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Алексеевич, мы согласны, что политическая культура и парламентская этика должны соблюдаться всеми фракциями, но наша принципиальная позиция — очень осторожно подходить к вопросу о лишении депутатов слова: это серьёзная мера наказания. И мы хотели бы понимать — без повторения вами этих слов, того, что сказал Левичев, — подпадают ли под это определение какие-то действия представителей фракции ЛДПР, для того чтобы определиться с голосованием.

Пехтин В. А. Извините, повторите: не понял вопроса.

Из зала. Снимается.

Председательствующий. Снимается вопрос.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будут ли вопросы? Нет.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат

Гартунг.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гартунг В. К. Уважаемый Владимир Алексеевич, вы ссылаетесь на то, что подробно обсуждали этот вопрос на заседании комиссии, что слова эти там звучали, что точно их обсуждали, но дело в том, что я запрашивал у вас стенограмму этого заседания комиссии, однако я её так и не получил до сих пор. Причём неоднократно запрашивал, чтобы всё-таки удостовериться, понять, о чём же шла речь. Это первое.

Второе. В заявлении депутатов, которые оскорбились на выступление Левичева, не сказано, из-за чего конкретно они оскорбились. Вот у меня выступление Левичева имеется, оно очень длинное — пусть они хотя бы заявят, о чём идёт речь, а то мы судим человека, не зная за что! Человек же должен знать, что он совершил, какие обороты он не должен был употреблять!

Здесь ведь много устойчивых оборотов: он человек, который владеет русским языком в совершенстве, и он использует наш богатый язык, понимаете? Вы, пожалуйста, сошлитесь на то, что нельзя было говорить, а то тут разные обороты: например, "на руках носить парламентскую оппозицию" или "партию власти миновала..."... *(Микрофон отключён.)*

Пехтин В. А. Значит, отвечаю, Валерий Карлович, отвечаю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Пехтин В. А. Ну так у вас время уже закончилось на вопрос.

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, время.

Коллега Гартунг, сформулируйте вопрос.

Гартунг В. К. Уважаемый Владимир Алексеевич, пожалуйста, ответьте на вопросы: что конкретно нарушил депутат Левичев и какие оскорбления в адрес депутатов, которые написали, он допустил? Какие конкретно оскорбления в адрес депутатов, как у вас написано?

Спасибо.

Пехтин В. А. Можно отвечать?

Председательствующий. Пожалуйста.

Пехтин В. А. Уважаемый Валерий Карлович, отвечаю по порядку на поставленные вами вопросы.

Ваше обращение с просьбой предоставить вам выписку из стенограммы было рассмотрено, и 11 апреля, буквально через день после того, как вы обратились, вам было предложено —

этот документ у меня имеется, — вам было предложено прийти и получить эту выписку или ознакомиться с ней в комиссии. Получали вы её или нет — это уже другой вопрос, но документ есть, он зарегистрирован. *(Шум в зале.)*

Теперь о том, что касается тех выражений, которые были применены господином Левичевым. Ну, я ещё раз скажу, что повторяться, наверное, не стоит: все присутствующие очень чётко слышали все эти выражения, которые нелицеприятны, абсолютно недопустимы для нашего парламента. И они не то что не повышают авторитет нашего парламента — они вообще вызывают отношение совершенно негативное и у представителей местных органов власти, и здесь. Вот после того как прошло обсуждение, мы все были в регионах, и обсуждалась не какая-то другая тема, а именно то, как мы себя ведём в парламенте, в Государственной Думе, в высшем законодательном органе нашей страны. Извините, но я повторять не буду те выражения, которые использовал Левичев. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич, присаживайтесь.

Как я понимаю, от фракции КПРФ нет желающих выступить?

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Минуту прошу добавить мне, потому что, когда я здесь стою, у меня настроение улучшается и здоровье тоже улучшается. Мне таблетки и врачи не помогают, а вот здесь, когда я вижу некоторых людей, лица их... *(Оживление в зале.)*

Мы поддержим ваше решение, но не потому, что оно ваше, а потому, что в этом зале двадцать лет всегда все фракции голосовали за лишение слова депутатов от ЛДПР, хотя мы никого не оскорбляли. Мы не говорили, что не могут депутаты малограмотные из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" найти, какие слова... Вы же прекрасно понимаете, это не те, которые вы называете, а другие. "Одно место лизать" — это не здесь говорят, в бардаках это говорят про эти места! Вы прекрасно знаете, о каких словах идёт речь, и никто не обязан повторять! *(Шум в зале.)*

Вы в этом зале лишили неприкосновенности депутата — ну арестуйте его! Арестуйте, адрес известен, и посадите — что же он гуляет на свободе?! *(Шум в зале.)* Это мафия тогда заплатила (это был старый состав, поэтому можете не обижаться, новый состав), кому-то заплатила в этом зале, чтобы лишили. *(Шум в зале.)* Мы, ЛДПР, придерживаемся чёткой позиции: неприкосновенность — значит, никто не имеет права ничего делать депутату, подождите пять лет и потом делайте что хотите,

но русское слово "неприкосновенность" означает, что нельзя ни по какому поводу лишать неприкосновенности, включая имущественные дела, любые дела, даже если ты в своём муже не уверена, значит, разводишься с ним до того, как он стал депутатом: депутатов нечего гонять по судам!

Ни в одной стране мира депутатов не лишают неприкосновенности, они только сами могут сложить полномочия. Есть честные депутаты, единицы их в Европе: 2 евро истратил не так — слагает свои полномочия, есть такое иногда, а у нас миллионы тратят и улыбаются ещё, но полномочия никогда не сложат! (*Шум в зале.*)

Если говорить о фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"... В этом зале вы в 2009 году лишили депутата фракции ЛДПР слова за то, что он усомнился в состоянии здоровья другого депутата, который сообщил в этом зале, что мы устроили банкет в день траура по жертвам в "Хромой лошади" в Перми. Это чудовищно, чудовищное обвинение всей партии — никакого банкета не было, но нашего депутата наказывают — за то, что мы отрицаем, говорим, что у нас не было банкета! Комиссия всё изучила же, знает, что банкета не было, так извинитесь перед фракцией ЛДПР — никто не извинился, поэтому мы вынуждены поддержать сегодняшнее решение! (*Шум в зале.*)

К тому же фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" недовольна, что лишают слова Левичева, — слушайте, он молчит, его вообще можно лишить слова, потому что он молчит! (*Шум в зале.*) Депутатская деятельность публичная, но если человек годами молчит, то он не должен быть депутатом! Тогда иди в чиновники, иди в науку, где работают мозги, где ручка, компьютер, а здесь публичная деятельность, ты должен обращаться к своим избирателям, они тебя должны слышать! (*Сильный шум в зале.*) Надо же, оглохнуть до такой степени, чтобы в микрофон орать "Алло, алло!" — депутаты кричат, как будто в баню пришли! Я предлагаю слуховые аппараты за счёт Госдумы выдать тем, кто уже не слышит, а мне очки хорошие дайте, чтобы я лучше видел лица некоторые — тех, кто...

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Да, да, да! Видите, вот она уже нарушает этику: я выступаю, а она... Ведь я ей, Драпеко, не говорю, что в День памяти и скорби не приходят в розовых костюмах в зал заседаний, приходят в чёрных, в траурных, а она пришла как на кинофестиваль (*шум в зале*) — я молчу, потому она женщина, имеет право. Сидят женщины в красивых платьях — модницы, но в день скорби во всём мире приходят в чёрном!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. "Ой-ой!.." Ну вот тогда не надо быть в Думе, а нужно идти в сельский Дом культуры — там ойкой и на балалайке играй! Актриса! (*Шум, оживление в зале.*)

К "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" отношусь хорошо, как и все депутаты, но что они делают во главе с лидером? По судам бегают! Полемика идёт между нами, но я не говорил, чтоб какое-то место лизать, а они оскорбили партию: якобы мы не поддерживали какие-то документы, направленные на улучшение положения военных пенсионеров или ещё кого-то. Мы всегда это поддерживаем! (*Шум в зале.*) И какой смысл итальянскую забастовку здесь устраивать, зачем нам поддерживать ваши предложения, если они не проходят, потому что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует против? Нет, он заявляет это на всю страну, говорит, что фракция ЛДПР за это не голосовала... Это ложь? Ложь! И я вправе ответить вам на вашу ложь любыми словами! Вы начали войну против ЛДПР — получите в ответ! (*Шум в зале.*) Так он бежит не сюда, не в комиссию по этике, а в суд — и миллионы хотят с меня взять! Вы с меня копейку не получите за всю вашу подлую жизнь! А вашим детям не хватит денег вас похоронить! (*Сильный шум в зале.*) Фамилию не называю, чтобы он снова не побежал в суд: я ведь хитрый, заслуженный юрист России — с этой фразой некуда бежать!

Они бегают по судам во главе со своим руководителем, а сегодня они недовольны, что мы на месяц лишаем слова члена их фракции, который всё равно молчит! Какое же это наказание — он всё равно молчит, он же молчит! (*Шум в зале.*) Лишить слова можно того, кто выступает, кто трибун, кто оратор, кто партию может представлять где-то, а если бы мы сегодня задали вопрос... На улицу выйдите и спросите: "Кто такой Левичев?" — никто не знает! Никто не знает, Миронова только знают, потому что был Председателем Совета Федерации! (*Сильный шум в зале.*)

Я согласен, сегодня мы лишим Левичева слова, но на будущее давайте так: корпоративная солидарность! Вот Бессонов — где-то там передрались, на каком-то митинге кому-то оторвал пуговицу... Я считаю, должна быть полная неприкосновенность! Вот обращаюсь к фракции КПРФ и говорю: давайте направим обращение в Конституционный Суд, — но они же не делают этого! А надо, чтобы Конституционный Суд вынес решение, может ли быть гражданско-правовая ответственность за высказывание депутата. Мы же оставили эту лазейку, а ведь ни в одной стране мира депутата за его высказывание никто не имеет права привлечь к ответственности, что бы он ни говорил. Ведь мы выступаем здесь только по политическим поводам, мы не в бане, у нас вся полемика политическая. И вот фракция

КПРФ не дала нам свои пятьдесят семь голосов в том году, а теперь их самих по судам таскают!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Обращались, Коломейцев! Вы не руководитель партии, не имеете права говорить за Зюганова! Он уже из-за вас слёг в больницу, потому что дисциплины никакой нет в партии, во фракции — сидят два инвалида, никого нет больше в зале, глухие и слепые! *(Шум в зале.)*

Вода чья — я пил или кто? *(Оживление в зале.)* Драпеко пила... После тебя, Драпеко, дорогая, умная, красивая, хорошая, пить не буду! *(Шум, оживление в зале.)*

Поэтому я очень прошу вас: сегодня проголосуем, но давайте договоримся, проявим солидарность так же, как журналисты, — не смей трогать депутатов! И естественно, говорить хорошо...

Тут Железняку не понравилась моя оценка символов наших... Курица — очень хорошая птица! Железняк, ты каждый день кушаешь курицу, вот об этом думай!.. *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть желающие выступить? Пожалуйста.

Тимофеева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фамилия у меня Тимофеева, коллеги.

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Тимофеева О. В. Владимир Вольфович, ну разрешите вас попросить повернуться ко мне лицом, а не спиной, так будет более корректно!

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Тимофеева О. В. Нет, нет, нет, присаживайтесь!

Коллеги, на самом деле...

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, успокойтесь, присядьте!

Ну идите, идите!

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Тимофеева О. В. Коллеги, не хочу это комментировать...

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Тимофеева О. В. Если Владимир Вольфович...

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Тимофеева О. В. ...если Владимир Вольфович уважительно относится к сидящим в этом зале, то я хотела бы сегодня поэксплуатировать не слово "неприкосновенность", а слово "уважение" *(шум в зале)*, и попрошу всех сидящих в этом зале сосредоточить внимание и несколько минут просто помолчать,

коль скоро мы сегодня говорим об этике и о том, как мы должны друг с другом взаимодействовать.

Я пятнадцать лет журналист, который, как никто из сидящих в этом зале, понимает, что любое сказанное слово, сказанное публично, сказанное с трибуны, сказанное не дома, на кухне, а сказанное для всеобщего сведения, требует ответственности. И когда это слово звучит крайне неуважительно, когда это слово на грани базара, когда это на самом деле на грани нецензурной лексики, порой на грани, это вызывает вопрос: коллеги, а в каком органе мы с вами находимся — неужели в высшем законодательном органе России, который должен нести уважение и пропагандировать законы, принимать их грамотно и принимать их серьезно? Я журналист, который попал в российскую Думу месяц назад, и меня удивляет то неуважение, которое мы проявляем в первую очередь друг к другу, проявляем к своим избирателям, и меня удивляет межфракционное неуважение.

Знаете, я, как журналист, могу вам сказать, что когда ты говоришь что-то броское, что-то яркое и такими словами... ну, на грани, то это берут в эфир, это синхроны так называемые. Но давайте не забывать, что эти слова транслируются на миллионы людей в Интернете, они публикуются в средствах массовой информации, печатных и электронных, их цитируют, об этом говорят и именно на это переключаются с наиболее важных тем.

Так вот сегодня я хочу сказать, что я удивлена, что в российской Думе я на самом деле слышу язык базара и язык улицы. Мы с вами не прививаем таким образом уважение к нам ко всем, ко всем сидящим в этом зале как к представителям высшего законодательного органа России.

Я неоднократно перечитывала стенограмму выступления Левичева (и кому это было интересно, это нужно было сделать накануне), и я вам хочу сказать, что со многим готова согласиться, — он говорил правильные вещи: Дума — это место для дискуссий, Дума — это место, где мы должны говорить о том, что нам нравится, а что нет, что мы должны с этой трибуны защищать интересы избирателей... Но меня больше интересует другая сторона: а какими словами, на каком русском языке мы с вами здесь говорим? И на самом деле мы маленьким нашим детям и внукам повторяем: не слушай телевизор — там говорят неправильно, не смотри Интернет, не читай высказывания... Коллеги, я не хочу, чтобы мои дети говорили порой так, теми словами, которые я иногда слышу в этом зале от очень уважаемых людей. Мы все с вами очень уважаемые люди — кого-то знают в регионах, кого-то знает вся страна, кого-то весь мир, и мы представляем этот бренд, но, когда мы видим, что здесь

происходит и что за этим стоит, это вызывает на самом деле непонимание и очень много вопросов.

Я бы хотела поэксплуатировать слово "уважение", сказать об уважении в первую очередь друг к другу. У меня вот что вызывает вопросы: я говорю, а многие из сидящих в зале разговаривают, кто-то говорит по телефону, кто-то может позволить себе некорректное высказывание во время моего или ещё чьего-то выступления. Давайте уважать друг друга!

И я хочу затронуть тему уважения наших избирателей. Они месяцами и годами ждут принятия нужных и важных законов, а мы полгода обсуждаем итоги выборов, и это псевдообсуждение, потому что нет никакого итога сегодня, никакого результата: на другое у нас сегодня просто нет времени.

Я хочу ещё раз затронуть тему взаимоуважения. Когда мы сидели (это было моё первое заседание в Думе) до двенадцати часов ночи — как это нужно было воспринимать, когда всем было понятно, какое будет принято решение?! Просто принципиальная демонстрация позиции одной из фракций?! (*Шум в зале.*) Но она была в никуда — для того, чтобы показали по телевизору, для того, чтобы сделать из этого ньюсмейкерство и показать, какими важными делами, законопроектами мы здесь занимаемся? Мы с вами получили обратный результат, к сожалению, обратный результат! (*Шум в зале.*)

Коллеги, у меня есть просьба ко всем сидящим в этом зале. На самом деле, если мы не научимся уважать друг друга, мы не сможем выстроить конструктивную работу друг с другом — мы ведь таким образом разрушаем просто систему общения, а нам с вами работать всем вместе здесь ещё четыре с половиной года, возможно, кому-то и больше, и сегодня я бы попросила всех, проявляя такое же уважительное отношение к нашим избирателям, популяризировать высший орган законодательной власти — российскую Государственную Думу. А вот такое поведение, буквально несколько минут назад, очень уважаемого человека, крайне публичного человека, на которого я когда-то равнялась, и так же публично, с этой трибуны... я хочу сказать, что это не вызывает уважения к нам у наших избирателей: они не понимают, чем мы тут с вами занимаемся! (*Шум в зале.*)

Что я хочу сказать напоследок? На самом деле тем для обсуждения очень много. Я не хочу затрагивать вопрос о Левичеве, потому что я не присутствовала на том заседании, я человек, который пока на всё это смотрит со стороны, но, коллеги, я хочу напомнить слова Льва Толстого: "Слово есть поступок". Если ты сказал слово, которое не имел права произнести, то за него ты должен понести ответственность.

И ещё раз, коллеги, хочу сказать: давайте говорить, понимая, что в этом зале бывают дети, которые приходят на госте-

вые балконы, здесь находится большое количество журналистов, давайте пропагандировать правильный русский язык и давайте говорить на языке законодателей — только тогда мы на самом деле сможем с гордостью сказать, что, какую бы фракцию ты ни представлял, фракцию ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", "ЕДИНУЮ РОССИЮ" или фракцию Компартии, мы все с вами законодатели, которые прежде всего работают для своих избирателей.

Коллеги, всем удачи и рабочего настроения!

И, Владимир Вольфович, вы всё-таки блестящий оратор, на которого я буду равняться!

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Тимофеева О. В. Спасибо всем большое! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кто будет выступать?

Мизулина, пожалуйста.

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, уже выступающий на трибуне.

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, успокойтесь, уже депутат на трибуне!

Пожалуйста.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я понимаю возмущение Владимира Вольфовича: от нотаций, которые периодически читает "ЕДИНАЯ РОССИЯ" здесь, в Думе, действительно становится тошно, но я не буду об этом.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что решение комиссии по вопросам этики грубо нарушает Регламент Государственной Думы и само по себе представляет образец разрушения основ депутатской этики. Есть все основания тех, кто голосовал за это решение, самих привлекать за нарушение нашей депутатской этики. Коллеги, а вы думали, что такое депутатская этика? Она что, сводится только к депутатской риторике? А почему комиссия по этике до сих пор не приняла правила депутатской этики? Это записано в Регламенте, и в третьей Думе — я была тогда членом этой комиссии — на парламентских слушаниях было принято решение разработать правила депутатской этики — где они?!

Я вам должна сказать, что если брать в целом, то правила депутатской этики, или депутатская этика, — учение о нравственности. В сугубо прагматическом смысле это нормативная

система, это правила, которые что предусматривают? (Классика-то есть, мы же не первые парламентарии!) Это, во-первых, обеспечение того, чтобы мандат депутата не использовался в корыстных целях, второе — чтобы предотвращать конфликты интересов, в том числе в межфракционной борьбе, и третье — повышение престижа Государственной Думы и в обществе, и среди органов государственной власти.

Кстати, в Совете Федерации первого созыва в 94-м — 96-м годах такая комиссия не создавалась: все депутаты единодушно пришли к мнению, что эта комиссия не нужна, что создание специальной комиссии основывается на презумпции неэтичности и само по себе вызовет поиск таких фактов. И мы избрали тогда другой принцип — принцип презумпции добропорядочности (разве не такими мы сюда приходим?) и соблюдения Регламента, в котором должны быть чёткие правила, что такое депутатская этика и что не допускается нарушать, а не как это полагает, например, депутат Пехтин!

Главная задача думской комиссии по этике, коллеги, состоит в том, чтобы не провоцировать межфракционные конфликты, а предупреждать их и разрешать, однако то решение, которое мы сегодня обсуждаем, носит провокативный характер, достаточно сослаться на то, что оно принято только голосами депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". При этом грубо были нарушены следующие правила.

Первое: о запрете члену комиссии участвовать в голосовании при рассмотрении вопроса, касающегося его лично. Это правило основано на общепризнанном правовом принципе "Nemo iudex in causa sua", то есть никто не может быть судьёй в собственном деле. Шесть из десяти депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ", обратившихся с жалобой и посчитавших, что депутат Левичев своим высказыванием оскорбил их части тела, являются членами комиссии и участвовали в голосовании — очевидна тенденциозность принятого решения, ибо заявители были лично заинтересованы в удовлетворении этой жалобы. *(Шум в зале.)*

Более того, ранее такого рода высказывания, Владимир Вольфович, допускались депутатами неоднократно и даже носили персонифицированный характер в выступлениях отдельных ваших коллег, из вашей фракции, но ни разу они не были восприняты депутатами как задевшие чьи-то части тела и не становились предметом обсуждения в комиссии по этике.

Второе: нарушается регламентная норма об обязательном уведомлении председателем комиссии членов комиссии о месте и времени заседания. Наш коллега Брячак не был своевременно уведомлён, он даже не смог быть на заседании комиссии 20 марта и не смог, естественно, передать право голоса.

Третье: регламентная норма о размере наказания. Очень чётко сказано, что на одно или несколько заседаний депутат может быть лишён слова, максимум на месяц, а в решении комиссии — до конца сессии (обратите внимание — 20 марта принято).

Четвёртое: в основе решения — оценочное суждение членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", оно не основано на экспертном заключении и носит не нравственный, а идеологический, узкопартийный характер. Это и есть объективное вменение, уважаемые господа! (*Шум в зале.*)

При таких нарушениях фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вправе рассматривать решение комиссии не как элемент борьбы за повышение политической культуры депутатов, а как способ борьбы "ЕДИНОЙ РОССИИ" с нами как с одним из главных политических противников, а это есть не что иное, как политическая юстиция, точнее, её возрождение. Политическая юстиция, которую очень точно наш выдающийся юрист академик Владимир Николаевич Кудрявцев назвал юриспруденцией террора. Что для неё характерно? Первое — специально созданная юридическая система: "двойки", "тройки", особые совещания, процедуры, приспособленные, как в нашем случае, для подавления политических конкурентов.

Второе — чрезвычайный режим секретности. Неудивительно, что депутат Левичев не был приглашён на заседание комиссии и до сих пор не имеет копии решения.

Третье — слабая доказательственная база вины, расплывчатое определение правонарушения. Приведу пример из эпохи сталинских репрессий, когда действовали политические репрессии. В одном из городков Костромской области красивый статую Ленина на центральной площади маляр получил большой срок и был осуждён за то, что, уйдя на обед, повесил ведро с краской на вытянутую руку Ленина. Он просто боялся, что если оставит ведро у подножия статуи, то его запросто могут украсть. Разве не нечто похожее происходит сегодня?

Депутатская этика — это часть политической этики. Парламентарии — публичные политики, и их деятельность в стенах парламента и вне его стен носит политический характер, и именно депутатская этика как часть политической этики способна изменить климат и в Думе, и за её пределами.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что сегодняшнее голосование по данному проекту постановления — проверка Государственной Думы на её политкорректность. Мы призываем голосовать против, ибо это будет означать, что депутаты Государственной Думы против неэтичного и незаконного использования парламентских процедур для борьбы с политическими оппонентами.

Лицемерие, фарисейство и мода на предательство — вот ваши нравственные принципы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые вы пытаетесь навязать здесь и в обществе! Я призываю честных депутатов не поддерживать эти новые нравственные устои! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Так, все выступления прозвучали. Пожалуйста, коллега Пехтин, пройдите на трибуну. Здесь есть поправка, поэтому мы сейчас будем голосовать за основу проект постановления, а потом будем рассматривать поправку.

По ведению — Миронов. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня к вам вопрос: почему вы не сделали замечание господину Жириновскому, когда он, выступая с трибуны, оскорбил депутата Смолина? Он оскорбил депутата Смолина!

Председательствующий. Я дважды ему сделал замечание, дважды.

По ведению — депутат Нилов. Пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, три раза я нажимал кнопку "По порядку ведения" — три раза она гасла. Разберитесь, что происходит, — кто снимает просьбы депутатов дать слово по ведению?

А теперь по ведению. Вы объявили, что Совет Думы решил: по одному выступлению, по одному вопросу. Я не согласен с этим решением, прошу поставить на голосование — пусть Дума примет решение. Есть что сказать депутатам, есть ещё вопросы, которые хотелось бы задать, — поставьте на голосование моё предложение.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Нилова продолжить выступления по данному вопросу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 115 чел. 34,4 %
Проголосовало против 218 чел. 65,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование за основу проект постановления Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	237 чел.	52,7 %
Проголосовало против	150 чел.	33,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принимается. (*Шум в зале.*)

В зале роздана поправка депутата Фахритдинова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Фахритдинову.

Коротко — обоснование поправки.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу вас поставить на голосование мою поправку к проекту постановления. Она роздана в зале, и, считаю, нет необходимости её перечитывать. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Мнение комиссии, пожалуйста.

Пехтин В. А. В ходе обсуждения были различные предложения, и комиссия не возражает против того, чтобы принять поправку депутата Фахритдинова, которая роздана в зале, о том, чтобы лишить слова депутата Левичева со 2 по 9 июля "за недопустимое с точки зрения этики публичное употребление грубых, оскорбительных выражений, наносящих ущерб чести и достоинству" депутатов, то есть сократить тот срок, который был предварительно предложен комиссией. Комиссия поддерживает данную поправку. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка депутата Фахритдинова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	231 чел.	51,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	231 чел.	
Не голосовало	219 чел.	48,7 %

Результат: принято

Поправка принимается. Проект постановления выносится на "час голосования". (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, сейчас я прошу заместителей Председателя Государственной Думы и руководителей фракций принять участие в возложении венков. Продолжим наше заседание в 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу пройти в зал заседаний и подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 05 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, у нас с вами на фиксированное время, на 12.30, поставлен пункт 15 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...", второе чтение. Доклад заместителя председателя комитета по экономической политике Виктора Фридриховича Звагельского.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят Государственной Думой 20 июня 2012 года. Ко второму чтению поступило две поправки, которые рекомендуются комитетом к принятию.

Законопроект полностью отработан с учётом требований юридической техники, внесена лингвистическая правка. Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Так, одна таблица поправок у нас, да?

Звагельский В. Ф. Да.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект во втором чтении выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Госдумы по законопроекту не имеется. В связи с этим законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Мы в "час голосования" вернёмся к этому вопросу.

Так, уважаемые коллеги, пункт 6 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Национальном банковском совете". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, по просьбе депутата Коломейцева я хотела бы предложить процедуру рассмотрения данного вопроса.

Первое — предложить кандидатам в Национальный банковский совет выступить, по желанию, до пяти минут. Второе, что я хотела бы предложить, — по одному вопросу от фракции каждому из кандидатов, если есть желание. И третье — выступление от фракций до трёх минут. Просьба поддержать такую процедуру рассмотрения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли возражения?

Депутату Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Спасибо.

У меня есть предложение: представителям фракций — до семи минут.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, есть ли другие предложения? Нет. Значит, я правильно понял, что выступления кандидатов не предусматриваются и что по одному вопросу и по одному выступлению от фракции до семи минут? Нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Наталья Викторовна, продолжайте.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект постановления, в котором, первое, рекомендуется направить в Национальный банковский совет Бурькину Наталью Викторовну, Лакутина Николая Афанасьевича.

вича и Маркина Эдуарда Витальевича и, второе, признаются утратившими силу постановление Государственной Думы от 27 ноября 2002 года № 3339-III ГД, постановление Государственной Думы от 15 декабря 2002 года № 3401-III ГД и постановление Государственной Думы от 16 сентября 2009 года № 2507-5 ГД.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции КПрФ вопрос. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый докладчик, вот фракция КПрФ предлагала своего кандидата, Гаврилова Сергея Анатольевича, но он почему-то в список не попал, а попали люди, которые сегодня и во фракциях-то не состоят. Чем вы это можете объяснить?

Бурькина Н. В. Уважаемый коллега, во-первых, о том, что кто-то не состоит в какой-то фракции, я от вас впервые слышу; насколько я знаю, у нас все депутаты состоят во фракциях. Во-вторых, кандидатуру Гаврилова, глубоко мною уважаемого, мы рассматривали на заседании комитета и вы знаете, что решение принимает не председатель комитета, а решение принимает комитет. В данном случае кандидатура господина Гаврилова не была поддержана комитетом.

Председательствующий. От фракции ЛДПР, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов? От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть ли вопросы? Нет вопросов.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Депутат Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемая Наталья Викторовна, у меня вопрос: как проходила процедура выдвижения кандидатов, откуда этот список кандидатур появился? Как учитывалось мнение фракций? Например, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" никакого предложения не было, нам никто не предлагал это сделать. Пожалуйста, прокомментируйте.

Бурькина Н. В. Во-первых, у нас есть соответствующая статья Регламента Государственной Думы, 172-я, если память меня не подводит. В соответствии с этой статьёй депутаты могут выдвигать как свои кандидатуры, так и кандидатуры других депутатов. Более того, я хочу сказать, что всего три человека в Национальном банковском совете от Государственной Думы представлены, поэтому здесь не учитывается какой-то фракционный принцип.

С точки зрения выдвижения кандидатур я могу сказать, что господина Гаврилова предлагал господин Зюганов, меня предлагал Воробьёв Андрей Юрьевич, руководитель нашей фракции, Лакутин предложил себя сам, Маркина предлагал Лебедев Игорь Владимирович. Так что никто не запрещает де-

путатам как выдвигаться самим, так и предлагать кандидатуры своих коллег — нормальная, разумная демократическая практика.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна, присаживайтесь.

От фракции КПРФ выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле госпожа Бурыкина, наверное, оговорила: ничего себе "демократическая практика"! Парламент, который сформирован по фракционному, партийному принципу, и вдруг: вторая по численности фракция предлагает — в список не попал, как, знаете, в рекламе, а сам себя предложил человек — и на тебе, он великий, он есть в списке! Я думаю, что это не демократическая практика. А если вы ещё и за тридцать сребреников это делаете, то это ещё хуже. Почему? Ну вы понимаете, какие вы поощряете мотивы в душах людей, депутатов? Товарищ Бурыкина, или госпожа Бурыкина, я к вам обращаюсь! Вы же про банковский совет, про то, что это такое, знаете лучше меня. У нас с вами за полтора года утекла половина — по объёму — федерального бюджета, вы же это знаете: более 50 миллиардов долларов в этом году, 82 миллиарда — в прошлом, и конца-краю нет! Но от вашего комитета законопроекта об ужесточении валютного контроля я не вижу, от комитета по экономической политике предложения, как нашу оффшорную экономику превратить в национальную, не вижу, а есть вот такие странные предложения — они просто возмутительны по своей сути!

Мы за такие предложения голосовать не будем, потому что мы считаем, что сегодня Центральный банк — это не Центральный банк Российской Федерации, и вашему комитету срочно надо вносить предложения об изменении закона о Центробанке, потому что Центробанк — это филиал ФРС, который фактически канализирует средства от продажи наших ресурсов и направляет их на укрепление евро, доллара и западных экономик, а нашу окончательно губит. Мы считаем, что это недопустимо!

И вообще-то, правы те страны, в которых, как, скажем, в Великобритании, оппозиция возглавляет все контрольные ведомства. На заседании правительства у них выступает и премьер правящий, и премьер теневого правительства, и центробанк функционирующий, и центробанк теневого правительства — это правильно, это позволяет стране выявлять все болевые точки и предупреждать серьёзные падения и кризисы, понимаете?

И мы думаем, что к банковскому совету так относиться нельзя. Мы, вообще-то, считаем так: считает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что надо Бурькину, — пожалуйста, выносите её кандидатуру отдельно, и пусть будет ваше решение, одной фракции, трёх фракций, но решение фракции! Не должны вольные казаки в партийном парламенте представлять себя и быть поддержанными — вы нарушаете все принципы парламентской деятельности, которые предусмотрены ныне действующей законодательной системой Российской Федерации, поэтому мы категорически против вашего предложения списком голосовать за непонятных кандидатов. Мы не возражаем против того, что в этом списке председатель Комитета по финансовому рынку, — наверное, он там должен быть, в банковском совете, — но других кандидатов надо избирать только по предложениям фракций. И мы настаиваем на включении в список нашего представителя — Гаврилова Сергея Анатольевича: мы считаем, что он, доктор наук, достаточно компетентен, мы считаем, что у него достаточный и незамазанный авторитет, и мы убеждены, что наш представитель в этом совете будет приносить пользу стране, а не выполнять чьи-то указивки, как это делается сегодня.

У нас банковский совет есть, а надзора надлежащего за расходованием банковских ресурсов и оздоровлением жизнедеятельности банков нет. Вы поймите, банки — это кровеносная система экономики! Но что же с нашей кровеносной системой происходит, если она законсервирована? Сельское хозяйство перед вступлением в ВТО вообще стагнирует, понимаете? У нас в этом году на весенне-полевые работы денег выделено меньше, чем когда бы то ни было за последние пять лет! У нас сегодня промышленное предприятие, нанопредприятие, модернизационное, которое над сапфировыми технологиями работает, кредит получить не может, понимаете?! И при этом выходит сюда Сергей Михайлович и, не отвечая ни на один вопрос, оскорбляя лидеров фракций из-за их вопросов, фактически проблемы не освещает. Вы посмотрите, мы же с вами утверждаем в том числе и приоритеты кредитно-денежной политики, предложения по которым вносятся и Центробанком, и Минфином. Они выполняются? Вы почитайте — хоть что-то выполнено? Ничего не выполнено! У нас 12,6 триллиона рублей растрчено на последствия кризиса — куда они пошли? Их получили банки, госкорпорации, перевели в валюту и вывезли, а где был Национальный банковский совет — почему он этому не препятствовал?! *(Шум в зале.)*

Вообще-то, мне кажется, что, раз мы делегируем своих представителей, нам надо сейчас заслушать отчёты тех, кого мы меняем: что они там делали, каких таких успехов достигли

и что рекомендовали бы сделать новоизбранным членам Национального банковского совета. Это мы с вами не практикуем, хотя, мне кажется, если человека наделили полномочиями... Вот всех нас избрали депутатами, и мы с вами обязаны отчитываться перед избирателями. Я убеждён, что точно так же, если мы кого-то куда-то делегировали, причём он там представляет и парламент, и фракцию, он должен отчитаться перед палатой и должен отчитаться, наверное, вместе...

Вообще, у меня предложение, Александр Дмитриевич: председателю комитета, комитету нужно разработать процедуру, чтобы при отчёте Центробанка здесь обязательно выступал, отчитывался и кто-то из членов Национального банковского совета о том, чем же занимался в это время Национальный банковский совет. А иначе зачем мы депутатов в него избираем — решать шкурные вопросы? Ну, наверное, тогда не надо избирать. Если же мы избираем в него депутатов для того, чтобы помогать оздоровлению и поддержанию в работоспособном состоянии банковской системы, ну, тогда, наверное, это вопрос другой.

Мы за постановление, внесённое в таком виде, голосовать категорически не будем и настаиваем на включении в список Сергея Анатольевича Гаврилова. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данное постановление не потому, что в нём в состав Национального банковского совета предлагается наш депутат Маркин Эдуард Витальевич. Насколько я понимаю, всё-таки не совсем фракционное представительство в данном совете, то, что парламентарии представляют парламент России, — это да, но это не совсем фракционное представительство. Я думаю, что комитет, видимо, отобрал кандидатуры, исходя из понимания того, что наиболее подготовленные в сфере финансов и банковской отрасли депутаты достойны его представлять в данном национальном совете. Ну, это, конечно же, важнейший орган — финансы... Что определяет, вообще, сознание? Наше бытие. Бытие базируется, как правило, на финансах: в кошельке пусто — и на душе грустно. Поэтому сегодня решить, какая финансовая перспектива нас ждёт, — это всё-таки действительно серьёзная задача Центрального банка, Министерства финансов и наших представителей от всего парламента (я снова подчёркиваю, что это не фракционное всё-таки в большей степени представительство).

Естественно, делегируя Маркина Эдуарда Витальевича в данный совет, мы предложили максимально... ну, вот наработки фракционные там пригодятся как никогда. Сегодня рейтинговое агентство "Мудис" уже пятнадцати мировым банкам понизило рейтинг — о чём это говорит? Это говорит о том, что всё-таки, видимо, финансовый кризис не за горами и какие-то очередные проблемные моменты в банковской системе могут наступить если не сегодня, так завтра. И вот здесь именно фракционные наработки бесценны как никогда, причём, наверное, в большей степени всё-таки наработки представителей оппозиции, потому что то, что сегодня поддерживает в большей степени правящее большинство, — это фарватер политики господина Кудрина, который получал награды и имел уже звание лучшего министра финансов мирового уровня, а если нас хвалит Запад — это плохо для страны однозначно! И мы бы хотели, чтобы наши представители в Национальном банковском совете предусмотрели такую позицию, чтобы зудели, как комарики, постоянно над ухом у финансовых воротил Российской Федерации, предлагая всё-таки перспективы развития банковской сферы. Прежде всего это переход к поддержке малого и среднего бизнеса, о чём сегодня уже говорят и на экономическом форуме, и президент, и премьер-министр, мы уже вообще хотим ввести должность омбудсмена по делам малого и среднего бизнеса, то есть дожили, мы уже понимаем, что это для нас ребёнок, который может просто погибнуть, ещё не встав на ноги. Без развития малого и среднего бизнеса, только на одной нефтяной или газовой, так сказать, перспективе мы далеко не уйдём, и очередной кризис, который уже стучится, уже где-то рядом, около дома нашего ходит, он всё равно нас накажет за то, что мы не меняем перспективу развития экономики в стране. Поэтому, конечно, будем требовать, чтобы настойчиво предлагали пересмотреть ориентиры и обратить взор всё-таки на малый и средний бизнес и на банковскую поддержку в первую очередь малых и средних банков, которые сегодня собираются ликвидировать, — они посыпятся, как спелые вишни, груши, так сказать, с дерева, после очередного витка финансового кризиса, а ведь это именно те финансовые институты, которые напрямую кредитуют малый и средний бизнес, в том числе и сельское хозяйство.

Мы также будем требовать от наших представителей в Национальном банковском совете, по крайней мере от нашего представителя, чтобы была рассмотрена в итоге перспектива перехода России на транспортную экономику. Нам Богом дано такое территориальное пространство, что мы можем, по сути, закольцевать весь товарооборот и грузопоток, который идёт из стран Европы, а сейчас все вынуждены огибать по морям, так

сказать, проблемные территории, где местные деспоты, местные режимы устанавливают свои правила игры, да и вообще прохождение водным транспортом в обход, так сказать, на другую сторону света сопряжено, естественно, и с лишним временем, и с колоссальными затратами на эти грузоперевозки. Наша страна — предусмотренная, ещё раз говорю, Богом территория, чтобы с запада на восток день и ночь по нашим новым трассам, автобанам, новым скоростным железнодорожным магистралям шли грузы, тем самым мы сможем переориентировать часть развитых государств на такую вот услугу и получать с этого не менее чем ещё один существующий сегодня годовой бюджет.

Также, естественно, мы будем ориентировать наших представителей в Национальном банковском совете на то, чтобы исключить, по крайней мере на ближайшую перспективу, кредитование юридических и физических лиц, которые завозят на территорию Российской Федерации продукцию, не связанную с дефицитом, прекратить разбрасывать валюту ни за что ни про что, давать кредиты, а потом ещё получать в связи с этим огромные проблемы, как мы получили их во время тех событий, когда, по сути, сгорел наш основной капитал, вложенный в ценные бумаги "Фредди Мак" и "Фэнни Мэй". Вы помните, под какой процент закладывались финансы нашей страны, заработанные хребтом России, и как они потом рухнули. Туда тоже ведь вкладывал финансы наш Центробанк с согласия Минфина, зная, что не сегодня завтра гикнутся эти инвестиционные компании. Зачем мы это делали?! Сегодня Владимир Вольфович в своём выступлении, когда началось заседание палаты и шли выступления представителей фракций, вспомнил, как на вопрос депутата ответил председатель Центрального банка страны: дурацкий вопрос, отвечать не буду. И вот в этом, я думаю, тоже роль наших представителей, российского парламента — всё-таки как-то немножко обуздать наших чиновников и ориентировать на то, чтобы больше такие ответы они не давали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Овсянников В. А. Или действительно пускай тогда даёт уже другой председатель Центрального банка ответы, то есть и предложения по кадровой политике наших представителей в Национальном банковском совете также, я думаю, должны быть услышаны теми людьми, которые занимаются этой сферой.

Вот с этими благими намерениями и пожеланиями мы делегируем нашего представителя Маркина в состав данного совета (и я думаю, что палата всё равно одобрит этот состав). И задача всех нас с вами, вместе взятых, — давать свои наставления, ведь всё-таки данное назначение не сопряжено со сло-

жением с себя депутатских полномочий, каждый день наши коллеги будут присутствовать в зале, будут чувствовать атмосферу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть желающие выступить? Нет.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем чрезвычайно важный вопрос — вопрос о том, кто будет представлять Государственную Думу в Национальном банковском совете, причём этот вопрос очень важен ещё и потому, что мы стоим на пороге финансового кризиса и у нас в самом разгаре экономический кризис. Подчёркиваю: экономический кризис в самом разгаре. Если кто не знает, сообщу: российские промышленные предприятия уже сокращают людей, не имеют заказов на ближайшие месяцы, и из отчётности за первое полугодие вы увидите, что фактически на сегодняшний день в экономике сложилась критическая ситуация.

В это время мы принимаем решение: вместо того чтобы избрать от Государственной Думы профессионалов, умеющих отстаивать свою позицию, имеющих опыт, мы избираем людей, которые вообще ни одного слова в парламенте не сказали, — вообще ни одного слова, понимаете?! — выбираем человека, который отличился тем, что проголосовал вопреки решению фракции, это вот главная заслуга этого человека на сегодняшний день, других мы пока не видим, потому что он себя не проявил ни в чём другом. История нас, к сожалению, ничему не учит, но я всё-таки напому о судьбе получателя тридцати сребреников — чем он закончил, помните? Я понимаю, что Николай Афанасьевич Лакутин — человек взрослый, осознанно принимая решение, он понимал, что делает, но вы-то, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы-то кого выдвигаете?! Во всём мире отношение к предателям было одинаковым, и я не знаю, почему оно в этом зале меняется.

Вот коллега Овсянников, выступая, сказал, что, мол, мы с благими намерениями... Коллеге Овсянникову напому, куда благими намерениями выслана дорога, но очень не хотелось бы, чтобы мои слова были пророческими.

Далее. Сегодня очень важное решение мы должны принять, поэтому было бы правильно заслушать кандидатов, людей, которых мы делегируем, как они себя собираются позиционировать, какую позицию будут отстаивать и кто их туда делегировал. Очень прискорбно, что позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как и позиция фракции КПРФ, позиции двух оппозиционных фракций, никаким образом не были учтены. Я понимаю, что у нас есть ещё одна фракция, имеющая

заслуги перед партией власти, и она получает своего представителя — здесь всё понятно, но хотелось бы обратить ваше внимание, господа, на то, что это не праздный вопрос, здесь политически мотивированные решения очень опасны. И если вы не хотите видеть наших представителей — ни от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ни от фракции КПРФ — в Национальном банковском совете, ну вы хоть в своих рядах найдите более достойных, у вас же есть люди, которые действительно умеют работать, которые знают ситуацию, есть профессионалы — их хотя бы изберите! Нет, вы принимаете решение, которое лишено логики и здравого смысла! Мы вас не понимаем, не понимаем, почему себя нужно так вести, поэтому наша фракция за такое решение голосовать не будет. И мы призываем — ещё до "часа голосования" есть время, — мы призываем фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" одуматься и принять взвешенное решение! (*Шум в зале.*)

Вот ещё о чём хотелось бы сказать: сегодня у нас день особенный — вы помните, чем закончилась война для тех, кто её развязал 22 июня. Вот хотелось бы вам об этом напомнить и в этот день вас предостеречь от каких-либо необдуманных и поспешных решений, чтобы не было потом поводов для печали.

Следующее. Сегодня по предыдущему вопросу, который мы здесь обсуждали, фактически парламентское большинство предложило лишить вице-спикера Государственной Думы слова до конца сессии. Мы считаем это возмутительным! А самое главное, что на вопросы, которые мы задавали, вообще не было никаких ответов. Естественно...

Из зала. (*Не слышно.*)

Гартунг В. К. А это вот как раз, Владимир Алексеевич, при том, что лидер нашей партии прекрасно владеет нашим родным русским языком. Было бы очень хорошо, если бы своим языком все пользовались по назначению, понимаете? А если кого-то это обижает, если кто-то пользуется им не по назначению, то это проблема, вообще, этого человека, понимаете? Это надо к психологу обращаться. Вот о чём идёт речь. Поэтому если вы об этом говорите...

Мне непонятно, так как вообще не было сказано, какие выражения оскорбили наших коллег-депутатов... Кстати, напомню...

Председательствующий. Валерий Карлович, можно не отклоняться от темы? Вы выступаете сейчас по другому вопросу, я обязан вам это напомнить.

Гартунг В. К. Что касается Национального банковского совета, то лидер фракции ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский, заслуженный юрист, — эта фракция сегодня представляла своего кандидата — сказал, что он не называл фами-

лий, когда высказывался. Так вот, Левичев тоже ни одной фамилии не называл, и мне непонятно, на что обиделись наши коллеги, фамилии которых в зале не были названы? На что они обиделись?! (*Шум в зале.*)

Мы считаем, что сегодня одна ошибка правящей фракцией уже допущена, — правда, в "час голосования" есть возможность её исправить, не проголосовав за это позорное постановление. Предлагаю воспользоваться моим советом и по 6-му пункту также не голосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все представители фракций выступили. От комитета — Бурыкина Наталья Викторовна.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, я хотела бы напомнить, что мы выбираем сейчас представителей Государственной Думы не в политический орган, а в Национальный банковский совет Банка России, который, как вы помните, независим от всех ветвей власти. И выбирали мы исключительно по профессиональному признаку, а что касается высказываний отдельных коллег по поводу отдельных персоналий, то, если есть проблемы какие-то во фракции с каким-то депутатом, это не к нам, вы у себя во фракциях разбирайтесь. Здесь мы представляем кандидатов от Государственной Думы в Национальный банковский совет исключительно по профессиональному признаку.

Просьба поддержать данное постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, проект постановления выносится на "час голосования".

По ведению — депутат Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Александр Дмитриевич, как раз по этому вопросу: предлагаю комиссии по этике рассмотреть представленное постановление и оценить его этичность — две фракции вообще не участвовали в работе над этим постановлением.

И второе. Прозвучала информация о том, что господин Лакутин лично выразил желание работать в этом органе и этого было достаточно. Я считаю, что здесь могут быть рассмотрены и признаки коррупционных действий председателя, которая представила вот по этому поводу проект постановления: достаточно одного желания господина Лакутина оказалось. Может быть, здесь есть и эти признаки. Прошу сначала проверить, а потом...

Председательствующий. Спасибо. Вы обратитесь в комиссию по этике. Но я обращаю внимание, что это выступление не по ведению.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Александр Дмитриевич, у меня к вам огромная просьба. Вот всё-таки, когда оратор на трибуне и он мотивирует, выступает по какому-то вопросу — это его право, какой приводить аргумент и с какого боку подходить к теме, и мне кажется, что не очень корректно, если мы выступающего прерываем, прерываем его мысль. В частности, это произошло с Валерием Гартунгом. Ну, я думаю, что вы не будете со мной спорить: многие депутаты издалека подходят к теме, и мы никогда их не прерываем. Поэтому я просил бы в этом отношении вас, как ведущего заседание, всё-таки следовать этому правилу.

Председательствующий. Не могу с вами согласиться: в соответствии с Регламентом председательствующий обязан депутатам, выступающим не по теме, которая обсуждается, указывать на это — в данный момент такова регламентная норма.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, по ведению.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, мы сегодня уже делали предложение по порядку обсуждения, теперь — по порядку голосования. Ну, чтобы выйти из этой ситуации, нервной ситуации, которая возникла в зале, мы предлагаем следующий порядок голосования: сначала поставить на голосование принятие постановления за основу, а затем проголосовать по каждой кандидатуре, в том числе и с учётом тех предложений, которые прозвучали в выступлениях депутатов. Это будет корректно, и тогда то решение, которое будет принято, действительно будет решением палаты.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, мы уже проголосовали по вопросу о порядке рассмотрения. Что касается голосования постановления за основу, то это делается только тогда, когда есть какие-либо поправки, распространённые в зале. В данном случае поправок нет, поэтому проект постановления вынесен на "час голосования".

Гартунг по ведению. Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, спасибо большое.

Дело в том, что нас, я считаю, вводят в заблуждение сейчас, перед принятием решения по этому вопросу. Вот у меня заявление господина Лакутина, где он просит внести его кандидатуру на Совет Думы от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Он не имеет такого права! Он не может представлять

фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", такого рода решения проходят через фракцию и вносятся только от фракции, поэтому я прошу снять этот вопрос и прекратить по подложным документам принимать решения.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, сегодня Локоть пытался несколько раз говорить о том, как провести процедуру голосования по этому постановлению, — вы ему всё время говорили: "Когда подойдем к этому вопросу, будем рассматривать". Теперь говорите совершенно иначе. Ну вы же понимаете, что, допустим, кандидатура Бурыкиной не вызовет никаких сомнений. Все остальные, может быть...

Председательствующий. Я прошу: по ведению выступайте, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Поэтому по ведению: давайте сейчас примем решение рассматривать эти кандидатуры в порядке очередности, голосовать за каждого. И вот, знаете, сегодня призывали нас из "ЕДИНОЙ РОССИИ", журналистка, не выражаться, говорить культурно, конструктивно работать, но вот честно скажу: хочется выразиться, когда смотришь на такую вот работу.

Председательствующий. Спасибо.

Я действую в точном соответствии с Регламентом. Мы с вами проголосовали за процедуру, поэтому здесь никаких нарушений нет.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению следующего вопроса — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности", третье чтение. Доклад председателя Комитета по энергетике Ивана Дмитриевича Грачёва.

Включите микрофон Ивану Дмитриевичу на рабочем месте.

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Закон прошёл все положенные процедуры, лингвисты и юристы дали добро, прошу поставить на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Включите режим записи на выступления по мотивам. Покажите список, пожалуйста.

Записались на выступления по мотивам, в "час голосования" такая возможность будет предоставлена.

7-й вопрос выносится на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Иван Дмитриевич Грачёв, пожалуйста.

Грачёв И. Д. То же самое: все необходимые процедуры пройдены, лингвисты и юристы добро дали, прошу поставить на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет. Выносится на "час голосования".

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Александра Николаевича Дегтярёва.

Включите микрофон на рабочем месте.

Дегтярёв А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный на одном из прошлых заседаний, к сегодняшнему дню прошёл все необходимые правовые и лингвистические экспертизы и подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Законопроект выносится на "час голосования".

10-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Алексея Николаевича Диденко.

С места, пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект закона, внесённый Правительством Российской Федерации, который подготовлен к третьему чтению. Данный законопроект во втором чтении был принят 19 июня 2012 года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по

нему не имеется. В связи с изложенным комитет просит вынести законопроект на "час голосования" и поддержать.

И чтобы сэкономить время, я сразу же прошу записать от фракции по мотивам депутата Нилова Ярослава Евгеньевича.

Председательствующий. Есть ли другие желающие выступить по мотивам? Нет. Значит, депутат Нилов выступит.

Выносится законопроект на "час голосования".

11-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Алексея Юрьевича Русских.

Пожалуйста.

Русских А. Ю., председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 19 июня, прошёл в полном объёме правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Госдумы не имеется. Учитывая вышеизложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Один записавшийся.

Законопроект выносится на "час голосования".

12-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Заварзин Виктор Михайлович.

Пожалуйста.

Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, 19 июня мы приняли законопроект во втором чтении, законопроект готов к третьему чтению, все документы подготовлены, прошли все виды экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Два депутата записались.

Выносятся законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" был принят во втором чтении Государственной Думой 23 мая 2012 года. В ходе подготовки к третьему чтению возникла необходимость внести технические правки. В тексте законопроекта слова "старинное (антикварное) оружие" заменены словами "оружие, имеющее культурную ценность", поскольку понятие "оружие, имеющее культурную ценность" включает в себя в том числе и старинное оружие. Уточнён вопрос, связанный с проведением государственной экспертизы оружия, имеющего культурную ценность. В связи с этим комитетом подготовлено одиннадцать юридико-технических поправок, согласованных с Правительством Российской Федерации и Государственным правовым управлением Президента Российской Федерации. Комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения, утвердить представленную таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении с учётом предлагаемых изменений.

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту и проект постановления имеются, замечаний нет.

Председательствующий. Доклад закончен, да?

Предлагается вернуть законопроект к процедуре второго чтения, а потом таблицу проголосовать. Кто за то, чтобы вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть таблица поправок № 1. Только одна таблица, да? Есть ли какие-то вопросы по этой таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект выносится на "час голосования", будем голосовать во втором и, я так понимаю, потом в третьем чтении тоже.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по промышленности Владимира Владимировича Гутенева.

Гутенев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 544138-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" был принят во втором чтении 19 июня нынешнего года. В ходе подготовки к третьему чтению возникла необходимость внесения в статью 3 законопроекта уточнения, касающегося приватизации спортивных сооружений. В соответствии с предлагаемой редакцией поправки к законопроекту спортивные сооружения, находящиеся в государственной собственности, приватизации не подлежат, за исключением случаев, установленных федеральным законодательством.

Комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения, утвердить представленную таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении с учётом изложенной поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 238 чел. 52,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 238 чел.
Не голосовало 212 чел. 47,1 %
Результат: принято

Принимается.
Таблица поправок одна, поправка одна.
Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 238 чел. 52,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 238 чел.
Не голосовало 212 чел. 47,1 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект выносится на "час голосования", будет голосование во втором и в третьем чтениях.
По ведению — депутат Тимченко Вячеслав Степанович.
Пожалуйста.
Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Есть предложение вопрос 20 повестки дня рассмотреть перед блоком ратификации.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений пункт 20 сейчас рассмотреть? Нет.
Тогда проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части обеспечения преемственности правового регулирования). Доклад Вячеслава Степановича Тимченко.
Пожалуйста.

Тимченко В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят 22 мая этого года в первом чтении. Он направлен на обеспечение преемственности правового регулирования на территории, присоединяемой к городу Москве.

В процессе подготовки ко второму чтению поступило семнадцать поправок, которые сформированы в две таблицы. В таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, тринадцать поправок, в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, четыре поправки. Кроме того, сегодня в зале рас-

пространена ещё одна поправка, внесённая депутатом Государственной Думы Емельяновым... Прошу прощения, две.

Прошу поставить на голосование таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, а также отдельно вынесенные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Значит, у нас две таблицы, 1-я и 2-я. По таблице № 1 есть ли какие-то замечания, предложения вынести поправки на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть ли необходимость какие-то поправки вынести на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Принято.

Ещё есть две отдельно розданные поправки депутата Емельянова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Емельянову.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я дам слово комитету обязательно.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я доложу сразу по двум поправкам. В связи с изменением границ Москвы обнаружился пробел в Основах законодательства Российской Федерации о нотариате, потому что оно не регулирует вопрос правового положения нотариусов в нотариальных

округах, которые становятся частью московского нотариально-го округа, поэтому нотариусы Московской области, которые осуществляют свою деятельность на присоединённых территориях, с 1 июля могут быть лишены полномочий, но при этом не стали нотариусами Москвы. Вот для устранения этого пробела и предлагается данная поправка, она носит чисто технический характер.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Тимченко В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Практически аналогичная поправка была представлена Московской областной Думой, но она была в редакции, которую комитет не поддержал. В данной редакции комитет поддерживает принятие обеих поправок.

Председательствующий. Ну, мы отдельно их на голосование поставим, поскольку это не таблица.

Кто за то, чтобы принять первую поправку депутата Емельянова?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принимается поправка.

И вторая поправка депутата Емельянова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Поправка также принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Тимченко В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба поставить на голосование и в третьем чтении, законопроект готов к рассмотрению в целом.

Председательствующий. Хорошо, будем во втором и в третьем чтениях голосовать.

Так, уважаемые коллеги, рассматриваем пункт 16 повестки дня, "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о транзите воздушным транспортом вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации...". Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Александра Викторовича Грушко.

Пожалуйста, Александр Викторович.

Грушко А. В., *представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с линией руководства страны на поддержку усилий Международных сил содействия безопасности в Исламской Республике Афганистан 16 февраля 2011 года в Риме было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о транзите воздушным транспортом вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Итальянской Республики в международных усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан. Правительством Российской Федерации принято постановление № 601 от 20 июля 2011 года о механизме его реализации. Соглашение направлено на реализацию обязательства Российской Федерации в соответствии с резолюцией 1386 Совета Безопасности ООН об оказании содействия международным силам по стабилизации ситуации в Афганистане. Текст соглашения подготовлен на основе аналогичных документов о военном транзите с Германией, соглашение с которой было подписано 9 октября 2003 года, Францией и Испанией.

В соглашении определяется порядок осуществления транзита воздушным транспортом через территорию Российской Федерации военного имущества и персонала Итальянской Республики. Итальянская сторона принимает на себя обязательство осуществлять транзит исключительно в целях соглашения. Российская сторона вправе отказать в выдаче разрешения на транзит в случае, если будет установлено, что перемещение груза и персонала может представлять угрозу для национальной безопасности Российской Федерации.

В соответствии с соглашением итальянская сторона принимает на себя обязательство по возмещению ущерба, причинённого третьим сторонам в рамках осуществления пролёта и транзита. Транзит вооружения и боеприпасов, а также друго-

го военного имущества осуществляется при условии обязательной промежуточной посадки на территории Российской Федерации, транзит итальянского персонала возможен без совершения промежуточной посадки.

Соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ. Итальянская сторона берёт на себя все расходы, относящиеся к аэропортовому, аэронавигационному обслуживанию в связи с транзитом и пролётом её воздушных судов. Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-то вопросы к докладчику?

Включите режим записи на вопросы... Виноват, приостановите запись на вопросы.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анвара Анасовича Махмутова.

Пожалуйста.

Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о транзите воздушным транспортом вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Итальянской Республики в международных усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан".

Соглашение направлено на создание международно-правовой основы для предоставления Российской Федерацией возможности транзита через своё воздушное пространство вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала Итальянской Республики с целью поддержания международных усилий по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан. Двусторонние соглашения о транзите вооружения, военной техники и военного имущества и персонала подписаны и ратифицированы Российской Федерацией также с ФРГ в 2004 году, с Испанией в 2010 году, с Францией в 2010 году, с США в 2011 году, готовится к ратификации соглашение со Швецией, подписанное в октябре 2011 года.

Соглашением установлен порядок осуществления указанного транзита, согласно которому транзитная авиаперевозка вооружения, военной техники и военного имущества над тер-

риторией Российской Федерации осуществляется при обязательной промежуточной посадке. Это требование в полной мере соответствует Положению о транзите вооружения, военной техники и военного имущества через территорию Российской Федерации, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2000 года № 306 (в редакции от 28 марта 2008 года).

В то же время, как следует из пункта 1 статьи 2 соглашения, транзит воздушных судов, перемещающих итальянский персонал с личным оружием и индивидуальными средствами защиты и экипировки, может осуществляться без промежуточной посадки на территории Российской Федерации.

Транзит осуществляется на основании генерального или разового разрешения, выдаваемого компетентным российским органом, причём за российской стороной соглашения сохраняется право отказать в выдаче такого разрешения в случае, если будет установлено, что перемещение груза и персонала может представлять угрозу для национальной безопасности Российской Федерации.

При осуществлении транзита итальянский персонал несёт также юридическую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Соглашением предусмотрено, что итальянская сторона берёт на себя все расходы, относящиеся к аэропортовому, аэронавигационному обслуживанию в связи с транзитом и пролётом её воздушных судов. Кроме того, итальянская сторона принимает на себя обязательства по возмещению ущерба, причинённого третьим сторонам в рамках осуществляемого пролёта и транзита.

По мнению комитета, ратификация и последующее вступление в силу соглашения полностью отвечают интересам Российской Федерации, будут способствовать развитию российско-итальянских отношений и являются конкретным вкладом нашей страны в усилия международного сообщества по стабилизации положения в Исламской Республике Афганистан.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о транзите воздушным транспортом вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Итальянской Республики в международных усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, давайте по два вопроса от фракции, не возражаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всего восемь, и все от фракции КПРФ.

Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

У меня небольшой вопрос. Мне хотелось бы знать, где будут делать посадку итальянцы и каковы возможные объёмы перемещаемого вооружения? И если ещё пока не определены места посадки, я хотел бы пригласить натовцев из Италии посадку сделать под Воронежем и, думаю, в Ростовской области: им было бы интересно посетить места времён Великой Отечественной войны.

Председательствующий. Пожалуйста, говорите, кому вопрос адресован.

Пожалуйста, Александр Викторович.

Грушко А. В. Да, я готов ответить, очень коротко.

Если говорить об итальянцах, то надо сказать, что хотя соглашение, которое сегодня выносится на ратификацию, применяется с момента его подписания, но пока ни одного пролёта осуществлено не было. Что касается статистики, могу сказать, что наиболее интенсивно воздушное пространство для целей транзита использовалось американцами — 2 тысячи полётов, 1800 полётов у немцев, 1400 — у французов. Если мне не изменяет память, Ростов-на-Дону определён одним из пунктов для промежуточной посадки.

Председательствующий. Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М. Александр Викторович, как скажутся последствия вывода вооружённого контингента альянса из Афганистана при одновременном наращивании усилий НАТО по расширению военно-политического сотрудничества со странами региона — Казахстаном, Узбекистаном, Таджикистаном, Киргизией — на последующем развитии геополитической ситуации в Центральной Азии, что имеет непосредственное отношение к обеспечению национальной безопасности России в этом регионе?

Грушко А. В. В соответствии с решениями, которые приняты на саммите НАТО, сам альянс определил для себя такие задачи на период после 2014 года, то есть после вывода всех основных боевых контингентов: оказание содействия в подготовке сил безопасности и сохранение небольшого боевого присутствия для обеспечения безопасности тех, кто и будет, собственно, готовить эти силы. Российская Федерация исходит из того, что никакого существенного военного присутствия в этом регионе быть не может. Именно на этих условиях мы давали своё согласие оказывать помощь и Международным силам по со-

действию безопасности в Афганистане в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН и также оказываем содействие через Совет Россия — НАТО, где, вы знаете, реализуется целый ряд проектов, также предназначенных для укрепления собственного потенциала Афганистана. Речь идёт о подготовке под Москвой, в Домодедове, кадров для работы в сфере борьбы с наркотиками и подготовке афганских техников для обслуживания российских вертолётов, которые массово используются в Афганистане как иностранными контингентами, так и собственно силами безопасности Афганистана. Мы исходим из того, что после решения военной задачи НАТО должно из этого региона уйти.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Викторович, скажите, пожалуйста, а почему мы не увязываем все эти ратификации с тем, скажем, фактом, что Италия отказалась поставлять, хотя заранее были заключены договоры, некоторые технологии для "Суперджета-100"? Или, скажем, вопросы по ПРО — это же страна НАТО! Почему не увязываем ратификацию таких соглашений с вопросами защиты интересов Российской Федерации?

Грушко А. В. Прежде всего оказание содействия МССБ — это в интересах национальной безопасности Российской Федерации. И ещё раз хотел бы подчеркнуть, что транзит — это наш вклад в международные усилия по стабилизации ситуации в Афганистане. Россия заинтересована в том, чтобы после ухода МССБ — а я напомним, что там участвует пятьдесят государств, а не только двадцать восемь натовских, сто сорок тысяч человек, — эта страна была самодостаточной, сама могла обеспечивать безопасность и стабильность как по периметру своих национальных границ, так и вовне. Это первое.

Второе. Что касается итальянского транзита, то Италия является одним из основных участников "Суперджета". Более того, итальянский вклад трудно, наверное, переоценить, может быть, только французский больше. У нас создана совместная компания, и итальянцы очень активно работают над продвижением "Суперджета" на западные рынки. Кроме того, я хотел бы отметить, что и в военно-технической области у нас неплохо развиваются отношения, в частности, Министерство обороны в настоящее время реализует проекты по производству по итальянским технологиям определённых видов бронетехники в Российской Федерации.

Что касается увязок, ну, мы всё, все отношения с НАТО рассматриваем в комплексе, существует органическая взаимосвязь. Но если говорить о транзите, то ещё раз подчеркнут: этот

транзит — это вклад не только в международную безопасность, но и в безопасность Российской Федерации.

Председательствующий. Лихачёв Василий Николаевич.
Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Александр Викторович, добрый день. Вопрос очень конкретный: какой из органов исполнительной власти Российской Федерации — МИД, ФСБ, Минобороны, Служба внешней разведки или ещё какой-то — будет принимать решение о наличии факта угрозы национальной безопасности Российской Федерации в процессе имплементации этого соглашения?

Грушко А. В. Оценку будет давать Совет Безопасности, будет давать президент, но, разумеется, эти оценки будут выстраиваться на основе анализа, который будет дан всеми ведомствами, перечисленными вами.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемый Александр Викторович, у меня тоже к вам вопрос в связи с публикацией вчера в газете "Аргументы недели". Вот там утверждается, что, несмотря на все заверения в том, что пока по Ульяновску ничего нет, база фактически существует, и даже названы количественные показатели: 2 тысячи 200 полётов самолётов, перевезено 379 тысяч военнослужащих и 45 тысяч железнодорожных контейнеров. Насколько это соответствует действительности? И, как сказал Василий Николаевич, насколько это способствует национальной безопасности, если в Ульяновске такое сосредоточение, собственно, натовских войск? Куда мы придём?!

Грушко А. В. Это ничему не соответствует, поскольку решение по Ульяновску формально не принято. Если есть время, я хотел бы чуть-чуть подробнее рассказать. Суть проблемы заключается в том, что вооружение, техника, боеприпасы перевозятся в Афганистан и из Афганистана на основе двусторонних соглашений, которые мы заключаем с основными поставщиками контингента в Афганистан — это США, Италия, о которой сегодня идёт речь, Франция, Германия, Швеция, кстати говоря. Что касается перевозки нелетальных грузов, транзита в Афганистан и из Афганистана, то это не запрещено российским законодательством. И, учитывая просьбы руководства Международных сил по содействию безопасности, Правительство Российской Федерации приняло два постановления, которые обеспечивают упрощённый порядок транзита нелетальных, подчёркиваю — нелетальных грузов в Афганистан и из Афганистана: это оборудование, компьютеры, средства личной гигиены, всё что угодно. К нелетальным грузам относятся все те товары, которые не приспособлены для ведения непосредственных боевых действий, то есть это не то, из чего стреляют и чем стреляют. В ходе реализации транзита выяснилось, что

в этих постановлениях определена возможность использования лишь одного вида транспорта — железнодорожного или воздушного. В российском законодательстве отсутствует понятие комбинированного транзита. Это означает, что если, например, груз движется по территории Российской Федерации и его надо перегрузить с железнодорожной платформы на самолёт, то тогда он должен пройти таможенную очистку и уже считаться ввезённым на таможенную территорию Российской Федерации. Чтобы устранить вот этот недостаток законодательства, МИДом совместно с другими ведомствами было подготовлено распоряжение правительства, точнее, проект распоряжения правительства, который вводил в законодательную базу понятие комбинированного транзита. Вот, собственно, то, о чём говорят в привязке к Ульяновску.

Теперь что касается самого Ульяновска. Российская сторона на основе многих факторов — учитывая интересы безопасности, учитывая наличие инфраструктуры, учитывая потребности в экономическом развитии — сама определила Ульяновск как оптимальное место, где может осуществляться перегрузка нелегальных грузов, контейнеров с железной дороги на самолёт и обратно. Почему? Потому что, первое, Ульяновск находится на международном железнодорожном маршруте, через него осуществляются железнодорожные перевозки и, второе, там находится крупнейший аэропорт, который называется Восточный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Александру Викторовичу.

Александр Викторович, вот странно слышать из ваших уст и вообще из уст наших, российских официальных представителей, что наращивание иностранных военных сил у наших границ — это, оказывается, вклад в осуществление, так сказать, стабилизации обстановки в Афганистане. Вот скажите, почему же мы тогда в советское время такое наращивание наших сил в Афгане считали недопустимым?

Вопрос мой такой. Вмешательство во внутренние дела является тем актом, который мы поддерживаем? Или, вы считаете, это нормально, что там стоят американские войска? Кстати, Пакистан не разрешил провоз туда военных грузов, а мы считаем, что это нормально. Ответьте, пожалуйста.

Грушко А. В. Это относится к такой категории вопросов, на которые, как мне кажется, можно не отвечать, но я говорил о другом. Дело в том, что в 2014 году контингент будет полностью выведен, и, когда мы говорим о транзите грузов, это в основном транзит грузов из Афганистана в те страны, кото-

рые направляли контингенты, а не в обратном, не в противоположном направлении.

Председательствующий. Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Александр Викторович, ответьте на такой вопрос. Данное соглашение напоминает мне нашу русскую пословицу о двух зайцах — мы хотим и тем, и этим угодить, то есть не хотим обидеть Итальянскую Республику и в целом альянс НАТО и в то же время критически относимся к нападениям, бомбёжкам Афганистана со стороны США или в целом НАТО. Вам не кажется, что, приняв данное соглашение, мы можем испортить отношения со всем исламским миром?

Грушко А. В. Нет, не кажется: мы действуем в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН, которая принималась при самом активном российском участии. И ещё раз хотел бы сказать, речь идёт о содействии международным силам по стабилизации ситуации в Афганистане — всё, точка, никакой другой повестки дня здесь нет и не будет. Это отвечает интересам национальной безопасности России.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Викторович, на мой взгляд, это был в своё время подарок другу Берлускони, но друга Берлускони уже нет, а обязательства надо выполнять.

Первое. Хотелось бы ещё раз напомнить, что данная ратификация происходит на фоне провала переговоров во время встречи "двадцатки". Всё, что ни предлагалось Обамой, всё провалилось. Западный мир не принимает наши предложения, а мы пытаемся свои обязательства выполнять.

Второе. С какими ещё странами НАТО мы всё-таки предполагаем ратифицировать подобные договорённости, то есть кто ещё будет транзитом пролетать через нашу страну?

И последнее. Принимается ли во внимание такой фактор, что в 2014 году, когда они оттуда выйдут — кто за океан, кто к себе в Европу улетит, — расхлёбывать эту кашу будем мы? Нам всё припомнят, все эти войны, потому что пуштуны этих вещей не забудут, безусловно.

Грушко А. В. Начну со второй части.

Естественно, нас чрезвычайно беспокоит ситуация в Афганистане, и эта обеспокоенность выражается на самом высоком уровне. Россия выступает за то, чтобы после вывода иностранных войск в 2014 году Афганистан остался управляемым и был источником безопасности, а не источником нестабильности. Это принципиальная позиция, которая, ещё раз отмечу, есть на всех уровнях.

Что касается транзита, я уже говорил о том, с какими странами у нас подписаны и действуют соглашения: это

Франция, это Испания, это США, это Швеция, — по-моему, все перечислил. Я не знаю о переговорах, которые сегодня ведутся с какими-то другими странами. С Италией мы этот процесс завершили, и не потому, что кому-то это нравится, а потому, что это отвечает национальным интересам России, Итальянской Республики и интересам стабилизации ситуации в Афганистане. Это наш вклад в урегулирование ситуации в Афганистане и вокруг него.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Калашников Леонид Иванович, КПРФ.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, неуместность сегодняшнего рассмотрения... Ну, вы знаете позицию нашей фракции на предыдущих голосованиях по афганскому транзиту, но неуместность сегодняшнего внесения нашим Советом Думы... Наверное, не подразумевалось, что именно 22 июня (мы с этого сегодня начали) будет рассматриваться поощрение в виде транзита для бывшего члена гитлеровской коалиции — Итальянской Республики. Я хотел бы сказать, что мы с вами, видимо, эту неуместность не понимаем. Мы не хотим обсуждать ещё и другие ситуации с участием нашей страны, которые являются сегодня предметом рассмотрения на международном уровне. Я имею в виду тот факт, что два дня назад в территориальных международных водах наше судно, которое направлялось как раз для того, чтобы доставить военное имущество в одну из стран, а именно в Сирию, было остановлено решительными действиями правительства Великобритании, которое указало своей страховой компании на то, что нужно немедленно расторгнуть такое соглашение, — сегодня мы для следующего удара подставляем вторую щеку! О некоторых ударах здесь уже шла речь, например это противоракетная оборона, и никаких подвижек в этом плане мы не видим. Мы с вами, скорее всего, либо через неделю, либо уже во время осенней сессии будем размышлять о том, как парировать выпад парламента США, нижней палаты и верхней палаты, по так называемому закону Магнитского, и вот здесь те самые люди, кто проталкивает сегодня этот транзит, будут размышлять о том, как же нам измарать в грязи американцев и что же нам в связи с этим придумать в качестве контрмер.

Я предлагаю вам сегодня этим заняться, потому что дело в том... Вспоминая сегодня о начале войны, мы с вами должны вспомнить и о политике умиротворения, к которой Европа

прибегала, пытаюсь обуздать аппетиты Гитлера. Мы это делаем сегодня, в настоящее время и на протяжении уже почти пятнадцати последних лет. Началось это всё с пьяных выходов Ельцина — мало кто сейчас помнит, но мы говорили не так давно о том, что в 94-м году не кто иной, как Ельцин, во время его пьяной выходки в Варшаве сказал о том, что вполне можно рассмотреть вопрос о вступлении Польши в НАТО, тем самым он инициировал последующее вступление в НАТО тех самых стран, о которых Запад говорил, что они ни в коем случае не будут приняты в НАТО. Потом тот МИД пытался дезавуировать это заявление, но тот МИД больше работал тогда на Запад, нежели в интересах России. Сегодня положение несколько изменилось, я не могу моих коллег из Министерства иностранных дел в этом упрекнуть, ни Александра Викторовича, ни тем более Сергея Викторовича, но политика-то осталась прежняя. Вот я не такой уж опытный депутат, в прошлом созыве был полтора года, но могу напомнить: мы им договор о сокращении наступательных вооружений, о контроле, о разоружении — они нам там же, в Лиссабоне, всучивают программу по развитию третьего позиционного района ПРО, и наши дипломаты, вместо того чтобы дезавуировать это немедленно, как это мы сделали при подписании и ратификации соглашения... вместо этого мы молим их о каком-то совместном ПРО, о какой-то бумаге, о ненаправленности и так далее и тем самым легитимизируем, по сути говоря, создание НАТО этой самой противоракетной обороны! *(Шум в зале.)*

Дальше мы им дарим при определении границ с членом НАТО Норвегией кусок Баренцева моря, и они здесь же заявляют о размещении системы "Иджис" на кораблях, которые будут базироваться в Северном море. Мы готовимся вступить в ВТО — они нам сегодня уже фактически навязали решение вопросов через финансовые инструменты и показали, как они будут действовать по этим нормам ВТО теперь уже внутри нашего рынка, вот на примере случая с тем самым судном, о котором я сказал, где было всего лишь два наших вертолёт, советских вертолёт, которые были отремонтированы. Теперь любая страховая компания — а мы обязались допустить частные компании на наш внутренний рынок, обяжемся, вернее, по этим нормам, 4 июля будем рассматривать эту ратификацию здесь... В любой момент западные страны пойдут по этому пути; они уже показали не только на примере этого случая, с помощью вот этого страхового рычага так называемого, — дано прямое указание с 1 июля прекратить вывоз нефти из Ирана.

И последнее в этом ряду — это северный транзит, которым мы гордимся почему-то, считаем, что вот это окрашивает в том числе наши российско-американские отношения... Но это же

уступка, причём уступка, совершенно ничего не приносящая нам взамен! Мы, фракция КПРФ, уже неоднократно говорили о том, что, если уж мы не можем топнуть ножкой, — у нас есть анклав в Калининграде, у нас есть военно-морская база в Балтийске, куда мы на свою территорию не можем транзит осуществлять на законных основаниях, — давайте хотя бы заставим Литву, которая является членом НАТО, подписать соглашение. Никаких подвижек со стороны нашей дипломатии не наблюдается! (*Шум в зале.*)

К счастью, есть такие примеры, великое множество таких вариантов, где мы можем реагировать, принимать решения. Вот вопрос, который задавали вам, Александр Викторович, по Ульяновску, лежит как раз в сфере тех самых интересов Америки и Запада. И пример нам показал Китай: как только США приняли решение поставить какое-то количество вооружения на Тайвань, Китай немедленно среагировал и сказал, что они откажутся от закупок "боингов". Или тот же Пакистан по южному транзиту: как только произошёл известный всем инцидент, они немедленно прикрыли южный транзит. Это союзники США! Мы же не можем даже сартикулировать, поставить те цели и задачи, которые... Ладно, ПРО — проблема слишком серьёзная, но вот та проблема по Балтийску, о которой я сказал, проблема по транзиту гражданских лиц — все эти вопросы должны быть увязаны нашей дипломатией, представлены, конечно же, для решения президенту прежде всего, а не так, как сейчас, когда в ответ на вопрос моего коллеги вы говорите, что это вот в рамках работы международных сил содействия: мы же ещё за это деньги берём, мы же не просто помогаем!

Фракция КПРФ будет голосовать против ратификации данного соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Зелинский Ян Викторович, фракция ЛДПР.

Зелинский Я. В. Уважаемые коллеги, вдумайтесь в само название данного соглашения — о транзите воздушным транспортом вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Итальянской Республики в международных усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан. Страна имеет законно избранную законодательную и исполнительную власть, а европейские страны во главе с НАТО пытаются стабилизировать и восстановить Исламскую Республику Афганистан! Уважаемые коллеги, о каком восстановлении и стабилизации идёт речь с помощью вооружения, боеприпасов и военной техники? И это называется стабилизацией?! Это называет-

ся военными действиями, которые продолжают натовскими силами, против мирного населения Республики Афганистан. Сначала мы предоставляем аэродром для перевозки боеприпасов НАТО, сегодня — Итальянской Республике, входящей в коалицию, в НАТО. Идёт постепенное предательство интересов нашей страны.

Уважаемые депутаты, перед тем как нажать кнопки, представьте себя на месте мирных жителей Афганистана!

Теперь я хотел бы пройти по правовым нюансам данного соглашения. В соответствии с пунктом 1 статьи 1 данного соглашения мы даём возможность перевозить любую технику и боеприпасы любого государства, в том числе и США.

В статье 1, пункт 2, подпункт "а", имеются волшебные слова "и иные грузы" — под этим понимается то, что необходимо в данный момент, например массовое биологическое оружие, которое может применяться в том числе и против нашей страны.

В статье 1, пункт 2, подпункт "g", указано: «"пункт пропуска" — территория в пределах аэропорта или аэродрома, открытого для международного сообщения... или иное специально оборудованное место, где осуществляется пограничный и таможенный контроль, а при необходимости и другие виды контроля и пропуск через государственную границу Российской Федерации пассажиров, транспортных средств и грузов». Под этим понимается любая территория нашей страны для осуществлении любых действий при совершении якобы любых видов контроля.

В статье 9 сказано: "Информация, получаемая одной Стороной в связи с пролётом или транзитом, не может быть передана третьей стороне без письменного согласия другой Стороны". То есть данным соглашением заложили норму, при которой Итальянская Республика будет собирать любую информацию о нашей стране в связи с перелётом, в том числе информацию о национальной безопасности.

Статья 10 побила все мои ожидания! Здесь сказано: "Ни одна из Сторон не предъявляет претензий другой Стороне в связи с деятельностью, осуществляемой во исполнение настоящего Соглашения, в отношении причинения смерти, телесного повреждения или материального ущерба, за исключением случаев, когда это является результатом преднамеренных действий". Эта статья не требует комментариев, все, кто здесь сидят, — грамотные люди, понимают, о чём я говорю.

Экономическое обоснование изменения Итальянской Республикой маршрута перемещения своего военного контингента с предыдущей линии на линию через Российскую Федерацию обусловлено втягиванием России в конфликт со всеми

странами исламского мира. Подписав данное соглашение, мы становимся участниками преступных действий, которые там творятся. Уважаемые депутаты, для того чтобы определиться с данным соглашением, посмотрите на это с другой стороны: предположим, Афганистан предоставил бы свою территорию для перемещения боеприпасов, военной техники Соединённым Штатам Америки — как бы мы к этому отнеслись? Наверное, не молчали бы в зале, а очень жёстко выступали! Вспомните недавнюю истерию руководства страны по поводу того, что пытаются ВТО в Восточной Европе...

Наше руководство очень часто говорит о том, что мы многонациональный народ, но это руководство спросило у многонационального народа, в частности у мусульман, как он относится к этому? Ведь в результате того беспредела, который творится в Афганистане, убивают их братьев и сестёр, мирных жителей, а не боевиков, как они говорят. Ну а где же наша Общественная палата, где общественное мнение по важному закону? Нет, опять молчим, ничего нет! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Шагошев Адальби Люлевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Шагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Принимать непривычные, нестандартные политические решения всегда непросто, и сегодняшнее обсуждение именно из такого разряда. Как мне кажется, сегодня самое главное — оценить нашу позицию и не драматизировать ситуацию, используя при этом аргументы времён холодной войны. Речь всё-таки идёт о долгосрочных планах национальной безопасности целой страны, не говоря уже о том, что сотрудничество России и Североатлантического блока, НАТО, всё-таки предполагается осуществлять на коммерческой основе и обязательно — я подчёркиваю: обязательно! — при таможенном контроле всех грузов. Глупо было бы думать, что экономическая сторона вопроса на первом месте, — естественно, это не так, и рассматривать соглашение в таком ключе категорически невозможно. Гораздо важнее для наших национальных интересов, конечно же, политический мотив. Как бы прагматично это ни звучало, но сегодня, к большому сожалению, для ведения серьёзных политических международных разговоров необходимы аргументы, и если нет этих аргументов, то мы не можем добиваться своих целей по значимым для нашей страны вопросам. Располагая такими аргументами, Россия, во-первых, может добиваться достижения своих требований, как мы это делаем последние десять лет, — мы возвращаемся на международную арену,

во-вторых, может в принципе сохранять и подтверждать свою репутацию как серьёзного и надёжного партнёра в сфере безопасности — мы обязаны, должны и делаем это.

Мы знаем, что у нас есть интересы в Афганистане. "Талибан", который сегодня действует на территории этой республики, создаёт мировому сообществу серьёзнейшие проблемы, очень много угроз исходит сегодня из этого региона, основные из них — это, конечно же, экстремизм, терроризм и наркоторговля, наркотрафик. Соединённые Штаты Америки, войска НАТО пытаются сегодня решить эту проблему. Конечно, это абсолютно отдельный вопрос — эффективность того, каким образом они это всё решают, но тем не менее они этим занимаются и предлагают сотрудничать России в военно-техническом оснащении и транспортном сообщении. Насколько всё-таки правильно это сближение? Безусловно, это вопрос очень серьёзный. С одной стороны, в недавнем прошлом советским войскам противостояли вооружённые отряды, которые финансировались Соединёнными Штатами Америки и всем Западом, с другой стороны, Афганистан сегодня своими силами точно не сможет решить вопрос таким образом, чтобы хаос не распространялся по всему миру. Я повторю: когда мы говорим, что не вмешиваемся в дела других стран, мы должны чётко представлять и понимать, что и наркотрафик, и терроризм, которые исходят из Афганистана, учитывая нашу географию, в первую очередь касаются, конечно же, нас. Я лично не хотел бы, чтобы участие в обеспечении безопасности на этой территории осуществлялось таким образом, как это было лет пятнадцать — двадцать назад. Там сегодня не воюют наши солдаты, и это уже очень хорошо, но я ещё раз повторю: видимо, это сейчас самый, а может быть, единственно правильный вариант участия в обеспечении безопасности, которую действительно необходимо обеспечить там, в Афганистане.

И что хотелось бы сказать в завершение. Вообще, конечно, сегодня всё наше заседание проходит на высоком эмоциональном уровне. Я постарался выступить без эмоций. Решение этого вопроса при наличии объективных данных, для того чтобы всё-таки обеспечить афганский транзит, — это не выбор между человеческими принципами и государственными интересами, другими словами, это не выбор между делом и совестью — это всё-таки выбор цивилизованной геополитики, и именно за это выступает сегодня наша фракция. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Викторович, есть необходимость комментария какие-то дополнительно дать?

Грушко А. В. Только один комментарий.

Так получилось, что я не ответил на вопрос об Ульяновске. Хочу ещё раз подчеркнуть: никакой базы не будет, никакого иностранного военного персонала не будет. Если будет принято Правительством Российской Федерации соответствующее решение, там просто будут перегружаться контейнеры нашими же рабочими с самолёта на железнодорожную платформу и наоборот.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос выносится на "час голосования".

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федерального агентства по рыболовству Андрея Анатольевича Крайнего.

Пожалуйста.

Крайний А. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по рыболовству.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! 30 января 2012 года в Москве было подписано соглашение между Правительством России и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о сотрудничестве в области предупреждения и борьбы с незаконным, несообщаемым и нерегулируемым промыслом. Соглашение очень важное. Почему? Потому что это соглашение позволяет решить несколько вопросов: КНДР не будет предоставлять свой флаг браконьерским судам, не будет страной — транзитёром браконьерской продукции и не будет рынком сбыта продукции российского происхождения для судов под так называемым удобным флагом.

Вы все знаете о том, что в нашей стране самая большая проблема в области рыболовства — на Дальнем Востоке, и заключается она в браконьерстве, в первую очередь это касается краба. Сбыт этого краба производится судами под так называемыми удобными флагами — это флаги "великих морских держав" Камбоджи, Грузии и Белиза в первую очередь. Подписание такого соглашения позволит нам, так сказать, закрыть КНДР. Кроме того, ведётся комплексная работа: на саммите АТЭС мы планируем подписать аналогичное соглашение с Японией, в августе — с Китайской Народной Республикой, 3 июля в Рейкьявике — с Канадой, с Соединёнными Штатами Америки — тоже на саммите АТЭС во Владивостоке. Кроме то-

го, 25 июля пройдёт консультация с Королевством Камбоджа по недопущению представления документов Королевством Камбоджа нашим браконьерам. К концу года мы планируем закрыть эти соглашениями все страны Азиатско-Тихоокеанского региона, и мутный ручей браконьерской продукции пересохнет.

Вот, собственно, что я хотел сказать.

На заседании профильного комитета Госдумы мы рассмотрели это соглашение, и оно было поддержано; со всеми федеральными органами оно согласовано. Я прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Александра Леонидовича Романовича.

Пожалуйста.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект этого федерального закона, который был внесён в Государственную Думу 10 мая 2012 года, подписано же соглашение было в Москве 30 января 2012 года.

Основной целью соглашения является предупреждение одной из наиболее серьёзных проблем рыболовства, то есть незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов, в отношениях между двумя сторонами — Корейской Народно-Демократической Республикой и Российской Федерацией. Для реализации указанной цели в качестве дополнительного средства контроля за законностью торговых операций в отношении рыбной продукции соглашением предусматривается введение сертификации, которая будет подтверждать законность вылова любых водных биоресурсов, вывозимых с территорий двух стран. По мнению Комитета по международным делам, система сертификации законности происхождения вывозимой продукции является эффективным методом борьбы с нелегальным выловом водных биоресурсов.

Реализация данного соглашения потребует разработки и принятия соответствующего постановления Правительства Российской Федерации, а также приказа уполномоченного федерального органа исполнительной власти об утверждении порядка выдачи сертификата, поэтому необходима ратификация Государственной Думой данного соглашения.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать это соглашение.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В. Андрей Анатольевич, конечно же, данное соглашение великолепно, и фракция ЛДПР его поддержит, а вопрос следующий: какой зафиксирован официальный уровень незаконного вылова за 2011 год?

Крайний А. А. 800 миллионов долларов, если говорить о суммах. Мы сравниваем данные японской и корейской таможни с данными нашей таможни, и вот эта разница в деньгах составляет 800 миллионов. Чтобы было понятно: в 2009 году было 3 миллиарда, в 2010-м — 2,5 миллиарда, в 2011-м — 800 миллионов, то есть наблюдается тенденция к снижению суммы, но она, конечно, по-прежнему поражает воображение.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Я почти получил ответ на вопрос, который хотел задать. Вы сейчас сказали в принципе о возможностях этого соглашения, о том, что оно даст, а что если вот ту цепь, которую вы нам быстро... Если эти соглашения будут заключены и мы выстроим чёткую систему противодействия, сколько это будет стоить? Какой эффект, в плюс нам сколько?

Крайний А. А. Вы знаете, что это плюс 800 миллионов долларов товарной продукции, — посчитайте налоги, посчитайте прибыль компаний, посчитайте то, что это не чёрные деньги, а прозрачные абсолютно, ну, посчитайте, что это репутация страны, которая навела порядок у себя в море, поэтому трудно сказать. В деньгах это 800 миллионов, а с геополитической точки зрения, я думаю, много больше.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Махмутов Анвар Анасович, пожалуйста.

Махмутов А. А. Спасибо большое.

Данный законопроект является одним, так сказать, из кирпичиков, которые образуют целую систему по контролю за биоресурсами на Дальнем Востоке, и, конечно, приветствуется то, что мы наладили хорошие отношения с Федеральным агентством по рыболовству. На заседании Комитета по международным делам нам было очень подробно всё рассказано, и все фракции поддержали данный законопроект. Поэтому считаю, что он нужен, важен и его необходимо поддержать.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Наша фракция также поддержит это соглашение, этот законопроект. Сегодня, в общем-то, все успешно развивающиеся страны, где экономика развивается активно, большое внимание уделяют не только, допустим, морепродуктам, но и другим видам товаров, в том числе не только продовольственного плана, с точки зрения легальности производства. И в данном случае это соглашение, этот законопроект встраивается как раз в эту систему, которая для России очень важна. У нас огромное количество рыбы — здесь назывались объёмы незаконного, несогласованного, непрозрачного вылова — уходит за рубеж. Сегодня законами, которые уже работают, мы определили обязательную поставку на берег наших рыбопродуктов. Вот исходя из всего этого в данном соглашении как раз прописаны те меры, которые, по большому счёту, направлены на то, чтобы улучшить ситуацию на очень важном направлении в важном для нас регионе.

И поэтому ещё и ещё раз хочу сказать: в данном направлении мы и дальше должны двигаться, отрабатывать саму модель сертификата, который является одним из основных документов вот этого соглашения. Есть ещё над чем поработать, но я думаю, что в этом плане мы достаточно быстро завершим всё, что необходимо для эффективного применения этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В. Уважаемые коллеги, безусловно, Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов необходимо, но, по моему мнению, оно промежуточное. Кто и как будет контролировать данное соглашение и где гарантии, что Корейская Народно-Демократическая Республика будет их соблюдать?

Мы все прекрасно понимаем, что доступ к бизнесу в области незаконного промысла живых морских ресурсов ограничен, в том числе и в России, и никто не заставит его оставить, в том числе к данному незаконному промыслу причастны высокопоставленные государственные чиновники.

По поводу 800 миллионов — Андрей Анатольевич, вы, конечно, меня не удивили. Эта цифра действительно слишком заниженная и сразу же наводит меня на мысль, что, может быть, уже не осталось морских живых ресурсов, поэтому данное со-

глашение приходится подписывать, — всё выловили! Вы же прекрасно понимаете, что и Япония, и Корея вылавливали на нашей территории, неоднократно были зафиксированы факты, которые вам известны, но о которых вы умолчали, что наши российские пограничные войска занимались выловом морских ресурсов и продавали их по определённой таксе.

Можно много говорить о данном соглашении, но основной недоработкой является отсутствие межгосударственного контроля за исполнением данного соглашения и отсутствие международных мер в связи с невыполнением данного соглашения. Тем не менее фракция ЛДПР будет голосовать за данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не отвлекайте представителя правительства.

Есть необходимость какие-то комментарии дополнительно дать?

Крайний А. А. В принципе всё сказано. Я с Яном Викторовичем не соглашусь, потому что данные объективные. И соглашение подписывается не потому, что всё выловили, на самом деле ситуация неплохая, просто борьба идёт, понимаете, это война настоящая! Результаты есть, но пока они недостаточно большие, примем этот закон, примем другие законы — будет лучше.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносятся на "час голосования".

Так, коллеги, 18-й вопрос мы перенесли по просьбе правительства на другое заседание, поэтому 19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение. Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" был принят в первом чтении.

Законопроектом вносятся изменения в статьи 81, 82, 119, 166, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации — изменения, предусматривающие порядок изъятия, хранения и возвращения законным владельцам электронных носителей информации в ходе расследования уголовных дел. Так, в части четвёртой проектной статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает-

ся, что электронные носители информации, изъятые в ходе судебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты, с учётом требований статьи 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В свою очередь, электронные носители информации, признанные вещественными доказательствами, как это предусмотрено пунктом 5 части второй проектной статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, должны храниться в опечатанном виде в условиях...

Председательствующий. Спасибо, но не надо во втором чтении текст законопроекта рассказывать. Поправок нет, я так понимаю, да?

Марданшин Р. М. Хочу сказать, что поправок к данному законопроекту не поступало, замечаний правового и юридического характера не имеется. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. И потом в третьем, да? Или нет? Юридическую экспертизу он ещё не прошёл? Хорошо, выносятся на "час голосования" во втором чтении.

21-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 104² Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Виктора Витальевича Пинского.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 104² Уголовного кодекса Российской Федерации". Законопроект был внесён Президентом Российской Федерации 7 марта 2012 года. 14 мая наш комитет рекомендовал его к принятию в первом чтении. На него поступили положительные отзывы Верховного Суда и Правительства Российской Федерации, имеется положительное заключение Правового управления. В первом чтении законопроект принят Госдумой 18 мая. После принятия в первом чтении никаких поправок к законопроекту не поступило, поэтому 18 июня наш комитет рекомендовал принять его во втором чтении.

Суть законопроекта кратко...

Председательствующий. Не надо суть.

Пинский В. В. Не надо, да? Понял.

Председательствующий. Если нет поправок, суть не надо.

Пинский В. В. Поправок не поступило, поэтому комитет предлагает данный законопроект принять во втором чтении. Проведена экспертиза, есть заключение Правового управления. Есть предложение принять законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. В третьем тоже?

Пинский В. В. Да.

Председательствующий. Хорошо, выносится на "час голосования" во втором и потом в третьем чтении.

22-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³⁶ и 333³⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Дмитрия Владимировича Ушакова.

Пожалуйста.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 18 мая 2012 года. Ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки, все они находятся в таблице поправок, рекомендованных Комитетом по бюджету и налогам к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли какие-то вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пожалуйста.

Ушаков Д. В. По законопроекту проведены все необходимые правовые, юридико-технические и лингвистические экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Рассмотрим в "час голосования".

23-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути". Доклад председателя Комитета по транспорту...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, была замена.

Пожалуйста, депутат Брячак.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, который регламентирует вопросы и обстоятельства, связанные с торговым мореплаванием по акватории Северного морского пути. Законопроект устанавливает точные границы акватории.

Таблицы поправок приложены. Они учитывают мнение правительства, депутатов, заинтересованных сторон.

Предлагается вынести во втором чтении на "час голосования" указанный законопроект.

Председательствующий. Хорошо.

По таблице поправок № 1 есть ли какие-то вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 70,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	315 чел.
Не голосовало	135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	239 чел. 53,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	239 чел.
Не голосовало	211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принято.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Пункт 24, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста.

Брячак М. В. Уважаемые коллеги, законопроект рассматривался в первом чтении, он регламентирует отношения в вопросе воздухоплавания в основном в плане унификации нашего законодательства с международным. Вам представлены таблица поправок, рекомендуемых к принятию, и таблица поправок, рекомендуемых к отклонению. Материалы, отражающие заинтересованное участие сторон в этом вопросе, у вас имеются. Все мнения, высказанные во время предыдущего рассмотрения, учтены. Комитет предлагает рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-то вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 211 чел. 46,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Таблица поправок № 2. Есть ли желающие вынести на отдельное голосование поправки? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 238 чел. 52,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 238 чел.
Не голосовало 212 чел. 47,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

25-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала

некоммерческих организаций". Доклад члена Комитета по культуре Сергея Владимировича Железняка.

Железняк С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению, есть только таблица поправок к принятию. Прошу перейти к рассмотрению таблицы.

Председательствующий. Есть ли какие-то замечания по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 237 чел.
Не голосовало 213 чел. 47,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Следующий вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"..." Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Тамерлана Кимовича Агузарова.

Пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 24 апреля текущего года. К нему поступило две поправки, они комитетом предложены к принятию. Прошу поддержать таблицу поправок № 1, проголосовать за данную таблицу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли какие-то вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на голосование во втором чтении. Пожалуйста.

Агузаров Т. К. С учётом того что данный законопроект прошёл все необходимые процедуры и имеются все необходимые заключения, просьба сегодня же проголосовать его и в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

27-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Владимир Николаевич, у нас четыре минуты осталось, уложите или лучше начнём после перерыва?

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Значит, два подхода возможны, я сразу хочу это оговорить: первый подход — я могу охарактеризовать подробно поправки, второй подход — просто называю таблицы. У нас две таблицы, поэтому...

Председательствующий. Владимир Николаевич, наверное, будут на отдельное голосование выноситься поправки. Присядьте тогда, мы рассмотрим этот вопрос после перерыва.

28-й вопрос, о проекте федерального закона о внесении изменений в КоАП. Доклад первого заместителя председателя комитета по конституционному законодательству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, технические поправки, вносимые в данный законопроект ко второму чтению, подробно проработаны с представителями Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения и с Верховным Судом Российской Федерации. Смысловую часть поправки не затрагивают, устраняют многие неточности и нестыковки в КоАПе. К каждой внесённой поправке дано краткое, чёткое и понятное разъяснение, обосновывающее необходимость её внесения.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы никаких замечаний по поправкам не высказало. Прошу поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Одна таблица поправок у вас, да?

Лысаков В. И. Почему? В таблице № 1... Прошу прощения, правильно, там одиннадцать поправок учтённых.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие вынести поправки из таблицы № 1 на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 235 чел.
Не голосовало 215 чел. 47,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Пожалуйста.

Лысаков В. И. Учитывая, что ряд законов с 1 июля начинают действовать, предлагаю принять его в третьем чтении сегодня, чтобы у нас не было проблем с правоприменительной практикой.

Председательствующий. Законопроект выносится на "час голосования" во втором и в третьем чтениях.

Уважаемые коллеги, спасибо. Перерыв до 16.00. Приятного аппетита!

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 23 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум есть.

У нас на фиксированное время, на 16.00, — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55²¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Алексея Юрьевича Русских.

Пожалуйста.

Русских А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время Градостроительным ко-

дексом предусмотрен запрет для лица, избранного президентом Национального объединения саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, строительства и проектирования, занимать эту должность второй срок подряд. Такой запрет приводит к тому, что руководитель, получивший квалифицированный опыт работы в этой сфере деятельности, не имеет возможности продолжить свою работу в указанной должности. Сменяемость президентов национальных объединений саморегулируемых организаций каждые два года не позволяет национальным объединениям эффективно осуществлять возложенные на них функции.

Федеральное законодательство в части, касающейся специализированных объединений предпринимательского или профессионального сообщества, как правило, не предусматривает ограничения сроков полномочий руководящих органов, решение данного вопроса законодатель в основном относит к компетенции уставов некоммерческих организаций. Согласно Градостроительному кодексу для избрания президента национального объединения саморегулируемых организаций требуется большинство голосов саморегулируемых организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации, что обеспечивает прозрачность и демократичность принятия такого решения. Вместе с тем в целях недопущения монополизации власти в национальных объединениях, обеспечения демократичности управления отраслью, максимального доступа профессионалов к принятию решений предлагается не исключить существующий запрет, а установить ограничение на возможность одним лицом занимать должность президента национального объединения саморегулируемых организаций более двух сроков подряд. Аналогичное ограничение установлено для занятия должности президента Федеральной палаты адвокатов.

Таким образом, принятие законопроекта будет способствовать повышению эффективности работы национальных объединений саморегулируемых организаций в строительной отрасли, стабильности и претворению в жизнь разрабатываемых программ и мероприятий, при этом не приведёт к узурпации одним лицом должности президента национального объединения саморегулируемых организаций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по земельным отношениям и строительству Данила Владимировича Волкова.

Волков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект направлен на повышение эффективности дея-

тельности национальных объединений саморегулируемых организаций строительной отрасли, снимает запрет для лица, занимающего должность президента национального объединения саморегулируемых организаций, повторно переизбираться на эту должность, при этом устанавливает ограничение на занятие указанной должности одним лицом более двух сроков подряд.

Следует отметить, что президент национального объединения избирается Всероссийским съездом саморегулируемых организаций, при этом решение принимается большинством голосов саморегулируемых организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации. Таким образом, действующий механизм избрания президента национального объединения саморегулируемых организаций является достаточно прозрачным и эффективным. В то же время имеющийся запрет на повторное избрание несёт в себе риск снижения эффективности работы, поскольку законодательно запрещает эффективным менеджерам, уже получившим квалифицированный опыт, повторно претендовать на эту должность, и каждый избранный президент в начале своей работы сталкивается с определёнными проблемами. Вместе с тем предполагается установить ограничение на занятие одним и тем же лицом должности президента национального объединения саморегулируемых организаций более двух сроков подряд, что позволит обеспечить демократичность и эффективность управления национальными объединениями и исключит возможность монополизации власти.

Учитывая изложенное, Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Представители правительства, президента? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Возвращаемся к рассмотрению вопроса 27, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы определили порядок рассмотрения данного законопроекта. Таким образом, вашему вниманию предлагают-

ся две таблицы: таблица № 1 содержит десять поправок, таблица № 2 — шесть поправок. Прошу рассмотреть таблицы. Предлагаю утвердить таблицу № 1.

Председательствующий. Есть ли какие-нибудь вопросы по таблице № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты записи.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Мы же о едином дне голосования ведём разговор, я правильно понял? Законопроект...

Председательствующий. Пункт 27, да.

Решульский С. Н. А почему, я не пойму, все такие спокойные, никто не выносит?.. Наверное, просто не видели ни таблиц поправок, ни самого законопроекта. Нам руководство Думы вообще устроило с этим электронным документооборотом чёрт-те что — никто не знает, за что голосует.

Я предлагаю вынести на отдельное голосование поправки 3 и 5 из таблицы № 1. Сейчас, одну минутку, пока разберёшься... тут полностью переписан весь текст законопроекта!.. Ну и 7-я, пока достаточно.

Председательствующий. 3, 5 и 7-я. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправок 3, 5 и 7.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %
Проголосовало против 83 чел. 18,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по 3-й поправке.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги и уважаемый Александр Дмитриевич! Когда мы голосовали в первом чтении за данный законопроект, который внесли три представителя фракции ЛДПР, и когда всем объясняли, что это согласовано и с администрацией президента, и чуть ли не с президентом, тут высказывались различные опасения в отношении того, к чему это всё приведёт. К моему великому сожалению, всё это и сбылось.

Мы с вами голосовали за законопроект, в концептуальной части которого говорилось о том, что будет единый день голосования и этот единый день голосования будет в марте того года, когда будут проводиться выборы всех уровней.

Что же мы видим, получив законопроект ко второму чтению? Он полностью переписан. Концепция, что бы сейчас Владимир Николаевич ни говорил, заключалась в том, что единый день голосования будет в марте, а не в каком-то другом месяце. Теперь нам предлагают проводить выборы в сентябре, во второе воскресенье сентября того года, когда будут проходить выборы.

Получается, что люди, которые намечают эту дату, не знают, что ещё есть предвыборная кампания. Я даже ещё раз хочу сослаться на то, что утром говорил: что ряд членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые, на мой взгляд, вообще-то, честно участвуют в выборах, и те возмутились. И в прессе масса публикаций о том, что в летнее время никаких предвыборных кампаний вы не проведёте, если только не воспользуетесь так называемым административным ресурсом, а если ещё проще — не задействуете механизм принуждения и другие механизмы, чтобы заставить получить тот результат, который вы задумали.

Вот поправка 3 в основном о том, чтобы принятую в первом чтении дату голосования, второе воскресенье марта, перенести на второе воскресенье сентября того года, когда будут проходить выборы. Нам надо её отклонить. И я не зря предлагал перенести на июль рассмотрение этого законопроекта, так как надо совместно определить и объяснить тем людям, которые назвали вам этот месяц, сентябрь, что кроме выборов есть ещё предвыборная кампания, когда каждый честный кандидат должен встретиться с избирателями, объяснить, кто он такой, какова его программа, какой позиции он будет придерживаться и как он будет выполнять указы избирателей, которые за него будут голосовать. Я уверен, что летом всё это, начиная с телевизионных дебатов и кончая личным общением с избирателями, провести очень сложно, очень трудно, поэтому я предлагаю отклонить эту поправку и оставить лишь то, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! При обсуждении законопроекта в первом чтении на заседании комитета мы неоднократно подчёркивали, что для нас принципиально важно то, что выборы будут проводиться в единый день голосования, мы не конкретизировали дату, когда это будет. В настоящее время в законопроекте эта дата указана.

Что касается проведения избирательных кампаний. Может быть, на этот опыт ещё сослаться не очень корректно, но тем не менее хотел бы обратить внимание на то, что партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" были успешно проведены предвари-

тельные выборы в ходе подготовки к предыдущей кампании, в которых приняли участие сотни, если не тысячи человек, и они участвовали в этой работе в течение июля, августа и сентября. То есть опыт есть. Поэтому предлагаю поправку оставить в таблице принятых.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
Проголосовало против 149 чел. 33,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 5. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Поправка 5 связана именно с этим днём голосования в сентябре. Чтобы сказать, какой у нас опыт уже появился, Владимир Николаевич, я вам должен назвать такие цифры: вот прошли в Омске и Красноярске выборы мэра, где явка была 17 и 20 процентов соответственно, — в сентябре вы получите явку избирателей 10–15 процентов. Это всё приведёт к тому, что остальные 90 или 85 процентов будут просто фальсифицированы. И вы знаете, что по всей России такие примеры можно, если действительно объективно разбираться, в общем-то, набрать.

Поэтому я ещё раз говорю, что концептуально мы определяли март, концептуально, подчёркиваю. Даже по жизни у человека есть временные рамки: весной одно состояние, летом — другое, в сентябре и вообще осенью — третье, зимой — четвёртое. Так вот специально взяли март. По крайней мере, коллеги из фракции ЛДПР, которые являются авторами этого законопроекта — ненужного, кстати, законопроекта, — так и объясняли, что они это чуть ли не на основе физиологического подхода определили, что в марте как раз будет и массовая явка, все придут, и объективное голосование.

Вот поправка 5 именно об этом, самая главная её новелла, как модно сейчас говорить, — это то, что днём голосования опять определяется второе воскресенье сентября года, когда будут проводиться выборы. Я не знаю, конечно, всё можно объяснить, даже если что-то на Красной площади произойдёт или где-то в центре Москвы, тоже всё это можно объяснить, если задаться такой целью. Но за таким назначением выборов

я вижу только либо неграмотность тех, кто назначает на эту дату выборы во все органы законодательной власти, либо умышленную попытку (которая будет, я так чувствую, сейчас реализована) создать преференции для одной какой-то политической силы.

Попробуйте провести выборы, уважаемые коллеги, без привлечения административного ресурса — я уверен, что многих сегодняшних депутатов мы в этом зале не досчитаемся, потому что даже семипроцентный барьер, пятипроцентный барьер такая партия не преодолеет без административного ресурса.

Я предлагаю эту поправку снять, тем более что... (*Микрофон отключён.*)

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич! Вы остановились на нескольких аспектах, я не буду обо всех говорить, но мы прекрасно понимаем, что в основном отпускной сезон заканчивается к сентябрю. В принципе, по оценкам социологов, — я не видел официальной справки, но эксперты так говорят — в этот период времени где-то до одного процента работающих ещё находятся в отпусках, то есть в основном отпуски прекращаются.

Дата выбрана с учётом того, что повторные выборы — а такого рода ситуации возникнут, — получается, должны будут проводиться уже в начале октября, когда непогода начинается на территории Российской Федерации. С точки зрения погодных условий мне представляется эта дата оптимальной. И следующий момент: это позволяет провести нормально обсуждение бюджета следующего года.

Что касается поведенческих особенностей человека, о которых вы говорили, мне кажется, в это время люди чувствуют себя хорошо — завершение лета. И мне уважаемые коллеги подсказали: известно, что до 1492 года по гражданскому календарю год начинался с 1 марта, а по-церковному — с 1 сентября, царь Иван III посчитался с традициями и перенёс начало нового года на 1 сентября, а затем уже были реформы Петра.

Поэтому мне представляется, что с учётом социологии, с учётом возможных повторных выборов и тех вещей, о которых я говорил, второе воскресенье сентября является оптимальной датой.

Прошу поправку оставить в таблице принятых.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	234 чел.	52,0 %
Проголосовало против	145 чел.	32,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 7.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Ну, такие исторические экскурсы, конечно, дело великое. Единственное, я считаю, если бы эти цари были сейчас у власти, то государство не рушилось бы, территории не отбирали бы, а кое-кому за такой подход просто отрубили бы головы.

Но вернёмся опять к той поправке. Я ещё раз хочу подчеркнуть моё понимание этой поправки. Во-первых, люди, которые предлагают проводить выборы в сентябре — во второе воскресенье сентября, — видимо, слабо осведомлены о выборном процессе, чего не могу сказать о стоящем на трибуне Плигине Владимире Николаевиче, он этот процесс, я подтверждаю, знает хорошо, но, видно, кто-то дал указание, исходя из своих вкусовых предпочтений. Кто говорил — я вам напомню, хотя вы должны это помнить, ведь вы же должны выступления президентов слушать, бывшего и нынешнего. Дмитрием Анатольевичем Медведевым было сказано, что ему нравится месяц сентябрь, и вот теперь вся "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в угоду его вкусу назначает все выборы на один день в сентябре. Вы объясните тогда бывшему президенту, что за три месяца до выборов начинается предвыборная кампания, которая приходится тогда на летний период, когда люди находятся в отпусках, может быть, даже в других странах, и очень трудно проводить предвыборную кампанию в этих условиях, особенно оппозиционным партиям.

Ну и во-вторых, это всё делается, я ещё раз подчёркиваю, для того, чтобы создать преференции тем, кто имеет возможность использовать административный ресурс, а проще говоря, по-русски говоря, — я не понимаю, что такое административный ресурс, а вот русский язык более-менее знаю — это даёт преференции тем, кто хочет смухлевать на выборах, то есть использовать всю силу вертикали власти для того, чтобы принудить избирательные комиссии получить в отсутствие избирателей результаты, которые запланированы в каких-то кабинетах. Я это говорю открыто и думаю, что это будет подтверждено практикой, если выборы будут проходить в сентябре. Даже два дня голосования — в марте и в октябре... Кстати, какие катаклизмы были в этом октябре-то? Никаких — нормальная страна,

нормальный климат, нормальное голосование, я имею в виду, что ничто чрезвычайное не мешало, кроме административного ресурса.

Ну давайте перенесём на октябрь, на четвёртое воскресенье октября, если так вам хочется, на ноябрь... вот было хорошее предложение вашего коллеги — на 4 ноября. Давайте 4 ноября и проявим... *(Микрофон отключён.)*

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, что касается предвыборной кампании. Политические партии, особенно те, которые представлены в Государственной Думе, проводят постоянную работу с избирателями, их программы, их позиции очень точны и достаточно хорошо известны избирателям, и поэтому здесь, мы можем сказать, вопросов не возникает.

Что касается возможных изменений результатов. Мне представляется, что за последнее время отработана исключительно действенная система контроля за результатами выборов, которая хорошо показала себя во время президентских выборов, — это прежде всего, конечно, контроль со стороны гражданского общества и технологический контроль, которые имели место.

Следующий момент. Политическая система значительно усложняется: появляются новые политические партии, соответственно, они получают дополнительные права при проведении контроля за избирательной кампанией, собственно за процессом выборов. Таким образом, мнение о каких-то сложностях, связанных с тем, что мы не сможем проконтролировать эту ситуацию, представляется, наверное, недостаточно точным.

В связи с этим, поскольку аргументация по поводу второго воскресенья сентября уже давалась ранее, я предлагаю остановиться и сохранить поправку в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Это поправка 7.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7 из таблицы поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 234 чел. 52,0 %
Проголосовало против 146 чел. 32,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Мы все поправки из таблицы № 1 рассмотрели.

По ведению — депутат Заполев. Пожалуйста.

Заповев М. М. Вы зачитали выдержку из Регламента о том, что председательствующий имеет право поправлять докладывающего, который говорит не по существу. Вот у меня вопрос. Решульский говорил о том, что избирательная кампания три месяца должна быть, а сам — вокруг и около: цари, настроение... Почему по существу он не говорит, почему его не поправляют? Почему он не отвечает прямо на вопрос, как проводить избирательную кампанию?

Председательствующий. Спасибо. Ну, это ваша оценка его выступления.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, по таблице № 2 есть ли желающие задать вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Никто не записался.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Вот не хотите слушать правду, поэтому и отключают электронную систему.

Поправку 1 я предлагаю вынести на отдельное голосование, поправки 2 и 4.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправок 1, 2 и 4. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	244 чел. 54,2 %
Проголосовало против	48 чел. 10,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	292 чел.
Не голосовало	158 чел. 35,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Поправка 1. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, виноват, Сергей Николаевич, я вам не могу дать слово, потому что это поправка депутата Чижова.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 141 чел.
Не голосовало 309 чел. 68,7 %
Результат: не принято

Поправка не принята.
Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 145 чел. 32,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 145 чел.
Не голосовало 305 чел. 67,8 %
Результат: не принято

Поправка не принята.
И ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 150 чел. 33,3 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 152 чел.
Не голосовало 298 чел. 66,2 %
Результат: не принято

Поправка не принята.
Все поправки рассмотрены.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, пожалуйста, для стенограммы.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, для стенограммы я хотел бы сказать следующее. (В принципе это правка третьего чтения, но тем не менее.) В законопроекте предлагается подпункт "л" пункта 1 статьи 21, как написано в тексте, признать утратившим силу. Подпункт "л" содержится в пункте 2, поэтому подпункт "л" пункта 1 статьи 21 предлагается признать утратившим силу. Это техническая правка, исключительно техническая правка, поправка вам роздана.

Просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. В третьем чтении вы не просите на голосование выносить, да?

Выносятся на "час голосования".

По ведению Коломейцев Николай Васильевич записался. Локоть вместо Коломейцева? Пожалуйста.

Локоть А. Е. Я считаю, вот то, что мы сделали, — это неправильно, Александр Дмитриевич. Честно говоря, зачем нам такой Регламент, если выносить поправки мы можем, а обосновывать их не можем? Я считаю, что это очень серьёзная недоработка, и предлагаю вернуться к старому варианту, когда была возможность выносить поправки и действительно выступать, а иначе это просто посмешище, то, что мы сейчас проделали, — просто посмеялись над здравым смыслом!

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, предлагайте поправки в Регламент, пожалуйста. Комитет рассмотрит, рассмотрим на заседании Государственной Думы, если есть необходимость.

Уважаемые коллеги, сейчас — 16.30. У нас на фиксированное время поставлен пункт 39 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и другие законодательные акты...", первое чтение. Доклад депутата Государственной Думы Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект № 61272-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и другие законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасной утилизации отдельных видов колёсных транспортных средств".

Законопроектом предусматривается дополнить Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" новой статьёй, регулирующей правоотношения по обеспечению безопасной утилизации отдельных видов колёсных транспортных средств, утративших свои потребительские свойства и вышедших из эксплуатации. Эта новелла обсуждалась и готовилась более двух лет, она предусматривает решение вопроса о создании системы утилизации особого вида отходов — колёсных транспортных средств. В этой части законопроектом устанавливается опережающая форма создания системы безопасной утилизации: сначала обеспечивается финансовая база для создания инфраструктуры по утилизации транспортных средств. Проблема не просто актуальная, а острая. Объёмы требующих переработки автомобилей уже сегодня составляют более 1,5 миллиона единиц в год, к 2015 году эта цифра увеличится до 2,5 миллиона автомобилей в год.

Необходимо особо отметить, что финансовая нагрузка ложится на производителей и импортёров, уплачивающих

утилизационный сбор за все ввозимые и производимые на территории Российской Федерации автомобили. При условии, что машина произведена на территории стран Таможенного союза, предусмотрена норма о предоставлении производителем гарантий последующей бесплатной утилизации без уплаты данного сбора, и только в случаях импорта единичных транспортных средств сбор уплачивается непосредственно физическим лицом. Это отработанная и хорошо зарекомендовавшая себя практика. При этом крайне важно иметь в виду, что к отечественному автопрому мы относим производителей не только традиционно российских марок, но и производителей иностранных марок — "БМВ", "Фольксваген", "Ауди", "Шкода", "Даймлер", "Фиат" и других, — которые инвестируют в нашу экономику, создают рабочие места и занимают по итогам прошлого года уже 50 процентов в общем объеме производства автопрома.

Предлагаемый механизм представляет собой практическую реализацию принципа ответственности производителя за произведенную им продукцию и направлен на снижение техногенной нагрузки на окружающую среду, а также на субсидирование утилизационной отрасли в части нерентабельных производств в целях наиболее полной и безопасной утилизации.

Коллеги, одна цифра: по данным экологов, относительная доля автотранспорта в общих выбросах в атмосферу загрязняющих веществ составляет по России более 40 процентов, а в таком городе, как Москва, — более 80 процентов.

Утилизационные сборы предполагается взимать при первом выпуске в обращение новых и бывших в употреблении автомобилей. Доходы от утилизационных сборов зачисляются в федеральный бюджет и служат базой для последующего расходования средств федерального бюджета на субсидирование нерентабельных затрат при утилизации.

Кроме того, заложенные в законопроекте механизмы, которые получат своё развитие в нормативных правовых актах Правительства Российской Федерации, позволят стимулировать обновление парка транспортных средств в нашей стране, а темпы этого обновления у нас крайне низкие и составляют порядка 3 процентов. Наиболее остро стоит вопрос именно с грузовым автотранспортом: на сегодня 47 процентов грузовых автомобилей выпущены в обращение более пятнадцати лет назад. В этих условиях создание развитой системы утилизации автомобильных средств является ключевым фактором ускорения обновления автомобильного парка и связанной с этим модернизации отрасли.

Принятие закона в окончательном виде будет способствовать эффективной реализации Стратегии развития автомо-

бильной промышленности Российской Федерации на период до 2020 года, где в качестве основной стоит задача увеличения к 2020 году доли продукции российского производства в общем объёме потребления на внутреннем рынке в натуральном выражении: легковых автомобилей — 80 процентов, грузовых автомобилей — 97 процентов. Таким образом, предлагаемым законопроектом должны быть решены три основные задачи: создание финансовой базы для формирования системы утилизации автотранспортных средств, обеспечение выполнения Стратегии развития автомобильной промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и компенсация выпадающих доходов федерального бюджета в связи со снижением пошлин после вступления России в ВТО.

Коллеги, крайне важно отметить следующее: в прессе появилась информация, что утилизационный сбор ляжет бременем на потребителей и приведёт к удорожанию автомобилей, но это не так. Во-первых, он будет компенсироваться снижением таможенных ввозных пошлин, а обязанность по его уплате ляжет на производителей, импортёров и будет включаться в цену. Во-вторых, предусмотренная возможность для отечественных производителей предоставлять гарантии последующей утилизации освобождает их от уплаты утилизационного сбора, а это касается всех марок, которые здесь производятся и о которых я говорила. Надо сказать, что именно отечественным производителям, традиционно нашим и иностранным, которые производят автомобили на нашей территории, эта мера даст некие временные преимущества в условиях присоединения России к ВТО в это сложное для автопрома время.

По имеющейся у меня информации, Минпромторгом и Минэкономразвития подготовлены предварительные расчёты сбора, основанные на расчётах утилизаторов. Так, сбор за новую легковую машину должен составить примерно 20—45 тысяч рублей, за грузовую в зависимости от категории — от 150 тысяч рублей. К подержанным машинам будут применены повышающие коэффициенты — и это понятно: у нас в стране своего автохлама хватает, я уже говорила об этом. В любом случае стоимость и новых, и подержанных машин не станет выше, а в ряде случаев даже понизится.

Законопроектом предлагается обеспечить соблюдение вводимых требований по безопасной утилизации установлением запрета на регистрацию транспортных средств до подтверждения соблюдения этих требований.

На законопроект получено положительное заключение правительства. Замечания, высказанные в отзывах, а также при обсуждении проекта закона в комитете, будут учтены ко второ-

му чтению. Вступление закона в силу предполагается с 1 августа. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги и уважаемый Александр Дмитриевич! О необходимости принятия этого закона нет, наверное, большой потребности говорить, и докладчик, в общем-то, аргументированно доказала, почему этот закон необходим нашей стране. В двух словах скажу буквально следующее. Действительно, проблема существует, и она очень серьезная: пятьдесят миллионов наших граждан проживают сегодня в городах, где содержание вредных веществ в атмосферном воздухе в пять — десять раз превышает ПДК, допустимые нормы. Вот исходя из этого, конечно, надо принимать соответствующие меры для того, чтобы сдвинуть проблему, для того, чтобы она разрешалась. Это первое направление, которое требует от нас законотворческой работы.

Второе. Каждый год мы прибавляем твёрдых бытовых и промышленных отходов 4 миллиарда тонн, или кубов — так, наверное, будет правильнее. Эта проблема также требует от нас более системного подхода, чтобы её решить. В том перечне законопроектов по этому направлению, которые сегодня отрабатываются в комитете, данный законопроект имеет, необходимо отметить, приоритетное значение.

Вместе с тем я ещё и ещё раз хочу сказать, что мы в комитете детально рассмотрели законопроект и высказали соответствующие замечания. Эти замечания, безусловно, можно ко второму чтению учесть в виде поправок. Необходимо, на наш взгляд, на взгляд комитета, решить несколько проблем — я их хочу просто обозначить: и понятийная система должна появиться, и, безусловно, мы должны заинтересовать нашего гражданина — владельца автомобиля в утилизации этого автомобиля, необходимо и ряд других вопросов прописать, например с той точки зрения, когда же, в конце концов, автомобиль утрачивает свои потребительские свойства, качества. Одним словом, есть ряд серьёзнейших вопросов, которые мы отработаем — с авторами мы уже договорились, — комитет в этом направлении готов двигаться, готов работать самым серьёзным образом вместе с профильным министерством.

Исходя из этого, я также хочу высказать мнение комитета: коллеги, нужно поддержать этот законопроект. И, Александр Дмитриевич, я позволю себе попросить и Совет, и нашу палату

дать нам срок по поправкам в семь дней, с тем чтобы мы могли этот законопроект доработать и обязательно принять в весеннюю сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. У меня вопрос к докладчику.

Вы сказали, как я понял, что те зарубежные компании, которые имеют представительства в России, освобождаются от данного сбора. Тогда, если учесть, что большинство, наверное, мировых компаний, которые открыли свои представительства в России, ввозят сюда свои автомобили, для чего вообще принимать этот закон? Какие компании подпадут под его действие? И потом, вы неоднократно произнесли слово "автохлам", но не кажется ли вам, что автохламом надо называть наши, отечественные автомобили, которым уже по двадцать лет, которые стоят 100 долларов и на которых катаются люди, приехавшие в Москву с правами, выданными даже не в России, и дымят, и создают аварийные ситуации, и не соблюдают правила дорожного движения — порой именно из-за неисправности этого автохлама, на котором они ездят, случаются очень тяжёлые дорожно-транспортные происшествия.

Когогина А. Г. Спасибо большое за вопрос, Ярослав Евгеньевич. Да, вы правы: двадцатилетние автомобили, независимо от того, кем и где они были произведены, — это автохлам, тем более если автомобиль не соответствует экологическим нормам. А мировые компании, которые здесь открыли производство и в соответствии с планами локализируют его, переносят в нашу страну инженерные компетенции, инвестируют в экономику, могут давать гарантии бесплатной утилизации взамен уплаты утилизационного сбора — это прописано в законопроекте.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня вопрос к Альфие Гумаровне.

Может быть, я неправильно поняла, тогда поправьте меня, пожалуйста. У меня ваша фраза вызвала интерес. В том, что нужно утилизировать и что раздражает уже всех граждан нашей страны, когда стоят автомобили и загрязняют среду, ни у кого нет сомнений. То, что за счёт самих владельцев нужно этот вопрос решать, тоже не вызывает сомнений. Но мне показалось, или я неправильно поняла, что даже с нового автомобиля, только что купленного, предварительно, сразу, заранее будет браться взнос на утилизацию. Я считаю, что если это так, то

это совершенно неправильно: на утилизацию нужно брать с тех, кому нужен этот автомобиль везти туда, на эту утилизацию. Вот мне кажется, что полностью за счёт простых людей государство пытается решить эту проблему, или я не права?

Председательствующий. Пожалуйста.

Когогина А. Г. Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Я поняла, что вы предлагаете взимать утилизационный сбор с тех людей, которые сдают автомобили на утилизацию. Это было, в общем-то, отвергнуто министерством экономики. Мне кажется, это было бы несправедливо. Утилизационный сбор будет включаться в стоимость машины и взиматься с производителя и импортёра — это сказано в законопроекте, — а не с физического лица. И я говорила в своём докладе, что новый автомобиль, произведённый на территории Таможенного союза, утилизационным сбором не будет облагаться, так как производитель даёт гарантию. К этим производителям относятся все компании, производящие автомобили здесь. За новый автомобиль утилизационный сбор с импортёров будет взиматься в меньшем объёме, нежели за автомобиль, бывший в употреблении.

Председательствующий. Спасибо.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Альфие Гумаровне.

В течение одного месяца, если я понял законопроект и материалы к нему, Правительством Российской Федерации должны быть разработаны и приняты соответствующие нормативные акты, которые обеспечивали бы вступление в силу данного федерального закона. Речь идёт о ряде таких постановлений. Мы сегодня рассматриваем данный законопроект в первом чтении, и хотел бы спросить: а подготовлены ли эти проекты постановлений Правительством Российской Федерации и были ли они представлены в профильный комитет?

Председательствующий. Пожалуйста.

Когогина А. Г. Дмитрий Евгеньевич, спасибо большое за вопрос. Да, именно в соответствии с законопроектом для его практической реализации Правительством Российской Федерации должен быть принят целый пакет нормативных документов. Такие нормативные акты разрабатываются, большинство из них уже разработано. Министерство экономики, профильное министерство, и министерство промышленности документы разработали.

Председательствующий. Попов Сергей Александрович.

Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Владимиру Ивановичу.

Вот мы устанавливаем тарифы для организаций, которые будут ввозить автомобили, а, вообще, кто-нибудь просчитывал мощности и возможности для утилизации? На своём горьком опыте могу сказать, что я ждал год, чтобы утилизировать автомобиль. Сколько надо построить дополнительно заводов? И есть ли гарантия от заводов-производителей, что они на своих площадках будут создавать мощности для утилизации? Поэтому что иначе эта гарантия, прошу прощения, останется в воздухе и мы главную проблему экологическую не решим.

Кашин В. И. Я поддерживаю ваше мнение и хочу сказать, что действительно на сегодняшний день наши заводы-гиганты, конечно, имеют определённые мощности для утилизации, в том числе и резинотехнических изделий, но необходимость... Это сегодня есть на "АвтоВАЗе", на КамАЗе, в этом направлении работают небольшие компании в той же Самаре и в других городах, вместе с тем ещё и ещё раз хочу сказать, что, безусловно, потребуются дополнительные мощности, чтобы заниматься всерьёз утилизацией, потому что речь идёт о сотнях тысяч, даже о миллионах машин, которым требуется утилизация. Ко второму чтению мы все эти материалы вам, безусловно, представим.

И, пользуясь случаем, я хотел бы сразу ещё одно дополнение сделать к ответам на вопросы. Средства, которые будут затрачиваться гражданами, именно когда они приобретают автомобиль, при покупке, вот эта увеличенная стоимость... мы договорились с авторами и с министерством и ко второму чтению мы обязательно простимулируем граждан, с тем чтобы эти средства учтены были при утилизации автомобиля. Так что эту часть мы также обязательно — Тамара Васильевна, это я на ваш вопрос в первую очередь отвечаю — доработаем ко второму чтению.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Альфия Гумаровна, справедливо ли называть отечественным автомобиль, коэффициент локализации которого не более 10 процентов, а из всех перечисленных вами марок только одна имеет больший коэффициент локализации?.. Не считаете ли вы возможным ко второму чтению все эти вопросы связать с коэффициентом локализации, для того чтобы стимулировать как раз перенос этих самых компетенций, о которых вы говорили и которые десятилетиями не переносят, организовав сборочно-окрасочное производство вместо полнокомплектных автомобильных заводов?

Коггина А. Г. Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Программа локализации контролируется министерством промышленности, контролируется строго. И я думаю, что

все производители, иностранные производители, которые создали здесь производство, выдерживают свои планы, иначе они лишаются льгот, за этим очень серьезный контроль со стороны правительства.

Я считаю, что локализация должна быть максимальной. И мы даже должны говорить не только о локализации, а именно о переносе инженерных компетенций, чтобы иностранные производители уже ни при каком кризисе не могли из России уйти и унести с собой свои деньги, оставив рабочие места без заказов.

Председательствующий. Романович Александр Леонидович.

Романович А. Л. У меня вопрос к разработчикам закона.

Мы сегодня предполагаем собирать деньги на утилизацию, но не знаем, как будем утилизировать. Прошу ответить на вопрос: как будет происходить утилизация автотранспортных средств в ближайшие годы на территории Москвы и Московской области, где сегодня имеется всего пять пунктов по утилизации аккумуляторов и автошин? Замечу, что Московский регион по плотности автотранспорта самый высоконасыщенный в Российской Федерации.

Когогина А. Г. Александр Леонидович, спасибо большое за вопрос. Я согласна с вами, что утилизационная отрасль в нашей стране не является развитой, она ещё только в зачаточном состоянии, и её необходимо развить. И мы сейчас устанавливаем именно опережающую норму — создание финансовой системы для формирования данной отрасли. На это нужны деньги, сколько конкретно, минэкономики просчитано, и ко второму чтению эти документы могут быть представлены.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Альфия Гумаровна, правильно ли я понял, что размер этих сборов будет такой, чтобы можно было на эти деньги автомобиль утилизировать? То есть это вычет компенсационный, который не носит фискальную функцию, не сбор, который будет набивать, так сказать, казну? В связи с этим вопрос: а почему вы считаете, что за старый ввезённый автомобиль "Тойота Прадо" должен быть сбор больше, чем за такой же, но выпущенный или собранный в Российской Федерации? Ведь с точки зрения утилизации хоть одна машина, хоть другая — порядок один. Не есть ли это снова попытка дальневосточников, извините, оградить и так далее, и так далее?.. Дело в том, что, когда мы говорим об автохламе, то автохлам — это то, что выпущено в Российской Федерации и в ближайших странах, а японские машины, которые завозятся на... *(Микрофон отключён.)*

Когогина А. Г. Спасибо, я поняла ваш вопрос. Размер утилизационного сбора будет рассчитан и утверждён Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Уважаемая Альфия Гумаровна, вопрос следующего характера. Утилизационные сборы подразумевают создание... скажем так, они будут стекаться в какой-то фонд и перераспределяться, очевидно, в какие-то ГУПы, МУПы. А вот есть достаточно много частных фирм, которые тоже могут производить утилизацию отработанного автотранспорта, вот этого автохлама. Каковы возможности частных производств в пользовании деньгами этого фонда (если я правильно понимаю, они собираются в какой-то фонд, эти сборы) и кто будет контролировать всё-таки доходную часть этого фонда?

Когогина А. Г. Спасибо большое, очень хороший вопрос. Ну, в законопроекте прямо написано, что эти сборы будут зачисляться в федеральный бюджет, а не в какой-то фонд и эти средства будут направлены на создание утилизационной отрасли и именно на улучшение экологической обстановки в России. И эти средства помогут нам с вами создать новую отрасль — десятки и сотни тысяч рабочих мест на тех малых предприятиях, которые занимаются разбором и дальнейшей утилизацией автомобилей. К слову сказать, пять тысяч малых предприятий предлагают такие услуги во Франции, двадцать тысяч — в Соединённых Штатах Америки, у нас — тысяча предприятий. Собственно, деньги будут направлены как раз на то, о чём вы говорите, — на благое дело.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пять человек записались. Ну, по одному от фракции давайте, наверное, да?

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович, от фракции КПРФ.

Штогрин С. И. Очень спорный проект закона, и по нескольким причинам.

Первое. Ну, понятное дело, что у нас сейчас уже миллионы автомобилей не ездят, и их надо утилизировать. Проект закона эту проблему не решает: он касается только тех машин, которые мы произведём после 1 августа 2012 года, либо тех, которые мы ввезём после 1 августа 2012 года, — а где переходные положения, которые охватывали бы сегодняшний парк автомобилей?

Второе. Вообще, закон очень уж рамочный. Все права — у Правительства Российской Федерации, ничего нет — ни минимальной, ни максимальной ставки, вы понимаете? Вот у нас, например, в налоговом законодательстве есть такие положения, которые позволяют либо субъектам Федерации, либо муниципальным образованиям, либо правительству устанавливать какие-то нормы, которые вытекают из закона, и для того, чтобы их более детально проработать, мы делаем отсылочные нормы. Здесь всё в руках правительства: хотим — сегодня такую ставку установим, а завтра — другую и так далее. Поэтому я считаю, что ко второму чтению мы должны подумать и такие нормы установить, чтобы не было безразмерных, так сказать, возможностей.

Что касается использования фонда. Да, у нас есть фонды, правда, мы боролись с ними одно время: дорожные фонды и целевые. Если мы говорим, что это будет какой-то утилизационный фонд, тогда надо продумать механизм и принять такой закон, чтобы деньги расходовались рационально и чтобы у той же Счётной палаты была возможность нормально контролировать это.

Третье. Если мы говорим о сборе, то что мы будем делать с теми автомобилями, которые просто бросают на обочинах, во дворах и так далее, и так далее? Уж если мы собираемся решать проблему так, что, по сути, с автовладельцев будем взимать дополнительную плату за утилизацию, тогда нужно решить и этот вопрос.

Поэтому я считаю, что закон очень спорный, над ним надо очень серьёзно поработать, и я бы воздержался принимать его сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Шингаркин Максим Андреевич от фракции ЛДПР.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данный законопроект очень жёстко обсуждался у нас в комитете, у него непростая судьба, но в целом в первом чтении комитет поддержал данный законопроект. Могу пояснить почему.

Дело в том, что сама инициатива взимать утилизационный сбор на границе с ввозимых автомобилей, обязать производителей российских автомобилей закладывать в цену последующую утилизацию и таким образом обеспечить утилизацию на российской территории автомобилей была предложена международной организацией "Гринпис" на совещании, которое проводил тогда ещё премьер-министр Путин на "АвтоВАЗе". Собственно говоря, эта инициатива была поддержана на совещании национальными автопроизводителями, должностными

лицами и представителями общественности, которые приняли участие в обсуждении.

Действительно, необходимо утилизировать те старые автомобили, которые есть на территории России. Совершенно прав предыдущий оратор, который обратил внимание на то, что, будучи в нынешней редакции действительно крайне рамочным, данный законопроект никак не стимулирует конкретного владельца автотранспортного средства, которое стало негодным к дальнейшей эксплуатации, к тому, чтобы сдать его на утилизацию.

Поэтому наша фракция будет настаивать, чтобы ко второму чтению сделать этот утилизационный сбор возвратным, то есть когда на территорию России завозится автомобиль — уплачивается сбор, когда покупаем автомобиль в автосалоне — уплачиваем сбор, а когда сдаём на утилизационное предприятие — этот сбор должен быть возвращён гражданину. Тем самым мы обеспечим поток использованных автотранспортных средств, непригодных к дальнейшей эксплуатации, на утилизационные предприятия. Таким образом, мы вырвем жало коррупции, которую мог бы породить данный законопроект, потому что отчитываться предприятия будут непосредственно конкретными утилизированными автомобилями, а граждане будут получать назад ранее уплаченные средства, фактически являющиеся гарантийными средствами утилизации. Возможны и какие-то промежуточные варианты, и это, конечно, вопрос подготовки законопроекта ко второму чтению.

Кроме того, как справедливо опять-таки отмечал предыдущий оратор, очень важно понять, какова будет цена. Скажу сразу, что в правительстве в ходе консультаций стало понятно: хотя бы сделать таким образом, что более старые автотранспортные средства будут облагаться более высоким утилизационным налогом. Это несправедливо, утилизационный налог, или утилизационный сбор, должен соответствовать конкретным затратам на утилизацию того или иного транспортного средства, и это связано никак не с годом производства, а с масштабом, физическим масштабом автотранспортного средства. Таким образом, мы будем выступать с тех позиций, что затраты на утилизацию большегрузного автомобиля, безусловно, больше, чем затраты на утилизацию малолитражки, что затраты на утилизацию иностранного автобуса, который мы купим у венгров или у немцев и который там уже не может быть использован для перевозки пассажиров в городах... для того чтобы его утилизировать в Российской Федерации, тоже потребуются больше средств, следовательно, и соответствующий сбор должен быть больше, чем, допустим, с малогабаритного микроавтобуса.

Если эти принципы будут соблюдены, тогда мы сможем пояснить гражданам Российской Федерации, что мы не только защищаем национальный рынок в преддверии вступления в ВТО и изменения позиций по пошлинам, но и действительно боремся за окружающую среду. И самое главное, путём создания такого фонда, такой системы платежей мы создаём и закрепляем в Российской Федерации механизм, который признан во всём мире: загрязнитель, он же производитель, платит. Мы закладываем основной, базисный камень в национальную экономику, в ту её отрасль, которая отныне и впредь должна будет заниматься утилизацией объектов промышленной и бытовой инфраструктуры. Таким образом, мы наконец-то возвращаем экономику России к тому, что она не только производит продукты потребления, но и обеспечивает их последующую утилизацию и эффективное использование тех материалов, которые раньше были задействованы в экономике активным образом. Таким образом, мы занимаемся и энерго-, и ресурсосбережением и приучаем граждан Российской Федерации бережно относиться к используемым вещам, даже если это те самые автомобили, уже бывшие в употреблении, которые кто-то всё-таки решил привезти в Российскую Федерацию для того, чтобы ими пользоваться.

Призываю всех активно поработать над законопроектом ко второму чтению, с тем чтобы мы предложили государству и обществу совершенный закон, отвечающий всем требованиям в отношении и охраны окружающей среды, и защиты внутреннего рынка от автодорожного хлама.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим обсуждение этого законопроекта после "часа голосования".

Сейчас объявляется "час голосования".

На голосование выносится пункт 2 повестки дня, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Яковлевой Татьяны Владимировны.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Умаханове).

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принимается.

Дополнительно было роздано несколько проектов постановлений о переходе депутатов в другие комитеты. Проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Язева Валерия Афонасьевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принимается.

Проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Карпова Анатолия Евгеньевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принимается.

Проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Карпове и Язеве).

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принимается.

Проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" (о депутате Язеве).

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принимается.

Проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству" (о депутате Карпове).

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принимается.

5-й пункт повестки дня, о проекте постановления о нарушении депутатом Государственной Думы Левичевым правил депутатской этики.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
Проголосовало против 152 чел. 33,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принимается в целом.

6-й пункт повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Национальном банковском совете". У нас он проголосован за основу, да? Не проголосован. Голосует за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против 143 чел. 31,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Одна поправка депутатов Коломейцева и Локотя, она роздана в зале.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Для того чтобы не вносить диссонанс в работу Думы и всё-таки следовать нашему партийному принципу, я предлагаю вернуться к нашему предложению и вместо фамилии Лакутин написать фамилию Гаврилов и проголосовать. Это всех устраивает, и дееспособность Национального банковского совета только улучшится, и информированность наша тоже повысится.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка депутата Коломейцева, розданная в зале.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 207 чел. 46,0 %
Проголосовало против 167 чел. 37,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.
Ставится на голосование проект постановления в целом.
Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против 147 чел. 32,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принимается постановление.
7-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля...", третье чтение. Ряд депутатов записались на выступление по мотивам, но от фракции КПРФ выступление снимается. От фракции ЛДПР записался Овсянников Владимир Анатольевич, тоже снимает. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" нет необходимости выступить? Нет. И от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" снято выступление.

Ставится на голосование в третьем чтении данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...", пункт 8 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Кто от фракции ЛДПР по мотивам? Снимается. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Шудегов, пожалуйста, по мотивам.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в период избирательной кампании кандидат в президенты Владимир Владимирович Путин сделал ряд важных заявлений в отношении образования, в частности о повышении заработной платы, о повышении стипендий и об ограничении поборов при аккредитации образовательных учреждений. И конечно же, наша фракция практически по всем данным заявлениям уже внесла законопроекты в этом, шестом созыве, в частности об ограничении поборов, связанных с аккредитацией вузов, мы соответствующий законопроект подготовили.

Владимир Владимирович отметил в одном из своих выступлений, что ежегодно до 2 миллиардов рублей собирается с вузов за аккредитацию. Качество образования от этого ничуть не улучшается. Поэтому данный законопроект фактически, я бы даже сказал, в противовес высказываниям уже теперь президента увеличивает поборы за аккредитацию вузов.

Владимир Владимирович отметил, что нужно провести один раз аккредитацию и на этом подвести черту, больше не проводить аккредитаций, потому что действительно, кроме зарабатывания денег на вузах, здесь ничего другого не происходит.

Наша фракция предлагает не голосовать за данный законопроект, поскольку он противоречит как высказываниям самого Владимира Владимировича, так и, естественно, нашему законопроекту об ограничении поборов за аккредитацию вузов, который мы внесли.

Председательствующий. Спасибо.

Дегтярёв Александр Николаевич от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Дегтярёв А. Н. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот закон и считает, что как раз с его принятием мы исключаем какие-то дополнительные поборы и приводим всю процедуру аккредитации в законное русло, ибо пункт 3 законопроекта предусматривает: "Оплата услуг экспертов и возмещение понесённых

ими в связи с проведением аккредитационной экспертизы расходов осуществляются в порядке и в размерах, которые установлены Правительством Российской Федерации".

Что происходит и будет происходить, если сегодня этот законопроект не пройдёт? Эксперты, которые выезжают на места, не имея законных оснований для получения компенсаций за расходы, понесённые в ходе аккредитационной экспертизы, могут эти расходы покрывать за счёт средств университетов. Данный законопроект исключает эту порочную практику и приводит всё в русло, которое соответствует нормам закона, согласно которым правительство устанавливает размеры компенсаций этих затрат. Мы поддерживаем этот законопроект и просим принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 10 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов".

По мотивам — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. В целом он оптимизирует систему переименования географических объектов в нашей стране и убирает ненужную закольцовку, лишний цикл. К переименованию вообще надо относиться достаточно осторожно, очень, скажем так, аккуратно. ЛДПР всегда выступала за то, чтобы из наименований объектов убрать фамилии террористов, фамилии лиц, которые деструктивно воздействовали на историю нашей страны. Мы должны понимать, что каждое название несёт в себе некую энергетическую составляющую. Мы живём с вами в материальном мире, когда один негатив порождает очередной негатив. Каждое название имеет ещё и сакральный смысл, и кощунственно, когда определённое имя, известное в истории не с лучшей стороны, каждый день на слуху у подрастающего поколе-

ния. Фракция ЛДПР неоднократно требовала переименовать Ленинградский вокзал и вернуть ему историческое название — Николаевский.

Мы поддержим данный законопроект и будем надеяться, что с его принятием процесс активизируется. Недавно назначенный министр культуры сказал о том, что часть улиц будет переименована, и принятие данного закона упростит эту процедуру.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование пункт 10 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	351 чел. 78,0 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	355 чел.
Не голосовало	95 чел. 21,1 %
Результат: принято	

Принимается в третьем чтении.

Пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

По мотивам — Волков Данил Владимирович.

Волков Д. В. Уважаемые коллеги, мы считаем, что законопроект является очень важным, необходимым и имеет глубокое социальное значение. Основная цель законопроекта — стимулирование развития строительства жилья экономического класса, что сейчас очень необходимо, за счёт механизмов Фонда РЖС.

Учитывая, что законопроект прошёл все необходимые процедуры, как юридико-технические, так и лингвистические, не имеет замечаний Правового управления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его и предлагает принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Хочу обратить внимание депутатов на то, что здесь, в зале, роздан уточнённый текст страниц 41—43 данного законопроекта.

Ставится на голосование пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 12 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

По мотивам — Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект прекрасный — громкая победа русского флота, — мы поддерживаем.

Я хочу обратить внимание на Отечественную войну 1812 года: мы не отмечаем ни день начала этой войны, ни день победы в этой войне. Как Иваны, не помнящие родства, не помним, что в царское время, с 1814-го по 1914 год, страна каждый год отмечала этот день победы, по значимости его можно сопоставить с Днём Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Фракция ЛДПР внесла законопроект о поправке в закон "О днях воинской славы и памятных датах России", с тем чтобы 30 декабря праздновать день победы в Отечественной войне 1812 года, — в этот день генерал Йорк подписал с русским генералом Дибичем соглашение о выводе последних войск с территории Российской Империи.

Просим всех обратить внимание и поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование пункт 12 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.
Пункт 13 повестки дня, проект федерального закона
"О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии".
Ставится на голосование во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Есть ли желающие выступить по мотивам перед третьим
чтением? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.
Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изме-
нений в Федеральный закон "О Государственной корпорации
"Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Россий-
ской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

15-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

16-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о транзите воздушным транспортом вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

17-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принимается.

19-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Есть. Запишитесь, пожалуйста.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Романович Александр Леонидович.

Романович А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я ещё раз хочу обратить внимание всех присутствующих в зале и всех тех, кто интересуется судьбой Москвы и Московской области, на принятие сегодня в третьем чтении законопроекта, который подталкивает всех нас к определённой ситуации, когда нам нужно будет откручивать что-то назад.

Для информации хочу сообщить всем, что вчера Московская областная Дума отказалась вносить поправки в Устав Московской области, которые закрепляли бы изменение границ Московской области и Москвы. То есть, таким образом, вчера устав не был утверждён. Если мы сегодня примем этот закон, то он будет противоречить Уставу Московской области.

Подчёркиваю, коллеги, что те действия, которые были произведены с территориями Москвы и Московской области в прошлом году, носят лукавый характер. Мы говорим якобы об изменении границ, но на самом деле к Москве присоединяется территория, превышающая её нынешние размеры. Последствия настоящего присоединения, а не изменения границ, будут ощущаться ещё очень долго.

Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", считаем, что данное присоединение территорий было произведено с нарушением Конституции Российской Федерации, и неоднократно об этом заявляли. Принятие данного закона с отдельными поправками — я могу вам рассказать о том, что будет происходить на территории, — нанесёт ущерб жителям как Москвы, так и Московской области.

Сегодня при отклонении поправок из таблицы № 2 мы с вами отклонили поправку, которую вносила Московская областная Дума. Люди там всё-таки думают, они вносят поправку, касающуюся нотариусов тех территорий, которые присоединяются к городу Москве. Московская областная Дума просит, чтобы эти нотариусы остались работать и автоматически перешли со своими лицензиями в нотариат города Москвы,

а по нашему закону получается так, что они прекратят свою деятельность начиная с 1 июля. И мы увидим, как на всех этих территориях будут кувыряться наши избиратели, жители Московской области.

Мы этими поправками в отдельные акты определяем порядок обращения с самым дорогим, что у нас есть, — с землёй и с имуществом граждан, которые проживают на этих территориях. Поправками, о которых сейчас я скажу, вводится до 1 января 2025 года при продаже земельных участков и земель сельскохозяйственного назначения, которые отнесены в результате изменения границ города федерального значения Москвы к землям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, время вышло.

Каргинов Сергей Генрихович, фракция ЛДПР.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект, и я не согласен и фракция тоже не согласна с предыдущим оратором: вопрос по нотариусам мы решаем сегодня — несмотря на то, что не принимаются поправки Мособлдумы, принимаются поправки на эту же тему других депутатов. Надо присутствовать на заседаниях комитета, слушать внимательно, и тогда не будет возникать никаких недоразумений.

Проблема эта достаточно большая, серьёзная, но закон улучшит жизнь населения Московской области, потому что деньги Москвы — а бюджет Москвы по объёму уступает только бюджету Нью-Йорка, бюджеты Парижа, Лас-Вегаса и других городов мира меньше, чем бюджет Москвы, — пойдут на развитие соцструктуры Московской области, где проживают 250 тысяч человек. Но есть одна маленькая проблема — она в нашей спешке. Вот я напому немного историю вопроса.

Соглашение между регионами было подписано 29 ноября, утверждено парламентами обоих регионов 7 декабря, Советом Федерации постановление было принято 27 декабря, перед Новым годом, когда вся страна была на праздничных каникулах. И переходный период обозначили — до 1 июля, полгода. В том, что хватит этого времени, чтобы разобраться со всеми вопросами, которые существуют сегодня в законодательствах того и другого региона, фракция ЛДПР сомневается. Мы в этих вопросах всегда торопимся, всегда спешим. И вот уже есть решение потратить 800 миллионов рублей на оргтехнику для чиновников, а для школ, больниц и других учреждений социальной сферы таких трат не предусмотрено в бюджете, то есть вопрос остаётся в подвешенном состоянии, вопрос не решён: почему чиновникам мы даём возможность

эффективно и качественно работать, а остальным — нет? Вот в чём проблема.

Поэтому вопросы такого характера надо решать не спеша. И пожалуй, надо вот эту энергию использовать с учётом старой русской поговорки и действовать здесь предусмотрительно и аккуратно.

ЛДПР поддерживает законопроект, но хотелось бы обратить внимание именно на эту спешку в таких сложных и серьёзных вопросах: надо давать год-полтора, чтобы регионы объединились.

Председательствующий. Спасибо.

Тимченко Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, безусловно, очень важный вопрос, и не только для жителей Москвы и Московской области, но и для жителей всей Российской Федерации.

Я благодарен Сергею Генриховичу, который обратил внимание депутатов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" на то, что нужно не просто присутствовать на заседаниях комитета, когда вопрос докладывается, но и прислушиваться к своим коллегам. Ваш же коллега, депутат Емельянов, внёс поправку, касающуюся деятельности нотариусов, и эту проблему мы решили. Более того, я в докладе сказал, что Московская областная Дума внесла такую же поправку, но, к сожалению, в их редакции она не могла быть принята, она противоречила Конституции, а поправка депутата Емельянова отражает проблему и решает её.

Коллеги, не соглашусь с Сергеем Генриховичем Каргиновым в том, что мы не готовы. Готовы, и более того, финансирование учреждений бюджетной сферы, в том числе медицинских учреждений, учебных учреждений, целиком и полностью сохраняется, имеется преемственность. Жители Московской области, которая присоединяется к Москве, будут социально защищены, за ними сохраняются размеры всех тарифных платежей, которые они осуществляли, сохраняется налоговый режим. И более того, этими поправками в 131-й федеральный закон мы создаём предпосылки для плавного, постепенного, поэтапного перехода до 1 января 2014 года органов местного самоуправления к осуществлению полномочий на территориях, присоединённых к городу Москве. Закон очень своевременный, продуманный, взвешенный. Конечно, очень многое будет зависеть от того, как он будет реализовываться, как он будет воплощаться в жизнь, но это уже не дело и не предмет ведения законодателя, а предмет ведения исполнительной власти.

Что же касается расширения или сужения территории, законопроект не регламентирует эти вопросы. Мы знаем, что расширение или изменение границ субъектов — это компетен-

ция Совета Федерации. Совет Федерации в соответствии с Конституцией принял необходимое решение, осталось его реализовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принимается.

21-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 104² Уголовного кодекса Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

22-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³⁶ и 333³⁷ части второй На-

логового кодекса Российской Федерации...". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

23-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против. 81 чел. 18,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

26-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Ставится на голосование во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие высказаться по мотивам перед третьим чтением? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

27-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
Проголосовало против 150 чел. 33,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 158 чел. 35,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие высказаться по мотивам перед третьим чтением? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 33 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55²¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации". Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, возвращаемся к рассмотрению пункта 39 повестки дня. У нас остался один выступающий.

Депутат Нилов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я напомним: речь идёт о взимании со следующего года с каждого, кто будет приобретать хороший автомобиль, суммы порядка одной тысячи условных единиц, если это легковой автомобиль, и суммы порядка трёх — пяти тысяч условных единиц (что там будет, не совсем понятно) с промышленной техники, в том числе с сельскохозяйственной техники, которая сегодня только и помогает нашим фермерам. Благое желание у авторов закона, но с кучей дьявольских деталей, и вот в чём они, я и постараюсь вам растолковать.

Прежде всего, прозвучало, что, дескать, мы вступаем в ВТО, поэтому давайте сейчас защитим от ВТО наших отечественных автопроизводителей, — молодцы какие! Во-первых, почему только отечественных автопроизводителей, почему вы с них решили начать, не с фермеров, не с промышленников, а с отечественных автопроизводителей? Они что, герои, они что, выдающиеся автомобили сделали за двадцать лет?! Это лоббизм конкретных производителей — производителей "ВАЗов" и вот этих сборщиков отвёрточных, которые понавозили нам сюда детали и собирают, вот вы их пролоббировали!

Дальше. Вот в чём ещё лукавство, коллеги? Мы говорим: ВТО, ВТО... При чём тут ВТО? Во-первых, пока ещё ВТО нет, а чего бежать впереди паровоза, может, его и не будет? Вы говорите про ВТО, что это снизит цены, повысит конкурентоспособность внутри России, — тогда определитесь: вы чего добиваетесь? Для кого-то будет конкуренция по всем позициям, а для кого-то — отдельная конкуренция? Поэтому если уж вводить это, то надо начинать со всякого барахла, которое ввозится миллионами тонн, причём вредоносного — и промышленного, и продовольственного. Давайте защищать всех наших отечественных производителей, вводить для всех такую защиту, тогда это будет логично и справедливо.

Следующий момент — растворение в бюджетных дебрях вот этих денег, мы это проходили уже много раз. Посмотрите ОСАГО пресловутое: собирается 100 миллиардов — 50 миллиардов выплачивается в виде компенсаций, где 50 миллиардов потерялось, неизвестно? Скорее всего, известно! Так и здесь: соберут 100 миллиардов — дай бог, 50 миллиардов пойдёт на создание вот этих самых заводов. Только сначала чёткая адресность и целёвка — потом собираем деньги. Вот что происходит сейчас с лесами? Вырубают огромное количество лесов, вот ещё полторы тысячи гектаров сейчас вокруг Москвы вырубят. Конечно, собирают деньги за порубку, порубочные билеты, — вы думаете, хоть половина этих денег идёт на посадку деревьев? Ничего подобного! В бюджете, естественно, всё растворяется, поэтому в этом ещё одно лукавство.

И самое главное, почему наша фракция не будет голосовать за этот вот такой недоработанный, поспешный законопроект: потому что для того, чтобы взять, уважаемые коллеги, надо сначала дать — как говорится, чтобы что-нибудь купить, надо что-нибудь продать. Сегодня, во время надвигающегося кризиса, падают доходы, люди не знают, будут ли они вообще иметь работу, а вы им вот такие "подарки": с нового года ещё одну тысячу рублей... да какое рублей — долларов или евро вот в виде новогоднего такого "подарка"! Вот, пожалуйста, сначала найдите возможность дать эти деньги людям. А то лукавство, что прозвучало, что это, мол, производители заплатят... нет таких дураков, которые, извините, не переложат это на плечи простого русского народа! (*Шум в зале.*)

С учётом этих вот позиций мы предлагаем отложить и поработать в принципе благую идею, благое начинание, но распространяющееся только на конкретных, наверное, самых близких и самых дорогих авторам законопроекта производителям отечественных автомобилей и сборщиков автомобилей.

Председательствующий. Спасибо.

Так, все записавшиеся на выступления выступили.

У автора законопроекта есть необходимость выступить?

Депутату Когогиной включите микрофон.

Когогина А. Г. Я хочу выразить благодарность всем за активное обсуждение законопроекта, особенно председателю комитета Владимиру Ивановичу Кашину за работу комитета, и приглашаю к совместной работе при подготовке проекта закона ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства, президента? Нет.

В рамках "часа голосования" законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 271 чел. 60,2 %
Проголосовало против. 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.
Николай Николаевич Гончар — по мотивам... по ведению,
прошу прощения.
Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, у нас есть два законопроекта в первом чтении, которые тесно связаны с только что принятым законопроектом № 56888-6. Представитель Московской городской Думы, которая внесла данные законопроекты, весь день у нас здесь, поэтому я просил бы поставить их сейчас на обсуждение, как и было предусмотрено.

Председательствующий. У нас на фиксированное время два законопроекта — пункты 114 и 115, поэтому сейчас мы приступаем к рассмотрению проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Московской городской Думы Валерия Алексеевича Шапошникова.

Пожалуйста.

У нас до конца заседания десять минут осталось, я прошу учитывать это при докладе.

Шапошников В. А., представитель Московской городской Думы.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Московской городской Думой мне поручено представить два проекта федеральных законов — "О создании некоторых районных судов города Москвы и об определении территорий, на которые распространяется юрисдикция отдельных городских судов Московской области и районных судов города Москвы" и "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Так как эти законопроекты взаимосвязаны, позвольте объединить их в одном докладе.

В настоящее время в городе Москве работает 33 районных суда, штатная численность судей которых составляет 601 человек. В соответствии с установленной Федеральным законом

"О мировых судьях в Российской Федерации" нормой численности населения на судебном участке в городе Москве также создано 429 судебных участков и должностей мировых судей. Соглашением между субъектами Российской Федерации городом Москвой и Московской областью от 29 ноября 2011 года изменяется граница между ними. Постановлением Совета Федерации № 560 утверждено изменение границы с 1 июля 2012 года, до этой даты должны быть осуществлены и соответствующие нормотворческие мероприятия.

Законом города Москвы от 11 апреля 2012 года № 10 в состав города Москвы включено двадцать одно поселение, а также изменены границы некоторых районов города Москвы. На присоединяемой к городу территории образовано два новых административных округа — Новомосковский и Троицкий. Территория города Москвы увеличилась более чем на 148,8 тысячи гектаров, на этой территории проживает 228 тысяч человек.

В связи с вышеизложенным законопроектом предлагается в каждом образованном административном округе создать районный суд (в Троицком округе — Троицкий районный суд, в Новомосковском округе — Щербинский районный суд), определить юрисдикцию судов с учётом вновь создаваемых. На присоединяемых к городу Москве территориях создаётся 9 судебных участков и 9 должностей мировых судей. С учётом численности населения, проживающего на присоединяемой территории, — напомним, это 228 тысяч — нам необходимо создать дополнительно именно 9 судебных участков мировых судей. Таким образом, в городе Москве будет 438 судебных участков и должностей мировых судей.

Данный проект закона согласован с Верховным Судом Российской Федерации.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Александровича Поневежского тоже сразу по обоим законопроектам.

Пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Необходимость принятия данных законопроектов, внесённых Московской городской Думой, связана с изменением границы между субъектами Российской Федерации — городом Москвой и Московской областью. При этом в составе города Москвы образовано, как уже было сказано, два новых

административных округа — Новомосковский и Троицкий. На подлежащей присоединению территории проживает 228 тысяч человек, территория города Москвы увеличилась более чем на 148,8 тысячи гектаров. Представленным проектом федерального закона "О создании некоторых районных судов..." предлагается создать в вышеназванных административных округах города Москвы соответственно Щербинский и Троицкий районные суды города Москвы, установив территории, на которые будет распространяться их юрисдикция. Кроме того, указанным проектом федерального закона предлагается определить территории, на которые будет распространяться юрисдикция отдельных городских судов Московской области и районных судов.

Комитет отмечает, что данный проект федерального закона соответствует части 1 статьи 17 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", согласно которой никакой суд не может быть упразднён, если отнесённые к его ведению вопросы осуществления правосудия не были одновременно переданы в юрисдикцию другого суда. Кроме того, согласно статье 32 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" территория судебного района, в котором создаётся районный суд, привязана к административно-территориальному устройству субъекта Российской Федерации.

Комитет отмечает актуальность и целесообразность данного законопроекта, направленного на обеспечение конституционных прав граждан на судебную защиту, надлежащего доступа к правосудию граждан, проживающих на присоединённых территориях города Москвы.

Необходимо отметить, что законопроект о внесении изменения в закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" также связан с изменением границ между субъектами Российской Федерации — городом Москвой и Московской областью. Законопроектом вносится изменение в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Предлагается исходя из численности населения, проживающего на присоединённых территориях, перераспределить имеющееся число мировых судей и количество судебных участков в городе Москве и Московской области и установить: в городе федерального значения Москве — 438 единиц, то есть увеличить на 9 единиц, в Московской области — 309 единиц, то есть уменьшить на 9 единиц, при этом общее число мировых судей и количество судебных участков в Российской Федерации не изменится.

Комитет отмечает, что статьёй 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" определено, что судебные участки создаются из расчёта численности населения на одном участке от 15 тысяч до 23 тысяч человек, в случае, если численность населения менее 15 тысяч человек, создаётся один судебный участок. С учётом этой нормы в городе Москве создано 429 судебных участков и 429 должностей мировых судей.

В соответствии с пунктом "о" части первой статьи 105 Регламента Государственной Думы данный законопроект согласован с Верховным Судом Российской Федерации, который (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 14) поддерживает представленную законодательную инициативу.

По мнению комитета, принятие данного закона будет способствовать дальнейшему обеспечению функционирования судебных участков города Москвы, Московской области, реализации конституционных прав граждан на судебную защиту, а также обеспечит надлежащий доступ к правосудию граждан, проживающих на присоединённых территориях.

На основании вышеизложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять представленные законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Пожалуйста, запишитесь на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Агузаров Тамерлан Кимович, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Валерий Алексеевич, вы назвали цифры: в городе Москве 33 районных суда со штатной численностью 601 единица и 429 судебных участков и соответственно 429 мировых судей. Вы можете сказать, сколько вакансий федеральных и мировых судей имеется в городе Москве?

Председательствующий. Пожалуйста.

Шапошников В. А. В городе Москве вакансий мировых судей около ста, а что касается федеральных, я не владею данной информацией, потому что это не Московской городской Думы прерогатива. А мировых — до ста не хватает двух или трёх вакансий.

Председательствующий. Романович Александр Леонидович.

Романович А. Л. Александр Дмитриевич, спасибо.

Скажите, пожалуйста, а прорабатывался ли вопрос перед тем, как выносить законопроект на рассмотрение в первом чте-

нии, с Московской областной Думой? По информации, которая у меня есть, на сегодняшний день Московская областная Дума не приняла поправки к уставу, и данные территории в соответствии с Уставом Московской области находятся как бы по старому адресу.

Шапошников В. А. Скажу, что проект закона, который сегодня предлагается к рассмотрению Государственной Думой, был разослан всем, как положено по закону, был он направлен также и в Московскую областную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данным законопроектам?

Романович, пожалуйста.

Романович А. Л. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, мы сегодня второй раз обсуждаем одну и ту же тему. Мы куда-то торопимся, почему бы не соблюсти хоть какую-то, ну, я не знаю, логику, придать логику нашим действиям, подождать какое-то время и выяснить, сможем ли мы реализовать то, что сейчас планируем?

Мы услышали, что у нас не хватает судей в Москве, в Московской области не хватает судей, как мировых, так и других, и мы принимаем решение, заранее зная, что будут проблемы с его имплементацией, как мы сегодня говорим. Ну ужели мы не можем принять взвешенное решение подождать какое-то время и перенести голосование по этому вопросу, ну, я не знаю, пускай на осеннюю сессию? Мы его всё равно до 1 июля не примем, этот закон, а с 1 июля новая жизнь начнётся. Вот у меня единственное предложение: не голосовать сегодня по этому законопроекту в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! У меня предложение: принять сегодня данный законопроект в первом чтении, сделать это обязательно!

Мы сегодня не принимаем его во втором чтении — будет время подать поправки. А трактовка ситуации с решением Московской областной Думы на самом деле совсем другая: не потому закон не может действовать, что не внесены изменения в устав, а норма федерального закона, который мы с вами приняли, который одобрил Совет Федерации и подписал президент, в ближайшее время, очевидно, будет внесена в правительственной редакции в Устав Московской области.

Вообще, ситуация нормальная, рабочая, мы не гоним лошадей, но нам нужно дать возможность вносить поправки в принятый в первом чтении законопроект.

Я прошу данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", пункт 114 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О создании некоторых районных судов города Москвы и об определении территорий, на которые распространяется юрисдикция отдельных городских судов Московской области и районных судов города Москвы".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, будем продлевать работу для рассмотрения протокольных поручений? Не будем. Тогда всем большое спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
3 июля 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Я прошу занять свои места и подготовиться к регистрации. Прошу включить режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 12 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует. 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Имеется кворум, мы можем начинать нашу работу.
В работе палаты сегодня принимает участие депутат Государственной Думы Муцоев Зелимхан Аликоевич, Свердловская область, из федерального списка кандидатов, выдвинутых Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Поприветствуем нашего коллегу и пожелаем ему успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Прошу принять проект порядка работы за основу.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.
Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ два выступающих. Первым выступает Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мировой финансовый кризис не закончился, он только набирает обороты: проблемы Европы и Америки не решаются ни мирным, ни военным путём — необходим рынок сбыта, куда можно было бы направить товары из Европы и Америки, и вот таким рынком сбыта очень удачно провозглашён рынок Российской Федерации.

Восемнадцать лет страны Всемирной торговой организации не согласовывали договор с Россией и вот наконец дали зелёный свет для вступления России в ВТО, но надо ли пользоваться этим зелёным светом, нужно ли России вступать в ВТО, готова ли она вступать в ВТО и каковы будут последствия вступления в ВТО — вот на эти вопросы я хотел бы сегодня ответить.

Давайте обратимся к статистике. В 2010 году Россия продала на международном рынке товаров, регулируемых ВТО, на сумму 32 миллиарда долларов, а закупила при этом на 152 миллиарда долларов. Вопрос: неужели мы вступаем в ВТО только для того, чтобы продать товаров на 32 миллиарда — на эту ничтожную сумму? 71 процент нашего экспорта за четыре месяца составляют нефть и газ, 29 процентов — это в основном товары, регулируемые ВТО, но при этом мы машин и оборудования закупили на 47 миллиардов, а продали всего на 8 миллиардов, сельскохозяйственной продукции мы закупили на 12 миллиардов, а продали на 5 миллиардов. Вот спрашивается: нужно ли вступать в ВТО с таким ничтожным предложением? Но это только первый вопрос, второй — готова ли Россия к вступлению в ВТО?

Комитет по экономической политике провёл совещание с экспертами — представителями практически всех отраслей народного хозяйства и выработал четыреста тридцать девять рекомендаций, которые должны лечь в основу нормативных актов, разрабатываемых правительством для того, чтобы облегчить положение нашей экономики в условиях вступления в ВТО, однако все эти предложения пока ещё только на стадии разработки. Через неделю мы должны ратифицировать договор по ВТО, но ни одного нормативного акта у нас нет! Можно себе представить, как будет работать экономика в условиях вступления в ВТО: через неделю мы начнём снижать ввозные таможенные пошлины, поток дешёвых товаров хлынет в Россию, наша экономика встанет, и через месяц начнутся банкротства наших предприятий, потому что сегодня критерием банкротства является долг всего лишь в 100 тысяч рублей. Через три месяца от нашей экономики не останется ничего! Ну вы

знаете, что нормативные акты наше правительство рождает очень долго, — вспомните, как разрабатывались лицензионные условия и технические регламенты, которые до сих пор ещё не приняты, — поэтому надеяться на то, что более четырёхсот нормативных актов выйдут мгновенно из-под пера правительства, в общем-то, не стоит. Опыт Китая таков: когда Китай вступал во Всемирную торговую организацию, его нормативные акты, защищающие внутренний рынок, на 85 процентов были готовы и тысячи юристов были готовы к работе на международном рынке. У нас, к сожалению, ни того, ни другого нет.

Ну и последнее, что будет иметь Россия от вступления в ВТО: даже по мнению мировых аналитиков, когда в Россию хлынут дешёвые качественные товары с внешнего рынка, наша экономика остановится, потому что мер никаких не выработано, и на этом всё закончится — у нас останутся только спекулятивный рынок и нефтегазовый рынок, больше ничего! По данным Всемирного банка, выгода России составит всего 0,3 процента ВВП, а в долгосрочной перспективе — 1,1 процента. Этого Россия могла бы добиться и без вступления в ВТО. Но зато общие потери к 2020 году будут составлять 6,5 триллиона рублей: 3 триллиона — это прямые потери и 3,5 триллиона — потери косвенные. Накопленные потери за восемь лет составят 26 триллионов рублей, — а это почти три годовых бюджета! — и при этом из-за остановки всей экономики двенадцать миллионов человек будут безработными. Это не коммунисты сказали, это данные институтов — как российских, так и международных, поэтому необходимо задуматься: надо ли нам вступать в ВТО, не потеряем ли мы всю экономику сразу и зачем нам второй раз после 90-го года в пучину бедствия бросать наш народ?

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, сегодня, 3 июля, братский народ, братская Республика Беларусь отмечает национальный праздник — День Независимости Республики Беларусь, День Республики. Мы искренне поздравляем наших братьев с этим национальным праздником! Белоруссия — единственное государство из бывших республик Советского Союза, которое отождествляет День Независимости не с днём освобождения от якобы советской оккупации и не с днём суверенитета (днём выхода из состава СССР), а с днём освобождения Минска от фашистских оккупантов — именно в этот день в 44-м году в ходе знаменитой операции "Багратион" Минск был освобождён, а затем была освобождена и вся Белоруссия.

Белорусский народ заплатил за эту победу немислимыми жертвами — каждый третий белорус погиб, сражаясь в рядах Красной Армии, в партизанских отрядах или в подполье, или в результате тех карательных операций, которые проводились на временно оккупированной территории. Символами неспигаемой воли тогда единого Советского Союза, воли к победе стали Брестская крепость и Буйничское поле под Могилёвом: на этом поле красноармейцы, вооружённые лёгким оружием, сожгли в ходе одного дня боёв тридцать девять фашистских танков — танков считавшейся несокрушимой армады Гудериана. Свидетелем этих событий и участником боёв был военный корреспондент Константин Симонов, который описал их в своём бессмертном романе.

Сегодня белорусы показывают пример самостоятельной экономической политики: они не допустили грабительской приватизации на своей территории, они сохранили свой экономический и научно-технический потенциал — успешно работает Национальная академия наук Беларуси, они развивают высокие технологии. При поддержке государства успешно развивается и работает аграрный сектор: белорусы сегодня обеспечивают себя продуктами питания и производят втрое больше, чем требует их внутренний рынок потребления.

Белорусы верны своему союзническому долгу, и на территории Белоруссии функционируют — успешно, в комфортных условиях — две наши стратегические военные базы, обеспечивая безопасность Союзного государства. Сегодня наша граница не под Великими Луками и Смоленском, а под Брестом и Гродно — это тоже результат нашей совместной работы и союзнического долга наших братьев.

Мы строим Союзное государство, укрепляем интеграционные связи. Только что в Минске прошла 42-я сессия Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, которое возглавляет председатель нашей палаты Сергей Евгеньевич Нарышкин. Запад против нашей интеграции, нам всячески мешают, нам вставляют палки в колёса, но к этому мы привыкли — хуже, когда здесь некоторые известные политики сыплют нам песок в буксы. Нас не разъединить, наше братство скреплено кровью, мы единый народ и поэтому хотим жить вместе!

Віншуем са святам, сябры! С праздником, братья!

Сергей Евгеньевич, я думаю, что от всей палаты мы должны поздравить братский белорусский народ с национальным праздником. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Поддерживаю. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

От фракции ЛДПР выступает Роман Иванович Худяков.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! 1 июля 2012 года состоялось голосование на выборах глав Донского, Лысогорского, Тулиновского сельсоветов и Новолядинского поссовета Тамбовского района Тамбовской области. Тамбовское региональное отделение ЛДПР выдвинуло и зарегистрировало кандидатов на все указанные должности. Зная о готовящихся нарушениях, фракция ЛДПР направила в область делегацию из четырёх депутатов, на выборах присутствовал в том числе я лично, как депутат, курирующий работу в регионе. Я благодарю своих коллег за помощь, при необходимости они могут подтвердить мои слова: несмотря на их активную работу по обеспечению соблюдения законности на избирательных участках, нарушения носили массовый характер. Уважаемые коллеги, я приведу примеры.

Место, где было выявлено больше всего нарушений, — это Новая Ляда: нарушения на пяти участках.

Участок № 831. За кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Акимова проголосовало 53,36 процента избирателей, за самовыдвиженца Коробова — 2,42 процента, за кандидата от ЛДПР — 42,64 процента. На этом участке произошло следующее вопиющее нарушение: педагог новолядинской школы Барсукова попыталась вбросить одиннадцать бюллетеней, в которых стояли галочки за кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ", при этом председатель участковой избирательной комиссии целенаправленно заслоняла собой происходящее от наших наблюдателей. Учительница пыталась вбросить эти бюллетени в урну и была в прямом смысле поймана за руку наблюдателем от ЛДПР, но у педагога сразу же нашлись защитники — прибыли два депутата Государственной Думы из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и один из них сразу же дал местному телевидению интервью (цитирую): "Бедная-несчастливая учительница зашла в кабину для голосования, увидела там пачку бюллетеней и хотела отдать её председателю УИК, а злобные элдэпээровцы остановили и обвинили эту учительницу в попытке вброса".

Заявляю, что у нас есть прямые доказательства того, что Барсукова совершила преднамеренную попытку вброса, — это зафиксировано нашей видеокамерой, и как коллега мог утверждать иное, я не понимаю, — но депутаты из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё это полностью покрыли. Когда эту учительницу привели на допрос в Следственный комитет, я побеседовал с ней наедине и задал ей вопрос: "Уважаемая, ну как вы могли?! Учите детей — и так, извините меня, поступаете?", — на что она мне ответила: "Уважаемый депутат, вот если бы вас вызвали к руководителю и сказали: или ты работаешь, или тебя уволь-

няют, — что бы вы тогда сделали?" Вот так, уважаемые коллеги, чиновники загоняют в угол тысячи и тысячи учителей по всей стране, ставят их в безвыходное положение!

ЛДПР надеется, что Следственный комитет даст правовую оценку этому инциденту и разберётся, кто именно дал пачку бюллетеней для вброса этой женщине в руки и толкнул её на преступление.

Участок № 832. За кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Акимова проголосовало 40,43 процента избирателей, за самовыдвиженца Коробова — 3,19 процента, за кандидата от ЛДПР Котова — 54,96 процента. Наш кандидат на этом участке победил, но и здесь было зафиксировано много нарушений, и с нашей стороны подавались жалобы, но они не были приняты.

Участок № 833. За кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Акимова проголосовало 47,26 процента избирателей, за самовыдвиженца Коробова — 3,60 процента, за кандидата от ЛДПР — 47,26 процента. В течение всего дня мы, четверо депутатов, находились на участке и держали под контролем все избирательные урны, которые могли. Днём мы пытались пресекать факты фальсификации и вброса, а после 20.00 нас, как депутатов Государственной Думы, попросили выйти и не дали нам участвовать в подсчёте голосов. В 20 часов 30 минут мне позвонил член УИК с правом совещательного голоса от ЛДПР, находившийся на участке № 833, и сообщил, что на данном участке было обнаружено 100 бюллетеней с проставленными галочками — уважаемые коллеги, 100 бюллетеней! — за кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ": пачка бюллетеней была спрятана под крышкой стола и подготовлена для вброса при подсчёте голосов. Всё это было снова заснято нашей видеокамерой. Мы вызвали полицию, чтобы зафиксировать данный факт преступления, однако прибывший на участок заместитель начальника полиции по охране общественного порядка Управления МВД по Тамбовской области Репин не принял никаких мер, заявив, что это — цитирую — не их компетенция. После прибытия на участок следователей Следственного комитета секретарь избирательной комиссии Тамбовской области Макарова воспрепятствовала изъятию следователями обнаруженной пачки бюллетеней, заявив им при этом, что она уже дала команду их погасить, и настояла на том, чтобы они покинули помещение, после чего по требованию Макаровой в сопровождении сотрудников полиции был удалён и наш наблюдатель, который всё зафиксировал.

После этого мы обзвонили наших наблюдателей на всех остальных участках и предупредили их о возможности повторения подобного, сказав, чтобы они проверили пространство под столами для подсчёта бюллетеней на своих участках. Уве-

рен, что аналогичный вброс был осуществлён и на 831-м участке: там под крышкой стола, за которым вёлся подсчёт бюллетеней, был найден приклеенный скотчем пустой конверт, вне всяких сомнений, в нём были бюллетени с галочкой за нужного кандидата, уже попавшие в общую массу бюллетеней на столе.

Инцидент на участке № 833 был снят нашими наблюдателями, и все сомневающиеся в подлинности моих слов, если захотят, могут просмотреть видеозапись, которую мы специально сюда принесли, чтобы вы не говорили, что наши наблюдатели обманывают или что у нас нет доказательств данного преступления.

На участке № 834 членам УИК с правом совещательного голоса и наблюдателям были предоставлены места, с которых невозможно было эффективно контролировать ход голосования и фиксировать непосредственно факты вброса бюллетеней.

Каков же итог? Путём этих фантастических махинаций кандидату от "ЕДИНОЙ РОССИИ" удалось достичь перевеса всего лишь в сто семьдесят голосов. А сколько голосов было украдено у ЛДПР?!

Мы не признаём результаты этих выборов и считаем, что на них победил наш кандидат — Николай Котов. А чиновникам из Тамбовской области, которые издеваются над своими гражданами, не давая им выразить свою волю и заставляя участвовать в фальсификации, уже давно пора на пенсию. Теперь понятно, почему Тамбовская область дала такой высокий процент партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на прошедших в декабре выборах в Государственную Думу. Задумайтесь, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", кто представляет ваши интересы в Тамбовской области и куда нас заведут такие "честные и достойные" представители. У меня... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Роман Иванович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления. Марина Юрьевна Назарова, пожалуйста.

Назарова М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я являюсь одним из трёх депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые представляют интересы Тамбовской области, — Назарова Марина Юрьевна.

Вряд ли стоит рассчитывать любому выступающему с этой трибуны на то, что в этом зале сидят не имеющие выборного опыта депутаты, а предыдущий оратор, как мне кажется, исходил именно из этого. Каждый из нас прошёл серьёзную школу выборов у себя на родине и не единожды встречался с коварст-

вом и изощрённостью заезжих технологов, имеющих огромный выбор схем, призванных опорочить свободное волеизъявление избирателей.

Моя малая родина — Тамбовская область, и это её жители доверили мне представлять их интересы в Государственной Думе, и это её жители и я вместе с ними столкнулись 1 июля на территории посёлка Новая Ляда, по сути, с попыткой политического рейдерского захвата в интересах московских представителей ЛДПР — как иначе объяснить присутствие на территории этого маленького посёлка с пятью избирательными комиссиями четырёх депутатов Государственной Думы от этой партии? А ужас — другого слова я подобрать не могу, — который они навели на местных жителей, ещё долго будет предметом обсуждения среди моих земляков: они называли происходившее беспределом и жаловались на давление и угрозы.

Как депутат Государственной Думы, избранный от Тамбовской области, я побывала на избирательных участках в день голосования, после многочисленных приёмов, многочисленных встреч с избирателями многих жителей я знаю лично. Не буду вам рассказывать про скупку бюллетеней представителями оппозиционной партии, про агитацию в день голосования, странным образом совпавшую с появлением группы депутатов Государственной Думы, про то, что эти бюллетени эпизодически демонстрировались в участковых избирательных комиссиях представителями оппозиции как доказательство попыток сфальсифицировать результаты голосования, про возмущение жителей по этому поводу, про попытки проведения фото- и видеосъёмки избирательных бюллетеней с отметкой о голосовании в непосредственной близости от урн для голосования, что вызывало наибольшее раздражение и нервозность избирателей. Стремясь решить все проблемы, связанные с выборами, одновременно, без системной работы с избирателями в муниципалитетах, представители оппозиционной партии пытались продвигать кандидатов, не проявлявших ранее политической активности и не имеющих авторитета у населения, что подтверждают итоги голосования. Многие избиратели восприняли попытку повлиять на их волеизъявление как сомнение в способности местного населения сделать осознанный и правильный выбор.

Все факты нарушений зафиксированы, разбираться со всеми допущенными нарушениями должны правоохранительные органы — это их компетенция. После выборов же 1 июля у избирателей остались горький осадок от атмосферы, царившей на избирательных участках, и недоверие к народным избранникам, грубо нарушавшим их конституционное право и стремившимся дестабилизировать обстановку в нашей об-

ласти. Не получится! Это говорю не только я — со мной говорят 49,3 процента жителей этого посёлка, которые обеспечили победу главе администрации.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Александр Николаевич Васильев.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня День ГАИ — службы, которая оказывает непосредственное влияние на качество жизни каждого из нас. Вот уже более семидесяти лет сотрудники Госавтоинспекции охраняют порядок на дорогах, следят за безопасностью граждан и порой даже рискуют своей жизнью. Инспектор ГАИ — это уважаемая профессия, прежде всего уважаемая среди самих сотрудников полиции. В стране, где количество автомобилей уже перевалило за 45 миллионов, ГАИ затрагивает интересы самой активной трети граждан. Мне как-то сказали, что сейчас устроиться на работу в ГИБДД сложнее, чем избраться в Государственную Думу, но, к сожалению, наше население не поддерживает эту уважительную линию поведения: идёт постоянное высмеивание действий сотрудников ГИБДД — по телевидению да и в Интернете много шуток о честном гаишнике, который никогда не берёт взятку. Россиянам тяжело перестроиться на новую форму восприятия образа инспектора ГИБДД, это прискорбно, но исправимо.

Тем не менее благодаря реформе МВД в ГАИ ситуация меняется. В прошлом году произошло глобальное сокращение кадров — полиция очищается от недобросовестных сотрудников, и на их места приходят ответственные профессионалы. У многих уже достойная зарплата, и они стойко принимают на свои плечи возросшую нагрузку.

Однако ситуация на дорогах только ухудшается. Вот некоторые статистические данные. За последние два выходных дня на дорогах России погибли двести человек. Вдумайтесь: двести человек — это примерно половина нашего зала, столько за два дня погибло! Из них пятеро — дети, четверть погибших — это пешеходы и велосипедисты. Ежедневно на дорогах идёт кровавая бойня, по-другому назвать это нельзя, и справиться с этим только лишь усилиями сотрудников ГАИ очень сложно. Да, дисциплинировать водителей штрафами — это верно, но это не решит проблем, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что необходимо прежде всего строить современные, безопасные и скоростные дороги, для чего и были созданы дорожные фонды.

Посмотрите на нашу страну: огромная территория, и многим людям хочется летом побывать на море, но на самолёт билет не возьмёшь, потому что дорого, на поезд уже не успеешь

взять, и многие решают отправиться в путешествие на автомобилях. Целыми семьями едут: стоят в пробках, или выезжают на встречную полосу, или засыпают за рулём — где тут безопасность? И как может ГАИ справиться со всем этим?

С 1 июля возросли штрафы за парковку и за тонировку стёкол. Как мера усиления контроля за соблюдением правил это работает, правила должны соблюдать все без исключения, но возможно ли автомобилисту ездить по правилам, созданы ли условия для того, чтобы автомобилисты соблюдали эти правила? Давайте тогда заставим соблюдать правила и муниципальные, и местные власти — пусть они создают новые парковки и приводят в порядок места для парковок, устанавливают знаки, рисуют разметку, пусть проводят паспортизацию дорог. Сейчас во многих городах России знаки установлены незаконно и, получается, из-за этих незаконных знаков автомобилист платит штрафы. А куда уходят эти штрафы? В бюджеты субъектов. А что субъекты с ними делают? Думаю, многие меня поддержат: все полученные от штрафов деньги необходимо направлять прежде всего на обеспечение безопасности движения и на строительство дорог. У нас и так потери от аварий превышают финансирование дорожных фондов в несколько раз!

А кого мы хотим дисциплинировать этими штрафами? Давайте пройдемся вокруг зданий Государственной Думы и посмотрим, как припаркованы автомобили, как они стоят, у всех ли снята тонировка с передних стёкол. Можно заметить, что у депутатов Неверова и Железняк уже нет мигалок, но остальные-то когда начнут соблюдать законы?! Получается, что работаем, пишем законы — и сами не ценим свой труд! Давайте будем соблюдать правила и начнём прежде всего с себя!

Давайте поздравим Госавтоинспекцию с праздником, пожелаем сотрудникам ГАИ безопасного движения, спокойной службы, большого терпения и законопослушных водителей!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" два выступления. Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

"Вперёд, Россия!" Коллеги, думаю, что вы, как и я, находитесь под впечатлением от чемпионата Европы по футболу и, будучи болельщиками и патриотами страны, разделяете мои эмоции. Болельщиков недаром называют двенадцатым игроком команды: мы — движущая сила не только побед, но и преобразований, а их необходимость в нашем футболе зрела.

Мы сильно разочарованы, наши ожидания от выступления сборной России были слишком завышены. Давайте подумаем вместе: может ли сегодня наша страна соответствовать статусу футбольной державы? Высокий потенциал сборной невозможно обеспечить суммой гонораров ведущих игроков и главного тренера и невозможно объяснить простым стечением обстоятельств осечку в групповом турнире. "Блеск и нищета" российской сборной как нельзя лучше отражают системный кризис, поразивший отечественный футбол и спорт в целом. Причины нынешней неудачи слишком глубоки и серьезны, чтобы ограничиваться воспитательными беседами с игроками, необходимыми ещё вчера омоложением сборной и сменой главного тренера. Действующие футболисты российской сборной — это последнее поколение, которое выросло ещё при советской спортивной системе, однако эта система детско-юношеских спортивных школ канула в Лету. Напомню, что 1 июля полностью вступил в силу 83-й федеральный закон, предусматривающий коммерциализацию бюджетной сферы. Образование, и особенно дополнительное образование, окончательно превратилось в услугу, а за услугу надо платить. Детские спортклубы перешли на коммерческие отношения, и занятия спортом, например, самым популярным видом спорта — футболом, стоят весьма недешево. Футбол становится доступным далеко не всем, таким образом, отсекаются многие юные таланты из семей с низким достатком.

По технологичности тренировочного процесса в детских спортивных школах Россия заметно отстает от ведущих футбольных стран. Большинство детских тренеров — на уровне прошлого столетия, притом что сами наставники в этом не виноваты: отличной базой, возможностями для игровой практики могут похвастаться лишь избранные. С резервом у нашей сборной пока далеко не всё благополучно: для такой страны, как наша, слишком мало развитых футбольных центров, поэтому разговоры о том, что велика Россия, а играть в сборной некому, считаю сегодня некорректными.

В апреле с этой трибуны министр спорта Виталий Мутко сообщил нам, что программа развития физкультуры и спорта будет продлена до 2020 года и в ней появится специальный раздел "Поддержка материально-технической базы детских и юношеских спортивных школ". Кроме того, министр заявил нам о переводе специализированных детских и юношеских школ из системы образования в систему спорта. Считаю важным вынести концепцию программы на широкое общественное обсуждение, а также получить ответ на вопрос, сколько детских и юношеских школ и в каком виде останется в стране после 1 июля в результате их перевода в систему спорта.

В срочном порядке необходимо заниматься и проблемами профессионального футбола. Было допущено немало просчётов: переход чемпионата страны на систему "осень — весна", трансферный рынок с искусственно взвинченными ценами, с завышенными запросами ведущих игроков, а также чрезмерное и вредное влияние футбольных агентов на дела сборной страны. По-прежнему остро стоит проблема договорных матчей, продвижение отечественных талантов тормозится легионерами, увеличение числа которых в погоне за результатом лоббируют российские клубы.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает в течение одного месяца разработать "дорожную карту" по полному реформированию РФС. Концепцию данного документа следует вынести на общественное обсуждение. И делать выводы и принимать решения необходимо немедленно, не откладывая в долгий ящик, чтобы на домашнем чемпионате мира в 2018 году нам не было стыдно за самих себя.

Кстати, при определении городов, где будут проводиться матчи чемпионата мира, нам необходимо учитывать стратегические задачи развития футбола. Считаю правильным дать шанс такому городу, как Волгоград, который является одним из патриотических символов нашей державы, кроме того, сегодня город-герой, ещё недавно принимавший матчи еврокубков, нуждается в дополнительном толчке для возрождения славных футбольных традиций. Чем больше у нас будет развито футбольных центров, тем лучше.

Спорт — это показатель состоятельности государства, важнейший инструмент внешнеполитического влияния. К сожалению, сегодня мы сидим у разбитого корыта. Обидные поражения, которые мы терпим на последних чемпионатах, должны рассматриваться руководством государства как проваленный отраслевыми руководителями тест: не справился — до свидания! Если перефразировать Николая Николаевича Озерова, такой футбол нам не нужен!

И всё же каждый болельщик является неисправимым оптимистом, поэтому я хочу поблагодарить за игру нашу сборную и пожелать ей удачи в новом цикле! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мне очень непросто будет сейчас переходить к той теме, которую я хотел затронуть сегодня.

За полгода пребывания в этом зале я так и не увидел в нашей работе системности, главной цели, ради которой мы здесь трудимся. Ради чего эти сотни законов — сегодня сто три, а вообще их уже там тысячи, — ради чего все эти десятки и сотни

выступлений? В чём основная цель нашей работы? Какую дорогу мы мостим и куда она ведёт — кто-нибудь об этом сказал? Один раз я об этом услышал, когда был у нас здесь с отчётом Владимир Владимирович Путин, он назвал главной целью нашей работы спасение народа, сбережение народа.

Вот давайте посмотрим, что мы для этого делаем и что сделали, какие законопроекты внесли. А оттолкнусь я от даты, которая была на прошлой неделе: 26 июня — международный день борьбы с употреблением и распространением наркотиков. Думаете, кто-нибудь, кроме "официальных дежурных" (есть у нас такие — Онищенко, Яровая) выступил? Да, проблема существует, да, надо бороться — примерно это они сказали. Но ни федеральные каналы, ни представители правительства, ни президент не уделили этому ни минуты внимания! О другом разговору были: о футболе, о войне, которая то в Ливии, то в Сирии уносит жизни, — а о наших жизнях кто будет говорить? Каждый день!.. (*Шум в зале.*) Вы сейчас, пожалуйста, отвлекитесь, господа депутаты, отвлекитесь от сегодняшних ваших комментариев! Я к вам обращаюсь, господин Макаров: каждый день в России погибает триста человек, триста мальчишек и девчонок! Это как падение авиалайнера, причём не одного, — и тишина в правительстве, в Кремле, у нас тишина! Да, есть время обо всём поговорить, а об этом когда будем говорить? Сто тысяч в год! Приведите мне примеры, на какой войне какая страна несла такие потери, — сто тысяч в год мы теряем!

У меня есть предложение — я не просто вышел, а чтобы пристыдить всех, и в том числе самого себя, чтобы призвать: давайте примем закон о персональной ответственности глав регионов, генералов полиции, прокуроров за свою территорию. То есть если "сбережение народа" будет вот такими темпами продолжаться и дальше, то я предлагаю ежегодный отчёт (а такие отчёты, слава богу, есть, и нужно их начинать именно с этой статистики — статистики сбережения народа), если будет отрицательная динамика по сбережению народа, дальше не продолжать: не нужны миллионы, миллиарды, не нужны кубометры, если жизни теряем такими катастрофическими для нашей страны темпами! Как минимум освобождайте должности, господа генералы, прокуроры, губернаторы и мэры! Для этого, я считаю, и нужно принять вот такой закон о персональной ответственности — и тогда будет всё логично: если обозначаем стратегическую национальную идею сбережения народа России, давайте законом это подкрепим.

Ну и дальше. Конечно, я понимаю, что не справятся, — не справятся ни мэры, ни губернаторы, ни полицейские: они сейчас чем-то другим больше увлечены — они увлечены борьбой с несогласными, обысками, следствиями. Вы здесь тоже зачас-

тую больше увлекаетесь тем, как лишить слова Левичева, как лишить мандата Бессонова, как лишить бизнеса Гудкова... Давайте и на себя эту персональную ответственность возложим — давайте покажем пример! Вот ко мне блогеры обращаются, когда я что-то пишу в Интернете: "Начните с себя", — то же и я вам хочу сказать.

И ещё одно предложение: давайте, чтобы больше не забывать про 26 июня, со следующего года покажем пример и примем закон, по которому все депутаты всех уровней, все чиновники будут обязаны сдать тест на наркотики, все, и если, не дай бог, у кого-то результат теста будет положительный, то, как сейчас говорят, "Давай до свидания!", причём в лучшем смысле. Пока мы не начнём ежедневно бить в набат на всех уровнях, пока не мобилизуем всех, вплоть до армии, в борьбе с наркомафией, пока не перестанем концентрироваться на чём угодно — на футболе, на оппозиционерах, на скандалах в шоу-бизнесе и прочем — вместо реально значимой проблемы, мы будем продолжать вымирать как нация. Вот почему хочется крикнуть: "Хватит жевать сопли", пора спасать Россию! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Вернёмся к проекту порядка работы. Прошу записаться тех, у кого имеются вопросы и предложения по проекту повестки.

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Предлагаю исключить из повестки дня пункт 28, проект закона о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр, поскольку фактически закон не функционирует, такая деятельность не осуществляется.

И одновременно хотел бы поздравить народ и правительство Украины с блестяще проведённым чемпионатом Европы по футболу. Украинцы показали высокий класс — они приняли у себя всю Европу, приехавшую в гости. Хотя кто-то скажет, что это дорого, но тем не менее любая хозяйка знает, что дорогого стоит принять дорогих гостей. Спасибо, спасибо Украине за то, что дала всей Европе такой потрясающий праздник! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

По пункту 33 замена докладчика: вместо депутата Иванова — депутат Нилов. Это первое.

И второе. Фракция ЛДПР, пользуясь тем, что данный законопроект затрагивает тему ГАИ, также присоединяется к поздравлению сотрудников Госавтоинспекции. Мы желаем им повышения уровня доверия и уважения со стороны граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Было обсуждение плана работы на ближайшие две недели: осталось у нас пять заседаний, сегодня шестое, мы просили включить в повестку дня наш законопроект о содержании животных на территории страны, который находится в комитете по безопасности. Непонятно... Вот про игровые автоматы — понятно, мафия там, не знаю, вот про футбол тут сегодня говорили, хотя мы не спортивная федерация, про то, что мигалки сняли... У нас без нашего разрешения сняли лампочки, мигалки. Если Железняк и кто-то там ещё, Неверов, по собственному желанию сняли, то у нас даже не спрашивали о желании! Давайте по желанию снимать!

Я просил бы включить этот законопроект в повестку дня сегодня, или в среду, или в пятницу и попросить Лугового, зам-председателя комитета по безопасности, проконтролировать. Второй год лежит законопроект, заканчивается весенняя сессия — и ничего не можем сделать!

Кто-то здесь Тамбов защищает... Эта провокация в Тамбове у нас уже двадцать лет: и коррупция, и шантаж, и угрозы убийством, а выходит депутат из... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу перенести рассмотрение пунктов 35, 74 и 101 с 3-го числа на 11-е или на 13-е в связи с отсутствием докладчика — он в командировке. Письмо имеется.

Председательствующий. Повторите номера пунктов.

Гартунг В. К. Перенести пункты 35, 74 и 101, так как докладчик в командировке.

Председательствующий. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Впрос 73, про таможенные дела. Я хотел бы, отгалкиваясь от слов "таможенные пошлины", перейти к теме о предстоящей

ратификации, или борьбе в связи с ратификацией соглашения по ВТО, и внести предложение: так как подпись под документами поставила бывший министр экономического развития Набиуллина, а подписи председателя правительства там нет, если такое заседание 10-го числа состоится, пригласить председателя правительства, чтобы он дал нам здесь объяснения, как это будет происходить и что нас ожидает. Ситуация значительно более масштабная, так сказать, чем кое-кто преподносит, чем даже пишут в сегодняшней "Российской газете": нас ждут тяжелейшие последствия!

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Васильевич Соболев.

Соболев В. В., фракция ЛДПР.

По вопросу 43 замена докладчика: вместо депутата Журавлёва будет выступать депутат Соболев.

Председательствующий. Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я прошу 42-й вопрос перенести и рассмотреть его 30-м: там постоянная неявка докладчика, и в следующий раз мы сможем по сокращённой процедуре его провести.

Председательствующий. Вопрос повторите, пожалуйста.

Хованская Г. П. 42-й пункт — на 30-е место: сейчас мы фиксируем неявку докладчика и в следующий раз просто по сокращённой процедуре его рассматриваем.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов предлагает исключить пункт 28. Ставлю это предложение на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Ярослав Евгеньевич Нилов предлагает заменить докладчика по пункту 33. Нет возражений? Нет.

Владимир Вольфович Жириновский... Владимир Вольфович, обращаю ваше внимание: пункт 103.

Валерий Карлович Гартунг предлагает перенести вопросы 35, 74 и 101. Нет возражений? Нет.

Валентин Степанович Романов предлагает на заседание Думы 10-го числа пригласить председателя правительства. Обсудим это на Совете, я знаю, что со стороны правительства будет большое представительство на этом заседании.

Виктор Васильевич Соболев предлагает заменить докладчика по пункту 43. Нет возражений?

Галина Петровна Хованская предлагает перенести 42-й пункт на место 30-го. Нет возражений? Нет.

Прошу принять повестку в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 2 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы сразу доложить вопросы со 2-го по 9-й, сделать один доклад, если нет возражений.

Председательствующий. Нет возражений. Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, предлагается избрать на должность первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко, на должность первого заместителя председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям — Владимира Михайловича Кононова, на должность заместителя председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям — Людмилу Михайловну Огородову, и депутат Кожевникова Мария Александровна переходит в Комитет по культуре.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Ильдару Нурулловичу? Нет. Кто-нибудь хочет выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 10 повестки дня, в третьем чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в Уголов-

но-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклады-
вает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!
Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-
процессуальный кодекс Российской Федерации", предусматривающий порядок изъятия, хранения и возвращения законным владельцам электронных носителей информации в ходе расследования уголовных дел, был принят во втором чтении 22 июня 2012 года. Замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Прошу записаться на выступления по мотивам.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

Пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". От Комитета по культуре докладывает Сергей Владимирович Железняк.

Пожалуйста.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации. После рассмотрения во втором чтении он прошёл все необходимые экспертизы. Рекомендуются профильным комитетом к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Тоже есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Спасибо. Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути" принят Государственной Думой во втором чтении 22 июня 2012 года. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять данный федеральный закон. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Спасибо. Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" принят Государственной Думой во втором чтении 22 июня. В соответствии с поручением Государственной Думы законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного прошу поддержать решение комитета и принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет. Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

Во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, всего к законопроекту поступило четырнадцать поправок. Комитетом сформированы две таблицы. В таблице № 1 двенадцать поправок, которые рекомендованы комитетом к принятию. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	231 чел. 51,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	232 чел.
Не голосовало	218 чел. 48,4 %
Результат: принято	

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	234 чел. 52,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	236 чел.
Не голосовало	214 чел. 47,6 %
Результат: принято	

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос — также второе чтение, проект федерального закона "О создании Троицкого и Щербинского районных судов города Москвы и об определении территорий, на которые распространяется юрисдикция отдельных районных судов города Москвы и городских судов Московской области".

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В материалах законопроекта только таблица поправок, рекомендованных к принятию, их три. Прошу данную таблицу утвердить.

Председательствующий. Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Только во втором, Владимир Николаевич? А в третьем?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос — также второе чтение, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В материалах к законопроекту две таблицы поправок: рекомендованных комитетом к принятию и рекомендованных комитетом к отклонению. В таблице № 1 три поправки. Просим утвердить данную таблицу.

Председательствующий. Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.
Есть ли замечания по таблице поправок № 2?
Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 231 чел. 51,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 231 чел.
Не голосовало 219 чел. 48,7 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.
Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, просим принять законопроект во втором чтении. Одновременно хотел бы сказать, что на заседании комитета было подчёркнуто, что в дальнейшем при рассмотрении вопросов о числе судей Московской области мы готовы вернуться к увеличению их числа.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Законопроект слушается в первом чтении. Докладывает Алексей Владимирович Кнышов.

Алексей Владимирович, пожалуйста.

Кнышов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить, что при внесении в проектную документацию изменений, касающихся очередности выполнения этапов строительства или технических решений, не влияющих на конструктивную надёжность и безопасность объекта капитального строительства, не требуется повторное проведение государственной экспертизы. Кроме того, предлагается внести определение этапов строительства, реконструкции. Так как указанные вопросы уже урегулированы принятым в соответствии с Градостроительным кодексом постановлением Правительства Российской Федерации "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий", внесе-

ние предлагаемых изменений в Градостроительный кодекс мы считаем избыточным.

Кроме того, законопроектом предлагается установить, что порядок определения технических решений, не влияющих на конструктивную надёжность и безопасность объекта капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В настоящее время решение вопроса о влиянии применяемых технических решений на конструктивную надёжность и безопасность объекта относится к полномочиям заказчика и лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, установление федеральным органом единого порядка оценки технических решений приведёт только к появлению дополнительных административных барьеров.

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект рассматривается в первом чтении по сокращённой процедуре, поэтому выносим на "час голосования".

Следующий, 19-й вопрос рассматривается также по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает депутат Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в проекте закона предлагаются изменения в Бюджетный кодекс, связанные с тем, что мы преодолевали — и до сих пор преодолеваем — экономический кризис: предлагается разрешить субъектам Федерации из своих средств перечислять бюджетным учреждениям, в том числе университетам, дотации, чтобы им можно было выжить, но норма эта уже устарела. Кроме того, законопроектом предлагается дать возможность субъектам Федерации и муниципальным образованиям вкладывать свои средства в те акционерные общества или организации, которые не являются ни бюджетными, ни муниципальными, что вообще противоречит Бюджетному кодексу, да и необходимости такой нет.

Также в проекте закона предлагается ввести новую методику расчёта дотаций муниципальным образованиям и поселениям, которая более полно учитывала бы различия в структуре населения, в природных условиях и так далее. На наш взгляд, это ещё больше запутало бы порядок предоставления субси-

дий, поскольку все эти факторы учитываются при определении налогового потенциала.

Исходя из этого комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим на "час голосования".

20-й вопрос — также по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в закон о материнском капитале, суть которого состоит в следующем: женщинам, имеющим не менее одного ребёнка, в случае рождения у них одновременно двоих или более детей предоставлять право на материнский капитал в отношении каждого из детей, родившихся одновременно, то есть в случае рождения двойни предоставляется право на два материнских капитала, тройни — на три материнских капитала.

По мнению комитета, концепция законопроекта противоречит базовому принципу материнского капитала, который состоит в том, что право на материнский капитал предоставляется всем семьям только один раз и в одинаковом размере при рождении второго ребёнка или последующих детей, то есть в отношении материнского капитала все семьи равны. В случае же принятия закона возникнет неравенство семей, имеющих детей, в зависимости от того, родились ли эти дети одновременно или нет. Например, если в семье трое, или четверо, или пятеро детей, родившихся в разное время, такая семья имеет право на один материнский капитал, а если в семье с одним ребёнком затем родится двойня, то такая семья с тремя детьми согласно законопроекту получит право на два материнских капитала. Таким образом, можно сказать, что законопроект в определённой степени носит дискриминационный характер по отношению к детям, которые родились не одновременно, и предоставляет право на необоснованное кратное увеличение размера материнского капитала семьям, в которых дети родились одновременно.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает концепцию законопроекта и предлагает его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим на "час голосования".

Следующий вопрос, 21-й, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Владимир Степанович Никитин, пожалуйста.

Пока Владимир Степанович идёт, я сделаю объявление: прошу Андрея Викторовича Логинова вернуться в зал — ему докладывать следующему.

Никитин В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мой законопроект внесён в октябре 2010 года и был поддержан Федеральной миграционной службой, профильным комитетом и Правовым управлением. Сейчас профильный комитет изменил своё мнение, ссылаясь на изменения, внесённые в действующий закон в 2011 году, но они проблему, поднятую в моём законопроекте, не решают. Цель моего законопроекта — защитить право наших соотечественников, временно проживающих в России, прежде всего женщин с детьми, пенсионеров и студентов, стать постоянно проживающими: из-за несовершенства действующего закона в правоприменительной практике именно им в массовом порядке не только не выдают вид на жительство, но и отбирают разрешение на временное проживание, ссылаясь на то, что у них нарушен срок получения свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе. А они и не знали, что были обязаны встать на налоговый учёт в течение года со дня въезда в Российскую Федерацию, то есть ещё в статусе временно пребывающих, потому что в статье 5, определяющей обязанности временно пребывающих, обязанность получения этого свидетельства не указана и для того, чтобы получить разрешение на временное проживание, оно тоже не требуется. Эта обязанность замаскирована в статье 6¹ и, как мина замедленного действия, взрывается именно тогда, когда надо оформлять вид на жительство или переоформлять РВП, — тогда оказывается, что срок постановки на налоговый учёт нарушен, и вместо выдачи вида на жительство у людей отбирают разрешение на временное проживание, а получить вновь его можно только через год.

Мой законопроект предлагает разграничить и прописать обязанности временно пребывающих и временно проживающих иностранных граждан. К сожалению, это несовершенство закона не замечает правительство и профильный комитет. Я предлагаю в подпункте 2 пункта 5 статьи 6¹ в отношении обязанности иностранного гражданина встать на налоговый учёт в течение одного года вместо слов "со дня въезда в Российскую Федерацию" записать: "со дня получения разрешения на временное проживание". Экономического ущерба

стране это не нанесёт, а с точки зрения юридической более верно начинать отсчёт срока постановки на налоговый учёт с момента наступления обязанности, а в соответствии со статьёй 23 Налогового кодекса обязанность постановки на учёт распространяется только на налогоплательщиков, но налогоплательщиком иностранный гражданин становится не с момента пересечения границы, а когда вступает в трудовые, имущественные отношения и получает регистрацию по месту жительства, а право на это даёт ему получение разрешения на временное проживание.

Прошу поддержать мой законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается изменить порядок исчисления срока, в течение которого иностранный гражданин, получивший разрешение на временное проживание в Российской Федерации, обязан представлять в территориальный орган Федеральной миграционной службы России свидетельство о постановке на учёт в налоговом органе. На проект федерального закона поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором проект не поддерживается.

По мнению комитета, в законопроекте усматривается несоответствие с отдельными положениями налогового законодательства Российской Федерации и не учтены последние изменения, внесённые в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". При этом законопроект является недостаточно обоснованным. Так, немотивированным представляется приведённый в пояснительной записке в качестве обоснования необходимости принятия проекта довод о том, что иностранный гражданин в настоящее время якобы не имеет возможности встать на учёт в налоговом органе до того, как он получит разрешение на временное проживание. Пунктом 7¹ статьи 83 Налогового кодекса Российской Федерации закреплено право физических лиц обращаться в налоговый орган по месту своего пребывания с заявлением о постановке на учёт в налоговых органах, и это право реализуется вне зависимости от наличия или отсутствия разрешения на временное проживание у иностранного гражданина. Таким образом, иностранный гражданин, поставленный на учёт по месту пребывания в Российской Федерации, при обращении в налоговый орган с соответствующим заявлением подлежит постановке на учёт с при-

своением идентификационного номера налогоплательщика и выдачей ему свидетельства.

В подпункт 2 пункта 5 статьи 6¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", который в проекте предлагается изложить в новой редакции, уже были внесены изменения федеральным законом от 1 июля 2011 года номер 169. Федеральный закон направлен на либерализацию обращённого к иностранному гражданину требования о представлении свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе; теперь это положение носит диспозитивный характер, и представление свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе осуществляется по усмотрению самого иностранного гражданина, а в случае если он такой документ не представил, проверка исполнения им обязанности постановки на налоговый учёт осуществляется территориальным органом Федеральной миграционной службы Российской Федерации самостоятельно. Таким образом, ныне действующая редакция статьи 6¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" способна обеспечить интересы иностранных граждан в значительно большей степени, чем редакция, предлагаемая законопроектом, как следствие, законопроект потерял свою актуальность.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект внесён Законодательным Собранием Пермского края, его концепция состоит в следующем: он направлен на защиту прав дольщиков и на усиление ответственности застройщиков.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и полагает, что одним инструментом нельзя ограничиваться при защите прав дольщиков: тут предлагается только один вид страхования, а мы считаем, что таких инструментов должно быть много, они должны быть разнообразными и застройщики

должны сами выбирать тот инструмент, который им необходим для защиты прав своих дольщиков.

Комитет принял решение концепцию данного законопроекта не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6.16 и 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик — Владимир Александрович Каланда, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Каланда В. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый законопроект направлен на совершенствование законодательства Российской Федерации в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков. Необходимость внесения предлагаемых законопроектом изменений связана с требованиями международного законодательства, а также с тем, что в 2009 году в законодательство Российской Федерации были внесены изменения, согласно которым прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ, подлежащих контролю в Российской Федерации, были разделены на три категории, причём оборот их регламентируется различными требованиями. Кроме того, в 2011 году в правоприменительную практику была введена ещё одна самостоятельная категория прекурсоров — прекурсоры, которые представляют значительный интерес для производства из них наркотиков и оборот которых запрещён на территории Российской Федерации, они включены в список I соответствующего перечня. Но несмотря на проведённое разграничение мер контроля за указанными веществами, ответственность за нарушение правил их оборота, предусмотренная статьёй 6.16 Кодекса об административных правонарушениях, до настоящего времени изменена не была. Таким образом, совершенно очевидно, что действующие административные санкции за данные правонарушения уже не соответствуют степени общественной опасности деяний, связанных с незаконным оборотом этих видов прекурсоров, в связи с чем представляемым законопроектом предлагается ввести их соответствующую дифференциацию.

Кроме того, по аналогичному принципу законопроектом предлагается разграничить административную ответственность за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган необходимых сведений о деятельности, связанной с оборотом наркотических средств либо их прекурсоров.

На устранение ещё одного правового пробела направлено установление в законопроекте административной ответственности индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность, связанную с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, за нарушение правил их оборота.

Законопроект поддерживается Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, его реализация не потребует внесения изменений в иные федеральные законы и принятия подзаконных нормативных правовых актов, а также не повлечёт расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации. На основании изложенного прошу принять законопроект в первом чтении.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Александрович подробно остановился на законопроекте, в связи с этим считаю необходимым отметить только то, что представленным законопроектом предполагается уточнение мер административной ответственности за нарушение правил оборота прекурсоров различных категорий в зависимости от степени общественной опасности их использования. Это действительно будет способствовать реализации принципа соразмерности наказания тяжести совершённого правонарушения.

Законопроект предметно анализировался, он рекомендован к принятию в первом чтении. Вместе с тем мы полагаем, что пункт 2 примечания к новой редакции статьи 6.16 кодекса представляется избыточным, поскольку необходимое регулирование уже имеется: "Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утверждается Правительством Российской Федерации".

Хотел бы также отметить, что сегодня наш коллега Нилов поднимал аналогичные вопросы — вопросы, касающиеся борьбы с оборотом наркотиков, и данный законопроект,

в частности, направлен на решение в том числе столь тяжёлой проблемы.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Обсуждаемым законопроектом определяется степень наказания за незаконные операции с наркотическими средствами и психотропными веществами и их прекурсорами в соответствии с их общественной опасностью, однако федеральным законом № 177-ФЗ установлено четыре группы опасных препаратов, а данным законопроектом предлагается соответствующее наказание только по двум из них — по препаратам из списка I и из списка IV, причём по препаратам из списка IV — отдельное наказание по каждой из трёх включённых в него таблиц. А где отражено наказание за злоупотребления при обороте препаратов из списков II и III — почему это никак не прописано в законопроекте?

Председательствующий. Владимир Александрович, пожалуйста.

Каланда В. А. Да, спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович, вопрос мне понятен. Если внимательно вчитаться в положения предлагаемого варианта статьи 6.16, вы увидите, что там ответственность предусмотрена, то есть внесены изменения, которые связаны с усилением контроля за возможностью перехода из законного оборота в незаконный оборот прекурсоров, и я на этом подробно остановился в своём докладе. В течение 2009—2011 годов в соответствии с требованиями международного права были внесены изменения в систему контроля за оборотом именно прекурсоров, и они были разбиты в перечне на три специальные таблицы. Ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, которые остаются в соответствующих перечнях, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации, предусмотрена положениями действующего законодательства в уголовном праве и частью 1 указанной статьи Кодекса об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Владимир Александрович, как раз в тот день, про который я говорил, 26 июня, в Китае, например, публично были расстреляны наркодилеры — это делается традиционно и как бы считается наиболее действенной мерой. А вы предлагаете продолжить практику лечения больного: вместо припарок — горчичники, вместо горчичников — банки, то есть вот так, административно. Представьте, пожалуйста, статистику, насколько в этом году увеличилось количество наркозависимых и количество наркотиков, которые поступили в страну. И не считаете ли вы, что нужно всё-таки другими методами лечить эту страшную, смертельную болезнь?

Каланда В. А. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Я бы хотел напомнить уважаемым депутатам Государственной Думы, что только в 2011—2012 годах было принято шесть законодательных актов, направленных на усиление уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, в том числе введена и такая мера наказания, как пожизненное лишение свободы. На смертную казнь у нас мораторий на сегодняшний день, но такая высшая мера социальной защиты общества, как пожизненное лишение свободы за незаконный оборот наркотических средств, совершённый в особо опасных формах, у нас предусмотрена, поэтому говорить о том, что мы пытаемся лечить болезнь какими-то примочками... я бы с этим не согласился.

Ещё раз говорю: данный законодательный акт направлен на усиление контроля за оборотом прекурсоров, которые являются деривативами для производства наркотических веществ. У нас есть и уголовная ответственность за нарушение правил указанного оборота, применяемая тогда, когда вопрос связан с незаконным использованием прекурсоров, а здесь речь идёт об административной ответственности за нарушение установленного порядка их легального оборота, и в этом случае применять какие-то жёсткие меры наказания, мы считаем, не совсем справедливо, что ли, это не совсем адекватно степени общественной опасности правонарушения.

Если говорить о статистике, я могу сказать, что в течение последних двух лет у нас количество наркопотребителей остаётся стабильно высоким. На конец 2011 года количество незаконных потребителей наркотиков составило 671 тысячу человек, сюда включаются как лица, которые являются большими наркоманией, так и лица, которые периодически употребляют наркотики с вредными для здоровья последствиями. В прошлом году было изъято 69 тонн наркотических веществ, психотропных веществ и прекурсоров, из них примерно 4 тонны — это героин, до 10 тонн — это наркотики опиатной группы и наркотики, которые являются производными от марихуаны. То

есть мы изымаем достаточно большое количество наркотиков, но ещё раз говорю: меры, которые принимает государство сегодня, направлены на то, чтобы борьба велась достаточно эффективно на всех направлениях, включая правоохранительную составляющую, а также на профилактику, реабилитацию и ресоциализацию наркозависимых лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Михайловна Огородова.

Огородова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, некоторые научно-образовательные и научные организации до 90-х годов закупали централизованно большое количество кислот и щелочей, и когда три года назад меры по регулированию оборота наркотиков и прекурсоров были ужесточены в России, то оказалось, что новые руководители этих учреждений столкнулись с проблемой уничтожения этих запасов: уничтожить их в течение одного года было невозможно, поскольку на уничтожение этих средств были введены лимиты.

Вот мы сегодня рассматриваем законопроект по ужесточению мер ответственности, по регулированию оборота прекурсоров. Скажите, пожалуйста, есть ли у вас информация о том, что все научные и научно-образовательные учреждения воспользовались возможностью привести объёмы хранимых в научных и в учебных целях прекурсоров в соответствие с теми требованиями регулирования, которые мы вводим?

Каланда В. А. Людмила Михайловна, я бы хотел отметить, что указанный законопроект направлен не только на усиление ответственности — так, по списку IV у нас меры контроля за оборотом прекурсоров, которые находятся в достаточно широком обороте, наоборот, упрощаются. Что касается того, насколько этот законопроект отвечает требованиям промышленности, я могу сказать, что на заседании правительственной комиссии все эти вопросы поднимались и мы не получили каких-либо замечаний ни от Российского союза химиков, ни от представителей научных объединений, где используются указанные виды прекурсоров.

Председательствующий. Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Александрович, многим депутатам известно, что те наркотики, которые изготавливаются с помощью прекурсоров, очень губительны — фактически в течение полутора лет человек погибает — и вызывают очень сильное привыкание. Но наряду с ними сегодня через Интернет по доступной цене распространяются соли и курительные смеси, которые ещё более разрушительны и вызывают ещё большее привыкание. Скажите, есть ли в планах вашей работы осуществле-

ние мер, которые ограничат распространение солей и курительных смесей в нашей стране?

Каланда В. А. Спасибо за вопрос, Владимир Иванович. У нас не только планы — мы достаточно активно работаем в этом направлении. Только лишь в 2011 году и в первом квартале 2012 года у нас было внесено в список запрещённых к обороту веществ более двухсот видов таких веществ, которые содержатся в курительных смесях и так называемых солях, и на сегодняшний день эта работа продолжается. Но дело в том, что реагирует наркорынок тоже очень быстро, то есть изменение молекулярной формулы буквально по двум-тремя показателям ведёт к тому, что появляется новое вещество. Мы ускорили процедуру внесения изменений в соответствующее постановление правительства и примерно в течение полутора-двух месяцев вносим это вещество в число запрещённых и приступаем уже к работе по выявлению лиц, которые занимаются распространением указанных видов курительных смесей и солей.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Александрович, мой вопрос — практически продолжение предыдущего вопроса.

Пару лет назад мы столкнулись с серьёзной проблемой (мы — это всё общество Российской Федерации), когда легально распространялись синтетически созданные курительные смеси под общим названием "спайс" (ну, так будем их называть). Трудность борьбы с ними заключалась именно в том, что они не были в этом списке запрещённых препаратов, и речь шла именно о том, что наше законодательство запаздывает, по определению запаздывает. И тогда, ещё года два-три назад, мы говорили: давайте какие-то формулировки введём в законодательство, с тем чтобы они позволяли опережать — не запаздывать, не по хвостам бить, когда наркодилеры что-то отработали, придумали новую химическую формулу, — введём такие формулировки, которые позволили бы сразу вето наложить на всё это и пресекать это априори. Есть ли защитные механизмы сегодня, существуют ли они в законодательстве и возможно ли вообще внесение подобных поправок в законы?

Каланда В. А. Спасибо за вопрос, Анатолий Евгеньевич. Я уже сказал, что мы этот механизм на сегодняшний день отработали. Я не могу сказать, что он настолько эффективен, что отвечает, так скажем, проблемам сегодняшнего дня, но мы не стоим на месте, и сейчас готовятся предложения, которые позволят председателю Государственного антинаркотического комитета, расширив его компетенцию, приостанавливать оборот веществ, употребление которых наносит вред здоровью че-

ловека, а затем мы уже включим механизмы проведения соответствующих экспертных исследований и принятия решения о включении вещества в список веществ, запрещённых к обороту на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Владимир Александрович, вы уже сказали, что законом установлен принцип дифференциации мер контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ путём разделения данных веществ на три категории в зависимости от степени общественной опасности. Скажите, пожалуйста, по каким конкретно признакам или параметрам определяется степень общественной опасности и по каким критериям данные вещества вносятся в соответствующие таблицы списка IV перечня наркотических средств?

Каланда В. А. Спасибо за вопрос, Александр Сергеевич. Приведу лишь один пример. Есть такой прекурсор — 1-фенил-2-пропанон, или бензилметилкетон, который является основным производным для изготовления такого наркотика, как амфетамин. Естественно, переход его из легального оборота в нелегальный, с учётом того что амфетамин на 80 процентов состоит именно из этого прекурсора, представляет гораздо более высокую степень общественной опасности, чем нарушение правил оборота ангидрида уксусной кислоты, который используется на территории Российской Федерации сотнями тысяч тонн. То есть степень общественной опасности определяется по нескольким критериям, основным из которых является степень тяжести последствий употребления наркотика, изготовляемого с помощью того или иного прекурсора. Кроме этого, к критериям относятся и, так скажем, формальные требования: объём оборота, использование в промышленности, частотность использования, ну и многие другие.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я продолжу начатую сегодня в пятиминутке тему.

Конечно, по этому законопроекту многого не скажешь. Я уже говорил, что бобика буханкой, конечно, сложно напугать, вот и наркомафию, которая ворочает миллиардами долларов, штрафами не остановить, но если ничего другого пока не предлагается — ну что ж, давайте поставим галочку, что мы се-

годня внесли свой вклад в профилактику, в предупреждение этого зла, этой войны, которая уносит, как я сказал, сотни тысяч жизней, а мы забавляемся терминами типа "прекурсоры", "деривативы". Кстати, почему нельзя использовать нормальные русские слова — ну, "наркотическое сырьё" или другой нормальный термин?

А главное, Владимир Александрович, всё-таки хочется предложить и заодно спросить: почему основные меры не предлагаются? Сегодня в России не делается главное — не проводится изоляция больных. Вот представьте: идёт чума, которая косит людей сотнями тысяч, а распространители гуляют абсолютно свободно, никому они не нужны и свободно распространяют эту заразу. Ну, это делают только если статистику нужно улучшить — показать результативность работы наркополицейских.

Когда вы предложите что-то серьёзное, реальное? Когда появятся реабилитационные центры, что-то подобное лечебно-трудовым профилакториям, которые когда-то пытались организовывать в советское время? И когда вы прекратите наконец душить немногочисленные общественные организации, которые единственные всё-таки пытаются с этим бороться? Вот как раз на прошлой неделе таким "подарком" наркомафии, я считаю, была операция по "Городу без наркотиков", она, кстати, продолжается, но никому нет дела до этого! Да, Ройзман, возможно, ошибается, возможно, есть там какие-то ошибки, но за это уничтожить организацию?! Тем более в такой день — международный день борьбы с наркотиками, — это очень сильный жест и, мне кажется, политически неправильный.

Ну и самое главное. Вот вы говорите: осуждены к пожизненному заключению. Назовите тогда каждый канал, как раньше, во время войны... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время.

Олег Анатольевич, вы же от фракции выступаете? Да, значит, семиминутное выступление.

Включите микрофон.

Нилов О. А. Спасибо.

Назовите, пожалуйста, не количество наркоманов, потому что как раз ими перегружены тюрьмы, до 80 процентов в тюрьмах сегодня сидят простые наркоманы, назовите вот тех крупнейших дилеров, которых вы привлекли и посадили пожизненно, — об этом все должны знать, но об этом нет информации! Сегодня о чём угодно можно в новостях услышать, о каких угодно страшных, угрожающих безопасности России экстремистах, ну типа Навального, Ксюши Собчак и прочих, — да, вот уж это страшно! — в том числе и про сумасшедшее следствие по этим девочкам поющим, а по трафикам,

по наркодилерам, которые уже миллионами тонн и прекурсорами, и наркотики как поставляли, так и поставляют в Россию, как привозили наши "доблестные помощники", гастарбайтеры, вместе с фруктами в фурах наркотики, так и привозят — вот по этим вопросам когда мы здесь от вас услышим предложения? Ну, надеюсь, что всё-таки кто-то из депутатов откликнется на мой призыв и мы сами в обязательном порядке в следующую сессию предложим кардинальные меры, а не меры ради улучшения статистики и успокоения самих себя: вот, мол, мы что-то делаем, мы что-то предлагаем, вот, видите, придумали термин "прекурсоры" и будем их запрещать. Только я хочу вас поправить: вы сказали, что статистика на том же, да, сложном, печальном уровне, а она не на том же печальном уровне — плюс 8 процентов только за последний год, поэтому к этим цифрам страшным, к ста тысячам, добавьте ещё восемь тысяч — вот к этому вы нас подведёте к концу года.

Ну и последнее. Конечно, я ещё раз вам предлагаю начать в том числе с себя, с вашей службы. Предложение было следующее: если по итогам года нет положительной динамики в вашей борьбе, значит, вы как минимум не справляетесь с порученным делом, и значит, вы должны подавать в отставку или вас должны отправлять в отставку, так же как и тех, кто вам в этом не помог. Если это депутаты законодательных собраний и Государственной Думы — значит, пусть и они такую же ответственность несут, если это губернаторы, прокуроры, генералы силовых ведомств, то и они должны только за одну эту, как они считают, недоработку — а я считаю, что, возможно, это и преступление, — освободиться от должностей.

Коллеги, давайте голосовать за это маленькое, какое-то формальное участие в этой войне, но давайте будем понимать, что то, что мы ничего другого не предложили за эти полгода, — это большая, в общем-то, серьёзная ошибка, если не сказать больше.

Председательствующий. Александр Сергеевич Кропачев. Семиминутное выступление от фракции.

Кропачев А. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Безусловно, данная проблема, проблема распространения наркотиков у нас в России, да и вообще во всём мире, — это действительно бич всего человечества. Я согласен с коллегой Ниловым в том, что нужно действительно ужесточать меры по борьбе с распространением наркомании, с распространением наркотиков на территории России. В пример могу привести Краснодарский край.

В 90-е годы один из действовавших на тот момент руководителей ГУВД предпринял попытку ввести жёсткие меры по пресечению распространения наркотиков — он просто ликви-

дировал все точки получения этих наркотиков, то есть ликвидировал поставки, ликвидировал точки сбыта наркотиков. В течение месяца ни один наркоман не мог употребить ни одной дозы наркотика, группы наркоманов собирались и выезжали в другие регионы, для того чтобы закупить там наркотики, они там закупают, но, когда приезжали на территорию Краснодарского края, их тут же блокировали и изымали закупленное вещество, и опять-таки люди оставались без наркотиков. В течение месяца, ещё раз повторю, ни один наркоман не мог принять дозу наркотика — это чётко показало, что с проблемой бороться можно. К сожалению, тогда — всё-таки 90-е годы, тяжёлое время, — видимо, данный способ был применён, скорее всего, для перенаправления определённых потоков наркотиков, но это всё-таки опыт, который показал, что с бороться можно. И сегодня можно: госнаркоконтроль и органы полиции знают, где, кто, как распространяет, какие наркотики, в каких количествах и прочее, и прочее. Но, к сожалению, всё то, что сегодня показывают по телевизору: перекрыли наркотрафик, задержали, изъяли партию наркотиков, уничтожили столько-то... да, часть уничтожается, но определённая часть наркотиков опять возвращается в оборот, это ни для кого не секрет, и это действительно правда, а не миф. В данном случае, конечно, мы пытаемся ужесточить наказание тех, кто употребляет наркотики, наркоманов, усиливаем всё более и более ответственность, но, по роду своей деятельности встречаясь с такими людьми, в частности с теми же наркоманами, я понял, что всё-таки нужно ужесточать меры ответственности именно за распространение наркотиков, а наркоманов нужно лечить, а не наказывать их всё жёстче и жёстче.

Относительно данного законопроекта хотелось бы сказать следующее. Здесь не совсем понятно... В списке IV перечня у нас три таблицы, как уже правильно было отмечено. Давайте посмотрим: мы хотим ужесточить ответственность за нарушение правил оборота прекурсоров, которые внесены в таблицу I, оставить ответственность на том же уровне за нарушение правил оборота прекурсоров из таблицы II и хотим смягчить меры ответственности за нарушения Кодекса об административных правонарушениях, связанные с оборотом прекурсоров, внесённых в таблицу III. Вопрос следующего плана. Возьмём ангидрид уксусной кислоты, который внесён в таблицу I, и возьмём ацетилхлорид — вещество, которое внесено в таблицу III, — оба вещества применяются при ацетилировании опия либо экстракта маковой соломки, в результате чего морфин и кодеин, содержащиеся в веществах, вступают в реакцию и получается ди-ацетилморфин, ныне известный как героин, и тот же ацетилкодеин. Поскольку эти два вещества внесены в две разные табли-

цы, получается, что просто-напросто предлагается за использование одного вещества ужесточить ответственность, а за использование другого смягчить её.

Или возьмём эргоновин — вещество-прекурсор, которое внесено в таблицу I. Это вещество является наркотиком, но оно также применяется для предупреждения и лечения послеродовых воспалений. Соответственно, мы опять-таки ужесточаем ответственность за его использование. Да, возможно, это нужно, хотя...

Возьмём таблицу II, пиперональ — он также используется при производстве так называемого экстази — 3, 4-метилendioксин-N-метамфетамина. Тоже непонятно, почему мы оставляем ответственность за нарушение оборота этого прекурсора на прежнем уровне.

Возьмём также нитроэтан и нитрометан. Вот нитроэтан, допустим, используется, как уже говорилось здесь, для получения амфетамина и метамфетамина, так называемого первитина. Сегодня мы знаем, что первитин тоже является одним из самых, так скажем, серьёзных наркотиков, употребление которых приводит к тяжёлым последствиям.

Тионилхлорид занесён в таблицу III — за правонарушения, связанные с его оборотом, предлагается уменьшить ответственность практически в два раза, хотя путём взаимодействия данного препарата с кодеином получают самый страшный наркотик сегодняшнего времени — дезоморфин, его называют "крокодил", поэтому не совсем понятно в данном контексте, почему мы всё-таки...

Фракция ЛДПР, безусловно, в первом чтении поддержит принятие данного проекта закона, но, я думаю, ко второму чтению надо будет подумать по поводу усиления или уменьшения ответственности. Не случайно я задавал вопрос о том, по каким критериям те или иные вещества вносятся в разные таблицы: в разных таблицах есть серьёзные прекурсоры, которые используются для приготовления самых страшных наркотиков, но почему-то предлагается смягчить ответственность за оборот этих веществ. Я думаю, нужно будет проработать этот вопрос.

А закон этот нужен, и в первом чтении фракция ЛДПР..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хочу вернуться к содержательной части представленного законопроекта, который предполагает уточнение мер административной ответственности за нарушение правил оборота

прекурсоров различных категорий в зависимости от степени их общественной опасности.

Действующая редакция статьи 6.16 КоАП не учитывает того, что прекурсоры разделены на четыре категории в зависимости от степени общественной опасности их использования в незаконном обороте. Таким образом, в настоящее время установлены одинаковые меры ответственности за правонарушения, связанные с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ. Статья 19.7 КоАП, которая предусматривает ответственность за непредставление в государственный орган отчетности о деятельности, связанной с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, также не учитывает принцип дифференциации мер контроля в отношении прекурсоров различных категорий. Таким образом, уточнение мер административной ответственности по указанным статьям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представляется необходимым.

Комитет уже отметил в своём заключении редакционные замечания по тексту законопроекта, которые могут быть учтены при его подготовке ко второму чтению.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают.

Докладчик и содокладчик? Владимир Александрович, пожалуйста.

Каланда В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы, так скажем, дорожим оценкой нашей деятельности депутатами Государственной Думы. В Думе прошлого созыва директор ФСКН России неоднократно выступал перед депутатами, и мы, как нам кажется, достаточно быстро реагируем на все замечания, которые поступают в наш адрес. Также оперативно мы прореагируем и на те замечания, которые были высказаны депутатами, выступившими во время сегодняшнего заседания.

Я хотел бы сказать, что наша деятельность, даже если бросить взгляд на прошедшие с начала 2012 года месяцы, показывает, что мы достаточно много внимания уделяем вопросам, которые связаны с лечением, ресоциализацией и реабилитацией наркобольшных. Мы не говорим здесь о принудительном лечении, потому что это вопрос, который вызывает большую дискуссию в нашем обществе. Я хотел бы пригласить Олега Анатольевича Нилова на конференцию, которая пройдёт в Белгороде 10 июля и будет посвящена вопросам лечения, реабилита-

ции и ресоциализации наркобольшных. Если он найдёт время, то может приехать, выступить и послушать, как организована работа в этом направлении.

Что касается увеличения количества наркобольшных и наркозависимых, статистика — вещь лукавая, и официальная статистика говорит о том, что в 2011 году было увеличение, но увеличение было на 1,2 процента, а никак не на 8 процентов.

Работа службы выстраивается, ещё раз говорю, по всем направлениям. За последние два года количество операций по выявлению поставок героина выросло почти в четыре раза, и если вы откроете сайт Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, то вы увидите там список крупнейших наркобаронов, которые были арестованы за последние три года и уже осуждены, получили реальные сроки, не менее десяти-пятнадцати лет лишения свободы. Поэтому следите... ну, не то чтобы следите, но я всё-таки советую побольше работать со службой, тогда, может быть, и критика будет более целенаправленной, и будет соответствующая реакция на все те критические замечания, которые высказываются в наш адрес.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Андрей Викторович, нам надо с вами посоветоваться по 24-му вопросу сначала: я знаю, что докладчик летит из Владивостока...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, вы выходите пока на трибуну — вам докладывать 25-й вопрос, и, пожалуйста, предлагайте.

Логин А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Можно мы пункт 24 доложим после 16 часов, потому что официальный представитель как раз прибудет из командировки?

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Принимаем.

Пункт 25 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логин А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на уточнение требований к содержанию соглашений и коллективных договоров, на совершенствование коллективно-договорного процесса, в том числе обеспечение представительства интересов работников и работодателей в ходе заключения коллективных договоров и соглашений.

Законопроект содержит следующие новации. Как известно, в настоящее время в ходе проведения коллективно-договорной кампании при заключении отраслевых соглашений на федеральном уровне социального партнёрства в ряде случаев отсутствует сторона, представляющая объединение работодателей. Законопроектом предлагается часть вторую статьи 33 Трудового кодекса дополнить предложением, содержащим разъяснение о том, какие объединения работодателей могут осуществлять функции ведения коллективных переговоров в случае отсутствия на соответствующем уровне системы социального партнёрства отраслевых (межотраслевых) объединений работодателей. Так, в случае отсутствия отраслевых (межотраслевых) объединений работодателей их функции могут осуществлять общероссийские, региональные (межрегиональные) и территориальные объединения работодателей при условии, что они отвечают критериям соответствующих отраслевых (межотраслевых) объединений работодателей.

Довожу до вашего сведения, что по состоянию на 1 июня 2012 года на федеральном уровне действует шестьдесят два отраслевых соглашения, из них в двадцати двух соглашениях в качестве стороны работодателей в соответствии с действующим законодательством выступают федеральные органы исполнительной власти.

Следующая новация касается статей 41 и 46 Трудового кодекса, которыми определяются содержание и структура коллективных договоров и соглашений, при этом содержание определяется сторонами самостоятельно, без вмешательства других лиц и органов. В статье 41 Трудового кодекса предусмотрены основные обязательства работников и работодателей по вопросам оплаты труда, занятости, улучшения условий и охраны труда работников, гарантий, льгот работникам и по другим вопросам. Аналогичное изменение предлагается внести в статью 46 Трудового кодекса в части включения в соглашение взаимных обязательств сторон по следующим вопросам: оплата труда, социально-трудовые гарантии и компенсации, режимы труда и отдыха, занятость и условия высвобождения работников, улучшение условий и охраны труда, развитие социального партнёрства, другие вопросы, определённые сторонами.

Ещё одна новация: в статье 40 Трудового кодекса предусмотрен срок, в течение которого стороны должны заключить коллективный договор: в случае недостижения согласия между сторонами по отдельным положениям проекта коллективного договора в течение трёх месяцев стороны должны подписать коллективный договор с одновременным составлением протокола разногласий. Что касается отраслевых соглашений, то срок их разработки и заключения действующим зако-

нодательством не предусмотрен, поэтому законопроектом предлагается установить предельный срок разработки соглашений — соответствующее изменение вносится в статью 47 Трудового кодекса.

Статья 50 Трудового кодекса предусматривает, что коллективный договор, соглашение в течение семи дней со дня подписания направляются работодателем или представителем работодателя на уведомительную регистрацию в соответствующий орган по труду. В целях регистрации отраслевых (межотраслевых) соглашений, региональных, территориальных соглашений и коллективных договоров также определяется понятие соответствующего органа по труду. И данные изменения предлагается внести как раз в статью 50 Трудового кодекса. Таким образом, отраслевые (межотраслевые) соглашения, заключённые на федеральном уровне социального партнёрства, межрегиональные соглашения регистрируются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере труда.

Законопроект согласован с профильными министерствами, поддержан на заседании правительства. Также я обращаю ваше внимание на то, что он рассматривался и был одобрен на заседании Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений в ноябре 2011 года.

Правительство просит поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко, вам хватит трёх минут для содоклада? Прошу вас.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В докладе Андрея Викторовича весьма подробно изложены те позитивные изменения в трудовом законодательстве, которые предполагаются данным законопроектом. Единственное, что я могу сказать, не комментируя все эти положения по внесению изменений, что в подготовленном ко второму чтению законопроекте об изменениях в закон "Об объединениях работодателей" вот это расширение функций объединений работодателей также предполагается, и эти нормы уже корреспондируют друг с другом.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает данный законопроект. Получены отзывы от двенадцати законодательных и сорока пяти исполнительных органов власти субъектов Федерации — все положительные. Также подтверждаю, что все стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений

(как правило, редко удаётся достичь единого мнения всем сторонам социального диалога) единогласно поддержали концепцию данного законопроекта.

В связи с этим Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает указанный законопроект принять в первом чтении.

Содоклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы у депутатов? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, время — 11 часов 59 минут. Я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вернуться в зал для продолжения нашей работы. Проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 43 сек.)		
Присутствует	412 чел.	91,6 %
Отсутствует	38 чел.	8,4 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	38 чел.	8,4 %
Результат: кворум есть		

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

Продолжаем обсуждение пункта 25 повестки. Вопросов по докладу и содокладу не последовало. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев записался. Пожалуйста, Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Данному законопроекту уже год, и судя по тому, что за это время он не оказался особо востребованным, актуальность документа достаточно сомнительна. Он был разработан во исполнение одного из многочисленных поручений президента Медведева и благополучно затерялся в коридорах Государственной Думы. Предлагаемые дополнения в Трудовой кодекс реально никак не отразятся на социальном положении рабочих и не решат их проблем. Давайте признаем, что положения раздела кодекса о социальном партнёрстве в сфере труда фактически не работают, да, они прописаны на бумаге для проформы, для создания видимости и самоуспокоения государства, не более того, поскольку с 90-х годов органы государственной власти и профсоюзы в значительной степени утратили

контроль над положением работников наёмного труда и возможность влияния на работодателей. Профсоюзные организации оказались не способны на регулирование важнейшей функции социального партнёрства — найма, они нелегитимны и зависимы от работодателей. Сегодня профсоюзы либо бездействуют, либо имитируют свою деятельность — похоже, что они до сих пор не осознают серьёзности положения и даже не пытаются изменить содержание своей работы, поэтому договорные трудовые отношения практически не регулируются и не развиваются. А если профсоюзы не освоили основное поле своей деятельности — коллективный договорный процесс, то о чём вообще может идти речь?

Одной конфронтацией и односторонним выставлением требований не решить проблемы социальной защиты работников. Вот и сейчас предлагаемые дополнения в законодательство касаются исключительно работодателей, а вот интересы работников не учтены никак. Для чего и кому тогда нужен подобный закон? И вообще, если уж на то пошло, нам лучше всего поразмыслить и перейти к действиям по ужесточению мер ответственности за невыплату заработной платы. Вот посмотрите, как резко был принят закон об административной ответственности за нарушение закона о митингах, и штрафы придумали запредельные. Вот бы такие санкции применять к работодателям, практикующим задержку заработной платы, это стало бы куда более действенной заботой о трудящихся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не выступают. Докладчик, Андрей Викторович? Нет, не выступает.

Выносим на "час голосования".

Следующие два законопроекта — альтернативные, это пункты 26.1 и 26.2. Рассматриваем пункт 26.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации".

Андрей Викторович Логинов, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поводом для направления в Государственную Думу данного законопроекта явилась соответствующая ситуация, а именно жалоба гражданина Остаева. Гражданин Остаев — отец троих малолетних детей, один из которых не достиг трёхлетнего возраста, а другой является инвалидом. Жена Остаева не работает, а сам он 1 июня 2010 года был уволен с занимаемой должности по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса. Полагая, что его увольнение является необоснованным и незаконным, а запрет расторжения трудового договора по инициативе работодателя дол-

жен распространяться и на мужчин-отцов, имеющих детей в возрасте до трёх лет, Остаев обратился в Савёловский районный суд города Москвы с иском к работодателю о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, недополученного заработка и компенсации морального вреда. Отказывая в удовлетворении исковых требований гражданину Остаеву, Савёловский районный суд города Москвы указал, что трудовой договор с ним был расторгнут в соответствии с требованием законодательства без нарушений процедуры со стороны работодателя и что истец не входит в круг лиц, которым предоставляется гарантия, предусмотренная частью четвёртой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации.

Следующей инстанцией, куда обратился гражданин Остаев, был Конституционный Суд Российской Федерации, и решением Конституционного Суда положение части четвёртой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, поскольку оно исключает возможность воспользоваться гарантией отцу, являющемуся единственным кормильцем в многодетной семье, воспитывающей малолетних детей, в том числе ребёнка до трёх лет, где мать в трудовых отношениях не состоит и занимается уходом за детьми. В соответствии с этим решением Правительством Российской Федерации вносятся поправки в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации, позволяющие установить соответствующие гарантии государственной поддержки и социальной защиты семьи, материнства, отцовства и детства, в частности позволяющие законодателю использовать дифференцированный подход к определению характера и объёма таких гарантий, предоставляемых той или иной категории граждан, с учётом конкретных социально значимых обстоятельств. Указанные гарантии касаются запрета на расторжение трудового договора по инициативе работодателя с отцами, являющимися единственными кормильцами в многодетной семье, воспитывающими малолетних детей, в том числе в возрасте до трёх лет, если мать не состоит в трудовых отношениях и занимается уходом за детьми. Таким образом, они будут распространяться (я ещё раз детально всё это повторяю: в этом и есть суть вносимого правительством законопроекта) на отцов многодетных семей при соблюдении следующих условий: семья является многодетной — трое и более детей; не менее двух детей являются малолетними — несовершеннолетними, не достигшими четырнадцати лет; как минимум один ребёнок должен быть в возрасте до трёх лет; мать указанных детей не состоит в трудовых отношениях и занимается уходом за детьми.

Правительство просит поддержать этот законопроект, поскольку он действительно восстанавливает социальную справедливость и обеспечивает надлежащие гарантии и защиту детей и семьи.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Конечно, законопроект, одним из авторов которого я являюсь, не совсем альтернативный тому законопроектору, о котором только что докладывал Андрей Викторович Логинов, но комитет решает, какие законопроекты являются альтернативными, а какие нет, поэтому не хочу подвергать критике решение комитета в этой части. Я хочу обратить ваше внимание на проблему, которая поставлена во внесённом мной и коллегой Алимовой законопроекте.

Суть законопроекта очень проста: распространить существующий сегодня запрет на увольнение по инициативе работодателя матерей, воспитывающих детей-инвалидов, также на отцов. Естественно, это неконституционно — то, что мать, воспитывающая ребёнка-инвалида, не может быть уволена, для неё существуют специальные гарантии в Трудовом кодексе, а применительно к отцу таких гарантий нет. В случае принятия того законопроекта, который представляю я, мало того что, первое, Трудовой кодекс, 261-я статья, будет приведён в соответствие с Конституцией Российской Федерации, но и, второе, самое главное, в семье, которая воспитывает ребёнка-инвалида, — а в законопроекте говорится о родителе, то есть не исключается ситуация, когда у ребёнка-инвалида есть оба родителя, когда полная семья, — нельзя будет уволить одного из родителей либо обоих работающих родителей по инициативе работодателя, ну, например в случае сокращения штатов.

Я хотела бы обратить внимание на то, что в 261-й статье есть изъятия относительно того, что эта гарантия — запрет на увольнение — не распространяется на ряд случаев, которые связаны с ликвидацией организации, с прекращением её деятельности, со случаями нарушения трудовой дисциплины, которые могут являться основанием для расторжения трудового договора по инициативе администрации, со случаями, когда работающий родитель, например, является педагогическим работником и применял насилие по отношению к воспитанникам или ученикам, то есть изъятия из этого правила есть, но здесь мы их не затрагиваем.

Уважаемые депутаты, мне совершенно очевидно, что шанс на принятие этого законопроекта невелик, ибо имеется отрицательный отзыв правительства, но обратите внимание, к чему сводится главный лейтмотив этого отказа: "...предлагаемое нововведение... будет ограничивать свободу экономической деятельности работодателя и создавать возможность злоупотребления правом такими работниками". Уважаемые коллеги, вот на этом маленьком примере видно, что мы имеем дело с некоторыми очень важными вещами, которые нам приходится здесь обсуждать и по которым неоднократно принимались решения.

Первое. Очевидно, что имеет место конкуренция конституционных прав: с одной стороны, экономическое право — свобода предпринимательской деятельности, с другой стороны — право на социальную защиту, даже не право на труд, а право на социальную защиту, ибо эта гарантия работающей матери, воспитывающей ребёнка-инвалида, предоставлена именно в связи с тем, что она осуществляет очень сложную социальную функцию, впрочем, как и отец.

Второе, что важно в этой ситуации, — это то, что, к сожалению, в такого рода конкуренции конституционных прав Правительство Российской Федерации стабильно делает выбор в пользу не слабой стороны, а сильной. А кто в данном случае слабая сторона — работодатель или работник, воспитывающий ребёнка-инвалида? Совершенно очевидно, что в данном случае это родитель, воспитывающий ребёнка-инвалида, или работник, конечно, он, но, повторю, правительство каждый раз при конкуренции конституционных прав делает выбор в пользу сильной стороны. Как правило, такой сильной стороной оказывается бизнес-структура, бизнес-интерес, в данном случае работодатель.

Третий важный момент. Коллеги, а Россия — это социальное государство или рыночное государство? Вообще-то, социальное, что специально подчёркнуто в нашей Конституции. А что означает "социальное"? Это означает, что государство обязано вводить так называемую позитивную дискриминацию, то есть специальные меры, которые обеспечивают слабым участникам гражданского общества — а к ним, безусловно, относится семья, родитель, родители, которые воспитывают ребёнка-инвалида, — возможность на равных с другими членами общества осуществлять право на труд, заниматься предпринимательской деятельностью, воспитывать детей и вообще быть счастливыми. Выполняет в данном случае правительство, которое однозначно поддерживает только позицию работодателя, важнейшую социальную функцию российского государства? Вряд ли.

Уважаемые коллеги, я вообще полагаю, что этот законопроект, как и многие другие, которые мы здесь рассматриваем, — это точно проверка не только Правительства Российской Федерации на социальность (с ним, к сожалению, многое понятно), но и самой Государственной Думы на дружелюбность по отношению к семьям, которые воспитывают детей-инвалидов, не просто больных детей, а детей, которые имеют этот социальный статус, это не такая простая вещь, и если вы за социальность, то вряд ли у вас поднимется рука проголосовать против этого законопроекта.

Не скрою, когда ко мне обратились и стало очевидно, что имеет место жесточайшая дискриминация отца, воспитывающего ребёнка-инвалида, и нужно эту ситуацию ликвидировать, был простой вариант — записать "единственный работающий родитель", тогда бы это не распространялось на двух работающих, но мы стали обсуждать с экспертами эту ситуацию, и я вам должна сказать, что всё-таки мы записали так: работающие родители. Почему? Тот, кто знает, как строится и как функционирует семья, воспитывающая ребёнка-инвалида, тот должен знать, что семей полных очень мало. Мы попытались собрать данные — к сожалению, правительство ими не располагает, как всегда, — нашли обрывочную информацию. Ну, например, есть ассоциация родителей, которые воспитывают детей, страдающих детским церебральным параличом, — 2 процента полных семей. То есть если у нас сегодня 518 тысяч детей-инвалидов, 518 тысяч семей, то вот применительно к этим 518 тысячам какова ситуация? В докладе уполномоченного по правам человека, за 2006 год правда, отмечается: у нас только 4 процента полных семей, воспитывающих детей-инвалидов независимо от формы болезни. Значит, если у нас 518 тысяч таких семей, то 4 процента — это 20 тысяч полных семей, 20 тысяч! То есть речь идёт о том, что если мы отказываемся принять этот законопроект, то 20 тысяч работающих родителей детей-инвалидов в Российской Федерации могут оказаться в ситуации, когда их будут сокращать в связи с сокращением численности аппарата, штатной численности организации и они, к сожалению, пострадают, речь о 20 тысячах родителей!

Но даже если оба родителя есть, вы прекрасно знаете: один из них всегда вынужден находиться дома и заниматься уходом за ребёнком. Как умудряется единственная мама, воспитывающая ребёнка-инвалида, и работать, и находиться рядом с ребёнком, это вообще большая загадка, и хорошо было бы, если бы правительство изучило, какой ценой ей это даётся. Пособие по уходу, вы знаете, невелико — 1 тысяча 200 рублей, проиндексировано, по-моему, то есть небольшая сумма. Совершенно понятно, что выжить на такого рода средства практически невоз-

можно. Более того, ведь это пособие выплачивается, если родитель не работает. То есть закон-то циничен: фактически предоставляется пособие, но говорится — ты только ухаживай, но не работай. А на что жить? К сожалению, у семей с детьми-инвалидами сложности гигантские!

И почему мы говорим о недружественной среде? Если отношение будет недружественным в правительстве, если оно будет недружественным здесь, среда всегда будет недружественна там, за пределами Думы. Что значит "дружественность"? У нас есть центры временного пребывания детей-инвалидов, чтобы хотя бы на день, на какое-то количество часов могла семья, родители увезти туда ребенка? Нет! У нас родители, воспитывающие детей-инвалидов, — это крепостные, они привязаны к своему ребёнку, у них нет ни личного времени, ни свободного времени, нет времени ни на что, инфраструктуры, которая позволяла бы им хотя бы какое-то время побыть отдельно, заняться собой, тоже нет. У их детей, естественно, нет возможности коммуникации. У нас что, есть специализированные места отдыха для родителей с такими детьми? Да что вы, дай бог, если родитель получит хотя бы путёвку в санаторий для своего ребёнка! Я думаю, многие из вас неоднократно помогали таким родителям устроить ребёнка в санаторий, но если и дают путёвку, то один раз в год, а ему, может быть, надо, особенно если есть какой-то позитив в лечении, три, четыре, пять, шесть раз в год в специальном санатории лечиться. А где родитель в это время? Кто ему компенсирует эти затраты? Вопрос практически вообще не решён. Я уж не говорю про свободу экономической деятельности для самого родителя, который воспитывает ребёнка-инвалида. И неужели при таких условиях в той малой гарантии, которую предусматривает этот законопроект, мы способны отказать?!

Я вам скажу, что недавно — хочу ещё привлечь внимание к недружественности власти, в частности Пенсионного фонда, — ко мне обратилась одна семья, в которой сын, двадцати с небольшим лет, служил в армии и стал инвалидом-колясочником. Семья его поддерживает, он даже женился, жена-студентка получает пособие по уходу за ним. Но он же мужчина, к тому же физически крепкий, только привязанный к этому креслу, — семья вместе с ним создаёт индивидуальное предприятие по ремонту автомобилей. Это далёкий район в Омской области, в 300 километрах от Омска, Муромцевский район, — понимаете, что там не может быть большого дохода от этого ремонта. Он создаёт предприятие вместе с отцом, ничего не скрывает, индивидуальное предприятие регистрируется, а через год Пенсионный фонд выставляет иск о взыскании 30 тысяч рублей за незаконно полученное пособие по уходу за ним. Скажи-

те, этот инвалид-колясочник, даже если для него найдена занятость, которая имеет скорее социальную функцию, чтобы он не потерялся окончательно, чтобы он сохранил собственное достоинство, — он что, не нуждается в уходе? Конечно, нуждается! Это очень жестокое предложение, но хорошо бы тех, кто обращается с такими исками, посадить вот в эти инвалидные кресла. Самое печальное: когда я стала разбираться в этой ситуации, выяснилось, что закон-то указывает, что только умышленное, преднамеренное сокрытие такого рода обстоятельств может являться основанием для взыскания выплаченных сумм, — почему Пенсионный фонд не обратил внимания на эти моменты и даже после разговора со мной настоял на этом иске? То есть инвалида и его семью наказали за то, что он нашёл смысл жизни и в тех тяжёлых условиях, в которых он находится. Мы, конечно, помогли этому человеку, помогли индивидуально, чтобы ему не пришлось возвращать государству такую громадную сумму, но, к сожалению, я вам должна сказать, именно у ставших взрослыми детей-инвалидов самая тяжёлая судьба в России, они просто обречены, поэтому я считаю, что важен любой шаг, даже маленький, а этот незатратный шаг, который позволяет нам облегчить их участь, который рассчитан на солидарность работодателей, надо обязательно сделать.

Ну и коллеги, некоторые говорят: "Да вы знаете, Елена Борисовна, вы же этим законопроектом сделаете так, что работодатели не будут брать на работу людей, у которых есть дети-инвалиды". А они что, берут их сейчас? А что, сейчас работодатель их с распростёртыми объятиями принимает? А что, сейчас, когда начинается волна сокращений, — а вы знаете, что она начинается и нарастает, — им будут делать какие-то поблажки без этого закона? Не будут — их будут увольнять в первую очередь!

Поэтому, уважаемые коллеги, мой призыв рассчитан только на вашу добрую волю, на вашу совесть, на чувство сопричастности к тем семьям и тем родителям, которые воспитывают детей-инвалидов. Если вы действительно им сочувствуете, если вы дружелюбно настроены, то проголосуйте за.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Елена Борисовна очень подробно рассказала о своём законопроекте. Конечно, законопроект очень сложный, с ним надо ещё работать, но я не соглашусь с Еленой Борисовной в одном: в большом городе работодатель не знает, кого он принимает, — не знает, есть ли в семье у этого человека дети-инвалиды, а вот в маленьком городке, где работодатель или начальник отдела

кадров знает всех, он, естественно, такого человека никогда не примет. Другое дело, если они уже работают, — тогда ваш законопроект сможет их защитить, но, если они не работают, никогда работодатель их не примет: к сожалению, у некоторых работодателей нет, видимо, совести.

На заседании комитета по труду мы рассмотрели два законопроекта (мы считаем, что они альтернативные) — и законопроект Елены Борисовны (в состав авторов вошла также депутат Алимова), и законопроект, который внесён правительством. Представитель правительства Логинов подробно рассказал, почему появился этот законопроект. Я считаю правильным такое поведение гражданина Российской Федерации: когда он чувствует, что нарушены его права, подаёт жалобы в Конституционный Суд и выигрывает иски, в связи с чем появляются такие законопроекты. И вот исходя из прагматических соображений, из необходимости помочь конкретным людям, комитет предлагает поддержать правительственный законопроект, отмечая при этом высокую социальную значимость альтернативного законопроекта.

Когда я был в своём регионе, Елена Борисовна, то посетил шесть авиационных предприятий оборонного комплекса, где работал как профсоюзник, и могу сказать, что только по этому законопроекту, который не позволит сокращать отцов, имеющих детей-инвалидов в возрасте до трёх лет, не будет сокращено шестьдесят восемь человек, непосредственно работающих на этих предприятиях, то есть это всё-таки маленький, но шаг в защите именно отцов, имеющих детей-инвалидов.

Дальше. На законопроект, внесённый правительством, получены отзывы от четырёх законодательных органов государственной власти и от восьми высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении сообщает, что концептуальных замечаний правового характера по законопроекту не имеется. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, поддерживают законопроект.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддержит концепцию проекта федерального закона № 62352-6 "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении, а законопроект № 624247-5 "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы Мизулиной и Алимовой, отклонить. Но

комитет ещё раз подчёркивает, что ко второму чтению нужно попытаться убедить правительство расширить этот законопроект, может быть, используя законопроект Елены Борисовны, и принять его во втором чтении уже, так скажем, в более широкой редакции.

У меня всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли вопросы по докладам и содокладу? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валерий Сергеевич Селезнёв. Говорите, пожалуйста, кому адресован ваш вопрос.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Вопрос Елене Борисовне Мизулиной.

Очевидно, что законопроект носит, так скажем, ярко выраженный инвалидный характер — пытается решить проблему инвалидов. Мой вопрос заключается в следующем: с какими организациями инвалидов, в том числе всероссийскими общественными организациями, вы проводили консультации по данному законопроекту? Сразу оговорюсь, что мне ваш законопроект более симпатичен, нежели законопроект, который представлен Правительством Российской Федерации.

И вопрос Трапезникову. В его выступлении, в самом начале, прозвучало, что законопроект, который представлен Мизулиной и является альтернативным, очень сложный и требует дальнейшей проработки. Дальнейшей проработки, уважаемый депутат Трапезников, не получится, потому что мы его сейчас не примем и, соответственно, над ним нельзя будет работать.

Председательствующий. Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Поскольку это направление — дети-инвалиды, законодательство о детях-инвалидах — профильное для нашего комитета, у нас есть порядка десяти экспертов, которые занимаются этой тематикой, в их числе и представители различных ассоциаций инвалидов. Наиболее активно мы, конечно, работаем с ассоциацией, которая занимается проблемами детей, больных детским церебральным параличом, выпускает специальный журнал и так далее, но, кроме того, мы работаем и проводим "круглые столы" совместно с ассоциациями, которые, в частности, представляет мой коллега Александр Вадимович Ломакин-Румянцев. И на основании конкретного обращения к нам осенью прошлого года отца, воспитывающего ребёнка-инвалида, мы с экспертами в комитете подготовили такой законопроект, именно с экспертами. Если вам интересны

фамилии, я могу представить список, я сейчас просто их не могу назвать по памяти.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Микрофон, пожалуйста, включите депутату.

Трапезников В. В. Ну, мы же договорились, что от комитета Елены Борисовны будут вноситься поправки в правительственный законопроект ко второму чтению. Думаю, мы в комитете постараемся учесть нормы, о которых Елена Борисовна говорила, и по возможности договориться с правительством об их включении.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Елене Борисовне.

Елена Борисовна, скажите, пожалуйста, вы сами согласились с тем, что ваш законопроект будет альтернативным? Ведь он вполне может идти как самостоятельный законопроект, так как в нём есть нормы, совершенно отличные от норм, изложенных в правительственном законопроекте. Это вам вопрос.

И обращаюсь к Валерию Владимировичу.

Валерий Владимирович, было странно слушать ваше выступление, потому что аргументы против законопроекта Мизулиной у вас абсолютно не прозвучали, кроме того, что есть такие бессовестные руководители... Я думаю, если у них нет совести, то у нас должна она быть! Я думаю, вам, как профсоюзному лидеру, известно, что если руководитель не знает всех своих работников, то, наверное, есть другие службы, которые должны отслеживать именно социальное положение своих сотрудников и подсказывать, поэтому ваш аргумент совершенно необоснованный, и слышать это было странно.

Председательствующий. Елена Борисовна Мизулина.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Мизулина Е. Б. Уважаемая Тамара Васильевна, я согласилась, потому что, извините, плетью обуха не перешибёшь. Вопрос об альтернативности решает комитет — с ним соглашается либо не соглашается Государственная Дума. Моё предположение, почему всё-таки альтернативный: именно потому, что, если бы он был отдельно, голосовать против было бы неудобно. А отзыв-то отрицательный! Однако меня устраивает конструктивная позиция комитета, и, если он действительно готов ей следовать, чтобы ко второму чтению была внесена и принята поправка, я её внесу, но до рассмотрения в первом чтении мы не договорились о возможности принятия такой поправки, поэтому я и не стала отзывать свой законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня первый вопрос к Андрею Викторовичу.

Андрей Викторович, вы говорили о том, что мужчина был уволен, подавал в районный суд, в Конституционный Суд, и что это стало одной из причин внесения законопроекта. Я думаю, законопроект будет сегодня принят, но вопрос: будет ли он иметь обратную силу? Тем, кто уже незаконно уволен, попал в беду, — им этот закон может помочь решить проблему или кого уволили, о тех забыли, а будем смотреть только вперёд? Это же ломает судьбы очень многих людей, семей!

И второй вопрос. Валерий Владимирович, вы прекрасно знаете, что, если правительство дало отрицательный отзыв на законопроект Мизулиной Елены Борисовны, значит, можно на сто процентов быть уверенным, что будет отклонена и поправка. Каким образом вы смогли уравнивать многодетные семьи и семьи, где воспитываются дети-инвалиды? Как можно уравнивать ребёнка-инвалида и здорового ребёнка? Это совершенно разные законы, я не вижу здесь логики! Объясните, почему вы эти два законопроекта приравниваете?

Председательствующий. Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Владимир Николаевич, наш закон в данном случае, конечно, обратной силы иметь не может. Действительно, только в случае с Остаевым, который дошёл в своём требовании до Конституционного Суда, вопрос решается прямым способом — отменяется соответствующее решение. Что же касается остальных граждан, которые за последние годы... С какого года мы начнём это исчислять? У нас сама норма по матерям в многодетных семьях появилась в Трудовом кодексе в 2006 году. С какого года вы предлагаете — с 57-го, с 40-го?

Из зала. (Не слышно.)

Логинов А. В. Как "с любого"? Законодательство этого не предусматривает. Я обращаю ваше внимание на то, что именно так и работает законодательство: мы в своей законотворческой деятельности, конечно же, устремлены вперёд, но для принятия решений мы отталкиваемся от тех реальных социальных отношений и ситуаций, в которых оказываются наши граждане.

Прошу поддержать правительственный законопроект ещё и потому, что он, безусловно, охватывает значительно более широкую общность населения: количество многодетных семей в Российской Федерации превышает миллион. Конечно, к сожалению, в последние годы, как показывает статистика, количество многодетных семей сокращается, и это не последняя

причина, почему и предлагается правительством данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Ну, во-первых, Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей в своём заключении, как комитет-соисполнитель, поддерживает концепцию законопроекта, поскольку предлагаемые изменения направлены на повышение уровня государственной поддержки, в которой нуждается многодетная семья с малолетними детьми, а также высказывает ряд предложений по доработке законопроекта ко второму чтению. По-моему, всё ясно — работать надо.

Председательствующий. Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Елена Борисовна, у меня к вам вопрос: несмотря на то что вы очень горячо и эмоционально выступали, я не поняла, как же вы всё-таки боролись, какие ещё вы применили методы, формы, чтобы убедить тех, у кого нет совести (вы говорили об этом)? Это же безнравственность! Это безнравственное отношение к инвалидам! Скажите, пожалуйста, какие ещё формы влияния вы использовали при подготовке этого законопроекта, привлекали ли общественность? Насколько я помню, вы даже не пришли на заседание нашего комитета, и там некому было особо отстаивать ваш законопроект.

Ну а относительно совести — обращение к медикам, поскольку недавно было сделано открытие, что какая-то часть мозга отвечает за совесть: будьте добры, проведите обследование членов правительства и найдите этот участок, чтобы повлиять на них, чтобы совесть у них появилась и заработала! К детям-инвалидам такое отношение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, здесь, к сожалению, часть вопроса касается правительства, но, во-первых, я считаю, что это не очень корректно. Во-вторых, мы равны с вами, Алевтина Викторовна, относительно и высказывания претензий к правительству, и выяснения ряда других моментов.

Что было сделано? Я считаю, что мною было сделано всё то, что должен сделать депутат, когда он сталкивается с проблемой: разработана законодательная инициатива, обсуждена с экспертами, внесена ещё осенью прошлого года, соответственно... И то, что я не пришла на заседание комитета, не означает, что мы не работали с комитетом, с Андреем Константинови-

чем, со специалистами комитета. Действительно, первоначально была договорённость, что в рамках второго чтения можно будет учесть наше предложение в качестве поправки, — нет проблем её внести.

Безусловно, как раз эти законопроекты не совсем альтернативные, но ставят в ситуацию выбора. Мы ведь не можем отказать многодетным семьям? Не можем. Но и семьям с детьми-инвалидами отказать нехорошо, поэтому законопроекты и внесли в паре: вроде как и проголосовал против, и совесть чиста — ну мы же не можем обидеть многодетные семьи! А на самом деле надо было рассматривать отдельно или по меньшей мере в качестве поправки вносить ко второму чтению. Комитеты, которые готовы к такому конструктивному сотрудничеству, — и это уже не раз демонстрировалось, — прямо в проекте постановления даже записывали или докладчик в своём выступлении говорил, что такая-то поправка будет учтена ко второму чтению. Сегодня в докладе не прозвучало твёрдо, что учтут ко второму чтению, а говорилось только, что попытаются убедить, но это разные вещи. Надо убеждать не правительство, а наших избирателей — прежде всего им надо объяснять, почему мы принимаем такое решение.

Ну а мнение нашего комитета по правительственному законопроекту, — конечно, поддержать, просьба только учесть ко второму чтению то, что содержится в моём законопроекте. Естественно, как наш комитет мог голосовать против такого варианта — чтобы рассматривать и тот, и другой? Мы не можем такие вещи себе позволить, мы отстаиваем интересы семей и детей — и детей из многодетных семей, и детей-инвалидов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валерий Сергеевич Селезнёв. Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, в очередной раз мы видим, что проблемы инвалидов обсуждаются без инвалидов, поэтому я вышел на эту трибуну специально для того, чтобы в конце своего выступления обратиться к уважаемому Председателю Госдумы.

Суть законопроектов ясна. Эти законопроекты действительно не являются альтернативными, и поэтому очевидно, что они должны рассматриваться отдельно. Очевидна также позиция Минфина — сегодняшний бюджет не может позволить нам роскоши принимать такие законы, и поэтому мы должны вдумчиво подходить к их принятию: если мы нагрузим дополнительно бюджет всевозможными социальными обязательства-

ми, а эти социальные обязательства не будут выполняться, то от этого ни инвалидам, ни другим социально незащищённым группам населения легче не станет.

Я не случайно, Елена Борисовна, задал вам вопрос о том, были ли у вас консультации с общероссийскими организациями инвалидов. Вы ответили очень лукаво, потому что у вас консультации, видимо, были внутри партии с единственным представителем всероссийской организации инвалидов, который, собственно говоря, является депутатом, — с уважаемым Ильёй... Александром Вадимовичем Ломакиным-Румянцевым, я его с братом немножечко перепутал, извините. Тем не менее существуют всероссийские общества глухих, слепых, "чернобыльцев", "афганцев", как минимум существует межрегиональная организация, которая защищает интересы именно детей-инвалидов и матерей инвалидов, но по сути она общероссийская, потому что имеет свои представительства более чем в пятидесяти субъектах Российской Федерации, а также существует организация "Пилигрим", руководитель которой, Белькова Надежда Михайловна, является членом Совета при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов. И в общем-то, в зале сидит — не постесняюсь в очередной раз сказать об этом, напомнить — инвалидное лобби, в котором представлены все фракции, и каким-то образом, наверное, можно было бы известить нас о том, что проходит очередной законопроект, который связан с проблемами инвалидов, и мы бы вам указали ту "дорожную карту", тот маршрут, по которому можно было бы пройти, чтобы обойти те препятствия, которые очень часто в силу непонимания создаются Правительством Российской Федерации.

Я не буду говорить о том, насколько полезен тот или другой законопроект. Почему? Потому что очевидно, что правительственный законопроект мы поддержим, поскольку он улучшает положение многодетных семей. Соответственно, концепцию законопроекта Мизулиной фракция ЛДПР также поддержит, потому что очевидно, что он защищает те семьи, в которых есть дети-инвалиды, защищает от нападков работодателей отцов, которые содержат детей-инвалидов, но о чём мне хотелось бы сказать? Вот в прошлом созыве, уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас была такая форма взаимоотношений, как межфракционное депутатское объединение по делам инвалидов, в которое входили депутаты-инвалиды от всех фракций, а в этом созыве, к сожалению, у нас никакого работающего механизма для обсуждения проблем, связанных с инвалидами, нет. И я могу сказать, что из высших органов исполнительной и законодательной власти Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации — это единственный ор-

ган, в котором нет такой комиссии или совета по делам инвалидов при руководителе этого органа, поэтому, уважаемый Сергей Евгеньевич, я обращаюсь к вам и очень прошу подумать. Инвалиды — я имею в виду депутатов-инвалидов — готовы обратиться к вам, мы проводили консультации и очень надеемся на то, что вы примете наше предложение и создадите соответствующий рабочий орган, возглавите его, это позволит вам профессионально разбираться в наших проблемах и в таких случаях, как сегодня, на Совете Госдумы, если это допускает Регламент, разъединять, так сказать, подобные законопроекты и, соответственно, не обижать инвалидов.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Будут ли выступать докладчики? Елена Борисовна, прошу вас.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вот в связи с выступлениями, особенно с последним выступлением, я думаю, что должна ответить по поводу некоторых моментов, которые прозвучали.

Лейтмотив всего выступления — это раздражение оттого, что лично этот коллега-депутат не участвовал в обсуждении, что не были приглашены какие-то люди, кого он знает, из сообщества инвалидов. Белькова, другие представители "Пилигрима" на всех наших "круглых столах", парламентских слушаниях бывают. "Круглые столы" и парламентские слушания в эту сессию мы ещё не проводили, а в прошлом году проводили, но только относительно детей-инвалидов. Рекомендаций там было множество, но рекомендаций применительно к поправке в статью 261 на этих "круглых столах" не было, потому что выявилась проблема осенью прошлого года.

Олег Николаевич Смолин хотел быть соавтором этого законопроекта, было письменное обращение, но поскольку мы вели переговоры с комитетом по труду относительно возможности реформирования моего законопроекта и подачи в виде поправки ко второму чтению, то, естественно, не стали расширять круг авторов. А позднее почему-то выяснилось, что, к сожалению, правительство стоит на жёсткой позиции, не хочет учитывать его в том числе и в виде поправки ко второму чтению, и, соответственно, получилось, что законопроект идёт на рассмотрение Думой, а уже потом комитет принял решение о якобы имеющейся альтернативности.

Коллеги, прошу не раздражаться, каждый из нас выполняет свои депутатские полномочия. Вы можете ходить на мероприятия комитетов, можете не ходить, но законопроект был выставлен давным-давно, и в адрес комитета от различных сообществ, от семей с детьми-инвалидами пришло мно-

го писем в поддержку, я могу вам представить их, показать. Это первое.

И второе. Андрей Викторович Логинов, к сожалению, ваш лейтмотив таков: правительство выполняет решение Конституционного Суда применительно к отцам из многодетных семей, а вот по отцам из семей, где дети-инвалиды, нет пока решения Конституционного Суда. Но вы прекрасно понимаете, что это недружественный и неэффективный путь, когда вы нас гоните сначала в Конституционный Суд. А я вас уверяю, что применительно к работающему отцу, имеющему ребёнка-инвалида, норма статьи 261 неконституционна, и мы точно так же выиграем этот процесс в Конституционном Суде, но на это нужно время, это годы. И почему каждый раз нужно подпирать совершенно очевидные решения, которые могут быть приняты здесь и сейчас, решениями Конституционного Суда?

И ещё, Андрей Викторович: что значит "мы не знаем, как будет введён в действие этот закон"? По данному законопроекту, который я представляю, гарантии будут распространяться только на тех, кто может быть уволен после его введения в действие, никакого спора и никаких вопросов здесь нет. Если вы хотите распространить задним числом, то должна быть специальная оговорка в законе. Мы такого не предлагаем, поэтому я не вижу здесь никаких проблем.

И ещё раз хочу обратить внимание, уважаемые коллеги, на тот общий принцип, на политику, которой придерживается правительство по отношению к решению социальных вопросов, и, к сожалению, зачастую и Государственная Дума идёт вслед за ним: в ситуации конкуренции конституционных прав, святейших прав, естественных прав выбор каждый раз делается не в пользу социально незащищённых слоёв, а в пользу тех, кто силён и так, то есть тех, у кого есть деньги, у кого хорошее, великолепное здоровье и он может своими силами заработать. Это не очень хороший тренд. Нельзя забывать, что мы социальное государство, и только в случае, если Россия будет полностью выполнять эту свою миссию, этот гражданский, конституционный долг, только тогда у нас будет всё мирно и не будет выходов на Болотную площадь, если мы здесь будем договариваться.

И мне бы очень не хотелось, чтобы правительство через отрицательные отзывы сталкивало здесь нас, депутатов, при обсуждении вопросов, по которым, я уверена, подавляющее большинство согласно со мной, но есть определённая партийная дисциплина и обязательства перед правительством у ряда депутатов. Так вот хотелось бы, чтобы мы не забывали: Россия — единая для нас всех не в рамках партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а в рамках территориальных границ и в рамках Конституции,

и когда перед нами встают социальные вопросы и возникает необходимость их решения, мы здесь всё-таки должны действовать исходя из интересов России как государства, исходя из национальных интересов, а не узкопартийных.

Я надеюсь, что будет найдено решение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Андрей Викторович Логинов, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации" подготовлен во исполнение протокола оперативного совещания Совета Безопасности Российской Федерации и направлен на ограничение возможности применения института условного осуждения при опасном или особо опасном рецидиве, а также при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в период испытательного срока при условном осуждении либо в течение неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении. Законопроектом предлагается внести изменение в статью 73 "Условное осуждение" Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающее основания для невозможности назначения условного наказания в определённых случаях. Предлагаемое законопроектом изменение обусловлено количеством тяжких и особо тяжких преступлений, совершённых условно осуждёнными в период испытательного срока. Так, в 2008 году совершено 2084 преступления, в 2010 году — 2203 преступления, в 2011 году — 2061 преступление.

По учёту уголовно-исполнительной инспекции ежегодно проходит более миллиона осуждённых к наказаниям и мерам уголовно-правового характера без лишения свободы; удельный вес условно осуждённых, состоящих на учёте, составляет 80 процентов; практически каждый четвёртый условно осуждённый привлечён к ответственности за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в 2010 году их было 22,6 процента. Предлагаемые законопроектом меры будут способствовать предотвращению особо опасной, рецидивной преступности.

Правительство просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Андрей Викторович подробно остановился на данном законопроекте. Я хотел бы добавить, что законопроект, внесённый правительством 5 мая, был рассмотрен нашим комитетом и рекомендован к принятию в первом чтении 18 июня. Имеются положительный отзыв Верховного Суда Российской Федерации и положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Проект предлагает дополнить запрет двумя основаниями, которые должны исключать назначение условного осуждения, это вполне логично: сейчас такого барьера в Уголовном кодексе нет.

Данный закон направлен на борьбу с рецидивной преступностью, и мы считаем, что его следует поддержать. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, вопрос, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Андрей Викторович, я хотел бы уточнить одну позицию, она как-то нечётко у вас прозвучала. Сколько из тех, кто, скажем, за последние годы получил условный срок, удержалось от каких-то правонарушений? Как я понял, всего 20 процентов, а 80 процентов всё-таки совершили какие-то повторные нарушения закона? Так ли это?

И второй момент. Мне недавно встретилась информация о том, что у нас сто миллионов человек взрослого населения и чуть ли не каждый пятый в различное время привлекался к какой-то (административной, уголовной) ответственности. Эта цифра ужасная. Так ли это? Располагаете вы такими данными? А то у нас получается, что чуть ли не каждый взрослый в той или иной степени, по крайней мере мужчина, имеет судимость.

Но первое, ещё раз: сколько процентов из условно освобождённых всё-таки сумели выдержать требования закона и повторно не нарушать?

Логинов А. В. Это подавляющее большинство. Соответственно, по данным 2010 года — мы просто берём конкретный год и количество условно осуждённых, находящихся в этот период на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях, — таких, как я уже говорил, проходит более миллиона. Таким образом, выдерживают где-то 78 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Андрей Викторович, не буду повторять аргументацию, которую приводил сегодня неоднократно по преступлениям, связанным с распространением наркотиков. Как вы считаете, может быть, всё-таки пора уже и по этим серьёзнейшим преступлениям отказаться от условной формы осуждения?

Логинов А. В. Вы знаете, коллеги, ужесточать уголовное законодательство — это, может быть, кому-то покажется наиболее простым и ясным путём в совершенствовании правовых отношений в нашем обществе, но я всё-таки полагаю, что даже вот этот законопроект... Коллеги, сидящие в зале, имеющие за плечами хорошую, серьёзную судебную практику, практику работы в соответствующих органах обеспечения правопорядка, согласятся с возможностью возникновения целого ряда ситуаций, к которым с общим мерилем Уголовного кодекса будет очень сложно подходить. Поэтому давайте мы подготовим этот законопроект ко второму чтению, ещё раз выслушаем все аргументы, коллеги из Министерства юстиции, из МВД, из судебной системы ещё раз проверят всю свою обосновательную базу и аргументацию, Дума примет этот законопроект, и далее будем следить за его движением. Вот вы обратите внимание, правительство ведь сейчас не вносит законопроекты без анализа сложившейся практики: количество преступлений, чёткая статистика... Мы постоянно совершенствуем механизмы сбора и получения этой информации, без такого подхода сложно что-то предлагать.

В отношении того же оборота наркотических средств. Если мы так сразу жёстко введём эту норму, пострадает большое количество людей, которые, может быть, где-то сделали лишь полшага в сторону преступной жизни, они окажутся уже далеко за чертой нашего привычного существования. Поэтому, коллеги, я предложил бы это рассматривать в рамках подготовки ко второму чтению. Ваш вопрос мне понятен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Как здесь уже было сказано, предлагаемые в данном законопроекте изменения обусловлены ростом количества тяжких и особо тяжких преступлений, которые совершены условно осуждёнными в период испытательного

срока. Здесь Андрей Викторович приводил статистику, и я ещё раз хочу её коснуться. По учёту уголовно-исправительных инспекций ежегодно проходит, как уже было сказано, более одного миллиона осуждённых к наказаниям и мерам уголовно-правового характера, которые не связаны с лишением свободы, так вот практически каждый четвёртый условно осуждённый, который ранее был привлечён к наказаниям, не связанным с лишением свободы, совершил тяжкое и особо тяжкое преступление. Очевидно, что подобная практика совершенно не способствует эффективной борьбе с преступностью в нашей стране и условное осуждение оправданно только лишь, так скажем, для начинающих преступников — оно необходимо, чтобы однажды оступившегося человека отвлечь от преступной деятельности и не сажать его в тюрьму. А для граждан, которые уверенно встали на преступный путь, рецидивистов, которые совершают преступления повторно, необходимо использовать только реальные тюремные заключения, и прежде всего для того, чтобы защитить от их посягательств законопослушных граждан.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Ну, хотелось бы немножко обратиться к истории и сказать, что институт условного осуждения впервые в России появился и был законодательно закреплён в 1918 году. Изначально целью условного осуждения являлось его применение к лицам, совершившим впервые нетяжкие, повторяю, нетяжкие преступления, и оно рассматривалось как альтернатива краткосрочному лишению свободы, причём акцент делался на том, чтобы уберечь от вредных влияний тюрьмы случайных преступников, и главным образом несовершеннолетних. С введением в действие данной нормы условное осуждение сразу же стало применяться достаточно широко. Лица, отправляющие правосудие в наше время, как и в то, видят в нём средство смягчения меры государственного принуждения, применяемой к виновному в совершении преступления. Правоведы всегда отмечали эффективность данного института, в котором отражены такие принципы уголовного права, как гуманизм и справедливость, а также цели общей и частной превенции, об эффективности условного осуждения также говорит и то обстоятельство, что оно довольно-таки широко применяется и на Западе, то есть в таких странах, как Англия, США, Франция, ФРГ, и других.

Будучи средством борьбы с преступностью, институт условного осуждения имеет значение только в случае, если умело сочетаются методы принуждения и убеждения, ведь наличие указанной поощрительной нормы в уголовном праве необходимо для стимулирования процесса исправления преступника. Однако в последнее время, за последние год-два, сложилась тревожная тенденция — происходит увеличение числа условных приговоров за преступления со смертельным исходом, и у свидетелей таких процессов появляется ощущение безнаказанности посягательства на человеческую жизнь, а также незащищённости от преступника, который в суде фактически уходит от реального наказания.

Запрета на применение условного осуждения за убийство у нас нет, если суд назначит наказание до восьми лет и сочтёт обоснованным, то применение данной меры возможно, однако так сложилась судебная практика, что, если речь идёт об умышленном убийстве, условное наказание не применяется. На мой взгляд, условное осуждение должно применяться судами крайне редко и суды не должны назначать его за тяжкие и особо тяжкие преступления, чтобы не нарушать принцип справедливости уголовного закона. При установлении срока наказания свыше пяти лет условное осуждение на практике применяется, конечно, редко, однако может назначаться и при наличии совокупности преступлений. Действительно, удельный вес условно осуждённых, состоящих на учёте, составляет 80 процентов. Практически каждый четвёртый из них привлекается к ответственности за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Суды исправно осуждают виновных в смерти, но выносят им условные сроки, и складывается парадоксальная ситуация, когда люди получают два года колонии за украденный мешок картошки и условный срок — за покушение на чужую жизнь. Ну и, по большому счёту, у нас применяется только два вида наказаний — это штраф и лишение свободы, в том числе условное осуждение к лишению свободы, остальные виды наказаний, не связанные с лишением свободы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У вас же выступление от фракции! Ещё на три с половиной минуты продлите, пожалуйста.

Сухарев И. К. Таким образом, мы считаем всё-таки, что должны более широко применяться альтернативные виды наказаний и следует расширять сферу назначения наказаний, не связанных с лишением свободы.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента, правительства, докладчик, содокладчик не выступают? Нет.

Выносим на "час голосования".

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6, 8 и 16 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"...". Докладчик — Алексей Львович Саватюгин, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста, Алексей Львович.

Саватюгин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6, 8 и 16 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"...". Вы знаете, что с 1 июля 2009 года деятельность организаторов азартных игр на территории Российской Федерации прекращена, за исключением букмекерских контор и касс тотализаторов, и все казино и залы игровых автоматов должны функционировать в специально отведённых для этого игорных зонах. Таких игорных зон сейчас функционирует четыре. Мы предлагаем внести поправки в действующий закон о регулировании азартных игр, которые во многом носят технический характер, так как переходные периоды, изначально заложенные в данный закон, истекли. Мы предлагаем исключить из полномочий Федеральной налоговой службы контроль за соблюдением организаторами азартных игр лицензионных требований за пределами игорных зон, также мы уточняем вопросы предоставления банковской гарантии: банковская гарантия не менее 500 миллионов рублей должна быть предоставлена организаторам азартных игр, в соответствии с законом "О лицензировании..." лицензии являются сейчас бессрочными, поэтому мы уточняем процедуру установления и срок действия безотзывной банковской гарантии.

Кроме того, мы устанавливаем требования к игорным заведениям — к казино, залам игровых автоматов, букмекерским конторам и тотализаторам: расположение в капитальных строениях; определённая минимальная площадь зоны обслуживания в казино и в зале игровых автоматов, а также определённое минимальное количество игровых столов и игровых автоматов; наличие в служебной зоне специальных помещений для приёма, выдачи и хранения денежных средств; обеспече-

ние единого учёта, обработки ставок, фиксирования результатов и так далее.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел на своём заседании законопроект и поддержал его концепцию. В то же время, по мнению нашего комитета, ряд положений данного законопроекта нуждается в уточнении и дополнительном обсуждении при подготовке ко второму чтению. В частности, в соответствии с частью 10 статьи 6 федерального закона срок действия банковской гарантии равен сроку действия имеющейся у организатора азартных игр в букмекерской конторе или тотализаторе лицензии. При этом лицензия на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах выдавалась минимум на пять лет. В этих условиях, по мнению комитета, целесообразно увеличить минимальный срок действия банковской гарантии до пяти лет.

Кроме того, комитет считает, что исключение пункта 2 части 2 статьи 16 необоснованно. Данный пункт устанавливает запрет на расположение игорного заведения, то есть казино и зала игровых автоматов, в зданиях, строениях и сооружениях физкультурно-оздоровительных и спортивных учреждений, которые находятся в игорных зонах. Указанные замечания могут быть учтены в рамках рассматриваемой концепции при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Исходя из изложенного комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Львович, скажите, пожалуйста, где у нас в стране в настоящее время работают эти игорные зоны, если они работают, и какие доходы получает от них страна?

Саватюгин А. Л. Уважаемый Сергей Владимирович, законом определены четыре игорные зоны — в Приморском крае, в Калининградской области, в Алтайском крае и в Краснодарском крае (до прошлого года функционировала совместная

игорная зона — Краснодарского края и Ростовской области). Две зоны фактически ещё не функционируют, их создание на нулевом цикле — в Алтайском крае и в Калининградской области. В игорной зоне на территории Краснодарского края открыто два казино, они действуют. В Приморском крае есть заявки, есть операторы, там продаются земельные участки, но пока что эта зона не функционирует.

По поводу доходов, которые поступают от игорного бизнеса. У нас единственная игорная зона, которая, можно сказать, действует, — это "Азов-Сити" в Краснодарском крае. С момента её создания, с 2010 года, по начало 2012 года в бюджет Краснодарского края в результате функционирования этой зоны поступил налог на игорный бизнес в размере чуть более 165 миллионов рублей, и плюс примерно пятьсот человек персонала работает в этой зоне, и соответственно...

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Алексей Львович, вот в связи с вашим ответом сразу короткие вопросы по ликвидации "Азов-Сити" в 2011 году. Когда было принято решение о ликвидации, кто возместил и возместили ли ущерб, который понесли инвесторы, построив и запустив там казино? Это первый вопрос.

И второй. Мы с вами в конце 2006 года приняли закон, который сейчас дорабатываем. С 2009 года, то есть ровно три года назад, у нас прекратилась легальная игорная деятельность, между тем мы все знаем, что в тени остаются миллиардные обороты и у нас в стране все продолжают играть. Считаете ли вы эти доходы выпадающими и не считаете ли вы, что это как раз тот пример, когда у нас законы вообще не работают, и есть смысл этот закон пересмотреть радикально, чтобы у нас наконец-то что-то где-то заработало?

Саватюгин А. Л. Владимир Владиславович, по поводу компенсации инвесторам затрат я вас информирую, что 1 декабря 2011 года было заключено соглашение между Министерством финансов Российской Федерации и администрацией Ростовской области, в результате которого бюджету Ростовской области была предоставлена финансовая помощь из федерального бюджета в виде дотаций в размере 156 миллионов 515 тысяч рублей как раз на компенсацию затрат, понесённых Ростовской областью на реализацию проекта "Азов-Сити". Повторяю, более 156 миллионов рублей из федерального бюджета.

По поводу незаконной игорной деятельности — это вопрос к правоохранительным органам. Да, к сожалению, у нас много желающих поживиться за счёт азарта наших граждан, это до-

статочно высокодоходный вид бизнеса, и вы помните, что ещё несколько лет назад он у нас в России процветал. Вот эти так называемые столбики, ромашки и другие игровые аппараты были установлены в универсамах, в подземных переходах, не было никакого ограничения доступа к ним детей, пенсионеров и так далее. Именно это, как я понимаю, и привело к достаточно жёсткому и кардинальному пересмотру ведения игорного бизнеса и к локализации его в игорных зонах. Однако налог на игорный бизнес — это налог субъектовый, он поступает в местные бюджеты.

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Алексей Львович, всё это хорошо, но назовите, пожалуйста, один-два показателя, причем конкретных, на основании которых мы сможем через год сказать, работает закон или не работает. Все разговоры об игорных зонах оказались просто пропагандистским маневром: как работали эти игорные заведения по России, в частности у нас в Рязанской области, так они и работают успешно, просто сменили вывеску, они даже из своих помещений не уехали. Вот по каким критериям можно сказать, что закон был нужен или просто сегодня впустую за него проголосуем?

И в связи с этим скажите, сколько официально игорных заведений у нас сегодня в России?

Саватюгин А. Л. По поводу нарушений закона я уже отвечал: это вопрос к правоохранительным органам. Я считаю, что закон работает, и если несколько лет назад, до 2009 года, вы вряд ли могли бы пройти по Новому Арбату, не увидев вывесок "казино" или "зал игровых автоматов", то сейчас вы их увидеть не сможете.

По поводу того, сколько у нас игорных заведений. Как я вас уже проинформировал, сейчас действуют два казино на территории Российской Федерации — я говорю о легальных казино, о нелегальных у меня нет информации. Что касается букмекерских контор и тотализаторов, то на сегодняшний день на территории России действуют двадцать две компании, две тысячи четыреста девять мест осуществления деятельности заявлено букмекерами и тотализаторами.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Покажите список записавшихся на выступления.

Сергей Владимирович Иванов оказался единственным. Он выступает от фракции, выступление до семи минут.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Львович, огромное вам спасибо, что вы нашли возможность прийти на это заседание и в соответствии с поручением доложить о данном законопроекте.

Так, уважаемые коллеги, время уже, конечно, обеденное, но тем не менее смотрите: раньше у нас действительно кругом стояли игровые автоматы, ну везде, абсолютно везде они стояли, теперь их у нас практически нигде нет официально, хотя, сами понимаете, они всё-таки есть. Сделали четыре зоны, из которых ни одна не работает, как нам сейчас сказал официальный представитель правительства, и вот правительство с упорством, достойным лучшего применения, говорит нам: а давайте-ка, уважаемые депутаты Государственной Думы, накануне финансового кризиса, повышения тарифов на всё про всё и прочего рассмотрим вот эти вещи. Представляете, какая трогательная забота — нам говорят: вот те, кто сейчас играет или собирается играть, когда эти зоны будут построены, должны быть обеспечены всем, вот, не дай бог, кто-то джекпот сорвёт — обязательно должна быть банковская гарантия не менее 500 миллионов: ну вдруг не хватит у этих барыг денег расплатиться? Это то же самое, как, например... Кстати, есть хорошая идея, вот обращаюсь к Виктору Фридриховичу Звагельскому: давайте в следующем законопроекте то же сделаем — магазины имеют право торговать спиртными напитками и табачными изделиями, только если у них есть, допустим, лицензия на оказание услуг по выведению из запоя и снятию никотиновой зависимости. Хорошая идея! Вот примерно то же самое написано в этом законопроекте, вплоть до того, что в зале должны находиться, извините, туалеты типа сортир — ну замечательно! Вот только этого нам сейчас и не хватало! То есть миллиардные обороты ушли в подполье, и если раньше жулики, которые занимались этими делами, говорили, что платят и представителям правоохранительных органов, и налоги, то теперь они говорят: у нас вообще всё хорошо, мы теперь налоги не платим, потому что подпольно всё, а зоны не работают, и всё нам в карман идёт. Просто прекрасно, уважаемые коллеги! И спрашивается: где все эти миллиарды? Они все ушли либо за бугор, либо в подполье.

Этим законопроектом, уважаемые коллеги, нам предлагают сейчас сделать всё для того, чтобы у наших граждан была возможность, в случае если они захотят, с удобством, с комфортом провести время в этом заведении, потратить деньги, оставить семью без средств к существованию. И ко второму чтению, уважаемый Виктор Фридрихович, обязательно определите, сколько туалетов должно быть в этом помещении и какого размера, также учесть надо, чтобы у них было и место, где они

могли бы расслабиться, — ну а как же без этого принимать данный законопроект?

Уважаемые коллеги, не буду тратить ваше время, но подобные законопроекты просто-напросто должны рассматриваться — у нас в повестке дня уже было сто пятнадцать вопросов — вот двести шестнадцатью они должны рассматриваться! У нас очень много законопроектов для первоочередного рассмотрения, и это не те законы, о которых ещё неизвестно, будут ли они вообще работать. Кроме того, мы, как фракция, не поощряем зависимость, будь то наркотическая или игорная, и делать всё для того, чтобы это было урегулировано на законодательном уровне, извините, неправильно, хотя, конечно, деньги там большие.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Не выступает. Докладчик, со докладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, Ирина Анатольевна Яровая обратилась с просьбой заслушать до перерыва 30-й вопрос. Нет возражений?

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прежде всего, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Уважаемые коллеги, это скорее даже не инициатива, а устранение пробела в действующем законодательстве. На сегодняшний день ответственность для физических и юридических лиц дифференцирована в зависимости от последствий совершённых ими противоправных действий по нарушению правил противопожарной безопасности, и пробел законодательства заключается в следующем: юридические лица не могут нести уголовную ответственность, а с точки зрения административного законодательства фактически несут ответственность в соответствии с минимальной санкцией за последствия, которые не охватывают гибель людей, и соответственно вопрос справедливости, вопрос соразмерности серьёзным образом страдает.

Новелла, предлагаемая вашему вниманию, связана с тем, чтобы устранить данный пробел и установить ответственность

для юридических лиц именно в административном законодательстве в связи с тем, что нарушение правил пожарной безопасности, которое влечёт причинение тяжкого вреда здоровью и гибель людей, должно наказываться более жёстко. Кроме того, вы знаете, статистика свидетельствует о том, что в погоне за выгодой, за наживой, к сожалению, юридические лица очень часто пренебрегают элементарными правилами пожарной безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, данный законопроект в числе прочего — реакция на те трагедии, которые, к сожалению, имели место в нашем обществе, и комитет считает целесообразным его принятие.

Хотелось бы отметить две позиции, которые следует учесть ко второму чтению.

Прежде всего мы хотели бы обратить внимание на нижний и верхний предел санкций: при подготовке законопроекта ко второму чтению, возможно, эти позиции нужно сблизить, так как разбег санкций от 400 тысяч до 1 миллиона рублей представляется достаточно существенным.

Также целесообразно, с нашей точки зрения, установление альтернативного вида административного наказания, а именно административного приостановления деятельности на срок до девяноста суток, что будет способствовать устранению тех нарушений, которые могут привести к драматичным, трагичным обстоятельствам.

Комитет предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы, коллеги тянут руки. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Ирина Анатольевна, вот законопроектом предполагается облагать виновные юрлица штрафом от 400 тысяч до 1 миллиона рублей, но непонятно, как определяется размер штрафа. Какой штраф юрлицо должно платить за тяжкий вред здоровью, а какой — за гибель более двух человек?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, мера наказания определяется судом, по результатам исследования всех обстоятельств происшествия, то есть исходя из обстоятельств, свидетельств

вующих о виновности данного субъекта, безусловно, суд определяет соразмерно содеянному и меру наказания.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

Кропачев А. С. Спасибо, коллеги, я быстро — понимаю, обед скоро.

Безусловно, фракция ЛПДР данный законопроект поддерживает, единственное, на чём хотелось бы остановиться, — здесь нужно всё-таки, видимо, ещё устанавливать ответственность и ужесточать ответственность за действия тех же сотрудников администраций в каком плане? Мы все прекрасно помним происшествие в "Хромой лошади", мы все прекрасно помним о том, что у нас случилось в Республике Коми, село Подбельск, когда двадцать три пожилых человека в доме престарелых погибли. Там по результатам проведённого расследования были привлечены к уголовной ответственности именно сотрудники пожарнадзора, работники и руководители органов соцзащиты. Вначале был арестован руководитель данного дома престарелых, но потом, когда выяснилось, что он неоднократно заявлял о том, что у него есть проблемы, что помещение абсолютно не соответствует никаким нормам пожарной безопасности, его освободили от ответственности и привлекли работников, а также главу районной администрации.

Что касается Краснодарского края, когда у нас, к сожалению, случилась трагедия в Ейском районе, в станице Камышевская — сгорел дом престарелых и погибли шестьдесят три ветерана, шестьдесят три престарелых человека, — там всё случилось с точностью до наоборот. Ситуация была следующая: там неоднократно проводились проверки, пожарнадзор постоянно выписывал предписания на устранение недостатков, в последний раз было выявлено более тридцати недостатков. И когда в очередной раз при проверке было обнаружено, что девять недостатков из тридцати не устранено, был выписан штраф 20 тысяч рублей.

Складывается такая ситуация, что в ряде районов руководители данных домов просто молчат: когда есть проблема, они не выносят её на уровень выше, то есть когда они обращаются к главе поселения, глава поселения им говорит, что денег нет, ну, типа, свободен, — и соответственно всё, вопросов нет. Это действительно проблема. Я обращаюсь именно к вам, депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что всё-таки главы поселений, главы районов — это именно ваши люди в большей части

населённых пунктов. Хотелось бы, чтобы в данном случае не молчали именно те руководители, которые занимают определённые должности, чтобы они понимали, что ответственность лежит на их плечах. Если они сегодня промолчали, что у них есть проблемы, а завтра случилась трагедия, то ответственность они будут нести не только как простые люди... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента не выступают. Докладчик и содокладчик? Также не выступают.

Выносим на "час голосования".

И Сергей Иванович Штогрин обещает успеть доложить по своему вопросу до перерыва.

Пункт 29, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, этот проект закона связан с совершенствованием механизма предоставления государственной помощи тем людям, которые тратят свои деньги на лечение либо на улучшение своих жилищных условий. Проект закона вносился больше двух лет назад, и несмотря на то что там реализовывалось одно определение Конституционного Суда и одно постановление Конституционного Суда, правительство дало на него отрицательное заключение.

По решению комитета я изменил текст перед первым чтением, и в том тексте, который сейчас размещён в информационной системе и разослан всем заинтересованным органам, содержатся три нормы. Одна реализует определение Конституционного Суда о том, что если человек лечился не в организации, а у индивидуального предпринимателя, то он тоже имеет право на социальный налоговый вычет, то есть на уменьшение своей налоговой базы при исчислении налога на прибыль. И две нормы, реализующие постановления Конституционного Суда, которые позволяют родителю или опекуну получить имущественный вычет, если он потратил свои деньги на улучшение жилищных условий детей — покупку либо дома, квартиры, либо доли в них.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет поддерживает данный законопроект, но мы полагаем, что ко второму чтению нужно добавить следующее, в от-

ношении третьей нормы. Когда за получением налогового вычета обращаются налогоплательщики, которые приобрели имущество в общую совместную собственность, они, бывает, сталкиваются с неоднозначным толкованием нормы кодекса, так как в законе определяется, что если гражданин обратился за возвратом налога в связи с приобретением имущества, находящегося в долевой собственности, то он уже реализовал своё право. Мы же полагаем, что нужно добавить, что он считается реализовавшим своё право, если он не просто обратился, но и получил налоговый вычет, так как он мог обратиться, но ему могли отказать. Вот такое замечание.

И следующее замечание. Мы просто предлагаем ко второму чтению расширить норму по налоговым вычетам на лечение детей — добавить туда возможность предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком в налоговом периоде за услуги по лечению детей, предусмотренного подпунктом 3 пункта 1 статьи 219, если это делали усыновители, приёмные родители, опекуны и попечители, то есть распространить её не только на родных детей, но и на усыновлённых.

Мы полагаем, что данный законопроект нужно принимать, он помогает семьям, поэтому прошу всех поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Время — 13.59, объявляю перерыв до 16 часов. Приятного аппетита всем!

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, перерыв заканчивается, прошу занимать места в зале. Мы сейчас проведём регистрацию.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 41 сек.)
Присутствует 437 чел. 97,1 %
Отсутствует. 13 чел. 2,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать работу.

Уважаемые коллеги, хочу посоветоваться с вами по порядку обсуждения вопроса 24. Замминистра регионального развития Панов находится в полёте, но прибыл его коллега — замми-

нистра Осинцев. Не будет возражений, если Юрий Валерьевич Осинцев представит доклад по этому вопросу?

Вопрос 24, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, Юрий Валерьевич.

Осинцев Ю. В., *представитель правительства, статс-секретарь — заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, в целях приведения законодательства в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2011 года № 15-П Правительством России разработан проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Указанным постановлением Конституционный Суд признал не соответствующим Конституции положение части 3 статьи 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." в той мере, в какой этим положением допускается возможность применения пропорциональной избирательной системы на выборах в представительные органы сельских поселений с малочисленным населением и малым числом депутатов, поскольку тем самым создаётся риск искажения волеизъявления избирателей. В связи с этим предлагается дополнить статьи этих законов пунктом следующего содержания: выборы депутатов представительных органов поселений (за исключением городских округов) с численностью населения менее трёх тысяч человек, а также представительных органов поселений (включая представительные органы городских округов) с численностью менее пятнадцати депутатов проводятся по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам. Принятие федерального закона позволит обеспечить необходимые гарантии, направленные на устранение риска искажения волеизъявления избирателей, что возможно при проведении выборов в представительные органы поселений с малочисленным населением и малым числом депутатов с использованием пропорциональной избирательной системы.

Принятие федерального закона не потребует принятия, изменения, приостановления или признания утратившими си-

лу других федеральных законов и нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Валерьевич. Присаживайтесь, пожалуйста.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, постановлением Конституционного Суда в его резолютивной части предписывалось: федеральному законодателю надлежит, руководствуясь Конституцией Российской Федерации и настоящим постановлением, в течение шести месяцев установить обязательные для учёта в законодательстве субъектов Российской Федерации при определении условий применения избирательных систем в муниципальных образованиях критерии допустимости использования пропорциональной избирательной системы (в том числе как элемента смешанной избирательной системы) на выборах в представительные органы поселений исходя из числа распределяемых мандатов. Собственно говоря, на это и направлен данный законопроект. Таким образом, предполагается, что выборы депутатов представительных органов поселений и городских округов, установленная численность которых составляет менее пятнадцати депутатов, а также представительных органов малочисленных городских и сельских поселений, численность населения которых составляет менее трёх тысяч человек, будут проводиться по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам. Вместе с тем поселения, не относящиеся к малочисленным, численность населения которых составляет не менее трёх тысяч человек, не лишаются возможности использовать на муниципальных выборах пропорциональную избирательную систему (в том числе как компонент смешанной избирательной системы) при условии, что общее число избираемых депутатов будет не ниже пятнадцати человек, что позволит исходя из экспертных оценок снизить возможность искажения волеизъявления избирателей при распределении мандатов до приемлемого уровня.

Таким образом, принимая данную норму, мы выполняем предписание постановления Конституционного Суда Российской Федерации. В результате выполнения данного постановления, конечно же, роль политических партий в избирательном процессе не уменьшится, они смогут реализовать те возможности, которые даются через пропорциональные представительства в случаях, когда численность поселения превышает три тысячи человек.

Предлагаем законопроект принять в первом чтении, в дальнейшем, ко второму чтению необходимые правки будут выполнены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Будут ли вопросы у депутатов? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, ну, известная история, когда мы долго дискутировали и очень долго шли к тому, чтобы формировать представительные органы местного самоуправления по смешанной системе. Приняли наконец законодательство, вроде бы надо работать в этом направлении.

Вот там критерий был — не менее двадцати депутатов, сейчас вот критерий — не менее пятнадцати депутатов. Известно ли вам, мониторит ли комитет существующую практику, когда некоторые муниципалитеты начинают менять свои уставы в сторону уменьшения количества депутатов, с тем чтобы сохранить мажоритарную систему, то есть избрание депутатов в представительные органы местного самоуправления по одномандатным округам? Не включаем ли мы механизмы, которые будут подталкивать муниципалитеты именно к такому решению — уходить от смешанной системы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос действительно оправдан. Несколько случаев, когда уменьшалась численность депутатов, действительно известно, но нам неизвестно, чтобы это носило какой-то массовый характер или приобретало характер кампании. Определённый мониторинг мы ведём. После вашего вопроса, может быть, мы более подробно остановимся на этом явлении, но ещё раз хочу подчеркнуть: массового характера оно не приобрело.

Мне представляется, что здесь достаточно точно указан и второй критерий — три тысячи человек. В ситуации, когда численность населения менее трёх тысяч человек, по всей видимости, выходить на применение пропорциональной избирательной системы нецелесообразно, на что обращает внимание и Конституционный Суд.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Вот мы не договаривались с Анатолием Евгеньевичем, но у меня подобный же вопрос, и опять к Владимиру Николаевичу. Не исключаете ли вы вообще возможность, что после принятия этого закона какое-то количество муниципальных образований тут же пересмотрит свои уставы и снизит количество депутатов до пятнадцати человек? И не согласитесь ли вы тогда при принятии этого закона установить некоторый защитный период, а именно чтобы в течение пяти — восьми или даже десяти лет существующее сегодня количество депутатов не менялось.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, вопрос оправдан. При подготовке законопроекта ко второму чтению давайте подумаем, может быть, о дополнительных механизмах защиты существующего порядка в необходимых случаях. Я не готов сказать, какого рода переходный период необходим, но, с моей точки зрения, законопроект важно принять именно в первом чтении и в дальнейшем его дорабатывать, для того чтобы корректно поступить по отношению к позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Владимиру Николаевичу вопрос.

Вот здесь говорилось об искажении волеизъявления избирателей. Скажите, а можете ли вы привести конкретные статистические данные по количеству случаев, когда применение пропорциональной системы на муниципальных выборах в сельских поселениях с малым числом депутатских мандатов привело к искажению волеизъявления избирателей? И по каким критериям определялось, что это искажение произошло?

Председательствующий. Микрофон, пожалуйста, включите.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Дмитрий Иванович, мы руководствуемся постановлением Конституционного Суда, в пункте 3 резолютивной части которого указывается: "Признать положения части 3 статьи 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области "О муниципальных выборах в Челябинской области" не соответствующими Конституции Российской Федерации..." — я пропускаю далее полный текст — "...на выборах в представительные органы сельских поселений с малочисленным населением и малым числом депутатов, чем создаётся риск искажения волеизъявления избирателей, отступления от принципа

свободных и справедливых выборов и нарушения равенства избирательных прав граждан". Это позиция Конституционного Суда, на которую мы реагируем. Конституционный Суд в мотивировочной части это достаточно предметно обосновывает. Ещё раз: речь идёт о постановлении Конституционного Суда от 7 июля 2011 года.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли депутаты выступать? Нет желающих. Докладчик, содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос, 42-й, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Максим Геннадьевич Кавджарадзе. Нет докладчика. Тогда Галина Петровна Хованская.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, мы фиксируем отсутствие докладчика, и в следующий раз комитет будет предлагать рассмотреть данный законопроект по сокращённой процедуре.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Фиксируем отсутствие докладчика, это был 42-й пункт.

Переходим к следующему вопросу. 31-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Ольга Юрьевна Баталина — докладчик.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, Ольга Юрьевна только что была в зале, она, видимо, не рассчитывала, что мы так быстро пойдём по повестке дня, поэтому давайте рассмотрим 32-й, а потом вернёмся к 31-му. Нет возражений? Спасибо.

Пункт 32, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, следующее предложение: рассмотрим 34-й, а потом вернёмся к 31, 32 и 33-му вопросам. Нет возражений?

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Олег Анатольевич Куликов, пожалуйста. Спасибо, что вы в зале, Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Россия переживает очередной этап преобразований в политической сфере: получают право на существование новые партии, происходит перерегистрация некоторых старых, восстанавливается, хотя и в значительной степени декларативно, выборность губернаторов, регулярно проводится обмен мнениями между руководителями страны и лидерами парламентских партий и фракций, это с одной стороны. Но с другой стороны, продолжается деградация выборов как демократического института, что показали массовые протестные акции граждан после выборов в декабре прошлого года и в марте нынешнего года, парламентская оппозиция подвергается давлению и угрозам.

После вступления в силу изменений в закон "О политических партиях" в Министерство юстиции подано более двухсот заявок от объединений, желающих получить статус партии. Двадцать две партии зарегистрированы, но пока что ни одна партия не получила права участвовать в выборах, которые намечены на второе воскресенье октября. Сумеют ли новые партии принять участие в реальном политическом процессе, смогут ли иметь представителей в депутатском корпусе?

Если власть стимулирует активные общественные группы к политической деятельности, то она должна предоставить им реальные выборные перспективы, однако препятствием для их полноценного участия в выборах является слишком маленькая площадка — только 50 процентов депутатских мандатов, — на которой они могут реализовать свой потенциал, реализовать возможность реального участия в выборах различного уровня. Одним из путей достижения этой цели может стать переход от смешанной системы выборов в законодательные органы власти к выборам исключительно по пропорциональной системе. Нашим законопроектом предлагается установить единый порядок формирования законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации по партийным спискам пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов, выдвинутых избирательным объединением, в этих целях предусматривается внесение соответствующих изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Смешанная (мажоритарно-пропорциональная) система, введённая, кстати, также федеральным законом, действует около десяти лет и дала в своё время существенный импульс для развития партий в регионах, но её потенциал исчерпывается. При этом в ряде регионов — в Республике Дагестан, Республике Ингушетия, в Кабардино-Балкарской Республике, в Чеченской Республике, в Амурской, Тульской областях, городе Санкт-Петербурге и Ненецком автономном округе — региональные законодательные органы уже установили выборы только по пропорциональной системе. Напомню, что выборы в Государственную Думу пятого и шестого созывов (2007 и 2011 годы) также проходили по партийным спискам.

Мажоритарная система выборов в её российской версии потеряла свой исходный смысл — народные выборы — и стала, по сути, инструментом кардинального искажения идеи политического представительства: конструирование региональных парламентов превратилось в воспроизводство власти, выборы в мажоритарных округах превратились из поля для конкуренции идей, программ, личностей в битву предвыборных бюджетов и информационных ресурсов, в которой побеждает наиболее обеспеченный кандидат, фактически введён имущественный ценз, так как в одномандатных округах избирательный фонд достигает нескольких миллионов рублей, даже 20 миллионов рублей. Теперь региональные парламенты — это клубы директоров и владельцев крупных предприятий, в которых можно составлять региональные списки самых богатых граждан, лоббистские группы, далёкие как от законотворчества, так и от интересов большинства граждан в регионах. Избирательные округа закрепляются за депутатами, лояльными власти, конкуренция на выборах в округах сводится к минимуму, а итог известен заранее. Победа оппозиционного кандидата в таких условиях сродни подвигу, и большинство выборов в одномандатных округах нельзя считать честными, чистыми, равными, свободными и справедливыми. Я по собственному опыту могу дать такую оценку, так как на выборах в прошлом году избирался и в Государственную Думу, и в законодательный орган региона и был избран депутатом Государственной Думы.

Подобная практика ведёт к существенным искажениям региональной политической палитры, избрание же депутатов исключительно по партийным спискам имеет ряд преимуществ перед смешанной системой. Пропорциональная система позволяет реализовать представительство политических партий в парламентах — а разве не это было продекларировано в качестве основной цели политической реформы? Региональные парламенты, избранные по партийным спискам, имеют воз-

возможность принимать решения, в большей степени учитывая интересы различных социально-демографических групп населения.

Избрание законодательного органа по партийному списку позволит направить его работу на решение стратегических задач социально-экономического развития региона. Избрание депутата по списку политической партии гарантирует его вхождение во фракцию политической партии, ведёт к стабилизации партийно-политической структуры парламента и снижает риск введения в заблуждение избирателей, как это имеет место при выборах по смешанной системе: распространённой практикой после победы в округе является вхождение так называемых беспартийных депутатов в одну, подчёркиваю, практически в одну партию в законодательном органе власти субъекта Федерации.

При предложенном порядке выборов существенно сокращаются расходы субъектов Российской Федерации на финансирование выборов и ещё в таком случае исключаются и довыборы на место выбывшего депутата.

Таким образом, пропорциональная система имеет очевидные достоинства, особенно ценные в российских условиях. Представленный нашей фракцией законопроект, вводящий выборы законодательной власти исключительно по партийным спискам, — это реальный шанс дать импульс к продвижению вперёд нашей политической системы и приблизить партии к исполнению реальных запросов общества. Это, по сути дела, и антимонопольный закон в политической сфере, он призван уравнивать права всех партий, а также уменьшить риск использования административного ресурса: пропорциональная система даёт шанс на участие в реальной политике новым партиям, при этом очевидно, что с этими партиями будут связаны новые агитаторы, наблюдатели на выборах, новые члены избирательных комиссий.

Мы за демократию, за построение конкурентной политической системы на основе подлинной многопартийности, за возможность полнее учитывать интересы большинства жителей страны. Мы должны извлекать уроки из своего прошлого, а не создавать монополию на власть одной партии или властной группировки. Необходимо вернуть доверие народа к выборам.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Олег Анатольевич подробно изложил суть законопроекта. Законопроектом предлагается установить единый по-

рядок формирования законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации — по партийным спискам пропорционально числу голосов избирателей, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательными объединениями. Я должен сказать, что именно этот вопрос неоднократно обсуждался в зале Государственной Думы, и хотел бы обратить внимание на то, что многие лица, которые активным образом поддерживают данный законопроект, в то же время выступали за то, чтобы не происходило изменения порядка формирования законодательных (представительных) органов, и в частности не действовал механизм, связанный с введением партийных списков.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в ряд законодательных актов. Вместе с тем — Олег Анатольевич это подчёркивал — в настоящее время действующей нормой пункта 4 статьи 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" реализуется установленный согласно пункту "н" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации общий принцип формирования законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, конкретизирующий, что не менее 50 процентов депутатов этого органа государственной власти субъекта должны избираться по единому избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательными объединениями в соответствии с законодательством о выборах. То есть названной нормой федерального закона определён общий механизм формирования представительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В то же время субъект Российской Федерации наделён правом самостоятельно устанавливать систему и конкретный порядок формирования указанных органов государственной власти исходя из исторических, политических и этноконфессиональных особенностей региона. В данной редакции, которая нам предлагается для рассмотрения, устанавливается единственно возможный порядок формирования, что, с нашей точки зрения — и мы предлагаем нашим уважаемым коллегам разделить эту нашу точку зрения, — необоснованно ограничивает гарантированные конституционные полномочия субъектов Российской Федерации.

Кроме того, в настоящее время большинство региональных отделений зарегистрированных партий сосредоточены в основном в крупных городах, и в этой связи реализация предложенных в законопроекте норм существенно ограничит возможность участия в управлении субъектами Российской Фе-

дерации граждан, не являющихся членами политических партий, и в особенности жителей сельских поселений, которые будут лишены возможности избирать своего представителя в региональный парламент.

Мы полагаем, что принятие данного законопроекта повлечёт за собой дополнительные проблемы в установлении волеизъявления избирателей, и предлагаем сохранить действующую норму, предоставляющую возможность субъектам самостоятельно определять систему, в рамках которой они будут формировать представительные органы государственной власти субъектов России.

Но ещё раз хотел бы подчеркнуть, что обсуждение именно этого законопроекта показывает, насколько многогранен и сложен может быть подход к избирательному законодательству, когда от отрицания собственно идеи, например идеи пропорционального формирования органов власти на самой начальной стадии, затем мы переходим к иному — к абсолютизации того или иного принципа, что, в частности, частично проявилось в обсуждении предыдущего проекта и в связи с чем Конституционный Суд указал на необходимость более чётко выстраивать систему, гарантирующую учёт волеизъявления избирателей.

Просим законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Будут ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, ну, у всякой системы есть свои преимущества, есть свои недостатки, и, наверное, споры о том, какая система формирования органов законодательной власти лучше — мажоритарная или прямая пропорциональная, будут продолжаться, пока существует избирательная система. Тем не менее давайте обратим внимание на то, какое законодательство в Российской Федерации мы создаём — мы создаём явно перекошенное законодательство. Судите сами: Государственная Дума — это полностью прямая пропорциональная система, на уровне субъектов — 50 на 50, на муниципальном уровне, несмотря на то что она смешанная, никаких 50 на 50 нет, там опять какие-то особенности усматриваются, а что касается выборов губернаторов, то повсеместно принимаемые законы на уровне субъектов исключают возможность самовыдвижения кандидатов. То есть в одном случае белое — это белое, а в другом — чёрное... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, прокомментируйте.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, вопрос заключался, видимо, в том, что в одном случае белое — это белое, а в другом случае чёрное — это чёрное. Мне сложно сейчас процитировать точно, но в философии говорят: рисовать серым по серому. То есть в данной ситуации нужно находить совершенно точные соответствия конкретным особенностям и уровню выборов для формирования избирательного законодательства. Мне кажется, в зале Государственной Думы оно формируется оптимально, с уважением к воле избирателей.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос тоже к Владимиру Николаевичу. Вы меня простите, пожалуйста, заранее за прямолинейность, но я считаю, что это, мягко говоря, многословие, когда мы так долго говорим с трибуны, — не что иное, как понимание того, что за партию власти уже не голосуют, и желание её как-то протолкнуть теперь уже через мажоритарную систему с помощью денежных мешков. Ещё раз простите за прямолинейность.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин хочет прокомментировать.

Плигин В. Н. В данной ситуации это продолжение моего диалога с очаровательной женщиной — Тамарой Васильевной, не более того. Я хочу сказать, что любая ремарка, в том числе и эта, требует уважения, поэтому я отношусь с уважением к этой ремарке.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет выступать депутат Лысаков или Попов? Кому фракция поручила?

Лысаков Вячеслав Иванович, пожалуйста.

Лысаков В. И. Фракция политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела данный проект федерального закона. Авторы законопроекта предлагают перейти к формированию законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации исключительно по партийным спискам пропорционально числу голосов избирателей, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательными объединениями. Полагаем, что в настоящее время количество политических партий существенно увеличится, так как порядок их регистрации нами, как вы помните, существенно упрощён и состав партии может быть

малочисленным, и в этом случае далеко не каждая из вновь образованных политических партий будет иметь региональные отделения в подавляющем числе субъектов Российской Федерации, поэтому говорить о переходе к формированию законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации исключительно по партийным спискам, по нашему мнению, преждевременно. Граждане Российской Федерации, в особенности проживающие в малочисленных городах и в сельской местности, должны иметь возможность избрать своего представителя в региональный парламент.

В предложенной авторами законопроекта редакции учитываются новые тенденции партийного строительства и партийной работы, которые нашли отражение в недавно принятых нами законах, поэтому фракция политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный проект федерального закона и будет голосовать за его отклонение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, наша фракция поддержит данный законопроект, и поддержит прежде всего по причине того, что негоже нам метаться каждые пять-семь лет из одной стороны в другую, из одной крайности в другую. Вот если почитать стенограммы заседаний, на которых практически уничтожалась мажоритарная схема, то можно увидеть, что там звучали аргументы примерно такие: давайте остановим денежные мешки, тем более какие-то бандитские капиталы, преградим им путь в Думу. Сегодня, видите, совсем другие аргументы, концепция поменялась с точностью до наоборот и теперь уже звучат другие версии. Конечно, эти метания — это всё не солидно и несерьёзно. Как говорили когда-то древние китайцы, не дай вам бог жить в эпоху перемен, и добавлю: особенно если эти перемены происходят так часто. По этой причине мы поддерживаем законопроект, понимая, конечно, что выполнить основную задачу — ограничить прежде всего партию власти в её, так скажем, способностях и возможностях, не всегда честных, будет очень сложно. Сейчас регистрируется огромное количество партий, и у "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет возможность проводить отдельных своих, так скажем, специальных депутатов через другие партии, и они будут это делать запросто, поэтому нужно, коллеги, смотреть дальше. Куда я предлагаю смотреть? Нужно наконец положить конец, извините меня за такую формулировку, такой практике, когда на выборах при произнесении каких-то клятв избирателям, обещаний говорят одно, а, приходя в законодательное собрание, действуют ровно противоположным образом — вот это предательство избирате-

лей, вот этот обман и мошенничество давайте уже остановим. Да, речь идёт о сложении мандатов, если слова расходятся с делами — слова, произнесённые во время избирательной кампании, расходятся с результатами голосований в зале. Вот об этом я предложил бы задуматься всем оппозиционным партиям, если мы хотим, чтобы наших избирателей действительно вот так нагло, цинично не обманывали, не применяли к ним напёрсточные технологии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Ну, уважаемые депутаты, мы здесь заспорили с содокладчиком о цветовосприятии: белое — это белое, чёрное — это чёрное, а Владимир Николаевич утверждает, что серое. Если я не ошибаюсь, человек, который видит всё в одном цвете, в сером, называется дальтоником, то есть речь идёт о политическом дальтонизме. Ну, избиратель, наверное, не этого ждёт от нас — прежде всего он ждёт того, чтобы мы отличали белое от чёрного.

Что касается конкретно законопроекта, всё-таки ещё раз хочу достучаться до вас и быть услышанным. Посмотрите, создаётся очень странная ситуация в Российской Федерации: мы принимаем решение об использовании прямой пропорциональной системы при выборах в высший законодательный (представительный) орган — Государственную Думу, говорим, что здесь должна быть полностью партийная система и приводим соответствующие аргументы, а когда мы переходим к субъектам Федерации, то уже говорим, что нет, они не совсем готовы — вот здесь докладчик от "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорит, что это не совсем целесообразно. В чём, так сказать, нецелесообразность и в чём неготовность, понять трудно на первый взгляд, но вроде бы очень увесисто аргументы звучат. Теперь спускаемся на уровень местного самоуправления — там совсем нецелесообразно, оказывается! Там надо вообще эту систему — 50 на 50 — ликвидировать, и речь идёт о том, что не менее десяти депутатов должно быть избрано по пропорциональной системе, а может быть, просто минимум десять, а все остальные — тридцать там или сколько их будет — избираются по мажоритарной системе. А уж что касается губернаторов, подчёркиваю, посмотрите, что происходит в субъектах Российской Федерации: принимаются законы, которые напрочь отменяют возможность самовыдвижения. То есть, с одной стороны, вы говорите о том, что возможно и необходимо самовыдвижение и использование одномандатных округов, а с другой стороны, для губернаторов, оказывается, это невозможно. От чего это, откуда

эта многогранность, как говорит Владимир Николаевич? Это никакая не многогранность, это политическая целесообразность, или, если точнее, классовый подход, потому что такая перекошенная, несбалансированная избирательная система Российской Федерации, которая при нашем прямом участии создаётся, направлена прежде всего на то, чтобы сохранить преимущество, безусловно, одной только партии — партии власти. Там, где партии власти выгодна прямая пропорциональная система, там будет прямая пропорциональная система, там, где выгодны одномандатные округа, потому что при такой системе действительно могут полнее, эффективнее, так сказать, реализовываться и денежные кошельки, или мешки, или даже не мешки, а сундуки, и административный ресурс, там будет мажоритарная система выборов по одномандатным округам. Это чисто классовый подход (*шумы и помехи в микрофоне*), и голосование сегодня будет классовое, потому что те, кто за денежные мешки, те, кто за партию власти, те преимущества... (*Шумы и помехи в микрофоне.*)

Спасибо за помехи — наверное, хотят помешать выступать...

Председательствующий. Нет, это поддержка.

Локоть А. Е. Это абсолютно классовый подход, то есть те, кто выступает за денежные мешки, за преимущества олигархов, те безусловно будут выступать против данного законопроекта. Мы призываем всех глубоко задуматься над этой ситуацией. Перекос для политической системы крайне вреден. Политическая система должна быть сбалансированной, и Владимир Николаевич, как никто другой, очень хорошо это понимает. Я знаю, что он всегда выступает именно за сбалансированность, а в данном случае сбалансированного подхода мы не видим.

Безусловно, мы будем голосовать за и призываем всех депутатов к этому.

Председательствующий. Спасибо.

Выступающего от фракции ЛДПР нет.

Представители президента и правительства не будут выступать?

Докладчик и содокладчик? Владимир Николаевич Плигин просит слова.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Буквально несколько ремарок.

Уважаемый Олег Анатольевич Нилов, даже если вы не проголосуете за данный законопроект, то его концепция не поменяется. Вы говорили об изменении концепции, но она не поменяется. Это первое.

Второй момент. Такое сочетание систем формирования законодательных органов в субъектах Российской Федерации

позволяет участвовать в выборах достаточно большому количеству различного рода общественных организаций.

И третий момент, насчёт дальтонизма. В данной ситуации, когда я говорил о сером, я имел в виду исключительно высказывание Гегеля, которое касалось философии: он говорил о том, что происходит, когда философия начинает рисовать серым по серому.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 31, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ольга Юрьевна Баталина.

Ольга Юрьевна, мы вынуждены были поменять последовательность обсуждения вопросов. Обращаю на это ваше внимание, так же как и внимание Вячеслава Ивановича Лысакова.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект, которым предлагается внести изменение в Кодекс об административных правонарушениях, в статью 7.24, и установить там административную ответственность за нарушение порядка использования объектов нежилого фонда, которые находятся в собственности субъектов Российской Федерации и муниципалитетов, то есть, так скажем, за их использование недолжным образом. Чем вызвана необходимость принятия данного законопроекта? Сегодня в статье 7.24 установлена административная ответственность за нарушение порядка использования объектов нежилого фонда, но только тех, которые находятся в федеральной собственности. Исходя из этого, опираясь на спектр полномочий, который им предоставлен 131-м федеральным законом и 184-м федеральным законом, субъекты Российской Федерации, естественно, в своих нормативных актах, то есть в законах субъектов, установили административную ответственность за нарушение правил использования объектов нежилого фонда, которые находятся в региональной собственности, то есть в собственности субъекта Российской Федерации, и в муниципальной собственности. Однако выяснилось, что сделали они это неправомерно, и есть определение Верховного Суда Российской Федерации, который рассматривал иск прокуратуры Белгородской области в отношении Закона Белгородской области "Об административных правонарушениях...", и признал, что установление административной ответственности за пользование нежилым фондом, даже если этот нежилой фонд находится в собственности субъекта Рос-

сийской Федерации или в муниципальной собственности, не входит в полномочия субъекта.

Таким образом, для того чтобы избежать правовой коллизии и дать возможность субъектам Российской Федерации и муниципалитетам в случаях, если нежилой фонд, предоставленный на праве аренды или на праве безвозмездного пользования, используется с нарушением требований собственника, налагать административную ответственность, и предлагается принять данный законопроект. Внесение поправки в Кодекс об административных правонарушениях, уточняющей такую категорию, как имущество, находящееся в собственности субъекта или в собственности муниципалитета, позволяет эту правовую коллизию устранить и привести Кодекс об административных правонарушениях в соответствие с определением Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2010 года.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ольга Юрьевна подробно рассказала о содержании законопроекта. Действительно, Верховный Суд Российской Федерации признал не соответствующими федеральному законодательству нормы законодательства ряда субъектов Российской Федерации по обозначенному вопросу. В частности, такого рода решение было принято Верховным Судом в отношении законодательства Белгородской области, аналогичная позиция высказана Верховным Судом в отношении законодательства Республики Саха (Якутия). Таким образом, проблема требует законодательного решения на федеральном уровне, и законопроект правильно предусматривает установление административной ответственности за нарушение порядка распоряжения объектом нежилого фонда, находящимся в собственности субъекта Российской Федерации либо в муниципальной собственности, и использования указанного объекта, то есть комитет данный законопроект поддерживает.

Мы также считаем, что этот законопроект и ряд других законопроектов делают всё более актуальным вопрос о разработке целого ряда новых подходов к Кодексу об административных правонарушениях, и надеемся, что она начнётся в рамках рабочей группы, которую мы планируем создать в сентябре текущего года.

Данный законопроект просим принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, Ярослав Евгеньевич Нилов просит дать ему возможность доложить 33-й вопрос, а потом мы вернёмся к 32-му. Нет возражений? Спасибо.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект фракции ЛДПР, он не придуман, он вызван реальной жизненной практикой. Все, кто сидел за рулём транспортного средства и выезжал за пределы крупных городов, знают, что очень часто, когда дорога с двусторонним движением имеет по одной полосе в каждом направлении, бывают такие случаи, когда транспортное средство выезжает в разрешённом месте для совершения обгона впереди идущего транспортного средства, но завершить обгон вне зоны запретительного знака или разметки водителю не удаётся. В связи с чем? Так знаки у нас развешены, так разметка у нас нанесена, такая у нас конфигурация дороги, что не всегда это возможно. Эти места у сотрудников ГАИ называются ловушками, там всё фиксируется на различные записывающие средства, и потом водитель в соответствии с действующим законодательством лишается права управления транспортным средством на срок от четырёх до шести месяцев.

В связи с этим мы предлагаем следующее. Первое. Дать возможность в случае, если человек не имеет возможности завершить обгон в установленном месте, завершить его в пятнадцатиметровой зоне действия запретительного знака или разметки, тогда он несёт ответственность в виде административного штрафа в размере 300 рублей, как это установлено административным кодексом за нарушение правил разметки. С тем, что написали нам в комитете, мы абсолютно не согласны: в заключении комитета написано, что пунктом 9.2 Правил дорожного движения устанавливаются запретительные меры при выезде на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если дорога имеет четыре полосы и более. Эти случаи мы не рассматриваем вообще, там, где четыре полосы и более, вообще запрещён выезд на сторону встречного движения. Мы говорим о том, что человек выезжает там, где можно выезжать, но он не имеет возможности завершить обгон в установленном месте.

Второе. Мы не понимаем того, что пишет комитет: "Кроме того, вызывает сомнение практическая возможность применения данной нормы". Мы готовы развеять ваши сомнения, уважаемые члены комитета: мы предлагаем эту норму применять

в том случае, если есть видеофиксация и можно спокойно, учитывая масштабирование, произвести замер, чтобы установить, в каком месте водитель транспортного средства завершил свой обгон. Или можно заставить дорожные службы ставить соответствующие отметки. Очень часто бывают такие случаи, когда просто перегружена дорога и, поскольку у нас не развита культура поведения на дороге, водителя, который завершает обгон, просто не пускают в поток. Люди из-за этого страдают, их лишают права управления транспортным средством. Мы будем в дальнейшем готовить законопроект о смягчении наказания за выезд на полосу, предназначенную для встречного движения. Рассматриваемый сейчас законопроект, конечно, в какой-то степени смягчает наказание, но в данном случае целесообразно было бы в комплексе принять и тот, и другой закон.

Пленум Верховного Суда решение данной проблемы переложил на плечи мировых судей, но это вызывает у нас опасения, потому что многие мировые судьи даже за рулём никогда не сидели, — как они могут понять, что происходит на дороге в том или ином месте?

Учитывая изложенное, фракция ЛДПР просит вас поддержать данный законопроект, так как он касается большинства автомобилистов. И не забывайте, что сегодня вы депутаты Государственной Думы, обладаете некоей неприкосновенностью и, предъявляя удостоверение сотрудникам дорожной полиции, можете избежать ответственности, но когда-нибудь вы лишитесь депутатской неприкосновенности, не будете депутатами, к тому же ваши родственники, родные, близкие и друзья — все могут оказаться в такой ситуации. К сожалению, учитывая нашу сегодняшнюю действительность и то, что происходит сегодня на дорогах, все могут попасть в такую ситуацию и будут лишены права управления транспортным средством на срок от четырёх до шести месяцев. Надеемся на вашу поддержку.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Спасибо. Я выступаю в качестве содокладчика.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Ну, прежде всего хочу коллегу Нилова поправить, сказать, что депутаты не могут быть привлечены к административной ответственности по решению суда, а штрафы мы платим такие же, как и все обычные автомобилисты.

Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона, который предусматривает дифференциацию ответственности за правонарушения, предусмотренные частью 3 статьи 12.15 Кодекса Рос-

сийской Федерации об административных правонарушениях о нарушении Правил дорожного движения при выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия. В отдельный состав (проектируемая часть 3¹) с наказанием в виде административного штрафа в размере 300 рублей выделяется такое действие, как движение по полосе, предназначенной для встречного движения, при обгоне, который начался без нарушения правил дорожного движения, а закончился возвращением на ранее занимаемую полосу не более чем через 15 метров после начала действия дорожного знака или дорожной разметки, запрещающих выезд на полосу, предназначенную для встречного движения.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Правовым основанием для установления административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения являются Правила дорожного движения Российской Федерации, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации. Пунктом 9.2 правил запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения, на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы. В целях гарантии соблюдения данного запрета частью 3 статьи 12.15 кодекса установлена ответственность за его нарушение. Проектируемой частью 3¹ статьи 12.15 рассматриваемого законопроекта предусматривается смягчение наказания за движение при обгоне по полосе, предназначенной для встречного движения, в случае возвращения транспортного средства на ранее занимаемую полосу не более чем через 15 метров после начала действия дорожного знака или дорожной разметки, запрещающих выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, то есть предлагается уточнение регулятивной нормы, установленной Правилами дорожного движения, что представляется неправомерным, поскольку не относится к предмету правового регулирования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, действительно вызывает сомнение практическая возможность применения данной нормы, даже не сомнение, а уверенность... мы уверены в невозможности практического применения данной нормы, поскольку представляется, что в процессе осуществления контроля за безопасностью дорожного движения невозможно точно определить расстояние,

которое прошло обгоняющее транспортное средство от начала действия дорожного знака или дорожной разметки, запрещающих выезд на полосу встречного движения. Не установлена законопроектom и компетенция органов внутренних дел, полиции, по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных проектируемой частью 3¹ статьи 12.15 кодекса, что не позволило бы применять её на практике.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Кто хотел бы выступить? Также нет. Представители президента и правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. В законопроекте предлагается за выезд в нарушение правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, совершённый впервые, а также за движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением, допущенное впервые, наказывать нарушителей штрафом в размере 4 тысяч рублей, за повторное совершение данных правонарушений предлагается предусмотреть исключительную санкцию в виде лишения права управления транспортным средством на срок от четырёх до шести месяцев.

Наш комитет, рассматривая проект, согласился с ним и пришёл к мнению, что на практике подобные нарушения характеризуются разной степенью общественной опасности, при этом в настоящее время одинаково наказываются как водители, совершившие такие правонарушения впервые, которые не создали своими действиями аварийной ситуации и нарушили требования дорожной разметки в местах, где встречное движение либо не отличается высокой степенью интенсивности, либо отсутствует вовсе, это с одной стороны, так и, с другой стороны, водители, которые неоднократно совершали подобные противоправные действия на дорогах с интенсивным движением, подвергая опасности жизнь и здоровье других участников дорожного движения. Кстати, это касается и профессиональных водителей, которые могут впервые нарушить данный пункт правил и выехать на встречку. Выехать — это условно сказано — четвертью колеса заехал на сплошную линию, и этого достаточно, чтобы инкриминировать выезд на полосу

встречного движения и применить соответствующие санкции в виде лишения права управления транспортным средством. Тем самым мы обрекаем семью этого водителя... он теряет возможность заработать средства к существованию, руль для него — это возможность кормить свою семью. То есть это касается не только обычных автомобилистов, повторяю, но и водителей-профессионалов.

Таким образом, в настоящее время лица, не являющиеся злостными нарушителями правил дорожного движения и совершившие правонарушение впервые в силу различных объективных и субъективных причин... Мы знаем наши дороги: это и плохая организация дорожного движения, и отсутствие разметки, и грязь, грязная разметка, занесённая снегом разметка, плохая освещённость и прочее. По степени ответственности вот эти водители приравнены к злостным нарушителям, неоднократно допускавшим подобные нарушения, то есть отличающимся устойчивым противоправным поведением, что противоречит принципу справедливости и соразмерности наказания совершённой деянию.

На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, которое опасается увеличения аварийности по причине совершения выездов на полосу, предназначенную для встречного движения, но при этом имеется положительный отзыв Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, которое поддерживает принятие данного законопроекта, поддерживает концепцию как призванную снизить коррупционную составляющую и субъективность по отношению к водителю со стороны инспектора дорожно-патрульной службы.

Я беру на себя обязательство по доработке проекта ко второму чтению. Сейчас уже подготовлены поправки, которые могут быть рассмотрены осенью во втором чтении, предусматривающие за выезд на полосу встречного движения вилку: либо штраф 5 тысяч рублей, либо лишение права управления транспортным средством, при этом мы даём возможность принять решение в таком диапазоне судьё. Я в том числе в разговорах со многими судьями слышал их точку зрения, что есть ситуации, когда законопослушный человек, за спиной которого нет грубых нарушений правил дорожного движения и так далее, в силу тех причин, о которых я говорил — отсутствие разметки, грязная дорога и так далее, — на полколеса или на четверть колеса выехал. Иногда это бывает на перекрёстках, когда — водители меня поймут — при повороте налево немножко срезается угол. Это воспринимается органами ГАИ однозначно как выезд на полосу встречного движения и карается лишением прав. То есть вот за такие деяния су-

дья и рад бы учесть личность нарушителя, может быть, семейные обстоятельства — больные родители, маленькие дети, которых надо развозить на автомобиле... Он понимает, что такой проступок, такое деяние не несёт общественной опасности, тем не менее судья ничего не может сделать, он рад бы наложить штраф, но такой санкции нет.

Если мы создадим возможность существования данной вилки, то это пойдёт всем на пользу, и в том числе снизит коррупционную составляющую в отношениях между водителем и инспектором дорожно-патрульной службы. Сейчас, когда человек знает, что однозначно будет лишён водительского удостоверения, он идёт, скажем так, на компромисс с совестью, и особенно профессиональный водитель, который тогда просто потеряет работу, и вопрос решается, как у нас в России говорят, на месте — с помощью перекочёвывания денежных купюр в карман инспектора. Сейчас достаточно развиты системы видеорегистрации, если человек будет знать, что у него есть шанс не потерять права, а на пустой дороге или дороге с неживлённым движением, когда там на километр вперёд нет ни одного автомобиля, у него есть шансы, что он будет наказан только рублём, он не станет давать деньги инспектору, и количество людей, которые будут прибегать к такому противоправному деянию, как дача взятки, будет уменьшаться. В такой ситуации судьи всегда смогут объективно учитывать личность нарушителя.

Кстати говоря, ко второму чтению возможны поправки, по которым повторные деяния будут расцениваться более жёстко и наказывать лишением прав не на четыре — шесть месяцев, а на срок от полугода до года. То есть человеку даётся шанс, а если он второй раз совершает подобные деяния, то это говорит о некой злонамеренности, и он должен быть наказан уже по всей строгости закона.

Коллеги, прошу поддержать законопроект, принять его в первом чтении. Обязуюсь при доработке ко второму чтению рассмотреть, проработать все поступающие в комитет предложения, учесть мнение правительства и госавтоинспекции.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Вопросы есть? Ну тогда давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Вячеслав Иванович, вы присаживайтесь, потому что отвечать будете уже после голосования.

Покажите список записавшихся.

Ярослав Евгеньевич снимает вопрос.

Геннадий Васильевич, вы нажимали кнопку? Но не ту, да? Вы записались на вопрос, но зададите его после голосования.

Время — 17.00, я объявляю "час голосования".

2-й пункт. Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Постановление принято.

3-й пункт. Голосуется проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

Поздравим Людмилу Михайловну Огородову с избранием на этот пост. (*Аплодисменты.*)

4-й пункт. Голосуется проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Герасименко Николая Фёдоровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Постановление принято.

5-й пункт. Голосуется проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Постановление принимается.
6-й пункт, о проекте постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Постановление принято, поздравляем Николая Фёдоровича с избранием! (*Аплодисменты.*)

7-й пункт, проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Кононова Владимира Михайловича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Постановление принимается.
8-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Постановление принято.
Владимир Михайлович, поздравляем вас с избранием, желаем успехов. (*Аплодисменты.*)

9-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Постановление принято.
10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". По мотивам голосования записались от фракции ЛДПР.. оба отказываются. Ставлю на голосование данный проект федерального закона в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Закон принят.
11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". По мотивам голосования — Владимир Владимирович Бортко.

Бортко В. В., фракция КПРФ.
Уважаемые друзья, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я вышел сюда, на трибуну, потому что хочу видеть ваши светлые лица.

Сначала история этого вопроса. Вы знаете, что у нас были парламентские слушания по "Общественному телевидению...". Кто его представлял? Познер, Федотов, то есть крайне либеральная интеллигенция. Для чего оно нужно? Для того чтобы транслировать их идеи — идеи "Эхо Москвы", идеи "Дождя" — на всю страну, они так хотели. Потребовалось приложить достаточно большие усилия, чтобы этого не случилось, ибо тогда власть, которую вы, так сказать, представляете, не понимала, что рубит сук, на котором сидит, но я думаю, что многие из вас понимали... Мы вместе боролись против этого, в конце концов сейчас этот процесс принял немножко другую форму: президент сам назначает председателя наблюдательного совета. Таким образом, эта история в либеральной интерпретации не прошла. Тогда спрашивается: кому и зачем нужен ещё один канал? У нас есть сейчас возможность остановить законопроект. Почему он, собственно, пошёл дальше? Потому что, как вы понимаете, у нас президент, как и папа римский, не ошибается — раз сказал будет, значит, будет. Так поможем же ему — канал не нужен никому! Он стоит 30 миллиардов рублей — можно построить четыреста пятьдесят детских садиков, можно построить двести школ, можно купить три истребителя. Сделайте это! Зачем ещё один канал? Хотя в принципе кому-то он нужен, потому что будет то же самое, что и в прошлый раз: тогда за государственные деньги сделали канал — "ОРТ", потом его приватизировали и все эти деньги пошли в частный карман. Здесь будет то же самое! Я предлагаю вам помочь президенту: давайте мы просто торпедируем этот закон, он не нужен никому, и давайте вынем государственные деньги из карманов частных дельцов, куда они в конце концов совершенно точно попадут. Я призываю вас подумать ещё раз. Это не нужно никому, ни вам, ни президенту.

Я всё сказал. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам голосования — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Микрофон включите.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект. Мы напоминаем, что этим законопроектом, который в будущем станет законом, мы формируем правовую базу для создания общественного телевидения, и мы выражаем надежду, что редакционная политика будет строиться таким образом, что реклама на этом канале либо будет отсутствовать вообще, либо, даже если она и будет, ни в коем случае не станет разрывать информационные блоки или передачи, потому что это влияет на здоровье, действует на нервную систему наших граждан.

Мы встречались с представителями различных конфессий, и они высказали пожелание, чтобы на данном канале присутствовала информация по истории мировых религий и о деятельности их последователей. Также мы встречались с представителями национальных диаспор, и ими было выражено мнение, что для снижения уровня напряжённости межнациональных отношений для того, чтобы межнациональные конфликты в нашей стране ушли в прошлое, стоило бы как можно чаще рассказывать о добрых поступках, которые совершаются представителями разных национальностей.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 86 чел. 19,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути". По мотивам голосования выступает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Торговое мореплавание в акватории Северного морского пути связано с очень широким кругом вопросов и задач, стратегическую значимость которых для нашего государства очень сложно переоценить. Северный морской путь является важнейшей частью инфраструктуры экономического комплекса Крайнего Севера и связующим звеном между западными районами страны и российским Дальним Востоком, он объединяет в единую транспортную сеть крупнейшие речные артерии Сибири. Для некоторых районов — это арктические зоны Чукотки, острова арктических морей и ряд населённых пунктов побережья — морской транспорт является единственным средством перевозок грузов и жизнеобеспечения населения. Сегодня СМП — это единственный и экономически вполне реальный путь к природным кладовым российского Севера, Сибири и Дальнего Востока, а их запасы по прогнозам уже в XXI веке станут едва ли не основной сырьевой базой Российской Федерации.

С 90-го года, когда были приняты правила плавания по Северному морскому пути, очень многое изменилось как в положении России в мировом сообществе, так и в экономике нашей страны — требовалось всё это осмыслить и отразить реалии в законодательных нормах. Предлагаемые поправки были достаточно глубоко проработаны при подготовке законопроекта ко второму чтению. Я понимаю, что требовалось оперативно принять нормативные акты по использованию Северного морского пути, однако, на мой взгляд, недостаточно было внести изменения в отдельные законы. Развитие инфраструктуры Северного морского пути и увеличение грузооборота может быть обеспечено только лишь комплексным формированием инвестиционной, тарифной, налоговой, таможенной и страховой политики, при этом одной из приоритетных задач государства должна стать разработка и реализация комплексного проекта по развитию Северного морского пути, включая его полное законодательное обеспечение.

Мы поддерживаем этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных

прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". По мотивам голосования — Агузаров Тамерлан Кимович.

Пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить единый день голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также в органы местного самоуправления, определив эту дату как второе воскресенье сентября года, в котором истекает срок полномочий указанных органов. В этой связи в статью 81¹ Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" внесены изменения. Статья, изложенная в новой редакции, предусматривает, что в случае если срок, на который были избраны орган государственной власти субъекта Российской Федерации, или орган местного самоуправления, или депутаты указанных органов, истекает после 31 декабря 2012 года, имеется возможность следующие выборы провести во второе воскресенье сентября года, в котором истекает указанный срок, а в год проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации очередного созыва — в день голосования на указанных выборах. При этом новым пунктом предусматривается, что сроки полномочий органов или депутатов, выборы которых в результате реализации пункта 1 названной статьи в новой редакции перенесены на более поздний срок, соответственно продлеваются, а сроки полномочий органов или депутатов, выборы которых в результате реализации указанного пункта перенесены на более ранний срок, соответственно сокращаются.

В связи с внесённым предложением о проведении региональных и муниципальных выборов в единый день голосования, второе воскресенье сентября, осуществлено внесение в законопроект поправок, предусматривающих следующие нормы: в частности, избирательные округа образуются сроком на десять лет не позднее чем за один год до ближайшего ко дню вступления в силу рассматриваемого федерального закона дня голосования на соответствующих выборах; избирательные участки образуются сроком на пять лет не позднее 20 января 2013 года; избирательные участки, участки референдума являются едиными для всех проводимых на соответствующей территории выборов, референдумов субъектов Российской Федерации, а также местных референдумов. Формирование участковых избирательных комиссий по новым нормам должно быть осуществлено также сроком на пять лет — в принципе это

полезная норма, потому что постоянно идут разговоры о том — в том числе и среди представителей различных политических партий, — что участковые комиссии в ходе выборов "перетасовываются" от одних выборов до других, поэтому законом и предлагается срок полномочий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов также по мотивам голосования.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну, наверное, это не самая лучшая наша инициатива, потому что в результате её принятия в том виде, в котором она есть сейчас, нам с вами будет довольно тяжело. Изначально, я вам напомню, фракция ЛДПР предложила унифицировать избирательную процедуру и сделать один день голосования — четвёртое воскресенье марта. Мы с вами все уже устали, потому что не успеваешь выйти из одной предвыборной кампании, как тут же начинается следующая, и так из года в год. По большому счёту, это было сделано для морального спокойствия граждан, чтобы не было этих постоянных скандалов, напряжений и так далее. Хотя для нас, конечно, это тяжелее, сами понимаете: или вы сто мешков с цементом переносите за два приёма, то есть пятьдесят — весной, пятьдесят — осенью, или это всё вам предстоит сделать осенью. Потом, как вы знаете, предложили другой день — второе воскресенье сентября. Это, конечно, абсолютно неприемлемый вариант, потому что, сами прекрасно понимаете, в основном избирательная кампания длится два месяца, вернее, три, но два — основных, когда идёт агитация, обычно это агитация в средствах массовой информации. И вся она приходится на период отпусков, и это очень большой минус — агитировать по дачным участкам или на черноморских курортах, это, конечно, мове-тон, никто этим заниматься не будет. А мы за то, чтобы граждане сами принимали решение, делали осознанный выбор, зная, какие программы предлагаются кандидатами, представляя себе их исполнение и так далее. Вот всего этого нас, к сожалению, партия власти лишает.

Тем не менее, уважаемые коллеги, мы будем голосовать за данный законопроект, но исключительно из-за того, что нашим гражданам всё-таки будет в информационном плане гораздо легче один раз в году принять решение на выборах губернатора, в областное собрание, городское собрание, местное, и всё, потом четыре или пять лет — в зависимости от устава — жить спокойно без всякой нервотрёпки. Ну а в дальнейшем мы, разумеется, оставляем за собой право — и наверняка это сделаем — перенести этот единый день голосования хотя бы на две-три недели позже, чтобы граждане, ещё раз говорю, имели возможность детально ознакомиться с программами кандидатов.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, это совсем не наша инициатива, поэтому фракция КПрФ не просто не будет голосовать за данный законопроект, а будет голосовать против. Я попробую ещё раз сформулировать, в чём заключается наша позиция. Данная инициатива абсолютно невыгодна оппозиционным партиям, она выгодна только одной партии, той, которая находится у власти, в данном случае это "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что именно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" может использовать административный ресурс. Весь цикл избирательной кампании действительно приходится на период отпусков граждан, то есть тогда, когда их политическая активность минимальна, интерес к выборам, к политическим кампаниям минимален, и консолидировать своего избирателя может только административный ресурс. Он направлен прежде всего на бюджетные организации, на те общественные организации, которые находятся в зависимости от административного ресурса, одним словом, превалирует административный ресурс.

Поддержка данного законопроекта оппозиционной партией, любой, депутатами любой оппозиционной фракции, — это чистое безумие, это значит голосовать против себя, но не только против себя: данный закон в случае его реализации, на наш взгляд, снизит политическую активность граждан, а я напомину статью 3 Конституции, которая гласит, что источником власти в Российской Федерации является народ, а в данном случае явка избирателей с каждым разом будет падать, падать и падать. Идти по этой дороге, на наш взгляд, совершенно нельзя, это противоречит интересам Российской Федерации, политической системы в целом и непосредственно нашего народа, наших избирателей. Поэтому фракция КПрФ будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, наша фракция будет голосовать против принятия этого закона по следующим мотивам. Прежде всего надо сказать, что мы не против того, чтобы был единый день голосования. Действительно, чем меньше выборов разбросано по календарю, тем лучше, легче сориентироваться избирателю, да и легче политическим партиям и другим участникам политического процесса их организовать. Вместе с этим мы категорически против того, чтобы вся избирательная кампания приходилась на период отпусков. Прежде всего мы должны думать о наших избирателях, мы должны понимать, что источником власти является российский народ, и нужно прежде всего для избирателей создать максимально комфортные условия в период проведения избирательной кампании,

для того чтобы они могли в полном объёме получить информацию о кандидатах, о партиях, о программах, и делать это надо не в период отпусков, а в другое время, более удобное.

На наш взгляд, первоначальный замысел авторов законопроекта был абсолютно правильным и единый день голосования в марте вполне укладывался в российские реалии. На худой конец, можно было это сделать и в октябре, тоже неплохо, но выносить на начало сентября выборы и тем самым перенести избирательную кампанию на лето — это, на наш взгляд, ещё один шаг навстречу профанации выборов и фактической делегитимизации власти, потому что сегодня мы видим, что акции протеста, которые выплеснулись на улицу, связаны прежде всего с недоверием к результатам голосования. Могу привести статистику, которую мы сегодня имеем при проведении выборов: практика показывает, что, когда выборы проводятся в летний период, явка в лучшем случае достигает 20 процентов, при этом за кандидата-победителя голосуют до 10 процентов избирателей от общего списочного числа избирателей. Какая же это власть, которую избирают менее 10 процентов избирателей?!

Мы считаем, что это ошибочное решение, и призываем депутатов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против 152 чел. 33,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 214 чел. 47,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О создании Троицкого и Щербинского районных судов города Москвы и об определении территорий, на которые распространяется юрисдикция отдельных районных судов города Москвы и городских судов Московской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Далее голосуются в первом чтении законопроекты, рассмотренные по сокращённой процедуре.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 201 чел. 44,7 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 202 чел.
Не голосовало 248 чел. 55,1 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 150 чел. 33,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 150 чел.
Не голосовало 300 чел. 66,7 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6.16 и 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принят законопроект в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принят законопроект в первом чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принят законопроект в первом чтении.

Далее голосуются два альтернативных законопроекта.

Пункт 26.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

И пункт 26.2, законопроект с таким же названием.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 26.1.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Четыреста сорок три.

Покажите результаты голосования по пункту 26.2.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 205 чел. 45,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 208 чел.
Не голосовало 242 чел. 53,8 %

Двести пять.

Принят законопроект из пункта 26.1, набравший большее количество голосов.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6, 8 и 16 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

33-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 206 чел. 45,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 212 чел.
Не голосовало 238 чел. 52,9 %
Результат: не принято

Отклонён законопроект.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 209 чел. 46,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 210 чел.
Не голосовало 240 чел. 53,3 %
Результат: не принято

Отклонён законопроект.

Возвращаемся к обсуждению 32-го вопроса. По ведению записывались, во всяком случае, кнопки нажимали. Василий Николаевич Лихачёв? Нет. Михаил Васильевич Тарасенко?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Нет. Вячеслав Алексеевич Нионов? Тоже нет, облокотился, видимо.

И Владимир Александрович Крупенников. Нет?

Из зала. Есть.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для протокола: по 6-му вопросу я голосовал за. Кнопка не сработала.

Председательствующий. Прошу секретариат учесть.

32-й вопрос. Геннадий Васильевич Кулик, ваш вопрос по докладу.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел уточнить. Если будет принят закон, который докладывался вторым, тогда по деревне проехать будет невозможно, потому что 60 процентов дорог, расположенных в деревне, имеют всего две полосы, правую и левую, и если там запретить и ещё такими мерами наказывать водителей при обгоне, то вы сами

понимаете, что это тупик. Там разметки специально так сделаны — не сплошная полоса, а прерывистая, поэтому предложение ЛДПР правильное — можно перегонять, но надо так, чтобы не выскочить на полосу сплошную. Что вы делаете?! Вы просто отбираете заработок у этих водителей, если мы такой закон примем. Ну вы же сами ездите по дорогам — поезжайте на третье кольцо, на бетонку, и там точно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вы записывались для того, чтобы задать вопрос по докладу. Доклады-вал Вячеслав Иванович Лысаков.

Вячеслав Иванович, вы вопрос поняли? Ответьте, пожалуйста.

Микрофон включите.

Лысаков В. И. Я понял, что это вопрос всё-таки не по моему законопроекту, а по законопроекту коллеги Нилова, поэтому мне сложно это комментировать.

Что касается того, что будут сплошные нарушения и люди будут выезжать на встречку, то мы оставляем за судьёй право выбора наказания. Если человек совершает это деяние повторно — это касается содержательной части моего законопроекта, — он будет лишён права управления транспортным средством, причём возможно, что ко второму чтению это лишение будет на больший срок, чем на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Вторяю, мы обсуждаем пункт 32 повестки. Есть? Прошу тогда записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я очень коротко, чтобы не занимать ваше время.

Скажу, что мы будем голосовать за данный законопроект, даже несмотря на то, что три года назад фракция ЛДПР внесла на рассмотрение Госдумы аналогичный законопроект, а комитет его отклонил. Видимо, у комитета есть какая-то своя шкала, нам неизвестная: он говорил три года назад, что это ещё рано вводить, а сейчас уже более-менее нормально, пора гражданам доверить подобные вещи.

И что ещё? Несмотря на то что, как я уже сказал, наша инициатива была отклонена, мы поддерживаем данный законопроект. Сожалею, что коллега Лысаков в своё время также не поддержал нас по поводу тонировки, а то вот бедных граждан мучают, снимают номера, а у нас очень много людей, которые, пользуясь своим статусом, не собираются исполнять данный закон. В связи с этим мы сотрудникам ГАИ, чей профессиональный

праздник сегодня, пожелаем проявлять больше принципиальности в этом вопросе и не смотреть ни на какие статусы!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, я нечасто выступаю, но сейчас хотел бы обратиться к вам: давайте договоримся, что при доработке любого из законопроектов, который будет принят, будем более чётко определять нашу позицию. О чём идёт речь? Возьмите, скажем, дорогу Москва – Владимир: если мы примем этот закон и нигде не будет возможности сделать манёвр и обогнать впереди идущий транспорт, представляете, что там будет? Там будет пробка от Москвы до Владимира. И таких дорог, где всего две полосы, 70 процентов в России, поэтому разметка дорожниками делается так: сплошная полоса идёт по населённому пункту, идёт там, где расположены детские учреждения, школы, а в остальной части есть разрывы, где вы можете совершить манёвр для обгона. И фракция ЛДПР правильно говорит: милиционер стоит ровно на том месте, где разрыв кончается и начинается сплошная полоса, и штрафует этих бедных водителей, а там ездят сельские водители. Так вот я говорю о следующем: надо уточнить, какой порядок и когда такой манёвр может совершать водитель. Я тоже болею за то, чтобы меньше людей гибли на дорогах. Мы, наоборот, только создаём трудности.

Дальше. Разговоры о том, что не видно разметки, что снег её замёл, что плохо сделана разметка, — это не к водителю, это к тем, кто дороги делает, кто их содержит. Почему он рублём, бюджетом семейным должен отвечать за то, что кто-то чего-то недоделал? Поэтому нельзя вот в таком духе, так однозначно подходить к этой проблеме. Давайте договоримся сделать так, чтобы ко второму чтению он устраивал как жителей села, так и тех, кто так радуется за то, чтобы установить такой порядок: влево ни на один сантиметр переехать полосу нельзя.

Председательствующий. Вячеслав Иванович кивает головой, он соглашается.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

36-й пункт повестки, о проекте федерального закона "Об упразднении Омсукчанского районного суда Магаданской области".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанным законопроектом, внесённым Магаданской областной Думой, предлагается упразднить Омсукчанский районный суд Магаданской области, передав относящиеся к его ведению полномочия по осуществлению правосудия в ведение Ольского районного суда Магаданской области. В мотивации, которая была изложена в пояснительной записке Магаданской областной Думы, говорится о том, что упразднение указанного районного суда обосновывается невозможностью рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, которые в соответствии со статьёй 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации должны рассматриваться коллегией из трёх профессиональных судей. На момент обращения Магаданской областной Думы в Государственную Думу в Омсукчанском районном суде работало двое судей и вообще штат был двухсоставным. Однако уже в ноябре 2011 года федеральным законом, принятым Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, в Уголовно-процессуальный кодекс, в статью 30, были внесены изменения, в соответствии с которыми уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях были переданы из ведения районных судов в ведение судов субъектов Российской Федерации. Таким образом, мотивация Магаданской областной Думы перестала иметь под собой какие-либо основания. В связи с этим Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект отклонить. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона. Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против 75 чел. 16,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, предлагаю сначала рассмотреть протокольные поручения, их всего четыре, а потом решим, что делать. Нет возражений?

Раиса Васильевна Кармазина. Пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Раиса Васильевна, вы можете на трибуну выйти.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, я прошу поддержать моё протокольное поручение, которое связано с тем, что в соответствии с законом о северах и с Трудовым кодексом работодатели, а также исполнительная власть обязаны предоставлять гражданам при переселении для перевозки личных вещей контейнеры — не более 5 тонн. Руководство "РЖД" оповестило муниципалитеты, работодателей о том, что теперь не будет малотоннажных и среднетоннажных контейнеров, а будут только крупнотоннажные. В результате получается коллизия, потому что в законе о северах говорится о контейнерах до 5 тонн, в Трудовом кодексе тоже говорится об этом. Я прошу поддержать поручение Комитету по транспорту запросить в правительстве информацию о том, как они предполагают исполнять эти законы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения? Нет. Принимается.

Второй проект протокольного поручения — Алексей Викторович Корниенко. Пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Смысл моего протокольного поручения заключается в том, чтобы Государственная Дума обратила внимание на проблему и поспособствовала в приостановлении вырубке охраняемых лесов Приморского края, являющихся территорией проживания амурских тигров, которых на весь Дальний Восток осталось несколько сотен. Хотел бы напомнить уважаемым коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые, вполне вероятно, будут голосовать против моего протокольного поручения или не будут голосовать, не будут поддерживать моё поручение, что ваш бывший лидер и действующий президент Владимир Владимирович Путин является председателем Попечительского совета Русского географического общества и достаточно тщательно изучает жизнь, ареал обитания именно амурского тигра на Дальнем Востоке.

Уважаемые коллеги, поддержите данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения? Эльмира Гусейновна Глубоковская.

Включите микрофон, пожалуйста, депутату Глубоковской.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Для Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, так же как и для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вопросы незаконной вырубке лесов в Приморском крае и вопросы сохранения биологических ресурсов, исчезающих видов, включая амурских тигров, являются приоритетными, но они являются предметом регулирования только на уровне совершенствования законодательной базы. Вопросы наделения полномочиями по приданию статуса приоритетного инвестора и по выделению лесных участков для аренды являются компетенцией только исполнительных органов субъектов либо, в случае изъятия этих полномочий, федерального органа исполнительной власти. Поэтому комитет рекомендует отклонить данное протокольное поручение, мы предлагаем коллеге Корниенко в соответствии со статусом депутата Государственной Думы оформить депутатский запрос в... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 197 чел. 43,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 197 чел.
Не голосовало 253 чел. 56,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Следующее протокольное поручение — группы депутатов: Левченко, Мархаев, Поздняков, Калашников, Локоть. Кто доложит? Анатолий Евгеньевич, кто докладывает — вы?

Из зала. Снимаем!

Председательствующий. Снимается.

Следующее протокольное поручение — также группа депутатов являются инициаторами: Коломейцев Николай Васильевич, Решульский Сергей Николаевич, Анатолий Евгеньевич Локоть и Владимир Иванович Бессонов. По Медведкову. Владимир Иванович, вы готовы доложить? Откладываем?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снимают.

Так, коллеги, время — 17 часов 51 минута. Мы рассмотрели 36-й пункт повестки. Давайте рассмотрим ещё один вопрос — 37-й. Нет возражений?

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в статьи 7 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Покомпактнее доклад, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести несколько изменений в Федеральный закон от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Эти изменения направлены на установление дополнительных оснований для ограничений и в целом на некоторое ужесточение ограничений на въезд в Российскую Федерацию и пребывание на территории нашей страны в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления, а также в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, допускающих потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо больших наркоманий.

На законопроект поступило 67 отзывов от субъектов права законодательной инициативы: в 17 отзывах законопроект поддерживается, в 41 отзыве высказано отрицательное отношение, в девяти отзывах отношение к законопроекту, по сути, не высказано. По мнению комитета, усматривается несоответствие представленного законопроекта положениям Конституции Российской Федерации и расхождение его норм с отдельными положениями действующего российского законодательства.

Кроме того, по мнению комитета, законопроект содержит логические противоречия и является недостаточно обоснованным. Так, во-первых, норма законопроекта об установлении ограничения на въезд в Российскую Федерацию иностранного гражданина и лица без гражданства в случае прекращения в отношении его уголовного преследования по так называемым нереабилитирующим основаниям противоречит части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. По таким же мотивам обозначенная норма законопроекта может быть при-

знана не соответствующей части первой статьи 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Во-вторых, в законопроекте не раскрываются механизмы выявления случаев употребления иностранными гражданами и лицами без гражданства наркотиков или психотропных веществ без назначения врача. Принимая во внимание, что упомянутые случаи предлагается установить и в качестве основания для ограничения въезда указанных иностранных граждан и лиц без гражданства в Российскую Федерацию, и в качестве основания для отказа в получении иностранными гражданами разрешения на временное проживание или вида на жительство в Российской Федерации либо для аннулирования названных документов, можно констатировать несоответствие данных предлагаемых нововведений нормам статьи 55 Конституции Российской Федерации.

В-третьих, предусмотренные в законопроекте дополнительные основания для отказа в выдаче или аннулирования разрешения на временное проживание в Российской Федерации в части, касающейся потребления наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, не сочетаются с нормами пунктов 2 и 5 статьи 6¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", где среди документов, необходимых для получения указанных разрешений иностранными гражданами и лицами без гражданства, прибывающими в нашу страну в порядке, не требующем получения визы, соответствующие справки, подтверждающие факты подобного потребления наркотических средств или психотропных веществ, не предусмотрены.

В-четвёртых, из содержания законопроекта и прилагаемой к нему пояснительной записки нельзя уяснить обоснованность иницируемого введения ограничений на въезд в Российскую Федерацию и проживание в Российской Федерации на основании разрешения на временное проживание или вида на жительство не только для лиц, имеющих непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, но и для всех лиц, совершивших любые умышленные преступления на территории Российской Федерации или за её пределами и имеющих непогашенную или неснятую судимость.

В-пятых, нельзя признать обоснованными те нормы законопроекта, где предлагается замена нынешней однократности совершения иностранными гражданами или лицами без гражданства административных правонарушений, связанных с наркотиками, психотропными веществами и их прекурсорами, как основания для отказа в выдаче иностранному гражданину или

лицу без гражданства разрешения на временное проживание или вида на жительство в Российской Федерации либо основания для аннулирования таких документов на возможность применения подобного основания при не менее чем двукратном совершении подобных правонарушений.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Спасибо, присаживайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть?

Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, вот с чего я сегодня начал, получается, этим же и заканчивать приходится.

Кто слушал внимательно, услышал, что в этом законопроекте автором предлагается ужесточить отношение не к простым иностранным гражданам, которые решили посетить с туристической поездкой нашу страну, а в основном к тем, кто хочет здесь делать бизнес, приезжает работать. Так вот, в связи с тяжелейшей ситуацией в России, о которой я сегодня целый день говорю, в связи с тем, что идёт, можно сказать, война на уничтожение нашего народа с сотнями тысяч, с миллионами смертельно раненных, автор предлагает: давайте ужесточим отношение ко всем этим гостям, и если есть подозрение, что они могут быть замешаны в каких-то правонарушениях, преступлениях, а тем более в употреблении наркотиков, в торговле наркотиками, давайте для них включим красный свет. И что я слышу сейчас из уст адвоката (не из уст народа, который страдает от этой страшной, катастрофической, уничтожающей его беды)? Тут, понимаете ли, несоответствие Конституции (непонятно, при чём здесь Конституция: действие Конституции распространяется на граждан России), российским законам, которые защищают опять-таки граждан России. Выступающий господин говорит: давайте будем относиться ко всем, в том числе и к иностранным гражданам, с позиции вот таких защищающих факторов, чтобы, не дай бог, мы в стремлении защитить себя не обидели кого-нибудь. Я предлагаю вам, господа-товарищи: сходите в иностранное посольство, например американское, и посмотрите, как там действуют, если есть хоть малейший намёк на участие в преступных группах, сообществах, тем более наркодилерских.

Вот вам пример. Коллега Иосиф Давыдович Кобзон сидит рядом со мной: уже десятилетия это тянется, без всяких

доказательств, даже без намёка, просто "нет" — и виза в США не выдаётся.

Господа хорошие, вы определитесь: либо вы хотите защищать свой народ, либо вы хотите быть милыми для всех, кто пожелает сюда приехать. Я утверждаю, что основная беда, основной поток наркотиков и прочих преступных вещей поступает как раз вместе с этими гостями... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 143 чел. 31,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 146 чел.

Не голосовало 304 чел. 67,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, время — 18 часов, завершаем работу.

Вопросы, которые мы не рассмотрели, рассмотрим завтра или на ближайших заседаниях.

Спасибо всем.

ИНФОРМАЦИЯ

6 июня 2012 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 18 сек.:	Бычкова Е. И.	— присутствует
	Ильковский К. К.	— присутствует
	Москалькова Т. Н.	— присутствует
	Федяев П. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 47 мин. 38 сек.:	Кидяев В. Б.	— за *
11 час. 23 мин. 28 сек.:	Белоусов В. В.	— за *
	Бочаров А. И.	— за *
	Геккиев З. Д.	— за *
	Игошин И. Н.	— за *
	Колесников О. А.	— за *
	Кузьминых Т. Г.	— за *
	Назарова М. Ю.	— за *
	Панков Н. В.	— за *
	Терентьев М. Б.	— за *
	Шайденко Н. А.	— за *
11 час. 25 мин. 27 сек.:	Паутов В. Н.	— за *
16 час. 59 мин. 04 сек.:	Хайруллин А. Н.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
16 час. 59 мин. 48 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
17 час. 00 мин. 25 сек.:	Лысаков В. И.	— за *
	Москвичёв Е. С.	— за *
	Никонов В. А.	— за *
17 час. 01 мин. 30 сек.:	Булавинов В. Е.	— за *
	Лысаков В. И.	— за *
17 час. 02 мин. 28 сек.:	Москвичёв Е. С.	— за *
17 час. 03 мин. 04 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за *
	Москалькова Т. Н.	— не голосовала *
	Назарова М. Ю.	— за *
17 час. 06 мин. 10 сек.:	Шемякин В. Л.	— за *
17 час. 15 мин. 12 сек.:	Хамчиев Б. Б.	— за *
	Якушев В. В.	— за *
17 час. 17 мин. 06 сек.:	Геккиев З. Д.	— за *
	Герасименко Н. Ф.	— за *
17 час. 34 мин. 36 сек.:	Качкаев П. Р.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 35 мин. 12 сек.:	Назарова М. Ю.	— за *
17 час. 35 мин. 43 сек.:	Поневежский В. А.	— за *
17 час. 39 мин. 59 сек.:	Гальченко В. В.	— за *
	Ильясов Р. С.	— за *
	Климов А. А.	— за *
	Сенаторова Е. Н.	— за *
17 час. 43 мин. 14 сек.:	Шемякин В. Л.	— за *
17 час. 44 мин. 27 сек.:	Васильев Ю. В.	— за *
	Якушев В. В.	— за *

8 июня 2012 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 30 сек.:	Клищевич Ф. А.	— присутствует
	Маркелов М. Ю.	— присутствует
	Степанова З. М.	— присутствует
12 час. 30 мин. 19 сек.:	Моисеев М. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 19 сек.:	Булавинов В. Е.	— за *
	Васильев В. А.	— за *
	Степанова З. М.	— за *
11 час. 12 мин. 54 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за *
11 час. 21 мин. 05 сек.:	Долгих В. И.	— за *
17 час. 00 мин. 23 сек.:	Андреев А. А.	— за *
	Пинский В. В.	— за *
17 час. 00 мин. 59 сек.:	Андреев А. А.	— за *
	Курбанов Р. Д.	— за *
17 час. 03 мин. 55 сек.:	Швецова Л. И.	— за *
17 час. 07 мин. 52 сек.:	Геккиев З. Д.	— за *
	Демченко И. И.	— за *
	Клищевич Ф. А.	— за *
	Панков Н. В.	— за *
	Резник Б. Л.	— за *
	Швецова Л. И.	— за *
17 час. 11 мин. 04 сек.:	Николаева Е. Л.	— за *
17 час. 18 мин. 06 сек.:	Галимарданов М. М.	— за *
17 час. 20 мин. 14 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за *
	Назарова М. Ю.	— за *
17 час. 21 мин. 00 сек.:	Ковалёв Н. Д.	— за *
17 час. 24 мин. 32 сек.:	Назарова М. Ю.	— за *
17 час. 25 мин. 00 сек.:	Вахаев М. Х.	— за *
	Селимханов М. С.	— за *
17 час. 26 мин. 16 сек.:	Гончар Н. Н.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 40 мин. 25 сек.:	Кармазина Р. В.	— за *
	Аршба О. И.	— за *
	Баталина О. Ю.	— за *
	Борцов Н. И.	— за *
	Жуков А. Д.	— за *
	Ильясов Р. С.	— за *
17 час. 47 мин. 10 сек.:	Горовой Н. И.	— за *
17 час. 54 мин. 30 сек.:	Хор Г. Я.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
18 час. 01 мин. 58 сек.:	Бурматов В. В.	— за *

19 июня 2012 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 09 сек.: **Саблин Д. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 51 мин. 08 сек.:	Агаев Б. В.	— за *
	Бочаров А. И.	— за *
	Николаева Е. Л.	— за *
	Сафин М. М.	— за *
	Степанова З. М.	— за *
	Терентьев М. Б.	— за *
	Умаханов У. М.	— за *
11 час. 51 мин. 56 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за *
11 час. 52 мин. 26 сек.:	Пивненко В. Н.	— за *
	Скоробогатько А. И.	— за *
	Шихсаидов Х. И.	— за *
11 час. 54 мин. 23 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за *
11 час. 54 мин. 53 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за *
11 час. 56 мин. 39 сек.:	Хороля Д. О.	— за *
11 час. 58 мин. 08 сек.:	Хороля Д. О.	— за *
12 час. 32 мин. 57 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за *
16 час. 58 мин. 09 сек.:	Натхо Р. Х.	— за *
	Сидякин А. Г.	— за *
16 час. 58 мин. 39 сек.:	Марданшин Р. М.	— за *
17 час. 01 мин. 57 сек.:	Марданшин Р. М.	— за *
17 час. 02 мин. 33 сек.:	Жарков А. В.	— за *
17 час. 03 мин. 33 сек.:	Хадарцев М. Х.	— за *
17 час. 04 мин. 38 сек.:	Кармазина Р. В.	— за *
17 час. 05 мин. 08 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за *
17 час. 05 мин. 37 сек.:	Кармазина Р. В.	— за *
	Хайруллин А. Н.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 07 мин. 46 сек.:	Кармазина Р. В.	— за *
	Кривонос С. В.	— за *
	Петров С. В.	— за *
	Ткачёв А. Н.	— за *
	Хайруллин А. Н.	— за *
17 час. 08 мин. 21 сек.:	Карлов Г. А.	— против *
	Колесник А. И.	— против *
	Прокопьев А. С.	— против *
	Третьяк В. А.	— против *

20 июня 2012 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 54 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— присутствует
	Ильтяков А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 50 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за *
11 час. 42 мин. 11 сек.:	Саблин Д. В.	— за *
	Трапезников В. В.	— за *
	Фокин А. И.	— за *
	Шемякин В. Л.	— за *
11 час. 45 мин. 18 сек.:	Васильев А. Н.	— за *
	Огородова Л. М.	— за *
11 час. 52 мин. 11 сек.:	Фокин А. И.	— за *
11 час. 55 мин. 19 сек.:	Валенчук О. Д.	— за *
	Лебедев О. В.	— за *
	Петров С. В.	— за *
	Фокин А. И.	— за *
11 час. 56 мин. 35 сек.:	Геккиев З. Д.	— за *
	Панков Н. В.	— за *
	Фокин А. И.	— за *
12 час. 01 мин. 37 сек.:	Геккиев З. Д.	— против *
	Кузьмичёва Е. И.	— против *
	Макаров А. М.	— против *
	Максакова М. П.	— против *
	Панков Н. В.	— против *
17 час. 08 мин. 52 сек.:	Аброськин Н. П.	— за *
17 час. 10 мин. 06 сек.:	Выборный А. Б.	— за *
17 час. 11 мин. 26 сек.:	Жуков А. Д.	— за *
17 час. 21 мин. 23 сек.:	Дегтярёв А. Н.	— за *
	Качкаев П. Р.	— за *
17 час. 21 мин. 54 сек.:	Рахматуллина З. Я.	— за *
17 час. 22 мин. 24 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 23 мин. 28 сек.:	Сидякин А. Г.	— за *
	Шемякин В. Л.	— за *
17 час. 43 мин. 08 сек.:	Балашов Б. К.	— за *
	Заварзин В. М.	— за *

22 июня 2012 года

1. Регистрация

12 час. 31 мин. 05 сек.:	Курбанов Р. Д.	— присутствует
16 час. 00 мин. 23 сек.:	Жарков А. В.	— присутствует
	Попов С. А.	— присутствует
	Шхагошев А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 34 мин. 37 сек.:	Выборный А. Б.	— за *
	Демченко И. И.	— за *
	Звагельский В. Ф.	— за *
	Качкаев П. Р.	— за *
	Симановский Л. Я.	— за *
	Трапезников В. В.	— за *
	Шемякин В. Л.	— за *
12 час. 32 мин. 52 сек.:	Поцяпун В. Т.	— за *
14 час. 18 мин. 24 сек.:	Выборный А. Б.	— за *
14 час. 21 мин. 08 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
	Кузьмичёва Е. И.	— за *
14 час. 23 мин. 09 сек.:	Резник В. М.	— за *
16 час. 23 мин. 33 сек.:	Шемякин В. Л.	— за *
17 час. 03 мин. 52 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за *
	Никонов В. А.	— за *
	Попов С. А.	— за *
	Шойгу Л. К.	— за *
17 час. 04 мин. 23 сек.:	Селимханов М. С.	— за *
17 час. 07 мин. 38 сек.:	Галимарданов М. М.	— за *
17 час. 08 мин. 07 сек.:	Ильясов Р. С.	— за *
	Шишкин А. Г.	— за *
17 час. 08 мин. 48 сек.:	Шемякин В. Л.	— за *
17 час. 09 мин. 56 сек.:	Резник В. М.	— против *
17 час. 10 мин. 22 сек.:	Сафин М. М.	— за *
	Умаханов У. М.	— за *
17 час. 11 мин. 21 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *
	Нарышкин С. Е.	— за *
	Пехтин В. А.	— за *
	Тимченко В. С.	— за *
17 час. 21 мин. 24 сек.:	Слипенчук М. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 23 мин. 26 сек.:	Махмутов А. А.	— за *
17 час. 25 мин. 42 сек.:	Чижов С. В.	— за *
17 час. 36 мин. 42 сек.:	Баталова Р. А.	— за *
	Махмутов А. А.	— за *
17 час. 37 мин. 12 сек.:	Савельев Д. В.	— за *
17 час. 38 мин. 16 сек.:	Карлов Г. А.	— за *
17 час. 43 мин. 16 сек.:	Геккиев З. Д.	— за *
	Курбанов Р. Д.	— за *
	Панков Н. В.	— за *
	Пимашков П. И.	— за *
17 час. 49 мин. 08 сек.:	Васильев В. А.	— за *
	Жарков А. В.	— за *
	Исаев Ю. О.	— за *
	Попов С. А.	— за *
	Шагошев А. Л.	— за *
18 час. 02 мин. 30 сек.:	Бобраков А. Е.	— за *

3 июля 2012 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 41 сек.:	Абдулатипов Р. Г.	— присутствует
	Тарасенко М. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 20 сек.:	Баталина О. Ю.	— за *
	Жуков А. Д.	— за *
	Клинецвич Ф. А.	— за *
	Кузьминых Т. Г.	— за *
	Макаров А. М.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
	Шаккум М. Л.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
10 час. 58 мин. 10 сек.:	Глубоковская Э. Г.	— за *
10 час. 59 мин. 14 сек.:	Глубоковская Э. Г.	— за *
	Кузьминых Т. Г.	— за *
11 час. 00 мин. 25 сек.:	Глубоковская Э. Г.	— за *
	Кабаева А. М.	— за *
11 час. 00 мин. 58 сек.:	Борцов Н. И.	— за *
	Глубоковская Э. Г.	— за *
	Кидяев В. Б.	— за *
17 час. 00 мин. 44 сек.:	Ильясов Р. С.	— за *
	Кобзон И. Д.	— за *
	Шихсаидов Х. И.	— за *
17 час. 01 мин. 14 сек.:	Яровая И. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 01 мин. 51 сек.:	Крупенников В. А.	— за *
17 час. 02 мин. 18 сек.:	Галимарданов М. М.	— за *
	Фёдоров Е. А.	— за *
17 час. 02 мин. 47 сек.:	Галимарданов М. М.	— за *
	Дорофеев С. Б.	— за *
17 час. 03 мин. 21 сек.:	Галимарданов М. М.	— за *
17 час. 04 мин. 23 сек.:	Аршба О. И.	— за *
	Якушев В. В.	— за *
17 час. 12 мин. 15 сек.:	Шишкин А. Г.	— за *
17 час. 12 мин. 44 сек.:	Карпов А. Е.	— за *
	Пинский В. В.	— за *
17 час. 23 мин. 37 сек.:	Моисеев М. А.	— за *
17 час. 24 мин. 06 сек.:	Бурькина Н. В.	— за *
	Глубоковская Э. Г.	— за *
	Мануйлова И. В.	— за *
	Моисеев М. А.	— за *
	Резник В. М.	— за *
17 час. 24 мин. 40 сек.:	Сидякин А. Г.	— за *
17 час. 25 мин. 12 сек.:	Нарышкин С. Е.	— за *
	Тимченко В. С.	— за *
17 час. 28 мин. 53 сек.:	Булавинов В. Е.	— за *
	Сидякин А. Г.	— за *
17 час. 29 мин. 33 сек.:	Баталова Р. А.	— за *
17 час. 32 мин. 54 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за *
17 час. 33 мин. 24 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
17 час. 33 мин. 54 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за *
17 час. 34 мин. 26 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за *
17 час. 35 мин. 00 сек.:	Агаев Б. В.	— не голосовал *
	Аршба О. И.	— не голосовал *
	Бурматов В. В.	— не голосовал *
	Валенчук О. Д.	— против *
	Лебедев О. В.	— против *
	Петров С. В.	— против *
	Скоч А. В.	— против *
	Степанова З. М.	— не голосовала *
17 час. 35 мин. 46 сек.:	Агаев Б. В.	— не голосовал *
	Степанова З. М.	— не голосовала *
17 час. 42 мин. 48 сек.:	Аброськин Н. П.	— за *
	Хайров Р. Ш.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

6 июня 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Плетнёва Т. В.	4
Литвинцев Д. А.	7
Жириновский В. В.	9
Дегтярёв А. Н.	11
Шудегов В. Е.	14
Обсуждение и утверждение порядка работы	17
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с празднованием Дня русского языка"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Дегтярёва А. Н. и его ответы на вопросы	20
Выступления в прениях	
Никитин В. С.	23
Жириновский В. В.	24
Москалькова Т. Н.	27
Савельев Д. И.	29
Смолин О. Н.	30
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок к проекту заявления	31
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	33
О проекте федерального закона № 528836-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	34
О проекте федерального закона № 203713-4 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2004 год" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	34
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	34
О проекте федерального закона № 500686-5 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся электронного документооборота)	

та между банками и налоговыми органами; второе чтение; принят в первом чтении 24 января 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	35
Рассмотрение поправок	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	36
О проекте федерального закона № 499566-5 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся специальных налоговых режимов; второе чтение; принят в первом чтении 17 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статью 18 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	37
Рассмотрение поправок	38
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	39
О проекте федерального закона № 629835-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	39
Рассмотрение поправок	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	42
О проекте федерального закона № 1620-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий муниципальных образований по решению ряда вопросов местного значения, а также о запрете возлагать на муниципальные образования обязанность финансирования расходов, возникших в связи с осуществлением органами государственной власти и (или) органами местного самоуправления иных муниципальных образований своих полномочий; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Баталиной О. Ю.	42
Рассмотрение поправок	44
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	44
О проекте федерального закона № 632147-5 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения перечня полномочий органов государ-	

ственной власти субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Баталиной О. Ю.	44
Рассмотрение поправок	45
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	46
"Правительственный час"	
Информация руководителя Федеральной службы по тарифам Новикова С. Г. и его ответы на вопросы	46
Выступления представителей фракций	
Иконников В. Н.	69
Журавлёв С. В.	71
Николаева Е. Л.	72
Зубов В. М.	75
Выступление Новикова С. Г. с заключительным словом	77
О проекте федерального закона № 47244-6 "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 47266-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального конституционного закона № 47238-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам"; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	79
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А.	83
Ответы Минха Г. В. и Яровой И. А. на вопросы	85
Выступления в прениях	
Куликов А. Д.	93
Жириновский В. В.	95
"Час голосования"	
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с празднованием Дня русского языка"	98
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства" (проект № 528836-5)	98

Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2004 год" (проект № 203713-4)	99
О проекте федерального закона № 629835-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"	
Принятие законопроекта во втором чтении	99
Принятие закона	99
О проекте федерального закона № 1620-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	100
Принятие закона	100
Принятие проекта федерального закона № 632147-5 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" во втором чтении	100
О проекте федерального закона № 500686-5 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	101
Выступления по мотивам голосования	102
Принятие закона	105
О проекте федерального закона № 499566-5 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	105
Принятие закона	106
О проекте федерального закона № 47244-6 "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 47266-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального конституционного закона № 47238-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам"; внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления представителей фракций	
Яровая И. А.	106
Горовцов Д. Е.	109

Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. с заключительным словом	112
Принятие в первом чтении проектов федеральных законов и одобрение в первом чтении проекта федерального конституционного закона (в "час голосования")	112
О проекте федерального закона № 65000-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (о переносе срока утверждения порядка государственной регистрации медицинских изделий; внесён депутатами Государственной Думы Калашниковым С. В., Лысяковым А. А., Проккопьевым А. С., Тумусовым Ф. С., Петровым А. П., Куликовым О. А., Мурзабаевой С. Ш.)	
Доклад председателя Комитета по охране здоровья Калашникова С. В.	113
Выступления в прениях	
Натхо Р. Х.	114
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	114
О проекте федерального закона № 560923-5 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О полиции" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления сроков исполнения полицией обязанностей по содержанию иностранных граждан, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, в специально отведённых помещениях органов внутренних дел; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О полиции")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	115
Рассмотрение поправок	116
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	116
Принятие закона (в "час голосования")	116
О проекте федерального закона № 475228-5 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, льгот на оплату жилого помещения государственного и муниципального жилищного фонда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	117
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	118
Ответы Логинова А. В. на вопросы	118
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	119
Селезнёв В. С.	119
Терентьев М. Б.	120
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	121

8 июня 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	123
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и другим вопросам	
Тычинин А. Д.	123
Бортко В. В.	125
Овсянников В. А.	126
Жириновский В. В.	128
Шхагошев А. Л.	130
Маркелов М. Ю.	131
Туманов А. В.	133
Руденко А. В.	135
Обсуждение и утверждение порядка работы	136
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Железняк Сергея Владимировича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре"	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Железняке С. В.)"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Баталиной Ольги Юрьевны от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Баталиной О. Ю.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей" (о депутате Баталиной О. Ю.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления" (о депутате Толстопятове В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н.	142
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	143
О проекте постановления Государственной Думы "О Совете законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы	143
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	145

О проекте федерального закона № 632147-5 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения перечня полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	145
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	145
О проекте федерального закона № 71749-6 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О банке развития" (о наделении Внешэкономбанка функциями государственной управляющей компании средствами выделенного резерва; второе чтение; принят в первом чтении 5 июня 2012 года с наименованием "О внесении изменения в часть 2 статьи 21 Федерального закона "О банке развития")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	146
Рассмотрение поправок	146
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	146
О проекте федерального закона № 65000-6 "О внесении изменения в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (о переносе срока утверждения порядка государственной регистрации медицинских изделий; второе чтение; принят в первом чтении 6 июня 2012 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	146
Рассмотрение поправок	146
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	147
О проекте федерального конституционного закона № 639022-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий судебных коллегий судей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области, судов автономных округов; второе чтение; одобрен в первом чтении 24 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	147
Рассмотрение поправок	147
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	148
О проекте федерального закона № 14689-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за воспрепятствование осуществлению избира-	

тельных прав граждан или работе избирательных комиссий; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	148
Рассмотрение поправок	149
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	149
О проекте федерального закона № 14674-6 "О внесении изменения в статью 178 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка осмотра неопознанных трупов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сухарева И. К.	149
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	150
О проекте федерального закона № 643968-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части исключения из перечня полномочий федерального органа исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок полномочия по определению порядка взаимодействия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации с органами местного самоуправления при осуществлении регулирования тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса; второе чтение; принят в первом чтении 25 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абубакирова Р. Ф.	150
Рассмотрение поправок	150
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	150
О проекте федерального закона № 616366-5 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статьи 9 и 13 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (в части введения дополнительного основания для исключения военнослужащих из числа участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения; второе чтение; принят в первом чтении 10 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Бессонова В. И.	151
Рассмотрение поправок	152
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	152
О проекте федерального закона № 495103-5 "О признании утратившими силу абзацев второго и четвертого части 2 статьи 7 Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах" (в части изменения обязательных нормативов для кредитных организаций при осуществле-	

нии эмиссии облигаций с ипотечным покрытием; второе чтение; принят в первом чтении 8 февраля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	152
Рассмотрение поправок	153
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	153
О проекте федерального закона № 260978-5 "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления обязанности хозяйствующих субъектов в сфере жилищно-коммунального хозяйства информировать органы местного самоуправления о собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	153
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	154
О проекте федерального закона № 355582-5 "О внесении изменений в статьи 83 и 90 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о выселении граждан из жилого помещения, занимаемого по договору социального найма; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абубакирова Р. Ф.	154
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	154
О проекте федерального закона № 474229-5 "О внесении изменений в статьи 83 и 90 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о выселении граждан из жилого помещения, занимаемого по договору социального найма; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	155
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	155
О проекте федерального закона № 407210-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (о порядке использования общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме для размещения оборудования кабельного телевидения и сетей связи; внесён Кузнецовым В. Ф., Комиссаровым В. Я. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	155

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	155
О проекте федерального закона № 411793-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части отнесения деятельности, связанной с перевозкой наркотических средств и психотропных веществ при выполнении воинскими формированиями учебных и учебно-боевых задач на территории Российской Федерации, к нелегализуемым видам деятельности; внесён Бабичем М. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	155
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	155
О проекте федерального закона № 208005-5 "О внесении изменений в статью 46 ² Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в целях уточнения существенных условий договора о развитии застроенных территорий; внесён Гальцовой О. Д., Лекаревой В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Юсупова М. Х.	156
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	156
О проекте федерального закона № 79510-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (по вопросу о приватизации жилых помещений в общежитиях; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абубакирова Р. Ф.	156
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	157
О проекте федерального закона № 200547-5 "О внесении изменения в статью 2 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о социальных выплатах для приобретения жилых помещений по государственным жилищным сертификатам; внесён Шияновым Р. В. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Журавлёва С. В.	157
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	157
О проекте федерального закона № 442262-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части внедрения биометрических характеристик человека в проездном документе, выдаваемом беженцу" (внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Москальковой Т. Н., а также Бабичем М. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	157

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	157
О проекте федерального закона № 442267-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части внедрения биометрических характеристик человека в виде на жительство лица без гражданства" (внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Москальковой Т. Н., а также Комиссаровым В. Я. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	157
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	158
О проекте федерального закона № 70521-6 "О внесении изменений в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части установления памятной даты России: 27 апреля — День российского парламентаризма; внесён депутатом Государственной Думы Нарышкиным С. Е. и членом Совета Федерации Матвиенко В. И.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	158
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	164
Коломейцев Н. В.	165
Аксаков А. Г.	168
Лысаков В. И.	169
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	170
О проекте федерального закона № 82732-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (в части формирования органов управления автономной некоммерческой организации "Общественное телевидение России" и обеспечения формирования целевого капитала для финансирования её деятельности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Маслова А. В.	171
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Железняк С. В.	172
Ответы Маслова А. В. и Железняк С. В. на вопросы	172
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	175
Нилов Я. Е.	177
Пономарёв И. В.	178
Железняк С. В.	180
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	181
	761

О проекте федерального закона № 37117-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части продления сроков и определения основных направлений деятельности фонда; внесён депутатами Государственной Думы Шахкумом М. Л., Николаевой Е. Л., Сидякиным А. Г., Качкаевым П. Р., Юсуповым М. Х., Абубакировым Р. Ф., Журавлёвым С. В. и членом Совета Федерации Молчановым А. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Николаевой Е. Л.	182
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	185
Ответы Николаевой Е. Л. и Качкаева П. Р. на вопросы	186
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	193
Журавлёв С. В.	195
Абалаков А. Н.	196
Абубакиров Р. Ф.	198
Руденко А. В.	200
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	201
О проекте федерального закона № 59728-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о создании системы финансирования капитального ремонта многоквартирных домов; внесён депутатами Государственной Думы Качкаевым П. Р., Сидякиным А. Г., Николаевой Е. Л., Потомским В. В., Соболевым В. В., Булавиновым В. Е., Журавлёвым С. В. и членами Совета Федерации Киричуком С. М., Молчановым А. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Качкаева П. Р.	201
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л.	205
Ответы Николаевой Е. Л. и Качкаева П. Р. на вопросы	207
Выступления в прениях	
Родин В. Р.	217
Соболев В. В.	219
Сидякин А. Г.	220
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Железняк Сергея Владимировича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре"	222
Принятие постановления "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы"	222

Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Баталиной Ольги Юрьевны от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления"	223
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	223
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей"	223
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления"	224
Принятие постановления "О Совете законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации"	224
О проекте федерального закона № 632147-5 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	224
Принятие закона	225
О проекте федерального закона № 71749-6 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О банке развития"	
Принятие законопроекта во втором чтении	226
Выступления по мотивам голосования	226
Принятие закона	227
О проекте федерального закона № 65000-6 "О внесении изменения в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	227
Принятие закона	227
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 639022-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" во втором чтении	228
Принятие проекта федерального закона № 14689-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	228
О проекте федерального закона № 14674-6 "О внесении изменения в статью 178 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	228
Принятие закона	229
О проекте федерального закона № 643968-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	229
Выступления по мотивам голосования	229
Принятие закона	230
О проекте федерального закона № 616366-5 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих"	

жащих" и статьи 9 и 13 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих"	
Принятие законопроекта во втором чтении	230
Принятие закона	230
О проекте федерального закона № 495103-5 "О признании утратившими силу абзацев второго и четвертого части 2 статьи 7 Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах"	
Принятие законопроекта во втором чтении	231
Выступления по мотивам голосования	231
Принятие закона	232
Отклонение проекта федерального закона № 260978-5 "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации"	232
Отклонение проекта федерального закона № 355582-5 "О внесении изменений в статьи 83 и 90 Жилищного кодекса Российской Федерации"	232
Отклонение проекта федерального закона № 474229-5 "О внесении изменений в статьи 83 и 90 Жилищного кодекса Российской Федерации"	232
Отклонение проекта федерального закона № 407210-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации"	233
Отклонение проекта федерального закона № 411793-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах"	233
Отклонение проекта федерального закона № 208005-5 "О внесении изменений в статью 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации"	233
Отклонение проекта федерального закона № 79510-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества"	233
Отклонение проекта федерального закона № 200547-5 "О внесении изменения в статью 2 Жилищного кодекса Российской Федерации"	234
Отклонение проекта федерального закона № 442262-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части внедрения биометрических характеристик человека в проездном документе, выдаваемом беженцу"	234
Отклонение проекта федерального закона № 442267-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части внедрения биометрических характеристик человека в виде на жительство лица без гражданства"	234
О проекте федерального закона № 70521-6 "О внесении изменений в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России"	
Принятие законопроекта в первом чтении	235
Принятие закона	235

Принятие проекта федерального закона № 37117-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" в первом чтении	235
Принятие проекта федерального закона № 82732-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" в первом чтении	236
О проекте федерального закона № 59728-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о создании системы финансирования капитального ремонта многоквартирных домов; внесён депутатами Государственной Думы Качкаевым П. Р., Сидякиным А. Г., Николаевой Е. Л., Потомским В. В., Соболевым В. В., Булавиновым В. Е., Журавлёвым С. В. и членами Совета Федерации Киричуком С. М., Молчановым А. Ю.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Хованская Г. П.	236
Журавлёв С. В.	238
Выступление депутата Государственной Думы Качкаева П. Р. с заключительным словом	239
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	240
О проекте федерального закона № 42364-6 "О внесении изменений в главу 2 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части установления порядка изъятия полномочий Российской Федерации в сфере обязательного медицинского страхования, переданных для осуществления органам государственной власти субъекта Российской Федерации, в случае их неисполнения или ненадлежащего исполнения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Юрина А. В.	241
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	241
Ответы Юрина А. В. на вопросы	242
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	243
О проекте федерального закона № 17453-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (в части финансового обеспечения деятельности профессиональных аварийно-спасательных служб, профессиональных аварийно-спасательных формирований независимо от их организационно-правовой формы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	243
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	244
	765

Ответы Логинова А. В. на вопросы	244
Выступления в прениях	
Сердюк М. И.	245
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	246
О проекте федерального закона № 20881-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении льгот по налогу на прибыль организаций отдельным категориям налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в сфере сельскохозяйственного страхования; внесён членами Совета Федерации Горбуновым Г. А., Егоровым И. Н. и депутатом Государственной Думы Хайруллиным А. Н.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	247
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	247
О проекте федерального закона № 58617-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части унификации терминологии, а также увеличения срока действия технических условий в случае комплексного освоения земельного участка; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра регионального развития Российской Федерации Попова А. А.	248
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	248
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	248
О проекте федерального закона № 519731-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части установления дня воинской славы России: 7 июля — День победы русского флота над турецким флотом в Чесменском сражении (1770 год); внесён Морозовым А. А., Салиховым Х. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Комоедова В. П.	249
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	249
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	250
19 июня 2012 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	252
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и другим вопросам	
Локоть А. Е.	252
Коломейцев Н. В.	255
Худяков Р. И.	256
Сафаралиев Г. К.	259
Роднина И. К.	263
Грачёв И. Д.	264
Аксаков А. Г.	265

Обсуждение и утверждение порядка работы	267
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 15 июля 2012 года (весенняя сессия)" (в части, касающейся порядка работы в июле)	
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 27 августа по 30 декабря 2012 года (осенняя сессия)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы	270
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	271
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об усилении работы с соотечественниками за рубежом и о расширении гуманитарного влияния России в преддверии создания Евразийского экономического союза"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. и его ответы на вопросы	271
Выступления в прениях	
Никитин В. С.	279
Жириновский В. В.	281
Саблин Д. В.	284
Миронов С. М.	285
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	288
О проекте федерального конституционного закона № 639022-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий судебных коллегий судей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области, судов автономных округов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	289
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	289
О проекте федерального закона № 34864-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части определения порядка и размеров оплаты услуг экспертов, привлечённых к проведению аккредитационной экспертизы образовательных учреждений и научных организаций; второе чтение; принят в первом чтении 18 мая 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 33 ² Закона Российской Федерации "Об образовании")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Дегтярёва А. Н.	289
Рассмотрение поправок	290
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	290
	767

О проекте федерального закона № 612410-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов" (в части, касающейся порядка присвоения наименований географическим объектам и переименования географических объектов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Диденко А. Н.	290
Рассмотрение поправок	291
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	291
О проекте федерального закона № 11690-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка проведения Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства аукционов по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков фонда для строительства жилья экономического класса; второе чтение; принят в первом чтении 25 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаக்குма М. Л.	291
Рассмотрение поправок	292
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	292
О проекте федерального закона № 544138-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий корпорации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Гутенева В. В.	292
Рассмотрение поправок	293
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	294
О проекте федерального закона № 519731-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части установления дня воинской славы России: 7 июля – День победы русского флота над турецким флотом в Чесменском сражении (1770 год); второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Комоедова В. П.	294
Рассмотрение поправок	295
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	295
О проекте федерального закона № 41691-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений" (в части формирования и ведения реестров молодежных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра спорта Российской Федерации Паршиковой Н. В.	295

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А.	297
Ответы Паршиковой Н. В. и Ананских И. А. на вопросы	297
Выступления в прениях	
Бариев М. М.	300
Деньгин В. Е.	301
Гильмутдинов И. И.	302
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	303
О проекте федерального закона № 16703-6 "О внесении изменения в статью 258 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях восстановления в составе доходов сумм расходов на капитальные вложения для целей исчисления налога на прибыль организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	303
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	304
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	304
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	306
Аксаков А. Г.	307
Сердюк М. И.	307
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	308
О проекте федерального закона № 59542-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе наукограда Российской Федерации" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части уточнения критериев присвоения муниципальному образованию статуса наукограда и сохранения этого статуса; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра образования и науки Российской Федерации Реморенко И. М.	308
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Кононова В. М. ...	309
Ответы Реморенко И. М. на вопросы	311
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	313
Деньгин В. Е.	314
Кононов В. М.	315
Выступления Реморенко И. М. и Кононова В. М. с заключительным словом	317
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	317
О проекте федерального закона № 68709-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части уточнения процедуры назначения руково-	

дителей коллегиальных органов управления федеральных государственных фондов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра образования и науки Российской Федерации И. М. Реморенко	317
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Чепы А. В.	318
Ответы Реморенко И. М. на вопросы	319
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	319
О проекте федерального закона № 11521-6 "О внесении изменений в статью 23 ³ Федерального закона "О ветеранах" (о предоставлении ветеранам боевых действий единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения; внесён депутатами Государственной Думы Николаевой Е. Л., Качкаевым П. Р., Михалёвым Б. В., Поддубным С. А., Фахритдиновым И. Ю., Горовым Н. И., Позгалёвым В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Николаевой Е. Л.	320
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	322
Ответы Николаевой Е. Л. и Моисеева М. А. на вопросы	323
Выступления в прениях	
Савельев Д. И.	326
Плетнёва Т. В.	326
Овсянников В. А.	327
Выступление Моисеева М. А. с заключительным словом	328
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	329
О проекте федерального закона № 557526-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения процедуры назначения выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Локотя А. Е.	329
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	330
О проекте федерального закона № 9585-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о порядке действий членов избирательных комиссий на избирательных участках в день голосования при поступлении заявления об опускании одним лицом в ящик для голосования избирательных бюллетеней больше установленного количества; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Соловьёвым В. Г., Смолиным О. Н.,	

Андреевым А. А., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Рашкиным В. Ф., Алимовой О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Соловьёва В. Г.	330
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	334
Ответы Агузарова Т. К. и Соловьёва В. Г. на вопросы	336
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	339
Руденко А. В.	340
Гартунг В. К.	343
Овсянников В. А.	344
Поневежский В. А.	345
Выступление Соловьёва В. Г. с заключительным словом	346
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	346
О проекте федерального закона № 548259-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части введения понятия "рекламораспространитель"; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Семеновым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	347
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. и его ответы на вопросы	348
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 15 июля 2012 года (весенняя сессия)"	350
Принятие постановления "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 27 августа по 30 декабря 2012 года (осенняя сессия)"	351
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об усилении работы с соотечественниками за рубежом и о расширении гуманитарного влияния России в преддверии создания Евразийского экономического союза"	351
О проекте федерального конституционного закона № 639022-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	351
Одобрение закона	352
Принятие проекта федерального закона № 34864-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" во втором чтении	352
Принятие проекта федерального закона № 612410-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов" во втором чтении	353
	771

Принятие проекта федерального закона № 11690-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	353
Принятие проекта федерального закона № 544138-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	353
Принятие проекта федерального закона № 41691-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" в первом чтении	354
Принятие проекта федерального закона № 519731-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" во втором чтении	354
Принятие проекта федерального закона № 16703-6 "О внесении изменения в статью 258 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	354
Принятие проекта федерального закона № 59542-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе наукограда Российской Федерации" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в первом чтении	354
Принятие проекта федерального закона № 68709-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в первом чтении	355
Принятие проекта федерального закона № 11521-6 "О внесении изменений в статью 23 ² Федерального закона "О ветеранах" в первом чтении	355
Принятие проекта федерального закона № 557526-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении	355
Отклонение проекта федерального закона № 9585-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	356
О проекте федерального закона № 548259-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части введения понятия "рекламораспространитель"; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Семёновым В. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	356
Лысаков В. И.	357
Нилов О. А.	358
Гудков Д. Г.	358
Савельев Д. И.	360
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	360
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	361

О проекте федерального закона № 316805-5 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся стоимости услуг по изготовлению и размещению предвыборных агитационных материалов; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Черкасовым К. И., а также Коганом Ю. В., Хесиным М. Я. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	361
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. и его ответы на вопросы	363
Выступления в прениях	
Заповев М. М.	367
Золочевский В. С.	368
Лысаков В. И.	369
Гартунг В. К.	370
Руденко А. В.	371
Сердюк М. И.	372
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	374
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	375

20 июня 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	376
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	377
Жириновский В. В.	380
Воробьёв А. Ю.	384
Мизулина Е. Б.	386
Обсуждение и утверждение порядка работы	389
О проекте федерального закона № 14689-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за воспрепятствование осуществлению избирательных прав граждан или работе избирательных комиссий; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	392
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	392
О проекте федерального закона № 614217-5 "О ратификации Соглашения о применении информационных технологий при обмене электронными документами во внешней и взаимной торговле на единой таможенной территории Таможенного союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 70997-6 "О ратификации Соглашения о создании, функционировании и развитии интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли Таможенного союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Маслова А. В.	392

ческой эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д.	411
Рассмотрение поправок.....	412
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	412
О проекте федерального закона № 606451-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (в целях совершенствования правового регулирования обеспечения пожарной безопасности с учётом практики применения Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	412
Рассмотрение поправок	415
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	415
О проекте федерального закона № 598310-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (об имущественной поддержке общественных объединений инвалидов и созданных ими организаций; второе чтение; принят в первом чтении 21 ноября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	416
Рассмотрение поправок	416
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	419
О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2011 год	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	419
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кумина В. В.	423
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	425
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	427
Ответы Игнатъева С. М. на вопросы	429
Выступления представителей фракций	
Кумин В. В.	434
Овчинников В. А.	436
Бурькина Н. В.	438
Аксаков А. Г.	440

Принятие решения о вынесении проекта постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2011 год" на "час голосования"	443
О проекте федерального закона № 68702-6 "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Осеевского М. Э.	443
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игошина И. Н.	447
Ответы Осеевского М. Э. на вопросы	449
Выступления в прениях	
Абалаков А. Н.	454
Рохмистров М. С.	456
Игошин И. Н.	459
Пономарёв И. В.	462
Выступление Осеевского М. Э. с заключительным словом	464
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	465
О проекте федерального закона № 93291-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части уточнения понятий и переходных положений; внесён депутатом Государственной Думы Звагельским В. Ф.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы	465
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	467
О проекте федерального закона № 62357-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка организации обучения и оплаты труда лиц, привлекаемых к сбору сведений при проведении Всероссийской сельскохозяйственной переписи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Осеевского М. Э.	468
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	468
Ответы Осеевского М. Э. и официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Клепача А. Н. на вопросы	468

Выступления в прениях	
Савельев Д. И.	469
Нилов О. А.	470
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	471
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 14689-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	471
Принятие закона	475
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о применении информационных технологий при обмене электронными документами во внешней и взаимной торговле на единой таможенной территории Таможенного союза" (проект № 614217-5)	475
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о создании, функционировании и развитии интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли Таможенного союза" (проект № 70997-6)	475
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в области проведения работ по безопасной утилизации изделий и отходов твёрдого ракетного топлива, содержащих бериллий" (проект № 149414-5)	475
О проекте федерального закона № 633536-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	476
Выступления по мотивам голосования	476
Принятие проекта федерального закона № 634248-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	477
О проекте федерального закона № 606451-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	477
Выступления по мотивам голосования	478
Принятие закона	479
О проекте федерального закона № 598310-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	479
Принятие закона	480
Принятие постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2011 год"	480
	777

Принятие проекта федерального закона № 68702-6 "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг" в первом чтении	480
Принятие проекта федерального закона № 62357-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	481
Принятие проекта федерального закона № 93291-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" в первом чтении	481
О проекте федерального закона № 77883-6 "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции; внесён депутатами Государственной Думы Аршба О. И., Аршиновой А. И., Булаевым Н. И., Воробьевым А. Ю., Вяткиным Д. Ф., Звагельским В. Ф., Неверовым С. И., Плигиным В. Н., Поддубным С. А., Позгалёвым В. Е., Савельевым Д. В., Тимченко В. С., Яковлевой Т. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы	481
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	485
Нилов Я. Е.	486
Позгалёв В. Е.	487
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	488
О проекте федерального закона № 81110-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы алкогольной продукции; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Кожевниковой М. А., Родниной И. К., Руденским И. Н., Яровой И. А., Поддубным С. А., Позгалёвым В. Е., Тимченко В. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. и его ответы на вопросы	488
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	490
Аршинова А. И.	491
Баталина О. Ю.	492
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	493
Рассмотрение поручений Государственной Думы	493
22 июня 2012 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	496
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кравец А. А.	497

Жириновский В. В.	499
Моисеев М. А.	503
Саблин Д. В.	505
Драпеко Е. Г.	506
Обсуждение и утверждение порядка работы	508
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Яковлевой Татьяны Владимировны"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Умаханове У. М.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Язева Валерия Афонасьевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Карпова Анатолия Евгеньевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Карпове А. Е. и Язеве В. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" (о депутате Язеве В. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству" (о депутате Карпове А. Е.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н.	514
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	514
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка образования и деятельности межфракционных рабочих групп)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н.	514
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	515
О проекте постановления Государственной Думы "О нарушении депутатом Государственной Думы Н. В. Левичевым правил депутатской этики"	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики Пехтина В. А. и его ответы на вопросы	515
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	518
	779

Тимофеева О. В.	521
Мизулина Е. Б.	524
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	527
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	528
О проекте федерального закона № 93291-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничении розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части уточнения понятий и переходных положений; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	529
Рассмотрение поправок	529
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	530
О представителях Государственной Думы в Национальном банковском совете (о кандидатурах депутатов Бурькиной Н. В., Лакутина Н. А., Маркина Э. В.)	
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса	530
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. и её ответы на вопросы ...	530
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	532
Овсянников В. А.	534
Гартунг В. К.	537
Выступление Бурькиной Н. В. с заключительным словом	539
Принятие решения о вынесении проекта постановления "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Национальном банковском совете" на "час голосования"	539
Обмен мнениями по порядку голосования по проекту постановления	539
О проекте федерального закона № 633536-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части, касающейся профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д.	541
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	542
О проекте федерального закона № 634248-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся использования сжиженных углеводородных газов в качестве моторно-	

го топлива, а также расширения перечня замещаемых видов моторного топлива; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д.	542
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	542
О проекте федерального закона № 34864-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части определения порядка и размеров оплаты услуг экспертов, привлечённых к проведению аккредитационной экспертизы образовательных учреждений и научных организаций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Дегтярёва А. Н.	542
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	542
О проекте федерального закона № 612410-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов" (в части, касающейся порядка присвоения наименований географическим объектам и переименования географических объектов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Диденко А. Н.	542
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	543
О проекте федерального закона № 11690-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка проведения Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства аукционов по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков фонда для строительства жилья экономического класса; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	543
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	543
О проекте федерального закона № 519731-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части установления дня воинской славы России: 7 июля – День победы русского флота над турецким флотом в Чесменском сражении (1770 год); третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	543
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	544
О проекте федерального закона № 162784-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части установления порядка и условий оборота оружия, имеющего культурную ценность; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	544
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	544
	781

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	545
О проекте федерального закона № 544138-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий корпорации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Гутенева В. В.	545
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	545
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	546
О проекте федерального закона № 56888-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях обеспечения преемственности правового регулирования на территории, присоединяемой к городу Москве с 1 июля 2012 года в результате изменения границ между городом Москвой и Московской областью; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	546
Рассмотрение поправок	547
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	548
О проекте федерального закона № 57698-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о транзите воздушным транспортом вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Итальянской Республики в международных усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Грушко А. В.	549
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Махмутова А. А.	550
Ответы Грушко А. В. на вопросы	551
Выступления в прениях	
Калашников Л. И.	557
Зелинский Я. В.	559
Шагашев А. Л.	561
Выступление Грушко А. В. с заключительным словом	562
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	563
О проекте федерального закона № 70777-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Кореической Народно-Демократической Республики о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федерального агентства по рыболовству Крайнего А. А.	563

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л.	564
Ответы Крайнего А. А. на вопросы	564
Выступления в прениях	
Махмутов А. А.	565
Кашин В. И.	566
Зелинский Я. В.	566
Выступление Крайнего А. А. с заключительным словом	567
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	567
О проекте федерального закона № 20801-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка изъятия, хранения и возвращения законным владельцам электронных носителей информации, не признанных вещественными доказательствами в ходе расследования уголовных дел; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	567
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	568
О проекте федерального закона № 33010-6 "О внесении изменения в статью 104 ⁶ Уголовного кодекса Российской Федерации" (о возможности конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, подлежащего конфискации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	568
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	569
О проекте федерального закона № 26529-6 "О внесении изменений в статьи 333 ³⁶ и 333 ³⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины авторов результатов интеллектуальной деятельности при их обращении в суды общей юрисдикции и в арбитражные суды; второе чтение; принят в первом чтении 18 мая 2012 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ушакова Д. В.	569
Рассмотрение поправок	569
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	569
О проекте федерального закона № 608695-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути" (второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Брячака М. В.	570

Рассмотрение поправок	570
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	570
О проекте федерального закона № 33666-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в целях реализации международных стандартов в области государственного надзора за подготовкой авиационного персонала; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Брячака М. В.	571
Рассмотрение поправок	571
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	571
О проекте федерального закона № 82732-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (в части формирования органов управления автономной некоммерческой организации "Общественное телевидение России" и обеспечения формирования целевого капитала для финансирования её деятельности; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Железняк С. В.	572
Рассмотрение поправок	572
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	572
О проекте федерального закона № 26523-6 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (в части уточнения порядка проведения оперативно-следственных мероприятий и следственных действий в отношении судьи; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	572
Рассмотрение поправок	572
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	573
О проекте федерального закона № 611335-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о полномочиях начальников пунктов полиции и их заместителей по рассмотрению дел об административных правонарушениях; второе чтение; принят в первом чтении 13 марта 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	573
Рассмотрение поправок	574
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	574
О проекте федерального закона № 88596-6 "О внесении изменения в статью 55 ²¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений на занятие должности президен-	

та Национального объединения саморегулируемых организаций; внесён депутатами Государственной Думы Некрасовым А. Н., Русских А. Ю., Ресиным В. И., Волковым Д. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Русских А. Ю.	574
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Волкова Д. В.	575
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	576
О проекте федерального закона № 440300-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о едином дне голосования на выборах в органы государственной власти всех уровней и в органы местного самоуправления; второе чтение; принят в первом чтении 24 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	576
Рассмотрение поправок	577
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	584
О проекте федерального закона № 61272-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и другие законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасной утилизации отдельных видов колёсных транспортных средств" (внесён депутатами Государственной Думы Когогиной А. Г., Гутеневым В. В., Богуславским И. Б., Гильмутдиновым И. И., членом Совета Федерации Еремеевым О. В., а также Морозовым О. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Когогиной А. Г.	584
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	588
Ответы Когогиной А. Г. и Кашина В. И. на вопросы	589
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	593
Шингаркин М. А.	594
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Яковлевой Татьяны Владимировны"	596
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Умаханове У. М.)	597
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Язева Валерия Афонасьевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству"	597
	785

Принятие постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Карпова Анатолия Евгеньевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии"	597
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Карпове А. Е. и Язеве В. А.)	597
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии"	598
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству"	598
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	598
Принятие постановления "О нарушении депутатом Государственной Думы Н. В. Левичевым правил депутатской этики"	599
Принятие постановления "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Национальном банковском совете"	599
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (проект № 633536-5)	600
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 634248-5)	600
О проекте федерального закона № 34864-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании"	
Выступления по мотивам голосования	601
Принятие закона	602
О проекте федерального закона № 612410-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов"	
Выступления по мотивам голосования	602
Принятие закона	603
О проекте федерального закона № 11690-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	603
Принятие закона	604
О проекте федерального закона № 519731-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части установления дня воинской славы России: 7 июля — День победы русского флота над турецким флотом в Чесменском сражении (1770 год))"	
Выступления по мотивам голосования	604
Принятие закона	604

О проекте федерального закона № 162784-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии"	
Принятие законопроекта во втором чтении	605
Принятие закона	605
О проекте федерального закона № 544138-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	605
Принятие закона	606
О проекте федерального закона № 93291-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе"	
Принятие законопроекта во втором чтении	606
Принятие закона	606
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о транзите воздушным транспортом вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Итальянской Республики в международных усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан" (проект № 57698-6)	606
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов" (проект № 70777-6)	607
Принятие проекта федерального закона № 20801-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	607
О проекте федерального закона № 56888-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	607
Выступления по мотивам голосования	608
Принятие закона	611
О проекте федерального закона № 33010-6 "О внесении изменения в статью 104 ² Уголовного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	611
Принятие закона	611
О проекте федерального закона № 26529-6 "О внесении изменений в статьи 333 ³⁶ и 333 ³⁷ части второй Налогового кодекса"	

Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково"	
Принятие законопроекта во втором чтении	611
Принятие закона	612
Принятие проекта федерального закона № 608695-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути" во втором чтении	612
Принятие проекта федерального закона № 33666-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	612
Принятие проекта федерального закона № 82732-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" во втором чтении	613
О проекте федерального закона № 26523-6 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	613
Принятие закона	613
Принятие проекта федерального закона № 440300-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" во втором чтении	614
О проекте федерального закона № 611335-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	614
Принятие закона	614
Принятие проекта федерального закона № 88596-6 "О внесении изменения в статью 55 ²¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	614
О проекте федерального закона № 61272-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и другие законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасной утилизации отдельных видов колёсных транспортных средств" (внесён депутатами Государственной Думы Когоиной А. Г., Гутеневым В. В., Богуславским И. Б., Гильмутдиновым И. И., членом Совета Федерации Еремеевым О. В., а также Морозовым О. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Нилов О. А.	615
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	616
О проекте федерального закона № 92713-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федера-	

ции" (в связи с изменением границы между городом Москвой и Московской областью; внесён Московской городской Думой)	
О проекте федерального закона № 92691-6 "О создании некоторых районных судов города Москвы и об определении территорий, на которые распространяется юрисдикция отдельных городских судов Московской области и районных судов города Москвы" (внесён Московской городской Думой)	
Доклад представителя Московской городской Думы Шапошникова В. А.	617
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	618
Ответы Шапошникова В. А. на вопросы	620
Выступления в прениях	
Романович А. Л.	621
Гончар Н. Н.	621
Принятие законопроектов в первом чтении	622

3 июля 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	623
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и другим вопросам	
Арефьев Н. В.	624
Локоть А. Е.	625
Худяков Р. И.	627
Назарова М. Ю.	629
Васильев А. Н.	631
Агеев А. А.	632
Нилов О. А.	634
Обсуждение и утверждение порядка работы	636
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Огородовой Л. М.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям" (о депутате Огородовой Л. М.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Герасименко Николая Фёдоровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Герасименко Н. Ф.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья" (о депутате Герасименко Н. Ф.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Кононова Владимира Михайловича"	

ча от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям"	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям" (о депутате Кононове В. М.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Кожевниковой М. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н.	639
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	639
О проекте федерального закона № 20801-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка изъятия, хранения и возвращения законным владельцам электронных носителей информации, не признанных вещественными доказательствами в ходе расследования уголовных дел; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	640
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	640
О проекте федерального закона № 82732-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (в части формирования органов управления автономной некоммерческой организации "Общественное телевидение России" и обеспечения формирования целевого капитала для финансирования её деятельности; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Железняк С. В.	640
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	640
О проекте федерального закона № 608695-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	641
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	641
О проекте федерального закона № 33666-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в целях реализации международных стандартов в области государственного надзора за подготовкой авиационного персонала; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	641
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	641
О проекте федерального закона № 440300-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие	

в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о едином дне голосования на выборах в органы государственной власти всех уровней и в органы местного самоуправления; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	642
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	642
О проекте федерального закона № 468382-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования государственного регулирования деятельности по управлению инвестиционными фондами; второе чтение; принят в первом чтении 8 февраля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	642
Рассмотрение поправок	642
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	642
О проекте федерального закона № 92691-6 "О создании Троицкого и Щербинского районных судов города Москвы и об определении территорий, на которые распространяется юрисдикция отдельных районных судов города Москвы и городских судов Московской области" (второе чтение; принят в первом чтении 22 июня 2012 года с наименованием "О создании некоторых районных судов города Москвы и об определении территорий, на которые распространяется юрисдикция отдельных городских судов Московской области и районных судов города Москвы")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	643
Рассмотрение поправок	643
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	643
О проекте федерального закона № 92713-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в связи с изменением границы между городом Москвой и Московской областью; второе чтение; принят в первом чтении 22 июня 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	643
Рассмотрение поправок	643
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	644
О проекте федерального закона № 231435-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся случаев, когда не требуется проведение повторной государственной экспертизы проектной документации объектов капитального строительства; внесён Государственным Советом Республики Татарстан; рассмотрение вопроса без участия пред-	

ставителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Кнышова А. В.	644
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	645
О проекте федерального закона № 47635-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения норм, касающихся межбюджетных отношений в части формирования доходов бюджетов бюджетной системы, бюджетных инвестиций, дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений, межбюджетных трансфертов; внесён членом Совета Федерации Смирновым А. В., а также Германенко В. С., Кармоковым Х. М., Пахомовым А. М., Шуваловым С. А. в период исполнения ими полномочий членом Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	645
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	646
О проекте федерального закона № 537901-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о предоставлении женщинам, имеющим не менее одного ребёнка, в случае одновременного рождения двух и более детей права на дополнительные меры государственной поддержки в отношении каждого из этих детей; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	646
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	646
О проекте федерального закона № 466994-5 "О внесении изменений в статью 6 ¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части уточнения срока исполнения иностранными гражданами и лицами без гражданства, прибывшими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, обязанности по представлению свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе; внесён депутатом Государственной Думы Никитиным В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Никитина В. С.	647
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	648
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	649
О проекте федерального закона № 33049-6 "О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части введения обязательного страхования риска ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору участия в долевом строитель-	

ве; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	649
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	650
О проекте федерального закона № 41694-6 "О внесении изменений в статьи 6.16 и 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил оборота прекурсоров различных категорий в зависимости от степени общественной опасности их использования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Каланды В. А.	650
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	651
Ответы Каланды В. А. на вопросы	652
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	656
Кропачев А. С.	658
Лысаков В. И.	660
Выступление Каланды В. А. с заключительным словом	661
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	662
О проекте федерального закона № 62348-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования порядка подготовки проектов и заключения соглашений на соответствующих уровнях социального партнёрства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	662
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	664
Выступления в прениях	
Савельев Д. И.	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	666
О проекте федерального закона № 62352-6 "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации" (о запрете на увольнение по инициативе работодателя отцов, являющихся единственными кормильцами в многодетных семьях, воспитывающих малолетних детей; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 624247-5 "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации" (о запрете на увольнение по инициативе работодателя родителей, воспитывающих ребёнка-инвалида; внесён депутатами Государственной Думы Мизулиной Е. Б., Алимовой О. Н.)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	666

Доклад депутата Государственной Думы Мизулиной Е. Б.	668
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	672
Ответы Мизулиной Е. Б., Трапезникова В. В. и Логинова А. В. на вопросы	674
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	678
Выступление Мизулиной Е. Б. с заключительным словом	680
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	682
О проекте федерального закона № 67904-6 "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления оснований для запрета назначения условного осуждения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	682
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	683
Ответы Логинова А. В. на вопросы	683
Выступления в прениях	
Ремезков А. А.	684
Сухарев И. К.	685
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	686
О проекте федерального закона № 59315-6 "О внесении изменений в статьи 6, 8 и 16 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения требований, предъявляемых к игорным заведениям; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л.	687
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	688
Ответы Саватюгина А. Л. на вопросы	688
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	690
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	692
О проекте федерального закона № 24001-6 "О внесении изменения в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности юридических лиц за нарушение правил пожарной безопасности; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Скочем А. В., Агузаровым Т. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	692

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	693
Ответы Яровой И. А. на вопросы	693
Выступления в прениях	
Кропачев А. С.	694
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	695
О проекте федерального закона № 338101-5 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части определения размера налоговой базы по налогу на доходы физических лиц при реализации права налогоплательщиков на социальные и имущественные налоговые вычеты; внесён депутатами Государственной Думы Штогриным С. И., Максимовой Н. С., Кармазиной Р. В., Симановским Л. Я., Николаевой Е. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Штогрин С. И.	695
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	695
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	696
О проекте федерального закона № 59320-6 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся выборов депутатов представительных органов поселений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра регионального развития Российской Федерации Осинцева Ю. В.	697
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	698
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	701
О проекте федерального закона № 267503-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о формировании законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации по спискам кандидатов в депутаты, выдвинутых избирательными объединениями, пропорционально числу голосов избирателей, полученных избирательными объединениями на выборах; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Куликовым О. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Куликова О. А.	702
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	704
Выступления в прениях	
Лысаков В. И.	707
	795

Нилов О. А.	708
Локоть А. Е.	709
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	710
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	711
О проекте федерального закона № 39291-6 "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка распоряжения объектом нежилого фонда, находящимся в собственности субъекта Российской Федерации либо в муниципальной собственности; внесён членом Совета Федерации Самойловым Е. А. и депутатом Государственной Думы Баталиной О. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Баталиной О. Ю.	711
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	712
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	713
О проекте федерального закона № 19819-6 "О внесении изменений в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Ивановым С. В., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	713
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	714
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	716
О проекте федерального закона № 18173-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, а также за движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением; внесён депутатом Государственной Думы Лысаковым В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лысакова В. И.	716
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Огородовой Л. М.)	719
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям"	719
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Герасименко Николая Фёдоровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям"	719
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Герасименко Н. В.)	719

Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья"	720
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Кононова Владимира Михайловича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям"	720
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям"	720
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Кожевниковой М. А.)	721
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 20801-6)	721
О проекте федерального закона № 82732-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций"	
Выступления по мотивам голосования	721
Принятие закона	723
О проекте федерального закона № 608695-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути"	
Выступления по мотивам голосования	723
Принятие закона	724
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (проект № 33666-6)	724
О проекте федерального закона № 440300-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	724
Принятие закона	728
Принятие проекта федерального закона № 468382-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	728
Принятие проекта федерального закона № 92691-6 "О создании Троицкого и Щербинского районных судов города Москвы и об определении территорий, на которые распространяется юрисдикция отдельных районных судов города Москвы и городских судов Московской области" во втором чтении	729
Принятие проекта федерального закона № 92713-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении	729
Отклонение проекта федерального закона № 231435-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации"	729
Отклонение проекта федерального закона № 47635-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации"	729
	797

Отклонение проекта федерального закона № 537901-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"	730
Отклонение проекта федерального закона № 466994-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	730
Отклонение проекта федерального закона № 33049-6 "О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	730
Принятие проекта федерального закона № 41694-6 "О внесении изменений в статьи 6.16 и 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	731
Принятие проекта федерального закона № 59320-6 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении	731
Принятие проекта федерального закона № 62348-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" в первом чтении	731
О проекте федерального закона № 62352-6 "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 624247-5 "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации" Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 62352-6 и отклонение альтернативного законопроекта	731
Принятие проекта федерального закона № 67904-6 "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	732
Принятие проекта федерального закона № 59315-6 "О внесении изменений в статьи 6, 8 и 16 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	732
Принятие проекта федерального закона № 338101-5 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	733
Принятие проекта федерального закона № 24001-6 "О внесении изменения в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	733
Принятие проекта федерального закона № 39291-6 "О внесении изменения в статью 7.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	733
Отклонение проекта федерального закона № 19819-6 "О внесении изменений в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	733

Отклонение проекта федерального закона № 267503-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	734
О проекте федерального закона № 18173-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, а также за движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением; внесён депутатом Государственной Думы Лысаковым В. И.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. на вопросы	734
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	735
Кулик Г. В.	736
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	736
О проекте федерального закона № 621553-5 "Об упразднении Омсукчанского районного суда Магаданской области" (внесён Магаданской областной Думой; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	737
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	737
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	738
О проекте федерального закона № 634615-5 "О внесении изменений в статьи 26 и 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в статьи 7 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о запрете въезда в Российскую Федерацию, об отказе в выдаче или об аннулировании разрешения на временное проживание либо вида на жительство в Российской Федерации некоторых категорий иностранных граждан и лиц без гражданства, включая больных наркоманией либо имеющих непогашенную или неснятую судимость за совершение преступления, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом; внесён Козерадским А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	740
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	742
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	743
Информация	744

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 6 (221)
2012 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 19.11.2013. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак.

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "ИТКТ-М"
125363, г. Москва, Цветочный пр-д, 5