

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 54 (324)

2021 год

Весенняя сессия

16 февраля — 16 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2023

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 54 (324). 2021 г. Весенняя сессия. 16 февраля —
16 марта. — М.: Издание Государственной Думы,
2023. — 544 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2022

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
16 февраля 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 45 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 410 депутатов. Кворум есть.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я прошу снять с рассмотрения законопроекты под пунктами 9 и 10 порядка работы. Эти законопроекты создают возможность буквально для тотальной политической цензуры в Интернете: избиркомы получают право штрафовать и через Роскомнадзор блокировать агитацию, которая нарушает закон соответствующий. Простые граждане у себя на страницах в соцсетях будут лишены возможности высказывать свои политические предпочтения или мнения о партии либо о кандидате, это агитация. Как ЦИК будет отменять или устранять это недоразумение, в законопроекте не прописано, вообще абсолютно непонятно, поэтому прошу снять с рассмотрения законопроекты под пунктами 9 и 10 порядка работы.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова. По 9-му пункту ваши аргументы.

Крашенинникову подготовиться по 10-му пункту.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! То, о чём говорит Валерий Фёдорович, — его представление о законопроекте, нормами данного законопроекта это не регламентируется, и данное представление в законопроекте отсутствует. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, рассматривался с участием всех фракций в Государственной Думе и готов для рассмотрения во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Валерий Фёдорович, вы настаиваете на снятии данного вопроса? Настаиваете.

Ставится на голосование предложение Рашкина: снять с рассмотрения 9-й вопрос повестки. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против 225 чел. 50,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: не принято

Не принимается данное предложение.

Пожалуйста, по 10-му вопросу — Крашенинников Павел Владимирович.

Включите Крашенинникову микрофон на рабочем месте.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это пакетный законопроект, он вытекает из законопроекта под пунктом 9. То же самое могу сказать, что и Ольга Викторовна: здесь проведены все экспертизы, документ готов, поэтому просим его оставить в повестке и провести голосование.

Спасибо большое.

Председательствующий. Валерий Фёдорович, вы настаиваете? Настаиваете.

Ставится на голосование предложение Рашкина Валерия Фёдоровича о снятии с повестки 10-го вопроса. Комитет против предложения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против 222 чел. 49,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение ваше, Валерий Фёдорович.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашину включите микрофон.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ*.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект под пунктом 41 повестки (это законопроект Гордеева — Кашина, он идёт на принятие) я просил бы поднять повыше, где-нибудь, ну, 25-м поставить. Закон очень важный и нужный, он выходит на решение серьёзной проблемы, которую сегодня просто необходимо урегулировать.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, ваше предложение?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предложение Ивана Ивановича: 26-м его поставить. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Тогда мы с вами данный законопроект, под пунктом 41, переместим на 26-ю позицию, если все согласны, ну а дальше соответственно по порядку будем рассматривать законопроекты.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Включите Москвичёву микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да работает. По-видимому, скорее всего, у нас оператор новый, поэтому...

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просил бы о замене содокладчика по 36-му вопросу: вместо Федева будет Серпер Евгений Александрович.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет возражений.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хочу дать справку, что Ольга Викторовна ввела депутатов в заблуждение: законопроект под пунктом 9 как раз позволяет Центральной избирательной комиссии и другим комиссиям обращаться в соответствующий орган с целью блокировки тех информационных ресурсов, которые распространяют информацию, касающуюся выборов.

Председательствующий. Ольга Викторовна, есть что добавить у вас?

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я высказала в целом позицию и мнение о том, о чём сказал Валерий Фёдорович, о его трактовке в отношении данного законопроекта. Ещё раз повторяю: данным законопроектом не вносятся никаких дополнительных ограничений в части агитационных материалов и информации. Вопросы агитации и информации в период предвыборной кампании, существующие и принятые на сегодняшний день, распространяются на сеть "Интернет" и переводятся в правовую плоскость. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Всем понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом дополнений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, переходим к нашей повестке. У нас с вами второй вопрос — выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, моё сегодняшнее выступление будет посвящено теме, о которой говорят и на улицах, и дома, и в семье, и в компании друзей, — это тема преследования инакомыслящих, тема политических репрессий и террора в отношении любой оппозиции, выразителей любых мнений, идущих вразрез с политикой нынешней власти. Сегодня я буду говорить, опираясь в том числе на факты, касающиеся репрессий и террора в отношении представителей нашей партии — Компартии Российской Федерации, являющейся неотъемлемой частью российской оппозиции.

Есть громкие дела, о которых говорят каждый день в различных СМИ, в том числе на федеральных телеканалах, и есть совершенно запредельные, дикие ситуации, о которых никто не знает, потому что есть указание блокировать КПРФ и не пропускать никакую информацию, исходящую от КПРФ и касающуюся её представителей. Когда я говорю о политических репрессиях, о реальном терроре, развёрнутом в отношении инакомыслящих, — это не фигура речи и не метафора. Приведу отдельные факты, о которых вам вряд ли расскажут в провластных средствах массовой информации.

29 августа в Москве, на Автозаводской улице произошло зверское избиение участников совещания — комсомольцев, лимоновцев и членов АКМ, — которое было посвящено подготовке всего лишь молодёжного марша "Антикапитализм-2005" и проходило в общественной приёмной КПРФ. Участники нападения — 23 человека в масках, они были вооружены дубинками, огнестрельным травматическим оружием и взрывпакетами, их доставили к месту побоища на автобусе. В результате нападения серьёзно пострадали шесть активистов левого движе-

ния, в том числе комсомольцы, двое из них были в тяжёлом состоянии отправлены в больницу с переломами рук и черепа.

Буквально через неделю, 6 сентября, в Красноярске на группу активистов Союза коммунистической молодёжи — шесть человек во главе с секретарём Ленинского райкома СКМ Юрием Барановым — напали неизвестные. Трое нападавших, вооружённых битами и молотками, не вступая в какие-либо объяснения, стали избивать молодых людей. Это происходило всего в нескольких метрах от стоявшей машины ДПС, но сотрудники этой службы делали вид, что не замечают совершающегося преступления. После того как нападающие получили достойный отпор, один из преступников даже попросил у сотрудника правоохранительных органов разрешения позвонить по мобильному телефону и смог вызвать подкрепление.

В Самаре 11 сентября во время шествия "Антикапитализм..." были задержаны 30 активистов левых молодёжных организаций. Манифестанты собирались привлечь внимание местных властей к проблеме ухудшения уровня жизни в Самарской области. С задержанными обращались крайне жёстко: избивали, срывали одежду, сутки продержали в холодном помещении изолятора.

Обратите внимание, уважаемые коллеги, я перечисляю хронику террора всего за две недели, и её можно было бы продолжить. А подобный террор происходит практически ежедневно, и его жертвы исчисляются тысячами, причём речь идёт не только о незаконных задержаниях, избиениях и пытках. Докладываю вам с этой высокой трибуны, что на сегодняшний день органами прокуратуры и внутренних дел не раскрыты следующие преступления: убийство депутата Государственной Думы Мартемьянова (Москва), убийство первого секретаря Буинского районного комитета КПРФ Садыкова (Татарстан), убийство сотрудника мэрии города Пскова коммуниста Люхатана (Псков), убийство коммуниста Стехова и его семьи (Ставропольский край), нанесение побоев коммунистам Истомину, Савиной, Растегаеву (Брянская область), разбойное нападение на участников вечера, посвящённого 60-летию освобождения Калининграда от фашистов и проходившего в помещении Октябрьского райкома КПРФ (Калининград). Можно продолжить этот список — и получаса не хватит, времени не хватит диктовать!

В качестве абсолютного эталона политического террора у нас принято считать политические репрессии 37-го года, однако существующий в современной России политический строй давно переплюнул любые исторические аналоги Нового и Новейшего времени. Что-то подобное происходящему сейчас

можно найти только в эпоху Средневековья в деятельности инквизиции, например, захват в заложники членов семьи главы конкурирующего клана или враждебного племени.

Ярчайший пример — арест Андрея Левченко, сына бывшего губернатора Иркутской области. С 28 сентября Андрей Левченко находится в СИЗО, и это при том, что до сих пор даже не вынесено законное решение о привлечении его в качестве обвиняемого. Сам Андрей Левченко является руководителем фракции КПрФ в Законодательном Собрании Иркутской области, то есть он спецсубъект. В деле нет ни одного доказательства его причастности к какой-либо преступной деятельности, — ни к какой! — однако Андрея Левченко до сих пор продолжают держать за решёткой в нарушение всех процессуальных норм. Для всех очевидно, что причина и цель его ареста состоит в том, чтобы не дать вернуться в активную политику его отцу — бывшему губернатору Иркутской области Сергею Георгиевичу Левченко. Сына Левченко арестовали сразу после того, как стало известно, что Сергей Левченко может войти в состав Государственной Думы, и поэтому был приведён в действие такой план: взять в заложники члена семьи. Вот таковы реалии сегодняшней России.

Бондаренко Николай, Саратовская область, депутат Саратовской областной Думы: за то, что вышел к избирателям, оштрафован на 20 тысяч рублей, а сейчас готовят провокацию, чтобы лишить его мандата. Зачем?! Для чего?!

Грудинин Павел Николаевич — больше 800 судов только там провели! — защищает замечательный "Совхоз имени Ленина" и его коллектив. Зачем это делается? Не раз здесь выступали по этому делу!

Карательная машина в нашей стране уже не просто перешла грань разумной жестокости, она вышла за грань, это абсурдно. Чего стоит только недавнее судебное решение о штрафе в отношении глухонемого прохожего, которого обвинили в том, что он выкрикивал антиправительственные лозунги, — абсурд! Судья даже не усомнилась в обвинении, глядя в глаза немому от рождения инвалиду, который не мог ей ответить.

Уважаемые коллеги из провластных фракций! Обращаюсь к вам и призываю задуматься над тем, что творится с вашего молчаливого согласия, хотя вы и не глухонемые, в отличие от осуждённого инвалида. Современная опричнина, которая действует в России, пожирает не просто инакомыслящих, она пожирает саму страну, саму суть правового государства. Если вы вспомните историю не только России, но и других стран, например Франции, для вас станет очевидно, что террор никогда не останавливается на какой-то узкой, окрашенной группе лю-

дей, — рано или поздно этот монстр пожрёт и вас, в том числе сидящих в этом зале!

У нас на носу праздник — 23 февраля. Компартия Российской Федерации, её региональные отделения подали заявки, чтобы провести публичные мероприятия в форме шествий, митингов по всей стране. Практически везде исполнительная власть — а это в основном представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" — отказывает в проведении этих публичных массовых мероприятий. Зачем это делать? Зачем провоцировать столкновения, искусственно провоцировать столкновения? Это же праздник! Ну давайте разрешим проведение публичных мероприятий 23 февраля в форме и шествий, и митингов, и концертов — всего, что есть.

Мы, Компартия Российской Федерации, проводя уличные мероприятия, никогда не нарушаем законов, никогда не нарушаем законов! Можете проверить за любой год. Если и происходят провокации, то это провокации других сил, в том числе и правоохранительных структур. Давайте разрешим, в том числе в Москве, где мы подали заявку на проведение шествия от Пушкинской площади до Театральной площади, на проведение здесь митинга. Приглашаем вас всех — приходите все партии, все движения, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и ЛДПР на Театральную площадь, всех приглашаем!

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, когда мы начинаем говорить о терроре, это очень серьёзное обвинение. Нужно, во-первых, осознать, что, когда ты, депутат Государственной Думы, обвиняешь страну в терроре, значит, ты сам этому сопричастен, не по улице ходим! И во-вторых, если уж так говорить, то вот у всех параллель с тем красным террором, который был в своё время объявлен, — у нас с вами это на улице? Нет! А если кто-то, нарушая наши российские законы, расшатывая государство, ослабляя его и получая деньги из-за границы, хочет свою политическую деятельность оправдать, обвиняя теперь в красном терроре страну, это непорядочно.

Геннадий Андреевич пригласит на общее мероприятие — обсудим эти вопросы. А что касается этого большого списка, в нём есть те, кто привлечён к ответственности за махинации, за финансовые нарушения, нарушения законодательства, когда пытались детей выводить на митинги, — и вот это всё прикрываем политикой... Так страну потеряли! Вы же все против этого выступали в 90-х — почему сейчас делаете ровно то же самое? Потеряли страну в 17-м из-за этого же! Обращайтесь

в суд, и вот здесь мы вас поддержим, но политические ярлыки навешивать не позволим.

Слово предоставляется Власову Василию Максимовичу, фракция ЛДПР.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Опять с пакетом молока.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Ну, прежде всего, хотелось бы высказаться по поводу предыдущего выступления. Берите пример с ЛДПР: если мы проводим какие-то мероприятия — абсолютно всегда соблюдается социальная дистанция, абсолютно все в масках, всё это в помещении. У каждого, кто к нам попадает либо на "круглый стол", либо ещё на какое-то мероприятие, проверяется температура, всегда есть соответствующие рамки металлодетекторов.

Я очень внимательно — в отличие, возможно, от вас — слушал предыдущего выступавшего. Он сказал, что они никогда не нарушают закон, но людей задерживали во время шествия — я, может быть, в чём-то ошибаюсь и сейчас разрешены шествия по улицам? Мне кажется, что они запрещены. И если вы проводите какое-то мероприятие — пожалуйста, любая политическая партия, ещё раз подчёркиваю, может его проводить, особенно учитывая, что впереди 23 февраля... Но давайте как бы логически порассуждаем: у каждой партии свой избиратель, у вас он, к сожалению или к счастью, я уж не знаю, возрастной, и когда вы бросаете людей в возрасте, которые находятся абсолютно во всех группах риска по коронавирусной инфекции, толкаете на то, чтобы они без масок выходили на шествие, ну, мне кажется, это не совсем верно.

Теперь по повестке. Всё дорожает, уважаемые коллеги. В региональную неделю был в Ростовской области и наблюдал очень интересную ситуацию: когда я пришёл в магазин и спросил, выполняются ли поручения правительства в отношении цен на молочные продукты, мне сказали, что, мол, да, у нас есть дешёвое молоко, и продемонстрировали вот такой замечательный пакет. Я вам прочитаю, что здесь написано. С виду вроде как пакет молока, но по факту это "молокосодержащий напиток с заменителем молочного жира, произведённый по технологии молока". Я не буду читать состав, на это не хватит времени моего выступления, но ситуация заключается в том, что во многих магазинах мне говорили, что вот, посмотрите, есть молоко, 40 рублей стоит, — действительно, каждый может прийти купить. Но когда я просил: "А дайте мне настоящее молоко посмотреть" — мне отвечали: "Пожалуйста, вот — 60, 70, 80 рублей".

Мы говорим, что какие-то продукты питания дешевеют или дорожают... Сегодня главная новость не про суды, не про законопроекты, которые мы здесь рассматриваем, а про колбасу, которая подорожала на 15 процентов. И если нам говорят, что она подорожала, то вы думаете, что правительство будет сидеть и молчать? Нет, оно будет всеми способами сдерживать цены на мясные продукты. Каким образом? Снижать качество! И мы с вами увидим колбасу и по 30 рублей, но только есть её будет невозможно, потому что там мяса не будет. Просим обратить на это внимание. Всё дорожает, да, и это отчасти связано и с санкциями, и с действиями правительства не совсем верными, но, ещё раз подчёркиваю, это не значит, что должно страдать качество, иначе мы получим и колбасу, и все остальные продукты такие же, как вот это молоко.

Продуктовые сертификаты — вот предложение ЛДПР, которое, к сожалению, придётся принимать во многих регионах, потому что, когда мы работаем на наших спецавтобусах ЛДПР, когда мы встречаемся с избирателями, огромное количество людей говорит о том, что им элементарно не хватает денег на продукты питания. Я уж не говорю про одежду, про льготную ипотеку (сегодня про квартиры очень много говорили) — людям вообще не до льготной ипотеки, и не до поездов за рубеж, и не до покупки новой одежды, даже не до покупки книг — им лишь бы что-нибудь поесть! И когда мы видим, как пенсионеры дерутся возле магазина за просрочку... Ну слушайте, сейчас XXI век, 2021 год, а мы с вами не можем обеспечить, чтобы в русских регионах так или иначе хоть какой-то прожиточный минимум люди могли получать и питаться нормально! Ещё раз подчёркиваю, вы скажете, что они питаются нормально, — но чем они питаются? Вот такими продуктами, как это молоко! Это недопустимо. Почему народ-победитель должен так жить, почему народ-победитель должен непонятно какие продукты кушать и плюс к этому терпеть постоянное повышение цен на 20 процентов, на 30 процентов?

Квартиры подорожали на 40–50 процентов по Московской области. Не надо никаких специальных исследований правительству проводить — зайдите на "ЦИАН", посмотрите, насколько цены поднялись, на другие площадки зайдите и посмотрите. Вот вам реальный рост, а не отчёт правительства касательно строительной отрасли.

Ну и в завершение о сетке вещания. Сколько раз с этой трибуны депутаты разных политических партий поднимали вопросы относительно того, что же показывают по нашему ТВ, — и всё без толку! Я об этом уже, наверно, раз пять говорил, как и коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", из дру-

гих фракций политических партий, я больше не буду про это говорить. Если мы идём по пути, когда проще показывать ересь, лишь бы только рано или поздно там хвалили власть, — ну ничем хорошим это не закончится. Давайте говорить о реальных проблемах, которые интересуют наших граждан, а не закрываться тем, что, мол, во всём виноват Запад, во всём виновата Турция, ещё какие-то страны, вокруг санкции, а вот это молоко вообще Байден продаёт.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, несомненно, приоритеты внутригосударственной политики определяет парламентское большинство. ЛДПР последовательно выступает за мощную, богатую Россию, но этого невозможно достичь, если мы не решим насущных проблем конкретного человека, конкретного гражданина. И те цели и задачи, которые перед собой ставит та или иная политическая партия, проявляются в проектах законов, которые вносят депутаты от этой партии.

Больше двух лет назад мы с коллегами от фракции ЛДПР внесли законодательную инициативу об увеличении размера единовременной выплаты ветеранам боевых действий хотя бы до половины величины прожиточного минимума. Вчера, кстати, отметили 32-ю годовщину со дня вывода войск из Афганистана, с чем я и поздравляю воинов-интернационалистов! Приближается 23 февраля — День защитника Отечества, но как стоял этот законопроект фракции ЛДПР в конце повестки, так и стоит.

Несколько лет назад мы внесли законодательную инициативу об увеличении размера детских пособий хотя бы до половины величины прожиточного минимума для детей в возрасте хотя бы до 14 лет. На сегодняшний момент позорная ситуация: в России детские пособия платятся в разных регионах по-разному, в зависимости от того, что может позволить бюджет. Стоит этот вопрос в конце повестки.

Что же находится во главе, в начале нашей повестки? Запретить, ограничить, заблокировать, митинговать нельзя, агитировать нельзя. Такое ощущение, что люди, которые живут в столице нашей Родины, реально дальше Третьего транспортного кольца не выезжают.

Вот мы работали в Тамбовской области в нашей мобильной приёмной ЛДПР, в конце февраля — начале марта будем работать в Рязанской области. Пользуясь случаем, власть иму-

щим на самом высоком уровне хочу передать слова наших жителей: пенсия — 8200—9600 рублей, плата за коммунальные услуги составляет 5600—7000 рублей, причём плата за отопление шесть месяцев в году может быть по 7 тысяч рублей. Старики плачут, когда им дают в руки пакет и они видят, что там находится просто крупа. Люди живут на 100 рублей в день! В деревнях закрыта половина школ, больниц, поликлиник, в районах нет ни одной общественной бани! Старики говорят, во время Великой Отечественной войны бани не закрывались, а сейчас государство не может себе позволить содержать бани. Люди не имеют такой "роскоши", как освещение в ночное время в деревнях, — по нашим стандартам, оказывается, должно быть две лампочки на улице, в начале и в конце; десятилетиями пытаются добиться укладки асфальта и подведения газа.

Накануне ежегодного общения президента с журналистами правительство озаботилось ценами на продукты питания — люди говорят о ценах на продукты питания, о высоких ценах на лекарства, — но после пресс-конференции этот вопрос как-то вроде замялся... Уважаемое Правительство Российской Федерации, пока вы не заморозите цены, тарифы на энергоресурсы хотя бы на пять лет, пока вы не национализировали хотя бы одну торговую сеть, как предлагает ЛДПР, вы не сможете остановить рост цен на продукты! У нас ежегодно растут цены на электричество, топливо и газ, и это в нефтегазодобывающей стране, в стране, вырабатывающей электроэнергии больше, чем может потребить, мы 70 процентов электричества экспортируем. В стране постоянно растут цены на электричество, для юридических лиц электричество стоит 8,6 рубля за киловатт, предприятия в месяц миллионы рублей платят только за электричество — конечно, они будут закрываться, эти предприятия, а цены на продукты будут расти. Так что не надо лукавить, мол, кто-то борется с ростом цен на продукты питания — если вы хотите бороться с ростом цен на продукты питания, возьмите под контроль государства ценообразование, тарифы на энергоресурсы, сделайте, как в Германии, чтобы топливо для сельхозпроизводителей стоило хотя бы на 30 процентов, а лучше на 50 процентов меньше, чем для всех остальных. Но в нашей стране топливо стоит дороже, чем в Казахстане, а чиновники удивляются, почему же во время уборочной кампании, когда растёт цена на ГСМ, у нас начинают дорожать продукты питания.

Ну и в заключение, уважаемые коллеги, я хотел бы вас попросить: надо, чтобы мы с вами не только запрещали что-то, но и поддерживали наших людей. Давайте мы каждый раз, когда принимаем какой-то закон, ограничивающий

в чём-то или же повышающий штрафы, тут же автоматически будем принимать закон об увеличении минимального размера оплаты труда наших граждан, чтобы цены на продукты питания и на услуги ЖКХ не росли, а доходы наших граждан увеличивались. Только тогда наша страна будет великой, мощной и достойной державой победителей в Великой Отечественной войне.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Яровая Ирина Анатольевна.

Подготовиться Шеину.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, действительно, мы хорошо помним тот исторический период, когда митинги и шествия переросли в общую агрессию, страна встала на колени и многим казалось, что уже не поднимется никогда. Собственно говоря, некоторые до сих пор питают такие иллюзии, полагают, что Россия откажется от своих приоритетов. А каковы же наши приоритеты? Действительно, каковы приоритеты "ЕДИНОЙ РОССИИ" — партии, которая создавалась президентом? Наш абсолютный приоритет — это развитие страны и поддержка граждан, это раскрытие потенциала и возможностей каждого человека и, конечно, помощь тем, кто в ней нуждается.

Вчера в календаре был очень важный день — международный день помощи онкобольным детям. Я напомним, что в 2005 году, — а вы помните, какой слабой была страна в то время, мы только-только начинали движение вперёд, мы только отошли от минусовой отметки внешнего долга, от полной деморализации общества и развала фактически всей правовой и государственной системы, — Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин дал поручение о создании современного онкологического детского центра, который потом получил имя Димы Рогачёва. Я вчера была в этом центре. Это современный центр, который является образцом для всего мира. К нам приезжают делегации со всего мира — для чего? Для того чтобы перенять опыт той кропотливой, очень умной и очень ответственной работы по оказанию помощи онкобольным детям, которая осуществляется в нашей стране. Этот центр, который создан фактически при патронаже президента, сегодня является опорной площадкой для оказания квалифицированной помощи онкобольным детям во всей нашей большой стране. Ежегодно такой страшный диагноз ставится

3,8 тысячи детей, и они сталкиваются с проблемами, им нужна помощь, порядка 28 тысяч ребятишек стоит на онкоучёте.

И вот за эти годы, с 2005 года, когда было дано только поручение, и появился этот суперсовременный центр, в котором созданы эксклюзивные условия для нахождения деток с родителями, для сложнейших трансплантаций, для молекулярных исследований, для пересадки костного мозга, для обучения ребят в тот период, когда они проходят такое сложное лечение. Вот эта вся большая система, которая создана, — это система позитива и добра, это система созидания, и это то, что сегодня качественно характеризует нашу страну.

Не случайно у нас так активно развивается и добровольчество, не случайно в ситуации, когда весь мир содрогнулся от ковида, наша страна проявила мощь нашей медицины, нашей науки и общества, мощь солидаризации общества. Поэтому те, кто тащит людей на улицы митинговать, не понимают главного — того, что сегодня сила России заключается именно в солидарности, в консолидации, в объединении усилий. Что всегда отличало Россию — это доброжелательность и милосердие, и сегодня государственная политика, которая заявляется президентом нашей страны, направлена именно на созидание. Наверняка многим это не нравится, но это в пользу граждан России, и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает именно такую созидательную политику.

Совет при президенте по реализации госполитики в сфере защиты семьи и детей в 2019 году рассматривал дополнение плана мероприятий в рамках Десятилетия детства, одной из важнейших стратегий, определённых президентом. На этой площадке мы от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сформировали предложения, касающиеся того, что необходимо создать в стране опорные онкологические центры, которые, как лучики солнца, смогут соединить все регионы нашей страны, с тем чтобы ребёнок, которому впервые поставлен диагноз "онкология", получал зелёный свет и беспрепятственную "дорожную карту" движения к абсолютно точной квалифицированной диагностике, к своевременному получению самой высококвалифицированной и высокотехнологичной медицинской помощи, и наши предложения вошли в решения этого совета. С большим удовлетворением отмечаю, что в январе председателем правительства внесены дополнения в план Десятилетия детства и отдельным пунктом определено качественное изменение методики и механизма оказания онкологической помощи детям по всей стране.

Я представляю Камчатку, и у нас на Камчатке ежегодно выявляется порядка семи-девяти ребятишек, у которых этот

страшный диагноз. И до тех пор, пока не отстроена общая карта маршрутизации, я в ручном режиме работаю с каждым ребёнком, поэтому очень детально погрузилась в вопросы, которые по-настоящему волнуют семьи. Не вопросы выхода на улицу сегодня волнуют людей, а вопросы счастья, здоровья, образования, вопросы счастливого настоящего и будущего, и мы сосредотачиваемся в своей работе именно на этом.

Сейчас в онкоцентре Рогачёва, например, на лечении находятся два малыша с Камчатки, у которых очень сложный диагноз (я вчера видела мам и детей), но у них есть не просто надежда на полное выздоровление — коллеги, хочу подчеркнуть, у детей страшный диагноз "онкология" при своевременной диагностике даёт практически полное излечение. Так вот, эти семьи сегодня, попадая в президентский центр, конечно, понимают, насколько сильна страна и насколько заботливы и надёжны руки государства, врачей, общества, которые способны поддерживать их и их деток.

Что мы предлагаем помимо создания опорных центров? Мы предлагаем включить в национальный проект "Здравоохранение" отдельный раздел — "Детская онкология". Мы предлагаем в рамках поручения, которое дал президент и о котором он говорил в своём послании, о создании системы онкологической помощи в России по самым современным требованиям и стандартам, отдельным направлением выбрать детскую онкологию, сделать её самостоятельным, приоритетным вопросом детского здравоохранения, сформировав самостоятельную программу.

Вы, наверное, вчера видели, как председатель правительства открывал новое отделение детской онкологии в центре Блохина. И вчера было заявлено то, что мы предлагали и о чём просили: чтобы появились новые онкоцентры. Вы знаете, что выбрано пять регионов, где такие детские онкоцентры будут созданы, — это Краснодар, это Ростов, это Воронеж, это Уфа, это Казань. Это те центры, которые в том числе имеют возможность подготовки квалифицированных кадров, это соединение научной базы, это мединституты, где готовятся ребята, которые будут создавать новые школы. Вот пять крупнейших новых центров появится.

Помимо этого мы предлагаем существующие центры дооборудовать. В проведении МРТ-исследований малышам есть специфика: для них обязателен наркоз, но в регионах, вы знаете, такая возможность не везде есть, а это необходимо. Мы предлагаем создать отдельную программу дооборудования региональных, областных детских больниц, в том числе бактериологических лабораторий, потому что смертность, которая

сегодня есть, связана с бактериальным воздействием. Это всё такие тонкие, казалось бы, нюансы, но они очень важны для каждого пациента.

Ребята, которые проходили лечение в онкоцентрах в детском возрасте, на наш взгляд, должны получить возможность ещё в течение трёх лет наблюдаться в этих онкоцентрах. Мы предлагаем сделать квоту на высокотехнологичную помощь, ВМП, открытой, чтобы не было необходимости её продлевать. У нас действует принцип "одного окна" по многим вопросам, мы снимаем бюрократические барьеры — мы уверены в том, что принцип одного обращения должен работать и для онкобольных детей. Таким образом, должен появиться тот врач, доктор, который сопровождает на всём пути следования, до счастливого выздоровления, чтобы каждый этап был беспрепятственным: нужна ли квота, нужна ли лучевая терапия, нужна ли протонная терапия, которую, кстати, мы предлагаем включить в ОМС, — всё это должно работать автоматически.

При этом мы абсолютно точно понимаем, что и от нас, законодателей, требуется серьёзная работа. Проанализировав законодательство, коллеги, могу с огорчением сказать, что и закон об обороте лекарственных препаратов не содержит жёстких правильных требований, которые поддерживали бы отечественного производителя. Полтора года рассматриваются документы — и ответы, которые поступают, ни о чём не говорят. И кто эксперты? И почему не привлекаются врачи? Общаясь с врачами-онкологами центра Рогачёва, я убедилась, что сегодня они, предлагая использовать российские препараты, не всегда находят взаимопонимание с Росздравнадзором. И конечно, проблема в том числе в законодательстве, поэтому наша фракция сегодня предложит очень конкретные и системные изменения в российское законодательство, которыми, безусловно, должны быть сняты ограничения и препятствия для быстрого рассмотрения научных разработок нашей современной медицинской науки, чтобы именно отечественные препараты, которые работают намного лучше иностранных препаратов, тоже получили зелёный свет.

И в заключение, коллеги, скажу: у нас с вами сейчас Десятилетие детства — вернитесь к этой повестке. Это повестка, которая предложена президентом нашей страны. Она самая гуманная и светлая, она самая созидательная, она про жизнь каждого человека — в самом далёком посёлке, в маленьком городе и в большой столице. Это то, что объединяет всех нас. Мы внесли дополнения в Конституцию, которые несут важные гуманитарные смыслы, — давайте следовать им. Давайте сделаем так, что-

бы и наша с вами работа, как парламентариев, была направлена на созидание и объединение нашего общества.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Всем доброго дня! Только что прозвучало, что задача партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — помощь людям. Вот у нас в Астрахани в пятницу выяснилось, что местные власти решили выселить — без преувеличения! — примерно треть полумиллионного города, не поставив об этом в известность людей, причём решили сделать это за счёт федерального бюджета.

Я много лет помогал погорельцам, жителям домов из аварийного фонда в процессах, когда местные власти не признавали реально аварийные дома аварийными, и мы выигрывали суды. Но с прошлого года стали обращаться люди, которые говорили: "Мы живём в центре города, нас это устраивает, хорошие дома, а нас пытаются отсюда выселить на основании местных актов". Когда в декабре в Думе был Марат Хуснуллин, мы с ним эту тему обсуждали, я ему показал три таких объекта. Однако в конце декабря объектов стало больше — на целые улицы. В центральной части города, на набережной Волги, — это самая туристическая зона — вдоль всех домов ночью, под покровом тьмы, было вывешено объявление, дескать, граждане, ваши дома мы считаем непригодными для проживания, и подписано: администрация. Люди собрались — очень много, — и чуть позже мэрия сказала: "А вы знаете, у нас чиновник сошёл с ума, он пошёл ночью сам развешивать объявления, это была ошибка, мы его сейчас уволили".

Однако в январе пошли дополнительные сигналы, и вот в пятницу мы провоздрили "круглый стол", на котором выяснилось, что в городе, где, по данным министерства ЖКХ, 5700 многоквартирных домов с числом квартир более четырёх, мэрия сочла 2200 домов имеющими признаки аварийности, и 640 домов они уже провели через межведомственную комиссию и приняли решения о выселении людей. Причём люди об этом не знают ничего, списка этих объектов нет, все эти техзаключения были сделаны без уведомления собственников, и граждане узнают об этом совершенно случайно — из исков администрации о выселении. Люди возмущены, и это понятно.

Да, там наверняка есть и аварийные дома, но там есть и реально хорошие ТСЖ, и люди живут там, где школы, детский садик, место их работы. По сути дела, формируется такой вот

искусственный кризис, когда за спиной у граждан шныряли работники администрации и, ничего не говоря, признавали дома, где эти граждане проживают, непригодными для проживания. Причём, если меняется управляющая компания, которая лампочки в подъезде ввинчивает, в этом случае есть целая процедура — заказные письма, уведомления, протокол, жилнадзор, — а здесь такой дом можно спокойно признать подлежащим ликвидации, при этом ничего не говоря гражданам. Но зато как звучит: это вот федеральное правительство, президент и Госдума такие правила придумали, а не мы здесь, на местах, поэтому мы можем вытворять всё, что мы считаем целесообразным.

Какие правовые последствия? Ну, первое. Понятно, что в этих домах стоимость квартир стремится к нулю. И Астрахань — это прецедент, не только об Астрахани речь. Есть люди, которые там сегодня покупают квартиры, поскольку этого списка нет, в том числе молодые семьи и по ипотеке, где принимается решение о льготных ставках.

Второе. В соответствии с принятым вами, уважаемая "ЕДИНАЯ РОССИЯ", год назад законом процедура выселения из аварийного фонда, в том числе искусственно признанного аварийным, выглядит так: вначале принимается решение, через два года людям сообщают, какой будет размер выкупной цены, соответственно, люди не могут обжаловать это решение, потому что они не понимают, что будет потом. Но кое-кто о размере выкупной цены узнаёт уже сегодня.

У меня на приёме была женщина, 70 лет человеку, квартира в центре города, 27 квадратных метров по техпаспорту (я специально к ней съездил и посмотрел), выкупная цена — 450 тысяч рублей! И такой вот подход: ну, вам не нравится, подавайте в суд на нас, за счёт своей пенсии приглашайте юристов, экспертов, профессиональных людей и будете с нами, с администрацией, судиться.

У нас что, Вячеслав Викторович, президент дал поручение при сносе аварийного фонда пенсионеров отправлять на улицу? Или президент дал поручение людям из аварийного фонда выселять в нормальные квартиры либо давать им деньги, позволяющие купить нормальные квартиры? Но ведь этот случай с Розой Лазаревой не единичен, практически всегда выкупная цена не позволяет купить эквивалентное жильё, то есть человек, проживающий в квартире площадью 50 квадратных метров, будет переезжать в квартиру площадью 40 квадратных метров, а многие в никуда, потому что, повторю, выкупная цена (у неё соседка есть, там выкупная цена 900 тысяч рублей — то-

же недостаточно) не такова, чтобы можно было что-то приобрести.

Вот вчера делился с коллегами из руководства "ЕДИНОЙ РОССИИ" этой историей, и они меня спрашивали: а откуда, вообще, такие вещи возникают — 2200 аварийных домов в городе, где всего многоквартирных домов 5700? Отвечу. Реакция местной власти примерно такая: вот мы сейчас эти решения примем, а потом пусть Мишустин ищет деньги в федеральном бюджете. Ведь мы знаем, откуда вся эта зараза поползла: была история в Зеленодольске, Татарстан, где при стоимости квадратного метра в 46 тысяч рублей людям давали по 11 тысяч; был известный случай Марфуги Гадиевой — 92 года, труженица тыла, работала на страну в годы Великой Отечественной войны, — которой власти предложили из трёхкомнатной квартиры переехать по деньгам фактически в одну комнату в коммуналке. Вот тогда вмешивался Бастрькин, и было принято решение расширить эту историю. Но сегодня это история не Марфуги Гадиевой, а полумиллионного города, и нет никаких гарантий, что аналогичные вещи не принимаются где-нибудь в Липецке или в Пензе.

Мы же понимаем, какой ящик Пандоры открывается для местных властей, когда они могут за спиной у людей вопреки их воле признавать дома аварийными и вчинять потом эти претензии федеральному бюджету. Открывается замечательный клондайк и для чиновников, и для застройщиков на освобождённой таким путём от населения территории. Десять лет назад бегали с бутылками с зажигательной смесью, сейчас бегают с бумажками с печатью.

Вячеслав Викторович, я думаю, мы эту ситуацию должны поправлять, потому что прецедент создаётся опасный, особенно в условиях, ну, ещё и очевидной политической нестабильности. Соответственно, это искусственные вещи. И конечно, недопустима ситуация, когда людей ставят перед фактом: мол, вот здесь у нас полдюжины человек приняли решение, об этом вы спустя месяц, а то и пару лет узнали, — и теперь вот десятки тысяч граждан должны подавать в суд, тратить свои деньги на экспертов, на технические заключения, — вот, мол, вам делать больше нечего, прекрасную жизнь в стране мы вам устроим. Возникают, повторю, подобного рода истории, которые расхлёбывать потом предлагается федеральному центру. Я судился в интересах людей много раз, и очевидно, что судебные прецеденты нам нужны, эта практика должна быть, однако когда речь идёт о массовых историях, надо менять сами правила. Что надо делать?

Первое. Все мероприятия по признанию многоквартирного дома аварийным должны проводиться местными властями только при обязательном предварительном уведомлении собственников. А там, где они бегали, не уведомляя собственников, все эти решения, очевидно, должны быть отменены, эта процедура должна проводиться заново. И я прошу вас, Вячеслав Викторович, направить официальное письмо в адрес главы кабинета, потому что у нас отдельные чиновники в Минстрое, похоже, заигрались. Вряд ли Михаилу Мишустину нравится ситуация, понравится ситуация, когда на местах под соусом сноса аварийного фонда, в том числе реально аварийного, принимаются подобного рода документы за спиной у людей, а потом ему, Мишустину, говорят: Михаил Мишустин, вот мы здесь такие вещи приняли, социальный конфликт породили, а ты теперь давай ищи нам деньги из федерального бюджета!

Второе. Собственники при сносе аварийного фонда должны иметь возможность выбора между выкупной ценой и иным жильём. Это программа как минимум улучшения жизни, а не история, когда людей отправляют на улицу в буквальном смысле слова — не на митинг, а просто на улицу — из любых домов: плохих, хороших, не очень устойчивых, но где есть крыша над головой. Выкупная цена должна соответствовать среднерыночной стоимости квадратного метра либо, как у нас прописано в законе о комплексном развитии территории, у человека должно быть право выбора между выкупной ценой и жильём такой же площади. Вот эта норма, которая есть в законе о КРТ, должна быть продублирована в 32-й статье Жилищного кодекса. Должно быть универсальное законодательство, понятное гражданам, а не вот эта мозаика, в которой не разберётся никто.

Третье. Когда принимался закон о комплексном развитии территорий, у нас был диалог с коллегой Хуснуллиным, и он сказал: да, в законе есть ряд пробелов, но мы их устраним на уровне подзаконных актов, в правительственном постановлении. Ну, например — это уже не про аварийный фонд, а про комплексное развитие территорий, — чтобы люди узнавали из официальных писем органов местного самоуправления о том, что их квартал предлагается под застройку. Люди не должны просыпаться каждое утро и смотреть на сайтах — никто же из присутствующих в зале так не поступает, а ваши дома, квартиры, кстати, тоже могут в такую историю попасть, — что там происходит с их микрорайоном. Мы договорились, что такого рода подзаконный акт будет принят, два месяца прошло — мы его не видим, а первые всполохи при принятии на местах соответствующих решений в стране уже появляются.

И последнее. Все решения по комплексному развитию территорий должны приниматься в условиях максимальной публичности, открытой процедуры, вплоть до той, которая предусмотрена по закону об инициативном бюджетировании, когда судьба сквера, например, решается через городское голосование.

Я прошу, Вячеслав Викторович, эту ситуацию взять под наш совместный парламентский контроль, поддержать астраханцев, потому что если эта история пройдет вот так, то завтра это пойдет у нас уже и в других городах, и вместо хороших, правильных решений мы получим социальные конфликты, которых быть не должно.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами обсудили 2-й вопрос, представители фракций высказались.

3-й вопрос нашей повестки — блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 226 части первой и статьи 887 и 899 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доложит Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает внесение изменений в статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, в которых размер стоимости вещи определяется через минимальный размер оплаты труда. В случае принятия данного закона будет уточнено, что минимальный размер оплаты труда должен применяться для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования, а применение минимального размера оплаты труда для других целей допускаться не будет.

Данный законопроект был принят во втором чтении 9 февраля текущего года. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, законопроект готов для принятия в третьем чтении.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, от фракций есть желающие по мотивам высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотел напомнить, что данный законопроект предусматривает внесение в Уголовный кодекс Российской Федерации изменений, уточняющих понятие "должностное лицо". Законопроект был принят во втором чтении 10 февраля текущего года. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, законопроект готов к принятию.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы высказаться от фракций по мотивам голосования? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении в феврале 2021 года. Законопроект прошёл все экспер-

тизы, замечаний нет, комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Хочу напомнить, что в этом законопроекте запрещается высаживать безбилетных пассажиров в возрасте до 16 лет. Вы помните, что в течение двух лет к нам поступали многочисленные жалобы на то, что детей-школьников, следующих без сопровождения совершеннолетних, высаживают порой, если они по каким-то причинам оказались без билетов или не купили билеты. Вот в этом законопроекте это запрещается, мы приняли решение, что принимает такое решение федеральная власть. Некоторые субъекты Российской Федерации хотели, чтобы им дали такое право, но правительство приняло решение, и наш комитет рассматривал это с ГПУ — решили, что всё-таки на федеральном уровне надо это в законе определить.

Прошу поддержать принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Уважаемые коллеги, есть желание выступить? Есть желающие от фракций выступить.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, положив руку на сердце, скажите: кто из нас не ездил зайцем в детском возрасте? Логично: дети сами не зарабатывают деньги, они просят их у родителей, и не всегда у родителей есть возможность дать деньги на проезд, а иногда, даже если и дали, — давайте вспомним — ребёнок считает, что лучше их потратить на то, чтобы с девочкой в кино сходить, газету "Спорт-экспресс" купить, не знаю, пирожок в столовой взять и так далее. Так что решение абсолютно правильное, потому что вот эти все видео, как высаживают ребёнка на морозе, выгоняют из автобуса, а он не знает, куда идти, действительно не могут оставить равнодушными. Но по сути ведь это полумера, хоть и нужная.

Мы сегодня принимаем законопроект в третьем чтении, он станет законом, в котором по сути говорится о том, что проезд для детей становится бесплатным: ребёнка нельзя посадить, он билет не купил, но проехать может. Почему при этом мы не идём дальше, почему мы сразу не говорим, что проезд для детей до 16 лет у нас бесплатен? Какие-то двойные трактовки, двойные стандарты: вроде, с одной стороны, да, они могут ездить, их никто не посадит, но, с другой стороны, платить они должны. И мы по сути в детях воспитываем какое-то непонят-

ное двурушничество, что ли: вот ребёнок зайдёт, и вроде тё-
тенька, дяденька, кондукторы, к нему не подойдут, и он может
проехать, но формально он должен... всё равно формально он
нарушитель, хоть и без последствий.

Давайте тогда будем дальше работать над этим законопро-
ектом и примем, что для детей проезд бесплатный, раз уж всё
равно к ним никаких мер воздействия применяться не будет
(и правильно, что не будет), чтобы не было вот такого двойного
трактования: ребёнок, по сути, является нарушителем, но ехать
может. Это не совсем правильно. А так законопроект верный,
надо его просто дальше развивать. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на
голосование законопроект в третьем чтении, 5-й вопрос пове-
стки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки. О про-
екте федерального закона "О внесении изменений в Федераль-
ный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные зако-
нодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Бурматов Владимир Владимирович.

**Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной
Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИ-
НАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!
Крайне важный законопроект мы сегодня рассматриваем
в третьем чтении. Если вы его поддержите, то мы с вами введём
обязанность для органов власти всех уровней — от муници-
пальной до региональной и федеральной — публиковать в от-
крытом доступе в сети "Интернет" экологическую информа-
цию, которая имеет социальную важность. К такой информа-
ции мы отнесли целый перечень видов информации, который
не может быть сужен, а может только расширяться, туда входит
информация о состоянии атмосферного воздуха, о выбросах
и сбросах предприятий-загрязнителей, о состоянии водоёмов
и качестве воды, о состоянии почвы, радиационного фона
и системы обращения с отходами.

Раньше вся эта информация могла быть закрыта для наших граждан, из-за того что любое предприятие могло защищаться законом "О коммерческой тайне". Теперь, если вы поддерживаете этот закон, такой возможности у предприятий не будет, и та экологическая информация, которая имеет прямое отношение к качеству нашей жизни, к нашему здоровью, должна будет для граждан раскрываться и публиковаться, находиться в открытом доступе.

Законопроект прошёл очень большой путь. В первом чтении он рассматривался больше года назад, мы его очень серьёзно доработали. Благодарим все фракции, потому что депутаты всех фракций принимали участие в работе над ним. Он существенно изменился, и те новеллы, которые я сейчас перечислил, появились именно в результате депутатской работы. Огромное всем спасибо за работу над ним. Надеюсь на вашу поддержку.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы высказаться от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все законопроекты из блока законопроектов третьего чтения.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

7-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный законопроект доработан ко второму чтению с учётом тех замечаний, которые были высказаны при обсуждении его в первом чтении, а также замечаний Правового управления. Поступило семь поправок, все они сведены в таблицу поправок, которые комитет рекомендует к принятию.

Комитет просит проголосовать за эту таблицу, затем поставить на голосование во втором чтении данный законопроект и в случае принятия завтра, 17 февраля, рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, докладчиком было внесено предложение о возможности рассмотрения завтра данного законопроекта в третьем чтении. Нет возражений? Нет возражений.

Поддерживается ваше предложение, Михаил Евгеньевич. Давайте исходить из того, что в этом случае мы с вами в повестку завтрашнего заседания данный вопрос ставим и он будет рассмотрен.

Переходим к 8-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 80 и 98¹ Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад Евгения Владимировича Маркова.

Пожалуйста, Евгений Владимирович.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона. Этот законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2020 года № 19-П. Законопроектом предлагается дополнить статью 98¹ Лесного кодекса Российской Федерации положением, устанавливающим, что уполномоченный орган исключает из реестра недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений информацию об арендаторах и покупателях по истечении двух лет с даты её включения в реестр или по решению суда. Действие этого положения предлагается распространить на правоотношения, возникшие до дня вступления в силу федерального закона.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило две поправки. В частности, предлагается дополнить законопроект новой частью, которой предлагается признать пункт 3 части 2 статьи 80 Лесного кодекса Российской Федерации утратившим силу. В настоящее время у заинтересованных субъектов малого и среднего предпринимательства есть возможность в полной мере принимать участие в аукционах в электронной форме на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений, тогда как на момент введения обсуждаемой нормы указанные лица в большинстве своём такой возможности не имели. Поправку предлагается принять в связи с тем, что норма, содержащаяся в данном пункте Лесного кодекса, утратила актуальность.

С учётом изложенного рекомендуем Государственной Думе утвердить решение комитета, принять таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и проект федерального закона во втором чтении.

Также просим рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 17 февраля.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, в ней две поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	308 чел.	68,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	310 чел.	
Не голосовало	140 чел.	31,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 8 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	21 чел.	4,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня на рассмотрение во втором чтении выносится очень важный, с нашей точки зрения, законопроект. Это законопроект, который не меняет существующие правила и не увеличивает эти правила агитации в Интернете, законопроект, который не вводит специальных дополнительных признаков или требований по агитации в Интернете, законопроект, который не ограничивает право наших граждан на свою позицию, мнение, в том числе право на агитацию.

Данным законопроектом мы предлагаем действие норм и положений существующего законодательства распространить также на агитацию в Интернете. Наше глубокое убеждение состоит в том, что то, что касается агитации, изготовления и распространения агитационных материалов, а также информации, должно регулироваться одними законами и одними нормами. Не может в одних и тех же случаях часть агитации регулироваться законом, а часть находиться вне закона.

В рамках подготовки данного законопроекта и к первому чтению, и ко второму было высказано много предложений и за-

мечаний, очень активно шло его обсуждение и на заседании комитета. И те поправки, которые мы сегодня предлагаем на ваше рассмотрение, не вносят дополнительных принципиальных изменений и ограничений — данными поправками уточняются нормы законопроекта, принятого в первом чтении.

На ваше рассмотрение выносятся две таблицы: таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, где пять поправок, и таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению, где три поправки.

Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, где пять поправок, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 42 чел. 9,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

На отдельное голосование, пожалуйста, вынесите поправку 3, это моя поправка.

Председательствующий. Поправка 3.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2.

Председательствующий. Поправки 1 и 2.

Уважаемые коллеги, у нас всего три поправки — давайте тогда будем обсуждать каждую поправку по порядку поступления предложений.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста. По поправке 3 из таблицы поправок № 2, предложенных к отклонению.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, я не могу согласиться с Ольгой Викторовной.

Она говорит о том, что данный законопроект — данный законопроект! — не меняет, не вводит, не ограничивает. Конечно, да, этот законопроект не ограничивает — он просто передаёт право ГИК, ТИК применять законодательство о выборах в отношении в том числе всех пользователей социальных сетей.

Поправка моя относится к простым пользователям сетей, к физическим лицам, которые не получают никакого дохода от этой деятельности, просто свободно выражают свою позицию, своё мнение, и они имеют на это полное право, я считаю, и я предлагаю их вывести из-под действия этого и других законов, которым этим законопроектом передаётся право этих лиц ограничивать, тем более преследовать и наказывать различными штрафами. Вот в чём суть поправки: прочь руки ГИК и ТИК от простых граждан! Действительно, какое правовое основание есть у ГИК, у ТИК, чтобы лишать гражданина права пользоваться в том числе своей собственностью, своим сайтом или аккаунтом? Это незаконно, уважаемые коллеги, ну и не соответствует вообще ни букве, ни духу свободы пользования Интернетом гражданами. Спасибо.

Председательствующий. Так, мнение комитета.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Олег Анатольевич, вы правы, никакой ТИК, никакая Центральная избирательная комиссия не имеет права, никто её этим правом не наделял в части ограничения в тех вопросах, о которых говорите вы. В соответствии с Федеральным законом № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав...", в соответствии со статьёй 48, пункт 1, где говорится о праве граждан на агитацию, мы никаких изменений не вносим, как не вносим и никаких дополнительных ограничений и изменений правил агитации, которые существуют на сегодняшний день. А той нормой, которую вы предлагаете, с моей точки зрения, вы, наоборот, дополнительное регулирование вводите, и это не имеет отношения к тем нормам, которые представлены в данном законопроекте. У граждан было и остаётся право на свою позицию, на мнение, комментарии, в том числе на агитацию, которые были установлены ранее принятыми федеральными законами.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 111 чел. 24,7 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 119 чел.

Не голосовало 331 чел. 73,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

По одной, по каждому обоснование? По каждой. Поправка 1.

Куринный А. В. Поправка 1. Несмотря на заявление Ольги Викторовны по поводу того, что ничего не меняется, что всё остаётся точно так же, скажу: вопрос немножко в ином. Дело в том, что нормы избирательного законодательства начинают напрямую действовать в Интернете, в том числе в отношении индивидуальных страниц, о чём говорил Олег Анатольевич. Это значит, что любой контент — а речь идёт именно о контенте, который будет размещён либо на странице СМИ, либо на каком-нибудь сайте, либо на личной странице, — может быть признан избирательной комиссией потенциально противоречащим избирательному законодательству по признакам, которых, я напомним, огромное множество: это и упоминание партии в любом контексте, в плохом или хорошем, и её предпочтение другим партиям, и призыв голосовать за неё. Так вот, контент может быть объявлен избирательной комиссией незаконным, она может обратиться без всякого суда в Роскомнадзор, и Роскомнадзор соответственно заблокирует, а потом ещё и оштрафует — это по следующему законопроекту.

В данной ситуации мы считаем это покушением на личные права граждан. Человек может носить предметы агитации (например, куртки, майки), и мы об этом уже говорили, может разместить у себя дома какой-нибудь предмет агитации, выражая свою, скажем так, приверженность идеям КПРФ, идеям ЛДПР или любой другой партии, может пригласить туда людей и без всяких отсылок или оглядок на избирательную комиссию проводить агитацию в местах массового скопления — точно так же он может разместить материалы на своей личной странице, где его друзья могут посмотреть эту агитацию, и не быть подвергнутым в последующем вот этим мерам — ограничению, отключению и штрафу.

Моя поправка близка к поправке Олега Анатольевича. В данном случае речь идёт о том, что положение о материалах, имеющих агитационный характер в соответствии с действующим

щим законодательством, не распространяется на индивидуальные страницы физических лиц и юридических лиц, которые не являются СМИ и для которых, соответственно, распространение информации не является профессиональной деятельностью, средством заработка.

Предлагается принять эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Савастьянова О. В. Уважаемый Алексей Владимирович, я не произносила слов, что у нас ничего не меняется. Я сказала (дословно), что у нас не меняются правила агитации, которые предусмотрены существующим законом. И на сегодняшний день у нас нет никакого запрета как на странички, так и на сайты. Еще раз повторяю: нормы нашего законопроекта не о страничках, не о сайтах, а о вопросах агитации, подготовки и распространения агитационных материалов, информации, которая носит агитационный характер.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Обоснование по поправке 2. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

На заседании комитета на самом деле не было единодушия, единого мнения в части того, поддержать или не поддерживать вносимые изменения. Многие выражали опасения, и Ольга Викторовна, в общем-то, обещала провести соответствующие парламентские слушания или "круглый стол". К сожалению, они не прошли, и вот в скором порядке законопроект, абсолютно репрессивный по своей сути, выносится на рассмотрение для утверждения Государственной Думой.

Я ещё раз могу зачитать, о чём идёт речь и за что предлагается наказывать, за что блокировать: за размещение в сети "Интернет" информации и агитационных материалов, изготовленных и распространяемых с нарушением законодательства Российской Федерации. Иными словами, любая информация, ес-

ли она содержит призыв голосовать за какую-то партию, за какого-то кандидата, фактически нарушает требования изготовления и распространения агитационных материалов, поскольку подпадает под действие одного из положений статьи 67-го федерального закона, где говорится, что любое предпочтение, любой публичный призыв голосовать либо не голосовать за какую-то политическую силу, который размещён, как теперь получается, в том числе в сети "Интернет", является предвыборной агитацией, и потенциально за это можно наказывать.

Я сомневаюсь, конечно, что миллионы страниц Роскомнадзор успеет заблокировать, а избирательная комиссия рассмотреть, но по наиболее, скажем так, посещаемым, по наиболее активным, по наиболее перспективным страницам удар будет нанесён как раз в части их возможного использования вот даже в той избирательной кампании, которая состоится в сентябре. Поправка 2 точно так же в данном случае отнимает у избирательных комиссий право блокировать распространение подобных материалов, если они размещены на личных страницах в тех или иных социальных сетях либо на страницах юридических лиц, которые не являются СМИ, то есть опять же профессионально не занимаются вопросами агитации, пропаганды, не зарабатывают на этом денег.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Алексей Владимирович, действительно, на заседании комитета была достаточно оживлённая и большая дискуссия, но из 24 членов комитета два против и два воздержавшихся — это точно не большинство против рассмотрения и принятия данного законопроекта во втором чтении.

Я на заседании комитета не давала никаких обещаний ни по парламентским слушаниям, ни по "круглому столу". Моё предложение, поддержанное вами и всеми участниками данного заседания, состояло в следующем: в связи с тем что мы дискутируем и спорим не по данному проекту федерального закона, а по представлению, по тому, как видится его реализация, провести на площадке комитета с участием представителей всех фракций такой информационный семинар, где дать подробное и полное разъяснение по всем вопросам о том, какая планируется реализация данного законопроекта.

Что касается вашей поправки, в дополнение к тому, что было сказано, я хотела бы также отметить, что вы предлагаете ввести положение, которое в существующем законодательстве отсутствует.

Комитет не поддержал данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправки № 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение, 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает включить данный законопроект в повестку пленарного заседания на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

10-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проектом данного федерального закона предлагается усилить административную ответственность за проведение предвыборной агитации вне агитационного периода, а также за распространение агитационных материалов с нарушением требова-

ний законодательства о выборах и референдумах. В первом чтении мы его приняли 23 декабря прошлого года.

В процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило восемь поправок. Комитет предлагает данные поправки не поддерживать, так как они не согласуются с концепцией рассматриваемого законопроекта. Проект федерального закона подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе одобрить таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, а также принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2, в ней восемь поправок, есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1 и 2. Комитет просит поддержать решение по таблице поправок № 2, предложенных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 2, за исключением поправок 1 и 2.

Пожалуйста, по поправке 1... Или вы по обеим будете докладывать? По поправке 1. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. По поправке 1, которой предлагается изменить санкцию за нарушение положений статьи 5.10 административного кодекса. Речь идёт о размещении агитационных материалов в местах, где их размещение запрещено, причём штрафы предлагается увеличить в 20 раз — ну совершенно несопоставимо, несоизмеримо. Почему это происходит, мы, к сожалению, не смогли выяснить при рассмотрении законопроекта в первом чтении, поэтому во втором чтении я предлагаю вер-

нуться к прежней редакции, или к существующей редакции, когда за размещение в неполюженном месте, в том числе в Интернете, получается, штраф составляет для граждан от 1 тысячи до 1,5 тысячи рублей вместо 5—20 тысяч, которые предлагают авторы законопроекта. Ну совершенно несоизмеримые штрафы, повторяю, в условиях, когда положения предыдущего законопроекта ещё неизвестно, как будут применяться. Фактически за размещение агитматериалов или за призыв голосовать за ту или иную партию, того или иного кандидата на своей личной странице можно будет получить не только блокировку (которую надо будет потом ещё снимать длительно, по специальному механизму), но ещё и штраф в размере от 5 тысяч до 20 тысяч рублей.

Это пока о первом штрафе, по поправке 1. По поправке 2 я отдельно ещё скажу.

Председательствующий. Позиция комитета, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Алексей Владимирович, поправки, которые вы внесли, мы рассматривали в комитете. Вы предлагаете установить штрафы, предусмотренные в действующей редакции статей 5.10 и 5.12 КоАП. Почему мы не поддерживаем? Потому что это не согласуется с концепцией рассматриваемого законопроекта, направленной именно на усиление штрафных санкций. Также отмечу, что одобрение данных поправок вообще делает бессмысленным принятие самого законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Пожалуйста, по поправке 2.

Куринный А. В. Поправка 2 касается статьи 5.12 Кодекса об административных правонарушениях. Речь идёт об изготовлении агитационного материала с нарушением требований избирательного законодательства. Надо, чтобы этот материал в соответствии с действующим избирательным законодательством был заказан кандидатом, был заказан специальной организацией, был оплачен предварительно из избирательного

фонда, и только после этого, может быть, вы сможете его разместить на своей личной странице. Если же вы решили на своей личной странице разместить тот же призыв, интервью, какое-нибудь мнение, касающееся политической партии, когда выражается явное предпочтение какому-либо кандидату, либо, не дай бог, ещё перепостили туда материал, который точно так же изготовлен с нарушением соответствующего законодательства, то, кроме того что вам заблокируют страницу, кроме того что вы заплатите за размещение в незаконном месте 5—20 тысяч рублей, вам ещё можно будет вменить штраф от 5 тысяч до 20 тысяч за то, что вы разместили материал, изготовленный с нарушением избирательного законодательства. Вот такой набор мер, скажем так, репрессивных предлагается применить к нашим гражданам, которые просто захотят участвовать в политике, захотят участвовать в избирательном процессе как граждане, как физические лица, выражая своё мнение.

Предлагается вернуться к прежней редакции закона. Те меры, которые сегодня существуют, на наш взгляд, вполне достаточные и даже излишние в случае с Интернетом.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Алексей Владимирович, ну, уважая вас, так сказать, и как человека, и как политика, я хотел бы обратить ваше внимание на следующее. Когда мы рассматривали в первом чтении концепцию данного законопроекта, наверное, эти вещи нужно было готовить. Мы сегодня рассматриваем увеличение размеров штрафов в КоАП, поэтому снижение их абсолютно не вписывается в концепцию того законопроекта, который мы приняли. Сегодня делать заявление, чтобы вас слышали, с трибуны Государственной Думы либо из зала, и говорить о том, что вы, значит, абсолютным образом ратуете за то, что... Что кого-то там это где-то, ну, ограничит... Нужно внимательно читать концепцию, потом уже... не делать заявления, которые не согласуются с концепцией законопроекта, во втором чтении.

Комитет не поддерживает поправку, считает это обоснованным.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 102 чел. 22,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить его в порядок работы на завтра, 17 февраля.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение о включении законопроекта под пунктом 10 в повестку завтрашнего заседания.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 262² Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста, Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 18 ноября 2020 года. Он полностью подготовлен ко второму чтению, имеется таблица поправок, учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу рассмотреть данный законопроект во втором чтении, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 262² Трудового кодекса Российской Федерации", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кабанова В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу включить его в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение, включаем законопроект в повестку завтрашнего заседания.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что этот законопроект внесён в развитие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности" и направлен на установление, уточнение административной ответственности, связанной с выполнением функции иностранного агента некоммерческой организацией, общественным объединением или физическим лицом.

К законопроекту поступило 11 поправок, из них 8 поправок носит юридико-технический и уточняющий характер, они рекомендованы ответственным комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Необходимо обратить внимание на то, что проектируемые положения корреспондируют с действующими нормами законодательства — в частности, содержащимися в законах "О средствах массовой информации", "Об общественных объединениях", "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации", а также в Федеральном законе "О некоммерческих организациях" — и предлагаются к принятию в целях согласования данных норм.

Внесено также важное уточнение, влияющее на квалификацию деяния по различным составам административных правонарушений, в части, касающейся формулировки распространения: распространение в средствах массовой информации и в сообщениях и материалах средств массовой информации в информационно-телекоммуникационных сетях информации о некоммерческой организации, общественном объединении, физическом лице, включённых в соответствующий реестр выполняющих функции иностранного агента, что является значимым и определяющим признаком в конкретных составах административных правонарушений.

Также имеется поправка, устанавливающая срок вступления в силу федерального закона — с 1 марта 2021 года. Она предлагается к принятию в целях согласования этого закона с Федеральным законом "О внесении изменения в статью 330¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", который имеет аналогичный срок вступления в силу.

Три поправки рекомендованы ответственным комитетом к отклонению. Необходимость принятия поправок, рекомендованных к отклонению, отсутствует, так как поправками к принятию, которые включены в таблицу поправок № 1, нормы законопроекта уточнены в достаточной степени.

Комитет просит поддержать решение в части таблиц поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, в ней восемь поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 41 чел. 9,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2 — в ней три поправки — есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2 и 3.

Председательствующий. Поправки 1 и 3. И 2-я ещё, да?

Куринный А. В. И 2-я поправка.

Председательствующий. Одним докладом будете обосновывать?

Куринный А. В. Одним.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, вы вынесли все поправки, поэтому не будем ставить на голосование.

Пожалуйста, Алексей Владимирович, докладывайте одним докладом по всем трём поправкам.

Куринный А. В. Да, один доклад на три поправки. Спасибо большое.

Речь идёт о так называемых репостах. Я напомним, что рассматриваемым законопроектом предлагается административно наказывать (причём достаточно серьёзно) лиц, которые распространяют информацию об иностранных агентах, как зарегистрированных, так и незарегистрированных, в том числе о физических лицах. Дело в том, что не всегда человек, который в Сети нашёл ту или иную информацию, не помеченную значком "иностраный агент", может сориентироваться в ситуации, и порой, сделав просто репост, он автоматически становится распространителем этой информации. В связи с этим смысл вносимых поправок заключается в следующем.

Поправка 1 касается некоммерческих организаций, зарегистрированных как иностранные агенты, — они должны отвечать, если они соответствующую информацию не предоставля-

ют, а не люди, которые дублируют или каким-то образом производят перепост информации об этих иностранных агентах.

Поправка 2 касается общественных объединений, которые не регистрируются, но в принципе признаны тоже иностранными агентами.

Ну и поправка 3 касается физических лиц, то есть смысл поправки: если факт, что эта организация или физическое лицо является иностранным агентом, не был известен распространителю информации (это бывает очень часто), он не подвергается соответствующему административному наказанию.

Ещё раз повторяю: ответственность должны нести сами организации, которые не помечают соответствующим значком свои материалы или ссылки на материалы, — их наказывать вполне очевидно с точки зрения того законопроекта, который мы рассматриваем. А наказывать физических лиц за незнание, за то, что они каждый раз не сверяются с существующими реестрами иностранных агентов и не проверяют, не попала ли случайно та или иная организация, то или иное физическое лицо, тот или иной блогер в число иностранных агентов, — их наказывать неправильно. Это вызовет, на мой взгляд, массу недоверья, сопротивление со стороны наших граждан.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П. Уважаемые коллеги, в начале своего выступления я подробно остановился на том, какая работа была проделана ко второму чтению, и на том, что внесены соответствующие уточнения, в том числе и по поправкам, которые сейчас обсуждаются. Хочу обратить внимание, что все поправки однотипные, поэтому я скажу в целом по всем поправкам.

Реестры некоммерческих организаций и общественных объединений, физических лиц, которые выполняют функции иностранного агента, размещаются в открытых источниках, в открытом доступе, в том числе и в сети "Интернет", и регламентируется это уполномоченными компетентными органами, в том числе и Министерством юстиции Российской Федерации. Более того, поправками, которые комитет рекомендует к принятию, внесены необходимые уточнения, чтобы невозможно было неоднозначно толковать деяния, которые могли бы привести к квалификации по соответствующим статьям, о которых мы говорим. В частности, как я уже отмечал, внесено важное уточнение, которое влияет на квалификацию деяний по различным составам административных правонарушений, и это касается формулировки: речь идёт не просто о распространении, а о распространении в средствах массовой информации — и в сообщениях, и в материалах средств массовой информации, и в информационно-телекоммуникацион-

ных сетях — сведений о некоммерческой организации, общественном объединении, физическом лице, включённых в соответствующий реестр лиц, выполняющих функции иностранного агента. Ещё раз хочу подчеркнуть: это является важным определяющим, квалифицирующим признаком при решении вопросов о толковании тех составов административных правонарушений, которые мы рассматриваем. Вот это ключевое уточнение, которое внесено поправками, рекомендованными к принятию.

И ещё один немаловажный момент, на который мне хотелось бы обратить внимание, — это действующая редакция части второй статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Почему-то о ней мы не говорим, а норма действующая и конструкция аналогичная: речь идёт о распространении информации об общественном объединении или иной организации, включённых в опубликованный перечень, — и далее по тексту, то есть конструкция работающая, и какой-либо информацией о том, что возникают трудности в правоприменении, мы не располагаем. И конструкция, которая предлагается в этой части проектируемых норм, аналогичная, более того, она в необходимой степени уточнена поправками, рекомендованными ответственным комитетом к принятию.

Комитет не поддерживает поправки, рекомендует их отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	76 чел.	16,9 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	80 чел.	
Не голосовало	370 чел.	82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3.

Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	74 чел.	16,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	75 чел.	
Не голосовало	375 чел.	83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение, 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против.	78 чел.	17,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть данный законопроект в третьем чтении сегодня, сейчас, поскольку он готов для рассмотрения в третьем чтении.

Я могу пояснить. Мы с вами утвердили таблицы поправок и приняли во втором чтении законопроект. Как я уже отмечал, одной из поправок указано вступление в силу данного закона с 1 марта. Так вот, чтобы весь законодательный процесс у нас шёл последовательно и данный закон успел пройти все законодательные процедуры — одобрение в Совете Федерации, под-

писание президентом и публикация — так, чтобы 1 марта данный закон уже вступил в силу, необходимо законопроект рассмотреть сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Ну а в чём проблема, если мы его завтра рассмотрим?

Быков О. П. По нашим сведениям, — имеются все необходимые заключения Правового управления — можем просто по времени не успеть до заседания Совета Федерации.

Председательствующий. А когда будет заседание Совета Федерации?

Быков О. П. Планируется завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, какие мнения? Согласимся, учитывая, что завтра заседание Совета Федерации, поддерживаем? Нет возражений? Нет возражений. Принимается предложение.

Переходим к процедуре третьего чтения. Ваш доклад.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как я уже обозначал, в целях обеспечения реализации ряда новых обязанностей, предусмотренных действующим законодательством, для некоммерческих организаций, незарегистрированных объединений и физических лиц в связи с получением ими иностранного финансирования и участием в политической деятельности на территории Российской Федерации рассматриваемым законопроектом вводятся в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новые составы административных правонарушений, которые мы с вами сейчас обсудили.

Важно подчеркнуть, что в рамках процедуры второго чтения принципиальные моменты и предложения по совершенствованию проектируемых норм были учтены. Конечно, в информационном пространстве могут возникать различные точки зрения и дискуссии в части нежелания следовать установленным правилам и исполнять предусмотренные законом обязанности со стороны лиц, выполняющих функции иностранного агента, но ответ, на наш взгляд, очевиден: по-другому быть не может и не должно быть.

При этом нужно обратить внимание, что в нашей стране действующим законодательством не запрещается деятельность лиц, выполняющих функции иностранного агента, но порядок представления необходимой информации, отчётности в уполномоченные органы и установленные требования, предусмотренные законом в части указания на то, что соответствующая некоммерческая организация, незарегистрированное общественное объединение или физическое лицо выполняет

функции иностранного агента, должны неукоснительно соблюдаться, в противном случае будет наступать ответственность. Граждане России должны знать, понимать и владеть достоверной информацией о лицах, выполняющих функции иностранного агента, об их непосредственной деятельности на территории нашей страны.

Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле дьявол, как всегда, кроется в деталях. Когда мы в общую формулировку, которая существовала до этого в части размещения информации об иностранном агенте в СМИ, вклиниваем ещё дополнительно и размещение в сетях, в том числе размещение физическими лицами, мы можем совершить и, на мой взгляд, совершаем серьёзную ошибку. Почему?

Дело в том, что многие иностранные агенты либо лица, которые признаются иностранными агентами, — физические, зарегистрированные, незарегистрированные — не указывают информацию о своей принадлежности в своих, скажем так, материалах, которые сегодня легко найти в информационных сетях. Профессиональные СМИ действительно могут найти этот материал, проверить, сверить с реестрами, которые где-то размещены, в открытом доступе, и разместить соответствующую информацию — вот если они разместили и нарушили, то, естественно, штраф будет вполне обоснован, и, самое главное, это решение будет приниматься сознательно. Другое дело — простой пользователь Сети, которого сегодня приравнивают к СМИ. Нашёл он какую-то информацию, которую иноагент не пометил соответствующим значком, просто нажал репост, оставил комментарий либо ещё каким-то образом её распространил — и завтра на него уже распространяется ответственность: и штраф ему до 20 тысяч, и даже возможно изъятие, скажем так, инструмента, или предмета, совершения административного правонарушения, компьютера, планшета или чего-то подобного.

Мы на что сегодня можем натолкнуться? На массовый характер подобного рода привлечений, которые вот этим нашим

законом фактически сегодня будут внедряться, на массовое возмущение граждан, не на борьбу в итоге с иностранными агентами, а на дополнительное недовольство в том числе органами власти в связи с таким подходом.

Я понимаю, что, может быть, это будет избирательно, может быть, не всех будут наказывать, но сам факт, потенциальная возможность приравнять физическое лицо, которое работает в Интернете и не всегда задумывается, что оно там репостит и куда это уходит, к человеку, который должен обладать, там, специальными званиями, который должен сверяться с этими реестрами, который должен проверять, не является ли тот или иной блогер неожиданно представителем какой-нибудь иностранной компании, разведки или ещё чего угодно, вызывает вопрос. Вот в чём вопрос, а главное, вопрос в том, чтобы под шумок опять же не наказывать всех скопом, чтобы не создавать атмосферу всеобщей напряжённости.

В связи с этим и поправки-то нами предлагались какие? Если человек, физическое лицо, не знает, действительно не подзревает и случайно совершил подобное действие, не надо его штрафовать на десятки тысяч рублей, не надо у него отнимать ещё, не дай бог, компьютер, а надо привлекать к ответственности именно те компании, те организации и тех физических лиц, которые, зная о своём статусе, не указывают его, специально не указывают, намеренно не указывают, — их привлекайте, их штрафуйте. На них это законодательство должно распространяться, а не на простых людей, которые не обладают таким объёмом знаний, о которых мы сегодня говорим. Просто так страдают или могут пострадать миллионы наших граждан.

Фракция не будет поддерживать данный законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Сергей Владимирович сосредоточился...

Иванов С. В. Это вы вспомнили статью "Россия сосредотачивается..."?

Уважаемые коллеги, я всё прекрасно понимаю. Сразу заявляю, что, слава богу, фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект.

Я просто хочу спросить вас, тех, кто будет поддерживать данный законопроект: чего вы этим в очередной раз хотите добиться? Неужели вы думаете, что вот эта маленькая надпись — "выполняет функции иностранного агента" — поможет вам при встрече с вашими избирателями избежать острых вопросов на тему, почему у нас балерины Большого театра получают больше 2 миллиардов в год, на тему, почему у одного человека, кото-

рый занимает скромную должность, такая недвижимость, ну и так далее? Вам же всё равно придётся на эти вопросы отвечать.

Когда я разговариваю с людьми, я спрашиваю: а вам не всё ли равно, кто сказал, что управляющая компания вас обворовывает, — иностранный агент, то есть человек, который получил из Казахстана перевод от кого-то и является уже по закону иностранным агентом (по вашему закону, который вы приняли), или просто дядя Вася, который является общественником и смотрит, куда управляющая компания тратит деньги, которые вы сдаёте на ремонт и обслуживание своих жилых помещений? Разницы-то никакой нет!

Коллеги, я же вам приводил пример, вы, наверное, забыли. В Курское городское Собрание избирался человек, у которого в информационном бюллетене было написано, что он и в покушении обвинялся, вернее, был приговорён по статье о покушении на... похищение человека, угроза убийством и так далее, — его выбрали, он был от "ЕДИНОЙ РОССИИ", со свистом выбрали, понимаете? Не работают эти страшилки абсолютно, уважаемые коллеги! Вместо того чтобы принимать подобные вещи, нужно просто-напросто наладить разговор с людьми, нужно перестать затыкать эти дырки запретительными мерами. Да, в этом законопроекте написали: "Распространение... в сообщениях... средств массовой информации", но тем не менее граждане всё равно попадают под эту лавочку. А у нас ведь, как вы знаете, блогер, у которого более 3 тысяч подписчиков, уже может быть приравнен к средству массовой информации, и таких... да у многих из вас больше 5 тысяч человек, наверное, читают сообщения там где-то, и вы тоже можете подпасть!

Дорогие мои, скоро этот созыв закончится. Больше половины из вас не попадёт в этот зал, может быть, и правильно, что не попадёт, — ну проголосуйте вы для пользы страны! Не надо затыкать этот котёл — крышку сорвёт, вам же хуже будет. Вместо того чтобы всё запрещать, лучше разрешите. Почему в Хабаровске люди ходили, ходили? И, слава богу, там не применяли пинки и дубинки. Походили — сейчас холодно. Недовольство осталось, но тем не менее они право своё реализовали. Зачем нужно было сейчас вот тут всё делать и показывать? Зачем нужно уподобляться господину из соседней республики, который уже не называется даже и нерукопожатный везде? Не надо этого делать. Граждане имеют право — пусть они этим правом пользуются.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемые коллеги, данным проектом федерального закона предлагается установить административную ответственность за повторное нарушение требований пожарной безопасности, если оно совершено на объекте защиты, отнесённом к категориям чрезвычайно высокого, высокого или значительного риска.

Проект федерального закона в первом чтении был принят Государственной Думой 22 октября 2020 года. Ко второму чтению поступило шесть поправок. Комитетом по государственному строительству и законодательству пять поправок рекомендуются к принятию и одна поправка — к отклонению.

По поправкам я кратко скажу. Поправки, которые включены в таблицу поправок № 1, носят юридико-технический характер, уточняющий характер, в них учитываются замечания комитета, которые нашли отражение в заключении на законопроект. Поправкой, предлагаемой комитетом к отклонению, в Кодекс об административных правонарушениях вводится новое понятие "объект с массовым пребыванием людей", которое отсутствует в базовом законодательстве, регулирующем деление объектов защиты по степени риска.

Проект федерального закона подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять данный проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, есть ли вопросы по первой таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Комитет просит включить его

в порядок работы Государственной Думы на завтра, 17 февраля. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с тем, что нами был принят закон "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации...". В частности, этим законопроектом предлагается дать полномочие Следственному комитету расследовать уголовные дела, совершённые в отношении работников службы, и преступления, которые совершаются сотрудниками службы.

К законопроекту поступило четыре поправки. В таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, включено три поправки, в таблицу поправок № 2, предлагаемых к отклонению, включена одна поправка. Комитет просит поддержать это решение по поправкам и принять законопроект во втором чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	322 чел.	71,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	322 чел.	
Не голосовало	128 чел.	28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается единогласно.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 20 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Доклад сделает Антон Александрович Гетта.

Пожалуйста.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки — в основном редакционного и технического характера. Все поправки рекомендуются комитетом к принятию. Просьба поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	366 чел.	
Не голосовало	84 чел.	18,7 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Гетта А. А. Просьба включить законопроект в повестку на завтра, он готов к рассмотрению.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Включаем.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 81¹ и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предполагаются изменения в ряд статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, уточняющие понятие "преступления, совершённые в сфере предпринимательской деятельности". Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении 16 декабря 2020 года.

К данному законопроекту поступило шесть поправок. Комитет их рассмотрел и рекомендовал все к принятию, данные поправки сведены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Комитет просит принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Следующий вопрос, да? Хорошо.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Да. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой в первом чтении 23 декабря прошлого года. Ко второму чтению поступило шесть поправок, все эти поправки в основном носят юридико-технический характер или учитывают замечания, высказанные комитетом и Правовым управлением при рассмотрении данного законопроекта в первом чтении. Данные поправки включены в таблицу поправок № 1, комитет рекомендует их принять. И в случае принятия таблицы поправок № 1 комитет предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части прекращения оказания услуг связи на территории следственных изоляторов и учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 30 сентября прошлого года. Напомню, что он направлен на противодействие телефонному мошенничеству и другим преступлениям, совершаемым с использованием средств мобильной связи лицами, находящимися в местах лишения свободы либо в следственных изоляторах. Закон даст возможность операторам мобильной связи прекращать оказание услуг связи по представлению руководителей ФСИН России и их территориальных подразделений. Разработчики данного законопроекта считают, что его принятие будет способствовать пресечению преступной деятельности так называемых чёрных коллекторов, действующих из мест лишения свободы, жертвами которых, как правило, становятся наши пенсионеры и люди преклонного возраста, и мы должны их защитить. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок, профильный комитет их рекомендует принять, все они находятся в таблице поправок № 1.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета, принять таблицу поправок № 1 и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарев В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Просим включить его для рассмотрения в проект порядка работы на 17 февраля.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Принимается. Спасибо.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона был разработан и внесён в Государственную Думу нашими коллегами из Парламента Кабардино-Балкарской Республики, принят в первом чтении 11 июля 2019 года, довольно давно, он дорабатывался всё это время. Ко второму чтению в комитет поступило три поправки — правительства и депутатов. Подготовлены две таблицы: таблица поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, куда вошли две поправки; таблица поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению, куда вошла одна поправка, правительственная, где содержится норма, которая утратила актуальность, она ка-

сается деятельности конституционных (уставных) судов субъектов, как вы знаете, их в ближайшее время планируется упразднить. Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы и готов к принятию во втором чтении.

Предлагаю одобрить таблицы поправок к тексту законопроекта и поддержать проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просил бы поставить рассмотрение

проекта закона в третьем чтении в порядок работы Госдумы на среду, 17 февраля.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Принимается. Спасибо.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3¹ и 3³ Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кривонос.

Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении в ноябре 2019 года, он направлен на совершенствование государственной политики в сфере туризма. Принятие данного законопроекта будет способствовать увеличению турпотоков и позволит более масштабно использовать туристические возможности субъектов, входящих в Дальневосточный федеральный округ. Это окажет положительное влияние на развитие экономики региона.

Ко второму чтению в профильный комитет поступили поправки. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Таблица поправок, рекомендованных к принятию, предложена вашему вниманию. В редакции законопроекта, подготовленной ко второму чтению, предлагается отнести к полномочиям органов государственной власти в сфере туризма утверждение методических рекомендаций по разработке и реализации государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ по развитию туризма, а также предлагается наделить органы местного самоуправления правом на разработку, утверждение и реализацию муниципальных программ развития туризма.

В связи с изложенным Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект принят единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Кривонос С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на 17 февраля.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Включаем.

Пункт 21, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных и городского судов Челябинской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районного и городских судов Челябинской области".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения во втором чтении. Поправок не поступило. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект под пунктом 17, который мы приняли во втором чтении, комитет просит включить в повестку на завтра, на 17 февраля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Включаем в повестку на завтра.

Так, коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Цель этого законопроекта — сделать правовое регулирование в указанной сфере более гибким.

В настоящее время этой статьёй федерального закона установлен предельный возраст нахождения на государственной гражданской службе — 65 лет. Есть два варианта продления работы на этих должностях за пределами 65 лет: один вариант — это когда лица назначаются на должности для обеспечения деятельности органов и должностных лиц и на период работы этих должностных лиц и органов срок их нахождения на государственной службе может быть продлён за пределы 65 лет; второй вариант — для лиц, которые находятся на должностях руководителей, в высшей группе должностей, им можно продлевать срок нахождения на гражданской службе за пределы 65 лет по решению того органа или должного лица, которые назначили на эту должность, но ограничение — возраст 70 лет. Президент предлагает снять это ограничение — 70 лет — только в отношении тех лиц, которые назначаются на должности руководителей и только Президентом Российской Федерации. В настоящее время таких должностей в целом по Российской Федерации чуть более 400.

В целом, если говорить, например, о перспективах на ближайшие четыре года, потенциальное количество, не количество тех, по кому президент это решение будет принимать, это на его усмотрение, а потенциальное количество — в пределах 1 процента от той цифры, которую я назвал. Это будут достаточно, как мы понимаем, точечные и, по сути дела, индвидуальные решения. Безусловно, при этом весь набор требований к тем лицам, которые работают на этих должностях, сохраняет-

ся: это касается и квалификационных требований, это касается и параметров, связанных с состоянием здоровья, связанных даже не только с деловыми, но и с морально-психологическими качествами. Все требования, ограничения, запреты и так далее сохраняются, и, повторю, это касается очень узкого круга лиц, приниматься будут очень точечные решения.

С учётом того что это всё, ну, я сказал бы так, в общем тренде — вы знаете, что у нас по целому ряду опций возрастные параметры смещаются или снимаются, — здесь я тоже просил бы поддержать эту инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, столь подробный доклад с конкретными примерами и статистикой избавляет меня от необходимости погружаться в суть законопроекта. Я лишь хочу подтвердить, что действительно общероссийский, да и общемировой тренд связан с тем, что возрастные границы и пределы среднего и старшего возраста смещаются, как мы с вами прекрасно знаем. Но суть даже не в этом, а в том, что вот те точечные решения, которые потенциально могут быть приняты, если закон вами будет поддержан, касаются людей с широким кругом знаний, с очень серьёзной биографией, которые пережили несколько эпох, имеют системное, а самое главное — стратегическое видение развития Российской Федерации в тех отраслях, в которых они обладают определённым набором компетенций, и это довольно широкий набор.

Нам представляется, что этот проект закона укладывается в общий план действий по усовершенствованию государственной гражданской службы. Хочу сказать, что комитет верхней палаты парламента по законодательству и государственному строительству также поддерживает данную инициативу. У нашего комитета замечаний по тексту законопроекта нет.

Комитет поддерживает концепцию и просит депутатов принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Вопрос Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, ну вот мы увеличиваем срок службы наших государственных служащих, а будут ли сохраняться все те привилегии, преференции, которыми они обладают сейчас? Вот мы повысили пенсионный возраст, сказали, что все преференции остаются у пенсионеров, как у шестидесятилетних, так и у шестидесятипятилетних, а на самом деле моему помощнику исполнился 61 год и его не прикрепляют к поликлинике. Почему? Если пенсионный возраст увеличили, значит, должны продлить прикрепление к поликлинике и предоставить все другие преференции, которыми помощники пользуются, но у нас почему-то этого не происходит. Мы говорим "А", но забываем сказать "Б".

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, я не понял, на какой вопрос ответить — по судьбе помощников депутатов или всё-таки по тексту законопроекта? По тексту законопроекта никаких других вопросов, кроме тех, о которых доложили я и председатель профильного комитета Алексей Николаевич Диденко, нет. Я здесь затрудняюсь даже что-либо просто прокомментировать. Спасибо.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Алексей Николаевич, вам вопрос. Основной докладчик по данному вопросу сказал, что все требования к чиновникам, которые пойдут работать дальше, за семидесятилетний возраст, сохраняются, но это касается узкого круга лиц, решения в отношении которых принимает Президент Российской Федерации. Вот в решении продлить срок работы после 70 лет или до 70 лет чего будет больше — желания президента или тех требований, которые предъявляются к чиновникам сейчас? Это первое.

И второе. Когда рушили Советский Союз, говорили: геронтократия. Не считаете ли вы, что снова появятся подобные обвинения — относительно возраста некоторых ключевых работников, пусть даже это будет очень узкий круг?

Диденко А. Н. Ну, первый вопрос, я сказал бы, такой философский: чего будет больше? Критериев больше или меньше не будет, критерии нахождения, пребывания на государственной службе при отборе кандидатов остаются прежними. В этой части проект закона не корректирует Федеральный закон "О государственной гражданской службе...". Разумеется, для тех должностей, назначение на которые происходит путём принятия решения нанимателем, а им в данном случае является Президент Российской Федерации, кадровые решения принимаются им в соответствии с теми критериями... принимаются исключительно исходя из собственного внутреннего убежде-

ния, насколько соответствует или не соответствует, подходит или нет тот или иной претендент, кандидат для занятия той или иной должности.

Что касается второй части вашего вопроса — о геронто-кратии. Я хочу обратить ваше внимание на прошедшие в Соединённых Штатах Америки выборы президента: мы знаем, что два основных кандидата от двух основных политических партий старше... ну, Трампу всё-таки 74 года было на момент участия в выборах, оба они старше 70 лет, и у них достаточно опыта, компетенций и здоровья, чтобы руководить первой, как многие считают, страной в мире, хотя это спорное утверждение.

Тем не менее Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывался по поводу того, что набор компетенций и требований никак не должен быть связан с возрастом, поскольку этот критерий является дискриминационным. Более того, как представитель фракции ЛДПР, скажу, что наша фракция вообще предлагает все верхние пределы убрать, поскольку нам эта норма представляется недемократичной. Как правило, демократично устанавливать минимальный предельный возраст для занятия той или иной должности, ну, по аналогии с выборами: допустим, если это выборы в органы местного самоуправления — 18 лет, совершеннолетие, для участия в выборах в законодательное собрание и Государственную Думу — 21 год, для того чтобы стать губернатором — 35 лет, для назначения в Совет Федерации — 30 лет, для участия в выборах президента — 35 лет. Установление нижних пределов — это общераспространённая мировая практика, а установление верхних пределов нахождения на должности — это, могу сказать, уже, может быть, не совсем демократично. Постепенно западные страны, я полагаю, будут от неё отказываться, мы в этом плане впереди них идём.

Председательствующий. Кузякин Дмитрий Викторович.

Кузякин Д. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос, Гарри Владимирович, к вам: предлагается ли в законопроекте установить, какие сроки будут при достижении 70 лет — год, полтора, два? И кратность этих сроков будет ограничена или нет?

Минх Г. В. Нет, уважаемый Дмитрий Викторович, здесь никакой кратности нет. Речь идёт только о том, что убирается ограничение по возрасту 70 лет, поэтому здесь... И всё-таки государственная служба — это служба, которая носит определённый характер. И, отчасти возвращаясь к предыдущему вопросу, скажу: безусловно, при принятии решения о продлении срока

нахождения на государственной службе Президент Российской Федерации также будет исходить из требования закона о том, что это профессиональная деятельность, которая осуществляется в публичных интересах, и эта деятельность предполагает определённые высокие требования и в части профессионализма, и по другим параметрам. В случае принятия законопроекта и вступления в силу закона, безусловно, на первый план, как я и сказал, будут выдвигаться именно такие подходы, а вот этот формальный ограничитель, который сейчас предусмотрен в законе, 70 лет, предлагается убрать.

При этом, тоже обратите внимание, как я уже сказал, количественно это очень узкий круг людей, и уровень — вот об этом и Алексей Николаевич очень чётко сказал — задач и уровень требований к этим лицам, безусловно, выходит на первый план, и Президент Российской Федерации, как глава государства, безусловно, будет ориентироваться на это.

Здесь, уже возвращаясь к вопросу, на который я начал отвечать, повторю: нет никаких повторных или дополнительных ограничительных нюансов, о которых мы не сказали бы или которых вы не увидели бы в тексте законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Гарри Владимирович, заключительное слово? Нет.

Представитель правительства будет выступать? Соколадчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра спорта Ксении Викторовны Машковой.

Пожалуйста.

Машкова К. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации, данных по итогам заседания Совета при президенте по развитию физической культуры и спорта, и направлен на создание условий для всестороннего развития детей и совершенствования их спортивного мастерства в организациях детско-юношеского спорта вне зависимости от их ведомственной принадлежности.

В законопроекте, в частности, предусматривается отнесение организаций, осуществляющих спортивную подготовку, к организациям дополнительного образования спортивной направленности, наделение тренеров и лиц, проходящих спортивную подготовку в организациях, реализующих программы спортподготовки, правами, обязанностями и гарантиями соответственно педагогических работников и обучающихся.

Также в законопроекте предусматривается закрепление в структуре системы образования федеральных стандартов спортивной подготовки, замену ими федеральных государственных требований к дополнительным предпрофессиональным программам в области физической культуры и спорта. В соответствии с положениями законопроекта основы спортивной подготовки как учебно-тренировочного процесса будут составлять разрабатываемые Минспортом федеральные стандарты спортивной подготовки, примерные и дополнительные образовательные программы спортподготовки и допобразовательные программы спортподготовки, разрабатываемые конкретными организациями.

Отдельно необходимо отметить, что принятие законопроекта не повлечёт изменений ведомственной принадлежности организаций, осуществляющих спортподготовку. Вместе с тем его положения позволят всем организациям, осуществляющим спортивную подготовку детей и молодёжи, вне зависимости от ведомственной принадлежности работать по единым правилам, установленным законодательством об образовании и законодательством о физической культуре и спорте, при сохранении ведущей роли Минспорта в регламентации вопросов организации и осуществления спортивной подготовки как учебно-тренировочного процесса.

Также следует обратить внимание, что финансовое обеспечение организаций, осуществляющих спортподготовку, в соответствии с поручением президента будет сохранено в рамках

государственной программы "Развитие физической культуры и спорта". По этому вопросу имеется положительная позиция Минфина.

Что касается наделения, предоставления тренерам гарантий соответственно педагогических работников, предлагаемые законопроектом изменения касаются получения тренерами социальных гарантий, предусмотренных для педагогов, но при этом они не отменяют и не уменьшают уже имеющиеся гарантии и стимулирующие выплаты, которые сейчас получают тренеры согласно Трудовому кодексу.

Таким образом, предлагаемая законопроектом модель организации спортивной подготовки будет способствовать созданию единого спортивно-образовательного пространства, развитию детско-юношеского, в том числе школьного, спорта, совершенствованию системы спортивной подготовки, позволит вовлечь в систематические занятия физкультурой и спортом максимальное количество детей и молодёжи в соответствии с их способностями, а также создаст условия для максимального раскрытия потенциала каждого ребёнка.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Юрьевича Пирого.

Пожалуйста.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о гармонизации законодательства о физической культуре и спорте и законодательства об образовании, внесённый Правительством Российской Федерации.

Законопроект подготовлен во исполнение поручения главы государства и предлагает обеспечить порядок сближения законодательства об образовании и законодательства о физической культуре и спорте. Поскольку представитель правительства уже доложил о концепции, об основных предлагаемых изменениях, сразу перейду к позиции комитета.

Комитет считает целесообразным обратить внимание на следующие положения, которые должны быть учтены в редакции законопроекта ко второму чтению. Во-первых, необходимо предусмотреть повышенные социальные гарантии для тренеров-преподавателей путём распространения на них прав и обязанностей педагогических работников. Во-вторых, правовой статус центров спортивной подготовки и центров олимпийской и паралимпийской подготовки должен быть сохранён и вынесен за рамки проектируемых изменений. В-третьих, не-

обходимо установить — это крайне важно — переходный период для вступления в силу проектируемых законопроектом изменений. И в-четвёртых, по результатам проведённого комитетом мониторинга затрат установлено, что регионам потребуется дополнительно более 27 миллиардов, и это речь идёт только о 63 регионах. Так вот, эти деньги потребуются в целях реализации предлагаемых законопроектом изменений, а это, безусловно, серьёзные расходы для многих регионов.

Все эти вопросы мы обсуждали вместе с министерством, и это то, что мы уже предлагаем ко второму чтению, дальше будем законопроект дорабатывать.

Так вот, ввиду отсутствия в финансово-экономическом обосновании сведений о возможных дополнительных расходах со стороны бюджетов субъектов Российской Федерации, а также с учётом предложения о пилотном характере законопроекта, выработанного в результате заседания рабочей группы, которое проходило с участием и Министерства спорта, о чём я говорил, и представителей субъектов, и других заинтересованных лиц, комитет поддерживает указанную инициативу и предлагает рассмотреть возможность реализации указанного законопроекта в виде эксперимента, то есть в виде пилотного проекта в отдельных, подчеркну, субъектах Российской Федерации.

Коллеги, Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает концепцию и рекомендует законопроект к принятию в первом чтении.

С учётом изложенного Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении с учётом, подчеркну, высказанных замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Ксения Викторовна, вот я представляю Рязанскую и Тамбовскую области, там пока нефть, газ, алмазы не обнаружены, поэтому у меня вопрос на предмет финансирования: какая общая сумма требуется, по всем субъектам Российской Федерации? И какие, по мнению авторов законопроекта, источники — опять заёмные средства или увольнять добросовестных тренеров, сокращать количество спортивных школ?

Какой будет вариант решения этих вопросов, где субъектам Российской Федерации брать на это деньги? Ну как-то странно получается: "Шальке 04" финансирует "Газпром", а на зарплату детским тренерам надо изыскивать средства из бюджетов субъектов, которые и так нищенствуют!

Машкова К. В. Спасибо большое за вопрос. Мы понимаем обеспокоенность регионов в связи с возникающими дополнительными расходами, которые требуются для того, чтобы обеспечить тренерам такие же соцгарантии, как те, которыми обладают педагоги. Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту — мы рассчитали, — по предварительным оценкам, это порядка 2 миллиардов, чуть больше 2 миллиардов рублей потребуется для доведения уровня заработной платы тренеров-преподавателей до уровня заработной платы педагогических работников. В рамках федерального бюджета у нас ежегодно закладывается 1,5 миллиарда рублей на развитие системы подготовки спортивного резерва. Ну и мы устанавливаем отложенный срок вступления в силу закона — с 1 сентября 2022 года. Мы также планируем ввести переходный период для организаций спортивной подготовки. Так что в принципе мы рассчитываем на то, что совместными усилиями проработаем этот острый и важный для нас вопрос.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. В продолжение предыдущего вопроса.

Ксения Викторовна, кроме мер социальной поддержки на что ещё потребуются средства? И как вы относитесь к предложению комитета об эксперименте, о распространении пока на несколько регионов, а не на всю страну?

Машкова К. В. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович. Мы получали информацию о позиции регионов. Мы видим ключевым блоком, конечно, меры социальной поддержки, но также есть достаточно обоснованное опасение у регионов по поводу того, что лицензирование организаций спортподготовки тоже потребует дополнительного финансирования.

Здесь на что мы обращаем внимание? Первое, опять же это отложенное вступление в силу закона плюс переходный период. Второе, на суммы, которые могут потребоваться, влияют подзаконные акты, то есть то, как у нас будет отрегулирован порядок лицензирования организаций спортподготовки, и, кроме того, суммы, которые заложены на материально-техническое обеспечение в стандартах спортивной подготовки. Мы совместно с регионами готовы провести работу по актуализации федеральных стандартов, чтобы снизить, привести в соответствие, скажем так, материально-техническую

часть этих требований реальным возможностям регионов, с тем чтобы минимизировать риски, минимизировать дополнительные расходы.

По поводу пилотного проекта. Мы знаем об этих предложениях и готовы их прорабатывать.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемая Ксения Викторовна, в нынешних социально-политических условиях у нас увеличивается разрыв между бедными и богатыми регионами, и в связи с этим вопрос. Представитель комитета сказал, что в порядке эксперимента в некоторых регионах будет опробоваться данный закон, — если опять на примере Москвы, Питера и так далее, то это будет одна история, а если на примере бедных регионов, то это будет другая история. Кто конкретно будет определять, в каких регионах будет проводиться эксперимент в рамках данного закона?

Машкова К. В. Игорь Юрьевич, спасибо большое за вопрос. Пока вопрос о пилотном проекте и соответственно о регионах находится в проработке. Мы понимаем, что, естественно, регионы, как вы правильно отметили, абсолютно разные: есть дотационные регионы, есть богатые регионы, абсолютно разный уровень финансирования спорта в каждом регионе, более того, разное количество организаций спортивной подготовки. Например, больше 100 или, там, около 200 организаций в Краснодарском крае и 4 организации спортивной подготовки в Еврейской автономной области. Конечно, нужно учитывать разницу, и мы должны понимать, как это будет реализовываться в зависимости от различных условий, поэтому вопрос прорабатывается.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, в заключении комитета, который вы представляете, речь идёт о том, что ряд субъектов Федерации дал отрицательные отзывы на законопроект. Не могли бы вы сказать, какие аргументы приводились в этих отрицательных отзывах? И какие регионы всё-таки — может быть, у вас есть информация — ну, предварительно готовы включиться в эксперимент?

Пирог Д. Ю. Николай Иванович, большое спасибо за вопрос. Да, прорабатывали. Это на самом деле очень важный вопрос, потому как, мы все понимаем, денег придётся затрачивать очень много региону, где будет пилотный проект, соответственно, регионы выбираются обеспеченные, так скажем. Какие это будут регионы — мы ещё не определились, я вам чуть

позже скажу, примерное понимание есть, но нет чёткого определения, поэтому не буду забегать вперёд. Но крайне важно, чтобы при реализации этого пилотного проекта регионам не было тяжело именно в финансовом плане, поэтому будет проводиться ещё анализ и будут делаться выводы: транслировать дальше, на другие регионы, или нет. Практически во всех отрицательных заключениях говорилось, что регионам будет необходимо затрачивать большие деньги. Это был основной аргумент регионов против того, чтобы входить в этот проект.

Председательствующий. Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ксения Викторовна, на моей памяти в Госдуме седьмого созыва это вторая попытка министерства физической культуры и спорта реализовать благие намерения. Вот господин Колобков уже спускал инициативы вниз — и потом всё, тихо, промолчали, это как бы сошло на нет. Скажите, в чём ошибка либо что не учло предыдущее руководство Министерства спорта и почему аналогичная мера не была реализована вашими предшественниками? Где гарантия — сюда же вопрос, — что вот эти предложения будут реализованы не путём сокращения и новой оптимизации, а путём увеличения финансирования из федерального бюджета на решение благих задач?

Машкова К. В. Александр Иванович, спасибо за вопрос. Ну, наверное, я не могу комментировать работу предыдущего руководства Министерства спорта. Но на ваш вопрос, где гарантия, что всё будет реализовано, скажем так, в целях действительно совершенствования системы спортивной подготовки, реализации действительно благих намерений, отвечу так: мы видим гарантию в глубокой, тщательной проработке с регионами этого законопроекта ко второму чтению. Мы понимаем, что это очень важно, что это исключительная нагрузка на регионы и муниципалитеты, поэтому вот именно в этом видим основную гарантию того, что пойдём правильным путём.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ксения Викторовна, ну, отчасти вы уже ответили, тем не менее хотелось бы поподробнее, ну, не то чтобы поподробнее, а поконкретнее услышать ответ. В содокладе от комитета прозвучало, что есть финансовые вопросы, — вы сказали: ко второму чтению мы посмотрим, и прозвучало, что совместно с регионами. В связи с этим у меня два маленьких вопроса.

Первый: насколько учтены всё-таки вопросы, связанные с регионами, в данном законопроекте и насколько они будут

учтены при подготовке законопроекта ко второму и к третьему чтениям?

И второй вопрос всё-таки по финансам... Когда вы говорите, что ко второму чтению с регионами посмотрим, мы же прекрасно понимаем, что это посыл регионам, что регионы должны найти деньги. Но я вам приведу маленький пример: Екатеринбург, буквально на днях комментатор Губерниев заявил, что даже детей невозможно привезти на тренировку на биатлонную базу "Динамо", потому что нет бензина. А вы говорите: регионы помогут...

Машкова К. В. Спасибо большое за вопрос. Когда я говорю, что мы проработаем ко второму чтению, я, естественно, не имею в виду, что мы предполагаем, что нагрузка полностью ляжет на регионы. Здесь всё-таки речь идёт о совместной работе, о совместных усилиях. Кроме того, как я уже говорила, у нас в федеральном бюджете заложены средства на развитие системы спортивной подготовки и системы подготовки спортивного резерва, то есть никоим образом это движение не будет осуществляться в одностороннем порядке.

Про Екатеринбург. Спасибо большое, что обратили внимание, очень приятно, что вы интересуетесь вопросами нашей сферы. Мы тоже услышали, — я ещё курирую вузы и УОР, услышала, что УОР региональное, — мы созвонились и надеемся оперативно решить вопрос.

Председательствующий. Станкевич Игорь Валентинович.
Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ксения Викторовна, законопроект на 36 страниц. Вот вы использовали термин "детско-юношеский спорт" и говорили о школьном спорте. В связи с этим первый вопрос: о каком всё-таки спорте идёт речь в этом законопроекте?

И второй вопрос. В статье 34² указана обязанность оканчивающего обучение или подготовку заключить договор на перспективу. Я правильно понимаю, что отучившийся, занимавшийся в ДЮСШ молодой человек должен заключить какой-то договор и в дальнейшем идти в спорт?

Машкова К. В. Игорь Валентинович, спасибо большое за вопросы. Что касается того, какой же всё-таки спорт — детско-юношеский или школьный. Мы уточняем понятие детско-юношеского спорта данным законопроектом, чтобы он не сводился узко к спортивной подготовке, чтобы детско-юношеский спорт у нас обеспечивал охват всех несовершеннолетних, занимающихся физической культурой и спортом. Соответственно, школьный спорт будет являться составной частью детско-юношеского спорта, и нам это видится логичным, правильным и системным.

И по второй части. Та норма, на которую вы обратили внимание, регулирует вопрос целевого обучения. Организация-заказчик может профинансировать прохождение спортивной подготовки спортсменом в иной организации, после чего он должен будет заключить трудовой договор, по всей видимости, с ЦСП, федеральным либо региональным. Вот такая конструкция, то есть мы говорим о целевой модели, такой же, какая существует в образовании.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пятикоп Александр Иванович.

Коллеги, вообще-то, у нас от фракции по одному человеку выступают. Я прошу уточнить: кто будет выступать от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Кривоносов, да?

Кривоносову включите микрофон.

Кривоносов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ещё раз напомню, что данный законопроект подготовлен во исполнение поручения президента. При этом, конечно, он вызывает неоднозначные мнения, в комитете мы много раз обсуждали этот вопрос. С одной стороны, законопроект закрепляет понятие "тренер-преподаватель", вносит уточнения в понятие детско-юношеского спорта, но при этом, с другой стороны, необходимо обратить внимание на то, что согласно законопроекту все организации, осуществляющие подготовку спортсменов, должны будут получать образовательную лицензию. Конечно, с нашей точки зрения, это может усложнить процесс, занять длительное время, и мы все понимаем, что самое главное — не навредить. Сегодня здесь были перечислены и другие риски, которые могут возникнуть в процессе гармонизации.

Конечно, очень важно реализовать этот законопроект именно как пилотный проект в отдельных регионах. Мы будем поднимать вопрос о том, чтобы обязательно проводить "круглые столы", если понадобится, парламентские слушания, приглашать представителей регионов, чтобы реально понимать, справятся ли они с этой задачей. Думаю, что ко второму чтению мы совместными усилиями сможем доработать этот законопроект, чтобы в результате наш спорт продолжал развиваться.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я выступаю от фракции и одновременно выскажу мнение Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Вообще, хочу сразу сказать, сделать оговорку, что буду оценивать данный законопроект исключительно с точки зрения профиля нашего комитета, поскольку его концепция ни у кого, думаю, сомнения не вызывает. Цель наиблагая, святейшая — приравнять работников физической культуры и спорта к педагогическим работникам, а воспитанников — к обучающимся. Ну, это святая цель, да и у того, кто работает в регионах, особенно в сельских округах, в сельских муниципальных районах, в поселениях, вряд ли не было случая, чтобы к нему где-то в ФОКе или в школе не подошёл тренер и не сказал, что, мол, верните нам педагогический стаж, что это несправедливо. Конечно, во многом концепцией данного законопроекта эта несправедливость устраняется, но нужно понимать, во что всё это выльется для регионов.

Финансово-экономическое обоснование этого законопроекта — самое главное препятствие на пути его оперативного принятия депутатами. Например, на заседании нашего комитета состоялась довольно широкая дискуссия, почти час мы его обсуждали. Я ещё раз сегодня перечитал стенограмму — ну, в основном, конечно, были отрицательные отзывы, касающиеся именно финансирования и бюджетных ассигнований, выделяемых на федеральном уровне в первую очередь, чтобы этот мандат закрыть, потому что мандат этот региону мы спускаем сверху, и было бы логично, чтобы он был обеспечен соответствующими финансовыми обязательствами.

Вот сегодня звучало, что 63 региона заявили о 27 миллиардах дополнительных расходов на реализацию положений этого закона. У нас несколько иная цифра, полученная, ну, в партизанском, так сказать, режиме (кого-то удалось обзвонить), она более оптимистичная: по нашим подсчётам, грубо, это 20—25 миллиардов рублей. Поэтому, естественно, 2 миллиарда, о которых сегодня Минспорт заявляет, даже рядом не стояли. Мы должны понимать, что всё это свалится на плечи наших регионов, которые сегодня а) сверхзакредитованы, б) бо́льшая часть из них практически достигла предела по своему дефициту, и совершенно непонятно, как они это полномочие будут реализовывать.

Коллега Шерин Александр Николаевич, когда вопрос задавал, предложил в ироничной форме два варианта, два пути решения этой проблемы. К чему это приведёт? К очередной оп-

тимизации. Как довести?.. Мы же таким образом заводим тренеров, их зарплаты, социальное обеспечение в защищённые статьи бюджета, значит, придётся снимать с чего-то другого, значит, придётся опять брать кредиты, а бюджетные исчерпаны, значит, коммерция, обслуживание... Таким образом, мы опять загоняем регионы в долговую яму.

Я от фракции выступаю.

Разумеется, это совершенно непосильный мандат на сегодняшний день, и как эту проблему решать, кроме как резервированием данных средств... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алексей Николаевич, у нас регламент сохраняется — три минуты, завершайте выступление.

Полминуты добавьте.

Диденко А. Н. На наш взгляд, чтобы ситуация не привела к очередной оптимизации, к сокращению тренерского состава, к сокращению организаций, предоставляющих услуги по физическому воспитанию и спорту, необходимо: а) предусмотреть реализацию закона в пилотных регионах, которые, надо сказать, не бедные, не нищие, они в принципе уже заявили, при обсуждении в комитете их называли; б) при рассмотрении бюджета на очередную трёхлетку просто сказать, что цена вопроса 20—30 миллиардов рублей, а это немалые деньги, сопоставимые с финансированием комплексного развития сельских территорий.

В целом фракция поддержит законопроект при соблюдении этих условий.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все желающие от фракций выступили.

Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении. Спасибо.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных". Доклад официального представителя правительства замминистра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Олега Анатольевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов О. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" в части уточнения порядка обработки персональных данных. Законопроект направлен на создание благоприятных условий и новых возможностей для использования и обращения информации в интересах потребителей, бизнеса, общества и государства в целом, при этом ключевым условием их реализации является обеспечение достаточных правовых и иных механизмов защиты прав и свобод субъектов персональных данных.

Законопроект содержит ряд положений, направленных на совершенствование порядка дачи согласия на обработку персональных данных в письменной форме, основных положений четыре.

Первое. В целях минимизации объёма собираемых персональных данных законопроектом предусмотрена возможность включения в согласие вместо фамилии, имени и отчества, адреса и паспортных данных субъекта уникального идентификатора, устанавливаемого в соответствии с федеральным законом или соглашением сторон и позволяющего достоверно установить субъекта персональных данных и его волеизъявление.

Второе. В законопроекте предусматривается возможность дачи согласия на обработку персональных данных одновременно на несколько целей, возможность дачи согласия нескольким лицам, которым оператор поручает обработку персональных данных. При этом, если обработка персональных данных осуществляется в нескольких целях, в отношении каждой из этих целей должны быть указаны перечень персональных данных и действия, на совершение которых субъект персональных данных даёт такое разрешение, а также согласие лица, которому поручена обработка персональных данных и срок действия такого разрешения. Возможность включения указанных данных в один документ будет способствовать уменьшению количества согласий, даваемых субъектом персональных дан-

ных при сохранении неизменными всех принципов и условий обработки персональных данных.

Третье. В законопроекте предусмотрена обязанность операторов при уничтожении персональных данных использовать не любые средства, а именно средства защиты информации, прошедшие процедуру оценки соответствия требованиям ФСБ России и ФСТЭК России.

И наконец, четвёртое. В части установления порядка обезличивания персональных данных законопроектом предлагается наделить Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций полномочиями по утверждению требований и методов обезличивания персональных данных, распространяющихся на всех операторов персональных данных.

Законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, а также с замечаниями — Комитетом Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Все дополнительные предложения, в том числе обозначенные Правовым управлением, Комитетом Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи могут быть дополнительно проработаны в рамках подготовки поправок ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Олег Анатольевич Иванов подробно изложил суть законопроекта. В связи с этим хочу сказать, что профильный комитет — Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи — концептуально поддерживает предложенный законопроект. Мы рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении, но при условии существенной доработки ко второму чтению, потому что целый ряд предлагаемых коллегами из правительства инициатив, на взгляд профильного комитета, либо нереализуем, либо нуждается в определённой корректировке.

И хочу отметить главное: задача, которая реализуется всеми органами власти, как представительной, так и исполнительной, сводится к защите персональных данных наших граждан. Это наша, если угодно, святая обязанность, и мы не можем допустить возможности превращения персональных данных

в объект на рынке услуг, возможности их бесконтрольного оборота. Наша принципиальная позиция состоит в том, что любая передача персональных данных возможна только с согласия самого гражданина.

В законопроекте решается эта проблема, но, повторю, ко второму чтению, мы полагаем, необходимо провести серьёзную дополнительную работу, которая не отменяет самой предложенной концепции.

В связи с этим комитет предлагает поддержать данный законопроект при условии его доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня к Олегу Анатольевичу вопрос.

Олег Анатольевич, всё-таки что такое "иной уникальный идентификатор субъекта персональных данных", который можно будет использовать вместо всех остальных своих данных? Почему существующий ИНН или, например, страховое свидетельство не является подобным элементом?

Иванов О. А. Спасибо за вопрос. Дело в том, что в соответствии с частью 2 статьи 13 закона "О персональных данных" федеральными законами могут быть установлены особенности учёта персональных данных в государственных и муниципальных информационных системах, и при этом предусмотрены отдельные идентификаторы, одним из которых в том числе может являться и ИНН.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Олег Анатольевич, сфера обработки персональных данных довольно чувствительная, и наши избиратели не устают нам об этом напоминать. Особенно остро стоит вопрос о возможности отзыва согласия на обработку персональных данных. Согласно положению статьи 9 закона "О персональных данных" отзыв согласия может быть осуществлён, но фактически обработка всё равно продолжается, уже без согласия человека — готово ли правительство пойти навстречу людям в вопросе установления возможности безусловного и полного отзыва согласия на обработку персональных данных?

Иванов О. А. Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Это как раз один из ключевых вопросов, он обсуждался в том числе при подготовке этого законопроекта, эти вопросы изучали представители отрасли, бизнеса и граждан. И мы, безусловно,

должны ко второму чтению, Александр Евсеевич об этом тоже упомянул, это учесть. Предоставление субъекту персональных данных возможности отзывать ранее данное согласие — это один из тех вопросов, которые обязательно будут обсуждаться ко второму чтению.

Председательствующий. По ведению — Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое. Кнопка не работала. Вопрос Олегу Анатольевичу.

В настоящее время участились случаи утечки информации, несанкционированного, неправомерного доступа к персональным данным граждан, использование их в мошеннических, в преступных схемах. Финансовый ущерб от утечки данных для предприятий, бизнеса оценивается экспертами в десятки миллионов долларов. В законе "О персональных данных" много узких мест, как мы видим по объёму утечек. Скажите, пожалуйста, предлагаемый вами законопроект как-то решает эту проблему или нет?

Иванов О. А. Спасибо за вопрос, Михаил Сергеевич. Непосредственно в законопроекте каких-то ужесточающих норм не содержится, поскольку он направлен прежде всего на уточнение положений в части совершенствования порядка дачи согласия на обработку персональных данных в письменной форме. Безусловно, поднятый вами вопрос требует дальнейшего рассмотрения, но, наверное, в другом законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции в связи с совершенствованием правовых основ осуществления регулярных пассажирских международных автомобильных перевозок". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона направлен на совершенствование правовых основ осуществления регулярных пассажирских международных автомобильных перевозок.

Согласно статье 6 Федерального закона № 127-ФЗ "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок..." регулярные пассажирские международные перевозки осуществляются по территории Российской Федерации и территории иностранного государства по согласованию федерального органа исполнительной власти в области транспорта и соответствующего компетентного органа иностранного государства. Аналогичные нормы содержатся в соглашениях о международном автомобильном сообщении между Правительством Российской Федерации и правительствами иностранных государств. На сегодня заключено 54 таких соглашения. Вместе с тем процедуры согласования регулярных перевозок пассажиров в международном сообщении в Российской Федерации установлены правовыми актами Минтранса России, не имеющими в настоящее время нормативного характера. С целью устранения правового пробела, с целью поднятия данного вопроса на более высокий уровень предлагается урегулировать это именно федеральным законом.

Также в законопроекте предусмотрено дополнение реестра остановочных пунктов по межрегиональным маршрутам регулярных перевозок остановочными пунктами, которые используются при международных маршрутах регулярных перевозок. Нормы законопроекта основаны на сложившейся многолетней практике принятия решений об установлении, изменении или отмене международных маршрутов регулярных перевозок и направлены на четкое определение прав и обязанностей органов власти и перевозчиков.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по транспорту и строительству рассмотрен представленный заместителем министра транспорта Дмитрием Станиславовичем Зверевым проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правовых основ осуществления регулярных пассажирских международных автомобильных перевозок".

Данный законопроект представляется актуальным для отрасли и в целом поддержан комитетом. Предлагаемые правительством нормы обеспечат установление правовых основ регулирования пассажирских международных автомобильных перевозок на законодательном уровне аналогично ранее установленным нормам в отношении регулярных перевозок, которые осуществляются в границах Российской Федерации.

На законопроект поступили положительные отзывы из 38 субъектов Российской Федерации. Он получил поддержку Комитета Совета Федерации по экономической политике. С учётом объективной сложности предлагаемых процедур по организации перевозок, участия в них компетентных органов других государств, перевозчиков, уполномоченных органов регионов Российской Федерации у Комитета по транспорту и строительству, а также у Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания по законопроекту. Замечания касаются вопросов обеспечения интересов российских перевозчиков в первую очередь, согласованности предлагаемых процедур, согласования положений законопроекта и закона об организации перевозок, в который вносятся предлагаемые изменения.

В целом Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе принять представленный Правительством Российской Федерации законопроект в первом чтении с условием, конечно, доработки с учётом поступивших предложений.

Коллеги, прошу поддержать данное решение комитета.
Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович. Коллеги, есть ли вопросы? Да. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемый Дмитрий Станиславович, о реестре остановочных пунктов: с аэропортами всё понятно, там эти остановочные пункты всем известны — Шереметьево, Внуково и так далее, — а вот если из-за рубежа идёт грузовик и он остановился не там, где место застолблено в реестре, в другом месте, то какая ответственность его за это ждёт, штраф и так далее?

И ещё. Вы прекрасно знаете, что у нас есть территории, где и дорог-то ещё нет, а транспорт всё равно идёт, кстати сказать, и из-за рубежа, из Китая, в частности. Там надо, судя по законопроекту, создавать такие остановочные пункты — во что это обойдётся?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С. Игорь Юрьевич, спасибо за вопрос. Если позволите, начну с первой части. Мы всё-таки говорим о международной пассажирской перевозке, а не о грузовой перевозке, соответственно, грузовым автотранспортом. То, о чём вы сказали, регулируется федеральным законом о государственном контроле и к данному законопроекту не имеет никакого отношения. Ответственность предусмотрена в статьях КоАП, но опять же за нарушение правил международной автомобильной перевозки грузов.

Теперь по второй части вопроса, об использовании остановочных пунктов. В законопроекте сделана, с нашей точки зрения, неплохая попытка урегулирования вопросов применения при международных перевозках тех же самых требований, которые предъявляются к остановочным пунктам при межрегиональных перевозках, это во-первых. Во-вторых, при международной перевозке утверждается соответствующий маршрут, карта отражена, что облегчает работу органам контроля и надзора, ну и учитываются дорожная сеть и соответствующие остановочные пункты, которые в настоящее время есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по законопроекту?

Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении. Спасибо.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части регулирования прибрежного рыболовства". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Данная законодательная инициатива устраняет возникшую коллизию, которая в основном касается прибрежного рыболовства в северной части России. Речь идёт о том, что в соответствии с существующими СанПиНами, рекомендациями ВНИРО, наших всероссийских институтов, в соответствии с законом о прибрежном рыболовстве улов рыбы должен поступать на берег в свежем или в охлаждённом виде. Исходя из соответствующих СанПиНов, о чём мы говорили, и ГОСТов рыба в тёплое время может находиться на судах не более двух-трёх часов, в холодное время — около пяти часов. А что касается Северного бассейна, особенно таких видов рыб, как треска, и целого перечня подобных видов рыб, минимум сутки-двое рыбакам надо, чтобы прийти на свой берег, судя по удалённости территорий. В связи с этим представители рыболюбческого сообщества, особенно малого бизнеса (а у нас сегодня работают 50 колхозов, которые добывают около 700 тысяч тонн рыбы), обратились к нам. Мы подготовили соответствующую законодательную инициативу, согласовали её и в правительстве, и в ГПУ.

Комитет рассмотрел эту инициативу, поддерживает её. Мы, устраняя коллизию, снова выводим в море наши отечественные рыболюбческие суда, ведь сегодня они, по существу, остановили добычу, потому что в соответствии с КоАП платят одуренные штрафы — бывают тройные штрафы к стоимости выловленных биоресурсов с конфискацией судов и так далее. В общем, я считаю, что это очень нужная законодательная инициатива. Она поможет нам сохранять положительный тренд в целом по добыче водных биоресурсов, что отмечено в последний период, и решать задачи продовольственной безопасности.

Прошу поддержать нашу законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении. Спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности в сфере ветеринарии". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Пожалуйста, Иван Вячеславович.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект подготовлен во исполнение поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в целях усиления ответственности в сфере ветеринарии. Законопроект имеет высокую значимость для обеспечения биологической безопасности на территории Российской Федерации.

Сложившаяся в последние годы эпизоотическая ситуация свидетельствует, безусловно, о недостаточной эффективности мер, которые сегодня принимаются по профилактике заразных болезней животных. Распространение таких заболеваний происходит, как правило, по причине нарушения требований в сфере ветеринарии. Отмечу, что сумма прямого ущерба для российской экономики только от африканской чумы свиней, ящура и гриппа птиц ежегодно составляет более 2 миллиардов рублей. При этом в настоящее время установлены очень небольшие суммы штрафов, которые, конечно, не являются для нарушителей серьёзным стимулом соблюдать ветеринарное законодательство.

Законопроект направлен на повышение ответственности за совершение административных правонарушений, которые

напрямую влекут за собой возникновение очагов и распространение заразных болезней животных. Законопроект предусматривает внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которые, как я уже сказал, направлены на увеличение штрафных санкций в случаях, когда речь идёт о внезапном падеже птицы и скота или об одновременных массовых заболеваниях животных. Также предлагается дополнить соответствующую статью новыми составами, предусматривающими ответственность за повторное совершение таких правонарушений.

Большая просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым проектом федерального закона предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно в статью 10.6, где предусматривается административная ответственность за нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил, а также в статью 10.7 — за сокрытие сведений о внезапном падеже или о массовых заболеваниях животных. Законопроект направлен на усиление административной ответственности за совершение названных правонарушений в сфере ветеринарии. Законопроектом предполагается также дополнение статьи 10.6 КоАП новыми составами, предусматривающими ответственность за повторное совершение таких административных правонарушений.

Необходимо обратить внимание на то, что увеличиваются размеры административных штрафов. Разработчиками законодательной инициативы отмечается, что существующие размеры штрафов, как мы уже услышали от докладчика, не являются для нарушителей ветеринарного законодательства пресекающей мерой, не стимулируют граждан, организации и индивидуальных предпринимателей соблюдать ветеринарное законодательство, при этом имеется статистический рост случаев рецидива нарушений ветеринарного законодательства, ответственность за которые предусмотрена названными статьями.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, но при этом высказывает ряд замечаний. В частности, в приложенных к законопроекту материалах не содержится обоснование десятикратного увеличения размера штрафов для граждан, тогда как для юридических лиц санкции предложено увеличить в 3 раза. Это требует специального обоснования.

Кроме того, подлежит обсуждению и сокращение сроков административного приостановления деятельности для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц с 90 до 30 суток как по действующим составам правонарушений, предусмотренных статьёй 10.6 КоАП, так и по проектируемым.

Также следует обратить внимание на то, что статья 10.6 КоАП дополняется новым составом административного правонарушения — нарушение правил борьбы с карантинными и особо опасными болезнями животных, повлекшее за собой возникновение очагов заразных болезней животных. В этой части уголовным законодательством установлена ответственность за аналогичные деяния, и проектируемую норму законопроекта следует скорректировать специальной оговоркой: если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния. Необходимо это скорректировать в целях исключения возможной конкуренции норм.

Ещё раз повторю: комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и с учётом высказанных замечаний рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть? Не увидел руки. А, теперь вижу.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Иван Вячеславович, вопрос такой. Вот у нас в Ростовской области под видом борьбы с чумой свиней убили 600 тысяч единиц частного поголовья — потом выяснилось, что это зашла "Русская свинина" и для этого, чтобы конкурентные вопросы и вопросы возможного заражения решить, специально через чиновников сподобили постановление. Скажите, пожалуйста, разве увеличение санкций от такого произвола спасёт?

Лебедев И. В. Николай Васильевич, безусловно, то, о чём вы говорите, имеет признаки уголовно наказуемых деяний конкретных сотрудников территориальных управлений контрольных ведомств. Это совершенно неправильно. Но при этом мы хорошо понимаем, что движемся в русле той реформы ветеринарной службы, которая проводится. Вы знаете, что мы вместе приняли закон, который позволил создать вертикально интегрированную систему, как в советское время, и обозначаются эпизоотические территории, полный план по профилактике, прививке, вакцинации животных. Мы, безусловно, повышаем меры ответственности, и это обязательно, поскольку пе-

ред нами стоят серьёзные задачи по достижению показателей, в том числе по экспорту. Вы знаете, что Международное эпизоотическое бюро, чтобы предоставить статус свободной от заболеваний территории любому субъекту Российской Федерации, требует от нас обязательного выполнения определённого набора мер, и только тогда с этой территории можно поставлять продукцию на экспорт.

Нельзя сказать, что это только наше желание, но, безусловно, этот комплекс мер должен быть принят максимально оперативно на всей территории нашей страны, чтобы мы могли двигаться дальше в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

У меня также вопрос к докладчику.

Иван Вячеславович, ну вот десятикратное увеличение штрафов в отношении граждан — разумно ли это делать? Ведь мы понимаем, что гражданин, у которого на подворье скот — корова, телёнок, овца, свинья, — совсем не заинтересован в том, чтобы его скот болел, он уже будет наказан, если скотина заболевает, а мы ещё тут для него в 10 раз штрафы увеличиваем. Может быть, надо улучшить соответствующую пропаганду в сфере ветеринарии, чтобы профилактировать эти заболевания, а не наказывать гражданина?

Лебедев И. В. Юрий Петрович, большое спасибо за вопрос. Я уже сказал, что, безусловно, важно рассматривать весь комплекс мер, которые мы сегодня принимаем, там большое внимание уделяется профилактике заболеваний животных. Вместе с тем мы понимаем, что сокрытие таких вещей... Можно скрыть это в одном хозяйстве, но это приведёт к гибели животных на несколько миллиардов рублей, как я уже сказал, а страна направляет в том числе туда свои бюджетные инвестиции. Разве это правильно?

И надо понимать, что всё-таки мы стартуем с минимальной планки ответственности в 500 рублей. Если сейчас сельхозтоваропроизводитель штрафует на сумму до 100 тысяч рублей, как вы видите, то физическое лицо — на 500 рублей. Как это профилактически влияет? Конечно, никак не влияет, а родина несёт убытки в миллиарды рублей, каждый год в стране объявляется ЧС из-за ящура, из-за гриппа птиц. Ну абсолютно неправильный подход, более того, мы и повторно это зафиксировали в той статье, о которой я сказал. Считаем, что это необходимо делать, чтобы был порядок на территории страны.

Председательствующий. Спасибо.

Боженев Сергей Андреевич.

Боженев С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Вячеславович, в целом я поддерживаю эти меры и мероприятия, понимаю их правильно. Вместе с тем вот представитель комитета Олег Петрович Быков уже высказал, на мой взгляд, абсолютно верное замечание, что требуется, вообще-то, какое-то обоснование в разнице подходов. Вот размер штрафа — сейчас и Синельщиков тоже про это говорил — как-то несоразмерен. Я за то, чтобы повесить штрафы для граждан, но непонятно, почему увеличение штрафов для граждан в 10 раз, а для юридических лиц — всего лишь в 3 раза. По-моему, надо либо дать какое-то обоснование такого подхода, либо всё-таки сделать увеличение для юридических лиц гораздо больше.

Председательствующий. Иван Вячеславович, пожалуйста.

Лебедев И. В. Сергей Андреевич, спасибо большое за вопрос. Здесь важно понимать, что мы отталкивались от высших возможных пределов, и если для физлиц это 10 тысяч рублей, то для юридических лиц — 300 тысяч рублей, поэтому мы примерно определили вот такие границы, которые и установили.

Ну и хотелось бы поддержать ваши слова, это абсолютно точно, то, что вы сказали. Мы в комитете, когда обсуждали, договорились, что ко второму чтению внимательно ещё раз посмотрим все эти вопросы и дадим дополнительную информацию на предмет того, что вы просили уточнить. Мы обязательно это сделаем и вместе с вами примем тогда комплексное решение. Если что-то необходимо будет откорректировать, мы обязательно эту работу проведём.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Вячеславович, скажите, пожалуйста, а куда пойдут деньги от этих штрафов? За чей счёт банкет — понятно: за счёт людей, за счёт предприятий. А вот кто будет пользоваться этими деньгами, куда они пойдут?

Лебедев И. В. Валерий Степанович, у нас нет целевого использования поступлений от этих штрафов, они идут в бюджет Российской Федерации, поэтому как-то точно к мерам профилактики ветеринарных заболеваний это не привязано. Ответ такой.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Вячеславович, вот я, как производитель, никак не могу понять: как это — административное приостановление

деятельности? Что, не кормить или не доить коров? А куда тогда девать молоко? Понятно, там часть больного стада, часть, допустим, здорового стада... Прежде чем выписывать штрафы, может, надо внести в статью предупреждение и сроки для выполнения каких-то мероприятий? И если уж недисциплинированные, тогда вводить штрафы.

Лебедев И. В. Приостановка деятельности — это имеется в виду, что мы приостанавливаем реализацию продукции того сельхозтоваропроизводителя, у которого обнаружен очаг заболевания. И вы понимаете, что распространение этой продукции в таких случаях на территории субъекта или вывоз с территории субъекта на какие-то граничащие с ним территории ведёт к массовому распространению заболевания (например, африканской чумы свиней), поэтому не принимать сегодня меры вместе со штрафами было бы точно очень неправильно. Если проанализировать возникновение очагов африканской чумы свиней, то — услышьте эту цифру! — более 65 процентов очагов возникло как раз тогда, когда привезли продукцию из другого субъекта Российской Федерации. Так что в этом блоке перемещение — один из важнейших, безусловно, вопросов. Смотреть на приостановку деятельности следует ровно так, как я это объяснил: она необходима как отраслевая задача, которую в этом смысле надо выполнять.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Петрович, вы хотите добавить?

Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Быков О. П. Спасибо большое, Иван Иванович.

Наталья Дмитриевна, хотелось здесь сделать некоторые уточнения ещё со своей стороны, с позиции комитета. Конечно, нужно ко всему разумно подходить, в том числе в вопросах правоприменительной практики. У нас есть альтернативные виды наказания в этой части по статьям, — и это, конечно, больше вопрос правоприменения. Что касается формально-юридического момента, у нас в действующих положениях законодательства уже предусмотрены эти санкции, при этом в определённой степени они корректируются, в том числе в части смягчения идут у нас некоторые моменты, но санкции уже есть, они действуют. Просто здесь на это тоже надо обратить внимание, формально-юридические моменты здесь имеют место. Мы не вводим, то есть авторы законодательной инициативы не вводят какие-то новые санкции, они лишь в этой части их корректируют. Но ваш вопрос очень важный, я его поддерживаю — во всём должен быть разумный подход.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.
Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" в части совершенствования единой государственной информационной системы социального обеспечения". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Алексей Валентинович Скляр.

Скляр А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" в части совершенствования процессов назначения мер социальной поддержки субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями посредством единой государственной информационной системы социального обеспечения. Законопроект направлен на выполнение поручения Президента Российской Федерации о переводе до 1 января 2023 года в электронный формат массовых социально значимых государственных и муниципальных услуг.

В соответствии с действующей редакцией федерального закона, ЕГИССО функционирует с 2018 года и обеспечивает решение следующих основных задач: формирование в различных разрезах аналитической информации о предоставлении в Российской Федерации мер социальной поддержки, учёт определённых категорий граждан, таких как дети-сироты, опекуны, попечители, родители или граждане, лишённые родительских прав. Также с 1 января 2021 года с помощью ЕГИССО выявляют жизненные события, и на их основании, на основании их выявления персонафицированно информируют граждан о возникновении прав на соответствующие меры социальной поддерж-

ки, то есть с 1 января такие уведомления уже поступают посредством личных кабинетов на едином портале госуслуг.

Несмотря на то что все субъекты Российской Федерации и муниципальные образования размещают в ЕГИССО информацию о предоставленных мерах социальной поддержки, именно вопрос автоматизированного их предоставления в беззаявительном порядке либо только на основании заявления в настоящее время не решён. В настоящее время процесс предоставления мер социальной поддержки в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях осуществляется либо ручным способом, либо посредством информационных систем, которые, к сожалению, не могут обеспечить в полном объёме, в полном масштабе взаимодействие с гражданами в электронном виде, в том числе без сбора с граждан документов. Также бюджеты субъектов Российской Федерации, бюджеты муниципальных образований несут по сути идентичные расходы на автоматизацию одних и тех же процессов в рамках назначения и предоставления мер социальной поддержки.

Таким образом, в случае принятия закона регионы смогут использовать именно ЕГИССО для назначения мер социальной поддержки. При использовании ЕГИССО они смогут предоставлять меры либо в беззаявительном порядке, либо только на основании одного заявления. Все сведения, которые необходимы для предоставления мер социальной поддержки, например сведения о доходах либо сведения о рождении детей, органы соцзащиты будут посредством системы автоматизированно получать из других источников, например из Федеральной налоговой службы, без участия граждан и без бумажных запросов.

Важным является и то, что регионы смогут использовать ЕГИССО, естественно, бесплатно. И в итоге она должна обеспечить единые условия взаимодействия с гражданами во всех субъектах Российской Федерации, в муниципальных образованиях в рамках предоставления мер социальной поддержки. При этом у тех регионов, которые имеют собственные высоко-развитые технологически информационные системы, а также средства бюджетов на их поддержание и развитие, сохранится возможность использования этих самых систем и в дальнейшем.

Также необходимо отметить, что в данном законопроекте мы не ограничиваем возможности обращения граждан путём посещения органов социальной защиты, путём посещения многофункциональных центров. Вместе с тем наш опыт назначения мер социальной поддержки в 2020 году, например мате-

ринского капитала, социальных выплат детям с семи лет, это 5—10 тысяч рублей, позволяет сделать вывод, что те изменения, которые предусмотрены законопроектом, будут удобны и востребованы гражданами.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представитель правительства абсолютно полно раскрыл суть концепции представленного законопроекта. И от комитета я считаю нужным добавить лишь следующее.

По нашему мнению, законопроект направлен на совершенствование процессов администрирования единой государственной информационной системы социального обеспечения, и мы полагаем, что это благотворно скажется на её функционировании, а также, как следствие, обеспечит оперативность принятия решений соответствующими органами и оптимизирует для граждан процесс предоставления документов для получения мер социальной поддержки.

Согласно финансово-экономическому обоснованию реализация проекта федерального закона не потребует дополнительных финансовых затрат, которые должны покрываться за счёт средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации. Она будет осуществляться в пределах средств, которые предусмотрены бюджетом Пенсионного фонда Российской Федерации на мероприятия по информатизации. Вместе с тем комитет не исключает, что возможны дополнительные расходы бюджетов субъектов Российской Федерации, которые могут быть связаны с развитием и эксплуатацией информационных систем субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в целях приведения их в соответствие с едиными установленными Правительством Российской Федерации требованиями к информационным системам.

Комитеты-соисполнители — это комитеты Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и по вопросам семьи, женщин и детей — поддерживают проект федерального закона. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало замечание редакционного характера. Профильный комитет Совета Федерации поддержал концепцию рассматриваемого законопроекта. Счётная палата замечаний и предложений не имеет.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. У меня вопрос к представителю правительства.

Все мы были участниками таких событий: приходишь получать справку о социальных пособиях или ещё о чём-либо, сидит девушка и говорит, что компьютер завис, и компьютер может зависнуть на час, на два, а иногда и на сутки. Вот, например, в Техасе сейчас прошёл ураган, и, в общем-то, 2,5 миллиона человек лишены доступа к электричеству. Вопрос в следующем: останется ли возможность получения данных о социальных льготах, которые, допустим, предназначены семье, на бумажном носителе, или же это будет только на информационном носителе? Потому что, если и на бумажном, и на информационном, тогда это действительно, ну, путь к выбору, путь к свободе определённой, а если только на информационном, тем более он будет контролироваться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос, Алексей Валентинович?

Скляр А. В. Да, спасибо большое за вопрос, вопрос понятен. В настоящее время это устроено так, что, к сожалению, а может, это и хорошо, при отсутствии технической работоспособности процесс невозможен, потому что сегодня только посредством электронного взаимодействия можно, например, получить от Федеральной налоговой службы информацию о доходах гражданина. При этом те риски, о которых сейчас было сказано, когда по каким-то причинам система неработоспособна, в рамках данного законопроекта будут минимизированы, потому что это единое решение, которое предоставляется на федеральном уровне. При этом это единое решение имеет как бы резервирование, резервную систему, и если по каким-то причинам не работает основная база, скажем так, извините за технологический такой язык, то, соответственно, будет обеспечена работа второго экземпляра системы.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Алексей Валентинович, как только объявляется какая-то новая социальная помощь, так сразу в регионе возникает очень много вопросов, потому что все сразу хотят войти в эту систему. Может быть, можно разделить по регионам — в какое-то определённое время Краснодарский край, Ростовская область и так далее, — чтобы у людей было больше возможностей? А в целом законопроект прекрасный. Спасибо.

Скляр А. В. Ну, до 2024 года мы даём право субъектам Российской Федерации использовать и свои системы. И как вы подметили в своём вопросе, как только вводится новая мера социальной поддержки (например, выплата семьям с детьми от трёх до семи лет), каждому субъекту Российской Федерации нужно реализовывать свои алгоритмы, нужно подключаться к определённым сведениям межведомственного электронного взаимодействия и осуществлять множество очень трудоёмких процессов. С использованием ЕГИССО при назначении мер социальной поддержки все эти вопросы для региона будут решаться централизованным образом: при введении мер социальной поддержки — неважно, на федеральном уровне либо если меры социальной поддержки устанавливаются на уровне субъектов, на уровне муниципальных образований своими нормативными актами — они уже получают готовое решение, и им не нужно проводить необходимые технологические и технические процедуры по настройке процессов предоставления этих мер.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Алексей Валентинович, и здесь уже прозвучало, и в раздаточных материалах сказано, что не потребуются дополнительно финансов, всё это будет делаться за счёт бюджета Пенсионного фонда, а именно в рамках раздела, касающегося информатизации. Однако всё-таки хотелось бы услышать от вас, хоть это финансирование и внутри пойдёт, каков порядок, всё-таки какая это сумма будет в этом году, на следующие годы?

Скляр А. В. Нет-нет, в принципе расходов не будет в будущем периоде, потому что данная функциональность уже заложена в системе, она реализована, она сегодня используется для тех мер социальной поддержки, которые назначаются, предоставляются Пенсионным фондом, — например, выплаты, которые были назначены детям от нуля до трёх лет, от трёх до шестнадцати лет, потом от нуля до шестнадцати в июле, в декабре 2020 года, либо посредством выдачи материнского капитала и распоряжения им. Соответственно, мы вот это решение, готовое на сегодняшний день техническое решение просто переда-

ём регионам, чтобы они использовали в рамках реализации своих полномочий.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валентинович, вот вы ключевое слово сказали — передаём регионам. Проблема в том, что мы 184 полномочия передали, а финансовых мандатов — только 30 процентов. Не считаете ли вы правильным всё-таки записать, что это будет осуществляться за счёт средств Пенсионного фонда или ваших статей в федеральном бюджете? Потому что у нас сегодня консолидированная задолженность консолидированных бюджетов увеличивается, планируется в размере 3,2 триллиона, понимаете? Вот вы отвечаете каким-то рыбьим языком, а надо конкретно ответить: сколько и за счёт чего? Я вот пока не понял, я прочитал и не понял, потому что у вас написано: нет затрат. А как, если вы новые компьютеры покупаете, — как вы их без затрат купите? У многих субъектов нет на смету денег, понимаете, на то, чтобы просто выплатить заработную плату.

Скляр А. В. Спасибо за вопрос. Я, наверное, некорректно сказал, что не передаём. Регионы подключаются к системе, то есть физически им ничего не передаётся, они подключаются к системе. Если необходимо уточнить законопроект на предмет того, что не потребуется расходования средств бюджетов субъектов, бюджетов муниципальных образований, если это необходимо уточнить в законопроекте, мы это проработаем ко второму чтению.

Что касается обеспечения регионов именно техническими средствами, ну, компьютерами, ноутбуками, это как бы полномочие субъектов Российской Федерации, полномочие муниципальных образований. Соответственно, они используют, будут использовать ту технику, которая у них сегодня есть, мы их просто подключаем к информационной системе, то есть предоставляем единое программное решение, созданное на федеральном уровне.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле, как вы поняли из ответов уважаемого замминистра, всё опять ложится на субъекты Российской Федерации. И я считаю, и фракция считает, что необходи-

мо во втором чтении записать отдельной поправкой, что и компьютеры — а это немалые деньги — должны приобретаться за счёт Пенсионного фонда или Министерства труда и социальной защиты. В противном случае вы опять создаёте неравные условия: у нас субъекты-доноры опять будут нормальные услуги получать, а дотационные субъекты, которых у нас 12, вообще, фактически находятся под казначейским управлением. Ну за счёт чего они купят и где? Мы настаиваем на том, что всё-таки единая система должна обслуживаться за счёт федерального бюджета, а не бюджетов субъектов Российской Федерации, причём в полном объёме.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кабанова Валентина Викторовна, пожалуйста.

Кабанова В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что законопроект очень актуальный, своевременный и очень важный, а все предложения и поправки можно обсудить во втором чтении. Просим поддержать законопроект и принять.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Викторовна.

Алексей Валентинович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Татьяна Васильевна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Коллеги, есть предложение рассмотреть ещё 28-й вопрос, законопроекты, рассматриваемые по сокращённой процедуре, и проект постановления. Нет возражений? Нет. Принимается.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень коротко по проекту. Собственно, суть его состоит в том, что полномочия по организационно-техническим вопросам функционирования небезызвестной системы ГИС ЖКХ передаются Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства, то есть Минстрою. На сегодняшний день это как бы слуга двух господ, двух министерств — министерства информационных технологий и Минстрою. Законом № 523-ФЗ от 27 декабря 2019 года, который уже принят нами, функции госзаказчика уже переданы Минстрою, и мы считаем, что целесообразна передача полномочий в сфере организационно-технических вопросов функционирования ГИС ЖКХ Минстрою. Это очень коротко.

Мы как бы пока ставим запятую, но не точку в этом процессе, потому что остаётся ещё вопрос интеллектуальной ответственности на все эти ресурсы, которые у "Почты России". На этом я закончу своё выступление и скажу, что правительство поддержало законодательную инициативу, и я вас прошу тоже её поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Шеин Олег Васильевич.

Олегу Васильевичу включите микрофон.

Шеин О. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Галина Петровна, вопрос в рамках сегодняшней дискуссии по поводу государственного информационного фонда и позиции правительства о транспарентности, прозрачности, о том, что — вот мы до этого рассматривали вопрос 27 — о каждой льготе, каждом рубле людей надо персонально информировать. Не находите ли вы, что в рамках подзаконных актов или иных нормативных документов необходимо исключить истории, когда жилые дома, в которых живут люди, обследуются органами местного самоуправления, признаются аварийными, при этом людей даже не уведомляют о намерении проводить такого рода обследования?

Хованская Г. П. Нахожу, но это будет в рамках обсуждения другой законодательной инициативы, другого законопроекта, по которому, я думаю, мы с вами поработаем ещё.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Равиль Камильевич Хуснулин.

Хуснулин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесённый Думой Астраханской области законопроект не достигает поставленных целей и не влияет на реализацию установленных федеральным законодательством гарантий сохранения места, в связи с чем является избыточным. На законопроект получены отрицательное заключение Государственно-правового управления президента, отрицательный отзыв правительства. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления считает, что нет необходимости принимать законопроект, и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не будет возражений, если мы по этим законопроектам включим ускоренный режим голосования? Нет.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15¹ Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Игорь Вячеславович Сапко.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предлагаемая законопроектом норма является избыточной. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не считает возможным поддержать концепцию представленного законопроекта и предлагает Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает Игорь Вячеславович Сапко.

Сапко И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Нормы статей 15 и 16 Федерального закона № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" следует рассматривать только во взаимосвязи, как следствие, предлагаемые законопроектом изменения представляются избыточными. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления рекомендует отклонить данный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Виталий Викторович Бахметьев.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел предложенный проект федерального закона и предлагает отклонить его в первом чтении. Действующее законодательство уже содержит механизмы, направленные на обеспечение общественного порядка, и дальнейшее регулирование избыточно.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел.. 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Виталий Викторович Бахметьев.

Бахметьев В. В. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел законопроект и отмечает, что реализация предлагаемых изменений приведёт к избыточному регулированию в отношении закупок организаций, осуществляющих деятельность в указанных сферах. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	5 чел.	1,1 %
Голосовало	6 чел.	
Не голосовало	444 чел..	98,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Алексей Борисович Веллер.

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел данный законопроект и считает, что предлагаемые нормы ведут к избыточному регулированию в данной сфере. Комитет предлагает Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	36 чел.	8,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	38 чел.	
Не голосовало	412 чел..	91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Зураб Гайозович Макиев.

Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 58-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 18 июля 2021 года (весенняя сессия)". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет выносит на ваше рассмотрение проект постановления, которым мы предлагаем неделю с 22 по 28 февраля определить как время работы с избирателями в округах. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы к Ольге Викторовне? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
17 февраля 2021 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, добрый день! Присаживайтесь, начинаем заседание. Пока руководители фракций и наш председатель общаются с президентом по прямой линии, мы с вами можем начать.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 09 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует. 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Так, 416 депутатов зарегистрировалось.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, отсутствует по уважительной причине 34 депутата, присутствует 416.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, можем начать заседание.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, по законопроекту, который где-то после 45-го вопроса, по 48-му, по сокращённой процедуре, там Плотников Владимир Николаевич докладчик, просьба на Лебедева Олега его заменить.

Председательствующий. Цыбизова Татьяна Игоревна.

Цыбизова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба по 34-му вопросу поменять выступающего от Комитета по охране здоровья: вместо Петрова — Цыбизова.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

По итогам вчерашнего обсуждения есть протокольное поручение в адрес Комитета по жилищной политике и ЖКХ, и соответственно я хотел это с утра обозначить.

Председательствующий. Размножьте его.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я по 28-му вопросу. Этот законопроект, с учётом его предмета, носит срочный характер, поэтому мы вот утром провели совещание и просим поставить его после 15-го вопроса, 16-м вопросом. Речь там идёт о судах Московской области, об их преобразовании. Мы считаем, что законопроект пройдёт очень быстро. Просим поставить его на 16-ю позицию. Спасибо.

Председательствующий. Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет по контролю и Регламенту предлагает внести в пове-

стку нашего сегодняшнего заседания проект постановления "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года". Спасибо.

Председательствующий. Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По 30-му вопросу просьба заменить содокладчика: вместо Серпера — Федяев.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Александр Дмитриевич, я по 49-му вопросу. Что за утверждённая процедура и где можно взять материалы? В базе их нет.

Председательствующий. Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста, дайте справку.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, процедура рассмотрения была утверждена на заседании Совета, Советом Государственной Думы было принято решение о размещении материалов в электронной базе данных, у присутствующих в зале все материалы есть.

Председательствующий. Да, вот секретариат тоже подтверждает, что в электронную базу всё закачено.

Пайкин Борис Романович.

Пайкин Б. Р., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, замена докладчика по 12-му вопросу: вместо Кривоносова — Баталова.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по предложению Кашина Владимира Ивановича по 48-му вопросу докладчиком предлагается утвердить Лебедева. Нет возражений? Нет. Поддерживается.

Цыбизова по 34-му докладчиком будет. Нет возражений? Нет.

Шеин Олег Васильевич предлагает рассмотреть сегодня протокольное поручение, текст будет распространён в зале.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает пункт 28 нашей повестки передвинуть на 16-ю позицию. Нет возражений? Нет.

Ольга Викторовна Савастьянова предлагает дополнительно включить проект постановления об изменении порядка работы Государственной Думы. Не будет возражений? Нет. Включаем.

Евгений Сергеевич Москвичёв предлагает по 30-му содокладчиком сделать Федяева. Не будет возражений? Нет. Поддерживается.

И Борис Романович Пайкин по 12-му предлагает докладчиком Баталову. Нет возражений? Нет.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок сегодняшней работы в целом с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Александр Дмитриевич, да, действительно, вот здесь, в базе данных, по 49-му вопросу материалы есть, но депутаты готовятся к заседанию на основании той базы, которая у нас размещена в компьютерах, а не в зале заседаний, это первое. И второе: я всё-таки прошу разъяснить утверждённую процедуру — в материалах по 49-му вопросу, которые размещены, нет ничего по процедуре обсуждения этого вопроса.

Председательствующий. Ну, мы процедуру на заседании Совета Государственной Думы обсудили и утвердили, соответствующий документ во всех фракциях есть, но давайте уже мы дойдём до этого вопроса, тогда процедура будет более подробно разъяснена. Если сейчас есть необходимость получить разъяснения, я думаю, Ольга Викторовна Савастьянова их даст. Вот можете взять документ по процедуре в секретариате — мне его принесли; я не буду оглашать.

Переходим к рассмотрению законопроектов. Рассмотрение законопроектов в третьем чтении. 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект прошёл лингвистическую и юриди-

ко-техническую экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 8 чел. 1,8 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 80 и 98¹ Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад Евгения Владимировича Маркова.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 80 и 98¹ Лесного кодекса Российской Федерации". Указанный законопроект вчера был принят Государственной Думой во втором чтении, он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать категорически против, как мы считаем, лоббистского, откровенно лоббистского проекта закона, представленного в интересах ОПГ чёрных лесорубов и арендаторов леса, на совести которых злодеяния — уничтожение миллионов и миллионов гектаров нашего леса.

Что делает правительство? Правительство мечется между позицией доброго следователя и защитника, адвоката вот этой преступной банды "лесных братьев". Когда их прижали, они сказали: хорошо, давайте сделаем чёрный список, список имен-

но преступников, чёрных лесорубов, которые точно попались, которые повинны. Да, кого-то посадили — посадили стрелочников, мужиков, которых послали уничтожать леса, а организаторов этих преступлений занесли в чёрный список, в реестр, и запретили им заниматься деятельностью в сфере лесопользования в течение 20 лет. Создали конкретный список, чёрный список. Что делают эти "лесные братья", чёрные лесорубы? Они обращаются в Конституционный Суд и оспаривают решение о том, что их аж на 20 лет надо отстранить от прежней деятельности. Конституционный Суд не принимает решение о том, что нужно уменьшить срок до двух лет, как решило правительство, предложив вот такое наказание, "жёсткое" наказание: те пилят, рубят, вывозят за границу миллионы кубометров леса, а их аж на два года... Конституционный Суд сказал: надо сделать дискретное наказание. Я это понимаю так: 10, 20, 30, 40, 50 лет. Правительство же прочитало, что нужен срок два года. Вы куда смотрите, уважаемые коллеги? Что это будет за реакция у нас на такие проявления?!

Вот сейчас в Москве идёт дискуссия — на Лубянке нужно какую-то доминанту поставить. Я считаю, напротив лесного агентства и правительства нужно поставить доминанту в виде штыка или осинового кола, на который в первую очередь насаживать вот таких руководителей лесной отрасли. Ну и дальше по списку: и казнокрадов, и коррупционеров, и пятую колонну — на осиновый кол. Вот что вам нужно, чтобы вы не забывали, для чего вы пришли работать в лесную отрасль, кого защищать — лес или чёрных лесорубов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 80 и 98¹ Лесного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" после широкого обсуждения в комитете с участием представителей всех фракций, а также экспертного сообщества вчера был принят во втором чтении. Текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Уважаемые коллеги, Комитет по контролю и Регламенту предлагает принять этот актуальный, важный законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, я напоминаю: по одному человеку от фракции у нас. Фракция ЛДПР, определитесь, пожалуйста.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, насчёт важности, востребованности и необходимости данного законопроекта надо поспорить. Я думаю, ни у кого из вас нет папки писем избирателей, которые требуют срочно ужесточить избирательное законодательство, поскольку ну вот невозможно сегодня жить без этого. Я вам напомню, что сегодня у правящей партии тотальное доминирование по финансам, тотальное — это в разы, а может быть, и в десятки и сотни раз по сравнению с оппозиционными партиями. Я напомню, что все официальные средства массовой информации сегодня фактически подчинены действующей власти, точнее, "ЕДИНОЙ РОССИИ" и действуют в её интересах. Я напомню вам, что административный ресурс практически везде действует против оппозиционных кандидатов и за кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и единственная площадка, где мы с вами можем более или менее состязаться и конкурировать, — это Интернет, где вы — я обращаюсь к депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — чаще всего проигрываете. И сейчас делается попытка, на наш взгляд, незаконная, противоречащая здравому смыслу и Конституции, ограничить и эту площадку — запретить, выключить и исключить — и погрузить наших избирателей вот в какое-то такое тёмное царство, чтобы у них не было никакой информации о том, кто идёт, кто может заменить, какие идеи есть дополнительные.

По сути законопроекта фактически любой контент — именно к нему сегодня будут основные претензии, — размещённый на любой информационной площадке в Интернете, будь то личная страница, будь то сайт, будь то информацион-

ное издание, даёт право избирательной комиссии без всякого решения суда, без какого-то рассмотрения единолично принять решение и через Роскомнадзор заблокировать данную страницу. В последующем её разблокировка потребует определённых усилий. Следующий законопроект, который мы будем рассматривать позже, позволит ещё дважды оштрафовать по любому из оснований того, кто вдруг осмелится разместить контент, который якобы нарушает избирательное законодательство.

А для того, чтобы нарушить избирательное законодательство, большого ума не надо: любое предпочтение (я об этом уже говорил) кандидату, политической партии, высказывания в его пользу, призыв голосовать, личный призыв голосовать самого избирателя, человека будут однозначно расцениваться избирательной комиссией как нарушение избирательного законодательства. И мы это прекрасно понимаем. Это недопустимо, потому что любой человек сегодня может пойти и агитировать, лично агитировать на рынке, на улице, где угодно, он может повесить соответствующее изображение у себя на доме или у себя в доме, пригласить друзей, объяснить им позицию. А теперь его личная страница фактически приравнивается к СМИ: для того чтобы что-то сделать, он должен будет, первое, обеспечить заказ на изготовление агитационного материала, потому что он агитационный, второе, заключить договор с соответствующим кандидатом либо политической партией о том, что размещает за деньги либо безвозмездно, как угодно, — и только после этого можно будет воспользоваться информационной площадкой Интернета.

Это говорит о том, что миллионы наших граждан будут просто лишены возможности получить информацию. Я не говорю, что их всех смогут наказать, безусловно нет, не хватит ни сил, ни ресурсов ни у избирательных комиссий, ни у Роскомнадзора, чтобы заблокировать миллионы страниц, но в том, что самых активных, самых прогрессивных будут блокировать, мы абсолютно не сомневаемся.

Мы категорически против данного законопроекта и требуем от всех остальных проголосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет выступать категорически против предложенного законопроекта.

Итак, нам с вами осталось четыре месяца поработать, и вот не время закручивать гайки, причём для миллионов наших гра-

ждан. С одной стороны, мы предлагаем им быть активными строителями гражданского общества, а с другой стороны, выдвигаем их в направлении какого-то, не знаю, военного капитализма. Надо определяться, уважаемые коллеги, чего мы хотим от нашего народа — общения, диалога или закрутить гайки, вообще закрыть им рот полностью, да ещё и пригрозить штрафом и блокировкой.

Значит, смотрите правовые аспекты этого законопроекта, уважаемые господа юристы. Вы что предлагаете? По решению "тройки", образно говоря, то есть ТИКа, ГИКа, ЦИКа, вы предлагаете лишать граждан права собственности! У меня есть сайт, аккаунт — где решение суда, почему какая-то "тройка" принимает решение отнять у меня это право, право пользования моей собственностью? Тогда давайте двигаться дальше! Если во время выборной кампании какой-то типографией, телевизионной студией нарушается выборный закон, что, этот ТИК или ГИК может принять решение заблокировать эту типографию, заблокировать эту студию? Если артист выступит без соблюдения выборного законодательства, вы его тоже заблокируете и посадите на 15 суток? А решения абсолютно одинаковые! Где последовательность, где логика?

Технический момент: почему ЦИК не сможет это выполнить? Вы говорите, мол, мы примем закон, а ЦИК пусть разбирается — нет, это вы посмотрите. Вы заложили деньги для ЦИКа, чтобы у него была техническая возможность в сто, в тысячу раз увеличить приём и работу с гражданами по согласованию контента? Где финансово-экономическое обоснование возможности ТИКов, ЦИКа принимать очереди, многотысячные возможно? Вы что, коллапс хотите организовать этим непродуманным решением? Надо ответ дать — пусть представители ЦИКа сегодня здесь нам ответят, как они будут выполнять этот закон.

Ну и наконец, морально-этический момент. Если закон невыполним — а мы утверждаем, что его нельзя выполнить по указанным причинам, — получается, вы заранее априори делаете всех граждан нарушителями закона, пусть даже речь идёт об административном нарушении. Но почему вы их записываете в нарушители? У них не будет возможности ни активно участвовать, ни согласовать свой контент. Вот права так делать вам никто не давал!

Уважаемые коллеги-депутаты, принимая такие судьбоносные законы, спросите у своих избирателей: дают они вам добро вот так представлять их позицию? Вы представляете не свою волю, вы представляете волю миллионов наших граждан-избирателей — спросите у них!

Мы против!

Председательствующий. Пьяных Дмитрий Сергеевич.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, добрый день! Фракция ЛДПР также не поддержит указанный законопроект, мы категорически против выступали в первом чтении и во втором чтении, и наша позиция осталась неизменной. Очень много дискуссий было по этому поводу, и предыдущие ораторы достаточно пламенно рассказали о политических моментах этого законопроекта, но он невыполним ещё и с другой точки зрения.

Как нам говорили авторы законопроекта, делается это с целью, ну, убрать неравенство, поскольку те, кто агитирует в соцсетях и в Интернете, имеют преимущество перед теми, кто агитирует старыми методами — путём выпуска газет, или листовок, или календарей. Но на мой взгляд, такой законопроект ставит в неравное положение как раз тех, кто будет агитировать через Интернет. Это проявляется очень легко, очень легко это понять: при нарушении какого-то требования — об этом уже говорили — блокироваться будет вся страница, и получается, что человек, который ведёт свою агитацию через "Инстаграм" или на своей странице в сети "ВКонтакте" или у которого просто есть свой веб-сайт, лишён в принципе возможности агитировать. А кандидатов — молодых людей, которые будут в текущем году участвовать в выборах, мы, получается, лишаем возможности, понятной для них возможности, той площадки, на которой находятся их избиратели, того места, где они могут высказать свою позицию и могут быть услышаны, мы лишаем их возможности в принципе агитировать. Этот законопроект может это сделать. Это первое.

Второе, что непонятно: почему незамедлительно мы должны блокировать такие ресурсы? В законопроекте чётко прописан порядок действий ЦИКа, Роскомнадзора по блокировке или ограничению доступа к этой странице: незамедлительно — а потом идите судитесь, идите доказывайте, что вы правы или не правы. Но на это уйдёт недели две, а может быть, и месяц. Это ещё один довод в пользу того, что это нарушает права тех, кто будет агитировать через Интернет, кто выберет этот механизм. А потом мы удивляемся, почему молодёжь выходит агитировать на улицу, на несанкционированные митинги, почему они требуют, чтобы их услышали, теми путями, которые так всем не нравятся, на площадях, на улицах и на проспектах. Да потому, что мы лишаем их той возможности, которая у них имеется в соцсетях: там они видят своего избирателя, там мы видим своего слушателя, там мы хотим донести до него инфор-

мацию, но мы рискуем нарваться на то, что будем полностью лишены этой возможности.

Мы считаем, что данный законопроект принимать нельзя, и фракция ЛДПР будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Савастьянова Ольга Викторовна, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемые Алексей Владимирович, Олег Анатольевич и Дмитрий Сергеевич! Я полностью с вами согласна, поддерживаю, нельзя принимать закон, который ограничивает право наших граждан на высказывание своего мнения и предполагает блокировку Интернета, и, если такой законопроект будет внесён в Государственную Думу, мы будем против. Но сейчас мы обсуждаем другой законопроект. Наша фракция считает его крайне важным, и мы его поддерживаем. Мы его поддерживаем потому, что мы за то, чтобы агитация, где бы она ни была, велась на законных основаниях; мы за то, чтобы не было исключений, тем более массовых; мы за то, чтобы правовое поле было равным и одинаковым для всех; мы за то, чтобы не было нарушения прав граждан и неправомерных действий в отношении их в период агитации. Мы не приводим, и не разрабатываем, и не вводим новые правила для агитации, в том числе в Интернете, — мы создаём механизм пресечения противоправной агитации. И я предлагаю этот законопроект оценить с точки зрения тех норм, которые там есть, а не с точки зрения мифов, которые на сегодняшний день распространяются.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против 100 чел. 22,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, фракция будет голосовать категорически против и этого законопроекта, поэтому я вынужден был выйти — чтобы объяснить причины.

Распространение требований выборного законодательства, как Ольга Викторовна сказала, на все и вся отрасли, Интернет ли это, другое ли новомодное какое-то общение, я считаю, невозможно. Невозможно проконтролировать десятки, сотни миллионов единиц контента, по этой причине закон невыполним. Ну и с точки зрения моральной, ведь тогда, Ольга Викторовна, и письма, обычные письма граждан во время предвыборной кампании не должны содержать агитацию, пропаганду, так, что ли? Мы что, тогда будем и вскрывать почтовые сообщения граждан? А если какой-то активный гражданин захочет написать всем своим знакомым тысячу писем? И именно тот контент, который сегодня вы запрещаете без согласования с ТИКом по Интернету посылать, наверное, нельзя будет и в письмах посылать, нельзя по телефону будет общаться, потому что это тоже нарушение выборного законодательства? Давайте тогда это выборное законодательство параллельно с вашей инициативой тоже как-то подстраивать под интересы простых граждан и интересы тех, кто на этом зарабатывает.

Моя позиция: кто на этом зарабатывает — в Интернете, не важно где, — вот тот пусть и соблюдает выборное законодательство. А простых граждан в очередь выстраивать к ТИКа́м — которых нет, нет этой системы и не будет! — вот это, я считаю, издевательство! Как говорил великий классик, вроде по форме правильно, а по сути — издевательство над людьми.

Ещё в чём издевательство, уважаемые коллеги? Ну хватит принимать вот эти штрафы, повышать их в десятки раз! Каждое заседание — штрафы, штрафы, штрафы... Давайте сначала ответим на вопрос: а где взять деньги на эти штрафы? Где потребительская корзина? Я хочу вам напомнить, вы её похерили

1 января 2021 года вместе с вашим Топилиным, который 15 лет водил-водил... не по пустыне — по дну, по дну нищеты водил с потребительской корзиной, с МРОТ! А теперь пришёл другой и говорит: всё, мы не играем в этот футбол, будем играть в другое — в хоккей, с медианной и средней зарплатой и так далее. Деньги есть у людей в карманах? Каждый закон — штрафы, штрафы, штрафы!..

А что делает сейчас господин Байден? Он говорит: не будем участвовать в гонке вооружений, будем объявлять гонку социальных достижений. МРОТ — 15 долларов в час, это 10 тысяч рублей в день, вот на что нужно отвечать сейчас! Прежде чем штраф предложить, дайте нормальный МРОТ, хотя бы 30 тысяч, дайте нормальную пенсию — потом штрафуйте и наказывайте граждан!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, к сожалению, после вступления в силу ныне действующей, новой Конституции у нас валом пошли законопроекты, которые усиливают, ужесточают ответственность граждан в сфере и уголовно-правовой, и административно-правовой. Появляются новые составы, усиливается ответственность там, где она была, так сказать, слабавата, штрафы увеличиваются, сроки административного ареста увеличиваются, а за некоторые составы ещё и вводится очень и очень сомнительная мера — так называемые обязательные работы.

Вот сегодняшний законопроект. За что увеличивается ответственность? Причём максимальная ответственность в отношении граждан увеличивается более чем в 10 раз — за что? За агитацию вне агитационного периода и за агитацию в местах, где её проведение запрещено. Ну какой тут кошмар, какое тут такое чрезвычайное происшествие случается? Да ничего такого не случается! Все эти нарушения, если они есть, совершаются в результате ошибки гражданина, в результате, может быть, незнания, непонимания закона, в результате неосторожности. Это не хулиган, не вор, это не человек, который находится под административным надзором, это самый обычный гражданин, причём, как я знаю по практике, довольно часто не очень-то и грамотный гражданин. Ему достаточно предупреждения, штраф-то там не нужен даже.

И я обращаю внимание на то, что даже правительство — правительство! — сомневается в том, что это надо делать. Посмотрите, что написано в официальном отзыве правительства: "Следует отметить, что в представленных к законопроекту материалах отсутствуют сведения, подтверждающие обоснован-

ность кратного повышения размеров административного штрафа, в том числе с учётом требований соразмерности и индивидуализации ответственности, возможности исполнения наказаний лицами, в отношении которых предлагается усилить административную ответственность". Так что мы тут, конечно, прыгаем выше, чем правительство, мы задаём тон, правительство более лояльно относится к народу, чем депутаты Государственной Думы, которых народ избрал, — это очень печально.

Я искренне надеюсь, что всё-таки, ну, как-то мы развернём этот законопроект. Если уж здесь проголосуем сегодня за — я понимаю, что во фракциях, во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё решено, — я обращаюсь к Совету Федерации, к президенту, с тем чтобы хотя бы они не пропускали этот закон. Это безобразие, так не годится!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, разработанный в целях совершенствования правового регулирования вопросов административной ответственности за нарушения в сфере предвыборной агитации.

Законопроектом предлагается существенно увеличить размеры административных штрафов за нарушение правил предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, то есть за агитацию вне агитационного периода либо в местах, где её проведение запрещено, а также за нарушение правил изготовления и распространения печатной агитационной продукции. Вот Юрий Петрович сказал, что зачастую эти правонарушения — результат ошибок и непонимания, но мы так не считаем: всё-таки данные правонарушения совершаются в основном умышленно и осознанно. Мы знаем, что при назначении административной ответственности необходимо учитывать требование адекватности в соотношении степени воздействия правовых средств на общественные отношения и той социально значимой цели, на достижение которой они направлены. Административный штраф является действенным и эффективным способом борьбы с административными правонарушениями, в том числе в области избирательного законодательства. В связи с этим вопрос об адекватности размера штрафов как административной санкции за нарушение избирательного законодательства имеет особую значимость.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые граждане России, я намеренно обращаюсь от имени фракции ЛДПР к вам, поскольку не вижу смысла обращаться к сидящему в зале большинству — оно и так проголосует. Сегодня Государственная Дума в очередной раз пытается напугать вас и заставить заниматься в Интернете тем, что никак не влияет на их благосостояние и благополучие, — постить друг другу кошечек, собачек, рецепты приготовления тортиков и так далее. За вас всё уже решили. И для того, чтобы вы, не дай бог, не реагировали на политическую повестку, не чувствовали себя настоящими гражданами, каждому, кто в этом будет заподозрен, устанавливается штраф: физическому лицу — 20 тысяч рублей, должностному лицу — 50 тысяч, а юридическому лицу — 500 тысяч рублей. Это по статье 5.12 КоАП об изготовлении и распространении агитационных материалов. Заметьте, во всех других случаях эти штрафы в 10 раз меньше. Но это, уважаемые граждане России, ещё цветочки. Всё, что делает Государственная Дума в последнее время, страдает одним: Государственная Дума поступает нечестно. Представьте себе спортивный поединок, когда на ринг выходят два боксёра, но один весит 120 килограммов, а другой — 160, при этом говорят: это честно, тут равные весовые категории. После этого кто-нибудь из смотрящих поединок признает победителем того человека, который, заранее вооружившись доспехами, оружием, масками, законодательством — чем угодно, выходит и говорит: "Я победил"? Ничего подобного! Народ знает, что он не победил, что это нечестно.

Кстати, господа, рекомендую вам посмотреть фильм "Убить дракона": вот то, что вы сейчас делаете, то, что с вами потом будут делать, очень хорошо в этом фильме описано, посмотрите внимательно.

И гражданам России я тоже говорю: посмотрите внимательно этот фильм, чтобы не было потом выступлений, дескать, да, мы знали, что это всё неправильно. Дома знали — а на улице, везде говорили: да, всё хорошо, всё замечательно! За свою свободу надо бороться, и бороться везде, в том числе здесь, в зале Государственной Думы. Не надо сидеть дома и не ходить на выборы, не надо бояться! По этому закону может быть оштрафован абсолютно любой человек, если он не относится к партии власти. Когда я проводил выборы в Курске, у нас был такой депутат, Рязанский, он по всей Курской облас-

ти распространил свои агитационные материалы — без всяких согласований, без всякой оплаты, — в каждом почтовом ящике лежало его обращение с просьбой проголосовать за него. Искатели автора — признали, что это сделано неустановленным лицом. Но он от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Так что, граждане, помните: для этого зала не важны законы, закон — это для вас, а для своих — всё, что угодно. Думайте, когда будете голосовать в следующий раз.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 101 чел. 22,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 262² Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, необходимые экспертизы пройдены. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 20 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Здесь замена докладчика.

Дивинский Игорь Борисович, пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на обеспечение информационной безопасности Российской Федерации и юридических лиц; субъекты аудиторской деятельности будут обязаны хранить документы или копии документов, полученные и составленные в ходе оказания аудиторской услуги. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, правовую, юридико-техническую, готов к принятию в третьем чтении. Прошу принять.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении Государственной Думой 16 февраля текущего года, при подготовке к рассмотрению в третьем чтении проведены все необходимые экспертизы. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части прекращения оказания услуг связи на территории следственных изоляторов и учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами

во втором чтении вчера. Напомню, что закон в случае принятия будет способствовать противодействию телефонному мошенничеству. Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы, замечаний по нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона принят нами во втором чтении вчера, 16 февраля. Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по проекту закона замечаний не имеется, он полностью готов к принятию. Комитет рекомендует Государственной Думе принять проект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3¹ и 3³ Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Баталова Рима Акбердиновна, пожалуйста.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет, все процедуры проведены. Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи предлагает проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 13, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Мальты об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы от 24 апреля 2013 года". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Это законопроект в продолжение серии ратификации протоколов о внесении изменений в соглашения об избежании двойного налогообложения, направленных на борьбу с размыванием налоговой базы и выводом прибыли из Российской Федерации без налогов.

Протоколом предусмотрено увеличение до 15 процентов ставки налога у источника на доходы в виде дивидендов и процентов с некоторыми исключениями для институциональных инвестиций. Изменения направлены на борьбу с уклонением от уплаты налогов посредством использования схем, с помощью которых часть доходов выплачивается российским бенефициарам через транзитную юрисдикцию с эффективной ставкой 2—3 процента. В результате наших изменений ставка будет повышена до 15 процентов.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Юрия Андреевича Левицкого.

Левицкий Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел на своём заседании проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Мальты об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы от 24 апреля 2013 года", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, и поддерживает его принятие.

Указанный протокол направлен на совершенствование системы налогообложения в изменившейся экономической ситуации в Российской Федерации в целях минимизации негативных последствий для российской экономики, касающиеся налогообложения выплат, осуществляемых из Российской Федерации за рубеж. В результате достигнутых договорённостей между Россией и Мальтой подписанный протокол повышает до 15 процентов ставку налога у источника на доходы в виде дивидендов и процентов. Предусматриваются некоторые исключения в отношении институциональных инвестиций, к которым будет применяться ставка налога 5 процентов.

Протокол подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" в связи с тем, что в нём содержатся правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. По информации МИД России, мальтийская сторона выполнила все внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления протокола в силу.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что протокол в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Ратификация протокола будет способствовать повышению результативности двустороннего сотрудничества в налоговой сфере, что, в свою очередь, послужит увеличению поступлений в бюджет Российской Федерации. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по указанному проекту федерального закона замечаний не имеется. Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять данный федеральный закон. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Алексей Валерьевич, для того чтобы более полно понять рассматриваемую тему, прошу уточнить: каков объём товарооборота между Российской Федерацией и Республикой Мальта и есть ли данные по объёму вывоза капитала на Мальту, каковы они?

Сазанов А. В. Николай Иванович, спасибо за вопрос. По товарообороту я не скажу, а что касается объёма выплат дивидендов и процентов, по 2019 году это было менее 1 миллиарда рублей.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. В продолжение вопрос Алексею Валерьевичу.

Алексей Валерьевич, вот смотрите, порядка 200 миллионов рублей мы сможем дополнительно привлечь в бюджет при принятии данного законопроекта, 150 миллиардов рублей — это по Кипру (я надеюсь, что там тоже будет всё принято как положено). А в принципе, если мы рубеж 15 процентов выставим по всем процентным вкладам и по всем дивидендам — по офшорным зонам более 80 договоров заключено, — какая сум-

ма может вернуться в бюджет Российской Федерации (потенциально — я понимаю, там есть разные моменты)?

И второе. Некоторые эксперты считают, что российские олигархи просто перейдут под нашу юрисдикцию в российские офшоры. Вот если они переведут туда свои компании, то какую сумму потеряет либо приобретёт российский бюджет?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопросы.

Дело в том, что мы говорим об изменении соглашения только с транзитными юрисдикциями, в которых располагаются источники капитала квазироссийского. К транзитным юрисдикциям относятся не все юрисдикции, с которыми заключены соглашения об избежании двойного налогообложения. Мы перечисляли транзитные юрисдикции, по которым уже внесены изменения, — это Люксембург, Кипр, Мальта, также мы сейчас обсуждаем, ведём переговоры с голландцами и, возможно, начнём переговоры со Швейцарией — по этим юрисдикциям потенциал до 250 миллиардов рублей, если со всеми этими юрисдикциями соглашения будут изменены и ставка у источника на доходы в виде дивидендов и процентов будет повышена до 15 процентов.

В части российских офшоров я хотел бы подчеркнуть, что на сегодняшний день режим не позволяет переводить туда холдинговые компании. Только публичные холдинговые компании, которые были публичными в 2017 году, могут переходить туда. Большинство холдинговых компаний непубличные, сейчас в так называемые российские офшоры (это специальные административные районы) переводить эти компании нельзя.

Председательствующий. Арэфьев Николай Васильевич.

Арэфьев Н. В., фракция КПРФ.

Вопрос Алексею Валерьевичу.

Алексей Валерьевич, договоры об избежании двойного налогообложения у нас заключаются уже около 20 лет, неужели Минфин не знает, какой ущерб наносится нашему государству в результате ратификации этих договоров, почему вы хватились только сейчас? Когда нефтегазовые доходы сократились, вы начали денонсировать эти договоры и пересматривать их. Почему Минфин до сих пор смотрел на это сквозь пальцы? Вот ответьте, пожалуйста, на этот вопрос.

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Протокол о внесении любого изменения — это двустороннее соглашение, двум сторонам необходимо найти консенсус. Изначально, когда эти соглашения заключались, все эти юрисдикции были источником привлечения капитала в Россию, со временем уже произошла аккумуляция российских, квазироссийских доходов там. Когда возникла необходимость в дополни-

тельных источниках доходов и у двух сторон появилось понимание, что в условиях пандемии эти источники необходимы, мы нашли понимание у наших партнёров и внесли соответствующие изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олейников Юрий Павлович, пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Честно говоря, я думал, что будут выступления от других фракций. А фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" однозначно будет голосовать за, поскольку проделанная Минфином работа является абсолютно целесообразной и связана с концентрацией национальных ресурсов в России, тем более что это уже третий закон из целого цикла подобных законов. Именно поэтому мы за.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич, по ведению. Я так понимаю, вы хотите выступить?

Арефьев Н. В. Спасибо. Я нажимал на кнопку, но почему-то запись на выступление не прошла. Я прошу предоставить мне слово. Можно, да? Хорошо.

С 90-х годов в нашей стране принимались законы, разрешающие регистрировать предприятия за рубежом. После этого мы начали заключать договоры об избежании двойного налогообложения. Теперь мы удивляемся: почему большие средства утекают за рубеж? Утекают они только по одной причине: мы создали законодательную базу для того, чтобы заработанные в России деньги уходили за рубеж. Вот я взял данные Центрального банка: за 23 года у нас ушло из государства 63 триллиона рублей — это три годовых федеральных бюджета! И всё благодаря вот той схеме, которую разработали сами законодатели.

Теперь мы говорим, что надо пересматривать эти вопросы. А почему эти вопросы не пересматривались до этого? Только на Кипре накопленные инвестиции российских предприятий составляют около 200 миллиардов долларов. Такие соглашения мы заключили с 84 государствами, где есть офшорные зоны. Вот я подсчитал, что ущерб, который наносится в результате вывоза капитала, оценивается примерно в 5 триллионов рублей. Ну, наверное, пора уже опаматоваться, и не только потому, что нефтегазовые доходы кончаются. Нам что, эти деньги не нужны? Мы не можем найти на детей войны 140 миллиардов рублей в год, а здесь каждый год у нас в среднем уходит около

100 миллиардов долларов, но мы на это смотрим сквозь пальцы! Голосовать мы за этот закон будем, но нам придётся голосовать ещё 84 раза, потому что такие договоры заключены с 84 государствами. И ставить на место, решать вопрос о вывозе капитала необходимо уже сегодня. Надо вообще денонсировать эти договоры и запретить регистрацию наших, российских предприятий на Западе, это приводит только к одному — к уходу капиталов за границу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Мальты об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы от 24 апреля 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 14, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о взаимном признании документов, подтверждающих факт установления инвалидности лиц, уволенных из Министерства обороны Республики Южная Осетия и Министерства внутренних дел Республики Южная Осетия, и лиц, уволенных из Министерства обороны Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В марте 2020 года в Москве было подписано соглашение между

Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о взаимном признании документов, подтверждающих факт установления инвалидности. Соглашение распространяется на граждан Российской Федерации, уволенных из Министерства обороны Республики Южная Осетия и Министерства внутренних дел Республики Южная Осетия, а также из Министерства обороны Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации и ставших инвалидами вследствие военной травмы либо заболевания, полученных в связи с прохождением военной службы на территории Республики Южная Осетия. Соглашение определяет условия для взаимного признания документов, подтверждающих факт установления инвалидности, и в Российской Федерации это первое такое международное соглашение — о взаимном признании документов, подтверждающих установление именно инвалидности. Ратификация соглашения позволит данным гражданам Российской Федерации по их выбору реализовать право на пенсионное обеспечение по законодательству Российской Федерации либо по законодательству Республики Южная Осетия в соответствии с установленной им группой и причиной инвалидности.

В установленном порядке законопроект всеми согласован.
Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Целью соглашения является обеспечение и регулирование взаимного признания документов, подтверждающих факт установления инвалидности граждан Российской Федерации, ставших инвалидами вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных в связи с прохождением службы на территории Республики Южная Осетия, и уволенных из Министерства обороны и Министерства внутренних дел Южной Осетии, Министерства обороны и Министерства внутренних дел Российской Федерации. В результате упомянутые лица по их выбору приобретают право на пенсионное обеспечение по законодательству либо Российской Федерации, либо Южной Осетии.

Соглашение отвечает интересам Российской Федерации, направлено на развитие союзничества и интеграции между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия.

В комитете проведена необходимая экспертная работа. Имеются положительные заключения Правового управления

Аппарата Государственной Думы, комитета-соисполнителя — Комитета по охране здоровья. Комитет Совета Федерации по международным делам также выступает за ратификацию соглашения. Счётная палата замечаний и предложений по законопроекту не имеет.

Вступление в силу соглашения не потребует дополнительных расходов федерального бюджета и изменения действующего законодательства.

Исходя из изложенного комитет рекомендует ратифицировать соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте определяется механизм налогообложения, декларирования цифровых валют, что позволит значительно повысить прозрачность данного сегмента.

Предусматриваются признание цифровой валюты имуществом в целях налогообложения, декларирование сведений об операциях с цифровой валютой, если годовой оборот по ним превышает 600 тысяч рублей, установление порядка определения рыночной цены на цифровую валюту. Также предусматриваются порядок истребования налоговыми органами у банков справок по счетам физических лиц при операциях с цифровы-

ми валютами, представление налогоплательщиками в электронной форме информации о получении права распоряжаться цифровыми валютами, отчётов об операциях с цифровыми валютами и об их остатках, введение налоговой ответственности за непредставление в налоговые органы соответствующей информации и за неуплату налогов по операциям с цифровыми валютами.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Андрей Михайлович, ну, покажите нам хотя бы биткоин или какую-нибудь цифровую валюту. *(Оживление в зале.)*

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вот Александр Дмитриевич попросил меня, когда я вышел сюда, показать биткоин... Я помню, как года два тому назад на рязанском рынке биткоинами торговали, брали недорого, кстати.

Вы знаете, коллеги, законопроект хороший, законопроект важный, причём, я бы сказал, важность законопроекта даже превалирует над тем, насколько он хорош. Совершенно очевидно, что сегодня в мире цифровизации мы попали в ситуацию, когда очень многие вещи — я даже не говорю о каких-то противоправных вещах — можно финансировать такими инструментами, которые государство вообще не контролирует. Возьмём вопросы использования цифровой валюты в качестве средства платежа: вы посмотрите, где-то выпускает государство, где-то выпускают частные компании — вот что это?.. Понимаете, в чём дело? Это реально необходимо контролировать, понимать вообще, что же это такое, кто в чём что получает... Кстати, я напомним, что Аль Капоне в своё время сел в тюрьму не за то, что он делал, не за то, что убивал, а за то, что он не платил налоги. В данном случае Налоговый кодекс — это очень важный инструмент для решения обсуждаемой проблемы, и в связи с этим концепцию проекта закона, безусловно, следует поддержать. Её и поддержали все, но возник целый ряд вопросов. В частности, цифровую валюту отнесли, как обозначено, к имуществу, а мы прекрасно понимаем, что это тема, строго говоря, не Налогового кодекса, это тема Гражданского кодекса. Ну, есть базовый закон, как бы такой паллиативчик — ни нашим ни вашим: мы вот напишем, и пускай в других законах напишут что-то своё. А некорректность формулировки, её непроработанность может создать риск, что такой важный закон не сможет работать в полной мере.

Поэтому, поддерживая идею контроля, необходимости декларирования, ответственности за отсутствие декларирования (мы сейчас на этом сосредоточим работу), мы полностью поддерживаем и заключения Совета при президенте по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства и комитета-соисполнителя, комитета Павла Владимировича Крашенинникова (им на самом деле блестящий анализ сделан): помимо работы над законопроектом предстоят серьёзная работа над понятийным аппаратом базового закона и рассмотрение вопроса о том, есть ли необходимость регулировать данные вопросы через Гражданский кодекс, — без этого не полетит. В то же время мы ещё раз подчёркиваем важность темы и готовы предложить механизмы: каким образом вот этот контроль осуществлять, используя чисто налоговые инструменты. Налоговый кодекс действительно может решить поставленную в данном законопроекте задачу.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении. У нас очень подробное заключение, если кто-то хочет ознакомиться с этой темой, найдёт там действительно очень интересную информацию. В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении, мы считаем, должна быть проведена совместная работа с комитетом по законодательству для решения дополнительных вопросов, о которых я уже сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня к Алексею Валерьевичу вопрос.

Скажите, а вот технически какие есть способы, ну, что называется, выведения на чистую воду нарушителей, скажем так, предложенного законопроекта? Если не задекларировал, у вас тут предлагается наказывать — и, наверное, правильно — в пропорции от незадекларированного объёма этой валюты. А как определять, какая служба, какие технические приёмы, существуют они? Тогда почему у нас есть некоторые фигуранты, которые получают такие посылки из-за рубежа? Они неизвестны? Если они известны, почему это не пресекается, не опубликовываются данные? Вот технический вопрос: есть ли такие механизмы контроля, нахождения, пресечения, может быть, останки незаконных потоков вот в такой валюте?

Сазанов А. В. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что ранее вопрос об обороте цифровых валют и понятие цифровой валюты не были урегулированы Налоговым кодексом.

сом. Сейчас мы этот вопрос урегулируем, и после этого возникнет обязанность по уплате налогов и по информированию налоговых органов об операциях с цифровыми валютами.

В любом случае цифровая валюта имеет денежный эквивалент, и оплата цифровой валютой или списание денег в пользу каких-то криптобирж осуществляются со счетов налогоплательщиков. Соответственно, при запросах в банках информации о списаниях денег в пользу различных криптобирж, в отношении платы по операциям с криптовалютами, можно будет отследить эти операции и осуществлять контроль со стороны налоговых органов. Таким образом, контроль будет осуществляться посредством запроса информации у банков, не в рамках налоговых проверок.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к Алексею Валерьевичу вопрос.

А чем вы руководствовались, когда устанавливали размер ежегодного оборота — всего 600 тысяч рублей? Насколько я понимаю, у нас сделки попадают под контроль, если разовая сделка на 600 тысяч рублей, а тут оборот за год в объёме 600 тысяч рублей уже будет контролироваться. Получается, контролироваться практически всё будет. В чём смысл этого? Может быть, ввести норму, аналогичную норме о контроле по сделкам в российской валюте, — 600 тысяч по разовой сделке?

Сазанов А. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. По трансфертным ценам контроль осуществляется, в зависимости от вида сделки, по лимиту от 60 миллионов до 1 миллиарда рублей. Но если у вас есть предложения по лимиту 600 тысяч, по его снижению, мы готовы будем рассмотреть ко второму чтению.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, конечно, очень сложно понять, почему деньги — а криптовалюта всё-таки является, скорее всего, деньгами — отнесены к имуществу. И я не припомню случая, чтобы с террористами или с кем-то ещё рассчитывались таким образом, хотя у вас в пояснительной записке указывается, что криптовалюта используется в целях уклонения от уплаты налогов, для легализации средств, добытых преступным путём, и финансирования противоправной деятельности. Не могли бы вы привести подобные примеры?

И почему в связи с этим те, кто 183 дня проживает за границами России, освобождены от этого? Вот они как раз имеют

возможность использовать подобные вещи, а для основной массы населения, мне кажется, это вообще неизвестная сфера.

Сазанов А. В. Сергей Владимирович, спасибо за вопросы.

Отвечаю на вопрос, почему цифровая валюта в целях Налогового кодекса была отнесена к имуществу, а не к средствам платежа. Дело в том, что цифровая валюта не подкреплена институтом центральных банков, то есть она не подкреплена каким-то официальным государственным органом, который выпускает эту валюту, кроме того, волатильность цифровых валют чрезвычайно высока по сравнению с традиционными валютами. Соответственно, для целей Налогового кодекса цифровая валюта была признана имуществом.

Что касается... Простите, какой был второй вопрос?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте дальше пойдём.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Алексей Валерьевич, вопрос такой. Вот у нас обычные налоги с обычных денег собираются где-то на уровне 70—80 процентов. А как же вы собираетесь собирать налоги с криптовалюты, которая спрятана, не проходит через ФНС России? Мало того, есть возможность эту валюту вообще проводить через банковскую систему других государств и не проводить её через российские финансовые органы. Как вы собираетесь всё-таки собирать эти налоги, если лазеек, способов ухода от них достаточно много?

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос.

Возвращаясь к предыдущему вопросу: все граждане Российской Федерации, которые имеют паспорт, должны будут декларировать свои операции с цифровыми валютами, а также те лица, которые проводят на территории Российской Федерации больше чем 182 дня, будут обязаны декларировать свои операции в цифровых валютах.

В данном случае под налогообложение попадут те цифровые валюты, операции по которым проводятся через российские банки. Любая операция с цифровой валютой связана с переводом денежных средств в той или иной форме, поскольку есть денежный эквивалент цифровой валюты, и в этом основная ценность цифровой валюты, — таким образом, при операциях через российские банки мы будем определять размер налоговой базы и определять налоговые обязательства.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня всё-таки вопрос тоже к представителю правительства.

А каким образом вы собираетесь облагать налогами данную цифровую валюту? Это будет налог на имущество, налог на прибыль, на доходы? Какие-нибудь есть на сегодня наметки хотя бы?

Сазанов А. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Мы признаём цифровую валюту имуществом, поэтому налоговые последствия будут такие же, как по операциям с куплей-продажей имущества, то есть будет возникать обязанность по уплате либо НДФЛ, либо налога на прибыль.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, хочу попросить ответить на два вопроса. Скажите, пожалуйста, будет ли предусмотрена какая-либо амнистия в отношении уже имеющейся цифровой валюты? И каким образом будут рассчитываться штрафы — есть ли официально установленный курс криптовалют?

Сазанов А. В. Михаил Сергеевич, спасибо за вопросы. Официально установленного курса криптовалют нет, будет разработана методика определения рыночных цен на криптовалюты, она будет утверждена ФНС России. А амнистии как таковой не предполагается, под налогообложение попадут операции с цифровыми валютами по купле-продаже начиная с налогового периода 2021 года.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Хотел бы добавить. Вот наконец прозвучал первый вопрос по существу: будет ли амнистия для тех, у кого сегодня есть цифровая валюта? Теперь хоть понятно, кого что волнует.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, вот в Эрмитаже хранится крупнейшее собрание монет — сначала были ракушки, камешки, потом медные деньги, серебряные, золотые. Вопрос: а что будет положено в витрину этой выставки, этого собрания денег под надписью "Цифровая валюта", где её материальный носитель?

И потом, о народе. Ну, мы все прекрасно знаем: пожилые женщины, идя на рынок, денежки прячут в платок и известно куда дальше — а что теперь будет, с цифровой валютой, сможет ли простая крестьянская женщина что-то завернуть себе в платочек, когда ей предложат оперировать цифровой валютой?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Ещё раз подчёркиваю: мы не рассматриваем в рамках Налогового кодекса цифровую

валюту как средство платежа, мы это рассматриваем как имущество, соответственно, мы не предполагаем, что она может быть использована для расчётов на рынках.

В части вопроса, что собой представляет цифровая валюта физически, — физически цифровая валюта представляет собой набор цифр, она не имеет материального воплощения.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. А мне кажется, депутат Моляков как раз обнаружил сейчас серьёзную недоработку в законопроекте, и правительство напрасно уходит от важности вопроса: куда женщине прятать, если не в чулок? Мне кажется, этот вопрос заслуживает серьёзной проработки, удивлён, почему правительство с ЦБ это не проработали предварительно. Мы обязательно займёмся этим во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, по ведению? Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня просьба дать возможность... представителю правительства всё-таки замечание сделать: надо отвечать на вопрос. Я задаю вопрос: почему свыше 600 тысяч теперь нужно будет отчитываться? Он мне говорит, что такой цифры нет. Ещё раз прочитал все документы — есть такие цифры. Ответа на вопрос, почему именно с этой цифры, не получил.

Председательствующий. Пожалуйста.

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Потому что, по нашим расчётам, это та цифра, которая позволяет не возлагать дополнительную административную нагрузку на граждан, на бизнес при незначительных операциях. Если у депутатов есть предложения по снижению этого порога, мы готовы будем их рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, честно говоря, не понимаю как бы такого тона обсуждения.... Здесь так легко к этому относятся — на самом деле чрезвычайно важный вопрос, и, мне кажется, мы большую ошибку совершаем, когда именно в таком виде принимаем закон, который возлагает дополнительные обязанности на граждан.

Ведь что такое криптовалюты? Криптовалюты — это, ну, скажем так, средства платежа, которые не регулируются ни одним государством. Каким образом вы собираетесь контролиро-

вать использование криптовалют, которые не имеют границ, юрисдикций? Ну, честно сказать, мне слабо представляется, как это будет работать. То, что любого гражданина, который каким-то образом был связан с криптовалютами и провёл операции на сумму свыше 600 тысяч рублей за год... Ну а что такое 600 тысяч рублей при курсе биткоина — сколько там уже — 50 тысяч долларов? Получается, это фактически один биткоин, и всё. То есть мне кажется, ну, как-то вот не тот путь здесь мы выбираем: мы пытаемся запретить то, что запретить невозможно, — использование криптовалют. Было бы правильное нам легализовать использование криптовалют и, скажем, создавать условия для того, чтобы в нашей юрисдикции эта система, новая система, развивалась, — весь мир идёт в этом направлении.

Закручивая гайки и вводя отчётность при совершении операций на сумму свыше 600 тысяч рублей в год — в год, подчёркиваю, не разовой сделки, а в год... Ещё раз я хочу сказать замминистра финансов, что я не предлагаю снижать этот порог, я, наоборот, предлагаю такой низкий порог не устанавливать, потому что это невозможно проконтролировать будет, понимаете? Мы столько дополнительных обязанностей возлагаем на граждан, что им проще никак не показывать и не декларировать. Мы фактически просто выдавливаем из правового поля граждан, которые будут использовать этот инструмент, — вот, собственно говоря, практическая цель этого законопроекта, это то, чего мы добьёмся. Да, если такую цель ставить — запретить нашим гражданам легально использовать криптовалюты, — то этим законом мы этой цели добьёмся. Ну, я не понимаю, может быть, это и есть цель? Но если цель в том, чтобы люди декларировали, тогда нужно совсем другое. Налоги мы точно не соберём, а запретить использовать криптовалюту на территории Российской Федерации мы не сможем, ну, мне кажется, это просто глупое действие. Поэтому мы этот закон не поддерживаем.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается признать цифровые валюты, криптовалюты, имуществом, с которого нужно платить налоги.

У нас не возникает вопросов о необходимости отрегулировать налогообложение сделок с цифровыми валютами — чем быстрее мы введём их в правовое поле, чем быстрее государство начнёт получать доход от таких операций, тем понятнее будет позиция госорганов относительно развития этого рынка

и его перспектив. Вместе с тем хочу обозначить ряд проблем, связанных с этим законопроектом. Они связаны с недостаточно определённым статусом цифровых валют в нашем законодательстве, на что совершенно верно указывают комитет по госстроительству и эксперты. На наш взгляд, из-за правовых неопределённостей на практике облагать налогом будут только тех, кто проводит операции с цифровой валютой в открытую, например, благотворительные организации, которые получают пожертвования в биткойнах, наследников и так далее, держатели же крупных активов по-прежнему будут оставаться в тени. У налоговых органов как отсутствовала информация об открытых российскими юридическими лицами и гражданами РФ криптовалютных кошельков и об осуществляемых операциях по ним, так, скорее всего, и будет отсутствовать. Таким образом, цель законопроекта — борьба с уклоняющимися от уплаты налогов и с теми, кто использует криптовалюту для легализации средств, добытых преступным путём, и для финансирования противоправной деятельности, — достигнута, скорее всего, не будет.

Теперь коротко о наших замечаниях по законопроекту, которые мы предлагаем урегулировать во втором чтении.

Отнесение цифровой валюты к имуществу несёт в себе риск, что облагаться будет вся сумма от продажи этого имущества, без учёта затрат на его приобретение, так как документов, подтверждающих затраты, в большинстве случаев не будет, а электронные записи не могут быть приняты.

Немалая доля рынка цифровой валюты связана с физическими лицами, поэтому стоит предусмотреть упрощённую форму подачи ими сведений.

Рынок цифровой валюты связан с другими валютными рынками, поэтому стоит в законопроекте предусмотреть правила, по которым будет рассчитана предельная сумма в рублях, после которой нужно подавать отчёт, с учётом котировок цифровой валюты или иного метода определения цены на дату приобретения или дату продажи.

С учётом размытости определения цифровой валюты в базовом законе есть риск, что под действие положений представленного нам законопроекта попадут и такие платёжные системы, как "Яндекс.Деньги", платёжные единицы в сети "ВКонтакте" и другое.

Эти и другие вопросы, в том числе от профессиональных участников рынка, есть смысл урегулировать при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

В целом наша фракция поддерживает законопроект с оговорками, о которых я сказал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР будет поддерживать в первом чтении данный законопроект, мы поддержим концепцию.

Сегодня и бюджетный комитет в своём заключении дал целый шлейф вопросов — и по понятийному аппарату, и по порядку, — фракции говорили о замечаниях, но давайте скажем честно: цифровая валюта уже стала средством платежа, средством взаимодействия юридических, физических лиц, и мы не можем закрывать на это глаза. Нужно сделать этот шаг. Конечно, во многом этот шаг такой, наверное, экспериментальный, и мы должны признать, что это коснётся в основном добросовестных налогоплательщиков, потому что фактически возможностей отследить вот эти операции сегодня нет ни у кого. Но я хочу вам напомнить, что ровно так мы поступили три-четыре года назад, когда подходили к закону о самозанятых: тогда мы тоже не знали... Но мы понимали, что вопрос о выходе из тени — это вопрос выбора для каждого: хочет он работать и жить честно в правовом поле, спать спокойно, помогать своему муниципалитету, городу, бюджету или всё-таки хочет уклоняться? И посмотрите, результат-то всё-таки есть: буквально за три года... Два года назад мы с вами здесь говорили, что появилось 150 тысяч самозанятых, Татарстан докладывал об успехах, сегодня это число уже к полутора миллионам, то есть это живёт. Поэтому фракция ЛДПР поддержит концепцию. Но вопросы — то, о чём вот сегодня коллеги говорили, — всё же есть.

Алексей Валерьевич, вы говорили, что всё понятно по налогообложению. На мой взгляд, признавая это имуществом, мы всё-таки должны были, наверное, прописать порядок, то есть, например, если это физлица, то, наверное, порядок такой же, как при обложении в отношении акций. Остался вопрос, будут учитываться затраты или нет. Того, что вы написали, — приравнять к имуществу, — на мой взгляд, недостаточно. Фракция ЛДПР будет настаивать на том, чтобы ко второму чтению всё-таки был прописан алгоритм: НДФЛ — для физлиц, налог на прибыль — для юрлиц, это необходимо прописать, потому что непонятно из текста.

Понятно, что мы даём инструмент налоговым органам, право делать запрос в случае подозрения на наличие таких операций, но почему мы функции рыночной оценки вот этой валюты оставляем за ФНС? Также вопрос.

И конечно, без внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях тоже это не полетит.

Но ещё раз говорю, сейчас мы, по-видимому, идём так же, как пошли при решении вопроса с самозанятыми: мы открываем, даём возможность — это первый этап, а дальше доработаем. Фракция поддержит законопроект.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Андрей Михайлович, вы блестяще доложили, я просто даже не знаю, что добавить.

Но хотел бы Валерию Карловичу всё-таки ответить, что не все так легко отнеслись к этому законопроекту: законопроект правда чрезвычайно важный, и я думаю, что он нас будет тревожить ещё достаточно длительное время. И в отличие от Андрея Михайловича я хочу сказать, что закон правильный, но не хороший.

Уважаемые коллеги, мы должны уже признать, что цифровая валюта, цифровые права активно участвуют в современном обороте. Мы не должны закрывать глаза на то, что уже существует в обществе, в экономике, и, конечно же, это должно регулироваться нормативными актами.

Во многих странах цифровая валюта уже признаётся объектом гражданских прав, признаётся имуществом на уровне закона, например в дружественных нам Сербии и Китае. В Сербии это называется "виртуальная валюта". С 1 января вступил в силу китайский Гражданский кодекс, там есть статья 127, если мне память не изменяет, где говорится о виртуальном имуществе (да, там говорится о том, что особенности предусматриваются отдельными законодательными актами, это правда). У нас на данный момент действует только один закон, в котором говорится о такой валюте, — это закон "О цифровых финансовых активах...". Определение, которое в нём дано, наши коллеги сегодня назвали размытым, сказали, что это размытое определение. Конечно, оно вызывает огромное количество вопросов: оно не отражает экономической, технической, информационной действительности и не создаёт правового регулирования, а скорее запутывает нас всех. При этом в Гражданском кодексе, в гражданском законодательстве упоминаний о цифровой валюте просто нет, об этом Андрей Михайлович сказал.

Мы полагаем, что цифровая валюта с ограничениями, но должна быть в обороте. С учётом этих ограничений она сможет и попадать в конкурсную массу, и подлежать взысканию по исполнительным документам, и передаваться в порядке наследования, и включаться в общее имущество супругов, и облагаться

налогом и так далее, это достаточно большая история, она гораздо шире, чем налогообложение. С этой точки зрения мы поддерживаем идею, что обращение цифровой валюты должно регламентироваться законом. Отмечаем, что нужно учесть особенности этого объекта: он должен быть, конечно же, ограниченно дееспособен, должен быть, конечно, отражён не только в Налоговом кодексе, но и в первую очередь в ГК и должен быть подкорректирован в законе "О цифровых финансовых активах..."

Благодарим правительство за то, что эту тему подняли. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, но только пока в первом чтении, предстоит просто колоссальная работа.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик — завершающее слово? Сводный докладчик?

Пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, буквально минута.

Налоговый кодекс разделяет имущество и имущественные права. Если мы говорим о цифровых активах, что это — имущество или имущественное право? Скорее всё-таки право, и в связи с этим возникают другие вопросы регулирования, поэтому прав абсолютно Павел Владимирович: вот этот вопрос необходимо... Очень тяжёлая предстоит работа, над этим, наверное, имеет смысл работать целым научным коллективом, без этого вот это определение точно дать не получится.

Но есть один очень важный момент, который говорит нам о том, что этот законопроект надо принимать. Вот мы сейчас слышали позицию: что такое 600 тысяч в год, если один биткоин больше 50 тысяч долларов сейчас стоит, что это — имущество или имущественное право?.. Ну, насчёт того, что мы людей заставим куда-то бегать, не знаю, у меня такое ощущение, что мы все время меряем на себя, — и тогда вопрос, будет ли амнистия для тех, у кого есть биткоины, становится актуальным. Но я предлагаю вам задуматься вот над чем. Перевод кому угодно сюда одного биткоина, то есть более чем 50 тысяч долларов, должен влечь за собой последствия? Это доход или не доход? И когда мы говорим, что мы заставим кого-то бегать... Вот один биткоин — это 50 тысяч долларов, которые присылают бесконтрольно! И вот этот законопроект — попытка установить контроль над колоссальными нелегальными денежными потоками, и очень здорово, что эта попытка делается именно через налоговое законодательство, это, если хотите, цивилизованный

подход. Вот концепция законопроекта. Нет сомнений в том, что, строго говоря, любой доход, любые переводы, любые инструменты требуют регулирования. Правительство говорит о 600 тысячах — действительно, нужно убрать какую-то мелочовку: мы же видим, что помимо биткоина появляются уже не десятки, а сотни различных частных инструментов.

Коллеги, я всё-таки призываю задуматься: мы хотим контролировать эти средства, мы хотим, чтобы с этих средств платили налоги, мы хотим знать, кто и на что их получает? Именно это мы и предлагаем сделать во втором чтении законопроекта, в этом смысл законопроекта. Но я повторяю, если будут проблемы с регулированием, нам придётся выйти с предложениями по Налоговому кодексу, чтобы создать инструмент, который позволит это сделать даже без решения вопроса о том, имущество это, или имущественное право, или что-то другое, — инструмент этот нужен государству.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Далее мы договорились рассмотреть пункт 28 нашей повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области" и статью 3 Федерального закона "Об упразднении Климовского городского суда Московской области". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Постараюсь коротко. Некоторое время назад мы с вами приняли проект закона, внесённый по инициативе коллег — депутатов Московской областной Думы и направленный на совер-

шенствование судебной системы Московской области, и установили переходные положения в течение года с момента его официального опубликования. Так вот в результате диалога с правоприменителем у нас сложилось чёткое понимание, что организационно-штатные мероприятия возможно провести в гораздо более короткие сроки, и был достигнут консенсус по поводу того, чтобы предложить срок до шести месяцев. Вот смысл законопроекта.

Позиция Верховного Суда — поддержать законопроект без замечаний. Правительство поддерживает, замечаний нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 8 чел. 1,8 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 28 Федерального закона "О ветеранах". Доклад официального представителя правительства замминистра обороны Российской Федерации — начальника Главного военно-политического управления Вооружённых Сил Российской Федерации Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации — начальник Главного военно-политического управления Вооружённых Сил Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сегодня на рассмотрение Государственной Думы выносится законопроект, направленный на повышение социальной защиты членов семей военнослужащих, погибших в ходе ведения боевых действий.

Так сложилось, что в соответствии с действующим законодательством статус ветерана боевых действий получают те военнослужащие, которые вернулись из горячих точек и по-

лучили соответствующее удостоверение. В случае же если военнослужащий в этой самой первой командировке погиб и удостоверение получить не успел, возникают определённые проблемы. Вот в целях совершенствования правового механизма социальной защиты членов семей военнослужащих, погибших при выполнении специальных и боевых задач, предлагается отнести к ветеранам боевых действий лиц, погибших либо умерших в ходе боевых действий и не получивших при жизни удостоверение ветерана боевых действий, предоставить членам семей таких военнослужащих право на получение социальных гарантий, предусмотренных для членов семей погибших ветеранов боевых действий.

В случае поддержки вами представленного законопроекта члены семей погибших военнослужащих не только Вооружённых Сил, но и Росгвардии, Министерства внутренних дел, ФСБ России и других силовых ведомств смогут получить статус ветерана боевых действий, а их семьи — соответствующие социальные гарантии. Дополнительных бюджетных расходов на реализацию этого закона не требуется. И я прошу вас, уважаемые депутаты, законопроект поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел законопроект и поддерживает его по следующим основаниям.

Законопроект направлен на совершенствование правового механизма социальной защиты членов семей военнослужащих, выполнивших свой воинский долг ценой собственной жизни и не получивших при жизни статус ветерана боевых действий, то есть не получивших удостоверение единого установленного образца. В настоящее время порядок выдачи удостоверений членам семей погибших военнослужащих не определён. В целях обеспечения правовой определённости, ясности и недвусмысленности норм законодательства законопроектом предлагается внести изменения, которые позволят устранить правовой пробел, определить порядок выдачи удостоверений и тем самым закрепить положенные социальные гарантии за семьями военнослужащих.

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживает концепцию данного законопроекта. Правовое

управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера по законопроекту не имеет.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Ольга Ивановна, законопроект мы, безусловно, приветствуем, но не находите ли вы, что настало время пересмотреть закон "О ветеранах", разгром которого был осуществлён 16 лет назад, в период монетизации льгот? С переходом ряда льготных категорий на региональный уровень — я имею в виду в первую очередь ветеранов труда, но не только их — положение людей в плане социальной поддержки стало существенно хуже, чем было даже в 90-е годы.

Павлова О. И. Безусловно, я соглашусь с вами в том, что этот закон морально устарел. Нам вместе на площадке нашего комитета, по труду, социальной политике и делам ветеранов, нужно очень внимательно посмотреть положения этого закона, чтобы сделать жизнь и ветеранов, и членов семей военнослужащих лучше и комфортнее. Согласна с вами полностью.

Председательствующий. Кузякин Дмитрий Викторович.

Кузякин Д. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Андрею Валериевичу.

Андрей Валериевич, в этом проекте закона говорится о погибших, но есть не вернувшиеся с задания во время спецоперации или вообще после боевых действий люди. Скажите, пожалуйста, как быть членам их семей, у которых нет никаких подтверждающих документов, то есть военнослужащий пропал без вести? Вот что-то предусмотрено в этом плане, какие-то действия, чтобы их положение тоже узаконить и какую-то поддержку осуществлять?

Картаполов А. В. Дмитрий Викторович, спасибо за вопрос. В данном законопроекте речь идёт только о погибших, о тех, в чьём отношении, мы знаем, есть официальные данные, что они погибли. Но проблема эта абсолютно ясная, и мы над ней работу продолжим.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Андрей Валериевич, ну, я позволю себе не согласиться с вами в том, что не потребуются бюджетных расходов: ну если не было расходов, а теперь они есть — как же не потребуются?

Но вопрос у меня другой: а в чём провинились ставшие инвалидами при таких же обстоятельствах? Семья-то осталась, а инвалид не имеет возможности достойно зарабатывать, уже выйдя, скажем так, на заслуженный отдых.

И ещё вопрос. У вас много было — ну, не у вас, а у ваших предшественников — беспорядка во время контртеррористической операции в Чеченской Республике. Там приказы были когда боевые, когда не боевые — чёрт ногу сломит! У меня есть масса обращений от разных людей в погонах, у которых в военном билете написано, что они участвовали, а им статус ветерана не дают, никаких льгот они не получают. Вот, может, мы всё-таки во втором чтении поправками эти два вопроса... *(Микрофон отключён.)*

Картаполов А. В. Спасибо за вопросы, Николай Васильевич. Я считаю, что по каждому такому обращению надо разбираться отдельно. Вы сами убедительно сказали, что там чёрт ногу сломит, поэтому здесь огульно подходить, на наш взгляд, абсолютно не нужно, а нужно досконально разбираться с каждым конкретным случаем, и мы готовы это делать.

Второе, что касается тех, кто стал инвалидом. Они отнюдь не остались за бортом, на них распространяются те же самые социальные гарантии согласно закону "О ветеранах" после получения удостоверения ветерана боевых действий.

Что же касается затрат, дополнительного финансирования действительно не требуется, потому что деньги на реализацию этого закона заложены в бюджетах соответствующих министерств и ведомств.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", бесспорно, поддерживает данный законопроект, потому что любой документ, улучшающий соблюдение социальных прав граждан, мы, как социалистическая партия, приветствуем. Но я не просто так задал вопрос относительно серьёзного, системного, коренного пересмотра закона "О ветеранах", а потому, что 17 лет назад, в 2004 году, закон "О ветеранах" был подвергнут не просто ревизии, а фактическому разгрому, причём по таким категориям, как ветераны боевых действий и ветераны труда. В соответствии с редакциями, возникшими в тот период, очень многие системные права, которые люди имели, оказались ими утрачены. В частности, у ребят, которые служили в горячих точках, оказались фактически изъяты льготы по оплате комму-

нальных услуг: есть право на льготы по жилищным услугам, по ЖКХ, но льготы по плате за отопление, электроэнергию, воду, газ в соответствии с новой редакцией закона оказались фактически ликвидированы. В ряде регионов нам удалось их через поправки вернуть, но в последние несколько лет и здесь тоже происходил разгром в связи с введением так называемых коэффициентов нуждаемости: если у человека заработная плата выше, чем некий уровень, некий рубеж, то льготы убираются. Аналогичная история по ветеранам труда — это 9 миллионов человек, это люди, которые строили страну, которые строили все заводы, предприятия, школы, детские сады, больницы в 60, 70, 80-е годы. В 96-м году — кризис, бюджетная катастрофа — законом "О ветеранах" этим людям были даны скидка 50 процентов на оплату услуг ЖКХ, льгота по оплате телефонных услуг и право бесплатного проезда по всей территории субъекта Федерации. В 2004 году фракцией тогда ещё "Единство", не "ЕДИНАЯ РОССИЯ" было принято решение о том, что все эти льготы переводятся на региональный уровень, регионы вправе их монетизировать, и это оказался региональный мандат. Ну и сегодня в подавляющем большинстве регионов Российской Федерации размер социальных выплат составляет 500, 600, 700 рублей, в Астрахани у нас — 1,9 тысячи, но за счёт борьбы, которую мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", вели, с акциями, митингами, выступлениями, сложными переговорами. Вот у нас 1,9 тысячи, а в Ленобласти — 600 рублей, в Волгограде — 600, а есть регионы, где 250 рублей, — это вместо скидки по ЖКХ 50 процентов! То есть за 17 лет льгота оказалась фактически съедена.

Мы это ко второму чтению в соответствующей поправке будем предлагать, и мы настроены начать серьёзную, содержательную дискуссию о возврате краденого — о возврате социальных выплат, которые страна в отношении тех людей могла себе позволить в сложные 90-е годы, в начале нулевых, но сегодня у людей оказались отняты несправедливо, нечестно и, конечно, должны быть возвращены.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик, будет заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 28 Федерального закона "О ветеранах", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня лиц, имеющих право беспрепятственного посещения учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Закон "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. Эти изменения предусматривают наделение министра юстиции правом посещать без специального разрешения учреждения, исполняющие наказания, и следственные изоляторы. Законопроект подготовлен в целях всестороннего и планомерного осуществления возложенных на министра юстиции полномочий, ознакомления с деятельностью учреждений уголовно-исполнительной системы, в том числе с соблюдением условий содержания осуждённых, подозреваемых и обвиняемых, что будет способствовать повышению эффективности соблюдения прав, свобод и законных интересов данной категории граждан.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Ивановича Рыжака.

Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы заслушали доклад заместителя министра юстиции — конечно, мы поддерживаем данный законопроект, но я хотел бы остановиться на ряде ключевых моментов, которые актуализируют нынешнее выступление заместителя министра и содержат в себе ряд вопросов, адресованных в том числе и нам, и Министерству юстиции.

Как же так получилось, что на протяжении длительного времени руководитель, которому подведомственна служба, не имел права посещения без согласования подведомственной ему службы? А ведь именно Министерство юстиции вырабатывает государственную политику в этой сфере — это одна его из важнейших функций, — добивается правового регулирования исполнения уголовных наказаний от этой службы, готовит доклады президенту, заслушивает по результатам деятельности, направляет, по сути, эту деятельность.

Я почему, Андрей Викторович, заостряю на этом внимание? Потому что в своё время, года три назад, мы заслушивали министра юстиции и предметно разговаривали в том числе на эту тему — и вот такое длительное по времени непринятие решения по важнейшей функции.

Возникает и вопрос, как же будет посещать подведомственные учреждения заместитель министра, курирующий эту службу. Мы что, ещё раз будем собираться или это регулируется какими-то внутриведомственными инструкциями?

И возникает третий вопрос — и тут уже речь идёт не о правовом пробеле, речь идёт о казусе. Как же осуществляется взаимодействие с теми, кто обязан по роду службы отслеживать, как ведут себя заключённые, контролировать соответствие их содержания международным нормам, осуществлять контроль за преступными авторитетами, за участниками организованных преступных сообществ? Ведь это же единый оперативный, я бы сказал, такой информационный фон, они не должны уходить из поля зрения служб, которые призваны отслеживать деятельность этих специфических субъектов. Как должен действовать оперативный уполномоченный, с кем согласовывать, когда минуты решают, правильное или неправильное принято им служебное решение? Вы понимаете, насколько важный вопрос мы сейчас рассматриваем и какой мощный правовой пробел мы наблюдали все эти годы?

Конечно, Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддержал концепцию законопроекта, подготовлены положительные заключения и решение комитета, но я ещё раз обращаюсь к нашему депутатскому сообществу: вот такие

моменты не должны уходить из нашего поля зрения. Они самым негативным образом отражаются на самочувствии — я знаю — самого ведомства, подчинённых и, я скажу, тех, кто отбывает наказание. В своё время Евросоюз настоял и мы приняли решение о том, что ведомство перешло из МВД в Минюст: как всегда, мы и здесь не совсем точно всё отрегулировали — и вот эти наши отступления, вот это наше слепое повиновение тому, что нам диктует Евросоюз, откликается вот такими решениями. Конечно, надо поддержать, но и сделать соответствующие выводы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Викторович, вопрос вам.

Понятно, что на сегодняшний день вот этим правом, которое сегодня, я уверен, мы вам предоставим, наделены также и Президент Российской Федерации, и депутаты, и сенаторы, однако, даже учитывая эти полномочия, мы не можем общаться с теми, кто осуждён, является обвиняемым либо подозреваемым. Не считаете ли вы нужным по аналогии с возможностями Уполномоченного по правам человека дополнить ваше право без специального разрешения беседовать с подозреваемым либо обвиняемым, содержащимся под стражей, наедине в условиях, позволяющих представителю администрации соответствующего места содержания под стражей видеть беседующих, но не слышать их?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос.

Конкретный вопрос, я полагаю, был вызван совсем недавними обстоятельствами, с которыми наши коллеги — депутаты столкнулись в следственном изоляторе, куда они отправились во исполнение своих полномочий, предусмотренных федеральным законом. Но я хочу обратить внимание, что, когда речь идёт об общении с подследственными, в частности, с подозреваемыми и обвиняемыми, свидание с ними может быть предоставлено только на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, Министерство юстиции не претендует на такого рода полномочия, на расширение этих полномочий. И по сути дела, кажется, что здесь-то баланс есть: есть следственные органы, они ведут эти вопросы, и, соответственно, разговор допускается только с согласия этих следственных органов, что касается

заклѹченнѹх, уже осужденнѹх, в исправительнѹх учрежденіях, там такого рода ограничения не действуют, такого рода контакт вполне возможен, если, повторяю, речь идет о содержании, о базовѹх условиях функционирования исполнительнѹй системы.

Я, пользуясь возможностью, может быть, предвосхищая момент, когда мне придется выступать в целом, очень благодарил бы Николая Ивановича за глубокий анализ. У нас ведь действительно возникла некая коллизия. Надо четко понимать, что в отношении колоний, тюрем и так далее, то есть учреждений ФСИН, у нас вся деятельность разделяется на правоприменительную и контрольно-надзорную. И правоприменительная, и контрольно-надзорная функции сегодня у Федеральной службы исполнения наказаний. До 1998 года контрольно-надзорная функция и, соответственно, все вытекающее было у МВД, в 1998 году от МВД все передали Минюсту, включая контрольно-надзорную функцию, но в 2004 году создали ФСИН, и у Минюста контрольно-надзорной функции не осталось, она ушла ФСИН, у Минюста осталась только выработка государственной политики. В 2010 году мы приняли Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, ее утвердил президент. Сейчас мы готовим как бы в ее продолжение, в развитие, все эти концептуальные положения. Но должен отметить, что, действительно, этот вопрос стоит, поставлен остро и с точки зрения сравнительного правоведения... Я вам зачитаю абзац из заключения нашего Института законодательства и сравнительного правоведения: "Сложившийся в Российской Федерации организационно-правовой механизм функционирования пенитенциарной системы является уникальным, предполагая наличие специализированного федерального органа уголовно-исполнительной системы — это ФСИН, — находящегося в ведении Минюста, при этом Минюст формально не включен в уголовно-исполнительную систему, в том числе в части возложения на него функций, связанных с непосредственным контролем в пенитенциарной сфере". Вот это ровно то положение, о котором говорил Николай Иванович, и я благодарен ему за то, что он заострил ваше внимание на этом обстоятельстве. Мы над этим работаем. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Викторович! Конечно, наша фракция будет поддерживать данный законопроект, поскольку всякое правовое... не вмешательство, а всякий правовой контроль над тем, что происходит в наших СИЗО, в наших колониях, будет нами поддерживаться. Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — организация не только социалистического толка, но и конкретного дела.

Я хочу сказать о волжском регионе. Волга — это цивилизационный нерв нашего государства. Понятно, строились церкви, за ними шли и тюрьмы. И проблема состоит в том, что многие тюрьмы в поволжских городах до сих пор те же самые — те, что были созданы при царях, до Великой Октябрьской социалистической революции. Вот в наших Чебоксарах до сих пор СИЗО-1 расположен в помещении, которое было построено при Екатерине II. Но ещё более меня потряс пример СИЗО-1 в Ульяновске (это моя зона ответственности). Вот, понимаете, мы даём право законом министру юстиции посещать эти заведения... Я, как депутат, нормально был принят в этом СИЗО, но меня потрясло следующее: в середине прошлого века тюрьма была построена в Ульяновске — я просил бы Андрея Викторовича обратить на это внимание, — и, когда я стал ходить по помещению... *(Шум в зале.)*

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Коллеги, не отвлекайте докладчика, пожалуйста, к нему обращается выступающий.

Моляков И. Ю. ...выяснилось, что в здании огромные трещины, здание трёхэтажное — третий этаж вообще не функционирует, потому что крыша дырявая, там нельзя содержать контингент, а одна из стен может обрушиться в любой момент, потому что рядом протекает река Свияга. Президент Российской Федерации говорит о законе — но каким образом будет выглядеть наш закон, если в СИЗО-1 города Ульяновска стена может обрушиться?

Уважаемый Андрей Викторович, я просил бы вас обратить внимание на этот факт. Люди, которые там работают, не жаловались, они не говорили, мол, пойдёшь выступишь и подними этот вопрос, но, когда я увидел, в каких условиях они работают, у меня волосы встали дыбом.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

Коллеги, ещё раз прошу докладчика не отвлекать.

Андрей Викторович, вы тоже не отвлекайтесь, пожалуйста, слушайте выступающих, потому что большинство из них к вам обращаются.

Сухарев И. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. И вообще, удивительно, почему до сих пор такого полномочия у нашего уважаемого министра юстиции не было. Однако я считаю, что всё-таки с учётом нашего негативного опыта, который здесь уже был, так сказать, отражён, на который указал Андрей Викторович, — да, этот опыт был в СИЗО "Лефортово", и связан он с нашим коллегой... Кстати, хочу отметить, что Фургал Сергей Иванович, наш коллега, член партии ЛДПР, до сих пор... Действительно, в законе прописано, что посещать без специального разрешения могут депутаты, президент, сенаторы, более того, могут осуществлять контроль за условиями содержания наших граждан, оказавшихся в сложной жизненной ситуации, но, несмотря на прописанное право, нам возможность предоставлена не была, даже с учётом того, что присутствовал руководитель нашей партии Владимир Вольфович Жириновский. Мы неоднократно осуществляли попытки попасть туда и пообщаться с Сергеем Ивановичем. И именно в связи с этим нами, в том числе с моим участием, был разработан и внесён законопроект, который позволяет не только осуществлять контроль и без специального разрешения посещать места содержания обвиняемых, подозреваемых и осуждённых, но и общаться с ними, по аналогии с полномочиями, которые у нас, собственно говоря, также прописаны в законе, — общаться без специального разрешения, беседовать с подозреваемым, обвиняемым, содержащимися под стражей, наедине в условиях, позволяющих представителю администрации соответствующего места содержания под стражей видеть беседующих, но не слышать их. Всё это направлено на защиту прав человека, на защиту тех, кто оказался в сложной жизненной ситуации. Как говорится, от сумы да от тюрьмы не зарекайся — это наша старая российская пословица.

Мы надеемся на положительный отзыв как Верховного Суда, так и Правительства Российской Федерации на данный законопроект. Это будет справедливо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович. Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы вернуться к рассмотрению данного законопроекта. Законопроект направлен на устранение коллизии, о которой подробно рассказали и Андрей Викторович, и Николай Иванович, и он направлен лишь на то, чтобы дать министру юстиции Российской Федерации право без специального разрешения посещать подведомственные учреждения. Фракция данный законопроект поддерживает и предлагает принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

Андрей Викторович, заключительное слово, если есть необходимость.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Я уже воспользовался отведённым мне временем, даже переборщил, когда комментировал выступление комитета, Николая Ивановича.

В отношении конкретных замечаний по конкретному объекту мы всю информацию, безусловно, сегодня же передадим во ФСИН для принятия мер.

Что касается законопроекта коллеги Сухарева, он в установленном порядке сейчас проходит проработку в аппарате правительства, в ближайшее время будет готов официальный отзыв.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Николай Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект, пункт 17 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 123²² части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который внесён во исполнение постановления Конституционного Суда от 12 мая 2020 года. Данным постановлением Конституционного Суда пункт 5 статьи 123²² Гражданского кодекса признан не соответствующим Конституции в той мере, в какой он исключает возможность привлечения к субсидиарной ответственности собственника имущества (учредителя) ликвидированного муниципального бюджетного учреждения по его обязательствам, вытекающим из публичного договора.

Законопроектом предлагается внести уточняющее изменение, в соответствии с которым в случае ликвидации бюджетного учреждения при недостаточности имущества, на которое может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность по обязательствам, вытекающим из публичного договора, несёт собственник имущества бюджетного учреждения. Изменения аналогичного характера в части субсидиарной ответственности собственника имущества автономного учреждения вносятся в пункт 6 статьи 123²² Гражданского кодекса.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, был одобрен на заседании правительства, рассмотрен в комитете. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Викторович в своём докладе обозначил суть данного законопроекта. Ещё раз обращаю внимание на то, что он разработан во исполнение указанного постановления Конституционного Суда. Комитет рассмотрел законопроект и поддерживает его концепцию. Такое положение, на наш взгляд, согласуется с принципом всеобщего равенства перед законом и судом и с принципом равенства частной, муниципальной и государственной собственности.

Также комитет в своих материалах обозначает некоторые моменты, которые стоит обсудить, но они носят дискуссионный характер и не влияют, по существу, на концепцию обозначенного законопроекта. В целом комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?
Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам защиты прав и законных интересов физических лиц при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации и направлен на исключение неравенства условий привлечения к ответственности лиц, совершавших действия по возврату просроченной задолженности физических лиц с нарушением законодательства.

Статьёй 14.57 КоАП предусмотрена ответственность кредитора за нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, за исключением кредитных организаций. Вместе с тем территориальные органы Федеральной службы судебных приставов регулярно получают обращения в связи с нарушением норм федерального закона № 230-ФЗ именно кредитными организациями, которые являются полноценными субъектами правоотношений названного федерального закона. В связи с этим предлагается в диспозицию части 1 данной статьи КоАП внести изменения, включив кредитные организации в число субъектов административного правонарушения по указанной норме.

Также предлагается — и это вторая новелла предлагаемого вашему вниманию законопроекта — усилить административную ответственность и установить для соответствующих субъ-

ектов санкции, аналогичные предусмотренным в части 2 данной статьи, а именно: для должностных лиц — штраф в размере от 20 тысяч до 200 тысяч рублей, для юридических лиц — штраф от 50 тысяч до 500 тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

Полномочия по рассмотрению дел об этих административных правонарушениях предлагается возложить на должностных лиц Федеральной службы судебных приставов.

Прежде чем попросить вас поддержать данный законопроект, хотел бы доложить ещё об одном важном обстоятельстве. Мы внесли этот законопроект в правительство в июле прошлого года, и он в установленном порядке поступил в Государственную Думу после проработки в аппарате правительства, тогда как ещё в ноябре 2019 года, 21 ноября, мы получили из Государственной Думы аналогичный законопроект депутата Костенко. В нём также предлагалось убрать это исключение в отношении кредитных организаций. И вот если сравнивать данный законопроект с правительственным, то наш отличается только дополнительным усилением административной ответственности и, может быть, более точной с юридико-технической точки зрения проработкой, анализом именно сопутствующих статей — очень много сопутствующих статей приходится приводить в соответствие. В целом, я полагаю, законопроект Костенко мог бы быть принят Государственной Думой за основу, но в ходе обсуждения вместе с автором и с комитетом при очень, так сказать, конструктивной позиции Павла Владимировича Крашенинникова мы договорились, что пойдёт правительственный законопроект, как более полный, более технически проработанный. Но мы в правительстве никоим образом не хотим как бы первенство в этом плане забирать исключительно себе, поэтому я хотел вот это обстоятельство довести до вашего сведения.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня согласно законодательству, когда коллекторская организация занимается взысканием просроченной задолженности по кредитам с граждан, выявлением нарушений занимается Федеральная служба судебных приставов. Речь идёт о случаях, когда, например, работники коллекторской организации постоянно звонят, приходят на работу либо домой, оказывают давление на родственников. Работа в принципе налажена, но при

этом только за прошлый год в ФССП России поступило всего 28 тысяч обращений и более половины обращений касается работников не коллекторских организаций, а тех организаций, которые не входят в перечень, — это банки, ломбарды, микрофинансовые организации. ФССП России по КоАП не имеет права привлекать их к административной ответственности, таких полномочий у неё нет.

Законопроектом, который сегодня вам представлен, предлагается включить в статью 14.57 КоАП положение, касающееся полномочий ФССП, чтобы эти организации тоже можно было привлекать к административной ответственности за нарушение прав граждан при взыскании просроченной задолженности по кредитам. Это правильно, потому что этой работой они должны заниматься. Сегодня, кстати, суды отказываются привлекать подобные организации к ответственности, ссылаясь на то, что они не указаны в КоАП.

Концепцию законопроекта комитет поддерживает, но при этом у нас есть замечание. Сегодня по закону "О Центральной банке Российской Федерации (Банке России)" выявлением нарушений в отношении ломбардов и банков должен заниматься ЦБ. Если мы закон примем, деятельность микрофинансовых организаций и банков будет подлежать двойному контролю — и со стороны ФССП, и со стороны Центрального банка Российской Федерации. Я думаю, что этот вопрос мы проработаем ко второму чтению.

Комитет просит поддержать законопроект, поскольку это нужно нашим гражданам.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемый Зариф Закирович, сейчас банки занимаются всем, чем угодно: они скупают торговые сети, таксомоторные организации и так далее. Некоторые банки, достаточно крупные, курируют или в качестве филиалов имеют микрофинансовые организации. Если микрофинансовая организация, которая принадлежит какому-либо солидному, крупному банку, имеет сложности относительно своих вкладчиков, то против кого будут направлены действия судебных приставов — против микрофинансовой организации или против тех, кто её утверждал?

Байгускаров З. З. Уважаемый Игорь Юрьевич, в законопроекте предусматривается, что если нарушения в отношении граждан при взыскании задолженности допустили банки, кре-

дитные учреждения, то в отношении их, если же нарушения допустили микрофинансовые организации, то в отношении их будет применяться наказание. Обращаю внимание на то, что в законопроекте также ужесточается, усиливается наказание в отношении кредитных и микрофинансовых организаций: раньше штраф был от 20 тысяч до 200 тысяч рублей, сейчас будет от 50 тысяч до 500 тысяч рублей. В зависимости от того, какое учреждение допустило нарушение в отношении граждан, будут привлекать к ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Андрей Викторович, у меня вот такого плана вопрос: из чего исходили, когда устанавливали цифры штрафа, из доходности банка? Или, может быть, вы сравнили эти штрафы со штрафами, которые можно получить за участие в несанкционированном митинге? А там суммы совершенно другие. Как вы считаете, не является ли предложенная сумма символической для тех организаций, которые многих людей оставили без имущества, которые зарабатывают огромные деньги? Мне кажется, эта цифра всё-таки несущественна. Не считаете ли вы, что её надо пересмотреть в сторону десятикратного увеличения как минимум?

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, насчёт размеров сумм я хочу сказать, что сегодня они действительно очень незначительны. Вместе с тем у нас же есть общие для КоАП требования соразмерности, поэтому, устанавливая штрафы за те или иные нарушения, мы должны оценивать общественные последствия, угрозу для общества. И это, кстати, одна из сложнейших проблем, с которыми мы сегодня в Минюсте сталкиваемся, работая над новой редакцией Кодекса об административных правонарушениях. Разные ведомства, прорабатывая свои сферы влияния, действительно настаивают на увеличении штрафов, и мы можем выбиться за рамки всяческих пропорций, а значит, и за рамки здравого смысла.

Я хочу обратить внимание на то, почему это стало необходимо. Вот какая у нас была ситуация: в отношении организации "Микрокредит" было вынесено 140 решений о присуждении административных штрафов, а общая сумма этих 140 решений составила 4,8 миллиона рублей; у организации "Вэб-займ" точно так же, примерно такое же было соотношение — в районе 70 решений на сумму около 3 миллионов рублей. Я, может, их перепутал местами, приводя вам эти цифры, но вам понятен порядок, то есть выносятся огромное количество решений, но суммы по каждому из них незначительные

и крупной организации в принципе не наносят никакого ущерба.

Давайте посмотрим, насколько эффективны будут в предложенных нами параметрах санкции. У нас ведь есть очень тонкий метрический инструмент анализа. Мы рассматриваем все результаты решений, их совокупность и то, как они влияют потом на повторность и количество похожих правонарушений. Я считаю, что этот вопрос мы иным путём, сугубо умозрительным, не решим, здесь надо отталкиваться от реальной жизненной практики.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, я хотел бы добавить, что банки сегодня практически никакой ответственности не несут. Давайте хотя бы сначала установим эту ответственность, 500 тысяч рублей — это в принципе немалый штраф. Я думаю, если такие штрафы банки начнут платить, то в дальнейшем, конечно, нарушать права граждан они не будут. Надо посмотреть практику, посмотреть, будет ли рецидив правонарушений.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Викторович, ну, мы, конечно же, поддерживаем этот законопроект, у меня только один вопрос возник. Вы, когда выступали, сказали, что есть такая мера ответственности — административное приостановление деятельности на 90 суток. Вот это к чему относится, к микрофинансовым организациям либо к банкам? Ну, представьте себе: приостановим деятельность Сбербанка на 90 суток — мы кого накажем? Вот в связи с этим у меня вопрос возник — поясните, пожалуйста.

Логинов А. В. Ну, пока у нас — я могу сделать предположение, но это надо проверить — Сбербанк, его подразделения, не был замечен в подобных правонарушениях.

Речь ведь, ещё раз говорю, в данном случае идёт о нарушении требований 230-го закона, то есть того самого знаменитого антиколлекторского закона, который Государственная Дума так детально, плотно обсуждала и который мы приняли в 2016 году. И практика уже сложилась в отношении в первую очередь непосредственно коллекторских организаций. Сегодня мы понимаем, и президент принял на этот счёт решение и дал нам поручение достаточно давно, в перечне поручений от 17 мая 2019 года он так и выразился: назначение равного административного наказания за нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности любому юридическому лицу, за-

конно её осуществляющему, включая кредитные организации. Так что норма эта, с увеличением санкций, собственно говоря, не рождается сама по себе, а только переносится из соответствующих норм, уже действующих, в Кодекс об административных правонарушениях. Я полагаю, что подобного рода риски, ну, крайне незначительны.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Хотел бы добавить, что Банк России субъектом данного правонарушения не является. Что касается приостановления деятельности, это будет только в исключительных случаях и только в отношении коллекторских организаций и микрофинансовых организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Березин Никита Владимирович.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Всё-таки законопроект направлен на защиту прав граждан, и это очень хорошо, тем не менее позволит ли он уменьшить давление, которое оказывается на граждан теми, кто взыскивает задолженности? То есть достаточно ли будет такого законопроекта, чтобы мы не принимали в последующем каких-то мер, или лучше усилить его во втором чтении и уже освободить, скажем так, наших граждан от определённых проблем с коллекторскими агентствами?

Логинов А. В. Конечно же, данный законопроект, будучи направленным на защиту прав граждан, в то же время работает на уравнивание административной ответственности участников вот этого рода деятельности за нарушение базового для них всех 230-го федерального закона. И конечно же, одного этого законопроекта будет недостаточно. Министерством юстиции вместе с коллегами из других министерств, безусловно, с участием Федеральной службы судебных приставов разработаны достаточно комплексные поправки к действующим законам, которые позволят как минимум серьёзно приблизиться к решению этой проблемы. С осени они находятся на рассмотрении в аппарате правительства, в ближайшее время будут внесены в Государственную Думу, и разговоры и работа в этом направлении у нас с вами продолжатся.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Викторович, вероятно, вы анализировали много материалов, когда готовили этот законопроект. А вот не попадалась вам такая тема: ваши судебные исполнители избирательно реализуют исполнительные листы — если в отношении частного лица, то дове-

дут до суицида, а если в отношении какой-то серьёзной фирмы, то обязательно всякие проволочки и затяжки, годами не взыскивают высуженное? И не считаете ли вы, что, чтобы закончить с микрофинансовыми организациями, их просто надо закрыть? А мы ещё и разрешили кредитным организациям учреждать микрофинансовые организации. Это же преступление!

Логинов А. В. Уважаемый Николай Васильевич, я никоим образом не буду ставить под сомнение те жизненные обстоятельства, которые, будучи доведёнными до вашего сведения, подтолкнули вас к такой постановке вопроса, но хочу сказать, что безусловно нет. Как я уже говорил, вопрос о совершенствовании законодательства в части организации деятельности службы судебных приставов, исполнительного производства у нас на самом внимательном контроле и у нас ведётся очень конструктивная работа со службой судебных приставов.

Что касается запрета деятельности микрофинансовых организаций в целом, этот вопрос совсем выходит за рамки не только данного законопроекта, но и в целом обсуждения работы органов исполнения наказаний, в силу того что он носит характер общеэкономический и социальный. В целом я, как гражданин, готов разделить позицию, что жить в долг — это достаточно опасно и как бы чревато разными негативными последствиями как для гражданина, для физического лица, так и для юридического лица. Вместе с тем сегодняшняя экономическая жизнь, её особенности, нюансы просто подталкивают очень многих именно к такому образу жизни. Очень сложно здесь найти грань между защитой интересов... Но гасить из-за этого целые сложившиеся финансовые институты, отрасли, которые к тому же достаточно тщательно отрегулированы законодательством, ну, мне кажется, будет как минимум достаточно порывистым, непродуманным шагом. Но вашу обеспокоенность я, безусловно, разделяю.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Уважаемый Николай Васильевич, я хотел бы сказать, что не согласен с тем, что, как вы говорите, в отношении предприятий не работают, а в отношении граждан работают. В структуре обращений процент обращений от предприятий намного больше, чем от граждан. Это первое.

Второе. Есть у нас статья 315 Уголовного кодекса Российской Федерации: субъектом данной уголовной ответственности является только руководитель предприятия, граждане не привлекаются к ответственности, так что закон строже в отно-

шении предприятий, не в отношении граждан, здесь надо быть объективными.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект, мы давно ждали внесения аналогичного законопроекта. Мало того, мы пошли бы дальше — Николай Васильевич Коломейцев уже высказался, что мы вообще закрыли бы все микрофинансовые организации и коллекторские агентства, но раз вы не готовы на такой радикальный шаг, то пусть будет хотя бы небольшой, но правильный шаг, в правильном направлении.

Единственно, смущает, что вы приравниваете по ответственности коллекторские агентства, микрофинансовые организации и банки — там есть такая мера, как административное приостановление деятельности на 90 дней. Коллеги, напоминая, что, если вы коллекторов остановите и микрофинансовые организации, вы накажете эти организации, а вот если вы остановите банк на 90 дней, вы кого накажете? Вы клиентов банка накажете, то есть компании, которые производят операции, — они что, не будут их производить? Вот хотел бы на это обратить внимание.

Андрей Викторович, обращаю ваше внимание, что на банки такую норму распространять нельзя, это очень опасная штука. Вы говорите, что вероятность этого мала, но даже гипотетическая возможность административного приостановления деятельности Сбербанка... это вообще приведёт к коллапсу финансовой системы страны. Поэтому хотел бы, чтобы ко второму чтению вы это поправили. Мы согласны с тем, что надо ужесточать ответственность, и для финансовых организаций тоже, но в этой части, мне кажется, нужно разделить: микрофинансовые организации и коллекторские агентства — да, согласны, а вот банки... Ну, у банка сотни тысяч клиентов — и что значит приостановить деятельность банка, представляете? Они что, платежи перестанут производить? Вот мне кажется, не продумано в этой части, это значит просто механически выполнить поручение президента и сказать, что вот у нас есть административная ответственность, теперь мы её на банки распространим. Я не сторонник, не защищаю банки, но я просто понимаю, кто в итоге крайним окажется, понимаете? Экономика страны. По-

этому, коллеги, вот это надо бы учесть, а в остальном мы двумя руками за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Викторович! Фракция ЛДПР поддерживает данную инициативу, это укладывается в канву наших ранее высказанных предложений и идей. И я, видя вашу заинтересованность в этом вопросе, хорошую погружённость, пользуясь случаем, перечислю ряд предложений, которые хотелось бы, чтобы ваше министерство обязательно взяло в разработку. К сожалению, нам, депутатам Государственной Думы из фракций парламентского меньшинства, вот такая великая привилегия, как внесение законодательной инициативы и доведение её до принятия, не всегда даётся, поэтому рассчитываем на вас.

Мы согласны, что в этом вопросе нужен цивилизованный подход. Я хочу сказать об индивидуальных предпринимателях. Это тоже физические лица, поэтому очень хотелось бы, чтобы помимо тех санкций, которые вы предлагаете в отношении кредитных организаций, мы на законодательном уровне закрепили ещё ряд решений: первое — это невозможность для банка пересматривать процентную ставку по уже выданному кредиту; второе — невозможность для банка по надуманным причинам сокращать срок займа и требовать его досрочного возврата; третье — это дать возможность должнику хотя бы в течение трёх месяцев реализовать его залоговое имущество, для того чтобы рассчитаться с кредитной организацией. Сегодня наше законодательство человека просто-напросто уничтожает: если у него существуют какие-то проблемы с возвратом займа, то банковская организация налагает арест на всё его имущество, и это залоговое имущество может быть реализовано за копейки (хотя на начальной стадии банк по-другому оценивал это имущество, когда брал его в залог), а потом с человека, который имеет арестованные счета, который имеет отрицательную кредитную историю, в отношении которого есть судебные решения, пытается взыскать оставшуюся сумму. В этом плане необходимо соблюдать интересы обеих сторон — и кредитных организаций, и заёмщиков.

И что касается Сбербанка, вот здесь его назвали. Я думаю, этой организации опасаться нечего, это уже практически государство в государстве, они уже занимаются всем: и лекарствами, и едой, и транспортом, и музыкой — всем на свете. Сбербанк лучше озаботился бы тем, чтобы у него филиалы в Крыму появились. А то, что такая норма будет действовать и они будут

чувствовать, что и на них это может распространяться, будет их отрезвлять.

И я думаю, судебные органы будут учитывать, что нельзя останавливать деятельность банка, так как это может навредить гражданам, вкладчикам, но и банк тоже должен чувствовать ответственность перед партнёрами, клиентами, а то у нас в стране ситуация пока односторонняя. Но вы планомерно её исправляете, улучшаете, и мы надеемся, что и в перспективе вы будете этим же заниматься, а фракция ЛДПР готова всячески вам в этом способствовать.

Мы поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вероятно, ко мне приходят другие избиратели по этим темам, но я вам с этой трибуны говорил: у нас невозвращённая задолженность только по зарплате обанкроченных предприятий 15,5 миллиарда рублей! Там были представители государства, они участвовали в работе комиссий, были судебные исполнители — все были, но люди остались без возмещения. Как им возместить? Справка эта подписана первым заместителем руководителя службы судебных приставов, первый заместитель справку мне такую дал.

Дальше. Вы посмотрите, у нас ведь что получается? Вот Валерий Карлович беспокоится... Валерий Карлович, даже никто не пошевелится, чтобы ВЭБ или тем более Сбербанк... что там о нём говорить! Ну что вы об этом волнуетесь? Надо волноваться о другом: у нас служба судебных приставов в силу очень маленькой заработной платы зарабатывает как раз на исполнительных листах. Если в Минюсте этого не знают, ну, вы просто такую летучую проверку сделайте, и вы всё сразу увидите — вот заходите, там куча дел, и вы посмотрите, в отношении кого там дела, в отношении кого они усиленно работают, а в отношении кого не работают.

Вот вам ещё наглядный пример. У нас в Восточном Донбассе уничтожили значительную часть шахт, но, обратите внимание, люди... Вот здесь спасибо Вячеславу Викторовичу Володину — он занимался "Кингкоулом" известным, чтобы возместить, и то не всем возместили, не возместили треть задолженности по заработной плате. Почему? Да, виноваты не те, кто деньги не дал, а виноваты те, кто списки правильно не составил. Но вопрос-то в другом. Посмотрите, у нас крупные некогда банки, такие как "Бинбанк", который санировали... 380 миллиардов вынь да положь, отдай! Отдали. Но почему эти

деньги после санации не дошли до тех, кого эти банки довели до банкротства? Почему они позволили себе вообще предприятия первого отдела обанкротить? Вы поймите, металлургический уголь — это же на случай войны наша безопасность, а вы шахты затопили! Одну шахту построить стоит 5 миллиардов, понимаете?

И следующее, более мелкий вопрос. Вы понимаете, проблема в чём? Вот вы говорите: мы не можем, мы не можем... Кому выгодны микрофинансовые организации, которые на фоне нищеты в принципе доводят людей до суицида? Я вам приведу конкретные цифры: у нас за пять лет бюджет вырос на 9,5 процента, корпоративная прибыль выросла на 53,4 процента, а доходы граждан уменьшились на 7,4 процента. Вот откуда взялось поле деятельности для микрофинансовых организаций! Одни стали в списке "Форбс" на более высоком уровне, а миллионы попали в нищету... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Костенко Наталья Васильевна.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не просто поддержит данный законопроект, а будет голосовать за него, что называется, обеими руками. Я ещё попробую и ногами, если получится.

Да, действительно, мы фактически, если учитывать внутрифракционную дискуссию, за год до внесения правительством аналогичного законопроекта такую инициативу разработали, запустили в работу и даже получили положительный отзыв правительства. Вот коллеги жалуются, что не имеет смысла разрабатывать — всё рубится, но я считаю, что это, наоборот, дисциплинирующий фактор для правительства, чтобы оно тоже быстрее работало в этом направлении, именно в том направлении, по которому наши избиратели требуют решения своих проблем. И мне, как автору инициативы, конечно, грустно, что в итоге была поддержана коллегами версия Минюста, но, как представитель народа, переживающий за своих избирателей, я, конечно, рада, что такие решения наконец-то будут нами приняты.

В 2016 году наши коллеги, реагируя на шокирующие действия коллекторов, ввели определённые ограничения их деятельности, которые распространили в том числе на кредитные организации, но корреспондирующие изменения в КоАП не внесли, и банки этим очень сильно стали злоупотреблять. Мы понимаем: наши коллеги думали, что те более цивилизованные, но на самом деле — и угрозы жизни, изнасилования, и кошмарят всех членов семьи, приезжают на работу, домой...

И этим грешат все банки — и Сбербанк, и Россельхозбанк, все наши банки в этом перечне присутствуют. Я хочу сказать, что, действительно, банки увидели, что нет ответственности в КоАП, и начали сильно злоупотреблять этим. Инструменты, которые есть у Центробанка, чтобы реагировать на это (он может выносить предписание в случае любого нарушения закона банком и выписывать штраф в размере 0,1 процента минимального уставного капитала), не действуют, и суды просто вставали на сторону людей, тем не менее говорили: мы не можем ничего сделать, потому что штраф наложить мы не вправе.

Пандемия актуализировала этот законопроект, потому что люди из-за болезни, из-за потери работы допускают просрочку. Сейчас мы вместе с правительством работаем над большим пакетом законопроектов, которые направлены, с одной стороны, на регулирование деятельности банков, чтобы они адекватно взаимодействовали с заёмщиками, а с другой стороны, на защиту заёмщиков от закредитованности, к которой приводит в том числе некорректная работа банков.

Коллеги, давайте поддержим! И сегодня у нас ещё один законопроект по этой теме, как раз в рамках пакета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, пожалуйста, заключительное слово.

Логинов А. В. Я хочу поблагодарить всех выступавших — Валерия Карловича, Наталью Васильевну, Александра Николаевича, Николая Васильевича, конечно же, — за такое продуманное обсуждение, за вопросы. Безусловно, этот законопроект мы будем дорабатывать ко второму чтению, но, коллеги, решить комплексно эту проблему поможет вот тот большой законопроект по регулированию деятельности, повышению эффективности работы службы судебных приставов с коллекторскими организациями и подразделениями, который мы в ближайшее время внесём в Государственную Думу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Зариф Закирович, будете выступать?

Депутату Байгускарову включите микрофон.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, просьба поддержать законопроект, его концепцию. Да, я согласен, что его нужно дорабатывать, и надеюсь, что из Минюста поступят предложения, мы будем собираться вместе и доработаем проект ко второму чтению, чтобы концепция уже полностью соответствовала всем требованиям.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 19 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Докладывает Ирина Евгеньевна Марьяш.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, целью которого является совершенствование правового регулирования деятельности органов внешнего государственного и муниципального финансового контроля.

Законопроект межфракционный: в составе авторов — представители всех четырёх фракций политических партий в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, институт внешнего государственного и муниципального финансового контроля в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях функционирует более 20 лет, контрольно-счётными органами накоплен очень большой опыт работы, сегодня они вышли на качественно новый уровень, и ни у кого нет сомнений в том, что это важное звено в системе государственного и муниципального управления. Вместе с тем законодательная база, на которой основывается деятельность контрольно-счётных органов, существенно отстаёт от потребностей практики и тормозит реализацию контрольно-счётными органами своего назначения. С момента принятия Федерального закона № 6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" прошло чуть более десяти лет. Изменились подходы к государственному и муниципальному управлению, внедрены новые методы решения государственных задач, более того, претерпело существенные изменения бюджетное законодательство, которое лежит в основе деятельности контрольно-счётных органов. В 2013 году был принят Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации", в 2014 году —

Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации", а 6-й федеральный закон практически не обновлялся.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного задачи законопроекта следующие: устранить недостатки правового регулирования и создать предпосылки для дальнейшего развития потенциала контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Законопроект предусматривает целый комплекс изменений.

Во-первых, изменения направлены на укрепление организационной и функциональной независимости. Для повышения гарантий независимости и самостоятельности контрольно-счётных органов муниципальных образований в статусе муниципального района, муниципального округа, городского округа, городского округа с внутригородским делением законопроектом предлагается по умолчанию наделить их правами юридического лица. При этом контрольно-счётный орган иного статуса может обладать правами юридического лица, но только в случае, если это предусмотрено уставом муниципального образования. Сейчас возможность наделяния правами юридического лица муниципального контрольно-счётного органа находится в прямой зависимости от решения соответствующего представительного органа. У нас статистика немного устаревшая, на 1 января 2020 года, но всё-таки я её приведу: всего в Российской Федерации было создано 2159 контрольно-счётных органов муниципальных образований, из них со статусом юридического лица только 1233, то есть чуть больше половины.

Во-вторых, вносятся изменения, которые конкретизируют порядок установления штатной численности контрольно-счётного органа. Бесспорно, по-прежнему штатная численность будет устанавливаться правовым актом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации или представительного органа муниципального образования. Но в редакции, которую мы предусмотрели законопроектом, устанавливаться она будет по представлению председателя соответствующего контрольно-счётного органа с учётом необходимости выполнения возложенных законодательством полномочий и обеспечения организационной и функциональной независимости. Объективности ради необходимо отметить, что далеко не во всех субъектах Российской Федерации штатная численность контрольно-счётных органов адекватна объёму их полномочий, а законодательные (представительные) органы не всегда придерживаются рекомендаций председателя контрольно-

счётных органов. Предложение по изменению порядка установления штатной численности обусловлено ещё и тем, что в 2018 году мы вносили изменения в 6-й федеральный закон и предусмотрели, что представительные органы муниципальных образований могут заключать соглашения о передаче полномочий с контрольно-счётными органами субъектов. Более того, с самого начала действия федерального закона № 6-ФЗ, с 2011 года, очень активно применяется норма, согласно которой представительные органы муниципальных образований, сельских и городских поселений, могут передавать свои полномочия на уровень муниципального района. И вот по состоянию на 1 января 2020 года было заключено порядка 13 290 соглашений. Безусловно, подобная передача полномочий в ряде случаев влечёт за собой значительное увеличение нагрузки на контрольно-счётный орган, и это, конечно, должно учитываться при определении его штатной численности, чего сегодня не происходит.

В-третьих, предлагается предоставить право законодательным (представительным) органам государственной власти субъекта Российской Федерации, представительным органам муниципального образования своими нормативными правовыми актами определять должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации или должности муниципальной службы, относящиеся к инспекторским должностям, по аналогии с 41-м Федеральным законом "О Счётной палате Российской Федерации".

Далее. Ряд положений законопроекта направлен на закрепление в федеральном законе № 6-ФЗ норм, которые корреспондируют с нормами Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" в части реализации тех полномочий, которые предоставлены Счётной палате Российской Федерации в отношении контрольно-счётных органов. Одно только приведу: вводится обязанность контрольно-счётных органов утверждать свои стандарты внешнего государственного и муниципального финансового контроля в соответствии с общими требованиями, утверждаемыми Счётной палатой Российской Федерации.

Далее. В целях сближения норм 6-го федерального закона с нормами 41-го Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации", а также закрепления полномочий контрольно-счётных органов, предусмотренных иными федеральными законами, в законопроекте предусматривается внесение изменений в перечень полномочий контрольно-счётных органов, направленных как на дополнение его новыми полномочиями, так и на уточнение ранее установленных. Здесь речь

идёт и о приближении к нормам 172-го Федерального закона "О стратегическом планировании...", и о 44-м законе — в части необходимости проводить аудит закупок.

Уважаемые коллеги, ещё есть ряд изменений, я на них останавливаться не буду в силу... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Добавьте минуту.

Марьяш И. Е. Спасибо большое.

Учитывая, что я делаю и содоклад от комитета, я не буду на них останавливаться. Если возникнут вопросы, я отвечу.

Комитет, ответственный за рассмотрение данного законопроекта, подготовил заключение, отмечает важность совершенствования законодательства, устанавливающего общие принципы организации деятельности контрольно-счётных органов, полагает необходимым доработать законопроект с учётом всех замечаний и предложений, которые поступили в течение 30 дней в наш комитет к первому чтению, они должны быть учтены ко второму.

Какие замечания в основном? Замечания по установлению переходных положений в случае изменения статуса контрольно-счётного органа, особого порядка вступления в силу, по осуществлению полномочий по экспертизе проектов государственных программ, по установлению штатной численности и так далее.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, который является комитетом-соисполнителем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё минуту — это содоклад и доклад.

Марьяш И. Е. ...поддерживает законопроект в первом чтении. Комитет Совета Федерации также поддерживает. Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве законопроект поддерживает при условии его доработки. В частности, правительство обращает внимание на установление переходного периода для определения статуса. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также высказало ряд замечаний, которые будут учтены ко второму чтению. Что касается отзывов от субъектов Российской Федерации, поступило 106, 4 из них отрицательные, консолидированными можно считать 43, все они положительные.

Уважаемые коллеги, необходимо отметить, что в ходе подготовки законопроекта проводилась большая работа непосред-

ственно с контрольно-счётными органами субъектов и муниципальных образований, которые очень ждут принятия данного закона, работа проводилась и с экспертами. Комитет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Ирина Евгеньевна, не рассматривали ли вы в комитете возможность перейти к формированию контрольных органов и назначению руководителей контрольных органов в субъектах Российской Федерации, муниципалитетах напрямую от Счётной палаты Российской Федерации, чтобы сделать их абсолютно, максимально независимыми от парламентского большинства в субъектах Российской Федерации, от действующих представителей исполнительной власти, которые, как правило, являются представителями той же самой партии, которая имеет большинство в городской Думе, в областной и в принципе формирует законодательную базу? Не рассматривается ли в перспективе такой вариант?

Марьяш И. Е. Спасибо большое за вопрос. В настоящем законопроекте мы предлагаем изменения, согласно которым представительные органы муниципальных районов, сельских поселений, городских поселений могут обращаться на уровень контрольно-счётной палаты своего субъекта, чтобы согласовать кандидатуру для назначения, и предусматриваем, что представительные органы власти муниципальных, а также сельских поселений, городских, районного уровня и субъектового уровня могут выходить на уровень Счётной палаты Российской Федерации, для того чтобы была дана оценка деятельности контрольно-счётного органа муниципального образования того или иного уровня либо субъекта. Мы пока остановились вот на этой позиции. Если у вас будут предложения, мы согласны их рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить от фракций? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, Ирина Евгеньевна? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных

органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований", первое чтение, 20-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас с вами на 15.00, на фиксированное время поставлен 49-й вопрос, о назначении членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Докладчик по данному вопросу — председатель Комитета по контролю и Регламенту Ольга Викторовна Савастьянова.

Уважаемые коллеги, Совет Государственной Думы по согласованию с фракциями предлагает порядок рассмотрения данного вопроса: доклад председателя комитета, а далее голосование по кандидатурам. Мы достаточно подробно говорили об этом на Совете. Ещё раз хочу сказать, что предлагалось, чтобы в рамках этого обсуждения было выступление каждого кандидата, — фракции посчитали правильным эти вопросы отдать на решение фракций, где, насколько я понимаю, кандидаты выступали и отвечали на вопросы. Также было принято решение, поскольку мы говорим о пакетном соглашении и кандидатуры ни у кого не вызывают сомнения — это тоже важно, у нас бывает так, что кандидатуры вызывают сомнение и в этом случае достичь консенсуса невозможно, — не выступать по данному вопросу, учитывая, что всем фракциям кандидатуры, предложенные для назначения членами Центральной избирательной комиссии, хорошо известны. Они уважаемы, практически все из нашей среды, из депутатской, либо работали в Государственной Думе, поэтому посчитали возможным не задавать им вопросы и не выступать. Прежде чем мы с вами в соответствии с этим порядком начнём работать, хочется спросить: у всех есть поддержка данного решения, которое основано на позиции фракций, или нет?

Фракция КПРФ? Есть. Фракция ЛДПР?

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну как... Игорь Владимирович, ну как?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но он член фракции?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но мы не можем мнение Иванова проигнорировать, потому что у нас...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но пока он член фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Игорь Владимирович, как бы ни было это вам малопривно, но нет, это в соответствии с Регламентом и исходя из прав и полномочий депутата, которые защищены Конституцией: фракция поддерживает, но член фракции, Иванов, имеет право на слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Корректно? Хорошо.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Всё правильно, Вячеслав Викторович, в соответствии со статьёй 184 Регламента депутаты имеют право задавать вопросы и участвовать в обсуждении. Если фракция поддерживает решение — бога ради, пожалуйста, но я считаю, что решение, которое принял Совет Думы, противоречит нашему Регламенту.

Председательствующий. Спасибо.

Но у меня вопрос в связи с этим: вы хотели бы задать вопросы кандидатам или выступить по данному вопросу? Просто с учётом того, что предложенная процедура была инициирована фракциями, нам с вами надо, чтобы здесь всё-таки была ясность. Или вы свою точку зрения высказали, а дальше мы можем этот порядок проголосовать и, соответственно, руководствоваться им?

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. В соответствии с нашим Регламентом, Вячеслав Викторович, преимущественное право выступления по данному вопросу имеют представители фракций, этого никто не отнимает, но сегодня я слышал, что депутат Куринный хотел задать вопрос, может быть, у других депутатов тоже есть вопросы. Я просто констатирую, что такое решение противоречит Регламенту.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Сергей Иванович Неверов, вы поддерживаете предложенный порядок работы? Тем более, как я уже говорил, мы обсуждали его на Совете достаточно подробно. Пожалуйста.

Неверов С. И., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, мы обсуждали этот вопрос на заседании Совета, все кандидаты были на соответствующем заседании комитета, куда были приглашены представители всех фракций, с кандидатами проходили встречи, и мы обсуждали это у себя. Я считаю, что решение по процедуре рассмотрения, которое было принято на заседании Совета, нужно реализовать.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Мы поддерживаем решение Совета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, с тем чтобы нам выдержать все требования, по букве и духу Регламента, ставится на голосование предложенный Советом, профильным комитетом порядок рассмотрения Государственной Думой вопроса о назначении членов Центральной избирательной комиссии, он у вас на руках. Кто за предложенный порядок рассмотрения? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

За — 402, против — один, воздержавшихся нет. Приняло участие в голосовании — 403.

Уважаемые коллеги, демократия — это процедура, нормы и правила. Видите, что происходит в Соединённых Штатах Америки? Гибнет страна! Перечеркнули всё! А что, наши коммунисты не согласны? Где у них там рабочее движение, где социалистическая партия, где некогда сильная коммунистическая партия? Их нет. Так же как на Украине нет свободных СМИ, все оппозиционные СМИ позакрывали. В Прибалтике тоже ликвидировали, там тоже нет коммунистических движений. Запрещено!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Владимирович, запрещено! Россия — последний остров свободы, и вы, как предста-

витель старейшей оппозиционной партии, коммунистического движения, должны это знать. Вот Иванов один высказался, мы ему право предоставили, проголосовали, он свою позицию зафиксировал. И вот в этой свободной атмосфере мы с вами сейчас будем принимать решение о назначении членов Центральной избирательной комиссии.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский, Геннадий Андреевич Зюганов, Сергей Михайлович Миронов, Сергей Иванович Неверов участвовали во встрече с президентом. После публичной части у них должно состояться общение уже в двустороннем режиме, они обсуждают серьёзные государственные вопросы. Давайте исходить из того, что, если руководитель фракции отсутствует, он занимается делом. Какие вопросы к Владимиру Вольфовичу? Он сейчас смотрит, видит это на мониторе.

По ведению — если есть нарушения Регламента. Нарушений нет? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Демократия у нас! А, посмотрите, на Украине, в Америке, в Прибалтике?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какие стандарты? Сегодня президент в политологический оборот даже ввёл новый термин — большая четвёрка, это характеризует парламентские партии, в число которых входит КПРФ. Вы задумайтесь!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Напоминает вам...

Правильно вы говорите, это говорит о будущем в стране.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги и приглашённые! Центральная избирательная комиссия Российской Федерации формируется Президентом Российской Федерации, Советом Федерации, Государственной Думой путём принятия решения о назначении.

Государственная Дума принимает своё решение на основании предложений фракций и депутатов. Процедура и выдвижения, и рассмотрения, и назначения была утверждена Советом Государственной Думы, и в Комитет по контролю и Регламенту поступили предложения по пяти кандидатурам. Фракция КПРФ предлагает назначить членом Центральной избирательной комиссии Колюшина Евгения Ивановича, действующего члена Центральной избирательной комиссии.

Фракция ЛДПР предлагает кандидатуру Курдюмова Александра Борисовича, который является первым заместителем руководителя фракции, членом Комитета по контролю и Регламенту. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вносит предложение о назначении Мазуревского Константина Сергеевича, который на сегодняшний день является руководителем аппарата фракции. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" свой выбор остановила на Левичеве Николае Владимировиче, действующем члене Центральной избирательной комиссии. И группа депутатов предложила кандидатуру Лопатина Антона Игоревича, который также является членом Центральной избирательной комиссии.

Уважаемые коллеги, в комитете рассмотрение кандидатур проходило с участием всех фракций в Государственной Думе, обсуждение было очень активным, обстоятельным и содержательным. Мы выяснили, что у кандидатов нет единодушия по поводу вопросов, находящихся в законодательном портфеле комитета, но при этом есть единый подход, мнение, что дискуссии, которые предшествуют рассмотрению того или иного закона, не должны мешать его исполнению и принятый закон должен исполняться. Разные точки зрения мы считаем очень важными, это страховочный механизм для принятия правильных, выверенных решений.

Комитет поддержал представленные кандидатуры единогласно, потому что все кандидаты — профессионалы своего дела, имеют успешный опыт и организации избирательных кампаний, и участия в них. Очень важно, что, рассматривая данные кандидатуры, Государственная Дума сохраняет преемственность: три кандидата из пяти являются действующими членами Центральной избирательной комиссии, два кандидата — новички, но это люди состоявшиеся, которые также имеют опыт и организации избирательных кампаний, и участия в них.

Комитет предлагает поддержать кандидатуры Колюшина Евгения Ивановича, Курдюмова Александра Борисовича, Мазуревского Константина Сергеевича, Лопатина Антона Игоревича и Левичева Николая Владимировича для назначения членами Центральной избирательной комиссии. Мы предлагаем по вашим решениям провести открытое голосование с использованием электронной системы. Голосование по каждой кандидатуре проводится индивидуально.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по процедуре голосования. Комитет предлагает провести открытое голосование. Нет возражений? Нет возражений.

Ставится на голосование предложение провести голосование открыто. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

За — 404, против — нет, воздержавшихся нет.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не переходите на личности.

Уважаемые коллеги, процедура определена. У нас голосование проходит по каждой предложенной кандидатуре с использованием электронной системы подсчёта голосов.

Ставится на голосование кандидатура Колюшина Евгения Ивановича. Кто за?

Евгений Иванович присутствует. Самоотвода нет? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

За — 409, против — нет, воздержалось двое. Решение принято.

Колюшин Евгений Иванович назначается членом Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Давайте поздравим! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, ставится на голосование кандидатура Курдюмова Александра Борисовича. Кто за то, чтобы поддержать кандидатуру Курдюмова Александра Борисовича?

Курдюмов Александр Борисович присутствует? Присутствует. Отвода нет? Нет.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

За — 404, против — нет, воздержался один. Решение принято.

Давайте поздравим Александра Борисовича с назначением членом Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Александр Борисович, правильно было бы, конечно, вам, исходя из того что вы здесь такой старт взяли и вас все уважают, несколько слов сказать. Понятно, что Центральная избирательная комиссия — это очень важный институт, но вам, наверное, будет грустно без коллег, товарищей.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Он депутат действующий, коллеги.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, грустно, ничего не скажешь. Хотелось бы поблагодарить фракцию ЛДПР и лично Владимира Вольфовича Жириновского за то, что выдвинули меня на этот серьёзный и ответственный пост. Со своей стороны хочу заверить всех депутатов и всех избирателей, что всё от меня зависящее в части соблюдения, жёсткого соблюдения законодательства Российской Федерации, принципов избирательной системы сделаю. Спасибо вам за работу, жду вас всех в гости, заходите!

Председательствующий. Лучше вы к нам! (*Оживление в зале.*)

Коллеги, вы исходите из того, что на протяжении последнего времени, после ухода нашего коллеги Деньгина в Совет Федерации, Александр Борисович был первым заместителем руководителя фракции ЛДПР.

Спасибо вам большое за работу — конструктивную, ответственную. Удачи вам на новом посту!

Уважаемые коллеги, рассматривается кандидатура человека, которого вы знаете так же хорошо, как и предыдущих товарищей, — Левичева Николая Владимировича.

Николай Владимирович присутствует. Отвода нет? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование кандидатура Левичева Николая Владимировича. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

За — 404, против — нет, воздержался один.

Решение принято, Левичев Николай Владимирович назначен членом Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Давайте поздравим Николая Владимировича. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению следующей кандидатуры. Рассматривается кандидатура Лопатина Антона Игоревича. Антон Игоревич присутствует здесь? Присутствует. Отвода нет? Нет.

Ставится на голосование кандидатура Лопатина Антона Игоревича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

За — 404 депутата, против — нет, воздержался один.

Решение принято. Давайте поздравим Антона Игоревича с назначением на должность члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Поздравляем вас, Антон Игоревич. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, выносятся на рассмотрение кандидатура Мазуревского Константина Сергеевича.

Константин Сергеевич присутствует здесь. Отвода нет? Нет.

Коллеги, кто за кандидатуру Константина Сергеевича?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

За — 401 депутат, против — нет, воздержался один.

Решение принято. Давайте поздравим Константина Сергеевича с назначением членом Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, мы сформировали представительство Центральной избирательной комиссии, которое в соответствии с законодательством о Центральной избирательной комиссии находится в компетенции Государственной Думы. Все те, кто сегодня избран, люди известные, уважаемые, специалисты в области избирательного права. Давайте пожелаем им одного — руководствоваться законом, и только законом нашей страны.

Удачи вам на этом непростом поприще, в Центральной избирательной комиссии. Спасибо вам. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, мы с вами рассмотрели вопрос, который был поставлен на фиксированное время, переходим к 21-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций". Доклад Алексея Владимовича Лященко, пожалуйста.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (в части положений, связанных с доверительным управлением имуществом, составляющим целевой капитал).

Законопроектом предлагается расширить перечень активов, в которые возможно инвестирование денежных средств, составляющих целевой капитал некоммерческой организации, предусмотрев возможность размещения таких средств в инвестиционные паи биржевых паевых инвестиционных фондов и клиринговые сертификаты участия, уточнить порядок расчёта вознаграждений управляющих компаний, осуществляющих доверительное управление имуществом, составляющим целе-

вой капитал, и расходов, связанных с доверительным управлением таким имуществом. Вносится более корректная формулировка в отношении размера вознаграждения — не более 1 процента средней стоимости чистых активов не на конец отчётного года, а за отчётный год.

Получены положительные заключения из Государственно-правового управления, Правительства Российской Федерации, Центрального банка, Совета Федерации. От Правового управления Аппарата Государственной Думы был получен ряд замечаний, которые будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет поддерживает концепцию и просит принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Пожалуйста, по ведению — Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается сегодня рассмотреть законопроекты до пункта 27 включительно — несколько раз мы переносили эти законопроекты, я не думаю, что это займёт очень много времени, но это позволит нам завтра не проводить заседание, — ну и по 118-й статье законопроекты, проект постановления Государственной Думы и протокольное поручение. Если не возражаете, давайте такую повестку утвердим.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Поработаем? Принято решение.

Александр Дмитриевич, вас поддержали.

Переходим к рассмотрению 22-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 190 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вам предложен законопроект, внесённый региональным парламентом, Самарской Губернской Думой. Я всегда призываю вас очень внимательно относиться к инициативам, которые идут из регионов. На проект поступило заключение правительства с замечаниями. Ну и коротко по существу, что в этом законопроекте предлагается.

Первое, предлагается установить срок, в течение которого орган местного самоуправления либо лицо, действующее от имени собственников (если капитальный ремонт проводится на основании решения общего собрания), должны согласовать акт приёмки оказанных услуг или проведённых работ. Это очень важно, это очень хорошая норма, которая урегулирует многие моменты. И срок этот не должен превышать десяти дней.

Второе, возражения по акту — порядок устанавливается вот этой законодательной инициативой.

Далее, что касается взаимоотношений регоператора и подрядной организации. На регоператоре лежит обязанность оплатить, проконтролировать и так далее, за исключением случаев выявления недостатков в работе, но основанием оплаты вот этих работ и услуг тоже является акт, который подлежит обязательно согласованию.

И ещё один момент, на который хочется обратить внимание: для согласования указанного акта тоже устанавливается жёсткий порядок, потому что если идёт затягивание, то не происходит и оплата выполненных по договору работ. Кроме того, уточнение вот этого порядка служит, конечно, защите интересов граждан в домах, в которых проводится капитальный ремонт.

Ну, это совсем коротко. В принципе хорошая законодательная инициатива. Я считаю, что мы её можем поддержать, учтём замечания, которые нам представило правительство в своём отзыве, и ваши предложения.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет... Извините.

Алимова Ольга Николаевна, вы выступить хотите или вопрос задать? Вопрос.

Галина Петровна, извините, пожалуйста.
Депутату Алимовой включите микрофон.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Галина Петровна, ну, действительно, капитальный ремонт жилого дома — это очень сложно, трудоёмко, затратно. Не всегда исполнители качественно выполняют работы, и, естественно, это вызывает недоверие у граждан, когда они видят, как производятся работы и, главное, кем производятся работы. И весьма сложно гражданину, даже если он присутствует при проверке и подписании акта, оценить качество выполнения той или иной работы, ремонта крыши, лифта и так далее. Не рассматривался ли вопрос, не предлагалось ли, чтобы всё-таки экспертное заключение было при выполнении особо трудоёмких работ — без удорожания, конечно, для граждан?

Хованская Г. П. Вы знаете, это радикальное предложение. Стратегически наша политика должна быть направлена в сторону открытия спецсчетов на конкретный дом, и тогда уже общество собственников будет само определять, кого привлечь, как проконтролировать, сколько заплатить, — вот это очень важное направление, но, к сожалению, оно не всегда устраивает власти на местах. По-разному, правда, складывается ситуация: в Москве стимулируется процесс открытия спецсчетов, а, например, в Московской области — наоборот, мне губернатор сказал, что идёт обратный процесс. Обратный процесс может быть только в тех случаях, когда речь идёт о старом жилье, по которому есть обязательства государства по непроизведённому капитальному ремонту, — закон "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" об этом совершенно чётко говорит, и есть решения высших судебных органов, Верховный Суд на эту тему высказывался неоднократно.

Так что я с вами соглашусь в том, что это очень нервная, тяжёлая работа, с многочисленными конфликтными ситуациями, в основном из-за того, что у нас иногда отсутствуют в нужном объёме качественные, высокопрофессиональные подрядные организации, то есть некому доверить этот ремонт. Ну, что делать, надо учить, надо привлекать квалифицированные кад-

ры, потому что это очень серьёзная работа, это потом отражается на нашей жизни и на сроке, в который будет произведён следующий капитальный ремонт.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, можно голосовать?

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает представитель Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутат Государственной Думы Зугура Ягануровна Рахматуллина.

Пожалуйста.

Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан в целях обеспечения терминологического единообразия в современном правовом поле. Законопроект предлагает привести в соответствие терминологию ряда федеральных законов и понятия, которые употребляются в законе "Об образовании в Российской Федерации", в частности, заменить слова "образовательные учреждения" словами "образовательные организации".

Принятие данного законопроекта не потребует внесения каких-либо корректировок в действующие нормативные акты и федеральные законы или разработки новых. Законопроект не содержит положений, предполагающих дополнительное финансирование из бюджетов разных уровней.

Соответствующие инстанции дали положительные заключения.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зугура Ягануровна.

С содокладом от Комитета по образованию и науке выступает Татьяна Викторовна Касаева.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Зугура Ягануровна подробно разъяснила суть законопроекта, он в основном носит юридико-технический характер. Да, есть замечания комитета ко второму чтению, но они не влияют на концепцию законопроекта. Правительство представило положительный отзыв. Комитет-соисполнитель также замечаний не имеет. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Шерина Александра Николаевича. Ещё есть вопросы? Нет.

Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Я прошу прощения, может быть, я не настолько глубоко погрузился. Хотел бы попросить докладчика разъяснить, в чём суть замены слова "учреждение" на слово "организация"? И где здесь будет тот самый прорыв в образовании? То есть с чем это связано, я что-то недопонял.

Председательствующий. Можно содокладчик объяснит вам?

Пожалуйста.

Касаева Т. В. Спасибо за вопрос. Чтобы ответить на вопрос, надо посмотреть, какой юридический смысл содержится в двух таких знакомых нам терминах, а именно "образовательное учреждение" и "образовательная организация". Если мы с вами откроем всем известный Гражданский кодекс, то увидим, что если юридическое лицо, как правило, некоммерческое называется "организация", то с ним могут возникать те или иные правоотношения, которые влекут определённые последствия. Термин "образовательные учреждения" аналогичный, но юридический смысл у этих понятий немножко разный. Так вот комитет акцентирует внимание на том, что понятие "образовательная организация" используется в действующей редакции закона "Об образовании в Российской Федерации" в связи с тем, что образовательные организации могут создаваться не только в форме учреждений (однако это не означает, что понятие "учреждение" не может быть использовано), и вот именно с гражданским законодательством, собственно, законодательный орган субъекта Федерации, поскольку встречается иногда неправильное правоприменение, предлагает гармонизировать это законодательство.

Что ещё хотелось бы заметить? Именно этот законопроект, наверное, кажущийся нам техническим, несколько раз обсуждался на Совете законодателей, и сначала перечень тех законов, в которые надо было внести изменения, был гораздо ши-

ре, сейчас он стал гораздо меньше. Это связано именно вот с теми самыми юридическими последствиями.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда голосуем. Ставится на голосование законопроект, пункт 23 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15²⁵ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести административную ответственность за несоблюдение установленного порядка представления резидентами отчётов о переводах денежных средств без открытия банковского счёта с использованием электронных средств платежа, предоставленных иностранными поставщиками платёжных услуг. Размер административного штрафа для граждан, должностных лиц, юридических лиц составит от 20 до 40 процентов суммы средств, зачисленных на электронные средства платежа за отчётный период. Нарушение сроков представления отчётов по указанным переводам будет наказываться предупреждением или административным штрафом в зависимости от количества дней нарушения сроков. Принятие законопроекта приведёт к стимулированию резидентов к добросовестному соблюдению законодательства в области валютного контроля.

Комитет по финансовому рынку рассмотрел законопроект и поддерживает без замечаний. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект рассматриваемого федерального закона направлен на установление административной ответственности за правонарушения, которые связаны с ненадлежащим представ-

лением отчётов о переводах денежных средств с использованием иностранных электронных средств платежа. Законопроект связан с изменениями, внесёнными в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", которые вступают в силу с 1 июля 2021 года. В этих целях вносятся изменения в КоАП, в частности, в статью 15.25, которая дополняется новой частью 1¹, а также вносятся изменения в диспозиции частей 6¹, 6² и 6³ в отношении ответственности, о которой докладчик ранее уже сказал.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, но при этом высказывает ряд замечаний. В частности, целесообразно рассмотреть вопрос о включении проектной части 1¹ в состав части 6 статьи 15.25 КоАП. Также необходимо обратить внимание, что законодательством о валютном регулировании предусматривается, что порядок представления отчётов, в том числе об указанных переводах денежных средств, устанавливается Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. В связи с этим необходимо принять соответствующие подзаконные акты или урегулировать данный вопрос действующими подзаконными актами путём внесения в них дополнений.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Докладывает Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос, который призвана регламентировать данная инициатива, действительно до сих пор был упущен в нашем законодательстве, однако принцип, лежащий в основе данного законопроекта, вам давно и хорошо знаком. Эти нормы абсолютно зеркальны, подобны тем нормам, которые существуют в российском законодательстве по вопросу об использовании нацистской символики и атрибутики. Могу с гордостью сказать, что именно наш комитет — Комитет по культуре — больше года назад стал инициатором внесения определённых коррективов в эти нормы, наш закон был принят, подписан президентом и с 1 марта, то есть почти год назад, вступил в силу, после чего люди, которые просто хотят почтить память своих предков и публикуют советский плакат со свастикой, которую топчет, предположим, красноармеец, фотографию родного города времён оккупации, кадры из фильмов и так далее, перестали подпадать под административную ответственность. Это была очень большая ошибка, это был большой просчёт, непродуманное действие. Слава богу, мы с вами это скорректировали, и закон со святым абсолютно названием "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" приобрёл в этом отношении абсолютно правильные формы.

Что сегодня предлагаем мы — я и группа соавторов? Мы предлагаем сюда же, в эти же статьи вписать запрет на изображение нацистских лидеров. Почему это понадобилось сделать? Потому что у нас стали происходить, особенно в прошлом году — это связано, конечно же, с 75-летием Великой Победы, потому что именно под такие даты, под такие святые цифры активизируются всевозможные любители получения различных печенок идеологических, от Запада в основном, — дичайшие случаи: то в центре Москвы в магазине торгуют блузками с изображением Гитлера, то на витрине выставляются бюстики нацистских вождей, то в киоске "Роспечати" вдруг находят пакет с почтовыми марками с изображением нацистских вождей. И вдруг для меня совершенно очевидно стало, что вот этот-то вопрос в нашем законодательстве полностью упущен!

Текст законопроекта, я думаю, вы все знаете, я не буду его зачитывать, единственно, хотела бы сказать, что изменения вносятся в те же самые статьи. Теперь в Российской Федерации будет запрещено использование нацистской атрибутики или символики — я делаю здесь цезуру, — а также публичное демонстрирование изображений лиц, признанных виновными в совершении преступлений в соответствии с приговором Ме-

ждународного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Нюрнбергского трибунала) либо приговорами национальных, военных или оккупационных трибуналов, основанными на приговоре Нюрнбергского трибунала либо вынесенными в период Великой Отечественной войны, Второй мировой войны, за исключением случаев использования, публичной демонстрации изображений этих лиц, когда формируется негативное отношение к идеологии нацизма и отсутствуют признаки пропаганды или оправдания нацизма. Это такая же норма, как по нацистской символике, абсолютно такая же. Разговоры о том, что запретят публиковать портреты, например, в учебниках, в СМИ, — это абсолютная спекуляция. Ничего подобного! Если нет признаков пропаганды нацизма, то, разумеется, ни о каких запретах, ни о какой цензуре речь не идёт.

Сразу хочу сказать, предвосхищая вопросы и, может быть, просто экономя время, что, естественно, законопроект о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях нами тоже внесён. Наказание, как вы понимаете, такое же, как и за использование нацистской символики, абсолютно идентичное. Если палата, коллеги поддержат и решат, что ко второму чтению наказание хорошо бы несколько увеличить, особенно для юридических лиц, я лично поддерживаю, буду двумя руками за.

Наверняка возникнет вопрос, почему не предлагается изменение в статью 354¹ "Реабилитация нацизма" Уголовного кодекса. Ну, если, скажем, портреты нацистских лидеров размещаются во время онлайн-трансляции "Бессмертного полка", чему мы были свидетелями в прошлом году, то это действительно является оправданием нацизма, это очень серьёзная идеологическая диверсия и это явно статья Уголовного кодекса. Но если человек, особенно молодой человек, который, может быть, даже не по злему умыслу, а по глупости, по недомыслию, может быть, по чьему-то наущению надевает майку с портретом Гитлера и идёт в ней по улице, то ломать ему жизнь сразу уголовной статьёй, мне кажется, ну, всё-таки чрезмерно.

На наш взгляд, любая лазейка, которой пользуется нацизм, должна закрываться. Мы закрываем ещё одну лазейку, и надо закрывать все лазейки, которыми нацизм пользуется, мне кажется, что борьба с реабилитацией нацизма не может быть избыточной. И очень важна в таких вопросах позиция государства, декларирование нашей позиции, того, что неприемлемо для нас. У нас есть нравственные аксиомы, через которые нельзя переступить. Мы говорим сейчас не о цензуре ни в коей

мере, мы говорим просто о соблюдении приличий. Если, упаси бог, в вашей семье кто-то, ваш предок был убит, то вы не позволите своему ребёнку носить на груди портрет его убийцы. Наша страна — это та же семья со многими миллионами жертв, объединённая до сих пор живой ещё болью, и мы не можем позволить себе такие вещи.

Почему мы выбрали именно такую формулировку? Журналисты задают наивный вопрос: а знаете ли вы, что Гитлер формально не был осуждён Нюрнбергским трибуналом? Разумеется, мы это знаем. Формулировка эта, коллеги, была рождена, подготовлена совместно с Государственно-правовым управлением президента. В Государственно-правовом управлении президента сейчас по этому поводу тоже возникли колебания. Если понадобится ко второму чтению уточнение, мы готовы прописать руководителей и Национал-социалистической рабочей партии Германии, и Национальной фашистской партии Италии, а ещё я добавила бы изображения их пособников и руководителей националистических движений того времени. И ещё я ввела бы запрет на рекламу подобных материалов, в том числе в сети "Интернет", потому что, если вы откроете Интернет и попытаетесь купить что-то с изображением Гитлера, вывалится огромное количество предложений. До чего мы дожили: у нас ветеранов оскорбляют, у нас открываешь Рунет — там можно купить всё, что угодно, с изображением Гитлера!

Коллеги, я готова, естественно, ответить на ваши вопросы и прошу вас эту инициативу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

С содокладом выступает Николай Иванович Рыжак, от Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Рыжак Н. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Елена Александровна с большим таким душевным надрывом, проявив глубокую, твёрдую гражданскую позицию, изложила, я надеюсь, наше общее отношение вот к этому законопроекту, который нам всем сегодня предложено обсудить. Я сказал бы ещё только о нескольких моментах.

Чашу терпения при всём том, что перечислила Елена Александровна, переполнил тот факт, что рядом с портретами наших выдающихся ветеранов кое-какие, я не боюсь этого слова, подонки посчитали возможным разместить изображения нацистских преступников, — это уже было сверх нормы, сверх чего-то такого, что человечество призвано в первую очередь отвергать. Ведь колонны "Бессмертного полка" проходят не только у нас, они проходят в городах Соединённых Шта-

тов, Канады, всей Европы, эта инициатива захватывает и становится не просто какой-то привлекательной — это не шоу, это выражение, проявление духовного интеллекта, разума, совести человеческой, и мы отдаём дань уважения нашим славным ветеранам.

Вот если кто внимательно читал эту 6-ю статью — я перехожу ещё к одному моменту, — то помнит, что там сказано, что Российская Федерация берёт на себя обязательство по недопущению формирования фашистских организаций и каких-либо проявлений нацизма у нас, на территории Российской Федерации. В законопроекте это ещё раз подчёркнуто: на территории Российской Федерации. В своё время был создан антифашистский комитет, штаб-квартира его находилась в Праге, и в 1948 году на заседании этого антифашистского комитета было констатировано, что мы избавились от проявлений нацизма, тем более фашистской идеологии, откровенно фашистской идеологии, и так потихонечку спустили на тормозах. Но действительность показала, что ростки фашизма — неофашизм — проросли и прорастают, судя по тому, что мы сейчас наблюдаем, и отмахнуться от этого явления мы не можем, как страна, которая потеряла 27 миллионов жизней, советских людей, причём 17 миллионов — это не боевые потери, это мирные жители, женщины, дети. Был такой лагерь в Германии — Равенсбрюк, недалеко от города Фюрстенберга. Я был на территории этого лагеря дважды — я вам скажу, кровь стынет в жилах, когда видишь, что творили нацисты в этом лагере для женщин и детей. Я не хочу детализировать, не хочу расстраивать перед великолепным женским праздником, поэтому перехожу к третьему письму, третьей инициативе, к которой мы должны отнестись со всей серьёзностью.

Мы внесли решающий вклад в разгром фашизма, и, раз это переходит границы нашей страны, мы должны опять взять на себя ответственность (я как-то на десятиминутке говорил) и стать инициаторами создания антифашистского фронта. Так мы не только вовлечём все здоровые силы в это наше очень гуманное, политически очень выверенное решение, но и сможем использовать это решение для продолжения воспитания нашего молодого поколения, это будет наш вклад, наш взгляд на новую ситуацию, которая складывается в мировом пространстве, и подчеркнём роль России: именно она стояла, стоит и будет стоять на защите идей гуманизма, сохранения правды, совести и всего прогрессивного на земле. Вот сейчас мы готовимся к очередной сессии в режиме онлайн в рамках ОБСЕ — я думаю, что эта тема должна быть осознана участниками этой встречи и должна получить соответствующее звучание в ходе

разговоров с нашими коллегами и парламентскими депутациями из других стран. Я думаю, что надо сделать так, чтобы это была инициатива не только "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", это должно быть солидарное выражение воли каждого нашего депутата, всех депутатских фракций. И мы обращаемся сейчас, Иван Иванович, в ваше лице к руководству Государственной Думы с просьбой поддержать эту инициативу. Я разговаривал со многими коллегами — они её тоже поддерживают.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ревенко Евгений Васильевич, пожалуйста.

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! У меня вопрос к Елене Александровне.

Вопрос скорее технического характера, тем не менее, на мой взгляд, довольно важный. В законопроекте говорится о запрете на публичное демонстрирование на территории Российской Федерации изображений лиц, признанных Нюрнбергским трибуналом виновными в совершении преступлений, и так далее. При этом в нашей же стране достаточно много производится документальных фильмов, есть и художественные фильмы о Второй мировой войне и Великой Отечественной войне — как быть с ними? Не будет ли распространяться запрет на подобного рода работу? И сейчас тоже в производстве много документальных фильмов, где так или иначе могут мелькать или демонстрироваться изображения вот этих нацистских преступников.

Председательствующий. Депутату Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Евгений Васильевич, нет, на описанные вами случаи действие закона не будет распространяться, а будет распространяться действие исключения, указанного в данном законопроекте. Ещё раз хочу напомнить, что абсолютно зеркальная норма уже давно существует в отношении использования нацистской символики. Как вы понимаете, показать хронику Второй мировой, не показав свастику, совершенно невозможно, но при этом никого уже давно по этой статье не привлекают.

Более того, хочу ещё раз сказать, что именно мы были инициаторами разумных корректировок этой нормы, и именно в связи с принятием нашего законопроекта и вступления в силу закона телеканалы могут наконец не блюрить свастику на рукаве у Штирлица, то есть этот абсурд мы успешно поборол.

И я абсолютно убеждена, что такого абсурдного правоприменения в отношении документальных фильмов, не содержащих, естественно, оправдания нацизма, не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня в продолжение вопрос об исключениях.

Уважаемая Елена Александровна, вот продемонстрировать изображения всё-таки можно будет при наличии двух условий: при условии формирования негативного отношения к идеологии нацизма и при условии отсутствия признаков пропаганды и оправдания нацизма. Вот просто изображение, без соответствующей, скажем, подоплёки, ведь не содержит в себе признаков пропаганды нацизма как таковой. И что касается негативного отношения: если кто-то догадается написать, что Гитлер — фашистский преступник, нацистский преступник, то есть изображение на майке будет такого характера, не будет ли это нашими правоприменителями трактоваться как условие, позволяющее размещать, демонстрировать подобное изображение?

Председательствующий. Депутату Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Алексей Владимирович, конечно, готовя эту инициативу, мы вопрос, который вы нам задаёте, который Евгений Васильевич задавал, естественно, многократно проговаривали, обсуждали. Как правоприменение действует во всех сложных случаях? Понятно, что с помощью экспертизы. Это что? Это полиция, протокол, передача в суд и судебная экспертиза. Ясно, что если человек гордо несёт идёт по улице с портретом Гитлера на груди, то говорить о том, что он к нему плохо относится, прямо скажем, не приходится. Если это Гитлер в изображении Кукрыниксов, ну, я думаю, что тут действительно нет никаких оснований для правоприменения. Но всякий раз спорные случаи будут решаться при помощи экспертов, как это и происходит с такими законодательными нормами.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Спасибо. Вопрос Елене Александровне.

Скажите, пожалуйста, вот насколько изменится и что изменится с принятием этого закона, запрета, если отношение к нацизму и к нацистским преступникам формируется через воспитание? Ведь запрет — это не главное, тем более что запретный плод сладок. Что вы об этом думаете?

Председательствующий. Депутату Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Спасибо, Вера Анатольевна. Очень разумное замечание. Я вам честно скажу, что по-человечески мне вообще запреты не близки, но при этом я абсолютно убеждена, что, когда речь идёт о попытках осквернить нашу историческую память, мы имеем право и должны ужесточить наше законодательство. Да, здоровая общественная атмосфера, здоровое отношение к истории формируется, разумеется, не запретами, а долгим процессом образования и воспитания, просто одному ни в коей мере не противоречит. Ещё раз хочу сказать: речь идёт просто о соблюдении приличий — нельзя позволять людям, которым кажется, что это, может быть, смешно, прикольно, как молодёжь скажет, носить на груди портреты убийц наших предков, тем более производить подобные вещи и выставлять их на продажу, пускать в торговлю и так далее. Очень важно, что государство говорит: "Это недопустимо! В России это недопустимо, мы этого терпеть не будем". Решит ли это проблемы раз и навсегда? Наверное, не решит. Поможет ли решению? Я убеждена, что да.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вообще, конечно, странная логика. Если человек идёт в майке с изображением того же Гитлера, которого здесь уже сто раз вспомнили, и там написано: "Гитлер капут", то это нормально, это патриот, а если он идёт в такой же майке с этим изображением и там написано: "Хайль Гитлер", то это уже враг народа.

Николай Иванович, уважаемый, ведь я не знаю, кто здесь, в этом зале, вообще скажет, какое количество людей было приговорено в соответствии с решением Нюрнбергского трибунала, а также других трибуналов, многих в лицо вы просто не знаете. Никто здесь не вспомнит, как выглядит Риббентроп, Йодль или Дёниц, и, если человек будет идти в майке с таким изображением, никто даже не поймёт, кто это.

Но дело-то в другом. Вот в той же "Википедии", там 300 миллионов пользователей русскоязычной версии, все эти фотографии есть. И получается, что если в магазине эта майка лежит, то это публичная демонстрация, а в "Википедии", куда 300 миллионов заходит, это нормально, это обычная вроде как система. Вы хотите там тоже фотографии вырезать? 37-й год, вырезаем фотографии врагов народа?..

Председательствующий. Сергей Владимирович, честно говоря, может быть, я невнимательно слушал, но я вопроса не

услышал. Есть высказывание с вашей стороны, мне показалось, это больше на выступление похоже.

Включите микрофон депутату Иванову.

Иванов С. В. Я два вопроса задал. Во-первых, чем отличается воспроизведение фотографий этих преступников в "Википедии", где 300 миллионов человек может их посмотреть, от изображений, допустим, в магазине, который эту майку выставил на продажу?

Председательствующий. Понятно.

Иванов С. В. И второй момент. Никто просто даже не знает, как выглядят эти преступники, и, если человек будет идти в этой майке без всякой подписи, как они узнают, кто это?

Председательствующий. Николаю Ивановичу вопрос?

Николаю Ивановичу Рыжаку включите микрофон.

Рыжак Н. И. Сергей Владимирович, мне нравится, что вы как-то вошли в роль такого оппозиционера, но, по-моему, сейчас вот не тот случай, когда надо задавать подобные вопросы. Вы разумный человек, сами понимаете, не зря же в законопроекте есть два слова — "публичное демонстрирование", то есть когда есть цель...

Из зала. *(Не слышно.)*

Рыжак Н. И. ...пропаганды, совершенно верно. А если вы в Сети увидели эти портреты и это научная, собирательная информация, для того чтобы действительно знать в лицо, то это совершенно другое дело. Поэтому я считаю, что в данном случае это совершенно беспочвенный вопрос, и я не хотел бы даже и продолжать дальнейшую дискуссию на эту тему, тем более с учётом вашей эрудиции и интеллекта.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Уважаемая Елена Александровна, совершенно чётко известно, что фашизм, нацизм — это высшее идеологическое проявление государственного империализма. (Хотя у нас сейчас пошли вещи более плохие, чем империализм, мы встраиваемся в эту систему, говорим об общем рынке и так далее...) Поскольку это империалистическое явление, фашисты были и в Италии, причём гораздо раньше, чем в Германии, и в Англии, и в Испании. Ну вот хотя бы что касается итальянцев: уж Муссолини-то мы все узнаем. Вот как здесь быть? Мы ограничимся только немцами или мы, собственно, посмотрим и в эту сторону, на тех, кто стоял под Ленинградом, держал блокаду?

Председательствующий. Я сейчас предоставлю слово Елене Александровне, но в её выступлении я явственно слы-

шал ответ на этот вопрос, она очень подробно в своём выступлении это осветила.

Пожалуйста, Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Игорь Юрьевич, во-первых, да, я сказала о том, что мы собираемся расширить, точнее, не расширить — уточнить список лиц.

Отвечаю всем, кого волнует вопрос, как мы их узнаем. Да, слава богу, никак мы их не узнаем. Мы с вами прекрасно понимаем, что речь идёт о пяти, максимум десяти лицах, всех остальных никто не будет воспроизводить ни в каком виде, тем более печатать на майках. Тем не менее вот пять-десять узнаваемых лиц должны быть лишены возможности вот так вот спокойно, на груди русского человека разгуливать по русским улицам, понимаете? Про фашистскую партию Италии, как совершенно справедливо заметил Иван Иванович, я действительно сказала. Ну мы можем потратить ещё полчаса времени наших коллег на то, чтобы обсудить всё-таки право носить портрет Гитлера на груди, — я просто прошу заметить, что есть люди, которым в принципе это нравится, я так понимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Елена Александровна, ну, как я понял из вашего доклада, вы не против того, чтобы включить коллаборационистов, но в проекте закона этого нет. Возможно ли поправками во втором чтении включить в этот список, скажем, и... Ну, как вы считаете, не является ли оскорблением то, что рядом с памятником павшим героям Великой Отечественной стоит монумент, памятник Краснову, который погубил десятки тысяч наших сограждан? Или то, что генерала Власова пропагандируют даже руководители некоторых центральных каналов? Вот сможем ли мы это учесть или нет?

Председательствующий. Депутату Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Николай Васильевич, я об этом тоже говорила и считаю, что это абсолютно необходимо. Поверьте, что работа над этим законопроектом — это не чисто моя и моих соавторов самодеятельность. Мы многократно по этому поводу консультировались с Минюстом, буквально на днях ещё раз провели консультации с Генеральной прокуратурой, чтобы максимально точно привести, зафиксировать этот список. Я думаю, что ко второму чтению обязательно должны быть учтены пособия, коллаборационисты, руководители националистических движений, предположим Бандера, Краснов, — безусловно. Я с вами абсолютно согласна.

Председательствующий. Спасибо.

Самокутяев Александр Михайлович, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, не ошибочно. На другом месте сидите? Ваша карточка на другом месте.

Ну, коллега недавно стал депутатом, поэтому давайте терпение проявим.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Самокутяев А. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения, уважаемые коллеги, просто рабочее место было не совсем то.

Я хочу обратить внимание ещё на один момент по этой тематике. Вы видели на пляже наших молодых ребят, нашу молодёжь? У многих нарисована свастика на теле, наколка. Моё предложение: надо как-то с этим бороться, потому что... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Самокутяев А. М. Нужно продумать какое-то законодательное решение — или наказание, или штраф, или что-то в этом роде, ведь это совершенно не годится!

Председательствующий. Понятное предложение.

Елена Александровна, нет необходимости реагировать на предложение, которое было высказано? Нет.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении, пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 36 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона, который наш комитет предлагает вам рассмотреть, направлен на уточнение норм Федерального за-

кона № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия..." в части соотнесения статьи 30 и статьи 28, где говорится об историко-культурной экспертизе, о том, в каких случаях она проводится. Если вдруг оказывается, что есть границы зон охраны и мы хотим эти границы перенести, то экспертиза проводится, а если границы, временные границы существуют согласно действующему закону, то экспертизу проводить не надо. Это уточняющая часть.

И есть ещё смысловая часть. Мы приравниваем меры по охране выявленных объектов культурного наследия к мерам по охране уже существующих объектов культурного наследия, внесённых в реестр, в части того, что, если на их территории проводятся хозяйственные работы, строительные, мелиоративные работы, значит, на земельном участке, на территории объекта и на земельном участке, прилегающем к территории объекта культурного наследия, должны быть приняты меры по сохранности объекта культурного наследия, нанесению ему вреда.

Во-первых, предложенные меры будут способствовать сохранению выявленных объектов культурного наследия. Во-вторых, будет уточнено, в каком случае какая документация будет требоваться по работам. На сегодняшний день у нас перечня по документации нет, и мы предполагаем, что правительство должно такой перечень документов опубликовать, для того чтобы все, кто проводит работы, точно знали, какие документы они должны предъявить.

Я прошу, уважаемые коллеги, поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

С содокладом от Комитета по культуре выступает Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На проект федерального закона поступили положительные отзывы от законодательных органов 37 субъектов Российской Федерации, от исполнительных органов 46 субъектов Российской Федерации поступили также положительные отклики. Отрицательных отзывов не было. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту нет. Правительство Российской Федерации законопроект также поддержало. Комитет по культуре считает этот законопроект важным для сферы государственной охраны объектов культурного наследия.

С учётом изложенного Комитет по культуре поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Александр Евсевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный группой депутатов. Этот закон призван устранить существующие сегодня социальное неравенство и несправедливость, когда дети сотрудников органов внутренних дел и граждан, проходящих службу в войсках национальной гвардии, оказываются в неравном положении по отношению к детям военнослужащих. Это законопроект о преимущественном праве зачисления в вузы, находящиеся в ведении Росгвардии и МВД, детей сотрудников или ветеранов органов внутренних дел, граждан, проходящих службу или уволенных со службы в войсках национальной гвардии, которые имеют выслугу 20 лет и более.

Хочу отметить, что в печати и в социальной сфере, я видел, развернулась большая дискуссия вокруг нашего законопроекта, но, судя по всему, в основном комментарии шли от тех, кто его не читал и не понимает его содержания. Говорили, что депутаты предлагают ввести новую касту, что создаётся новое дворянство, особая, белая кость. Нет, коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что речь идёт именно о преимущественном праве. Это означает, что, если ребёнок из семьи сотрудника органов внутренних дел или гражданина, проходящего службу

в войсках национальной гвардии, успешно сдаёт выпускные экзамены в школе и получает балл ЕГЭ, достаточный для поступления в вуз, а затем успешно сдаёт вступительные экзамены в вуз — подчёркиваю, речь идёт только о вузах, находящихся в ведении МВД и Росгвардии, — в ситуации, когда на одно место претендуют два абитуриента, имеющие одинаковый балл ЕГЭ и набравшие одинаковое количество баллов при сдаче вступительных экзаменов, по нашему законопроекту приоритет отдаётся ребёнку из семьи сотрудника органов внутренних дел, гражданина, проходящего службу в войсках национальной гвардии, или ветерана указанных органов, имеющего выслугу 20 лет и более.

На сегодняшний день ровно такая же конструкция действует в отношении детей из семей военнослужащих. Когда ребёнок из семьи военнослужащего поступает в высшее учебное заведение военного профиля, точно так же, если у него вступительный балл будет равнозначным вступительному баллу ребёнка из гражданской семьи, приоритет отдадут ему. Понятно, чем это обусловлено: не только желанием, стремлением государства поддерживать офицерские династии, но ещё и тем, что в отличие от гражданских лиц люди в погонах вынужденно, не по своей воле очень часто меняют место жительства, что не может не сказываться на качестве подготовки их детей. Ну и наконец, очень важно, что у детей из этих семей, конечно же, очень высокая мотивация служить своему Отечеству, своей Родине: они видят конкретный пример в своих семьях, и я полагаю, что это нужно только всячески поощрять.

Я беседовал, дискутировал со многими коллегами из оппозиционных фракций. Вот, к сожалению, не вижу в зале Олега Николаевича Смолина, он, когда этот вопрос обсуждался на заседании комитета, сказал, что нужно такие же льготы установить и для детей из семей врачей. Я поддерживаю такой подход, и мы договорились с Олегом Николаевичем, что, если профильный комитет сумеет вместе с нами выработать такую конструкцию, мы совместно, без фракционного подхода, руководствуясь чувством справедливости и здравым смыслом, такую инициативу внесём.

Коллеги, при обсуждении этого законопроекта и голосовании по нему я очень прошу всех не сравнивать между собой детей из семей военнослужащих, детей из семей сотрудников указанных органов, детей из семей врачей, учителей и так далее. В завершение своего выступления скажу, что для тех, кто носит погоны, государство предусмотрело совершенно особый подход с точки зрения защиты их социальных прав и социальных гарантий. Мы, авторы этого законопроекта, очень рассчи-

тываем на вашу поддержку, потому что социальная справедливость должна быть одна для всех и если для детей военнослужащих такие льготы есть, то они должны быть и для детей сотрудников полиции, которые точно так же несут службу, точно так же служат Родине.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

С докладом от Комитета по образованию и науке выступает Ольга Васильевна Пилипенко.

Пилипенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел данный законопроект и полностью поддерживает его концепцию, которую очень подробно сейчас изложил и пояснил Александр Евсеевич.

Комитет в первую очередь, конечно, подчёркивает то, что данный законопроект унифицирует подходы в части преимущественного зачисления различных категорий абитуриентов именно в ведомственные и военные вузы. И мы очень надеемся, что с принятием данного закона будет устранено то правовое неравенство, которое сегодня существует в отношении абитуриентов из числа детей сотрудников органов внутренних дел и Росгвардии, они получают преимущественное право зачисления в военные образовательные организации высшего образования при условии прохождения вступительных экзаменов, то есть при прочих равных условиях. И конечно, этот законопроект направлен в том числе на формирование потомственных династий, которыми всегда так гордится Россия.

Данный законопроект прошёл официальную рассылку, к первому чтению поступили положительные отзывы из субъектов Российской Федерации. Имеются заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и официальный отзыв правительства, которое поддержало данный законопроект с отдельными замечаниями.

С учётом изложенного Комитет по образованию и науке рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Синельщикова. А, не только у Синельщикова.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. У меня вопрос к докладчику.

Александр Евсеевич, всё-таки вопрос-то этот непростой. Хорошо, когда это династия актёров, династия врачей, династия учителей, даже династия моряков, даже военных моряков, и плохо, когда это династия судей. Есть, кстати говоря, соответствующие исследования и публикации на этот счёт. Есть ли какие-то основательные расчёты, нужно ли нам создавать династии полицейских? Есть ли исследования? У нас что, просто вот так умозрительно: посмотрел и решил, увидел какую-то династию? Я вот династий полицейских не видел пока нормальных.

Председательствующий. Александру Евсеевичу Хинштейну включите микрофон, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Юрий Петрович, за вопрос. Зато я видел династию прокурорских работников — и вы её тоже, наверное, видели.

О законопроекте. Первое, никакого отношения к судьям он не имеет, и вы, как человек грамотный, отлично понимаете, что в отношении судей действуют другие правовые регламенты. Что касается династий полицейских, династий сотрудников Росгвардии, так же как и династий военнослужащих, такие династии есть, и очень хорошо, когда каждое поколение в семье считает своим долгом служить Родине на тех участках, на которых оно находится. Но я вновь обращаю внимание на то, что законопроект не о наделении кого-то какими-то дополнительными правами и введении новых династий, законопроект о том, что подходы должны быть едиными. И особенно это видно на примере Росгвардии, где одновременно сегодня проходят службу, Юрий Петрович, как сотрудники, имеющие специальные звания полиции, так и военнослужащие, они стоят в одном строю — только у одного ребёнок имеет право преимущественного зачисления, а у второго не имеет. Конечно же, так быть не должно.

Председательствующий. Спасибо.

Пиляев Иван Сергеевич, пожалуйста.

Пиляев И. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Евсеевич, вопрос из двух частей. Как в будущем скажется принятие данного законопроекта на эффективности работы правоохранительных органов и качестве расследования преступлений? И вторая часть: в нашей стране, мы знаем, проводились реформы образования, обсуждались механизмы, направленные, наоборот, на то, чтобы уравнивать шансы выпускников при поступлении в вузы, — к чему опять это разделение по крови?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Иван Сергеевич, отвечаю на ваш первый вопрос. Принятие законопроекта позитивно скажется на состоянии работы органов внутренних дел и органов войск национальной гвардии, приведёт к увеличению раскрываемости преступлений, к снижению количества нарушений общественного порядка и к усилению деятельности войск национальной гвардии по обеспечению возложенных на неё функций и задач.

Отвечаю на ваш второй вопрос. Вы, видимо, не услышали, а я, видимо, не очень внятно это разъяснил, поэтому делаю это в третий раз. На протяжении многих лет действует установленное законом преимущественное право детей из семей военнослужащих на поступление в военные вузы — предлагается аналогичное преимущественное право распространить и на детей из семей сотрудников полиции и войск национальной гвардии, поступающих в свои ведомственные вузы. Так что о реформе с точки зрения, как вы говорите, доступности речь не идёт. Тот, кто будет лучше учиться и лучше успевать, и будет иметь приоритет при поступлении.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Тогда вопрос Ольге Васильевне.

Ольга Васильевна, вот нам уже говорили, что дети сотрудников МВД имеют подобное право, а вот дети сотрудников Росгвардии подобного права не имеют. Вот всё-таки объясните, пожалуйста. Я понимаю, что здесь, может быть, надо уравнять, но насколько это справедливо по отношению к обычному парню, который решил связать свою судьбу со службой в соответствующих органах, у которого нет таких родителей или вообще родителей нет, но который сдал экзамены и прошёл все испытания так же? Вот вам не кажется несправедливой сама постановка вопроса?

Пилипенко О. В. Абсолютно не кажется. Ещё раз: мы говорим о том, что этим законопроектом унифицируются подходы, и ни в коем случае мы не говорим о том, что дети, которые не имеют родителей, не смогут воспользоваться своими правами как дети-сироты или оставшиеся без попечения родителей. В то же время мы говорим о том, что приравниваем права детей, чьи родители служат в Росгвардии или в полиции, к статусу детей военнослужащих при поступлении именно в ведомственные вузы при прочих равных условиях, то есть когда одинаково сданы все экзамены, с одинаковыми баллами, когда все остальные документы на одном уровне. Важно предоставить преимущественное право, потому что не всегда дети, чьи родители служат в таких структурах, могут проходить обучение на одном месте, сотрудники разъезжают по всей стране, они вы-

полняют свой долг, а семья следует за ними. И естественно, предоставить это право, мы считаем, правильно.

И самое главное, ещё раз говорю, унифицировать подход. Если у военных есть такое право, почему это право — в отношении именно ведомственных вузов — не должно быть предоставлено детям, чьи родители служат в Росгвардии или в полиции?

Председательствующий. Спасибо, Ольга Васильевна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. Если нет возражений, мы при голосовании по этому блоку законопроектов включим ускоренный режим. Нет возражений? Нет.

45-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект, предлагает его отклонить, так как кодексом уже предусмотрены достаточные административные составы, которые обеспечивают защиту прав потребителей. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

46-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 3 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (по вопросу выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, руководителя высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации)". Докладывает Андрей Павлович Марков.

Марков А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект, не поддерживает принятие рассматриваемых изменений и предлагает Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 29 чел. 6,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

47-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Андрей Павлович Марков.

Марков А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект практически идентичен предыдущему, комитет внимательно его рассмотрел и также предлагает к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

48-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 45 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Олег Александрович Лебедев.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги в 2020 году уже был принят федеральный закон "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", был доработан закон "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения". Ну, частично все вопросы, которые в этом законопроекте ставятся, были учтены, поэтому комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

50-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 24 марта 2021 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сейчас в проекте календаря на март у нас 64 законопроекта. Пять внесены президентом, в том числе законопроект, касающийся приведения некоторых положений законодательства в соответствие с Конституцией, ратификация Устава Международной организации по миграции, второе чтение законопроектов о внесении изменений в законы "Об образовании в Российской Федерации" и "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Правительством внесён 41 законопроект, здесь изменения в Бюджетный и Налоговый кодексы, в закон "О развитии сельского хозяйства" и ещё целый ряд законопроектов.

На что хотелось бы обратить внимание? Правительство представило нам на этой неделе перечень, включающий 39 за-

конопроектов, которые правительство предлагает к первоочередному рассмотрению в период весенней сессии. Этот перечень направлен сейчас в комитеты, и я просил бы комитеты без промедления начать работу, чтобы определиться, когда мы будем рассматривать эти законопроекты, и завершить эту работу — я имею в виду их рассмотрение — до конца весенней сессии.

И хотелось бы обратиться к полномочному представителю правительства с просьбой взять на контроль оперативное направление в Государственную Думу инициатив, которые включены правительством в этот список, но пока ещё не внесены на рассмотрение палаты, это 13 законопроектов.

Прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы к Александру Дмитриевичу? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

И вопрос, дополнительно включённый в порядок работы, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Включите микрофон Ольге Викторовне, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, коллеги!

Комитет предлагает запланированное на 18 февраля заседание не проводить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Коллеги, у нас ещё проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

И проект поручения. Олег Васильевич Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, я вчера докладывал о ситуации, сложившейся в моём родном городе, когда многие объекты были признаны непригодными для проживания, причём этого списка до сих пор нет в открытом доступе, а проверки проходили без уведомления собственников. В связи с этим есть проект протокольного поручения в адрес Комитета по жилищной политике и ЖКХ: запросить у правительства информацию о системных мероприятиях, проводимых в рамках регулирования, и о возникающих подобного рода историях и осуществить рабочее выездное мероприятие вот там у нас, на юге, для того чтобы помочь отрегулировать эту ситуацию и исключить её репродукцию на других территориях.

Председательствующий. Галина Петровна, сначала вы, потом Павел Рюрикович?

Галине Петровне Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, ну, речь идёт о реализации наших полномочий по парламентскому контролю: когда есть какая-то норма в федеральном законе, но она игнорируется, нам надо реагировать, иначе какие мы с вами контролёры? Речь идёт о нарушении закона, о незаконном правоприменении и в какой-то степени об отсутствии регулирования, что тоже очень важно. Если будет возможность и санитарно-эпидемиологическая обстановка позволит, мы обязательно организуем такой выезд.

Председательствующий. Комитет за, но есть всё-таки замечание по этому поручению, поэтому я предоставляю слово Павлу Рюриковичу Качкаеву.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, Галина Петровна за, в принципе и наша часть, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не против этого протокольного поручения. Другой вопрос, что проект протокольного поручения составлен таким образом, что, получается, у нас вообще отсутствует регулирование некоторых пунктов: отсутствует информиро-

ванность граждан, отсутствует у собственников помещений право выбора, отсутствует справедливая оценка, хотя есть 32-я статья Жилищного кодекса, где это урегулировано, есть 14-я статья Жилищного кодекса, где на муниципалитеты всё это возложено. Понимаете, по сути — да, но сказано так, что это в целом в стране. Я не против того, чтобы по Астрахани запросить все эти данные, там, может быть, нарушения эти есть, но это не относится ко всем субъектам Российской Федерации. Поэтому у меня предложение всё-таки доработать, поручить комитету Государственной Думы запросить в Правительстве Российской Федерации информацию конкретно по городу Астрахани. Это первое.

Ну а насчёт выездного мероприятия — может быть, в режиме ВКС?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Качкаев П. Р. А вот в описательной части слово "отсутствие" заменить на "имеются нарушения" и ещё написать так: "Для защиты жилищных прав в городе Астрахани необходимо решить следующие основные проблемы", а дальше уже перечислить нарушения, чтобы не получалось, что отсутствует всё.

Председательствующий. Олег Васильевич, с такой редакцией вы согласны, подправим проект поручения?

Шейн О. В. Никаких возражений.

Председательствующий. Нет возражений.

Коллеги, автор согласен с замечаниями Павла Рюриковича, поэтому, если нет других возражений, в такой редакции мы поручение принимаем.

Спасибо, коллеги.

Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
9 марта 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 52 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Раиса Васильевна, не мешайте, пожалуйста, докладчику.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наши данные совпадают: 35 депутатов отсутствует по уважительной причине, присутствует 415 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно проект порядка работы за основу.

Замечания есть, коллеги? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к выступлениям от фракций, хотел бы вас проинформировать. Сегодня день рождения Юрия Алексеевича Гагарина — первого космонавта в мире, и, знаете, буквально несколько дней назад, 6 марта, был день рождения первой побывавшей в космосе женщины — Валентины Владимировны Терешковой.

Валентина Владимировна, с днём рождения! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, вот когда с Валентиной Владимировной сейчас обнимались, она сказала: "У меня всё в порядке, есть антитела".

Здоровья вам, любви, Валентина Владимировна, счастья! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, у нас переболело 35 процентов депутатского корпуса, 22 процента депутатов сделали прививки, но это не значит, что мы с вами должны нарушать, пренебрегать мерами предосторожности, безопасности, которые нам помогают преодолеть пандемию. Ещё раз хотелось бы обратить ваше внимание: берегите себя, берегите близких и делайте всё возможное, будьте так же требовательны к себе, как и раньше.

Коллеги, переходим к нашей повестке. У нас выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Слово предоставля-

ется Коломейцеву Николаю Васильевичу, фракция КПРФ. Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня незаслуженно не отмечается столетие настоящего героя — командира расчёта, водрузившего Знамя Победы над Рейхстагом, Алексея Прокофьевича Береста, который жил как герой и погиб в 49 лет, спасая на железнодорожном переезде маленькую девочку, брошенную родителями. Я считаю, что этого человека тоже надо всегда помнить и упоминать о его дне рождения.

Кроме того, хотелось бы присоединиться к поздравлению женщин. К сожалению, график и календарь составлены так, что не всех удалось поздравить. Дорогие женщины, думские труженицы, разрешите от имени и по поручению фракции поздравить вас с днём 8 Марта, пожелать всем вам иметь мужчин рядом не только 8 марта, но и каждый день, чтобы они могли сгладить какие-то неурядицы, чтобы могли подарить улыбку и чтобы улыбка не покидала вас, ну и, конечно, всем благополучия и творческих успехов!

А теперь по сути. Уважаемые коллеги, наверное, многие из нас смотрели 27 января 2021 года выступление в онлайн-режиме Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина на "давооской неделе". Честно сказать, не являясь таким уж ярым его поклонником, я аплодировал: наконец-то мы вернулись к проблемам, которые волнуют сегодня Россию и мир. Но вернулись ли мы к ним в законодательном и бюджетном процессах? За последние пять лет бюджеты Российской Федерации выросли на 9,5 процента, корпоративная прибыль увеличилась на 52,3 процента, а реальные доходы населения уменьшились на 7,9 процента. Только за последние два года корпоративная прибыль просто галопирует, в то время как нищета прогрессирует. И с нашей, думской точки зрения, наверное, перезрела необходимость всё-таки... Вот у нас 7 апреля будет отчёт председателя Счётной палаты — хотелось бы, чтобы он проанализировал, куда же делись деньги, которые 28 миллионов пенсионеров откладывали, причём не только они, но и работодатели, на накопительную пенсию. Хотелось бы спросить, куда и как расходуются деньги Фонда национального благосостояния. Хотелось бы понять, почему деньги, которые реально при утверждении этого фонда обозначались как направляемые на поддержку малоимущих в экстраординарных ситуациях, на самом деле не расходуются, хотя сегодня у нас сверхэкстраординарная ситуация.

Я уверен, что подавляющая часть из вас проводили встречи с избирателями и слышали такой рокот и колоссальное недовольство наших избирателей по поводу нарастающей безработицы, по поводу нарастающей нищеты и одновременно нарастающего количества миллиардеров. Ну вдумайтесь: за прошлый год, когда страна боролась с пандемией, на семь человек в списке "Форбс" увеличилось число наших сограждан, в то время как в стране увеличилось количество нищих, к сожалению. Если бы Росстат применял так называемую методику лишений, то, по мнению экспертов, у нас было бы 35—41 миллион живущих за чертой бедности; сегодня их 21 миллион — тоже немало. У нас становятся сверхбогатыми, скорее всего, на тех средствах, которые государство выделяло на борьбу с пандемией и чтобы не дать обрушиться экономике, при этом люди болезненно вывозят на Запад то, что предназначено для страны, не вкладывают в собственную экономику, несмотря на наши сверхусилия, попытку создать внутренние офшоры и попытку дать льготы во время пандемии. Всё это было, но, вероятно, эти меры не совсем те и не попали в ту точку, в которую должны были попасть.

Кроме того, вы вдумайтесь, у нас за 20 лет прошло пять пенсионных реформ, и в данной ситуации непонятно... Вот многие люди на встречах говорят, что, вероятно, пенсионные реформы придумывались для того, чтобы умыкнуть деньги, а не для того, чтобы улучшить состояние пенсионеров. Вот и в последнее время вы посмотрите, что происходит: у нас триллионы собраны только в накопительной части — я имею в виду взносы работодателей, тех, кто отчислял 6 процентов. Но у нас ведь сначала было 42 негосударственных пенсионных фонда, потом 102, а потом Следственный комитет (вы, наверное, слышали) возбудил уголовное дело по факту незаконного, без согласия пенсионеров перевода в пять негосударственных пенсионных фондов накоплений 500 тысяч россиян. Ну вы же понимаете, что происходит? Получается, что, с одной стороны, мы не платим неработающим пенсионерам, с другой стороны, мы не индексируем пенсии военнослужащим, мы не индексируем пенсии работающим пенсионерам. И при этом берём и просто заявляем: вот "ВТБ Капитал" очень нужны для НПФ дополнительные деньги.

Ну, вероятнее всего, нам, Счётной палате всё же надо проанализировать: а насколько объективно сегодня валютное законодательство? Почему семь законов, которые мы разработали с университетом имени Кутафина, о реальной деофшоризации, не находят поддержки в Думе и не рассматриваются, хотя мы не предложили там ничего экстраординарного? Мы пред-

ложили требования, которые есть сегодня и в Америке, и в странах так называемой "семёрки", и в большей части стран "двадцатки". Сегодня фактически получается, что в нашей стране наш производитель находится в более загнанном состоянии, чем тот, кто имеет офшорный капитал. И мы никогда не вернём офшорный капитал, притом что в 17 офшорах все счета обслуживаются американскими, британскими банками, поэтому, вероятнее всего, нам было бы правильно, вообще-то, ужесточить законодательство и не повышать НДС. Вы вдумайтесь: за время пандемии Германия снизила на 3 процента НДС, но параллельно в Германии 40 процентов потребительских цен контролируется федеральным правительством, ещё 20 процентов — земельными правительствами. А мы вносим третий раз закон о контроле над ценами, но его почему-то не хотят рассматривать, а в закон о статистике вносится поправка, частично компенсирующая отсутствие этого закона.

Мне кажется, такие законы надо всеми четырьмя фракциями вносить и рассматривать, дабы наши жители не стремились на несанкционированные митинги, тогда бы мы не принимали сверхжесткие... Вы вдумайтесь: за три месяца мы приняли 15 законов, которые резко ужесточили возможность выступать закононо, в том числе в Интернете, — ну мы на кого работаем?! Нельзя закрыть рот, если не решаются насущные проблемы людей! Необходимо проранжировать, и я думаю, что, вероятно, поэтому и не оглашается очередное послание президента. Предыдущее послание, ведь оно на что было направлено? Оно было как раз направлено на борьбу с бедностью, на поддержку семей. А как мы его выполнили? У нас 70 процентов семей с детьми, по мнению бывшего министра труда Топилина, живут при доходе ниже прожиточного минимума. У нас сегодня пенсия реальная в большей части наших территорий не позволяет нормально жить и покупать одежду.

Уважаемые коллеги, мы вступили в заключительную часть нашего законотворческого процесса, и, вероятнее всего, отчёты Счётной палаты и председателя правительства прежде всего поставят какую-то такую предварительную точку в нашей работе. Вот хотелось бы нам всем пожелать: есть у нас прекрасный закон о расщеплении НДС, и мы считаем, что для того, чтобы перегруженным нагрузкой бюджетам регионов начинать постепенно выезжать, надо всё же НДС расщеплять 60 на 40: 60 процентов оставлять Федерации, а 40 отдавать в территории. Кроме того, в очередной раз, уже в тридцать пятый, рассматривается у нас проект закона "О государственном регулировании деятельности в нефтяной отрасли...". Ну когда же мы с вами прекратим диктат 243 вертикально интегрированных

нефтяных компаний стране два раза в год?! Почему в Норвегии есть государственное регулирование и там никто не выступает, при этом фонд национального благосостояния у них кратко выше нашего?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу, руководителю фракции ЛДПР. Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу и Нилову Олегу Анатольевичу.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Даём статистику — сколько заболело, сколько выздоровело — и забываем уже об ушедших из жизни, в том числе из этого зала. Соблюдать все меры предосторожности надо, но разве зал позволяет это делать? Вы же сидите плечо в плечо, дышите в затылок, и половина депутатов и не болели, и не привились. О чём это говорит? Они будут заражать друг друга дальше и никакой ответственности за это не понесут, как и другие депутаты, которые заразили тех, кто переболел, — в этом зале заразили их! Видимо, надо по-другому действовать. Я уже сто раз предлагал: один депутат на ряд — в 4 раза меньше. Ещё раз говорю: посмотрите на британский Парламент — сидит 20 человек. А тут сидит 400: вот молодцы — 400 человек! А остальные отсутствуют по уважительной причине. Это неправильно, как и снятие ограничений в мире: уже убедились — преждевременно, и опять вводят режим, всё закрыто.

Ну вот 23 февраля у нас было мероприятие, московское правительство договорилось, как провести, мы согласились, потом смотрим: коммунистов в 10 раз больше, чем мы договорились, — и наши стоят мёрзнут лишних полтора часа, пропускают коммунистов, они идут. Это что? Бардак какой-то, анархия какая-то! Ну если они так будут делать, тогда мы так же будем делать: мы можем вывести 200 человек. Сказали: "Без знамён" — мы без знамён, а они со знамёнами. Договариваться о чём-то или не договариваться — это право любой партии, но тогда не ходите на заседание в московское правительство, скажите, что вы сами всё сделаете. Нет, вы идёте, договариваетесь и делаете как хотите! Одно жалко: полтора часа, температура минус 20 градусов — зачем это надо делать, людей морозить?

Ну и весенний праздник. 5 марта опять несут цветы на могилы, Красная площадь... Это что, праздничное мероприятие? А мы устраиваем бал для молодёжи, всей молодёжи: красиво, танцы, немножко, может быть, политическая часть, выступления, ну а в основном чтобы показать, в чём смысл-то 8 Марта, — чтобы вот люди могли радоваться праздникам. Поэтому нам выгодно, что коммунисты несколько раз в год ходят на кладбища, — естественно, какой у них избиратель-то? Тот, который

тоже на кладбища уходит. Молодёжь разве пойдёт за такой партией, которая только носит венки? Молодёжи нужно, чтобы всё было хорошо.

Вот на "Евровидение" отобрали певицу, она поёт песню, где слова такие: "Сын без отца, дочь без отца, но сломанной семье не сломать меня... Тебе уже за 30, алло, где же дети? Ты в целом красива, но вот похудеть бы". Что это за песня от имени России?! Что скажут европейцы, услышав эти слова? Что там, в России, все дети без отца или без матери? Похудеть кто-то хочет... Радость должна быть в песне! Вот это тоже ошибка. Как и ошибка в праздничные дни показывать фильм "Интердевочка": зачем вы лишний раз популяризируете валютную проституцию? Что, для этого у вас к 8 Марта программы подготовлены? Это наши комитеты — по культуре, по информационной политике, по делам молодёжи — плохо работают. Нужно брать повестку и делать что-то. Три комитета должны сказать: вот так не будет, давайте сюда ваш репертуар на все праздничные дни, 5, 6, 7 марта, — что вы будете показывать? Как концерт, так всё артисты брежневской эпохи — сколько же можно?! Где молодые артисты? Конкурс, конкурс... Смотрите, делаем артистов победителями — и куда-то загоняем, за Можай. Всё должно быть в нашем поле зрения.

Я уже здесь, когда выступал, много раз говорил: ну посмотрите, каждый день по всем программам — одни убийства. А потом хроника: там кто-то расстрелял семью свою, там где-то опять оружие использовалось... А что? Человек рос на выстрелах: какое ни возьми кино, там стреляют, убивают, уносят, и сериалы, сериалы — не добились в первой серии, в пятой нужно убить кого-то или в десятой. Это тоже не годится. Какое-то там "Следствие вели..." уже несколько каналов показывают, мол, при советской власти вот такие были преступления. Ну по всей стране одни преступления — день и ночь, день и ночь, а потом на учителей вешаем, мол, это они виноваты. Да они не могут нейтрализовать ту информацию, которую мы даём каждый день, каждый час!

Когда я чувствую, что я в этом зале одинок, меня мало поддерживают, я делаю вывод, что вы не смотрите телевизор, — ну и правильно, наверное. И радио, наверное, слушать не надо: ругань сплошная везде, во всех передачах. Вот сейчас прекратили приглашать с Украины некоторых отъявленных русофобов, но лет пять они здесь оралы во всех передачах и поливали грязью нашу страну. Кто это придумал? Зачем?! Деньги им платили, они в Москве квартиры купили! Там им слова не дают, а здесь они поливают грязью нашу страну, и дети слушают — они же не понимают, хорошо это или плохо. Раз по телевизору показыва-

ют, значит, это правильно, значит, это можно делать. Так не годится! Иногда одни и те же сидят — и утром, и вечером, на всех каналах. Вот это тоже непонятно. Что это такое?! Это же раздражает миллионы людей, люди переключаются на другие программы, они не понимают: и по "России 1", и по "Первому каналу", и по "НТВ", и по всем остальным...

И где влияние Государственной Думы? Никакого влияния абсолютно! Давайте пригласим сюда ведущих руководителей всех наших телерадиоканалов и скажем от имени наших избирателей, что хотят люди видеть и слышать. Ведь растёт количество случаев психических заболеваний, и в этом мы виноваты, государство, если вот такое телевидение, такие, так сказать, передачи. Любую передачу с утра включите — везде сплошное... друг друга поливают грязью, одна радиостанция другую, все плохие, все последними словами друг друга поливают, словно это такая скрытая форма гражданской войны. Плохо везде, но вы дайте что-то хорошее, чтобы это создавало правильное настроение, а вы заранее, так сказать, заставляете ссориться и молодёжь со старшим поколением, и в семье друг с другом — всех! И с такими вот песенками поедут наши представители.

У нас в марте два юбилея. Первый — отмена крепостного права, 160 лет назад царь отменил. Это же путь вперёд, к мощной экономике. Что с царём делают наши революционеры? Убивают Александра II, одного из лучших царей царской России! Вот спасибо, царь, ты Освободитель — и Балканы освободил, и крестьян, — а мы тебя тут прихлопнем на одной из набережных Петербурга. И до сих пор это не осуждено, до сих пор фамилии этих цареубийц в названиях каких-то улиц значатся в нашей стране.

И второй — вот ровно 100 лет назад, 21 марта, продразвёрстка была заменена продналогом, хотя ещё в конце 19-го года Ленин клялся, что скорее вся Россия вымрет, чем он ослабит госмонополию на торговлю зерном. А потом вы говорите: откуда голод? Вот отсюда — из уст руководителя нашего государства. И вот он звонит всем своим партийным товарищам: "Срочно вводите продналог, срочно, иначе нам конец!" — им, большевикам. Ещё две недели — и всеобщее восстание охватило бы всю страну, их смели бы. Они не крестьян русских спасали, не Россию, а себя, они это понимали, ведь восстания шли везде, по всей стране: в Тамбове, Кронштадте, Ярославле — это то, что они оставили в учебниках, а шли по всей стране. И скорее, чтобы остановить эти восстания, связанные с продразвёрсткой, и гибель этой власти незаконной, пошли навстречу — и заиграла страна. А некоторые коммунисты стали вешаться, дескать, что ж, мы отступаем, коммунизма не будет? Да, не будет ком-

мунизма, и сейчас нет, и дальше не будет, только название осталось у некоторых партий. Ведь главная ущербность коммунизма в чём? Предлагается бедных привести к власти — они с удовольствием придут, но придут, чтобы стать богатыми. А вы выступаете против богатых и не понимаете, что бедный не хочет быть бедным и равенство ему в бедности не надо, а в богатстве равенства никогда не будет. И погибнет любая левая идеология, любая революция, если опираться на самых необразованных, самых бедных, их приводить к власти, вы погубите государство, как погубили наше государство — царскую Россию.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Уважаемые коллеги, обращаю внимание: Владимир Вольфович правильно сказал о необходимости бережно относиться друг к другу. Вот я упомянул, что у Валентины Владимировны антитела появились, — это следствие сделанной прививки, Валентина Владимировна сделала прививку. Здесь присутствует Ресин Владимир Иосифович, у него недавно был день рождения, юбилей, ему исполнилось 80 лет.

Владимир Иосифович, поздравляем вас! (*Аплодисменты.*)

Мы все знаем, что Владимир Иосифович мудрый человек. Вот этот мудрый человек также сделал прививку, как сделал её одним из первых Владимир Вольфович Жириновский, как сделали её Сергей Иванович Неверов, Геннадий Андреевич Зюганов. Сергей Михайлович Миронов переболел.

Коллеги, ну правильно Владимир Вольфович говорит, посмотрите: у нас 35 процентов переболели и всего 22 процента сделали прививки. У нас огромное количество обращений зарубежных парламентов с просьбой: помогите, пришлите вакцину! У нас есть наша, отечественная вакцина. Понятно, это дело каждого, не спешим, но в чём опять-таки он прав? Надо думать о тех, кто рядом, об этом надо думать!

И по этой причине хотелось бы ещё раз сказать: болезнь очень коварная, молодые легко болеют, но каковы последствия? Кто об этом задумался? Сосудистая система поражается, психика, лёгкие и многое другое, все болячки начинают вылезать. Поэтому ещё раз подумайте. Мы открыли и столовые, и буфеты, мы расширили список приглашаемых, но вирус никуда не ушёл. Мы видим, что происходит в других странах — кошмар, самый настоящий кошмар! Многие наши сограждане, оказавшиеся в Италии, в Англии, в других странах, делают всё для того, чтобы вернуться на родину, чтобы здесь им помогли, об этом речь идёт.

Слово предоставляется Исаеву Андрею Константиновичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Две недели работы с избирателями показали нам всем, что предвыборная кампания фактически началась. Она началась, если говорить и о встречах, и об обещаниях, и о требованиях, и понятно, что сейчас сердца многих находящихся здесь — в полях, душа там — с избирателями. Но эти же две недели показали, что нам предстоит серьёзная работа и в этом зале. Мы должны успеть в последнюю сессию нашего созыва принять уже подготовленные нами законы, направленные на решение как раз тех вопросов, о которых и говорят в первую очередь на встречах избиратели. Нужно, например, освободить от налогообложения землю, которую выделяют многодетным семьям для строительства, если к этой земле не подведены коммуникации, если не подготовлена инфраструктура и не начато строительство. Нужно решить для гражданина, оказавшегося в трудной жизненной ситуации, вопрос о сохранении от списания за долги прожиточного минимума на единственном счёте. Нужно отменить комиссию по уплате ЖКХ. Нужно остановить необоснованный рост цен на лекарства. Нужно внести изменения в Закон "О занятости...", которые расширили бы, сделали бы более современной и удобной для людей работу служб занятости. Все эти законодательные инициативы нами или уже приняты к рассмотрению, или будут в ближайшее время внесены, и это напряжённая работа, которую нам предстоит выполнить на протяжении этой нашей последней сессии.

Но мы с вами не только законодательная, но и представительная власть. К нам обращаются с просьбой не только принять законы, но и решить конкретные вопросы: подвести газ, электричество, решить проблему с жильём. И здесь, на мой взгляд, очень важное предложение прозвучало из уст председателя — о том, чтобы те обещания, которые дают кандидаты, фиксировались в программе депутата Государственной Думы и чтобы по этой программе депутат регулярно (я считаю, ежегодно) отчитывался перед своими избирателями. Некоторые кандидаты сейчас строят свою политику по принципу "обещай семь вёрст до небес", чем больше ты наобещаешь, тем больше за тебя проголосует. Вот очень важно, чтобы все кандидаты понимали: по каждому обещанию надо будет отчитаться. Я предлагаю предложение, внесённое председателем, обсудить во всех фракциях и в случае, если оно будет поддержано, принять в качестве поправок к закону о статусе депутата и к нашему Регламенту. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, кроме "популизма обещаний" мы столкнулись ещё с одним популизмом — "чёрным популиз-

мом", распространением фейков, лжи, которая должна сыграть на нервах избирателя. Мы привыкли к тому, что врёт, лжёт несистемная оппозиция, но когда из уст депутата Государственной Думы, представляющего одну из старейших партий нашей страны, звучит прямая ложь о якобы готовящемся новом повышении пенсионного возраста — причём в каких выражениях: "мне доподлинно известно", — мы понимаем, что имеем дело с достаточно подлой и расчётливой провокацией. Мы понимаем, что в данном случае, играя, действуя в своих сиюминутных интересах, этот человек подрывает устои и интересы государства, а ведь он представляет партию, которая входит в парламент, а значит, участвует в осуществлении государственной власти. Впрочем, мы все знаем этого человека, знаем, что он давно дружит и де-факто служит определённым провокаторам, и здесь уже вспоминаются слова Юлиана Семёнова: друг провокаторов не может быть честным человеком.

Уважаемые коллеги, в последнее время много гадают, как будет выглядеть предвыборная стратегия "ЕДИНОЙ РОССИИ". Могу сразу же сказать всем, раскрывая большой секрет: выглядеть она будет достаточно просто. Мы рассчитываем максимально эффективно поработать в эту сессию: принять подготовленные нами социальные решения в интересах избирателей, максимально оперативно начать работать над реализацией послания президента, которое также, мы это понимаем, в первую очередь будет направлено на решение проблем людей. Мы предполагаем вести избирательную кампанию честно, обещать только то, что реально можно выполнить, помогать людям. Мы предполагаем вести избирательную кампанию чисто, а значит, бороться с грязью и провокациями, от кого бы они ни исходили. Вот и вся стратегия "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович. Краткость — сестра таланта.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня вспоминали разные исторические даты, дни, вехи — позволю себе напомнить о том, что именно 7—8 марта 1917 года, а правильное сказать, 22—23 февраля по старому стилю началась Февральская революция. И началась она именно с выступления в Женский день женщин, которые вышли на манифестацию на Невский проспект с требованиями хлеба, мира, ну и избирательных прав для женщин, — а закончилось это свержением монархии. Выводы, к сожалению, хоть и прошло уже

больше 100 лет, не делаются. Уважаемые мужчины, берегите женщин, а то придётся другое продолжение этой классической фразы вспомнить: берегитесь, женщин берегитесь. Каждую неделю приходят печальные, страшные новости: избита, убита — полиция приезжает, когда уже поздно. Ошибку надо исправлять, уважаемые мужчины, ведь до этого доводит декриминализация побоев. Причём речь идёт не только о женщинах: женщины в первую очередь должны быть защищены от всех желающих употребить власть кулака, должны быть неприкосновенны, но и вообще все люди, да и животные должны быть защищены от этих подонков, которые сейчас отделяются лёгким административным наказанием. Делайте работу над ошибками!

Ну и теперь, конечно, я не могу не откликнуться на тему, которую затронул коллега Исаев. Началась подготовка к выборам. Да, разные способы голосования использовались, будут использоваться: я напомним, кто-то призывал голосовать сердцем, кто-то по-прежнему рассчитывает на голосование желудком, кошельком — есть и умные варианты голосования. 22 февраля на съезде партии, социалистической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", с трибуны съезда — Вячеслав Викторович, это было несколько раньше вашей инициативы, о которой только что рассказывал Исаев, — я предложил вариант честного голосования, и мы будем идти по этому пути. В двух словах, в чём суть. Каждый кандидат или партия, идя на выборы, должны не просто в листовках, в газетах, в видеороликах зафиксировать свои обязательства, свою программу, а вплоть до того, что нотариально зафиксировать то, что будут делать конкретный кандидат или партия, какие законы предлагать.

Уважаемые коллеги, говорите не о том, какие скамейки, песочницы, асфальтовые дорожки вы собираетесь сделать, — это другая лига, не путайте, пожалуйста, это муниципальная лига, региональная лига. Вот если там хотите выступать, идите туда, а здесь нужно говорить о законах федеральных, таких, которые в первую очередь требуют от нас принять наши избиратели. Они говорят не о налогах на землю — они говорят об отмене пенсионной реформы, они говорят об этом пресловутом МРОТ, о нищенских зарплатах и пенсиях, на которые нельзя прожить, и вы это прекрасно знаете. Так вот мы будем предлагать такие законы в первую очередь включать в обязательную программу наших одномандатников и партийцев. Мы будем говорить о бюджете, главный закон Думы — о бюджете. Почему он сегодня в 2, в 3 раза меньше, чем должен быть? Почему бюджет государственных компаний и корпораций, вместе взя-

тых, в 3 раза больше бюджета России? Вот об этом мы будем говорить! Ну и так далее. И вот если эти обязательства каждый кандидат или член партийного списка не будет исполнять... А что имеется в виду? Вносить поправку к закону, голосовать за и делать это, возможно, до той поры, пока это не будет принято. Вот если он нарушает эти обязательства, тогда наступает ответственность.

Вячеслав Викторович, я предлагаю пойти дальше — внести поправку в Уголовный кодекс о политическом мошенничестве. Да, оборотни есть везде, в том числе в политике, на избираемых должностях, когда говорится и обещается одно, а голосование потом происходит совсем по-другому — не в угоду народу, а в угоду олигархической власти. Поэтому давайте определяться, кто от какой партии и за чьи интересы пойдёт на выборы.

Вот недавно Михаил Мишустин очень правильное предложение сделал, он призвал членов правительства — но это относится и к вам, уважаемые коллеги, — прекратить использовать иностранные слова, выражения, которые типа в тренде. Вы часто использовали и постоянно используете слово "популизм" — "популистские законы". Зачем? Используйте нормальное русское слово. Какое? Народные законы, законы в интересах большинства народа. Вот так и говорите: мы не поддерживаем этот народный закон, правительство против законов в интересах большинства народа. Вот так говорите! А мы будем говорить: остановите ваши олигархические законы, законы в угоду олигархам или меньшинству богачей России.

Итак, об этом и о многом другом было сказано на съезде, объединительном съезде "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Принято главное решение: партия социалистическая и основная цель — вперёд, полный вперёд к победе именно социалистической модели в России, к построению истинно социального государства. Для этого, конечно же, нужно вот этот пресловутый вариант олигархического капитализма, ну, как минимум посадить на жёсткую диету. А вообще, есть мнение (это моё мнение), что нужно подвергнуть бескровной эвтаназии капитализм, отстаиваемый в том числе теми законами, которые, к сожалению, принимались за последние четыре года, да и десять лет. Должен закончиться этот период. И я уверен, что перспектива политического устройства России — за двухпартийной, возможно, трёхпартийной системой, но спор будет только о том, какой вариант социализма мы будем строить в нашей стране. Мы считаем, что должен быть реализован русский социализм, который впитает всё лучшее от советской модели, от китайской модели, от скандинавской, финской, швед-

ской модели, — вот такой вариант устройства. И социальное государство с полной гарантией всего, что прописано, должно быть построено, но только не через 10 или 15 лет, а в ближайшие три-четыре года. Для этого всё есть у нашей страны, но нет политической воли и нет большинства в этом зале. Поэтому главную задачу мы будем ставить такую: получить это большинство, получить в результате честного, гарантирующего соблюдение интересов нашего народа голосования. Призываем вас тоже участвовать в этом честном голосовании и открыто заявить, какие законы из приоритетных вы поддержите, проголосуете за, а какие, к сожалению, не сможете поддержать, — и пусть народ выберет, что называется, сильнейших.

Ещё раз всех уважаемых дам, женщин наших любимых с праздником! И, как и было когда-то, не давайте своим мужчинам быть слабыми, тем более в это сложнейшее, ответственное время. Я верю в то, что женщины в очередной раз помогут сделать правильный выбор и не дать ввергнуть нашу страну, как сто с лишним лет назад, в череду различных февральских и октябрьских революций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Олег Анатольевич, женщин надо любить бескорыстно, а вы сразу: а вот проголосуйте, а вот сделайте... Любить надо каждый день и меньше об этом говорить.

Коллеги, меня мои товарищи поправляют: Владимиру Иосифовичу исполнилось 85 лет, он у нас старейший депутат Государственной Думы — Владимир Иосифович, приношу извинения. Ещё раз хочу подчеркнуть: 85 лет Ресину. (*Аплодисменты.*) Прививку сделал, на заседания ходит, активно занимается политической работой, общественной работой, восстанавливает памятники историко-культурного наследия — пример надо брать с Владимира Иосифовича. Вот Владимир Вольфович критиковал за то, что мы не соблюдаем меры предосторожности, а сам без маски. А Владимир Иосифович в маске.

Переходим к рассмотрению следующего вопроса. 3-й вопрос нашей повестки...

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Включите микрофон Жириновскому.

Жириновский В. В. Я только одну поправочку.

Вот в зале раздаются призывы построить какое-то новое общество, но надо исходить из Конституции: если в Конституции этого нет, то это антиконституционное заявление и антигосударственные действия — вот об этом нужно помнить. Вы не имеете права ничего строить в нашей стране по этой Конституции! Сперва получите большинство, примите другую Консти-

туцию и тогда начинайте строить. Но вам строить никто ничего не позволит. Уже было у нас, 73 года строили. Так что в этом плане тому, кто делает такие заявления, нужно подумать об ответственности — уголовной, перед страной. За это можно получить и статью, поскольку это призыв к свержению существующего строя. Об этом не забывайте!

Председательствующий. Спасибо.

Мы рассматриваем 3-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был подготовлен и внесён для рассмотрения в целях реализации положений принятого нами Федерального закона от 1 октября 2019 года "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации...". Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 81¹ и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на внесение изменений в ряд статей Уголовно-процессуального кодекса для уточнения понятия "преступления, совершённые в сфере предпринимательской деятельности". Данный законопроект готов для принятия в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел.. 26,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

5-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Это президентский законопроект, касающийся сферы культуры, искусства, детских школ искусств. Это важный законопроект, который предусматривает повышение статуса детских школ искусств, вводит возможность проведения творческих конкурсов при приёме в средние специальные учреждения образования, связанные с культурой, и даёт полномочия Министерству культуры устанавливать контрольные цифры приёма в высшие учебные заведения.

Комитет рассмотрел законопроект и рекомендует его к принятию во втором чтении. В таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, пять поправок, две из которых носят

юридико-технический характер. Одна поправка предложена к отклонению и включена в таблицу поправок № 2.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Комитет предлагает отклонить эти поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении законопроект под пунктом 5.

Включите микрофон на трибуне.

Никонов В. А. Законопроект готов для принятия в третьем чтении. Просьба включить его в повестку заседания Государственной Думы на завтра, на 10 марта сего года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Вячеслав Алексеевич, включаем в повестку на завтра.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленная вашему вниманию инициатива внесена Президентом Российской Федерации, принята вами в первом чтении 16 февраля сего года. Суть инициативы касается снятия предельного возрастного ограничения — 70 лет — для пребывания на службе для государственных гражданских служащих, которые замещают должности государственной службы, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются указами Президента Российской Федерации.

Ко второму чтению в комитет не поступило ни одной поправки. Проект закона прошёл необходимые правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Предлагается утвердить текст, приняв законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект, 6-й вопрос повестки. Поправок не поступило.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %
Результат: принято		

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления просит включить проект закона для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на среду, на 10 марта сего года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Алексей Николаевич. Включаем данный вопрос в повестку завтрашнего заседания.

Коллеги, переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Любови Николаевны Духаниной.

Пожалуйста, Любовь Николаевна.

Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке представляет для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части просветительской деятельности.

Мы очень активно обсуждали в этом зале данный законопроект при принятии его в первом чтении. В комитет поступили замечания и предложения. 17 февраля 2021 года комитет рассмотрел поступившие ко второму чтению замечания и предложения и выносит на ваше рассмотрение две таблицы поправок: таблицу № 1, которая содержит шесть поправок, рекомендуемых к принятию, и таблицу № 2, которая также содержит шесть поправок, но рекомендуемых к отклонению.

Поправки, рекомендуемые к принятию. Поправки 1 и 4 носят юридико-технический характер. Поправкой 2 перечень участников просветительской деятельности дополняется органами государственной власти; фактически данное дополнение сделано в соответствии с нормами действующего законодательства, в котором перечисленные органы и организации уже наделены полномочиями вести просветительскую деятельность. Поправкой 3 упорядочивается научно-методическое и методическое обеспечение образовательной деятельности в государственных и муниципальных образовательных организациях: действующий закон "Об образовании..." упорядочил использование учебников в соответствии с федеральным списком учебников, можно использовать учебники только тех издательств, которые находятся в реестре, определённом министерством, — здесь аналогичная норма. Поправкой 5 учитываются замечания Правового управления, фактически она носит

юридический характер. Поправкой 6 законопроект дополняется статьёй, которая устанавливает порядок вступления закона в силу.

В таблицу № 2 включены поправки, которые противоречат концепции данного законопроекта.

Комитет предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Рассматривается таблица поправок № 1. Есть замечания?

Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2 с одним докладом и поправку 4 с другим докладом. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, кроме поправок 1, 2 и 4.

По поправкам 1 и 2 один доклад, обоснование.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Суть моих поправок заключается в том, чтобы

исключить из закона как раз то, что касается просветительской деятельности, и вот мои аргументы. Есть аргументы формальные, формально-юридические: во-первых, определение просветительской деятельности, которое предлагается ввести теперь в закон, прямо противоречит действующему модельному закону по СНГ, где определение просветительской деятельности гораздо лучше; во-вторых, при доработке законопроекта ко второму чтению практически никак, за одним исключением, не были учтены многочисленные замечания комитета, зафиксированные в заключении комитета при принятии законопроекта в первом чтении, но всё это детали. Самое главное, уважаемые коллеги, заключается в том, что подход к просветительской деятельности, который содержится в этом законе, грубо противоречит всей российской исторической традиции. Мы же сторонники традиций, традиционных ценностей, так вот согласно российской исторической традиции просвещение всегда рассматривалось как благо — авторы законопроекта в духе Бенкендорфа или какого-нибудь Победоносцева скорее видят в просвещении зло (помните, как писал Блок: "Победоносцев над Россией простёр свиные крыла"?). Закон не содержит ничего о поддержке просвещения, зато содержит много чего о его ограничении. Квинтэссенция этой позиции была выражена госпожой Афанасьевой, которая представляла здесь законопроект: она говорила, что просвещением занимается запрещённая в России организация "ИГИЛ", а мы должны такое просвещение останавливать. На наш взгляд, деятельность "ИГИЛ" и подобных организаций к просвещению не имеет ровно никакого отношения. Если мы примем эти поправки, закон будет соответствовать замыслу, а именно ограничивать иностранное влияние в сфере неформального образования. Эту тему можно обсуждать отдельно, но просвещение, повторяю, здесь ни при чём. Государственная Дума, принимая этот закон, ставит себя в нелепое положение сторонников ограничения, если не сказать удушения просвещения в России.

Председательствующий. Пожалуйста, обоснование комитета по поправкам 1 и 2.

Духанина Л. Н. В своих поправках Олег Николаевич Смолин действительно предлагает из данного законопроекта, концепция которого базируется на введении понятия просветительской деятельности, просто убрать просветительскую деятельность и оставить только ту позицию, которая регулирует заключение международных договоров. Эти поправки полностью противоречат концепции законопроекта. Мы очень внимательно рассмотрели все замечания и все письма, которые поступили в адрес Государственной Думы, и считаем, что зако-

нопроект в том варианте, в котором мы сейчас его принимаем, не нарушает ничьих прав, не ограничивает свобод, не ограничивает возможности доступа гражданина России к тем или иным знаниям, поэтому мы и приняли такое решение — вынесли его на ваш суд, на сегодняшнее заседание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Пожалуйста, Олег Николаевич, обоснование по поправке 4.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, дело в том, что поправка 4 защищает российскую школу, в частности, от бюрократизации. Я напомню вам, что в своё время были поручения президента по предложениям Народного фронта о том, что мы должны проводить в российском образовании курс на его дебиюрократизацию, что совершенно правильно. Напомню, что в своё время комитет Государственной Думы по образованию обнаружил, что каждое российское учебное заведение заполняет 300 отчётов в год примерно по 12 тысячам показателей, с тех пор количество таких показателей отчётов увеличилось.

Что предлагают авторы законопроекта? Кстати, эта позиция чуть-чуть улучшена в законопроекте ко второму чтению, поскольку предлагается, чтобы высшие учебные заведения согласовывали свою международную деятельность с профильными для них министерствами, в том числе отраслевыми. Что

же касается школ, они по-прежнему каждый свой шаг на международной арене должны будут согласовывать не с теми, кто их учредил, не с региональными органами власти, а с Министерством просвещения Российской Федерации. Я думаю, Министерство просвещения задохнётся от количества бумаг, а школы соответственно от времени ожидания.

Мы предлагаем, повторяю, сделать так, чтобы школы и вузы согласовывали свою международную деятельность со своими учредителями, что значительно упростит решение проблемы. В противном случае получается прямо по Сергею Витте: купить брюки может каждый, но надеть их разрешается только с согласия министра внутренних дел. Нечто подобное получается и здесь.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Николаевна.

Духанина Л. Н. Уважаемые коллеги, поправка 4 учтена в другой редакции, об этом Олег Николаевич и сказал, и он на самом деле передал смысл того, как мы это учли. Мы ввели заключение от учредителей для университетов, и, конечно, эта модель останется и для школ, а мы с вами помним, что учредителями школ являются муниципалитеты, а не Министерство просвещения. Я уверена, что эта логика будет изложена в утверждённом затем порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 4-я поправка из таблицы № 2. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 62 чел. 13,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Духанина Л. Н. Комитет предлагает включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на 16 марта 2021 года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Любовь Николаевна.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту поступил ряд поправок, содержащих уточняющие положения с учётом юридико-технических и лингвостилистических замечаний. Кроме того, к законопроекту поступила поправка с предложением внести изменение в часть 5 статьи 1 Федерального закона от 24 апреля 2020 года № 122-ФЗ "О проведении эксперимента по использованию электронных документов, связанных с работой". Поправка уточняет, что эксперимент будет проводиться по 15 ноября текущего года вместо планируемой даты — 31 марта. С чем это связано, всем понятно. Данная норма согласована со сторонами Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. И с учётом этой поправки меняется само наименование законопроекта.

Все поправки предлагаются комитетом к принятию и включены в таблицу № 1. Таблица поправок, предлагаемых к отклонению, отсутствует.

Комитетом предлагается принять законопроект во втором чтении. И в случае его принятия просим поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра, 10 марта 2021 года.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Нет возражений против предложения комитета рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра? Нет. Принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 23 декабря прошлого года. Ко второму чтению поступило две поправки, обе поправки носят уточняющий характер. Комитет рекомендует их принять, они в таблице поправок № 1. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и, в случае принятия данных поправок, принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило три поправки. Поправки носят юридико-технический, уточняющий характер, они рекомендуются комитетом к принятию. Ответственный комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поставить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на завтра, на 10 марта.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Прошу учесть.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" в части уточнения срока полномочий мирового судьи". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К названному законопроекту поступило пять поправок, все они включены в таблицу № 1, комитет просит их поддержать. Они по своей сути и содержанию отражают ту дискуссию и предложения депутатов, которые прозвучали при рассмотрении законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста... А, нет предложений? Нет.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области" и статью 3 Федерального закона "Об упразднении Климовского городского суда Московской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Коллеги, поступила одна поправка к законопроекту, она носит юридико-технический характер. Просим её поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет вопросов по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 10 марта.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Прошу учесть.

13-й вопрос, проект федерального закона "О создании Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания и об упразднении Дигорского и Ирафского районных судов Республики Северная Осетия — Алания и образовании постоянного судебного присутствия в составе Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. К законопроекту поправок не поступило. Просим поддержать его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

14-й и 15-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 9 Жилищного кодекса Российской Федерации", и 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Президент внёс пакет законопроектов, которые корректируют три кодекса. В каждом из этих кодексов в одну из статей вносятся поправки, которые приводят текст этих кодексов в соответст-

вие с уточнённой редакцией Конституции Российской Федерации, и по содержанию это такие же изменения, как те, что мы с вами уже внесли более чем в 100 федеральных законов, а также в несколько кодифицированных документов. Эти поправки, повторяю, аналогичного содержания.

Как вы уже знаете, согласно новым положениям статей 79 и 125 Конституции решения межгосударственных органов, которые приняты на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не могут быть исполнены в Российской Федерации. В принципе нормы аналогичного содержания уже были в ранее действовавшей редакции Конституции Российской Федерации, но в настоящее время эти положения получили свою дальнейшую конкретизацию. И опять же вы знаете, что в соответствии с Конституцией именно Конституционный Суд Российской Федерации в порядке, который установлен Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации", решает вопрос о возможности или невозможности исполнения таких решений межгосударственных органов.

Соответствующие изменения вносятся в статью 4 Земельного кодекса, в статью 9 Жилищного кодекса и в статью 10 Трудового кодекса. Формулировка следующая: "Не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации". Вот содержание новелл, которые предлагает президент. Ещё раз хочу подчеркнуть, что речь идёт о приведении норм кодексов в соответствие с уточнёнными формулировками Конституции.

Прошу вас поддержать и проголосовать за принятие этих поправок в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем нашу работу по приведению федерального законодательства в соответствие с обновлённой Конституцией. На данный момент мы приняли, Государственная Дума одобрила или приняла, Совет Федерации одобрил и президент подписал уже 22 федеральных конституционных и федеральных закона, ко-

торами внесены изменения более чем в 130 законодательных актов.

Напомню, что "Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу... на всей территории Российской Федерации". Это базовое правило отражено в статье 15 основного закона. В её развитие в обновлённых положениях Конституции были закреплены дополнительные гарантии верховенства основного закона и приоритета действия Конституции при сохранении позиции, направленной на уважение основных принципов международного права.

Гарри Владимирович уже всё достаточно подробно рассказал, и я просто хочу ещё раз напомнить, что положения, которые предлагаются для внесения в Земельный, Жилищный и Трудовой кодексы, вытекают из статьи 125 основного закона. Подобные нормы уже были внесены в шесть кодексов, все вступили в силу 8 декабря 2020 года, за исключением изменений в Семейный кодекс, которые вступили в силу 4 февраля 2021 года. Эти инициативы также были президентскими, и эта работа продолжается, сейчас вот статьёй 4 Земельного кодекса, статьёй 9 Жилищного кодекса и статьёй 10 Трудового кодекса фактически предлагается та же формула, которая была в предыдущих поправках. Ещё раз скажу, что законопроектами эти кодексы дополняются правилом: "Не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определённом федеральным конституционным законом", то есть Конституционным Судом Российской Федерации. Таким образом, конституционная гарантия верховенства основного закона на территории нашей страны получает своё отражение в нормах отраслевого законодательства — жилищного, земельного и трудового.

Обращаю внимание, что эти нормы мы обсуждали и с Галиной Петровной Хованской, в том числе при подготовке предложений Галины Петровны, и с Ярославом Евгеньевичем Ниловым, с которым мы также при подготовке советовались и консультировались. Также хочу сказать, что данные поправки поддержаны правительством и комитетами-соисполнителями.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает два этих законопроекта поддержать в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня к двум докладчикам один вопрос.

Уважаемый Павел Владимирович, уважаемый Гарри Владимирович! Что касается некой двойственности толкования Конституции, я сразу скажу, что мы поддерживаем сегодня примат национального права над международным, но всё-таки в части 4 статьи 15 Конституции говорится: "Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора". Причём никаких дополнительных оговорок не сделано, хотя есть, конечно, 79-я статья, 125-я статья. Не станет ли подобное двойственное положение основанием для расторжения в последующем международных договоров?

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Алексей Владимирович, прежде всего обратите внимание на формулировку статьи, которую вы только что процитировали: "Если международным договором... установлены иные правила, чем предусмотренные законом..." Так вот обратите внимание, что Конституция Российской Федерации нигде не содержит применительно к себе формулировку, что это основной закон или просто закон. Конституция предусматривает несколько видов законов: федеральные конституционные законы... точнее так, я начал бы с законов Российской Федерации, которые у нас действуют, были приняты до Конституции, далее — федеральные конституционные законы, федеральные законы и законы субъектов. Перечень исчерпывающий. Это первое.

Второе. Кроме того, у нас это было, как я уже говорил, и в ранее действовавшей редакции, и тем более есть в уточнённой редакции Конституции: не "примат", а приоритет норм Конституции по отношению к международно-правовым документам зафиксирован и в 79-й статье (повторю, это было и раньше), и в статье 125, которая посвящена компетенции Конституционного Суда. А формулировки — сейчас они дают более подробную характеристику, более полную — следующие: те международные договоры, которые противоречат Конституции, не подлежат применению, и Конституционный Суд и ранее проверял, имел возможность проверить на предмет соответствия Конституции не вступившие в законную силу международные договоры. Вам любой студент первого курса юридического вуза, любой школьник скажет, что на предмет

соответствия всегда проверяется акт меньшей юридической силы по отношению к актам большей юридической силы. Поэтому мы здесь как раз пошли по такому пути (я имею в виду инициативы президента, которые посвящены поправкам к Конституции Российской Федерации), чтобы подобного рода вопросы уже не задавались и те люди, которые не могли вот эти и ранее действовавшие формулировки увидеть, сейчас уже были абсолютно спокойны, уверены, что Российская Федерация никогда свой суверенитет не ставит в зависимость от решений каких-то иных инстанций.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 9 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков, он же высказает мнение комитета.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, суть данного законопроекта очень простая, она заключается в том, чтобы перенести срок реализации статьи, касающейся выдачи квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи, на следующий год. Действующим законодательством установлены жёсткие правила по использованию электронных подписей при взаимодействии с государственными организациями, муниципальными организациями, а также при взаимодействии бизнеса со своими клиентами. К сожалению, на данный момент бизнес оказался не готов к тому, чтобы внедрить эти современные системы, более жёсткие системы по взаимодействию с клиентами. Если говорить о взаимодействии удостоверяющих центров с порталом госуслуг, то системы подготовлены с точки зрения защиты и всех требований безопасности, которые устанавливают федеральные службы, а вот с точки зрения взаимодействия бизнеса с клиентами эти системы пока ещё не налажены. Именно поэтому предлагается перенести срок реализации статьи, касающейся этих положений, на следующий год, дать возможность бизнесу подготовиться к реализации соответствующих требований, ну и, возможно, в ходе того промежутка времени, который появится, провести дискуссии с целью более тщательной проработки некоторых вопросов, связанных с выдачей, с использованием простой или усиленной неквалифицированной электронной подписи.

В случае если мы не примем данный закон, то многие процессы, связанные с взаимоотношениями бизнеса и клиентов, могут быть фактически остановлены, тем более что многие граждане, к сожалению, в настоящий момент не имеют соответствующих электронных подписей. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, у меня простой вопрос. Скажите, пожалуйста, не повлияет ли вот этот перенос на защиту прав лиц, которые используют сейчас электронные подписи? Это первое.

И второе. А вообще, есть ли необходимость, скажем так, менять порядок, который сейчас существует? Вот в чём необходимость менять порядок? Вы говорите, что бизнес не готов. Когда закон принимался, много копий было сломано, здесь с трибуны говорили о том, что мы ограничиваем количество участников рынка, что это ударит по рынку, — наверное, это и произошло. Так, может быть, проще отменить норму, реализовать которую мы пока не можем?

Аксаков А. Г. Ну, если говорить о том, ущемляет ли этот перенос права владельцев электронных подписей, то надо сказать, что не ущемляет, поскольку действующий порядок сохраняется. Если говорить о будущем, то могу вас проинформировать, что на заседаниях комитета идут, продолжаются очень серьёзные дискуссии по поводу того, как использовать простую или усиленную неквалифицированную электронную подпись в работе бизнеса при взаимодействии с клиентами. Я надеюсь, что вот в этот промежуток времени, если депутаты нам его дадут, мы проработаем данный вопрос и найдём компромисс.

Ну а принятие жёстких норм связано с тем, что, к сожалению, электронная подпись не всегда добросовестно используется в различных ситуациях, поэтому усилили требования. Но при этом есть вопросы, которые, как я уже сказал, требуют дополнительной дискуссии и нахождения компромисса. Как раз рассчитываем, что в оставшееся до вступления в силу новых норм закона время компромисс будет найден.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, ну, вопрос, на мой взгляд, тоже достаточно очевидный. Вот упрощая процедуру идентификации, без личного присутствия, при получении электронной подписи, не создаём ли мы дополнительные риски, возможности для мошенничества? Вот как-то рассматривали эту сторону дела?

Аксаков А. Г. Ну, мы не упрощаем, поскольку нормы, которые сейчас действуют, они как раз сохраняются. То есть мы в данном случае ничего не меняем и ситуацию не упрощаем. По действующим правилам она достаточно проста только для внутрикорпоративных отношений, и вот дискуссия идёт как

раз о том, что там, где человек получил электронную подпись, в том же удостоверяющем центре... Ну, например, в Сбербанке он обслуживается, он там получил электронную подпись и дальше этой подписью может пользоваться — зачем его заставлять ещё раз?.. Удостоверяющий центр об этом и говорит: зачем человека заставлять постоянно ходить, если он у нас в центре получил электронную подпись и использует её только для взаимоотношений внутри этой организации, за пределами она не используется? То есть в этом плане подпись полностью защищена и никаких проблем не должно возникнуть. Вот здесь идёт дискуссия, и мы должны найти компромисс.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анатолий Геннадьевич, ну вот вы сказали, что электронная подпись защищена. Какие меры защиты будут использоваться и что делается для внедрения каких-то новых методов защиты? Ведь каждый раз, когда мы расширяем круг участников, появляются люди, которые приспосабливаются к этому, а страдают потом те, кто добросовестно работает.

Аксаков А. Г. Ещё раз хочу подчеркнуть, что мы ничего не расширяем этим законом. С 1 апреля вступают в силу очень жёсткие требования, которые предусматривают узкий круг удостоверяющих центров, выдающих электронную подпись, в этом плане всё достаточно жёстко, и есть жёсткие требования к системам защиты, устанавливаемые Федеральной службой безопасности, — с этой точки зрения мы движемся, наоборот, только к тому, чтобы максимально защитить людей от всяких недобросовестных действий при использовании электронной подписи. Но для создания защищённых каналов требуется время, и предлагается передвинуть... Ну не успели — время требуется, поэтому предлагается передвинуть срок, увеличить время, в течение которого бизнес подготовится к тому, чтобы вот эти жёсткие требования полностью реализовать. Ничего не расширяем, ничего не облегчаем, просто даём время сохранить для определённого круга операций возможность использования усиленной неквалифицированной электронной подписи и простой подписи, для того чтобы не остановились все бизнес-процессы у нас в экономике, потому что в случае вступления в силу соответствующих норм с 1 апреля люди сразу же не смогут подписывать массу документов.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Изотов Алексей Николаевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Здесь много вопросов касалось... ну не этого законопроекта. Мы действительно не много меняем, просто даём бизнесу возможность работать в сегодняшней ситуации. Есть разные электронные подписи, самая распространённая — корпоративная электронная подпись. Крупные предприятия сами создавали удостоверяющие центры и выдавали электронные подписи своим сотрудникам. Здесь уже было сказано, что при этом были нарушения. Поэтому было внесено изменение в федеральное законодательство, которым вводится ограничение с 1 апреля текущего года: у нас останется всего несколько удостоверяющих центров в стране — Центрального банка, Федеральной налоговой службы, которые будут работать с юридическими лицами, и коммерческие удостоверяющие центры, которые будут работать с физическими лицами.

Как это работает сегодня? Гражданин должен прийти в удостоверяющий центр лично, руководитель организации должен представить список подчинённых или специалистов, которые должны будут получить электронные подписи. Люди начнут ходить в эти удостоверяющие центры. Соответственно, будут возникать проблемы. До 1 апреля остаётся меньше месяца, и если мы сейчас не примем этот закон, то, как уже было сказано докладчиком, многие бизнес-процессы будут нарушены. Этот законопроект расширяет перечень способов идентификации: мы даём возможность получать ключи проверки электронных подписей, если ранее была проведена личная идентификация гражданина или же его подпись заверена нотариально.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всего три минуты даётся, но, я думаю, мне их будет достаточно для того, чтобы объяснить, что происходит.

Когда в этом зале обсуждали проект закона, действие которого мы сейчас хотим приостановить на год, я выходил на трибуну и говорил: мы принимаем закон, который сокращает количество удостоверяющих центров в десятки раз, это приведёт к монополизации рынка и фактически создаст препятствия

для нормального функционирования бизнеса. Я тогда про это говорил — никто не услышал.

Зачем нужно было такие драконовские меры принимать, для того чтобы максимально сократить количество участников рынка? Ну хорошо, продавили, сделали. Прошёл год. Сколько удостоверяющих центров? Десяток. А были сотни, понимаете? То есть убили весь бизнес, а теперь спохватились: вы знаете, оказывается, за год-то ничего не произошло. Да и за следующий год ничего не произойдёт! Такая же ситуация будет ровно через год, потому что мы просто убили этот рынок! В этой ситуации, в тех рамках, в которых сейчас действует этот закон, часть положений которого должна была вступить в силу с 1 апреля, не будет этот рынок функционировать — мы через год снова к этому придём. Я задал вопрос Анатолию Геннадьевичу: Анатолий Геннадьевич, может быть, нам закон отменить? Ну, мы видим — вся страна видит, — что не удаётся его реализовать, он не будет работать в той редакции, в которой мы его приняли. Я вам тогда говорил: не будет работать — так и произошло. Хочу ещё раз сказать, что и через год будет та же самая история: не будет закон работать. Нужно отменять те драконовские меры, которые были приняты этим законом, вот что нужно сделать.

Конечно, наша фракция поддержит перенос срока вступления в силу этих норм на год, потому что мы понимаем, что не должны останавливать экономику страны, но ещё раз хочу сказать, что это ровным счётом ничего не даст. Надо вернуться к редакции закона, поменять её: нужно упростить требования к удостоверяющим центрам, чтобы их было не десяток, а хотя бы сотня. Десяток центров на всю страну, представляете? Коллеги, ну вы сами подумайте: как многомиллионная страна может работать с десятком удостоверяющих центров?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Заключительное слово докладчика.

Анатолию Геннадьевичу Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Валерий Карлович, коллеги! Этот законопроект к количеству удостоверяющих центров никакого отношения не имеет, этот законопроект относится к взаимоотношениям удостоверяющих центров со своими клиентами. Очевидно, что там есть вопросы, которые надо обсуждать, но то, о чём говорил Валерий Карлович, не в этой плоскости лежит.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 16 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части обеспечения сохранности имущества или жилого помещения, остающихся без присмотра на время отбывания наказания осуждённым". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на реализацию постановления Конституционного Суда от 9 июля 2020 года. Согласно действующему законодательству при наличии у осуждённого имущества или жилища, остающихся без присмотра, суд выносит определение или постановление о принятии мер по их охране. При этом конкретные меры по охране и органы, на которые может быть возложена обязанность по их принятию, не определены. Данная норма оспорена администрацией города Мурманска в Конституционном Суде Российской Федерации в связи с тем, что на неё районным судом была возложена обязанность по охране жилого помещения осуждённого, при этом в структуре администрации службы, которые могли бы обеспечить охрану, отсутствовали. В итоге Конституционный Суд предписал федеральному законодателю определить меры по охране жилого помещения, остающегося без присмотра на время отбывания наказания осуждённым, а также орган, на который судом может быть возложена обязанность по принятию таких мер, и источники финансирования.

Согласно законопроекту суд с учётом конкретных обстоятельств по ходатайству осуждённого сможет устанавливать запрет на осуществление регистрации права на жилое помеще-

ние и регистрации там граждан по месту жительства. Кроме того, суд сможет предусмотреть опечатывание жилого помещения органом внутренних дел, а также иные меры, необходимые для обеспечения сохранности жилого помещения. Сразу подчеркну, что перечень этих мер остаётся открытым.

Такие меры устанавливаются судом при условии отсутствия у осуждённого возможности самостоятельно обеспечить сохранность жилого помещения и при отсутствии сведений о том, что в данном помещении проживают иные лица, вселённые на законных основаниях. Расходы будут осуществляться за счёт осуждённого, за исключением тех случаев, когда меры осуществляются в рамках полномочий соответствующих органов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Марина Павловна Беспалова.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен на заседании профильного комитета, и было принято решение предложить принять законопроект в первом чтении.

Всё, что сказал Андрей Викторович, я повторять не буду. Единственно, дополню, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по данному проекту закона не имеет. Есть ряд предложений, которые необходимо учесть в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Прошу данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Марина Павловна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смирнов Юрий Валентинович, пожалуйста.

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, у меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Андрей Викторович, а как быть с платежами за услуги ЖКХ, имущественным налогом? Ведь органы, занимающиеся сбором этих налогов, платежей, могут подать иск в случае неуплаты со всеми вытекающими последствиями, вплоть до наложения ареста на имущество должника.

Логинов А. В. Уважаемый Юрий Валентинович, речь идёт об уже осуждённых гражданах, у которых осталось помещение в собственности. Всю ответственность, все обязательства эти граждане продолжают нести, даже находясь в местах исполнения наказания.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Викторович, у меня тоже к вам вопрос. Насколько я понимаю и насколько я знаю, финансовые средства осуждённого крайне маленькие в сравнении с теми затратами, которые будут нести органы, которым предписано обеспечить охрану данного имущества. Как с этой точки зрения вы рассматриваете данный вопрос? Это первое.

И второе. Если я не ослышался, администрация города Мурманска подала иск, но это, видимо, всё-таки не единичный случай. Есть ли у вас статистика, в процентном соотношении, насколько часты такие случаи?

Логинов А. В. Я начну со второго вопроса, если позволите.

У нас исключительно точная, обстоятельная статистика по данному вопросу отсутствует. Мы, получив решение Конституционного Суда, ещё готовясь к этому решению, естественно, направили запрос в Судебный департамент. Судебный департамент смог нам сообщить всего о семи случаях за весь 2019 год. При этом мы убедились, что, действительно, практика принятия соответствующих решений довольно вариативна: в некоторых случаях осуждённые подавали в формате конституционного судопроизводства... КАС, административного судопроизводства, извините за оговорку. Судебный департамент признал, что эта статистика нерепрезентативна, что, возможно, этих случаев больше, но каждый из этих случаев, безусловно, будет индивидуален. В отдельных случаях, действительно, это будут люди, у которых отсутствуют, собственно говоря, денежные средства, имущество и так далее, а в других случаях это будут люди, извините, достаточно состоятельные. Но, повторяю, самые главные требования, при соблюдении которых судом будут выноситься соответствующие решения: если в этом имуществе, жилом помещении никто не прописан, никто там не проживает на законных основаниях и если сам осуждённый не обратился за решением данного вопроса, то есть ему некому передать жилое помещение во временное, скажем, управление, для проживания, если он, допустим... Причём нотариус может поощать его на любом этапе, как до вынесения приговора, так и уже после вынесения приговора, когда он начнёт отбывать

срок наказания, и он, собственно говоря, вправе распоряжаться этим имуществом без всяких ограничений.

В данном случае речь действительно идёт — и обращение администрации города Мурманска было частично удовлетворено — о том, что Конституционный Суд признал не то, что это требование, чтобы имущество сохранялось, вообще неконституционно, а то, что не определены субъекты исполнения и не определён порядок.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Желающих выступить нет, видимо... А, есть, извините.

Включите режим записи на выступления.

Олег Анатольевич, извините.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов О. А. Уважаемый Андрей Викторович, уважаемые коллеги! Неоднократно я выступал с различными инициативами по ужесточению наказания преступникам, особенно совершающим тяжкие преступления — против личности, насильственные преступления, преступления против собственности, государственной, частной собственности, наносящие колоссальный ущерб гражданам или государству, коррупционные преступления и так далее, — и предлагал в обязательном порядке вернуть в качестве отдельного вида наказания конфискацию имущества. Почему-то меня не поддерживает ни правительство, ни большинство в зале, хотя ущерб колоссальный, возмещается мизерной, смехотворной, копеечной суммой, да и то на протяжении всей оставшейся жизни, а вот имущество преступника святое, неприкосновенное. И мы сейчас ломаем голову над тем, как же так сделать, чтобы для него ещё и сохранить это имущество!

Давайте посмотрим, может быть, нужно проводить конфискацию и сразу же возмещать ущерб гражданам — а ущерб всегда есть в результате преступления, — выплачивать присуждённую судом нормальную компенсацию, а оставшиеся средства отправлять ему на счёт? Может быть, вот таким образом надо подходить к решению этой проблемы?

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Николай Гаврилович, вы будете выступать?

Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, в принципе тут всё понятно. Есть постановление Конституционного Суда Российской Федерации, мы просто должны его исполнять. Здесь есть несоответствие Конституции, так как

данная норма не закрепляет конкретных мер, не устанавливает субъект, на который судом... Рассматриваемый проект федерального закона направлен на реализацию названного постановления Конституционного Суда, в нём учтены и прописаны перечень мер обеспечения сохранности жилых помещений, ответственные за это лица, источники финансирования указанных мероприятий.

Хотел бы отметить, что жилище является особым объектом конституционно-правовой охраны в силу естественной потребности в нём каждого человека, поэтому государство должно обеспечить защиту жилого помещения, когда гражданин в силу каких-то объективных причин не способен самостоятельно позаботиться о своём имуществе. Ну а на охрану права каждого на жилище направлены в том числе рассматриваемые нормы УПК плюс полномочие суда решать вопрос о принятии мер по охране остающегося без присмотра жилища осуждённого.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", естественно, поддерживает и будет голосовать за принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Андрей Викторович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Логинов А. В. Я благодарю за дискуссию и повторяю, что законопроект, который правительство внесло во исполнение решения Конституционного Суда, должен чётко и жёстко оставаться в рамках этого решения. Но, как показывает практика нашей совместной работы, иногда ко второму чтению появляются поправки, несколько расширяющие вопросы регулирования. Так что, думаю, на площадке комитета мы более детально обсудим те вопросы, которые были поставлены в ходе выступлений.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Павловна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 17 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Андрей Геннадьевич Альшевских.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сейчас будем обсуждать в первом чтении, разработан нашей Комиссией по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России. Хочу обратить ваше внимание на то, что под данной законодательной инициативой подписались представители всех четырёх фракций, которые присутствуют в этом зале.

В настоящее время в статье 15³ Федерального закона "Об информации..." уже предусмотрен механизм, по которому Генпрокуратура вместе с Роскомнадзором оперативно ограничивает доступ к материалам, содержащим призывы к экстремизму и терроризму. Своей же инициативой мы фактически совершенствуем меры по борьбе с противозаконными публикациями. В случае если вы поддержите данный законопроект, руководство Генпрокуратуры, генпрокурор и его заместители смогут быстро, оперативно добиваться блокировки информации, которая содержит не только призывы, но и оправдание экстремизма и терроризма, что немаловажно. Сейчас, чтобы запретить такого рода материалы, требуется в среднем два месяца (от суда до внесения в соответствующий список).

Объясняя актуальность инициативы, сошлюсь на данные непосредственно Роскомнадзора. Так, летом прошлого года руководитель ведомства Андрей Липов встречался с президентом и в своём выступлении отметил, что за 2019 год среди запрещённых материалов печально лидировали именно сведения экстремистского толка. Обратите, пожалуйста, особое внимание на показательные цифры: всего за 2019 год было выявлено 530 тысяч запрещённых материалов, 208 тысяч из них были экстремистского и террористического толка. Наша комиссия неоднократно находила подтверждения тому, что к подобным материалам прикладывали руку представители иностранных государств и в первую очередь своей аудиторией они выбирали молодое поколение, навязывая им свою картину мира. Статистика неумолимо подтверждает мои слова. По данным Генпрокуратуры, 449 человек за 2019 год совершили преступления экстремистской направленности и половина из них, а именно 230 человек, младше 30 лет, есть даже подростки. За примерами далеко ходить не надо: иностранные СМИ неоднократно выпускали материалы о незаконных публичных мероприятиях, оправдывали деятельность одной из сект и многое

другое. Противодействовать подобным деструктивным силам — наша прямая задача как законодателей, поэтому наш законопроект направлен не только на повышение безопасности информационного пространства, но и на предотвращение радикализации несовершеннолетних.

Добавлю, что данный законопроект полностью отвечает целям Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года, утверждённой указом президента. Его концепцию поддерживает Межведомственная комиссия по противодействию экстремизму в Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Геннадьевич.

С содокладом выступает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Геннадьевич очень подробно изложил суть предлагаемых изменений. Вопрос вроде бы технический, но по сути он очень важный. Мы в комитете внимательным образом инициативу рассмотрели и считаем, что оправдание и обоснование экстремистской деятельности — это деяние не менее опасное и деструктивное, чем призывы к ней, которые уже можно блокировать во внесудебном порядке. Поэтому авторы и предлагают дополнить этот перечень, что мы считаем важным и правильным. Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Скруг Валерий Степанович, пожалуйста.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Геннадьевич, уважаемый Сергей Михайлович! Очень правильный законопроект, особенно в части повышения безопасности информационного пространства для несовершеннолетних, которые являются наиболее уязвимой частью нашего населения. В законопроекте предусматривается блокировка интернет-ресурсов, которые распространяют подобную информацию. Скажите, а можем мы в законопроекте предусмотреть и уголовную ответственность, и экономическую ответственность для физических лиц, которые распространяют такую информацию, в том числе и через порталы?

Председательствующий. Депутату Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. Спасибо за вопрос. Мы, как говорится, можем, имеем право выходить с законодательной инициативой. Если такое предложение будет, то при подготовке ко второму чтению мы можем его рассмотреть, но я хотел бы сказать, что это предмет другого законопроекта. Ваше предложение имеет право быть, и если оно будет, то мы с удовольствием его рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Геннадьевич, одной из основных проблем при применении дистанционных электронных технологий в дистанционном обучении школьников стало появление контента в Интернете в так называемых всплывающих окнах, там проходила информация и о совершённых преступлениях, и реклама казино, групп смерти, ну и так далее. Будет ли такой контент блокироваться в соответствии с принимаемым законом? И подпадут ли под действие предлагаемых норм пубрики в мессенджерах типа "WhatsApp", "Telegram" и других?

Председательствующий. Андрей Геннадьевич Альшевских, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Максим Сергеевич, спасибо за вопрос. Я хотел бы обратить ваше внимание, что у нас уже подробно расписано, какие материалы подвергаются блокировке и удалению. Я хотел бы обратить ваше внимание, что это не совсем предмет данного законопроекта. Почему? Потому что мы всего лишь даём возможность генпрокурору и его заместителям быстро, оперативно реагировать на появление запрещённой информации. Эта информация всё равно будет удалена, но либо её удалят через два месяца, либо её удалят сразу. Как говорится, дорога ложка к обеду, и чем меньше эта информация будет, извините за выражение, болтаться в Интернете, находиться на интернет-ресурсах, на страничках в Интернете, тем будет лучше. То есть мы всего лишь даём возможность быстро, оперативно реагировать.

А то, о чём вы сказали, это точно так же мы готовы рассмотреть, если появится законодательная инициатива или предложение ко второму чтению. Готовы рассмотреть и обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к Андрею Геннадьевичу вопрос.

Уважаемый Андрей Геннадьевич, дело в том, что обоснование, оправдание экстремистской деятельности — это, по сути, экстремистский материал. Нам же предлагается дать право

прокурору до вынесения решения суда о признании материала экстремистским блокировать его. Чем будет руководствоваться прокурор, в данном случае генеральный прокурор, точнее, его замы? Хватит ли у них ресурсов, потому что мы всё больше и больше их нагружаем разного рода правами по внесудебному ограничению? Ну и самое главное: что будет, если потом, в итоге этот материал не будет признан экстремистским? Какую ответственность понесёт, например, прокурор или его заместитель?

Председательствующий. Депутату Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. Алексей Владимирович, сначала хотел бы обратить ваше внимание на то, что есть заключения на данный законопроект, в том числе и Генпрокуратура его поддержала. Это на предмет того, справится ли Генпрокуратура с новыми полномочиями. Это первое.

Второе, по поводу случая, если, как вы говорите, будет принято ошибочное решение. Уважаемые коллеги, выскажу субъекто своё мнение. Я думаю, неправильно, когда мы в этом зале, рассматривая законодательные инициативы и полномочия или дополнительные полномочия государственного органа власти, априори пытаемся обвинять в неправильности рассмотрения и принятия того или иного решения.

А что касается ответственности, ну, будут с вашей стороны предложения — давайте вносите, и будем обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Я не вижу. Нет желающих выступить. Тогда нет и необходимости в заключительном слове.

Законопроект ставится на голосование, это пункт 18 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание города Севастополя

поручило представить законопроект депутату Государственной Думы Дмитрию Анатольевичу Белику.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект внесён Законодательным Собранием города Севастополя, он касается Градостроительного кодекса, а если быть более точным, то статьи 5¹ Градостроительного кодекса.

Первая новелла, которая предлагается, касается публичных слушаний. В существующей редакции предложения и замечания на публичных слушаниях принимаются в виде официальных письменных обращений к разработчику градостроительной документации либо непосредственно на публичных слушаниях в виде соответственных письменных обращений. Разработчики законопроекта предлагают добавить в статью норму о возможности подавать свои предложения и замечания в виде электронного документа, что с учётом нынешней ситуации является вполне логичным, на мой взгляд и на взгляд разработчиков.

Вторая новелла касается непосредственно учёта граждан либо на общественных обсуждениях, либо на публичных слушаниях. Сегодня граждане, которые являются официальными участниками общественных обсуждений либо публичных слушаний, регистрируются в соответствующем журнале, но любой желающий может прийти на общественное обсуждение или публичные слушания и тоже должен быть зарегистрирован в этом журнале. А подавать свои заявки могут только официальные участники общественных обсуждений либо публичных слушаний. Предлагается внести норму в статью 5¹ Градостроительного кодекса и изменить название журнала, журнал будет называться официально... Сейчас вам процитирую: "...заменить словами «предложений и замечаний, поступивших в ходе работы»". Таким образом, учитываться будут только предложения и замечания, поданные официальными участниками общественных обсуждений либо публичных слушаний.

Вот такие два нюанса предлагают внести в статью 5¹ Градостроительного кодекса наши коллеги из города Севастополя.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Михайлович Федаев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Анатольевич подробно отразил цели и задачи, которые предлагается решить принятием такого закона. Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству всецело поддерживает дальнейшее развитие концепции публичных слушаний и общественных обсуждений. Это приобретает особое значение, потому что у нас и комплексное развитие территорий (законопроект мы принимали в прошлом году) имеет такую важную составляющую, как публичные слушания и общественные обсуждения.

Те предложения, которые высказали коллеги, в целом логичны. Единственно, хочется сказать: наверное, всё-таки надо не менять название документа с документа регистрирующего на документ для отражения замечаний и предложений, а два названия объединить ко второму чтению. Ну и вообще, поскольку институт публичных слушаний у нас сейчас активно модернизируется, может быть, стоит рассмотреть ко второму чтению ещё какие-то дополнительные предложения.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Давайте дорабатывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику, к разработчику.

Сама по себе идея правильная, но не находите ли вы, что этого недостаточно для того, чтобы сегодня в принципе регулировать данную систему отношений? В частности, требуется интерактивное действие с другой стороны, а именно со стороны органов исполнительной власти и местного самоуправления, чтобы люди просто знали, что такое изменение в ПЗЗ, в градостроительные планы планируется, и чтобы было как минимум интерактивное извещение, скажем, уполномоченных от домов, потому что публикации информации где-то там, не пойми где, на каком-то сайте, который люди, естественно, не смотрят каждое утро, вряд ли достаточно для того, чтобы говорить о взаимодействии с обществом.

Председательствующий. Дмитрию Анатольевичу Белику включите микрофон.

Белик Д. А. Спасибо за вопрос. Я, собственно говоря, ничего не имею против. Наверное, есть резон увеличить, усилить

информирование граждан, но одно другому не противоречит. В данном случае мы даём возможность всем участникам публичных слушаний, кроме подачи письменного обращения, сделать это в форме электронного документа, что на сегодняшний день является абсолютно резонным, на мой взгляд, и логичным с учётом пандемии и прочих нюансов.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович, пожалуйста.

Скруг В. С. Вопрос Дмитрию Анатольевичу по второй новелле законопроекта, изменению, которое вносится в пункт 4 части 10 статьи 5¹ Градостроительного кодекса.

Предусматривается регистрация не граждан, а предложений и замечаний. Может быть, оставить это в законопроекте, но потом принять закон, где будет иначе: делегировать полномочия нашим регионам или муниципалитетам, чтобы они определяли, регистрировать граждан или регистрировать предложения и замечания? Им-то на месте виднее, и специфика у каждого региона своя.

Председательствующий. Дмитрию Анатольевичу Белику включите микрофон.

Белик Д. А. Спасибо за вопрос, Валерий Степанович. На самом деле это сделано для того, чтобы регистрировали не всех пришедших на общественные обсуждения либо публичные слушания, а конкретно участников этих публичных слушаний либо общественных обсуждений, которые подали свои заявления, предложения, замечания. На мой взгляд, это вполне логично и соответствует элементарной человеческой логике и здравому смыслу.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Дмитрию Анатольевичу.

Вот в пояснительной записке авторы говорят, что хотят сделать удобнее процедуру внесения предложений участниками общественных обсуждений или публичных слушаний, то есть очевидно, что речь идёт о том, чтобы люди могли через Интернет, через сайт написать и, собственно, их предложение было учтено, так же как предложение в письменном виде. Однако в рамках обсуждения в комитете уже пошли разговоры о том, что необходима электронная подпись, что сегодня через систему электронной подписи надо это вносить. Впереди второе чтение, третье, уже говорят о необходимости доработать. Мы говорим о том, чтобы в итоге закон родил для людей возможность просто через сайт писать то, что они предлагают, или всё-таки электронной подписью надо заверять и только тогда

будут учитываться такие предложения на общественных обсуждениях и публичных слушаниях?

Председательствующий. Дмитрию Анатольевичу включите микрофон.

Белик Д. А. Спасибо за вопрос. А я вообще проблем не вижу: через сайт люди будут подавать свои предложения и замечания, и соответственно они будут рассмотрены. Я не совсем понимаю логику вопроса. Я не вижу проблемы, тем более что это работает и в других, скажем так, элементах, в других отраслях во всех регионах Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Представителей "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" прошу определиться, кто будет выступать, я видел две руки.

Покажите список.

Пожалуйста, кто будет выступать?

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А. На самом деле коллеги из Севастополя предлагают нам вполне благопристойную цель — уточнить порядок проведения общественных обсуждений и публичных слушаний, чтобы люди могли подавать предложения в электронном виде. Я не зря сейчас задавал вопрос: будет ли возможность подать это просто через сайт, или нужна будет электронная подпись? Видимо, из ответов я должен был сделать вывод, что не нужна электронная подпись. Что ж, это, наверное, современно, неплохо — как бы цифровизация на марше, как нам сказал содокладчик, модернизация института общественных обсуждений и публичных слушаний.

Но зачем модернизировать то, что само по себе не работает? Общественные слушания... Какой сегодня у нас статус общественных слушаний, публичных слушаний? Какой у них статус? Рекомендательный. То есть собралась люди, пообсуждали, сказали, что не хотят, чтобы застройщик у них под окнами строил вместо парка двадцатипятиэтажные халабуды, чело-вейники так называемые, а чиновники дальше уже сами решили, что им с этим делать: захотели — выкинули эти решения общественных слушаний, потому что, ну, видимо, застройщик им ближе, чем люди. Сколько таких примеров! Сегодня мы на заседании фракции обсуждали, вот и Олег Васильевич Шеин говорил, что в Астрахани такие примеры есть, да и в регионах у многих других коллег. Я думаю, вообще все, кто работает с населением, знают примеры, когда на общественных слушаниях решается одно, а в итоге администрация конкретного муниципального образования поступает совершенно по-другому.

Пару недель назад я был в командировке в Перми — там как раз есть такой пример. Свердловская железная дорога за чем-то решила построить общежитие на месте Черняевского леса. Замечательное место, я там был, люди гуляют там, на лыжах ходят, с палками — ну вот решили застроить. Люди пришли на общественные слушания, говорят, мол, мы против. Что говорит администрация? Говорят: да, мы учли ваши пожелания, но всё равно на месте Черняевского леса хотим строить общежитие для мигрантов или для кого-то там ещё, не знаю.

В Екатеринбурге у нас была такая же ситуация с микрорайоном ЖБИ. Я лично собирал людей против застройки Каменных палаток, рядом с Каменными палатками решили воткнуть как раз те самые двадцатипятиэтажки. На общественных слушаниях у нас было подавляющее большинство, трижды счётная комиссия пересчитывала, но мы всё равно победили: против, не надо там строить! Что мы сейчас видим? Кто был в Екатеринбурге, видел — за мостом на ЖБИ стоят, потому что администрация отказалась учитывать итоги общественных слушаний.

Так что, принимая такие решения, мы потакаем, по сути, коррупции. На самом деле мы обязаны сделать так, чтобы, если уж общественные обсуждения, публичные слушания имели место быть, их результаты должны быть обязательны к принятию органами местного самоуправления. Для этого фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла два законопроекта, я напому, оба — 14 октября: первый о том, чтобы обязательно учитывать результаты общественных слушаний, второй — об уголовной ответственности за фальсификацию протоколов общественных слушаний, по аналогии с выборами. Вот это нам надо принимать, тогда можно будет говорить о том, что этот институт вообще как-то будет работать. А модернизировать его можно сколько угодно, но сегодня большинству чиновников наплевать, им ближе свой карман и карман застройщика, который хочет на месте нужных людям общественных пространств строить какие-то свои многоэтажки или что он там ещё собирается строить.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" воздержится от голосования и предлагает вернуться к обсуждению наших законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Дмитрий Анатольевич Белик, пожалуйста.

Белик Д. А. Уважаемые коллеги, спасибо всем за такое бурное обсуждение. Я хочу ответить на несколько вопросов.

Ну, во-первых, насчёт моих коллег из Севастополя, которые предлагают благопристойные вещи, — они другого предлагать не могут, потому что они из Севастополя. Это первое.

Второе, что касается сути. Вот задавался вопрос: а зачем мы делаем электронный документооборот? Я хочу вас отослать к Федеральному закону № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", так вот в нём ровно так же написано: граждане могут подавать свои предложения в письменной форме или в форме электронного документа. Мы эту норму переносим сюда, в Градостроительный кодекс, что, на мой взгляд, является абсолютно логичным. Голосовать или не голосовать — дело каждого, но, на мой взгляд, данные новеллы совершенствуют закон, делают его более удобным для наших граждан, позволяя голосовать за те или иные градостроительные решения в сети "Интернет", что логично, современно и правильно. Поэтому коллег попросил бы поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Павел Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование в первом чтении законодательная инициатива Законодательного Собрания города Севастополя, пункт 19 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части 2, 6 статьи 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Наталья Васильевна Костенко.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш законопроект направлен на ликвидацию недобросовестной практики в работе кредитных организаций, которая приводит к массовым нарушениям прав граждан (заёмщиков).

В последние годы в банковской практике участились случаи оформления гражданам шаблонных кредитных договоров, когда под предлогом удобства из договора исключаются существенные условия кредитования, в том числе стоимость дополнительных услуг, с которыми клиентам советуют ознакомиться на сайте банка. Более того, на подпись клиенту представляется договор, где банк за заёмщика в графах индивидуальных условий кредитного договора — тоже, наверное, с целью удобства — уже проставил за заёмщика типографским способом отметки, означающие согласие с теми или иными условиями кредитования. В результате после заключения таким безальтернативным способом сделок клиенты банков заваливают Роспотребнадзор жалобами и требованиями расторгнуть договоры в части навязанных услуг. Слава богу, Роспотребнадзор признаёт использование при заключении кредитных договоров подобной практики как ущемляющей права потребителей финансовых услуг и привлекает банки к административной ответственности за обман потребителей или введение их в заблуждение. Суды также единодушны в том, что банки таким образом лишают заёмщика возможности отказа от навязываемых услуг, а заключаемые таким образом договоры не охвачены самостоятельной волей и интересом потребителя, поскольку согласие потребителя определено не собственноручно, такие договоры расторгались в оспариваемой части.

По данным Роспотребнадзора, только в 2018 году на такие действия банков от граждан поступило более 23 тысяч жалоб. В основном банки пытались таким образом навязать услуги страхования, а также дополнительно юридические и информационные услуги, которые не нужны были заёмщикам. Можно представить, сколько людей не стали отстаивать свои права и подавать жалобы в Роспотребнадзор, уверена, гораздо большее число людей согласилось с необходимостью переплаты банкам за их услуги. Однако надо понимать, что человек, который подписал такой навязанный договор, внутренне тут же снял с себя всю ответственность за возврат полученного кредита: мол, я вам ничего не должен, так как вы сами за меня сделали выбор. И я считаю, что мы, законодатели, наоборот, должны стремиться к тому, чтобы люди максимально внимательно читали то, что они подписывают, и брали на себя ответственность за каждый пункт договора, тогда у нас и возвратность кредитов повысится, и размер просроченной задолженности будет меньше.

В связи с этим в целях недопущения массовых нарушений прав потребителей финансовых услуг и прекращения использования такого инструмента — навязывания услуг гражданам — мы предлагаем прямо в законе прописать запрет для кредитных организаций на проставление отметок о согласии на оказание дополнительных услуг вместо заёмщика.

Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

С содокладом выступает Евгений Борисович Шулепов.

На рабочем месте включите микрофон.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, представленный Натальей Васильевной законопроект достаточно простой и понятный: ущемлять права заёмщиков нельзя, мы не должны допускать обмана потребителей банковских услуг. В соответствии с новеллой, как сказала Наталья Васильевна, заёмщик должен выражать своё согласие с условиями кредитного договора только собственноручной подписью, не допускается никаких галочек типографских, никаких отметок, не проставленных рукой потребителя. Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект.

Комитет по финансовому рынку просит поддержать проект, представленный Натальей Васильевной.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Хороший очень законопроект — спасибо, Наталья Васильевна. Но у меня вот такой вопрос: может, надо всё-таки обязать их разработать типовую форму согласно всем нашим законам и утвердить её здесь, в Государственной Думе? Ведь зарубежные банковские договоры уместаются на одной-двух страницах, наши же — на шести-десяти, и разобраться там всегда очень трудно даже грамотному человеку, не то что какому-то, там, фермеру или представителю малого предприятия.

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Наталья Дмитриевна, вы, наверное, уже давно за кредитом не ходили. Как раз сейчас в наших банках часто используется форма, когда кредитный договор — это одна страничка, с двух сторон просто запечатанная. И в этом как

раз минус, так как все смысловые вещи, в том числе, как я сказала, стоимость услуг, прописываются на сайте, в том числе пенсионеров посылают на сайт, мол, идите и читайте там всё это, и, естественно, человек не может иметь полной картины. Поэтому нужен, наверное, какой-то компромиссный вариант. Здесь у нас все полномочия и действия закреплены за Центробанком — может быть, в рамках работы комитета или Госдумы (да, на парламентских слушаниях проблема заёмщиков обсуждается так или иначе) этот вопрос можно обсудить, но, мне кажется, в законодательстве прописывать какие-то типовые формы договоров... Здесь нужно за практикой, я считаю, следить, потому что любое положительное начинание может быть извращено. Ну вот мы это и делаем: следим и корректируем.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Я тоже считаю, что договоры кредитные, где постоянно есть какой-то подвох, где, когда раскрывается прежний подвох, находится следующий... И вот юристы упражняются друг перед другом в одном — как запутать, как обмануть.

Вопрос такой: а где регулятор? Я считаю, что какой-то соответствующий стандарт, какой-то ГОСТ или какой-то контроль, проверка на вшивость, извините, должны быть. Вот для этого в том числе и нужен регулятор: чтобы он смотрел, начиная со шрифта, не обводят ли вокруг пальца наше население. Ну почему, ну сколько можно издеваться?! Не хватает у них бумаги — давайте им поможем, тем более что граждане за эту бумагу сами заплатят. Сколько можно блох ловить?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Васильевна.

Костенко Н. В. Извините, не услышала вопрос. Предлагаю вам написать письмо в Центробанк и задать этот вопрос или спросить об этом Эльвиру Сахипзадовну, когда она будет в очередной раз здесь выступать.

Председательствующий. Зайцев Максим Сергеевич, пожалуйста.

Зайцев М. С. Уважаемая Наталья Васильевна, законопроект предлагается включить в индивидуальные условия потребительского кредита такую информацию, как порядок и сроки отказа за отдельную плату от дополнительных услуг, оказываемых кредитором. Конечно, это blessing попытка защиты государством гражданина от самовольных действий банка, но как вы относитесь к тому, что эта попытка, вполне возмож-

но, приведёт к тому, что банки будут навязывать допугуслуги заёмщику, если он вовремя не откажется от них?

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Ну давайте отдельно обсудим эту историю. Мне кажется, вы неправильно прочли наш законопроект.

Что касается допугуслуг, мне кажется, тут много копий было сломано при решении этой проблемы. Мы готовы обсудить, если у вас есть предложение, как решить этот вопрос, и ко второму чтению внести соответствующие поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии...". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев, и от комитета тоже.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён группой депутатов Государственной Думы, направлен на уточнение правил хранения, возврата, уничтожения гражданского оружия и патронов к нему. Предлагается внести изменения в три статьи закона "Об оружии".

В статью 25 предлагается внести изменение, согласно которому Росгвардия будет уничтожать оружие и патроны к нему, обращённые в государственную собственность, а также конфискованные в соответствии с законодательством об административных правонарушениях. Оружие и патроны, которые изъяты по уголовным делам, будут уничтожаться в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Кроме того, собственникам оружия предоставляется право безвозмездной передачи принадлежащего им на законных основаниях оружия и патронов в территориальные органы Росгвардии для уничтожения.

Предлагается внести изменение в статью 26 закона "Об оружии", в соответствии с которым гражданин будет вправе повторно обратиться за получением лицензии на приобретение оружия или разрешения на хранение оружия непосредственно после устранения обстоятельств, которые исключают возможность получения такой лицензии. Здесь идёт либерализация закона: по действующему правилу граждане могли обратиться за получением разрешения по истечении одного года после того, как отпадут основания для лишения лицензии, а для юридических лиц этот срок составлял три года.

Кроме того, в статью 27 предлагается внести изменения, которые устанавливают особый порядок отчуждения находящихся на хранении в Росгвардии изъятых или добровольно сданных оружия и патронов: если собственник не продал и не взял обратно оружие, которое хранилось в течение года в Росгвардии, то Росгвардия делает об этом предписание и по истечении 60 дней после вынесения предписания, если гражданин так и не истребовал своё оружие, оно признаётся бесхозным и подлежит уничтожению войсками национальной гвардии.

Законопроект поддерживается правительством с некоторыми замечаниями, которые могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Других замечаний по законопроекту не поступило.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Эрнест Абдулович! Подскажите, пожалуйста, вот большое количество оружия, патронов, взрывоопасных предметов обнаруживается в ходе проведения поисковых работ, и на каждой территории, в каждом субъекте Российской Федерации, где проходили сражения Великой Отечественной войны, разный порядок утилизации и сдачи этого оружия. Нельзя ли это систематизировать, чтобы по всей стране был единый порядок сдачи оружия, патронов, взрывоопасных предметов и их уничтожения? Возможно ли это учесть в нормах законопроекта, о котором вы сегодня докладываете?

Валеев Э. А. Порядок будет, он утверждается постановлением правительства, где предусматриваются также изложен-

ные вами случаи уничтожения боеприпасов и оружия, которые были обнаружены в ходе поисковых работ.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Эрнест Абдулович, ну а если попадается какое-то коллекционное, раритетное, дорогое оружие, новое оружие — нет варианта его реализации через комиссионные магазины, не предполагается это?

Валеев Э. А. Вообще, существует единый порядок, когда реализуется изъятое оружие и стоимость возвращается владельцу, — мы эти случаи не трогаем. Кстати, этого касаются и замечания правительства.

Что же касается коллекционного оружия, то для оружия, которое имеет музейную ценность, коллекционную ценность, существует особый порядок, он утверждён постановлением правительства. Здесь о таком оружии вообще речь не идёт, там особый порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Эрнест Абдулович, ну, вы знаете, что у семи нянек дитя без глазу. Вы, вероятно, слышали, что при расследовании кущёвского преступления было изъято оружие, которое было в качестве вещдока в одном из отделов полиции Ростова-на-Дону. Не считаете ли вы всё-таки, что один человек должен изымать, уничтожать и с него спрос должен быть? А ждать постановления правительства, мне кажется, контрпродуктивно.

Валеев Э. А. Что касается примеров, когда оружие было изъято в ходе уголовных дел, а потом всплывало в следующих уголовных делах, то, кроме вашего примера, который вы по Ростову-на-Дону привели, я из собственной практики могу вам привести примерно десяток примеров, и такая неразбериха в том числе... Кстати говоря, когда это выявлялось, работники Министерства внутренних дел несли за это уголовную ответственность.

Что же касается нынешней ситуации, она возникла потому, что такие полномочия оставались и у Министерства внутренних дел, и у Росгвардии. Вот законопроект на то и направлен, чтобы установить единый порядок и чтобы один человек отвечал за это, ну, одно ведомство — Росгвардия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования предоставления коммунальных услуг ресурсоснабжающими организациями и региональными операторами по обращению с твёрдыми коммунальными отходами". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 3 апреля 2018 года президентом был подписан федеральный закон № 59-ФЗ, который ввёл в Жилищный кодекс понятие прямых договоров. Тем самым мы решили две основные проблемы: убрали посредника между ресурсоснабжающими организациями и собственниками помещений в многоквартирном доме — управляющую организацию — и сняли с управляющей организации ответственность за долги собственников перед ресурсоснабжающими организациями, уменьшив риск банкротства управляющей организации не по своей вине. Всё это время, с 2018 года, мы вместе с ресурсоснабжающими организациями, управляющими организациями внимательно отслеживали процессы, которые стали происходить с принятием этого федерального закона, и за три года была наработана достаточно серьёзная правоприменительная практика и практика заключения прямых договоров. Данный законопроект позволяет решить ещё четыре основные проблемы, которые были выявлены в процессе анализа правоприменительной практики.

Первая проблема. Сегодня перейти на прямые договоры возможно с даты, указанной в решении общего собрания. Однако достаточно часто, когда проводится общее собрание по переходу на прямые договоры, эта дата не указывается, и на практике сложно понять, когда нужно прекратить платить управляющей организации и начинать напрямую платить ресурсоснабжающей организации. В законопроекте мы устра-

няем эту неопределённость: если нет даты, то переход возможен по истечении 90 дней со дня получения поставщиком коммунальных услуг (это ресурсоснабжающие организации или организации по обращению с твёрдыми коммунальными отходами) копии решения общего собрания. Это изменение в статью 157².

Вторая проблема. Сегодня если многоквартирный дом не перешёл на прямые договоры, то управляющая организация обязана заключать договор на поставку коммунальных услуг. Но к сожалению, в Жилищном кодексе такой обязанности по отношению к товариществам собственников жилья и жилищно-строительным кооперативам, специализированным кооперативам не существует. Просто, к сожалению, мы просмотрели это, когда принимали федеральный закон № 59-ФЗ. Сейчас мы предусматриваем такую обязанность для ТСЖ и ЖСК изменениями в статьи 110 и 138 Жилищного кодекса.

Третья проблема. Часть 1 статьи 157² устанавливается закрытый перечень оснований для заключения прямых договоров: первое — решение общего собрания собственников помещений (это я уже назвал); второе — долги управляющей организации перед ресурсоснабжающей организацией; третье — если такое решение уже было заключено, но имело отложенный характер. В каждом из этих случаев предусматривается заключение прямых договоров, однако есть и другие случаи, предполагающие заключение прямых договоров, — это новостройка, это непосредственное управление, это отбор управляющей организации по конкурсу, но эти вопросы не были решены в Жилищном кодексе. Мы предлагаем внести изменения в часть 7 статьи 157², дополнив её соответствующими пунктами, где перечисляются все эти случаи.

Ну и последнее, на мой взгляд, одно из самых важных изменений, которые вносятся в Жилищный кодекс. Статью 157² предлагается дополнить частью 7², которой урегулируется заключение прямых договоров в случае обеспечения горячего водоснабжения с использованием крышных котельных или индивидуальных тепловых пунктов. Там есть нерешённые вопросы, которые запутывают взаиморасчёты. Единственно, в первом чтении не нашла отражения проблема оплаты подготовки ГВС с использованием крышных котельных и индивидуальных тепловых пунктов. Я думаю, что ко второму чтению мы эту проблему также устраним и внесём ясность в этот вопрос.

У меня всё. Предлагаю Государственной Думе поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ильи Владимировича Осипова.

Пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Павел Рюрикович очень подробно изложил суть законопроекта — в целях экономии времени я не буду повторяться. Единственно, хотел бы отметить, что комитет поддерживает инициативу и очень приветствует то, что мы через правоприменительную практику анализируем недочёты в законодательстве и стремимся их как можно более эффективно убрать.

Комитет, повторю, поддерживает законопроект, при этом мы обращаем внимание на то, что ко второму чтению необходимо учесть замечания и уточнить формулировки положений законопроекта, определяющие случаи заключения договоров, содержащих положения о предоставлении коммунальных услуг (Павел Рюрикович говорил об этом в третьей части), ну и что касается водоснабжения с использованием крышных котельных — так уж упрощённо скажу, — то здесь то же самое: необходима дальнейшая проработка вопроса, потому что подобные коммунальные услуги не закреплены Жилищным кодексом.

Правительство также поддерживает законопроект при условии учёта замечаний. Просим палату поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Павел Рюрикович, вот такой вопрос, касающийся как раз темы ОДН, абсолютно правильно затронутой, темы небаланса, которая по-прежнему у нас пока не расшита и не отражена. Например, есть срок оплаты, условно, 25-е число. Человек платит не 20-го, а 30-го, ну, поскольку зарплату позже получил, куда-то отъезжал, мало ли, разные бывают обстоятельства. Коммунальщики, в силу их программного обеспечения, к сожалению, считают до 25-го по нормативу, а то, что человек потребил больше, — я чуть-чуть упрощаю, вы, как профессионал, понимаете, что я имею в виду, — учитывают в ОДН и не проводят коррекцию позже, при совершении уже полноценной оплаты. К сожалению, действующие штрафные санкции, очевидно, неэффективны. Как вы смотрите на то, чтобы эту ситуацию постараться расширить в рамках коррекции ко второму чтению?

Председательствующий. Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Уважаемый Олег Васильевич, вообще, я в принципе могу на этот вопрос не отвечать — ОДН не относятся к теме нашего сегодняшнего законопроекта, — но всё-таки поясню. Понятно, что этот вопрос волнует не только вас, но и многих членов нашего комитета, однако этот вопрос лежит в нормативном поле 354-го постановления правительства. Работа, насколько я знаю, в Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации по этому вопросу ведётся уже длительное время. Более того, насколько я знаю, в правительство уже внесены предложения по расшивке. Да, такая проблема сегодня существует, и эту проблему правительство пыталось решить. Вот мы приняли, по-моему, месяц назад изменения в части штрафных санкций, об ответственности между управляющими организациями за некачественное предоставление услуг. Тем не менее этот вопрос есть, и мы им занимаемся, я думаю, что всё-таки в ближайшее время закончим, но это регулируется не федеральным законом, а нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Чернышёв Михаил Анатольевич, пожалуйста.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот члены Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, я думаю, хорошо помнят, как мы принимали изменения в Жилищный кодекс, вводя возможность заключения прямого договора между собственниками квартир и ресурсоснабжающими организациями. Законопроект был очень важным и очень ожидаемым, у нас было много жалоб по данному вопросу. После принятия данного закона, коллеги, количество жалоб... ну, жалобы практически прекратились, и сегодня о проблеме, которая ещё три года назад была одной из ключевых в жилищных правоотношениях, практически больше не слышно.

Развитие данного института, его модернизация в соответствии со складывающейся практикой и запросами наших граждан представляются важным вектором развития жилищных правоотношений. В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении и предлагает коллегам из других фракций также его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. На самом деле законопроект имеет отношение к ОДН — скажу какое. До перехода на прямые договоры... Напомню, что запрет, по сути, на прямые договоры был введён с принятием Жилищного кодекса в 2004 году, и у нас ушло десять лет — вот мы с Галиной Петровной, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда выступали за это — на то, чтобы вернуть право на заключение прямых договоров независимо от способа управления домом. Это право было только у тех, кто осуществляет непосредственное управление, мы добились, чтобы оно было также у ТСЖ и жителей домов, имеющих соглашение с управляющими организациями. Десять лет мы сталкивались с абсолютным сопротивлением со ссылкой в том числе на то, что, дескать, а при чём здесь законы, это регулируется правительственными постановлениями — и привет! Но решение в итоге было принято, и впоследствии были убраны также отдельные бюрократические препятствия. Вот сегодня мы находимся в этом процессе, и законопроект, который сегодня рассматривается, уже дошлифовывает, так сказать, эту ситуацию.

Однако платежи за коммунальные услуги как раз берутся на платежи за индивидуальное потребление и так называемое коллективное потребление. И если в доме стоит общедомовой прибор учёта, и при этом из-за 354-го правительственного постановления люди получают счета, где сверх того, что они реально потребляют, весь дом, и правительство долгие годы не меняет своё постановление, то, наверное, нерезонно ссылаться на то, что это не предмет регулирования ни Жилищного кодекса, ни законодательства Российской Федерации, а вот есть профильное министерство, оно этим занимается. Оно этим не занимается, и мы об этом долгие годы говорим.

Ещё раз объясню на примере, что реально происходит, откуда возникает большие счета по ОДН. Вот есть дом, допустим, в нём четыре квартиры, даже три, для простоты, и там живут Павел Рюрикович Качкаев, Галина Петровна Хованская и Олег Васильевич Шеин. У нас срок оплаты — 25-е число, но Павел Рюрикович был в это время в командировке, Галина Петровна заплатила чуть позже, я заплатил совсем немного позже, и по состоянию на 25-е число коммунальщики посчитали, что дом потребил по нормативу. А то, что мы все трое заплатили спустя несколько дней, для программного продукта электрической, тепловой компании или компании по водоснабжению неважно, их программный продукт не учитывает последующую коррекцию. Идут дополнительные счета по всем домам в Российской Федерации, пачками разоряются и управ-

ляющие компании, и ТСЖ. И мы годами слышим ответ: а это не предмет законодательного регулирования, для этого есть правительственное постановление, они там работают долгое время над этим вопросом. Не работают они! Поэтому очевидно, что санкций, прописанных сегодня в законодательстве, к сожалению, недостаточно. Было бы достаточно — не было бы пачек жалоб и постоянных, десятками и сотнями, решений арбитражных судов, связанных с разорением то управляющих компаний, то товариществ собственников жилья.

Переход на умные счётчики — решение вопроса. Но этого перехода в стране нет, в отличие от Азербайджана и Казахстана, а значит, требуется совершенно другая модель. И ко второму чтению мы постараемся подготовить поправки, с тем чтобы к этой дискуссии вернуться в рамках... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования предоставления коммунальных услуг ресурсосберегающими организациями и региональными операторами по обращению с твёрдыми коммунальными отходами", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5¹ Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня при призыве на военную службу каждый молодой человек должен пройти медицинское освидетельствование для определения его годности к военной службе по состоянию здоровья, однако не всегда в случае признания призывника годным к военной службе по состоянию здоровья либо годным с незначительными ограничениями призывная комиссия при-

нимает решение о призыве его на военную службу. У значительной части таких граждан имеются основания для отсрочки или освобождения от призыва на военную службу по семейным обстоятельствам или в связи с обучением. С учётом этого в законопроекте предлагается установить для указанной категории граждан заявительный характер для прохождения медицинского освидетельствования.

Что мы этим законом достигаем? Мы на 50 процентов уменьшаем расходы на медицинское освидетельствование граждан, подлежащих призыву на военную службу, и экономим для бюджета Российской Федерации порядка 850 миллионов рублей — это данные статистики, которые изложены в пояснительной записке, данные за 2019 год.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Доклад Натальи Васильевны Костенко.

Пожалуйста.

Костенко Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша инициатива направлена на создание механизма информирования граждан об аварийном состоянии многоквартирных домов и жилья в них.

Вы знаете, что с 2008 года у нас последовательно реализуется политика расселения граждан из аварийного жилья. За этот период расселено уже более 1 миллиона человек, на что потрачено 544 миллиарда рублей. В ближайшие пять лет мы расселим ещё 600 тысяч человек и потратим примерно такую же сумму — 458 миллиардов рублей.

Однако у нас созданы условия, когда государство расселяет за бюджетные средства людей из аварийного жилья повторно. Часто органы власти объясняют это действиями мо-

шенников, которые скупают жильё в аварийных домах, чтобы получить от государства новое жильё или компенсацию за него, но в данную ситуацию могут попасть и вполне добросовестные граждане. Особенно остро данная проблема встала на текущем этапе реализации программы расселения жилья, когда фактически ликвидирована возможность получения нового жилья в обмен старого, а предлагается повсеместно выдача компенсаций, которых часто недостаточно, чтобы приобрести аналогичное жильё. Таким образом, расселяемые граждане вынуждены приобретать самое дешёвое жильё на рынке недвижимости, и в связи с этим повышается риск приобретения расселяемыми гражданами квартир в таких же аварийных домах, ведь гражданин может приобрести квартиру, не зная о том, что приобретает аварийное жильё. Состояние дома можно оценить только визуально, но не все конструктивные проблемы дома можно определить, просто посмотрев на него. Естественно, собственники жилья в аварийном фонде не заинтересованы в информировании покупателя о техническом состоянии дома, так как это значительно снижает цену недвижимости. Самостоятельно получить в открытом доступе информацию о техническом состоянии дома граждане сегодня не могут, эту информацию могут выдавать только муниципалитеты по запросу, но запрос по каждой рассматриваемой квартире — это просто утопия, мы все это понимаем. Кроме того, если будет такой поток обращений, это создаст огромную нагрузку на муниципальные органы власти.

Нашим законопроектом предлагается ввести обязанность региональных и муниципальных органов власти, которые принимают решение о признании многоквартирного дома аварийным, направлять сведения о таких решениях в Росреестр. В свою очередь Росреестр будет включать данные сведения в выписку, содержащую общедоступные сведения Единого государственного реестра недвижимости, в так называемую справку ЕГРН.

Все знают, что, когда покупают квартиру, получают эти справки, и это требуется в том числе при совершении банковских операций, оформлении ипотеки и так далее. Это позволит гражданам при запросе выписки получать одновременно информацию и об аварийном состоянии МКД, где они приобретают квартиру.

Таким образом, граждане, которые приобретают жильё, смогут получать необходимую информацию о его техническом состоянии автоматически, а мошенников, зарабатывающих на покупке аварийного жилья в прицелом на получение государственной компенсации, наверняка, тоже будет легче вычислять,

потому что если человек знает, что дом аварийный, и тем не менее скупает в нём жильё после признания его аварийным, то понятно, для каких целей. И здесь, наверное, мы, как законодатели, вместе с правительством сможем корректировать те решения, которые принимаются в части выдачи компенсации или оценки добросовестности.

Наличие сведений о признании дома аварийным в выписке, содержащей общедоступные сведения Единого государственного реестра недвижимости, позволит решить все указанные проблемы и обеспечить максимальную защиту прав граждан, повысить уровень информированности населения и сократить неэффективные расходы государства.

Правительство нас также поддержало и предложило расширить это не только на МКД, но и на все виды недвижимости, которые предусмотрены Жилищным кодексом, то есть тоже включать информацию об их аварийном состоянии в справки ЕГРН.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наталья Васильевна довольно подробно представила данный законопроект. Я постараюсь быть кратким.

Данный проект действительно направлен на защиту прав граждан. Каждый человек должен понимать и знать, что он покупает, и должен иметь доступ к этой информации. Поскольку в случае признания многоквартирного дома аварийным квартиры в нём признаются непригодными для проживания, комитет предлагает дополнить данный законопроект указанием на внесение в ЕГРН информации не только об аварийности дома, но и о непригодности для проживания в отношении соответствующих жилых помещений.

Также комитет поддерживает предложение правительства о целесообразности распространения действия проектируемых норм на иные виды жилых помещений, которые у нас предусмотрены в Жилищном кодексе, — не только на находящиеся в многоквартирных домах, но и, например, на муниципальный и частный жилой фонд.

Концепцию данного проекта закона комитет поддерживает, также поддерживает законопроект комитет-соисполнитель. Правительство дало положительный отзыв, у Правового управления замечаний нет. Комитет просит поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 26 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад Светланы Борисовны Савченко.

Пожалуйста.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, высокое собрание! Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый нашим комитетом законопроект направлен на существенное расширение перечня сведений, которые могут получить граждане об объектах культурного наследия, включённых в единый реестр данных объектов.

Вы знаете, что реестр является своеобразным банком данных, и на сегодня согласно 26-й статье закона граждане и юридические лица могут получить данные об объектах культурного наследия в виде выписки из реестра. В пункте 2 статьи 20 есть перечень тех сведений, которые граждане могут получить, это сведения о наименовании объекта культурного наследия, времени его возникновения, местонахождении и категории историко-культурного значения, а также о виде объекта культурного наследия. Вместе с тем в пункте 3 статьи 20 федерального закона перечислены и другие сведения об объекте — это фотографические и графические изображения, сведения о принятии памятника на государственную охрану, о наличии территории, зон охраны, защитных зон, предметов охраны культурного наследия, а также о пообъектном составе ансамб-

лей и достопримечательных мест. Эти данные на сегодняшний день не предоставляются, поэтому предлагаемый нами законопроект существенно расширяет перечень тех данных, которые можно получить и которые могут быть включены в выписку из реестра.

Для тех, кто опасается, что, собственно говоря, слишком много данных может уплыть из этого реестра, скажу, что есть ограничения. Я хочу сказать о том, что можно быть абсолютно уверенным в том, что такой документ, как паспорт объекта культурного наследия, может быть предоставлен только собственнику или законному владельцу данного объекта культурного наследия.

И есть ещё один существенный момент. Дело в том, что все эти данные могут оказаться большого объёма, поэтому мы предлагаем, чтобы в выписке из реестра это не занимало слишком много места, если данные объёмные, просто предоставлять ссылку на акты, которые содержат данные сведения.

Ну и в заключении своего выступления я хочу сказать, что на проект закона имеется положительный отзыв правительства. Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Светлана Борисовна подробно ознакомила нас с положениями законопроекта. В законопроекте предлагается — я просто акцентирую ваше внимание — увеличить объём сведений, которые будут получать граждане об объектах культурного наследия. Эта мера предусматривается для того, чтобы защитить наши объекты культурного наследия. На данный законопроект мы практически из каждого региона Российской Федерации получили положительный отзыв: от законодательных органов государственной власти — 36 отзывов, от исполнительных органов государственной власти — 48. Отрицательных отзывов нет. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера тоже нет. Правительство Российской Федерации поддержало законопроект. Законопроект поддержал наш Комитет по культуре. Просим вас принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Светлана Борисовна, вы искренне считаете, что увеличение объёма информации позволит сохранить объекты культурного наследия без введения уголовной ответственности для лиц, уполномоченных на их поддержание? У нас уже тысячи объектов культурного наследия уничтожены!

Председательствующий. Савченко включите микрофон.

Савченко С. Б. Уважаемый Николай Васильевич, если вы считаете, что необходимо уголовное наказание, то есть Уголовный кодекс, туда нужно вносить соответствующие изменения. Я думаю, что это не предмет данного законопроекта. На сегодняшний день, я искренне полагаю, предоставление сведений, которые содержатся в государственном реестре и которые расширяют знания людей об объектах культурного наследия, да, будет способствовать их сохранению.

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Светлана Борисовна, я поддерживаю принятие этого важного закона в области сохранения объектов культурного наследия. Считаю, что данная законодательная инициатива позволит повысить интерес граждан к объектам культурного наследия, а профильным общественным организациям будет проще осуществлять контроль за их сохранностью. На сегодня в едином государственном реестре памятников истории и культуры народов России содержится более 146 тысяч записей. В нашей Иркутской области, к примеру, более 1100 памятников, ансамблей и достопримечательных мест, и количество их постоянно увеличивается.

Скажите, пожалуйста, как вы оцениваете сроки, в течение которых может быть проведена работа по внесению новых сведений в реестр в отношении такого большого количества объектов? Может быть, стоит установить какой-то предельный срок — год, два, какой-то период?

Председательствующий. Савченко включите микрофон.

Савченко С. Б. Уважаемый коллега, вы знаете, сведения эти уже имеются в наличии. И если говорить об объёме, то, поверьте мне, Крым имеет этих объектов даже чуть больше, чем Иркутская область. На самом деле все эти сведения уже содержатся, а вноситься должны будут сведения о вновь выявленных объектах культурного наследия. То есть реестр будет продолжаться формироваться, и здесь мы никакие сроки не поставим: пока мы будем выявлять объекты культурного наследия, мы будем вносить в реестр эти сведения.

Что касается сохранения — спасибо вам большое за то, что поддержите законопроект, и я всех призываю его поддержать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Германова О. М. Уважаемые коллеги, я хотела бы сказать, что предмет законопроекта — увеличение объёма сведений, которые могут получать граждане, а сами сведения в реестре уже имеются. В выписке не все сведения предоставлялись гражданам, а теперь их объём будет увеличен.

Что касается сохранения. Николай Васильевич, я вам скажу, как данный закон будет способствовать сохранению объектов культурного наследия: мы будем прекрасно знать, какую хозяйственную деятельность можно вести, а какую нельзя вести именно в зонах, допустим, охраны объектов культурного наследия, поэтому ещё раз призываю всех поддержать законопроект. Закон действительно будет способствовать сохранению объектов культурного наследия, потому что граждане будут знать, что там можно делать, а что — нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые, дорогие коллеги! Да мы поддержим этот законопроект, но, к сожалению, уничтожение объектов культурного наследия не зависит от объёма информации. Уничтожение объектов зависит от интересантов пользования культурными объектами и от недостаточной ответственности как раз при эксплуатации. Ну, от того, что вы напишете, что можно, а что нельзя... Занос соответствующих средств в нужный кабинет закрывает глаза, и в результате все эти нормы, в принципе имеющиеся в законе, не работают. Нам, как правило, когда мы вносим аналогичные законопроекты по другим темам, всегда советуют: а вы вносите сразу и в Уголовный кодекс, и в Бюджетный кодекс, и в Налоговый кодекс. Так что, если у вас такие мысли есть, их надо сразу концентрировать.

Кроме того, вы, вероятно, не застали то время — но, вообще, вы уже были в Думе, — когда один из руководителей Росреестра, предварительно умыкнув 5 миллиардов рублей бюджетных денег, убежал за границу, понимаете? Поэтому я с вами не согласен, что у нас сегодня в Росреестре достаточно информации, чтобы учитывать все объекты культурного наследия. К сожалению, при каждой смене руководителя — в муниципальном образовании, в субъекте, в Министерстве культуры — происходит такая техническая утеря, понимаете? У нас в этом деле порядка крайне недостаёт, я так, мягко сказал бы.

Мы законопроект поддержим, но убеждены, что многие наши законы, правильные по своей сути, к сожалению, не дают результата по причине слабого правоприменения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шолохов Александр Михайлович.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, безусловно, вопросы коррупции и неверного правоприменения должны быть в кругу нашего внимания. Однако хочу обратить внимание, что предметом настоящего законопроекта является объём информации, который может быть получен юридическими и физическими лицами, — это сведения о состоянии объекта культурного наследия, о предметах охраны, о прочих связанных с эксплуатацией и реставрацией объекта культуры моментах, которые должны быть представлены наиболее широким образом как раз для того, помимо всего прочего, чтобы избежать коррупционных связей и схем вокруг этой действительно весьма привлекательной сферы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает предложенный законопроект весьма важным и будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 26 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части изменения нормативов распределения между уровнями бюджетной системы налоговых доходов в виде налога на добавленную стоимость". Доклад делает Вера Анатольевна Ганзя. Это приоритетный законопроект фракции КПРФ.

Пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы недавно рассматривали законопроект о снижении НДС — к сожалению, он не был принят. Значит, мы пойдём другим путём, то есть мы предлагаем другой вариант с НДС. Этим законопроектом предлагается внести изменения в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации и предусмотреть зачисление доходов от налога на добавленную стоимость в федеральный бюджет по нормативу 60 процентов, а в бюджеты субъектов Российской Федерации — по нормативу 40 процентов. Наш законопроект был внесён гораздо раньше, сейчас бюджет на 2021 год уже утверждён, поэтому давайте будем считать отправной точкой 2022 год.

Какая сейчас складывается ситуация в регионах? Достаточно напряжённая, я бы даже сказала — слегка удручающая. По итогам 2020 года государственный долг субъектов Российской Федерации увеличился на 383 миллиарда рублей, — это, коллеги, 18 процентов! — он достиг практически 2,5 триллиона рублей. Не отстаёт от регионов и муниципальный долг — 387,4 миллиарда рублей на 1 января 2021 года, а был 350 миллиардов. 41 регион закончил год с отрицательной динамикой, в 39 регионах уровень долга более 50 процентов от уровня собственных доходов, в 20 регионах госдолг выше 70 процентов от уровня собственных доходов, и только в 11 регионах уровень долга менее 10 процентов. У нас единственный регион без долгов — Севастополь, раньше был ещё Сахалин. Вот такая удручающая картина.

Вообще, если вы посмотрите на налоговые поступления, то увидите, что в целом, по данным статистики, налоги обвалились на 7,6 процента, налоги на прибыль аж на 11,6 процента, а вот НДС немного подрос. Естественно, мы взяли во внимание именно эти показатели.

Регионы закончили год с дефицитом бюджетов 677 миллиардов рублей (примерная цифра), причём более половины этого дефицита профинансировано за счёт остатков, а остальное — это кредиты, в том числе бюджетные, но бюджетные кредиты надо вернуть 1 июля 2021 года. То есть, понимаете, ситуация крайне сложная, тем более что 22,8 процента от общего кредитования — это коммерческие кредиты в регионах. Это серьёзная ситуация. И если раньше шло снижение, то теперь идёт резкий рост.

Почему складывается столь тяжёлая ситуация в регионах?

Первое, нет заинтересованности регионов в развитии собственной налогооблагаемой базы: регионы-реципиенты не развивают налогооблагаемую базу, потому что им всё равно дота-

ции дадут, а сколько бы ни заработали регионы-доноры, им всё равно оставят минимум. Ну, как насмешку можно расценить грант за высокие показатели — 1 миллиард на 2,3 тысячи муниципалитетов при общем долге, о котором я уже говорила, и 35 миллиардов при долге в 2,5 триллиона для регионов. Это не стимул, конечно.

Второе, полномочия не обеспечены финансированием. Мы недавно, года два назад, проводили инвентаризацию, но всё равно она проблему не решила, по-прежнему продолжаем нагружать регионы полномочиями.

Но самое главное — это неэффективная система распределения налогов между бюджетами разного уровня. Вообще, получается, что вот та система, которую мы имеем, — это система не федеративного государства, а скорее унитарного, она характеризуется чрезвычайной централизацией денежных потоков и властных полномочий на федеральном уровне.

Вообще, конечно, если мы посмотрим на экономику стран — членов Организации экономического сотрудничества и развития за последние 20 лет, то увидим, что у них радикальная децентрализация фискальных систем, а мы, наоборот, свою централизованную фискальную систему довели практически до абсурда: все расходы регламентируются сверху через госпрограммы, а приоритеты не учитываются.

Мы предлагаем распределять деньги так, чтобы у регионов были свободные средства для собственного развития и решения своих приоритетных проблем. Мы предлагаем вот эту тему, которая обсуждалась в правительстве и, к сожалению, осталась без изменения... предлагаем сделать это через НДС. Вообще, НДС был введён в 1992 году. Раньше была градация такая: 85 процентов — в федеральный бюджет, 15 — в региональные бюджеты. Так было, так можно сделать и администрировать это тоже можно. Вообще, этот налог гораздо сложнее в администрировании, чем, например, налог с оборота. Особенность НДС в том, что этим налогом облагаются цепочки вновь создаваемой добавленной стоимости, а начисленный с реализации НДС принимается к вычету на каждой последующей стадии реализации. Вообще, это налог на потребителя, он уплачивается в конце цепочки покупателем товара, но налоговые поступления идут в казну постоянно. Так что, если говорят, что мы можем не получить через администрирование налоговые поступления в бюджет регионов, это не так.

Что мы будем иметь? Мы будем иметь заинтересованность регионов в развитии налогооблагаемой базы и увеличение доходной части бюджета. Мы можем увеличить экономический потенциал субъектов Российской Федерации. Мы можем сни-

зить уровень дотаций бюджетов субъектов, и мы можем наконец дать регионам ту долгожданную самостоятельность, которую они просто ждут, и всё-таки устранить хотя бы частично вот эту излишнюю зарегулированность в финансовых вопросах. Так что, естественно, нам сегодня нужно эти проблемы решать. И конечно, коль мы говорим, что снижается уровень жизни населения в регионах, вот эта мера как раз позволит регионам решить вопрос повышения уровня жизни населения этих регионов.

Понятно, что это вызовет выпадающие доходы, более 3 триллионов рублей, Счётная палата на это указала. Где взять? А давайте мы посмотрим на то же самое бюджетное правило — уже давно говорят, что надо его менять. Сегодня Фонд национального благосостояния состоит из 13,5 триллиона рублей, из них только 8,7 триллиона ликвидные. А скажите, где 4,5 триллиона рублей примерно, в какие активы они вложены и как они будут окупаться, эти активы? Вопросы, конечно, есть, но есть и средства в федеральном бюджете, чтобы закрыть те выпадающие доходы, которые мы можем получить в результате реализации этого закона.

Прошу вас, коллеги, поддержать, и регионы будут нам с вами аплодировать стоя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Включите микрофон Данчиковой на рабочем месте.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел законодательную инициативу "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части изменения нормативов распределения между уровнями бюджетной системы налоговых доходов в виде налога на добавленную стоимость" и отмечает следующее. Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусмотрев зачисление доходов от налога на добавленную стоимость в федеральный бюджет по нормативу 60 процентов, в бюджеты субъектов Российской Федерации по нормативу 40 процентов.

Уважаемые коллеги, как все мы знаем, налог на добавленную стоимость является федеральным налогом, которым облагаются в том числе операции по реализации товаров, работ и услуг на территории Российской Федерации и ввоз товаров на территорию Российской Федерации (ввозной НДС) и кото-

рый зачисляется в федеральный бюджет по нормативу 100 процентов. В связи с этим предлагаемые в статье 1 законопроекта изменения нормативов распределения доходов от налога на добавленную стоимость в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации приведут к существенному изменению объёма и структуры доходов федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, не соответствующему установленному статьёй 33 Бюджетного кодекса принципу сбалансированности бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Предлагаемый законопроект не решит задачу выравнивания бюджетной обеспеченности регионов страны. Подходы в законопроекте к выравниванию основаны на представлении, что не ушедшая с территории сумма налога на добавленную стоимость останется в доходах региональных бюджетов и это позволит сократить размер дотаций из федерального бюджета, однако на практике такое вряд ли произойдёт, поскольку механизм исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость подразумевает возмещение налога из бюджета. В пределах одного региона сумма возмещения может быть больше суммы начисленного налога, и что делать тогда с регионами, где налог на добавленную стоимость будет отрицательный из-за возмещения? По ряду субъектов налог на добавленную стоимость всегда минусовый, во-первых, потому, что активно реализуются инвестпроекты, выход их на проектную мощность — пять-десять лет и входной НДС больше, чем выходной; во-вторых, потому, что экспортная продукция, полезные ископаемые, а также реализация на экспорт облагаются по нулевой ставке и опять же входной НДС получается больше, чем выходной. Таким образом, предлагаемая передача на уровень бюджетов субъектов Российской Федерации части доходов от налога на добавленную стоимость увеличит непредсказуемость и неравномерность формирования доходной базы субъектов Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Данчикова Г. И. Извините, можно ещё немного времени, да?

Предлагаемая норма приведёт к радикальному перекосу в распределении поступлений по налогу на добавленную стоимость по субъектам Российской Федерации. При передаче 40 процентов поступлений по налогу на добавленную стоимость в региональные бюджеты у 53 субъектов доходная часть увеличится, при этом 23 региона получают поступлений по налогу в 10 раз больше, чем дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности. В этой же группе 13 наших регионов — это доноры, в бюджеты которых поступит дополнительно 1,9 трил-

лиона рублей, а это 66 процентов. При этом у 32 субъектов будет снижение доходной части бюджетов, 40 процентов поступлений по налогу на добавленную стоимость в бюджет субъекта будут меньше, чем получаемая дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности.

Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации и Счётная палата не поддерживают данный законопроект.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый проект федерального закона о внесении изменений в Бюджетный кодекс в части изменения нормативов распределения отчислений по налогу на добавленную стоимость.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Галина Иннокентьевна, интересная у вас логика. Скажите, пожалуйста, когда принимали 184-й закон, которым передали регионам 190 полномочий, а финансовых мандатов — всего треть (это не моё заключение, а Счётной палаты), что, умышленно в долги загоняли субъекты? И сегодня вы сами признали... Если у нас только 15 доноров, все остальные — должники, как же вы собираетесь выравнивать эти вопросы?

Председательствующий. Данчиковой включите микрофон.

Данчикова Г. И. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Мы с вами сегодня как раз и обсуждаем законопроект, который внесён группой депутатов и касается изменения нормативов распределения отчислений от налога на добавленную стоимость, но решения, которые предложены в законопроекте, не устраняют проблему, о которой вы говорите.

На самом деле можно согласиться с вами в том, что необходимо проводить учёт мандатов, которые передаются на уровень субъектов Российской Федерации, и того, насколько они обеспечены.

И считаю, что решение Государственной Думы о выделении десяти субъектов, которые имеют низкую бюджетную обеспеченность, и реализации дополнительных программ по этим субъектам — это, наверное, пока на сегодня правильное решение.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Галина Иннокентьевна, вы сказали, что предложение, которое мы сейчас обсуждаем, приведёт

к разбалансировке бюджетов бюджетной системы. Ну, в вашем выступлении фактически повторяются тезисы заключения правительства. Скажите, пожалуйста, а сейчас у нас бюджетная система сбалансирована?

Данчикова Г. И. Валерий Карлович, вы прекрасно понимаете, что наша бюджетная система сегодня является сбалансированной с учётом того, что мы с вами принимаем решения по фонду финансовой поддержки субъектов Российской Федерации, по дотациям на выравнивание бюджетной обеспеченности, по межбюджетным трансфертам и регулированию воров через дотации на сбалансированность бюджетов.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемая Галина Иннокентьевна, сегодня получается так, что 100 процентов НДС зачисляется в федеральный бюджет, а потом выясняется, что в региональных бюджетах не хватает средств на решение одних задач, вторых, третьих. Какой в среднем процент от региональных бюджетов сегодня составляют безвозмездные федеральные поступления?

Председательствующий. Данчиковой включите микрофон.

Данчикова Г. И. Не очень поняла: какой процент...

Председательствующий. ...трансферты составляют от общей суммы доходов региональных бюджетов.

Данчикова Г. И. Ну, я хочу назвать только вот одну такую интересную цифру: объём выпадающих доходов — вот то, что Вера Анатольевна назвала, — в пределах 3 триллионов рублей, и общий объём межбюджетных трансфертов, которые мы передаём на уровень субъектов, почти равен этой сумме, составляет 3 триллиона 53 миллиарда рублей.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Вопрос комитету.

А вы находите, что в принципе не надо ничего перенастраивать применительно к налогу на добавленную стоимость, или у вас замечания исходя из того, что, если ввести соотношение 60 на 40, это гротеск и по такой логике как бы гротеска возможны серьёзные перекосы в части федерального бюджета и региональных бюджетов, или вы отрицаете даже возможность тонкой донастройки и, соответственно, локального изменения законодательства, с тем чтобы часть налога на добавленную стоимость по понятным всем, одинаковым для территорий правилам могла уйти в субъектовые бюджеты?

Председательствующий. Данчиковой включите микрофон.

Данчикова Г. И. Спасибо, Олег Васильевич, за вопрос. В принципе, наверное, в будущем перенастройка будет необходима, но считаю, что, если это касается налога на добавленную стоимость... Это вообще сам по себе очень сложный налог, и правильно сбалансировать, для того чтобы он равномерно поступал в бюджеты субъектов Российской Федерации... думаю, что через него балансировать и выравнивать бюджетную обеспеченность субъектов у нас не получится. Я не зря сказала, что есть ряд регионов... вот есть ряд регионов, для которых не предусмотрена дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности, однако объём поступающего налога на добавленную стоимость у них, по оценке, по расчётам, по декларации за первую треть 2019 года, составляет почти 66 процентов. Так что, наверное, всё-таки выравнивать бюджеты субъектов Российской Федерации через налог на добавленную стоимость нереально, невозможно, и мы не сможем равномерно сделать. Тем более вы все знаете, что ещё и ставка налога на добавленную стоимость по услугам и работам разная, и, конечно же, поступления очень неравномерные, а самое сложное то, что налог на добавленную стоимость в части регионов требует возмещения из федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Странная логика у комитета. Товарищи из комитета по бюджету, ну вы, вообще-то, сами себе вопрос задайте! Сегодня в 20 субъектах надо вводить казначейское управление, потому что у них долг выше 70 процентов, ещё 50 субъектов имеют долг 50 процентов. Вы вообще дружите с логикой? Сегодня цена на нефть 67 долларов за баррель, а бензин во многих субъектах стоит около 50 рублей (в 2006 году при аналогичной стоимости нефти бензин стоил 12 рублей). Не считаете ли вы, что, игнорируя наши законопроекты, вот законопроект о государственном управлении нефтяной отраслью, не желая помогать субъектам, вы усугубляете ситуацию? Ну вы же всю страну не возьмёте в казначейское управление!

За год пандемии доходы 1 процента наших сограждан увеличились и составляют 500 миллиардов долларов. Понимаете, 1 процент имеет 57 процентов доходов, а 90 процентов — зубы на полку! Может, вам всё-таки стоит пересмотреть налоговую систему, чтобы начать выравнивание по этим вопросам? Вы же

и не предлагаете ничего: и бюджетное правило не хотите отменить, и нефтяных олигархов не хотите ущемить в их аппетитах. А они продолжают по 15 яхт покупать — вот скажите, зачем им по 15 яхт? Вот вы в заключительном слове мне ответьте: зачем?! Человек один раз в год прокатится, может быть, два, а всё остальное время... деньги же не любят отсутствия длительного, понимаете?

У вас сегодня налоговая система настроена в сторону 1 процента. Подумайте о 90 процентах наших сограждан! Мы вам предлагаем уже пятый вариант, а вы, в общем-то, упёрлись: "Вот статья такая-то..." — конечно, в новом законе она не будет соответствовать. Вы предложите что-то, коренным образом улучшающее ситуацию. Вы поймите, бюджетное правило уже дало 13 триллионов 679 миллиардов в Фонд национального благосостояния. Почитайте заключение Счётной палаты об эффективности использования этих денег. Золотовалютные резервы — 600 миллиардов, и я чувствую, что их хотят в очередной кризис раскассировать, опять же этот 1 процент.

Ничего не предлагая, нельзя отрицать! Давайте в первом чтении примем и подумаем, как нам избежать... как вернуть всё-таки субъектам вот эти 70 процентов недоданных финансовых мандатов на переданные им полномочия, тогда начнёт выравниваться ситуация, а так она никогда не начнёт выравниваться. Предлагаю поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, коллеги из КПРФ практически всё сказали, я даже повторять их доводы не буду, только пройду, наверное, по ключевым проблемам.

Первое. Я задал вопрос представителю комитета: у нас что, сбалансированные бюджетные отношения, распределение, да? "Да, — говорит, — сбалансированные". Но при этом у нас... наверное, так и должно быть, по мнению "ЕДИНОЙ РОССИИ", что у нас бюджетная обеспеченность в разных регионах различается в разы. Какое же это федеративное устройство? Это что, одна страна, если мы по бюджетной обеспеченности регионов имеем такую разницу? Вот это первое замечание.

Второе. Если мы посмотрим на неравенство между регионами, на межрегиональное неравенство, посмотрим, какие регионы в лидерах по бюджетной обеспеченности, то увидим, что это регионы, которые получают максимальную долю всего, что в регионы поступает из федерального бюджета. Они фактически ничего не создают, но получают очень много из федераль-

ного бюджета и имеют бюджетную обеспеченность в разы выше, чем регионы-доноры. Это нормально? Ну это же не нормально! Какой регион-донор, какой губернатор будет создавать условия для промышленного роста, если чем больше он создаёт в экономике, тем больше денег у него забирают и тем беднее он живёт? В чём здесь проблема, я не понимаю.

Что предлагает КПРФ? Они предлагают решить проблему: оставлять НДС, часть НДС в регионах, там, где он создаётся. Нам оппоненты говорят: ну вы же здесь не учли входящий НДС экспортёров. Но НДС экспортёров в регионах не создаётся — можно сделать очень просто: написать ко второму чтению, если вам это непонятно, что экспортный НДС зачисляется в федеральный бюджет, а распределяется только тот НДС, который на территории создаётся.

Вы говорите: нет, НДС не годится, давайте другими налогами. Какими другими? Все другие налоги не собираемы, осталось только 3 процента от налога на прибыль — что вы там соберёте? Если даже оставшиеся 3 процента будем в полном объёме (то есть все 20 процентов) регионам оставлять, вы скажете: опять несбалансированность будет, какие-то регионы получат больше, какие-то — меньше. Да так и должно быть: те регионы, которые больше зарабатывают, должны лучше жить, а не наоборот! А у нас что происходит? У нас тот, кто сидит на шее у государства, лучше живёт, понимаете? А те, кто пашет, у кого вся экология нарушена, у кого все полезные ископаемые добываются, создаётся вообще вся экономика страны, они с воды на квас перебиваются! Но это неправильно, так не должно быть! Поэтому коммунисты и предлагают: давайте перераспределим налоги, у нас ведь это же работало, давайте вернёмся к правилу 50 на 50.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Да, конечно, вопросы есть, и ко второму чтению, безусловно, нужно законопроект дорабатывать. Я абсолютно согласна с тем, что нужно разграничить НДС — внутренний НДС и НДС, который администрирует таможенная служба.

Что касается того, о чём сегодня говорили представители комитета, я хотела бы сказать, что администрирование этого налога, конечно, сложное и возврат НДС, безусловно, есть. Но кому возвращаем-то НДС? Опять же вот этим сырьевым компаниям! Так что здесь тоже море возможностей и дел, которые

нужно сделать именно сейчас и именно в соответствии с этим законопроектом. Кстати, в США, Японии, Австралии, Канаде вообще налог берут с продаж, у них нет НДС вот в такой чудовищной, такой странной форме, когда получают возмещение НДС из бюджета предприятия, которые вообще НДС не платят, понимаете? То есть такие перекосы в данном случае с этим налогом, что это необходимо менять, просто необходимо уже менять, потому что так дальше просто нельзя!

Теперь о том, что администрировать сложно и можно укрыться от налогов, тем более в регионах. Я вам хочу сказать, что для борьбы с такими схемами используются электронные сервисы. Они у нас уже есть и спокойно работают: АСК НДС-2, АИС "Налог-3" и так далее. Это те программы, которые в автоматическом режиме контролируют деятельность налогоплательщиков, и если вот эта цепочка — начиная с первого производителя и заканчивая последним, когда товар уже непосредственно поступает на рынок и потребитель платит налог, — разрывается, то налоговые службы прекрасно видят, где, в каком месте разрыв цепочки. Поэтому аргумент, что администрировать сложно, ну, я считаю, наверное, несостоятельный.

Давайте посмотрим. Действительно, я соглашусь с тем, что часть регионов, часть крупных субъектов могут получить львиную долю, но мы же не говорим, что полностью отказываемся от дотаций. Нет, конечно! Частично они будут заменены, тем не менее тем регионам, в которых будет минус — а минус, например, в Якутии (там минус 13,3, я беру цифры только прошлого года, трёх кварталов) и Забайкалье, — можно компенсировать и дотациями, мы не говорим, что дотации надо совсем убрать. И вот, например, смотрите, Москва: в федеральный бюджет поступает 1,4 триллиона рублей, а в региональном остаётся 1,9 триллиона, а вот Петербург: 784 миллиарда поступает в федеральный бюджет и только 467 миллиардов остаётся в региональном бюджете. Посмотрите, какие перекосы! Вот этим нам можно заниматься, вот надо думать, как нам выравнивать бюджеты наших регионов.

Я вас прошу, коллеги, принять этот законопроект в первом чтении, концепция нормальная, и, естественно, доработать его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик?

Пожалуйста, Данчиковой включите микрофон.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотела обратиться к Николаю Васильевичу: Николай Васильевич, ну, наверное, вопрос по яхтам не ко

мне. Вы меня попросили ответить, но я на такой вопрос вам ответить просто не смогу.

Что касается игнорирования законов и нежелания слушать субъекты. Я думаю, это тоже не совсем верно. Когда мы с вами рассматриваем законопроект о федеральном бюджете на предстоящую трёхлетку, мы всё внимательно обсуждаем, в комитетах непосредственно обсуждаем все поправки и очень внимательно смотрим за теми регионами, в которых бюджетная обеспеченность сегодня очень низкая, и через механизмы, которые у нас есть, утверждены и имеются в Бюджетном кодексе, мы проводим выравнивание.

Я хочу также Валерию Карловичу ответить. Прежде всего, я не сказала, что сбалансирована система, я сказала, что сбалансированность у нас обеспечивается вот такими-то механизмами. Вот, Валерий Карлович, всё-таки, когда выступаете, надо точнее говорить, что сказал содокладчик.

Уважаемые коллеги, я считаю, что концептуально законопроект не может быть поддержан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги записались по ведению. Вы по ведению или по существу? По ведению. Хорошо.

Кузякин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Кузякин Д. В., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, спасибо большое.

Я кнопку для записи на выступление нажал, но она не сработала, вот хотел бы...

Председательствующий. Коломейцев выступил от вашей фракции.

Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я по ведению, и вот почему. У нас, конечно, бушует пандемия, но, когда мы говорим в микрофон здесь, как вот сейчас, маска снимается. Нельзя ли сделать так, чтобы я видел коллег, которые выступают? По-моему, уже пришло время для этого. Как-то не очень удачно... Кто-то кричит, а кто кричит — непонятно, а я хочу видеть светлые лица.

Председательствующий. Спасибо.

Это вопрос технический, его можно обсудить, но в принципе надо выходить на трибуну, тогда вы будете видеть и очно, и на экране всех, кто выступает.

Так, коллеги, все выступили? Да.

Единственно, хочу сказать: самый неудачный налог для того, чтобы более-менее справедливо перераспределять деньги

между регионами, — это НДС. Если бы у нас был налог с продаж, тогда да, его можно привязывать, он действительно платится там, где что-то продаётся и покупается, а НДС для этого совершенно непригоден.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это самый собираемый и самый лучший налог, его надо собирать по всей стране, а дальше принимать решения по дотациям и трансфертам в регионы. Это намного более справедливая система, чем отдавать его сразу в бюджеты тех регионов, где он платится, вне всякого соответствия с тем, где на самом деле эта добавочная стоимость производится.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части изменения нормативов распределения между уровнями бюджетной системы налоговых доходов в виде налога на добавленную стоимость".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, мы переходим к законопроектам, рассматриваемым в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускарову включите микрофон.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, данный законопроект комитет внимательно рассмотрел и предлагает отклонить. Почему? Потому что аналогичный законопроект нами рассматривается и там более широко и пространно представляется данная проблема, мы его уже приняли в первом чтении. Просьба данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	83 чел.	18,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 37, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает в соответствии со сформированной повесткой на вторник и среду не проводить заседание 11 марта, в четверг. Все необходимые процедуры проведены. Прошу поддержать.

И для информации. Уважаемые коллеги, на планшетах у всех всегда есть фотография того, кто выступает в зале.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Но хотят видеть не только фотографию, видимо.

Так, коллеги, есть ли вопросы по проекту постановления? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %

Результат: принято

Принимается.

38-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распо-

рядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 18 июля 2021 года (весенняя сессия)".

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает внести изменения в порядок работы Государственной Думы в рамках весенней сессии: неделю с 28 июня по 4 июля определить как неделю работы с избирателями, а соответственно, последнее пленарное заседание в рамках весенней сессии провести 24 июня.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

39-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и о внесении изменения в пункт 26 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Валерия Викторовича Иванова.

Пожалуйста.

Микрофон включите Валерию Викторовичу Иванову.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев заявление депутата и представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагает ввести депутата Государственной Думы Лисовенко Алексея Анатольевича в состав Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается.

40-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Валерий Викторович Иванов, пожалуйста.

Иванов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагает избрать депутата Государственной Думы Выборного Анатолия Борисовича заместителем председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции. Комитет предлагает провести по данному вопросу открытое голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович задаёт вопрос Иванову.

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Валерий Викторович! Сегодня утром мы все прочитали "замечательную" новость о том, что россияне предлагают сажать на три года за распространение слухов о том, что в гастрономе подорожала гречка, и сегодня мы вот это, так скажем, повышение по службе голосуем. Это как-то связано или нет? Всё-таки не хочется, чтобы у народа сложилось мнение, что за подобные инициативы дают какой-то пост.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Валерий Викторович.

Иванов В. В. Сергей Владимирович, ваш вопрос к данному постановлению никакого отношения не имеет.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

А, извините. Остановите голосование. Нам надо сначала определиться с формой — комитет предлагает открытое голосование.

Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь ставлю на голосование проект постановления. Кто за то, чтобы его поддержать? Открытое голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Поздравляем, Анатолий Борисович, с избранием!

41-й пункт, проект постановления "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Доклад Валерия Викторовича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев

заявление депутата и представление фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагает ввести депутата Государственной Думы Самокутяева Александра Михайловича в состав Комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

42-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей".

Валерий Викторович Иванов, пожалуйста.

Иванов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагает освободить депутата Государственной Думы Дмитрия Александровича Ионина от должности заместителя председателя Комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной

Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и предлагает избрать депутата Государственной Думы Александра Михайловича Самокутяева заместителем председателя данной комиссии. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Всем спасибо. До завтра.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
10 марта 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 21 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует. 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 421 депутат. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине действительно отсутствует 29 депутатов, присутствует 421 человек.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день единогласно.

Есть ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

В связи с приближением выборов я предлагаю все законопроекты, связанные с изменением закона "О выборах депутатов Государственной Думы...", пропускать вне очереди и побыстрее. Мы внесли проект закона 18 июля 2019 года — до сих пор лежит в комитете по Регламенту, это по федеральной части списка депутатов. Сколько будут рассматривать? Я прошу быстрее включить в повестку, как-то обсудить, решить, потому что время идёт. Это первое.

Второе. Вчера вот и в феврале... Должно быть какое-то соблюдение этикета: предоставляете слово представителю "ЕДИНОЙ РОССИИ", он встаёт и идёт, и мы сталкиваемся в проходе — что, подождать нельзя? Неверов ждёт, пока я пройду, а Никонов, в феврале было, прёт, как танк, вчера Исаев тоже, прёт... не только соблюдения дистанции нет, но и столкновения депутатов происходят. Что, и уважения к возрасту нет, и уважения к должности нет, к положению? Давайте тогда я буду ждать, пока пройдёт депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ", если у них не хватает совести. Должен быть какой-то этикет — подождите, пока депутат пройдёт чуть-чуть вверх, потом начинайте движение. Это вот тоже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Викторовна, есть что пояснить по законопроекту, учитывая, что мы этот вопрос обсуждали неоднократно, он касается федеральной части списков? Насколько я знаю, поддержка всех фракций есть, законопроект в комитете находится — вы планируете его выносить на рассмотрение?

Включите Савастьяновой микрофон.

Савастьянова О. В. Законопроект ранее не рассматривался... я имею в виду, что законопроект не включался в повестку,

потому что по нему велась работа, и вы знаете, что неоднозначная была позиция. Мы всё-таки заинтересованы в положительном решении вопроса, поэтому работа над ним ведётся, и по готовности мы его внесём в порядок работы.

Председательствующий. Мы рассматривать данный законопроект будем в марте или у вас в планах его рассмотреть в течение весенней сессии?

Включите микрофон Савастьяновой.

Савастьянова О. В. В течение весенней сессии, но постараемся ускориться.

Председательствующий. Спасибо. Исходите из того, что, как правильно сказал Владимир Вольфович, этот законопроект имеет отношение к выборам, к формированию списков — правильно было бы, чтобы правила были понятны заранее, об этом речь идёт. Поэтому ускорьте проведение консультаций, работу с фракциями, чтобы мы как можно быстрее могли вынести вопрос на рассмотрение.

Что касается правил поведения депутатов, конечно, нужно дожидаться, пока выйдут, а потом уже начинать движение, это как бы общее правило. Но, коллеги, я думаю, что в парламенте невозможно всё расписать и уложить в Регламент, поэтому давайте здесь друг к другу будем относиться как-то толерантно и делать всё, чтобы мы не сталкивались по пустякам.

Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хотел бы обратиться к Владимиру Вольфовичу Жириновскому, объяснить ему простую вещь: депутаты равны по отношению друг к другу независимо от того, какую должность они занимают. Здесь все одинаковы — да, можно говорить об этике, кто-то старше, кто-то младше, всё зависит от того, кто как будет поступать, но в принципе все одинаковы. И более того, возможна другая ситуация: дескать, а я не хочу пропускать, хочу скандала небольшого — такое возможно. Другое дело, что это можно прекратить, и это дело председателя. Но в принципе все депутаты равны, и это нужно очень чётко помнить.

Председательствующий. Это правильно, это конституционная норма.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, о законопроекте под пунктом 31 вместо Ворониной докладывать будет Вторыгина.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение по 31-му вопросу нашей повестки.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По пункту 24 просим о замене содокладчика: Цыбизову — на Петрова Александра Петровича.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, очень простое предложение: чтобы никто ни с кем не сталкивался, надо разметку нанести — во время пандемии это везде используется, — и всё, и тогда никаких споров не будет, кто кого должен пропускать. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, как только мы начнём этим заниматься... Правильно было бы продолжить это всё за стенами парламента. Мы должны в первую очередь между собой находить понимание, не закроемся мы здесь ни светофорами, ни разметкой. В основе работы парламента — диалог, это значит понимание, это значит доверие, только это является основой развития. Если мы не найдём такого взаимопонимания, будут кризисы, проблемы, склоки, дразги, а мы от этого уходили долгое время. Именно потому, что есть партии, которые могут вести этот диалог и понимают ответственность перед избирателями, сформировалась большая четвёрка, о чём президент говорил, — понимаете, о чём речь? Здесь же всё было: и драки, и скандалы. За счёт кого они были? За счёт избирателей, за счёт граждан нашей страны. Хорошо, что всё это в прошлом, и важно дорожить тем, что есть сейчас. И если кто-то высказывает предложение, давайте будем терпимы к этому предложению, тем более когда выступают руководители фракций. Это уважение, на этом многое держится. Как сказал наш уважаемый режиссёр, наш коллега, все депутаты равны, но уважение к нему в том числе есть и потому, что он многое сделал для нашей страны, для культуры, и это тоже добавляет в отношениях... Так же и когда выступает Владимир Вольфович, или Геннадий Андреевич, или Сергей Иванович Неверов, или Сергей Михайлович Миронов — они представляют фракции, об этом речь идёт.

Коллеги, думаю, что пока мы не можем сказать, что здесь нет этого диалога и проблемы захлёстывают, но, когда возникают шероховатости, лучше их снимать.

Нам надо в целом проголосовать.

Ставится на голосование: принять в целом порядок работы на сегодняшний день с учётом предложенных изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению нашей повестки.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Когда я представлял законопроект в первом чтении, я, напомним, сказал, что у нас есть очень большое преимущество перед любыми нашими геополитическими противниками, потому что Большой театр старше Соединённых Штатов Америки. Сегодня я добавлю, что Эрмитаж ещё старше, чем Большой театр. У нас, как у страны, как у народа, очень серьёзный культурный пласт.

У нас хорошо воспитывают, Владимир Вольфович. Во всяком случае, ещё до того, как пойти в школу, я точно знал, кого и как надо пропускать, что вперёд надо пропускать женщин, что надо уважать старших. Я думаю, Андрея Константиновича тоже так воспитали. И я что-то не припомню такого случая в своей жизни, когда я пёр, как танк, — да и Андрей Константинович тоже — или кого-то не пропускал. Вы, наверное, меня с кем-то спутали и Андрея Константиновича тоже.

Давайте поговорим о законопроекте, который позволит нам и дальше сохранять своё культурное превосходство, а оно у нас в генах. У нас до сих пор одна из лучших, а может быть, и лучшая в мире школа музыки, классического театра, живописи, у нас замечательные традиции народного творчества, у нас прекрасное цирковое искусство, и во многом это заложено детскими школами искусств, которые благодаря принимаемому нами сегодня в третьем чтении законопроекту действительно

получат новый, более высокий статус и позволят нам и дальше поддерживать своё лидерство. Ведь в конечном счёте именно в детях залог будущего нашей высокой культуры, залог будущего нашего национального интеллекта, потому что интеллект — это развитие в самых разных направлениях: мозг растёт, развивается, когда пополняется самыми разными знаниями из самых различных областей и когда приобретает самые разные навыки, в том числе, конечно же, и навыки, связанные с художественным творчеством, с творчеством в целом.

Это важно и для воспитания наших граждан. Воспитание гражданственности через высокое искусство, через высокую литературу, культуру — это тоже очень важно: дети, которые ходят в детские школы искусств, никогда не оказываются на пути преступности.

Комитет Государственной Думы по образованию и науке поддерживает президентский законопроект с теми поправками, которые были внесены в него, и предлагает принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам от фракции кто хотел бы высказаться? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 3-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона принят вами в первом чтении 16 февраля, вчера принят во втором чтении. Комитетом он под-

готовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл необходимые экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет рекомендует принять в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание по мотивам высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста. С места?

Жириновский В. В. Да нет, я выйду, раз уж пошла такая драчка.

Председательствующий. Ваше право.

Жириновский В. В. Плохо, что не знают депутаты Госдумы историю, историю культуры человечества и продолжают нам говорить о равенстве. Никакого равенства никогда и нигде не было! Из-за вашего равенства миллионы людей лежат в могиле, а вы всё эти лозунги выдвигаете: равенство... Гильотиной отрубали головы миллионам французов, и у нас Сталин положил в могилу миллионы людей, чтобы все были равны — в нищете! Какое может быть равенство, когда тут же говорят: вот у нас к женщине должно быть уважение? А что, в Регламенте или в Конституции записано что-то о половых различиях? Правильно, должно быть уважение к женщине, и к возрасту надо уважение проявлять, и к седым волосам надо уважение проявлять, и к знаниям человека надо проявлять уважение.

Вот сейчас законопроект чему посвящён? Снять ограничения, чтобы возраст чиновника не играл роли. Если он талантливый, если он может, если он справляется с работой — при чём здесь возраст? Поэтому мы сейчас поддержим, но внесём законопроект о снятии в принципе любых ограничений по возрасту (в плане верхней границы). У нас есть ограничения: для голосования — 18 лет, для депутатов — 21 год, для президента, значит, 35 лет, для губернаторов — 30 лет, а с другой стороны, так сказать, какие могут быть ограничения, зачем? В Конституционном Суде зашкаливает возраст — меняем закон, давайте снимем ограничения, пусть в Конституционном Суде работают дольше. Ректоры двух вузов перешли границу, 70 лет, — снимаем ограничение. Сейчас какие-то помощники в окружении президента тоже достойно продолжают работать. А почему они не равны с другими служащими в нашей стране? С какой стати одним давать привилегию, а других лишать привилегий?

С вашим равенством вы уже потеряли всю страну! Из-за вашего равенства СССР распался! Вы предлагали всем быть в нищете равными, всем в детском доме быть равными, в коло-

ниях сидеть равными, а, упаси бог, кто-то поднимется чуть выше — снесите голову, и всё ещё продолжаете. От этого вашего равенства все разбегаются! Белоруссия последняя от вашего равенства уходит. И в вашем фильме нет равенства, там был профессор Преображенский и этот дурак Шариков — что вы такие фильмы снимаете? Вы же Преображенского подняли, а Шарикова сделали последним идиотом, на которого опирались большевики, и Швондер у вас наверху пел "Интернационал".

И вот всё ещё продолжают: равенство, справедливость... Вот ещё одна партия, "За правду", — где ваша правда? Справедливость!.. Патриоты!.. Собрали три дохлые партии, и вот, думают, они на второе место претендуют. Да, я ненавижу коммунистов! Что, вы со второго места их будете выгонять? Да они лучше вас! Они мракобесы, но они честные мракобесы, а вы прикидываетесь, что вы не мракобесы.

Социализм!.. За это слово, Нилов, арестовывать надо, в тюрьму сажать. Это ваш сталинский социализм! Вот вчера говорит: немножко китайского социализма, немножко шведского и канадского — и будет русский социализм? Пошли вы к чёрту!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте не будем заниматься самовозбуждением. Вот у нас все эти эмоции как раз от того, что слово берём не по ведению, если нарушается Регламент. Регламент был нарушен мной: я предоставил возможность Бортко высказаться — из уважения к человеку, который, сами знаете... Коллеги, нарушен Регламент? Так, замечание — Никонову, за то, что он, когда по законопроекту выступал, начал с эмоций. Принимаю замечание в связи с выступлением Бортко. Уважаемые коллеги, мы сами себя в это втягиваем.

Ставится на голосование, идёт процедура рассмотрения... *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Жириновский-то выступал по законопроекту... *(Сильный шум в зале.)*

Коллеги, вот это всё, оскорбление у нас стало следствием того...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как какая разница?! Как раз я вам и говорю. Вот Никонов вышел — имело какое-то отношение к законопроекту его заявление по поводу комментария? Не имело. Владимир Владимирович Бортко, очень уважаемый человек, тоже прокомментировал. Когда вы выступаете, никто не комментирует же. Вот в прошлый раз у нас выступал Вале-

рий Фёдорович Рашкин, много чего тут наговорил, но его ведь не комментировали? Нет. Так и здесь. Коллеги, давайте мудрости наберёмся и пойдём по повестке. Владимир Вольфович выступал по законопроекту, но оказался жертвой провокации. *(Оживление в зале.)* Закрыли тему? Закрыли, всё. Он лидер фракции, у нас другого нет. Нет другого! Лидер фракции имеет право.

Но, Владимир Вольфович, я вас предупреждаю: в следующий раз больше так не выступайте. *(Шум в зале.)*

А вы его не провоцируйте. Мы все разные, и сила в этом. Миронов так же выступил бы — так же сказали бы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он ещё молод, у него все впереди.

Коллеги, больше желающих выступить по мотивам не было, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", третье чтение, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести право Пенсионного фонда Российской Федерации на приостановление выплаты страховой и накопительной пенсии иностранным лицам и лицам без гражданства в случае потери ими вида на жительство. Приостановление будет осуществляться на срок до шести месяцев.

Кроме того, и это очень важно, продлевается действие эксперимента по использованию электронных документов, связанных с работой. До 1 апреля эксперимент должен был закончиться, и это повлекло бы требование к работодателям, участвующим в эксперименте, восстановить бумажный документо-

оборот. Эксперимент продлён до 15 ноября 2021 года, что даёт нам возможность внести соответствующие изменения в трудовое законодательство.

Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим принять.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении, прошёл необходимые экспертные процедуры. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федераль-

ного закона "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области" и статью 3 Федерального закона "Об упразднении Климовского городского суда Московской области". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые регламентные процедуры, замечаний нет. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

7-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области карантина растений". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста, Иван Вячеславович.

Лебедев И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области карантина растений" и постановление Правительства Российской Федерации "О внесении на ратификацию Соглашения о сотрудничестве в области карантина растений" разработаны в целях ратификации Соглашения

о сотрудничестве в области карантина растений, которое было подписано в городе Минске 28 октября 2016 года.

Соглашение отвечает интересам Российской Федерации, соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права и не противоречит международным обязательствам Российской Федерации. Целью соглашения являются сотрудничество в области карантина растений, разработка совместных мер по повышению карантинной фитосанитарной безопасности и уровня защищённости территорий государств — участников соглашения в первую очередь от заноса и распространения карантинных объектов.

Следует отметить, что стороны через свои уполномоченные органы по соглашению обмениваются информацией о выявлении и распространении карантинных объектов на территориях их государств, текстами нормативных правовых актов в области карантина растений и других документов, которые регулируют ввоз и вывоз подкарантинной продукции, выполняют совместно научно-исследовательские работы и оказывают друг другу научную и техническую помощь в области карантина растений.

Ратификация соглашения не окажет влияния на достижение целей государственных программ Российской Федерации, не потребует увеличения расходной части федерального бюджета и не приведёт к сокращению доходной части федерального бюджета.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста, Казбек Куцукович.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Целью соглашения является сотрудничество в области карантина растений, разработка совместных мер по повышению карантинной фитосанитарной безопасности и уровня защищённости территорий государств — участников соглашения.

Настоящее соглашение подписали семь государств — участников СНГ: Армения, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан, Беларусь и Узбекистан. По информации Исполнительного комитета СНГ, который является депозитарием, на сегодняшний день только белорусская, узбекистанская и таджикстанская стороны уведомили о завершении внутригосу-

дарственных процедур, необходимых для его вступления в силу. Соглашение вступило в силу с 1 сентября 2018 года.

Необходимо отметить, что в соответствии со статьёй 16 для государств — участников настоящего соглашения с даты вступления в силу для них настоящего соглашения прекращает своё действие Соглашение о сотрудничестве в области карантина растений от 13 ноября 1992 года. Соглашение открыто для присоединения любого государства — участника СНГ, а также любого другого государства, разделяющего его цели и принципы, путём передачи депозитарию документов о присоединении.

В соответствии с представленными Правительством Российской Федерации документами принятие федерального закона о ратификации настоящего соглашения не повлечёт за собой изменений в российском законодательстве и не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, который является соисполнителем, а также профильных комитетов Совета Федерации.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение о сотрудничестве в области карантина растений.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы к докладчику и содокладчику есть? Нет. Желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области карантина растений", 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса, вопроса из блока "Ратификация...". О проекте федерального закона "О ратифи-

кации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Правительству Республики Беларусь государственного экспортного кредита для строительства атомной электростанции на территории Республики Беларусь от 25 ноября 2011 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Тимура Игоревича Максимова.

Пожалуйста, Тимур Игоревич.

Максимов Т. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении... государственного экспортного кредита для строительства атомной электростанции...". Протоколом предусмотрен пересмотр ряда условий использования и возврата государственного экспортного кредита, предоставленного Республике Беларусь. По состоянию на 1 марта использовано средств кредита на сумму 4,7 миллиарда долларов США. Просроченные обязательства белорусской стороны по соглашению отсутствуют.

В октябре 2018 года белорусская сторона обратилась с просьбой о пересмотре условий возврата кредита в связи с переносом срока ввода в эксплуатацию энергоблоков АЭС. Во исполнение соответствующего распоряжения правительства 14 июля 2020 года был подписан протокол о внесении изменений в соглашение, предусматривающий изменение следующих условий: продление периода использования кредита на два года, до конца 2022 года, как раз с целью завершения ввода в эксплуатацию энергоблоков; перенос даты начала погашения основного долга по кредиту с 1 апреля 2021 года на 1 апреля 2023 года; замена действующей смешанной процентной ставки на фиксированную процентную ставку в размере 3,3 процента годовых. Должен отметить, что указанный уровень процентной ставки в настоящий момент сопоставим со стоимостью заимствований Российской Федерации на международном рынке капитала на аналогичный срок. Пониженная процентная ставка по кредиту будет применяться только после вступления протокола в силу, то есть по завершении российской стороной ратификации. До этого момента белорусская сторона осущест-

вляет платежи в счёт обслуживания кредита на первоначальных условиях.

Кроме того, в соглашение в целях защиты интересов Российской Федерации, как кредитора, добавлены положения, предусматривающие право российской стороны приостановить использование кредита или объявить всю задолженность по соглашению срочной к погашению в случае длительного не обслуживания долга. Вследствие вступления в силу протокола начиная с 2021 года общая сумма поступлений в федеральный бюджет сократится на 19,3 миллиона долларов США.

Протокол предусматривает изменение условий погашения задолженности и в соответствии с Бюджетным кодексом подлежит ратификации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя комитета.

Пожалуйста, Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! Тут всё достаточно ясно, это тот самый нашумевший большой кредит, который давался Беларуси, и продление вызвано двумя причинами, о которых Тимур Игоревич доложил. Я попроще скажу: мы — основной застройщик, мы перенесли сроки ввода первой и второй очереди, и именно поэтому Беларусь просит перенести и сроки погашения. Это первое.

И вторая просьба, которая удовлетворена, по сути говоря, в этом соглашении, — это снижение ставки, которая была установлена для кредитования этого объекта. По сути говоря, вообще-то кредитовался не объект Беларуси, а кредитовался застройщик, наш с вами застройщик. И в данной ситуации изменились финансовые условия во всём мире, в том числе в части привлечения финансовых ресурсов, это тоже обоснованно, это тоже Минфин достаточно подробно рассмотрел.

Мы, комитет, рассмотрели эти вопросы довольно подробно. Все комитеты-соисполнители дали положительные заключения. Исходя из этого комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Тимур Игоревич, скажите, пожалуйста, вот в результате смягчения условий возврата предоставленного кредита, отсрочки на два года выплат по кредиту, применения льготной ставки и прочих условий, сколько у нас средств будет недополучено за эти два года отсрочки?

Максимов Т. И. Спасибо за вопрос, уважаемый Антон Юрьевич.

Я в своём докладе упомянул, что за весь период, с начала погашения до последней даты, выпадающие доходы составят 19,3 миллиона долларов США, такой эффект будет для федерального бюджета.

Хочу отметить, что, несмотря на перенос, тем не менее продолжается обслуживание долга, то есть, несмотря на два года отсрочки начала погашения, в этот период будут уплачиваться проценты по уже выбранному кредиту, и они составляют немалую сумму, они частично компенсируют последствия, поэтому эффект получается таким незначительным.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. У меня к докладчику вопрос.

А в связи с чем произошёл перенос сроков строительства? Всё-таки два года — это немаленький срок, и, вообще-то, Российское государство вынуждено это оплачивать. Хотелось бы понимать, кто нарушил обязательства. Почему, за кого мы должны платить теперь?

Максимов Т. И. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович.

Мы обсуждали это с белорусской стороной и с "Росатомом", и, попробую мягко сказать, наверное, это вина обеих сторон. Конечно, каждый говорит, что виноват другой, поэтому, чтобы не искать одного виноватого в жарких спорах, и не тормозить из-за этого реализацию проекта, и, не дай бог, не выяснять в судебном порядке, кто же виноват и из-за чьих действий затянулся ввод в эксплуатацию этой станции, было принято такое политическое решение — довести дело до конца, тем более что там 95 процентов уже сделано, и запустить в промышленную эксплуатацию этот объект.

Конечно, вопрос, по чьей вине, требует очень детального разбирательства и выяснения всех обстоятельств: кто где что вовремя не построил и кто кому какую лицензию и разрешение вовремя не предоставил. Хочу обратить внимание, что атомная электростанция — это объект повышенной опасности, и к нему

всегда со стороны государственного надзора (контроля) предъявляются дополнительные требования. Вот чтобы эту историю в межгосударственную плоскость не запускать, было принято такое политическое решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тимуру Игоревичу вопрос.

Сейчас строится большое количество атомных станций, Россия строит больше, чем все атомщики мира, вместе взятые, это очень хорошо, но какой используется, если вообще используется, механизм залогового обеспечения до полного погашения кредитов? И участие в акционерном капитале вообще рассматривается как один из вариантов в том числе вложения наших средств?

Максимов Т. И. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Вы правильно сказали, действительно, большое количество атомных электростанций строится "Росатомом" за границей. Основная модель финансирования подобныхстроек — это, конечно, финансирование из средств государственных экспортных кредитов, это означает, что Российская Федерация предоставляет экспортный кредит на цели строительства. На практике это означает, что мы по факту финансируем "Росатом" и деньги территорию Российской Федерации не покидают: мы отдаём эти деньги напрямую подрядчику, и он осуществляет необходимые строительно-монтажные работы, обучение персонала. Есть другая модель, о которой вы тоже упомянули, но она пока не получила широкого распространения на практике: она связана с таким сложным структурированием этих проектов, как самостоятельные проекты, предусматривается создание проектных компаний, возможное участие "Росатома" в капитале, разработка целого комплекса регуляторных мер, обеспечивающих выкуп электроэнергии с этих станций по фиксированному тарифу на длительный срок в целях полной окупаемости вложений. Эта модель пока только нарабатывается "Росатомом", и я надеюсь, что в будущем она станет основной. Пока мы финансируем всё это в рамках государственных экспортных кредитов.

Что касается залогового обеспечения, в силу того что модель финансирования — через госкредиты, предмет залога, как правило, отсутствует, потому что, ещё раз скажу, такие объекты являются объектами повышенной опасности и подпадают под специальное регулирование в странах, где всё это строится. Создаются специализированные центры, которые под руководством "Росатома" готовят специалистов, создают систему

безопасности, обеспечивают мониторинг и контроль за деятельностью электростанций, более того, они переходят под контроль местных государственных органов, что, конечно же, вообще исключает любую ситуацию, связанную с залогом. Иные формы обеспечения исполнения обязательств рассматриваются, но на практике пока применения не получили, потому что требование к суверенному государству считается с точки зрения рынка первоклассным требованием, и лучше, чем требование к суверенному государству — а именно так выглядит сегодня структура наших государственных экспортных кредитов, — на рынке просто ничего быть не может. Поэтому пока мы работаем по этой модели, но новую модель мы тоже рассматриваем вместе с компанией "Росатом".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Туров Артём Викторович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Подготовиться Морозову, Гартунгу.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Достаточно важный проект для реализации на территории Белоруссии — российский проект российской компании "Росатом", и представленный на ратификацию протокол как раз закрепляет пересмотренные условия возврата белорусской стороной кредита для строительства атомной электростанции на территории Республики Беларусь, предусматривает продление периода использования данного кредита, перенос даты начала погашения основного долга по кредиту и замену действующей процентной ставкой в связи с вводом в более поздний период энергоблоков.

Ратификация протокола не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия федеральных законов или иных нормативных правовых актов и не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную ратификацию и просит коллег также поддержать её при голосовании.

Председательствующий. Морозов Антон Юрьевич, фракция ЛДПР, пожалуйста.

Морозов А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР будет голосовать против ратификации данного протокола.

Мы считаем, что, если в 2011 году было принято решение о том, что будем строить атомную электростанцию, были обозначены определённые условия финансирования этого строительства, их, конечно, нужно соблюдать, и никаких достаточных оснований для пересмотра условий кредитования этой стройки мы не видим. Сейчас политический режим в Белоруссии нестабилен, политические реформы не проводятся, протесты граждан никуда не делись, очень много недовольных режимом Лукашенко, и неизвестно, кто придёт к власти и будут ли вообще отдавать этот экспортный кредит. По сути, сейчас Белоруссия шантажирует Российскую Федерацию тем, что если мы не пересмотрим условия экспортного кредита, то они вообще могут отказаться от продолжения стройки. Насколько я понял, на данном этапе из 10 миллиардов долларов США, которые были предусмотрены экспортным кредитом, освоено 4,5, и, по данным "Росатома", потребуется ещё 6 миллиардов, чтобы завершить эту стройку.

Но при этом мы понимаем, что в интересах Российской Федерации, конечно, гораздо важнее развивать собственные регионы. И это принципиальная позиция ЛДПР: давайте помогать нашим регионам, русским регионам развивать свою экономику! Вы посмотрите, какие проблемы испытывают многие наши регионы, в том числе регионы, граничащие с Белоруссией: это и моя Псковская область, которую я курирую, и Смоленская область, где наш губернатор — Островский. Там есть дефицит электроэнергии, завышены цены на электроэнергию для граждан и для предприятий, там сложности с подключением к электросети, соответственно, было бы гораздо разумнее с точки зрения государственного строительства соорудить атомную электростанцию именно в этих областях. И если Белоруссия нуждается в поставках электроэнергии, следует осуществлять поставки на договорной основе в экспортном варианте, и тогда наши области, русские, граничащие с Белоруссией, получили бы развитие.

Принципиальное решение, принятое в 2011 году, было ошибочным, и мы не должны сейчас потакать и идти на уступки по отношению к Белоруссии. Гарантий возврата нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, в отличие от ЛДПР, поддерживаем этот законопроект, принятие этого решения, и вот почему. Мы считаем, что станцию, в которую вложены наши, российские рубли, ну, конвертированные в доллары, даже хотя бы в виде займа Белоруссии, нужно достраивать, нужно заканчивать эту строй-

ку, коммерциализировать этот проект и возвращать деньги назад. Мы же понимаем, что, если проект не будет закончен, мы вообще ничего не вернём, поэтому мы за то, чтобы даже на таких условиях всё-таки подписать продление этого соглашения.

Но мы за то, чтобы в каждом конкретном случае проводить проверку, выяснять, а в чём же причина. Я понимаю, что есть межгосударственные споры: одни говорят, что поставщик просрочил, другие говорят, что им вовремя лицензии не выдали, не приезжали, например, на проверку... Мы понимаем, как строятся атомные станции, какая это процедура: там без представителя заказчика нельзя перейти с одной операции на другую, то есть осуществляется пооперационный контроль, и если к вам заказчик не приезжает, то вы просто не можете в силу закона на следующую производственную операцию перейти. И естественно, что в этих условиях заказчик может просто не приехать и, соответственно, поставщик не поставит продукцию, энергоблок вовремя не будет собран, возникнет сдвиг по срокам. Но в любом случае нужно с этим разбираться. Это первая часть.

Вторая часть. Кроме того, что мы переносим срок, не разобравшись, кто виноват, мы ведь ещё и меняем условия договора — вот с этим мы не согласны. Мы считаем, что если уж мы заключили договор, то, наверное, была какая-то экономика проекта: "Росатом" производил расчёты, приходил в правительство с расчётами. С учётом того что проценты, которые уплатит Белоруссия, учтены в бюджете, мы не согласны с тем, что, например, пересмотр этого соглашения не меняет параметров бюджета, не отразится на федеральном бюджете, ведь если мы получали проценты по ставке 5,23, а теперь будем получать по ставке 3,3 с 10 миллиардов, то разница же есть, 2 процента, вообще-то, легко посчитать: с 10 миллиардов 2 процента годовых — сумма немаленькая. Как это вы говорите, что ничего не изменится?

Мы за то, чтобы... конечно, надо достраивать, но деньги надо считать. Когда встаёт вопрос об индексации пенсий работающим пенсионерам, у нас денег нет, а когда возникает вопрос о снижении платежей на сотню миллионов долларов, мы как-то вот без всяких расчётов это принимаем. Мы с этим не согласны. Мы поддерживаем продление, но всё-таки требуем, чтобы правительство в таких случаях разбиралось.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Есть желание выступить с заключительным словом?

Пожалуйста, докладчик, Тимур Игоревич.

Максимов Т. И. Вячеслав Викторович, если позволите, я коротко отвечу на поставленные вопросы.

Председательствующий. Да, конечно, вы имеете возможность ответить на прозвучавшие в ходе выступлений вопросы.

Максимов Т. И. Я прокомментирую несколько финансовых параметров, по которым возникли вопросы, — может быть, я просто не до конца зафиксировал позицию Минфина и правительства.

Условия кредита предусматривают, что Российская Федерация финансирует строительство атомной электростанции в размере до 10 миллиардов долларов. Это не значит, что все 10 миллиардов долларов будут выбраны. Уже сегодня оценка и заказчика, и подрядчика показывает, что они не будут выбраны, будет существенная экономия. Ориентир по стоимости — в районе 6 миллиардов, на сегодня выбрано 4,7, это значит, что реальная оставшаяся выборка будет в пределах 1,5 миллиарда долларов. То есть ни о каких дополнительных 6 миллиардах речи не идёт. Это первое.

Второе, что касается процентной ставки. Действительно, проценты все эти годы платили и платят до сегодняшнего дня по повышенной ставке. Она складывается из двух компонентов — одна часть фиксированная, другая плавающая, привязанная к стоимости заимствований для Российской Федерации. Но надо помнить, что условия фиксировались в 2011 году, когда мировые финансовые рынки были совершенно на других уровнях. Сегодня ставка 3,3 процента соответствует тем условиям, по которым Российская Федерация может фондироваться на международных рынках капитала.

Валерий Карлович абсолютно правильно сказал, что в этом смысле происходит некоторое ухудшение, у нас были лучше условия, то есть мы соглашаемся на худшие. Действительно, небольшое ухудшение происходит, но, ещё раз повторю, что его эффект порядка 20 миллионов долларов США за весь период. Он такой потому, что в течение двух лет, которые мы даём, на которые переносим начало погашения, на выбранную сумму в 4,7 миллиарда платятся проценты. Вот эти проценты компенсируют последствия переноса в большем объёме, и остаётся незакрытый объём в 19,3 миллиона долларов США. Да, это всё равно большие деньги, но с учётом важности и значимости проекта и с учётом политической вводной завершить его в максимально сжатые сроки, потому что это такой флагманский проект в рамках Союзного государства, было принято решение пойти навстречу белорусской стороне. Принципиаль-

ного ухудшения условий для нас мы тут не видим, они остаются приемлемыми, но вот было принято такое политическое решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И. Могу только добавить, что мы действительно рассматривали эти вопросы с Минфином довольно подробно. И мне странно слышать, когда Валерий Карлович говорит: мы вот индексацию рассчитываем каждый год... А что, 5 с лишним процентов должны быть с 2011 года неизменными, что ли? Конечно, мы, и Минфин, и все остальные рассчитывают в том числе и процентную ставку, и она по идее должна естественным образом меняться. Что же касается условий и сроков ввода, напомним, уважаемые коллеги, что деньги из России не выходят, строит наш подрядчик.

Сейчас в этом зале мы с вами вину всё равно не установим, а продление реально на два года уже установлено, поэтому надо согласиться и ратифицировать данный протокол.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Леонид Иванович, спасибо за то, что комитет поставил рассматриваемый вопрос в приоритетную повестку и вы сделали всё для того, чтобы мы рассмотрели очень важный законопроект, ратифицировали соглашение, от этого зависит многое. Комитет потрудился, спасибо.

И спасибо докладчику.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении. 9-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Кривоносова.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, подготовленный во исполнение поручения президента, направлен на совершенствование отношений, связанных с турагентской деятельностью. В настоящее время требования о получении специального разрешения на осуществление турагентской деятельности нет, и иногда бывают ситуации, когда, получив у наших избирателей, у туристов, средства, агенты исчезают. Законопроект направлен на повышение защиты интересов потребителей туристских услуг, создание прозрачного и контролируемого рынка турагентской деятельности.

Принят в первом чтении 12 мая 2020 года. Ко второму чтению поступило 13 поправок: на принятие — 6, на отклонение — 7. В редакции законопроекта ко второму чтению в текст включено понятие "субагент", введена дополнительная ответственность туроператора перед потребителями в случае банкротства турагентов, перенесён срок вступления в силу предлагаемых в законопроекте изменений на 1 января 2022 года.

В связи с изложенным Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица № 1 рассматривается. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1. Комитет предлагает поддержать поправки из этой таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Таблица поправок № 2. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока "Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению". 10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" в части наделения организаций культуры правом предоставлять в аренду по льготным ставкам арендной платы государственное или муниципальное имущество для осуществления арендатором розничной торговли книгами, газетами и журналами и проведения литературно-просветительских мероприятий". Доклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 4 декабря 2019 года. Предлагалось внести в Основы законодательства Российской Федерации о культуре изменение, которое предусматривало установление льготной арендной ставки для организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих розничную торговлю книгопечатной продукцией. Существенное условие договора аренды — это целевое использование передаваемого в аренду имущества: исключительно для розничной торговли книгами, газетами и журналами и проведения литературно-про-

светительских мероприятий, направленных на популяризацию чтения.

У комитета, когда мы готовили законопроект к первому чтению, было несколько замечаний. Во-первых, мы выразили сомнение в том, что в представленной редакции законопроект позволит решить наиболее серьёзные и актуальные проблемы книжной отрасли. Во-вторых, также мы высказали опасение, что предоставление государственного и муниципального имущества в аренду без конкурсных процедур при отсутствии чётко установленных критериев отбора может привести к предоставлению отдельным участникам рынка необоснованных преимуществ, а также к возникновению в действиях арендатора коррупционных составляющих. Мы попросили правительство устранить данные замечания ко второму чтению. К сожалению, поправки к законопроекту не поступили, а от Правительства Российской Федерации пришло письмо о снятии законопроекта с рассмотрения.

Комитет по культуре считает нецелесообразным дальше работать с данным законопроектом, поскольку он содержит недостатки, которые мы не сможем устранить ко второму чтению. В связи с изложенным просим Государственную Думу отклонить законопроект, который приняли в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Ольга Михайловна, присаживайтесь.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция выступает против отклонения этого законопроекта. Мы считаем, что его основная новелла — предоставление организациям, торгующим книгами, газетами и журналами, права получать помещение по льготным ставкам — актуальна, проблема никуда не исчезла. Мало того, сейчас, особенно в условиях пандемии, подавляющее большинство в сфере экономики и бизнеса уходит в Интернет, книгопечатание получило серьёзный удар, и лишать предпринимателей последней возможности, отказываться как-то поддерживать эту отрасль, мне кажется, неправильно.

И вообще, вызывает вопросы позиция правительства: сначала Правительство Российской Федерации вносит проект закона, настаивает на его принятии, самая большая фракция его поддерживает, а потом правительство меняет свою позицию и просит отозвать этот законопроект — ну, как-то странно, вообще. Мы столько времени потратили на его обсуждение, и в результате ничем это не заканчивается — кто-то должен за это ответить.

И проблема-то осталась. Если бы представители правительства сказали нам: мы отзываем этот законопроект, потому что решаем проблему другим способом, — мы их поняли бы и поддержали. А так, получается, они сначала внесли предложение, настояли на его принятии в первом чтении, а потом говорят: вы знаете, мы передумали. Мы с таким подходом не согласны, мы считаем, что правительство должно отвечать за свои поступки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Коллеги, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы поддержать предложение комитета и отклонить законопроект, принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс

проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Цель законопроекта — урегулировать отношения в сфере осуществления закупок организацией, которая называется Фонд по сохранению и развитию Соловецкого архипелага.

Хочу вам напомнить, что фонд Соловецкого архипелага был создан указом президента от 6 апреля 2018 года № 145. Цель создания этого фонда — сохранение духовного, культурного, природного наследия и развитие инфраструктуры Соловецкого архипелага. Учредителем фонда от имени Российской Федерации выступает Правительство Российской Федерации, и правительством утверждены устав и состав совета данного фонда. Основные задачи фонда — это работы по созданию объектов коммунальной, инженерной и иной инфраструктуры, в том числе социальной, транспортной, и по жилищному строительству на территории Соловецкого архипелага, а также на отдельных территориях Республики Карелия, которые исторически связаны с Соловецким архипелагом. Кроме того, фонд занимается работами по реконструкции и капитальному ремонту таких инфраструктурных объектов и объектов жилищного фонда. В задачи фонда входят также сохранение и реставрация объектов культурного наследия народов Российской Федерации, расположенных на Соловецком архипелаге.

В настоящее время существенный объём средств Фонда по сохранению и развитию Соловецкого архипелага — это субсидии из федерального бюджета. Если говорить об объёмах такой финансовой поддержки из федерального бюджета, то в прошлом году это было чуть более 1,1 миллиарда рублей, на текущий год запланирована ещё большая сумма, более 1,3 миллиарда рублей из федерального бюджета. В связи с тем что закон о закупках на подобном рода юридических лица не распространяется, было принято решение, чтобы усилить прозрачность, подконтрольность такого достаточно существенного, скажем так, объёма финансирования за счёт средств федерального бюджета, распространить отдельные положения данного закона и на деятельность фонда. Это будет касаться только двух аспектов — возможности заключения соответствующих договоров на поставки товаров, работ и услуг с единственным поставщиком и параметров, которые этим законом регулируются и которые связаны с заключением контрактов гражданско-правового характера. Вот два направления, по которым предлагается распространить на данный фонд действие Феде-

рального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". При этом подчёркивается, что это будет касаться только государственных нужд. Всё, что касается муниципальных нужд, естественно, федеральных средств, средств из федерального бюджета не касается, в этом плане нас это не должно волновать.

Вот основное содержание новелл, которые предлагаются Президентом Российской Федерации. Прошу вас поддержать эти инициативы и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович достаточно подробно изложил концепцию законопроекта. Комитет поддерживает концепцию законопроекта. Закупки, осуществляемые фондом за счет субсидий, выделенных ему из бюджета Российской Федерации, будут урегулированы в соответствии с требованиями 44-го федерального закона. Таким образом, фонд будет осуществлять конкурентные и неконкурентные закупки, заключать, изменять и расторгать контракты и размещать соответствующую информацию в единой информационной системе в сфере закупок, как государственный заказчик. Предлагаемые изменения будут способствовать повышению эффективности системы госзакупок, открытости и прозрачности информации об осуществляемых закупках и обеспечению конкуренции.

С учётом изложенного комитет считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Вопросы есть? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, не думаете ли вы, что пора, наверное, даже президенту вмешаться?.. Я вот об изменениях в этот закон о государственных закупках: дело

в том, что, пока будет превалировать цена, ценовой критерий, мы никогда не получим никаких качественных работ, поэтому, ну, что-то нужно делать, уже не раз обжигались на этом законе, и продолжается то же самое. В том числе и для муниципалитетов это очень актуально. Может быть, действительно стоит вмешаться президенту в решение всех этих насущных проблем?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Спасибо за вопрос, уважаемая Вера Анатольевна. К сожалению, у него один, но больший недостаток: он никакого отношения к тому, о чём мы сегодня говорим, не имеет. Что касается вопросов корректировки закона, мы с вами знаем, что законы принимаются Федеральным Собранием и подписываются президентом, поэтому, если есть такая потребность, ну, давайте работать, но только не в рамках, конечно же, данного проекта.

Председательствующий. Сергей Александрович Жигарев. Микрофон на трибуне включите.

Жигарев С. А. Вера Анатольевна, очень своевременный вопрос. Дело в том, что сегодня в комитете рассматривали поправки к закону № 44-ФЗ, на 318 страницах поступили нам поправки, в таком большом объёме, да. 44-й закон, как и 223-й, мы постоянно рассматриваем в комитете. Мы вам сегодня пришлём, если хотите, то, что нам поступило из правительства, — подключайтесь к работе комитета, к обсуждению этих поправок.

Из зала. (Не слышно.)

Жигарев С. А. Ну, вот будем обсуждать всё это.

Председательствующий. Сергей Александрович, спасибо. Чиркова Ирина Александровна, пожалуйста.

Чиркова И. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня тоже вопрос к докладчику.

Уважаемый Гарри Владимирович, вот, как вы сказали, подконтрольность, открытость, конечно, очень важны при финансировании и проведении работ на объекте всемирного наследия, коим являются Соловки, — безусловно, в этом мы поддерживаем, но вы предлагаете использовать положения закона № 44-ФЗ, как вы сказали, в двух аспектах: при определении поставщика и при заключении контракта. А вот почему бы не использовать их при работе фонда и в других аспектах — исполнении контракта, приёмка работ и контроль за исполнением работ? Ведь, как мы знаем, до создания фонда именно при приёмке и контроле за исполнением контрактов

на Соловках были выявлены большие нарушения, в том числе коррупционные.

Минх Г. В. Уважаемая Ирина Александровна, когда я говорил про два аспекта, безусловно, речь шла обо всей совокупности правоотношений, которые связаны с заключением, реализацией, исполнением контрактов и принятием решений по итогам вот этих договорно-правовых отношений. Видимо, была не совсем корректная с моей стороны, ну, или сокращённая формулировка — те изменения, которые предлагается внести в закон о контрактной системе и закупках, имеют именно такой, более широкий и более комплексный характер.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Гарри Владимирович, с 2018 года этот фонд действует. Я так понимаю, что по миллиарду там каждый год бывает, и вы так деликатно заметили, что в целях увеличения прозрачности... То есть надо полагать, что, раз сам президент вносит законопроект, были довольно значительные случаи злоупотреблений, вы как-то не сказали об этом.

И второе, что мне непонятно. Если этот фонд обязан будет на конкурсной основе приобретать отдельные товары и услуги, то не очень ясно, как быть с единым заказчиком, у которого всё это приобретается в соответствии с поручением президента или распоряжением правительства. Здесь как быть?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, здесь, слава богу, я сказал бы, к счастью, каких-то особых, существенных злоупотреблений не присутствует. Сами органы управления этого фонда обратились к президенту с соответствующей просьбой, потому что по технологии, как вы знаете, сейчас в тех случаях, когда проходят закупки в рамках этого закона, о котором мы говорим и который президент предлагает корректировать, идёт соответствующее размещение на информационных ресурсах, в том числе на интернет-ресурсах, а у фонда сейчас такой не то что обязанности, а даже возможности нет, так как формально его деятельность по закупкам не подпадает под действие данного закона. Они сейчас работают на основе положения о закупках, причём это положение утверждено самими органами управления данного фонда. Это довольно объёмный документ — более 100 страниц, там всё подробно расписано, но, к сожалению, вот эта публичность при оформлении закупок и, соответственно, принятии решений — есть ли там конкурсные механизмы, есть ли там какая-то реальная конкурсная база... Довольно много работ уникального характера, и поэтому часть работ приходится проводить по процедуре единственного по-

ставщика. А юридическая и иная технология принятия таких решений такова, что... Действительно указ президента, который регулирует эти процедуры, там всё достаточно подробно и чётко прописано. Таким образом, для того чтобы осуществить закупку у единственного поставщика, надо выйти на уровень президента, представить соответствующие обоснования, и хочу вас уверить, что там, в общем-то, скажем так, лепить горбатого, если говорить не очень парламентским языком, ну, практически невозможно.

Мне кажется, что предлагаемые механизмы, наоборот, ещё больше поддержат фонд в этом направлении и позволят нам обеспечить более публичный контроль за расходованием довольно серьёзных федеральных средств. Вот такая задача решается, а не чтобы там каким-то образом ликвидировать колоссальные, как вы попытались обозначить в вопросе, злоупотребления, этого там нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Гарри Владимирович, тогда, наверное, нет необходимости в заключительном слове.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования регулирования применения профессиональных стандартов в сфере профессионального образования". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра науки и высшего образования Пётр Александрович Кучеренко.

Пожалуйста.

Кучеренко П. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен во исполнение ряда поручений Президента Российской Федерации и направлен на совершенствование федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) профессионального образования. В настоящее время требования ФГОС профессионального образования к результатам освоения основных образовательных программ профессионального образования в части профессиональной компетенции формируются на основе соответствующих профстандартов при их наличии. Профстандарты описывают требования к квалификации, необходимой для конкретного вида профессиональной деятельности. Динамичность рынка труда требует постоянного внесения изменений в действующие профстандарты, утверждения новых, признания старых утратившими силу, что в свою очередь влечёт изменения в перечне профстандартов. Вместе с тем складывающаяся правоприменительная практика формирования требований ФГОС профессионального образования на основе профстандартов показывает, что данное законодательное положение порой неэффективно, так как процедура внесения изменений во ФГОС профессионального образования длится порядка полугода, что не отвечает потребностям оперативного учёта многочисленных изменений профстандартов во ФГОС.

В предлагаемом законопроекте предусматривается возможность изменения действующих механизмов формирования ФГОС профессионального образования и устанавливается, что ФГОС могут разрабатываться не только по профессиям и специальностям, но и по укрупнённым группам: по областям профессиональной деятельности, по соответствующему уровню профессионального образования, а также по уровням образования.

Вводится также новая норма, согласно которой основные профессиональные образовательные программы в части профессиональных компетенций разрабатываются организациями, осуществляющими образовательную деятельность, на основе профстандартов и могут включать в себя компетенции, отнесённые к одной или к нескольким профессиям, специальностям и направлениям подготовки. Кроме того, законопроектом предусматривается возможность получения обучающимися нескольких квалификаций в рамках освоения ими основных профессиональных образовательных программ.

Просим поддержать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом от Комитета по образованию и науке выступает Татьяна Викторовна Касаева.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" ...". К аргументированному докладу Петра Александровича можно добавить, что нормы законопроекта действительно продиктованы современными реалиями и потребностями образовательной среды. Если позволите, подробно на положениях законопроекта останавливаясь не буду, докладчик их обозначил.

Добавлю лишь, что отзывы, поступившие от субъектов, все положительные, 34 субъекта в целом высказались за принятие законопроекта.

Комитет просит его поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю министерства.

Я понимаю, что вы уделяете внимание развитию профессиональных стандартов, но сегодня, изучая образовательные программы по ряду профессий, мы видим, что вы отдали на откуп вузам принятие таких важных для подготовки, например, юристов решений, как изучение семейного права, криминологии. Возникает серьёзный вопрос: как вообще можно подготовить юриста, который не изучает данные дисциплины в обязательном порядке?

Кроме того, сегодня мною направлено министру письмо о том, чтобы общие программы по истории включали изучение приговора Нюрнбергского трибунала, потому что знание своей страны и итогов Второй мировой войны тоже не включается.

Предполагается, что профессиональная подготовка не подразумевает широкого кругозора и знания таких базовых, фундаментальных вещей. Почему?

Кучеренко П. А. Ирина Анатольевна, большое спасибо за вопрос.

Конечно, качество юридического образования — это та тема, которая вызывает и у министерства, и вообще у юридического сообщества очень много вопросов. Буквально сегодня в МГУ заседает совет по юридическому образованию, и я думаю, что те предложения, которые вы изложили в письме министру, не просто будут изучены, они будут оперативно приняты как указание к действию для реализации в рамках образовательных программ.

По поводу того, что вы сейчас сказали об изучении наследия Нюрнбергского трибунала. По всей вероятности, это потребует расширения материала в учебных пособиях и в учебных планах курса истории государства и права в вузах. Со своей стороны готов оказать максимальное содействие и уверен, что министерство тоже это сделает.

Спасибо вам огромное за это важное напоминание.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Касаева Т. В. Уважаемые коллеги, конечно, с тезисами Ирины Анатольевны нельзя не согласиться. Я добавила бы, что не только семейное, но и гражданское право, и трудовое и не только при подготовке юристов хотелось бы видеть как обязательную часть в стандартах. Комитет по образованию и науке обязательно эти предложения ко второму чтению проработает и особое внимание им уделит, с ними нельзя не согласиться.

Председательствующий. Спасибо.

Шпермет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шпермет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Пётр Александрович, в законопроекте предусматривается возможность получения обучающимися нескольких квалификаций в рамках освоения ими основных профессиональных образовательных программ. Каков механизм реализации данного подхода: в рамках одного бюджетного места? Или это приведёт к увеличению стоимости обучения учащихся и сокращению бюджетных мест?

Кучеренко П. А. Разумеется, в рамках одного бюджетного места.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю министерства.

Уважаемый Пётр Александрович, как вы считаете, достаточно ли отрегулирован на сегодняшний день в законодательстве вопрос периодичности пересмотра, переработки федеральных государственных образовательных стандартов? На-

сколько часто, на ваш взгляд, они должны перерабатываться? И чем это должно быть обосновано объективно?

Кучеренко П. А. Это должно быть обосновано той реальностью, в которой мы живём. Вот как справедливо отметила сейчас Ирина Анатольевна, например, какое-то время назад никому не пришло бы в голову подвергать сомнению выводы Нюрнбергского трибунала, и не нужно было настаивать на том, чтобы эти положения нашли своё отражение в образовательных программах, однако сегодня реалии таковы, что это действительно нужно. Поэтому требование к изменению ФГОС — это должно быть достаточно оперативно. Вот, собственно, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Пётр Александрович, у меня вопрос к вам. Современный мир достаточно динамичен, и для системы высшего образования крайне важно, чтобы за четыре-пять лет обучения не происходило устаревание получаемых знаний. Предусмотрен ли какой-то обмен или взаимодействие между реальными работодателями, крупными компаниями и вузами при формировании ФГОС министерством по укрупнённым группам профессий и специальностей, чтобы выпускники реально обладали теми компетенциями и знаниями, которые работодатель требует от них на практике?

Кучеренко П. А. Спасибо большое за вопрос.

Да, конечно, при принятии ФГОС проходят общественную экспертизу, экспертизу сообщества, этот процесс как раз и занимает достаточно долгое время, совет по профессиональным компетенциям рассматривает и утверждает ФГОС.

Я вам приведу пример. С 2016 года, после принятия закона "Об образовании...", и до сегодняшнего дня более 400 ФГОС должно быть принято. Темпы были, мягко сказать, не блестящие. Например, за 2019 год было принято всего два ФГОС, такими темпами нам пришлось бы их принимать 200 лет. Однако за прошлый год мы вышли на другой показатель — около 200 ФГОС было принято.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Викторовна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Митина Елена Анатольевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе солидарна с позицией Комитета Государственной Думы по образованию и науке и поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании..." в части совершенствования регулирования применения профессиональных стандартов в сфере профессионального образования".

Данный законопроект подготовлен во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам совместного расширенного заседания президиума Госсовета и Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию. Также на встрече со студентами по случаю Дня российского студенчества президент Владимир Путин уделил особое внимание данному законопроекту, проинформировал студентов о том, что в Государственную Думу внесён законопроект, который позволит значительно расширить автономию вузов в формировании образовательных программ. После его принятия студенты смогут получать несколько квалификаций, после второго курса менять профиль обучения, переходить в своём вузе на другие факультеты и программы. Уверены, что в таком быстро меняющемся мире, в котором мы живём, студенты ждут таких решений, потому что это позволит им потом найти себе достойную работу.

Фракция будет голосовать за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, фракция КПрФ.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я предлагаю поддержать этот законопроект, и вот по каким соображениям.

Напоминаю, сейчас в нашей стране параллельно действуют две группы стандартов — это федеральные государственные образовательные стандарты (а в них есть третья часть — требования к уровню подготовки выпускников) и соответственно профессиональные стандарты, определяющие требования к уровню подготовки специалистов. В идеале, конечно, третья часть ФГОС, федерального государственного образовательного стандарта, и профстандарта должны совпадать. К сожалению, это сейчас не так, но тем не менее законопроект, на мой взгляд, делает правильный шаг в направлении сближения тех и других стандартов. Вузам разрешается руководствоваться профессиональными стандартами при определении уровня

подготовки выпускников, требования должны сближаться, количество бюрократии или бюрократических процедур должно уменьшиться. Плюс, я хотел бы, в частности, заметить, что возможность получения нескольких квалификаций позволяет реализовать известную модель, когда начиная с младших курсов ребята готовятся по программам подготовки рабочих кадров, специалистов среднего звена и затем соответственно специалистов с высшим образованием.

Конечно, мы хотели бы, чтобы сущности не удваивались, чтобы соблюдался принцип Оккама — не удваивайте без нужды число сущностей, — но, повторяю, этот законопроект представляет собой шаг в правильном направлении, и предлагаю его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Заключительное слово докладчика, если есть необходимость. Пожалуйста.

Кучеренко П. А. Я хотел бы только поблагодарить членов комитета за очень серьёзную, содержательную работу над этим законопроектом. Без вас, коллеги, мы не справились бы. Спасибо вам огромное!

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Викторовна, есть необходимость выступать? Нет. Коллеги, обсуждение завершено, законопроект, пункт 12 порядка работы, ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Серова Елена Олеговна.

Пожалуйста.

Серова Е. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для протокола: по 11-му вопросу, по законопроекту о внесении изменений в закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров..." (по вопросу осуществления закупок Фондом по сохранению и развитию Соловецкого архипелага), я голосовала за.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Елена Олеговна.

Таким образом, коллеги, констатируем, что законопроект, о котором докладывал Гарри Владимирович, принят в первом чтении единогласно, голосование депутата "против" было ошибочное.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации Пётр Александрович Кучеренко.

Кучеренко П. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Постараюсь быть максимально кратким.

Целью законопроекта является расширение полномочий наблюдательных советов, которые создаются в образовательных организациях высшего образования, являющихся автономным учреждением. Законопроектом предлагается отнести к компетенции наблюдательного совета помимо вопросов, которые уже предусмотрены статьёй 11 закона "Об автономных учреждениях", рассмотрение и согласование программы развития образовательной организации, мониторинг её реализации. Перечень полномочий наблюдательного совета остаётся открытым, это будет закреплено уставом организации. Также законопроектом предлагается ввести норму, согласно которой для государственных и муниципальных организаций высшего образования, являющихся бюджетными учреждениями, за исключением образовательных организаций органов, осуществляющих подготовку кадров в интересах обороны и безопасности, попечительский совет становится обязательным коллегиальным органом управления. К его компетенции предлагается отнести рассмотрение согласований программы развития, мониторинг её реализации, а также иные вопросы предусмотренные уставом.

Просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Александрович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по образованию и науке выступает Ольга Васильевна Пилипенко.

Пилипенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке поддерживает концепцию данного законопроекта. Пётр Александрович очень

подробно рассказал о том, какими полномочиями наделяются попечительские и наблюдательные советы в автономных и бюджетных организациях. В первую очередь этот законопроект конкретизирует и даёт нам полный открытый перечень полномочий этих советов. И сегодня, в настоящий момент, попечительские и наблюдательные советы осуществляют функции согласования и мониторинга программ развития университетов, но если мы закрепим это законодательно, то это в ещё большей степени поможет нашим образовательным организациям, вузам использовать потенциал членов попечительского совета, интеллектуальный потенциал для развития.

Законопроект прошёл официальную рассылку к первому чтению: поступили положительные отзывы от 50 субъектов Российской Федерации. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Есть некоторые замечания, но они связаны в большей степени с тем, что некоторые проектируемые положения инициативы дублируют действующие законодательные нормы. Указанные замечания не касаются концепции законопроекта, и при необходимости мы их учтём при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по образованию и науке рекомендует данный законопроект к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузякин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Кузякин Д. В., фракция КППФ.

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к докладчику или содокладчику, кто ответит.

Отразится ли как-то на финансировании вуза внедрение, обязательное создание попечительского совета?

Председательствующий. Пётр Александрович, вы ответите? Пожалуйста.

Кучеренко П. А. Наблюдательные советы уже действуют, это уже обязательно в соответствии с законом "Об автономных учреждениях", и попечительские советы практически везде созданы. Каких-то дополнительных финансовых ассигнований для этого вузам не предусматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Вновь вопрос представителю министерства.

Уважаемый Пётр Александрович, во второй части законопроекта речь идёт о том, что попечительский совет для государственных и муниципальных образовательных организаций теперь должен стать обязательным коллегиальным органом управления. Скажите, пожалуйста, с какой целью вносится такое изменение, почему, собственно говоря? И развеите мои сомнения насчёт того, не является ли это вмешательством в принцип автономии образовательных организаций, что закреплено в соответствующей статье действующего закона "Об образовании..."?

Кучеренко П. А. Спасибо большое за вопрос. Мы считаем, что нет, это не будет нарушать принцип автономности. Фактически попечительские советы уже созданы в большинстве организаций, опыт их деятельности показывает, что это создаёт... что это не то что снижает уровень автономности, скорее усиливает общественный контроль и надзор за деятельностью организаций и снижает уровень каких-то социальных проблем и социальной напряжённости. Поэтому мы решили, мы считаем, что принятие такого законопроекта — если, конечно, поддержат уважаемые депутаты Госдумы — позволит, наоборот, и усилить систему координации родительского сообщества, представителей бизнеса и представителей образовательной организации в рамках деятельности вуза, и снять какие-то возникающие вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Васильевна, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Пилипенко О. В. Деятельность попечительского и наблюдательного советов регламентируется уставом образовательной организации, и поэтому исчерпывающий перечень возможностей работы попечительского совета будет определён в первую очередь самой организацией при рассмотрении устава. И мы не считаем, что какие-то риски воздействия на организацию, кроме повышения эффективности, могут быть связаны с работой попечительских советов.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Васильевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда переходим к голосованию: кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра спорта Ксения Викторовна Машкова.

Машкова К. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В связи с пандемией новой коронавирусной инфекции исполком УЕФА в марте 2020 года принял решение о переносе чемпионата Европы по футболу УЕФА Евро-2020 на 2021 год. В связи с этим правительством подписана гарантия, подтверждающая, что все ранее предоставленные правительственные гарантии в отношении УЕФА Евро-2020 будут продлены на 2021 год. Представленный законопроект подготовлен во исполнение поручения правительства, а также плана мероприятий по проведению чемпионата Европы по футболу УЕФА в 2021 году.

Наряду с положениями, связанными с изменением периода проведения чемпионата, в законопроекте также предусматривается уточнение отдельных положений закона о чемпионате: в частности, утверждение протокольного маршрута УЕФА, особенностей регулирования использования радиочастотного спектра в период подготовки и проведения чемпионата Европы по футболу 2020, уточнение товарных позиций алкогольной продукции, ввозимой в Российскую Федерацию и предназначенной для мероприятий УЕФА, а также в части регулирования вопросов осуществления иностранными гражданами и лицами без гражданства трудовой деятельности на территории Российской Федерации в связи с осуществлением мероприятий УЕФА. Матчи чемпионата УЕФА Евро пройдут с 11 июня

по 11 июля 2021 года, матчи в России, в городе Санкт-Петербурге, состоятся с 12 июня по 2 июля.

Прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи выступает Наталья Сергеевна Кувшинова.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ксения Викторовна представила внесённый правительством законопроект. Стоит отметить, что необходимость его принятия действительно связана с переносом календаря международных спортивных соревнований в связи с коронавирусной инфекцией и переносом чемпионата Европы по футболу с 2020 года на 2021 год. Данный законопроект разработан и внесён в целях законодательного обеспечения данных Правительством Российской Федерации гарантий по организации и проведению чемпионата Европы по футболу в 2021 году в Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по физической культуре внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу и предлагает Государственной Думе её поддержать в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Ксения Викторовна, при проведении чемпионата мира были так называемые фан-зоны, организованные как раз в местах проведения мероприятий ФИФА. Я так понимаю, что сейчас тоже будут фан-зоны. У меня возникает такой вопрос: а на территории Крыма эти фан-зоны будут либо УЕФА не признаёт Крым частью Российской Федерации? Ну и более широкий вопрос: а когда крымские клубы смогут участвовать в чемпионате России?

Машкова К. В. Спасибо большое за вопрос. Что касается фан-зон, действительно фан-зоны будут. По фан-зонам в Крыму вот прямо сейчас не могу сказать, обязуюсь уточнить и сообщить вам в рабочем порядке, уточним с АНО, с нашей авто-

номной некоммерческой организацией, которая осуществляет мероприятия по организации фан-зон.

И что касается крымской федерации футбола. Да, о проблеме знаем, проблема непростая, но мы над ней работаем, совместно с Российским футбольным союзом стараемся, насколько это возможно, способствовать всё-таки развитию футбола в Крыму. У УЕФА действительно особое отношение к этой зоне, но пока... Вопрос непростой, но мы работаем.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Викторовна.

Спасибо, Наталья Сергеевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с переносом чемпионата Европы по футболу УЕФА 2020 года". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в связи с переносом чемпионата Европы на 2021 год. В поправках предлагается продлить период предоставления уже установленных ранее Налоговым кодексом преференций в связи с подготовкой и проведением в России мероприятий чемпионата Европы по футболу УЕФА до 31 декабря 2021 года. Преференции предусмотрены по следующим налогам: НДС, НДС/Л, налогу на прибыль организаций, государственному пошлинам, транспортному налогу и налогу на имущество организаций, а также по страховым взносам.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с подготовкой и проведением в России чемпионата Европы в законопроекте предусмотрены изменения в части корректировки периода применения положений части второй Налогового кодекса Российской Федерации, которой установлены следующие налоговые льготы: по налогу на добавленную стоимость, налогу на доходы физических лиц, налогу на прибыль организаций, государственным пошлинам, транспортному налогу, налогу на имущество организаций, а также по уплате страховых взносов. Льготы по уплате налога на доходы физических лиц и страховых взносов касаются исключительно граждан, задействованных при подготовке и проведении мероприятий чемпионата. В целом правовое регулирование налогообложения в отношении Евро-2020 аналогично правовому регулированию в отношении подготовки и проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу 2018 года и Кубка конфедераций 2017 года.

Напомню, что в связи с распространением коронавирусной инфекции в мире на заседании исполнительного комитета Союза европейских футбольных ассоциаций (УЕФА) 17 марта 2020 года было принято решение о переносе чемпионата Европы по футболу 2020 года на 2021 год с неизменным названием "Евро-2020".

Правительством Российской Федерации дана письменная гарантия, подтверждающая, что все гарантии, ранее предоставленные Российской Федерацией, распространяются на перенесённый чемпионат. Таким образом, принятие данного законопроекта позволит обеспечить реализацию правительственной гарантии по вопросу льгот в связи с проведением чемпионата.

Хочу напомнить, что предстоящий чемпионат решили провести в 12 городах разных стран: вслед за матчем — открытием чемпионата в Риме 11 июня последующие игры состоятся в Баку, Мюнхене, Бухаресте, Копенгагене, Амстердаме, Бильбао, Глазго, Будапеште, Дублине и в Санкт-Петербурге, финал чемпионата состоится в Лондоне. В необычной географии есть чемпионат плюс: каждый город вместе с УЕФА сам будет решать, пускать зрителей на трибуны или нет. Для стадиона в Санкт-Петербурге рабочий вариант — более 50 процентов болельщиков, а это значит, что при поддержке своих трибун смо-

жет сыграть сборная России, чей путь на Евро начнётся в Петербурге 12 июня.

Необходимо отметить, что заключительный визит представителей УЕФА в феврале завершился полной убеждённостью в готовности города Санкт-Петербурга и стадиона к турниру. Это подтверждает тот факт, что у нас есть все условия для проведения таких значительных и масштабных мероприятий.

Обращаю внимание, что за вынужденный дополнительный год не исчез интерес ни спонсоров, ни болельщиков. Спонсоры остались те же и готовы финансировать данный чемпионат, а болельщики не спешат сдавать билеты.

Законопроект имеет большую социально-экономическую значимость. Принятие законопроекта и реализация его положений положительно скажутся на развитии спорта и туризма в Российской Федерации. Законопроект не повлияет на индикаторы государственных программ Российской Федерации и их результаты. Положения законопроекта соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров.

Комитет-соисполнитель — Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи — полностью поддерживает данный законопроект. У Счётной палаты Российской Федерации замечаний и предложений по законопроекту нет. Концептуальных замечаний правового характера по законопроекту не имеется.

Принятие законопроекта не потребует выделения дополнительных бюджетных средств из федерального бюджета.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении и выражает надежду на то, что в 2021 году ничто не помешает проведению чемпионата и сборная России выступит достойно, по крайней мере не хуже, чем на чемпионате мира 2018 года.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович. Вы нас просветили значительно больше, чем позволяет предмет данного законопроекта.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, 16-й и 17-й вопросы взаимосвязаны. Если нет возражений, мы послушаем их с одним докладом и двумя содокладами. Нет возражений? Нет. Хорошо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования мер ответственности за коррупционные правонарушения". И 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 349¹ и 349² Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроекты внесены во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2018—2020 годы, утверждённого указом президента от 29 июня 2018 года.

Законопроекты направлены на освобождение должностных лиц от ответственности в случае, если несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, вызваны независящими от них обстоятельствами. Предусмотрено, что должностное лицо освобождается от ответственности за несоблюдение антикоррупционных ограничений и запретов, требований и обязанностей в случае, когда такое несоблюдение признаётся следствием независящих от него обстоятельств.

Для целей законопроекта независящими от физического лица обстоятельствами признаются чрезвычайные и непредотвратимые обстоятельства, которые находятся вне контроля затронутого ими физического лица и которых при данных условиях нельзя было разумно ожидать, избежать или преодолеть. К таким обстоятельствам, в частности, относятся стихийные

бедствия, пожары, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, запретительные или ограничительные меры, принимаемые государственными органами, в том числе государственными органами иностранных государств, и органами местного самоуправления.

Важно подчеркнуть, что соблюдение указанных ограничений, запретов и требований и исполнение обязанностей должно быть обеспечено физическим лицом не позднее чем через один месяц со дня окончания действия независящих от него обстоятельств.

Условием признания независящих от должностного лица обстоятельств основанием для его освобождения от ответственности является установленный комиссией по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов факт наличия причинно-следственной связи между возникновением этих обстоятельств и невозможностью соблюдения ограничений и требований, в том числе перечисленных антикоррупционных стандартов.

В отношении высших должностных лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, соответствующее решение будет приниматься Советом при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции.

Аналогичные изменения вносятся в соответствующие статьи Трудового кодекса Российской Федерации.

Просим поддержать данные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом по 16-му вопросу выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции, и мы приняли решение поддержать законопроект и рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении.

Как любой другой законопроект, касающийся вопросов противодействия коррупции, он достаточно политизирован, но в данном случае манипуляция массовым сознанием началась задолго до внесения законопроекта в Государственную Думу, когда Министерство юстиции только огласило намерение разработать такой законопроект. В чём только не обвиняли законопроект! Как обычно, используется один метод: критикуют не сам законопроект, а миф, который вокруг него создали. Обви-

няли в том, что законопроект освобождает всех чиновников от ответственности за коррупционные правонарушения, в том, что это отказ от политики противодействия коррупции, и так далее.

В связи с этим я хотел бы остановиться на теоретической стороне проблемы. Ведь, собственно, даже если не принять сегодня этот законопроект, то ответственность за коррупционное правонарушение, которое было совершено по независящим от физического лица обстоятельствам, вследствие чрезвычайной ситуации или непредвиденных обстоятельств, была бы невозможна, потому что в российском праве, как в любой другой системе права, ответственность наступает только за вину, за виновные действия. Что касается российского законодательства, в статье 49 Конституции Российской Федерации ответственность устанавливается только за виновные действия; в статье 13 закона "О противодействии коррупции" речь идёт об ответственности уголовной, административной, дисциплинарной или гражданско-правовой, при этом тоже у нас главный принцип — ответственность за виновные действия, это закреплено в статье 5 Уголовного кодекса Российской Федерации, в статье 1.5 Кодекса об административных правонарушениях, в статье 192 Трудового кодекса и в статьях 57 и 27 законов о государственной гражданской службе и о муниципальной службе соответственно. Никто не может отрицать, что в жизни могут возникнуть непредвиденные, независящие от воли физического лица обстоятельства, которые исключают возможность исполнения обязанностей по соблюдению ограничений, прописанных в законе "О противодействии коррупции", а раз эти обстоятельства не зависят от воли физического лица, тогда, безусловно, ответственность наступать за это и так не может. Так в чём же тогда цель законопроекта?

В законопроекте регламентируется сам порядок соблюдения этих ограничений при наступлении таких обстоятельств, даётся понятие обстоятельств, которые освобождают человека от необходимости немедленно соблюсти эти ограничения, и устанавливается отложенный порядок соблюдения ограничений: в течение одного месяца после исчезновения этих обстоятельств физическое лицо всё равно обязано соблюсти те ограничения и обязанности, которые на него налагает закон. Таким образом, законопроект устраняет пробелы в законе "О противодействии коррупции", а кроме того, мы вносим изменения в 26 других законов, которые регламентируют эти ограничения.

Законопроект не противоречит Конституции Российской Федерации. Реализация положений проекта закона не повле-

чѐт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным законопроект может быть поддержан. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления также поддерживает законопроект. Прошу проголосовать за принятие законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

С содокладом по 17-му вопросу выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный проект закона рассматривается отдельно, потому что изменения в Трудовой кодекс вносятся отдельными проектами федеральных законов.

В целом автор, представитель правительства, и представитель комитета по безопасности достаточно подробно раскрыли суть предлагаемых изменений. Концептуально комитет поддерживает те изменения, которые синхронно вносятся в трудовое законодательство. Мы рассмотрели на заседании комитета, и комитет просит также поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

У меня к Андрею Викторовичу вопрос.

Андрей Викторович, первое: приведите нам, пожалуйста, несколько примеров, когда вот такие обстоятельства наступают. Второе: закрыт ли список вот этих обстоятельств, которых нельзя избежать в соответствии с законом? Третье: будут ли публичными решения соответствующей комиссии, о которой мы только что говорили, с тем чтобы не было злоупотреблений, как в СМИ говорят сегодня, и нужные (в кавычках) чиновники не уходили от ответственности под видом, что они не смогли, что были обстоятельства, которые были выше их, и всё остальное? Насколько публичными будут подобные решения?

Ну и последний вопрос: нужен ли этот законопроект, если и так в суде, по большому счёту, можно было доказать, что ты невиновен?

Логинов А. В. Спасибо. Начну с самого последнего вопроса: вообще, речь не идёт о том, чтобы доводить ситуацию до суда. Я хочу ещё раз подчеркнуть правовую природу данной инициативы, о которой так подробно Эрнест Абдулович рассказал. Действительно, у нас противодействие, борьба с коррупцией сведена, можно сказать, к двум серьёзным плоскостям.

Первая плоскость — это неукоснительное соблюдение требований в случае нарушений, самих фактов коррупционных нарушений. Когда возникают коррупционные нарушения, следственные органы, органы прокуратуры и так далее разбирают эти случаи, и там уже никому как бы пощады не надо ждать.

Вторая плоскость связана с теми обязанностями, которые направлены на то, чтобы создать среду, противодействующую коррупционным нарушениям. То есть следует поставить каждого чиновника — в дальнейшем будем говорить "должностное лицо" — в нашей огромной стране под такой контроль и под такие ограничения, которые, в общем, действительно позволят моментально выявить какие-то факты или проявления, свидетельствующие, что он, может быть, живёт не совсем честно, не по средствам, живёт с нарушением тех обязанностей, которые на него возложены государственной службой.

Вы понимаете, речь ни в коем случае не идёт о том, чтобы освободить кого-то от уголовной ответственности непосредственно за сами коррупционные нарушения, если они будут выявлены. Это уже вопрос, который уходит в суд. Вопросы, которые касаются второй плоскости, создания среды, противодействующей коррупции, будут уходить в комиссию, та будет принимать решение, и должностное лицо, безусловно, будут отстранять от занимаемой им должности с последующей передачей всех материалов дела уже в следственные органы, чтобы было выявлено, чем обосновано, допустим, несоответствие его доходов тем расходам, которые показывают, демонстрируют его семья и близкие ему люди и которые подтверждены.

Примеры, для чего стал нужен такой законопроект. У нас огромное количество должностных лиц, жизнь, реальная жизнь, ну, действительно настолько волатильна, изменчива, что постоянно возникали ситуации... И опыт, анализ этих ситуаций в результате работы созданных комиссий за несколько лет показал, что бывают независимые от должностного лица обстоятельства, которые приводят к тому, что он не соблюдает установленные ограничения. Ну, вот самый, может быть, классический пример: наш работник посольства находится в стране, которая ввела санкции в том числе против сотрудников этого посольства, его счета, допустим, арестованы, банк не даёт

ему информацию о состоянии его счетов на какой-то момент, то есть он не может закрыть счёт, не может получить справку. Кстати, в таком положении оказались тысячи, повторяю, наших сотрудников, сотрудников государственных органов, работающих в Крыму и в Севастополе.

Председательствующий. Спасибо.

Березин Никита Владимирович.

Березин Н. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Как вы считаете, не увеличится ли с принятием данного закона количество коррупционных случаев ввиду появления нового механизма? То есть некие лица, допустим, будут подводить свои действия под данную законодательную норму, тем самым, скажем так, прятаться от той или иной ответственности.

Логинов А. В. Спасибо. Вопрос немножко как бы поясняющий ещё раз то, о чём мы сейчас все говорим.

Первое. Ну, да, эти события, на которые можно ссылаться, не должны носить какого-то повторяющегося, регулярного характера, то есть они должны быть такими, которых должностное лицо не могло бы предвидеть, чтобы соответственно предупредить о выполнении своих обязательств службы, следящие за его как бы коррупционным поведением.

Второе. Один месяц только даётся в качестве извинительного, так сказать, то есть это месяц отсрочки после подачи, допустим, декларации.

И самое главное — причинно-следственную связь между непредвиденными обстоятельствами и реальными действиями должностного лица устанавливает специальная комиссия. Комиссии эти работают в течение последних 80 лет на всех уровнях нашей исполнительной власти, они работают и в Государственной Думе, работают эффективно. Вопрос, кстати, перед этим был об их открытости: открытость работы этих комиссий предусмотрена, установлена их регламентами, как минимум результаты своих действий эти комиссии делают открытыми. Поэтому я считаю, что никакой лазейки здесь не остаётся. Более того, коллеги, закон должен быть неукоснительно исполнен, но, если возникают обстоятельства, не позволяющие его исполнять, они также должны быть отражены в законе, и там должна быть предусмотрена процедура, освобождающая должностное лицо от ответственности.

Таким образом, мы считаем, что результатом принятия такого закона — да, это, по сути дела, указание президента, который поставил эту задачу в Плане противодействия коррупции, — будет являться создание такой ситуации, при которой

каждый отвечающий по обязательствам как должностное лицо с точки зрения противодействия коррупции должен понимать, что, если возникнут независимые от него, непредвиденные обстоятельства, он будет защищён процедурой.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

У меня сначала вопрос к Эрнесту Абдуловичу: Эрнест Абдулович, а по какой причине в качестве альтернативного не был поставлен наш законопроект о ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции?

И Андрею Викторовичу вопрос: уважаемый Андрей Викторович, вы всё-таки не ответили на вопрос Алексея Владимировича Куриного о том, почему список-то не закрыт исчерпывающий?

И третий вопрос: скажите, пожалуйста, а по какой причине так долго рассматриваются дела двух полковников — полковника МВД Захарченко (уже все начинают забывать про него) и полковника ФСБ Черкалина, который украл уже на 3 миллиарда больше, в общей сложности 12 миллиардов, судя по тем цифрам, которые назывались в СМИ?

Председательствующий. Андрей Викторович, вы начнёте?

Логинов А. В. Да. Ну, по поводу списка. Список в самом законопроекте не присутствует. Я хочу обратить ваше внимание: если мы будем говорить об основном законопроекте (и такие же изменения вносятся в Трудовой кодекс), то в основном законопроекте предлагаются изменения в 25 федеральных законов и федеральный конституционный закон. В том числе один из этих законов — "О противодействии коррупции", а в остальные вносятся изменения, которые, кстати, доводят до совершенства, собственно говоря, уже существующую практику в соответствии с последними изменениями в базовый закон "О противодействии коррупции", они как раз показывают процедуру учёта вот этих непредвиденных обстоятельств. Они могут быть разными в зависимости от конкретного случая — для муниципальных служащих или для работников прокуратуры, для сотрудников ФСИН или работников наших диппредставительств.

Коллеги, установить какой-то открытый перечень непредвиденных обстоятельств не представляется возможным. Главное, что мы определяем следующее: связь между этими непредвиденными обстоятельствами и последствиями, эта причинно-следственная связь устанавливается специальными комиссиями. И остальное описание этих ситуаций у нас здесь тоже

сделано не в таком как бы казуальном ключе, оно прописано как соответствующая надлежащая процедура.

Насчёт дел, о которых вы спрашиваете, Николай Васильевич, ну, я должен честно сказать, что это совершенно не относится к предмету рассматриваемого нами законопроекта.

Председательствующий. Эрнесту Абдуловичу Валееву включите микрофон, пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Николай Васильевич, эти законопроекты не являются альтернативными, потому что у них различный предмет регулирования. Вопрос о ратификации статьи 20 касается установления уголовной ответственности за незаконное обогащение, а предмет регулирования этого законопроекта — это вопросы регламентации случаев, когда возникает непредвиденное обстоятельство.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Российской Федерации ведётся большая планомерная работа по предупреждению коррупционных правонарушений, и она продолжается. Рассматриваемые законопроекты направлены на совершенствование мер ответственности за коррупционные правонарушения. В законопроекте чётко прописаны лица, которые освобождаются от ответственности, прописывается, что понимается под независимыми от физического лица обстоятельствами, порядок работы комиссий.

Реализация положений, предусмотренных законопроектом, не повлечёт социально-экономических, финансовых и иных последствий, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Положения законопроекта не противоречат Конституции Российской Федерации.

Фракция поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, я не согласен со своим соседом по этажу и с докладчиками в корне. Если вы один конкретный закон, в соответствии с которым не по усмотрению судьи, а по закону человеку можно предъявить, так сказать, коррупционные во-

просы, заменяете "братской могилой" из 25 законов, где нет закрытого перечня, то вы как раз — ну, такое у экспертов впечатление — создаёте условия для сокрытия коррупционных проявлений: вроде как один раз и не грех. Понимаете? Вот это если внимательно посмотреть ваши предложения. И это совсем не коррелирует... Вот здесь пафосно мы рассматривали законопроект одной из фракций о том, чтобы все изъятые у коррупционеров деньги направлять в Пенсионный фонд и за счёт этого поднять пенсии. Мы, конечно, его поддержали, но нас крайне удивляет следующее. Смотрите, один полковник, если верить СМИ, умыкнул 9 миллиардов рублей и 300 миллионов евро, и ещё куча недвижимости у него — и тихо-тихо: то он в казино выиграл, то не выиграл в казино, только периодически идёт воспаление в СМИ. Второй полковник, дабы престиж службы не подвести, контролируя ЦБ, якобы получил 12 миллиардов, да? Черкалин его фамилия. Одного — Захарченко, второго — Черкалин. Но что-то СМИ не сообщают, и суд тем более, когда же наконец будет рассмотрение и пенсионеры получат 25 миллиардов добавки, понимаете?

Но самое опасное другое. Неотвратимость наказания ведь зависит от определённости формулировок закона, а вы как раз тень на плетень наводите множественностью законов, в которые вы предлагаете вводить поправки, и как раз даёте возможность судье, который, как известно, по нашему законодательству ещё и по собственному усмотрению может применять законы, ну, вообще коррупционера не привлечь к ответственности. Если не напомнить ещё вам о том, что была, вообще-то, правильная с точки зрения открытости норма: чем выше чиновник, тем открытее информация, — а вы как раз закрыли списки силовиков, которые в принципе влияют на решения, и теперь их декларации посмотреть нельзя. Понимаете?

И самое страшное, третье. У нас никак не определятся, кто же будет контролировать представителей в советах директоров, а некоторые из них присутствуют в 5—20 акционерных обществах с участием государства. И если верить открытой информации, то только в совете директоров "Роснефти" получают по 600 тысяч долларов в год, в том числе и госслужащие, которые там находятся.

Поэтому у нас большие сомнения по поводу эффективности вашего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. ...мы не будем голосовать за него.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово. Андрей Викторович, будете выступать? Нет.

Эрнест Абдулович?

Депутату Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Уважаемый Николай Васильевич, по полковнику Захарченко приговор состоялся, он отбывает наказание. Расследование идёт по другим эпизодам его преступной деятельности. Что касается сумм, связанных с незаконным обогащением, то по иску генерального прокурора они в полном раз- мере с него и с его родственников взысканы и деньги перечис- лены в Пенсионный фонд. Нужно быть точным тогда уж, если приводите эти примеры.

Что же касается внесения изменений в 26 законов, это свя- зано только с тем, что именно в этих законах регламентируют- ся схожие правоотношения, нормы дублируются. И здесь нет никакого бюрократизма, здесь есть чёткое следование по пути совершенствования антикоррупционного законодательства и приведения его в соответствие с вызовами времени.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования мер ответ- ственности за коррупционные правонарушения", пункт 16 по- рядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 349¹ и 349² Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 17 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против	18 чел.	4,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Его целью является конкретизация порядка решения вопросов, связанных с установлением возможности выезда несовершеннолетнего гражданина за пределы Российской Федерации.

Согласно законопроекту достаточным условием для выезда несовершеннолетнего за границу совместно с его законным представителем будет отсутствие выраженного несогласия другого или других его законных представителей.

В случае выезда без сопровождения законного представителя несовершеннолетний должен будет иметь при себе заграничный паспорт и нотариально заверенное согласие любого законного представителя с указанием срока выезда и конкретно го государства, в котором будет находиться ребёнок.

Законный представитель несовершеннолетнего, заявивший о несогласии на выезд ребёнка за границу, также должен будет указать конкретный период действия устанавливаемого запрета, а также конкретные государства или государство, в которые ребёнок не должен будет выезжать. Данный запрет не будет распространяться на поездки несовершеннолетнего в сопровождении законного представителя, заявившего о несогласии на выезд, в чём, собственно говоря, и состоял смысл решения Конституционного Суда.

В случае подачи заявлений о несогласии на выезд несовершеннолетнего за пределы Российской Федерации несколькими его законными представителями, все заявления подлежат учёту и рассмотрению. Данные заявления могут быть отозваны во внесудебном порядке. Споры по этому поводу, как и ранее, будут решаться только в суде, что позволит в полном объёме защитить интересы ребёнка, а также учитывать при решении вопроса его мнение.

Все необходимые согласования по законопроекту проведены. Принятие законопроекта не потребует дополнительных финансовых затрат, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других федеральных законов.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как сообщил в своём выступлении замминистра внутренних дел Российской Федерации Игорь Николаевич Зубов, рассматриваемый сегодня законопроект очень важен. Он направлен на совершенствование механизма выезда несовершеннолетних граждан Российской Федерации за пределы Российской Федерации.

Главное, что устанавливает законопроект, — для выезда несовершеннолетнего российского гражданина из страны совместно с его законным представителем достаточным условием будет являться отсутствие выраженного несогласия на его выезд от другого законного представителя. Это значительно упрощает процедуру выезда, позволяет сэкономить время и денежные средства, поскольку ранее от упомянутого законного представителя требовалось нотариально оформленное согласие на выезд. При этом запрет на выезд из России несовершеннолетнего российского гражданина не распространяется на его поездки в сопровождении законного представителя, заявившего о несогласии на такой выезд. Кроме того, законному представителю несовершеннолетнего предоставляется возможность отозвать своё заявление о несогласии на выезд несовершеннолетнего гражданина России во внесудебном порядке.

Положения законопроекта соответствуют Конституции Российской Федерации, общепризнанным принципам и нормам международного права, федеральным и конституционным законам. Законопроект не затрагивает положений Договора

о Евразийском экономическом союзе, а также положений иных международных договоров Российской Федерации. Дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета не требуется. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний к законопроекту. Комитет Государственной Думы по делам семьи, женщин и детей, являющийся соисполнителем в работе над законопроектом, поддерживает проект федерального закона. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству также поддерживает принятие законопроекта. Замечаний и предложений от законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации не имеется.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Уважаемый Игорь Николаевич, как будет работать система? Поясните, кто будет писать... точнее, где будет писаться заявление, в какой информационной базе эта информация будет учитываться, будет ли она передаваться на таможенную, чтобы её сразу можно было посмотреть? Будет ли информироваться родитель о возможности выезда ребёнка, если он, скажем, вовремя не подсуетился, вовремя не написал соответствующее заявление, то есть как это будет выглядеть технически для простого человека?

Зубов И. Н. Как мне кажется, мы достаточно подробно изложили, из смысла закона многие вещи понятны. Вы все знаете о тех многочисленных скандалах, которые по этому поводу были, которые постоянно сотрясают... Это порядка 2 тысяч случаев в год.

Работать это будет довольно просто. Любой законный представитель подаёт заявление в наше миграционное подразделение. Наше миграционное подразделение ставит это на соответствующий автоматизированный учёт, информируется пограничная служба, и, собственно говоря, на этом всё заканчивается. Информирование второго родителя не предусматривается, поскольку в большинстве случаев установить его не представляется возможным либо это потребует серьёзных затрат. Предполагается, что тот родитель, который подаёт такое

заявление... Достаточно прозрачно, ясно, где находится ребёнок, и просто опыт показывает, что необходимости в данном варианте нет. Если будет прямо написано, вот второй родитель напишет запрет, то он попадёт также в базу, и всё будет видно. Плюс в базе будет видно, есть на ребёнка запрет или его нет. Это конфликтные ситуации, их немного, но они есть. Так что работать будет нормально.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Игорь Николаевич, вот семейные отношения — это довольно чувствительная материя, и любое вмешательство в этот процесс без более тщательной проработки, без широкого общественного обсуждения с привлечением экспертного сообщества недопустимо.

Вот предлагаемый законопроектом механизм не решает заявленной задачи. Родители, находящиеся в конфликте... Даже если, как вы сказали, их не так много, 2 тысячи детей практически остаются, ну, на усмотрение того или иного родителя, получается так. Человек может заявить о своём несогласии на выезд ребёнка в случае (и вот этого в законе нет), если его об этом уведомили, а если нет, то он не сможет написать заявление, и получается, что папа, который выкрал собственного ребёнка, вывезет его, не спросив, не получив никакого разрешения, потому что мама об этом не знала, либо мама захотела познакомить ребёнка с новым папой... По этому законопроекту получается, что мы оставляем детей без защиты и создаём условия для свободного вывоза... (*Микрофон отключён.*)

Зубов И. Н. Ольга Николаевна, я не могу согласиться ни с вашей тональностью, ни с сутью того, что вы сказали.

Прежде всего, этот законопроект и прошёл самое широкое обсуждение с экспертным сообществом, и публиковался, и многократно обсуждался в самых различных институтах, и то, что там написано, — это как раз плод многих компромиссов различных конфликтующих сторон, не просто так написаны эти вещи.

Если ребёнка выкрали, поверьте, тот, у кого украли, напишет сразу же все заявления туда, куда считает нужным. Мы как раз сталкивались с многочисленными ситуациями — об этом Конституционный суд пишет, — когда некуда обращаться, не с кем разговаривать. И самое главное, что родители не могут между собой договориться, только через суд, а суд иногда идёт длительное время, ребёнку же нужно ехать лечиться или надо ехать учиться, а механизм никаких нет. Вот таких вопиющих фактов, когда какая-то несправедливость в отношении ребёнка

допускается, не так много. А если между родителями открыт конфликт, который сопровождается вот взаимными, ну, не похищениями, а, как бы это правильнее сказать, удержанием ребёнка, взаимным обманом, взаимными какими-то недружественными действиями, — вот такие ситуации очень хорошо кроются этим законом.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Игорь Николаевич, вот в условиях, когда мы за 2019 и 2020 годы имеем худшую демографию — за прошлый год, я вам напомним, у нас минус 687 тысяч, — вы берёте и... Я вообще не понимаю, что является мотивом для более упрощённого вывоза детей из России. Причём, ну, какая проблема в нотариально заверенном разрешении живого родителя — не больного, не уroda? Вы просто ущемляете права одного из родителей, причём циничным образом.

Зубов И. Н. Николай Васильевич, я не буду комментировать, потому что я только что примерно на такой же вопрос ответил. Давайте не будем тут какие-то ярлыки друг на друга вешать, потому что их можно много сделать. Этот законопроект, наоборот, снимает огромное количество конфликтных ситуаций и, наоборот, препятствует вывозу детей, наших детей за границу. Не получится так. Да, есть ситуации, когда такие попытки делаются, когда ребёнка могут похитить... не похитить — удержать незаконно, там, обмануть маму, вывезти. Даст за прет — всё, вопросов никаких не будет.

А то, что всего около 2 тысяч... Да, это немного, но миллионы семей сталкиваются с ситуациями, когда возникают трудности с поездками детей, миллионы сталкиваются — мы это снимаем и даём возможность... хотя сейчас, конечно, пандемия, ездят меньше, но будут ездить всё равно со временем. Это нужный и важный закон, поверьте.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Игорь Николаевич, у нас во фракции разделились мнения по этому поводу, поэтому я хотел бы спросить у вас — может, вы обладаете такой статистикой. Ну, вы уже отчасти сказали, что 2 тысячи таких конфликтных ситуаций. Всё-таки закон позволит, ну, скажем так, упростить вывоз детей, если местонахождение второго родителя трудно установить или он не выходит на связь, не даёт согласия и так далее, мы понимаем это. А сколько примерно, как вы считаете, таких ситуаций, возможных конфликтных ситуаций, которые могут возникнуть с учётом принятия закона, если вдруг, например, второй родитель не знал, что его ребёнка вывезли, и как бы со-

гласие на это не давал, — вот как вы оцените масштаб этих групп?

Зубов И. Н. Давайте начнём с того, что я цифру назвал, но на самом деле даже не 2 тысячи, а существенно меньше, подано примерно 1,8 тысячи, плюс-минус, около 2 тысяч подано заявлений о несогласии. Из них из-за открытых конфликтов с обвинениями, с похищениями, с попытками привлечь СМИ, депутатов и так далее — единицы, это именно единичные случаи, их не много, но они есть. Как правило, речь идёт о неблагополучных семьях. Семья уже распалась, родители не живут вместе, между ними какой-то конфликт. В условиях конфликта любой родитель, любой законный представитель имеет возможность ввести запрет — причём мы не запрещаем установить запрет на месяц, на полгода, на год, в одну страну, во все страны, — но он должен быть готов к тому, что если он подал такое заявление, а второй родитель подаст в суд, то ему придётся в суде мотивировать, почему он это сделал и зачем. Вот и всё. Вот этим механизмом мы открываем эту дорогу.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Виктор Петрович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Коллеги, идёт голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведомственной охране". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации Сергея Анатольевича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый законопроект разработан на основе анализа правоприменительной практики исполнения Федерального закона "О ведомственной охране" и нацелен на упорядочение правовых основ оказания охранных услуг ведомственными охранными структурами.

В основу концепции законопроекта положено восстановление логической цепочки "ведомство — ведомственная охрана — подведомственный объект". В этих целях устанавливаются конкретные идентифицирующие признаки объектов, которые должны быть обеспечены ведомственной охраной, предполагающие непосредственную принадлежность объекта органу или организации, имеющим право на создание ведомственной охраны, или нахождение объекта в соответствующей сфере ведения.

На сегодняшний день нередки случаи, когда, нарушая указанный принцип и преследуя цели извлечения прибыли, предприятия ведомственной охраны принимают под защиту объекты, не относящиеся к сфере ведения своего учредителя. Во избежание противоречивой правоприменительной практики предлагается закрепить однозначное определение понятия "сфера ведения федерального государственного органа или организации". Одновременно устанавливается прямой запрет на охрану объектов, не включённых в формируемые в установленном порядке перечни охраняемых объектов, соблюдение которого будет контролироваться Росгвардией в ходе реализации возложенных на неё контрольных (надзорных) полномочий. Реализация положений законопроекта устраним правовые предпосылки к излишней коммерциализации ведомственной охраны в ущерб их уставной деятельности, а также обеспечит концентрацию потенциала данных структур на обеспечении охранных мероприятий в отношении важных для государства объектов в интересах национальной безопасности.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект определяет сферу ведения в вопросах охраны объектов, определяет перечень объектов, которые подлежат ведомственной охране, и устанавливает запрет на охрану тех объектов, которые не включены в перечни. Всё это способствует урегулированию правоотношений в этой сфере, как уже было сказано докладчиком. Кроме того, законопроект закрепляет полномочия Росгвардии по обеспечению служебным и гражданским оружием ФГУП "Охрана" и в целом способствует упорядочению отношений в сфере охраны.

В связи с этим Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект и рекомендует его принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить?

Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопрос есть, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Эрнест Абдулович уже сказал, что будет уточнён перечень. Уже поднимался вопрос, когда (помните?) по школам прокатилась волна правонарушений, преступлений, в том числе и с применением оружия, были высказаны мысли о том, что, может быть, нужно, чтобы школы охраняла профессиональная охрана, а не просто какие-то вахтёры и так далее, в том числе вневедомственная охрана. В этот перечень школы и вузы попали или попадут? Вот у меня такой вопрос.

Лебедев С. А. Уважаемые коллеги, это ведомственный перечень, который будет утверждён, будет касаться непосредственно организаций. С учётом данной конкретики мы прописываем в данном законопроекте, что это за ведомственная охрана, поэтому до школ это отношения не имеет.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Сергей Анатольевич, уточните, пожалуйста, всё-таки полномочия ведомственной охраны: какими они будут, в чём их отличие от ЧОПа, от вневедомственной охраны, Росгвардии? Будут ли они получать оружие, кто это оружие им будет выдавать, как хранить? Вот расскажите с точки зрения создания этого нового института, точнее, возвращения к старому, я так понимаю.

Лебедев С. А. Ну, в основу концепции, как мы говорим, разрабатываемого законопроекта положено восстановление цепочки "ведомство — ведомственная охрана — подведомственный объект". Все контрольно-надзорные функции, которые будут осуществляться по отношению к данной ведомственной охране, — ведомственная охрана создаётся в соответствии с законодательством — контроль за деятельностью данной ведомственной охраны Росгвардия оставляет за собой.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства, докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведомственной охране", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Максима Борисовича Егорова.

Пожалуйста.

Егоров М. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект предполагает внесение изменений в статью 157 Жилищного кодекса. Хочу напомнить, что 31 декабря 2017 года в Жилищный кодекс были внесены изменения, которыми

введена ответственность исполнителя коммунальной услуги за нарушение порядка расчёта платы за коммунальную услугу перед собственником помещения в многоквартирном жилом доме или нанимателем жилого помещения по договору социального найма или договору найма жилого помещения государственного либо муниципального жилищного фонда.

Вместе с тем ответственность исполнителя коммунальной услуги за аналогичное нарушение перед собственником жилого дома на сегодняшний день не установлена жилищным законодательством, ввиду чего возможно ограничение прав и законных интересов собственников жилых домов, в том числе частных. При этом жилищное законодательство у нас регулирует отношения по предоставлению коммунальной услуги как собственникам помещений в многоквартирном доме, так и собственникам жилых домов.

Соответственно, в данном законопроекте мы предлагаем установить ответственность исполнителей коммунальных услуг перед потребителями, которые живут в частных домах или в части жилого дома.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Анатольевича Чернышёва.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть законопроекта. Хотелось бы просто отметить, что действует норма, в соответствии с которой, если поставляющая организация, точнее, организация, начисляющая плату за коммунальные услуги, вдруг ошибётся и невзначай возьмёт с человека больше, чем положено, она подвергается штрафу в размере 50 процентов величины превышения начисленной платы. Эта норма показала свою эффективность в части защиты прав и законных интересов собственников и нанимателей помещений в многоквартирных домах в случае некорректного расчёта. Законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, предлагает распространить указанную ответственность на исполнителей, допускающих нарушения в отношении частных домовладений.

Учитывая эффективность действия данной нормы в отношении многоквартирных жилых домов, Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязанности представлять годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность в государственные органы". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Владимира Владимировича Колычева.

Пожалуйста.

Колычев В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект подготовлен в целях реализации концепции "одного окна" при представлении организациями бухгалтерской отчетности в государственные органы. Первый этап реализации этой концепции был завершён в 2020 году, когда на интернет-сайте ФНС заработал общедоступный государственный информационный ресурс, где размещается годовая бухотчётность с аудиторскими заключениями практически всех организаций, и была отменена обязанность организаций представлять бухотчётность в органы государственной статистики.

Представленный законопроект обеспечивает начало следующего этапа — это отмена обязанности организаций представлять бухотчётность в какие-либо иные государственные органы. Таким образом, госорганы будут получать отчетность из государственного информационного ресурса бухотчётности. В этих целях в законопроекте предусмотрены изменения в ряд отраслевых федеральных законов, в которых устанавливалась соответствующая обязанность.

Принятие закона будет способствовать сокращению административной нагрузки в отношении отчитывающихся субъек-

тов, устранению дублирования функции госорганов по получению и обработке бухотчётности и снижению рисков манипулирования данными отчётности, представляемыми по различным адресам.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам поддерживает законопроект, внесённый правительством. Над этой темой мы работаем уже давно. В 2011 году был принят закон, в соответствии с которым с 1 января 2020 года организация представляет бухгалтерскую отчётность только по одному адресу — для внесения в государственный информационный ресурс бухгалтерской отчётности (ГИРБО), полномочия по сбору такой информации возложены на Федеральную налоговую службу.

Сейчас поправки вносятся в законы, предусматривающие представление бухгалтерской отчётности в другие федеральные органы, помимо представления в ГИРБО. Кроме того, вносятся поправки, которые касаются сроков осуществления аудиторской деятельности, представления аудиторских заключений в единую информационную систему. То есть практически у нас теперь будет единая информационная система, откуда все органы будут получать информацию и в целях налогообложения, и в целях отраслевой аналитики, и в целях государственной статистики, туда все эти документы и будут поступать.

Счётная палата замечаний по этому законопроекту не имеет. Комитет по бюджету и налогам также не имеет замечаний и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции" в целях совершенствования регулирования деятельности организаций культуры". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра культуры Аллы Юрьевны Маниловой.

Пожалуйста.

Манилова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сегодня в соответствии с законом "О защите конкуренции" учреждения культуры предоставляют в аренду свои помещения под буфеты тем организациям, которые предложат лучшую цену аренды на аукционе. Значительные расходы на аренду арендаторы компенсируют высокими ценами на продукцию, тем более что время торговли, особенно в театре, для них крайне ограничено: перед спектаклем и в антракте. Жалобы зрителей на завышенные цены, иногда чрезвычайно завышенные, и не всегда достойное качество продукции в театральных и в музейных буфетах не являются редкостью.

В связи с этим в законопроекте организациям культуры предоставляется право заключать договоры аренды без торгов в двух случаях: во-первых, с организациями общественного питания для буфетного обслуживания посетителей и самих работников организаций культуры и, во-вторых, с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, осуществляющими розничную торговлю тематической сувенирной продукцией. Замечу, что аналогичные льготы по передаче имущества без торгов уже предусмотрены в законе "О защите конкуренции" для образовательных организаций. Порядок и условия заключения таких договоров будут определяться правительством. Проект соответствующего постановления уже разработан и направлен на согласование в федеральные органы исполнительной власти.

Кроме того, законопроектом предполагается, что организации культуры смогут передавать без торгов в аренду или в безвозмездное пользование не только помещения, о чём я только что сказала, но также декорации, костюмы и сценическое оборудование. Сегодня, если спектакль снят с репертуара, декорации и костюмы отправляются на склад. Предлагаемые изменения упрощают процедуру передачи этого имущества другим организациям культуры, дают вторую жизнь декорациям и помогают обновить репертуар тем организациям, которые в этом нуждаются. Декорации и костюмы готовятся под конкретный спектакль и не могут быть востребованы неограниченным кругом лиц, поэтому в аренде будет заинтересован только тот, кто работает над постановкой конкретного аналогичного спектакля. Следует отметить, что именно этот вопрос был поднят деятелями театрального искусства на встрече с Президентом России в Ярославле в 2019 году на торжественном открытии Года театра в Российской Федерации, — таким образом, этот законопроект направлен и на исполнение соответствующего поручения президента. Порядок и условия передачи без торгов движимого имущества, а также перечень видов такого имущества будут утверждаться также Правительством Российской Федерации, ещё два постановления также разработаны Минкультуры и уже направлены на согласование в ФОИВы.

Принятие законопроекта, подготовленного — хочу на это обратить внимание — совместно с отраслью, очень важно для учреждений культуры, поскольку снижает бюрократические барьеры и открывает путь в музеи и театры профессиональным участникам рынка. И это путь и к снижению цен, и к повышению качества этой продукции. Конечно, это будет способствовать и доступности в целом сопутствующих услуг в наших театрах и музеях для зрителей.

Просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Комитет поддерживает предлагаемые законопроектом изменения. Мы предполагаем, что они позволят создать комфортные условия для пребывания посетителей в организациях культуры, а также дополнительные условия для возврата посетителей в театры, музеи, цирки и в прочие учреждения культуры после полной отмены введённых ограничений, к чему мы близки. Мы создадим более комфортные условия для наших граждан.

При этом комитет обращает внимание на необходимость проработки вопроса о соблюдении прав арендаторов, которые в настоящее время надлежащим образом исполняют свои обязанности по ранее заключённым договорам и в соответствии с частью 9 статьи 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции" имеют право продлевать договоры аренды на новый срок без конкурсных процедур.

Кроме того, реализация положений законопроекта требует принятия постановлений Правительства Российской Федерации, определяющих порядок и условия заключения договоров аренды, перечень видов имущества, относящихся к сценическому оформлению спектакля и к стационарному сценическому оборудованию, а также порядок и условия передачи прав на его дальнейшее использование. Считаем, что Правительству Российской Федерации необходимо представить указанные проекты нормативных актов в комитет до рассмотрения законопроекта во втором чтении.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алла Юрьевна, для любого руководителя очень хороший момент, когда он имеет единоличное право принимать решение, не проводя торгов, но будут ли при этом какие-то регуляторы в части соотношения цена — качество?

Манилова А. Ю. Спасибо большое за вопрос, он очень важный. Собственно, мы и делаем это для того, чтобы проблема соотношения цены и качества была решена наилучшим образом, в интересах зрителя. Сегодня очень много жалоб и на цены, и на качество, в особенности на цены. Когда арендные договоры будут заключаться без торгов, по среднерыночной цене, после проведения оценки аттестованными оценщиками в точном соответствии с законом об оценке, конечно, цена аренды будет ниже. И существенным условием договоров между организацией культуры и организацией, которая придёт заключать арендный договор, обязательно будут предельные цены на каждый вид продукции. Поэтому снижение цен при одновременном повышении качества — да, это цель, прямая цель данного законопроекта.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алла Юрьевна, в продолжение вопроса. А где вот здесь прописаны предельные цены, механизм их установления, в каких нормативных актах? И вы тут сослались на образование, но в сфере образования, наверное, ещё не везде пользуются подобным механизмом, потому что и школы, и детские садики у нас пока регулярно устраивают соответствующие конкурсные процедуры, для того чтобы установить поставщика продуктов питания или обеспечения питания. Кто будет ограничивать цены, каким нормативным актом, как это вообще будет происходить?

И самое главное: арендная плата ведь поступает в учреждения культуры в данном случае, а вы в данном случае прогнозируете уменьшение этой самой арендной платы.

Манилова А. Ю. Спасибо за вопросы. С конца начну: поскольку нет аукциона, не будет таких повышенных ставок, что даст возможность арендаторам снижать цены. Здесь, собственно говоря, прямая зависимость между этими двумя понятиями.

Что касается того, где будет это прописано. Это будет прописано как раз в соглашении между театром или музеем и арендодателем, обязательно будет прописано. Но прежде всего мы в трёх постановлениях правительства как раз регулируем эти вопросы. В частности, в первом постановлении правительства (я его коротко упомянула в своём докладе) прописывается порядок и условия заключения организациями культуры договоров аренды без проведения конкурсов или аукционов в отношении государственного или муниципального имущества. Здесь прописан порядок действий: тот, кто хочет стать арендатором, приносит в музей или театр свою заявку, в которой полностью отражает информацию об ассортименте, качестве, цене товара, о своей репутации, о том, где эта компания уже работала, для того чтобы это было максимально прозрачно для дирекции театра или иной организации культуры. В случае поступления двух заявок или более решение будет приниматься исходя из очерёдности поступления заявок. Как я уже сказала, размер арендной платы будет устанавливаться на основании официального отчёта аттестованного оценщика об оценке рыночной арендной платы. Наконец, организация культуры будет обязательно согласовывать — это мы прописываем в нашем акте — с учредителем передачу в аренду имущества.

И наконец, ещё одним существенным условием договора аренды является запрет на передачу имущества в субаренду, только сам арендатор ведёт тут работу. Мы в постановлениях правительства подробно описываем механизм — что называется, на пальцах, — что должна сделать компания, которая хочет стать арендатором, скажем, в театре или в музее. Она должна

прійти со своєю заявкою, в якій повинні бути описані всі умови, на які вона готова підписатися. Все буде максимально прозоро.

Председательствующий. Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алла Юрьевна, в продолжение вопросов моих коллег тоже немного уточняющий вопрос. Дело в том, что не все учреждения культуры подведомственны Министерству культуры и министерствам культуры в регионах, есть такие учреждения и в системе образования, например, библиотека научно-техническая, где я являюсь председателем попечительского совета. Будут ли нормы закона распространяться на такие учреждения, точно так же как и на объекты именно культуры в вашем подчинении?

Манилова А. Ю. Спасибо, Светлана Сергеевна, действительно важный вопрос для регионов. Да, безусловно, распространятся вне зависимости от подчинения, но, как я сказала, согласовывать арендные отношения организация культуры должна будет со своим учредителем. В нашем случае, в федеральном, — с Министерством культуры, в случае регионального подчинения — с региональными министерствами культуры, региональными правительствами, в случае муниципального подчинения — с муниципалитетами. Разные уровни, но распространяется этот принцип на всех, конечно, сквозным образом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции" в целях совершенствования регулирования деятельности организаций культуры", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части определения объёма информации, предоставляемой потребителю — физическому лицу при заключении финансового договора, и об ограничениях на совершение финансовых сделок с или за счёт физических лиц, не являющихся квалифицированными инвесторами)". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В последнее время мы наблюдаем очень активные перемещения средств наших физических лиц со своих вкладов на брокерские счета, на финансовый, прежде всего фондовый, рынок. За последние два года количество брокерских счетов увеличилось в 4 раза, особенно в прошлом году такой активный переток наблюдался, но это связано в том числе с тем, что проценты по вкладам в последнее время достаточно серьёзно просели, ну и в этой ситуации наши неискушённые инвесторы зачастую приобретают сложные инструменты, видя, что по ним предлагается высокая доходность. Они их с удовольствием берут, не понимая, что эта доходность связана с высокими рисками и эти риски могут привести к тому, что доходов и не окажется вовсе.

Но это с одной стороны, а с другой стороны, к сожалению, есть и недобросовестные участники финансового рынка, профучастники, которые, грубо говоря, впаривают неискушённым инвесторам эти сложные продукты, опять же обещая золотые горы, а люди, не понимая существа инструмента, их приобретают. Вот в целях защиты розничного инвестора в этом законопроекте предлагается, что финансовые институты, практически все финансовые институты должны предоставлять инвестору полную и достоверную информацию, для того чтобы инвестор мог принять ответственное решение при приобретении продукта.

По замыслу законопроекта, объём и достоверность этой информации будет определять Центральный банк. Ну и в том числе он будет определять порядок предоставления этой информации. В соответствии с законопроектом Центральный банк получает право ограничивать действия профучастников, в случае если они предоставляют неполную и недостоверную информацию рядовому инвестору, вплоть до того что Центральный банк может обязать соответствующую финансовую компанию выкупить обратно тот продукт, который она продала розничному инвестору, если была предоставлена вот как раз

неполная и недостоверная информация и это угрожает тем, что инвестор может практически всё потерять, в случае если будет владеть этим инструментом.

Плюс этот законопроект предлагает передвинуть сроки тестирования инвесторов. Это тестирование нами было введено для того, чтобы определять квалификацию инвестора. В действующем законе прописано, что такое тестирование должно быть введено с 1 апреля 2022 года, сейчас мы предлагаем передвинуть срок на 1 октября текущего года, для того чтобы в ходе тестирования как раз определялась квалификация и исходя из квалификации предлагались продукты соответствующей сложности.

Вот суть этого законопроекта. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пиляев Иван Сергеевич, пожалуйста.

Пиляев И. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Сегодня мы видим, что граждане меньше стали хранить деньги на депозитных счетах и всё больше начинают вкладывать в ценные бумаги. Ну, финансовые организации обещают начинающим инвесторам высокую доходность, но, к сожалению, умалчивают о подводных камнях в своих предложениях. За прошлый год в России, как мы знаем, упала популярность банковского вклада как способа приумножить сбережения. Граждане вывели со своих счетов более чем 1,5 триллиона рублей. Количество клиентов, зарегистрированных на Московской бирже, при этом увеличилось. Крупные финансовые компании и банки только рады предложить начинающим инвесторам самые разные схемы, по которым граждане якобы смогут легко извлечь прибыль из игры на бирже.

Широкое распространение сомнительных инвестиционных схем в стране объясняется очень просто: среднестатистический гражданин всё ещё имеет неглубокие познания в сфере финансовых вложений. В своё время такой неграмотностью, как мы знаем, воспользовался Сергей Мавроди со своей финансовой пирамидой, а сегодня за сбережения россиян соревнуется целый ряд организаций. Бизнес наживается, а люди теряют деньги — к сожалению, так сейчас обстоят дела на рынке инвестиций. Сейчас, как мы видим, на каждом шагу — на улице, в Интернете — встречается реклама сайтов, приложений, с помощью которых любой человек якобы сможет торговать на рынке и на этом зарабатывать. Именитые банки

предлагают скачать на телефон программу, которая превратит обывателя в инвестора. Особенно привлекательно звучат условия, на которых россиян зовут торговать: это и компенсация потерь, это и фантастическая доходность. И кто станет вчитываться в текст мелким шрифтом, раскрывающий подробности? Между тем если проявить должное внимание, то можно узнать, что доходность в десятки процентов не будет моментальной, а растянется на несколько лет либо её не будет вообще. Условия получения компенсации потерь скрыты вообще за семью печатями. Федеральная антимонопольная служба, в обязанности которой входит борьба с рекламой, где используется мелкий шрифт, может применять только несерьёзные штрафные санкции.

Данный законопроект, как было сказано, направлен на защиту неквалифицированных инвесторов от компаний, пытающихся убедить их инвестировать в сложный, непонятный продукт. Законопроект обяжет финансовые компании проверять грамотность инвестора, и если тот не совсем понимает, что он делает, во что он вкладывает, то операцию можно будет отменить. Кроме того, к каждому продукту будет прилагаться паспорт с основной информацией о нём. Законопроект нужно, конечно же, срочно принимать, пока граждане ещё не успели массово инвестировать на сомнительных условиях и не потеряли свои сбережения, иначе потом что-то сделать будет уже поздно.

Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Изотов Алексей Николаевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Ну, действительно, мы наблюдаем беспрецедентное перемещение физических лицами своих сбережений из банковского сектора на фондовый рынок, а там разные бывают финансовые организации: бывают мошенники, бывают те, кто вводит в заблуждение.

Я вот сам, лично, когда работаю у себя в регионе, встречаю даже не сотни, а тысячи таких примеров, вот один из них приведу: когда заканчивается, например, срок действия вклада у физического лица, сотрудники организации начинают доказывать, рассказывать, что появился новый финансовый инструмент, очень привлекательный, под 14, под 17 процентов, — я сам, лично, видел такие цифры, — что он подкреплён активами, что эти деньги будут вложены в строительство. Конечно, такие финансовые инструменты привлекают, особенно при-

влекают граждан старшего поколения, у которых финансовая грамотность на достаточно низком уровне, а вера в государство и вера в окружающих — на высоком уровне. При этом договор составляется так, что проценты выплачиваются в конце, а расторгнуть договор в одностороннем порядке, со стороны физического лица, невозможно. Не предупреждают о рисках, о том, что эти финансовые инструменты не подпадают сейчас под действие системы страхования вкладов. В итоге мы видим санкции банков, компании, которые привлекают денежные средства физических лиц, банкротятся, и граждане действительно не получают ни процентов, ни своих кровных сбережений.

Вот этот законопроект направлен на то, чтобы финансовые организации при заключении договоров с физическими лицами раскрывали всю необходимую информацию о договоре, о рисках. Законопроект направлен на защиту прав потребителей услуг, физических лиц, неквалифицированных инвесторов, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его и просит поддержать его и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части определения объёма информации, предоставляемой потребителю — физическому лицу при заключении финансового договора, и об ограничениях на совершение финансовых сделок с или за счёт физических лиц, не являющихся квалифицированными инвесторами)", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 2 статьи 56 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, концепция которого направлена на решение двух конкретных задач. Это изготовление аптеками детских лекарственных форм при условии, что отсутствуют промышленные аналоги, при этом речь идёт об изготовлении не только фармацевтических субстанций, но и зарегистрированных лекарственных препаратов. И второе — изготовление аптечными организациями, ветеринарными аптечными организациями лекарственных препаратов, зарегистрированных на территории Российской Федерации.

Инструмент, который мы предлагаем для реализации этих задач, — это возрождение так называемых производственных аптек, аптечных организаций, имеющих лицензию на изготовление лекарственных форм. Производственные аптеки всегда были составной частью системы охраны здоровья, но в 2010 году после принятия закона "Об обращении лекарственных средств", после достаточно существенного ужесточения регуляторики производственные аптеки стали приходить в упадок. Хочется сказать о том, что закон "Об обращении лекарственных средств" внёс колоссальный вклад в развитие фармацевтической промышленности в Российской Федерации, мы вышли на очень серьёзные объёмы изготовления инновационных лекарственных препаратов, но, как всегда бывает в таких ситуациях, он привёл к дефициту тех форм, которые коммерчески нерентабельны, и в первую очередь пострадали дети — это новорождённые с малой и сверхмалой массой тела. И к сожалению, сегодня промышленное производство таких препаратов отсутствует.

В случае поддержки нашего проекта федерального закона, мы полагаем, возродится более 300 существовавших ранее производственных аптечных организаций, это в основном организации государственные, в эти организации вернётся персонал, правительство выпустит необходимые нормативные документы, что мы также пропишем в этом проекте федерального закона.

Прошу поддержать наш проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Петрова Александра Петровича.

Пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Необходимость принятия данного законопроекта, безусловно,

вызвана прежде всего обращениями наших граждан. Вы помните не один скандал, когда дети, которые находились без сознания, не могли получить лекарственный препарат, потому что он, например, был в виде таблетки, а глотательная функция исчезла. И это была реально серьёзная проблема, потому что дальше всё шло не по закону.

Следующий момент. Вы все хорошо помните производственные аптеки советского времени — они работали, и очень часто врач, выписывая рецепт, направлял нас в такую аптеку, там изготавливали мази, свечи и всё прочее по фармацевтической прописи. И это тоже работало.

Следующий момент. Большие производственные предприятия, выпуская современные лекарственные препараты, ориентируются на определённые дозировки и на определённые способы введения. Этот законопроект разрешает прежде всего... Раньше была только фармсубстанция, из которой можно было изготовить лекарственный препарат, теперь мы говорим не о фармсубстанции, а о лекарственном средстве, то есть мы можем изготавливать другую дозировку, даже для сверхмалой массы, например для новорождённого ребёнка. Кроме того, мы говорим о том, что будет использоваться только лекарственное средство, зарегистрированное в государственном реестре. Это как раз ограничение: то, что не зарегистрировано в Российской Федерации, производственные аптеки произвести не смогут. Более того, это будет лицензируемый вид деятельности.

Я надеюсь, что мы с вами возродим настоящее лекарственное микропроизводство в наших производственных аптеках, оно будет вместо того, что описывается сегодня на сайтах, в соцсетях и так далее, и мы наконец-то сделаем ещё один большой шаг с точки зрения доступности лекарственной терапии для наших граждан.

Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект и принял решение его поддержать. Безусловно, к законопроекту есть ряд замечаний Правового управления Аппарата Госдумы, и Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект при условии доработки, но в целом мы вас просим от имени Комитета по охране здоровья принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Березин Никита Владимирович, пожалуйста.

Березин Н. В. У меня вопрос к докладчику.

Айрат Закиевич, вопрос в следующем. Каким образом будет осуществляться контроль качества препаратов, изготовленных и оформленных в аптечных условиях? И смогут ли контролирующие органы покрыть столь значительный объём дополнительных производств пусть где-то и не угрожающих жизни препаратов?

Фаррахов А. З. Уважаемый Никита Владимирович, на самом деле очень хороший и правильный вопрос. Производственные аптеки существовали, контроль качества был. Достигнутый за последние десять лет уровень оборудования, уровень технологий, которые мы имеем сегодня, позволяют обеспечить очень высокий уровень контроля качества. И ещё раз хотел бы подчеркнуть: речь не идёт о масштабном производстве, речь идёт о буквально единичных случаях, о препаратах, которые чрезвычайно необходимы.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Вы задали очень хороший вопрос. Контроль качества осуществляется в соответствии с правилами надлежащей аптечной деятельности, которая прописана и существует на практике, это первое. И второе, это производство осуществляют только сертифицированные специалисты. Более того, органы Росздравнадзора сегодня имеют суперсовременные лаборатории, мирового уровня. Всеми зарубежными странами признано, что в России контроль качества лекарственных препаратов сегодня находится на современном уровне. У нас достаточно инструментария, чтобы осуществлять контроль качества.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Петрович, такой небольшой, чисто юридический вопрос. Приходит лекарственное средство, которое зарегистрировано в установленном порядке, но у которого детская дозировка в принципе в регистрационном досье отсутствует, — как аптека будет изготавливать, если этой дозировки просто нет и если сам производитель этого лекарственного препарата не указывает, что можно дробить, можно каким-нибудь образом уменьшать или ещё что-то? То есть, по сути, юридически проблема не будет снята.

Петров А. П. Вы под словосочетанием "лекарственное средство" имеете в виду что: лекарственный препарат или фармсубстанцию?

Из зала. *(Не слышно.)*

Петров А. П. А, то есть вы не лекарственное средство имели в виду, а лекарственный препарат, готовую лекарственную форму, и у неё есть инструкция по применению. Если мы ис-

пользуем готовый лекарственный препарат, то руководствуемся прежде всего тем, что прописал врач, он же высчитывает дозировки в том числе. Ну например...

Из зала. (Не слышно.)

Петров А. П. Да-да-да.

И второе. Есть фармпропись. Мы будем исходить из этого, Алексей Владимирович, нет других подходов — вы знаете другие варианты? Дозировки не могут быть зарегистрированы. Мы разрешаем индивидуальную дозировку в соответствии с фармпрописью и назначением врача. Согласитесь, что это единственный вариант, других вариантов просто... Вы же профессионал, вы понимаете, да. Я могу ещё на птичьем языке, но не надо.

Из зала. (Не слышно.)

Петров А. П. Ну, на грани.

Алексей Владимирович, конечно, есть замечания правительства, Государственно-правового управления президента. Нам надо ко второму чтению постараться найти максимально компромиссное решение, но просто запрещать — это ещё хуже. Мы на самом деле должны подумать о тех детях, которые сегодня страдают и не получают лекарственные препараты только потому, что находятся без сознания, только потому, что у них какие-то функции отсутствуют. Мы же говорим прежде всего о детках, мы говорим о тех, у кого есть аллергические реакции и всё прочее. Методы введения меняя... Вы же понимаете, что, сменив метод введения, мы сможем не таблетку использовать, а свечу или порошок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть 2 статьи 56 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части реализации государственных мер по установлению досрочной страховой пенсии трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидами I группы". Доклад Николая Васильевича Коломейцева. Приоритетный законопроект фракции КПРФ.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, я рад, что с тридцатого раза, после длительного нахождения в повестке дня этот законопроект наконец-то дошёл до своего рассмотрения.

Суть этого законопроекта заключается в том, чтобы внести в Федеральный закон "О страховых пенсиях" ряд изменений, направленных на установление права на назначение страховых пенсий застрахованным лицам из числа детей, осуществляющих постоянный уход за родителями — лежачими больными, признанными по результатам медицинского освидетельствования бюро медико-социальной экспертизы инвалидами I группы с рекомендацией о необходимости постоянного постороннего ухода за ними. Я вам специально зачитал, потому что сегодня имеется несправедливость: родители детей — инвалидов с детства I группы имеют такую льготу, а если вдруг по стечению обстоятельств родители получили инвалидность I группы и необходимо за ними присматривать, то дети не могут получить такую льготу.

Я рад, что сегодня во время встречи с министром прозвучало, что якобы министерство за, но, к сожалению, в заключении правительства, которое, вероятно, готовило это же министерство, написано, что оно против. И у меня вот сегодня такие противоречивые чувства: полтора часа слушали министра труда и социальной политики — ну, можно заплакать от произнесённых речей, но как только доходит до конкретики... А вот эта конкретика вызвана чем? Ко мне пришла целая ассоциация тех, кто, отработав по 15—20 лет, потом вынужден по десять лет ухаживать за своими родителями, не имея никаких льгот и проживая в полунущете. Почему? Потому что, кроме ЕДВ в 1,2 тысячи рублей, они ничего не получают, понимаете?

В данной ситуации я хотел бы вас попросить, чтобы мы всё-таки, учитывая сегодняшнее выступление министра у нас на заседании комитета, в первом чтении поддержали законопроект. Я готов отказаться от авторства, если вы считаете, что здесь политические препятствия есть. Вы просто войдите в положение вот тех самых детей, которые вынуждены тяжелейшую — да, за собственными родителями! — обязанность ежедневно выполнять. Ну это адский труд! И я хотел бы вас попро-

сильно поддержать. Я не буду говорить о том, что целый ряд категорий — у нас четыре категории — уже имеют такие льготы, и это кроме родителей детей — инвалидов с детства I группы, понимаете?

Да, здесь требуются бюджетные расходы, но, уважаемые коллеги, мы с вами должны понимать, что в Фонде национального благосостояния, я вам десятый раз повторяю, на сегодняшний день 13 триллионов 679 миллиардов. Я вам напомню, что, когда его реформировали из двух, нам говорили: это наша кубышка, она нужна нам для того, чтобы в ситуации "Ч" оказать помощь своим гражданам. Вот мне кажется, что такая помощь крайне, чрезвычайно необходима, поэтому отговорки, что у нас якобы денег нет... Ну, прежде всего, мы законопроект внесли давно, и, естественно, бюджеты уже много раз пересматривались, но я вам напомню, что мы, памятуя о наших законах, всегда вносим поправки в федеральный бюджет, который рассматривается на трёхлетку и, как правило, в течение года раз пять пересматривается.

Доклад закончен. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Николай Васильевич действительно достаточно долго ждал рассмотрения своего законопроекта — и, к сожалению, перепутал законопроекты. Здесь речь идёт не о лежачих больных, не об уходе за ними и не о детях, осуществляющих уход, речь идёт о трудоспособных лицах — да, правильно, Николай Васильевич?

Из зала. (Не слышно.)

Бессараб С. В. Могут быть детьми, да. Но речь идёт о другом всё-таки законопроекте — о трудоспособных лицах, осуществляющих уход за инвалидами I группы, без лежачих...

Из зала. (Не слышно.)

Бессараб С. В. Про лежачих — это другой вопрос, мы с вами вернёмся к нему.

Факт осуществления ухода за инвалидом I группы предлагается принять как одно из условий возникновения права на досрочное пенсионное обеспечение, без конкретизации продолжительности периода такого ухода, его постоянности, числа лиц, ухаживающих за одним и тем же инвалидом, что может повлечь за собой правовую неопределённость и сложности при реализации проектируемых положений в случае обращения за досрочной пенсией, например, нескольких заявителей, которые осуществляли уход за одним и тем же инвалидом в течение одного дня. Законопроект не ограничивает такие обращения.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, его принятие позволит восстановить справедливый подход к оценке труда граждан, осуществляющих уход за инвалидами I группы на дому и не имеющих иных источников к существованию, кроме предусмотренных указом президента. Но хотелось бы обратить внимание, что в соответствии с указом президента речь идёт о выплатах неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход не только за инвалидами I группы, но и за престарелыми, нуждающимися по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе, либо за лицами, достигшими возраста 80 лет.

Несомненно, признавая необходимость осуществления материальной и моральной поддержки трудоспособных лиц, осуществляющих уход за инвалидами I группы, комитет полагает, что вопросы социальной защищённости рассматриваемой категории лиц должны иметь иное правовое решение, вне рамок системы обязательного пенсионного страхования, в том числе путём увеличения размеров компенсационных выплат лицам, осуществляющим такой уход. Одновременное предоставление дополнительных социальных гарантий и материальной поддержки данным лицам может осуществляться, к примеру, путём оказания мер социальной поддержки в рамках реализации национального проекта "Демография", предусматривающего, в частности, создание системы долговременного ухода за гражданами пожилого возраста и инвалидами.

Коллеги, на законопроект поступил 71 отзыв из законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: девять субъектов Российской Федерации выразили консолидированную отрицательную позицию, пять — положительную. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении высказывает замечание об отсутствии нормы о необходимой продолжительности периода ухода, а также концептуальное замечание о нарушении концепции статьи 32 федерального закона № 400-ФЗ, предметом регулирования которой является сохранение права на досрочное назначение страховой пенсии отдельным категориям граждан.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! У меня вопрос к обоим докладчикам.

Николай Васильевич, скажите, пожалуйста, что именно сказал министр на заседании комитета, на котором мы, к сожалению, не присутствовали.

Светлана Викторовна, есть ли в комитете данные о том, в какую сумму обходится государству содержание одного нетрудоспособного инвалида I группы в доме-интернате?

Коломейцев Н. В. Ну, мне первому, наверное, да? Спасибо.

Олег Николаевич, данные есть: в сумму от 70 тысяч до 100 тысяч рублей обходится обслуживание таких больных в специнтернатах.

Ну, министр выступал полтора часа, он говорил, что всем будет ещё лучше, чем сегодня, — если так, в трёх словах.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессараб С. В. Олег Николаевич, я хотела бы только обратить ваше внимание, что речь идёт о законопроекте о внесении изменения в закон "О страховых пенсиях", а не о компенсации по уходу за инвалидами I группы.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к представителю комитета всё-таки тот же самый вопрос.

Ну, вы считали, что выгоднее: дать возможность досрочно-го ухода на пенсию тем, кто ухаживает за инвалидами, или всё-таки государству оплачивать содержание этих инвалидов, экономику просто считали? Ваше мнение какое?

Бессараб С. В. Это разные темы, Валерий Карлович. Всё-таки давайте согласимся, что уход за инвалидом, содержание инвалида и досрочное назначение пенсии по старости неработающим пенсионерам — это две совершенно разные темы. Ну, для примера давайте вот сравним, пусть это несравнимо, но всё-таки давайте сравним: инвалиды по военной травме для получения досрочной пенсии, назначения её им на пять лет раньше общеустановленного возраста должны отработать 25 лет мужчины и 20 лет женщины соответственно — здесь предлагается 20 и 15 лет. Не урегулирован и вопрос о продолжительности ухода, то есть теоретически может приехать какой-то родственник, побыть в гостях пять дней, поухаживать, может быть, пару раз даже помочь инвалиду — и после этого он будет иметь право подать обращение за досрочной пенсией. Ну, то есть мы понимаем, о чём мы говорим, да? Это несовместимые понятия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сапрыкина Татьяна Васильевна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Бесспорно признавая необходимость материальной и моральной поддержки трудоспособных лиц, которые осуществляют уход за инвалидами I группы, мы вместе с тем полагаем, что вопросы социальной защищённости — и об этом ярко говорила представитель нашего комитета — рассматриваемой категории лиц должны иметь иное правовое решение, вне рамок системы обязательного пенсионного страхования, возможно, и путём увеличения размеров компенсационных выплат лицам, которые осуществляют такой уход.

Фракция соглашается с доводами комитета-исполнителя о невозможности поддержать законопроект в той редакции, в которой он представлен.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Ну, конечно, я прошу депутатов Государственной Думы, независимо от фракционной принадлежности, поддержать этот законопроект.

Я хочу напомнить реальные вещи. Уход за инвалидом I группы — это очень тяжёлый труд, который сейчас практически никак не стимулируется. Я напомню, что на последней встрече с президентом депутаты от разных фракций, а именно Михаил Борисович Терентьев и ваш покорный слуга, поднимали вопрос, который поднимают сейчас очень многие люди с инвалидностью: при уходе за детьми-инвалидами выплата составляет 10 тысяч рублей, а за взрослыми-инвалидами — 1,2 тысячи рублей. Мне скажут, что это другая тема, — да не другая это тема, коллеги! Дважды отклонялись законопроекты об увеличении компенсаций, но не мытьём, так катаньем — если мы отклоняем такие законопроекты, давайте будем обсуждать другие формы стимулирования. Действительно, мы не видели расчётов, позволяющих понять экономику этого процесса, но для меня совершенно очевидно, что содержание инвалидов, которые нуждаются в постоянном уходе, в домах-интернатах обходится значительно дороже, чем какое бы то ни было стимулирование, будь то компенсация или досрочная пенсия.

Что касается правовой неопределённости, о которой говорят наши коллеги, то я хотел бы напомнить, что мы вообще принимаем в последнее время законы сплошь с правовой неоп-

ределённостью, потому что за каждой нормой стоит "в порядке, определяемом правительством", а то и просто принимается бланкетная норма, когда все полномочия парламента передаются Правительству Российской Федерации.

Мы думаем, что этот законопроект нужно поддержать, просим это сделать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект и предлагает так же поступить всем депутатам Государственной Думы исходя из нескольких соображений.

Первое — из соображений гуманности. Вам уже сказали несколько раз с этой трибуны, что ухаживать за инвалидом I группы — это реально тяжёлый труд, не только физически, но и морально тяжёлый труд, это реально так. И именно поэтому государство часто берёт на себя ответственность за содержание этих людей, что выливается в копейку. Причём государство выделяет денег явно недостаточно, и получается, что людей, которые могли бы это делать, мы не стимулируем никак, не то чтобы не стимулируем, мы им даже частично не покрываем затраты, не говоря уже о том, что это реально морально тяжело, при этом мы не выделяем достаточно денег на то, чтобы государство это делало. То есть мы фактически людей обрекаем на страшную смерть, на муки, это просто негуманно!

Второе — с экономической точки зрения. Нам представители комитета и представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорят: "Да, мы согласны, что есть эта проблема, надо вопрос решить, но его надо решать не за счёт выхода на пенсию, а нужно выделять деньги на финансирование этой работы". Ну, пожалуйста, — были законопроекты, в которых предлагали, мол, давайте мы поднимем компенсацию, выплаты за счёт государства тем, кто этот уход осуществляет, чтобы эта компенсация действительно соответствовала реальным затратам человека, но вы это тоже не поддерживаете! Вообще, странно звучит: вы даже не говорите, что на это нет денег. Сначала говорили всё время, что нет денег, дескать, давайте подождём, Силуанов много раз нам говорил, что нет денег, вот сейчас мы разживёмся немножко и вернём индексацию пенсий, вообще, как бы денег выделим больше. Но теперь вы даже про это не говорите.

Коллеги, мне кажется, как-то с общечеловеческой точки зрения... Я даже не знаю, как это объяснить, не хочу никого обижать, вы сами всё понимаете. Деньги в стране есть, люди, крайне нуждающиеся в этих деньгах, тоже есть, люди, которые

готовы инвалидам I группы помочь, есть, надо только им создать условия для того, чтобы они эту работу на себя взяли, помочь им хотя бы немного. И в этом малом вы им отказываете. Коллеги, ещё раз подумайте! За прошлый год государство из федерального бюджета не смогло потратить 1,8 триллиона рублей. На реализацию этого законопроекта вообще крохи от этой суммы нужны. Мне кажется, никаких вариантов нет, как только поддержать этот законопроект. Пожалуйста, поддержите.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Светлана Викторовна, я вам зачитываю специально текст законопроекта (он не такой большой), чтобы вы в другой раз меня не обвиняли в том, чего я не произносил.

Статья 1: в пункте 1 части 1 статьи 32 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" (Собрание законодательства Российской Федерации № 52...) — ну, не буду дальше номера читать — после слов "опекунам инвалидов с детства, воспитавшим их до достижения ими возраста 8 лет" дополнить словами "трудоспособным лицам, осуществляющим постоянный уход за инвалидами I группы, достигшим возраста: мужчины 55 лет, женщины 50 лет, если они имеют страховой стаж соответственно не менее 20 и 15 лет". Всё, дальше о вступлении в силу.

Уважаемые коллеги, ну, члены комитета знают, скажу для тех, кто не знает: ЕДВ не индексировалась 15 лет. Ну попробуйте вы за 1,2 тысячи рублей поухаживать за кем-нибудь — вам на один памперс не хватит этих 1,2 тысячи рублей! Это первое.

Второе. Ну, дорогие мои, мы же с вами тут являлись, вообщето, свидетелями, когда во втором чтении законопроект был в 5 раз толще, чем в первом. У нас же для этого есть, Светлана Викторовна, три чтения, даже сложные законопроекты, которые трудно согласовать... Вот представитель комитета по экономической политике вам говорил, что создаётся специальная рабочая группа. А тут никакой группы не надо, тут любому инвалиду понятно: воспитавшие детей-инвалидов до восьми лет указаны в законе, а выросшие дети, ухаживающие за своими родителями восемь лет, не могут получить эту возможность — ну как же вы этой простой вещи понять не можете! Во втором чтении напишите, говорю вам, напишите, что это законопроект

"ЕДИНОЙ РОССИИ", я откажусь от авторства и уговорю всех своих депутатов, но только примите, во имя того чтобы помочь этим несчастным людям. Вот когда мы готовили законопроект, их было 1,4 миллиона человек, сегодня министр сказал (я все цифры записываю, я люблю цифры), что всех инвалидов I группы — и детей, и не детей — 1,6 миллиона. Понимаете? Это, в общем-то, не так много, если говорить о гуманности по отношению к своим гражданам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части реализации государственных мер по установлению досрочной страховой пенсии трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидами I группы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 26, проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности в нефтяной отрасли Российской Федерации". Тоже приоритетный законопроект фракции КПРФ. Доклад Николая Васильевича Коломейцева.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Александр Дмитриевич. Вы необычайно щедры: сегодня два законопроекта дошли до рассмотрения после многолетнего ожидания.

Уважаемые коллеги, сегодня, если вы посмотрите индексы, увидите, что нефть марки "Брент" стоит 67,99 доллара, на заправках — вы сегодня утром ехали, видели, сколько стоит бензин. В 2006 году, когда нефть стоила 65 рублей, бензин стоил 12 рублей 50 копеек. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в первое своё пришествие в 2008 году во время послания всем нам, Федеральному Собранию того созыва, просил, чтобы мы решили вопрос и все наши энергетические ресурсы и углеводороды торговались на Санкт-Петербургской бирже. Понимаете, да? Но сегодня ведь

что получается? Вроде газ упорядочили — есть закон "О газоснабжении..."; электричество упорядочили, после Чубайса уже почти более-менее собрали — есть закон "Об электроэнергетике"; есть закон "О теплоснабжении". Но что самое интересное? 117 вертикально интегрированных нефтяных компаний крупных и 247 средних сегодня диктуют стране именно вот такую политику, когда мы, являясь второй энергодобывающей страной в мире, по ценам на энергоносители для собственных граждан находимся в шестом десятке. Понимаете, да?

Кроме того, мы же не просто законопроект этот внесли. У нас с вами в этом союзе, с моей точки зрения, очень правильная практика: мы имеем возможность заказать нашим ведущим вузам проведение экспертно-аналитической работы. Мы воспользовались этим, и тендер выиграл наш плехановский университет. Исследовали всё и предложили нам с вами — не я, плехановский университет, его учёные вместе с экспертами — варианты модельных законов Норвегии, у которой, я вам уже говорил, вообще-то, фонд национального благосостояния кратно выше, чем у нас. У них любой гражданин может раз в год поехать в любую точку мира за счёт бюджета, любой ребёнок учится бесплатно, лечится бесплатно всё население и есть право получить одно образование за счёт бюджета в другой стране. Это Норвегия, а что в России? А в России сегодня вообще катастрофа, с моей точки зрения, в отношении управления нефтяной отраслью. У нас есть интересное предприятие — вот хотел бы я посмотреть хоть раз его открытый баланс — "Роснефтегаз", которое консолидирует и нефть, и газ. Колоссальные ресурсы! Но куда они расходуются, никто не знает: там 12 человек менеджеров сверхумных, и они их распределяют, чтобы они не доставались, с моей точки зрения, гражданам Российской Федерации. Понимаете?

Мы же ничего не предлагаем, законопроект очень простой: вот сегодня нефтяную отрасль регулирует порядка 12 разных законов, разбросанных, — мы их систематизировали с помощью экспертов. Более того, открою вам секрет: как только я внёс от имени фракции законопроект, ко мне прибежал замминистра энергетики и примерно два часа мне говорил, что, мол, у нас такой же законопроект уже давно лежит, давай, может, не торопиться. Я говорю: да чего же не торопиться? Давай и ваш, и наш рассмотрим вместе и примем побыстрее. Но нет, ни наш, ни ваш. Почему? Потому что вот эти 117 вертикально интегрированных компаний держат за горло страну. Вот смотрите, сейчас уборочная начнётся — начнётся неконтролируемый рост цен. Что мы в законопроекте предлагаем? Да чтобы правительство определило орган и установило, чтобы доступ

к "Транснефти" был для всех равный. Понимаете? И чтобы цена у нас не прыгала, как кролик по полю. Понимаете, да?

Кроме того, мы глубоко убеждены, что... Вы поймите, мы можем иметь разные политические убеждения, но я уверен, что большая часть сидящих в зале людей обеспокоены нуждами своих избирателей. Я знаю, что вы, побыв две недели среди избирателей, очень измучены вопросами, которые вам задавали. Но имейте в виду, нефть и газ — это наша база. Пока А и Б, которые случайно присели возле трубы, обогащаются и в списке "Форбс" занимают ключевые позиции... Я вам повторю: их состояние сегодня 468 миллиардов долларов. А бюджет России сколько в долларах? Посчитайте. Ну, если вы за страну и за своих избирателей, то, с моей точки зрения, мы все должны единогласно проголосовать в первом чтении за этот законопроект. А во втором чтении под водительством моего хорошего товарища Павла Николаевича создать рабочую группу, пригласить все эти 117 вертикально интегрированных, 247 неинтегрированных, так называемых независимых, — в этот зал они все поместятся — и заключить с ними соглашение, чтобы они не мучили страну необоснованным ростом цен.

Вы поймите, энергетика — она в базе себестоимости любой продукцией. Вот про лекарства говорили — отчего рост цен на лекарства? Ну, если на заправке бензин подорожал, то, пока вы довезёте продукцию до райцентра, уже добавится стоимость бензина — и плюс аппетиты малого предпринимателя, который должен компенсировать свои издержки. Привезли субстанцию для лекарства — опять подорожало, цену на газ подняли на уровень инфляции — опять подорожало! Но я повторю, нефть дорожает произвольно, в силу того что мы сегодня не выполняем...

Вот я вам скажу так: я не являюсь уж таким ярким защитником нашего президента, но, с моей точки зрения, все его 14 невыполненных указов 2012 года по сути правильные — ну, значит, есть пятая колонна рядом с ним, которая саботирует исполнение правильных указов. Поднимите руку те, кто читал 204-й указ. Все должны были прочитать. Вот 13 национальных проектов — ну, столько трелей было, но, послушайте, мы же их кастрировали, их нет! Вы что, не знаете этого?.. А кастрировали именно потому, что не хотим нефтяных зажавшихся "котов" поставить под управление государства.

Предлагаю всем вам поддержать наш законопроект и начать постепенно наводить порядок и выполнять положения послания президента и его указы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! То, о чём сейчас Николай Васильевич так пламенно говорил, не про тот законопроект, который подготовлен, совсем про другое — цены, ценорегулирование и так далее. *(Оживление в зале.)*

В настоящее время правовые, экономические, организационные основы отношений в нефтяной отрасли, включая лицензирование пользования недрами, геологоразведку, разведочное бурение, добычу углеводородов, в том числе нефти, растворённого газа, регулируются Законом "О недрах", федеральными законами "Об охране окружающей среды", "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", "О защите конкуренции", "О естественных монополиях", Налоговым кодексом Российской Федерации и многими другими законами.

В соответствии с пояснительной запиской к законопроекту необходимость его разработки обусловлена отсутствием единого законодательного акта, устанавливающего основы государственного регулирования деятельности органов власти и организаций в нефтяной отрасли Российской Федерации. При этом заявленная основная цель законопроекта — обеспечение удовлетворения потребностей государства в стратегическом виде энергетических ресурсов — не может быть достигнута, поскольку законопроект в основном регулирует снабжение нефтью и нефтепродуктами государственных и муниципальных органов управления; в дальнейшем по тексту вообще неясно, какой потребитель имеется в виду — промышленность, население, федеральные (муниципальные) органы управления.

При этом, коллеги, есть ряд очень существенных замечаний.

В законопроекте отсутствует самостоятельный предмет правового регулирования, на что указывают и ГПУ, и наше Правовое управление. При этом значительная часть содержащихся в нём норм носит декларативный характер (статьи 11, 14, 17 и 29), нормы являются бланкетными, то есть отсылают к действующему законодательству (статьи 5, 9, 10, 16, 18, 20, 23, 27, 30 и 31), или относятся к предмету правового регулирования иных законодательных актов (статьи 28, 29, 31, 32, 33, 34).

В пакете документов к законопроекту указано, что принятие закона не потребует признания утратившими силу, при-

остановления, изменения, дополнения или принятия актов федерального законодательства. В то же время статья 8 законопроекта не соотносится со статьёй 3 Закона Российской Федерации "О недрах", в которой прописаны полномочия федеральных органов государственной власти в сфере регулирования недропользования.

Закрепление в законопроекте положений о продаже нефти и нефтепродуктов исключительно на открытых торгах и о преимущественном праве на заключение договоров поставки нефти и нефтепродуктов противоречит принципу поддержания конкуренции и не согласуется с действующим порядком продажи на бирже отдельных групп товаров, в том числе нефтепродуктов, занимающими доминирующее положение хозяйствующими субъектами. У нас сегодня рыночное ценообразование на нефтепродукты — предлагается регулирование с непонятными принципами.

Положения законопроекта о преимущественном праве на доступ к свободным мощностям магистральных трубопроводов не согласуются с принципом недискриминационного доступа к соответствующей инфраструктуре. У нас "Транснефть" — это компания, независимая от нефтяных компаний, и там абсолютно недискриминационный доступ, по заявке, с соблюдением соответствующих процедур и технических условий поставки нефти и так далее.

Законопроектом, по существу, предлагается ввести государственное ценовое регулирование в области снабжения нефтью и нефтепродуктами (сегодня — конкурентное ценообразование). Вместе с тем в пояснительной записке к законопроекту отсутствует обоснование необходимости установления ограничения прав хозяйствующих субъектов на свободу экономической деятельности, закреплённых в Конституции Российской Федерации.

Положения статьи 10 законопроекта ограничивают конкуренцию в сфере освоения месторождений углеводородного сырья, предусматривая отказ от аукционной формы предоставления участков недр в пользование и преимущественный доступ к таким месторождениям определённой категории хозяйствующих субъектов.

В пояснительной записке указывается, что принятие закона не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета. При этом появятся новые полномочия и, соответственно, новый орган управления, а это затраты.

В рассматриваемом законопроекте не отражены вопросы регулирования процесса геолого-разведочных работ по нефти

и газу, обустройства нефтяных и газовых месторождений, добычи нефти и газа.

Таким образом, коллеги, содержание законопроекта не соответствует его наименованию, нет самостоятельного предмета правового регулирования, есть значительное количество декларативных и бланкетных норм.

Также законопроект противоречит Договору о Евразийском экономическом союзе, поскольку требования к развитию рынка и качеству нефти и нефтепродуктов устанавливаются актами Евразийского экономического союза.

Указанный законопроект не поддерживается ни правительством, ни комитетом-соисполнителем. Заключение Правового управления содержит существенное количество замечаний. Есть отрицательное заключение Комитета Совета Федерации по экономической политике, отрицательные отзывы из субъектов Федерации, где содержатся существенные замечания.

Коллеги, мне, честно, хотелось бы посмотреть, поговорить с разработчиками — это институт Плеханова, — кто там разрабатывал. Это низкий уровень понимания ситуации в целом отрасли. Дайте мне хотя бы полчаса поговорить с разработчиками и убедить их... совсем в другом.

Наш комитет не поддерживает этот законопроект, мы просим вас также его не поддерживать: он ничего нам не даст.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Павел Николаевич, не могу не заметить, что почти все законы, которые Государственная Дума в последнее время принимает, как раз состоят из декларативных и бланкетных норм. Но сейчас не об этом.

При супербыстром темпе вашей речи я всё-таки заметил, услышал упоминание о Налоговом кодексе, и в связи с этим у меня вопрос: как известно, правительство проводит налоговый манёвр, суть которого состоит в том, что увеличивается налог на добычу полезных ископаемых и отменяются экспортные пошлины, при этом, как справедливо заметил Николай Васильевич, цены на бензин при сопоставимых ценах на нефть поднялись в 4 раза — как вы думаете, не является ли рост цен на бензин в 4 раза прямым следствием налогового манёвра, который проводит правительство при поддержке партии власти?

Завальный П. Н. Ну, если рассмотреть структуру цен на бензин и солярку в нашей стране, можно увидеть, что две тре-

ти в структуре цены составляют налоги и акцизные сборы: где-то одна треть — акцизы, ещё треть — это налоги. И только одна треть — это всё, что связано с добычей, транспортировкой, переработкой, доставкой до систем распределения, и общий средний уровень рентабельности, то есть всё, что остаётся производителям, не превышает 5 процентов, а во многом ещё и убыточно даже: когда цена падает, объём падает, вот как в условиях пандемии, становится убыточным. Поэтому даже вертикально интегрированные нефтегазовые компании, такие как "ЛУКОЙЛ", "Роснефть", чтобы как-то сделать рентабельной эту деятельность, значит, продают — ну, что только не продают — ширпотреб всякий на заправках, очень просят ввести возможность продажи пива, потому что это экономику улучшает на заправочных станциях и так далее.

Что касается налогового манёвра. Коллеги, это мера вынужденная. Конечно, с точки зрения защиты внутреннего потребителя, лучше было бы этого не делать, а защищать таможенными барьерами, но мы вступаем в Евразийский экономический союз, мы формируем общее экономическое пространство, в том числе в части торговли нефтью и нефтепродуктами, и мы вынуждены были начать это делать. И конечно, много проблем это создало, в том числе в вопросах прозрачности и индикативности образования цен на нефть и нефтепродукты, — пришлось вводить и обратные акцизы для нефтепереработки, чтобы стабилизировать цены на нефтепродукты на внутреннем рынке. И эта система ещё недонастроена, она требует доработки, там есть проблемы, но и результаты тоже есть. По данным за последние три года, даже в условиях кризиса у нас стоимость нефтепродуктов не повышалась больше, чем на 1,5—2,5 процента, что значительно ниже инфляции.

Кроме того, коллеги, ещё десять лет назад у нас бензин, солярка имели экологический класс не выше третьего — четвёртого. Всё, что у нас производится уже последние два года (была проведена масштабная модернизация всей нефтепереработки), что солярка, что бензины, всё имеет экологический класс пятый и выше. Это тоже, конечно, привело к росту стоимости топлива.

Я понимаю, что всё равно цена могла бы быть и ниже, но, как вы знаете, две трети — это налоговая нагрузка, поэтому либо мы должны отказаться от налогов, не строить дороги, либо мы должны с этим согласиться, и тот, кто ездит на машинах, особенно мощных, больших, должен за это платить.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Павел Николаевич, я не знаю, о каком рынке вы говорили. Вы, как председатель комитета, вообще, знакомились с опытом Норвегии, знакомились с их законом?

И второе: можете ли вы сказать, сколько (в рублях) стоит бензин в Казахстане, в Киргизии, в Таджикистане? Вот наскидку назовите.

Вы, вероятно, законопроект с 10-й по 12-ю главу вообще не читали, потому что вы сказали обидные слова, не прочитав сути. Извините.

Завальный П. Н. Николай Васильевич, Норвегия — это страна, которая на сто процентов снабжается электроэнергией за счёт гидроэлектростанций, у них большой потенциал, горные речки их полностью обеспечивают. А всё, что Норвегия добывает, включая газ, она поставляет на экспорт, и за счёт этого, по сути, сформирована вся доходная база бюджета. Они могут себе это позволить, ну, это как маленький Кувейт: маленькая Норвегия на бочке с газом или с нефтью сидит, торгует и, значит, показывает пример, как надо жить. У нас страна несколько другая. Я вот из Ханты-Мансийского автономного округа, там осуществляется добыча 42 процентов нефти, но я всегда своим избирателям говорю: мы как в Кувейте жить не будем, потому что недра принадлежат всей стране — с востока на запад, с севера на юг, — и мы должны в интересах всей страны работать. Поэтому здесь пример не совсем корректный.

Что касается этого законопроекта, ну, я очень внимательно читал, могу в кулуарах с вами ещё каждую статью обсудить. Но я уточню: та система, которую мы создали, может быть, и не совершенна, совершенству предела нет, но мы эту модель создавали в рамках конкурентной модели ценообразования, в том числе на нефть и нефтепродукты. Наша нефтегазовая отрасль работает в условиях глобальной мировой конкуренции, и она конкурентна, она поставляет по самой низкой в мире стоимости энергоресурсы, будь то газ, будь то ГСМ, для наших внутренних потребителей, при этом она ещё формирует более 40 процентов федерального бюджета, валютную выручку и всё остальное. Поэтому говорить, что она неэффективна, просто несправедливо.

Из зала. (Не слышно.)

Завальный П. Н. Казахстан? Посмотрите акцизные сборы в Казахстане! У нас они составляют около 30 процентов, в Казахстане акцизные сборы — 7 процентов. Посмотрите, я считал специально: в Казахстане цена где-то чуть больше 30 рублей, 32 рубля или 35 рублей. Есть даже понятие трансграничных перевозок. У нас этот же бензин третьего класса экологической безопасности... На этот третий экологический класс у нас пя-

тый класс, Казахстан пятый класс практически не производит. В отношении того, что в Казахстане производят (та же "Газпром нефть" торгует там), разница только в себестоимости, там нет таких налогов — посмотрите внимательно систему налогообложения в Казахстане и у нас, и вы увидите разницу.

Председательствующий. Николай Васильевич, самый дешёвый бензин в мире не в Казахстане, а в Венесуэле, но, к сожалению, от этого уровень жизни там не сильно повысился.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Ну, пока Павел Николаевич отвечал на вопросы, у меня вопросов появилось гораздо больше.

Вот последнее, ну, про Казахстан хочу спросить. Как вы всё-таки объясните следующее: и Казахстан, и Россия на мировых рынках продают по мировым ценам нефть, — правильно? правильно! — но почему тогда внутри страны в Казахстане бензин гораздо дешевле, чем в Российской Федерации? Вы говорите, что там налогов меньше берут, акцизы там меньше, — а кто нам мешает акцизы сделать меньше, а экспортные пошлины поднять, как делает Казахстан? То есть в Казахстане собирают деньги, продавая нефть, сырую нефть, на экспорт, а мы собираем деньги от использования нефти внутри страны. Мне кажется, причина очевидная, да? Это первое.

А второе — это вопрос по вашему выступлению. Вы повторили положение, которое правительство здесь продекларировало, вы говорите, что статья 26 этого законопроекта не соответствует недискриминационному доступу, принципу недискриминационного доступа к трубе, хотя... (*Микрофон отключён.*)

Завальный П. Н. Ещё раз про Казахстан.

Председательствующий. Добавьте время Гартунгу...

Завальный П. Н. Значит, напишите мне письмо, и я вам дам развёрнутый ответ, причём с Минэнерго посоветуемся, по структуре стоимости нефтепродуктов в Казахстане и в России, и вы эту разницу увидите. Там, в Казахстане, в основном торгуют наши же компании (та же "Газпром нефть" производит и перерабатывает... ну, торгует таким бензином в Казахстане, но не только в Казахстане, а и в Киргизии, и везде), и они много там не заработали, потому что там система налогообложения несколько другая.

Что касается экспорта нефти. Да, все в равных условиях, и наша страна тоже, это глобальная конкуренция, мы в ней участвуем.

Что же касается системы налогообложения в целом нефтяной отрасли и компаний, отдельно взятых компаний, она в каждой стране уникальная. Я скажу вам, что в нашей стране

самая большая фискальная нагрузка на нефтегазовую отрасль, и в разрезе каждой компании, если внимательно мониторить, и в разрезе в целом общей нагрузки, включая налог на недропользование, НДС, таможенные пошлины и общепромышленные налоги. Это самая большая нагрузка, коллеги, это факт: с тонны добытой нефти — до 60 процентов, в некоторые годы было 65, до 70 процентов доходило.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович ещё не закончил вопрос.

Гартунг В. К. Да, я не закончил.

Павел Николаевич, я всё-таки про законопроект хотел сказать. Вы критикуете 26-ю статью, и правительство, кстати, тоже критикует 26-ю статью этого законопроекта — в заключении комитета сказано, что положения статьи не согласуются с принципом недискриминационного доступа к соответствующей структуре, инфраструктуре. Но здесь, в 26-й статье, именно это и написано: должен быть обеспечен недискриминационный доступ к этой инфраструктуре любым организациям, которые занимаются добычей нефти. Поясните, пожалуйста, вы заключение к этому законопроекту или к какому-то другому давали? Я не могу понять: я читаю — у них написано одно, а вы критикуете совсем другое, прямо противоположное.

Завальный П. Н. Ну, у нас есть закон "О защите конкуренции", в котором говорится о недискриминационном доступе не только к нефтяной трубе для поставок на экспорт нефти, а к любой трубе, например к газовой трубе. Вопросы доступа есть и на входе, там, где производитель поставляет, и на выходе, там, где потребитель присоединяется. Об этом, о недискриминационном доступе, речь идёт и в другом законе. Эти процедуры, механизмы совершенствуются. Если у вас есть претензии по вопросам доступа и по этим механизмам недискриминационным — пожалуйста, пусть те организации, которым отказано в доступе, в формальном виде обращаются в соответствии с теми процедурами, которые действуют. И мы с этим вопросом, с вопросом недискриминационного доступа, будем разбираться в рамках закона "О защите конкуренции".

А эта статья написана декларативно, ну, переписали из другого закона сюда, и одни отсылки к другим нормам действующего законодательства. Ну, извините меня, это ещё одна надстройка. Кроме неэффективности, ничего от этого не будет. Это не законодательство, когда непонятно для чего надстраивают действующее законодательство ещё одним законом, в котором есть одни отсылочные нормы, одни бланкетные нормы. Почитайте внимательно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я что хотел сказать? Вот звучит критика, что какой-то законопроект носит декларативный характер. Вот сегодня в комитете по экономической политике рассматривался трёхсотстраничный документ, представленный правительством, который вносит поправки в 44-й закон, о государственных закупках, — вот он полностью декларативный, полностью: там одни отсылочные нормы. Но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла с большой душой, мол, давайте ко второму чтению подготовим, никаких вопросов не будет.

У нас действительно у каждого законопроекта есть три чтения, то есть, что не успели написать к первому чтению, давайте подготовим ко второму, к третьему, к четвёртому — к какому угодно чтению, давайте создадим какую-то согласительную комиссию. Закон нужен! Вот смотрите, у нас есть закон о малом бизнесе, у нас есть закон об унитарных предприятиях, у нас есть закон о пчеловодстве, у нас есть закон о газоснабжении. А почему не должно быть закона о нефтеперерабатывающих предприятиях и вообще о нефтяных предприятиях, которые связаны с этой самой богатой отраслью? Да потому, что никак не хотят, чтобы регулировался вопрос нефтяных компаний. Говорят, что это отрегулировано другими законами, но эти законы настолько разные и настолько неконкретные, что уже давно пора расставить все точки над "i" и в вопросах ценообразования, и в вопросах экологической безопасности, и во всех других вопросах, которые с этим связаны.

Это действительно дико, я вот только что смотрел в Интернете, какие цены (сейчас у нас будет "круглый стол") у поставщиков нефтяных продуктов. В Кувейте цены на бензин в 10 раз ниже, чем у нас в России. Почему? У нас, говорят, законодательство такое: 30 процентов — акцизы, 30 процентов — налоги. А кто нам мешает эти налоги, акцизы убрать из внутреннего ценообразования и перевести на внешнее? Пусть наши соседи-буржуи, которые покупают нашу нефть и газ, платят, а мы будем освобождены от этого. Ну так вот этот законопроект и призван решить эти вопросы, вопросы и переработки нефти, и транспортировки. Так давайте принимать! У меня одно предложение: давайте проголосуем за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, такое обсуждение интересное проходит. КПРФ вносит проект закона, где пытается устранить те, мягко скажу, недостатки, с которыми мы сталкиваемся в функционировании самой основной нашей отрасли, ну, собственно говоря, ведь почти 90 процентов российского экспорта — это нефть и газ. И КПРФ предлагает хоть каким-то образом изменить ситуацию в этой отрасли, для того чтобы людям стало лучше жить, чтобы люди почувствовали, что "Газпром" — это национальное достояние, а не благосостояние для отдельной какой-то группы лиц. Павел Николаевич Завальный критиковал этот законопроект, он говорил: тут бланкетные нормы, тут декларативные нормы и так далее. Да, согласен, много декларативных норм, но они как раз и говорят о том, что этот законопроект, скажем так, определяет принципы функционирования отрасли, а уже конкретные детали должны содержаться в отраслевых законах. Никто же с этим не спорит, и вы также согласны с тем, что в каждой конкретной отрасли есть свои нормы.

Другой вопрос. Давайте посмотрим на результаты, недавно же вокруг цен на бензин идут споры, и вы это признаёте, да и все участники рынка признают, что если мы на внутреннем рынке повышаем налогообложение, а налоги на экспорт сырья мы снижаем, то, соответственно, что происходит? Цены на внутреннем рынке растут, рентабельность продажи за рубеж сырья тоже растёт, всё! То есть получается, что за функционирование, скажем так, этой отрасли платит российский потребитель, а когда это сырьё продаётся за рубеж за копейки, вы им говорите: "Мы конкурентоспособны во всём мире". Конечно, мы будем конкурентоспособны, если российский народ оплачивает основные издержки, понимаете?! Вы верните прежнюю систему налогообложения, вы верните экспортные пошлины на нефть, отмените возврат НДС экспортёрам сырья, несколько триллионов рублей оставьте в бюджете, и тогда мы посмотрим, насколько они будут конкурентоспособны внутри страны.

Сейчас, когда цены на бензин стали падать, что сделало правительство? Вместо того чтобы заставить нефтяников обеспечивать рынок по рыночной цене, они закрыли рынки, дешёвый бензин в страну не стали пускать. Конечно, у нас будет стабильная цена на бензин, она ни вверх, ни вниз не идёт. А когда цены вверх поползли, когда цена на нефть там упала — извините, они сразу прибежали, сказали: "Дайте нам отрицательные акцизы". И им дали на сотню миллиардов отрицательных акцизов. Слушайте, ну, конечно, за счёт государства, за счёт граждан ты будешь суперрентабельным, суперприбыльным и в спи-

ске "Форбс" будешь в этой иерархии подниматься... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Исламов Дмитрий Викторович.

Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты!

В данном законопроекте отсутствует самостоятельный предмет правового регулирования. Значительная часть норм имеет отсылочный характер, отсылки к уже действующим федеральным законам, о которых в своём выступлении сказал Павел Николаевич Завальный. С учётом этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает решение об отклонении в первом чтении проекта федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик?

Коломейцев Н. В. Павел Николаевич, даже не ожидал, о каком рынке вы говорите? 2006 год: нефть — 65 рублей, бензин — 12 рублей 50 копеек. Какие пояснения, какой рынок, вы о чём? Вы проиграли конкуренцию Китаю и Турции по экспорту среднеазиатской нефти, вы что, этого не знаете?! Сегодня Китай фактически доминирует в Центральной Азии, а Турция фактически азербайджанскую нефть, значительную часть казахстанской нефти и все остальные... Вы что, этого не знаете?! О каком рынке вы говорите? Это первое.

Второе. Скажите, пожалуйста, — вот здесь уже Валерий Карлович говорил — кому возвращают НДС и почему? Вы знаете, не я, Белоусов, сегодня он первый заместитель председателя правительства, как человек понимающий, отработавший министром экономического развития не один год, единственный в администрации президента пытался как бы противостоять этому разнузданному, я сказал бы, энергетическому лобби. И я надеюсь, что сейчас в послании — вот увидите, сейчас президент будет читать послание — одна из тем будет об ограничении ваших appetитов и всё-таки о ревизии: почему же мы вам дали кредитов на 25 триллионов, а вы никаких конкурентных преимуществ нам не обеспечили, кроме зарплат себе.

Вы посмотрите на заработные платы ваших топ-менеджеров — это стыдно в такой стране! Посмотрите, во сколько раз они выше, чем в "British Petroleum", "Exxon Mobil" и других. А вы мне тут рассказываете, что я некомпетентный. Вы, компетентные, предложите хотя бы что-нибудь. У вас главный рынок нефти находится в руках трёхсот человек, бесконтрольно, они

наживаются и строят себе яхты больше, чем "Адмирал Горшков" Военно-Морского Флота. Понимаете, в чём проблема?!

Ваша проблема в аффилированности системы. Я думаю, что впредь Думе не стоит назначать людей из системы председателями профильных комитетов. Почему? Потому что идёт лоббирование интересов отрасли вопреки интересам страны. Вы что, не знаете, какие у нас сегодня проблемы есть? Сегодня ОПЕК держит нас за одно место и мордой о стенку при каждом удобном случае! Из-за чего? Из-за того что вы так и не захотели, чтобы Санкт-Петербург... Москва стала финансовым центром, вы не выполнили поручение президента, а Санкт-Петербург торговал углеводородами. И меня обвиняете.

Вот давайте договоримся — вы поймите, я читаю значительную часть законопроектов и критиковать, обвинять в некомпетентности имею больше полномочий, — давайте тактичнее вести себя при докладах. Если у вас есть что-то более конструктивное, вы это предложите. А просто огульно обвинять, не прочитав законопроект, как минимум нетактично.

Предлагаю поддержать законопроект.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Содокладчик, пожалуйста.

Завальный П. Н. Надо отвечать.

Ну, во-первых, меня никто не назначал, я избрался по одномандатному 222-му избирательному округу, набрав более 50 процентов, проработал до этого 27 лет. Николай Васильевич, вы одномандатник? Кто вас поддержал, сколько и откуда?

42 процента нефти добывается в Ханты-Мансийском автономном округе, в Тюменской области — 62 процента. И от того, как работает нефтегазовая отрасль, зависит всё — и рабочие места, и всё остальное.

Я вот рассказывал, я буквально на той неделе был в НГДУ "Нижнесортыскнефть", это подразделение "Сургутнефтегаза", где добывается 20 миллионов тонн нефти, самое современное месторождение. Генеральный директор мне говорит: "Павел Николаевич, я понять не могу, 109 тысяч — средняя зарплата, и я не могу набрать киповцев, слесарей, электриков, инженеров". На работу вахтовым методом со всей страны туда привозят людей и так далее. Как видите, никто особо на Север не едет. Я проработал 15 лет гендиректором, 27 лет в одной компании, там постоянно были вакансии слесарей, инженеров и так далее, это работа вахтовым методом на Севере. Друзей из Калуги, где институт заканчивал, приглашал: "Ребята, приезжайте, работайте, зарплата выше, чем по стране". Не дозовёшься особо.

Конечно, нефтяников, газовиков сейчас только ленивый не обидит. И это абсолютно несправедливо. 4 миллиона человек, работающих в ТЭК, формируют 26 процентов ВВП, дают работу смежным отраслям промышленности, занимающимся сейчас импортозамещением, добывают нефть, 50 процентов выручки валютной, формирование бюджета на 40 процентов, при этом фискальная, налоговая нагрузка на нефтегазовую отрасль выше, чем где-либо в мире, по газовой отрасли где-то под 60 процентов, по нефтяной — 65 процентов общая нагрузка, включая нефтегазовые налоги и так далее.

Николай Васильевич, я этот законопроект внимательно читал. Очень сырой законопроект на самом деле, рамочный, без предмета регулирования, бланкетный, ничего не решает. Дополнительная надстройка, чтобы только поговорить на эту тему: как тяжело, какие высокие цены и всё остальное. Нет ни же цен, только в Венесуэле на самом деле, но посмотрите, как живёт Венесуэла. Хотите в Венесуэлу — пожалуйста: чемодан в руки, как говорится, стройте там социализм. Успеха там не будет, это всё мы понимаем.

Поэтому всё-таки давайте... больше здравого смысла. Мы пытаемся создать рыночную модель ценообразования, в том числе в нефтегазовой отрасли, там, где только можно это сделать, в том числе по этим нефтепродуктам, и будет большой ошибкой от этого отказываться в пользу какого-то непонятного регулирования. Я понимаю, когда мы говорим об экономическом регулировании, когда мы говорим о конкуренции, — цена, спрос, предложение, индикативная цена. И биржа для этого развивается, и мы с биржей очень плотно работаем.

А вот такие обвинения, переход на личности — Николай Васильевич, я, честно говоря, от вас этого не ожидал, извините.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что всё-таки правильно, когда у нас специалисты занимаются этими вопросами. А если вы сейчас всех перемещаете и будут профильными комитетами непрофильные специалисты руководить, я не думаю, что будет намного лучше. Всегда лучше, когда люди разбираются в предмете, которым занимаются.

Так, коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности в нефтяной отрасли Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по 118-й статье.

Включите ускоренный режим голосования.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Блоцкого.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленный законопроект и считает, что он подлежит отклонению, в связи с тем что данный вопрос на сегодня урегулирован в законодательстве.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект, считает, что законопроект потерял актуальность в связи с принятием решения о переходе на патентную

систему налогообложения, и предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах".

Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям разделяет концепцию данного законопроекта и был бы готов его поддержать, но немного ранее, 9 февраля, мы уже приняли закон, который вполне адекватно поглощает норму, предлагаемую автором законопроекта депутатом Емельяновым. На этом основании комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Рима Акбердиновна Баталова, пожалуйста.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект Комитет по физической культуре,

спорту, туризму и делам молодёжи не поддерживает, не поддерживают проект также ГПУ президента и правительство. Просим вас поддержать решение комитета об отклонении законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел.. 90,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Юрий Валентинович Смирнов, пожалуйста.

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен на заседании Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, где было принято решение отклонить его в первом чтении, поскольку предлагаемые законопроектом изменения утратили актуальность. Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 30 чел.

Не голосовало 420 чел.. 93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Валерий Анатольевич Елыкомов, пожалуйста.

Елыкомов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автором предлагается расширить перечень случаев,

в которых допускается использование тела, органов и тканей умершего человека в медицинских, научных, учебных целях. Законопроектом не учтено, что порядок погребения востребованного тела регулируется Федеральным законом "О погребении и похоронном деле". Комитет по охране здоровья предлагает не поддерживать законопроект и рекомендует его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги. До следующей недели!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
16 марта 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 17 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, уважаемые коллеги.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, по уважительной причине отсутствует 28 человек, присутствовать должно 422.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	420 чел.	93,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %
Результат: принято		

За — 420, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступить к обсуждению проекта порядка работы, давайте вспомним, что у нас было семь лет назад. (*Аплодисменты.*) Разделённый народ воссоединился — семь лет назад состоялся референдум о воссоединении Крыма, Севастополя с Россией. Мы должны это помнить и об этом говорить своим детям, внукам. Трагедия, которая произошла с гражданами нашей страны, когда одна часть осталась в одном государстве, а другая часть осталась в России, больше не должна повториться. И политики должны думать, когда принимают такие решения. Вы знаете, в каких условиях, в какой ситуации это всё происходило: на Украине произошёл госпереворот, власть была фактически захвачена антиконституционным путём — и жители Севастополя, Крыма сделали свой выбор. И, уважаемые коллеги, на протяжении вот тех лет, которые прошли, мы видим, насколько динамично развиваются и Севастополь, и Крым, став, как это и было раньше, частью нашей страны, России.

Коллеги, нам необходимо обсудить проект порядка работы. Но прежде чем мы начнём его обсуждать, если вы не будете возражать, хочу проинформировать вас. Вот наши уважаемые депутаты, речь идёт и о Владимире Иосифовиче Ресине, и о Валентине Владимировне Терешковой, и мы видим в зале Артура Николаевича Чилингарова... Понятно, что они сделали прививки, но мы всегда просим их беречь себя и использовать возможности видео-конференц-связи, знакомиться с работой через Интернет, где идёт трансляция наших заседаний, но они, несмотря на наши просьбы, всё это игнорируют, и мы их видим всё время в зале. Можно вас попросить всех, чтобы вы берегли себя, и нас не расстраивали, и делали всё для того, чтобы быть здоровыми?.. Ефимов Виталий Борисович тоже в зале, а можно было бы поработать вне зала. Вижу, поддерживает меня Владимир Вольфович Жириновский, у него самая молодая фракция, но при этом он установил такой порядок работы, чтобы представительство фракции в зале было такое, какое необходимо, чтобы обеспечить принятие решений.

Коллеги, поберегите себя!

Давайте мы наших товарищей поприветствуем: они все в зале (*аплодисменты*), но всё-таки попросим, чтобы они исходили из того, что у них свободный график и, как видите, никто не снимал ограничений.

А Артура Николаевича давайте поздравим: вчера ему было присвоено звание "Заслуженный географ Российской Федерации".

Артур Николаевич, поздравляем вас! (*Аплодисменты.*) Артур Николаевич, а можно вас попросить, чтобы вы всё-таки себя поберегли?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Уйдёте. Хорошо.

Коллеги, есть ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я в дополнение к тому, что вы сказали: может быть, спросить согласия Владимира Владимировича Бортко? У нас же депутаты все равны, а мы для кого-то делаем как бы неравные условия, разрешаем не присутствовать — может быть, он не согласится с этим. Все депутаты равны, действительно, но мы идём на то, что учитываем возраст, положение, болезни и так далее.

Вот сегодня утром, Вячеслав Викторович, была прекрасная встреча с представителями ПАСЕ, прекрасный итог: руководитель ПАСЕ попросил нас, чтобы мы помогли с передачей возможности использовать нашу вакцину, то есть постепенно Европа признаёт нашу вакцину. В связи с этим, Вячеслав Викторович, может быть, нам представить группу тех, кто помогал в создании и пропаганде вакцины, к государственной премии 12 июня этого года? В том числе кого-то из депутатов, кто шесть месяцев трубит на всех передачах: "Надевайте маски!"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту Владимиру Вольфовичу, он минуту просит.

Жириновский В. В. Это ведь имеет огромное значение, понимаете? Вот пытаются предложить кого-то показать, то, что он прошёл вакцинацию, но это не действует, меня пусть показывают каждый день — и очереди будут везде за вакциной! Это первое.

Второе. Вячеслав Викторович, вся делегация ПАСЕ сидела в масках, кроме наших. Вы, может быть, исключение, как и президент, как и Мишустин, но рядовые члены делегации от

нас, а тем более от ЛДПР... Это, я считаю, недопустимо. Нам ковид-диссиденты не нужны — мол, не болеют они, прививки не делают, маски не надевают...

Европа снова болеет, Италия, все страны закрываются снова, а мы опять отправляем своих туристов — сотни тысяч людей, и снова они к нам сюда заразу привезут. Может быть, здесь наш комитет по туризму, Пайкин Борис Романович, какое-то предложение внесёт? Лучше всё-таки не пропагандировать поездки в дальние страны, где столько заразы, чтобы больше людей оставалось дома.

И ещё раз просьба ко всем: всё-таки чаще быть в масках...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Давайте мы проработаем эти вопросы и, возможно, до летних отпусков специально заслушаем ответственных лиц из правительства по этой теме, с тем чтобы у нас была полная информация. Нам важно граждан проинформировать, как обстоят дела в странах, куда люди планируют поехать и, собственно, откуда идут призывы приезжать на отдых, как человек будет там защищён.

Что же касается наград, коллеги, нам надо, безусловно, поддержать предложение Владимира Вольфовича в части представления к наградам тех, кто участвовал в разработке вакцины, и, насколько я знаю, в этом направлении и со стороны правительства идёт работа, и президент отметил наших врачей и учёных высокими государственными наградами. Что касается государственной премии, это, наверное, правильно будет сделать, надо внести такое предложение в правительство и в администрацию президента. А депутатов отметят своей наградой избиратели в ходе избирательной кампании в сентябре: тот, кто хорошо работал, наверняка будет поддержан, избран на следующий срок, — но это уже в руках наших граждан, свою оценку они дадут.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нашей фракцией в Государственную Думу внесён парламентский запрос о нарушениях закона при расследовании уголовного дела по обвинению депутата Законодательного Собрания Иркутской области Левченко Андрея Сергеевича по признакам преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Этот парламентский запрос подписал Геннадий Андреевич Зюганов, он обсуждён. Просьба рассмотреть его во внеочередном порядке, как у нас это можно делать. Наша фракция на этом настаивает!

Там чудовищное, Вячеслав Викторович, просто чудовищное нарушение, которое нам необходимо, обязательно надо рассмотреть в парламенте и обратиться к генеральному прокурору, чтобы пояснить, что творится с политическим заложником Андреем Левченко... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович.

В прошлый раз вы говорили о терроре, сейчас говорите уже о политическом заложнике. После вашего прошлого выступления мною было дано поручение председателю комитета по безопасности, с тем чтобы список, который вы здесь озвучили, был изучен, и есть ещё немного времени для того, чтобы комитет в соответствии с Регламентом эту работу завершил. Но уже первые данные, которые мы получаем, говорят об обратном, поэтому, когда вы сейчас говорите про политического заложника...

Коллеги, понятно, что выборы скоро, понятно, что есть опеределённая корпоративность, понятно, что всё это вкупе иногда заканчивается и запросами, и в том числе здесь вот громкими выступлениями. Но о ком мы говорим?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Разберутся.

Нам надо здесь, в парламенте, прекращать наводить тень на плетень. Там половина либо олигархии, либо те, кто привлекается за мошенничество или за бытовуху самую настоящую. Коллеги, об этом речь идёт! Если уж мы говорим о вопросе, который должен рассматриваться в парламенте, в Государственной Думе, тогда давайте более ответственно подходить к этому и не втягивать парламент в эти разборки!

Давайте, Василий Иванович, разберитесь, если можно. Если у вас есть возможность, можете сейчас высказаться, если нет такой возможности — в конце заседания.

Ещё раз хочется подчеркнуть: хотелось бы, чтобы у нас здесь звучали и объективные цифры, и информация, соответствующая действительности, а не заявления, там, ещё дальше, об узниках совести, договоримся до этого. Вот у нас есть "узники совести" — понятно, какие и где у них совесть.

Пожалуйста, Якубовский Александр Владимирович.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 65-му вопросу заменить докладчика: вместо Якубовского — Щаблыкин Максим Иванович. Спасибо.

Председательствующий. 65-й — замена докладчика. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба какая? Вроде как благодаря вам пандемии мы мало-помалу побеждаем в зале Государственной Думы, снимаем ограничения. И надо уже снять ограничения с помощников, которые, вообще-то, депутатам должны помогать, а не депутат полдня должен тратить на то, чтобы ходить их встречать, заявки делать... Мне кажется, уже настало время это сделать.

Председательствующий. Вы имеете в виду помощников на общественных началах?

Коломейцев Н. В. Я имею в виду помощников, которые у нас на договоре или по контракту.

Председательствующий. Штатные, да?

Уважаемые коллеги, это общее мнение? Нет других мнений? Мы переходим на новый формат, вернее, возвращаемся к прежнему формату работы именно в части организации работы помощников, работающих на штатной основе? Тогда давайте такое решение примем, и будут даны соответствующие поручения, с тем чтобы мы и этот шаг сделали. Хорошо, коллеги.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Здесь всё-таки надо ограничить: у каждого депутата есть помощник по работе в Думе — вот они пускай ходят, 450 человек. А если пойдут все, это 2300 человек — что будет в Думе? Это первое.

Второе. Пусть все обязательно сделают прививку, в Москве на каждом углу можно сделать. И пусть это будут только с прививками помощники депутатов по работе в Думе, они будут сидеть в кабинетах и все вопросы решать. Иначе мы опять взорвём проблемы, связанные с заразой в Думе.

Председательствующий. Коллеги, правильно я понимаю, что речь идёт о помощниках по работе в Государственной Думе? Правильно. То есть это уточнение делаем. Владимир Вольфович, принимается ваше предложение.

Что касается прививок, коллеги, ну это решение каждого, но всё-таки было бы правильно воспользоваться такой возможностью. Вот представьте себе, вчера у нас была встреча с председателем Парламентской ассамблеи Совета Европы, он пришёл на встречу в маске, маска такая плотная, что говорить ему тяжело. Мы говорим: "А вы сделали прививку?" — "Жду". Я говорю: "А что вы ждёте?" — "У нас очередь на прививку". — "И когда ваша очередь подойдёт?" Он говорит: "В июне". Вот смотрите, как живёт Европа! И сейчас, вы знаете, ещё ряд стран высказались против применения вакцины, которую выпускают для них, — вот вам ситуация. Но вместе с тем блокируют нашу вакцину, не допускают её на европейский рынок, поэтому

ряд стран вынуждены бороться за неё, несмотря на все препятствия и помехи, которые в том числе Европарламент творит. А у нас такая возможность есть, давайте её использовать.

Пожалуйста, Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Викторович, по 4-му вопросу доклад вместо Духаниной сделает Пилипенко Ольга Васильевна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против замены докладчика? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единоголосно.

У нас время выступлений представителей фракций. Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, фракция КПРФ.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Подготовиться Власову Василию Максимовичу.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ*.

Для меня Крым — святая земля. У меня отец начинал войну в Бессарабии, несколько месяцев сражался за Одессу и в Севастополе был смертельно ранен, но после нескольких операций выжил. Я с юности туда всегда ездил поклониться и был в восторге от того, что державники Российского государства освоили эту уникальную землю, обустроили. И мы вместе с вами приняли, на мой взгляд, историческое решение увековечить это в том числе памятником Потёмкину. Памятник готов. Хочу поблагодарить Ресина, Коломейцева, которые курировали эту стройку, и всех вас. Давайте мы его в этом году установим, он величественно будет стоять на берегу залива и встречать все корабли и всех гостей.

Ради справедливости хочу напомнить, что не только исполнилось семь лет, как граждане Крыма и Севастополя приняли мужественное и верное решение — следует поблагодарить их за терпение, — несколькими годами раньше мы вместе

с Харитоновым выезжали в Феодосию, когда американцы уже захватили там нашу базу: они прилетели самолётами из Италии и Норвегии, захватили огромную территорию и уже обустроились. И если бы мы тогда не привели туда 20 тысяч граждан, которые поддержали нас, и не выдавили их оттуда, я думаю, и весна 2014 года могла бы не состояться.

Но дорогу для принятия законных решений Государственная Дума проделала 25 лет назад — 15 марта. У меня стенограмма решения Государственной Думы, обратите внимание: 15 марта 1996 года по инициативе трёх фракций — Компартии Российской Федерации, депутатской группы "Народовластие", которую возглавлял Рыжков, и Аграрной депутатской группы (возглавлял Харитонов) — мы внесли вопрос и денонсировали преступное беловежское соглашение. Денонсировали: 280 человек проголосовали за, наши фракции в полном составе, а две фракции в полном составе сказали "нет", это "их дом — Россия" (помните, вот такая крыша без фундамента, она вбок и поехала) и "ЯБЛОКО". Я благодарю тех, кто тогда принял это решение, потому что оно нам открыло реальный путь для приёма Крыма и Севастополя назад, для возврата на Родину.

Это даёт возможность нам принять ещё одно решение: давно надо признать Донецкую и Луганскую республики. Там уже 500 тысяч наших граждан живут и работают, и те, кто сегодня угрожает войной, должны знать: мы будем защищать Русский мир и свои интересы с учётом всех имеющихся для этого средств. И все провокаторы, бандеровцы и церэушники должны знать об этом.

Вместе с тем хочу напомнить, что в эти дни исполняется 30 лет со дня принятия удивительного, важнейшего исторического решения, связанного со Всесоюзным референдумом. Тогда было принято постановление, по которому 17 марта 91-го года 185 миллионов советских граждан имели право прийти и высказать свою волю. Вопрос был довольно чётко сформулирован: готовы ли граждане и дальше вместе жить в Союзе Советских Социалистических Республик, имея равные права и все условия для эффективного развития? 113 миллионов пришли, 76 процентов, и дружно проголосовали!

Да, уже сформировалась преступная группа во главе с Ельциным, которая требовала раздербанить Советскую страну. Я, когда пришёл на встречу, где Ельцин говорил, что надо сформировать семь русских республик, или семь русских государств, сказал: что, у него помутнение мозгов наступило? Русские тысячу лет собирали 190 народов и народностей в единое великое государство, не порушив ни одной веры, ни одной

культуры, ни одного языка! Вдруг выступают Попов, Старовойтова, Бурбулис и говорят: давайте на 50 кусков рубить единую страну. После того как референдум состоялся, на четвёртый день Верховный Совет принял специальное решение, что воля, высказанная гражданами на референдуме, — это высшая воля, воля народа, народа-победителя, народа-созидателя, народа-подвижника, народа, который показал новый путь развития всей планете. Я видел, как эта свора рвала страну на куски, и надо уже сказать честно — не просто сказать, как недавно президент говорил про лихие 90-е, — что это не просто лихие годы, это годы невиданного предательства и преступлений!

И когда Дума приняла то решение и денонсировала, началась дикая вакханалия. Я пришёл и глянул: у нас экраны были красные на всех телевизорах и жёлтые от ненависти ко всему русскому и советскому! Мне в тот день, ночью, в четыре утра, звонит военный, что отдали приказ военным. Ельцин после этого решения подготовил три указа: первый указ — разогнать Государственную Думу, второй указ — захватить, арестовать 400 человек и отправить их в кутузку и третий указ — ввести военное, чрезвычайное положение. Военный говорит: "Геннадий Андреевич, делайте что хотите, но это будет хуже и опаснее 93-го года, потому что мы все уже созрели, у нас уже в Чечне угробили сто с лишним тысяч человек, поэтому никто... в том числе и армия расколется".

Это совершенно преступные указы! Мне пришлось ночью поднимать первых руководителей, упрашивать, уговаривать, чтобы они сопротивлялись. Слава богу, тогда ещё сохранились люди, которые дорожили своими погонами, своими должностями и понимали, что это абсолютно преступное решение. Когда их Ельцин вызвал на ковёр, они сказали, что им надо восемь часов, для того чтобы рассчитать, как вводить чрезвычайное, военное положение. Чтобы ввести его в Москве, надо было 100 тысяч боевых штыков, у нас вместе с ВОХРОм не было такого количества, чтобы вводить чрезвычайное положение. Это успешно проходит тогда, когда две трети тебя поддерживают, но уже никто толком не поддерживал. Вокруг Москвы должны были быть лояльные регионы — только Ярославль мало-мальски что-то подтверждал Ельцину, а остальные сказали: будем голосовать за левых и патриотические силы; если перекроют дороги на Москву, вся эта свора утонет в собственном навозе. Обстановка была просто жуткая. И надо отдать должное, когда после нескольких часов переговоров они пришли на ковёр к Ельцину, то сказали, что этого делать нельзя: во-первых, это закончится гражданской войной, а во-вторых, нет денег, чтобы откупиться, ведь кто-то будет делать кровавую работу, и кто

завтра будет предоставлять работу людям — половина безработные. Тот порвал три указа, выругался и выгнал их. Ну и так далее. Вот так развивались события в эту ночь 25 лет назад.

Хочу вам всем напомнить — нас тут некоторые критикуют и ругают, — мы за эти годы сделали всё для того, чтобы мирно и демократично выправить ситуацию. Но меньше чем через два года всё обвалилось, дефолт. В мае здесь сидели говорили, что дефолт неизбежен, что вырастили пирамиду, говорили, будет в сентябре-октябре, а началось в августе. То же самое — встретились с руководством, правительством (Ельцин — в Чупе, все отдыхают), говорим: запольхали финансы. Они собрались — та же компашка, которая страну душила! — и ночью приняли два решения: не платить ни своим, ни чужим. И обнародовали. Утром все ломанулись в банки, только Сбербанк выплачивал, все остальные закуפורило, и всё лопнуло.

Я с Ельциным не разговаривал после того, как расстреляли парламент, — он мой сосед был, надо мной жил — вдруг он звонит и говорит: "Что будем делать?" Я говорю: "У вас в Москве 400 тысяч безработных к вечеру будет, вы всех разорили!" — "Что будем делать?" Я говорю: "Немедленно встретиться и договориться, надо избирать тех, кому доверяют". Упрашивали Примакова — тот говорит, что без Маслюкова не пойдёт, спрашивали Геращенко. Они пришли, когда в казне было меньше 8 миллиардов долларов, баррель нефти стоил до конца года 12—14 долларов, стипендии нечем в сентябре было платить! От края пропасти оттаскивали! Сидели тут ночами, готовили, — никакого регламента! — утром принимали. Дай бог, чтобы и в нынешней истории появились люди, которые помогут Путину вытащить страну, когда её обложили со всех сторон. И та же публика сейчас вокруг его престола сидит, от Кудрина до всех остальных, — они никогда не оттаскивали от пропасти и не будут страну спасать. Мы помогли стране выбраться в тяжелейшее время, предложили Бюджет развития и 12 законов, которые вносили. Вот здесь уже провели три крупных слушания, недавно Кашин выступал по бюджету. Завтра у нас будет одно из важнейших событий, весь СССР участвует, все братские республики, 5 тысяч человек будет участвовать в форуме "За Советский Союз!" — за сильную, справедливую социалистическую Родину, такую же Родину на Украине, такую же Родину в Белоруссии и так далее. Я вас приглашаю послушать и посмотреть. Мы внесли программу и по демографии, и по ценам — почему вы не прислушались в прошлый раз к нашей фракции?

Добавьте время. Я сейчас закончу.

Председательствующий. Добавьте время.

Зюганов Г. А. Мы вам предложили простое решение, чтобы люди не вышли завтра на улицы, — вы почему отказались? Цены за январь выросли на 8 процентов, на фрукты, овощи и сладости — на 17 процентов и продолжают переть, в том числе на горюче-смазочные... Каким образом можно одолеть инфляцию, если вы всё время вздуваете цены на то, без чего они не могут падать? Давайте принимать простое решение, грамотное и эффективное, давайте вместе вылезать из того дерьма, куда нас засунули.

Я хотел, чтобы нас услышал и президент, — мы ему отправили просьбу от всех депутатов и по совхозу Грудинина, и по Казанкову, и по Сумарокову. Отправили и вам, и Неверову, отправили и в комитеты. Давайте принимать решение! Мы от вас пока не получили вразумительного ответа. Никто тут корпоративностью не руководствуется.

Насчёт 23-го. Вот сидят Неверов, Жириновский, Миرون — встречаемся с президентом и говорим: нам запрещают идти цветы возлагать эти новые последователи Ельцина. Он говорит: да что они, с ума сошли, я сам буду возлагать цветы! Здесь отрегулировали, но у нас 20 человек арестовали и наказали — я вам сегодня список разошлю. Это делают те, кто в 90-е рушил страну, кто сегодня не уважает защитников Родины и кто неспособен к нормальному диалогу!

Сегодня у нас очень важный день: в этот день Крым вернулся на Родину. Но надо возвращать и закон на Родину, уважение к человеку труда и социальную справедливость, тогда будет мир и покой. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, у вас есть возможность выступить от фракции. Владимир Вольфович, знаем вас, вы всегда готовы выступить. Сейчас ваше время, вашей фракции.

Из зала. Закончилась карьера молодых! *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Закончилась карьера молодых — вот, Владимир Вольфович, видите, заменить-то некому! А знаете почему? Политика — это опыт и мудрость, это надо уважать. Поэтому вы один, один!..

Жириновский В. В. И всё-таки мы должны наконец начать говорить только правду — ну зачем скрывать? В этом зале депутат Никонов говорит, что автором постановления об амнистии по событиям 91-го года была их партия, Шахрай, — слушайте, Шахрай был с Ельциным, а Ельцин был против амни-

стии! Это мы, я с этой трибуны выступал и был автором постановления, мы с трудом получили 226 голосов.

Сейчас Геннадий Андреевич выходит, всё правильно перечисляет: эти за, эти против — а ЛДПР что, нету? 64 депутата, самая большая фракция — начисто забыл! Вот такая ненависть, понимаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Ну хорошо, хорошо. Это хорошо, просто мы всё время пытаемся дать кусочек истории и этот кусочек исказить, а ведь сейчас уже другое время наступило. В Кремле не хотят, чтобы мы изворачивались, как ужи на сковородке, или как-то обманывали. Да, возможно, вы ездили в Крым и большая была у вас акция против натовских войск — это всё хорошо, но если бы не было... Лучше бы вы вывели этих людей, 20 тысяч, летом, 19 августа 91-го года — тоже 30 лет будет. Это страшный год, 91-й, у нас каждую неделю 30-летия годовщина. В этом же проблема.

Мы же опять обманываем молодых. Да, вы пришли на опеределённом этапе, но надо же с самого начала смотреть. Я уж не беру октябрь 17-го, мы с вами не жили, но в 91-м году-то мы все были живы, и до сих пор скрывают, что я один вышел на Манежную площадь от имени ЛДПР, — один человек во всей стране вышел! — а их было две тысячи, и они стали орать на меня. Я поднялся на седьмой этаж гостиницы "Москва", там был штаб, — вся Манежная площадь: "Жириновского под суд!" Потому что я за ГКЧП. Оказывается, меня под суд, а тем, кто разрушает страну, так сказать, цветы и должности. И всё это до сих пор скрывается. И здесь выходит Геннадий Андреевич — всё так, молодец, но как будто нет самой большой фракции, 64 депутата...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Тогда уже 51, но всё равно это пять лет, партия была победительницей ещё в 93-м году.

Ну зачем нам продолжать искажать это всё? Искажать не надо, это искажение мешает, молодёжь наша уже не понимает, какая была история: то Сталин плохой, то Сталин хороший — как им быть-то? Один и тот же человек, одна и та же история: то всё плохо, памятники убрать, преступления, кровь миллионов, то нет, он хороший, он умел, с его именем мы жили и так далее, и так далее, и так далее. Ну давайте всю правду дадим, ну всю правду-то надо дать! И тогда у всех нас волосы на голове дыбом встанут, у кого они ещё есть, потому что такого количества жертв не было ни в одной стране мира! Можно подавать, показывать документы: расстреляно столько-то, в лагерях было столько-то — но, когда на улицах расстреливали, в подво-

ротнях просто расстреливали, там не было документов, ведь тройкам ЧК дали разрешение уничтожать, то есть где поймали, там и уничтожили человека, никакого суда даже не было, не то что документов. Это тяжелейшая была история! Дзержинский, вон памятник... Ну дайте всю биографию Дзержинского — пожалуйста, имеете право выступать. Поляк, сидел в тюрьмах много лет, ненавидел русских. Когда сидел в камере, думал: хоть бы я стал человеком-невидимкой, чтобы выйти и убивать этих москалей, убивать! Это куда хуже, куда больший русофоб, чем вся сегодняшняя Украина! И он с удовольствием уничтожал русских, потому что был поляк. А если бы русский стоял во главе ЧК, жертв было бы меньше. Так же как если бы не было китайцев, и венгров, и латышей в составе ВЧК. Они тоже с удовольствием... За что они мстили? Дважды поляки поднимали восстание, а Суворов и русская армия подавляли, но такова была история — мы что, должны отвечать за то, что было в XVIII веке, в XIX веке? Латыши тоже туда-сюда: то русские, то немцы — ну мы при чём здесь, если у нас была проблема с немцами? И венгры... Великая революция охватила всю Европу, и австрийский император обратился к русскому царю; царь сказал: ну хорошо, я пошлю войска — и жёстко подавил восстание, но на пути была не Вена, а Будапешт, и весь удар пришёлся по венграм, ибо они были частью Австро-Венгрии. И с тех пор ненавидят! Восстание 1956 года в Будапеште самое зверское было, там самая большая кровь была, поэтому и танки ввели, — а ненависть эта ещё с тех времён, столетней давности! Так что надо всю правду рассказывать. Когда мы всю правду скажем, всё это... История страшная! А в Америке какая страшная история, видите? Одни — рабовладельцы, другие — рабы: то линчевали их, то теперь на колени перед ними становятся. В истории каждой страны что-то страшное было. Что, монголам есть чем гордиться? Кто, интересно, был счастлив быть под пятой монгольских ханов сотни лет? 40 миллионов положили в могилу — почти столько же, сколько Гитлер во Вторую мировую. Тяжелейшая история, страшная история! Но сегодня нужна правда, выдумывать не надо. Что-то Зубов пишет правильно, не надо его отрицать. Председатель... из МГИМО его выгнали. Вот трёхтомник его вышел — отдельные страницы великолепные: он даёт только фактуру, вы сами уже делаете выводы, а наши учебники откроешь — нет этой фактуры. Возьмите, вон на Мещанской продаётся три тома, всё так красиво сделано, вся история России: период Николая II, сталинский и последний — ну всё.

Опять про меня ложь, дескать, вот он там чего-то где-то, КГБ... Послушайте, вы КГБ захватили, у вас все архивы — ну

срочно вытаскивайте: вот дело, Жириновский, вот такой агент, такая фамилия, получал зарплату, вот ведомость... Но чист! Хотел работать — не принимали: я критиковал советскую власть. Членом КПСС не был никогда, ни одного часа. Хотел быть в КПСС — четыре раза подавал заявление! Принимали молчунов — вот моего помощника на работе взяли: он дурак дураком, но он молчит, "за", "за", а я критикую — нормально, конструктивно, ничего антисоветского, — не взяли. Ну вы не взяли таких, как я, и партию погубили: партия молчунов ничего не может сделать, они трусливые все, неспособные — и развития нет.

Сейчас вот — я перехожу к нашим дням — какая ошибка? Решили сохранить одномандатные округа, но ведь не понимают они там, где решения принимают, что опасно, когда решения принимают один-два человека. А что, у них всё хорошо с мозгами? Я не уверен! Нужно обязательно коллективное решение. Один человек решает, быть или не быть царю, быть или не быть советской власти, как выборы провести... Я считаю, что одномандатные округа — это полное поражение "ЕДИНОЙ РОССИИ". Там столько понабежит, там везде Рашкины выигрывают, и вы ничего не сделаете, понимаете? Вы можете по 300 миллионов вложить, а выиграет Левченко или, там, ещё... много, много этих ребят — не от Навального, но с ним связанные пойдут. Ведь Томск проголосовал за Навального, молодёжь! Почему ваша молодёжь не смогла убедить жителей Томска, наша — вот депутат Диденко у нас оттуда? Они хотят нового, свежего и того, кто жёстче бьёт по власти, — и все они пойдут в сентябре!..

А если бы не было округов? Допустить до выборов только четыре парламентские партии, внести в закон норму: если у партии есть 100 тысяч членов и 100 тысяч любых депутатов по всей стране, то она допускается до выборов в Госдуму. Таких только три — "ЕДИНАЯ...", мы и ЛДПР. Ну, есть нужная им "СПРАВЕДЛИВАЯ..." — чёрт с ней, пусть четвертая будет.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Нет, я говорю...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Я и говорю: таких, отвечающих этим требованиям, только три, но Кремлю нужна она, чтобы немножко пугать, КПРФ, вот для чего — пусть будут, чёрт с ними! И тогда "ЕДИНОЙ РОССИИ", там, 30 процентов, ЛДПР — 29, коммунистам — 20 и им — 5 процентов, и все остатки к нам будут добавляться, и у нас будет полный набор депутатов! Списки проверить и исключить из них всех, кто может быть экстремистом, радикалом, и выборы пройдут тихо, спокойно без одномандатных округов, ибо списки можно луч-

ше регулировать. Геннадий Андреевич обеспечит, чтобы там не было тех, кто может создать трудности; "СПРАВЕДЛИВАЯ..." моментально поставит там таких, что мы даже не заметим, что эта фракция есть; ЛДПР — мы уже семь созывов доказываем, что ничего плохого от нас нет, ничего абсолютно. Вот это же надо делать! Но нет, организуют выборы, формируют нашу демократию те, кто сам её не делал никогда. Это повар, который никогда суп не варил: он картошку не чистил, он мясо не обрабатывал — какой суп он сварит? Вот в этом же проблема! Ну возьмите тех, кто умеет работать: хирурга возьмите, который сделал сотни, тысячи операций, лётчика, который сидел в самолёте, налетал тысячу часов! Нет, сейчас придут одномандатники и будут здесь сидеть мучиться, здесь появятся те, кто будет орать так, что тошно будет нам всем, уже в октябре 2021 года. Давайте это остановим!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Владимир Вольфович, вы оговорились, когда начали распределять места, вы сказали: "Мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР" — два раза себя посчитали. Это по Фрейду, говорит о ваших замыслах. *(Оживление в зале.)*

И для чистоты отношений. Вот вы говорили про одномандатные округа — Толстой Пётр Олегович победил в одномандатном округе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так посмотрите, мы на протяжении всех лет, которые прошли с момента начала работы, всё это время вас хвалим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так левые всегда конкуренцию вам составляли, но вы побеждаете. Только через это можно сделать сильной ЛДПР.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле разговор, который сейчас состоялся... Геннадий Андреевич в своём выступлении рассказал, как складывалась ситуация в 90-е годы, как проходили переговоры и какая вообще была обстановка. Владимир Вольфович свой взгляд на эту ситуацию изложил. И также, наверное, у всех до единого сложилось понимание того, что ситуация была не просто непростой, а мы стояли на пороге потери государственности и огромной трагедии.

Уважаемые коллеги, в этой связи, может быть, Вячеславу Алексеичу этим вопросом заняться? У нас современная история преподаётся всего в течение трёх часов на протяжении всего времени обучения в школе, ей отводится небольшое ко-

личество времени в ходе обучения в 11-м классе, причём буквально уже при окончании школы, в то время, когда все готовятся к ЕГЭ. Это действительно так, Вячеслав Алексеевич. А что касается вузовской программы, то она тоже совсем небольшая. Вот правильно было бы этот вопрос изучить, с тем чтобы современная история преподавалась более обширно и мы могли знать её глубже и чтобы, соответственно, наши дети и те, кто уже потом придёт в вузы, изучали её более основательно. Современники тех событий сейчас имеют возможность рассказать нам о том времени, а что будет завтра?..

Вот мы говорили о ситуации тогда в нашей стране — представьте себе, уважаемые коллеги, какие проблемы должен был решить вновь избранный президент Путин! Всё то, что говорил Геннадий Андреевич, правильно, всё то, что говорил Владимир Вольфович, правильно, но кто эти проблемы-то решил? Кто остановил войну на Кавказе? Кто остановил разрушение государства? Кто сделал всё для того, чтобы рассчитаться с долгами Советского Союза, 90-х годов? А мы с ними рассчитались, с банками зарубежными. Кто это сделал? Это сделал Путин! (*Аплодисменты.*)

Правильно, Владимир Вольфович.

Мы должны, Геннадий Андреевич, это признать: если бы не Путин, не было бы сегодняшней России! И когда мы с вами говорим в том числе о распродаже государственной собственности, надо признать, что у нас уже не было "Газпрома", у нас не было нефтяных компаний в государственной собственности, именно Путин сделал всё для того, чтобы эти компании опять стали достоянием государства, достоянием народа. У нас много проблем, и нам надо их решать, но мы должны вот это признать.

И если бы не Путин, не было бы воссоединения Крыма с Россией. (*Аплодисменты.*) Это шаг, на который он пошёл, осознавая последствия, понимая ответственность перед страной. Коллеги, мы тоже должны это понимать. И мы с вами должны отдавать себе отчёт в том, что сегодня атаки идут на него, потому что он сделал Россию сильной, он делает всё для того, чтобы она была конкурентной в мире. И те, кто против России выступает, в первую очередь направляют удары на него, для того чтобы страну ослабить, нанося эти удары.

Коллеги, вот хорошо, что этот разговор состоялся именно в этот день — в день, когда мы отмечаем семилетие с момента проведения референдума по воссоединению с Россией Крыма и Севастополя. Нам надо об этом вспоминать чаще, объективно обсуждать все эти вопросы и понимать ответственность. Четыре парламентские партии на протяжении всего времени сдела-

ли всё для того, чтобы законодательно было обеспечено вхождение Крыма в состав Российской Федерации. Мы за короткий промежуток времени сформировали всё законодательное поле, и это сделали депутаты всех четырёх фракций, в том числе "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — может быть, более молодой парламентской партии, но сегодня эта партия входит в четвёрку парламентских партий и делает всё для укрепления государственности нашей страны.

Коллеги, учитывая всё то, что здесь говорилось и про КПрФ, и про ЛДПР, давайте признаем: без создания "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая стала для президента партией, на которую он опирается, у нас вряд ли бы здесь было большинство. Мы с вами помним решения, которые принимались в зале. Да, вы правильно говорили о роли и КПрФ, и ЛДПР в разных ситуациях, но в вопросах построения государства, в вопросах построения экономики нового государства именно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сделала всё для того, чтобы мы смогли решить эти проблемы, и не надо этого забывать. *(Аплодисменты.)*

Вот мы говорим про выборы. Память короткая! Понятно, что оппозиционные партии всегда находятся в особом положении, когда они критикуют, предлагают решение и говорят, что будет лучше. Но мы с вами помним: когда президент внёс в 2003 году предложение в Думу, так как нужно было остановить зарвавшихся олигархов, которые с огромных доходов — а цена на нефть росла — получали баснословные прибыли, мы не смогли провести это решение, не было большинства. И только после появления "ЕДИНОЙ РОССИИ" — а это было одно из первых решений, которое "ЕДИНАЯ РОССИЯ" реализовала уже в марте 2004 года, после выборов, — смогли принять поправки в законодательство, где вводились вывозные таможенные пошлины и НДС. И за счёт этих средств дальше уже стали реализовываться первые национальные проекты, которые в тот период были запущены, и мы рассчитались с долгами. Вот вам конкретное решение. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это партия, которая создана через объединение всех патриотических сил, существовавших в тот период, и, коллеги, нам надо это также понимать, чувствуя ответственность за то, что мы рассматриваем.

И раз уж мы такой разговор начали... Николай Васильевич, понятно, когда выступал Геннадий Андреевич, вам нравилось и мне, потому что было понятно, что разговор идёт серьёзный. Любой серьёзный разговор мы должны здесь вести, поддерживать. Вот Владимир Вольфович выступил, возможно, сейчас Сергей Михайлович подготовится и выступит.

Ну а что касается "ЕДИНОЙ РОССИИ", предложение было о выступлениях Терентьева Михаила Борисовича и Костенко Натальи Васильевны. Коллеги, они скажут о другом, это более молодое поколение, это люди с новым взглядом, они нам расскажут, как надо решать другие проблемы. Мы с вами про политику, про государство, а они сейчас нам расскажут про социальную политику, про права граждан. Мы же должны их готовить. Вот посмотрите, Владимир Вольфович готовит уже 30 лет, а нет никого — равного нет. Геннадий Андреевич — посмотрите: рядом мастодонты, талантливые ребята, а нет того, кто мог бы заменить. Почему? А потому что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, вы упрощаете! Они выросли в результате конкурентной борьбы, это совершенно другие люди, и вот это мы должны уважать и ценить. И поэтому мы должны дать слово нашим молодым товарищам, у них меньше конкуренции, она больше внутривидовая, чем межвидовая, но она более сильная, и вы это знаете. Так? Так.

Слово предоставляется Терентьеву Михаилу Борисовичу. Пожалуйста, Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, коллеги.

Сегодня, я хочу обратить внимание всех, 16 марта — Всемирный день социальной работы. В большинстве стран с 2012 года этот праздник инициирован Международной федерацией социальных работников. Он проходит под различными названиями: "Продвигая стабильность в обществе" — таким было одно из названий этого праздника в один из годов; "Повышение важности человеческих отношений"; сегодня он пройдёт под лозунгом "Укрепление социальной солидарности и глобальных взаимосвязей".

Роль социальных работников особенно актуальна в период коронавирусных ограничений. Огромное количество людей внезапно оказалось в уязвимом положении. Пандемия показала, насколько на самом деле необходима система социальной защиты, какое значение имеют социальные службы, которые не переставали оказывать помощь нуждающимся. А люди с инвалидностью постоянно находятся в уязвимом положении, не только в период пандемии, и обязанность государства — оказывать инвалидам дополнительные меры поддержки. Каждый должен ощущать себя частью целого, мы не можем существовать отдельно друг от друга.

В связи с этим хочу обратить внимание на важные решения, которые предлагаю поддерживать сегодня, и на будущие решения. Сегодня мы поддерживаем поправки в закон "О соци-

альной защите инвалидов..." и в Земельный кодекс при рассмотрении законопроекта о гаражной амнистии, которые синхронизируют правовые нормы, позволяющие реализовать право человека с инвалидностью на организацию стоянки для средства передвижения рядом с домом. И инвалидам будет намного проще организовать стоянку для личного транспорта с ручным управлением. Это особенно ощутимо в зимних условиях, поверьте мне, когда автомобилистам на колясках тяжело преодолеть лишние метры по снегу. Призываю всех поддержать данные поправки.

Кроме того, необходимо отметить важную работу Министерства труда и социальной защиты вместе с правительством по развитию системы долговременного ухода. Это особенно чувствительно для семей, в которых проживают люди с тяжёлой инвалидностью. В настоящее время в ряде регионов реализуются пилотные проекты, которые позволяют выработать новые подходы в развитии социальных служб — это привлечение некоммерческих организаций. При этом, конечно, необходимо предусмотреть, чтобы родственники таких тяжёлых инвалидов вошли в эту систему в упрощённом порядке, поскольку именно они находятся 24 часа в сутки со своими родными, имеют жизненный опыт и соответствующую практику и лучше других знают, как нужно ухаживать.

Призываю всех обратить внимание на важность человеческих взаимоотношений, на необходимость солидарности на всех уровнях. Наше будущее зависит от признания участия всех людей, это поможет в совместном строительстве устойчивого социально справедливого будущего.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

Пожалуйста, Костенко Наталья Васильевна. У вас пять минут.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в рамках парламентского контроля Комитет по контролю и Регламенту по поручению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже почти год осуществляет мониторинг тревожной ситуации, складывающейся в отрасли детского отдыха и оздоровления в связи с пандемией. Бить тревогу мы начали ещё весной, когда на фоне распространения коронавируса до июля не решался вопрос о судьбе проведения летней оздоровительной кампании. После нашего письма Татьяне Голиковой Роспотребнадзор дал разъяснения, но сезон был провален. В тех жёстких ограничениях, которые установил Роспотребнадзор, запретивший межрегиональную перевозку детей и ограничивший заполняемость лагерей 50 про-

центами, работать смогла лишь четвертая часть организаций, а оздоровиться — в 5 раз меньше детей.

Экономический ущерб индустрии детского отдыха от запоздалого решения до сих пор не подсчитан. Но, как депутат от Краснодарского края, скажу: только организации моего региона — а это около 100 организаций из 800 стационарных лагерей, нуждающихся сегодня в поддержке, — потерпели убытки в размере 3 миллиардов рублей, ещё 2 миллиарда им нужно, чтобы сейчас подготовиться к новому сезону. Для того чтобы закрыть эту брешь бюджетных организаций детского отдыха за прошлое лето, мы совместно с коллегами-депутатами, регионами и лагерями разработали конкретные предложения для ответственных ведомств и провели целый ряд совещаний по их обсуждению. Положительных результатов мы добились только в вопросе перенесения на 2021 год исполнения государственных контрактов, предоплата по которым была потрачена на подготовку к сезону 2020 года, и ускорения разработки для лагерей отдельного кода ОКВЭД, который нужен для оказания им специализированной помощи, ведь из-за того, что лагеря работают всего четыре месяца в году, воспользоваться общими мерами поддержки бизнеса, предложенными правительством, они не смогли. Однако сейчас выяснилось, что никаких новых мер под новый код ОКВЭД разрабатывать никто не планировал. Более того, детские лагеря лишились даже тех мер поддержки, которыми хотя бы единицы из этих организаций сумели воспользоваться в прошлом году по старым кодам ОКВЭД. Таким образом, разработчики постановления правительства от 27 февраля о новых мерах поддержки для наиболее пострадавших отраслей предпочли поддержать кинотеатры и гостиницы, которые давно работают и получают прибыль, а не вынужденно бездействующую уже год уникальную сферу детского отдыха.

Что мы имеем сегодня? Минпросвещения активизировало работу на старте новой кампании, но рассказывает нам о планируемых в будущем тратах десятков миллиардов бюджетных средств на модернизацию инфраструктуры действующих лагерей и строительство восьми новых федеральных центров детского отдыха типа "Орлёнок" и "Артек", а между тем сегодня мы не можем найти в бюджете всего несколько миллиардов на то, чтобы сотни детских лагерей не закрылись, а их сладкие для застройщиков участки территорий на побережье не были проданы под апартаменты и рестораны. Отрасль сегодня не знает, что будет с летней оздоровительной кампанией. Более того, ведомства до сих пор не знают, что будет с кампанией, и, естественно, не имеют плана действий, если ситуация будет развора-

чиваться по положительному сценарию в случае снятия ограничений Роспотребнадзором и тем более если она пойдёт по самому негативному для отрасли прошлогоднему сценарию. В любом случае, если правительство сегодня не примет решительных мер, дети, особенно с северных территорий, не только второй год подряд не смогут оздоровиться, но и не смогут это сделать уже никогда. По данным уполномоченного по правам ребёнка Анны Кузнецовой, ковидом в лагерях заразилось 0,3 процента отдохнувших детей, при этом никто не умер. А смертность среди не охваченных организованным отдыхом детей увеличилась вдвое. Безусловно, эта тенденция будет усугубляться.

Время поджигает. Комитет по контролю и Регламенту направил очередное письмо в аппарат правительства с просьбой до конца марта, а не в июле, как было в прошлом году, определить судьбу кампании, пересмотреть целесообразность применения в 2021 году ковидных ограничений 2020 года (всё-таки мы далеко продвинулись в борьбе с ковидом) и в связи с этим максимально ускорить принятие мер поддержки отрасли. Нужно решить вопрос накопленных долгов по неисполненным контрактам, дать льготные кредиты организациям отрасли и обеспечить максимальную заполняемость внутренними ресурсами регионов или разрешить перевозку детей.

Надеемся, что нас всё же услышат и нам не придётся задавать неудобные вопросы Михаилу Мишустину на отчёте правительства, а Десятилетие детства, заявленное президентом Владимиром Путиным, не ознаменуется ликвидацией в России уникальной отрасли детского отдыха и оздоровления.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Слушал внимательно выступления представителей фракций. Удивляешься, Россия действительно страна чудес: у нас 20 миллионов граждан живёт за чертой бедности, экономика не растёт, а мы тут слышим экскурсии в историю, определяют, кто Родине-матери более ценен, — две партии борются за своё прошлое.

Ну а я о настоящем хочу поговорить. Что больше всего сегодня беспокоит граждан? Рост цен, падение доходов, потеря работы, ну и вообще падение жизненного уровня подавляющего большинства граждан. У нас в стране как будто этого не замечают, считают, что всё стабильно, и обсуждаемые в парла-

менте темы говорят об этом же. Но я всё-таки вернусь к тому, какие причины привели к росту цен. У нас принято обвинять, конечно, кого угодно, только не себя, но я всё-таки постараюсь более критично подойти к этому вопросу.

Уникальная ситуация в России! Вот смотрите: когда растут цены в рыночных экономиках? Когда нарушается баланс спроса и предложения, когда спрос превышает предложение, тогда, соответственно, растут цены. А когда спрос превышает предложение? Когда растут доходы граждан и растёт экономика, соответственно, растут и цены. Россия — уникальная страна, она повергла в шок мировую экономическую науку: у нас при падении доходов граждан и падении экономики растут цены. Где вы такое ещё увидите? Только в Российской Федерации!

Давайте разберёмся, почему же у нас растут цены при падении доходов граждан и падении экономики. Они у нас растут из-за того, что растут издержки. Две трети экономики страны находится под контролем государства, компании, составляющие 70 процентов экономики, должны проводить закупки по конкурентным процедурам, об этом говорит 223-й федеральный закон. В декабре 2017 года в этом зале по предложению правительства разрешили этим компаниям проводить закупки у взаимозависимых лиц, минуя конкурентные процедуры. Таким образом, закупки на 30 триллионов рублей выпали из-под контроля Минфина и, по самым скромным подсчётам... *(Шум в зале.)*

Коллеги из КПРФ, потише!

...и, по самым скромным подсчётам, экономика потеряла минимум 6 триллионов рублей. Эти 6 триллионов рублей, выкачанные из госкомпаний, госкорпораций и естественных монополий, куда должны были попасть? Они, естественно, в издержки попали и попали в цены на товары и услуги и в тарифы, потому что там в основном регулируемые виды деятельности, то есть заплатили за всё это население и остальной сектор экономики.

Дальше, налоговый манёвр. Российское правительство начало реализовывать налоговый манёвр в 2019 году — мы говорили, что этого делать нельзя. В чём заключается налоговый манёвр? Мы обнуляем экспортные пошлины на нефть, делая суперприбыльным экспорт нефти за рубеж, и переносим тяжесть налоговой нагрузки, повышая НДС, на внутренний рынок, то есть за благосостояние нефтегазового сектора платит внутренний потребитель, а на экспорт, пожалуйста, продавайте по любым ценам, у вас всё купят. Это дало ещё несколько трил-

лионов рублей нагрузки на экономику страны, и это тоже легло в цены.

Дальше. Повысили НДС с 18 до 20 процентов — это тоже добавило, легло в цены.

Кроме того, у нас чрезвычайно монополизированная экономика, особенно в нефтегазовом и финансовом секторах, мы много раз про это говорили. Вот нефтегазовый сектор, смотрите: цены на нефть растут — цены на бензин растут, цены на нефть падают — цены на бензин всё равно не падают. Мало того, когда цены на нефть падают, правительство ещё и обратные акцизы отдаёт нефтепереработчикам — аж под 600 миллиардов рублей! Естественно, всё это ложится в цены, в расходы граждан и влияет на уровень жизни граждан.

Цены на металл выросли с июля прошлого года до февраля этого года аж на 60 процентов. Это должно было отразиться на стоимости транспортных средств? Конечно, отразилось. А на стоимости сельскохозяйственной техники? И соответственно выросли цены на сельхозпродукцию.

Дальше. Мы наблюдаем снижение доходов, в России 20 миллионов бедных. Заметьте, в самой богатой стране мира по природным запасам на душу населения — 20 миллионов бедных! Где ещё вы такое можете найти? Только в Российской Федерации. Почему, как мы к этому пришли? Мы повысили пенсионный возраст. Ну, господа, мы же понимаем, что в 55 лет, в 60 лет найти работу невозможно. Люди всеми правдами и неправдами выходят на досрочную пенсию, потому что они не могут найти работу. Мы их просто обрекаем на нищету: они лишаются пенсии, а работать уже не могут. Отмена индексации пенсии работающим пенсионерам — 9 миллионов человек потеряли стимул к труду, мы их обидели, они стали уходить из экономики, и это ещё ударило по экономике. А мы удивляемся, почему у нас экономика не растёт. Дальше, пересмотрели прожиточный минимум. Даже при нынешней методике расчёта прожиточного минимума у нас около 20 миллионов бедных. На сегодня прожиточный минимум 11 653 рубля, а должен быть 31 тысяча. Если бы у нас прожиточный минимум был 31 тысяча, как и должно быть, то у нас было бы не 20 миллионов бедных, а 60 миллионов бедных.

Бюджет получил от всех этих нововведений что-то? Нет, ничего не получил, потому что всё, что мы собрали... (*Шум в зале.*)

Коллеги, потише, пожалуйста. Я понимаю, вам не интересно — выйдите из зала и там поговорите.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба повнимательнее.

Гартунг В. К. Или я буду громче говорить, чтобы перекрыть разговаривающих по телефону.

Почему бюджет ничего не получил? Да потому, что подняли НДС на 2 процента, а мы возвращаем НДС экспортёрам сырья, то есть возвращали раньше 18 процентов, теперь — 20. Соответственно, 600 миллиардов, которые собрали с экономики, вернули олигархам-сырьевикам.

Дальше. У нас фактически монополизирован банковский сектор. Даже те вливания — более 5 триллионов рублей государством потрачено на стабилизацию банковского сектора — не привели к улучшению ситуации, и сегодня банки просто грабят народ, вводя немыслимые комиссии. Где вы в мире видели, чтобы за переводы между двумя физическими лицами брали несколько процентов от платежа? Сотые доли процента в мире берут, а у нас — несколько процентов, это в десятки, даже в сотни раз больше. Когда мы положим конец этому ограблению граждан? На каждом углу, где создаётся монополия, тут же заходят в карман к гражданам, а мы удивляемся, почему у нас цены растут, доходы граждан падают, экономика не растёт.

Могло ли всё развиваться иначе? Могло. В Государственной Думе лежат предложения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы предлагаем, первое, отменить налоговый манёвр: перенести тяжесть налоговой нагрузки на экспорт и снизить налоговую нагрузку внутри страны. Тогда нам не надо будет здесь объяснять, почему в Казахстане бензин вдвое дешевле, чем в Российской Федерации, — у нас, в Российской Федерации, бензин будет дешевле, а соответственно, издержки на транспортные перевозки будут меньше, соответственно, себестоимость нашей продукции будет ниже и продукция будет более конкурентоспособной. Очевидная вещь? Очевидная. Да, меньше денег уйдёт за рубеж и там осядет у разных посредников — ну ничего, нефтяники это переживут.

Второе — отменить возврат НДС экспортёрам сырья. В бюджете сможем оставить 2 триллиона рублей. Что это даст? Это даст повышение конкурентоспособности российской продукции, потому что перерабатывать сырьё внутри страны будет более выгодно, чем продавать за рубеж. Так делает Китай. Посмотрите, почему сейчас, в пандемию, у Китая темпы роста не снижаются? Да потому, что они подняли цены на мировых рынках, а у себя снизили, и они сейчас захватывают все рынки мировые. Ну почему мы то же самое сделать не можем? Они уже 30 лет практикуют это.

Дальше — снизить НДС. Не поднимать, как сделало правительство, а, наоборот, снизить до 15 процентов, можно даже

до 10. И надо ввести плоскую шкалу страховых взносов. Хорошо сделали во время пандемии: для малого бизнеса сделали ставку 15 процентов сверх зарплат, превышающих прожиточный минимум. Давайте распространим эту практику на всю экономику, сделаем ставку 15, пусть 20 процентов, но сделаем плоскую, уберём регрессию после 1,2 миллиона, когда сначала ты платишь 22 процента, а потом, с огромной зарплаты, только 10. Кто выигрывает от этого? Конечно же, финансовый сектор и нефтегазовый. Они и так переживут!

Дальше — вернуть под госконтроль закупки у взаимозависимых лиц. Я уже сказал, что каждый год из карманов граждан и экономики страны утекают через вот эти закупки 6 триллионов рублей, которые потом перекладываются на потребителя, это 5,5 процента валового внутреннего продукта. Вот вам и рост цен. Посмотрите последние данные: у нас инфляция примерно 5,5 процента — вот они, эти 5,5 процента! Их просто воруют!

Дальше — конечно, пересмотреть закон "О прожиточном минимуме...", сделать 31 тысячу, как в наших расчётах.

Конечно, отменить льготы олигархам! Ну куда это годится? Мы сделали два офшора для яхт и самолётов олигархов — всё, обеспечили им льготы! Посмотрите статистику: 808 семей сдали декларации год назад, где доход выше 1 миллиарда рублей, 55 семей отчитались в декларациях о доходах свыше 10 миллиардов рублей, а суммарно у 863 семей доход составляет чуть больше 4 триллионов рублей.

Можно 30 секунд? Добавьте, пожалуйста.

Ну куда мы катимся? У нас 20 миллионов нищих, и у нас список "Форбс" пополняется и пополняется — куда мы катимся?! А потом мы измеряем среднюю температуру по больнице, и среднюю зарплату пытаемся выровнять, значит, посчитать, объявляем её гражданам — они смеются и говорят: "Где вы видели такую среднюю зарплату? Мы её нигде не получаем".

Так что, коллеги, примите наши предложения, и страна заживёт совсем по-другому.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Владимирович Кривонос.

Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан во исполнение пору-

чений президента от августа 2015 года и направлен на совершенствование отношений, связанных с турагентской деятельностью. Работа велась правительством с профильным комитетом более пяти лет, сначала это было Министерство культуры, потом Министерство экономического развития и на сегодняшний день это Ростуризм. Благодаря всем участникам этого процесса удалось найти баланс, который позволит избежать банкротства турагентов и нанесения ущерба нашим гражданам.

Законопроект направлен на повышение защиты интересов потребителей туристских услуг, создание прозрачного и контролируемого рынка турагентской деятельности. Принятие закона позволит усилить контроль над деятельностью туристических агентств, а также будет способствовать повышению защиты интересов потребителей этих услуг, то есть наших избирателей. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи предлагает принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад сделает Пилипенко Ольга Васильевна.

Пожалуйста.

Пилипенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все согласования, все экспертные процедуры, готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет полностью его поддерживает и просит вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Никонов Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Подготовиться Зайцеву и Смолину.

Никонов В. А. Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Это важный законопроект, который предложен нашей комиссией, комиссией Государственной Думы и Совета Федерации, по предотвращению вмешательства во внутренние дела Российской Федерации. Законопроект был подготовлен всеми фракциями в Государственной Думе, которые делегировали своих представителей в состав этой комиссии, и они имели возможность ознакомиться со всеми материалами, в том числе представленными российскими спецслужбами, о том, как это вмешательство осуществляется. Этот законопроект — один из законопроектов этого нашего важного большого пакета. Когда с вами начинают играть в танковый биатлон, нельзя играть в бирюльки. Это серьёзный законопроект.

Просветительская деятельность очень часто использовалась и используется нашими западными заклЯтиями "друзьями" для вмешательства во внутренние дела. Мы знаем, что такие просветительские программы, в том числе организованные Фондом Сороса, активно использовались на Украине, и там под просветительскими программами понималось обучение боевиков. Просветительские программы, которые проводятся в нашей стране, — и комиссия может предоставить даже соответствующие видеоматериалы — часто финансируются из-за рубежа, и они сводятся к обучению тому, как бороться, например, с полицией во время массовых манифестаций. Поэтому законопроектом предусматривается возможность, точнее, невозможность использования просветительской деятельности для разжигания национальной и иной розни. Это исключительно важно.

Кроме того, в законопроекте устанавливается необходимость привести в порядок всю систему международных соглашений, которые существуют в российских образовательных организациях, — на протяжении последних десятилетий очень много образовательных организаций заключило очень много соглашений, это были филькины грамоты, соглашения с разного рода шарашкиными конторами, не говоря уже о том, что в качестве партнёров с той стороны порой выступали просто структуры разведки, цель которых заключается в том, чтобы получать научно-техническую информацию, проводить свою идеологическую линию. Поэтому законопроект вызвал доста-

точно серьёзные дискуссии. Мы внесли в него необходимые поправки, и сейчас он не создаёт никаких угроз для просветительской деятельности российских образовательных организаций, поддержан с этой точки зрения всеми фракциями, поскольку они его внесли. И если кто-то сейчас будет выступать против, у меня будет вопрос: на кого вы работаете?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Зайцев Максим Сергеевич, фракция ЛДПР.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я сразу отвечаю на этот вопрос: мы работаем в интересах граждан Российской Федерации.

Что такое просветительская деятельность и почему рассматриваемый сегодня закон, который должен был её вроде бы как регулировать, на самом деле дублирует понятие "воспитание" и в какой-то части пресловутую статью 282, в которой уже предусмотрено наказание за разжигание социальной, расовой и иной розни? Закон, к которому существует довольно много претензий со стороны Российской академии наук, профильных министерств, принимается в ускоренном порядке, тогда как многие проекты законов в комитетах лежат годами. Об этом неоднократно говорил Владимир Вольфович Жириновский. Если мы хотим работать с молодёжью, то молодёжи нужно дать возможность проявлять себя на площадках, где позволена свободная дискуссия, где можно услышать другое мнение, другую позицию, а мы принятием подобных законов в очередной раз вводим запреты, ограничения и согласования, которые с просветительской деятельностью не имеют ничего общего.

Сегодняшний закон направлен на блогеров, волонтёров, популяризаторов и частных учителей. Совершенно очевидно, что принятие этого закона приведёт к существенным ограничениям, касающимся организации гражданского общества, дискуссионных площадок, а также клубов по интересам. Многие просветительские проекты сегодня держатся только на энтузиазме и волонтерстве, и, получается, если мы забюрократизируем эту сферу, многие проекты, которые приносят реальную помощь и развивают гражданское общество, будут закрыты.

Безусловно, мы понимаем, что наши зарубежные оппоненты — и они этого не скрывают — вмешиваются во внутреннюю политику Российской Федерации под прикрытием просветительской деятельности, но, внедрив очередную бюрократическую машину, согласования, визы, мы не только не остановим этот процесс, но и, наоборот, привлечём к нему внимание. У нас есть законы, ограничивающие деятельность нежелательных организаций, представляется, что этого более чем достаточно.

Если бы ранее существовали подобные законы, конечно, мы никогда не увидели бы ни Ломоносова, ни Шувалова, ни Менделеева. И наши будущие поколения, уважаемые коллеги, вряд ли простят нам принятие подобных законов — таких, как сегодняшний, как закон о дистанционном образовании, как закон о едином государственном экзамене, — которые имеют одну цель: взять общественное сознание, свободу граждан под контроль государственной бюрократической машины.

Именно поэтому фракция ЛДПР не сможет поддержать очередной сырой закон о регулировании просветительской деятельности, не сможет поддержать в том виде, в котором он предложен к третьему чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мы будем голосовать против этого закона и призываем вас сделать то же самое. Вот наши аргументы.

Первое. Россия остро нуждается в просвещении после так называемых образовательных реформ, как не нуждалась, может, уже много лет. Треть населения функционально неграмотны в смысле естественных наук: они думают, что Солнце — это спутник Земли. Треть населения не способна отличить науку от лженауки: они думают, что астрология — это наука. Половина населения не знает собственной истории: они не знают, кто были наши союзники в Первой и Второй мировых войнах, и, соответственно, думают, что царя свергли большевики. В других странах выстраиваются очереди за российской вакциной, а в Москве масса свободных доз, но нет желающих получить. Почему? Дремучие предрассудки! Но в законопроекте нет ни слова о поддержке просветительской деятельности.

Второе. Закон идёт вразрез с многолетней отечественной традицией. Со второй половины XVIII века в России утвердилось представление о том, что просвещение — это благо. Может быть, лучше всех его выразил Пушкин: "Да здравствуют музы, да здравствует разум!" Авторы законопроекта исходят из представления, что просвещение скорее зло, — в этом зале нам говорили, что просвещением занимаются "Исламское государство" или те, кто готовит боевиков. Коллеги, я думаю, что великие просветители от таких заявлений переворачиваются в гробах.

Третье. Одной из главных современных проблем отечественного образования является бюрократизация — уменьшает ли её законопроект? Нет, увеличивает. Скорее всего, прежде

чем заняться какой-то полезной работой, придётся спрашивать начальство.

Четвёртое. Против законопроекта объединились все основные группы отечественной интеллигенции. Президиум Академии наук обратился к президенту с просьбой не подписывать закон; музейщики, библиотекари встревожились, не придётся ли им согласовывать каждый шаг с начальниками; руководители некоммерческих организаций также выступают против закона — 270 тысяч подписей собрано против него на разных площадках.

Пятое. Коллеги, наши противники, противники России пытаются нас изолировать — законопроект им в этом помогает.

И последнее. Главное отличие нашей позиции от позиции авторов законопроекта состоит в следующем: они видят угрозу национальной безопасности в просвещении, а мы считаем такой угрозой власть тьмы. На кого мы работаем? Мы работаем на будущее своей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на установление административной ответственности за продажу отдельных видов технически сложных товаров с нарушением требований о предварительной установке российских программ для электронно-вычислительных машин. Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 9 марта текущего года, к третьему чтению проведены все необходи-

мые экспертизы, и Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" в части уточнения срока полномочий мирового судьи".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Комитет подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении, замечаний по нему нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 34 чел. 7,6 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О создании Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия —

Алания и об упразднении Дигорского и Ирафского районных судов Республики Северная Осетия — Алания и образовании постоянного судебного присутствия в составе Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. По законопроекту замечаний нет. Комитет подготовил его к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных и городского судов Челябинской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районного и городских судов Челябинской области".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Здесь аналогичная ситуация: замечаний нет, законопроект готов для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции" (о гаражной амнистии). Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона с условным названием "о гаражной амнистии" представлен вашему вниманию во втором чтении.

Коллеги, мы с вами уже говорили при рассмотрении в первом чтении и до этого, когда готовили текст данного законопроекта, что у нас огромное количество гаражей недвижимых, которые мы называем просто гаражами, фактически оказались в таком полуофициальном правовом положении, а соответственно, как мы понимаем, права граждан, имеющих в пользовании такие объекты, не защищены. Кроме того, граждане просто элементарно не могут осуществлять сделки или, для того чтобы их производить, заключать те или иные договоры, им нужно идти в суд и в суде доказывать, что, в общем-то, данный объект был предоставлен законно, правомерно и что пользование им также не вызывает никаких споров.

Мы не располагаем, не можем располагать данными, сколько у нас таких объектов по стране. Ну вот приблизительные цифры за 2018 год (коллеги просто в прошлый раз спрашивали, и за 2018 год собрали данные, но только из 45 субъектов): у нас таких гаражей, таких объектов более миллиона. Я напому, что подобная история у нас была при принятии дачной амнистии — мы также первоначально считали, что у нас таких объектов 1 миллион, 2 миллиона, но в итоге, как мы знаем, уже более 14 миллионов объектов оформлено.

После первого чтения мы провели просто невероятные обсуждения, очень много совещаний и заседаний в недрах правительства, в администрации президента, у нас наш комитет проводил совещание. И я хочу просто поблагодарить коллег: в данном случае нет никакой политической составляющей, а следовательно, мы смогли договориться, чтобы защитить права граждан.

Проект увеличился в объёме, но он увеличился за счёт норм, которые защищают права граждан. Всего к проекту, коллеги, поступило 50 поправок. В таблице № 1 — 38 поправок, рекомендованных к принятию, в таблице № 2 — 12 поправок, рекомендованных к отклонению. Я хочу обратить внимание на ключевые поправки.

Первое, на что хотел бы обратить внимание: мы предлагаем, чтобы закон о гаражной амнистии вступил в силу с 1 сен-

тября. Для чего это нужно? Для того, чтобы и регионы, и муниципалитеты успели подготовиться. Им нужно подготовить нормативно-правовую базу, и, соответственно, нам нужно это учитывать. Я напомним, что коллега Куринный об этом говорил при рассмотрении законопроекта в первом чтении. С учётом этой даты мы также чуть-чуть отодвинули срок окончания гаражной амнистии — до 1 сентября 2026 года. Ровно пять лет гаражная амнистия будет действовать.

Дальше, вот это очень важно. Мы усовершенствовали порядок оформления документов и установили, что будет одно заявление, а не как было в первом чтении. Это избавит граждан от излишней волокиты и, в общем-то, придаст импульс к работе как регистрационным, так и муниципальным органам.

Предложены максимально универсальные формулировки, которые позволяют учесть различные основания возникновения перехода права на гаражи и соответствующие земельные участки. Коллеги, в прошлый раз мы говорили об этом: мы в проекте прямо указываем, что наследники граждан, которым были распределены участки под строительство гаража, смогут оформить права на эти объекты в рамках гаражной амнистии, — у нас есть соответствующие поправки коллеги Терентьева, у нас есть соответствующие поправки Московской областной Думы.

Граждане, которые приобрели гаражи, построенные до 2004 года, у первоначальных владельцев, также смогут воспользоваться гаражной амнистией и оформить право собственности на земельный участок и гараж, в том числе если произошла переуступка в кооперативе (мы знаем, что фактически договора купли-продажи не было, платили деньги, и членство в кооперативе просто менялось). Олег Васильевич вопрос об этом задавал на пленарке, и я ему тоже благодарен, потому что он активно участвовал в этой работе.

Граждане, право собственности которых на гараж уже зарегистрировано, смогут оформить в собственность бесплатно земельный участок, на котором расположен этот гараж. Вот тоже важная история, на которой мы сильно сконцентрировались и о которой очень много говорили. Есть так называемые сваренные гаражи, то есть, по сути, такой гараж не является объектом капитального строительства, но он находится в гаражном кооперативе или в гаражном товариществе. Ранее в соответствии с действовавшим законодательством члены кооперативов приобрели соответствующие права собственности. Вот за счёт этой поправки, 19-й, такие гаражи, право собственности на них также подпадает под эту самую гаражную амнистию.

Коллеги, я просто обращаю на это ваше внимание, это очень важно, потому что сотни тысяч таких объектов. Речь не идёт о так называемых ракушках, о каких-то сараях, речь идёт в данном случае о сваренных гаражах, которые были построены внутри земельного участка, на котором был организован гаражный кооператив или было создано гаражное товарищество.

Ещё очень важный момент. Есть соответствующая норма, которой закрепляются гарантии для людей с ограниченными возможностями здоровья: инвалиды имеют приоритетное право на предоставление земельного участка для размещения гаража или стоянки их средства передвижения вблизи места жительства инвалидов. Такие места для стоянки предоставляются бесплатно. Поправки вносятся в Земельный кодекс и в закон "О социальной защите инвалидов...".

Можно минуту ещё добавить?

Председательствующий. Добавьте время.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Об этом Михаил Борисович Терентьев говорил при обсуждении законопроекта в первом чтении, он и сегодня об этом говорил — ему огромное спасибо, потому что реально попытки внести такие изменения были, они не увенчались успехом, но, я думаю, они не зря были, потому что мы в итоге такое решение всё-таки приняли.

Дальше. Есть поправка о том, что муниципалитеты и органы власти субъектов оказывают содействие гражданам в оформлении прав на гаражи путём выполнения за свой счёт кадастровых и комплексных кадастровых работ, — такая поправка тоже есть.

Мы не смогли ничего решить — и это, конечно же, не предмет этого законопроекта — по поводу дорог, по поводу каких-то других объектов внутри гаражных объединений, но мы указали в поправке на то, что, конечно же, владельцы гаражей имеют право свободно, без взимания платы, добираться до этих объектов, которые находятся у них в собственности. Это тоже очень важно, потому что, как мы увидели, практика есть разная.

И ещё, вот это также важно. Есть поправка 37, в которой, по сути, говорится о том, что должен быть федеральный закон о гаражных объединениях, где, с одной стороны, будет решаться вопрос организации деятельности юридического лица, с другой стороны, вот эти вопросы, связанные с общей собственностью на дороги, на коммуникации и на какие-то там строения, также будут решаться. Мы уже готовим данный законопроект, и я думаю, что мы попытаемся в ближайшее время его представить вашему вниманию.

Я хочу обратить внимание в том числе на те поправки, которые есть в таблице № 2. Концептуально многие поправки коллег Шеина и Балыбердина учтены. Есть различные основания отклонения, но мне кажется, что они также своё дело сделали и укрепили нашу позицию по поводу общего текста.

Я считаю, что проделана колоссальная и очень важная для избирателей работа. Предлагаю данный законопроект поддержать во втором чтении. Как я уже сказал, всего 50 поправок, в таблице № 1 у нас 38 поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, можно сразу же и 11-й вопрос? Они взаимосвязаны.

Председательствующий. Я прошу прощения, сразу два законопроекта будет доложено: пункт 10, который я назвал, и пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенным вашему вниманию законопроектом вносятся изменения в статью 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, которые направлены на усиление уголовной ответственности за распространение информации, отрицающей факты, установленные приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников, а также за публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности Союза Советских Социалистических Республик в годы Великой Отечественной войны, совершённые в сети "Интернет". То есть появляется новый квалифицирующий признак — совершение данных деяний в сети "Интернет", ранее этого признака не было.

Законопроект был внесён в развитие поправок, внесённых в Конституцию Российской Федерации и одобренных всенародным голосованием в прошлом году, где, в частности, написано, что Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды, умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступили две поправки. Первая поправка чисто юридико-технического характера. Вторая поправка внесена коллегами-депутатами из всех фракций, то есть это согласованная позиция всех фракций Государственной Думы. Этой поправкой предлагается установить ответственность за распространение заведомо ложных сведений о ветеранах Великой Отечественной войны, это часть 1 данной статьи. Также при этом увеличивается санкция в виде штрафа. Кроме того, предлагается внести изменения, установив ответственность за оскорбление памяти защитников Отечества, а равно унижение чести и достоинства ветеранов Великой Отечественной войны. И четвёртая часть — это

совершение группой лиц по предварительному сговору. Вот такие поправки, и, повторю, они согласованы, внесены всеми фракциями.

Предлагается принять законопроект во втором чтении, поддержав поправки, сформированные в таблицу № 1.

Второй законопроект. Предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Поясню для того, чтобы было понимание, почему изменения вносятся в КоАП. Уголовная ответственность предусматривается только в отношении граждан, а Кодексом об административных правонарушениях будет предусмотрена ответственность в отношении юридических лиц, которыми также, к сожалению, совершаются правонарушения. Аналогичные поправки внесены в ходе подготовки ко второму чтению.

Просьба поддержать оба законопроекта во втором чтении и поправки к ним, указанные мною. Учитывая, что законопроекты подготовлены для принятия во втором чтении, все необходимые экспертизы проведены, в случае принятия их сегодня во втором чтении просьба поставить их для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтрашний день.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, она здесь одна, по пункту 10? Нет.

Ставится на голосование...

Есть вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Поскольку мы два законопроекта обсуждаем, то я прошу вынести на отдельное голосование поправку 2 из таблицы поправок к первому законопроекту, ну, то есть под пунктом 10, и ко второму...

Председательствующий. По второму отдельно, я вам дам слово.

Иванов С. В. Они взаимосвязаны, поэтому я думаю, что, может быть, лучше я в одном выступлении сразу объясню суть.

Председательствующий. Хорошо. Поправка 2?

Иванов С. В. Поправка 2 — 10-й вопрос и поправка 2 — 11-й вопрос.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, нет других вопросов?

Ставится на голосование таблица поправок к законопроекту под пунктом 10, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 2 Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, обе эти поправки, и к первому, и ко второму законопроектам, не могут быть приняты по трём причинам.

Первая причина — это процедурная причина. Как вы знаете, для того чтобы внести законопроект об изменениях в Уголовный кодекс, необходимо получить отзыв Верховного Суда. К первому чтению данного законопроекта этот отзыв действительно был получен, и касался он только одного: Верховный Суд не возражает, чтобы данная ответственность, которая уже установлена, распространялась на подобные действия в сети "Интернет", всё. Во втором чтении вот этой поправкой мало того, что в 30 раз увеличили штрафы, так ещё и внесли совершенно другой состав — унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны. Это уже абсолютно новый состав, по которому Верховный Суд не давал никакого заключения. Так делать нельзя. Это первый момент.

Второй момент — чисто юридический. Что такое клевета? Клевета — это распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Это статья 128¹, она находится в разделе "Преступления против личности", а вот то, куда вы сейчас вносите, — это раздел "Преступления против мира и безопасности..." и так далее, но состав один и тот же. С юридической точки зрения это, вообще, некорректно. Я уже не говорю о том, что у нас здесь получают люди первого и второго сорта, своеобразный мясной ряд. Если вы обычного человека оскорбили, то штраф до миллиона рублей и два года лишения свободы, а если вот ветерана Великой Отечественной войны, то 5 миллионов рублей и три года лишения свободы. А чем же тогда, извините, виноваты ветераны боевых действий, матери-героини, другие заслуженные категории, что вот так несправедливо отделяются?

Ну и третий момент, уважаемые коллеги. Вы все должны прекрасно понимать, что эта поправка — это спекулятивно-политическая вещь. До известного процесса над Навальным никто из нас не слышал ничего подобного — чтобы наших ветеранов оскорбляли, унижали и так далее, вот только после того, как это произошло, внесли вот эту поправку. И это нововведение породило в обществе обширную дискуссию: многие вспомнили и слова, которые приписывают Василию Макаровичу Шукшину, что есть ветераны, а есть фронтовики; многие вспомнили и высказывание Иннокентия Смоктуновского, участника Курской битвы, который говорил, что есть люди, которые были на войне и которые были около войны, их тоже надо различать.

Вы сегодня вспоминаете про Крым. Вы ведь знаете, что орден Александра Невского был придуман специально для того, чтобы награждать низших военачальников, от командира взвода до командира батальона? А вы знаете, что вот этим самым орденом, правда, уже в другой ипостаси, награждён господин Соловьёв за "объективное освещение событий весны 2014 года", который в 2013 году заявлял, что не дай бог нам возвращать Крым... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель комитета, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Сергей Владимирович, я хотел бы дать пояснения по вопросам, которые у вас возникли. Вот вы говорили, что не было согласовано. У нас согласования проведены, и при подготовке ко второму чтению мы этот вопрос обсуждали в том числе с Верховным Судом, со всеми ведомствами. Никаких возражений по поправкам не поступило.

Что касается вашего утверждения, что необходимо внести изменения в другую статью — "Клевета", здесь я с вами полностью не согласен. Я обратил бы внимание, почитайте часть третьей статьи 354¹, куда вносятся изменения, там чётко прописано: "Распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России... совершённые публично..." И здесь как раз идёт речь об осквернении памяти защитников Отечества, а соответственно, никакого личного характера оно носить не может, это не чью-то там жену оскорбил, не так посмотрел... Надо понимать, что есть особый статус ветеранов Великой Отечественной войны, мы должны понимать, что их осталось очень-очень мало, и мы должны их защищать, и вот тот случай, который имел место, — таких случаев быть не должно,

потому что эти люди достойны уважения, они победили фашизм в мире, об этом нельзя забывать. Также надо понимать, что это особый объект посягательства, чётко предусмотренный в данной статье. Я уже зачитывал, не буду повторяться. Это всё — одно целое, это форма реабилитации нацизма, то есть оскорбление участника Великой Отечественной войны, слова о том, что он не воевал или воевал плохо, это, конечно, будет реабилитацией нацизма, и этого нельзя допускать. Мы обязаны их беречь.

Так что здесь никаких нарушений нет, этот вопрос мы подробно обсуждали в комитете, поэтому прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, к законопроекту под пунктом 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Коллеги, вы, наверное, не поняли?

Коллеги, кто за то, чтобы вернуться к голосованию по данному вопросу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ещё раз, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Я так понял, что вы обе поправки мотивировали?

Иванов С. В. Александр Дмитриевич, по Регламенту мне на обоснование поправки даётся три минуты, а я не выступал шесть минут, поэтому я хотел бы уточнить, сколько времени моё выступление длилось? Я не все доводы ещё сказал. Вы же сказали, что дадите мне по двум поправкам выступить, а значит, должно быть шесть минут.

Председательствующий. Вы не запрашивали шесть минут, вы сказали, что выступите сразу по двум поправкам.

Иванов С. В. Ну, Регламент есть Регламент. Я рассчитывал на шесть минут.

Председательствующий. Хорошо. Если у вас есть необходимость ещё раз выступить по поправке 2 из другой таблицы, значит, вы выступите. И соответственно, представитель комитета тоже будет иметь возможность выступить.

Иванов С. В. Хорошо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, к законопроекту под пунктом 11? Есть.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Поправка 2, я же говорил, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. Ну, пожалуйста, можете мотивировать.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу вам сказать, что вот это всё подаётся как законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ", дескать, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заботится о ветеранах. Я вам напомним один такой сюжет: в 2000-х годах одно прибалтийское государство вынесло приговор, ну, суд этого государства, назначив реальный срок нашему ветерану, который воевал с гитлеровскими прислужниками, это была очень громкая история. После этого я внёс в Государственную Думу законопроект о том, чтобы ветеранам Великой Отечественной войны, которые в силу различных обстоятельств оказались за пределами нашей страны после развала Советского Союза, гражданство России предоставлялось в упрощённом порядке. Как вы думаете, Государственная Дума приняла такой закон? Она его даже не рассматривала — даже не рассматривала, понимаете?! Я его несколько раз переносил, но писали какие-то глупые доводы, что это повлечёт расходы из бюджета, ветераны могут поехать с семьёй и так далее. Вот это была бы забота о ветеранах, вот тут надо заботиться, а то, что вы сейчас делаете, это просто-напросто удар по хвостам: Навального уже осудили, но, когда его судили, не было нормы об уголовной ответственности за подобные высказывания в сети "Интернет".

То, что сейчас делается, это, ещё раз говорю, просто спекуляция на наших ветеранах, и, ещё раз говорю, я и в третьем чтении буду голосовать против, потому что для меня, у кого деды воевали, реально воевали, есть большая разница, кто фронтовик, а кто был около войны, и в этом зале есть много людей, которые так же считают. Поэтому давайте не будем подобные вещи делать, не надо, это по отношению к нашим ветеранам нечестно. Одно награждение Соловьёва орденом Александра Невского — это вообще о чём говорит?!

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Уважаемый Сергей Владимирович, я считаю, что нельзя делить людей на тех, кто мало воевал или больше воевал, они все герои, они все победили фашизм, и, конечно, мы обязаны их всех беречь, поддерживать, защищать, это наша святая обязанность.

Что касается того, что вы сказали, что это законопроект партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я обращаю ваше внимание на то, что у вас ведь претензия к поправкам, а поправки внесены, согласованы со всеми фракциями в Государственной Думе, то есть все фракции поддерживают эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сначала ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, за исключением поправки 2. Это по законопроекту под пунктом 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь ставится на голосование поправка 2, рекомендуемая комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, оба законопроекта прошли все необходимые экспертизы, подготовлены к принятию в третьем чтении, поэтому просьба включить их в повестку, чтобы рассмотреть завтра.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Включаем в повестку на завтра. Спасибо.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 15 декабря прошлого года. Законопроектом предполагается установить обязанность заказчика обосновывать начальные и максимальные цены контрактов при осуществлении закупок по 223-му федеральному закону. Ко второму чтению поступило шесть поправок, все шесть поправок рекомендованы комитетом к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Текст законопроекта ко второму чтению согласован с Правительством Российской Федерации, с Государственно-правовым управлением, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера также не имеется. Прошу рассмотреть таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поставить его в проект повестки на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Доклад Валентины Михайловны Мироновой.

Пожалуйста.

Миронова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей подготовил ко второму чтению названный законопроект. Напомню, что данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на упрощение процедуры передачи в аренду или в безвозмездное пользование вузами своих объектов недвижимости для обеспечения безопасности обучающихся, питания обучающихся и создания условий для занятий обучающихся физической культурой и спортом.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей просит рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и поддержать её. В таблице лишь одно существенное дополнение, расширяющее положения данного законопроекта на профессиональные, средние профессиональные образовательные организации.

Просим поддержать таблицу поправок, рекомендованных к принятию (таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет), и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по правке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Миронова В. М. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просим включить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 17 марта 2021 года.

Председательствующий. А у меня написано, что вы хотели предложить сегодня его принять.

Миронова В. М. Как скажете, мы можем и сегодня рассмотреть, потому что...

Председательствующий. У меня есть информация, что вами уже представлены материалы к третьему чтению.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет? Хорошо. Ну вот комитет лучше знает. Хорошо, на завтра включаем.

Миронова В. М. На завтра, на 17 марта, пожалуйста.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Доклад Ольги Владимировны Окуневой.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принимался в первом чтении в декабре, поправок не поступало. Он подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Напомню, что данным законопроектом предлагается предоставить право уполномоченному Правительством Российской Федерации органу власти устанавливать требования к экспертам и экспертным организациям, которые имеют право на проведение экспертизы информационной продукции. Просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста.

Окунева О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку законопроект не претерпел изменений и подготовлен к процедуре третьего чтения, полученные все соответствующие и необходимые по Регламенту заключения, просим поддержать данный законопроект и принять в целом.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Единственное сутевое предложение в этом законопроекте — перенос с 1 апреля текущего года на 1 января 2022 года даты вступления в силу нормы, которая устанавливает закрытый пе-

речень способов идентификации заявителей удостоверяющим центром в целях создания и выдачи сертификатов ключей проверки электронных подписей, мы эту тему уже обсуждали. К этому законопроекту поступило три юрико-технические поправки, они как раз устанавливают срок реализации соответствующей нормы и рекомендуются к принятию. Просьба поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все экспертизы. Прошу сейчас принять решение и поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Тоже нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе".

Алексей Алексеевич Хохлов, пожалуйста.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вам проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части уточнения требований по осуществлению банковского сопровождения, государственного контроля со стороны контролирующего органа в отношении государственных контрактов в сфере закупок товаров, работ, услуг), подготовленный ко второму чтению. Законопроект был принят в первом чтении 27 января 2021 года. Поступила одна поправка юридико-технического характера, она предлагается комитетом к принятию и включена в таблицу поправок № 1. Поправкой учитывается замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы соответствующих замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении проект закона.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поправок к данному законопроекту не поступило. Рекомендация комитета: принять законопроект во втором чтении, он готов для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить данный законопроект в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений? Принимается.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатиновича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект Госдумой был при-

нят в первом чтении 27 января текущего года. Ко второму чтению поправок к законопроекту не поступило. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет просит данный законопроект поставить для рассмотрения в третьем чтении на завтра, 17 марта.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Принимается.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня лиц, имеющих право беспрепятственного посещения учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 17 февраля текущего года. Напомню, что законопроектом расширяется перечень лиц, которые могут беспрепятственно посещать учреждения, исполняющие наказания, и следственные изоляторы. Речь идёт о министре юстиции Российской Федерации. Принятие закона будет способствовать повышению, усилению его функций по контролю за деятельностью указанных учреждений. При подготовке законопроекта ко второму чтению поправок не поступило. Прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, таблиц поправок нет, ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, поэтому просим включить его в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту при подготовке ко второму чтению поступило четыре поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Обратите ваше внимание на то, что в основном они носят юридико-технический характер. Единственно только, одна поправка касается применения штрафа ниже низшего предела — 4 тысячи рублей для граждан и 40 тысяч для предприятий. Почему она была внесена в законопроект? Потому что в КоАП Российской Федерации не было предусмотрено применение наказания ниже низшего предела в отличие от КоАП субъектов Российской Федерации... то есть КоАП Российской Федерации предусмотрено применение наказания ниже низшего предела, а КоАП субъектов не предусмотрено. Но, учитывая, что ситуации бывают разные, бывают и для предприятий уважительные причины, и для граждан, учитывая их материальное положение, иногда нужно применить штрафы ниже низшего предела.

Просьба поддержать поправки, которые предложены к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	389 чел..	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел..	13,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	403 чел..	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел..	10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении, просьба поставить его в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Включаем.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в КоАП, смягчить административную ответственность для кредитных кооперативов, для сельхозкооперативов и для жилищных кооперативов, число членов которых не превышает 3 тысяч человек. Штрафы сейчас у нас предусматриваются для всех одинаковые, очень большие, для маленьких кооперативов они бывают значительными, и после наложения штрафа эти кооперативы не могут вести свою деятельность в нормальном режиме.

К законопроекту при его подготовке ко второму чтению поступило 14 поправок, 13 из них комитетом рекомендуются

к принятию. В основном они носят юридико-технический характер, только в поправках 6 и 11 указывается критерий определения размеров активов этих предприятий, для того чтобы можно было применить более низкие штрафы. Просьба поддержать эти поправки. Обращаю внимание на то, что все поправки поддержаны, согласованы с Правительством Российской Федерации, Минфином России и Центральным банком Российской Федерации.

И одна поправка рекомендуется комитетом к отклонению (это таблица № 2), она касается вступления в силу закона. Автором поправки вступление в силу предлагалось не ранее 11 января, но, с учётом того что уже март, она потеряла актуальность, поэтому комитет предлагает её отклонить.

Просьба поддержать законопроект, поправки к нему и принять его во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Зариф Закирович, будете что-то предлагать? По этому нет.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно в статью 30.12. Суть законопроекта, если коротко, заключается в том, что у нас в субъектах Российской Федерации создаются коллегиальные органы, или, как они по-другому называются, административные комиссии. В то же время при рассмотрении в суде и вынесении иного решения, чем предложила комиссия, она не имеет права обжаловать решение суда. Мы считаем это неправильным, потому что ситуации бывают разные: может, какой-то довод не был услышан, какой-то документ не был представлен и из-за этого было вынесено такое судебное решение. Поэтому предлагается дать полномочия руководителю коллегиального органа, административной комиссии в субъекте обжаловать судебное решение.

К законопроекту ко второму чтению поступило две поправки, они обе фактически юридико-технического характера. Поправкой 1 предлагается установить чётко должностное лицо — руководитель коллегиального органа, хотя изначально было написано: коллегиальный орган, то есть мы предлагаем, чтобы это был руководитель коллегиального органа. Предлагается поддержать эти поправки и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении, просьба поставить его в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем в завтрашнюю повестку.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении. Ко второму чтению поступило четыре поправки, все они включены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию. Поправка 1 носит юридико-технический характер, остальные связаны с корректировкой размеров штрафов, которые не корректировались с 2007 года. Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Аршба О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошу включить его в повестку на завтрашний день. Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем.

Переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47³ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в части регулирования размещения кондиционеров и иных технических средств на фасадах объектов культурного наследия".

Светлана Борисовна Савченко, пожалуйста.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, высокое собрание! Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего, пользуясь случаем, что сегодня, в такой день, у меня есть возможность выступить с этой трибуны, сказать вам несколько слов, я хочу сказать об ином историческом моменте — о восстановлении по-настоящему исторической справедливости и возвращении

нашего настоящего исторического наследия, о возвращении Крыма в Россию. Дорогие друзья, коллеги, в вашем лице позвольте поблагодарить все государственные органы, которые принимали решение по этому вопросу, и народ великой России за то, что по отношению к Крыму была восстановлена историческая справедливость. Спасибо вам огромное! (*Аплодисменты.*)

И теперь об этом законопроекте. Уважаемые коллеги, он принимался в декабре 2019 года. Я тогда была содокладчиком по данному вопросу, и, напомним вам, речь шла о технических средствах, которые искажают фасады исторических зданий, являющихся объектами культурного наследия. Тогда мы... вопрос был достаточно дискуссионный, и в своём заключении комитет отмечал, что, даже будучи принятым в первом чтении, этот законопроект будет нуждаться в доработке и очень детальном осмыслении тех вопросов, которые связаны в том числе с организацией мер по проветриванию, вентилированию помещений: снимаем кондиционеры, но мы же должны будем в этих исторических объектах чем-то заменить эту систему вентиляции. И время показало, что мы действительно были правы. Замечания по законопроекту были приняты к сведению, из Правительства Российской Федерации поступило письмо с предложением об отклонении данного проекта федерального закона.

Но я хочу вам сказать, что вопрос о технических средствах, который был затронут в этом законопроекте, всё-таки как-то должен быть урегулирован, чтобы фасады наших исторических зданий не страдали. Этот вопрос остаётся, над ним нужно продолжать работать. Поэтому, я вас очень прошу, давайте примем сегодня правильное решение: вот тот законопроект, по которому есть большие вопросы, отклоним, а саму по себе эту проблему будем продолжать решать и в комитете, и с правительством, и вместе с вами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. По мотивам?.. Нет.

Коллеги, ставится на голосование предложение об отклонении ранее принятого в первом чтении законопроекта "О внесении изменения в статью 47³ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в части регулирования размещения кондиционеров и иных технических средств на фаса-

дах объектов культурного наследия". Кто за то, чтобы отклонить данный проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения и оптимизации порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признания утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Внесённый правительством законопроект получил название "оптимизационный", и он действительно впервые за последние годы предусматривает не отдельные изменения, сосредоточенные на решении важных, но всё-таки обособленных проблем, а комплекс изменений, которые системно меняют редакцию 44-го федерального закона. Если совсем кратко выразить его цель и суть, это упрощение, унификация и ускорение процесса закупок на основе завершения электронизации всего закупочного цикла и обеспечения полной прозрачности, объективности и конкуренции закупок. Каким образом предлагается достичь этой цели?

Основная новация состоит в том, что мы вообще отменяем 30 статей 44-го федерального закона, которые описывают самые разные способы закупок, используют зачастую разную терминологию или, напротив, многократно повторяют одно и то же, что требует постоянного, очень тяжёлого подзаконного сопровождения. Большинство из существующих 11 способов

закупок, во-первых, невостребованны, а во-вторых, просто перегружают закон и все процедуры, поэтому основное предложение состоит в том, чтобы сократить число способов закупок до трёх основных, наиболее востребованных, — аукциона, конкурса и запроса котировок. При этом я должен особенно подчеркнуть, что те возможности, которые есть в других способах закупок, никуда не исчезают и, если заказчик хочет, он может в рамках обычного конкурса, например, предварительно обсудить предмет закупок до начала процедуры, то есть ни в коем случае не подвергается сомнению право заказчика на более тщательный отбор поставщика.

Что ещё более важно, такое сокращение позволяет применить абсолютно одинаковую терминологию в описании всех способов закупок и тем самым, по сути, сделать абсолютно необходимым и давно назревший шаг по полной их автоматизации, с тем чтобы поставщики, да и сами заказчики, меняя способ, не гадали, не искали по разным статьям закона и подзаконных актов, как им действовать в том или ином конкретном случае, и пользовались абсолютно одинаковыми, унифицированными формулировками. Одновременно с такой оптимизацией предлагается существенно сократить сами требования к закупкам, например, устранить избыточное описание предмета закупок, которое дублируется в нескольких частях, сосредоточить всё это описание в одном документе, в извещении, и установить ко всему комплексу документации по всему циклу государственных закупок совершенно одинаковые требования.

Вот в совокупности всё это позволит путём внесения изменений в 44-й закон, а также в подзаконные акты распространить электронизацию закупок на весь цикл, от отбора, что уже сделано, до подписания контрактов в электронной форме и до электронных актов сдачи-приёмки. Таким образом, и заказчики, и поставщики будут работать в единой информационной среде, всегда будут оставаться и след для проверки, и возможность при необходимости решать возникающие вопросы. В частности, может быть разрешена конфликтная ситуация, которую действующее законодательство не позволяет урегулировать, с контролем за сроками оплаты: до одного месяца — в общем случае, до 15 дней — для малого бизнеса. Без электронного акта сдачи-приёмки контролировать это практически невозможно, а введение акта приёмки позволит сделать оплату автоматической. Во втором чтении, кстати говоря, мы будем предлагать сокращение сроков оплаты до 15, 10, может быть, даже и меньшего количества дней, с тем чтобы сделать её автоматической.

Вот очень много примеров такого рода, когда внесение изменений позволит решить назревшие проблемы, упростить и ускорить взаимодействие. Мы в максимальной степени сокращаем все процедурные сроки, подступаемся, уже подошли к тому уровню, когда дальнейшее сокращение становится невозможным из-за ограничений, которые существуют по договору ЕАЭС — там есть чётко фиксированные сроки, — но всё, что можно сделать на данном этапе, будет сделано.

Кроме того, решается целый ряд назревших проблем: например, даётся возможность заключения контракта не с одним участником закупки, а как минимум с тремя, с тем чтобы не начинать повторную процедуру; ускоряется расторжение контракта, которое в нынешней ситуации занимает 40 дней и даже более, потому что приходится по всей стране искать поставщика, который не соблюдает условия, применение же электронных форматов позволяет это сделать, по сути, в уведомительной форме и за 15 дней расторгнуть контракт, перейдя ко второму участнику закупки или начав новую упрощённую процедуру.

Также вводится электронный документооборот на всех этапах составления, подачи жалоб. Здесь мы предлагаем также решить одну из назревших проблем — злоупотребление правом или злоупотребление жалобами, когда участники процедур, не имеющие ни возможности, ни даже желания реально исполнять контракт, подают заявки, а затем начинают жалобами блокировать процедуру отбора. Предлагается введение так называемой универсальной предквалификации, то есть допуска к закупкам начиная с 20 миллионов рублей только тех участников, которые уже имеют успешный опыт реализации контрактов, как минимум 20 процентов. Таким образом, при малых закупках — до 20 миллионов рублей — доступ остаётся абсолютно открытым. Получив опыт реализации контрактов в рамках 44-го закона, можно претендовать на двадцатимиллионный контракт, затем на стомиллионный, затем на пятисотмиллионный. То есть здесь не будет никакого ограничения конкуренции, зато у нас повысится добросовестность и квалификация тех, кто будет участвовать в этих процедурах.

Также мы повышаем значимость обеспечения, которое становится автоматическим в случае нарушения условий контракта, расширяем возможности получения этого обеспечения в региональных гарантийных организациях, что очень важно для малого и среднего бизнеса, делим обеспечение для контрактов жизненного цикла на основное обязательство и обязательство по обслуживанию, тем самым в целом существенно снижая финансовую нагрузку на участников закупок.

Вот такой комплекс поправок, который на самом деле содержит достаточно большой список, там более 30 содержательных позиций, прошёл процедуру тщательного обсуждения. Законопроект согласован более чем с тридцатью участниками, обсуждался в Государственной Думе, в Совете Федерации.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы видим результаты большой совместной работы Минфина, всех заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и участников рынка. Предлагаемые к рассмотрению изменения существенны и долгожданны. В отношении действующей системы закупок у всех было очень много вопросов, об этом свидетельствует и то количество изменений, которые были приняты нами за всё время действия 44-го федерального закона. Необходимость пересмотра тех или иных положений мы постоянно обсуждали и в правительстве, и в Государственной Думе, и в рамках рабочей группы под председательством Александра Дмитриевича Жукова, также на это неоднократно указывал Президент Российской Федерации. Сегодня мы рассматриваем результат этой работы.

Алексей Михайлович остановился на главных вопросах, которые предлагается решить таким законом, но мне хотелось бы отметить, что эти изменения не просто точечная доработка действующих положений закона, а комплексный пересмотр существующей системы. Он включает такие структурные изменения, как окончательный перевод закупок в электронную форму, сокращение способов закупки, полный отказ от цикличности. Заказчику не придётся повторно объявлять торги, если никто не пришёл на них, — он может повторно обратиться в антимонопольный орган для согласования заключения контракта с единственным поставщиком. Законопроектом также предлагается решить проблему с расчётом по контрактам после принятия работы в срок, создаются условия для исключения необоснованного затягивания оплаты, устанавливается жёсткий контроль за соблюдением этих сроков.

Одновременно законопроектом предлагается ввести универсальную предквалификацию участников при закупке особо сложных работ. Это позволит обезопасить заказчиков от компаний, которые не имели ни малейшего опыта в выполнении контрактов и даже намерения их выполнять, которые не обладают производственными мощностями и квалифицированным персоналом для выполнения необходимых работ и которые зачастую намеренно демпингуют.

Ещё одна важная новелла законопроекта касается возможности для субъектов малого и среднего предпринимательства в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов предоставлять банковские гарантии и от корпорации развития "ВЭБ.РФ".

Комитет считает необходимым отметить, что законопроект включает в себя более 50 существенных изменений федеральных законов по различным вопросам, что, в свою очередь, потребует детального и внимательного обсуждения с заинтересованными лицами и последующей корректировки отдельных положений законопроекта.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Алексей Михайлович, в Челябинской области региональное отделение ЛДПР создало проект по мониторингу госзакупок чиновников. На протяжении трёх лет мы выявляли и пресекали странные закупки, например закупку одного кондиционера за 800 тысяч рублей для пенсионного фонда Челябинской области либо закупку перламутровых машин бизнес-класса с хромированными ручками за миллионы и так далее. Благодаря нашему проекту цены по многим закупкам были значительно снижены, некоторые закупки отменены. В большинстве случаев мы сталкивались с проблемой непонятного ценообразования, когда товары при оптовых закупках стоили дороже, чем покупка этого же товара, но в розницу. Какие меры вы предлагаете по урегулированию проблемы, когда первоначальная стоимость услуги или товара зачастую изначально завышена?

Лавров А. М. Уважаемый Виталий Львович, уважаемые депутаты! Здесь, наверное, нужно остановиться на двух сторонах этого вопроса. Порядок обоснования начальной максимальной цены контракта в самом законопроекте не предлагается менять, такие полномочия есть у правительства. Я должен сказать, что в этом году будут выпущены новые методические рекомендации по определению этих цен, старые действуют уже несколько лет и в значительной степени устарели. Мы предлагаем опираться прежде всего на результаты применения каталога товаров, работ и услуг — по ценам там с учётом сопостави-

мых потребительских характеристик можно определять рыночную цену, чтобы сделать этот процесс значительно более объективным.

А вторая сторона вопроса состоит в том, что, конечно, нам нужно поддерживать конкурентоспособность. Ведь если приходят несколько участников на процедуры, то цена с высокой вероятностью будет стремиться к объективному рыночному уровню. И здесь у нас как раз целый ряд новаций, одна из которых (может быть, я не сказал) повышение объёма запроса котировок — такая быстрая процедура, абсолютно рыночная и прозрачная, — с увеличением доли таких закупок до 50 процентов от годового объёма закупок заказчика. В этом же ряду активное применение электронных магазинов, где также цена складывается абсолютно открыто, в виде публичных ofert.

И вообще, как я уже говорил и как Владимир Владимирович подчёркивал, общее упрощение и ускорение всех процедур, снижение финансовой нагрузки направлены как раз на то, чтобы на каждую процедуру приходило как можно большее количество участников, вот тогда те случаи, о которых вы говорили, будут просто автоматически отсекаются, поскольку предложения будут сформированы рынком на объективной основе.

Председательствующий. Костенко Наталья Васильевна.

Костенко Н. В. Насколько я услышала докладчиков, законопроектом предлагается ограничить права на жалобы людей, которые не являются участниками конкурса. А как в этом плане будет решаться вопрос общественного контроля, который на самом деле играет положительную роль в системе госзакупок и позволяет увидеть, в том числе органам ФАС, то, что не замечают органы власти и в том числе некоторые чиновники ФАС?

Лавров А. М. Уважаемая Наталья Васильевна, уважаемые депутаты! Обжалование мы предлагаем ограничить уже после начала процедуры, когда сформировался пул претендентов, в котором все должны соответствовать квалификационным критериям, в том числе в ряде случаев — подчеркну сразу, только по достаточно крупным контрактам, свыше 20 миллионов рублей, — универсальной предквалификации. Сама документация, которая размещена до начала процедур, как была, так и есть, является предметом и обсуждения, и обжалования.

А самой главной проблемой, о чём говорилось и когда задавался предыдущий вопрос... нарушения же связаны даже не с соблюдением формальной стороны процедур, а с формированием и описанием предмета закупок. Там могут быть всевозможные закладки, заточки, намеренные пробы, с тем чтобы отсеять ненужных претендентов и довести контракты до

тех, кто тем или иным образом недобросовестно пользуется преференциями. Так что предварительный общественный контроль предмета закупки остаётся и будет применяться в полном объёме.

Председательствующий. Сватковский Дмитрий Валерьевич.

Сватковский Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Михайлович, принятие предлагаемого закона повлечёт за собой отмену ряда законов на территориях субъектов Российской Федерации, определяющих государственные предприятия уполномоченными и являющимися единственными поставщиками по оказанию услуг по обеспечению за счёт всех источников финансирования государственных предприятий медицинскими лекарственными препаратами, и это станет невозможным при функционировании уже встроенной системы лекарственного обеспечения. Скажите, пожалуйста, Алексей Михайлович, в рамках второго чтения правительство в части полномочий субъектов готово к нахождению консенсуса с депутатами Государственной Думы?

Лавров А. М. Уважаемый Дмитрий Валерьевич, уважаемые депутаты! Позиция правительства состоит в том, что неограниченные права на выпуск законодательного акта на уровне субъектов по назначению, по сути, единственного поставщика в любой отрасли, в любой сфере — это огромные риски для регулирования в этой сфере, потому что в итоге можно все закупки вывести из-под 44-го федерального закона. И мы считаем, что конструкция, которую мы сейчас предлагаем, как раз является компромиссной, ведь полного запрета нет, написано, что это можно делать в тех случаях, когда это установлено федеральным законом.

Наше предложение состоит в том, что если есть сферы, ну, например, лекарственное обращение, где действительно оправдана та или иная централизация или даже полная передача единственному поставщику, то такая опция, возможность должна быть предусмотрена в отраслевом законе, это не должны быть открытые бланкетные нормы в 44-м федеральном законе. Мы предлагаем идти в отраслевое законодательство, выявлять конкретные случаи, когда это нужно делать, и, например, в законе "Об обращении лекарственных средств" фиксировать, тем более если отраслевое сообщество сочтёт необходимым и оправданным именно такой способ — конкурентный отбор поставщиков лекарств, а именно закупки у единственного поставщика. В этом случае такая возможность сохранится. Кроме того, я должен подчеркнуть, что у нас есть ещё статья 111 в 44-м законе, она сохраняется,

и в особых случаях, когда нужен единственный поставщик, для каких-то особых закупок это можно будет делать также и по этой процедуре.

Мы считаем, что выполняем решения, которые были приняты на федеральном уровне, — сокращение таких возможностей, но не полная их ликвидация. В то же время мы готовы рассмотреть каждый конкретный случай, разобрать его буквально, что называется, по бизнес-процессам и определить, в какой степени такая практика, которая действительно существует далеко не во всех, но в нескольких субъектах Федерации, оправдана, что в ней рационального. И опять-таки расширение возможностей для централизации закупок — а в этой части есть специальные нормы в данном законопроекте, — на наш взгляд, позволяет сохранить всё то позитивное, что есть в централизации закупок, в том числе лекарств, на региональном уровне.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, 44-й закон — это самый вредный, самый тормозящий и самый коррумпирующий Россию закон. Вот из вашей логики и из соседней неоднократно звучали обещания, объяснения, что вы работаете над новым текстом. Вот вдумайтесь, вы сейчас предлагаете только поправками 319 страниц и ещё пообещали методические рекомендации. Вы же понимаете, что вы в принципе не упрощаете, а на самом деле добавляете что-то и возможности уходить, ну, скажем, в серую зону. У нас все госкорпорации в принципе с единственным поставщиком разыгрывают — вот Гартунг здесь сто раз говорил вам — до 92 процентов всех разыгрываемых денег, понимаете? Ну когда же будет новый закон? У вас же есть и институт НИФИ, который занимается несвойственной работой, а сейчас очередная пенсионной реформой, и Финансовый университет... *(Микрофон отключён.)*

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Ну, 92 процента средств госкомпаний... Это всё-таки предмет 223-го федерального закона, где существует своя проблематика, которую нужно обсуждать отдельно. Мы сейчас говорим о 44-м федеральном законе, в котором всё-таки преобладают конкурентные процедуры: хотя высока доля несостоявшихся аукционов, но в среднем более трёх заявок на одну процедуру; достигаемая экономия в среднем 5 процентов, при этом она, конечно, должна сокращаться по мере увеличения объективности ценообразования. 44-й закон, например, в прошлом году в очень непростых условиях доказал свою работоспособность: никаких серьёзных сбоев, даже несмотря на

то, что были чрезвычайные обстоятельства, не произошло, объёмы закупок возросли, и мы не видим никакого ухудшения их качества. Но конечно, было много того, что...

По сути, сейчас предложен в значительной степени новый закон. Несмотря на то что законопроект большой, более 300 страниц, это чисто юридико-техническое оформление поправок, на самом деле текст закона сокращается процентов на двадцать, не говоря уже о том, что количество статей в нём сокращается. Закон становится проще, удобнее в правоприменительной практике, процесс будет более контролируемый, с более прозрачными процедурами. И мы готовы каждую конкретную новацию с этой точки зрения обосновать и доказать, почему и зачем она нужна. Считаем, что в случае поддержки законопроекта с 1 января, после полного вступления закона в силу, у нас будет совершенно другая реальность, и надеемся, что оценка 44-го федерального закона тогда станет более положительной. Принять новый закон мы не предлагаем, поскольку это потребует пересмотра большого количества подзаконных актов. Мы считаем, что на данном этапе достаточно поправками улучшить, существенно улучшить, радикально улучшить действующий текст 44-го закона.

Председательствующий. Николай Васильевич, закон-то новый совершенно. Просто бюрократический подход: этот отклонить и принять другой или другой текст принять — это одно и то же, а по сути закон абсолютно другой, новый.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я в продолжение того, о чём Николай Васильевич сказал. Мы ведь принимали решение о том, чтобы вообще принять новый закон, есть решение по этой части. Вы говорите, внесены отдельные поправки, комплекс поправок, — ну давайте всё это учтём и делаем новый закон, об этом было принято решение нашей Думой. Когда же будет новый закон?

Лавров А. М. Уважаемый Иван Михайлович, уважаемые депутаты! Нам кажется, что более простой, прямой и быстрый путь решить эти проблемы — внести поправки в действующий закон. Любой новый закон — это новая процедура согласования, обсуждения, переписывание всего массива подзаконных актов, от постановлений правительства до многочисленных ведомственных актов, переобучение, переналадка информационных систем, если какие-нибудь ссылки меняются. В общем, это огромная работа, которой, может быть, когда-то и в каких-то случаях нужно заниматься, но мы считаем, что в отношении данного закона таких оснований нет и всё, что необходимо, можно сделать прежде всего, конечно, комплексными поправ-

ками. Мы предполагаем, что всё-таки в дальнейшем нужно резко ограничить, сократить количество поправок, то есть помимо упрощения, ускорения и унификации нужно стабилизировать 44-й федеральный закон, чтобы любая поправка действительно стала каким-то существенным событием, требующим специального обсуждения.

Председательствующий. Боженов Сергей Андреевич.

Боженов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, основной мой вопрос уже задали, и я удовлетворён вашим ответом. Вместе с тем есть второй вопрос. В тексте говорится о том, что закон вступает в силу с 1 апреля 2021 года. Понятно, что это уже неактуальный срок. Какой же всё-таки реальный срок вы планируете указать ко второму чтению?

Лавров А. М. Уважаемый Сергей Андреевич, уважаемые депутаты! Действительно, процедура внесения оказалась довольно сложной и сроки отстали от жизни. Сейчас мы предлагаем остановиться на варианте вступления в силу положений закона в основном с 1 января 2022 года. Ряд норм, касающихся прежде всего доработки единой информационной системы, которая может начаться сразу после принятия закона, будут отложенными, но в основном, по большинству норм мы исходим из того, что в случае принятия закона в весеннюю сессию он сможет в полном объёме заработать с начала следующего года.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Алексею Михайловичу.

Уважаемый Алексей Михайлович, в данном случае существенно расширяется сфера использования закрытых конкурентных способов. Если в отношении военной техники, космической техники это можно понять, то почему данная сфера расширяется в отношении простых закупок, которые, например, осуществляются для обеспечения деятельности судей, Росгвардии, если речь идёт не о видах вооружения, а о закупках в части питания, о каких-то таких чисто бытовых вещах? В чём тут секретность и зачем ограничения? Это первое.

И второй вопрос связан с установлением основания для отклонения заявок в соответствии с нормами Федерального закона "О мерах воздействия... на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств". Расшифруйте, пожалуйста, вот эту часть.

Лавров А. М. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты! По поводу закрытых процедур. Мы рассматривали этот вопрос соответственно с судебским сообществом,

с другими органами и приняли их аргументацию о том, что даже информация о самых обычных закупках в открытом доступе может давать, к сожалению, большое количество информации для тех, кто... Ну, в конце концов, могут узнать, когда открывается помещение, когда закрывается помещение, как расположены окна, двери и так далее. Поэтому наше совместное предложение состоит в том, чтобы принять соответствующие нормы, ни в коем случае не устраняя эти действительно такие, казалось бы, обыденные закупки из-под контроля, то есть они все остаются в электронной форме, но только в закрытой, а для контролёров, для проверяющих Счётной палаты вся эта информация будет доступна. Но так ли уж нужно её делать абсолютно публичной, без всяких ограничений? На наш взгляд, в этом просто нет никакой необходимости и даже целесообразности.

При этом одновременно мы действительно на постоянной основе — сейчас это регулируется постановлениями — переносим в закон ограничения, ну, законодательно закрепляем так называемый закрытый контур. Это делается опять-таки не для того, чтобы закрыть закупки, они все будут в электронной форме, а прежде всего для того, чтобы защитить поставщиков от возможных санкций. Ведь если вы вступили в контрактные отношения с органами власти, которые находятся под определёнными санкционными режимами, форматами, то на вас тоже начинают эти санкции распространяться. И поставщики очень опасаются вступать в такие договорные взаимоотношения, собственно, поэтому вот такой закрытый контур мы считаем необходимым применять на законодательном уровне, ещё раз скажу, не для закрытия закупок, а прежде всего для защиты интересов поставщиков.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Вопрос Алексею Михайловичу.

Уважаемый Алексей Михайлович, скажите, если цена остаётся главным критерием в этом законе, все эти поправки как-то повлияют на качество выполняемых работ? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот что касается контракта на поставку товаров, необходимых для нормального жизнеобеспечения граждан, там ведь есть ещё закрытый перечень товаров. Вот прокомментируйте, пожалуйста, эту позицию.

Лавров А. М. Уважаемая Вера Анатольевна, уважаемые депутаты! По поводу того, цена или не цена, мы... Вообще, за последнее время регулирование в этой сфере существенно расширило возможности использования конкурсов: у нас с про-

шлого года даже по стройкам можно, а в некоторых случаях и нужно исполнителя определять по конкурсу при условии оценки квалификации строителя, так что мы отходим... Хотя, действительно, иногда говорили, что вот есть аукционный ценовой крен, на самом деле его уже нет, сейчас мы в явном виде фиксируем универсальные требования для проведения конкурсов. Есть, например, важная новация о том, что в рамках конкурса цену можно снизить только один раз, чтобы не превращать конкурс в аналог аукциона, когда идёт битва только исключительно путём снижения цены. Однократное снижение цены — всё, зафиксировано, дальше начинает играть критерий качества или квалификации. Также на это работает универсальная предквалификация. Также на это работает предотвращение демпинга, есть по этому поводу специальная поправка: в случае демпинга обеспечение не может быть менее 10 процентов стоимости контракта. То есть на это работает целый комплекс мер.

Уважаемая Вера Анатольевна, по поводу товаров жизнеобеспечения — там у нас действительно есть изменения технического характера, и, если можно, я вам отдельную справку по этому поводу представлю.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Михайлович, колоссальная была проведена работа, результат мы видим — достаточно большой перечень изменений. Вот здесь вы говорили, что срок вступления в силу сдвинете на 1 января 2022 года. В связи с этим у меня к вам вопрос: есть ли у вас, у правительства, понимание, когда вы сможете ответить на вопрос по поводу эффективности, то есть сколько времени должно пройти с того момента, когда начнёт действовать этот закон, чтобы появилось понимание на предмет эффективности изменений, которые мы сегодня рассматриваем?

Лавров А. М. Уважаемый Андрей Геннадьевич, уважаемые депутаты! Вообще, мы посчитали: для того чтобы появилась такая полноценная, полная аналитика, наверное, закон в новом формате должен проработать год, и тогда этот год можно будет сравнить с предшествующим аналогичным отчётным периодом и со всеми предыдущими годами.

Но ведь здесь речь идёт, скорее всего, не о чисто количественных, таких во многом формальных показателях, касающихся, например, экономии, цены — критерий, об условности которого я уже говорил, — и даже количества заявок. Ведь самое главное — такие трудноизмеримые вещи, как административ-

ные издержки, временные затраты на подготовку заявок, возможность прослеживания, что с заявкой происходит, возможность отслеживания сроков оплаты контрактов, возможность досрочного расторжения контрактов в более быстрой форме и возобновления процедуры строительства или исполнения контракта. Вот это всё достаточно трудно измеримые вещи, но что мы предлагаем делать? Ну, во-первых, конечно, будем, как и в настоящее время, в постоянном контакте и со всеми созданными рабочими группами, и с экспертным сообществом, а во-вторых, будем держать, так сказать, обратную связь, постоянно обсуждать ход реализации закона. И самая, наверное, главная наша задача будет состоять в том, чтобы в оставшиеся полгода — или сколько времени у нас будет уже после принятия закона — быстро ввести в действие все необходимые сервисы в ЕИС, запустить их в промышленную эксплуатацию и принять все подзаконные акты, которые находятся в высокой степени готовности, тем более что в большинстве случаев предстоит внести изменения юридико-технического характера в уже действующие акты. Десять постановлений, что очень важно, перенесены в тело закона, становятся стабильными, понятными всем и прозрачными и, таким образом, просто-напросто отменяются. Это тоже критерий эффективности закона, который, наверное, трудно измерить, но его можно обсуждать качественно и экспертно.

Председательствующий. Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Михайлович, в целом ряде субъектов Российской Федерации на сегодняшний день под соусом реализации проектов государственно-частного партнёрства либо концессии умело обходят действующие нормы закона № 44-ФЗ. Скажите, пожалуйста, в рамках изменений, которые вы сегодня представляете, будет ли какая-то гармонизация законодательства по ГЧП и концессиям с новыми подходами по закону № 44-ФЗ?

Лавров А. М. Уважаемый Евгений Владимирович, уважаемые депутаты! Такая проблема действительно есть, но решать её нужно, на наш взгляд, не в рамках федерального закона № 44-ФЗ, который с точки зрения процедур, критериев отбора значительно более, так скажем, чёткий, чем закон о ГЧП или о концессиях, — нужно вносить, очевидно, изменения в законодательство о ГЧП. В частности, сейчас в правительстве внесён законопроект, одна из целей которого как раз более чётко разграничить проекты ГЧП и проекты закупочные, и одно из требований, которое может быть введено (пока там окончательно

ные решения не приняты), такое: в случае реализации проекта ГЧП оплата не может быть полностью из федерального, из любого бюджета, там значительная доля должна быть от предоставления платных услуг или использования имущества, — это сразу отграничивает один формат от другого.

Вообще, стратегически мы считаем правильным двигаться в законодательстве о ГЧП и концессиях к тому, чтобы тоже проводить электронные конкурсы, не аукционы, а именно конкурсы по формальным критериям, по проверяемым критериям, в рамках единообразных процедур, с использованием уже наработанного опыта по федеральному закону № 44-ФЗ. Тогда эта проблема была бы решена, потому что, как ни отбирай исполнителя, что по 44-ФЗ, что по ГЧП, всё равно результаты будут конкурсными и будут отбираться ровно те исполнители, которые предоставляют наилучшие условия с точки зрения использования государственных средств.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Михайлович, ну, у меня один вопрос, по рейтингу деловой репутации участника закупки. Вы же понимаете, что в законе не прописано, что и как, есть отсылка на полномочия правительства, а мы этого не видим. Собственно говоря, от того, как правительство будет трактовать это положение, будет зависеть вообще допуск к закупкам, что в корне может изменить последствия применения этого закона. Вот что бы вы сказали, как правительство может раскрыть, скажем так, содержание, ну хотя бы ко второму чтению? Какие у нас перспективы получить проект постановления, для того чтобы уже понимать, как будет работать закон? Потому что это, ну, как бы ключевая вещь, собственно говоря, в проекте. Там есть положительные вещи, но вот эта ключевая, и она вызывает вопросы. Как мы получим от правительства позицию?

Лавров А. М. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Действительно, эта новация — одна из тех, которые вызвали замечания как юридического сообщества, так и экспертного сообщества, но после обсуждения правительство предложило к обсуждению в таком формате. Ну, для учёта имеющихся замечаний мы должны будем представить ко второму чтению поправки в сам текст закона, которые, ну, по крайней мере в основном, если не во всех деталях, определяют то, каким образом будет формироваться этот рейтинг и, самое главное, как он будет использоваться. То есть эта работа на этапе второго чтения, и правительство в случае поддержки законо-

проекта в первом чтении подготовит такие поправки и представит их на ваше рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я хотел сказать вот что. Мы принимали 44-й закон примерно так же, как поправки в него: за 15 минут до заседания комитета нам по электронной почте направили четырестраничный материал и через 15 минут — мы его даже распечатать не успели — вынесли на голосование в комитете и проголосовали. Потом на другой день вынесли его на рассмотрение на заседание палаты, тоже проголосовали, не глядя на этот закон, а через месяц, когда президент подписал этот закон, всё в стране остановилось — закупки прекратились, потому что этот закон был не проработан. Вот сейчас повторяется та же самая история: на прошлой неделе, это четыре дня тому назад, внесли этот законопроект нам на рассмотрение, материал не дали — ни 300 страниц закона, ни 28 страниц пояснительной записки не дали. Что обсуждать, скажите на милость? Но обсуждали и приняли. И сегодня мы уже обсуждаем, не глядя, этот трёхсотстраничный закон и думаем, что он, наверное, принесёт пользу. Нет, не глядя принимать законы нельзя! Вот здесь не зря такое количество вопросов возникло — и это только у людей, которые более-менее смыслят во всех 19 законах, которых этот закон касается, которые регламентирует, вот они их задали. А все остальные этот закон не читали и не могли прочитать, и времени ни у кого не было для того, чтобы его как-то осмыслить. Ну разве можно так законы принимать? Ну мы же остановим всё! Ведь вы поймите, 44-й закон — это тормоз в развитии страны: у нас госпрограммы не выполняются только из-за того, что полгода проводятся бюрократические процедуры для того, чтобы осуществить госзакупки. Ну и что мы делаем?! Мы, опять не глядя, принимаем закон, который завтра может остановить всё!

Я считаю, что законы, которые вносятся с нарушением Регламента и обсуждаются с нарушением Регламента, нельзя принимать, нужно выдерживать регламентные нормы и давать депутатам время ознакомиться с материалом. А без ознакомления обсуждать неведомо что, я считаю, это преступление, нас не простят наши избиратели.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Да, конечно, три минуты для обсуждения законопроекта, который внесён на 318 страницах, маловато, но я согласен с Арефьевым Николаем Васильевичем в том, что нельзя обсуждать и принимать закон, не читая его. Конечно, надо читать. Поэтому, после того как состоялось заседание комитета, я попросил заместителя министра финансов прислать все материалы, попросил провести встречу, на этой встрече присутствовало несколько депутатов — представителей комитета, и мы прошли по всем болевым точкам. Могу сказать, что по ключевым моментам мы нашли взаимопонимание, и, собственно говоря, этот закон на 318 страницах нужно принимать в первом чтении, потому что он улучшает ситуацию с 44-м федеральным законом.

Прежде всего, там из 318 страниц, наверное, 90 процентов — это технические правки, на это пришлось потратить много времени. Но есть и ключевые вещи, например способы закупки, конкурентные способы. Мы в этом зале всегда пытались посчитать, сколько же у нас способов существует, и за четыре сотни перевалили, перегнали Остапа Бендера (у него было примерно 400 честных способов, у нас в 44-м законе их гораздо больше), но вот правительство оставило только три — это очень хорошо, мы это поддерживаем.

Да, есть вопросы с закрытыми торгами, но Алексей Михайлович объяснил: к сожалению, есть санкции, и если мы открытые торги в некоторых случаях оставим, мы просто останемся без участников закупок. Это факт.

Единственный вопрос, который остался нерешённым, касается рейтинга деловой репутации участника закупки и того, как он будет применяться. Вы знаете, дьявол всегда в деталях, и вот эти детали мы хотели бы видеть. Если мы примем этот закон и не пропишем, как будет применяться этот рейтинг и что он будет означать, то фактически это будет фильтр, который может отсечь любого участника от любой закупки. Тогда где конкуренция? Это всё равно что будет право закупки у единственного поставщика. Поэтому нужно либо прописать во втором чтении в законе, как этот рейтинг будет применяться, либо во втором чтении убрать эту норму из закона.

Наша фракция в первом чтении поддерживает этот законопроект. В зависимости от того, как эта статья, эта норма будет отражена во втором чтении, то есть если правительство решит эту проблему — может быть, для этого нам нужно будет ФАС сюда пригласить и провести какие-то слушания на засе-

дании комитета, потому что, насколько я понимаю, в правительстве...

Дайте, пожалуйста, минуту ровно ещё.

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. Насколько я понимаю, в правительстве есть разные позиции — у Минфина, у ФАС, у разных ведомств, — видимо, они не смогли найти какую-то консолидированную позицию. Понятно, консолидированная позиция есть, правительство ведь внесло законопроект, но мы с этим не согласны, с такой трактовкой: дескать, мы сейчас примем, а потом правительство нам своим постановлением всё пропишет — мы с этим не согласны. Если во втором чтении этот вопрос будет снят, мы готовы будем поддерживать этот законопроект и дальше.

Мы точно можем сказать, что снижение количества способов закупок, конкурентных способов закупок с более чем четырёхсот до трёх улучшит ситуацию с закупками, поэтому мы будем поддерживать законопроект в первом чтении, а во втором посмотрим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Работа над оптимизацией 44-го федерального закона началась почти два года назад. Мы тогда поняли, что без ускорения и упрощения процесса закупок нам не реализовать национальные проекты и не выполнить задачи, поставленные президентом. По прямому поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина была создана межфракционная рабочая группа. Тогда нам пришлось рассматривать первый оптимизационный законопроект, в который вошло 128 поправок, и закон был принят и уже подписан президентом 1 мая. Далее внеочередные изменения были вызваны волной пандемии, и снова речь шла об упрощении и оптимизации.

Ну а теперь некоторые комментарии на реплики коллег.

Уважаемый Николай Васильевич, вот этот законопроект на 318 страницах упрощает действующие сегодня правила и регламенты работы как для заказчиков, так и для бизнеса. Мы даже консультировались с вузами, в которых обучают работать в системе госзакупок, — единогласно утверждают, что процесс становится проще и понятней. Правоохранительные органы, общественный контроль, который в том числе (наверное, кто-то знает) я представляю, никаких рисков не видят, контроль будет продолжаться осуществляться, а сами процедуры становятся проще.

Вот здесь, в зале, предлагали принять новый закон — знаете, у китайцев самое страшное проклятие: чтоб ты жил во времена перемен. И опять же, когда и заказчики, и бизнес говорят, что с принятием вот этих норм, пусть и описаны они нашим бюрократическим языком, процесс становится проще для обеих сторон, ну, наверное, можно уже не говорить о новом законе, а, приняв эти поправки, добиться того, чтобы процесс стал проще всё-таки для обеих сторон.

И я предлагаю, как и в прошлый раз, приехав в регионы, обсудить как с бизнесом — с малым бизнесом, с крупным, — так и с представителями ваших уполномоченных органов те нормы, которые предлагаются в оптимизационном законопроекте. Большинство выскажутся за, потому что они принимали участие в их подготовке, — как Алексей Михайлович сказал, этот законопроект разрабатывался с опорой на профессиональное сообщество.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Согласны с тем, что нужно над отдельными нормами... В том числе рейтинг деловой репутации, Валерий Карлович, в первую очередь прописывается для того, чтобы актив у бизнеса появился в виде добросовестно исполненных контрактов, а в части дополнения регламентов нужно поработать, мы согласны. Но для этого нужно законопроект принять в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит всех это сделать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Вот эти 300 страниц с февраля прошлого года размещены на сайте regulation.gov.ru, прошла целая серия обсуждений, а с 26 января в системе Государственной Думы законопроект находится. Если есть необходимость, мы готовы при подготовке ко второму чтению ещё раз объяснить все новации, все поправки... поправки, безусловно, будут, а те новации, которые уже содержатся, представлены в первом чтении, готовы дополнительно объяснить в любом удобном вам формате.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Спасибо, коллеги.

Валерий Карлович, вы по ведению? Пожалуйста.

Гартунг В. К. Александр Дмитриевич, у меня просьба пригласить ФАС. Может быть, представитель правительства как-то отреагирует на это и мы как-то это запишем в протоколе? Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, пригласим ФАС обязательно.

Я допускаю, что кто-то не смог прочитать эти 300 страниц, но два года этот законопроект обсуждался на каких только возможно площадках, с предпринимателями, с кем угодно, на моей памяти раз, наверное, пятьдесят. Спросите любого предпринимателя или того, кто занимается и с той и с другой стороны госзакупками, вам скажут, что самая большая головная боль — это 44-й закон. Совершенно очевидно, что то, что предлагается сейчас, — это существенное упрощение, улучшение, качественное улучшение системы госзакупок, поэтому здесь сомнений быть не может. Понятно, что ко второму чтению, наверное, будет ещё много обсуждений, но сейчас очевидно, что это очень серьёзный и большой шаг вперёд.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения и оптимизации порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского сопровождения, казначейского обеспечения обязательств и бюджетного мониторинга". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, официальный представитель правительства, заместитель министра финансов.

Лавров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На федеральном уровне с 2015 года применяется казначейское сопровождение авансов по государственным контрактам, субсидиям, и эта практика доказала свою эф-

фективность. Получателями этих средств открываются лицевые счета не в банках, а в Федеральном казначействе, там обеспечивается полная прозрачность, прослеживаемость этих средств. В совокупности за эти годы 50 триллионов рублей поставлено было на казначейское сопровождение, только за прошлый год почти 3 триллиона рублей, и мы подошли к тому, что... Правда, регулирование каждый год осуществлялось законом о бюджете, и мы вот каждый год вам рассказывали достаточно подробно о статьях, какие средства подлежат сопровождению, в каком порядке. Считаем, что мы уже подошли к тому, что нужно закрепить это на постоянной основе, и законопроект, собственно, это и делает: переносит те нормы, которые каждый год включались в закон о федеральном бюджете, в Бюджетный кодекс. Законопроект содержит — и вот это самая первая, главная новация — описание всех существующих механизмов на постоянной основе в специальных главах Бюджетного кодекса.

Второе, вторая новация. Как ни странно, на федеральном и региональном уровнях законодательных основ для такого сопровождения нет, поэтому субъекты и муниципалитеты очень часто обращаются к правительству, выходит распоряжение о сопровождении их средств Федеральным казначейством. То есть потребность, безусловно, существует, поэтому мы предлагаем предоставить такое право субъектам и муниципалитетам — своими решениями, своими бюджетами также осуществлять казначейское сопровождение субсидий, выделяемых из этих бюджетов.

Третье. Показал свою позитивную роль казначейский аккредитив, или так называемое казначейское обеспечение, которое в прошлом году — почти на 500 миллиардов рублей — работало вполне успешно. Также предлагаем перенести эти нормы с временной основы на постоянную.

Четвёртое. Поскольку Казначейство теперь на постоянной основе будет открывать лицевые счета, нужен режим мониторинга с точки зрения соблюдения законодательства о противодействии коррупции, терроризму, что делают банки в обычном формате, поэтому для Казначейства описаны специальная процедура, механизмы и требования, как оно теперь будет это делать, соблюдая все установленные требования.

Ну и одна из особенностей — это то, что, поскольку теперь у многих участников будут открыты счета не в банках, а в Казначействе, на эти средства иногда могут обращаться судебные взыскания, поэтому мы также регулируем порядок решения этого вопроса.

Введение в действие закона предлагается — осознанно! — с 1 января 2022 года, чтобы была возможность подготовить, не торопясь, все подзаконные акты, привести в соответствие информационные системы, а в текущем году продолжать осуществлять казначейское исполнение в соответствии с уже принятыми нормами закона о федеральном бюджете.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые правительством изменения в Бюджетный кодекс действительно закрепляют правовые основания для применения механизма казначейского сопровождения. Вообще, этот механизм у нас внедряется с 2015 года, начиная с 2016 года уже действует казначейское сопровождение, поэтому есть необходимость закрепить на постоянной основе все эти положения.

В дополнение к тому, что сказал Алексей Михайлович, хочу сказать, что в Бюджетный кодекс вводятся новые понятия — "казначейское сопровождение" и "получатель средств из бюджета". Также Бюджетный кодекс предлагается дополнить новой статьёй, которая называется "Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения". Мы думаем, что вот эта статья всё-таки поможет урегулировать вопросы исполнения судебных актов, а сейчас в этом вопросе довольно большая неразбериха.

Комитет отмечает, что утверждение на постоянной основе механизма казначейского сопровождения должно привести к тому, что дополнительные исключения в части функционирования механизма казначейского сопровождения не будут ежегодно уточняться, исправляться и так далее, что мы наблюдаем практически в течение последних пяти лет.

В соответствии с финансово-экономическим обоснованием принятие данного закона не потребует дополнительных средств из бюджетов бюджетной системы, его реализация также не окажет влияния, не приведёт к снижению доходов как бюджетной системы, так и юридических и физических лиц.

Надо сказать, что концептуальных замечаний по этому законопроекту со стороны всех участников бюджетного процесса не было. Мы получили 50 отзывов со стороны исполнительных и законодательных органов власти субъектов, все они положительные, против концепции никто не возражает. Но у депутатов Комитета по бюджету и налогам, у Счётной палаты, у Правового управления Аппарата Государственной Думы есть определённые замечания по отдельным положениям этого законопроекта. Поэтому комитет предлагает принять законопроект в первом чтении, но с учётом того, что будут внесены поправки во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, чем вы можете объяснить введение статьи 242²⁷ после реформирования так называемых институтов развития, где, напоминая всем, испарилось 5 триллионов рублей? Оскандалившиеся после проверок Счётной палатой "Сколково", "РОСНАНО" и ещё ряд институтов попали теперь в "ВЭБ...", который вы тоже освобождаете от казначейского сопровождения. Чем это объясняется? Вы сделали аудит или?.. В чём проблема, почему мы институты, и без того как бы растранижирующие государственные фонды, освобождаем от дополнительного сопровождения?

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Ну, первое, что нужно сказать, — это то, что законодательство внешне по отношению к Бюджетному кодексу сейчас не предусматривает вот таких возможностей, как казначейское сопровождение средств банков и кредитных организаций. То есть здесь нам предстоит ещё серьёзно поработать с профильным законодательством.

Кроме того, предоставление средств банкам или вообще кредитным организациям происходит, как правило, по принципу возмещения уже произведённых затрат, там происходит смешение собственных и привлечённых средств с государственными средствами, поэтому это просто... Ещё раз: на данный момент у нас просто нет опыта казначейского сопровождения кредитных организаций. Как я уже сказал, с 2015 года проводится казначейское сопровождение, но оно не распространяется на кредитные организации.

Что касается контроля за использованием этих средств. Там речь идёт не о прямом таком вот нецелевом использовании, а скорее о том, что не были достигнуты результаты инвестирования, поддержки проектов — может быть, венчурных проектов, может быть, инвестиционных проектов. Здесь казначейское сопровождение, к сожалению, ничего сделать не сможет, потому что казначей, когда ему представляется расходное расписание, платёжка, просто проверяет, на то ли направляются деньги, на что предусмотрено условиями выделения этих средств, а насколько эти средства дадут отдачу, принесут результат, Казначейство всё равно не уполномочено проверять. Это должны делать, как это и происходит в настоящее время, органы последующего финансового контроля — Счётная палата и Федеральное казначейство, как последующий контролёр, а не предварительный контролёр, что имеет место в рамках казначейского сопровождения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Алексей Михайлович, уважаемые коллеги! Некоторое время назад Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин дал ряд поручений, направленных на развитие казначейского сопровождения бюджетных расходов. Правительству было поручено разработать и утвердить план мероприятий, "дорожную карту", обеспечивающие поэтапный переход к казначейскому сопровождению бюджетных средств. При разработке "дорожной карты" было поручено предусмотреть особенности осуществления контроля за расчётами по государственным контрактам, заключённым в целях реализации государственного оборонного заказа, с учётом необходимости установления полного контроля за расчётами по контрактам на всех уровнях кооперации. Также было поручено предусмотреть поэтапное установление контроля за расчётами по иным государственным контрактам на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг и формирование перечня иных случаев, в которых осуществляется казначейское сопровождение.

Вопрос контроля за расходованием бюджетных средств поднимался Президентом Российской Федерации и 19 февраля этого года во время встречи с руководством, директором Федеральной службы по финансовому мониторингу. В ходе встречи была получена информация, что в 2020 году растор-

нуто контрактов с недобросовестными исполнителями примерно на 29 миллиардов рублей, порядка 100 исполнителей не допустили к контрактам в связи с тем, что они не прошли процедуру проверки. Данные результаты свидетельствуют о том, что тема контроля за расходованием бюджетных средств актуальна и невероятно важна для бюджета государства.

Учитывая, что предлагаемые в законопроекте изменения будут закреплены на постоянной основе в Бюджетном кодексе, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Странно слышать от министра финансов... от замминистра финансов (ну, вероятно, в будущем станет министром), что они не слышали о нарушениях, которые были в институтах развития "Сколково", "РОСНАНО". Я вам с этой трибуны говорил: с моей точки зрения, уважаемый Сергей Вадимович Степашин из-за них, наверное, даже потерял пост, там были вопиющие нарушения, когда по одним и тем же работам шли списания сразу в двух этих институтах.

ВЭБ — мы с вами же помним, — для того чтобы концы в воду спрятать, отдельным законом превратили в госкорпорацию. Я утверждаю, что там есть триллионные убытки, неоправданные. И только из-за статьи 242²⁷ нельзя принимать этот закон, потому что, ну, вы поймите... Я, конечно, вас понимаю, вы исполнитель, но это законы, которые вводят серьёзный контроль над финансами. Мы кому в кризис помогали первым? Что, промышленности или сельскому хозяйству? Мы в первую очередь триллионы давали банкам, спасая их. А вы как раз банки, которым мы даём больше всего денег, выводите от казначейского контроля, понимаете? А вводите казначейский контроль там, где и так 39 контролей, которые не дают работать! Поэтому, с моей точки зрения, ну, недостаточно обосновано принятие этого закона. У нас как раз банковская сфера требует наибольшего контроля и введения по примеру Рузвельта, вообще-то, антитрастового законодательства. Банки сегодня вещь в себе, они живут для себя и в принципе являются такой системой, которая не отвечает за рост. Они отвечают только за рост своей прибыли, понимаете? И в данной ситуации мы поддерживать этот закон не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Михайлович, можете выступить с заключительным словом, если есть необходимость. Нет.

Надежда Сергеевна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект, пункт 26 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского сопровождения, казначейского обеспечения обязательств и бюджетного мониторинга". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Это сопровождающий законопроект к предыдущему: поскольку мы устанавливаем такую особенность, что средства на казначейском сопровождении, если к ним предъявляются исполнительные листы, должны исполняться в особом порядке, как написано в Бюджетном кодексе, то соответствующую норму, поправку нужно внести в закон "Об исполнительном производстве". Сугубо юридико-техническая правка — приведение одного акта в соответствие с другим. Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

С содокладом выступает Николай Иванович Рыжак от Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я мог бы тоже ограничиться сугубо техническим докладом, заявив только о том, что действительно вносится изменение в часть 2 статьи 1 закона "Об исполнительном производстве", которое синхронизирует исполнительное производство, приводит его в соответствие с нормами бюджетного законодательства, которые

мы рассматривали в связи с предыдущим законопроектом. Алексей Михайлович весьма компетентно, профессионально доложил о многих аспектах обоих этих законопроектов. Но вы, наверное, почувствовали, Алексей Михайлович, по задаваемым вопросам, по дискуссии, которая образовалась и велась в зале... И вы же сами употребили одно выражение: решается задача не только прозрачности движения бюджетных средств, но и противодействия террористическим угрозам, и вот это очень важно. В выступлениях коллеги Бикбаева, коллеги Коломейцева прозвучало, что и президент ставит задачу осуществления контроля за производством вот этого рода, и высказывалась вполне приемлемая озабоченность в связи с тем, что ряд наших учреждений, где сосредоточен огромный капитал, как раз оказывается вне контроля. И вы же заявили о том, что Федеральное казначейство является лишь одним из органов, которым позволено контролировать движение бюджетных средств, а мы говорим о системном подходе, и вы ненароком употребили, как раз подвели нас логично к системному подходу, связанному с тем, что вы элемент системы. Вполне обоснованно можно сделать вывод, что, если вы элемент системы, давайте тогда и будем демонстрировать системный подход к решению этой важнейшей задачи — противодействовать не только терроризму, но и угрозе экономической и национальной безопасности России в целом. Это важнейший вопрос. И вот как раз выработка конкретных предложений, чтобы это был системный подход, должна лежать в основе законодательных актов, которые мы предлагаем.

Комитет поддерживает это решение и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении, и тот и другой, но в то же время надо прислушаться к тем замечаниям, которые были высказаны моими коллегами, в том числе ваш покорный слуга попытался высказать свою озабоченность.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Ветлужских Андрей Леонидович.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект под пунктом 41 внесён Думой Астраханской области, здесь присутствует председатель, а завтра он, к сожалению, не сможет присутствовать, поэтому прошу по возможности рассмотреть сегодня 41-й вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

У нас в президиуме такое же мнение. Но не сейчас, сначала мы рассмотрим приоритетный законопроект правительства, 28-й вопрос, а после этого, если не будет возражений, мы рассмотрим 41-й вопрос. Нет возражений, коллеги? Нет.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обращения медицинских изделий". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра здравоохранения Российской Федерации Сергей Владимирович Глаголев.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Глаголев С. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект нацелен на внесение изменений в Федеральный закон № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан..." и в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Его целью является гармонизация законодательства с нормами Евразийского экономического союза в части обращения медицинских изделий, а также устранение наиболее болезненных проблем нормативного регулирования в данной сфере.

Прежде всего, законопроектом предусмотрена отмена лицензирования производства медицинских изделий, замена его на инспектирование в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, что оптимизирует данное направление контроля за производством, делает его более рациональ-

ным, позволяет учитывать наличие, оценку системы менеджмента качества на производственных площадках и устанавливать равные требования относительно зарубежных и отечественных производителей. Снимается требование регистрации медицинских изделий, производимых исключительно на экспорт, что крайне важно для поддержки экспортного потенциала российской промышленности. Также устанавливается возможность, уже существующая в фармацевтическом законодательстве, производства по старой нормативной документации медицинских изделий в течение полугода после внесения изменений в регистрационное досье медицинского изделия. Это крайне важно для адаптации производства к новым, изменённым техническим стандартам выпускаемой продукции. Устраняется законодательный пробел, вводятся нормы, направленные на невозможность использования медицинских изделий, медицинской техники с истекшим сроком годности, законопроект допускает использование данных изделий до истечения срока их службы. По аналогии с лекарственным обеспечением вводится возможность ввоза незарегистрированных медицинских изделий для оказания помощи по жизненным показаниям, и это крайне важно для терапии потенциально неизлечимых пациентов.

Наконец, вводятся новые термины, такие как "неблагоприятное событие" и "недоброкачественное медицинское изделие", что приводит наш терминологический аппарат в этой зоне в соответствие с нормами Евразийского экономического союза.

Кроме того, законопроект устанавливает обязанность производителей медицинских изделий сообщать информацию о количестве изделий уполномоченному органу федеральной власти для возможности оценки достаточности обеспечения данными изделиями, а также оценки учёта данных сведений при мониторинге безопасности.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Петрович Петров, от Комитета по охране здоровья.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства абсолютно точно и подробно раскрыл основные положения рассматриваемого законопроекта. Мы на заседании Комитета по охране здоровья тоже рассмотрели данный законопроект и приняли решение рекомендовать Государ-

ственной Думе принять его в первом чтении, и на то есть определённые основания.

Прежде всего, мы понимаем, что одной из самых сложных задач в части регулирования правоприменительной практики является регулирование системы обращения медицинских изделий на территории Российской Федерации. Безусловно, мы, как члены комитета, как профессиональное сообщество, как только будет сформировано обращение медицинских изделий на территории Евразийского экономического союза, хотели бы видеть завершённый, стройный, системный закон об обращении медизделий, который мог бы работать многие, многие годы, поэтому действие ряда положений этого закона ограничено определёнными сроками. Мы всё-таки хотим приступить к большому закону, но и этот законопроект крайне важен, потому что он устраняет ряд серьёзных недоразумений, ряд серьёзных вопросов. Например, вам скажу, регистрационное удостоверение (документ об обращении медизделия) действует до 31 декабря 2021 года, а медизделие выпустили, допустим, в ноябре 2021 года — почему срок его работы в медорганизации должен быть один месяц? Изделие должно, если указан срок годности три года, его работы, все три года проработать в медицинской организации. Вот даже такая несуразность мешала работать в этом поле.

Что касается, например, государственного контроля. Ряд положений у нас мешал производить государственный контроль. Что это такое — мы в своей стране живём, но не можем осуществлять государственный контроль медицинского изделия, направленного на охрану здоровья граждан? Безусловно, пришлось уточнять. Более того, определили, что медицинские изделия — и это положение останется, я думаю, надолго — будут теперь регламентироваться системой менеджмента качества медицинских изделий в зависимости от потенциального риска их применения. Решили пока убрать это на уровень подзаконного акта, постановления правительства. И теперь мы с вами вводим единую систему производства, лицензирования, проверки качества эксплуатации медицинских изделий — это то, чего раньше не было. Это очень важный шаг, это очень серьёзный стандарт производства, и это позволит нашим медицинским изделиям выйти в том числе на зарубежные рынки, потому что мы приблизили две системы менеджмента качества.

Мы посмотрели всё и думаем, что субъекты предпринимательского права, те, которые занимаются техническим обслуживанием, не успеют переоформить лицензии, как предлагает правительство, до 31 декабря 2022 года, их достаточно много — не зашиться бы нашему правительству с переоформлением.

Если это будет формальное переоформление, тогда давайте оставим этот срок, 31 декабря 2022 года, но если мы хотим сделать настоящее переоформление лицензий — с проверками, с техническим аудитом, с валидациями, с сертификацией, — то нужно, мы считаем, всё-таки дать возможность субъектам правоотношений это сделать до 31 декабря 2023 года. Мы во втором чтении будем предлагать это сделать.

Кроме того, мы предлагаем закрепить норму об отсутствии государственной регистрации в случае, если изделие будет использоваться на территории международного медицинского кластера (а у нас на этой территории есть исключения из российского права, они работают совершенно по другим нормам) и на территориях инновационных научно-технических центров. Более того, это становится вдвойне важно в связи с санкциями Соединённых Штатов в отношении Российской Федерации в части в том числе технологий двойного назначения — надо это проводить.

Законопроект одобрили 41 законодательный орган, 43 исполнительных органа. Есть много замечаний, есть замечания Правового управления, другие замечания, мы их учтём ко второму чтению. Просим вас проголосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Коллеги, есть вопросы? Есть вопросы. Я вижу много рук. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, давайте тогда определимся. Нам ясен наш дальнейший порядок работы, поэтому, чтобы напрасно ожидающих докладчиков не было, скажу: мы рассмотрим этот законопроект, а затем — 41-й вопрос, после этого мы рассмотрим законопроект по сокращённой процедуре, проекты постановлений и два протокольных поручения. Вот такая программа работы — соглашаемся? Соглашаемся.

Кузякин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Кузякин Д. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику или содокладчику — кто ответит.

Вот по поводу лицензии на деятельность по производству и техническому обслуживанию медицинской техники: на сегодняшний день, мы знаем, она выдаётся бессрочно — как будет происходить переоформление? Она будет тоже бессрочная или срочная? И нужно ли соответствие каким-то критериям для прохождения по новой этой процедуры, или лицензия будет автоматически выдаваться тем организациям, у которых она

уже есть, которые прошли эту процедуру ранее и получили бессрочную лицензию? Как это всё будет происходить? Скажите, пожалуйста.

Председательствующий. Сергей Владимирович, пожалуйста.

Глаголев С. В. Уважаемый Дмитрий Викторович, спасибо за ваш вопрос. Изменения в закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", предусматриваемые данным законопроектом, всё-таки предполагают сохранение для технического обслуживания лицензионного режима, и до истечения 2022 года потребуется переоформление лицензии с выдачей затем бессрочной лицензии на данный вид работ.

Председательствующий. Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич, пожалуйста.

Зайцев М. С. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Сергей Владимирович, вот хотелось бы, чтобы вы всё-таки ещё раз уточнили, будут ли предусмотрены какой-то упрощённый порядок подачи документов и отмена госпошлины для переоформления лицензии в части технического обслуживания медицинских изделий?

Глаголев С. В. В настоящее время де-факто существует упрощённый режим подачи данной документации с целью продления лицензии.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Владимирович, в статье 1 представляемого вами законопроекта указано, какие медицинские изделия не подлежат государственной регистрации на территории Российской Федерации. А какие виды медицинских изделий всё-таки подлежат обязательной регистрации, на ваш взгляд?

Глаголев С. В. Существующие нормы федерального закона № 323-ФЗ устанавливают требования к регистрации всех производимых и ввозимых в Российскую Федерацию медицинских изделий для медицинского применения, и аналогичным образом закон устанавливает презумпцию регистрации серийно производимых изделий с определёнными изъятиями, которые сейчас, в настоящее время для медицинской продукции — как для лекарственных средств, так и для медизделий — более или менее синхронизированы.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, вот содокладчик от Комитета по охране здоровья и многие эксперты считают, что

нам просто необходим закон об обращении медицинских изделий. И при этом в законе должны быть отражены вопросы не только регулирования, но и стимулирования развития собственного производства медицинских изделий, например, реализация так называемых офсетных контрактов. Какая работа проводится правительством в этом направлении?

Глаголев С. В. Спасибо большое за ваш вопрос. Действительно, нами разрабатывался законопроект о медицинских изделиях, однако в настоящее время принято решение всё-таки внести определённые изменения в существующий основной законодательный акт — 323-й федеральный закон, потому что изменения, связанные с ввозом, вводом в обращение, переходом к контролю, переводом контроля с лицензирования на инспектирование, являются довольно срочными и должны быть внесены в существующее законодательство в максимально короткий срок. Также я хотел бы отметить, что параллельно с 2022 года мы переходим на унифицированное и гармонизированное с лучшими мировыми практиками законодательство Евразийского экономического союза по обращению медицинских изделий.

Что касается офсетных контрактов, в настоящее время мы активно прорабатываем вопрос их целесообразности с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации. Также я хотел бы отметить, что развитие производства отечественных медицинских изделий может быть непосредственно связано с рассмотрением вопросов о принятии особых стратегий и целевых программ.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, проект федерального закона в случае его принятия существенно изменит регулирование, и мой первый вопрос вам: проводилась ли оценка регулирующего воздействия с целью поиска альтернативных вариантов достижения проектируемых целей?

И, Александр Петрович, не считаете ли вы, что слишком много не прямых норм — семь постановлений правительства — в таком важном и очень серьёзном вопросе, и не планируете ли вы ко второму чтению снизить количество не прямых норм, всё-таки это закон?

Глаголев С. В. Айрат Закиевич, спасибо за ваш вопрос. Я хотел бы отметить, что представляемая к первому чтению текущая редакция законопроекта является плодом достаточно длительной проработки с различными участниками рынка и сферы обращения медицинских изделий. В ходе данной про-

работки мы достигли консенсуса с основными участниками данного процесса и не предвидим определённых сложностей при реализации данного законопроекта.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Я вам, уважаемые коллеги, могу сказать следующее по данному законопроекту. Безусловно, мы решаем ряд вопросов, фрагментов, и это не закон, который является фундаментальным для функционирования целой отрасли. Нам такой закон нужен, и у нас есть проекты — большие, концептуальные, — но мы должны понимать, что мы вошли в Евразийский экономический союз, и мы очень разные и с точки зрения обращения лекарств, и с точки зрения обращения медицинских изделий. То есть нам нужна правоприменительная практика, нам нужен практический опыт, нужно притереться друг к другу. Мы очень опасаемся, у меня персонально есть опасения по поводу работы наших коллег, и нам предстоит огромная работа по гармонизации лицензионных требований, компетенций государственных органов в каждом нашем братском государстве. Так что если говорить серьёзно, то говорить сегодня о фундаментальном законе нельзя. Безусловно, отсылочных норм много, но отрегулировать сегодня... вот обратите внимание: там не только отсылочные нормы, там много норм, ограниченных определённым сроком. И это говорит о чём? О том, что в скором будущем нам придётся говорить о новом законопроекте в отношении медицинских изделий. Придётся, потому что Российская Федерация технологически способна делать медизделия мирового уровня, и нам надо ставить эту цель: не импортозамещение, а конкурентная продукция для мировых рынков. Поэтому нам надо будет создавать законодательство в этой части.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих... Есть. Извините.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы все помним тот скандал, который был в самый разгар пандемии, с медицинскими изделиями — аппаратами ИВЛ, сделанными на одном из наших заводов. О чём это говорит? Это говорит о том, что в отношении контроля качества, обеспечения безопасности медицинских изделий есть вопросы. Но в то же время мы понимаем и содокладчик говорил, что Россия может производить медицинские изделия мирового уровня. Конечно, нужен закон, который ре-

гулировал бы производство, импорт, вообще обращение всех медицинских изделий в нашей стране, он просто необходим, и в нём обязательно должен быть раздел, касающийся стимулирования развития нашего, отечественного производства медицинских изделий.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. В то же время есть ряд предложений и замечаний, которые мы, естественно, в ходе подготовки ко второму чтению в виде поправок внесём, но я хотел бы просто на двух моментах остановиться. Первое, вносится понятие "инспектирование" — видимо, по образцу и подобию закона "Об обращении лекарственных средств", но тут возникают вопросы такого характера: это дополнительные расходы для отечественных производителей, то есть отечественные производители могут оказаться в невыгодном положении по сравнению с импортными поставщиками. Этот вопрос надо в ходе второго чтения отрегулировать. Далее, вносится понятие "уполномоченный представитель" — это тоже вызывает множество вопросов, потому что общие требования в части ответственности продавца, импортёра, производителя установлены в рамках Закона "О защите прав потребителей".

Но в целом, понимая необходимость и важность данного законопроекта, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Косяненко Евгений Викторович, пожалуйста.

Косяненко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Ну, уже прозвучало в докладе и в содокладе, что законопроект подготовлен в целях гармонизации законодательства в области обращения медицинских изделий. Нововведения, которые представлены в этом законопроекте, позволят обеспечить безопасными и качественными медицинскими изделиями наших граждан, нуждающихся в них, усилится контроль в этой сфере. Как уже прозвучало, один из важных элементов — это, на наш взгляд, то, что появляется возможность ввоза незарегистрированных медицинских изделий на территорию России. Подобная практика в части ввоза и обеспечения незарегистрированными лекарственными препаратами наших граждан уже работает, она имеет адресный характер. Мы считаем, что такая практика, если она будет внедрена в части обеспечения медицинскими изделиями, улучшит качество оказания медицинской помощи нашим гражданам.

Мы учли мнение комитета по здравоохранению. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает всем сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович. Сергей Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Включите микрофон в правительственной ложе.

Глаголев С. В. Уважаемый Иван Иванович, спасибо за то, что предоставили мне слово.

Уважаемые депутаты, я хотел бы просто сделать одну ремарку, касающуюся инспектирования. Дело в том, что стандарты и требования к производству, которые предлагает ввести этот законопроект, устанавливают необходимость наличия на предприятии системы менеджмента качества, сложность которой прямо пропорциональна сложности того медицинского оборудования или тех медицинских изделий, которые предприятие производит. И лицензионный подход, контроль исходного состояния производственной площадки недостаточен для обеспечения, так скажем, приверженности производителя вот именно требованиям управления качеством в ходе производства медицинских изделий. Именно поэтому по мере роста технологичности лекарственных препаратов, роста сложности клинических исследований, производственных площадок мы уходим от лицензирования в данных областях и переходим на инспектирование, то есть этот вопрос является велением времени, это один из инструментов создания конкурентной среды для обеспечения наших соотечественников эффективными и безопасными, в том числе высокотехнологичными, медицинскими изделиями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обращения медицинских изделий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе". Докладывает представитель Думы Астраханской области Игорь Александрович Мартынов.

Пожалуйста, Игорь Александрович.

Мартынов И. А., представитель Думы Астраханской области.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду краток. Наш законопроект направлен на ограничение распространения звуковой рекламы с использованием звукоусиливающего оборудования в жилых домах.

Коллеги, нам поступают многочисленные жалобы от жителей многоквартирных домов, где расположены объекты сферы услуг, торговли. Речь идёт о том, что выносят колонки и в течение целого дня, вы понимаете, с периодичностью 10–15 секунд воспроизводят один и тот же текст: то золото, то микрозаймы, то скидки — на вторых и третьих этажах практически невозможно жить! Мы предлагаем запретить использование звукоусиливающей аппаратуры в рекламных целях в жилых домах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Александрович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству выступает Андрей Леонидович Ветлужских.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Ветлужских А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концептуально данный законопроект в интересах жителей. Однако, если в пояснительной записке чётко сказано про жилые дома, в тексте законопроекта эта фраза отсутствует, поэтому во втором чтении надо, конечно, добавить "в жилых домах" и указать, на каком расстоянии от них. Это первое.

И второе. Надо будет добавить ответственность, потому что она не прописана.

Предлагаем поддержать концептуально в первом чтении данный законопроект и учесть замечания ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Игорь Александрович, а как быть с радиоточками, которые периодически транслируют рекламу? Они тоже должны быть демонтированы практически везде.

Мартынов И. А. Прошу прощения, я не совсем понимаю, что за радиоточки, которые транслируют рекламу. Обычно в сфере торговли и услуг, как правило, выносят звукоусиливающую аппаратуру, ставят перед своим объектом, а это первые этажи, включают звук и с периодичностью 10–15 секунд один и тот же текст воспроизводят. Мы говорим только о жилых домах. И ко второму чтению внесём поправки и определим прилегающие территории. Мы ни в коем разе не затрагиваем общественные территории — ярмарки, рынки и так далее и тому подобное, те места, где люди не проживают.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении...

(Шум в зале.)

Есть желающие выступить? Прошу прощения.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

Из зала. С места!

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вот вы мне говорите, уважаемые коллеги, "с места", "с места", а между прочим, этот вопрос касается миллионов наших сограждан. "Мой дом — моя крепость", к этому мы привыкли с детства, но когда из всех колонок звучит реклама и люди в близлежащих домах не могут спать... Кто-то скажет, что реклама — двигатель торговли, но мы скажем, и любой профессиональный рекламщик это знает, что реклама должна быть своевременной и соответствующего формата, а не назойливой и не звуковым мусором попросту, который засоряет всем нам жизнь. В связи с этим я хочу сказать, что это хорошая инициатива и мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будем поддерживать этот законопроект, голосовать за принятие в первом чтении, потому что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за покой наших граждан и за мирный и спокойный сон наших детей, Олег Анатольевич.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович. Нилов Олег Анатольевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мы тоже поддерживаем этот законопроект.

Игорь Александрович, хотелось бы от имени моего коллеги Олега Шеина напомнить, что в Астрахани ситуация усугубляется ещё и тем, что треть домов по какой-то причине стала аварийной и там тем более невозможно не просто уже жить по-соседски спокойно, в аварийных-то домах, там, понимаете, одни щели, одни какие-то дыры, и уж тем более, если с улицы доносится какофония постоянно. Поэтому к вам обращение такое: в следующий раз приезжайте сюда и объясните, как же так получилось, что треть домов в Астрахани теперь аварийные и люди живут в аварийных домах. Вы своим решением это пропустили — и что теперь вы будете делать? Приходите хотя бы сюда, просите денег для решения этой проблемы!

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Александрович, будете выступать с заключительным словом?

Мартынов И. А. Я кратко.

Мы, законодательный орган региона, соответствующее решение не принимали, это первое.

Второе. Мы все должны чётко понимать, что органы местного самоуправления, в частности администрация города Астрахани, и органы государственной власти должны чётко представлять, в каком состоянии находится жилой фонд на территории того или иного муниципалитета. Есть определение этого состояния, есть документы, которые влекут правовые последствия по утверждённой форме в соответствии с постановлением правительства, и есть так называемые оценочные действия, сегодня происходящие, которые не влекут правовых последствий, но позволяют органам местного самоуправления и органам государственной и региональной власти планировать свои действия на ближайшие пять-десять лет.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. Если не возражаете, мы включим ускоренный режим голосования. Нет возражений? Нет.

Прошу учесть этот момент.

59-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О библиотечном деле". Докладывает Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Комитет по культуре рассмотрел проект федерального закона. В связи с принятием 22 декабря прошлого года закона о внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" рассматриваемый законопроект утратил актуальность. С учётом изложенного Комитет по культуре не поддерживает данный законопроект и предлагает вам, коллеги, его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, тема очень актуальная, она не утратила актуальности, но тот же состав авторов внёс новую версию законопроекта по теме тишины и покоя граждан в ночное время, так что я предлагаю — и комитет поддерживает такое решение — просто сейчас не поддерживать эту законодательную

инициативу. Документ новый внесён хороший, и я думаю, что мы его примем и будем эту проблему решать, так что сейчас предлагаю просто не голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 15 чел.

Не голосовало 435 чел. 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 103 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Владимир Владимирович Бокк.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Комитет предлагает отклонить данный законопроект в связи с тем, что 11 августа 2020 года в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг..." уже были внесены изменения и данный законопроект утратил актуальность.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 29 чел. 6,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Владимир Владимирович Бокк.

Бокк В. В. Комитет предлагает также отклонить данный законопроект, по тем же причинам и в связи с теми же изменениями, которые вступили в силу 11 августа 2020 года, в связи с потерей актуальности.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел.. 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Виталий Викторович Бахметьев.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона и считает, что предлагаемые нормы избыточны. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел.. 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить повышающий коэффициент при амортизации имущества, созданного при реализации инвестиционных проектов природоохранного назначения в Арктической зоне. Законопроект не поддерживается, так как в отношении указанного имущества налогоплательщик может применить инвестиционный налоговый вычет, позволяющий одновременно уменьшить налог на прибыль на сумму расходов на его создание, в этом случае вычет заменяет начисление амортизации.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам предлагает отклонить данный законопроект, так как считает предлагаемую норму избыточной. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 61 и 65 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был рассмотрен в комитете. Отмечается, что он нарушает действующую статью 65 Водного кодекса и отменяет одну из наиболее жёстких мер охраны водных объектов. С учётом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

Прошу включить обычный режим голосования.

67-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания Государственной Думы 18 марта 2021 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

68-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной

Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагает ввести депутата Государственной Думы Карпова Анатолия Евгеньевича в состав Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно. Спасибо.

69-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагает избрать депутата Государственной Думы Игоря Валентиновича Станкевича заместителем председателя Комиссии Госу-

дарственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Комитет предлагает провести по данному вопросу открытое голосование.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы к Валерию Викторовичу? Нет. Желающие выступить? Нет.

Сначала проголосуем за способ голосования. Кто за то, чтобы провести открытое голосование? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Со способом голосования определились.

Ставится на голосование проект постановления, пункт 69.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Игоря Валентиновича поздравляем и желаем ему успешной работы!

70-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Пожалуйста.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагает ввести депутата Государственной Думы Игоря Александровича Ананских в состав Комиссии Государственной Думы по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, 71-й и 72-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России", это 71-й пункт. И 72-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России и его заместителей". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлены два взаимосвязанных проекта постановлений Государственной Думы, речь в них идёт о формировании думской комиссии по расследованию фактов иностранного вмешательства во внутренние дела нашей страны. В связи с тем что член комиссии Деньгин Вадим Евгеньевич, представлявший фракцию ЛДПР, как вы знаете, наделён полномочиями сенатора Российской Федерации, предлагается исключить его из состава комиссии. Руково-

дством фракции ЛДПР взамен Деньгина Вадима Евгеньевича предложено включить в состав комиссии депутата Морозова Антона Юрьевича. Прошу поддержать.

Также в связи с тем, что Деньгин Вадим Евгеньевич являлся заместителем председателя данной комиссии, предлагается избрать депутата Морозова Антона Юрьевича заместителем председателя данной комиссии.

Оба постановления прошли необходимую правовую экспертизу, замечаний не имеется. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы к Василию Ивановичу? Нет. Желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию. Ставится на голосование проект постановления, 71-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

И ставится на голосование проект постановления, 72-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Антон Юрьевич поздравляем и желаем ему успехов!

Коллеги, и два проекта поручений. Не раздавали? Ну, наверное, в базе есть, коллеги. Я прошу пояснить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всё есть, коллеги, закачено. Ну зачем?..

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста, по проекту поручения.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать проект поручения комитету по безопасности запросить в правительстве информацию, почему Минтруд России отказывается признавать ущерб, который выявлен следственными органами в результате расследования уголовного дела по факту хищения не менее 200 миллионов рублей из бюджета при заключении контракта на приобретение для нужд Минтруда и его дочерних структур непригодных для использования помещений.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение Комитета по безопасности и противодействию коррупции — Пискарёв Василий Иванович, пожалуйста.

Депутату Пискарёву включите микрофон.

Пискарёв В. И. Мы поддерживаем обращение и будем работать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, возражения есть? Нет. Поручение принимается. Ну, мне кажется, Александр Евсеевич ясно изложил суть поручения.

И второе поручение — Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, у нас с 1 марта вступили в силу новые санитарные правила по уборке в помещениях общего пользования многоквартирных домов, о ежедневной влажной уборке с применением моющих и чистящих средств. По идее инициатива хорошая и правильная, но проблема в источнике финансирования — за счёт собственников жилья, а это приведёт к существенному удорожанию услуги, примерно на 20 процентов, судя по подсчётам экспертов и тем отзывам, которые мы слышим с территорий.

Я напомню, что стоимость услуг по содержанию жилья, в отличие от других услуг ЖКХ, не подпадает под ограничение предельными индексами, то есть на самом деле можно на местах увеличивать сколь угодно много, потому что формально это носит рекомендательный характер, но реально большинство людей именно столько и платит. В связи с этим есть существенная обеспокоенность, и мы предлагаем профильному комитету обратиться в Роспотребнадзор, в Министерство строительства и ЖКХ и запросить там информацию об экономической обоснованности и целесообразности введения вот этих правил и норм, потому что, с одной стороны, мыть надо, а с другой стороны, это не должно привести к увеличению и без того

существенной финансовой нагрузки на потребителей — добросовестных плательщиков за услуги ЖКХ.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, данное поручение утратило актуальность с сегодняшнего... со вчерашнего дня. Есть письмо Роспотребнадзора № 02/4905-2021-23 от 15.03, где Роспотребнадзор признал это технической ошибкой, он разослал письмо по всем региональным роспотребнадзорам, чтобы эту норму не применяли. И в этом же письме сказано, что они внесут изменения в СанПиН, потому что это чисто техническая ошибка.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Александрович, пояснения понятны, можно не голосовать по этому проекту поручения? Мы его не будем принимать.

Дмитрию Александровичу Ионину включите микрофон.

Ионин Д. А. Уважаемые коллеги, на самом деле протокольное поручение готовилось в прошлый четверг, и мы ждали, что Роспотребнадзор выступит с инициативой. Так как Роспотребнадзор с инициативой выступил, давайте мы не будем это рассматривать.

Председательствующий. Коллеги, вопрос исчерпан, с этим поручением всё ясно.

Спасибо всем. Заседание объявляется закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

16 февраля 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 45 сек.: **Вострецов С. А.** — присутствует
Поклонская Н. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 37 сек.: **Петров А. П.** — за
12 час. 05 мин. 10 сек.: **Кобилев А. Г.** — против
Маграмов А. В. — против
Осипов И. В. — против
Сайтиев Б. Х. — против
Тихомиров А. Ф. — против
Шаккум М. Л. — против
12 час. 06 мин. 24 сек.: **Осипов И. В.** — против
Сайтиев Б. Х. — против
Тихомиров А. Ф. — против
12 час. 10 мин. 12 сек.: **Будуев Н. Р.** — за
Скриванов Д. С. — за
Хинштейн А. Е. — за
12 час. 56 мин. 32 сек.: **Будуев Н. Р.** — за
Скриванов Д. С. — за
Хинштейн А. Е. — за
12 час. 57 мин. 55 сек.: **Будуев Н. Р.** — за
Скриванов Д. С. — за
Хинштейн А. Е. — за
13 час. 02 мин. 07 сек.: **Андрейченко А. В.** — за
Березин Н. В. — за
Будуев Н. Р. — за
Власов В. М. — за
Диденко А. Н. — за
Жириновский В. В. — за
Зайцев М. С. — за
Калашников С. В. — за
Каргинов С. Г. — за
Катасонов С. М. — за
Кузьмин А. А. — за
Кулиева В. В. — за
Курдюмов А. Б. — за
Лавров О. Л. — за
Луговой А. К. — за
Маришин С. В. — за
Марков Е. В. — за
Морозов А. Ю. — за
Напсо Ю. А. — за
Натаров С. В. — за
Пайкин Б. Р. — за

	Пашин В. Л.	— за
	Пияев И. С.	— за
	Пьяных Д. С.	— за
	Свинцов А. Н.	— за
	Свищёв Д. А.	— за
	Селезнёв В. С.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
	Строкова Е. В.	— за
	Сухарев И. К.	— за
	Торощин И. А.	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
	Черкасов К. И.	— за
	Шерин А. Н.	— за
	Шперов П. В.	— за
13 час. 04 мин. 53 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 07 мин. 13 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за
	Будуев Н. Р.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 11 мин. 04 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за
	Будуев Н. Р.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 49 мин. 32 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за
	Бугера М. Е.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
14 час. 04 мин. 19 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за
14 час. 08 мин. 30 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Гусева И. М.	— за
	Духанина Л. Н.	— за
	Шеремет М. С.	— за
14 час. 10 мин. 24 сек.:	Кабанова В. В.	— за
14 час. 14 мин. 31 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Гришин Е. А.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
14 час. 17 мин. 13 сек.:	Жуков А. Д.	— за
15 час. 02 мин. 27 сек.:	Андрейченко А. В.	— за
	Есяков С. Я.	— за
	Зайцев М. С.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Натаров С. В.	— за
	Пашин В. Л.	— за
	Петров А. П.	— за
	Пияев И. С.	— за
	Пьяных Д. С.	— за
	Сухарев И. К.	— за
	Торощин И. А.	— за
15 час. 18 мин. 52 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Петров А. П.	— за
15 час. 22 мин. 27 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Кидяев В. Б.	— за

15 час. 36 мин. 19 сек.:	Жуков А. Д.	— за
16 час. 02 мин. 36 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Германова О. М.	— за
	Окунева О. В.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за

17 февраля 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 09 сек.:	Неверов С. И.	— присутствует
	Поклонская Н. В.	— присутствует
	Толстой П. О.	— присутствует
	Ющенко А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 09 мин. 43 сек.:	Неверов С. И.	— за
12 час. 14 мин. 24 сек.:	Моляков И. Ю.	— против
	Неверов С. И.	— за
12 час. 27 мин. 37 сек.:	Митина Е. А.	— за
	Моляков И. Ю.	— против
	Неверов С. И.	— за
12 час. 40 мин. 45 сек.:	Серова Е. О.	— за
	Неверов С. И.	— за
12 час. 41 мин. 43 сек.:	Чересов Л. И.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
12 час. 42 мин. 35 сек.:	Неверов С. И.	— за
12 час. 43 мин. 48 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Елькомов В. А.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
12 час. 44 мин. 48 сек.:	Неверов С. И.	— за
12 час. 46 мин. 04 сек.:	Неверов С. И.	— за
12 час. 47 мин. 06 сек.:	Неверов С. И.	— за
12 час. 48 мин. 06 сек.:	Бессарабов Д. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
13 час. 00 мин. 29 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
13 час. 04 мин. 48 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
	Скрут В. С.	— за
13 час. 37 мин. 21 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Огуль Л. А.	— за

	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Романов М. В.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
13 час. 39 мин. 16 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Лисовенко А. А.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Романов М. В.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
13 час. 51 мин. 17 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Тихомиров А. Ф.	— за
14 час. 10 мин. 57 сек.:	Жуков А. Д.	— за
14 час. 14 мин. 00 сек.:	Жуков А. Д.	— за
15 час. 05 мин. 42 сек.:	Пимашков П. И.	— за
15 час. 13 мин. 57 сек.:	Шеремет М. С.	— за
15 час. 18 мин. 57 сек.:	Резник В. М.	— за
15 час. 24 мин. 06 сек.:	Бурнашов А. Л.	— за
	Гришин Е. А.	— за
15 час. 31 мин. 36 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
16 час. 23 мин. 29 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
16 час. 26 мин. 00 сек.:	Газзаев В. Г.	— за

9 марта 2021 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 52 сек.:	Бузилов В. В.	— присутствует
	Геккиев З. Д.	— присутствует
	Жарков А. В.	— присутствует
	Медведев И. В.	— присутствует
	Поклонская Н. В.	— присутствует
	Харсиев А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 49 мин. 26 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 51 мин. 04 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 53 мин. 59 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за

12 час. 55 мин. 52 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 09 мин. 05 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 12 мин. 00 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 13 мин. 45 сек.:	Духанина Л. Н.	— за
	Когогина А. Г.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Перминов Д. С.	— за
	Пушкина О. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 15 мин. 07 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 16 мин. 48 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 18 мин. 17 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 19 мин. 20 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 30 мин. 26 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 30 мин. 56 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 46 мин. 11 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 58 мин. 01 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 07 мин. 19 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 20 мин. 54 сек.:	Крупенников В. А.	— за
14 час. 30 мин. 48 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за

14 час. 37 мин. 29 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
14 час. 52 мин. 30 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
14 час. 54 мин. 39 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Фирюлин И. И.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 01 мин. 21 сек.:	Черкесов Л. И.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
15 час. 14 мин. 24 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за

10 марта 2021 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 16 мин. 27 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Ишсарин Р. Р.	— за
12 час. 26 мин. 37 сек.:	Борцов Н. И.	— за
12 час. 27 мин. 38 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 34 мин. 02 сек.:	Афонский В. И.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
	Касаева Т. В.	— за
	Огуль Л. А.	— за
12 час. 57 мин. 47 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
13 час. 07 мин. 51 сек.:	Резник В. М.	— за
13 час. 20 мин. 55 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Серова Е. О.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 34 мин. 48 сек.:	Зобнев В. В.	— за
	Ильясов Р. С.	— за
13 час. 42 мин. 15 сек.:	Зобнев В. В.	— за
	Онищенко Г. Г.	— за
13 час. 47 мин. 17 сек.:	Зобнев В. В.	— за
	Онищенко Г. Г.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
14 час. 18 мин. 20 сек.:	Бондарь О. А.	— за
14 час. 18 мин. 53 сек.:	Белоусов В. В.	— против
	Хованская Г. П.	— против
	Чеп А. В.	— против
14 час. 32 мин. 29 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за

	Жуков А. Д.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
	Туров А. В.	— за
14 час. 38 мин. 39 сек.:	Белых И. В.	— за
	Журова С. С.	— за
14 час. 57 мин. 55 сек.:	Макимова С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
15 час. 08 мин. 41 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Касаева Т. В.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Митина Е. А.	— за
15 час. 19 мин. 55 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
15 час. 40 мин. 44 сек.:	Боева Н. Д.	— против
	Брыкин Н. Г.	— против
	Исламов Д. В.	— против
	Марьяш И. Е.	— против

16 марта 2021 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 17 сек.:	Бариев М. М.	— присутствует
	Лебедев И. В.	— присутствует
	Поклонская Н. В.	— присутствует
	Самокутяев А. М.	— присутствует
	Тен С. Ю.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 17 мин. 49 сек.:	Афонский В. И.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 28 мин. 26 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Чиркова И. А.	— против
13 час. 29 мин. 48 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 30 мин. 38 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Харсиев А. А.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 31 мин. 32 сек.:	Минкин И. С.	— за

13 час. 32 мин. 20 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Минкин И. С.	— за
13 час. 43 мин. 19 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
13 час. 48 мин. 30 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
13 час. 55 мин. 51 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Гришин Е. А.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Николаева В. В.	— за
13 час. 59 мин. 53 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
14 час. 00 мин. 19 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
14 час. 00 мин. 51 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
14 час. 03 мин. 03 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
14 час. 05 мин. 28 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
14 час. 07 мин. 26 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Минкин И. С.	— за
14 час. 10 мин. 18 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Алексеева Т. О.	— за
	Елькомов В. А.	— за
	Ильясов Р. С.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 13 мин. 17 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Елькомов В. А.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 14 мин. 09 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
14 час. 15 мин. 20 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 16 мин. 57 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Миронова В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 19 мин. 17 сек.:	Кобилев А. Г.	— за
	Маграмов А. В.	— за

	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 22 мин. 40 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 25 мин. 12 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 27 мин. 02 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 31 мин. 24 сек.:	Марьяш И. Е.	— за
15 час. 20 мин. 35 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 34 мин. 13 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 39 мин. 04 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 03 мин. 31 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 10 мин. 36 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 11 мин. 49 сек.:	Назарова Н. В.	— против
16 час. 18 мин. 11 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Онищенко Г. Г.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 19 мин. 43 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 22 мин. 00 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Черняева Н. А.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
16 час. 23 мин. 18 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 25 мин. 31 сек.:	Минкин И. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 25 мин. 58 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за

Содержание

16 февраля 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф.	7
Власов В. М.	11
Шерин А. Н.	13
Яровая И. А.	15
Шеин О. В.	19
О проекте федерального закона № 1021316-7 "О внесении изменений в статью 226 части первой и статьи 887 и 899 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об исключении "минимального размера оплаты труда" из положений ГК; третье чтение)	23
О проекте федерального закона № 1013018-7 "О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "должностное лицо"; третье чтение)	24
О проекте федерального закона № 922591-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (в части регулирования ответственности за безбилетный проезд на автомобильном транспорте и городском наземном электрическом транспорте; третье чтение)	24
О проекте федерального закона № 735006-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обеспечении доступа к информации о состоянии окружающей среды; третье чтение)	26
О проекте федерального закона № 1047035-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (второе чтение; принят в первом чтении 23 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" в части совершенствования порядка осуществления иностранных инвестиций в отдельные хозяйственные общества, для которых осуществляемые ими виды деятельности, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, не являются основными")	27
О проекте федерального закона № 1040722-7 "О внесении изменений в статьи 80 и 98 ¹ Лесного кодекса Российской Федерации" (в части устранения пробела в правовом регулировании порядка ведения реестра недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений; второе чтение; принят в первом чтении 15 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 98 ¹ Лесного кодекса Российской Федерации")	29

О проекте федерального закона № 1057336-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования вопросов агитации, в том числе в информационно-телекоммуникационных сетях; второе чтение; принят в первом чтении 23 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации")	30
О проекте федерального закона № 1059597-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении административной ответственности за отдельные правонарушения при проведении предвыборной агитации; второе чтение)	36
О проекте федерального закона № 967957-7 "О внесении изменений в статью 262 ² Трудового кодекса Российской Федерации" (о правах предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска работникам, имеющим трёх и более детей в возрасте до 18 лет; второе чтение; принят в первом чтении 18 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 262.2 Трудового кодекса Российской Федерации")	40
О проекте федерального закона № 1060950-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения ответственности за нарушение порядка деятельности лиц, выполняющих функции иностранного агента; второе чтение; принят в первом чтении 24 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения ответственности за нарушение порядка деятельности лиц, выполняющих функции иностранного агента")	41
О проекте федерального закона № 891642-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за повторное нарушение требований пожарной безопасности на объектах защиты, отнесённых к категориям чрезвычайно высокого, высокого и значительного риска; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за повторное нарушение требований пожарной безопасности на объектах защиты, отнесённых к категориям чрезвычайно высокого, высокого и значительного риска")	51
О проекте федерального закона № 1025687-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о последствии уголовных дел о преступлениях, совершённых сотрудниками органов принудительного исполнения Российской Федерации, преступлениях, совершённых в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью, а также о процессуальных полномочиях сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации; второе чтение)	53
О проекте федерального закона № 1025644-7 "О внесении изменений в статьи 13 и 20 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части уточнения порядка хранения субъектами аудиторской деятельности документов (копий документов), полученных и (или) составленных в ходе оказания аудиторских услуг; второе чтение) ...	54

О проекте федерального закона № 893615-7 "О внесении изменений в статьи 81 ¹ и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "преступления, совершенные в сфере предпринимательской деятельности"; второе чтение)	55
О проекте федерального закона № 999403-7 "О внесении изменений в статью 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточнения ответственности за нарушение условий пользования недрами; второе чтение; принят в первом чтении 23 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	56
О проекте федерального закона № 876381-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части прекращения оказания услуг связи на территории следственных изоляторов и учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (второе чтение; принят в первом чтении 30 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части прекращения оказания услуг связи на территории учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, и мест содержания под стражей")	57
О проекте федерального закона № 661843-7 "О внесении изменения в статью 2 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения статуса лиц, замещающих должности мировых судей, являющихся государственными должностями субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 11 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 2 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	58
О проекте федерального закона № 646058-7 "О внесении изменений в статьи 3 ¹ и 3 ² Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части совершенствования государственной политики в сфере туризма; второе чтение; принят в первом чтении 5 ноября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственной политики в сфере туризма и туристской деятельности на территории Дальневосточного федерального округа")	60
О проекте федерального закона № 989745-7 "Об упразднении некоторых районных и городского судов Челябинской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районного и городских судов Челябинской области" (второе чтение)	61
О проекте федерального закона № 1099092-7 "О внесении изменения в статью 25 ¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (по вопросу продления срока государственной гражданской службы; первое чтение)	62
О проекте федерального закона № 1057595-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части гармонизации законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорте и законодательства Российской Федерации об образовании; первое чтение)	66
О проекте федерального закона № 992331-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" (в части уточнения порядка обработки персональных данных; первое чтение)	77

О проекте федерального закона № 1056890-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правовых основ осуществления регулярных пассажирских международных автомобильных перевозок" (об организации регулярных пассажирских международных автомобильных перевозок; первое чтение)	80
О проекте федерального закона № 1059062-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части регулирования прибрежного рыболовства" (первое чтение)	84
О проекте федерального закона № 1021310-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности в сфере ветеринарии" (первое чтение)	85
О проекте федерального закона № 1079336-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" в части совершенствования единой государственной информационной системы социального обеспечения" (первое чтение)	91
О проекте федерального закона № 1000074-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти; первое чтение)	97
О проекте федерального закона № 1042540-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу гарантий депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и депутатов представительных органов муниципальных образований; первое чтение)	99
О проекте федерального закона № 1056286-7 "О внесении изменения в статью 15 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения прав органов местного самоуправления муниципального района; первое чтение)	100
О проекте федерального закона № 1052643-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части уточнения сведений, предоставляемых при поступлении на муниципальную службу; первое чтение)	100
О проекте федерального закона № 434703-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части регулирования розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах организации общественного питания, расположенных в многоквартирных домах; первое чтение)	101
О проекте федерального закона № 809086-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (по вопросу закупок товаров, работ, услуг организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности; первое чтение)	101

О проекте федерального закона № 883444-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); первое чтение)	102
О проекте федерального закона № 967923-7 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О рекламе" (в части ограничения длительности рекламы перед началом кино- или видеосеанса; первое чтение)	102
О проекте постановления Государственной Думы № 1110043-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 18 июля 2021 года (весенняя сессия)"	103

17 февраля 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	104
О проекте федерального закона № 1047035-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (третье чтение)	107
О проекте федерального закона № 1040722-7 "О внесении изменений в статьи 80 и 98 ¹ Лесного кодекса Российской Федерации" (в части устранения пробела в правовом регулировании порядка ведения реестра недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений; третье чтение)	108
О проекте федерального закона № 1057336-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования вопросов агитации, в том числе в информационно-телекоммуникационных сетях; третье чтение)	109
О проекте федерального закона № 1059597-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении административной ответственности за отдельные правонарушения при проведении предвыборной агитации; третье чтение)	114
О проекте федерального закона № 967957-7 "О внесении изменений в статью 262 ² Трудового кодекса Российской Федерации" (о правилах предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска работникам, имеющим трёх и более детей в возрасте до 18 лет; третье чтение)	119
О проекте федерального закона № 891642-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за повторное нарушение требований пожарной безопасности на объектах защиты, отнесённых к категориям чрезвычайно высокого, высокого и значительного риска; третье чтение)	120
О проекте федерального закона № 1025644-7 "О внесении изменений в статьи 13 и 20 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части уточнения порядка хранения субъектами аудиторской деятельности документов (копий документов), полученных и (или) составленных в ходе оказания аудиторских услуг; третье чтение) ...	120
О проекте федерального закона № 999403-7 "О внесении изменений в статью 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточнения ответственности за нарушение условий пользования недрами; третье чтение)	121

О проекте федерального закона № 876381-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части прекращения оказания услуг взыски на территории следственных изоляторов и учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (третье чтение)	121
О проекте федерального закона № 661843-7 "О внесении изменения в статью 2 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения статуса лиц, замещающих должности мировых судей, являющихся государственными должностями субъектов Российской Федерации; третье чтение)	122
О проекте федерального закона № 646058-7 "О внесении изменений в статьи 3 ¹ и 3 ³ Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части совершенствования государственной политики в сфере туризма; третье чтение)	123
О проекте федерального закона № 1085849-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Мальты об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы от 24 апреля 2013 года"	123
О проекте федерального закона № 1075861-7 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о взаимном признании документов, подтверждающих факт установления инвалидности лиц, уволенных из Министерства обороны Республики Южная Осетия, и лиц, уволенных из Министерства обороны Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации"	128
О проекте федерального закона № 1065710-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения цифровой валюты; первое чтение) ...	130
О проекте федерального закона № 1097342-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области" и статью 3 Федерального закона "Об упразднении Климовского городского суда Московской области" (в части уточнения сроков вступления в силу отдельных положений; первое чтение)	142
О проекте федерального закона № 1075566-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 28 Федерального закона "О ветеранах" (в части расширения социальных гарантий, предусмотренных для членов семей погибших (умерших) ветеранов боевых действий, на членов семей военнослужащих, погибших (умерших) в ходе ведения боевых действий (выполнения специальных задач) и не получивших статус ветерана боевых действий при жизни; первое чтение)	143
О проекте федерального закона № 1078991-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня лиц, имеющих право беспрепятственного посещения учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов" (первое чтение)	148
О проекте федерального закона № 1048810-7 "О внесении изменений в статью 123 ²² части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о субсидиарной ответственности собственника имущества бюджетного учреждения; первое чтение)	154

О проекте федерального закона № 992248-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам защиты прав и законных интересов физических лиц при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности" (первое чтение)	156
О проекте федерального закона № 1027267-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности органов внешнего государственного (муниципального) финансового контроля; первое чтение)	168
О назначении членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации	173
О проекте федерального закона № 1034889-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" (в части положений, связанных с доверительным управлением имуществом, составляющим целевой капитал; первое чтение)	181
О проекте федерального закона № 1034288-7 "О внесении изменений в статью 190 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части приёмки оказанных услуг и (или) выполненных работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме; первое чтение)	183
О проекте федерального закона № 981829-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о приведении в отдельных законодательных актах Российской Федерации названий образовательных организаций в соответствие с терминологией Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"; первое чтение)	185
О проекте федерального закона № 1049125-7 "О внесении изменений в статью 15 ²⁵ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части нарушения порядка представления отчётов о переводах денежных средств с использованием иностранных электронных средств платежа; первое чтение)	187
О проекте федерального закона № 1064063-7 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части установления запрета на публичное демонстрирование изображений лиц, признанных виновными в совершении преступлений в соответствии с приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных преступников европейских стран оси (Нюрнбергского трибунала); первое чтение)	188
О проекте федерального закона № 989592-7 "О внесении изменений в статьи 30 и 36 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части уточнения состава объектов государственной историко-культурной экспертизы; первое чтение)	198
О проекте федерального закона № 1075234-7 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части преимущественного права зачисления в ведомственные вузы детей сотрудников органов внутренних дел и детей граждан, проходящих службу в войсках национальной гвардии; первое чтение)	200

О проекте федерального закона № 755219-7 "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности управляющей торговым объектом компании и её должностных лиц за обеспечение соблюдения прав потребителей при осуществлении на таком объекте торговой деятельности; первое чтение)	205
О проекте федерального закона № 592417-7 "О внесении изменений в пункт 3 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (по вопросу выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, руководителя высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации)" (первое чтение)	206
О проекте федерального закона № 679381-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части совершенствования порядка выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации; первое чтение)	206
О проекте федерального закона № 883663-7 "О внесении изменений в статью 45 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения" (первое чтение)	207
О проекте постановления Государственной Думы № 1112218-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 24 марта 2021 года"	207
О проекте постановления № 1113231-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года"	208
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы	209

9 марта 2021 года

Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы	211
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	212
Жириновский В. В.	216
Исаев А. К.	219
Нилов О. А.	221
О проекте федерального закона № 1025687-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о подследственности уголовных дел о преступлениях, совершённых сотрудниками органов принудительного исполнения Российской Федерации, преступлениях, совершённых в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью, а также о процессуальных полномочиях сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации; третье чтение)	225

О проекте федерального закона № 893615-7 "О внесении изменений в статьи 81 ¹ и 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "преступления, совершённые в сфере предпринимательской деятельности"; третье чтение) ...	225
О проекте федерального закона № 1070291-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части регулирования деятельности образовательных организаций, реализующих образовательные программы дополнительного предпрофессионального, среднего профессионального, высшего образования в области искусств; второе чтение)	226
О проекте федерального закона № 1099092-7 "О внесении изменения в статью 25 ¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (по вопросу продления срока государственной гражданской службы; второе чтение)	228
О проекте федерального закона № 1057895-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части ведения просветительской деятельности; второе чтение)	229
О проекте федерального закона № 1036457-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 25 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и Федеральный закон "О накопительной пенсии" в части усиления контроля за выплатой страховой и накопительной пенсий")	234
О проекте федерального закона № 757430-7 "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за продажу технически сложных товаров без предварительного установленного российского программного обеспечения; второе чтение)	235
О проекте федерального закона № 7185-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений, устанавливающих административную ответственность за непредставление сведений или представление заведомо недостоверных сведений в орган, осуществляющий государственный контроль (надзор) в области регулируемых государством цен (тарифов); второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 19.7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	236
О проекте федерального закона № 657072-7 "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" в части уточнения срока полномочий мирового судьи" (второе чтение; принят в первом чтении 27 июня 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части назначения (избрания) мирового судьи на должность без ограничения срока полномочий")	237
О проекте федерального закона № 1097342-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области" и статью 3 Федерального закона "Об упразднении Климовского городского суда Московской области" (в части уточнения сроков вступления в силу отдельных положений; второе чтение)	238

О проекте федерального закона № 1021496-7 "О создании Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания и об упразднении Дигорского и Ирафского районных судов Республики Северная Осетия — Алания и образовании постоянного судебного присутствия в составе Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания" (второе чтение)	239
О проекте федерального закона № 1099064-7 "О внесении изменений в статью 4 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 9 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части приведения некоторых положений законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации; первое чтение)	239
О проекте федерального закона № 1099075-7 "О внесении изменения в статью 10 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части приведения некоторых положений законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации; первое чтение)	239
О проекте федерального закона № 1098313-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части уточнения требований, применяемых при использовании усиленной неквалифицированной электронной подписи; первое чтение)	243
О проекте федерального закона № 1085826-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части обеспечения сохранности имущества или жилого помещения, остающихся без присмотра на время отбывания наказания осуждённым" (первое чтение)	249
О проекте федерального закона № 986111-7 "О внесении изменения в статью 15 ³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона; первое чтение)	254
О проекте федерального закона № 957544-7 "О внесении изменений в статью 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (об уточнении порядка проведения общественных обсуждений и публичных слушаний; первое чтение)	257
О проекте федерального закона № 843962-7 "О внесении изменений в части 2, 6 статьи 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части уточнения порядка заключения договора потребительского кредита (займа); первое чтение)	263
О проекте федерального закона № 1027473-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части урегулирования вопросов хранения, возврата и уничтожения оружия и патронов к нему)" (первое чтение)	267
О проекте федерального закона № 960730-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования предоставления коммунальных услуг ресурсоснабжающими организациями и региональными операторами по обращению с твёрдыми коммунальными отходами" (первое чтение)	270
О проекте федерального закона № 1056086-7 "О внесении изменения в статью 5 ¹ Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о медицинском освидетельствовании граждан, подлежащих призыву на военную службу; первое чтение)	275

О проекте федерального закона № 945109-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (в части внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о признании многоквартирного дома аварийным; первое чтение)	276
О проекте федерального закона № 989603-7 "О внесении изменений в статьи 20 и 26 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части увеличения объема информации об объектах культурного наследия, предоставляемой физическим и юридическим лицам из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; первое чтение)	279
О проекте федерального закона № 899412-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части изменения нормативов распределения между уровнями бюджетной системы налоговых доходов в виде налога на добавленную стоимость" (первое чтение)	283
О проекте федерального закона № 834004-7 "О внесении изменения в статью 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части включения кредитных организаций в число субъектов административных правонарушений при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности; первое чтение)	295
О проекте постановления Государственной Думы № 1125236-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года"	296
О проекте постановления Государственной Думы № 1124362-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 18 июля 2021 года (весенняя сессия)"	296
О проекте постановления Государственной Думы № 1113237-7 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и о внесении изменения в пункт 26 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составе комитетов Государственной Думы" (о депутате Лисовенко А. А.)	297
О проекте постановления Государственной Думы № 1124333-7 "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Выборном А. Б.)	298
О проекте постановления Государственной Думы № 1124361-7 "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутатах Ионине Д. А. и Самокутлеве А. М.)	299

О проекте постановления Государственной Думы № 1124359-7 "О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросом и вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросом и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей" (о депутатах Ионине Д. А. и Самокутяеве А. М.)	300
---	-----

10 марта 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	302
О проекте федерального закона № 1070291-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части регулирования деятельности образовательных организаций, реализующих образовательные программы дополнительного предпрофессионального, среднего профессионального, высшего образования в области искусств; третье чтение)	306
О проекте федерального закона № 1099092-7 "О внесении изменения в статью 25 ¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (по вопросу продления срока государственной гражданской службы; третье чтение)	307
О проекте федерального закона № 1036457-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	310
О проекте федерального закона № 7185-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений, устанавливающих административную ответственность за непредставление сведений или представление заведомо недостоверных сведений в орган, осуществляющий государственный контроль (надзор) в области регулируемых государством цен (тарифов); третье чтение)	311
О проекте федерального закона № 1097342-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об упразднении Лотошинского и Шаховского районных судов Московской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе Волоколамского городского суда Московской области" и статью 3 Федерального закона "Об упразднении Климовского городского суда Московской области" (в части уточнения сроков вступления в силу отдельных положений; третье чтение)	311
О проекте федерального закона № 1103893-7 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области карантина растений"	312
О проекте федерального закона № 1104165-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Правительству Республики Беларусь государственного экспортного кредита для строительства атомной электростанции на территории Республики Беларусь от 25 ноября 2011 года"	314
О проекте федерального закона № 877880-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования турагентской деятельности; второе чтение)	323

О проекте федерального закона № 816724-7 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" в части надления организаций культуры правом предоставлять в аренду по льготным ставкам арендной платы государственное или муниципальное имущество для осуществления арендатором розничной торговли книгами, газетами и журналами и проведения литературно-просветительских мероприятий" (принят в первом чтении 4 декабря 2019 года; предложено к отклонению)	325
О проекте федерального закона № 1111347-7 "О внесении изменений в статьи 15 и 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу осуществления закупок Фондом по сохранению и развитию Соловецкого архипелага; первое чтение)	327
О проекте федерального закона № 1076089-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования регулирования применения профессиональных стандартов в сфере профессионального образования" (первое чтение)	332
О проекте федерального закона № 1078994-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части расширения полномочий наблюдательных советов и особенностей формирования попечительских советов в вузах; первое чтение)	339
О проекте федерального закона № 1100963-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	342
О проекте федерального закона № 1101029-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с переносом чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года" (первое чтение)	344
О проекте федерального закона № 1078992-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования мер ответственности за коррупционные правонарушения" (первое чтение).....	347
О проекте федерального закона № 1078988-7 "О внесении изменений в статьи 349 ¹ и 349 ² Трудового кодекса Российской Федерации" (о совершенствовании мер ответственности за коррупционные правонарушения; первое чтение)	347
О проекте федерального закона № 1078996-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о возможности выезда несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации за пределы Российской Федерации; первое чтение)	357
О проекте федерального закона № 1071485-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведомственной охране" (направлен на уточнение сферы деятельности ведомственной охраны; первое чтение)	362
О проекте федерального закона № 1025645-7 "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за нарушение порядка расчёта платы за коммунальные услуги перед собственником жилого дома; первое чтение)	365

О проекте федерального закона № 1079338-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязанности представлять годовую бухгалтерскую (финансовую) отчётность в государственные органы" (первое чтение)	367
О проекте федерального закона № 1080003-7 "О внесении изменений в статью 17 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" в целях совершенствования регулирования деятельности организаций культуры" (первое чтение)	369
О проекте федерального закона № 1098730-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части определения объёма информации, предоставляемой потребителю — физическому лицу при заключении финансового договора, и об ограничении на совершение финансовых сделок с или за счёт физических лиц, не являющихся квалифицированными инвесторами)" (первое чтение)	374
О проекте федерального закона № 798952-7 "О внесении изменений в часть 2 статьи 56 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части изготовления лекарственных препаратов; первое чтение)	377
О проекте федерального закона № 790699-7 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части реализации государственных мер по установлению досрочной страховой пенсии трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидами 1 группы" (первое чтение)	382
О проекте федерального закона № 886989-7 "О государственном регулировании деятельности в нефтяной отрасли Российской Федерации" (первое чтение)	389
О проекте федерального закона № 917250-7 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части сохранения действия договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для организации любительского и спортивного рыболовства и договоров пользования рыболовным участком для организации любительского рыболовства в отношении районов добычи (вылова) Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна; первое чтение)	404
О проекте федерального закона № 1003319-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (о продлении срока действия ЕНВД; первое чтение)	404
О проекте федерального закона № 1023856-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах" (в части уточнения порядка получения сведений о международных компаниях; первое чтение)	405
О проекте федерального закона № 503213-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части подтверждения туроператором перед туристом исполнения обязанности по оплате гостиницы или иного средства размещения; первое чтение)	405
О проекте федерального закона № 296880-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части определения понятия "экстремальный туризм"; первое чтение)	406

О проекте федерального закона № 961805-7 "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (об изменении порядка и условий передачи тела, органов и тканей умершего человека для использования в медицинских, научных и учебных целях; первое чтение)	406
---	-----

16 марта 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	408
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	414
Жириновский В. В.	418
Терентьев М. Б.	425
Костенко Н. В.	426
Гартунг В. К.	428
О проекте федерального закона № 877880-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования турагентской деятельности; третье чтение)	432
О проекте федерального закона № 1057895-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части ведения просветительской деятельности; третье чтение)	433
О проекте федерального закона № 757430-7 "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за продажу технически сложных товаров без предварительно установленного российски программного обеспечения; третье чтение)	437
О проекте федерального закона № 657072-7 "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" в части уточнения срока полномочий мирового судьи" (третье чтение)	438
О проекте федерального закона № 1021496-7 "О создании Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания и об упразднении Дигорского и Ирафского районных судов Республики Северная Осетия — Алания и образовании постоянного судебного присутствия в составе Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия — Алания" (третье чтение)	438
О проекте федерального закона № 989745-7 "Об упразднении некоторых районных и городского судов Челябинской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районного и городских судов Челябинской области" (третье чтение)	439
О проекте федерального закона № 1076374-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о гаражной амнистии; второе чтение; принят в первом чтении 26 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях урегулирования вопросов приобретения гражданами прав на гаражи и земельные участки, на которых они расположены")	439
О проекте федерального закона № 1050812-7 "О внесении изменений в статью 354 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за реабилитацию нацизма; второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменения в статью 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации")	444

- О проекте федерального закона № 1050733-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за распространение информации, отрицающей факты, установленные приговором Международного военного трибунала, а также за публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны; второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях") 444
- О проекте федерального закона № 1046332-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части установления обязанности заказчиков обосновывать начальные (максимальные) цены договоров; второе чтение; принят в первом чтении 15 декабря 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части установления обязанности заказчиков обосновывать начальные (максимальные) цены договоров") 452
- О проекте федерального закона № 1025646-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (об исключении из требований по проведению учредителями государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования оценки последствий заключения договора аренды, безвозмездного пользования недвижимым имуществом в целях организации питания, занятий физической культурой и спортом, обеспечения безопасности учащихся; второе чтение) 453
- О проекте федерального закона № 1031881-7 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (в части процедуры аккредитации экспертов, экспертных организаций, осуществляющих проведение экспертизы информационной продукции; второе чтение) 454
- О проекте федерального закона № 1098313-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части уточнения требований, применяемых при использовании усиленной неквалифицированной электронной подписи; второе чтение; принят в первом чтении 9 марта 2021 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля") 455
- О проекте федерального закона № 1066637-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части уточнения требований по осуществлению банковского сопровождения, государственного контроля со стороны контролирующего органа в отношении государственных контрактов в сфере закупок товаров, работ, услуг; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2021 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" в части уточнения требований по осуществлению банковского сопровождения, государственного контроля со стороны контролирующего органа в отношении государственных контрактов в сфере закупок товаров, работ, услуг") 457

О проекте федерального закона № 1057601-7 "О внесении изменения в статью 6.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточнения административной ответственности за нарушение законодательства о донорстве крови и её компонентов; второе чтение)	458
О проекте федерального закона № 1034662-7 "О внесении изменения в статью 9.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за нарушение правил или норм эксплуатации техники и оборудования; второе чтение)	458
О проекте федерального закона № 1078991-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня лиц, имеющих право беспрепятственного посещения учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов" (второе чтение)	459
О проекте федерального закона № 1008818-7 "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности назначения административного наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, установленного законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях; второе чтение)	460
О проекте федерального закона № 672511-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части смягчения административной ответственности кредитных потребительских кооперативов за невыполнение предписаний Банка России; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 2.4, 19.5, 19.7.3 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	461
О проекте федерального закона № 355400-7 "О внесении изменения в статью 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях расширения круга лиц, обладающих правом на обжалование решений в порядке надзора; второе чтение)	463
О проекте федерального закона № 330215-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении административной ответственности за неприятие мер по уничтожению наркосодержащих растений; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 10.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	464
О проекте федерального закона № 781736-7 "О внесении изменения в статью 47 ³ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в части регулирования размещения кондиционеров и иных технических средств на фасадах объектов культурного наследия" (принят в первом чтении 3 декабря 2019 года; предложен к отклонению)	465
О проекте федерального закона № 1100997-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения и оптимизации порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	467
О проекте федерального закона № 1100181-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского сопровождения, казначейского обеспечения обязательств и бюджетного мониторинга" (первое чтение)	485

О проекте федерального закона № 1100192-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского сопровождения, казначейского обеспечения обязательств и бюджетного мониторинга" (первое чтение)	491
О проекте федерального закона № 1080292-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обращения медицинских изделий" (первое чтение)	493
О проекте федерального закона № 1042419-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части распространения звуковой рекламы; первое чтение)	502
О проекте федерального закона № 440490-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О библиотечном деле" (первое чтение)	505
О проекте федерального закона № 323496-7 "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части использования жилого помещения с соблюдением тишины и покоя граждан в ночное время; первое чтение)	505
О проекте федерального закона № 962468-7 "О внесении изменения в статью 103 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части информации, включаемой в реестр контрактов; первое чтение)	506
О проекте федерального закона № 962462-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления требования о поставке товаров российского происхождения; первое чтение)	506
О проекте федерального закона № 921371-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); первое чтение)	507
О проекте федерального закона № 177173-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о реализации инвестиционных проектов природоохранного назначения на сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации; первое чтение)	507
О проекте федерального закона № 1041311-7 "О внесении изменений в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части предоставления земельных участков общепрофессиональным организациям; первое чтение)	508
О проекте федерального закона № 410586-7 "О внесении изменений в статьи 61 и 65 Водного кодекса Российской Федерации" (в части исключения запрета разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых в водоохраных зонах морей для Сахалинской области; первое чтение)	508
О проекте постановления Государственной Думы № 1129624-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2021 года"	509

О проекте постановления Государственной Думы № 1127816-7 "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросом и вопросом депутатской этики и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутате Карпове А. Е.)	509
О проекте постановления Государственной Думы № 1127805-7 "О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросом и вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей" (о депутате Станкевиче И. В.)	510
О проекте постановления Государственной Думы № 1127741-7 "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства" (о депутате Ананских И. А.)	511
О проекте постановления Государственной Думы № 1126392-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России"	512
О проекте постановления Государственной Думы № 1126390-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России и его заместителей"	512
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	513
Информация	516

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 54 (324)
2021 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 20.01.2023. Формат 84x108/32
Печ. л. 17. Тираж 150 экз. Зак. 542

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104