

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 39 (309)

2019 год

Осенняя сессия

25 сентября — 16 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2022

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.**  
Т. 39 (309). 2019 г. Осенняя сессия. 25 сентября —  
16 октября. — М.: Издание Государственной Думы,  
2022. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2021

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
25 сентября 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 00 мин. 59 сек.)

Присутствует . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Отсутствует. . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: кворум есть

Присутствует 401 депутат. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 46 депутатов, соответственно, в течение пленарного заседания присутствовать будет 404.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, прежде чем мы приступим к работе, есть предложение поздравить с днём рождения: сегодня юбилейная дата у человека, который никогда не выглядел на свой возраст, тот, что у него в паспорте записан (скорее всего, по ошибке). Сегодня, вспоминая его жизнь, — открылась выставка — все политические фракции склонились к тому, что надо обратиться в службы, которые выдают паспорта, чтобы

всё-таки был установлен правильно его возраст, и мы могли бы с ним поработать как можно дольше. *(Оживление в зале.)* Коллеги, наверное, это всё-таки из-за того, что Артур Николаевич большую часть своей жизни провёл во льдах, в снегах, на морозе, осваивая Арктику, а затем глубины океанические и морские. Единственная его мечта — побывать в космосе, мы сегодня тоже об этом говорили, и Валентина Владимировна Терешкова сказала, что только с ней вместе.

Коллеги, исследователь, путешественник, замечательный человек, без которого Дума, наверное, никем не воспринимается, — Артур Николаевич Чилингаров! *(Все встают. Аплодисменты.)*

Коллеги, продолжая тему возраста: в биографии Артура Николаевича есть одно белое пятно, и было бы правильным закрыть этот вопрос сегодня. Геннадий Андреевич Зюганов на протяжении всего времени переживал: да, Артур Николаевич хороший товарищ, друг, и, как сегодня сказал Геннадий Андреевич, Артур Николаевич, будучи заместителем Председателя Государственной Думы, помогал фракции КПРФ решать вопросы, поддерживал в тяжёлую минуту, но при этом Артур Николаевич Чилингаров не являлся членом Коммунистической партии Советского Союза. Ещё во времена Советского Союза Артур Николаевич Чилингаров был и секретарём райкома комсомола, и руководителем администрации поселения на северной территории — и как ему это удавалось? Длительное время этот вопрос волновал Геннадия Андреевича, а сегодня Артур Николаевич на это ответил, он сказал, что хотел остаться в возрасте комсомольском, и это желанием было настолько сильным, что он с комсомолом не расстался и не стал делать следующий шаг, переходить уже на партийную ступень. При этом мало кто мог бы сказать, что он среди нас беспартийный, потому что коммунисты считают его членом партии, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — членом "ЕДИНОЙ РОССИИ", представители "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — членом "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", а представители ЛДПР, Игорь Владимирович, вообще ему благодарны, потому что лидер фракции ЛДПР размещается в его кабинете. Так, Артур Николаевич? Да.

Коллеги, давайте пожелаем Артуру Николаевичу здоровья, счастья, удачи, политического долголетия, чтобы он и дальше оставался с нами независимо от партийной принадлежности!

У нас есть договорённость, что мы не обозначаем, когда у кого-то случаются дни рождения, но обращаем внимание на

яркие, юбилейные даты. Сегодня такая дата у Делимханова Адама Султановича — ему исполнилось 50 лет. (*Аплодисменты.*) Но как политик он только вступает в пору мудрости, а до этого был молодым человеком.

Валентина Николаевна Пивненко смеётся, а это действительно так. Вы видите здесь стандарты для политиков, поэтому не расслабляйтесь.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вот об этом речь идёт, обращайтесь внимание на тех, кто с нами, потому что люди их знают — многих не знают, а Чилингарова знают, Терешкову знают, Пивненко знают. Пускай работают, чтобы их тоже знали.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Артур Николаевич, может быть, вы сегодня хотя бы небольшой перерыв сделаете, вы всё время на работе, голосуете за себя и ещё за соседа, которого нет. Именной выходной, Артур Николаевич, все согласятся с этим. Да, коллеги? (*Аплодисменты.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Артур Николаевич, для таких, как вы, прогулов не существует, даже если вы будете вне Государственной Думы, вы принесёте пользы больше. (*Оживление в зале.*) Вы о чём подумали? Ладно.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 08 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	396 чел.	
Не голосовало . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Результат: принято		

Принимается единогласно.

Есть замечания, предложения? Нет? Удивительная ситуация, бывает раз в 80 лет. Есть всё-таки?

Включите режим записи.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с командировкой докладчика Светланы Викторовны Бессараб Комитет Госдумы по обороне просит перенести рассмотрение 14-го вопроса на 8 октября.

**Председательствующий.** Тарасенко Михаил Васильевич.  
**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, по 4-му вопросу просим заменить содокладчика: вместо Вострецова — Павлова Ольга Ивановна.

**Председательствующий.** Итак, поступило два предложения.

Коллега Швыткин предложил рассмотрение 14-го вопроса перенести на 8 октября в связи с командировкой докладчика. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Тарасенко предложил по 4-му вопросу замену содокладчика, содоклад сделает Павлова Ольга Ивановна. Нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом поступивших предложений и принятых решений ставится на голосование порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 10 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	390 чел.	
Не голосовало . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %
Результат: принято		

Принимается в целом порядок работы на сегодняшний день единогласно.

Переходим к рассмотрению вопросов повестки.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового Кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налога на доходы физических лиц доходов граждан, пострадавших от чрезвычайных обстоятельств). Третье чтение.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, как видно из названия, направлен на исполнение поручений президента по итогам его рабочей поездки в Иркутскую область. Освобождаем от налогообложения НДФЛ доходы граждан, полученные в денежной или в любой другой форме.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Получены все необходимые экспертизы, комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового Кодекса Российской Федерации", 2-й вопрос повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 12 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. Третий вопрос у нас с вами "правительственный час" на тему "О реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. О ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2019 году". Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Дмитрия Николаевича Патрушева. Далее планируются выступления аудитора Счётной палаты Алексея Александровича Каульбарса и члена Комитета по контролю и Регламенту Дмитрия Валерьевича Сватковского, а также председателя Комитета по аграрным вопросам Владимира Ивановича Кашина.

Коллеги, переходим к обсуждению заявленной темы. Тема согласована Государственной Думой и Правительством Российской Федерации — "О реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. О ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2019 году". Доклад сделает Дмитрий Николаевич Патрушев.

Дмитрий Николаевич присутствует у нас. С ним также его заместители, руководители подразделений. Давайте себя настраиваем на обсуждение этого важного вопроса.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

**Патрушев Д. Н., министр сельского хозяйства Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Благодарю вас за

пристальное внимание к агропромышленному комплексу и ежегодное приглашение министерства на "правительственный час". Наша совместная работа способствует динамичному развитию отрасли, в том числе в рамках исполнения тех задач, которые перед нами поставлены президентом и правительством. Сегодня я представляю доклад о ходе проведения осенних полевых работ в 2019 году и о реализации государственной программы. Сообщу о наиболее значимых направлениях нашей работы.

Итак, разумеется, главным вопросом в повестке дня российского АПК сейчас является уборка урожая. В целом уборочная проходит в штатном режиме. На сегодняшний день аграрии уже собрали более 105 миллионов тонн зерна. Убрать урожай предстоит почти с 80 миллионов гектаров. Это на 300 тысяч гектаров больше, чем в прошлом году. Как мы заявляли ранее, производство зерна в текущем году ожидается на уровне 118 миллионов тонн, то есть почти на 5 миллионов тонн больше, чем в 2018 году. Прогнозируется существенный рост урожая пшеницы до 78 миллионов тонн. Что особенно важно, планируемые показатели сбора значительно превышают индикатор государственной программы.

Уважаемые коллеги, текущий год позволил не только нарастить объёмы, но и получить, по оценкам экспертов, урожай пшеницы очень высокого качества: впервые с 2012 года выявлена пшеница первого, то есть наивысшего класса. Наконец, добавлю, что планируемые объёмы позволят полностью обеспечить внутренние потребности страны, а также реализовать внешнеторговый потенциал.

Продолжу об осенних полевых работах. По предварительной оценке субъектов, в 2019 году будет собрано более 7 миллионов тонн картофеля и порядка 5 миллионов тонн овощей открытого грунта — в обоих случаях мы превышаем установленные государственной программой показатели. Помимо этого, планируется собрать 1,2 миллиона тонн овощей в зимних теплицах, и это будет рекорд. Темпы уборки масличных культур выше, чем в 2018 году: уже намолочено 8,5 миллиона тонн, на аналогичную дату в 2018 году этот показатель составлял 4,6 миллиона тонн. Также отмечу, что осенью активно ведётся закладка многолетних плодовых и ягодных насаждений.

Уважаемые депутаты, свои коррективы в работу аграриев, к сожалению, вносит погода — на сегодня режим ЧС объявлен в 18 регионах. По нашей оценке, площадь гибели сельхозкультур превышает 1 миллион гектаров, сумма ущерба может составить порядка 11 миллиардов рублей. Для Забайкальского



края и Иркутской области по указу президента из резервного фонда правительства выделена компенсация, мы в полном объёме направили средства в регионы и контролируем доведение буквально каждого рубля до пострадавших. На сегодняшний день доведение составило более 98 процентов.

Далее. Как вы знаете, четыре субъекта Дальневосточного федерального округа пострадали от наводнения. Ущерб сельскому хозяйству Амурской области, Хабаровского края, Еврейской автономной области и Приморья предварительно оценивается в 5 миллиардов рублей. Президент на недавнем совещании поставил задачу оказать максимальную поддержку, в том числе в области сельского хозяйства. После всех необходимых процедур мы оперативно и качественно организуем работу по доведению средств, компенсация ущерба другим субъектам будет проводиться в соответствии с действующими правилами.

Напомню, что возмещение возможно для тех, кто застраховал свои имущественные интересы. На компенсации в текущем году предусмотрено 2,5 миллиарда рублей. Здесь особенно актуален вопрос сельхозстрахования с господдержкой — я поднял эту тему в своём выступлении на "правительственном часе" в прошлом году. В 2018—2019 годах Минсельхоз принял ряд мер для совершенствования этого механизма, в частности внесены изменения в федеральный закон № 260-ФЗ, предусматривающие расширение линейки страховых продуктов, — это позволит снизить финансовую нагрузку на сельхозтоваропроизводителей. Кроме того, изменён принцип распределения единой субсидии — теперь объём средств, направляемых субъекту, будет зависеть от плановых значений показателей сельхозстрахования на его территории. Наконец, изменён принцип распределения несвязанной поддержки: 15 процентов средств будет распределяться только тем регионам, которые планируют обеспечение страхования в растениеводстве. Таким образом, удалось переломить негативный тренд. Мы понимаем, что впереди серьёзная, длительная работа, однако важно, что наши аграрии всё активнее включаются в процесс страхования.

Уважаемые депутаты, мы очень рассчитываем на вашу поддержку, в том числе в субъектах, нам необходимо совместно активизировать данную работу.

Далее коротко об озимом севе. В настоящее время уже засеяно 11 миллионов гектаров, всего запланировано засеять 17,5 миллиона. Естественно, на постоянном контроле обеспе-

ченность аграриев семенами, она уже стопроцентная, подготовлено более 3,7 миллиона тонн озимых семян.

Продолжу тему обеспеченности материально-техническими ресурсами. Что касается минеральных удобрений, с начала текущего года аграрии приобрели порядка 2,9 миллиона тонн — это почти на 400 тонн больше, чем в прошлом году. Прогноз внесения удобрений на 2019 год составляет 3,2 миллиона тонн — это на уровне 2018 года. Несомненно, мы не останавливаемся на достигнутом и продолжаем работу по активизации внесения удобрений.

Далее. Парк сельскохозяйственной техники сегодня насчитывает свыше 564 тысяч машин. По итогам первого полугодия приобретено больше техники, чем на аналогичную дату прошлого года, это позволило сохранить энергообеспеченность организаций на уровне 2018 года и компенсировать списание отработавшей техники. В рамках госпрограммы для обновления парка техники реализуется мера поддержки в виде субсидий производителям. Кроме того, темпы нарастил "Росагролизинг": в текущем году компания планирует поставить 6,5 тысячи единиц сельхозтехники и оборудования на общую сумму 25 миллиардов рублей.

И наконец, завершая тему ресурсов для проведения сезонных полевых работ, коротко скажу о ГСМ. Перебоев с поставками в текущем году не наблюдалось. В настоящее время у сельхозпроизводителей в наличии имеется более 580 тысяч тонн дизельного топлива и почти 75 тысяч тонн автобензина. Этих объёмов вполне достаточно.

Уважаемые участники заседания, результаты работы всех подотраслей сельского хозяйства зависят в том числе от того, насколько грамотно выстроена господдержка. На мероприятия госпрограммы в 2019 году в соответствии с уточнённой бюджетной росписью выделено 307,9 миллиарда рублей. Отмечу, что все необходимые на данный момент средства доведены до регионов в полном объёме.

Скажу несколько слов о ключевых инструментах поддержки. Наиболее востребованным остаётся механизм льготного кредитования. Общий объём субсидий в 2019 году по этому направлению составляет порядка 70 миллиардов рублей. Субсидии обеспечивают поддержку льготных кредитных договоров на сумму более 2 триллионов рублей.

Отдельно хотел бы рассказать о механизмах поддержки малого агробизнеса — этому вопросу мы уделяем пристальное внимание. Фермеры и сельхозкооперативы являются примером социально-ответственного бизнеса, они не только обеспе-

чивают производство продукции, но и выступают инвесторами в развитии сельских территорий. Основным направлением господдержки является предоставление грантов на создание и развитие малых форм хозяйствования. В 2018 году на гранты направлено порядка 30 процентов от общего объёма единой субсидии, это более 11 миллиардов рублей. Гранты предоставляются на создание и развитие фермерских хозяйств, на улучшение материально-технической базы кооперативов. Кроме того, средства выделяются на приобретение оборудования для обеспечения полного цикла производства, в том числе для переработки продукции. Помимо этого гранты — основная адресная мера поддержки, направленная на привлечение к предпринимательской деятельности граждан, ведущих личное подсобное хозяйство. Наконец, грантовая поддержка способствует созданию рабочих мест на селе. Согласно планам в 2019 году появится не менее 7 тысяч новых рабочих мест. Коллеги, с 2019 года в рамках нацпроекта министерство реализует федеральный проект "Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации", на его финансирование предусматривается ещё 5,3 миллиарда рублей. Таким образом, общий объём господдержки малых форм в текущем году составит 16,3 миллиарда рублей.

Отдельно хочу сказать, что мы работаем над усовершенствованием системы господдержки. В частности, с 2020 года начинается реализация так называемого механизма регионализации, он направлен на стимулирование индивидуальных точек роста АПК субъектов. То есть регионы в том числе самостоятельно смогут выбирать приоритеты в сельском хозяйстве и развивать наиболее перспективные направления.

Уважаемые депутаты, сельское хозяйство в последние годы стабильно занимает лидирующие позиции в российской экономике. О результатах растениеводства, разумеется, говорит урожай, о нём я сказал ранее. Теперь остановлюсь на дальнейшем развитии этой отрасли. Нам необходимо наращивать производство продукции АПК. В связи с этим мы видим несколько перспектив.

Первое. Развитие мелиоративного комплекса. Это колоссальный задел на будущее, поэтому в 2019 году на мелиорацию с учётом госпрограммы и мероприятий федерального проекта "Экспорт продукции АПК" выделено 15,8 миллиарда рублей. Напомню, что в 2018 году объём средств составил 11,2 миллиарда рублей. За счёт увеличения господдержки планируется ввести в эксплуатацию почти 115 тысяч гектаров мелиорированных земель, а также вернуть в оборот более

220 тысяч гектаров выбывших сельхозугодий, это втрое больше, чем в 2018 году.

Второе. Мы планируем внести в госпрограмму АПК возможность предоставления субсидий субъектам на проведение мероприятий по известкованию кислых почв. Это, на наш взгляд, также очень перспективное направление для повышения урожайности.

Третье. Мы серьёзно озабочены комплексной работой по возврату сельхозземель в оборот. Уже завершена разработка двух законопроектов, касающихся развития оборота земель, в том числе их возврата в сельхозпроизводство.

Четвёртое. Повышению объёмов производства и качества производимой продукции способствуют мероприятия Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства, о которой я докладывал вам год назад. Мы ожидаем, что реализация ФНТП принесёт нашей стране новые сорта, семена и гибриды растений, кроме того, положительное влияние будет оказано на животноводство и рыбохозяйственный комплекс.

И наконец, в 2019 году утверждена Долгосрочная стратегия развития зернового комплекса Российской Федерации до 2035 года. Это важнейший документ, над которым по поручению президента работали с 2015 года. Реализация стратегии позволит поддерживать на высоком уровне продовольственную безопасность, сделать более эффективными предприятия зернового комплекса и усилить наши позиции на международном рынке. Стратегия ориентирует нас как на увеличение объёмов производства, так и на улучшение качества зерна.

Коллеги, перейду к животноводству. Отрасль сохраняет позитивную тенденцию развития. Планируется, что в 2019 году производство мяса скота и птицы в хозяйствах всех категорий составит 15,2 миллиона тонн. Однако, говоря об успехах животноводства, мы обязаны помнить, что его развитие тесно связано с эпизоотической ситуацией. Убытки, которые несёт отрасль от болезней животных, составляют не менее 1,5 миллиарда рублей в год, поэтому вопрос повышения качества ветнадзора остаётся в числе первоочередных. Сейчас мы плотно занимаемся этой темой и благодарим вас, уважаемые депутаты, за принятие в первом чтении законопроекта, касающегося централизации системы госветнадзора.

Продолжу о развитии животноводства. Производство молока в 2019 году, по нашим прогнозам, превысит 31 миллион тонн, что на 0,5 миллиона тонн больше, чем в 2018 году. С начала года показатель уже составил более 21 миллиона тонн. Ува-

жаемые депутаты, обращаю внимание, что в 2019 году мы впервые за пять лет добились отсутствия резких колебаний цен на молоко. Помимо принимаемых нами мер по регулированию рынка это стало возможно в том числе благодаря внедрению государственной информационной системы "Меркурий". С 1 июля 2018 года под её контролем всё сырое молоко, а с 2019 года в неё постепенно включается готовая молочная продукция, к 1 ноября мы завершим работу по включению всей готовой молочной продукции.

Далее. Увеличение показателей в растениеводстве и животноводстве, несомненно, придаст импульс для развития пищевой и перерабатывающей промышленности. По данным Росстата, за восемь месяцев 2019 года индекс производства пищевой продукции составил 104,2 процента к аналогичной дате 2018 года. Одной из ключевых позиций, в том числе экспортных, является подсолнечное масло, объёмы его производства за восемь месяцев выросли на 18 процентов, к концу года ожидаем, что будет произведено порядка 5 миллионов тонн данной продукции. Помимо этого отмечаем рост производства сыров. Производство сахара в текущем году ожидаем на уровне, достаточном для полного обеспечения внутренних потребностей. После длительного падения стабилизировалось производство муки и зерновых культур. Наконец, отмечу, что высокие темпы закладки виноградников позволят в среднесрочной перспективе не только увеличить производство отечественных вин, но и повысить их качество.

Уважаемые участники заседания Государственной Думы, с начала своего выступления я говорю о том, каких показателей достигли аграрии в производстве, — всё это залог продовольственной безопасности нашей страны. Нужно честно сказать, что пока мы не достигли пороговых значений по молоку и соли, но планомерно работаем в этом направлении, однако уже сегодня Россия полностью обеспечивает себя по ряду показателей, даже превышает ориентиры доктрины по таким важным позициям, как зерно, рыба, растительное масло, мясо и мясопродукты. В 2019 году мы выполним показатели по картофелю. Коллеги, это огромный успех, ещё 10—15 лет назад такая задача во многом казалась невыполнимой.

Обеспечение россиян качественной продукцией было и остаётся нашей стратегической целью. Вместе с тем самообеспеченность даёт возможность укреплять позиции на международных рынках. Развитие экспортного потенциала отечественной продукции АПК является одним из важнейших направлений в нашей работе. Как вы знаете, в майском указе ста-

вится задача о кратном наращивании экспорта. В 2019 году мы планируем поставить на внешние рынки продукции на 24 миллиарда долларов. Нашими ключевыми позициями остаются зерно и рыба. Но мы не ограничиваемся только сырьём, большое внимание сегодня уделяется продукции с высокой добавленной стоимостью. Здесь нельзя не напомнить про невероятный темп роста производства продукции масложировой промышленности, о которой я говорил ранее, это позволило отрасли выйти на лидерские позиции в структуре российского экспорта АПК. Всё активнее поставляются за рубеж кондитерские изделия. Российские бренды набирают популярность в Юго-Восточной Азии и арабских странах. Очень важно, что к внешней торговле активно присоединяются малые формы хозяйствования, которые производят нишевую продукцию, например мёд или дикоросы. Завершая тему экспорта, отмечу, что в фокусе нашего особого внимания такие вопросы, как создание товаропроводящей инфраструктуры, а также открытие новых рынков. Серьёзным достижением стало восстановление на территории Российской Федерации статуса зоны, свободной от ящура без вакцинации, — данный шаг, безусловно, окажет позитивное влияние на наши экспортные возможности. Разумеется, большой победой можно считать выход на рынок Китая российских производителей молочной продукции и мяса птицы: поставки стартовали в первом полугодии 2019 года. Кроме того, мы продолжаем расширять своё присутствие в странах Персидского залива, в частности в Саудовской Аравии, уже намечены первые поставки зерна, и мы видим большие перспективы для сотрудничества. Также ведётся работа по увеличению поставок в страны Африки, в Турцию и другие государства. И разумеется, важнейшим направлением остаются страны СНГ, здесь мы укрепляем свои позиции и будем дальше наращивать объёмы торговли.

Уважаемые депутаты, за каждым показателем и успехом отрасли стоит очень непростая работа наших аграриев, именно поэтому создание для них достойных условий жизни — наша важнейшая задача. Как вы знаете, в рамках госпрограммы развития АПК реализуется отдельная ведомственная целевая программа "Устойчивое развитие сельских территорий...". В 2019 году в рамках мероприятий этой программы планируется ввести около 400 тысяч квадратных метров жилья, обновить инфраструктуру. На эти цели предусмотрено более 8 миллиардов рублей. Кроме того, 9,4 миллиарда рублей направляется на развитие сети автомобильных дорог в сельской местности.

Разумеется, выделяемые средства позволяют решить ряд проблем, к сожалению, не все и не всегда комплексно. Мы понимаем, что требуются значительные изменения в российском селе. Кроме того, необходимо сократить отток сельских жителей. Его причина кроется в том числе в качестве жизни на селе, оно пока далеко от того, что может предложить людям город, а именно: современные объекты образования, культуры и досуга, качественное и своевременное медицинское обслуживание, комфортные рабочие места, — селу в целом требуется масштабное обновление инфраструктуры, а не просто отдельные мероприятия, позволяющие только точно решать накопившиеся проблемы. Так что по поручению президента Минсельхоз России разработал новую госпрограмму "Комплексное развитие сельских территорий", которая утверждена председателем правительства.

Хочу высказать отдельно слова благодарности вам, уважаемые депутаты, за поддержку госпрограммы. Суть её отличия от ведомственной целевой программы кроется уже в названии. Мы совершенно иначе подошли к вопросу: каждая конкретная территория и её проблемы будут рассматриваться индивидуально и комплексно. Совместно с регионами, буквально с каждым населённым пунктом, мы прорабатываем и будем прорабатывать механизмы решения наиболее актуальных вопросов. При этом принцип отбора проектов будет основан на анализе всех возможных критериев, включая наличие существующих и потенциальных рабочих мест на территории. Повторю, очень важно обеспечить труженикам села достойные условия жизни, и это является сверхцелью госпрограммы.

Что касается бюджета, должен сказать, что по паспорту на 2020 год предполагается 79,2 миллиарда рублей. До Минсельхоза Минфин пока довёл лимит 35,8 миллиарда рублей. Вместе с тем только на 2020 год мы уже получили от регионов заявки на 132 миллиарда рублей, то есть заинтересованность субъектов в участии и софинансировании мероприятий госпрограммы беспрецедентная.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Находясь в Государственной Думе, разумеется, нельзя не сказать о нашей совместной работе по совершенствованию законодательной базы. Вы активно содействовали утверждению разработанных Минсельхозом проектов. Особенно хочу отметить принятие важного для аграриев закона о введении льготной ставки НДС на реализацию фруктов и ягод. Спасибо вам за поддержку! Однако работа продолжается, на рассмотрении находятся законопроект, которые в случае принятия также

смогут оказать системное влияние на АПК. Ну и конечно, важнейшим является закон о федеральном бюджете. Выражу надежду на то, что депутаты Государственной Думы не оставят без внимания финансирование сельскохозяйственной отрасли.

В завершение позвольте ещё раз поблагодарить вас за совместную работу, за неравнодушие к развитию АПК и постоянную поддержку, которая очень для нас ценна.

Спасибо за внимание. Буду рад ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Николаевич, проходите в ложу.

Коллеги, мы переходим к выступлениям. Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Алексею Александровичу Каульбарсу. Подготовиться Дмитрию Валерьевичу Сватковскому.

**Каульбарс А. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В своём выступлении Дмитрий Николаевич отметил, что, несмотря на не очень благоприятные погодные условия, сельское хозяйство продолжает демонстрировать неплохие результаты.

Вместе с тем при росте объёмов производства сельхозпродукции — если сравнить июль текущего года с июлем прошлого года, рост составил порядка 6 процентов — необходимо отметить и рост цен на отдельные продукты питания, которые входят в состав потребительской корзины. Так, с 1 января текущего года подорожали яблоки, лук, морковь, мороженая рыба, рис, пшеничная мука, ржаной хлеб. Учитывая позитивные итоги уборочной кампании, такая ситуация на потребительском рынке вызывает некоторое беспокойство.

В своём выступлении, прежде чем дать нашу оценку ходу реализации мероприятий госпрограммы развития сельского хозяйства в текущем году, напомним некоторые ключевые тренды её реализации по итогам прошлого года.

Прежде всего необходимо отметить положительную динамику кассового исполнения госпрограммы, которое в 2018 году составило 98,2 процента, что более чем на 4 процента выше уровня 2017 года, при этом объём неиспользованных и возвращённых в федеральный бюджет средств по сравнению с 2017 годом сократился более чем в 3 раза. Низкое кассовое исполнение, порядка 26 процентов, отмечено в части предоставления грантов на реализацию комплексных научно-технических проектов. Одной из причин низкого кассового исполнения, по нашему мнению, стал поздний отбор Минсельхозом потенциальных грантополучателей и, как следствие, позднее заключение



с ними соглашений, фактически такие соглашения заключались в течение десяти дней — с 14 по 25 декабря прошлого года. В результате из выделенных 614 миллионов рублей израсходовано только 158 миллионов. Аналогичная ситуация складывается в текущем году: по состоянию на 1 сентября средства федерального бюджета, предусмотренные по этому направлению в сумме 439 миллионов рублей, Минсельхозом пока не расходовались. В связи с этим мы усматриваем наличие рисков, которые могут привести к срыву реализации мероприятий, направленных на производство семян и племенной продукции, которое в настоящее время имеет высокую степень зависимости от импорта.

Говоря об эффективности реализации мероприятий госпрограммы, необходимо отметить, что по итогам 2018 года из 97 целевых показателей не выполнено 26, при этом по 13 показателям окончательные фактические значения за 2018 год представлены не были. Таким образом, уровень выполнения показателей индикаторов госпрограммы составил всего 69 процентов. Если говорить о причинах отсутствия окончательных фактических значений по такому значительному количеству целевых показателей, то это прежде всего объясняется поздними сроками формирования статистических данных. Так, окончательные данные по показателю "Индекс производства продукции растениеводства" должны быть сформированы только 26 сентября, а по показателю "Произведённая добавленная стоимость ВПК" — до 30 декабря. Такая ситуация не позволяет в полной мере объективно оценивать степень достижения всех целей госпрограммы. По нашему мнению, это может приводить к искусственному завышению оценки эффективности госпрограммы, что не стимулирует Минсельхоз к актуализации перечня показателей. Так, в целом, согласно сводному годовому докладу Минэкономразвития по итогам 2018 года, госпрограмма была отнесена к числу программ с высокой степенью эффективности. С учётом того что я сказал ранее, мы с этой оценкой не вполне согласны. По нашему мнению, в связи с тем, что доля показателей, по которым фактические значения не представлены, превышает 10 процентов, госпрограмма вообще не подлежит оценке с точки зрения эффективности. В связи с этим полагаем, что проводимая Минсельхозом совместно с Минэкономразвития работа по актуализации перечня показателей госпрограммы должна проводиться с обязательным учётом сроков их расчёта.

В части межбюджетных трансфертов хотелось бы отметить снижение их доли в общем объёме финансирования гос-

программы: если в 2017 году она составляла 62 процента, в 2018-м — 56 процентов, то в 2019-м — всего 40 процентов, что позволяет говорить о том, что объёмы государственной поддержки, которая предоставляется непосредственно сельхозтоваропроизводителям, снижаются.

Вклад регионов в реализацию мероприятий госпрограммы оценивается в том числе по показателям результативности использования субсидий, которые устанавливаются в их соглашениях с Минсельхозом. По итогам 2018 года из 23 показателей результативности использования единой субсидии полностью достигнуты значения только по четырём. Значения оставшихся 19 показателей не достигнуты 71 субъектом Российской Федерации. В связи с этим регионам подлежит возратить в федеральный бюджет порядка 73 миллионов рублей.

Отдельно хочу обратить внимание на выявленные нами системные проблемы, связанные с реализацией госпрограммы.

Как вы знаете, начиная с 2018 года госпрограмма реализуется в качестве пилотной на принципах проектного управления. В течение прошлого года Минсельхозом мониторинг хода реализации мероприятий и достижения целей фактически не осуществлялся, не был составлен соответствующий план, как этого требует проектный подход, и, соответственно, не формировался прогноз достижения целей программы. В текущем году ситуация принципиально не изменилась. В результате вот уже второй год подряд говорить о полноценном проектном управлении госпрограммой не приходится. По нашему мнению, можно говорить о том, что из издержек переходного периода это обстоятельство постепенно трансформируется в системную проблему.

Что касается текущего года. На реализацию госпрограммы предусмотрены средства в объёме 307,9 миллиарда рублей, что на 25,5 процента больше объёмов прошлого года. Первоочередной задачей как Минсельхоза, так и регионов является оперативное доведение бюджетных средств до конечных получателей. Вместе с тем по состоянию на 1 сентября наименьшее кассовое исполнение сложилось по межбюджетным субсидиям на реализацию федерального проекта создания системы поддержки фермеров и развития сельских коопераций — всего 8,8 процента. Немного лучше показатель кассового исполнения в части средств, предусмотренных на реализацию мероприятий в области мелиорации, — 14,6 процента. Пока вообще не осуществлялось расходование средств в объёме 4,9 миллиарда рублей на возмещение части прямых понесённых затрат на модернизацию объектов АПК.

В текущем году Счётная палата уделяет особое внимание реализации мероприятий национальных и федеральных проектов, направленных на выполнение целей, обозначенных в майском указе президента. Перед Минсельхозом и регионами поставлена цель по созданию в АПК новых экспортно ориентированных секторов, что подразумевает создание новой товарной массы продукции с высокой добавленной стоимостью за счёт применения новых технологий. В связи с этим — более подробно о ходе исполнения федерального проекта "Экспорт продукции АПК".

Как показал наш анализ, предусмотренные в федеральном проекте "Экспорт продукции АПК" отдельные мероприятия и соответствующие показатели с указанной целью увязаны не вполне достаточно. Так, например, федеральным проектом не определена в качестве целевого показателя доля товарной массы с высокой добавленной стоимостью в общем объёме экспорта сельскохозяйственной продукции. С другой стороны, установленный показатель количества заключённых корпоративных программ международной конкурентоспособности объём товарной массы продукции не характеризует.

Здесь необходимо отметить, что текущее состояние материально-технической базы отрасли не может способствовать достижению поставленных в майском указе целей. По данным органов гостехнадзора, доля техники, произведённой более десяти лет назад, с каждым годом увеличивается. Так, в 2018 году доля старых тракторов составила 73 процента, зерноуборочных комбайнов — 61,5 процента, кормоуборочных — 65,3 процента. Это во многом объясняет то, что в Российской Федерации всего лишь около 5—10 процентов сельхозпроизводителей применяют так называемое умное сельское хозяйство, которое основывается на современных агротехнологиях, в то время как в странах Евросоюза точное земледелие применяют около 80 процентов фермеров, а в США — порядка 60.

Отмечу, что структура экспорта по основным группам товаров АПК, сложившаяся по итогам 2017—2018 годов, характеризуется значительной долей товаров нижних переделов с невысокой добавленной стоимостью. В текущем году ситуация в принципе пока не изменилась. Так, объём экспорта зерновых, а это товар нижнего передела, по итогам 2017 года составил порядка 35 процентов, в 2018-м — 41, в первом полугодии 2019-го — 30 процентов. Объём экспорта рыбной продукции с низкой степенью переработки в 2017 году — 86 процентов, в 2018-м — 88,4, по итогам первого полугодия — 86 процентов. Согласно задаче, поставленной перед отраслью, экспорт рыбы

и морепродуктов в стоимостном выражении в течение ближайших шести лет должен увеличиться в 1,6 раза. Вместе с тем заданная в госпрограмме "Развитие рыбохозяйственного комплекса" динамика роста экспорта рыбной продукции с высокой степенью переработки в натуральном выражении для достижения этой цели недостаточна. К 2024 году на данную продукцию, как и в настоящее время, будет приходиться не более 10 процентов всего рыбного экспорта.

По нашему мнению, Минсельхозу следует рассмотреть вопрос о корректировке этого показателя. Очевидно, что на показатель объёма экспорта в стоимостном выражении существенное влияние оказывает ценообразование. Если применить факторный анализ, то можно прийти к выводу, что прирост экспорта в 2017–2018 годах на 85 процентов был обеспечен именно за счёт роста цен.

Несколько слов о кассовом исполнении федерального проекта "Экспорт продукции АПК". По итогам восьми месяцев оно составило лишь 47,6 процента. При этом основной объём расходов — 85 процентов — был осуществлён за счёт вноса в уставный капитал акционерного общества "Россельхозбанк". По иным направлениям отмечается либо достаточно низкое кассовое исполнение, либо его полное отсутствие. Так, по мероприятиям в области мелиорации земель кассовое исполнение составило 19,5 процента. Государственная поддержка организаций в целях продвижения продукции АПК на внешнем рынке до сих пор не осуществлялась. Также отсутствует кассовое исполнение по мероприятиям, направленным на субсидирование льготных кредитов сельхозпроизводителям. По состоянию на 20 сентября с пятью регионами не заключены соглашения о реализации региональных проектов по экспорту продукции АПК. В связи с этим Минсельхозу России необходимо активизировать работу с субъектами Российской Федерации, в зоне ответственности которых находится непосредственно достижение показателей как по экспорту продукции АПК, так и по госпрограмме в целом.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово для доклада предоставляется члену Комитета по контролю и Регламенту Дмитрию Валерьевичу Сватковскому.

Пожалуйста, Дмитрий Валерьевич.

Подготовиться Владимиру Ивановичу Кашину.

**Сватковский Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, приглашённые! В своём выступлении мне прежде всего хоте-

лось бы обратить внимание на результаты парламентского контроля в рамках заявленной темы. Как вы видите из нашей презентации\*, в качестве основных материалов для анализа мы использовали разнообразную информацию, в том числе экспертные, аналитические материалы, материалы стратегического планирования, информацию, полученную на приёмах, и обращения граждан, всё это способствовало выявлению вопросов, проблематики в отрасли сельского хозяйства.

Начну с самого главного. Вы помните, 19 сентября 2018 года Дмитрий Николаевич выступал здесь на "правительственном часе", по итогам которого 20 ноября 2018 года было подготовлено и утверждено постановление Государственной Думы, в постановление вошли 17 основных пунктов. На сегодняшний день выполнено 16 пунктов этого постановления, не выполнен один — и я обращаю ваше внимание, что это серьёзный вопрос, который не относится напрямую к деятельности Министерства сельского хозяйства, он относится к деятельности Правительства Российской Федерации. Вопрос касается тарифов на электроэнергию для сельхозпроизводителей.

Мы также рассмотрели вопрос разработки проектов нормативных актов. На сегодняшний день подготовлены 44 нормативных правовых акта по 15 федеральным законам. Здесь мы в рамках парламентского контроля совместно с Министерством сельского хозяйства за последнее время очень успешно продвинулись вперёд. Подготовлены и успешно внедрены уже 32 нормативных правовых актов, и здесь мы наблюдаем положительную динамику работы министерства. Мы провели в рамках парламентского контроля мониторинг правоприменения Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и в ближайшее время планируем вынести результаты на публичное обсуждение.

Положительным моментом, выявленным в ходе опроса сельскохозяйственных производителей, является то, что о существовании государственной поддержки известно было более чем 80 процентам опрошенных. Но, к сожалению, мы должны констатировать, что из опрошенных сельхозпроизводителей не получали государственную поддержку тоже 80 процентов респондентов.

Что касается государственной программы, целевых индикаторов и показателей программы. Программа готовилась в 2012 году и разбита на два этапа. Первый этап осуществлялся с 2013 года по 2017 год включительно, сейчас мы находимся в стадии реализации второго этапа. Были скорректированы цели, и на сегодняшний день программа имеет пять основных

целей, которые сегодня фактически выполняются достаточно успешно, и многие цели, которые планировались в "дорожной карте" на 2021—2022 годы, достигнуты. Но, основываясь на Послании Президента Российской Федерации, основываясь на тех стратегических документах, которые есть в нашем распоряжении, конечно, мы хотели бы видеть корректировку этой программы, после которой программа стала бы более амбициозной, более отвечающей вопросам времени. Учитывая, что отрасль сельского хозяйства является драйвером экономики Российской Федерации, конечно, с лидеров спрос особый, соответственно хотелось бы, чтобы цели были скорректированы.

Какие проблемы мы увидели?

Первое. Преобладание иностранной селекции в семеноводстве. Действительно, многое уже делается, но факт остаётся фактом. Например, по семенам сахарной свёклы доля импорта — 96 процентов, по семенам кукурузы — более половины, чуть менее половины семян картофеля — импортные.

Второе. Недостижение одного из показателей Доктрины продовольственной безопасности, который касается пищевой соли. Хотя в принципе здесь мы увидели, судя по динамике 2019 года, и в докладе министра звучало, что этот показатель уже достигается.

Третье. Также хотел бы обратить внимание на то, что существуют проблемы страхования. Действительно, мы в весеннюю сессию приняли решение об изменениях в части страхования, но, к сожалению, этот механизм ещё недостаточно проработан.

Ну и наконец, неиспользование земель сельхозназначения, проблема доступа к финансовым ресурсам, отрицательное сальдо российского торгового баланса, хотя мы видим, что экспорт растёт, но также видим, что и импорт растёт, соответственно здесь есть вопросы, которые требуют решения.

Комитет подготовил свои предложения для включения в проект постановления Государственной Думы. Мы предлагаем конкретные меры, в том числе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Сватковский Д. В.** Комитет предлагает синхронизировать цели государственной программы, подпрограмм, которые существуют, для решения проблем, о которых мы здесь говорили, для того чтобы эти проблемы с помощью инструментов государственной программы эффективно решались.

Основной задачей этой государственной программы является не только достижение экономических показателей, но и улучшение качества жизни граждан. Напоминаю, что в сель-

ском хозяйстве у нас задействована треть населения Российской Федерации.

Согласно имеющимся задачам и предложениям Комитет по контролю и Регламенту совместно с профильным комитетом будет продолжать контролировать выполнение пунктов постановления Государственной Думы и предложений, которые мы вносим на рассмотрение вам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Валерьевич.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин, председатель Комитета по аграрным вопросам.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги из Министерства сельского хозяйства, уважаемые товарищи! От имени комитета хочу сказать, что у нас сложилась творческая, принципиальная, я бы сказал, рабочая обстановка во взаимодействии между всеми структурами министерства, министром, курирующим вице-премьером Гордеевым по всем вопросам текущей жизни АПК и перспективам.

Конечно, то, что в текущем году удалось добиться тех результатов, о которых докладывал министр, — а мы убеждены, что будет не менее 120 миллионов тонн зернобобовых культур, включая кукурузу на зерно, — это героический подвиг наших тружеников. В этих условиях, с такой оснащённостью получить такой результат — достойная работа, уважаемые товарищи.

Я хочу особо отметить штабную работу, которая была проведена в зимний период по всем регионам на всех направлениях, начиная с науки и заканчивая всероссийскими агрономическими совещаниями, где подробно, детально рассматривали все вопросы (подобные съезды были проведены также с нашими зоотехниками и селекционерами), чтобы в целом реализация государственной программы была достойной.

Когда мы говорим об успехах, конечно, комитет постоянно отмечает и ряд резервов и тех вопросов, на которых надо более системно сосредоточиться. Первый из них (и я хочу, чтобы вы обратили внимание на слайд\*) — это наша техническая оснащённость и необходимость модернизации, технологической и технической в первую очередь. На слайде видно, что на 1 ты-

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

сячу гектаров пашни и посевных площадей мы имеем два уборочных комбайна и три трактора, — это в 2–3 раза меньше в сравнении с Белоруссией, это в 6 раз и в 9–10 раз меньше в сравнении с США и Германией соответственно. То есть сам по себе принцип оснащённости, низкий уровень вот этих базовых показателей влечёт за собой большие потери. Исходя из этого наша ближайшая задача — и аудитор правильно говорил о старении техники — добавить к этим 57 ещё минимум 100 комбайнов и выйти на 640 тысяч тракторов, выйти на 300 лошадиных сил на 100 гектаров посевных площадей (было 390 лошадиных сил у нас в 90-м году). Эту задачу надо решать, и решать прорывным способом.

Вот почему мы говорим о сохранении соответствующего постановления правительства № 1432 — чтобы министерство промышленности на это выделяло деньги ещё в большем объёме, чем было, а Министерство сельского хозяйства, со своей стороны, решало вопрос через агролизинг и непосредственно для поддержки наших товаропроизводителей тоже выделяло больше техники.

Рядом стоит вопрос логистики — всё, что связано с зернохранилищами, плодохранилищами, картофелехранилищами и так далее, сушильными хозяйствами, всё это тоже обветшало. И опять мы показываем цели и задачи в виде резервов, как и что необходимо делать, чтобы дальше двигаться в этом ключе.

Уважаемые товарищи, можно посмотреть потери. Вот слайд о потерях свидетельствует, что мы из 295 миллионов тонн общего продовольствия 50 миллионов тонн теряем. А если говорить об уборке зерновых — вы видите, и 15 процентов, и ещё больше могут быть потери, если будем только в этом ключе действовать, в режиме вот такого обновления.

Сегодня, безусловно, многое зависит от мелиорации — министр об этом говорил. Посмотрите, у нас из 9 миллионов гектаров реально работает 3 миллиона, а было когда-то 13,6 миллиона гектаров. Посмотрите, все другие страны ушли на 40 процентов мелиорируемых посевных площадей. Где мы находимся? Китай, Индия — мы уже об этом говорили — по 1,5–2 миллиона гектаров в год вводят, а мы 100 тысяч или чуть больше. Это не тот объём, это не тот прорыв. У нас многие регионы в связи с изменением климата просто ощущают недостаток влаги, но у нас... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Кашин В. И.** ...ещё и огромное количество земель переувлажнены, засолены и так далее.



В целом, уважаемые товарищи, мы видим все наши резервы и вместе с министерством сформировали пакет документов, законопроектов, который позволит нам, безусловно, сделать всё для того, чтобы самые базовые вопросы, по которым всем нам требуется приложить усилия, в том числе в части формирования бюджета... который позволит вернуть долги, то, что мы задолжали по этой программе нашему АПК, сделать всё для развития молочного животноводства, производства плодов и фруктов, чтобы выйти на те данные по продовольственной корзине, которые мы с вами утверждали.

Предлагаю от имени комитета работу министерства по реализации программы проведения уборочных работ признать достойной и в дальнейшем продолжить поддержку агропромышленного комплекса.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению. Вопросы от представителей политических фракций.

Пожалуйста, от фракции КПрФ — Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, налицо активная работа вашей команды во главе с вами. У меня такие вопросы. Какова конкретная программа по развитию Дальневосточного федерального округа в плане агропромышленного комплекса, есть ли такая конкретная программа в министерстве и кто конкретно за неё отвечает? И вы много говорили о возврате земель сельскохозяйственного назначения, выведенных из оборота, — меня и нашу фракцию интересуют конкретно по годам возврат земли, конкретно по годам увеличение поголовья коров. Ну и мой коллега Кашин, и вы в конце выступления, обращаясь к нам, сказали о бюджете. Как вы считаете, для выполнения таких больших планов по развитию сельского хозяйства в стране какая необходима бюджетная цифра (это в отношении финансов) ежегодно? Тем более, что мы будем принимать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Харитонов Н. М.** ...бюджет на три года. Как вы считаете, какая искомая цифра позволит решить все проблемы по селу?

**Патрушев Д. Н.** Вы имеете в виду по Дальнему Востоку, вы начали с этого или...

**Харитонов Н. М.** (*Не слышно.*)

**Патрушев Д. Н.** Вы знаете, я скажу откровенно: Дальним Востоком мы занимаемся в рамках работы всего министерства, и занимаемся Дальним Востоком точно так же, как и другими нашими федеральными округами.

В отношении того количества средств, которые в целом необходимы для поддержки агропромышленного комплекса, — вы прекрасно знаете, что у нас из года в год финансовая поддержка увеличивается, но она, конечно же, недостаточна. Вот Владимир Иванович приводит цифры, о которых можно было бы только мечтать, но мы все существуем в режиме достаточно тяжёлой бюджетной ситуации и не можем выделить те деньги, которые хотели бы. Вместе с тем, по сути дела, 308 миллиардов рублей выделяется на сельское хозяйство в 2019 году, ещё больше средств будет выделено в 2020 году — мы ими распорядимся таким образом, чтобы сельское хозяйство у нас достаточно активно развивалось.

Что касается ввода сельхозземель в оборот — здесь вы абсолютно правы, сказать нечего, мы этим должны заниматься очень активно. Я в своём докладе назвал несколько направлений, по которым мы будем выстраивать свою работу: это выделение средств и на мелиорацию, и на известкование кислых почв, также в рамках погектарной поддержки будут выделены средства на введение в сельхозоборот сельхозугодий — надо совершенно чётко понимать, что порядка 20 миллионов гектаров у нас на сегодняшний день можно было бы ввести в оборот. В прошлом году, по-моему, мы ввели 1,1 миллиона гектаров, в этом году мы ввели порядка 970 тысяч гектаров — объёмы чуть меньше, но надо понимать, что из года в год вводит всё тяжелее, потому что изначально вводились более простые для освоения земли.

Тема для нас абсолютно понятная, меры поддержки, которые у нас есть, я обозначил, ну, вместе с вами будем над этим работать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Николаевич. Пожалуйста, Пайкин Борис Романович, фракция ЛДПР. Подготовиться Бессарабову.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, вы уже в докладе говорили, что впервые за последний год наблюдается тенденция, при которой цены на сырое молоко не были снижены в сезон, скажем так, высокого молока. Какие меры приняты Минсельхозом России для стабилизации цены на сырое молоко и какие ещё планируется принять, чтобы в дальнейшем сохранялась стабильная цена на молоко? И какая помощь необходима Мин-

сельхозу в законодательных инициативах для решения поставленных задач?

**Патрушев Д. Н.** Спасибо, Борис Романович, за вопрос. Ну, я в своём докладе тоже этой темы коснулся. Важно здесь отметить внедрение электронной ветеринарной сертификации в отношении сырого молока, которая с 2018 года действует, с 2019 года на ряд готовой молочной продукции также распространяется электронная ветеринарная сертификация, к ноябрю мы планируем подключить всю готовую молочную продукцию — это нам очень серьёзно поможет контролировать цены на сырое молоко.

Плюс важно, конечно, отметить позитивное взаимодействие с нашими белорусскими коллегами — вы все прекрасно знаете, что белорусского молока на наш рынок попадает достаточно большое количество. И здесь важно сказать о том, что, во-первых, мы подписали с белорусами прогнозные балансы по поставкам их молочной продукции на российский рынок, мы стараемся их выполнять. И во-вторых, очень важная тема в рамках нашего взаимодействия с белорусами — это "дорожная карта" по унификации электронных систем прослеживаемости, то есть с нашей электронной системой "Меркурий" будет полностью сопоставлена белорусская система. Это тоже позволит нам ограничивать, скажем так, рост цен на молоко.

Вот таким образом будем с этой проблемой работать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бессарабов Даниил Владимирович.

Подготовиться Тумусову.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, новые передовые технологии активно внедряются во все сферы нашей жизни, сельское хозяйство тоже не исключение, но нужны профессионально подготовленные кадры. Сейчас преподавание в профильных вузах Министерства сельского хозяйства всё-таки далеко от реалий сегодняшнего дня: есть проблемы с учебными программами — они требуют новаций, есть проблемы с тем, чтобы было поставлено новое оборудование, — техника меняется, но очень медленно, в результате ребятишкам, собственно говоря, не всегда интересно учиться. Что в этой ситуации готово принять Министерство сельского хозяйства, для того чтобы модернизировать образовательный процесс?

**Патрушев Д. Н.** Спасибо, Даниил Владимирович, за вопрос. Абсолютно ясна проблема. Я начну с того, что на сегодняшний день под управлением Минсельхоза 54 высших учебных заведения, ещё 21 научно-исследовательский институт,

и то состояние, в котором они находятся, конечно, оставляет желать лучшего.

За последний год мы достаточно серьёзные деньги выделяли прежде всего для того, чтобы полностью отформатировать работу по данному направлению, мы закрыли определённые долги, которые мешали нашим вузам работать. И конечно же, мы работаем над тем, чтобы преобразовать наши высшие учебные заведения в те структуры, которые будут давать то необходимое образование и учить тем необходимым специальностям, которые актуальны на сегодняшний день. Надо совершенно чётко понимать, что в век цифровизации нам необходимы специалисты, способные работать в рамках новых проектов, которые реализует Министерство сельского хозяйства и которые связаны с цифровизацией. Наша задача состоит в том, чтобы сейчас совместно с другими ведомствами, с ведомством, которое занимается цифровыми связями, запустить ведомственный проект "Цифровое сельское хозяйство", и нам необходимы соответствующие кадры. Ну, будем реформатировать работу наших вузов в этом направлении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Лебедеву, фракция КПрФ.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, несмотря на очевидные успехи сельского хозяйства страны, есть вопросы, которые требуют безотлагательного решения. Вот, например, зависимость от импорта технологий и ресурсной базы в АПК по-прежнему у нас очень высока: стоимость заключённых соглашений по импорту технологий — в основном это покупка лицензий — в 10 раз больше, чем стоимость соглашений по экспорту наших технологий. По многим видам ресурсов, несмотря на всю политику импортозамещения, импортные поставки за пять лет увеличились, например по семенам сахарной свёклы, по семенам подсолнечника, по семенам овощных культур, увеличился импорт племенного скота, ветеринарных вакцин, гербицидов и фунгицидов. Такая зависимость нашего сельского хозяйства от импорта создаёт научно-технологические риски. Что планирует предпринять министерство, правительство для исправления данной ситуации?

**Патрушев Д. Н.** Спасибо, Федот Семёнович, за вопрос. Ну, я и в прошлом году говорил, докладывал о том, как реализуется у нас федеральная научно-техническая программа, в этом году в своём докладе я тоже коснулся этой темы. По ряду позиций, естественно, мы зависим от импортного посадоч-

ного материала — это, как вы сказали, сахарная свёкла, это был в том числе картофель, что касается картофеля на сегодняшний день мы смогли в рамках подпрограммы ФНТП всё-таки разработать свои семена и свои аналоги. При этом в рамках ФНТП мы и дальше планируем развивать собственный семенной материал — это и подпрограмма по семенам масличных, это и подпрограмма по мясному и молочному КРС. Мы генетикой своей будем заниматься, хотя тем не менее по ряду направлений, конечно, у нас есть зависимость. Но мы проблему понимаем и будем стараться её решить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лебедев Олег Александрович, фракция КПрФ.

Подготовиться Диденко.

**Лебедев О. А., фракция КПрФ.**

Какие меры приняты Правительством Российской Федерации для оказания помощи сельхозпредприятиям, оказавшимся в сложном экономическом положении из-за неблагоприятных природных условий в 2019 году?

**Патрушев Д. Н.** Спасибо, Олег Александрович. Я на этом достаточно подробно остановился в своём докладе. На сегодняшний день, насколько я помню, пострадало больше одного миллиона гектаров пашни, мы видим проблемы, которые есть. О тех деньгах, которые мы предусмотрели, я уже сказал: по Забайкальскому краю и по Иркутской области средства доведены практически в стопроцентном объёме. Это касается и сельхозорганизаций, и личных подсобных хозяйств, которые находятся в ведении Минсельхоза. По тем четырём областям Дальневосточного федерального округа, которые буквально недавно пострадали от наводнения, было проведено совещание, Президентом Российской Федерации были даны соответствующие указания, и достигли договорённости, что сельхозтоваропроизводители получают компенсации в размере 100 процентов. То же всё сделаем, для того чтобы максимально оперативно довести деньги до наших сельхозтоваропроизводителей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий вопрос — Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Боевой Наталье Дмитриевне.

**Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в последние годы наблюдается самая настоящая интервенция крупных торговых сетей в российские регионы, вплоть до районных центров,

в результате закрываются сельскохозяйственные, колхозные рынки, маленькие магазины, лавки. Естественно, торговые сети стимулируют продажу импортного продовольствия, поскольку, как правило, их владельцы являются иностранными гражданами и они реализуют свою политику и поддерживают корпорации своих стран. В этой связи какие Министерством сельского хозяйства принимаются меры, может быть совместно с другими органами, для ограничения импорта продовольствия? И какие меры принимаются для того, чтобы стимулировать продажу продукции наших сельхозтоваропроизводителей?

**Патрушев Д. Н.** Спасибо. Ну, я попробую разбить ответ на вопрос на две составляющие.

Ну, во-первых, мы, к сожалению, не можем произвести всю номенклатуру продукции, которую потребляет наше население, поэтому часть продукции, конечно, мы завозим. Но при этом импорт той продукции, которая производится в рамках развития сельского хозяйства и развития АПК, из года в год сокращается — очень серьёзно сократился импорт по сырам, очень серьёзно сократился импорт по мясу свинины. При этом чем больше мы производим, тем больше нашей качественной продукции оказывается на прилавках.

Отвечая на вопрос, как мы продвигаем именно российских производителей, скажу следующее. Регулярно проводится фестиваль с участием Министерства сельского хозяйства по продвижению российских брендов. Также нами было получено поручение президента по разработке региональных брендов, к чему мы активно подключились. Мы прорабатываем эту тему и буквально в ближайшее время, в том числе и в Москве, будет организована выставка, которая будет представлять региональные бренды, будет представлено огромное количество продукции. Я вас всех приглашаю посмотреть — очень качественная продукция будет представлена, я надеюсь, что выставка удастся. На Красной площади, кстати, выставка пройдёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Белоусову.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, у каждого региона есть свои программы поддержки агропромышленного комплекса, но далеко не в каждой программе отражено понимание ресурсного потенциала субъекта. Для этого нужно учитывать разные

факторы, планы, поскольку речь идёт о рынках сбыта, об обеспеченности населения продуктами питания. Как Министерство сельского хозяйства интегрирует эти региональные программы в единую стратегию страны? И применяются ли какие-то стимулирующие меры развития того или иного направления агропромышленного комплекса в зависимости от целесообразности его развития в регионе?

**Патрушев Д. Н.** Наталья Дмитриевна, ну, здесь надо отметить, что все региональные программы неразрывно связаны с государственной программой развития АПК, мы в министерстве это очень серьёзно контролируем. На сегодняшний день — я об этом тоже упомянул в докладе — у нас есть так называемая система регионализации, где мы даём регионам определённую свободу в выборе той продукции сельского хозяйства, которой они будут заниматься. Но при этом в обязательном порядке мы смотрим, чтобы соседние регионы не занимались подобной продукцией либо, по крайней мере, не было производства того или иного вида продукции в соседних регионах, — если кто-то занимается сырьём, должна быть переработка и так далее. Это всё увязано в единую систему управления, и с каждым регионом у нас подписано соответствующее соглашение. И в рамках регионализации, как я уже сказал, непосредственно те направления, которые регион выбрал и которые согласованы с нами, будут нами поддерживаться ещё и со стороны Федерации, со стороны федерального бюджета.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Белоусов Вадим Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Пантелееву Сергею Михайловичу, фракция КПРФ.

**Белоусов В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Николаевич, из года в год сохраняется и увеличивается дисбаланс цен на сельскохозяйственную продукцию и цен на ГСМ, на технику, запасные части для сельскохозяйственного производства, тарифов на электроэнергию. При этом отсутствует дотирование на ГСМ, удобрения и химикаты. Насколько активно министерство защищает интересы производителей сельхозпродукции, особенно средних и малых форм? Формируются ли министерством современные способы отставания финансовых и зарплатных интересов тружеников села?

**Патрушев Д. Н.** Спасибо за вопрос. Следующим образом попробую ответить. Все меры государственной поддержки, которые на сегодняшний день есть, используются для того, чтобы компенсировать скачки тарифов, цен на ГСМ, на минеральные

удобрения, те колебания, которые происходят в нашей с вами жизни в рамках рыночной экономики. Мы, к сожалению, не можем влиять на те цены, которые формируются в рамках рыночной экономики, на бензин, на минеральные удобрения, но тем не менее в рамках льготных кредитов, в рамках погектарной поддержки, в рамках поддержки в части молока это всё в принципе определённым образом компенсируется. Я думаю, что те меры, которые мы принимаем, может быть, недостаточны, но они тем не менее, скажем так, укладываются в тот объём финансирования, которое нам выделяется на эти направления. Чем больше денег мы сможем получить на поддержку села, тем больше мы будем сглаживать колебания цен на ту продукцию, которую используют наши аграрии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Пантелеев Сергей Михайлович, фракция КПРФ.

Подготовиться Черкасову Кириллу Игоревичу.

**Пантелеев С. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, энергообеспеченность сельского хозяйства в России — 1,5 лошадиной силы на гектар, при этом, несмотря на прилагаемые усилия, парк техники остаётся очень возрастным, а это потери и неэффективность. Например, в ЕС, в Белоруссии энергообеспеченность — более 5 лошадиных сил на гектар, поэтому и урожайность в ЕС — более 50 центнеров, в Белоруссии — более 32, у нас — немногим более 22. Для эффективного решения задач развития сельского хозяйства необходимо кардинальное обновление парка сельскохозяйственной техники. Какими темпами идёт обновление парка и что Министерство сельского хозяйства Российской Федерации планирует для этого сделать?

**Патрушев Д. Н.** Ну, я в рамках доклада эту тему тоже упоминал. У нас динамика обновления парка сельхозтехники из года в год положительная. Важно, чтобы мы вместе с вами поддерживали обновление парка сельхозтехники. Важно, чтобы сельхозтоваропроизводители получали субсидии на покупку. Важно, чтобы производители сельхозтехники получали свою субсидию, которая позволит им более конкурентоспособную технику делать и по более низким ценам её продавать. Мы всячески за то, чтобы максимальную поддержку получали и сельхозтоваропроизводители на приобретение сельхозтехники, и производители сельхозтехники, когда они производят, по сути дела, орудие труда, которое необходимо нашим труженикам села.



**Председательствующий.** Фракция ЛДПР — Черкасов Кирилл Игоревич.

Подготовиться Лавриненко Алексею Фёдоровичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в России площадь мелиорированных земель около 8 процентов. Какие системные меры будут приниматься Минсельхозом России в отношении мелиоративного комплекса страны? И планируются ли какие-то новые подходы по управлению и регулированию этого комплекса, в связи с тем что это достаточно дорогостоящая программа и не всегда у российских регионов сегодня есть средства для того, чтобы софинансировать весь проектный путь до получения средств? Какой объём мелиорированных земель планируется вовлечь в оборот и какие эффекты от их вовлечения прогнозирует Минсельхоз?

**Патрушев Д. Н.** Ну, скажу сразу же, что до 2025 года планируем вовлечь в оборот порядка 700 тысяч гектаров мелиорируемых земель, в рамках работы Минсельхоза планируется запустить отдельную государственную программу мелиорации земель в Российской Федерации, необходимо будет принять соответствующие нормативные правовые акты, для того чтобы это всё заработало.

Ну а то, что мы делаем из года в год, нам позволяет всё-таки вводить мелиорированные земли в оборот (я называл цифры в рамках своего выступления). В рамках экспортного проекта также будут выделяться деньги на мелиорацию. Соответственно, если мы утвердим новую госпрограмму, вот те цифры, о которых я сказал вначале, отвечая на ваш вопрос, станут реальностью — это порядка 700 тысяч гектаров мелиорируемых земель.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лавриненко Алексей Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, 11 сентября Госдума приняла в первом чтении законопроект, который обязывает аграриев проводить мероприятия по улучшению плодородия почв. Этот законопроект вызвал очень горячие дискуссии: с одной стороны, несомненно, восстанавливать плодородие почв необходимо, но, с другой стороны, это ведёт к огромным затратам и на анализы, и на улучшение почв, в частности, известкование почв достаточно дорогая мера, и наши коллеги приводили расчёты. Причём предусмотрены огромные штрафы за неисполнение этого обязательства, и в регионах особенно не-

большие предприятия, фермеры очень обеспокоены этим. Может ли министерство гарантировать, что в случае принятия закона будут субсидии на возмещение этих затрат, особенно для малых и средних форм хозяйствования?

**Патрушев Д. Н.** Мы предполагаем, что эти деньги будут выделяться и на мелиорацию, и на известкование кислых почв, на следующий год деньги предусмотрены.

Что касается проведения анализов, мы проводили соответствующую работу, и я вам могу сказать, что в рамках пятилетней перспективы проведение анализов будет стоить не более 30 рублей на гектар. При этом, если нам это удастся сделать, то что касается раскисления, известкования почв, мы предполагаем, что с учётом субсидий из регионального и федерального бюджетов порядка 90 процентов, можно будет получить тем, кто потенциально захочет этим заниматься. Но мы все должны понимать, что без этого мы не можем дальше двигаться. Допустим, наши соседи — китайцы без проведения соответствующей работы по улучшению плодородия почв, по сути дела, практически убили всю свою землю, и теперь они либо вынуждены заниматься покупкой продуктов питания, либо пытаются к нам влезть, вы об этом тоже прекрасно знаете. Поэтому эта задача не может не волновать Министерство сельского хозяйства, и, конечно, соответствующие деньги на это будут выделяться.

**Председательствующий.** Спасибо за ответ, который, я думаю, снял многие вопросы, которые в дальнейшем при обсуждении законопроекта могли возникнуть. Вопрос был непостоян, и все, собственно говоря, ждали ответа.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

И на этом завершаем вопросы.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Николаевич, благодарю вас за вмешательство (после нашего разговора) в ситуацию с банкротством ярославского агрохолдинга "Вошажниково", за стремление помочь этому предприятию, которое входит в четвёрку лидеров по производству молока в стране. Однако на днях введена процедура банкротства, и, судя по сложившейся практике, этот холдинг будет продан за копейки — продан тому рейдеру, который сорвал переговоры агрохолдинга с новым инвестором, с президентом холдинга "ЭкоНива" Штефаном Дюрром. Пять лет назад в Любимском районе после банкротства такая же ситуация сложилась, полстада было вырезано, — ушло три года на восстановление агрохолдинга.

Возмутительна позиция Внешэкономбанка, который мог бы получить от нового инвестора возмещение по всем долгам и спасти данное предприятие, но не пошёл на мировое соглашение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте немножко времени.

**Грешневиков А. Н.** Вопрос: каким вам видится путь спасения агрохолдинга от разорения и распродажи и готовы ли вы встретиться с руководством Внешэкономбанка, с Шуваловым, на предмет заключения мирового соглашения и привлечения нового инвестора?

**Патрушев Д. Н.** Спасибо за вопрос, Анатолий Николаевич, мы с вами эту тему обсуждали. Я вам могу сказать, что непосредственно мною было сделано с момента нашего последнего общения на эту тему: я разговаривал с Шуваловым, я разговаривал с собственниками предприятия "Вошажниково", я разговаривал со Штефаном Дюрром, который, кстати, подтвердил свою заинтересованность в совместной работе с нынешними собственниками. Ну, мы должны чётко понимать, что для разрешения той ситуации, которую вы обрисовали, необходимо взаимодействие нескольких хозяйствующих субъектов, нескольких юридических лиц, которые должны как-то между собой договориться. Что касается Минсельхоза, мы, конечно, заинтересованы в том, чтобы производство молока увеличивалось, при этом мы не можем вмешиваться и заставлять какие-то юридические лица поступать тем или иным образом. Ещё раз говорю: надо совершенно чётко понимать, что Внешэкономбанк поступает так, как считает нужным, но при этом я с Шуваловым разговаривал, я выразил ему собственное мнение по данному вопросу. Договорятся со Штефаном Дюрром — мы только поддержим, но как-то влиять на ситуацию, делать больше того, что я сделал, наверное, было бы излишним и неправильным, это будет неправильно трактоваться.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Николаевич, спасибо за ваши ответы. Не всегда так профессионально и подробно нам отвечают.

Сейчас выступления от фракций, коллеги: от фракции КПРФ выступит Кашин Владимир Иванович, от фракции ЛДПР — Пашин Виталий Львович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Неверов Сергей Иванович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николаев Олег Алексеевич.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Пашину.

**Кашин В. И.** Спасибо большое.

Уважаемые товарищи, сегодня отчёт министерства проходит в особый период — в преддверии утверждения проекта федерального бюджета на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов, с учётом этого хотел бы остановиться в первую очередь на этой теме. Попрошу показать один из слайдов\*, который в первую очередь свидетельствует о том, что прошедшая пятилетка завершается, но мы недополучили, если исходить из паспортных данных, 200 миллиардов рублей, без учёта инфляции. Мы считаем, что эти 200 миллиардов рублей должны быть поэтапно возвращены, и с учётом этого мы подготовили наши предложения, они поддержаны, два дня назад на совместном заседании коллегии министерства и комитета мы этот слайд рассматривали. Мы считаем, что эта сумма в пределах 40 миллиардов на год должна быть возвращена. Таким образом, мы выходим к 2025 году на сумму в 500 миллиардов, а не загоняем себя опять в тупик суммой в 300 миллиардов рублей, потому что дел, как мы поняли из ваших ответов на вопросы, из докладов, на селе очень немало.

Поэтому ещё раз убедительно просим всех депутатов подключиться к решению этой большой задачи, и тогда мы через консолидированный бюджет могли бы выйти на те цифры, которые могли бы помочь решить многие и многие вопросы, о которых скажу чуть позже.

Вторая часть выступления от фракции Коммунистической партии Российской Федерации касается, являет собой нашу заботу о земельных ресурсах. За прошедшие 25 с лишним лет мы с вами потеряли земли сельскохозяйственного назначения, как видно на соответствующем слайде, их площади сократились почти в 2 раза. По большому счёту, это катастрофа. Сегодня сослаться на то, что это происходило только в 90-х годах, уже невозможно, поскольку мы посмотрели: за последние восемь лет мы тоже потеряли 17 миллионов гектаров, или почти 4 процента. Если говорить о посевных площадях, то мы тоже видим, что сегодня работаем на 80 миллионах гектаров вместо тех 117 миллионов гектаров, которые были в 90-м году.

Задача архиважная! Земельные ресурсы — это ценнейшее богатство нашей с вами державы. Возрождение посевного клина на 117 миллионов гектаров даёт плюсом 100 миллионов тонн урожая в зерновом эквиваленте. И вообще, когда в мире такая ситуация с продовольствием, что 2,5 миллиарда людей

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

куска хлеба не имеют, она контролируется и международными организациями, поэтому мы должны сделать всё, чтобы в конце концов появилась у нас государственная программа.

Когда мы посмотрели сегодняшнюю нашу напряжённую работу в этом плане, то увидели, что за последние, допустим, четыре года мы увеличили на 3,5 миллиона гектаров площади нашей пашни, но, слушайте, 2,5 миллиона потеряли за этот же период времени! То есть не получается той работы, которая необходима. Мы сделали график, который показывает, что, если идти такими темпами, как сейчас, можно достигнуть цели только к 2040-му, 2050 году. Мы все согласны с тем, что если в ближайшие десять лет не возродим наш посевной клин, не сбережём наши земельные ресурсы, то всё это пропадёт, через 10–15 лет мы не найдём этих земель. Нам надо восстановить всё, что мы потеряли, начиная с землеустройства, картографии, инвентаризации, — всё то, что должно быть, что должно работать в системе. Исходя из этого должна быть государственная программа. Мы обратились к президенту, поскольку это наша общая позиция — министерства и вице-преьера курирующего, — с тем, что нужна государственная программа. Геннадий Андреевич был у президента, подписал соответствующее письмо и справку, которую мы прилагали. Президент тоже озабочен этой задачей.

Обращаюсь к вам, уважаемые товарищи: в этом ключе надо поработать активно. Приведу пример: мы за последние четыре года распахали вот здесь, в Подмосковье, в Луховицком районе 20 тысяч гектаров и 15 тысяч в Зарайском — в 6 раз увеличили производство зерна эти районы! Ну разве это не свидетельство того, что это в том числе и рабочие места, и так далее?! Мы уже показывали слайды — использование наших земельных ресурсов во многих областях к 90-му году было от 5 до 20 процентов.

Завершая эту тему, хочу ещё раз ко всем обратиться, и, конечно, к вам в первую очередь, Вячеслав Викторович, — вы один из главных поборников возрождения деревни и в целом этой динамики, которая есть сегодня на селе: просьба вместе с нашими руководителями фракций оказать в этом нам самую серьёзную поддержку. В этой же связи есть вопрос, касающийся плодородия, о чём мы все беспокоимся, мы уже говорили сегодня частично об этом, и министр, и я. То, что мы сегодня теряем уже гумус, что у нас появилось слабогумусовых и среднегумусовых земель уже под 60 процентов, потому что у нас заболоченных, кислых почв 50 миллионов гектаров, — это трагедия! С чем мы придём к нашим праправнукам — с дегра-

дированными чернозёмами? С заболоченными пашнями и посеваемыми площадями? Вот о чём говорил министр, когда приводил в пример Китай. Такого не должно быть!

Уважаемые товарищи, нам с вами вместе удалось многое сделать по народным предприятиям, и мы обратились к президенту и с министром договорились, и с Гордеевым, что проведём на базе Марий Эл всероссийское совещание в феврале — это мощнейший аргумент для большой работы.

И что касается нашей комплексной программы развития села. Мы вместе добились её принятия, она шла непросто, непросто мы её принимали, но сегодня опять на нашем пути встали те, кто хочет, чтобы люди на селе за 80 километров к врачу ездили, чтобы село вымирало, чтобы оно деградировало, чтобы не было возможности ни приехать, ни жить по-человечески, не было коммуникаций. Поэтому мы снова обратились к президенту... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

**Кашин В. И.** ...и он дал соответствующее поручение Медведеву, чтобы паспортные назначения по комплексной программе развития села были незыблемыми. Но повторяю, от нас, депутатов, всё зависит: если мы с вами, уважаемые товарищи, решим вот эти проблемы, у нас появятся и кадры, у нас удвоится поголовье в молочном животноводстве, в целом КРС, у нас появятся те цветущие сады, которые не позволят нашей молодёжи убежать из нашей деревни. Поэтому, друзья, за нашу с вами работу по возрождению русского села, кубанской станицы, кавказского аула, сибирского хутора — всем желаю здоровья и удачи! Я убеждён, что мы с вами на правильном пути и победа будет за нами!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. От фракции ЛДПР выступает Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги! У фракции ЛДПР во главе с нашим руководителем Владимиром Вольфовичем Жириновским большое количество предложений, направленных на развитие сельских территорий и сельского хозяйства в целом.

Для развития сельского хозяйства в стране должны приниматься эффективно работающие законы. В этом году Думой приняты поправки в Налоговый кодекс: ставка налога на добавленную стоимость для плодово-ягодной продукции снижена до 10 процентов, а ставка на пальмовое масло увеличена до 20 процентов. Актуальность этого закона исключительно высока как для сельского хозяйства, так и для здоровья населения нашей страны. Внутреннее производство плодов и ягод в России покрывает лишь малую часть потребностей населения, а другую часть мы покрываем за счёт импорта, снижение же ставки налога для плодово-ягодной продукции послужит стимулом для сельхозпроизводителей и в дальнейшем позволит добиться многих положительных результатов в удовлетворении потребностей жителей в плодах и ягодах, обеспечить здоровое питание.

Снижение ставки налога также даст толчок фермерству. Производить много продукции мы научились, но теперь надо делать акцент не на количество, а на качество, надо людей кормить экологически чистой органической продукцией. В 2018 году принят закон о производстве органической продукции, теперь нужно, чтобы закон работал, чтобы в России появились частные фермы, они будут развивать органическое направление и на экспорт продавать продукцию — но прежде всего для россиян — без химии, без ГМО. Однако закон вступает в силу с января 2020 года, а подзаконных актов до настоящего времени так и не приняли, и что делать в этой ситуации торговым организациям, как им продавать свою продукцию у нас, если они получили свои сертификаты за рубежом? Минсельхозу России надо направить все усилия на оперативное решение этого вопроса.

Но надо дать крестьянину, фермеру не только средства и условия для работы, ему надо дать знания и технологии. Сельское хозяйство у нас было самой отсталой отраслью, самой консервативной, а теперь это самый высокотехнологичный сектор, и надо научить крестьянина применять технологии в работе, а не просто справки выдавать, что он переподготовку прошёл. Это совсем другой уровень, другой подход к аграрному образованию. И в вузах учить надо на современной технике, не по учебникам, а в реальных условиях; учебные фермы, учебные поля надо оборудовать самой современной техникой. И наши аграрные вузы должны на эти цели получать дополнительные средства. Необходимо в короткие сроки и для животноводства, и для других отраслей наладить подготовку профессионалов по самым передовым требованиям с учётом

всех современных достижений науки. Наша продукция должна быть лучшей в мире, лучше, чем европейская, лучше, чем американская. И нельзя забывать про рабочие специальности: на одного полевода у нас пять главных агрономов — кто будет работать в поле, кто будет работать в коровнике? Нужно полностью обновить всю материальную базу аграрных вузов и техникумов.

Далее. Ну обучим мы специалистов, но у них должно быть желание уехать в село. Некоторые регионы самостоятельно на законодательном уровне устанавливают денежную помощь выпускникам аграрных университетов. Например, в Ленинградской области молодой специалист, впервые заключивший трудовой договор с предприятием АПК, имеет право на ежегодную выплату в размере 91 тысячи рублей на протяжении трёх лет. В Башкортостане производится выплата единовременного пособия в размере 500 тысяч рублей выпускнику образовательной организации высшего образования с дополнительной ежемесячной выплатой 7 тысяч рублей к заработной плате в течение трёх лет. Однако не во всех субъектах есть такие положительные примеры, такие меры поддержки. Разнообразие подходов делает разным развитие сельских территорий в стране и ставит в неравные условия молодых специалистов. Например, несмотря на предложения областных депутатов фракции ЛДПР, такая выплата не была введена в Челябинской области, которая исторически является аграрно-промышленным регионом.

Дмитрий Николаевич, я направил вам письмо с просьбой на федеральном уровне рассмотреть вопрос о поддержке молодых специалистов.

Хочу отметить, что в настоящее время, с приходом нового министра сельского хозяйства, ситуация в аграрном образовании стала улучшаться. Так, в этом году на мировом чемпионате по профессиональному мастерству по стандартам "Ворлд-скиллс", прошедшем в Казани, в аграрной сфере победили студент Ставропольского государственного аграрного университета Эдуард Самойлов и аспирантка Мичуринского государственного аграрного университета Юлия Хорошкова. В этой сфере уже появились специалисты, и это хорошо. Надо и дальше повышать уровень образования.

Надо восстановить научный потенциал в России. В советское время была великая наука, учёные с мировыми именами — Вавилов, Мичурин, — огромный технологический сектор, всё делали сами, все высокие технологии для сельского хозяйства были в СССР, а сейчас ничего нет, мы всё завозим, всё им-



портное. Поэтому нужна мощная поддержка аграрной науки, чтобы была возможность восстановить высокотехнологичный сектор. Никогда у нас Минсельхоз этим всерьёз не занимался, только с приходом нового министра сельского хозяйства началась серьёзная работа по селекции картофеля и сахарной свёклы. Но нам нужна комплексность, по всем направлениям в сельском хозяйстве надо создавать свою научно-техническую базу. Минсельхозом реализуется научная программа по развитию селекции и семеноводства картофеля и сахарной свёклы. Эти направления надо и дальше поддерживать и выделять на них серьёзные средства.

По племенному делу. В целом это основа основ, с этого всё животноводство начинается: не будет своих пород — не будет у нас сельского хозяйства. Всё племенное поголовье мы завозим из Европы и Америки, а нужно создавать свои породы и всю индустрию: научные центры, селекционные центры, опытные хозяйства, репродукторы, — всё у нас должно быть. Нужно, чтобы сельское хозяйство было оснащено отечественными технологиями от начала и до конца, и тогда нам никакие санкции не будут страшны.

Хочу ещё раз поблагодарить министра сельского хозяйства за эффективную работу. Я уверен, что Дмитрий Николаевич и дальше будет с успехом справляться со всеми поставленными перед отраслями задачами.

В завершение хочу ещё раз сказать: нам надо создавать такие условия в селе, чтобы люди из городов хотели ехать в деревню, чтобы работа там была интересная, условия жизни достойные, чтобы мы получили работников для сельского хозяйства и вырастили здоровое поколение, крепкое поколение!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Львович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Сергей Иванович Неверов.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги! Я начну выступление с цитаты — Жан-Жак Руссо говорил: "Единственное средство удержать государство в состоянии независимости от кого-либо — это сельское хозяйство. Обладай вы хоть всеми богатствами мира, если вам нечем питаться, вы зависите от других". Для самой большой страны в мире лидерство в агропромышленном комплексе является несомненно стратегической задачей. Агропромышленный комплекс — это не просто отрасль российской эконо-

мики, это важнейшая составляющая безопасности. От качества продуктов зависит здоровье наших граждан, наших детей. Это рабочие места. Это образ жизни 37 миллионов наших граждан, которые проживают в сельской местности.

Программы поддержки сельского хозяйства, которые реализуются на протяжении последних лет, дали хороший результат: Россия вышла на рекордные урожаи, которых не было даже в Советском Союзе; сократился импорт сельхозпродукции; доходы от экспорта продовольствия превысили доходы от экспорта вооружения. Но каждая посевная и уборочная кампания выявляет новые вопросы, которые необходимо решать. Усовершенствован механизм лизинга сельхозтехники, поддержки фермерских хозяйств. В прошлом году из бюджета были выделены средства на компенсацию роста цен на горюче-смазочные материалы сельхозтоваропроизводителям. Этот вопрос снова остро встаёт в ряде регионов сейчас, во время уборочной кампании, и мы рассчитываем на то, что Министерство сельского хозяйства обратит внимание на этот вопрос и проработает его, поскольку в итоге, если не предусмотреть никаких компенсационных мер, это приведёт к росту цен на продукты — аграрии будут вынуждены именно таким образом покрывать свои издержки.

Министерству сельского хозяйства крайне важно определиться с запуском и реализацией программы по льноводству, хотя бы в рамках Союзного государства, эта программа обсуждалась Россией и Белоруссией. Это обеспечит точки роста в таких регионах, как Псковская, Тверская, Смоленская области.

Есть проблемы, которые носят экономический характер, но есть проблемы, которые не носят экономического характера, а возникают на пустом месте из-за бюрократических казусов, а может быть, даже из-за чьего-то желания пополнить свой карман за счёт тех, кто работает на земле. Как вы знаете, мы очень много это обсуждали, была одна такая проблема, но сейчас её сняли, потому что вышел приказ Минтранса России об упрощённом порядке получения разрешения на движение по автомобильным дорогам крупногабаритной сельскохозяйственной техники. Раньше нормативы были такими, что выдавалось разрешение на десять поездок в течение двух недель, а иногда и большего срока. Это на самом деле была большая проблема, так как время не ждёт, погода не ждёт, нужно переезжать с поля на поле, пересекая дорогу. Наши сельхозпроизводители, которые используют такую тяжёлую технику, постоянно получали штрафы. Теперь разрешение выдаётся практически за четыре дня, выдается на три месяца, количество поездок

увеличилось в три раза — до 30. Казалось бы, проблема решена, но вместе с тем в период уборочной кампании этого года острый характер приобрёл вопрос об административной ответственности за перевозку урожая тяжеловесными и крупногабаритными автомобилями. При определении весогабаритных параметров груза грузового транспорта средствами автоматической фиксации незначительное отклонение вот таких весовых и габаритных параметров, как я уже сказал, приводит к наложению штрафа до 150 тысяч рублей. Знаете, вот машина идёт, подул ветер, тент раздулся, сразу же фиксация происходит, что габарит крупнее, — штраф; сместился груз по осям, взвесили, смещение — штраф. Штраф, повторю, до 150 тысяч. Конечно, средства автоматической фиксации необходимы, но мы должны исправить эту ситуацию, ведь огромные штрафы налагают только из-за того, что техника даёт необъективную картину.

Этот вопрос, коллеги, мы с вами можем решить. В Государственной Думе находится на рассмотрении законопроект, который прошёл процедуру детальной проработки с Минтрансом, другими федеральными органами власти, он готов к рассмотрению во втором чтении. Внесение в законодательство поправок позволит устранить существующие проблемы при перевозке урожая тяжеловесными и крупногабаритными автомобилями. Учитывая изложенное и при обеспечении норм прямого действия не нужно будет готовить какие-то многочисленные акты, профильному комитету, по транспорту, необходимо как можно быстрее вынести этот законопроект на рассмотрение, чтобы в октябре мы его приняли.

Мои коллеги уже поднимали вопрос по поводу обязательных мероприятий по восстановлению плодородия земель. Бесспорно, эти работы нужно проводить, но есть риск — и мы об этом сегодня говорили, — что принимаемые нормы обернутся разорительными штрафами для фермеров, которые только встают на ноги, а в нынешнем виде в законопроекте форма государственной поддержки на воспроизведение плодородия прописана как возможная, а не обязательная. Дмитрий Николаевич говорил о том, что министерство готово рассмотреть, мы считаем, что это правильно, и ко второму чтению нам, естественно, это нужно доработать.

Также не могу обойти вниманием принятый в первом чтении законопроект о ветеринарном надзоре. Мы, конечно, за наведение порядка в этой отрасли, но предлагаемые способы вызывают у нас обоснованные вопросы. Не случайно только пять субъектов поддержали данный законопроект при его рассмотрении в первом чтении, и мы приняли постановление о том, что

необходимо проработать ещё раз эти вопросы. Предлагаю профильному комитету провести парламентские слушания с участием наших регионов, экспертов и предложить выверенные необходимые поправки в закон.

Здесь уже тоже звучало, что в 2020 году стартует новая государственная программа "Комплексное развитие сельских территорий". Сегодня на заседании фракции с участием первого заместителя председателя правительства — министра финансов эта тема была в самом центре обсуждения. Мы считаем недостаточным предлагаемый уровень финансирования программы. Да, он в 2 раза выше, чем финансирование предшествующей ведомственной программы "Устойчивое развитие сельских территорий", которая была в прошлом году, но он в 2 раза ниже нынешних потребностей, это видно даже по тому количеству заявок, которые подали регионы, несмотря на то что у них было ограниченное время. Ключевая задача программы — это повышение качества жизни в сельской местности, она должна дать регионам новые возможности, новые точки роста. В мае на Форуме сельских депутатов, на заседании правительственной комиссии по агропромышленному комплексу было дано поручение Министерству финансов, Министерству сельского хозяйства проработать вопрос о снижении доли региональных бюджетов при софинансировании программы до 5 процентов, однако до сих пор никаких предложений по изменению постановления правительства № 999 не последовало. Сегодня мы тоже сказали первому заместителю председателя правительства о том, что регионы просто не в состоянии будут решать вопросы по этой программе. Почему? Потому что самая главная задача и цель — это сделать комфортной жизнь 37 миллионов наших граждан, которые живут на селе.

Применительно к отчёту Министерства сельского хозяйства "О реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия..." я хочу сказать, что программа реализуется достаточно эффективно, но нам необходимо сделать следующий шаг — обеспечить тех, кто работает на земле, комфортными условиями повседневной жизни. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги! Успехи в отрасли сельского хозяй-

ства выражаются прежде всего увеличением из года в год экспорта сельскохозяйственной продукции — это, несомненно, результат последовательных действий в поддержку отрасли, но впереди стоят задачи не менее масштабные по объёмам и прежде всего, на мой взгляд, по качественным характеристикам.

Задача увеличения объёма экспорта почти в 2 раза требует от нас серьёзного внимания ко всем имеющимся внутренним резервам и возможностям. Для достижения поставленных амбициозных задач необходимо в приоритетном порядке поддерживать перерабатывающие составляющие отрасли сельского хозяйства. На мой взгляд, именно на такой подход нацеливает нас поручение президента о создании российского "зелёного бренда" — экологически чистой продукции.

Очевидно, на сегодняшний день мы имеем три ключевые статьи экспорта, прежде всего сырьевую составляющую: это зерно, в основном пшеница, ячмень и кукуруза, это семена масличных культур и их субпродукты, это рыба и морепродукты — эти три статьи на сегодняшний день составляют более 77 процентов экспорта сельскохозяйственной продукции. А вот в структуре импорта, наоборот, превалирует доля продукции с высокой добавленной стоимостью, о чём много говорили сегодня в предыдущих докладах, в том числе в сегменте продуктов питания, относящихся к экологически чистой продукции. По оценке экспертов, около 80 процентов российского рынка продукции под маркировкой "эко" и "био" занимает импорт. Необходимо отметить, что данный сегмент продовольственного рынка достаточно динамично растёт как внутри страны, так и за рубежом. Развитие отечественного производства в данном сегменте позволит обеспечить безопасность и здоровье населения страны, а также повысить прибыльность отрасли, в том числе через её продвижение на экспорт. В свою очередь, возможности экспорта подтверждает имеющийся опыт экспорта продуктов питания, об этом министр также в своём докладе говорил. Зарубежные потребители, как правило, высоко оценивают потребительские качества нашей продукции, попавшей на прилавки, а это на сегодняшний день прежде всего кондитерские и мясные изделия и ряд других видов сельхозпродукции, в том числе произведённой халяльной продукции, которая попадает в страны Юго-Восточной Азии и арабские страны.

Возвращаясь к теме внутренних резервов и возможностей, следует обратить внимание на то, что согласно статистике большая доля сельхозпродукции, около 50 процентов в среднем, производится личными подсобными хозяйствами и малы-

ми формами хозяйств. К сожалению, эти формы хозяйствования в настоящий момент не могут получить полноценный доступ к предусмотренной государственной поддержке прежде всего в части первичной и более глубокой переработки продукции. Эти хозяйства, эти участники сельскохозяйственной отрасли сетуют на то, что денежные средства в основной массе оседают у крупных агрохолдингов, что как минимум несправедливо исходя из объёмов производимой продукции согласно статистике, которую я уже обозначил.

Одним из направлений решения этой проблемы могло бы стать развитие в этой сфере кооперации, прежде всего производственной. Очевидно, что многомиллионная армия частных подворий и малых форм сельхозпредприятий с учётом лучших традиций развития отечественной кооперации, когда потребительская кооперация выступала в качестве обособленной товаропроводящей структуры от поля до прилавка, а также, исходя из лучших мировых практик (например, Бразилии, где успешно функционируют крупные холдинги, а с ними не менее успешно конкурируют кооперативы), могли бы успешно работать, если бы в том числе за счёт государственной поддержки мы создавали бы объекты и сервисы, которые носят инфраструктурный характер для кооперационного движения. Для этого, возможно, нам следует подкорректировать законодательство о кооперации таким образом, чтобы действующие в настоящий момент нормы законодательства о потребительских обществах, о сельскохозяйственной кооперации, о кредитной кооперации не разобщали бы вот это кооперативное движение, а обеспечивали бы синергию кооперационного движения, чтобы через кооперативную организацию сельскохозяйственного производства обеспечить объектами и сервисами инфраструктурного характера вот это большое множество производителей, и в конечном итоге получить высококачественную продукцию, в том числе экспортно ориентированную. Очень важно на этом этапе двигаться по пути восстановления утраченных позиций как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Вот, к примеру, моя родная Чувашия в своё время производила очень большой объём хмеля, он составлял 80 процентов объёма производства и в СССР, и в России, но на сегодняшний день объёмы этого производства достаточно скромные, однако эксперты, в том числе зарубежные, в частности чешские, оценивают качество российского хмеля, чувашского хмеля, как достойное, а значит, это конкурентно.

Любые задачи решают люди, а село в настоящий момент испытывает мощнейший отток населения, и прежде всего мо-

лодѣжи. Это итог множества проблем, о которых тоже сейчас говорили, и помимо отсутствия рабочих мест, это ещё и условия проживания. В этой связи мы все возлагаем большие надежды на стартующую в следующем году программу комплексного развития сельских территорий. На наш взгляд, на взгляд фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", здесь очень важно не просто реализовать ряд мероприятий, а предусмотреть комплексное развитие современного села, основанное, может быть, даже на принципах биоэкополиса: стимулирование развития строительства энергоэффективных домов, ведение хозяйственной деятельности замкнутого цикла с биопереработкой органических отходов жилой зоны и сельскохозяйственного производства, использование в своей деятельности возобновляемых источников энергии. Такой подход позволит сделать современные сѣла удобными и комфортными для проживания, экономичными для обслуживания.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всячески поддерживает Минсельхоз в его деятельности по развитию отрасли сельского хозяйства и будет активно участвовать в выработке новых решений, для того чтобы эта отрасль динамично развивалась.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Алексеевич.

Дмитрий Николаевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Патрушев Д. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я хотел вас всех поблагодарить за тот конструктивный диалог, который у нас сегодня состоялся, за глубокие, меткие замечания. Я вас уверяю в том, что всё, что вы сказали, будет учтено в нашей работе, все те вопросы, которые были заданы, будут министерством отработаны и будут даны развёрнутые ответы, чтобы без внимания не остался ни один вопрос. Я благодарю вас за то отношение, которое вы проявили и ко мне, и к министерству. Мы действительно осуществляем большую работу, стараемся, чтобы сельхозтоваропроизводители чувствовали себя лучше в своей деятельности, понимали, что к ним относятся с уважением, что они крайне востребованы и нужны в сегодняшних реалиях для российской экономики. Я очень надеюсь, что при вашей поддержке мы добѣмся тех результатов, о которых мы сегодня говорили. Спасибо вам большое за эффективное сотрудничество на благо нашего агропромышленного комплекса! Спасибо большое! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Дмитрий Николаевич, спасибо большое вам за профессиональный и содержательный диалог. Желаем вам и вашим коллегам дальнейших успехов.

А профильному Комитету по аграрным вопросам — подготовить проект постановления по итогам обсуждения.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части предоставления гарантий по выплате выходного пособия и сохранению среднего месячного заработка работнику, увольняемому в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации, в том числе из организации, расположенной в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра труда и социальной защиты Всеволод Львович Вуколов.

**Вуколов В. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются два законопроекта, которые разработаны в связи с решениями Конституционного Суда.

Законопроектом под пунктом 4 в статью 178 внесены изменения и структурно выделены гарантии при увольнении работника в связи с сокращением численности или штата, закреплена обязанность работодателя сохранить за работником средний заработок на период трудоустройства, аналогично — в статье 318 кодекса для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Надо отметить, что работодателю предоставлено право выплатить выходное пособие в размере двукратного среднего месячного заработка сразу при увольнении. Установлено, что выплаты, причитающиеся работникам при ликвидации организации, производятся до её завершения в соответствии с гражданским законодательством. Для оптимизации процедуры введён пятнадцатидневный срок обращения работника за получением среднего месячного заработка, если он не смог трудоустроиться.

И соответственно сразу пакетом идёт второй законопроект, в котором предусматривается, что в заявлении в регистрирующий орган для регистрации ликвидации юридического лица ликвидатор, или ликвидационная комиссия, или собственник должен подтвердить, что произведены все выплаты, преду-



смотренные трудовым законодательством для увольняемых в связи с ликвидацией организации работников.

Таким образом, оба этих закона обеспечат получение работниками, уволенными в связи с ликвидацией организации, причитающихся выплат в полном объёме, а главное, работодатель получит возможность в короткие сроки ликвидировать предприятие и рассчитаться по всем обязательствам с целью оптимизации работы этого предприятия.

Законопроект был проработан, поддержан ГПУ. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Всеволод Львович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступит Ольга Ивановна Павлова.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленный законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации. Безусловно, механизм, заложенный в статьях 178 и 318 Трудового кодекса, не обеспечивает, не гарантирует выполнение обязательств перед уволенными работниками. В связи с ликвидацией организации работники не обеспечиваются выплатой среднего месячного заработка за второй и последующий месяцы, а внесённые сегодня правительством изменения устраняют данное неравенство.

Основная идея состоит в том, что организация не может быть ликвидирована до тех пор, пока не выполнит предусмотренные Трудовым кодексом обязательства перед работниками. Такое же требование вносится законопроектом, который идёт пакетом с данным, — "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"...". Для скорейшего решения проблем с ликвидацией организации в законопроекте дополнительно вводится возможность осуществить положенные работнику выплаты сразу, вперёд.

К законопроекту имеется ряд замечаний, которые подробно отражены в заключении нашего комитета. Все они могут быть учтены при его доработке ко второму чтению.

Законопроект поддержали 24 субъекта Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний концептуального и юридического характера. Все комитеты-соисполнители поддерживают данный законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике и Комитет Совета Федерации по федеральному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам

Севера также поддерживают данный законопроект. Профсоюзная сторона РТК также поддерживает данный законопроект.

Уважаемые коллеги, на основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Чернышёв Андрей Владимирович.

**Швыткин Ю. Н.** По карточке Чернышёва — Швыткин, если позволите.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н.** Всеволод Львович, закон нужный, безусловно, важный, но вместе с тем меня кое-что настораживает. У меня вопрос такой: будет ли нести какую-либо ответственность работодатель в случае невыполнения своих обязательств? Мы понимаем, что в данном случае возможность ухода от выполнения обязательств при ликвидации всё равно существует, та же лазейка и так далее. Предусмотрен ли механизм, будем говорить, принуждения к выполнению обязательств, в том числе и за счёт привлечения, возможно, к какой-либо ответственности?

**Вуколов В. Л.** Спасибо большое. Хочу вам сказать, что эта процедура в точности повторяет процедуру, которая заложена сейчас в отношении проведения сокращения работников, то есть в первый месяц работодатель выплачивает, во второй месяц, соответственно, выплачивает, в третий гражданин обращается в службу занятости — в этих рамках осуществляются выплаты. Ответственность, которая сегодня предусмотрена Трудовым кодексом, пропорциональна той, которая соответствует процедуре сокращения, потому что в данном законопроекте говорится о том, каким образом за счёт работодателя и в соответствии с законодательством, получив соответствующие документы в службе занятости, работник мог бы реализовать своё право. Вот в соответствии с этим ответственность чётко повторена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Всеволод Львович, вы в своём выступлении сказали уже, что законопроектом у нас предлагается осуществить все выплаты, полагающиеся увольняемому работнику, до завершения

ликвидации организации. А сможет ли работник в случае ликвидации получить среднемесячный заработок на период трудоустройства за третий, а в отдельных случаях и за последующие месяцы?

**Вуколов В. Л.** Если процедура касается районов Крайнего Севера, то предусматривается шесть месяцев, и работник получает средний заработок за шесть месяцев. Там, где выплаты с районными коэффициентами не предусмотрены, предлагается трёхмесячная процедура, о которой я рассказывал, отвечая на предыдущий вопрос. Соответственно, все гарантии работнику, который имеет право на районные коэффициенты, в том числе на коэффициенты для Крайнего Севера, сохраняются, и работник получает выплаты за период до шести месяцев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Всеволод Львович, защита трудовых прав россиян — это чуть ли не первоочередная обязанность государства. Скажите, пожалуйста, насколько острой, по мнению министерства, остаётся проблема зарплат в конвертах, ведь наиболее остро эта ситуация проявляется как раз при ликвидации предприятий?

**Вуколов В. Л.** Спасибо. Могу вам сказать, что законопроект всё-таки посвящён выплатам и гарантиям работникам в отношении ликвидационных процедур.

Что касается теневой занятости, то здесь, вы знаете, в частности, Роструд проводит большую работу. Ежегодно с регионами заключаются соглашения, в которые закладываются определённые показатели, по базе Пенсионного фонда в разбивке регионов и районов определяется количество граждан, за которых не уплачивают взносы. В регионах созданы соответствующие комиссии, они сегодня работают с предприятиями, эта работа направлена на снижение теневой занятости, и в рамках этой работы ежегодно порядка полутора миллионов граждан выводится из тени. Вот эта работа активно проводится сегодня Федеральной службой по труду и занятости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митина Елена Анатольевна.

**Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Всеволод Львович, законопроект, который вы вносите, действительно очень важный, нам необходимо защищать людей, которых увольняют, особенно при ликвидации организации. Но не возникнет ли у нас правовая коллизия, связанная с тем, что, как вы сейчас сказали, учреждение или предприятие не сможет быть ликвидировано, если оно не выплатит

всё причитающееся увольняемым работникам? В то же время судебная практика говорит о том, что работники не могут быть уволены, пока в реестр не внесены изменения о том, что учреждение действительно ликвидировано, то есть имеется основание для увольнения. Вот не возникнет ли у нас здесь правовая коллизия?

**Вуколов В. Л.** Законопроект выстроен таким образом, что работодатель будет поставлен в следующие условия: работодателю предоставляется возможность заплатить сразу все выплаты гражданам — работникам, которых увольняют, — и провести ликвидацию. Это, так сказать, прерогатива работодателя, и это как раз предлагается для удобства работодателя, чтобы он мог в короткие сроки провести ликвидацию. Если он не проводит ликвидацию в короткие сроки, а проводит в установленном, достаточно длительном порядке, тогда включается механизм удовлетворения прав работников, они получают в том числе справку из службы занятости, которая подтверждает их право на получение той или иной компенсации. Вот специально предлагается механизм, для того чтобы работодатель мог в короткие сроки провести ликвидацию. Если же соответствующий правовой порядок нарушен, то включается второй механизм.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евланов Владимир Лазаревич.

**Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Всеволод Львович, одна из норм рассматриваемого законопроекта говорит о том, что работодатель вправе выплачивать выходное пособие в размере двукратного среднего месячного заработка. Поясните, пожалуйста, почему данная норма носит необязательный характер и с какой целью она внесена в проект?

**Вуколов В. Л.** Нет, она как раз... Вот я ещё раз хочу рассказать про процедуру. О чём говорит Конституционный Суд? Раньше эта процедура как раз была не узаконена и, соответственно, существовала правовая коллизия, решением Конституционного Суда как раз и было поручено разработать законопроект и это урегулировать. Урегулировать каким образом? Вот есть первый месяц, есть второй месяц и есть третий месяц для тех граждан, которые работают в обычном порядке, то есть если не предусмотрены дополнительные выплаты, в том числе коэффициенты Крайнего Севера (там, где эти коэффициенты предусмотрены, действует шестимесячная схема). Соответственно, как раз этот законопроект и упорядочит это право, то

есть раньше оно не было упорядочено, а этот законопроект направлен именно на то, чтобы узаконить эту процедуру.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Спасибо, Иван Иванович.

Всеволод Львович, ну, обычно, когда предприятие ликвидируется, там уже денег нет. Как в таком случае будет решаться вопрос?

**Вуколов В. Л.** В этом случае гражданин соответствующим образом обращается в службу занятости, получает соответствующие документы и имеет право получить все компенсационные выплаты на уровне среднего заработка, то есть в связи с этим включается механизм правовой защиты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Всеволод Львович, чтобы понять, насколько предлагаемые вами новеллы реализуемы на практике, всё-таки уточните: как в целом складывается правоприменительная практика по таким выплатам, достаточно ли средств у ликвидируемых предприятий для этих целей и учтена ли вами судебная практика при подготовке данного проекта федерального закона?

**Вуколов В. Л.** Мы проводили аналитическую работу в этой связи. Вот в прошлом году было около 2 тысяч жалоб по этому вопросу. Могу сказать, что только по линии Федеральной службы по труду и занятости в рамках трудового законодательства в год поступает 500 тысяч жалоб, в том числе порядка 100 тысяч в электронном виде. Так что в год где-то 2—2,5 тысячи жалоб по этой теме поступало. В связи с этим, поскольку этот порядок не был урегулирован, и было обращение в Конституционный Суд. Вот в соответствии с решением Конституционного Суда мы эту процедуру разработали и сегодня предлагаем её вашему вниманию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Ивановна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в части предоставления гарантий по выплате выходного пособия и сохранению среднего месячного заработка работнику, увольняемому в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации, в том числе из организации, расположенной в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Всеволод Львович Вуколов.

Пожалуйста.

**Вуколов В. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект — спутник предыдущего законопроекта.

Внесение в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации юридического лица производится не ранее истечения срока обращения к работодателю работников, уволенных в связи с ликвидацией, за получением среднемесячного заработка на период их трудоустройства. При этом предусмотрена возможность внесения в реестр записи о ликвидации до истечения данного срока — при условии досрочного предоставления работникам выплат за весь период сохранения среднего заработка. Данный законопроект предусматривает, что в заявлении в регистрирующий орган для регистрации ликвидации юридического лица ликвидатор или ликвидационная комиссия подтверждает, что произведены все выплаты. Это важнейшая поправка, которая является дополнением к предыдущему законопроекту. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, присаживайтесь, Всеволод Львович.

Виктор Витальевич Пинский нас слышит. Я прошу его пройти на трибуну.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, пакет правительственных законопроектов направлен на защиту прав работников при ликвидации организации. Это серьёзная проблема, она была выявлена Конституционным Судом, который своим постановлением и предписал эту проблему устранить.

Для этого помимо внесения изменений в Трудовой кодекс, которые предусматриваются смежным законопроектом, уже принятым в первом чтении, требуется также некоторая корректировка положений Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", чему в принципе и посвящён данный законопроект. Им фактически устанавливается запрет на внесение в единый реестр юридических лиц записи об исключении из него организации до тех пор, пока она не подтвердит регистратору, что произведены абсолютно все выплаты, предусмотренные трудовым законодательством для увольняемых работников в связи с ликвидацией организации.

Концепцию данного законопроекта комитет поддерживает, у Правового управления есть некоторые замечания, которые носят юридико-технический характер. Комитет просит принять данный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Разработка, принятие и исполнение законов в Российской Федерации — это такая национальная забава: одни разрабатывают и принимают законы, другие думают, как эти законы обойти. Скажите, пожалуйста, вы не анализировали в министерстве, на какие ухищрения могут пойти работодатели, чтобы избежать выплат выходного пособия, которое в скором времени будет установлено в двойном размере?

**Вуколов В. Л.** Мы проанализируем практику правоприменения, если закон будет принят, и в дальнейшем, конечно, будем эту практику учитывать.

Если говорить о том, что происходит сегодня, когда этот процесс не урегулирован, то сегодня мы видим, что, как я говорил, отвечая на вопросы по предыдущему законопроекту, около 2—2,5 тысячи жалоб поступает по данному вопросу, когда

предприятия ликвидированы и граждане остались без выходного пособия. Мы надеемся на то, что мы достаточно правильно исполнили решение Конституционного Суда, и будем эту практику анализировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Всеволод Львович, поясните, пожалуйста, а чем грозит владельцу предприятия то, что он не будет исключён из реестра юридических лиц?

**Вуколов В. Л.** Здесь, естественно, уже возникают вопросы, связанные с другим законодательством, которое регламентирует создание предприятия, его ликвидацию, работу ликвидационной комиссии, то есть будет вступать в силу законодательство в этой сфере. Санкции, предусмотренные трудовым законодательством, будут вступать в силу только в случае, когда граждане не получают компенсации вовремя или вообще не получают, здесь будут включаться механизмы ответственности по линии трудового законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубарев Виктор Владиславович.

**Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Всеволод Львович, ну, тем не менее у меня вопрос в продолжение предыдущего. Организация не рассчиталась, и что, она будет до бесконечности где-то болтаться? В каком статусе это всё будет находиться, если организация не рассчитывается с работниками? Как быть в этой ситуации?

**Вуколов В. Л.** Если у организации задолженность перед работником, то есть происходит нарушение трудовых прав, то здесь наступает ответственность в соответствии с Трудовым кодексом: выдаются соответствующие предписания, документы направляются в суд, суд принимает решение и наступает ответственность. То есть здесь запускается процедура, предусмотренная в рамках ответственности по трудовому законодательству. Хотел бы напомнить, что за невыплату заработной платы предусмотрена в том числе уголовная ответственность, и эти нормы в принципе в последние годы активно реализуются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 2<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

**Пудов А. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 2<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Он подготовлен в целях устранения отдельных правовых пробелов и совершенствования обязательного социального страхования с учётом практики применения соответствующего законодательства.

В практической деятельности Фонда социального страхования Российской Федерации зачастую после вынесения решения о назначении или об отказе в назначении обеспечения по страхованию между территориальными органами фонда и получателями страховых выплат возникают спорные ситуации, которые связаны с несогласием получателя с размером назначенных выплат или с отказом в их назначении. В таком случае граждане обращаются с исковыми требованиями непосредственно в органы судебной власти, минуя органы Фонда социального страхования, соответственно, у фонда отсутствует возможность урегулирования возникающих споров в досудебном порядке. Законопроектом предлагается дополнить Феде-

ральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" статьёй 15<sup>2</sup>, предусматривающей установление обязательного досудебного порядка рассмотрения соответствующих жалоб. Это позволит сократить сроки рассмотрения вопросов о перерасчёте страховых выплат, исключить связанные с судебным процессом издержки и снизить нагрузку на судебные органы, а также создать упрощённую систему рассмотрения указанных жалоб в рамках осуществления полномочий фонда.

Кроме того, законопроектом уточняется отдельное положение законодательства, связанное с регистрацией страхователей. Вносятся изменения, касающиеся исчисления сроков в отношениях в сфере обязательного социального страхования. Также из 125-го закона исключается норма о необходимости при подаче заявления на получение обеспечения по страхованию гражданину лично представлять документы, которые содержат сведения о составе семьи умершего застрахованного лица, эти документы теперь будут истребоваться самим фондом.

Прошу данное предложение, сформулированное в виде проекта федерального закона, поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко, первый заместитель председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона действительно подготовлен в целях устранения правовых пробелов и совершенствования обязательного социального страхования. Андрей Николаевич в своём докладе подробно рассказал о вносимых изменениях в действующие нормы законодательства, поэтому я не буду на них останавливаться. Однако помимо технических изменений законопроектом предлагается внести в 125-й закон и изменения, направленные на введение обязательного досудебного порядка обжалования решений территориального органа страховщика о назначении обеспечения по страхованию. Данное предложение мотивируется тем, что в случаях несогласия застрахованных или лиц, имеющих право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного, с решением о назначении пособия или об отказе в обеспечении пособием у фонда отсутствует возможность урегулирования возникающих споров в досудебном порядке, поскольку в фонд и его

территориальные органы соответствующие жалобы не поступают. Вот поэтому и предлагается внести изменения, которые введут обязательный порядок досудебного рассмотрения.

Счётная палата в своём заключении выразила сомнения в целесообразности введения подобных норм. Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Федерации может быть представлен следующим образом: четыре субъекта Федерации дали положительный отзыв, мнение остальных считается невыраженным. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении высказало ряд замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению. Счётная палата всё же полагает, что законопроект может быть поддержан при условии его доработки ко второму чтению, а тема досудебного решения, о которой она написала, безусловно, будет рассмотрена комитетом при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта и сообщает также о поддержке законопроекта Комитетом Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам. Стороны российской трёхсторонней комиссии, представляющие профсоюзы и объединения работодателей, согласились в основном с проектом федерального закона.

В связи с этим Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать концепцию законопроекта в первом чтении и проголосовать за его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Николаевич, скажите, обязательность досудебного рассмотрения со стороны страховщика не обтурирует ли эту норму, не останется наш заявитель один на один со страховщиком, поскольку не оговаривается другой способ, например, чтобы был уведомительный характер и уже на площадке суда они рассматривали бы претензии друг к другу? Тут явно проглядывает конфликт интересов — как он будет решаться?

**Пудов А. Н.** Спасибо, Геннадий Григорьевич, за вопрос — он действительно системный, мы его подробно рассматривали и обсуждали. Дело в том, что если смотреть действующую судебную практику и стандартные сроки рассмотрения дел в судах, то это выглядит как обычное дело и рассматривается в течение года. Почему? Гражданин, получив решение Фонда со-

циального страхования, не обжалуя его, идёт сразу в суд. Суд запрашивает документы из органов Фонда социального страхования, на это уходит обычно... ну, суд, запрос, почта, переписка... На момент, когда суд делает запрос, Фонд социального страхования не располагает информацией о том, что гражданин имеет претензии по размеру или по отказу, и эта ситуация, конечно, не является хорошей. Мы анализировали жалобы, и обычно, если к нам обращаются с жалобами, свыше 30 процентов жалоб мы удовлетворяем. В сухом остатке данным проектом федерального закона мы предложили установить для фонда пресекательный срок: всего десять дней на то, чтобы рассмотреть жалобу гражданина, если она с документами, если без документов — 20 дней. Соответственно, если гражданин обратился с документами или без документов, то через 20 дней автоматически появляется право обращаться в судебные органы — то, о чём мы говорили, — но мы как минимум уже будем знать, что у этого гражданина есть к нам претензии и что он, скорее всего, пойдёт в суд, а у нас будет доказательная база на предмет того, можно удовлетворить требования, с которыми он выступил, или нужно отказать в удовлетворении требований. Мы видим как раз сокращение процедуры рассмотрения этих споров с года, который есть сегодня по факту, до 20 дней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** У меня вопрос, два вопроса к обоим докладчикам.

Уважаемый Андрей Николаевич, если можно, опишите, пожалуйста, подробнее механизм этого самого досудебного рассмотрения.

А Михаилу Васильевичу такой вопрос: какие сомнения высказывала Счётная палата по поводу целесообразности принятия законопроекта?

**Председательствующий.** Андрей Николаевич, начните вы.

**Пудов А. Н.** Олег Николаевич, спасибо. Короткое уточнение. Если гражданин не удовлетворён тем решением, которое вынес Фонд социального страхования в отношении его по его заявлению, допустим, он недоволен размером выплат, которые установил фонд, у него есть десять дней, точнее, у него есть основание обратиться сейчас в Фонд социального страхования. У Фонда социального страхования десятидневный пресекательный срок, если гражданин обратился с документами, на то, чтобы эту жалобу рассмотреть. Если гражданин обратился без документов, то пресекательный срок 20 дней. Истекает 20 дней — и гражданин, не дождавшись ответа от Фонда соци-

ального страхования, обращается уже непосредственно в суд. В этой ситуации, как я уже сказал, с точки зрения жизненной практики у гражданина, наоборот, появляется возможность собрать больше документов для обращения в суд, если он не будет удовлетворён результатами досудебного рассмотрения спора в Фонде социального страхования. Жёсткие пресекательные сроки везде.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемые коллеги, Счётная палата утверждает, что приведённая в пояснительной записке статистика, что судами удовлетворяется 70 процентов поступающих жалоб, а органами соцстраха в досудебном порядке — то, что реально существует — всего лишь 30 процентов, говорит о недостаточной компетентности работников органов соцстраха. В связи с этим они полагают, высказывают своё мнение, что нужно повышать уровень квалификации работников органов социального страхования, а не отменять существующую систему. Кроме того, они полагают, что ряд существующих нормативных документов министерства уже позволяет в данной ситуации проводить процедуры досудебного рассмотрения.

Комитет не счёл возможным согласиться с такой постановкой вопроса. Остались некоторые нюансы, которые мы рассмотрим между процедурами первого и второго чтений, но то, что введение данной процедуры ускорит в целом процедуру рассмотрения вопроса для застрахованного гражданина, является бесспорным, и именно это понудило комитет к тому, чтобы поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Андрей Николаевич, отчасти услышал ответ, тем не менее профессиональное сообщество высказывало неоднозначное мнение по данному законопроекту. В частности, встречал отрицательные отзывы, что фонд пытается перевести данные споры из категории гражданско-правовых в категорию административных, по которым применяется усечённый срок исковой давности вместо бессрочного, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал неправомочность такой позиции фонда — можете прокомментировать?

**Пудов А. Н.** Спасибо, Андрей Геннадьевич. На самом деле мне кажется, что как раз сам проект направлен на то, чтобы у граждан появились все необходимые правооснования, для того чтобы в суд обращаться уже с полным пакетом докумен-

тов, с тем чтобы эти сроки сократить. И если у кого-то из профсообщества есть основания подозревать нас в том, что мы где-то там собираемся сроки исковой давности нарушать, то вот здесь я готов... я открыт к общению, и у нас есть время для рассмотрения во втором чтении. Но я таких случаев не знаю, наоборот, по моему мнению, с учётом данного проекта федерального закона как раз в рамках срока исковой давности и будет всё рассматриваться, поскольку у фонда не будет возможности задерживать рассмотрение дела. Мы законопроектом предложили установить жёсткие сроки, за рамки которых фонд выходить не может. Нет ответа от фонда в установленный срок — автоматически появляется право обращения в суд.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Докладывает Андрей Николаевич Пудов.

**Пудов А. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Законопроект подготовлен с целью устранения отдельных правовых противоречий при определении круга лиц, имеющих право на получение страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний в случае смерти застрахованного лица. Необходимость совершенствования законодательства в этой сфере была отмечена в выводах Счётной палаты по результатам контрольного мероприятия.

Так, пунктом 2 статьи 7 Федерального закона № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее буду говорить: федеральный закон) определён круг лиц, которые имеют право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного лица. При этом в указанной статье безусловное право на получение этих выплат имеют дети умершего, иждивенство которых предполагается и не требует доказательств. Вместе с тем статья 15 федерального закона определяет, что в случае смерти застрахованного лица единовременная страховая выплата производится равными долями супруге (супругу) умершего (умершей), а также иным лицам, указанным в статье 7, имевшим на день смерти застрахованного лица право на получение единовременной страховой выплаты. Таким образом, налицо правовая коллизия при определении круга лиц.

С учётом изложенного законопроектом предусматривается внесение изменений в статьи 7 и 15 названного федерального закона, которыми предусматривается уточнение круга лиц, имеющих безусловное право — без всяких отлагательных условий — на единовременную страховую выплату в случае смерти застрахованного. Наряду с несовершеннолетними детьми, супругой (супругом) застрахованного такое право проектом федерального закона предполагается предоставить его родителям. Внесение данного положения позволит улучшить социальную защиту родителей, потерявших сына (дочь) в результате несчастного случая на производстве.

Также есть отдельные замечания, отдельные предложения юридико-технического характера в части разделения правового регулирования по субъектному составу лиц. Соответственно, вносимыми изменениями уточняются категории данных лиц и основания для отнесения их к лицам, имеющим право на получение того или иного вида страховой выплаты в случае смерти застрахованного лица.

Реализация положений проекта федерального закона увеличит объём расходов Фонда соцстраха на выплату страхового обеспечения на 400 миллионов рублей в год. От общей суммы расходов Фонда социального страхования планируемые расходы составят всего 0,04 процентных пункта и будут осуществляться в пределах средств, предусмотренных в бюджете Фонда социального страхования на этот вид страхования на 2019, 2020 и 2021 годы соответственно, имея в виду, что там есть профицит средств.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступит Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается включить в число лиц, имеющих безусловное право на единовременную страховую выплату в случае смерти застрахованного, наряду с несовершеннолетними детьми, супругом (супругой) застрахованного также его родителей. В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что введение данного положения позволит улучшить социальную защиту родителей, потерявших сына (дочь) в результате несчастного случая на производстве.

Концепция законопроекта не вызывает вопросов. В то же время в связи с тем, что имеется большое количество неудовлетворённых исков к фонду со стороны родителей лиц, погибших в результате несчастных случаев на производстве, представляется целесообразным ко второму чтению законопроекта рассмотреть вопрос о распространении права родителей на получение страховых выплат в связи со смертью детей в результате несчастного случая на производстве на предыдущие периоды, то есть придать действию закона обратную силу.

Результаты рассмотрения законопроекта органами государственной власти могут быть представлены следующим образом: от шести субъектов получены положительные отзывы, мнение остальных предлагается считать невыраженным. Правовое управление не имеет замечаний; Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию; Счётная палата замечаний, предложений не имеет; стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений также согласились с проектом федерального закона.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Олег Николаевич Смолен. Есть ещё вопросы? Нет.

Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Андрей Николаевич, ну конечно, законопроект надо поддерживать, но возникает вопрос: а родители получают страховые выплаты в случае, если они пенсионеры, или также и в случае, если они работают? А если они работают, тогда возникает вопрос — почему дети только несовершеннолетние? Может, правильно было бы тогда и детям, независимо от возраста?



**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Пудов А. Н.** Спасибо, Олег Николаевич, за этот вопрос. Уточнение правильное: выплаты делаются всем родителям, независимо от того, работают они или нет, всем родителям.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г.** Иван Иванович, вы изящно обошли Регламент и не заметили мою руку, поэтому необходимость отпала.

**Председательствующий.** Геннадий Григорьевич, я прошу извинения. У меня просьба — я действительно могу что-то не заметить, — если можно, тогда и голосом подавайте сигнал. Просто я стараюсь экономить время. Прошу прощения. И, коллеги, помогайте, — когда видите руку, подсказывайте мне.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О связи". Докладывает Игорь Николаевич Шубин.

**Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названный законопроект главным образом определяет, что все вопросы связи в нашей стране определяются федеральными полномочиями. Что же касается влияния на сферу связи региональных и муниципальных органов власти, им в статье 6 отведена скромная роль — содействие организациям связи в реализации и в продвижении оказания универсальных услуг связи. В то же время реализация и продвижение всем известной программы ликвидации цифрового неравенства оставляют желать лучшего, и мы с вами это прекрасно знаем, особенно это касается малонаселённых пунктов и удалённых территорий нашей страны. Потуги региональных и муниципальных властей каким-то образом активизироваться здесь и за счёт собственных ресурсов принять участие в решении данной проблемы натываются на соответствующие представления контролирующих органов,

которые констатируют нецелевое использование бюджетных средств. Поэтому по инициативе ряда регионов мы с группой коллег внесли данный законопроект, который ничего не меняет концептуально, а к слову "содействуют" добавляются слова "вправе участвовать". Таким образом, регионы могут участвовать в решении данных вопросов и наиболее полно и конкретно ответить на запросы жителей, наших с вами избирателей.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом от Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи выступит Максим Георгиевич Кудрявцев.

**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О связи". Данный законопроект, как было отмечено, внесён нашими коллегами — группой депутатов Государственной Думы. Инициаторы законопроекта предлагают внести изменение в пункт 2 статьи 6 Федерального закона "О связи", согласно которому органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления муниципальных образований наделяются правом участвовать в реализации мероприятий, направленных на развитие связи на территории соответствующих субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в том числе содействовать организациям связи, оказывающим универсальные услуги связи, в получении и строительстве сооружений связи и помещений, предназначенных для оказания таких услуг.

Обращаем ваше внимание, что согласно положениям законопроекта оказание содействия названным организациям связи будет являться не обязанностью, а лишь правом органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, но отдельные положения законопроекта нуждаются в доработке и обсуждении. В частности, необходимо отметить, что Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения относится создание органами местного самоуправления условий для обеспечения жителей услугами связи, а не право на участие в реализации мероприятий, направленных на развитие связи. Полагаем,

что замена законопроектом правовой природы полномочий, то есть обязанности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления на право участия в указанных мероприятиях может создать правовую коллизию с названными нормами федерального закона, и сделать определённые существующим пунктом 2 статьи 6 Федерального закона "О связи" полномочия субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления нереализуемыми.

Обращаем внимание, что законопроектом расширяется перечень видов органов местного самоуправления, наделяемых правом на участие в мероприятиях, направленных на развитие связи, и в положениях законопроекта не разъяснено, что подразумевается под мероприятиями, направленными на развитие связи на территории соответствующих субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Высказанные замечания могут быть устранены путём внесения соответствующих поправок ко второму чтению.

Дополнительно сообщу, что Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи также поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует депутатам Государственной Думы проголосовать за его принятие.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Георгиевич.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Максим Георгиевич, у меня вопрос: а будет ли предусмотрено возмещение или компенсация тех затрат, которые понесёт бюджет, со стороны тех организаций, которые будут потом использовать и эксплуатировать вот эти помещения, средства связи и прочее?

**Кудрявцев М. Г.** Основная идея данного законопроекта — это дать дополнительный механизм и полномочия субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям на реализацию таких программ. Решение принимать будет субъект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Николаевич, вам, как автору, коллега предыдущий вопрос задавал. Такая коллизия есть с газовыми сетями: строят линии товарищества собственников жилья, особенно садоводческие, потом их вынуждают бесплатно передавать в газоснабжающие организации, и получается, что возмещать убытки никто не собирается. В данной ситуации, конечно, вы заботитесь о том, чтобы не было нецелевого использования, но как обеспечить право тех, кто потратился, чтобы они потом могли возместить? Я мало знаю связистов, которые убытки несут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Шубину включите микрофон.

**Шубин И. Н.** Николай Васильевич, это, конечно, не относится к сути вопроса, но я вам отвечу, как в прошлом генеральный директор "Пермьрегионгаза". Вообще говоря, эксплуатация газовых сетей либо каким-то обществом садоводов, либо группой товарищей совершенно невозможна, и поэтому их главная задача, если они даже построили каким-то чудесным образом эту сеть, — как можно быстрее от неё избавиться. И если это удастся сделать бесплатно, то это их счастье.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопросы к Игорю Николаевичу.

Уважаемый Игорь Николаевич, в этом законопроекте предусмотрено право строительства помещений, оказывающих услуги связи, — имеется ли в виду здесь "Почта России"?

И ещё. Вот мы предоставляем право субъектам, но не предусматриваем финансирование этих объектов, ибо написано, что никакого дополнительного финансирования не будет. Таким образом, мы ввергаем в очередную долговую яму те субъекты, которые не попали в программу устранения цифрового неравенства. Может быть, надо активизировать деятельность, для того чтобы все субъекты попали в эту программу, а также предоставить им право строительства подобных помещений для оказания услуг, особенно в отдалённых районах?

**Председательствующий.** Игорю Николаевичу Шубину включите микрофон.

**Шубин И. Н.** Ольга Николаевна, к почтовой связи это отношения не имеет. Что же касается второго вопроса, наши предложения шире программы ликвидации цифрового неравенства, поэтому здесь вправе принять участие все субъекты —

независимо от того, входят они в программу или не входят, — если есть такая проблема на территории.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемый Игорь Николаевич, уважаемый Максим Георгиевич! Вы в своих докладах подчеркнули, что в действующей редакции Федерального закона "О связи" органы госвласти субъектов и органы местного самоуправления содействуют развитию связи, то есть это определено для них как обязанность, в предлагаемой редакции обязанность заменяется на право участвовать. Однако в ситуации, когда многие субъекты Федерации и многие муниципалитеты имеют финансовые дефициты и большие долги, их участие в развитии связи станет ещё более проблематичным. Фактически, создавая для финансово обеспеченных регионов и муниципалитетов правовую возможность вкладывать средства в развитие связи, не снимаем ли мы тем самым задачу такого развития со всех остальных территорий? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Игорю Николаевичу Шубину включите микрофон.

**Шубин И. Н.** Комитет уже отметил, что мы внесём редакционные правки, так что обязанность содействовать остаётся — ко второму чтению вы увидите эту редакцию, — она никоим образом не будет задета, затронута, а к этой обязанности мы добавим право.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Георгиевич, есть что добавить?

Микрофон на трибуне включите.

**Кудрявцев М. Г.** Остаётся только подтвердить сказанное. В действующей редакции закона "О связи" прописана обязанность субъектов оказывать содействие операторам при развитии универсальных услуг связи: таксофонов, точек доступа и так далее, — коллеги предлагают в новой редакции наделить правом. Мы это отразили в своих замечаниях и уже провели консультации с инициаторами законопроекта. В случае принятия законопроекта мы будем вносить поправки для сохранения обязанности развивать универсальные услуги связи, так как это архиважно, особенно для сельских территорий, и наделим субъекты, если у них есть финансовая возможность, правом отдельно формировать собственные программы для развития сетей связи, в том числе и в малых сёлах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Уважаемый Игорь Николаевич, есть проблема цифровизации, проблема двух мультиплексов, региональные телерадиокомпании остались за бортом. Сейчас субъекты предлагают создать третий мультиплекс и готовы вложиться. Ваш законопроект, насколько я понимаю, разрешает такую возможность или у данного законопроекта совершенно другой предмет?

**Председательствующий.** Игорю Николаевичу Шубину включите микрофон.

**Шубин И. Н.** Я думаю, что этот вопрос может обсуждаться с субъектами Российской Федерации, это вопрос их участия в решении этой проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Максиму Георгиевичу.

Максим Георгиевич, основной целью данного законопроекта, одной из основных целей, является устранение цифрового неравенства. Скажите, пожалуйста: город федерального значения Севастополь входит в программу устранения цифрового неравенства или нет?

**Кудрявцев М. Г.** Ваш вопрос не имеет прямого отношения к законопроекту. В рамках работы комитета мы запросим информацию и дополнительно вам её предоставим.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Георгиевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да, есть, вот чётко слышно и видно. Спасибо.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Мукабенова Марина Алексеевна.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, хотела просто подчеркнуть, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект, потому что мы только за то, чтобы расширить такие полномочия, чтобы были возможности у каждого региона решить до конца те проблемы, которые сегодня существуют. Во многих регионах бюджеты, составляющие бюджетов разные, у кого-то есть возможность, у кого-то нет — мы считаем, данный законопроект позволит решить все эти проблемы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не напрасно задал вопрос, входит ли город-герой Севастополь в программу устранения цифрового неравенства. Объясню почему. Безусловно, я поддерживаю коллег, которые внесли данный законопроект, позволяющий регионам инвестировать деньги в развитие связи на их территории. Но в городе федерального значения Севастополе, впрочем так же как и в Крыму, существует огромная проблема со связью. У нас нет "Билайна", у нас нет "Мегафона", у нас нет "МТС", у нас вообще нет сотовых операторов, у нас существует региональная сотовая сеть, которая, собственно говоря, является региональной краснодарской сетью. Я неоднократно, и выступая с этой трибуны, и обращаясь к профильному министерству, задавал вопрос: сколько у нас будет существовать такая ситуация?

Я вам приведу простой пример. Те вышки, которые используются в Крыму и Севастополе, — это вышки, которые остались нам по наследству от другого государства, они не ремонтируются, не модернизируются. Связь в двух субъектах Российской Федерации не то что оставляет желать лучшего, она просто не выдерживает никакой критики. Хочется привести ещё один пример. Вот в рекламе "Билайна", если кто-то смотрел, говорят, что связь прекрасная даже в космосе, и тут же отдельной строкой, маленьким шрифтом такая фраза: никакие акции не действуют ни в Севастополе, ни в Крыму.

Сегодня возникает, на мой взгляд, абсолютно резонный вопрос: а что же мы будем делать со связью в двух субъектах? То же самое касается и Интернета. Тот же пресловутый "Билайн" буквально неделю назад презентовал свою программу по запуску сети 5G, показал, как она прекрасно работает, а в Севастополе и в Крыму далеко не везде работает даже 3G. И при этом продолжает идти реклама наших сотовых операторов, где говорится, что они работают по всей России.

Я привёл несколько небольших примеров, но основная цель моего выступления в том, что я хочу попросить коллег о поддержке. В ближайшее время я представлю на пленарном заседании протокольное поручение с просьбой к комитету запросить у профильного министерства "дорожную карту" по устранению вот этого самого настоящего цифрового неравенства, которое сегодня затрагивает город федерального значения Севастополь, и полагаю, что такая же ситуация в Крыму.

Спасибо за внимание, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

От фракции, Дмитрий Александрович? От фракции.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я недолго. Я хотел бы сказать, что, конечно, мы все здесь рады тому, что у нас есть программа устранения цифрового неравенства, в соответствии с которой организациям связи оказывается содействие со стороны органов региональной и муниципальной власти, но хотелось бы обратить внимание на обратную сторону этой медали — на такую проблему, как насаждение вышек сотовой связи в малых городах, особенно на землях для ИЖС и на землях садоводческих товариществ. Это обратная сторона истории.

Безусловно, надо развивать связь, но поступает очень много обращений, очень много жалоб — я думаю, большинству из вас уже поступают такие жалобы — о том, что сплошь и рядом в садоводческие товарищества приходят операторы сотовой связи, за 10—20 тысяч рублей в месяц договариваются с каким-нибудь владельцем участка и ставят там огромную, тридцати- или сорокаметровую халабуду, которая людям создаёт соответствующие неудобства.

И законодательство по этому вопросу на сегодня несовершенно. В принципе это нарушение закона о садоводстве № 217-ФЗ, где говорится, что можно делать на этих землях: выращивать овощи, фрукты, строить индивидуальное жильё, но никак не оказывать услуги сотовой связи. Это нарушает и другие нормативные акты, потому что сотовые вышки имеют признаки объекта капитального строительства, по крайней мере фундамент. Но когда мы обращаемся в прокуратуру по заявлениям жителей, прокуратура говорит, что не видит здесь нарушения, и отправляет в Росреестр, в Роспотребнадзор — те тоже не видят нарушения, потому что на сегодня это объект инфраструктуры и его можно устанавливать так же, как линии электропередачи.

Во что это выливается? Это выливается в возмущение жителей. Вот, допустим, в моём городе Екатеринбурге на Чусовском тракте есть садоводческое товарищество "Мечта", где один такой товарищ, несмотря на мнение соседей, считающих, что не надо строить здесь вышку сотовой связи, предоставил под вышку сотовой связи свой участок, и теперь у него там горят стройматериалы, заваливается камнями подъезд. И такая партизанщина везде, хотя где-то, конечно, это принимает более цивилизованные формы. Вот в городе Берёзовском мы отбивались от строительства такой вышки, там люди ставили палаточный городок, 11 дней дежурили, чтобы не дать строителям проехать. Приезжала представитель главархитектуры города, говорила, что они тоже против строительства вышки, но у них



нет полномочий его запретить. Вот, дескать, обратитесь к товарищам депутатам (и показывают на меня пальцем), вы же, Дмитрий Александрович, депутат, доведите до коллег, что мы, конечно, должны развивать сотовую связь, но сегодня законодательство, по сути, позволяет эти вышки втыкать где угодно, что приводит потом к тому, что люди начинают неправовыми методами бороться с такими соседями и с этим явлением. Нам надо здесь всё-таки дорабатывать законодательство, потому что вышки сотовой связи — это не классические объекты инфраструктуры типа ЛЭП, это действительно серьёзные объекты, и необходимо понимать, что их строительство на землях садоводческих товариществ, на участках приводит к нарушению прав граждан, владеющих другими участками.

Я предлагаю, коллеги, нам эту тему отдельно проработать с профильным комитетом и всё-таки посмотреть, как сделать так, чтобы можно было это разрешать, допустим, решением садоводческого товарищества, ну или ввести какие-то иные механизмы. К нам с этой проблемой будут обращаться чаще. Сегодня так хулиганит один крупный оператор сотовой связи — "Теле2", но завтра, я думаю, их коллеги увидят, поймут, что можно ставить вышки задёшево, где есть готовые объекты инфраструктуры, и также начнут эти вышки клепать, и тогда мы будем просто завалены жалобами жителей на нарушение их прав.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Александрович.

Игорь Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик Максим Георгиевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Татьяна Викторовна Касаева.

**Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 23 августа 2017 года, которым предусмотрена подготовка положений о мерах по обеспечению оперативного поиска пропавших людей путём определения местоположения принадлежащих им мобильных устройств на основе геолокационных данных.

По данным МВД, в России ежегодно в розыск объявляется около 60 тысяч человек. До тысячи человек ежегодно погибает в лесу или иных труднодоступных местах. Порядка 90 процентов пропавших в момент исчезновения имеют при себе мобильный телефон, и он остаётся включённым в течение двух-трёх дней с момента начала поиска. Законопроект вносит изменения в статью 53 закона "О связи" и устанавливает следующие новеллы: определяется механизм оперативного поиска пропавших людей путём определения местоположения принадлежащих им мобильных устройств на основе геолокационных данных. Успех поиска пропавших людей зависит от своевременности принимаемых оперативно-розыскных мер. Эффективным способом реализации таких мер является проведение оперативно-розыскных мероприятий с использованием сведений о местонахождении абонента в сети подвижной радиотелефонной связи. Особенность законопроекта в том, что органам, которые ведут оперативно-розыскную деятельность, предоставляется право без судебного решения в соответствии с определённой процедурой направлять запрос операторам связи, а для операторов устанавливается обязанность как раз вот эти сведения о местонахождении абонента, о месте его последнего звонка предоставлять.

Необходимо отметить, что законопроект был внесён без учёта положений вступившего в силу федерального закона от 2 августа 2019 года, касающихся поиска пропавших несовершеннолетних, инициатива была подготовлена Ириной Анатольевной Яровой. Мы видим, что в связи с этим у комитета к авторам имеется ряд замечаний, но, на наш взгляд и на взгляд комитета, эти замечания на концепцию законопроекта не влияют, поэтому, если Государственная Дума поддержит законопроект концептуально в первом чтении, мы обязуемся эти технические замечания учесть.

Хочется напомнить, что цель законопроекта — защитить главное право человека, право на жизнь, с использованием для этого всех законных, легальных методов и дать органам внут-

ренных дел право на оперативную реакцию на такие нестандартные ситуации.

Уважаемые коллеги, от лица авторов законопроекта прошу данную инициативу поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Викторовна.

С содокладом выступает Максим Георгиевич Кудрявцев.

**Кудрявцев М. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня в этом зале мы рассматриваем важный и значимый законопроект, который касается поиска пропавших людей. Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи законопроект рассмотрел. Данный законопроект был внесён группой наших коллег — членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. Инициаторы законопроекта предлагают внести изменения сразу в два федеральных закона — в статью 53 Федерального закона "О связи" и статью 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности".

Суть изменений в следующем. Органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, без решения суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, предоставляются сведения о местонахождении радиоэлектронных средств оператора связи, с помощью которых осуществляется подключение пользовательского оборудования абонента к сети подвижной радиотелефонной связи, и положении пользовательского оборудования относительно радиоэлектронных средств.

Юридическим языком текст законопроекта звучит так, как я сказал, если же перевести на обывательский язык, то ситуация такова. В пояснительной записке авторы законопроекта абсолютно справедливо и объективно приводят цифры, касающиеся граждан Российской Федерации, которые ежегодно пропадают (это десятки тысяч человек), причём часть из них находится в розыске, часть — погибает. Особо уязвимыми категориями являются дети, больные люди, люди старшего поколения, пенсионного возраста. И если учесть наши огромные расстояния и сложные климатические условия, особенно в зимний период, то крайне важно оказать им помощь в первые, так называемые золотые часы. У каждого из нас есть мобильный телефон, на лицевой стороне этого устройства вы можете видеть такие деления, которые показывают уровень мощности базовой станции. Мобильный телефон видит сразу несколько базовых станций, по техническим каналам связи определяет,

где самая устойчивая, качественная связь, и закрепляет за собой какую-то базовую станцию. Эта информация уходит на контроллер и на коммутатор мобильного оператора, то есть на ядро сети. Дополнительно скажу, что на базовой станции есть направленные антенны, так называемые сектора, так вот ваш мобильный телефон закрепляется не только за базовой станцией, но и за конкретным сектором. Таким образом, на коммутаторе в онлайн-режиме появляется информация, к какой базовой станции в данный момент вы прикреплены и в каком направлении, и эта информация может быть крайне полезной при поиске пропавших людей. Скажу ещё, что заряженный телефон может находиться сутки или более на связи и, даже если потерявшийся человек ни разу не звонил по телефону, но телефон был включён, его можно таким образом отследить.

К законопроекту есть замечания, они отражены в заключении комитета, данные замечания могут быть устранены путём внесения соответствующих поправок. Также сообщу, что Правительство Российской Федерации законопроект поддержало, равно как и два комитета-соисполнителя — Комитет по безопасности и противодействию коррупции и Комитет по финансовому рынку.

На основании изложенного комитет по связи поддерживает законопроект и рекомендует депутатам принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. В. Лебедев*

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Георгиевич.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А.** Максим Георгиевич, у меня к вам вопрос. А кто вообще будет контролировать предоставление сведений третьим лицам, наличие на это согласия и какую ответственность будут нести сотовые операторы в случае, если это согласие будет либо подделано, либо его не будет и будут предоставляться сведения? Я не говорю про оперативно-розыскную деятельность, я говорю про предоставление сведений третьим лицам.

**Кудрявцев М. Г.** В действующем законодательстве предоставление информации третьим лицам без согласия абонента запрещено. Авторы законопроекта предлагают следующий алгоритм: при поиске пропавших людей по определённой процедуре, установленной Правительством Российской Федерации, органы, которые занимаются оперативно-розыскной деятельностью, вправе запрашивать информацию о местоположении пропавшего абонента у сотового оператора.

**Председательствующий.** Ющенко Александр Андреевич.  
**Ющенко А. А., фракция КПРФ.**

Максим Георгиевич, один вопрос: с учётом того что у нас зачастую принятые законы интерпретируются разными правоохранительными органами по-своему, где гарантия, что этот закон будет использоваться для того, чтобы находить именно пропавших без вести, а не просто граждан, которые будут интересны правоохранительным органам?

**Кудрявцев М. Г.** Александр Андреевич, спасибо за вопрос. На самом деле авторы законопроекта ничего принципиально нового не вносят. Я напому вам о существовании статьи 64 Федерального закона "О связи", где чётко прописано, какие данные оператор должен хранить, в каком порядке и каким образом он их предоставляет организациям, которые занимаются оперативно-розыскной деятельностью. В данном законопроекте лишь конкретизируются случаи, когда органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность по поиску пропавших людей, даётся дополнительный механизм — право запрашивать такую информацию без решения суда.

**Председательствующий.** Брыкин Николай Гаврилович.  
**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Игорь Владимирович. У меня вопрос к докладчику.

Максим Георгиевич, смотрите, вот предлагается наделить органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, правом получать информацию без судебного решения. В законе об ОРД чётко прописано, какие права имеют эти органы, когда нарушаются конституционные права гражданина, почему должно быть судебное решение. В данном случае я вижу угрозу того, что будут злоупотребления и будут проводить всевозможные... Будет установление фактов заказа. Я как-то опасюсь этого момента. Вот поясните, пожалуйста.

**Кудрявцев М. Г.** В действующем законодательстве прописан конкретный порядок, этот механизм работает, за нарушения предусмотрена ответственность. Ну и вот авторы пусть продолжат тоже.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Максим Георгиевич, цифры вы назвали, конечно, пугающие: десятки тысяч случаев, за каждым конкретным случаем стоят люди, судьбы людей, это большая трагедия для семьи, для близких. Но что, сейчас есть какая-то проблема, что-то в нашем законодательстве мешает органам в оперативном поиске этих людей, мешает отслеживать по связи? В чём конкретная проблема на сегодня состоит?

**Кудрявцев М. Г.** Цифры, которые приводятся в пояснительной записке авторов, действительно впечатляющие, большие, крупные, они настораживают: 120 тысяч граждан теряется каждый год, и порядка тысячи из них погибает. Механизм востребования данных есть, мы не так давно приняли закон в отношении несовершеннолетних, который существенно упрощает эту процедуру, но в данном конкретном случае авторы предлагают при поиске пропавших применять процедуру без решения суда. То есть это упрощённая процедура, которая может в тот самый золотой час, учитывая наш климат, наши расстояния, получить оперативные данные по определённому алгоритму, который чётко прописан правительством, и за его нарушение действующим законодательством уже предусмотрена ответственность вплоть до уголовной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боярский Сергей Михайлович.

**Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хочу сказать, что комитет, конечно же, поддержал, идея правильная. Главное, я повторю мысли коллег, чтобы не было злоупотреблений: мы, к сожалению, сталкиваемся с фактами злоупотреблений в самых разных проявлениях, и нужно, наверное, подумать об ужесточении контроля за такими действиями и ответственности в случае, если это будет использовано не по назначению. Это скорее реплика, чем вопрос. Но если есть желание у авторов, то я хотел бы послушать их предложения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, может быть, в заключительном слове...

Пожалуйста, можно сейчас, Максим Георгиевич.

**Кудрявцев М. Г.** Мы разделяем вашу озабоченность. Комитет подробно рассмотрел концепцию законопроекта, в ходе дискуссии были высказаны замечания, есть замечания у правительства. Мы полностью поддерживаем тезис, что создание возможностей должно быть таким, чтобы эти возможности были без вреда. Мы ещё будем очень концептуально просматривать законопроект, смотреть поправки и всех приглашаем к совместной работе и обсуждению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня к представителю комитета вопрос.

Вы в своём заключении прописали, что проблемы, которые пытаются решить этим законопроектом, уже урегулированы в действующем законодательстве, когда стоит вопрос о поиске людей. В редакции, предложенной авторами, нет ни слова о поиске людей, там просто говорится о безусловном праве оперативных служб получать информацию о любом гражданине, который даже не потерялся никуда. Вот вы объясните, зачем это-то делать?

**Кудрявцев М. Г.** Если внимательно почитать текст законопроекта, то там чётко прописано, что алгоритм получения таких сведений будет определяться Правительством Российской Федерации, поэтому на этапе подготовки законопроекта необходимо отследить принятие этого документа, я с вами полностью согласен. И ещё: в действующей редакции закона не предусмотрена возможность получать оперативные данные о геолокации абонента без решения суда, единственное исключение — в принятом законе Яровой, о котором сегодня говорилось, такая процедура предусмотрена, технически она реализуется немножко по-другому, но в первые двое суток поиска есть возможность оперативно получить данные геолокации в отношении несовершеннолетних (я акцентирую на этом внимание). Здесь же авторы расширяют спектр и предлагают ввести это не только в отношении несовершеннолетних, но и в отношении всех категорий граждан, которые пропали. Ну а в дальнейшем, ещё раз повторю, приглашаем всех на площадку комитета со своими предложениями для подготовки законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Докладчику, Татьяне Викторовне Касаевой, включите микрофон.

**Касаева Т. В.** Спасибо, Иван Иванович. Позвольте, я тоже Валерию Карловичу отвечу.

Не могу согласиться с тезисом, что в законопроекте нет ни слова о поиске людей, это не так. Мы вносим изменение в статью 8 закона "Об оперативно-розыскной деятельности", в соответствии с этим получение указанных сведений будет осуществляться без судебного решения, — это действительно так, но на основании мотивирующего постановления одного из руководителей органов, осуществляющих ОРД (оперативно-розыскную деятельность), и в качестве основания всего этого мы указываем часть вторую статьи 7 закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Если вы эту норму откроете, то увидите, что речь идёт о поиске пропавших без вести людей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Спасибо, Максим Георгиевич, присаживайтесь.

Покажите список.

Березуцкий Юрий Николаевич — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Березуцкий Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я благодарен коллегам за то, что мы последовательно делаем абсолютно правильные и логически обоснованные шаги и рассматриваем сегодня этот законопроект. Президент Российской Федерации подписал закон на ту же тему — Федеральный закон № 311-ФЗ "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", который позволил использовать данные геолокации при розыске пропавших детей.

Законопроект, если коротко обобщить то, о чём говорим, уточняет понимание сведений, передаваемых оператором связи, — они должны позволить идентифицировать абонента или его конечное оборудование, то есть здесь мы эти моменты должны видеть. Это первое.

Второе. Законопроект прописывает процедуру использования сведений о местонахождении абонентов в сети подвижной радиотелефонной связи. Конечно, странно, что пока ещё не урегулирован должным образом порядок оперативного получения таких сведений от правоохранительных органов, — ну, мы идём впереди, проявляем эту инициативу. Нельзя же считать оптимальным процедуру обращения в суд в чрезвычайных ситуациях за разрешением использовать сведения о местонахождении абонента, имеющиеся в сети подвижной радиотелефонной связи, — это парадокс, который не укладывается в понятие здравого смысла.



Ну и наконец, третье. Собственно говоря, дискуссия возникла вокруг того, что законопроект закрепляет порядок выражения согласия абонента на передачу третьим лицам сведений о себе способом, который однозначно идентифицирует объект и позволяет достоверно установить его волеизъявление. Да, можно ещё, конечно, поспорить — и нужно поспорить! — на площадке комитета по поводу особенностей организации оперативно-розыскной деятельности, надо говорить о том, что требования к форме и порядку предоставления такого согласия будут устанавливаться в том числе и Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, но предмет спора вот по этому направлению, по третьему, не должен застилать нам глаза, главная цель данного законопроекта — это спасение жизней людей.

Я думаю, коллеги, что мы с вами сегодня сделаем совершенно обоснованный, логически обоснованный шаг и поддержим данный законопроект. Дискуссию надо продолжать, она имеет место быть.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный на обсуждение законопроект и просит депутатов Государственной Думы проголосовать за него в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Николаевич.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста. Николай Иванович, от фракции?

От фракции выступление.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ну почему у нас такая реакция: вполне обоснованно, но с элементами озабоченности? Потому что, когда мы принимаем решение, которым наделяем органы внесудебными полномочиями, у нас, совершенно очевидно, всплывают памятные многим времена. Это действительно так. Вот мне кажется, что этот законопроект должен обсуждаться с обязательным присутствием представителей наших правоохранительных органов, потому что он действительно напрямую затрагивает права — их права на проведение оперативно-розыскной деятельности, права граждан на защиту и так далее. Вот я удивлён, почему их нет. Мне кажется, что профильному комитету необходимо дорабатывать законопроект обязательно в контакте с заинтересованными органами.

Далее. Вот Татьяна Викторовна совершенно справедливо ответила моему коллеге, у нас во фракции действительно была определённая полемика, определённая озабоченность. В мотиви-

вированном постановлении органа, который должен вести розыск, должна быть приведена максимально доступная информация относительно оснований для осуществления этих функций по розыску. Почему? Потому что не всегда сам орган оперативно реагирует. Мы говорим, что нет контроля, — контроль должен быть, поэтому в мотивированном постановлении обязательно должно быть чётко сформулировано, когда была получена первичная информация, какие основания легли в основу подготовки этого документа, кто уполномочил, откуда эта информация, насколько своевременно сам орган принял решение о вынесении подобного постановления. И вот этот документ тоже надлежит нам обязательно проконтролировать. Не исключено, что проволочки порой сопровождают и деятельность наших правоохранительных органов, так что должен быть элемент контроля. Это первое.

Ну и второе. Конечно, каждый из нас понимает, что любая секунда, любая минута при принятии подобных решений очень дорога, поэтому я думаю, что необходимо поддержать концепцию, она, конечно, обоснованная, это надо делать. Но всё-таки есть и много технических и принципиальных замечаний, их высказали мои коллеги — Максим Георгиевич, конечно, достойно отвечал, но согласился с тем, что законопроект надо, конечно, доработать. А то, что он выходит за рамки поиска пропавших детей, это очевидно, он, конечно же, распространяется и на другие факты. И когда мы наделяем наши органы вот такими, я бы сказал, действительно внесудебными полномочиями, всё должно быть оправданно и мотивированно.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Иванович позицию фракции изложил, мне здесь добавить нечего: мы поддержим в первом чтении, и если ко второму чтению действительно будут сняты наши вопросы и опасения, тогда можно и дальше его поддерживать.

Обращаю внимание, вы, отвечая на мой вопрос, сказали, что в статье 8 закона "Об оперативно-розыскной деятельности" как раз речь идёт о пропавших людях. Нет, неправда, статья 8 об условиях проведения ОРМ — я не поленился и посмотрел закон, а в статье 7, пункт 2, подпункт 4, где ссылка на основания, речь идёт о "лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов". Это можно по-разному трактовать: допустим, неопознанный труп где-то нашёлся, а вдруг запрашивают информацию о каком-то здравствующем лице — и всё

по закону, обоснования есть, обращаю ваше внимание. То есть дьявол в деталях, поэтому просьба ко второму чтению всё-таки доработать текст законопроекта, чтобы он не давал более широких полномочий, чем запрашиваемые для поиска пропавших людей.

Комитет в своём заключении указал, что на самом деле, если речь идёт о пропавших людях, если речь идёт о детях, собственно говоря, это уже было урегулировано законом, который только что вступил в силу. Возьмите и распространите его действие, добавив одно слово: не только несовершеннолетних, но и совершеннолетних, или слово "несовершеннолетних" уберите — и всё, и на всех людей будет распространяться! Зачем тогда такие широкие полномочия давать? Я не понимаю. Вот эта норма, которую я буквально сейчас зачитал, может применяться к любому человеку, и, коллеги, я сильно удивлюсь, если правоохранительные органы не будут его применять в полном объёме, если в такой редакции законопроект пройдёт. То есть они так и будут его применять: дескать, ну вот где-то труп же обнаружили, давайте-ка мы поищем геолокацию, где у нас те или иные граждане находились в тот момент, — очень интересно! — без судебного решения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, здесь, в этом законопроекте как бы две вещи: с одной стороны, как правильно сказал докладчик, жизнь — самое дорогое, но, с другой стороны, у нас ведь никто не отменял гарантии неприкосновенности личной жизни, и именно в этом и кроется вопрос. Но, поверьте мне, мы сейчас зря копыя ломаем по двум причинам.

Первый момент. В соответствии с положениями о содействии оперативно-розыскным мероприятиям операторы связи и так оказывают подобные услуги и сообщают в случае поступления запроса о том, куда заходил человек, что он смотрел, на каком сайте был и так далее.

Второй момент. Что касается детей, я полностью согласен: любой нормальный родитель, если, не дай бог, его чадо не вернулось с прогулки или ещё откуда-то, тут же начинает бить во все колокола. Когда у нас объявляют человека пропавшим без вести? Человек может два, три, четыре дня не находиться дома, при этом будут считать, что он туда пошёл, сюда пошёл, —

и только после этого срока могут обратиться в соответствующие органы, когда батарейка телефона уже давным-давно перестанет вырабатывать электроэнергию, и это абсолютно ничему не поможет.

И третий момент. Я боюсь, как бы мы здесь, так скажем, не поставили всех наших граждан в очень неудобное положение, потому что статьёй 1 этого законопроекта операторам связи вменяется в обязанность при заключении договора об оказании услуг у граждан брать согласие на то, что их персональные данные будут без их согласия предоставляться третьим лицам, а в случае отказа в даче такого согласия с ними договор об оказании услуг связи заключаться не будет, и это, кстати, очень плохо. Поэтому ко второму чтению здесь, наверное, можно будет добавить только одно: что операторы связи в случае получения такого запроса от соответствующих органов обязаны будут незамедлительно поставить в известность то самое лицо, о котором эта информация как раз и запрашивается.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Татьяна Викторовна, будете выступать?

Депутату Касаевой включите микрофон.

Заключительное слово докладчика.

**Касаева Т. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, спасибо за такую дискуссию, потому что, поверьте мне, мы, готовя законопроект, тоже много спорили, понимая, что вопрос личных данных касается каждого из нас.

Мне очень хочется сказать спасибо Николаю Ивановичу Рыжаку, потому что он всё-таки помог мне дать пояснение, что такое "мотивированное постановление", что это не телефонный звонок, а запрос должностного лица в установленной форме.

Что касается тезисов Валерия Карловича. Давайте всё-таки ещё раз посмотрим статью 7 закона "Об оперативно-розыскной деятельности", где подпункт 4 пункта 2 звучит именно так: "лицах, без вести пропавших, и об обнаружении... трупов". Это немножко разные составы правоотношений, поэтому давайте не будем эти понятия подменять, мы говорим о совсем разных вещах.

Коллеги, говоря о безопасности, о безопасной передаче этих данных, мы забываем, что в современном законодательстве уже существуют санкции, которые наступают в случае, если должностное лицо или уполномоченное лицо нарушило чьи-то права как раз в указанной сфере, я хочу о них напомнить. Есть,

например, Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", там есть статья 17, которая так и называется: "Ответственность за правонарушения в сфере информации, информационных технологий и защиты информации", и в пункте 1 этой статьи говорится: "Нарушение требований настоящего Федерального закона влечёт за собой дисциплинарную, гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность". Если мы будем говорить об Уголовном кодексе Российской Федерации, то там есть статья 138 "Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений", и пункт 2 этой статьи напоминает нам: "То же деяние, совершённое лицом с использованием своего служебного положения, наказываемся штрафом в размере от ста тысяч до трёхсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от одного года до двух лет, либо лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок от двух до пяти лет, либо обязательными работами на срок до четырёхсот восьмидесяти часов, либо принудительными работами на срок до четырёх лет, либо арестом на срок до четырёх месяцев, либо лишением свободы на срок до четырёх лет". Мы в санкцию изменения не вносим, потому что меры ответственности за правонарушения в этой сфере законом уже предусмотрены.

Если говорить о Кодексе об административных правонарушениях, то, например, есть статья 13.11 "Нарушение законодательства Российской Федерации в области персональных данных", там предусмотрен целый перечень санкций. Например, в пункте 3 говорится: "Невыполнение оператором предусмотренной законодательством Российской Федерации в области персональных данных обязанности... влечёт предупреждение или наложение административного штрафа... в размере от семисот до одной тысячи пятисот рублей, на должностных лиц — от трёх тысяч до шести тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей — от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц — от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей". То есть законодательство определённые санкции уже содержит.

Вместе с тем, коллеги, нельзя не сказать, что аналогичные нормы уже действуют, что уже существует механизм поиска несовершеннолетних лиц. Но здесь мы с вами всё-таки должны понимать, что сейчас действует норма, по которой необходимо разрешение родителей или законных представителей, которые могут быть не всегда рядом, а действия должны быть оператив-

ными и очень быстрыми. Но нельзя не согласиться и с вашими замечаниями, я думаю, мы с коллективом авторов обязательно учтём их ко второму чтению. А концепцию законопроекта я прошу поддержать, ведь главное для нас с вами конституционное право наших граждан — право на жизнь.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Викторовна. Максим Георгиевич, пожалуйста, заключительное слово. Депутату Кудрявцеву включите микрофон.

**Кудрявцев М. Г.** Очень кратко. Хотел бы всех коллег поблагодарить за продуктивную дискуссию, ждём ваших предложений и поправок на площадке комитета. Спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 32 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 26<sup>3</sup> Федерального закона "О политических партиях". Законопроект внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания. Представит законопроект и мнение комитета Рамзил Рафаилович Ишсарин.

Пожалуйста, Рамзил Рафаилович.

**Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" от 5 мая 2014 года был признан утратившим силу пункт 17 статьи 35, предусматривавший возможность передачи депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации спискам кандидатов, получившим менее установленного минимального процента, но не менее 5 процентов от числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании, и не допущенным к распределению депутатских мандатов. Наши коллеги из Парламента Республики Северная Осетия — Алания абсолют-

но правильно обратили внимание на имеющиеся юридические противоречия между положениями Федерального закона "О политических партиях" и Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", поскольку необходимые корреспондирующие поправки в закон "О политических партиях" в 2014 году внесены не были. Сейчас предлагается эту правовую коллизию устранить. Комитет выражает благодарность Парламенту Республики Северная Осетия — Алания за активное участие в работе по совершенствованию законодательства и предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рамзил Рафаилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Рамзил Рафаилович, а соответствует ли позиция комитета ситуации с расширением возможностей гражданского общества? Может, наоборот, надо было вернуть в закон "Об основных гарантиях..." это положение, а не исключать его из закона "О политических партиях"?

**Ишсарин Р. Р.** Николай Васильевич, данный законопроект является техническим, направлен на устранение правовой коллизии. Если же возвращаться к обсуждению, которое было в 2014 году, — наверное, тогда необходимо было бы и другую позицию излагать — что необходимо сохранить. Но в данном случае концепция чисто техническая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 35 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, ус-

луг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 711277-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг..." (в части исключения обязанности по размещению сведений о закупках в рамках государственного оборонного заказа). Законопроектом предлагается исключить обязанность со стороны исполнителей ГОЗ по размещению в единой информационной системе госзакупок в открытом доступе сведений о закупках, осуществляемых в рамках государственного оборонного заказа, в части заказов на создание, модернизацию, поставку, ремонт, сервисное обслуживание и утилизацию вооружения и военной техники, а также разработку, производство и поставку космической техники и объектов космической инфраструктуры. Это связано с тем, что исполнителями ГОЗ, как правило, являются компании с государственным участием и для выполнения гособоронзаказа осуществляют закупочную деятельность в соответствии с 223-м федеральным законом, а в соответствии с 223-м федеральным законом предусмотрен запрет на размещение в сети Интернет сведений о закупках, составляющих государственную тайну.

Вместе с тем не все закупки в рамках ГОЗ непосредственно содержат сведения, составляющие государственную тайну. У исполнителей государственного оборонного заказа при размещении заказов на закупки комплектующих по 223-му федеральному закону в рамках "юбки" кооперации гриф секретности отсутствует. При этом размещение в открытом доступе совокупных сведений о закупках при исполнении государственных контрактов, то есть, по сути, составных элементов технического задания, может повлечь при определённом уровне анализа открытых источников раскрытие секретной информации. Ситуация усугубляется тем, что государственные контракты в сфере ГОЗ имеют идентификатор, который необходимо указывать при закупке по всей кооперации, то есть в принципе можно чётко определить не только саму продукцию, но и количество продукции, которая изготавливается.

Также следует отметить, что в конце прошлого года был принят закон о внесении изменений в закон "О государственном оборонном заказе", которыми была исключена обязанность государственных заказчиков по размещению в единой информационной системе государственных закупок документов по разработке, утверждению и ведению планов закупок,



а также планов-графиков закупок в рамках ГОЗ, которые были предусмотрены 44-м федеральным законом, — как раз данный проект федерального закона и является его продолжением.

Ну и также надо упомянуть, что законопроект направлен на реализацию поручений президента по диверсификации оборонно-промышленного комплекса.

Кроме того, в связи с действием международных санкций в отношении предприятий ОПК раскрытие сведений о закупках исполнителей ГОЗ фактически означает разглашение в открытом доступе информации о взаимодействии поставщиков с лицом, включённым в санкционные списки, что, конечно, повлечёт за собой негативные последствия.

На законопроект получены положительные заключения Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Коллеги, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

С содокладом от Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству выступит Александр Николаевич Козловский.

**Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время в 223-м федеральном законе предусмотрено, что закрытый конкурс, закрытый аукцион, закрытый запрос котировок, закрытый запрос предложений или иная конкурентная закупка, осуществляемая закрытым способом, проводится в том числе в случае, если сведения о такой закупке составляют государственную тайну. Законопроектом предлагается распространить данную норму и на закупки, проводимые в рамках гособоронзаказа в отношении заказов на создание, модернизацию, поставку, ремонт, сервисное обслуживание и утилизацию вооружений, военной и специальной техники, а также разработки, производства и поставки космической техники и объектов космической инфраструктуры. Также предлагается исключить обязанность таких заказчиков размещать сведения в единой системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, предлагаемое законопроектом ограничение круга лиц, обладающих сведениями о закупках, осуществляемых в рамках гособоронзаказа, позволит сделать более безопасным выполнение организациями ОПК государственно-оборонного заказа. Вместе с тем комитет отмечает, что отдельные положения законопроекта требуют дополнительного

обсуждения и доработки при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос докладчику.

Уважаемый Владимир Владимирович, каким образом при осуществлении закупок закрытым способом в рамках выполнения государственного оборонного заказа будет обеспечиваться эффективность расходования бюджетных средств?

**Председательствующий.** Депутату Гутенёву включите микрофон.

Пожалуйста.

**Гутенёв В. В.** Дело в том, что существует установленная рентабельность, которая в рамках ГОЗ, коллеги, в этом году вообще, откровенно говоря, стремится к нулю, поскольку не было компенсировано увеличение НДС, и поэтому данный законопроект к эффективности использования бюджетных средств в рамках гособоронзаказа, на мой взгляд, не имеет прямого отношения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Владимирович, скажите, пожалуйста, а вот требования Министерства обороны об окрашивании средств гособоронзаказа и система "SWIFT" как с секретностью координируются, если всё можно проследить по банковским проводкам?

**Председательствующий.** Депутату Гутенёву включите микрофон.

**Гутенёв В. В.** Ну, вы знаете, что касается банковских проводок, то в системе гособоронзаказа участвуют специально уполномоченные банки, и разработанная система сопровождения контрактов, в том числе и присвоения уникальных кодов, на мой взгляд, полностью исключает техническую возможность эти сведения использовать, кроме тех, которые в открытом доступе. Законопроект, который мы с коллегами сего-

дня предлагаем вашему вниманию, как раз и должен исключить возможность использовать информацию "юбки" поставщиков, то есть когда секретных сведений не содержится, но тем не менее аналитический анализ может дать дополнительную чувствительную информацию, которая будет использована в рамках санкционных мер, — вот это мы и пытаемся купировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к Александру Николаевичу Козловскому.

Вот комитет поддержал, при этом сказал, что есть замечания, — что это за замечания? Это первый вопрос.

И второй вопрос. А каким образом конкурентные процедуры будут всё-таки проводиться, то есть каким образом мы обеспечим конкуренцию при закупках, если полностью уберём из открытого доступа информацию об организуемых закупках?

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Козловский А. Н.** Ну, что касается гособоронзаказа, то Владимир Владимирович уже пояснил, каким образом это будет организовано. Что касается замечаний, то они касаются возможности ещё раз всё-таки обсудить, каким образом действительно, как вы сказали, оставить конкуренцию и выделить какие-то моменты, которые не требуют сокрытия этой информации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

От фракции, Валерий Карлович?

От фракции выступление, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект очень короткий, но чрезвычайно важный, и если мы его примем буквально, без поправок, то он фактически уберёт всю конкуренцию в оборонном комплексе и похоронит надежды на выполнение задания по диверсификации, которое дал президент ВПК, ведь если будет убита конкуренция, то продукция ВПК будет просто неконкурентоспособна на гражданских рынках.

Конечно, это не единственная проблема, которая препятствует диверсификации ВПК. Пожалуй, более важной задачей является изменение режима ценообразования в ВПК. Владимир Владимирович уже сказал об этом, сегодня рентабель-

ность выполнения госзаказов в ВПК стремится к нулю, и с этим что-то нужно делать. К сожалению, когда мы просто закрываем конкуренцию и, скажем так, даём возможности внутри этих цепочек как-то зарабатывать — это не тот путь, потому что фактически за всё будет платить государство, то есть граждане, налогоплательщики.

Безусловно, в рамках международных санкций нам нужно обезопасить поставщиков ВПК, в связи с тем что мы и так лишаемся зарубежных поставщиков из-за их боязни попасть под американские санкции, а можем ещё лишиться российских поставщиков. Да, проблема есть, мы согласны с тем, что нужно в первом чтении этот проект закона поддержать — я сейчас позицию фракции высказываю, — но вместе с тем нужно подумать ко второму чтению, каким образом ограничить применение этой нормы, чтобы конкуренция среди поставщиков второго, третьего уровня всё-таки существовала. Может быть, не всю информацию размещать в открытом доступе, а убрать ту информацию, по которой можно идентифицировать конечного получателя, — Владимир Владимирович сказал, что можно по вторичной информации, проанализировав её, понять размеры гособоронзаказа. Действительно, какие-то сведения, может быть, надо скрыть, но полностью закрывать информацию о размещении этих заказов нельзя, ещё раз хочу сказать, этим мы полностью уберём конкуренцию.

В конечном итоге мы всё равно отменим эту норму, мы обязаны будем вернуться к этому. Мы это уже проходили, когда вся цепочка поставщиков в гособоронзаказе была вне конкуренции, и у нас были просто космические цены на обычную автомобильную технику. Такая техника в военном исполнении мало чем отличалась от техники в гражданском исполнении, отличие было только одно — трёхкратная разница в цене. Вот если мы хотим к этому прийти, то давайте мы всё закроем. То есть ещё раз хочу сказать, что действительно проблема есть.

В первом чтении мы поддержим этот законопроект, но во втором чтении нужно его действие ограничить и всё-таки оставить место для конкуренции, потому что, повторю, если мы будем полностью исключать конкуренцию, мы никогда не диверсифицируем наш ВПК и задачу, поставленную президентом, не выполним.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

**Онищенко Г. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

Глубокоуважаемые коллеги, практика и методология сохранения государственной тайны предусматривает такое понятие, как раскрытие государственной тайны по совокупности сведений. Я всем сомневающимся рекомендовал бы прочитать одну очень специфическую статью, которую мы сделали с Министерством обороны нашей страны, где мы проанализировали все открытые публикации, все содержащиеся в открытом доступе научные статьи в привязке к конкретным военным специалистам, работающим в тех или иных институтах, занимающихся биологической безопасностью. И по совокупности этого анализа, а он вышел в этом году, у нас есть все основания обвинить Соединённые Штаты Америки в нарушении конвенции о запрещении разработки и накопления биологического и токсинного оружия, которую они подписали в 1972 году. Вот это очень яркий пример, когда такая совокупность данных раскрывает всё. А здесь и того хуже, здесь до грамма можно просчитать все составляющие тех изделий, которые работают на нашу оборону. Поэтому все сомнения относительно закрытости и отсутствия конкуренции с лихвой перекрываются тем, что не надо сегодня добывать разведанные, достаточно просто анализировать всю ту информацию, которая есть, а тем более в привязке к конкретным закупкам. Поэтому такой закон очень важен, очень нужен и отстаёт по своей актуальности по меньшей мере лет на десять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Григорьевич. Ветлужских Андрей Леонидович.

**Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При рассмотрении этого законопроекта мы действительно ставим на весы два момента: с одной стороны, это безопасность и непопадание наших предприятий под санкции, а на этих предприятиях работают люди, с другой стороны, это снижение себестоимости через технологию публичного опубликования информации и конкурентность. Понятно, что для нашей страны, особенно с учётом санкций и необходимости сохранения предприятий и рабочих мест, перевешивает по важности сохранение государственной тайны и наших предприятий. А снижение себестоимости действительно может обеспечиваться не только путём публичного опубликования информации, но и путём чёткого контроля ценообразования и обеспечения внутренней конкуренции через предложения различным предприятиям, производящим те или иные комплектующие, внутри государственного заказа или иными механизмами, заложен-

ными в приказах и других нормативных актах Министерства обороны.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложенный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

От фракции выступление.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу, так как это ложится в канву нашей идеологии, об этом мы неоднократно говорили с трибуны Государственной Думы, и мною неоднократно направлялись депутатские запросы в различные профильные министерства и ведомства с просьбой рассмотреть вопрос о закрытии данных статей расходов, данных вопросов, связанных с гособоронзаказом.

А теперь, уважаемые коллеги, по порядку. Тем, кто опасается, что якобы к отсутствию конкурентности приведёт то, что мы закроем, переведём в закрытый режим торги по гособоронзаказу, хотел бы привести печальную статистику: несмотря на то что сегодня это проводится открыто, большинство предприятий в Российской Федерации всё равно, к сожалению, закрывается. То есть это не приводит к наличию так называемой конкуренции, которая приводит к сохранению рабочих мест на предприятиях, — увы! Этого не скажешь о предприятиях военно-промышленного комплекса: эти предприятия стабильно получают государственный оборонный заказ и благодаря этому получают прибыль и сохраняют рабочие места.

Второй вопрос, касающийся конкуренции. Мы, уважаемые коллеги, конкурируем не то что внутри Российской Федерации, мы конкурируем на международном рынке. Приведу вам цифры по экспорту вооружения за 2018 год: на первом месте сегодня стоят США, и это более 37 миллиардов долларов; на втором месте — Российская Федерация, объём средств — 14,5 миллиарда долларов США. То есть наша продукция конкурентоспособна, она конкурирует с продукцией, которую производят в Соединённых Штатах Америки, и по некоторым показателям наша продукция в 2 раза дешевле, по некоторым видам наша продукция в 10 раз дешевле. Несмотря на это, Соединённые Штаты Америки лидируют по объёму продаж, но это не потому, что наша продукция хуже по качеству, а потому, что они её навязывают своим так называемым партнёрам. Вдумайтесь: в 2017 году только Саудовская Аравия закупила у США военной техники на 110 миллиардов

долларов (только одно государство!), при этом, ещё раз повторю, США в 2018 году продали вооружения и техники на 37 миллиардов долларов.

Так вот, наши уникальные предприятия являются обладателями уникальных технологий в штучном варианте, то есть имеются предприятия, которые единственные производят ту или иную продукцию (мы не будем её раскрывать). Существуют, конечно, научно-исследовательские институты, конструкторские бюро, которые получают соответствующий заказ, но, сделав открытие в области военно-промышленного комплекса, такую продукцию может изготовить только одно предприятие, которое является государственным, и тогда среди кого проводить торги? Мы проводим торги, обозначая на открытых аукционах нашим конкурентам, практически нашим стратегическим врагам, какую продукцию, в каком объёме мы планируем создавать, — естественно, существуют намерения проводить эти торги на закрытой площадке, на которой будут зарегистрированы те предприятия, которые потенциально способны эту продукцию производить. По сути дела, чтобы создать эти ракеты, чтобы заказать те или иные ракетные комплексы, которые производит одно предприятие, мы вынуждены заказывать комплектующие на других предприятиях, но поскольку денежные средства именно на этот гособоронзаказ ограничены и, как вы, коллеги, сказали, окрашены, то комплектующие будут заказывать на смежных предприятиях именно в том объёме, который необходим, чтобы дать конечную продукцию. Таким образом, не раскрывая количества ракет, которые мы хотим построить, грубо говоря, в 2020 году, по комплектующим, как уже коллега говорил, можно вычислить, какое количество ракет мы будем поставлять, соответственно, какое количество подразделений мы будем перевооружать. Поэтому это абсолютно верное, стратегически грамотное решение — закрыть все эти торги, проводить их на закрытой площадке, чтобы в том числе не подставлять наших потенциальных партнёров, которые боятся санкций.

Вот здесь коллега говорил по поводу средств связи на территории Республики Крым, города Севастополя. Ну, наши сотовые операторы и наши банковские сети боятся санкций и на нашей же собственной территории не открывают структурных подразделений, так чего же мы хотим от наших зарубежных партнёров? Поэтому, закрыв все эти торги... Естественно, очень много закрытых статей, о которых мы с вами не знаем, и эти вопросы всё равно контролируются, чтобы эти деньги тратились по назначению, чтобы эти деньги тратились с большим эффек-

том. Я считаю, что в этом плане конкуренция ни в коем случае не пострадает, потому что наш самый главный конкурент по продаже вооружения — это США, и мы же не можем на международный рынок продавать военное имущество или технику по цене, которая будет, грубо говоря, ниже, нежели цена, по которой мы эту технику и вооружение поставляем на внутренний рынок, поэтому в этом плане мы уже конкурируем. И предприятиям, которые мы закрываем, тем, которые пытаются преодолеть санкционные барьеры, мы дадим возможность без каких-либо обходных путей, напрямую на закрытой площадке поставлять нам комплектующие, тем самым мы, наоборот, добьемся снижения стоимости конечной продукции.

Уважаемые коллеги, я прошу вас без каких-либо опасений поддержать этот законопроект, фракция ЛДПР его поддержит. Мы должны закрыть все наши стратегические закупки, чтобы конкуренты этого не знали, и, таким образом, мы и сохраним рабочие места, и сможем более эффективно использовать те денежные средства, которые будут запланированы по гособоронзаказу. И поверьте мне, что существует огромное количество структурных подразделений, которые очень бдительно и внимательно следят за тем, чтобы эти деньги тратились эффективно и по прямому назначению.

ЛДПР выступает за укрепление обороноспособности страны, за сохранение рабочих мест на предприятиях военно-промышленного комплекса и за неразглашение государственной тайны в области гособоронзаказа.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, мы завершим рассмотрение этого вопроса, и у нас ещё есть один проект поручения.

Пожалуйста, заключительное слово — Владимир Владимирович Гутенёв.

**Гутенёв В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Искренне благодарю за содержательный диалог, который состоялся, особая благодарность Шерину Александру Николаевичу за глубокое понимание ситуации.

Действительно, есть такое понятие "единственный поставщик", и проводить конкурентные торги там, где комплектующие никто, кроме этого единственного поставщика, поставить не может, несколько наивно. Кроме того, действительно целый ряд структур — в том числе и финансовое управление Министерства обороны, и Росфинмониторинг, и другие — очень пристально следят за тем, насколько эффективно расходуются бюджетные средства.



Но мне понятна и озабоченность Валерия Карловича, который говорит, что конкуренция приводит к снижению издержек, и там, где можно, мы должны конкурентную среду оставлять. Именно поэтому законопроект, который изначально касался гособоронзаказа в целом, то есть всех закупок в рамках гособоронзаказа, был нами, авторами, несколько трансформирован и стал касаться ограниченных закупок. Сейчас в законопроекте речь идёт о том, что в части заказов на создание, модернизацию, поставку, ремонт и сервисное обслуживание военной и специальной техники, то есть речь о достаточно узкой части, мы не касаемся ни вещевого, ни пищевого довольствия, ни всего остального, где должна быть конкурентная среда, а там, где необходим режим секретности — я очень рад, что коллеги из фракции ЛДПР и из других фракций разделяют нашу тревогу, — необходимо эту секретность соблюсти.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Содокладчик, Александр Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, и проект поручения.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, в этом зале очень часто — и справедливо — звучат слова о необходимости усиления парламентского контроля. Андрей Михайлович Макаров на этом настаивает, и я с ним солидарен. Случилось так, что у нас во многих отраслях народного хозяйства фактически нет государственного участия, а такие отрасли, как угледобыча, добыча железной руды, никеля, меди, вообще принадлежат иностранным компаниям под иностранной юрисдикцией. И в данной ситуации заявление Максима Станиславовича Орешкина на форуме в Давосе о том, что готовится продажа пакетов ак-

ций госкорпораций в закрытом режиме, настораживает, потому что, ну, среди документов, которые должны нам представлять к рассмотрению бюджета в первом чтении, раньше был план приватизации, который потом технично исключили... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Коломейцев Н. В.** Прошу дать протокольное поручение соответствующему комитету запросить Минэкономразвития: всё-таки пусть они в закрытом режиме нам сообщат об этих планах, что конкретно и кому планируется продать. Вот американцы фактически все основы оборонного комплекса контролируют очень жёстко и всё могут остановить в любой момент.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от комитета по экономической политике — Гутенёв Владимир Владимирович.

**Гутенёв В. В.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Дело в том, что в протокольном поручении Николая Васильевича адресатом является Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. Комитет не поддерживает данное поручение, и не только потому, что оно не относится к нашему ведению — по логике оно относится к ведению Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, — мы не поддерживаем в принципе, поскольку вызывать ироничные улыбки в правительстве просьбой сообщить о планах, которые готовятся в секретном режиме, мне кажется, от лица парламента не стоит. Наверное, если у депутата есть желание этот вопрос прояснить и вызвать иронию в свой адрес, то я предложил бы Николаю Васильевичу направить депутатский запрос. Комитет не поддерживает.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, будете перedelывать с учётом замечаний и завтра другому комитету просить дать поручение?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Странная позиция. Вы только сейчас отстаивали якобы государственные интересы, но у вас вызывает иронию, когда то, что составляет основу ОПК, — алюминиевая промышленность, добыча кобальта и никеля, добыча меди, без которой невозможны современные технологии, — уже отдано под контроль иностранным корпорациям под офшорной юрисдикцией. Что же это за ирония такая? Мы, как депутаты, обязаны знать.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, настаиваете на голосовании, да?

Коллеги, ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Не принимается поручение.

Коллеги, спасибо! Заседание объявляю закрытым.

Коллеги, в 16 часов 15 минут состоится заседание Совета

Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
26 сентября 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 44 сек.)

Присутствует . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Отсутствует. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: кворум есть

Присутствует 407 депутатов. Кворум есть, можем начать заседание.

Савастьянова Ольга Викторовна, пожалуйста.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня по уважительной причине отсутствует 38 депутатов, присутствовать будет 412.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дивинский Игорь Борисович, пожалуйста.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Комитет по финансовому рынку просит законопроект под пунктом 57 рассмотреть по сокращённой процедуре, в соответствии с 118-й статьёй Регламента. Согласие Самарской Губернской Думы есть.

**Председательствующий.** Коллеги, пункт 57 в соответствии с 118-й статьёй — нет возражений? Нет.

Других замечаний нет? Нет.

Ставится на голосование: принять в целом порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, сейчас мы приступаем к рассмотрению законопроектов об исполнении бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Пункт 2, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2018 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Антона Викторовича Дроздова.

Пока Антон Викторович идёт, я напомню, что у нас процедура такая: мы последовательно заслушиваем доклады представителей правительства по отчётам об исполнении бюджетов

государственных внебюджетных фондов, потом последовательно — доклады аудиторов Счётной палаты и единый содоклад представителя Комитета по бюджету и налогам, дальше — обсуждение.

Пожалуйста, Антон Викторович.

**Дроздов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Разрешите представить на ваше рассмотрение проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2018 год".

Исполнение бюджета фонда проходило в условиях роста фонда заработной платы, роста средней заработной платы и, как следствие, роста доходов фонда. В связи с этим в июле прошлого года были внесены изменения в бюджет фонда, направленные на увеличение доходов от страховых взносов, на уменьшение трансфертов и на увеличение пенсий, в частности, почти на 100 миллиардов рублей был увеличен объём средств, направляемых на выплату пенсий, для авансовых выплат пенсий за январь 2019 года в декабре 2018 года.

По доходам бюджет фонда исполнен в сумме 8,269 триллиона рублей с ростом на 0,6 процента прогнозируемого объёма, это почти на 10 миллиардов рублей выше уровня 2017 года. Что касается тарифной политики, были сохранены все действующие тарифы, в том числе льготные; что касается разницы между тарифами 26 процентов и 22 процента, на эти цели, на компенсацию разницы между льготным и основным тарифами, было направлено почти 500 миллиардов рублей. Был изменён тариф для индивидуальных предпринимателей: установлена твёрдая сумма — 26 540 рублей. Это было сделано, чтобы пенсионные права индивидуального предпринимателя формировались в размере не ниже одного индивидуального пенсионного коэффициента. В результате доходы от страховых взносов индивидуальных предпринимателей за 2018 год составили 126 миллиардов рублей. Что касается страховых взносов в целом, их поступило 4,948 триллиона рублей, на 10,4 процента больше, чем в 2017 году. Я хотел бы отметить, что в целом доля страховых взносов в бюджете фонда достигла 60 процентов, увеличившись на 5,6 процента по сравнению с 2017 годом. Таким образом, мы видим уменьшение зависимости бюджета фонда от средств федерального бюджета.

Межбюджетные трансферты составили 39 процентов доходов фонда, или 3,229 триллиона рублей. Трансферт на ОПС

в 2017 году составлял 11,3 процента, в 2018-м — уже 7,6 процента, а именно 632 миллиарда рублей, то есть сумма значительно уменьшилась.

Полученные фондом доходы и трансферты позволили профинансировать индексацию пенсий и пособий. В частности, страховые пенсии неработающих пенсионеров были проиндексированы в среднем на 3,7 процента, на конец года средний размер пенсии составил 14 407 рублей, то есть увеличился на 528 рублей, индексация была произведена с 1 января. С 1 февраля были проиндексированы ежемесячные денежные выплаты, на эти цели было направлено более 400 миллиардов рублей, индексация коснулась более 15 миллионов человек. С 1 апреля были проиндексированы социальные пенсии, на эти цели было направлено 9,6 миллиарда рублей, средний размер социальной пенсии был увеличен на 287 рублей и составил 9084 рубля. С 1 августа был произведён перерасчёт пенсий работающих пенсионеров, на эти цели было направлено около 10 миллиардов рублей, в среднем перерасчёт составил 171 рубль.

Кроме того, фонд в 2018 году реализовывал программу материнского (семейного) капитала, на эти цели было направлено 302 миллиарда рублей. На новое направление — ежемесячную выплату на второго ребёнка — было направлено 2,9 миллиарда рублей, эту выплату получили 42 тысячи человек.

Фонд осуществлял софинансирование соцпрограмм субъектов Российской Федерации. В частности, в 81 субъекте осуществлялся ремонт учреждений социального обслуживания и в 17 субъектах Российской Федерации осуществлялось строительство домов-интернатов для престарелых и инвалидов.

Что касается накопительной составляющей пенсии, тут доходы составили 77,8 миллиарда рублей, а расходы — 188 миллиардов рублей. Наибольшая часть расходов связана с передачей средств в негосударственные пенсионные фонды по заявлениям граждан — это 168,8 миллиарда рублей. Основная выплата, на которую было направлено 14,2 миллиарда рублей, была осуществлена в единовременном виде гражданам, которым была назначена накопительная пенсия.

В целом дефицит фонда составил 159 миллиардов рублей, из них по распределительной части — 48,9 миллиарда рублей, по накопительной — 110 миллиардов рублей.

Уважаемые депутаты, все социальные обязательства за 2018 год фондом выполнены. Я прошу вас поддержать принятие указанного федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Теперь пункт 3, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2018 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Андрея Степановича Кигима.

Пожалуйста.

**Кигим А. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается отчёт об исполнении бюджета Фонда социального страхования за 2018 год. Бюджет фонда за 2018 год исполнен по доходам в сумме 735,2 миллиарда рублей, или 103,7 процента к показателям, утверждённым законом, расходная часть — 702,2 миллиарда рублей, или 95,3 процента к показателям, утверждённым федеральным законом о бюджете. В целом бюджет за 2018 год исполнен с общим профицитом 33 миллиарда рублей.

Хотелось бы обратить внимание на особенность исполнения бюджета именно за этот год: впервые мы исполнили с профицитом бюджет по выплатам в связи с временной нетрудоспособностью и с материнством. Это связано, к сожалению, с таким фактором, как снижение рождаемости, именно за счёт этого появился профицит по этому виду страхования, при этом в качестве позитивных итогов хочется отметить, что травматизм на производстве снижается, есть динамика уменьшения числа несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, в том числе со смертельным исходом, таких случаев всё меньше.

Что касается исполнения по отдельным видам страхования. По выплатам в связи с временной нетрудоспособностью бюджет исполнен с доходом 558,1 миллиарда рублей. Поступление страховых взносов на обязательное социальное страхование составило 530,9 миллиарда рублей, или 100,6 процента плана. Расходы по этому виду страхования составили по итогам 2018 года 556,2 миллиарда рублей, что на 5 процентов больше, чем в 2017 году. Также хотели бы обратить внимание, что на выплату пособий мы направили 251 миллиард рублей — увеличение на 27 миллиардов, или на 12 процентов. Из чего это складывается? Количество оплаченных дней, средний размер пособия и продолжительность страхового стажа. При этом рас-



ходы на выплату пособий в связи с материнством снизились, несмотря на то что размер пособия увеличился, и связано это как раз со снижением рождаемости, такая динамика дала профицит.

Страхование от несчастных случаев на производстве. По сравнению с 2017 годом у нас доходы увеличились на 11,7 миллиарда рублей, или на 10 процентов, и составили 126 миллиардов рублей, что на 9 процентов больше показателей, утверждённых федеральным законом. В доход бюджета фонда зачислены взносы на страхование от несчастных случаев на производстве в размере 120 миллиардов рублей. Что касается расходов на исполнение публичных нормативных обязательств по страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний. Напоминаю, что мы делаем выплаты в связи с потерей кормильца и с травмами на производстве и оплачиваем лечение, такие расходы у нас составили 60,8 миллиарда рублей, или 102 процента к уровню 2017 года, — это связано с тем, что число несчастных случаев уменьшилось на 6,7 процента. Выплаты были проиндексированы в соответствии с инфляцией по закону более чем 440 тысячам получателей пособий. На медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию пострадавших нами было направлено 6,9 миллиарда рублей. Кроме того, в рамках финансирования центров реабилитации, куда мы адресно направляем пострадавших на производстве, на эти цели дополнительно мы направили 3,7 миллиарда рублей.

Фонд профинансировал расходы 47,5 тысячи страхователей, что на 4 процента больше, чем в 2017 году, на обеспечение предупредительных мер. Это означает, что предприниматели стали более внимательно относиться к программе "Vision Zero", стали следить за снижением травматизма и более аккуратно относиться к возможности получить двадцатипроцентный возврат средств от взносов в Фонд социального страхования на профилактику производственного травматизма.

Кроме того, напомню, что фонд выполняет агентские функции. Нам было выделено на выполнение этих функций в связи с оплатой ТСР, санкура, родовых сертификатов и некоторых выплат чернобыльцам 51,8 миллиарда рублей. При этом в 2018 году на обеспечение ТСР, техническими средствами реабилитации, было направлено 27,1 миллиарда рублей. Всего штучно мы обеспечили 379 миллионами единиц технических средств реабилитации примерно 1,1 миллиона человек.

Расходы на оказание государственной социальной помощи отдельным категориям граждан в части оплаты санкурлече-

ния, а также проезда на междугороднем транспорте к месту лечения и обратно составили 4,8 миллиарда рублей. Выдано 154,2 тысячи путёвок на санкурлечение, что на 4 тысячи путёвок больше, чем в 2017 году. Тем не менее напомню, что у нас сохраняется очередь и заявления граждан учитываются на будущие периоды.

Что касается работы с ФОМСом. Напоминаю, что у ФОМСа запланированы расходы на родовые сертификаты, эти выплаты технически осуществляются через фонд соцстраха. По этому направлению мы выплатили средства по обращениям примерно 1,4 миллиона женщин, в части профосмотра ребёнка в течение первого года жизни профинансировали 1,9 миллиона услуг, и общая сумма расходов составила 15 миллиардов рублей.

Считаем, что фонд в полном объёме выполнил возложенные на него обязательства по обязательному социальному страхованию и государственные функции, делегированные фонду, поэтому просим поддержать отчёт об исполнении бюджета.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 4, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2018 год". Доклад официального представителя правительства председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Натальи Николаевны Стадченко.

Пожалуйста.

**Стадченко Н. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Исполнение бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования обеспечило выполнение всех принятых обязательств. Доходы бюджета фонда обязательного медицинского страхования составили 1,895 триллиона рублей, что на 8 миллиардов, или на 0,4 процента, больше утверждённого объёма. По сравнению с 2017 годом доходы бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования выросли на 159 миллиардов рублей, или на 9,1 процента.

Все расходные обязательства бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования выполнены. Расходы произведены в объёме 1,9885 триллиона рублей, из которых на реализацию территориальной программы обязательно

го медицинского страхования были направлены субвенции в объёме 1,87 триллиона рублей. Субвенции обеспечили установленный программой государственной гарантии подушевой норматив финансирования 10 812 рублей 70 копеек, что более чем на 21 процент больше, чем в 2017 году. За счёт субвенций достигнуто выполнение указов по заработной плате.

Вся высокотехнологичная медицинская помощь, не включённая в базовую программу обязательного медицинского страхования, оплачена за счёт средств обязательного медицинского страхования. На эти цели направлено более 100 миллиардов рублей, благодаря чему 1,13 миллиона человек получили высокотехнологичную медицинскую помощь как в рамках базовой программы, так и вне базовой программы.

По заявкам Фонда социального страхования Российской Федерации на оплату родовых сертификатов было перечислено более 15 миллиардов рублей.

Бюджет исполнен с дефицитом в объёме 92,6 миллиарда рублей, который был обеспечен доходами с учётом переходящих остатков бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Прошу поддержать проект закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2018 год".

**Председательствующий.** Спасибо.

Теперь заслушаем доклады аудиторов Счётной палаты. По 2-му вопросу, по Пенсионному фонду, докладывает аудитор Счётной палаты Светлана Юрьевна Орлова.

И по 3-му одновременно, наверное, Светлана Юрьевна? Давайте по двум вопросам.

Пожалуйста.

**Орлова С. Ю., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Счётная палата подтверждает, что Пенсионный фонд в 2018 году выполнил все социальные обязательства перед гражданами в полном объёме в соответствии с действующим законодательством. По сравнению с 2017 годом бюджет Пенсионного фонда исполнен с положительной динамикой. Так, расходы на выплаты страховых пенсий обеспечены взносами на 73,4 процента, что на 3,1 процентного пункта выше, чем в 2017 году. Налоговые органы на 35,5 процента снизили задолженность по уплате страховых взносов.

Из федерального бюджета в фонд поступило 3,2 триллиона рублей. При этом мы отмечаем, что 43 процента этих

средств составляют средства, предназначенные на выплаты, источником финансирования которых является федеральный бюджет. На выплату страховых пенсий из федерального бюджета перечислено 1,8 триллиона рублей, из которых на сбалансированность бюджета фонда предназначалось 632 миллиарда, это 20 процентов.

Хотелось бы обратить внимание на ряд вопросов, которые, на наш взгляд, требуют внимания как Правительства Российской Федерации, так и уважаемых депутатов Государственной Думы.

В 2018 году завершена передача администрирования страховых взносов налоговым органам. Вместе с тем Пенсионный фонд до сих пор осуществляет контроль за уплатой взносов, начисленных до 2017 года. Только в 2018 году фондом было доначислено более 3 миллиардов рублей (взносы, пени и штрафы). Взыскание доначисленных фондом сумм с 2017 года осуществляет налоговая служба, у которой до сих пор отсутствует код бюджетной классификации для учёта начисленных фондом штрафов. Из-за этого в отношении начисленных фондом штрафов в размере 675 миллионов рублей никем никакие меры взыскания не применяются, что влечёт за собой не только нарушение сроков их взыскания, но и соответствующие потери бюджета Пенсионного фонда. Аналогичная ситуация и у Фонда социального страхования.

На счёте Пенсионного фонда находится 58 миллионов рублей средств материнского капитала, которые ранее были направлены женщинами на оформление накопительной части пенсии, а потом отозваны ими для использования по другим направлениям. Объём этих средств ежегодно увеличивается, для сравнения: на начало 2016 года было 29 миллионов рублей. Отозвав средства, женщины могут вовсе не обращаться с целью дальнейшего использования материнского капитала. Конечно, эти средства женщины могут использовать потом, при назначении накопительной части пенсии, но это может случиться через много лет. Проблема в том, что отозванные и невостребованные средства материнского капитала не индексируются, не подлежат инвестированию, не могут быть возвращены в федеральный бюджет или использованы фондом. По сути, они висят на счёте Пенсионного фонда на неопределённый срок. Чтобы рационально использовать эти средства, нужно продумать соответствующий механизм с учётом интересов граждан.

Следующий вопрос касается ежемесячных выплат по уходу за нетрудоспособными гражданами, детьми-инвалидами,

инвалидами с детства первой группы. Эти выплаты прекращаются, когда ухаживающее лицо начинает работать и уведомляет об этом Пенсионный фонд. За 2018 год только в одном регионе было выявлено около 3 тысяч ухаживающих лиц, не уведомивших Пенсионный фонд о начале работы. В результате возникают переплаты, взыскание которых, как правило, происходит по решению судов, и судами решения выносятся не в пользу граждан. Установлен случай переплаты одному получателю в размере более 100 тысяч рублей. Для данной категории лиц это существенная сумма. Подобных ситуаций можно избежать. Сейчас фонд обладает достаточными информационными ресурсами, позволяющими самостоятельно установить факт поступления на работу застрахованного лица. Нужно подумать о возможности принятия решения об освобождении граждан от обязанности дублировать сведения, которые в обязательном порядке и так представляются в Пенсионный фонд работодателями. Сейчас, когда размер выплаты для отдельных категорий повышен с 5,5 тысячи до 10 тысяч, повышаются риски увеличения переплат.

На начало 2019 года в Пенсионном фонде было зарегистрировано 3 тысячи граждан, добровольно вступивших в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию. Однако взносы уплатила только половина из них, это 82 миллиона рублей. На наш взгляд, причина — недостаточно удобный способ оплаты. Чтобы добровольно уплатить взносы, нужно обратиться с платёжным документом в банк. Платёжный документ формируется в территориальном фонде и на официальном сайте Пенсионного фонда. С учётом цифровых технологий и добровольного характера уплаты нужен максимально комфортный способ оплаты, например с помощью онлайн-сервисов банка, аналогичный порядку осуществления платежей в налоговые органы самозанятыми.

И последнее. Мы неоднократно говорили о значительных остатках средств федерального бюджета, выделяемых на компенсацию затрат граждан на переезд с Крайнего Севера, этот остаток сейчас составляет более 2 миллиардов рублей. Мы обращали внимание на сложный механизм получения компенсации... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Орлова С. Ю.** ...который затрудняет гражданам возможность ею воспользоваться, однако до настоящего времени предложений по упрощению этого механизма не поступало.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, сразу можно представить второй доклад.

**Орлова С. Ю.** Второй доклад.

В целом Счётная палата отмечает положительное исполнение бюджета Фонда социального страхования. По сравнению с 2017 годом поступления взносов по двум видам социального страхования выросли почти на 12 процентов. Доля взносов в доходах фонда увеличилась до 89 процентов, в 2017 году было 84,2 процента. В 2018 году замедлился темп роста задолженности по страховым взносам. Резерв по взносам от несчастных случаев на производстве вырос до 164 миллиардов рублей. По прогнозам, дефицит — 27,7 миллиарда рублей. Бюджет фонда исполнен с профицитом 33 миллиарда рублей. Фонд не использовал для погашения дефицита по страхованию на случай временной нетрудоспособности средства страхования от несчастных случаев на производстве.

Вместе с тем, коллеги, у фонда на 22 процента выросла кредиторская задолженность перед страхователями, связанная с превышением их расходов на выплату пособий над начисленными страховыми взносами, и составила более 110 миллиардов рублей. Возврат фондом этой задолженности создаёт риск финансовой неустойчивости бюджета фонда в будущем.

Все социальные обязательства перед гражданами фонд выполнил в соответствии с законодательством в пределах предусмотренных бюджетных ассигнований.

Установлена необходимость совершенствования законодательства в сфере страхования от несчастных случаев на производстве, что связано с отсутствием механизма возврата страхователю капитализированных платежей и прекращения в отношении его дела о банкротстве. Сейчас фонд возвращает эти платежи на основании решения суда, уплачивая значительные проценты. Для того чтобы избежать избыточных расходов фонда, нужно установить соответствующий механизм возврата.

Мы снова подтверждаем разбалансированность в части классов профессионального риска. В данной сфере в 2018 году никакие решения не принимались, а это означает, что при формировании бюджета фонда, по крайней мере на 2020 год, проблема не решена.

Начиная с 2017 года фонд представляет своим центрам реабилитации субсидии на капитальные вложения. За 2018 год субсидии освоены центрами фактически на 23,7 процента, в 2017 году это было 0,2 процента, ни один объект строительства в эксплуатацию не введён, что свидетельствует о недостаточном контроле фонда за расходованием бюджетных средств.

Подробнее остановлюсь на обеспечении инвалидов техническими средствами реабилитации, отдельных категорий граждан — санаторно-курортным лечением.

За 2018 год на технические средства реабилитации израсходовано 27 миллиардов рублей, что на 2 миллиарда больше, чем в 2017 году. Увеличение расходов связано в основном с тем, что в 2018 году фонд принял полномочия ещё четырёх субъектов — Воронежской, Курской, Орловской, Тюменской областей, — и сейчас фонд осуществляет полномочия во всех регионах, кроме Москвы. Органы соцзащиты этих четырёх регионов передали фонду задолженность перед инвалидами на 2 миллиона изделий, и это в том числе повлияло на обеспеченность инвалидов техническими средствами реабилитации, которая по сравнению с 2017 годом снизилась на 0,7 процента и составила 97,9 процента, на конец 2018 года задолженность перед инвалидами составила 8 миллионов изделий. Другая причина увеличения расходов — недостаточность средств на обеспечение инвалидов в полном объёме. Необходимо было дополнительно 25 миллиардов рублей, и это Счётная палата, уважаемые коллеги, отмечала при формировании проекта бюджета Фонда социального страхования на 2019 год.

Что касается обеспечения граждан путёвками на санаторно-курортное лечение, вы все в регионах эту картину знаете. На протяжении последних трёх лет обеспеченность падает: в 2018 году она составила 22,5 процента, в 2017 году — 23,2 процента, в 2016 году — 24,8 процента. Число граждан, не обеспеченных путёвками, в 2018 году увеличилось на 35 тысяч человек, на начало 2019-го их количество составило 531 тысячу. Счётная палата неоднократно отмечала, что при сохранении действующего механизма финансирования этой меры государственной поддержки, а именно из средств, предназначенных на ежемесячные денежные выплаты льготным категориям граждан, исполнить публичные обязательства Российской Федерации надлежащим образом невозможно, обеспеченность будет снижаться и в дальнейшем. Нормативные затраты на санаторно-курортное лечение на одного гражданина значительно ниже стоимости путёвки, что предопределяет постоянное недофинансирование, поскольку для оплаты путёвки одного гражданина нужно привлечь ЕДВ 15 льготников.

В октябре 2018 года Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным было дано поручение правительству до 1 апреля 2019 года принять дополнительные меры по обеспечению граждан санаторно-курортным лечени-

ем, однако соответствующее решение до настоящего времени отсутствует.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По 4-му пункту, проекту федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2018 год", доклад делает аудитор Счётной палаты Михаил Александрович Мень.

Пожалуйста.

**Мень М. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Счётная палата провела внешнюю проверку исполнения федерального закона о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования и отчёта об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2018 год. Коротко расскажу об основных результатах данного мероприятия.

Приоритетным направлением деятельности ФОМСа является реализация программы госгарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2018 год и плановый период до 2020 года. Средний подушевой норматив финансирования, предусмотренный программой на 2018 год за счёт бюджетных ассигнований соответствующих бюджетов, составил почти 3,5 тысячи рублей, это аналогично подушевому нормативу 2017 года. Норматив финансирования базовой программы обязательного медицинского страхования за счёт субвенций ФОМСа составил почти 11 тысяч рублей, что на 21,6 процента больше, чем в 2017 году. Увеличение норматива обусловлено необходимостью выполнения указа президента в части роста заработных плат медицинских работников.

Исполнение параметров бюджета фонда за 2018 год характеризуется следующими основными показателями: общий объём доходов составил почти 1,896 триллиона, это 100,4 процента общего объёма доходов фонда; общий объём расходов составил почти 1,989 триллиона, это 99,7 процента общего объёма расходов, который утверждён законом о бюджете фонда, при этом более 94 процентов расходов фонда приходится на субвенции бюджетам территориальных фондов ОМС. В 2018 году на эти цели было потрачено более 1,87 триллиона, что на 21,7 процента превышает показатели 2017 года.

Дефицит фонда составил почти 92,618 миллиарда рублей. Дебиторская задолженность ФОМСа на 1 января 2019 года составила почти 86,4 миллиарда рублей — важно отметить,



что это на 13,9 процента меньше суммы задолженности на 1 января 2018 года. Просроченная дебиторская задолженность составила 73,3 процента, это на 16,5 процента меньше, чем годом ранее.

Кредиторская задолженность фонда на 1 января 2019 года составила 301,7 миллиарда, что на 4,4 процента больше, чем за прошлый год. Просроченная кредиторская задолженность на 1 января 2019 года отсутствует.

Совокупная задолженность по уплате страховых взносов на ОМС работающего населения по состоянию на 1 января текущего года составила 69,6 миллиарда рублей и по сравнению с аналогичным периодом 2017 года уменьшилась на 5,9 процента. Сумма задолженности, невозможной к взысканию, по состоянию на 1 января 2019 года составила почти 18 миллиардов рублей и по сравнению с 2017 годом, к сожалению, увеличилась на 33,3 процента. По результатам анализа Счётной палаты, существуют определённые риски невозвратного списания доходов ФОМСа на указанную сумму.

Остатки неиспользованных средств по расходам бюджета ФОМСа на 1 января 2019 года составили 5,5 миллиарда рублей, из них 2,3 миллиарда — это неизрасходованные средства формирования страхового запаса фонда, 3,1 миллиарда рублей — остатки по расходам на оплату медпомощи женщинам в период беременности, родов, в послеродовый период, а также профилактического медицинского осмотра ребёнка в течение первого года жизни.

В 2018 году на оказание ВМП, не включённой в базовую программу ОМС, из средств фонда направлено более 100 миллиардов рублей, это позволило оказать помощь почти 940 тысячам пациентов. На оказание ВМП, включённой в базовую программу ОМС, направлено более 95 миллиардов рублей, что позволило оказать помощь более чем 613 тысячам пациентов.

В 2018 году общий объём расходов на мероприятия, информационные технологии в сфере ОМС и управление развитием отрасли за счёт средств ФОМСа составил 668 миллионов рублей.

Более подробная информация в отчёте Счётной палаты.

Спасибо, коллеги, за внимание. Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Теперь содоклад по всем трём отчётам — Айрат Закиевич Фаррахов.

Пожалуйста.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённые Правительством Российской Федерации проекты федеральных законов об отчётах государственных внебюджетных фондов за 2018 год. Мы благодарны за проделанную работу профильным комитетам — Комитету по охране здоровья, Комитету по труду, социальной политике и делам ветеранов, они представили очень подробные заключения, принимали участие в обсуждении в Комитете по бюджету и налогам. В целом профильные комитеты поддерживают принятие данных проектов федеральных законов и утверждение отчётов.

Как всегда, Счётная палата представила системный, объёмный, очень профессиональный анализ работы фондов. Счётная палата подтверждает все цифры, которые представлены в этих отчётах, а также подтверждает соответствие данных проектов федеральных законов бюджетному законодательству Российской Федерации.

Хочется отметить, что в процессе обсуждения в адрес комитета фондами, федеральными органами исполнительной власти по запросам коллег-депутатов была представлена дополнительная информация, которая позволила оценить не только достоверность цифр, но и исполнение социальных обязательств нашего государства.

Подробное заключение Комитета по бюджету и налогам по каждому из отчётов размещено в автоматизированной системе. Хотелось бы обратить внимание на ряд вопросов, которые также отмечены в заключениях.

Прежде всего, общий объём финансового обеспечения расходной части трёх внебюджетных фондов превысил 11 триллионов рублей, и это составило примерно 67 процентов расходной части федерального бюджета за 2018 год. Сумма огромная, и эффективное её расходование, своевременное внесение изменений, совершенствование нормативно-правового регулирования — это безусловный гарант эффективной социальной политики Российской Федерации.

2018 год стал первым годом реализации предложения Президента Российской Федерации, которое поддержано депутатами Государственной Думы, по администрированию страховых взносов Федеральной налоговой службой. Пожеланиями депутатов были улучшение администрирования, снижение барьеров — так и получилось на самом деле: снизилось количество жалоб, задолженность перед внебюджетными фондами уменьшилась только за год на 30 процентов.

Также хотелось бы обратить внимание на два вопроса по каждому из фондов, которые мы сейчас обсуждаем.

Что касается Пенсионного фонда Российской Федерации, хотелось бы поддержать абсолютно объективное предложение Счётной палаты в части создания комфортного способа оплаты для формирования пенсионных прав тех, кто не подлежит обязательному социальному страхованию. Государственной Думой в конце прошлого года был принят пакет законов, которые определяют так называемый налог на профессиональный доход, он был подготовлен членами Комитета по бюджету и налогам под руководством Андрея Михайловича Макарова. В четырёх субъектах он сейчас реализуется и показывает потрясающие результаты: на прошлой неделе зафиксирован двухсоттысячный самозанятый, который зарегистрировался дистанционно. Безусловно, предоставление гражданам возможностей для формирования пенсионных прав таким же простым способом, как "Мой налог", позволит и увеличить доходы Пенсионного фонда, и эффективно, хорошо формировать пенсионные права. Второй вопрос, касающийся исполнения бюджета Пенсионного фонда. Депутаты, которые принимали участие в обсуждении, повторно поднимали вопрос о существовании барьеров для получения компенсации, которая предоставляется жителям Крайнего Севера и приравненных территорий, — компенсации проезда раз в два года на отдых и при переезде из районов Крайнего Севера. И мы снова говорим о необходимости пересмотра нормативно-правового регулирования, перечня документов, которые необходимо представить, и в целом этот вопрос необходимо обсудить ещё до формирования проекта бюджета на ближайшую трёхлетку.

По Фонду социального страхования также два вопроса, и оба вопроса затрагивала Счётная палата, здесь мы солидарны. Усилиями многих поколений депутатов, правительства, Фонда социального страхования объём финансового обеспечения технических средств реабилитации увеличился больше чем вдвое буквально за несколько лет. Безусловно, достигнуты очень хорошие результаты, и это пример эффективного сотрудничества, однако в 2018 году хотя и ненамного, на полпроцента, но снизилась обеспеченность, и этот показатель необходимо проанализировать. Ну и мы хотели бы ещё раз коснуться вопроса о финансовом обеспечении санаторно-курортного лечения. На самом деле действующая модель финансового обеспечения не способствует исполнению полномочий государства, увеличивается количество граждан, которые не обеспечены,

на сегодняшний день их 536 тысяч. Необходимо серьёзно совершенствовать финансовую модель обеспечения санаторно-курортным лечением.

И буквально несколько слов о фонде обязательного медицинского страхования. Что хотелось бы отметить? Федеральный фонд обязательного медицинского страхования — самый большой, но не единственный источник финансового обеспечения системы охраны здоровья, поэтому все проблемы здравоохранения невозможно рассматривать через призму деятельности Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Вместе с тем в 2018 году объём субвенции, передаваемой в субъекты на базовую программу обязательного медицинского страхования, увеличился на 21 процент. Что это значит? Это значит, что на 340 миллиардов рублей увеличился объём средств, передаваемых в субъекты Российской Федерации. В основном эти ассигнования должны были быть направлены на повышение заработной платы медицинских работников, вместе с тем даже сегодня мы видим, что в целом ряде субъектов не достигли показателей, а это указные показатели. Есть очень большой социальный запрос по этой теме, поэтому при формировании бюджета на ближайшую трёхлетку и бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования мы планируем серьёзно обсудить этот вопрос.

Кроме того, Счётная палата в своём анализе показала...  
*(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Фарахов А. З.** Буквально минуту.

...наличие задолженности двух субъектов перед бюджетом Федерального фонда обязательного медицинского страхования по платежу за неработающее население, это глубоко дотационные субъекты. Эта задолженность не отмечается в доходах федерального фонда, накапливаются пени и штрафы, поэтому Комитет по бюджету и налогам считает необходимым обратить внимание на этот вопрос и найти решение.

Мною отмечены вопросы, которые необходимо внимательно рассмотреть при формировании бюджетов внебюджетных фондов на ближайшую трёхлетку, и мы, безусловно, это будем делать совместно с профильными комитетами.

А в части отчётов хочется сказать, что профильные комитеты, Счётная палата, Комитет по бюджету и налогам полностью подтверждают цифры, представленные в отчётах, подтверждают соответствие отчётов бюджетному законодательству и предлагают поддержать проекты федеральных законов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, теперь по три вопроса от фракции любому из докладчиков.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Викторович, у вас в целом позитивный доклад, тем не менее и с трибуны Думы, и на конференциях звучат две цифры: официальный фонд оплаты труда в Российской Федерации за 2018 год — 22,8 триллиона рублей, в то же время констатируется, что якобы 13 триллионов составляет теневая зарплата, и, естественно, ваши достижения могли быть значительно лучше, выше, примерно на 2 с лишним триллиона рублей.

Скажите, пожалуйста, есть ли в Пенсионном фонде и в Министерстве труда и социальной защиты понимание, какие методики использовать, чтобы нам из тени вывести огромное количество людей? И каков сегодня объём застрахованных лиц, за которых платятся взносы, и сколько человек, по вашему мнению, уходят в тень, но будут претендовать на социальную пенсию?

**Дроздов А. В.** Спасибо, Николай Васильевич. Хочу сказать, что правительство для решения этой задачи использует два инструмента. Первый инструмент — это налоговые органы. Ежегодно налоговым органам устанавливается дополнительное задание по сбору страховых взносов, это задание было установлено и в этом году — порядка 100 миллиардов рублей, и в следующем году оно будет установлено. Второй инструмент — это комиссии по легализации заработной платы, которые работают в субъектах Российской Федерации. Роструд имеет соглашения со всеми субъектами, в работе этих комиссий принимают участие представители и правоохранительных органов, и Пенсионного фонда. Ежегодно порядка миллиона трудовых договоров заключается на основании заключений комиссий, и дальше отслеживается, чтобы это не просто были договоры, а чтобы за эти договоры перечислялись страховые взносы. Таким образом и осуществляется легализация работающих.

**Председательствующий.** Натаров Сергей Васильевич, пожалуйста.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Хотел бы задать вопрос Наталье Николаевне.

Мы сегодня рассматриваем вместе, совокупно 11 миллиардов рублей по трём фондам, но как-то так получается, что

здесь ни члена правительства, ни курирующего вице-премьера нет. Конечно, я очень хотел бы, чтобы при рассмотрении этих вопросов был хотя бы вице-премьер или курирующий министр.

Наталья Николаевна, вопрос вам. Дефицит программ государственных гарантий — мы на многих профессиональных площадках этот вопрос обсуждали, в том числе на площадке комитета. Многие коллеги, эксперты говорят, что, пока не будет решён вопрос с дефицитом программы госгарантий, никакого прорыва в рамках отрасли мы не можем ожидать, в том числе развития системы первичной медпомощи... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Формулируйте вопрос быстрее.

**Натаров С. В.** ...о котором сказал президент. Как вы считаете, какова ваша позиция, как руководителя фонда, если уплату страховых взносов за неработающее население каким-то образом поэтапно перенести на федеральный уровень, на уровень федерального бюджета, хотя бы в части детей, пенсионеров, там, в 2020 году, в 2021 году, а все высвободившиеся деньги пустить на компенсацию дефицита, улучшится положение в этой части?

**Стадченко Н. Н.** Спасибо большое, Сергей Васильевич. Вы абсолютно правы, по территориальным программам государственных гарантий субъектов Российской Федерации сохраняется дефицит в части, которая финансируется за счёт средств бюджетов субъектов. Хотела бы сказать, что мы совместно с Министерством финансов и в прошлом году, и в этом году считали, какова численность детей, какова численность пенсионеров и каков объём средств, который, возможно, мог бы взять на себя федеральный бюджет. Этим вопросом правительство занимается. Безусловно, решение этого вопроса помогло бы решить проблемы бюджетов субъектов в рамках их бюджетных обязательств.

**Председательствующий.** Сапрыкина Татьяна Васильевна, пожалуйста.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо, Александр Дмитриевич. У меня вопрос к руководителю Пенсионного фонда.

Уважаемый Антон Викторович, все мы знаем, что с 2005 года Пенсионный фонд реализует программу софинансирования строительства, реконструкции, ремонта организаций социального обслуживания населения в регионах. И нам очень хотелось бы знать, как эта работа продвигалась в 2018 году, особен-

но в части снижения количества стоящих на очереди, насколько сократилась эта очередь, как будет решаться проблема в дальнейшем.

**Дроздов А. В.** Спасибо за вопрос, Татьяна Васильевна. Действительно, мы осуществляли эту программу. В целом было введено около 400 новых мест; в 17 субъектах Российской Федерации эта программа реализовывалась в части строительства, и было отремонтировано 127 объектов. В этом году мы достраиваем объекты, которые были начаты в прошлом году, их 7. На эти цели выделяется 915 миллионов.

Эта программа уходит от нас, но она никуда не исчезает. В этом году параллельно предусмотрено выделение 2 миллиардов рублей Минтруду для софинансирования строительства в субъектах Российской Федерации, там строится 17 объектов. В следующем году, в 2020-м, и в 2021 году предусмотрено по 5,8 миллиарда рублей, запланировано более 20 объектов. Параллельно Минстроем вместе с Минтрудом ведётся работа над новыми проектами, была соответствующая выставка в фойе Государственной Думы.

Таким образом, в рамках национального проекта "Демография" эта программа будет продолжаться, но уже не Пенсионным фондом, а министерством труда и субъектами Российской Федерации, и, судя по объёму выделяемых средств, она будет расширяться.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Наталья Николаевна, пользуясь случаем, я ещё раз хотел бы поблагодарить вас за решение вопроса — мы боролись за это несколько лет, — я имею в виду коэффициент, который учитывает особенности северных территорий, малонаселённость и транспортные расходы. Также хочу сказать, что наша фракция последовательно выступает против страховых компаний, расходы которых сидят в бюджете фонда медицинского страхования. Но вопрос у меня другой. Недавно на Восточном экономическом форуме прозвучали одобрительные слова руководства страны относительно нашего предложения о переходе на сметное финансирование здравоохранения в арктических, северных районах и некоторых районах Дальнего Востока. Как лично вы, Наталья Николаевна, относитесь к этому вопросу и насколько быстро это может быть реализовано?

**Стадченко Н. Н.** Большое спасибо за вопрос, Федот Семёнович. Я хотела бы сказать, что в соответствии с законом "Об

обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" система медицинского страхования подразумевает оплату наступившего страхового случая, иными словами, при наступлении того или иного заболевания или экстренного состояния осуществляется плата за оказанную медицинскую помощь. Сметное финансирование возможно, но это будут уже казённые учреждения, а они финансируются не в рамках обязательного медицинского страхования.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Степанович, по официальным данным, обеспеченность инвалидов техническими средствами реабилитации в 2017 году составила 98,6 процента, а в 2018-м — 97,9 процента, то есть на 0,7 процента меньше; обеспеченность санкурлечением в 2017 году — 23,2 процента, а в 2018-м — 22,5 процента, то есть на те же 0,7 процента меньше, в частности, скажем, в Алтайском крае обеспеченность всего 10,5 процента. При этом бюджет Фонда соцстраха, как вы справедливо сказали, профицитен. Вопрос: что нужно сделать, чтобы улучшить ситуацию, особенно с санкурсом, требуются ли для этого решения парламента, если да, то какие?

**Кигим А. С.** Олег Николаевич, спасибо большое за вопрос.

Коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, что в соответствии с бюджетными правилами обязательства финансируются в рамках кодов бюджетной классификации. Санаторно-курортное лечение и обеспечение ТСР не являются полномочиями Фонда социального страхования, обязательства формируются в бюджете Российской Федерации и доводятся до нас через министерство труда. Поэтому, отвечая на ваш вопрос, могу сказать, что было бы правильно этот вопрос адресовать министерству труда, которое сейчас проводит инвентаризацию и внимательно на эти вопросы реагирует. А профицит, который возник у Фонда соцстраха, — когда мы будем докладывать о трёхлетнем бюджете, вы увидите, что профицит достигает 300 миллиардов рублей, — не имеет отношения к этому виду расходов: к сожалению или к счастью, это окрашенные деньги работодателей, работодатели и профсоюзы, как стороны социального партнёрства, следят за тем, чтобы эти деньги были потрачены на снижение заболеваний в целом и на снижение травматизма и заболеваний на работе.

**Председательствующий.** Андрейченко Андрей Валерьевич.



**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Викторович, принцип соразмерного гарантированного пенсионного обеспечения граждан всегда был присущ пенсионному законодательству. Плюс у нас есть определение Конституционного Суда от 2015 года, который тоже признаёт, что это общегосударственная функция — сделать так, чтобы пенсионное обеспечение позволяло людям удовлетворять их основные потребности. В связи с этим у меня такой вопрос. Почему, несмотря на то что это присутствует в законодательстве и есть определение Конституционного Суда, мы до сих пор не вернули дальневосточные коэффициенты, которые в 2002 году были отменены? Ведь очевидно, что на Дальнем Востоке жизнь дороже, об этом свидетельствуют даже официальный прожиточный минимум, который, понятно, ничему не соответствует, и стоимость потребительской корзины. То есть картина в принципе, я думаю, абсолютно понятная, а пенсии у нас по стране, несмотря на все эти законодательные положения, совершенно одинаковые.

**Дроздов А. В.** Спасибо за вопрос, Андрей Валерьевич.

Пенсионное законодательство учитывает особенности Крайнего Севера. Пенсия состоит из двух частей — из фиксированной выплаты и страховой части. В части фиксированной выплаты для пенсионеров, которые проживают на Севере, устанавливаются надбавки в соответствии с регионом Крайнего Севера, то есть те коэффициенты, которые положены в этом регионе, и они же учитываются при индексации фиксированной выплаты. Что касается страховой части, страховые взносы платятся из заработной платы, и, если заработная плата на Севере имеет надбавку, то есть если она большая, соответственно, и взносов будет больше, и прав будет больше, при этом предел заработной платы, с которой берутся взносы, в следующем году превысит 100 тысяч рублей в месяц, так что этого вполне достаточно, чтобы учесть и заработную плату, выплачиваемую на Севере. В целом можно сказать, что такой высокий предел, уровень зарплаты, который мы в течение семи лет увеличиваем, позволяет и этот элемент учесть.

**Председательствующий.** Окунева Ольга Владимировна.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к председателю Фонда социального страхования.

Уважаемый Андрей Степанович, несмотря на то что Олег Николаевич задавал вопрос об обеспечении путёвками на санкурлечение, нашу фракцию всё-таки не устраивает ваш ответ, потому что в заключениях и комитета по бюджету, и комите-

тов-соисполнителей, и Счётной палаты отмечается низкая обеспеченность путёвками на санкурлечение инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов: всего 17 процентов детей-инвалидов получает путёвки на санкурлечение, и из года в год этот показатель уменьшается. Какие решения всё-таки фонд будет предлагать правительству во исполнение поручений президента по механизму обеспечения льготных категорий санкурлечением?

**Кигим А. С.** Спасибо большое, Ольга Владимировна.

Коллеги, отвечу чуть более развёрнуто, раз такой серьёзный резонанс это вызывает. Ещё раз напомним, что санкурлечение финансируется на основании отказа людей от получения денежного пособия по ЕДВ, после отказа от получения денежного возмещения ровно эта сумма поступает нам, этих денег не хватает, поскольку модель, которая ранее, десять лет назад, была более или менее сбалансирована, сейчас меняется, поэтому, вы правы, механизм изменения действительно должен существовать.

Что реально сегодня делают и Минтруд, и Фонд социального страхования? Первое, напоминаю, произошла централизация функций по оказанию санкурлечения для выверки всех обязательств, и из всех регионов только Москва, Московская область и Ингушетия продолжают выполнять эти обязательства. Так как функции централизованы и ведётся персонифицированный учёт всех получателей социальных пособий в Фонде социального страхования, мы установили электронную очередь, где, к сожалению, есть небольшое лукавство: в нормативных правовых актах не прописано, раз в год или по мере оказания услуги, и бывают случаи, когда человек каждый год подаёт заявку и мы вынуждены её приплюсовывать к той, которая не удовлетворена, — у нас были споры с судами и с прокуратурой, в результате очередь была признана законным механизмом учёта этих обязательств. Так что, наверное, по первой части Минтруд, как представитель правительства, всё выполнил.

Вторая часть — это изменение механизма: если раньше мы получали данные от Пенсионного фонда в октябре текущего года, поэтому нам сложнее было отыгрывать процедуры, то сейчас, докладывая вам о трёхлетнем бюджете, мы покажем, что 5 миллиардов рублей выделено исходя из другой даты — 1 июля года, который предшествует планированию, и это сразу будет показано в бюджете Фонда социального страхования. Сегодня у нас по этому расходу ноль.

Третья позиция — это, коллеги, безусловно, существенный вопрос, связанный с проездом. Вы видели, что Владимир Вла-

димирович Путин, когда находился на Дальнем Востоке, отвечая на вопросы общественности, попросил правительство предусмотреть механизм доплаты за проезд для детишек-инвалидов, которые вылетают к месту оказания высокотехнологичной медицинской помощи. Этот момент тоже отрабатывается, с тем чтобы расчёты по этой категории лиц позволили оказывать им услугу в более комфортном для них виде, хотя это непростой вопрос. Логика правительства заключалась в том, что если люди согласились на деньги, то потом доплачивать за билеты нельзя, потому что получается не товарная или денежная модель, а смешанная, товарно-денежная модель.

И наконец, напомним, в рамках поручения Владимира Владимировича сейчас действительно проводится инвентаризация. Как только она будет завершена, я надеюсь, и Минтруд, и мы дадим вам полный ответ, как могла бы выглядеть финансовая политика в этой сфере.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Антону Викторовичу.

Если я правильно понял отчёт, в прошлом году из федерального бюджета в Пенсионный фонд поступило на 450 миллиардов рублей меньше, чем в предыдущем году, — если это так, то поясните, пожалуйста. Это первое.

И второе. Скажите, сколько у нас всё-таки людей, которые ежемесячно, на регулярной основе на протяжении всего календарного года со своих доходов отчисляют взносы в ПФР, и сколько людей, которые отчисляют эти взносы дисперсно, условно говоря, во время сезонных работ, то есть шесть месяцев отчисляют, а шесть месяцев не отчисляют? Сколько у нас реально — в миллионах человек — постоянных и иррегулярных плательщиков?

**Дроздов А. В.** Спасибо. Действительно, страховых взносов поступило меньше. Если брать трансферт на ОПС, то, конечно, не на 450 миллиардов меньше, а где-то на 300 миллиардов. И связано это с тем, что в течение года увеличилось количество страховых взносов в связи с изменением макроэкономики, ростом фонда оплаты труда и дополнительных сборов ФНС, и с тем, что остатки, которые мы не использовали в прошлом году, были направлены также на расходы фонда, — поэтому трансферт был меньше.

Что касается плательщиков страховых взносов, их можно разделить на две категории — это наёмные работники, те, кто работает по найму, и индивидуальные предприниматели. Вот

численность наёмных работников, которые постоянно платят, как правило, составляет порядка 53—54 миллионов человек, индивидуальных предпринимателей — плюс-минус 4 миллиона. Если брать в целом, это около 60 миллионов человек, при этом сюда не входят те, за кого не платятся страховые взносы, но кто уплачивает подоходный налог, — военные, прокурорские работники, судьи и так далее.

Более подробную справку мы готовы представить, но цифры вот такие.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Вопрос руководителю Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемая Наталья Николаевна, бюджет фонда составляет 60 процентов общего объёма государственных расходов на здравоохранение, при этом отмечается дальнейший рост, и, что особенно важно, подавляющая часть — 94 процента — средств фонда направляется в виде субвенций в регионы. В 2018 году, как здесь отмечалось, прирост почти 22 процента — это на самом деле впечатляющий показатель и положительная динамика. И тем не менее в регионах, как уже сегодня говорили, по-прежнему не хватает средств на здравоохранение: зарплаты большинства медицинских работников растут еле-еле или вообще не растут, медицинское оборудование, несмотря на очевидный износ, почти не обновляется, на центральных каналах телевидения регулярно идут сюжеты о семьях, у которых нет денег на лечение детей.

Вопрос вам, как профессионалу и ответственному человеку: в чём причина такого положения дел и какие меры необходимо принять, чтобы ситуацию изменить к лучшему?

**Стадченко Н. Н.** Спасибо большое за вопрос. Я хотела бы начать свой ответ, наверное, со следующего: субвенции на реализацию базовой программы обязательного медицинского страхования направляются в субъекты Российской Федерации с учётом, как я уже говорила, количества застрахованного населения, коэффициента дифференциации, который рассчитан для каждого субъекта Российской Федерации исходя из плотности населения, количества сельских населённых пунктов, качества дорожного покрытия, количества удалённых территорий, из того, как и каким образом завозятся туда продукты. Иными словами, субвенции на реализацию базовой программы бездефицитны и в полном объёме предоставляются субъектам. Но в субъектах остаётся дефицит в части бюджета, за кото-

рую ответственны субъекты Российской Федерации, и вот за счёт этих средств как раз и должно осуществляться то, о чём было сказано, — приобретение медицинского оборудования и оснащение в соответствии с порядками и стандартами.

Как решить эти задачи — вопрос, конечно, правильный. Для этого на сегодняшний день существует национальный проект "Здравоохранение", который предусматривает строительство новых ФАПов в субъектах Российской Федерации, приобретение передвижных комплексов для проведения диспансеризации и профилактических медицинских осмотров, оснащение новым современным медицинским оборудованием. И в рамках исполнения поручений президента сейчас планируется модернизация первичного звена здравоохранения, в рамках которой планируется и переоснащение медицинским оборудованием, потому что на самом деле все мы прекрасно понимаем, что всё начинается с первичного звена, с раннего выявления заболевания, соответственно, и лечение тогда совсем другого качества.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич.

*Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Вопрос по Пенсионному фонду.

Уважаемый Антон Викторович, вопрос касается наших бедных сельских пенсионеров. Как вы знаете, долгие годы была заморожена надбавка селянам, людям, которые 30 лет трудились в сельскохозяйственной отрасли и проживают в сельской местности. Вопрос даже не в том, что с этого года надбавка разморожена, но составляет всего лишь 1,3 тысячи рублей, что само по себе вызывает возмущение у сельских пенсионеров, — у нас большое количество граждан вообще выпали из этой категории и не получают надбавки. Кто эти граждане? В первую очередь те, кто выехал из сельской местности, однако 30 лет проработал на селе — это очень тяжёлый труд, — сегодня они эту надбавку не получают. Вот такое своеобразное сельско-пенсионное крепостное право: хочешь получать 1,3 тысячи — продолжай жить на селе и не пользуйся благами, которые имеют городские жители. И вторая категория — это граждане, чья профессия не вошла в федеральный перечень профессий, по которому эта надбавка начисляется, например кузнецы, а вот колхозный бухгалтер получает надбавку. Фракция ЛДПР предлагает эти барьеры снять, и в связи с этим вопрос: сколько граждан выпало — не получают выплаты в связи с выездом или в связи с тем, что их профессии не попали в перечень профес-

сий? Это первый вопрос. И второй: поддержите ли вы предложение фракции ЛДПР распространить надбавку на всех сельских пенсионеров, проработавших 30 лет?

**Дроздов А. В.** Спасибо, Алексей Николаевич, за вопрос. Действительно, то, о чём вы говорите, имеет место. В текущем году Пенсионным фондом осуществлена индексация фиксированной выплаты на 25 процентов. В настоящее время порядка 950 тысяч человек уже получили эту надбавку, и сейчас мы работаем как раз над теми категориями, которые не попали в первоначальный список. Я хотел бы сказать, что правительство летом текущего года приняло постановление, которым расширило список должностей и профессий, что дало Пенсионному фонду возможность существенно увеличить количество тех, кому положена надбавка, и эта работа сейчас Пенсионным фондом ведётся. По нашим оценкам, не попавших в перечень профессий было не больше 15 процентов, но действующее постановление практически уже охватывает, можно сказать, всех. Готовы ещё раз посмотреть отдельные профессии, допустим кузнеца и так далее. Так что с точки зрения выравнивания профессий этот вопрос у нас движется и будет двигаться дальше.

Теперь что касается тех, кто выехал и переехал в город. Их значительное число, по нашим оценкам, их вдвое больше, чем тех, кто остался на селе. И здесь уже надо принимать какое-то иное решение, поскольку концепция законопроекта, когда он представлялся в Государственную Думу, была именно такой: надбавка компенсирует пенсионерам сложности жизни на селе — там не такая, как в городе, доступность социальной инфраструктуры, медицинской инфраструктуры, плохая транспортная инфраструктура и так далее. Жизнь в доме, ну, собственно, требует каких-то дополнительных сил. Пенсионер, переехавший в город, собственно, ничем не отличается от городского пенсионера. Так что этот вопрос уже концептуальный, он требует изменения закона и изменения подходов. По цифрам я сказал.

**Председательствующий.** Фролова Тамара Ивановна.

**Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Наталье Николаевне Стадченко: какое количество больных получили высокотехнологичную помощь за счёт средств обязательного медицинского страхования в 2018 году в рамках базовой программы ОМС и вне базовой программы и как изменилось количество пациентов, получивших данный вид медицинской помощи, по сравнению с 2017 годом?

**Стадченко Н. Н.** Спасибо большое, Тамара Ивановна, за вопрос. Всего получили ВМП в рамках базовой и вне базовой программы ОМС в 2018 году 1,13 миллиона человек, что практически на 8 процентов больше показателя за аналогичный период 2017 года, в 2017 году ВМП получили 1,047 миллиона человек. Вне базовой программы обязательного медицинского страхования в 2018 году ВМП получили 517 тысяч человек, наблюдается рост на 2 процента по сравнению с аналогичным периодом 2017 года, в 2017 году такую помощь получили 507 тысяч человек. И вот этот рост показателей ВМП в целом практически на 8 процентов обеспечен в первую очередь за счёт базовой программы ОМС.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Викторович, у меня вопрос к вам. К сожалению, очень часто граждане обращаются в наши приёмные с жалобами на неправильное начисление пенсий. В то же время не хватает денег на индексацию пенсий работающих пенсионеров. Какую работу по автоматизации начисления пенсий проводит Пенсионный фонд, чтобы исключить ошибки и снизить транзакционные издержки? Всё-таки Пенсионный фонд достаточно, скажем так, дорогая структура. Какую работу вы ведёте, для того чтобы снижать издержки Пенсионного фонда и высвобождать деньги на повышение пенсий?

**Дроздов А. В.** Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. По поводу ошибок и так далее. Мы каждый год, в этом году особенно, с учётом всех перерасчётов, проводим активную работу, как бы ревизию пенсионных дел, в ходе которой ещё раз смотрим, как были пересчитаны пенсии, скажем, в 2002 году, правильно ли были установлены коэффициенты. Например, известно, что пределом был коэффициент 1,2, — вот мы поднимаем те пенсионные дела, где коэффициент ниже 1,2, и в обязательном порядке всё пересматриваем. Дело в том, что эти назначения производились органами соцзащиты, и вот мы проводим дополнительную ревизию. В этом году пересмотры носят массовый характер, в том числе в связи с тем, что мы перешли на новый порядок перерасчёта ФСД. Мы планируем где-то в течение первого полугодия следующего года завершить эту работу, ещё раз пересмотреть все пенсионные дела, в первую очередь тех граждан, у которых низкие пенсии, сейчас такая работа проводится по всей стране.

Что касается расчёта пенсий, он осуществляется машинным способом, мы постоянно совершенствуем свои программные продукты, в том числе переводя их на искусственный ин-

теллект, такая программа также будет проводиться в следующем году.

И я хотел бы вам сказать, что у человека имеется право выбора. Допустим, женщина осуществляет уход за детьми в нестраховые периоды, живёт на Севере и так далее — у человека существует до 14 вариантов расчёта пенсии, из которых он должен выбрать наиболее устраивающий. И не всегда он выбирает тот вариант, при котором размер пенсии больше, потому что существуют статусы, которые дают возможность получать те или иные льготы. Например, пенсия чернобыльцев может быть ниже, но их льготы перевешивают вот эту разницу в размерах пенсий. Поэтому с гражданами проводится индивидуальная работа с учётом всех особенностей пенсионного и социального законодательства.

Что касается содержания фонда, мы постоянно сокращаем персонал, оптимизируем структуру, доля расходов на фонд у нас держится на уровне 1,3 процента всех расходов фонда, и в относительном выражении эти расходы постоянно снижаются. Эта работа фондом также проводится, и ей уделяется большое внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления представителей фракций.

От фракции КПрФ — Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос, который мы сегодня обсуждаем, — мы рассматриваем совместно исполнение бюджетов всех внебюджетных фондов — очень важный. Фракция КПрФ принимает доклады руководителей внебюджетных фондов. Счётные показатели, которые аудиторы Счётной палаты нам сейчас представили, мы также принимаем. Ну и очень содержательно выступил представитель Комитета по бюджету и налогам, который внёс существенные предложения по дальнейшему совершенствованию всей этой работы. Фракция КПрФ считает, что внебюджетные фонды могут и должны работать лучше, и в целом ряде вопросов, которые были сейчас рассмотрены, действительно есть большой резерв, чтобы улучшить работу фондов. Я не хотел бы повторяться, ответы прозвучали, и это были действительно очень важные направления работы, но вместе с тем я хотел бы поставить новые вопросы.

Прежде всего, чтобы пенсии были большие, нужно увеличивать объём фонда оплаты труда. Оплата труда у нас почти вдвое ниже по сравнению с развитыми странами, соответственно, и пенсионное обеспечение также не может укладываться



в показатели, которые сложились в мировой практике. Поэтому парламент при рассмотрении законопроектов о бюджетах и других законодательных инициатив должен рассматривать и серьёзно ставить эти вопросы, внимательно относиться к повышению фонда оплаты труда.

С другой стороны, многие действительно не участвуют, и здесь сейчас приводили цифры. Вот в моей родной деревне, откуда я родом, когда с мужиками встречаемся, они говорят: "Мы ездим в Москву, зарабатываем, нигде мы там не числимся, какой толк?" Когда они достигнут возраста 65 лет, каким образом они должны себя вести? Они говорят: "Мы будем рассчитывать на социальную пенсию". Но весь вопрос заключается в том, что число получателей социальных пенсий в связи с увеличением необходимого стажа работы для назначения страховой пенсии будет расти и в конечном счёте Пенсионный фонд опять придёт к такому состоянию, что страховая часть пенсии будет уменьшаться, а нагрузка по социальной пенсии будет возрастать. Мне кажется, правительство (мы не видим здесь представителя правительства, кто сегодня курирует это) должно ставить эти вопросы и решать, с тем чтобы у нас была перспектива.

Но одновременно я хотел бы задать вопрос Антону Викторовичу и представителю правительства тоже. Накопительная пенсия у нас замораживается с 2014 года, и вот мне приходят письма, где говорится: до 2014 года мы всё получали, накопительная пенсия росла и росла, а с 2014 года всё как отрезали, больше ничего не поступает, никакой информации нет. Теперь мы говорим, что перейдём на новую, как объявляют, добровольную систему индивидуального пенсионного продукта, — каким образом это будет совмещаться? Что, те, кто будет выходить на пенсию, будут страховую получать, будут получать этот индивидуальный пенсионный продукт, будут получать и накопительную часть, раз у них это всё зачислено? И куда эти все объёмы (если хотите, назовите эти объёмы, они достаточно большие), каким образом они будут использоваться? Мне кажется, правительство должно решить вопрос с той самой накопительной пенсией, которая замораживается, — мы вот это замораживание должны убрать. Ведь сейчас будем рассматривать трёхлетний бюджет — и опять внесут предложение заморозить! Нам представляется, что так дальше никак жить, функционировать нельзя.

Или другой вопрос. Размер выплат по уходу за детьми-инвалидами повысили с 5,5 тысячи до 10 тысяч рублей, но одновременно размер выплат пожилым людям старше 80 лет как

был 1,2 тысячи рублей, так и остался — вот что мы будем делать? Почему мы там, вот с той стороны, успешно решили вопрос, давайте так скажем, а здесь, с этой стороны, этот вопрос мы никак не решаем? Представляется, что 1,2 тысячи рублей сегодняшних — это ничто, и, если мы действительно хотим заботиться о пожилых людях старше 80 лет, мы должны уже в бюджете на следующий год пересмотреть эти показатели в сторону увеличения.

По индексации пенсий. Вот 1 тысяча рублей, которая была год назад, и 1 тысяча рублей, которая будет в 2022 году, — это совершенно разные деньги, так? Почему мы, когда увеличивали пенсионный возраст (задобрить хотели?), индексацию провели на 7,03 процента, но, когда сказали, что по 1 тысяче рублей люди будут получать, с одной стороны, эту тысячу дали не всем, а с другой стороны, 1 тысяча рублей выйдет уже в 6,6 процента, а дальше ещё меньше... В итоге, по сути дела, в резерве Министерства финансов, правительства огромный профицит, 13 триллионов рублей, и мы могли бы индексацию пенсий на следующие годы пересмотреть, сделать хотя бы постоянной — 7 процентов ежегодно — на период до 2020—2024 годов, тем более в рамках выполнения национальных проектов.

Дальше идём, следующий вопрос. Год назад, выступая во время подобного отчёта, я от имени фракции ставил вопрос: где статус Пенсионного фонда, где статусы внебюджетных фондов? Правительство год назад обещало, но до сих пор статус Пенсионного фонда, статусы других внебюджетных фондов в полной мере, по сути дела, не определены, и, мне кажется, правовые основы от этого страдают, потому что фонды не могут в полной мере разворачивать свою работу. И я хотел бы сегодня — говорю от имени фракции — услышать ответ на вопрос: когда это будет сделано?

Завершая выступление, я хотел бы обратить внимание на то, что индексация пенсий работающих пенсионеров необходима, потому что они массово увольняются перед завершением квартала, потом, через несколько месяцев, опять встают на учёт — и как-то это растёт. Мне кажется, лучше было бы сегодня решить вопрос и если даже не в полной мере, то в каком-то объёме провести индексацию пенсий, чтобы работающие пенсионеры обеспечили рост экономики.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Полностью соглашаясь с критикой, прозвучавшей только что в выступлении депутата Шурчанова, хочу подчеркнуть, что сегодня мы всё-таки рассматриваем расходование тех бюджетных средств, которые были выделены для работы соответствующих фондов. Фонды — это структуры, исполняющие законы, которые здесь Государственная Дума принимает, и расходующие денежные средства, которые работодатель или граждане самостоятельно в качестве взносов платят, либо государство передаёт в качестве компенсации выпадающих доходов либо как операторам отдельных государственных функций.

Мы, фракция ЛДПР, поддерживать не будем. Прежде всего, даже если Государственная Дума сегодня не поддержит в целом ни один из рассматриваемых документов, ничего не изменится: деньги были выделены, деньги потрачены, и это уже практически формальная процедура. Мы не голосовали за бюджеты внебюджетных фондов, поэтому не будем голосовать и за отчёт о расходовании ими средств. Тем самым мы, фракция ЛДПР, демонстрируем своё отношение к существующей страховой системе — неоднократно с этой трибуны от имени фракции высказывались критические замечания.

Что касается медицины. Мы считаем, что необходимо вернуться к прямому бюджетному финансированию, а страховые компании, которые издеваются над всеми, диктуют свои правила игры, необходимо из этого процесса исключать. Это финансовые присоски, которые крутят наши с вами деньги, государственные деньги, навязывают свои правила игры и ещё всячески пытаются сэкономить, недоплатив, оставив побольше себе.

Что касается Пенсионного фонда. Повторяю ещё раз, он выполняет законы, которые мы здесь принимаем. У нас принципиальная позиция: индексировать пенсии всем пенсионерам; перерасчёт 1 августа делать полноценный, а не максимум на три балла, независимо от размера заработной платы; решить окончательно вопрос с сельскими пенсионерами, ведь в связи с муниципальной реформой многие выпали из сферы действия тех норм, которые заработали; ну и эта чехарда с накопительной пенсией, которая находится сейчас в замороженном состоянии, постоянно не даёт покоя нашему обществу. Многие граждане, которые не имеют отношения к накопительной пен-

сии, вообще не понимают, когда в очередной раз нам говорят о замораживании или о переходе на индивидуальное формирование накопительной пенсии через вывод её из рамок обязательной пенсионной системы.

Что касается Фонда социального страхования. Слава богу, наконец-то путём принятия поправок был решён вопрос с выплатой пособия по уходу за ребёнком в возрасте от полутора до трёх лет. Но при этом, мы считаем, необходимо пересматривать размер пособия по уходу за ребёнком и в возрасте до полутора лет. Минимальное пособие сегодня составляет порядка 6 тысяч рублей — это, конечно, очень маленькая сумма, её нужно увеличивать.

Остаются проблемы, связанные с техническими средствами реабилитации, с санаторно-курортным лечением, — абсолютно правильно было сказано об отсутствии законодательного регулирования деятельности и определения статуса фонда. Все эти замечания регулярно отмечаются в документах ответственных, профильных комитетов, но, к сожалению, принципиальное решение на законодательном уровне до сих пор не принято.

Фракция ЛДПР в связи с тем, о чём я сказал ранее, поддерживать эти документы не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотрение и исполнение бюджетов обязательных фондов за уже давно прошедший 2018 год — это далеко не протокольное, не рутинное мероприятие, это способ увидеть позитивные и негативные тенденции в страховании и учесть их при планировании будущих периодов. Сразу скажу, что позитивных тенденций больше, фонды в основном справились со своими задачами, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать утверждение отчётов государственных фондов. Однако я хотел бы остановиться на тенденциях, которые, на мой взгляд, не способствуют улучшению результатов деятельности фондов, а в отдельных случаях просто вредят.

Фонд обязательного медицинского страхования. В отчётном году на оказание высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования, из бюджета ФОМСа было направлено более 100 миллиарда рублей, до 2015 года это была обязанность федерального бюджета. 100 миллиардов рублей — это 5,5 процента бюджета фонда. Согласитесь, что чудес не бывает

и эти 100 с лишним миллиардов рублей оттягивают значительные ресурсы и снижают доступность и качество первичной медицинской помощи. Возможно, последние случаи голосования медиков ногами, то есть демонстративных заявлений об увольнении, наряду с заниженными, по мнению профессионального сообщества, тарифами на ОМС в значительной мере являются следствием недофинансирования отрасли здравоохранения, да и расходы на высокотехнологичную помощь через фонд — это не лучший способ решения важных социальных задач. Может быть, поэтому в последнее время возросло в массмедиа, прежде всего на федеральных телеканалах, количество просьб о сборе средств на дорогостоящие операции детям. В социальном государстве это обязанность государства, а не воля благотворителей, и главное, что государство способно и должно решать эти задачи.

Что касается Фонда социального страхования, здесь два замечания. Прежде всего, наш комитет уже в течение десяти лет ставит вопрос о том, что не по видам профессиональной деятельности должны формироваться 32 класса профессиональных рисков: в одном профессиональном классе у нас находятся и предприятия XIX века, и предприятия XXI века — риски совершенно разные, а тарифы одинаковые. Во всём мире, в большинстве развитых стран это страхование осуществляется не по классам профессионального риска, а по классам результатов работы: снизили расходы на несчастные случаи, на профзаболевания — переходите в привилегированный класс с более низким тарифом, провалились — попадаете в класс с бóльшим отчислением. Это стимулирует работодателей к вложению средств в безопасность труда. Это первый момент.

Второй момент. Вот и Светлана Юрьевна Орлова в своём выступлении от Счётной палаты обратила внимание на невыполнение обязанностей государства по ежегодному обеспечению льготных категорий граждан — а это участники Великой Отечественной войны, инвалиды и другие — санаторно-курортным лечением: 20 процентов выполнение и тенденция к ежегодному снижению, несмотря на то что Федеральным законом № 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" эта норма прописана и никем не отменена. Дважды в постановлениях Государственной Думы по отчётам министра труда Топилина это прописывалось, но, извините меня, Васька слушает да ест, ничего не меняется, хотя каждый депутат, я думаю, на каждом приёме сталкивается с обиженными людьми, которые по несколько лет стоят на очереди в Фонде социального страхова-

ния, чтобы реализовать своё право, которое продекларировано государством. Я думаю, пора заканчивать с этим, надо достаточно жёстко ставить вопрос и эту проблему надо решить. Цена вопроса, мы посчитали, 20 миллиардов рублей в год — и закрыты проблемы всех: участников войны, жителей блокадного Ленинграда, инвалидов и прочих льготных категорий. Это что, непосильно для нашей страны при таком профиците бюджета? Я думаю, хватит нам говорить и уговаривать — надо начинать действовать.

И что касается Пенсионного фонда. Я хочу сказать сразу, что согласен с предыдущими выступавшими: накопительный элемент, который был введён в систему обязательного страхования, — это, конечно, коня и трепетную лань поставили в одну упряжку, и пора уже с этим заканчивать. Все говорят, что это неправильно, но ничего не делается, это продолжается. Я согласен с тем, что надо этот вопрос решать кардинально.

Но у нас появляется и новая проблема. Основной пенсионной льготой для лиц, занятых на работах с опасными и вредными условиями труда, то есть по спискам № 1 и 2, а также для северян является возможность назначения страховой пенсии по старости ранее достижения общеустановленного возраста. Но мы не можем не считаться с тем, что индексация пенсий проводится для всех одинаково, тарифы повышенные, но средства идут не на этих людей, они идут в общий котёл. И мы сталкиваемся с тем, что явно наметилась тенденция к снижению уровня пенсионного обеспечения лиц из списков № 1 и 2, северян. И я полагаю, это достаточно серьёзная проблема и не надо её решать только тогда, когда она станет явной, — её надо решать загодя, её надо решать сейчас. И главное, что мы способны это сделать.

Ещё раз хочу подчеркнуть: мы считаем, что есть все основания утвердить отчёты социальных фондов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Отчёт страховых фондов по итогам года — это действительно не дежурное мероприятие. Парламент голосует по этим отчётам, исходя в том числе из того, насколько курс, заданный год назад, является верным или ошибочным.

Начнём с Пенсионного фонда. По итогам 2018 года коэффициент замещения сократился на 4 процентных пункта: был 34 процента, стал 30 процентов. То есть человек, выходящий на пенсию в 2017 году, получал в среднем 34 процента своей прежней заработной платы, а в 2018 году — всего 30 процентов. При этом доля пенсионных выплат в Российской Федерации по от-

ношению к национальной экономике, к ВВП также сократилась, и довольно ощутимо, с 9 процентов ВВП до 8 процентов. Почему так произошло? Нам говорят, что в Пенсионный фонд стало поступать больше денег от застрахованного населения, увеличился на целых 10 процентов объём средств, которые граждане Российской Федерации из своих заработных плат передали в Пенсионный фонд. Но одновременно с этим явлением было и другое: отчисления в Пенсионный фонд из федерального бюджета сократились на соответствующую сумму — исходя из материалов, которые мы читали, минус 450 миллиардов рублей из федерального бюджета, а по утверждению коллег из Пенсионного фонда, минус 300 миллиардов. В любом случае мы имеем совершенно целенаправленную государственную политику сокращения отчислений из федерального бюджета при профицитном федеральном бюджете на выплату пенсий. Что означают все эти процентные пункты? Есть мировая практика: чтобы люди могли получать достойную пенсию, доля пенсионных выплат в национальной экономике должна быть такой, как в Европе, 12—13 процентов (в Италии — 16 процентов). А у нас это 8 процентов, то есть у нас ежегодное недофинансирование пенсионных выплат составляет 4 триллиона рублей. И в этих условиях государство в прошлом году уменьшило объём отчислений из федерального бюджета, понятно, при этом ссылаясь на придуманные этим же государством законы.

Следующее. Две короткие ремарки. Первая, по поводу всех прошлогодних разговоров о предпенсионерах, о том, что человек, которого уволили, имеет право на досрочный выход на пенсию. Действительно, такое право формально в законе есть: если предпенсионера уволили в связи с сокращением штата, он может выйти на пенсию на два года раньше. Этим правом в прошлом году в стране воспользовалось всего лишь 20 тысяч человек, на 3 тысячи меньше, чем в позапрошлом, потому что правом воспользоваться нельзя: правила оформления документов придуманы так, что граждане через них протиснуться не могут. И вторая, уж если мы здесь говорили по поводу сельских пенсионеров. У нас не представители отдельных профессий выпали из категории тех, кто, отработав честно, добросовестно на селе 30 лет, имеет возможность получить эту выплату в размере 1,3 тысячи рублей, — у нас целые отрасли выпали! Если человек работал в рыболовецком колхозе, у него нет права на получение этой доплаты, потому что, видите ли, его колхоз был подчинён не Минсельхозу, а Росрыболовству, и по этой причине Правительство Российской Федерации

и Пенсионный фонд работников этой отрасли целиком исключили из получателей этих 1,3 тысячи рублей. Как мы за это можем голосовать?

Следующий фонд — Фонд социального страхования. Первое, реализация индивидуальной программы реабилитации или абилитации инвалида (ИПРА). Есть отчёт Счётной палаты об ИПРА, где говорится следующее: в части здравоохранения выдано 2,5 миллиона рекомендаций, исполнено 1 миллион, 40 процентов; в части занятости выдано 820 тысяч рекомендаций, исполнено 420 тысяч, 50 процентов; в части образования выдано 250 тысяч рекомендаций, исполнено 57 тысяч; в части социальной защиты выдано 2 миллиона рекомендаций, исполнено 900... И нам говорят: а люди сами не ходят. Ну, может быть, и не ходят, но неужели такому количеству людей не нужны ни лекарства, ни работа, ни социальная поддержка? Ведь это же надо анализировать, чтобы понимать, почему это произошло, но мы сегодня этого анализа, к сожалению, не видели, а без соответствующего анализа невозможно принять рекомендации на следующий год. Второе (об этом я с этой трибуны говорил год назад), у нас сокращается рождаемость, падает, катастрофически падает, и в связи с этим мы не осваиваем деньги, которые выделяем на поддержку женщин при беременности и родах: у нас в бюджете было заложено 320 миллиардов рублей — освоили 290 миллиардов. Ну, казалось бы, сделайте перераспределение, вот эти "сэкономленные" 30 миллиардов не отправляйте на счета Казначейства, не возвращайте в федеральный бюджет, а увеличьте на соответствующий объём — плюс 10 процентов, размер выплат для беременных женщин и для тех, кто получает пособие до достижения ребёнком полутора лет. Нет, вместо этого нам рассказывают, что произошла экономия. В этом году, кстати, рождаемость — минус 8 процентов по сравнению с прошлым годом, и мы не видим никакой инициативы от правительства и от коллег из фракции большинства по части корректировки соответствующих законов. Мы такое предложение вносили и будем вносить, но это опять же не предмет обсуждения сегодня. Рождаемость падает, и на рождаемости мы экономим деньги, вместо того чтобы увеличить объём финансирования.

Медицинское страхование. Показательный пример: 1,1 триллиона рублей составили страховые взносы по работающему населению, 600 миллиардов — по неработающему. Но мы же слышали цифры, у нас взносы как работающее население,



даже по оценкам Пенсионного фонда, платят 60 миллионов человек, а в стране, грубо говоря, живёт 150 миллионов человек. И в связи с этим очевидно, что финансирование страхования неработающего населения должно быть в 2,5 раза больше, чем работающего: если объём средств по работающему — 1,1 триллиона рублей, значит, по неработающему это должно быть 2,5 триллиона, а мы видим не 2,5 триллиона, а 600 миллиардов рублей — в 4 раза меньше. Таким образом системно загоняется в кризис, в тупик система здравоохранения. Результат мы видим в сокращении штата врачей, в перегруженности службы скорой помощи, в том, что у людей нет возможности получить квалифицированную медицинскую помощь, и это полностью вытекает из цифр бюджета фонда ОМС, который сейчас предлагается утверждать. И кстати, размер подушевого финансирования по неработающему населению не увеличился, он за год не был даже проиндексирован. Как было 3,5 тысячи рублей на человека, так 3,5 тысячи рублей на человека и осталось, это тоже есть в сегодняшних отчётах.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как фракция социалистической и социальной партии, будет голосовать против такого рода исполнения бюджетов, потому что это противоречит целевой задаче социальных фондов.

И что делать, тоже понятно: вытягивать людей из неофициальной занятости — пока этот процесс крайне медленно идёт, практически не идёт, — закрывать соответствующий дефицит за счёт профицита и переизбытка денег в федеральном бюджете.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово.

**Дроздов А. В.** Я благодарю депутатов за обсуждение и за высказанные замечания и предложения. Поскольку они касаются будущего совершенствования пенсионной системы, мы либо отдельно дадим на них ответы депутатам, либо уже на следующей неделе поступит в Государственную Думу законопроект о бюджете Пенсионного фонда на 2020—2022 годы — я думаю, что при обсуждении этого законопроекта мы также будем готовы обсудить эти вопросы уже с цифрами и с учётом наших предложений. Спасибо.

**Кигим А. С.** Спасибо большое за вопросы. Мы, безусловно, готовы дать статистику, коллеги. Если не возражаете, мы принесём на следующее мероприятие буклет, из которого бу-

дет понятно, какие существуют виды расходных обязательств по разным категориям.

Что касается того, как правительство меняет эту ситуацию, мы готовы это показать на примере трёхлетнего бюджета: вы просто увидите, какие параметры меняются, как они становятся более социальными. Спасибо.

**Стадченко Н. Н.** Спасибо большое депутатам за неравнодушное отношение к исполнению бюджета. Мы скоро выйдем уже с новым проектом бюджета на трёхлетку, где ряд предложений, которые прозвучали, уже учтены. И надеемся на дальнейшее совместное плодотворное сотрудничество. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет по бюджету.

Фаррахову включите микрофон.

**Фаррахов А. З.** От Комитета по бюджету и налогам хотелось бы поблагодарить за профессиональное и конструктивное обсуждение. Многие вопросы выходили за рамки рассматриваемых законопроектов, и это лишний раз свидетельствует об актуальности и важности обсуждаемой темы. И с учётом того, что предстоит обсуждение проектов бюджетов на трёхлетку, я уверен, все вопросы, которые здесь ставились, также найдут своё решение при обсуждении. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2018 год", пункт 2 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2018 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 306 чел.

Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2018 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас есть не очень много времени до начала рассмотрения 5-го вопроса, это законопроект "Об исполнении федерального бюджета за 2018 год", поэтому предлагается сейчас рассмотреть несколько проектов постановлений Государственной Думы. Нет возражений? Нет. Давайте тогда начнём с пункта 11.

Ольга Викторовна Савастьянова, не отвлекайтесь, пожалуйста.

Пункт 11, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления предлагается вновь избранных депутатов определить по комитетам в соответствии с заявлениями, которые они подали. Предлагается депутата Олейникова Юрия Павловича перевести в Комитет по международным делам. Предлагается в связи со сложением полномочий вывести из состава комиссии, которую Отари Ионович Аршба возглавляет... нет, не из комиссии, а из комитета, в котором он находился... И также данным постанов-

лением предлагается Карпова Анатолия Евгеньевича перевести в Комитет по делам национальностей. Все необходимые процедуры проведены, документы у вас на руках имеются, заявления, позиция фракций определена. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь пункт 12, проект постановления Государственной Думы "О заместителях председателей отдельных комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли решение о переводах. Данным проектом постановления предлагается избрать первым заместителем председателя Комитета по международным делам Олейникова Юрия Павловича. Предлагается избрать заместителями председателей комитетов: Рыжак Николая Ивановича — в Комитете по безопасности и противодействию коррупции, в Комитете по транспорту и строительству — Старовойтова Александра Сергеевича, в Комитете по делам СНГ, европейской интеграции и связям с соотечественниками — Тайсаева Казбека Куцуковича. Также все необходимые процедуры проведены, прошу поддержать данный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Ставится на голосование...

Да, пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** И этим же постановлением предлагается Анатолия Евгеньевича Карпова освободить от должности заместителя председателя Комитета по международным делам.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь пункт 13, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля...".

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Данным проектом постановления предлагается вывести из состава комиссии Шилкова Данила Евгеньевича в связи со сложением им депутатских полномочий и Маринина Сергея Владимировича ввести в состав данной комиссии. Также все необходимые процедуры проведены, прошу предложенный проект постановления поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 14, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы... "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы..."

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным проектом постановления предлагается освободить от должности заместителя председателя комиссии Шилкова Данила Евгеньевича и избрать заместителем председателя комиссии Маринина Сергея Владимировича.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, проект постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с пунктом 9 статьи 130 Бюджетного кодекса предлагается провести ротацию членов трёхсторонней комиссии от Государственной Думы. Проект постановления у всех есть, размещён, все кандидатуры согласованы со всеми фракциями Государственной Думы и включены по предложениям фракций и по предложениям комитетов, которые представле-

ны в трёхсторонней комиссии. Сопредседателем комиссии предлагается сохранить Александра Дмитриевича Жукова.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас есть еще немного времени на законопроекты в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей".

Ольга Владимировна Окунева, пожалуйста.

**Окунева О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буквально день назад вы, уважаемые коллеги, единогласно поддержали принятие во втором чтении проекта закона, который позволит сделать отдых детей более безопасным и предъявить более высокие требования к организаторам отдыха. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, учтены все замечания. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в части осуществления

валютных операций между резидентами и нерезидентами с использованием переводных (трансферабельных) аккредитивов".

Игорь Борисович Дивинский, пожалуйста.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект о валютном регулировании и валютном контроле в части осуществления валютных операций между резидентами и нерезидентами с использованием, по-русски, переводных, а в финансовой терминологии — трансферабельных аккредитивов прошёл бурное обсуждение. Проведены экспертизы, получены все необходимые согласования, законопроект готов к принятию в третьем чтении, что и предлагает сделать Комитет по финансовому рынку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, мы переходим к рассмотрению проекта федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2018 год". Порядок рассмотрения такой: доклад представителя правительства — до десяти минут; доклад председателя Счётной палаты — до десяти минут; содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам тоже до десяти минут; обсуждение — по три вопроса от фракции к любому из докладчиков; выступления представителей фракций — до семи минут; ну и завершающее слово — как обычно.

Уважаемые коллеги, я хочу предоставить слово официальному представителю Правительства Российской Федерации Первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — министру финансов Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста.



**Силуанов А. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем отчёт об исполнении федерального бюджета за 2018 год. Когда мы подходим к этому вопросу, мы всегда стараемся оценить исполнение задач, которые были поставлены при формировании бюджетной и налоговой политики. Ключевой целью, которую мы ставили при принятии закона о бюджете, являлось формирование более устойчивых темпов роста экономики и на этой базе роста благосостояния населения, особенно тех слоёв, которые больше всего нуждаются в государственной поддержке. Давайте посмотрим, каких результатов мы достигли за истекший период.

Несмотря на наметившийся во второй половине 2018 года спад мировой экономики, за прошлый год мы получили темпы роста экономики в размере 2,3 процента. Мы ещё отстаём от желаемой динамики развития, тем не менее такие темпы являются самыми высокими, самыми быстрыми за период с 2012 года и вдвое превышают среднегодовые темпы за последние десять лет. За прошлый год выросла реальная заработная плата на 8,5 процента, реальные денежные доходы населения увеличились на 1,1 процента. В 2018 году завершилась многолетняя консолидация бюджета. В сравнении с 2014 годом зависимость от нефти и газа снизилась, и так называемый нефтегазовый дефицит находится на безопасном уровне — около 6 процентов. Такой же уровень мы предполагаем обеспечивать и на предстоящую трёхлетку.

Впервые с 2011 года федеральный бюджет исполнен с профицитом 2,6 процента валового внутреннего продукта. Началось пополнение наших резервов, пополнение Фонда национального благосостояния. В прошлом году хорошо пополнялась казна. Рост нефтегазовых доходов — тех, которые не связаны с нефтью и газом, — плюс 15 процентов к показателю прошлого года. Здесь речь идёт, конечно, в первую очередь об улучшении администрирования и о росте отдачи от активов, то есть дивидендов, они увеличились на 40 процентов.

Расходы. Прошлый год был годом подведения итогов реализации майских указов 2012 года. Из ключевых задач хотелось бы отметить реализацию программы ликвидации аварийного жилья, достижение целевых параметров по заработной плате работников бюджетной сферы. Были, конечно, и недоработки, и невыполнение поставленных задач. Что име-

ется в виду? Конечно, в области макроэкономики мы ещё не выстроили за прошедший шестилетний период страховку от внешних шоков, внешних рисков. И безусловно, мы не смогли достичь целей в области экономики, в первую очередь в части запланированной доли инвестиций в валовом внутреннем продукте, повышения производительности труда и по целому ряду других параметров. Какие выводы мы можем сделать? Мероприятия во исполнение указов осуществлялись ещё в условиях отсутствия так называемых проектных подходов, которые мы начали реализовывать уже с текущего года. Это затрудняло контроль за выполнением целевых показателей, которые мы ставили, и, конечно, весь кооперативный мониторинг, своевременное принятие управленческих решений. Отсутствовала полноценная координация с регионами, что на первоначальном этапе приводило к нестыковке задач и объёмов финансирования и росту долговой нагрузки субъектов Российской Федерации.

Ну, что можно сказать? Это был первый опыт, и этот опыт мы считаем действительно важным, мы используем его для реализации задач, которые поставлены в 2018 году, вы прекрасно знаете, это национальные проекты. Мы реализуем их по-новому и совершенно по-другому принимаем управленческие решения в этой части, это касается и инструментария. Нацпроекты структурированы по срокам, по этапам, исполнителям, определены конкретные объёмы целевых показателей, финансы, источники реализации этих показателей. Мы перешли к шестилетнему горизонту планирования, заложили возможности оперативного маневрирования средствами, предусмотрели серьёзные изменения в части межбюджетных отношений. Совершенно по-другому у нас теперь строятся взаимоотношения в части софинансирования Федерацией, и это не создаёт непосильную нагрузку на субъекты Российской Федерации. У нас создана целая система мониторинга достижения результатов и целевых показателей национальных проектов, которая позволяет оперативно принимать необходимые решения.

Да, действительно, нацпроекты ещё не набрали тот темп, которого нам хотелось бы. С начала года исполнение национальных проектов в целом составило 48 процентов с небольшим при исполнении расходов по текущему году на 60 процентов, то есть нацпроекты в части исполнения ещё несколько отстают от других статей расходов. Но в национальных проектах значительная часть расходов идёт на магистральную и транспортную инфраструктуру, на цифру, также новые проекты на-

чинают исполняться, по ним освоение средств пошло уже во втором полугодии текущего года, то есть мы видим увеличение темпов исполнения нацпроектов. Поскольку большая часть в нацпроектах принадлежит регионам, нам необходимо совершенствовать порядок взаимодействия с субъектами Российской Федерации, чуть позже я об этом скажу.

Кратко об исполнении региональных бюджетов. За 2018 год бюджеты регионов окрепли, можно отметить опережающий рост доходов по сравнению с расходами. Доходы выросли на 15 процентов, рост поступлений наблюдался во всех субъектах Российской Федерации в прошлом году. Впервые с 2007 года бюджеты регионов исполнены с профицитом 510 миллиардов рублей, 70 регионов исполнили с профицитом свои бюджеты, 15 — с дефицитом.

Что важно, начал сокращаться долг — меры, которые мы принимали, дали результат: долг сократился на 5 процентов по сравнению с предыдущим годом, снижение долга произошло в 66 субъектах Российской Федерации. Наблюдается и сокращение расходов на обслуживание долга, что очень важно, такая тенденция продолжилась и в 2019 году.

Какие выводы мы можем сделать из исполнения бюджета за прошлый год?

Первое. Необходимо совершенствование бюджетного процесса в части исполнительской дисциплины — соглашения и порядки принимаются поздно. В Правительстве Российской Федерации принято решение о том, что это надо делать заранее, и мы готовим предложения по порядкам распределения и утверждению этих порядков в течение пяти дней после принятия закона о бюджете, а соглашения, которые сегодня подписываются до 15 февраля года, в котором планируется исполнение межбюджетных отношений, необходимо подписывать до начала нового финансового года, то есть в декабре.

Второе. Ситуация в регионах — действительно, большие различия ещё в бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. Что нужно делать? Мы выделили специально десять субъектов Российской Федерации, которым требуется дополнительная поддержка федерального центра, по каждому из таких субъектов Российской Федерации будут приняты — по части из них уже внесены — специальные программы по увеличению их экономического потенциала. Кроме того мы готовим предложения по облегчению долга перед Российской Федерацией, по облегчению бремени по возврату кредитов: на следующий год субъекты Российской Федерации должны вернуть 75 миллиардов рублей бюджетных кредитов, предложе-

ние — давайте рассмотрим вопрос о реструктуризации этой задолженности при условии, что эти деньги будут вкладываться в развитие, в инфраструктуру, в новые проекты, которые реализуют регионы.

Третье. Смягчение требований по величине госдолга. Сегодня у нас действительно очень жёсткие требования по соглашениям с регионами, и это дало свой результат. Но сейчас мы видим, что у целого ряда регионов уже безопасный уровень долга, и считаем, что можно дать определённое послабление, чтобы наращивание долга, если он будет наращиваться, шло на инфраструктуру, на инвестиции, но в пределах не более 50 процентов объёма долга, — 1,2 триллиона рублей дополнительных инвестиций могут регионы, за исключением Москвы, таким образом получить, 50 субъектов Российской Федерации.

И последнее. Необходима поддержка сельских территорий: дополнительные расходы на инфраструктуру, особый подход в госпрограммах — у нас предусмотрено около 80 миллиардов рублей, и мы готовы увеличивать средства в бюджете на следующий год.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Содоклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

Пока Алексей Леонидович идёт к трибуне, я вам сообщу: вчера Алексей Леонидович Кудрин был избран председателем ИНТОСАИ — это организация всех счётных палат мира, всех контрольных органов.

Поздравляем вас с этим! (*Аплодисменты.*)

**Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Антон Германович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Счётная палата представляет заключение об исполнении федерального бюджета за 2018 год — это основная задача Счётной палаты как высшего государственного аудитора. Ключевая задача бюджета, главного финансового документа государства, — обеспечивать развитие страны, результат, который осязаем для граждан.

Сразу подчеркну: Счётная палата установила, что отчёт об исполнении федерального бюджета за 2018 год по доходам, расходам и источникам финансирования является достоверным, — это главный вывод, который закладывается в закон об исполнении бюджета.

2018 год был успешным по темпам экономического роста, за много лет рост впервые составил 2,3 процента. Также впервые за последние годы мы вышли в небольшой плюс по росту реальных доходов населения, но этот год показывает, что такие высокие показатели неустойчивы, и мы видим, что и темпы роста существенно снижаются — они будут около 1 процента или чуть выше 1 процента, — и реальные доходы тоже сейчас ближе к нулевой отметке.

Вновь подчеркну, что за последние три года, в том числе за 2018 год, правительство смогло снизить нефтегазовый дефицит бюджета с 9,1 до 6,1 процента ВВП. Что это означает? Это показатель сохранения высокой устойчивости нашей бюджетной, финансовой политики — я считаю, что это действительно высокое достижение, здесь можно отдать должное социально-экономическому блоку правительства. Вместе с тем — вы знаете позицию Счётной палаты — мы считаем, что можно было немного более плавно уменьшать нефтегазовый дефицит, хотя, конечно, в перспективе к 2024 году нам нужно иметь нефтегазовый дефицит не выше 6 процентов. Кстати, обращаю ваше внимание, что у нас в трёхлетнем прогнозе, который будет в ближайшее время рассматриваться, нефтегазовый дефицит в силу правила даже ещё чуть-чуть снижается, ниже 6 процентов, даже 5,8—5,9 процента будет. Я считаю, что 6 процентов — это уже уровень хорошей устойчивости, это, повторю, скорее положительное достижение правительства, но можно было бы более плавно этого добиваться.

У нас 2018 год неплохой по уровню доходов бюджетной системы: мы получили 18,7 процента ВВП, столько мы не получали с 2012 года — это, конечно, за счёт в том числе высокой цены на нефть. В прогнозе на 2018 год цена на нефть принималась 43,8 доллара за баррель, а по факту было 70. По сравнению с первоначальным планом, принятым в 2017 году, когда утверждали бюджет на трёхлетку, на 2018 год превышение доходов по сравнению с первоначально запланированным в бюджете составило 4,2 триллиона рублей. По сравнению с уточнениями, которые прошли в течение года, бюджет тем не менее всё равно перевыполнен больше чем на 500 миллиардов рублей. В первую очередь перевыполнены доходы по НДС — на 102 миллиарда рублей, по экспортным пошлинам — на 98,5 миллиарда рублей; нефтегазовые доходы, то есть связанные с нефтью, выросли на 201 миллиард рублей по сравнению с последним уточнением, а нефтегазовые — более чем на 306 миллиардов рублей.

Мы отмечаем работу Министерства финансов по коррекции методик прогнозирования в соответствии с общими требованиями. На данном этапе только семь методик прогнозирования доходов не соответствует требованиям, это всего 10 процентов. Эту работу, конечно, нужно продолжать.

Неисполнение расходов составило 778,3 миллиарда рублей, то есть 4,4 процента расходов бюджета, или 0,7 процента ВВП. Я был министром финансов, когда мы работали с колёс и денег не хватало, а сейчас 773 миллиарда рублей министерствами не исполнено, причём на первом месте неисполненные расходы по разделу "Национальная оборона" — 236 миллиардов рублей, раздел "Национальная экономика" — 167 миллиардов рублей, раздел "Общегосударственные вопросы" — 154 миллиарда рублей, в том числе резервные фонды, расходы по которым не были исполнены. Хочу сказать, что, похоже, мы к концу этого года выйдем на новый "рекорд" и в следующем году, на 1 января, зафиксируем ещё больший объём неисполнения расходов бюджета. Видимо, это связано в том числе с реформатированием под национальные проекты: время прошло, не все успели подстроиться под новые планы. Это заставляет ещё раз задуматься о дисциплине.

В течение года правительством принимались решения о продлении срока завершения расчётов по неисполненным обязательствам. По ряду ГРБС продление срока осуществляется из года в год: мы можем определить, почему эти ГРБС из года в год стабильно не выполняют эти расходы, — обращаем внимание на это.

Отмечу, что 20 сентября завершилось общественное обсуждение проекта постановления, который внесло Министерство финансов, где Министерство финансов действительно предлагает ужесточить дисциплину по бюджетным расходам. Мы это всячески приветствуем, там учтены и многие наши предложения.

Растёт перенос остатков по оплате заключённых контрактов на закупки. Объём переноса по уже заключённым контрактам составил 357 миллиардов рублей, и это тоже своеобразный рекорд: год назад этот объём был 275 миллиардов.

Величина дебиторской задолженности по выданным авансам на начало года составила 3,753 триллиона рублей — по сути, треть бюджета в авансах находится, треть годового объёма бюджета. Но впервые эта дебиторка не выросла, а даже на 50 миллиардов рублей снизилась — будем считать, что она стабилизировалась, это хороший признак.

Важный аспект, который находится в центре нашего внимания, — это оценка результативности и эффективности государственных программ. Конечно, в нашем проекте закона об исполнении бюджета мы не будем оценивать государственные программы, но в свободном отчёте правительства даётся оценка государственных программ, а ради этого и принимается бюджет в части... И мы, конечно, ожидаем, что эти расходы будут результативными, поэтому давайте оценим, что с результативностью государственных расходов и государственных программ.

Правительство 17 июля приняло методику определения расчёта интегральных показателей и весовых коэффициентов по государственным программам, и мы с удовлетворением отмечаем, что ряд положительных изменений, внесённых по нашим предложениям, нашёл отражение в методике, однако остались и недостатки. Что получилось по оценке государственных программ по этой методике? В этой методике — надо сразу сделать оговорку — было сказано, что, если нет фактических значений исполнения того или иного показателя государственной программы, уровень достижения оценивается как нулевой по этому показателю. Однако в переходный год, в 2018 год, уровень достижений в этой методике предложено определять наоборот: если нет фактических значений, значит, показатель достигнут. Это, конечно, вносит существенные искажения, мне кажется, при оценке таких государственных программ, и в связи с этим получилось, что по итогам 2018 года численность эффективных программ — 22 (напомню, по предыдущей методике их было 6, то есть сразу резкий рост эффективных программ с 6 до 22), программ с эффективностью выше среднего — 13 (в прошлом году было 12), программ с эффективностью ниже среднего — 4 (было 2) и программа с низкой эффективностью 1, а было 6. И вот теперь, если бы мы поставили ноль — как в базовой методике и записано — по показателям, которые не имеют фактических значений, программ с высокой эффективностью было бы 16, а не 22, программ с низкой эффективностью было бы 10, а не 1.

Коллеги, мы, конечно, должны навести порядок в оценке государственных программ. Всё-таки все наши расходы осуществляются в интересах выполнения государственных программ, достижения целей, в интересах повышения результативности бюджетных расходов, и вот эта методика должна как бы подытоживать результативность государственных расходов. Несмотря на то что правительство приняло решение и приняло новую методику оценки государственных программ,

она, конечно, по итогам прошлого года всё-таки остаётся ещё несовершенной. Давайте проведём ряд слушаний по оценке госпрограмм по этой методике, с тем чтобы нам всем и перед своими избирателями, и перед обществом более строго и чётко отвечать, как мы оцениваем выполнение госпрограмм, тем более что у каждой госпрограммы есть фамилия, имя и отчество ответственного за её исполнение. Я сегодня не буду их называть, но давайте со следующего раза будем более строго к этому относиться. Мы через год будем оценивать и национальные проекты, поэтому, может быть, нам придётся и госпрограммы, и нацпроекты оценивать.

Ну и конечно, традиционная... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Кудрин А. Л.** Спасибо.

...традиционная проблема — это ФАИП. В ФАИП по-прежнему включаются объекты, не обеспеченные утверждённой проектной документацией, положительным заключением госэкспертизы. Смотрите, что получилось: на 1 января 2018 года ресурсов ФАИП, которые не были обеспечены документацией (как помните, заблокированы или со звёздочкой), было 339 миллиардов рублей, или 59 процентов, то есть 59 процентов на начало года заблокировано, и нет возможности даже приступить к финансированию, потому что ещё нет документации. Включение в ФАИП таких объектов считаем неправильным. В связи с этим уровень исполнения расходов на ФАИП за 2018 год самый низкий за 15 лет — 81,8 процента, объём неисполнения составил 134 миллиарда рублей. Десять ГРБС исполнили расходы на ФАИП на уровне ниже 50 процентов. Посмотрите, что получилось: не введён в эксплуатацию 181 объект, это 45,5 процента объектов, то есть не введена в эксплуатацию половина объектов программы. Мы посмотрели: может быть, в течение следующего года эти объекты вводятся? На 1 июля 2019 года из 181 объекта было введено лишь 53, значит, введение в эксплуатацию 128 объектов отодвинулось дальше, более чем на полугодие, видимо, оно отодвинется и более чем на год. Мы посмотрели, какая ситуация была в 2017 году. В 2017 году не было введено в эксплуатацию 145 объектов, или 35 процентов. Из них за весь 2018 год введено только 64 объекта, значит, по 81 объекту, не введённому в 2017 году в эксплуатацию, сроки введения сдвинулись больше чем на год.

Это неудовлетворительная дисциплина инвестирования ресурсов, это, конечно, можно признать. Давайте и здесь наводить порядок. У Счётной палаты есть целая программа действий на этот случай. Мы вывесили таблицу мониторинга испол-



нения незавершённых объектов не только по федеральному бюджету, но и в разрезе субъектов Российской Федерации. Вы можете эту таблицу мониторинга, панель мониторинга увидеть на нашем сайте. Теперь мы будем строго следить за незавершённым строительством.

И по приватизации. В прошлом году доходы составили 12,8 миллиарда рублей — это, конечно, мизер.

Повторю: тем не менее мы считаем, что данные об исполнении бюджета представлены достоверные.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очевидно, что то, что происходило в 2018 году, и представленный проект закона, который мы сейчас рассматриваем, — это на самом деле абсолютно разные темы для обсуждения. Если говорить о проекте закона, то можно было бы ограничиться словами Алексея Леонидовича о том, что цифры достоверны, подтверждены, потому что на самом деле этот законопроект — о подтверждении тех цифр, которые были в бюджете. Да, они достоверны, да, анализ проведён, законопроект надо поддержать. Наверное, именно поэтому этот закон принимается в одном чтении, а не в трёх — потому что мы просто проверяем то, что было в этом году. Но сейчас, наверное, модно выходить за рамки обсуждения законопроекта, который рассматривает Государственная Дума, и я, наверное, последую по тому пути, который избрали и Антон Германович, и Алексей Леонидович, тем более что вчера состоялось очень серьёзное обсуждение этого проекта закона на заседании фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Для нас, может быть, самое главное сегодня, что вот эти цифры, этот анализ, который проведён, дают возможность проанализировать состояние нашей экономики, дают возможность поставить задачи, которые нам предстоит решать уже в следующем бюджетном цикле, дают возможность определить, что нам надо доделать в 2019 году, для того чтобы новый трёхлетний цикл начал работать с 1 января, а не так, как у нас иногда бывает, со второй половины года. Вот, строго говоря, именно это я и хотел бы предложить обсудить, но для начала о результатах, они понятны.

В первую очередь в очень сложных, реально в очень сложных условиях — в условиях разнонаправленного развития экономики, санкций, давления, очень сложных экономических

процессов, которые происходят в мире, — страна сходит с нефтяной иглы.

Я хотел бы, чтобы показали слайд\*.

Вот он: мы видим, что за четыре года нефтяная зависимость снизилась на 4,8 процентного пункта, нефтегазовый дефицит — 6,1 процента. Почему это стало возможным? Потому что почти на 15 процентов в 2018 году выросли нефтегазовые доходы.

Следующий вопрос. В 2018 году уровень колебаний цены на нефть превышал 30 долларов. А вот эта черта, которую мы видим, обозначает колебания курса рубля, это то, что очень беспокоит население, по этому поводу всегда возникают вопросы: что происходит? Посмотрите, страна адаптировалась к изменениям цены на нефть. Это очень важный фактор, и, безусловно, его надо иметь в виду.

Вы знаете, на самом деле, перед тем как перейти к анализу других составных частей нашей экономики, я хотел бы сказать, что это был и бюджет для людей. Наверное, не стоит забывать, что построено 26 новых школ, 29 детских технопарков — кванториумов, улучшено почти 20 тысяч дворовых территорий, почти 4 тысячи общественных территорий, парков — вот это реально решённые задачи. На 8 процентов снизилось число безработных — результат? Да, результат. Снизилась смертность от болезней системы кровообращения и от туберкулеза, за счёт этого выросла продолжительность жизни. Можно ещё перечислять, но, наверное, нам сейчас лучше всё-таки поговорить не о том, что сделано, тем более это было сделано в 2018 году, а о том, что предстоит сделать.

Я хотел бы перейти к государственному долгу субъектов Российской Федерации, тем более что об этом сейчас говорили. Посмотрите, государственный долг действительно — вот я показываю этот график — начал сокращаться. Понятно, что это ещё не то, что нам хотелось бы видеть в итоге, но наметилась такая тенденция, мы впервые имеем реальное снижение, это факт, на который нельзя не обратить внимания. Кроме того, мы видим, в каких регионах этого не происходит и в каких регионах это происходит. Но я хотел бы обратить внимание на то, что сейчас говорили о дефиците и профиците региональных бюджетов. Посмотрите, вот те цифры, о которых сейчас говорил министр, говорил председатель Счётной палаты, вот как

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

они распределяются. И дальше нам нельзя ограничиваться поверхностным анализом этих, безусловно, положительных цифр.

Давайте посмотрим следующий слайд, демонстрирующий инвестиции на федеральном уровне. Вчера президент говорил, что рост инвестиций — это главная задача для обеспечения экономического роста. Посмотрите, в 2018 году на федеральном уровне происходит снижение инвестиций. Более того, посмотрите, мы реально возвращаемся в ту точку, с которой начинали рост, — это очень тревожный симптом.

Но ещё более важно в этой ситуации проанализировать следующий слайд: как обстоят дела с инвестициями в расходах консолидированных бюджетов? И тут мы видим, что они падают, падают очень серьёзно. Посмотрите, в 2018 году ещё более серьёзное проседание инвестиций в региональных бюджетах. Почему это происходит? Наверное, тоже надо ответить на этот вопрос, и вот анализ законопроекта позволяет на этот вопрос ответить: расходы регионов увеличились на 1,1 триллиона рублей, то есть нельзя сказать, что инвестиции падают, потому что упали расходы, — нет, расходы увеличились на 1,1 триллиона, почти на 10 процентов, 9,9 процента, расходы на выплату заработной платы увеличились на 14,7 процента, а вот расходы инвестиционного характера сокращаются, потому что деньги ушли из инвестиций в выполнение социальных обязательств регионов. 2018 год — это год подведения итогов выполнения указов 2012 года, и очевидно, что у регионов не хватало средств на инвестиционные расходы: они потратили их на социальную сферу.

Теперь давайте посмотрим: может быть, проблема опять же в некорректном расходовании средств регионов?

Дайте, пожалуйста, следующий слайд.

Мы говорим, что доходы регионов растут, — это абсолютная правда. Произошло увеличение доходов на 1,634 триллиона рублей, 15,2 процента составил рост доходов в субъектах. Ну, основные доходы — это налог на прибыль, его объём вырос на 22,8 процента, а это отражает и состояние экономики, и состояние предприятий, и на 12,4 процента вырос объём подоходного налога, тоже база регионов. Но посмотрите, как они распределяются: 55 процентов объёма НДФЛ приходится на десять крупнейших регионов, а на остальные только 45 процентов, а что касается налога на прибыль, на десять крупнейших регионов приходится вообще 57 процентов, то есть неравномерность очень серьёзная. Да, огромные остатки нецелевых бюджетных средств на счетах регионов, они ничем не связаны,

они могут их тратить, но мы понимаем, что эти средства в первую очередь сосредоточены в трёх-пяти регионах, а в остальных это резервы, это необходимый резерв — у них же нет Фонда национального благосостояния, они должны иметь эти средства, для того чтобы в случае необходимости иметь возможность их оперативно использовать.

Отсюда вопрос о дифференциации социально-экономического развития регионов. Мы видим, что по ВРП на душу населения в 2017 году разница более чем в 12 раз. Я говорю о 2017 годе — к сожалению, эта ситуация практически не изменилась. Если мы посмотрим с вами среднедушевые доходы граждан за 2018 год, то увидим разницу в 3 раза. А ведь я напомню, что у нас граждане-то по Конституции имеют равные права, независимо от того, в каком регионе Российской Федерации они проживают, а это право и на соответствующее качественное образование, и на медицинскую помощь. И очевидно, что вот это неравенство регионов приводит к неравенству граждан, которое на самом деле транслируется, переходит в неравенство в получении по обязательствам.

Коллеги, я дал реальную картину, это вопросы, которые нам скорее нужно решать. Я повторяю, очень много достижений, просто при этих достижениях не надо забывать о проблемах, которые остались.

Ну и наконец, эффективность государственных программ. Об этом уже говорили, и я хотел бы показать эффективность государственных программ — то, о чём сейчас говорил Алексей Леонидович. С левой стороны то, что нам даёт Минэкономразвития, которое, кстати, отвечает за государственные программы, и вот если убрать правую сторону этой картинки, то у нас всё просто великолепно, вообще никаких проблем нет! А вот если взять правую сторону — это данные Счётной палаты, — мы увидим, что на самом деле ситуация обратная. Нас это волнует сегодня не потому, что... Мы говорили о качестве государственных программ очень много, нас это волнует, потому что в государственные программы погружены национальные проекты и от того, насколько эффективно они будут работать, зависит, будут ли достигнуты национальные цели.

Сегодня это лишь одна из разновидностей бюджета, то есть министерства перекладывают ответственность на финансовый блок и не занимаются...

Можно добавить время?

Извините, Вячеслав Викторович, просто у меня ещё один вопрос, который очень важен...

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Макаров А. М.** Просто переключается ответственность, и вместо того, чтобы заниматься политикой в своей сфере, мы пытаемся делить деньги. На самом деле очень интересно вот то, что сказал Алексей Леонидович: почти 700 миллиардов рублей не выбирается, с другой стороны, добавляются средства на такую же сумму, но показатели программ не меняются, ни один показатель не изменился, то есть выполнение госпрограмм — вот та картинка, которую я сейчас представил, то, что и должно делать Министерство экономического развития, — на самом деле от денег, как показывает отчёт об исполнении бюджета, вообще не зависит.

Ну и последний вопрос, он действительно очень важен и возник практически случайно. Мы посмотрели и вдруг увидели разницу между показателями фонда оплаты труда по данным Росстата и по данным ФНС. Казалось бы, какое значение?.. Стали, естественно, проверять. Вот фонд оплаты труда и фонд заработной платы напрямую влияют — напрямую, я подчёркиваю, влияют — на экономический рост, потому что методика, которая утверждена тем же Минэкономразвития, напрямую включает... кстати, там два мультипликатора, то есть вот эти данные можете смело умножать на два. И вот если мы посмотрим на эти данные, то увидим, что по итогам 2018 года, по данным Минэкономразвития, рост фонда оплаты труда составил 11,3 процента, а вот по данным НДФЛ, формы 2-НДФЛ, то есть по фактическому исполнению, — 8,3 процента. Почему такое возникает? Да просто потому, что, оказывается, данные статистики, которые берутся за основу в Минэкономразвития, берутся не из фактических данных, а из опроса предпринимателей и потом происходит перенос данных этого опроса на всю страну. А вот теперь, как в таких случаях говорят, следите за руками, а точнее, посмотрите вот на этот слайд: в течение 2018 года этот показатель в прогнозе Минэкономразвития менялся пять раз! Помните, как в "Поле чудес": угадал все буквы — не смог прочитать слово. Вот это тот случай, когда мы видим, если посмотрим по анализу, что идёт подгонка под другие показатели вот этого конкретного показателя статистики. Может быть, и не стоило об этом говорить, но разница (поскольку данные за 2018 год ложатся в основу бюджета на 2019 год и прогноза экономического развития, который мы будем рассматривать в трёхлетнем бюджете) на сегодняшний день превышает 1 триллион рублей — умножьте на два. Я повторю, это факт, это не вопрос и не предположение.

И вдруг у нас неожиданно получают совершенно другие цифры экономического роста — отсюда вопрос: как мы получи-

ли в конце 2018 года рост на 2,3 процента? Когда комитет это рассматривал, мы попросили, чтобы Министерство экономического развития представило нам пофакторный анализ роста на 2,3 процента, — сегодня идёт пленарное заседание Государственной Думы, но эти цифры нам так и не представлены. Поэтому пока могу констатировать только одно: этот рост с точки зрения обоснованности означает передачу управления статистикой Министерству экономического развития, поскольку на данных... Мы рассматривали вопросы, связанные с Росстатом, и это был очень серьёзный анализ, который дали на Совете Государственной Думы, — вот в этих цифрах мы на самом деле не видим всего того, что действительно делает Росстат, идёт подгонка данных Росстата под нужный результат. Поэтому, может быть, в качестве одного из основных выводов обсуждения отчёта об исполнении бюджета следует всё-таки указать на необходимость поднять статус Росстата, вернуть его под управление непосредственно правительства, чтобы никакое ведомство не могло использовать эти данные для достижения своих целей. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, поверьте, мы были бы рады получить цифры, отчёты о том, что наши данные не соответствуют действительности, — к сожалению, мы проверили это всё по факту, и это подтверждается данными Пенсионного фонда, данными налоговой службы, данными фактического исполнения бюджета по 2019 году.

Коллеги, я говорю это не для того, чтобы кого-то обидеть, просто вчера мы услышали, что целевые показатели... А ведь мы говорим, что это отчёт и о работе над указом президента от 2012 года, о том, как будет, — сегодня Антон Германович говорил как раз о создании механизма, — как много сделано, чтобы вот это всё теперь было реализовано в рамках национальных проектов. Вчера мы, к сожалению, вновь услышали: "Целевые показатели, они не взяты из воздуха, они проистекают из... указа президента... и недостижение этих показателей в отдельных регионах будет означать недостижение этих показателей в целом по стране". Это сказал Максим Станиславович Орешкин вчера. Коллеги, это означает только одно — попытку переложить ответственность с себя на регионы. Все регионы говорили, что эти цифры с ними не обсуждались; никто из них не просто не против, все говорят, что будут выполнять, но все эти цифры на сегодняшний день сделаны без увязки с конкретными возможностями развития регионов. И нам, безусловно, предстоит все эти вопросы ещё раз обсудить как в ходе уже об-

суждения бюджета на 2019 год, обсуждая национальные проекты, так и, безусловно, в ходе обсуждения трёхлетнего бюджета.

Поэтому мне хотелось бы просто обратиться ко всем коллегам из профильных комитетов: у нас должен быть совершенно другой уровень обсуждения государственных программ и погружённых в них национальных проектов. Вот это то, что Государственная Дума, парламент, может сделать, чтобы национальные проекты реализовывались действительно успешно, а цели, поставленные президентом, безусловно достигались.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, я думаю, вы согласитесь, что за последнее время это был, наверное, самый ёмкий и подготовленный доклад нашего комитета, который не приукрашивает, а даёт объективную картину. В связи с этим, если не возражаете, давайте попросим, чтобы материалы, представленные сегодня Андреем Михайловичем Макаровым, были всем розданы, чтобы был роздан доклад. Дальше у нас есть возможность обсудить как доклад Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов, так и содоклад Андрея Михайловича Макарова через вопросы и выступления от политических фракций.

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Мы согласны, но, вероятно, Андрей Михайлович не все данные выдал — вот возьмите, у нас есть по 2019 году три цифры, у нас ведь бюджет на трёхлетку начался с бюджета за 2017 год, потом были цифры за 2018 год, за 2019 год по настоящее время. Хотелось бы попросить комитет, чтобы они представили ещё и эти три цифры, и это будет ещё нагляднее.

Ну и плюс к этому. Здесь Алексей Леонидович говорил, что они в Интернете выложили все данные, но я почему-то данные о 14 тысячах незавершённых строек там не увидел — может быть, он уточнит, на каком ресурсе это представлено, чтобы можно было более внимательно ознакомиться?

**Председательствующий.** Коллеги, у нас есть возможность задать вопросы в том числе Алексею Леонидовичу, поэтому давайте в рамках нашей договорённости и Регламента начнём об-

суждение, с тем чтобы потом послушать и Алексея Леонидовича по поводу перечня строек, о которых вы говорите.

Коллеги, в соответствии с порядком обсуждения вопрос от фракции КПРФ.

Пожалуйста, Вера Анатольевна Ганзя.

Подготовиться Пайкину Борису Романовичу.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, в 2018 году на 3 процента населения приходилось около 90 процентов всех финансовых активов, более 90 процентов срочных вкладов, около 90 процентов наличных сбережений, а вот на 20 процентов самого бедного населения — 6, 4 и 3 процента соответственно. Прогноз роста доходов населения, представленный Минэкономразвития, составлял более 3 процентов, но по факту получили 0,1 процента, то есть, по сути дела, никакого роста доходов населения нет, а доля обязательных платежей в доходах достигла максимального значения — порядка 12 процентов. Если мы позиционируем нашу страну как социальное государство, а население продолжает беднеть при неуклонном росте доходов сверхбогатых людей, то это должно свидетельствовать о серьёзных проблемах в нашей экономической, межбюджетной, налоговой политике. Так у меня вопрос... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Ганзя В. А.** Спасибо.

...у меня вопрос: скажите, пожалуйста, почему вы всё-таки в течение стольких лет следуете именно этим курсом, который приводит к настоящему обнищанию населения в нашей стране?

**Силуанов А. Г.** Уважаемая Вера Анатольевна, уважаемые депутаты! Мы не следуем курсом, который ведёт к обнищанию населения, наоборот, усилия, которые мы прилагаем в текущем году и будем прилагать в предстоящую трёхлетку, направлены на то, чтобы население жило лучше, доходы были выше и качество жизни было достойным. Для того чтобы снизить дифференциацию в уровне доходов населения, предусматривается несколько мер.

Первая, базовая, — это, конечно, рост экономики. От того, насколько высокими темпами будет расти наша экономика, зависит, какие доходы будут у тех наших граждан, которые имеют более низкий уровень доходов. Это базовое условие.

Вторая мера — это программы по поддержке отдельных категорий наших граждан. Мы приняли целый ряд таких программ, особенно в отношении семей, которые имеют детей и нуждаются в государственной поддержке, мы изменили кри-



терии нуждаемости с полутора до двух МРОТ, и теперь подушевой доход до двух величин прожиточного минимума является основным критерием нуждаемости при осуществлении таких программ. МРОТ мы довели до прожиточного минимума.

Целый ряд шагов сделан для того, чтобы количество людей, живущих ниже уровня бедности, было меньше, и за прошлый год количество таких людей сократилось на 500 тысяч. Наша задача, которая прослеживается во всех наших документах, проектах бюджетов, действиях, шагах, — улучшить жизнь населения, повысив уровень благосостояния.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пайкин Борис Романович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кармазиной Раисе Васильевне.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, по-прежнему одной из важнейших проблем остаётся неэффективность расходования бюджетных средств. Примером такой неэффективности является реализация федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП). Уровень реализации ФАИП по итогам 2018 года является самым низким за последние 15 лет, мы это уже слышали в докладе. Общий объём незавершённого строительства составляет более 2 триллионов рублей, это 13 тысяч объектов незавершённого строительства, из которых более чем по 3 тысячам строительство не начиналось, а по 2 тысячам — приостановлено. Основными причинами такого низкого исполнения являются включение в данную программу объектов, по которым нет утверждённой проектной документации, поздние сроки проведения конкурсных процедур, высокое авансирование по контрактам, что создаёт поле для коррупции и неисполнения подрядчиками обязанностей по госконтрактам. И эти причины перетекают из года в год.

Два вопроса: какие дополнительные меры планирует принимать правительство, чтобы обеспечить эффективное использование выделяемых на ФАИП средств... (*Микрофон отключён.*)

**Силуанов А. Г.** Вопрос понятен.

Уважаемый Борис Романович, уважаемые депутаты! Действительно, проблема ФАИП, о которой говорил Алексей Леонидович, которую вы затронули, существует, есть такая проблема. Как она решается?

В первую очередь мы включаем в бюджет те проекты, по которым имеются все необходимые основания для начала финансирования — проектно-сметная документация, необходимые экспертизы, — чтобы не было такого, что включили эти

средства, а потом ещё полгода, а то и год готовятся документы, соответственно, средства не осваиваются, остатки переходят. Поэтому применяется такой принцип: включать в бюджет инвестиционные объекты, по которым имеются все основания для начала строительства. Это первое.

Второе. Сейчас мы будем жёстче подходить к решению вопроса с переходящими остатками, потому что многие действительно пока не торопятся в ходе исполнения бюджета активнее заниматься торгами, активнее заниматься началом строительства, готовить процедуры, подгонять подрядчиков и так далее. Что нужно сделать? Сделать так, чтобы остатки переходили в минимальном числе случаев, и, если ассигнования не освоены, нужно спрашивать с соответствующего министерства, распорядителя бюджетных средств, и нужно будет решать, куда девать эти деньги — на эти же цели или, может быть, перераспределить из-за неэффективности их использования.

Следующее, процедуры. Мы упростили закупочные процедуры, что тоже должно было сократить и сократило время и, соответственно, уменьшило неэффективность использования бюджетных средств.

Ну и мы вводим новые инструменты контроля за инвестиционной программой, такие как казначейский аккредитив, когда вместо денег используются обязательства: выполнены работы — заплатили, но до этого деньги не выходят из государственной казны.

Таким образом, меры принимаются и контроль будет улучшен.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы не просто утверждаем дебет с кредитом и сальдо — мы утверждаем жизнь, которую мы прожили за 2018 год. И когда мы принимали бюджет, здесь в креслах сидели профильные министры, а на вопросы, которые возникают сегодня, отвечает Антон Германович. У нас нет никаких претензий по поводу достоверности отчёта, и мы уверены, что проголосуем за. Я хотела задать вопрос вице-премьеру, но сейчас хочу задать его Андрею Михайловичу, потому что он дал очень хороший анализ по поводу госпрограмм.

Исходя из оценок Счётной палаты половина госпрограмм недоотягивает по выполнению, ну, не выше среднего, одна треть вообще никак не оценивается, потому что нет реально прове-

ряемых показателей. Даже министр экономического развития Орешкин говорит о госпрограммах, что госпрограммы — это болото. А мы с вами в 2019 году погрузили туда национальные проекты... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Кармазина Р. В.** За девять месяцев национальные проекты исполнены всего на 48 процентов примерно.

Андрей Михайлович, у меня к вам вопрос: как вы считаете, как переработать эти госпрограммы, чтобы они перестали быть просто ещё одним разрезом статей расходов, и что нужно сделать, чтобы государственные программы стали отражением государственной политики в соответствующей отрасли? Мы же тоже, наверное, должны быть ответственны, когда принимаем эти программы и национальные проекты. Пожалуйста, ответьте.

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос. Вы обозначили проблему абсолютно справедливо, ведь как можно что-то требовать от программы, если, как говорит Счётная палата — и это справедливо, мы подтверждаем это, — по 14 госпрограммам вообще нет каких-то показателей, имеющих фактическое значение? Вот Министерство экономического развития оценивает их как хорошо выполненные, а Счётная палата говорит: ребята, мы оценить не можем. Кто прав? Наверное, всё-таки права Счётная палата, потому что никаких показателей нет. У нас с вами бюджетной росписью — заметьте, не законом о бюджете, а бюджетной росписью по предложениям министерств и ведомств — было распределено в 2018 году 760 миллиардов рублей, и вот (я говорил об этом) они все были изменены без изменения каких бы то ни было показателей. То есть министерства и ведомства выбивают деньги, а подо что они их выбивают — непонятно, потому что показателей не имеется.

Но, Раиса Васильевна, вы абсолютно справедливо сказали, наверное, мы должны предъявить претензии и самим себе: все государственные программы, изменения приходили в Государственную Думу, в лучшем случае мы получали от профильных комитетов письма, что замечания по госпрограммам направлены в министерства и ведомства. У нас есть право выносить это на парламентские слушания — мы знаем эффект от парламентских слушаний в Государственной Думе; у нас есть право высказывать замечания, которые должны быть рассмотрены на заседании правительства, — мы пока этим механизмом, к сожалению, не пользуемся. Вот на самом деле возможность рассмотрения бюджета на 2019 год, когда идёт первый год реализации национальных проектов, и на следующую трёхлетку —

это и вопросы о том, как мы сами будем запускать вот этот механизм, в том числе влияя на эффективность государственных программ. Сейчас мы ведём совместную работу и со Счётной палатой, и с Министерством финансов. Мне кажется, очень важно, чтобы Государственная Дума не просто высказала своё мнение, но чтобы это мнение рассматривалось на заседании правительства, насколько я знаю, и председатель правительства эту позицию полностью поддерживал. Мы, к сожалению, пока полностью свои возможности не используем.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы не только полностью свои возможности не используем — мы не используем возможность обсуждать такой крайне важный вопрос, как отчёт об исполнении бюджета: посмотрите в зале, какое количество депутатов отсутствует. Вот те, кто понимает, что это важные вопросы, все здесь, причём, невзирая на то что давно в Государственной Думе, они понимают, что это очень важно для страны, для избирательного округа, для регионов, — поэтому у нас отношение такое. А дальше опять — мы будем говорить о бюджете на следующий год и на трёхлетку, а потом всё бросим. На самом деле сегодняшний разговор, может быть, даже более важный, чем завтрашний, когда будем обсуждать бюджет на 2020, 2021 и 2022 годы, потому что сейчас можно посмотреть и исправить массу ошибок.

И первый из вопросов, о чём правильно было бы сказать, — это вопрос о перечислении денег в регионы. Это вопрос бюджетной дисциплины, это вопрос использования бюджетного рубля, это реально вопрос вопросов! В 2000 году, когда в Государственную Думу приходил Алексей Леонидович Кудрин, бюджет был 1 триллион, сейчас он 20 триллионов, и нам необходимо обсуждать не количественные, а качественные показатели. О чём президент говорит? Чтобы рубль доходил до человека, шёл на решение проблем! А у нас с вами — посмотрите объёмы перечислений по первому полугодью. Поэтому если мы хотим конкретно решать вопросы и влиять, давайте сегодня по окончании обсуждения примем решение (насколько я знаю, первый заместитель председателя правительства — министр финансов поддерживает его), чтобы до конца года все профильные министерства готовили свою нормативную базу, чтобы деньги в регионы приходили в январе, чтобы они дальше приходили в районы, чтобы с марта начиналась работа. Посмотрите, какие у нас издержки, если только на месяц эта работа сокращается. Деньги на дороги (вот Москвичёв здесь...) приходят в августе, а у нас по закону № 44-ФЗ нормативы самые продолжительные — 60 дней конкурсы делятся. В августе день-

ги пришли, прибавьте вот этот срок, 60 дней, два месяца, — что получится? Октябрь. А в октябре, Раиса Васильевна, что у вас в Красноярске? Снег идёт! Вот вам и эффективность тех средств, количественные показатели по которым мы с вами обсуждаем.

Коллеги, об этом надо говорить сегодня! И послушать Макарова в отношении показателей, которые подгоняют, не обеспечивая объективности и независимости тех ведомств и органов, которые здесь выступают. В рамках обсуждения этого вопроса можно решить многие вопросы, задачи и многих целей достигнуть. Об этом речь идёт.

И надо в первую очередь с себя спросить. Вот такого полупустого зала — хотя сейчас не считается, что он полупустой, — давно не было. Где те, кто собирается избираться? Обсуждение этого вопроса сегодня — это вопрос выборов завтра. Либо уже посчитали, что можно не ходить, потому что не изберут, либо не думают, что это будет влиять в первую очередь. Так или не так? Так! Вот об этом речь идёт, и об этом надо говорить. Мы отсюда должны выйти с решениями: в январе деньги должны поступать в регионы, в муниципалитеты, с марта работа должна начинаться. И должен быть контроль. Контроль со стороны Счётной палаты крайне необходим: когда денег мало, они и так на виду, а когда их много, то и соблазнов много. Роль Счётной палаты возрастает, и оценка Счётной палаты, которая здесь прозвучала, приобретает всё более важное значение — и об этом надо говорить.

Надо отдать должное министерству, оно всегда идёт на встречу в диалоге, но дело в том, что и министерству надо помогать, не всё от министерства зависит. Бюджет большой, и это заслуга министерства, но вот эффективное расходование — это вопрос уже не к министерству, поэтому, коллеги, давайте подумаем о том, какие решения будут приняты. Давайте подумаем о том, чтобы вместе с правительством выйти на предложения, которые правильно было бы синхронно формализовать, приняв решения по изменению законов, которые обязали бы профильные министерства готовить нормативную базу. Это одна из ключевых проблем, когда мы говорим о законах прямого действия и работе профильных министерств.

А те, кто сегодня отсутствует... Депутаты тоже должны понимать, что люди смотрят — прямая трансляция — и что избиратели дадут оценку. Вот один сегодняшний день отсутствия значит, может быть, больше, чем полгода присутствия в этом зале.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Антон Германович, в общей благой картине исполнения бюджета, мягко говоря, некрасиво смотрится невыполнение бюджета по статье развития здравоохранения, невыполнение по таким важным статьям, как совершенствование оказания медицинской помощи, развитие и внедрение инновационных методов диагностики, профилактики и лечения, информационные технологии, и особенно плохо, так сказать, вопиюще выглядят цифры, касающиеся развития ядерной медицины и лучевой терапии (исполнение всего 47 процентов), оказания финансовой помощи субъектам Федерации по здравоохранению (исполнение 70 процентов). Скажите, пожалуйста, в чём причина неисполнения по этим строкам бюджета в части здравоохранения и какие меры будут приниматься вами и правительством, для того чтобы в этом году и в будущем таких провалов не было? Суммы-то в разы возрастают, и это хорошо.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Федот Семёнович, уважаемые депутаты! Если говорить про здравоохранение, то нужно отметить, что неисполнение плана, о котором вы говорите, не касается лекарственного обеспечения, оказания медицинских услуг — тут исполнение в полном объёме, — речь идёт о тех же самых стройках, о которых был предыдущий вопрос, о ФАИП, по сути дела. И в основном, наверное, это, как вы говорили, действительно Димитровград — там стройка, в том числе самого медицинского центра. Сейчас выделяются дополнительные ресурсы на жильё, на жилищное строительство. И эти деньги, которые не были потрачены в 2018 году, выделяются в текущем году — в текущем году эти средства будут использованы и объект будет сдан.

**Председательствующий.** Следующий вопрос — от фракции КПРФ, Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, по информации Счётной палаты, в прошлом году сложился самый низкий уровень исполнения федерального бюджета за последние десять лет. Объём неисполненных бюджетных обязательств составил 778 миллиардов рублей, о чём здесь говорил Алексей Леонидович. В первом полугодии текущего года мы видим ту же тенденцию. При этом в прошлом году объём доходов превысил 506 миллиардов рублей, профицит в этом году также будет больше, нежели в прошлом году. И эта ситуация складывается на фоне недостаточного финансирования государством обязательств по

обеспечению жильём отдельных категорий граждан, в частности, речь идёт о 190 тысячах семей, выезжающих из районов Крайнего Севера, и о 270 тысячах детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Почему правительство не рассматривает вопрос об увеличении бюджетных ассигнований на реализацию полномочий по обеспечению отдельных категорий граждан жильём?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Алексей Викторович, уважаемые депутаты! Увеличение остатков связано с тем, что мы прекратили выдавать авансы. Раньше эти остатки уходили в авансы из бюджетной системы и их не видно было: они оседали на счетах в банках, на счетах учреждений, предприятий — и казалось, что шло исполнение, но, по сути дела, исполнения не было. Сейчас мы прекратили авансирование и более жёстко будем относиться и к остаткам, и к использованию этих остатков, потому что если этого не делать, то остатки будут расти, они действительно последние годы растут.

Суть вашего вопроса была следующей: надо увеличивать ассигнования на исполнение таких обязательств, как приобретение жилья для детей-сирот, для тех категорий, которые требуют государственной поддержки. Действительно, это большая проблема, потому что есть обязательства государства, а обязательство по детям-сиротам — это субъектовое обязательство, деньги выделяются в небольших объёмах: из федерального бюджета — около 7 миллиардов, в целом же чуть больше 30 миллиардов рублей на эти цели идёт, но требуется 500 миллиардов. Конечно, за один раз этот вопрос не решить. Здесь нужно определить приоритеты, определить, кому всё-таки в первую очередь мы будем предоставлять ресурсы, в отношении кого обеспечивать исполнение обязательств. И такие планы есть, для решения этого вопроса у нас предусмотрена программа действий — профильный вице-премьер Татьяна Алексеевна Голикова приняла соответствующую "дорожную карту" по урегулированию этого вопроса. В этой "дорожной карте" предусмотрены в первую очередь определение категорий, инвентаризация всех категорий граждан, для которых предусматривается такая помощь, определение приоритетных среди этих категорий граждан и удовлетворение их потребностей в первоочередном порядке. Такие планы в правительстве утверждены, по ним будем работать.

**Председательствующий.** Антон Германович, этот вопрос на самом деле не только непростой, но и требующий безотлагательного решения, потому что у нас практически во всех регионах есть большое количество судебных решений стоимостью

в десятки миллиардов рублей по обеспечению жильём детей-сирот. И в связи с этим было бы правильно всё-таки выработать какое-то предложение. Мы из года в год откладываем эти решения, у регионов средств на это нет, мы отмалчиваемся, мы говорим, что можно это перенести на следующий год, как-то по-другому обсудить пути решения этого вопроса... Давайте откровенно скажем: регионы не решат эту проблему самостоятельно. Да, регионы-доноры имеют резервы для решения этих проблем, а регионы-реципиенты как решат, откуда они средства возьмут? Они же с вами на соглашении, вы им прописываете всё. Мы должны выработать решение по этому вопросу, и каким оно будет — зависит от нас, но откладывать его вновь в долгий ящик нельзя, потому что это касается десятков тысяч детей-сирот. Неправильно это!

Коллеги, давайте мы вот по таким сложным вопросам договоримся с Минфином — Минфин, опять-таки подчёркиваю, нас слышит, — создадим рабочие группы и постараемся до рассмотрения проекта бюджета на следующий год выйти с предложениями. (*Аплодисменты.*) Вот мы приезжаем в регионы, к нам же подходят дети-сироты, многие уже сами стали папами и мамами, и говорят: государство свой мандат будет выполнять? А мы им начинаем говорить: вот здесь вот регион должен, а вот здесь мы софинансирование... В их понимании государство — это и федеральная власть, и региональная, и местная, они в этом правы. Нам с вами досталось рассматривать вот этот вопрос.

Антон Германович, давайте просто вместе здесь возьмём на себя ответственность с пониманием того, что мы можем сделать, что не можем, но бегать от этого — самое плохое.

**Силуанов А. Г.** Абсолютно согласен с таким подходом. Предложение о создании рабочей группы поддерживаем, рассмотрение наработок, которые есть в правительстве, готовы в рамках такой рабочей группы отработать вместе. Если будут ещё предложения, конечно, вместе выработаем план действий по решению проблем.

**Председательствующий.** Да. И потом соберёмся, выйдем с решением, если согласуем все вместе, и скажем: вот такие шаги единственно возможные. А какие шаги будут предприняты, мы с вами уже сами определим.

Коллеги, договорились? Договорились.

Переходим к следующему вопросу. Фракция ЛДПР — Диденко Алексей Николаевич. Подготовиться Гетта.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Антон Германович, немного о муниципалитетах. На самом деле в настоящее время две тре-



ти муниципальных образований являются не просто дотационными, а высокодотационными, в связи с этим на них бюджетным законодательством налагается очень серьёзное, существенное ограничение — запрет на финансирование расходных обязательств в социальной сфере, а от этого напрямую зависят благополучие наших граждан и уровень их жизни. Мы прекрасно понимаем, что это полномочия регионов, но и правительство не может оставаться в стороне. Хотелось бы услышать ответ на вопрос: что правительство уже сделало по исполнению бюджета за 2018 год в этом направлении и какие меры планирует принять?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Алексей Николаевич, уважаемые депутаты! Вопросы финансового обеспечения полномочий муниципального уровня регулируются субъектами Российской Федерации: мы на федеральном уровне взаимодействуем непосредственно с регионами, а регионы уже дальше взаимодействуют с муниципалитетами по обеспечению их полномочий.

Какие меры принимаются? В первую очередь мы реализуем дополнительные национальные проекты, они касаются как регионального уровня, так и муниципального. Это первое. Второе — мы выделяем дополнительные ресурсы на выплату заработной платы, это касается и федерального, и регионального уровней. Некоторые субъекты Российской Федерации для снижения, что называется, издержек и для того, чтобы повысить управляемость, для того, чтобы больше возможностей было у граждан, которые проживают в тех или иных муниципальных образованиях, в первую очередь в сельских поселениях, проводят реорганизационные мероприятия, укрупняя сельские поселения, — наверное, это правильно в отдельных случаях, это приводит к тому, что возможности обеспечения социальных нужд в таких муниципальных образованиях повышаются. Ну и наверное, ещё нужно сказать, что значительная часть полномочий в социальной сфере в последние годы передана на региональный уровень.

Так что здесь вопрос комплексный, мы его решаем непосредственно через взаимодействие с регионами, чтобы дальше они уже настраивали возможности муниципалитетов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гегта Антон Александрович.

Подготовиться Николаеву Олегу Алексеевичу.

**Гегта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, сейчас все активно говорят о национальных целях и реализации национальных проектов,

и как-то отошло на второй план выполнение майских указов 2012 года. Между тем 2018 год был предельным в плане достижения показателей. В 2018 году и в целом было направлено достаточное количество средств на реализацию указов, 850 миллиардов рублей было направлено в 2018 году, практически полное освоение — 99,8 процента. Эти средства позволили решить ряд экономических задач, социальных задач, в том числе задачу по доведению средней заработной платы работников учреждений социальной сферы, науки до средней заработной платы в соответствующем регионе, однако даже эти задачи выполнены не полностью, и, как указывает Счётная палата, в отдельных регионах не достигнуты показатели по той же средней заработной плате педагогических работников дошкольных учреждений, среднего и младшего медицинского персонала, социальных работников. Вместе с тем экономические показатели полностью не достигнуты... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Гетта А. А.** ...в связи с этим вопрос: как правительство предполагает поддерживать достигнутые социальные показатели, пока экономика ещё не разогнана реализацией национальных проектов?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Антон Александрович, уважаемые депутаты! Наша задача заключается в том, чтобы поддержать соответствующее соотношение между средними заработными платами по регионам и соответствующими уровнями оплаты труда работников бюджетной сферы. На эти цели и в федеральном бюджете для бюджетников федерального уровня, и в региональных бюджетах предусматриваются необходимые ресурсы. В основном средняя заработная плата растёт где-то на 6—7 процентов ежегодно, исходя из того что растут доходы по регионам, соответственно, на эту же сумму растут и доходы работников бюджетной сферы.

Вы затронули вопрос о том, что есть различия в уровне оплаты труда в отдельных учреждениях по одним и тем же категориям работников бюджетной сферы: у кого-то, предположим, больше 100 процентов, у кого-то меньше 100 процентов, но, как говорится, в среднем температура по больнице одинаковая и соответствует тем уровням, на которые мы ориентируемся. Здесь вопрос заключается в том, что нам, наверное, нужно совершенствовать систему оплаты труда и в структуре оплаты труда больше увеличивать базовую часть, фиксированную часть, с тем чтобы уровни оплаты труда были в меньшей степени дифференцированы. Да, конечно, должны быть отдельные надбавки, отдельное материальное стимулирование категорий

работников, но оно не должно приводить к таким перекосам, а решить это можно через изменение структуры оплаты труда.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Смолину.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, с 2016 года в России действует утилизационный сбор на самоходные машины и спецтехнику. Это послужило хорошей мерой поддержки отечественного производителя в данном сегменте экономики и стимулирования инвестиций иностранных производителей в локализацию отечественной промышленности. Но в настоящее время производители агрегатов, имеющих значимость для инфраструктурной безопасности, для этих машин, к примеру Чебоксарский тракторный завод, который является единственным производителем трансмиссии для такого рода техники в нашей стране, испытывают очень серьёзное давление зарубежных производителей. В связи с этим у меня вопрос из двух частей: сможете ли вы назвать бюджетный эффект от действия нормы по утилизационному сбору и как вы смотрите на предложение распространить утилизационный сбор на агрегаты, имеющие значимость для инфраструктурной безопасности?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Олег Алексеевич, уважаемые депутаты! Действительно, мы ввели утилизационный сбор, в следующем году его тоже индексируем, увеличиваем, с тем чтобы изыскать ресурсы, и в принципе мы эти ресурсы передаём предприятиям в виде субсидий, таким образом, скажем так, поддерживаем отрасли нашей экономики.

Вопрос об эффекте. Хочу сказать, что да, конечно, эта мера сработала, знаю, что за счёт ресурсов утилизационного сбора многие предприятия смогли модернизировать свои производства, это с одной стороны, а с другой стороны, мы действительно таким образом, ну, поддерживаем, укрепляем нашу промышленность.

Вопрос о распространении утильсбора на иные... вот вы сказали, на агрегаты. Давайте мы его проработаем в рабочем порядке, мы с министерством промышленности этот вопрос отработаем: надо посмотреть, как это всё-таки будет влиять на конечную продукцию и так далее. Отработаем и представим вам свою позицию в письменном виде.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Торощину.

**Смолин О. Н.** В продолжение доклада Андрея Михайловича Макарова хочу спросить. Уважаемый Алексей Леонидович, после недавней дискуссии между президентом и министром экономики возникает вопрос о достоверности статистики, на основе которой рассчитывается бюджет. Напомню, министр утверждал, что инфляция снижается ниже официальных показателей, а президент заметил, что это ЦБ подкручивает статистику. Вопрос: с кем согласна Счётная палата — инфляция действительно снижается, либо статистику подкручивают ЦБ или Минэкономразвития, либо всё вместе? Как оценивает Счётная палата инфляцию общую, то есть средний рост цен, и социальную, то есть рост цен на товары первой необходимости? И почему, несмотря на профицитный бюджет, доходы граждан не растут?

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, мне задано сразу несколько вопросов.

Первое. Я считаю статистику по инфляции достоверной. По вопросу, который прозвучал на днях, о том, что Центральный банк подкручивает, — имеется в виду не статистика, не цифры. Имеется в виду, что у Центрального банка есть инструменты, механизмы, и это мандат Центрального банка — влиять на инфляцию. В этом смысле, когда инфляция снижается, это действительно влияние применения инструментов Центрального банка. То есть я это воспринял так, что были задействованы инструменты и инфляция пошла ниже или прогнозируется, что она станет ниже таргетированного уровня 4 процента. Я в этом смысле понял, а не в смысле недостоверности тех показателей, которые применяются.

Второе. Если говорить о социальной, как вы назвали, инфляции, то есть в отношении цен на товары первой необходимости (надо посмотреть, у меня под рукой сейчас нет этих цифр), то зачастую она растёт быстрее, чем общая, средняя инфляция. В этом смысле на эту группу товаров нужно обращать внимание и поддержку социально незащищённых слоёв населения ориентировать скорее по такой инфляции — в отношении товаров первой необходимости, а не по средней. Но повторяю, такие меры нужно продумывать и видеть, что да, вот по этой группе товаров инфляция может идти по другой кривой.

И третье. Если говорить о жизненном уровне и реальных доходах населения, то, конечно, они зависят и от роста экономики, потому что этот рост связан с ростом зарплаты в первую очередь. Но нужно иметь в виду и те социально незащищённые группы населения, доходы которых больше зависят от бюджет-

ных выплат. Сразу хочу сказать, что благодаря ранее принятым — ещё раньше, не сейчас, а много лет назад — поправкам к закону о пенсиях (назову так, кратко) у нас пенсионеры не попадают в число бедных, поскольку всегда есть доплата до прожиточного минимума пенсионера, то есть пенсионеры у нас выведены из группы бедных раз и навсегда, и слава богу. В связи с этим реальные доходы падают у других групп населения, непенсионеров, как правило. Ну, если, допустим, в семье много людей, но доходы ограничены, тогда в расчёте на душу населения, по подушевому доходу, конечно, доход может уменьшаться. Это включая и пенсионеров, и детей, и родителей. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Кудрин А. Л.** Я завершил.

То есть вот в таких случаях, конечно, могут снижаться реальные доходы, но одна из причин снижения реальных доходов населения — это рост платежей по кредитам и по ипотеке, это увеличивает расходы и тем самым уменьшает чистые доходы граждан, это уже отмечалось раньше в обзорах. Соответственно, профицит бюджета — это то, что не тратится государством, в этом смысле он ничем не может помочь при снижении реальных доходов населения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Торошин Игорь Андреевич — фракция ЛДПР.

Подготовиться Бугере Михаилу Евгеньевичу.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Антону Германовичу.

По состоянию на 1 января 2018 года объём средств ФНБ на счетах Банка России в рублёвом эквиваленте составлял 2,2 триллиона рублей. В течение 2018 года дополнительные нефтегазовые доходы в объёме 4,3 триллиона рублей не были использованы на финансирование расходов федерального бюджета и были зачислены на счета ФНБ в Банке России в июле 2019 года. С учётом прогнозируемых дополнительных нефтегазовых доходов за текущий год в размере более 3 триллионов рублей к завершению 2019 года накопленные средства ФНБ на счетах в Банке России и дополнительные нефтегазовые доходы превысят 7 процентов ВВП и составят около 9 процентов ВВП, или 10 триллионов рублей. Учитывая актуальность темы размещения средств ФНБ после достижения их порогового значения — 7 процентов ВВП, — скажите, пожалуйста, когда начнётся публичное обсуждение, где будут размещены средства ФНБ и возможно ли ускорить процедуру зачисления дополнительных нефтегазовых доходов на счета

ФНБ в Банке России, чтобы эти средства начали работать как можно быстрее?

**Силуанов А. Г.** Спасибо, уважаемый Игорь Андреевич, за вопрос.

Уважаемые депутаты, действительно, в следующем году мы превысим планку 7 процентов, ожидаем, что превышение составит 1,5–2 триллиона рублей. Мы предлагаем часть этих средств, порядка 15–20 процентов этой суммы, уже направлять на инвестиционные проекты, на возвратные проекты и направлять таким образом, чтобы эти средства приносили синергический эффект, то есть на 1 рубль средств ФНБ привлекать 4–5 рублей частных инвестиций, и именно в таком формате, при таком подходе мы полагаем целесообразным в следующем году начинать инвестирование средств в экономику. Публичное обсуждение началось, в правительстве готовится соответствующий проект решения, мы готовы к обсуждению этого документа.

**Председательствующий.** Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бугера Михаил Евгеньевич.

Подготовиться Гартунгу.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, в отчёте есть обнадеживающие цифры. Во-первых, профицит региональных бюджетов составил полтриллиона рублей. Во-вторых, долг региональных бюджетов сократился в целом на 5 процентов — но это, как вы правильно заметили, отвечая на один из вопросов, средняя температура по палате, это цифры в целом по стране, а между регионами наблюдается большая дифференциация. Ну вот, например, львиную долю профицита сформировали 10 регионов, а если говорить о долгах, то 42 субъекта Федерации имеют долговую нагрузку более 50 процентов собственных доходов — всё это влияет, конечно, на разницу в бюджетной обеспеченности. Скажите, пожалуйста, что предполагается сделать, чтобы сократить разрыв в бюджетной обеспеченности на душу населения в разных регионах нашей страны?

**Силуанов А. Г.** Спасибо за вопрос, уважаемый Михаил Евгеньевич.

Уважаемые депутаты: в своём выступлении я коснулся этого вопроса. В 70 регионах бюджеты за прошлый, 2018 год исполнены с профицитом — в 70 регионах, — то есть большинство имеет положительный баланс.

Что касается стимулирования развития регионов. В докладе я сказал о том, что отобраны регионы, наиболее нуждающиеся в государственной поддержке, — десять регионов. Также

мы предлагаем задействовать ресурсы регионов для возврата федеральному бюджету бюджетных кредитов, с тем чтобы эти деньги работали на экономику субъектов Российской Федерации. Кроме того, предлагаем тем субъектам Российской Федерации — а это 50 регионов, — которые имеют уровень долговой нагрузки менее 50 процентов налоговых и неналоговых доходов, дать возможность увеличивать инвестиции за счёт увеличения дополнительных заимствований, чтобы эти деньги направлялись не на текущие расходы, работали на экономику регионов. Вот эти три меры мы полагаем целесообразным реализовать в следующем году.

**Председательствующий.** Пожалуйста, завершающий вопрос — Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Уважаемый Антон Германович, в 2016 году, когда мы обсуждали размеры пенсий, вы, отвечая на мой вопрос, почему не индексируются пенсии работающих пенсионеров, сказали: вот появятся деньги, тогда мы к этому вопросу вернёмся. Тогда действительно прогнозировался дефицит бюджета на 2018 год — 2 триллиона рублей, — сегодня по факту профицит 2,75 триллиона рублей. Не настало ли время вернуться к этому вопросу?

И второй вопрос. Также отвечая на мой вопрос, какова ваша позиция по поддержке нашей законодательной инициативы о введении для вкладчиков понятия трудной жизненной ситуации, при которой порог страхового покрытия поднимается до 10 миллионов рублей, вы тогда сказали, что поддерживаете. Мы уже написали председателю правительства письмо от нашей фракции, прошло два месяца — никаких действий в этом направлении нет, и никакой позиции правительства нет. Прошло уже полгода!

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! По профициту. Действительно, в прошлом году сложился профицит, но нефтегазовый, и в этом году тоже будет нефтегазовый. А в последующую трёхлетку, буду докладывать вам, у нас ожидается профицит на уровне 0,2—0,8 процента, то есть даже с учётом таких цен на нефть, 55 долларов за баррель, у нас бюджет уже будет иметь практически нулевой структурный баланс, поэтому тратить нефтегазовые доходы мы планируем через Фонд национального благосостояния на инвестиции, которые должны дать дополнительный стимул для роста.

Что касается вопроса об увеличении страхового покрытия для граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, тут я не видел, честно сказать, законопроекта, вашей инициати-

вы, — разберёмся. Здесь нужно принять сбалансированное решение, нужно проанализировать ситуацию, проанализировать, как это скажется на Агентстве по страхованию вкладов, достаточно ли там ресурсов для выплаты в случае банкротства банков таких сумм или нет. Но хочу сказать, что в условиях улучшения надзора Центрального банка за коммерческими банками вопрос об изменении суммы, которую государство гарантирует вернуть по вкладам людям, попавшим в сложную жизненную ситуацию, имеет место.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы завершены. Начинаются выступления представителей фракций.

Пожалуйста, от фракции КПрФ — Ганзя Вера Анатольевна.

Подготовиться Катасонову Сергею Михайловичу.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Отрадно, что сегодня состоялся такой честный разговор, я бы сказала, без ретуши, проблемы обозначены. Но мы прекрасно понимаем, что одно дело — обозначить проблемы, а другое дело — все эти проблемы решать, а проблемы системные, и они требуют решения, по всей видимости, сегодня просто уже пройдена некая точка... Ну и хотела бы отметить, что решение этих проблем будет зависеть от нашей политической воли — от нашей с вами, между прочим.

Ну а теперь по тем позициям, с которыми не согласна фракция КПрФ.

Рост экономики на 2,3 процента. Вроде, кажется, нормальный рост, потому что прогноз был 1,8 процента, но у нас эта цифра не вызывает никакого доверия. Спрогнозировали рост 1,8 процента, в январе эта цифра подросла до 2 процентов, 2 процента было в начале года, теперь эта цифра подросла до 2,3 процента. Если бы мы рассматривали исполнение бюджета за 2018 год чуть позднее, насколько тогда выросла бы наша экономика?

Хотелось бы отметить, что львиная доля роста обеспечивается всё-таки за счёт добычи полезных ископаемых. Те 15 процентов нефтегазовых доходов, о которых здесь сегодня говорили, я думаю, преимущественно получены из карманов граждан, потому что (я просто посмотрела по цифрам), например, закрывшихся предприятий в 2018 году было вдвое больше, чем вновь открывшихся. То есть надо понимать, откуда пришли эти нефтегазовые доходы. Цена на нефть, между прочим, увеличилась примерно на 60 процентов, 59,8 процента составил рост цены на нефть, вот откуда у нас появляются, так скажем, про-



центы роста экономики. А мы ждём другого — мы ждём структурных изменений в экономике. И у меня складывается такое впечатление, что мы будем ждать этих структурных изменений до тех пор, пока у нас не закончится вся нефть. Темпы развития обрабатывающей промышленности замедляются. То есть эти проблемы действительно системные.

Давайте посмотрим на инвестиции в основной капитал. Инвестиции падают, здесь уже эти цифры приводили, я не буду время на это тратить. Если же мы посмотрим внимательно, кто делает инвестиции, то увидим, что это бюджет и государственные компании, а если мы посмотрим, куда вкладывают, то увидим, что в сырьевой сектор. Давайте посмотрим на ту отрасль, которая сегодня должна обеспечивать технологический прорыв в нашей стране, — на производство машин и оборудования. Вы знаете, что там в части инвестирования минус 9,8 процента? Почему же мы не вкладываем туда, где сегодня должна быть наибольшая отдача? Это тоже системная ошибка, с этим не может согласиться наша фракция.

Дальше. Давайте посмотрим: рост прибыли — на 4,4 триллиона рублей, инвестиции в основной капитал — 1,6 триллиона. "Где деньги, Зин?" — хочется спросить. А вот где: 63 миллиарда долларов в 2018 году было вывезено за рубеж, это в противовес 25 миллиардам долларов, которые были вывезены в 2017 году. Вот где деньги!

Зато профицит у нас 2,7 триллиона рублей. Мы давно уже говорим: давайте менять бюджетное правило. Антон Германович, вот вы сейчас сказали, что мы будем тратить деньги из Фонда национального благосостояния. Но ведь есть два варианта: первый вариант — тратить деньги из фонда, а второй вариант — поднять порог цены отсечения, и мы считаем, что второй вариант более прозрачный, чем тот, который предлагаете вы. Мы и так недосчитываемся миллиардов, даже триллионов рублей: то выведены за границу, то разворованы, то ещё что-то. Считаю, что нужно пересматривать бюджетное правило, и именно с этих позиций.

Мы сегодня можем назвать цифры: у нас есть 97 публичных акционерных компаний, и вы знаете, что они отдали 3,2 триллиона рублей на дивиденды, причём 50 процентов, о которых мы говорили, они в бюджет не спешат отдавать. Так, может быть, здесь тоже поискать корень зла, может быть, это тоже проблема, которая сегодня требует системного решения?

Рост доходов населения 0,1 процента — это вообще ни о чём, при таком профиците и при таких вложениях мы должны получить рост доходов как минимум в десятки раз больше,

однако мы сегодня делаем всё, чтобы сжать потребительский спрос, чтобы урезать расходные обязательства, в том числе регионов.

Что касается регионов, об этом сегодня говорили, долг сократился на 4,7 процента, но ведь параллельно с долгом сокращаются и расходные обязательства. Вот скажите, разве даже тем регионам, у которых профицит бюджетов 510 миллиардов рублей, не на что потратить эти деньги? Да конечно есть на что! Но сегодня у нас появился, так сказать, финансовый подиум: мода пошла на профицитные бюджеты, у нас федеральный бюджет профицитный, так почему бы не сделать профицитными бюджеты региональные?.. Для чего это нужно? Ну, может, губернаторов похвалят. Я считаю, что это в корне неправильно.

Снова о взносах в уставный капитал госкорпораций: 455 миллиардов рублей, из них 140 миллиардов — остатки. Это ещё одна проблема. Мы столько раз говорили: давайте не будем давать им столько денег, они их не осваивают! 6 миллиардов они наварили в 2018 году на процентах — ну разве это дело? Деньги не работают в экономике, зато прекрасно живут на депозитах и приносят доход государственным корпорациям!

Государственные программы. Вот, знаете, только ленивый не потоптался на этих государственных программах. А почему? Мои дорогие коллеги, мы же сами создали этот механизм, неповоротливый, громоздкий, совершенно не учитывающий никаких приоритетов. Вот у нас в Новосибирске сегодня как воздух нужно метро, нужны школы. А нам говорят: стройте ледовый дворец. Ну ладно, конечно, ледовый дворец тоже нужен, но ведь приоритеты-то не те. А потом, Антон Германович, вы же в 2018 году вот здесь нам жёстко так пообещали, что будете рассматривать программу строительства метро в городах-миллионниках, — ну ведь ничего этого, к сожалению, нет!

Поэтому у нас есть такие предложения: во-первых, пересмотреть программы, само формирование, принципы формирования этих программ, пересмотреть в конце концов оценку этих программ; во-вторых, сделать всё-таки Росстат независимым. Невозможно выстроить какие-то перспективы и сделать прогнозы, если мы не знаем о реальной ситуации в отраслях экономики, и потом, в рекомендации ООН об этом тоже говорится — давайте сделаем Росстат независимым.

Фракция КПРФ будет голосовать против — против законопроекта об исполнении бюджета за 2018 год.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна.

Для чистоты отношений: вы расходитесь курсами. Если бы у Советского Союза были резервы, он не развалился бы, а вы к чему призываете — идти по старому пути? Это первое.

Второе, о госсекторе, который инвестирует. Если говорить об идеологии КПРФ, она выступает за развитие госсектора, так, Николай Васильевич, так, Николай Михайлович?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Выходит, что Силуанов реализует программу Компартии, причём по двум ключевым вопросам: во-первых, формирует резервы, чтобы сохранить стабильность страны, учитывая вызовы (мы только что с Иваном Ивановичем Мельниковым закончили переговоры с нашими китайскими товарищами, и они также считают, что вызовы есть), во-вторых, что касается госсектора, здесь у нас всё под контролем. Вам мог бы возразить Алексей Леонидович, как представитель либерального крыла, но, вы знаете, кризис либерализма... *(Оживление в зале.)* Тогда куда вы, кого вы поддерживаете?.. А может быть, и Алексей Леонидович уже пересмотрел свою позицию.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот видите, а это, Вера Анатольевна, говорят идеологи, вот так вот. А вы говорите: Интернационал... Разберись здесь.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Как председательствующий.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В поддержку того, что вы поддержали Силуанова.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Как в чём? В его действиях! Потому что вы его критиковали, а на самом деле он делает правильно, делает всё, чтобы создать запас прочности для страны, делает всё, чтобы стимулировать развитие крупнейших госкомпаний.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Какие частные? Это достояние государства! Они частными были тогда, когда мы с вами сюда пришли, в 2000 году, и у вас было побольше голосов. *(Шум в зале.)* А, вот и всё.

Коллеги, переходим к обсуждению.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Катасонов Сергей Михайлович.

У нас сейчас в "Газпроме" свыше 70 процентов, сейчас это принадлежит государству, а было 30 процентов в 2000 году.

У нас практически не было государственных нефтяных компаний, была одна компания, а сейчас остался только "ЛУКОЙЛ"... Вот здесь наши новые коллеги не вступают в дискуссию, потому что где-то не знают этой истории, предмета, а мы не должны их вводить в заблуждение! Вот коллега Власов получает истинное удовольствие от нашего диалога — почему? Потому что он подпитался информацией. А фракция ЛДПР — это фракция, которая всегда выступает как конкурент КПрФ. Поэтому не делайте ошибок!

Катасонов Сергей Михайлович. Подготовиться Исаеву от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дискуссия должна быть по бюджету, дискуссия! Макаров, видите, уже готовится...

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Мне очень приятно продолжить наш диалог после такой дискуссии и после таких прекрасных слов, сказанных в адрес нашей партии.

Коллеги, мы сегодня рассматриваем вроде формальный вопрос, и очень часто, когда мы заслушиваем такие вопросы в бюджетном комитете, хочется свести этот диалог к чисто кассовому вопросу: сколько поступило средств, сколько освоено и так далее. Но на мой взгляд, сегодня наш вопрос всё-таки более широкий и глубокий: мы анализируем, насколько хорошо правительство может планировать, насколько хорошо оно может предвидеть, насколько хорошо оно может исполнять те задачи, которые поставлены. И наверное, не случайно сегодня звучало с этой трибуны, что мы сегодня больше даже говорим не о 2018 годе, потому что уже 2019 год, а перед собой видим 2020 год, вот это задача.

20 триллионов рублей — доходная часть бюджета. Когда я пришёл в Государственную Думу, доходная часть была, по-моему, в районе 10 триллионов. То есть сейчас, конечно, сумма существенно большая и осязаемая. Конечно, мы понимаем, что частично это произошло в связи с корректировкой рубля и так далее, но если мы посмотрим структуру доходов (мы говорим о доходах), то увидим: у нас 6 триллионов — НДС, 6 триллионов — НДС, по 1 триллиону — акциз и налог на прибыль предприятий, 3 триллиона — экспортные пошлины. Вот вся структура доходной части, и практически больше половины, 12 триллионов, приходится на НДС и НДС. Мы очень хорошо научились администрировать и НДС, и НДС — надо сказать налоговой службе (а эта служба как раз в структуре Минфина) огромное спасибо. Но сама структу-

ра доходной части говорит о том, что... Чем больше добавленной стоимости, тем больше налога платят. Я хотел бы увидеть в доходной части, что у нас 6 триллионов — это поступления по налогу на прибыль предприятий, и тогда это были бы совсем другие предприятия, это была бы другая производительность труда, это были бы другие рабочие места, вообще другие люди были бы у нас в стране и другие люди, наверное, были бы в этом зале... Но я думаю, что мы доживём до этих счастливых времён.

4,2 триллиона рублей — дополнительные доходы. Представляете, 20 процентов?! Это мы ещё не берём то, что ушло в ФНБ, это только то, что пришло в бюджет! Я считаю, дело всё-таки в качестве планирования: это очень много — ошибаться на такой параметр нельзя! Но 4,2 триллиона дополнительно пришло, а расходы дополнительно проведены всего на 183 миллиарда, это 4 процента допдоходов. Это о чём говорит? О том, что мы не готовы, мы не ждали, мы не умеем, у нас нет в планах, — в общем, вопросов здесь очень много. И главное, что из этих расходов мы только на 95 процентов выполнили роспись, 778 миллиардов мы вообще не освоили! Посмотрите, какие из отраслей "впереди", кто выполнил менее 90 процентов: жилищно-коммунальное хозяйство, культура, спорт. И чуть выше 90 процентов: оборонка и национальная экономика, а вся наша оборонка — это фактически экономика, то есть экономика не двигается с точки зрения выполнения, и рядом с ними образование, здравоохранение. Вот самые отстающие, скажем так, отрасли. Мы поэтому и говорим, что люди-то никак не ощущают, что профицит, что так замечательно администрируются налоги. Так что движение, конечно, плохое.

Реализация национальных, приоритетных проектов. 200 миллиардов было заложено — уровень выполнения даже на 2 процента ниже, чем в среднем исполнение бюджета. Вот что здесь ещё сказать? По развитию экспортного потенциала образования — 29 процентов исполнение, а по производительности труда — 47. Ну, вот результат.

Майские указы: объём инвестиций не достигнут, производительность труда не достигнута, а это первое! Ну и дальше: не достигнуты показатели по заработной плате в основных отраслях — в социалке, в здравоохранении, по зарплате педработников, по жилью не достигнуты показатели. Здесь огромное количество проблем.

Бюджетная сфера. Вот сегодня нам говорили, что, скажем так, оторвался курс рубля от цены на нефть, — он оторвался, но, как только Центральный банк с августа перестал покупать

валюту, он опять приравнялся, то есть обратная пропорциональность: нефть пошла вверх — рубль укрепляется. Так что здесь всё это условно.

Вот взаимоотношения Центрального банка и Минфина, правительства... На форуме Набиуллина говорит: давайте смягчим бюджетное правило. В ответ Минфин ей говорит: не учите нас жить, мы же вас не учим, что делать с ключевой ставкой. У меня вопрос к Центральному банку — ну, это не правительство, но тем не менее: ЛДПР вносила законопроект, предлагала ввести ключевые индикаторы для Центробанка, чтобы он отвечал хоть за что-то... Слушайте, я вот тоже не могу понять! Что говорит ЦБ? "Проблема инфляции — это рост тарифов, рост цен на бензин" — это они заявляют, а правительство говорит, что проблема — рубль. То есть вы друг на друга как бы сваливаете эти вопросы, но я считаю, что фактически мы делаем одно общее дело и, если мы хотим добиться результата, надо в этом направлении договориться.

Рост ВВП — да дело здесь даже не в Росстате, и я согласен с Верой Анатольевной: народ живёт плохо, понимаете? Можно как угодно считать, но народ это не чувствует. Мы увеличили в этом году на 6,8 процента реальные зарплаты — мы же говорим о 2020 году, а посмотрите 2019-й: уже подкорректировали под 1 процент роста. А реальные доходы с 2013 года не растут — что там 0,1 процента?

Вот смотрите, всё здорово, вопросов к вам, как к специалистам, нет, на заседаниях комитетов — все цифры в голове, всё знаете, на все вопросы ответите, всё разложите, но если у нас в постановлении правительства № 1234 уже исчез целевой сценарий... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Катасонов С. М.** ...то мы даже задачи не ставим для бюджета, там, 5—6 процентов, сценарий остался базовый, консервативный — всё! То есть вопрос-то не к специалистам, не к вам, вопрос по задачам. И я считаю, если президент ставит задачу добиться темпов выше мировых, ну, как-то правительство... А то получается так: президент ставит задачу — мы её понимаем, мы все за, правительство говорит, что нам нужно всё-таки как-то выжить в этих условиях, нам нужно как-то консолидироваться и сделать запасы, а население вообще не понимает.

У нас были сложные годы, мы тогда подушку безопасности, эти средства съели, цена на нефть упала, но сейчас-то профицит бюджета 2,7 триллиона, ФНБ переполнен, допдоходы — 4,2 триллиона, так почему у населения нет роста доходов? Вот это главная проблема, и мы, фракция ЛДПР, всё время об этом

говорим, и у нас есть целый ряд направлений, мы считаем, что основным индикатором всё-таки должен быть не профицит, не ФНБ, а уровень жизни наших граждан. Если мы это почувствуем, то нам всё равно, кому подчиняется Росстат, нам всё равно, какое бюджетное правило. Нужно решить задачи таким образом, чтобы наше население жило достойно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович. Подготовиться Резезкову.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Михайлович прав с формальной точки зрения: рассматриваемый нами законопроект технический. И, голосуя за него или против, мы просто отвечаем на вопрос: достоверно отражено в законе реальное положение с бюджетным процессом в 2018 году — да или нет? С нашей точки зрения — да. Но означает ли это, что картина, которая нарисована, реальная картина нам в полном объёме нравится? Конечно, нет.

В 2018 году — и это, уважаемые коллеги, нам всем следует признать — мы достигли целого ряда важных целей, которые ставили перед собой, рассматривая и принимая этот бюджет. Самое главное: все социальные обязательства, включая те, которые возникали уже непосредственно в 2018 году и ранее не планировались, были исполнены в полном объёме.

Мы констатируем, что значительно повысилась устойчивость бюджетной системы, и это во многом благодаря бюджетному правилу, которое неоднократно критиковали в этом зале. В конце 2018 года колебание цен на энергоносители было сопоставимо с тем, что происходило в 2014—2015 годах, а устойчивость рубля была значительно выше, и инфляцию мы сохранили на рекордно низком уровне.

Существенно снизилась зависимость нашего бюджета от нефтегазовых доходов: нефтегазовый дефицит в 2014 году был почти 11 процентов, в 2018 году — чуть более 6 процентов.

Значительно снизились объёмы остатков средств от межбюджетных трансфертов — это значит, что планирование этих расходов всё-таки улучшилось. Эти цели, коллеги, мы с вами ставили, когда принимали бюджет на 2018 год, и мы констатируем, что эти цели достигнуты.

Вместе с тем мы констатируем также, что не достигнуты показатели экономического развития, и здесь самым тревожным, безусловно, является ситуация с инвестициями. Даже при росте прибыли, при создании условий для инвестирования

мы видим снижение желания инвестировать: прибыль выросла на 4,8 триллиона рублей, из неё инвестировано только 1,6 триллиона рублей.

Здесь уже много было сказано об эффективности бюджетных расходов. Коллеги, мы каждый год говорим о госпрограммах, Андрей Михайлович Макаров нам плешь проел этой темой. Читаем отчёт Счётной палаты: средний уровень эффективности установлен по 21 программе, низкий уровень эффективности по 7 программам, а по 12 программам эффективность вообще не устанавливалась. Это что означает? Это означает, что в 2018 году мы, коллеги, угрохали на государственные программы с низкой эффективностью, на программы, эффективность которых вообще не определена, более 2,5 триллиона рублей. По федеральной адресной инвестиционной программе рекордно низкий уровень исполнения — 80 процентов. То есть тоже почти 2,5 триллиона рублей угрохано в тысячи недостроев, стоящих сейчас по всей стране. Что с ними будет дальше? Они останутся стоять как памятники выдающимся лоббистским способностям тех, кто ухитрился записать их в программу без проектно-сметной документации и нормативной базы. Всё это, безусловно, означает, что нам нужно сейчас обсудить наши подходы к бюджету на 2020 год.

Вчера фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" провела встречу с Антоном Германовичем Силуановым, и по предложению Председателя Государственной Думы мы выработали идеологию работы с бюджетом на 2020 год. Назову четыре важнейших вопроса, которые мы будем отслеживать на всех этапах.

О первом уже сказали в этом зале — это своевременное доведение средств до регионов. Мы все помним "правительственный час" с участием Максима Станиславовича Орешкина в марте — небольшой процент средств, сущие доли процента доведены по национальным проектам. Давайте сегодня, поскольку весь зал с этим согласился, дадим протокольное поручение комитету по бюджету проработать с Министерством финансов необходимую нормативную базу и одновременно с бюджетом принять поправки к законам, чтобы все подзаконные нормативные акты всех ведомств были выпущены до 1 января 2020 года.

Второй важный момент, который тоже прозвучал здесь, — это разрыв между регионами: по их обеспеченности — в 7 раз, по валовому региональному продукту между десятью богатыми регионами и десятью бедными регионами — в 12 раз, по среднему доходу, а значит, объективно говоря, по уровню жизни — в 3 раза. Реальные возможности граждан одной



и той же страны на получение социальных услуг от государства различаются в 3 раза! Давайте через призму сокращения этого разрыва будем рассматривать все бюджетные расходы на 2020 год и последующий период.

Третья, не менее важная тема, о которой мы говорим, — это инвестиции непосредственно в регионы. Давайте посмотрим и убедимся, что на каждый вложенный рубль государственных инвестиций реально приходит 2—3 рубля частных инвестиций и деньги не будут заморожены впоследствии в бессмысленных, ненужных стройках.

И четвёртый по очереди, но, коллеги, не по важности вопрос — это программа комплексного развития села. Напомню вам, что здесь, в этом зале, во время отчёта правительства мы добились и премьер-министр согласился и настоял на том, чтобы такая программа состоялась. Нельзя допустить, чтобы она осталась лозунгом, а для этого необходимы средства, реальные средства, которые сдвинут ситуацию на селе с мёртвой точки и которые будут реализованы в полной мере, в полном объёме, необходим контроль за этими средствами в наивысшей степени. У коллег из Коммунистической партии был хороший лозунг, который я предлагаю нам всем позаимствовать, они его 70 лет воплощали в жизнь, но, к сожалению, не смогли воплотить — давайте попробуем вместе: стирание граней между городом и деревней, приближение селян по уровню жизни к горожанам. Давайте вместе над этим работать.

Что касается самого проекта закона, то, уважаемые коллеги, конечно же, мы будем голосовать за. Градусник правильно показывает температуру тела, нравится она кому-то или не нравится, бессмысленно голосовать против градусника.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Против градусника тоже можно проголосовать, если не хочешь знать температуру тела.

Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые Вячеслав Викторович, Антон Германович, коллеги! Даже несмотря на то, что в соответствии с Бюджетным кодексом смысл рассмотрения проекта закона об исполнении бюджета состоит в оценке точности кассового исполнения, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что по факту это больше, чем бухгалтерский отчёт, и важно в ходе его обсуждения понять, насколько выбранные правительством бюджетная политика, инструменты и методы были

эффективными, насколько качественно и профессионально работало правительство над решением поставленных задач и как решены проблемы и учтены ошибки прошлых лет.

По факту в течение последних трёх лет правительство твёрдо реализует курс, модель экономической стабилизации, а по сути это всё тот же консервативный сценарий выживания. Как мы видим из отчёта, использование принятой правительством модели не спасло прогнозные показатели бюджета за 2018 год от двукратной корректировки и не спасло от серьёзного отклонения от показателей, утверждённых законом, при их кассовом исполнении по итогам года.

Напомню некоторые результаты действия этой модели: накопление огромных финансовых резервов в виде 4 триллионов рублей в ФНБ, профицита федерального бюджета в 2,7 процента, профицита бюджетов субъектов в сумме полтриллиона рублей, неиспользованных переходящих остатков средств федерального бюджета в сумме 778 миллиардов, неиспользованных переходящих остатков средств бюджетов субъектов в сумме 2 триллиона, дебиторской задолженности по выданным авансам в сумме 3,7 триллиона рублей. Если, условно, посчитать это простым счётом, то в общей сумме объём так называемых резервов, а по сути, неиспользованных средств составил 13,7 триллиона рублей, что больше половины федерального бюджета. К слову, остатки неиспользованных средств на конец года возникают и растут ежегодно и ежегодно вновь распределяются, иногда тем же, кто их и не использовал, и этот год не исключение — рост на 20 процентов. И мы не видим мер, которые принимало бы правительство для решения этой проблемы.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что беспрецедентное накопление так называемых резервов, а по сути, неиспользованных средств в отчётном году привело к изъятию средств из экономики и, самое главное, остались нерешёнными важнейшие социальные проблемы. И вот результаты 2018 года: зафиксировано сокращение доли расходов ВВП с 19,1 до 16,1 процента за три года, самый низкий уровень исполнения расходов за последние десять лет — 95,5 процента, самый низкий уровень исполнения ФАИП за последние 15 лет — 81,8 процента. Главными драйверами экономического роста в 2018 году должны были стать инвестиции и рост потребительского спроса, а по факту 2018 год — это год самых низких темпов ввода в эксплуатацию инвестиционных объектов: 12 752 объекта незавершённого строительства, или 2,4 триллиона рублей, из них по 41 проценту объектов строительство

даже не начиналось или заморожено, а это не только объекты инфраструктуры, это социальные объекты — детские сады, школы, поликлиники, больницы и дома культуры.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что эти болезни хронические, и, как видим, лечить их никто не собирается, а это говорит о низком качестве бюджетного планирования, исполнения бюджета, управленческой дисциплины, об отсутствии жёсткого контроля и, главное, об отсутствии персональной ответственности за такое положение дел. Отсутствие чётких правил, а также неоднократное их изменение даже в течение года привело к значительному снижению инвестиционной активности бизнеса. Приведу пример: общий объём средств юрлиц на банковских счетах составил около 28 триллионов рублей, а на депозитах, вкладах юрлиц — 18,5 триллиона, по данным на 1 августа 2019 года. Ну а что с гражданами? В 2018 году, по данным Счётной палаты, фиксируется стагнация реальных денежных доходов несмотря на опережающий рост реальных зарплат. Рост уровня жизни населения ограничивается ростом цен, ростом налогов, сборов и высоким процентом по кредитам. О ценах: в 2018 году бензин подорожал на 9,4 процента, табачные изделия — на 10,1 процента, стройматериалы — на 4,9 процента, а услуги населению — на 3,9 процента. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в 2018 году составила 12,6 процента, это 18,4 миллиона человек.

Нужно отметить, что в 2018 году были достигнуты определённые финансовые успехи, создан серьёзный денежный резерв и большая денежная подушка, которая, безусловно, является фактором нашей экономической безопасности. Но получается интересная картина: бюджет, что называется, пухнет от неиспользуемых, по сути, денег, экономика задыхается от их отсутствия, а населению объясняют, что, к сожалению, на решение всех социальных вопросов пока денег нет.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что при таких финансовых показателях, какие отражены в отчёте, мы вполне могли бы доиндексировать пенсии всем пенсионерам, провести индексацию материнского капитала, повысить уровень финансирования здравоохранения до 7 процентов ВВП, отменить транспортный налог, снизить порог расходов на оплату услуг ЖКХ с 22 до 15 процентов дохода семьи, расширить комплекс мер поддержки семей с детьми и вернуть наконец долги по советским вкладам.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также предлагает отказаться от практики замораживания социальных рас-

ходов, предлагает использовать модель экономического роста вместо существующей модели стабилизации, считает, что необходимо существенно скорректировать бюджетное правило — отказаться от избыточного финансирования компаний с госучастием. Как всегда, наши предложения остаются без внимания.

И в заключение хочу отметить: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что качество исполнения бюджета крайне низкое, хронические болезни бюджета при его исполнении, о которых мы говорим ежегодно, усиливаются и, похоже, шансов выздороветь очень мало. Именно поэтому наша фракция будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, фракции выступили по вопросу об исполнении федерального бюджета за 2018 год. В соответствии с Регламентом у нас есть возможность предоставить заключительное слово официальному представителю Правительства Российской Федерации и председателю Комитета по бюджету и налогам — до трёх минут.

Антон Германович, пожалуйста. Учитывая, что прозвучал ряд вопросов и предложений, если можно, прокомментируйте предложения и ответьте на вопросы, которые прозвучали в ходе выступлений от фракций, в том числе на предложение нашего коллеги Исаева о протокольном поручении профильному комитету по совместной с вами работе над внесением изменений в законы, предполагающих введение ответственности и обязательств по подготовке профильными министерствами до конца текущего года нормативной базы, с тем чтобы средства поступали в январе.

Вот сейчас нас критикуют (нас — я считаю, что мы вместе) за то, что многие проекты не реализованы, а ведь на самом деле те, кто работает в регионах, не виноваты: мы им сократили время на это. Минфин к этому тоже отношения не имеет: по ряду вопросов (коллеги занимались) Минфин свою нормативную базу подготовил, средства зарезервировал, какую-то часть перечислил — эти средства не могут дальше двигаться, потому что нет нормативной базы у министерств, они не могут эти средства принять и направить по конкретным объектам, у них там даже титула нет. С этим надо заканчивать, и если мы действительно выйдем на такое решение, а оно непростое... Здесь ещё будет вопрос, успеют ли они до января или этот срок необходимо будет сдвигать до февраля, — но тут уже правильно было бы, чтобы правительство свою позицию сформулировало.

Так вот, если можно, высказитесь об этом, потому что это серьёзное решение и, если мы его примем, оно активизирует многие процессы, в том числе реализацию проектов, особенно национальных проектов, и уже можно будет говорить о результате. А пока деньги есть, но они приходят очень поздно.

Пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, отдельными фракциями было сказано много критических замечаний относительно исполнения бюджета за 2018 год, но всегда можно видеть поводы для критики и всегда можно видеть и хорошие, положительные стороны.

Самое главное — это то, что бюджет за 2018 год, несмотря на все сложности в ходе его исполнения, мы исполнили, выполнили все обязательства, прошли устойчиво. Слайды Андрея Михайловича Макарова показывают, что мы действительно создали такой механизм, когда внешние факторы на нас влияют в значительно меньшем объёме, чем это было раньше.

Каждый год рассмотрение исполнения бюджета становится поводом принять меры на будущее. Сейчас абсолютно справедливо говорил Вячеслав Викторович, что нам нужно менять и совершенствовать процедуру подготовки к реализации бюджета на очередной финансовый год, и мы согласны с идеей создания такой рабочей группы. У нас имеются предложения в рамках высказанных соображений относительно того, что все решения по субсидиям, трансфертам должны приниматься до начала финансового года. Это основной принцип, который мы полностью поддерживаем, и мы подготовим соответствующие предложения.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте поддержим позицию Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов. (*Аплодисменты.*) Это реально огромный шаг вперёд. За всё время бюджетного процесса, за всё время, что в этом зале принимается бюджет, не было такого, чтобы мы начинали финансовый год после принятия бюджета. Алексей Леонидович, сколько над этим ни бился, не мог это решить, потому что и наши отраслевые министерства, и внутренняя казуистика Минфина не позволяли это сделать. Антон Германович идёт на этот шаг — мы должны быть с ним вместе.

**Силуанов А. Г.** Мы согласны подготовить соответствующие законодательные решения, чтобы этот процесс получил необходимое легитимное подтверждение.

По инвестиционной составляющей регионов предложения тоже подготовлены. Мы готовы работать в рамках этой рабочей группы и ко второму чтению вместе с депутатами Государственной Думы подготовить и представить соответствующие предложения.

По сельским территориям действительно есть вопросы. Мы, как я вчера докладывал на заседании фракции, предлагаем увеличить в 2 раза объём ассигнований на эту программу, предлагаем посмотреть ещё объёмы средств, которые у нас учтены по другим программам, и дальше договориться, как будем действовать в части поддержки сельских территорий. Готовы отрабатывать и этот вопрос тоже.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы, как всегда, будем совместно работать, сотрудничать с депутатами Государственной Думы. Сейчас наша основная задача — это подготовка, внесение в Государственную Думу и рассмотрение проекта трёхлетнего бюджета. Он у нас готов, мы в понедельник внесём в Государственную Думу проект этого документа, и я уверен, что мы сможем найти — в конструктивном порядке — решение тех вопросов, которые вы ставите, которые ставит Государственная Дума.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, заключительное слово предоставляется содокладчику — Андрею Михайловичу Макарову, председателю Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, главный результат рассмотрения сегодня законопроекта — это как раз то, что было сказано Вячеславом Викторовичем, то, с чем согласился Антон Германович Силуанов, то, что Андрей Константинович представил, — это (ну, можно так рассматривать) дача поручения комитету по бюджету, которое, я думаю, мы все вместе будем выполнять. Решение вопросов поддержки регионов (межбюджетка, о которой мы говорим), решение вопросов поддержки инвестиционных возможностей регионов, доведение средств до регионов, вообще начало финансирования до начала финансового года дорогого стоит. Очень важный вопрос, который прозвучал здесь, — вопрос об эффективности расходования этих средств, то есть насколько эффективно они будут тратиться. Анализ, очень тщательный анализ, который мы сегодня провели, свидетельствует, что здесь у нас огромные резервы, и, безусловно, решение

этого вопроса в значительной степени зависит от нас, от качества парламентского контроля.

А теперь, если можно, я вернусь к закону, тем более что мы начинали с того, что закон-то о кассе. Вы знаете, прозвучали очень правильные слова, что закон надо оценивать по тому, сколько построено ФАПов, сколько построено школ, сколько благоустроено дворов. Я попытался об этом сказать, и был отчёт об исполнении бюджета, но мы услышали: "Ничего этого не сделано!" Вот это результат того, что мы решаем завтрашние проблемы, но почему-то плюём в своё прошлое.

Главное достижение 2018 года состоит в том, что, несмотря на всё внешнее давление, которое оказывалось на экономику нашей страны, экономика в очередной раз выстояла. Когда мы заливали кризис 2008—2009 годов деньгами (хотя это была вынужденная мера), мы за это, строго говоря, заплатились экономическим ростом в 2014 и 2015 годах, потому что залили деньгами, причём бюджет балансировался при цене на нефть 100 долларов за баррель, не надо об этом забывать, такой был баланс бюджета в 2015 году. Вот представьте, что сегодня экономика не изменилась, бюджет может существовать, только если цена на нефть составляет 100 долларов за баррель, — тогда мы занимались бы секвестром наших обязательств, а мы сегодня обсуждаем, как сделать жизнь граждан лучше! Вот это и есть главный результат исполнения бюджета за 2018 год: устойчивость российской экономики, возможность роста, создание механизмов для реализации национальных проектов для достижения тех целей, которые поставил президент!

Понятно, что против этого голосовать нельзя. Вспомнив прозвучавшее сравнение с градусником, скажу: понятно, что кому-то не нравится температура, но по крайней мере возможности швырнуть градусник в стенку и разбить у кого-то уже нет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим наш профильный комитет. Надо отдать должное, они работают с огромной нагрузкой, а с учётом внесения проекта бюджета на следующий год депутатам, которые входят в бюджетный комитет, вместо поездки в регионы придётся остаться и работать в Государственной Думе, потому что, исходя из сообщения Антона Германовича Силуанова, проект бюджета, скорее всего, в понедельник поступит, а дополнительное внеочередное заседание Совета Думы, для того чтобы уже предложения комитета по бюджету рассмотреть, нам придётся собирать 2 октября, планируем

сделать это в 13.00. То есть на самом деле нашим коллегам из бюджетного комитета тяжело, и Андрей Михайлович на себя эту нагрузку принимает.

Коллеги, мы завершили обсуждение 5-го вопроса, о проекте федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2018 год". Наверное, правильно было бы обратить внимание Алексея Леонидовича Кудрина, учитывая, что много вопросов звучало в отношении контроля, на необходимость усиления контроля за исполнением бюджета: мы надеемся на вас, понимаем, что ответственность огромная. Президент в послании Федеральному Собранию об этом сказал. Средств действительно стало больше, но эти деньги должны эффективно доходить до гражданина, до человека. Если говорить об идеологии бюджета, то главное — это человек, вот давайте все возьмём и сосредоточим свою работу на этом. От кого зависят сбор средств и перечисление — пусть перечисляют их вовремя, от кого зависит контроль — пусть контролируют их жёстко, и чтобы была ответственность.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2018 год", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Коллеги из фракции КПРФ, вы что, против таких судьбоносных решений, которые озвучил министр финансов?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Когда исполнят... Вот вы знаете, это напоминает следующее: мы строили социализм, все ждали, но не исполнили, потом коммунизм, тоже все ждали — не исполнили. Вот отсюда эта подозрительность идёт.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 15 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	311 чел. . . . .	69,1 %
Проголосовало против . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	368 чел.	
Не голосовало . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %
Результат: принято		

Проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2018 год" принят: за — 311, против — 56, воздержался 1. Спасибо, коллеги.

Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся. У нас есть несколько вопросов, требующих рассмотрения сегодня. Это 6-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой



с 8 по 24 октября 2019 года", докладчик — Жуков. Нам нужно определить приоритеты в работе и практически порядок рассмотрения законопроектов с 8 по 24 октября, без этого мы не сможем подготовиться до 8-го числа и определить приоритеты. 8-й вопрос — это законопроект третьего чтения: проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Речь идёт об установлении ответственности организаций отдыха детей и их оздоровления за нарушение требований законодательства Российской Федерации в сфере организации отдыха и оздоровления детей, приоритетный законопроект. 10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений" (в части уточнения одного из условий признания негосударственного пенсионного фонда соответствующим требованиям к участию в системе гарантирования прав застрахованных лиц), также третье чтение. И три законопроекта — под пунктами 57, 58, 59, — два из которых предлагается рассмотреть в соответствии со статьёй 118. Коллеги, нет возражений? Нет.

Коллеги из фракции ЛДПР, просьба мобилизовать себя, в первую очередь коллегу Власова. Вы поняли теперь, когда речь идёт о молодых депутатах, чему они подвержены? Стремится как можно быстрее с работы... А вот посмотрите, Иванов только пришёл. А всё почему? И мудрый, и работать хочет! Вот такие, как правило, избираются. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 24 октября 2019 года".

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я постараюсь покороче доложить. В октябре планируется провести девять заседаний. В проекте календаря 124 законопроекта: 8 законопроектов во втором чтении, 106 — в первом, 10 законопроектов о ратификации. Из 124 законопроектов 36 подлежат первоочередному рассмотрению в соответствии с примерной программой нашей работы, 37 законопроектов — инициативы правительства.

30 сентября, как вы знаете, правительство планирует внести в Думу проект бюджета на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов, законопроекты о бюджетах государственных внебюджетных фондов, предполагается их рассмотрение в первом чтении 24 октября.

В календаре несколько важных законопроектов: о внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", о совершенствовании правового регулирования распространения сигналов оповещения и экстренного информирования населения, законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности..." — предлагается внести существенные изменения для улучшения качества услуг по ОСАГО.

В числе законопроектов о ратификации, внесённых правительством, — ратификация Соглашения об осуществлении совместной деятельности государств — участников Содружества Независимых Государств в области исследования и использования космического пространства в мирных целях, Соглашения о взаимодействии государств — участников Содружества Независимых Государств по обеспечению готовности на случай ядерной аварии или возникновения радиационной аварийной ситуации и взаимопомощи при ликвидации их последствий, а также Соглашения об использовании систем спутниковой связи военного назначения и их дальнейшем совершенствовании.

Коллеги, на прошлой неделе в Думу был внесён проект очень важного федерального закона, в числе авторов которого председатели палат Федерального Собрания, лидеры политических фракций в Государственной Думе, — это законопроект, направленный на совершенствование правового регулирования вопросов качества пищевых продуктов и сбалансированного питания учеников начальных классов, включающего в себя горячее питание. Комитет по науке планирует подготовить законопроект к рассмотрению на одном из последних заседаний октября.

Запланировано проведение двух "правительственных часов": 9 октября — Виталий Леонтьевич Мутко, тема «О мерах Правительства Российской Федерации по реализации национального проекта "Жильё и городская среда" в рамках исполнения Указа Президента Российской Федерации "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года"», и 23 октября с Владимиром Ростиславовичем Мединским, министром культуры Рос-

сийской Федерации, тема «О ходе реализации национального проекта "Культура"».

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к Александру Дмитриевичу Жукову? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Гарри Владимирович, поддерживаете? Спасибо.

Представитель правительства? Александр Юрьевич, все законопроекты правительства предусмотрены в приоритетном порядке в плане-графике?

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Вячеслав Викторович, всё, о чём просили, Александр Дмитриевич учёл. Спасибо большое. При необходимости мы будем инициировать дополнительное внесение.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 24 октября 2019 года", 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно решение по 6-му вопросу.

8-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 8-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Голосуем за себя, нарушение Регламента недопустимо.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений". Доклад Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Если можно, с места, Вячеслав Викторович.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний нет, просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений", 10-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, рассматривается 57-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Пожалуйста, Евгений Борисович Шулепов.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку внимательно рассмотрел инициативу Самарской Губернской Думы и предлагает данную инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 57 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 7 чел.

Не голосовало . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 57.

58-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Доклад Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста.

**Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ответственный за рассмотрение данного законопроекта Комитет по контролю и Регламенту принял решение не поддерживать его. Причина — наличие противоречий с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральным законом о кон-

трольно-счётных органах. Это если коротко. Просим поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 58 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 25 чел.

Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 58.

Рассматривается законопроект под пунктом 59: проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" и в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании", в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно изучил законопроект, считает предложенное правовое регулирование избыточным, предлагает отклонить. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 59 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 59.

Уважаемые коллеги, прежде чем завершим заседание, разрешите принести извинения Иванову Сергею Владимировичу:

он на протяжении всего заседания присутствовал, лишь вышел...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Давайте не будем говорить, зачем он вышел, потому что это дурной пример, будем всё-таки пропагандировать здоровый образ жизни. Вышел, потому что необходимо было.

Коллеги, завершается наше пленарное заседание. С завтрашнего дня начинается работа в регионах. Какие будут предложения?

Николай Васильевич, вы какое предложение вносили? Завершить.

Уважаемые коллеги, пленарное заседание объявляется закрытым. Хорошей работы в регионах, встреч с избирателями. До встречи после региональной недели. Всем спасибо!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
8 октября 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, добрый день! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Вот обратите внимание и возьмите пример с Владимира Вольфовича Жириновского: перед началом заседания — обязательно инструктаж депутатов, и явка стопроцентная во фракции!

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 29 сек.)

Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 421 депутат, кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем заседании по уважительной причине отсутствует 23 депутата, в течение пленарного заседания присутствовать будет 427 депутатов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Коллеги, будут ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Нет замечаний. Это удивительно!

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, прежде чем мы с вами приступим к выступлениям от фракций, давайте познакомимся с Зайцевым Максимом Сергеевичем (региональная группа № 131, город Москва, номер 7), выдвинутым политической партией ЛДПР — Либерально-демократической партией России, поздравим с избранием депутатом Государственной Думы от фракции ЛДПР. Поздравляем вас, Максим Сергеевич! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, выступления по актуальной повестке.

Фракция КПРФ — Корниенко Алексей Викторович.

Подготовиться от фракции ЛДПР Власову и Андрейченко, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бурматову и Кувычко, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Газзаеву Валерию Георгиевичу.

Пожалуйста.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В сентябре в городе Владивостоке прошёл V Восточный экономический форум, по итогам которого уже традиционно Президентом Российской Федерации сформирован перечень поручений органам государственной власти, направленных на достижение ускоренного развития регионов Дальнего Востока. Некоторые ежегодные поручения представляют собой довольно

широкие задачи, с реализацией которых справиться в полной мере не удаётся — например, о росте показателей социального развития субъектов Дальневосточного федерального округа выше среднероссийских значений пока говорить не приходится, — более конкретные, точечные поручения реализуются лучше, правда, не всегда это происходит быстро.

Например, есть поручение по строительству новых грузо-пассажирских судов и обеспечению регулярного сообщения между Курильскими островами и портами Сахалина, Камчатки, Магаданской области и Приморского края. Однако сфера морского сообщения в регионе сильно запущена, большинство судов, осуществляющих грузопассажирские перевозки на Курильские острова, построено 30 лет назад и более, они часто выходят из строя. Жителям региона, учитывая нередкие срывы сроков реализации контрактов, их удорожание, как это происходит, например, сейчас со строительством двух паромов для переправы Холмск — Ванино, ещё долго предстоит ждать выполнения данных поручений.

Или, например, поручение, данное президентом по итогам Восточного экономического форума 2017 года, обеспечить госзаказом старейшее градообразующее предприятие — Арсеньевскую авиационную компанию "Прогресс", готовую уже сегодня снабжать высококачественными вертолётами не только военную, но и гражданскую авиацию. Вчера, 7 октября, тысячи заводчан вышли на профсоюзный митинг с требованием предоставить предприятию заказ и сохранить рабочие места: 220 авиастроителей недавно получили уведомления о сокращении. Если в начале 2018 года в компании трудилось 7100 человек, то к январю 2020 года их будет менее 5 тысяч — для арсеньевцев отчёты чиновников о создании новых рабочих мест на Дальнем Востоке звучат как издевательство.

А ещё дальневосточники на митингах и в многочисленных личных обращениях требуют не уменьшать районные коэффициенты и обеспечить размер базового оклада работникам на уровне не ниже МРОТ. Между тем администрация Приморского края уже разработала и приняла решение о снижении районного коэффициента к зарплатам на юге Приморского края с 1,3 до 1,2, а внесённый депутатами фракции КПРФ законопроект о соответствии базового оклада МРОТ был отклонён большинством Государственной Думы. Вот так мы с вами "слышим" просьбы людей! Шаг вперёд, два шага назад в развитии Дальнего Востока, по-другому и не скажешь.

Далее. Мы, безусловно, приветствуем поручение президента о снижении ставок по ипотечным жилищным кредитам

на первичном рынке для семей с детьми сначала до 5 процентов, а теперь уже до 2 процентов годовых. Вместе с тем эта мера не может быть основной при решении жилищных проблем на Дальнем Востоке в целом и проблем закрепления населения на территории. При среднероссийском показателе аварийного жилищного фонда, равном 0,7 процента от общей площади, в ДФО этот показатель колеблется в среднем от 2 до 6 процентов, достигая 7,5 процента в Якутии и 4,5 процента в одном из самых богатых регионов Российской Федерации — в Сахалинской области. Люди десятилетиями стоят в очередях на улучшение жилищных условий, слыша при этом один ответ: нет денег и свободных жилых помещений.

Следует сказать и про то, что новое жильё на Дальнем Востоке вводится ограниченно, отставание от среднероссийских темпов — в 1,5 раза, при этом стоимость квадратного метра на 18 процентов выше и уступает стоимости только в Москве и в Санкт-Петербурге. Мы долго боролись с проблемой обманутых дольщиков, в том числе на Дальнем Востоке, однако ситуация в данной сфере такова, что и без того медленное строительство жилья может и вовсе прекратиться, и тогда ипотеку под 2 процента будет давать просто не на что. Дальневосточные строительные компании сообщают о сокращении работы в связи с невозможностью выполнять новые условия законодательства, связанные с введением эскроу-счетов и высокими кредитными ставками — до 16 процентов. По сути говоря, дело идёт к монополизации рынка, к удорожанию и без того дорогого жилья. Более того, строительные проекты ставятся под полный контроль банков, не желающих связываться с малоприбыльными стройками малых городов и отказывающихся в кредитах и в открытии эскроу-счетов. Пока жилищное строительство на большей части территории Дальнего Востока держится на энтузиазме руководителей строительных компаний. Считаю данный подход недопустимым.

Необходимо обеспечить некрупным, но добросовестным строительным компаниям Дальнего Востока поддержку со стороны государства. Для этого вовсе не нужно выделять эти деньги из бюджета — достаточно установить облегчённый режим деятельности, дать возможность работать самим, настроив под данные цели в том числе режим территории опережающего развития. Пока же на практике получается, что, когда нет своей благоустроенной квартиры, слова государственных чиновников о миллиардах привлечённых инвестиций мало греют душу простому дальневосточнику. Видимо, для решения про-

блем с жильём на Дальнем Востоке придётся ждать нового поручения Президента России.

Считаю, это не очень хорошая тенденция, когда начинают решаться в основном только те вопросы, которым повезёт оказаться в списке президентских поручений, при этом многие здравые и полезные предложения не учитываются. Например, уже не первый год мы добиваемся принятия простой поправки в законодательство, с тем чтобы пенсионеры, проживающие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, могли получать компенсацию стоимости проезда к месту отдыха и обратно в пределах территории России при выборе места отдыха за рубежом. Работающие граждане такую возможность имеют, у пенсионеров же она отсутствует — для того, чтобы её получить, им нужно сначала получить судебное решение, которое в 99 процентах случаев выносится в пользу истцов, и только тогда Пенсионный фонд выплатит компенсацию. А это порядка 10 тысяч судебных процессов в год — конечно, людей злит, когда их заставляют ходить по судам, и я не понимаю, почему мы никак не прекратим это! Прошу вас обратить внимание на данный законопроект, который Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока уже рекомендовал к принятию, несмотря на отрицательное заключение Правительства России.

В целом, как только депутаты — представители оппозиции заговаривают о льготах для дальневосточников, мы постоянно слышим в ответ: не занимайтесь популизмом, денег нет! Так было, в частности, с инициативой фракции КПрФ о районном коэффициенте к пенсиям дальневосточников; этот же аргумент звучит при рассмотрении предложения об увеличении средств на предоставление жилищных субсидий гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

При этом у нас, например, нет информации о том, как расходуются изъятые с 2018 года у Сахалинской области в пользу федерального бюджета дополнительные 50 процентов средств от налога на прибыль по соглашению о разделе продукции "Сахалин-2", речь идёт о десятках миллиардов рублей. Хотелось бы при рассмотрении федерального бюджета получить ответ на данный вопрос, если нужно — с подключением Счётной палаты.

Жители Приморского края, в свою очередь, так и не узнали, куда делись 18,5 миллиарда рублей, потраченные на строительство запланированных ещё к саммиту АТЭС 2012 года, но так и недостроенных пятизвёздочных отелей "Хаятт". Из этих

средств 14,5 миллиарда рублей — бюджетные инвестиции, ещё 2,5 миллиарда рублей — возмещённый налог на добавленную стоимость. Примечательно, что в апреле текущего года эти недострои были проданы с пятой попытки всего за 3,7 миллиарда рублей.

Такие примеры, скорее, отпугивают инвесторов от Дальнего Востока, а не привлекают их, да и не только инвесторов — собственное население продолжает сокращаться: минус 2 миллиона 700 тысяч жителей с 1 января 1992 года, десятки тысяч уезжают ежегодно. К сожалению, по данным опросов, 28 процентов дальневосточников на сегодняшний день хотели бы сменить место жительства и уехать навсегда.

Люди очень остро чувствуют фальшь. Они видят, как природные ресурсы Дальнего Востока, как богатства флоры, фауны и, так сказать, вся таблица Менделеева текут мимо них за рубеж, даже не подвергаясь при этом глубокой переработке. Например, большинство дальневосточников не знает, что такое газовая плита на кухне, при этом добываемый на Дальнем Востоке газ активно поставляется на экспорт. В погоне за высокими экономическими показателями нередко теряется качество, и хуже всего, если это качество жизни людей.

Полагаю, что при формировании программ развития Дальнего Востока необходим комплексный подход с ориентацией не только на конкретные, точечные меры поддержки и не только на несколько опорных населённых пунктов, но и на улучшение качества жизни населения в целом, на новое развитие старых градообразующих предприятий с обязательным соблюдением принципа недопустимости снижения уже имеющегося уровня социального обеспечения. А для этого необходимо в том числе уделить пристальное внимание всему спектру инициатив, направленных на улучшение жизни на Дальнем Востоке, независимо от того, от каких политических сил они исходят. *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР — Власов Василий Максимович.

Подготовиться Андрейченко.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Что общего между акциями протеста и этим полиэтиленовым пакетом? На первый взгляд, ничего. Прошла волна акций протеста в Москве, посвящённых недопуску до выборов в Мосгордуму представителей непарламентской оппозиции, прошла волна акций протеста, посвящённых политзаключённым. Я уверен, что следующие акции протеста, которые будут про-

ходить, возможно даже в ваших регионах, будут посвящены именно экологическим проблемам.

Для справки: только один город Москва производит одну пятую часть всех твёрдых коммунальных и бытовых отходов в стране, притом что москвичи составляют одну двенадцатую часть населения Российской Федерации. Проблема эта стоит очень остро, все говорят о раздельном сборе мусора, многие управляющие компании в Москве уже начинают этот эксперимент, делают специальные контейнеры. Но, если мы будем продолжать так же продавать овощи и фрукты, когда в пакете имеется ещё полиэтиленовый пакет, в этом полиэтиленовом пакете ещё полиэтиленовый пакет, в котором на пенопластовой подложке находятся четыре яблока, я думаю, мы потом не найдём места, куда девать мусор. В Евросоюзе 50—60 процентов мусора перерабатывается, а в России этот показатель, к сожалению, составляет 7 процентов.

Я предложил запретить использование пластиковых пакетов с 2025 года, сказал, что у бизнеса есть время перестроиться, ведь, посмотрите, во многих странах Европы уже полиэтиленовые пакеты запрещают, производят бумажные пакеты — что мешает нам тоже отказаться к 2025 году от использования полиэтиленовых пакетов? На это мне пришёл отрицательный ответ, было сказано, что надо субсидировать производство бумажных пакетов, чтобы они стоили одинаково — сколько пластиковые, столько и бумажные. Послушайте, натуральное всегда будет стоить дороже, чем искусственное, бумажные пакеты всегда будут стоить дороже, чем полиэтиленовые пакеты! А потом мы не можем решить, куда девать весь этот мусор, — мы его сначала в огромном количестве производим...

Я благодарю в этом плане Аппарат Государственной Думы за то, что у нас, видите, вот эти стаканчики сделаны из бумаги, но давайте просто пройдемся по центру Москвы и посмотрим, найдётся ли хоть один пункт приёма стеклотары либо пластика. В Европе на каждом шагу есть возможность зайти в магазин, в супермаркет и сдать и стеклотару, и пластик, а если мы даже в самом богатом городе Российской Федерации, в столице, не можем наладить это, то что уж говорить о других регионах Российской Федерации, где иногда даже более остро стоит проблема раздельного сбора мусора и, конечно же, вывоза мусора из городов?..

Дальше, по воздуху. В сентябре экомониторинг Москвы зафиксировал превышение норм выбросов в продуктах горения в районе Очаково-Матвеевское — хоть кто-нибудь из вновь избранных депутатов Мосгордумы поднял этот вопрос?

Есть протесты, есть митинги, однако никто из депутатов Мосгордумы этот вопрос не поднял, и до сих пор виновные не найдены! Такая же ситуация была в 2017 году с районом Капотня, когда в 50 раз была превышена норма содержания сероводорода, — нашли виновных тогда? Прошло больше двух лет — до сих пор виновных никто не нашёл!

Экологические проблемы сегодня являются основными при обсуждении в ходе многих "круглых столов", в Евросоюзе, на многих международных площадках, и в этом плане мы должны сделать определённые шаги. Прежде всего, нужно отказаться от такого количества мусора, который мы производим; звучат и более радикальные предложения, например отказаться от использования мусоропроводов. Для того чтобы в одном доме отказаться от использования мусоропровода, если внизу есть отдельный сбор мусора, нужно согласие всех жильцов, а если хоть один житель этого дома будет против, то всё, нельзя будет отказаться от использования мусоропровода, значит, все продукты, весь мусор будет сбрасываться опять в один котёл — и смысл тогда этого отдельного сбора мусора?! Мы должны провести в этом плане работу, и фракция ЛДПР проведёт большой "круглый стол" на эту тему, на тему экологии, мы должны эту тему поднимать и должны в итоге этот вопрос решить, потому что, если мы не решим, его надо будет решать нашим детям, потом нашим внукам. А уж судя по тому, сколько у нас мусора, — он просто в прогрессии возрастает — и по тому, что мы всё больше и больше видим на акциях протеста, именно посвящённых экологии, молодёжи, эта проблема уже назрела и её надо скорее решать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Максимович. Слово предоставляется Андрейченко Андрею Валерьевичу.

Подготовиться Бурматову.

Пожалуйста.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, население Дальнего Востока, и так лишённое многих благ цивилизации, продолжает стремительно беднеть, и сейчас в правительстве обсуждаются ещё две меры, которые будут способствовать тому, чтобы население Дальнего Востока беднело ещё больше. Хотелось бы обсудить эти меры, они, скорее всего, будут вводиться с 1 января следующего года, поэтому ещё не поздно предпринять шаги к тому, чтобы этого не допустить.

Первая мера — это то, что Минпромторг обратился в правительство, обратился к Дмитрию Анатольевичу Медведеву и всячески пытается лоббировать увеличение утилизационного сбора на автотранспорт — на автотранспорт в целом, на любой. Прежде всего это ударит по карману всех дальневосточников — понятно, что и всех россиян, но всё-таки большая доля ввозного праворульного транспорта приходится на жителей Дальнего Востока, которые и так не богатеют. Причём, мы понимаем, цифры, которые представлены в материалах, говорят о том, что утилизационный сбор поднимется более чем на 100 процентов, соответственно, цена на автотранспорт вырастет значительно.

Давайте вообще разберёмся в природе утилизационного сбора — когда он появился, зачем он появился? Некоторые говорят, что он способствует улучшению экологии, — но как он способствует улучшению экологии, когда до сих пор нет подтверждённых данных о том, что автомобили полностью утилизируются? Это во-первых. А во-вторых, как он способствует улучшению экологии, если он бьёт именно по электромобилям, которые как раз сохраняют экологию, и по гибриднему автотранспорту? Ведь ни электромобили, ни гибридный автотранспорт на территории Российской Федерации нашим автопромом, полностью отечественным автопромом, как мы понимаем, не производятся. Некоторые говорят, что идёт некая поддержка отечественного автопрома, но, во-первых, почему она осуществляется за счёт людей, из кармана в первую очередь дальневосточников, а во-вторых, как это происходит? Мы тоже в бюджете не видим! И самое последнее, что хотелось бы сказать по поводу утилизационного сбора, — это то, что, если вы захотите на Дальнем Востоке утилизировать автомобиль, вам придётся — внимание! — заплатить ещё раз. То есть вы и так заплатили утилизационный сбор, а потом вы платите за утилизацию ещё раз! Почему возможно такое двойное налогообложение, мне совершенно непонятно, но очевидно, что эта мера ударит по карману жителей Дальнего Востока.

Вторая мера, которая сейчас активно обсуждается и нашла поддержку в Министерстве транспорта, — это то, что компания "Аэрофлот" хочет уйти от так называемых плоских тарифов, которые сейчас существуют. Суть плоских тарифов заключается в том, что, например, сейчас стоимость перелёта Москва — Владивосток туда-обратно составляет фиксированную сумму — 25 тысяч рублей. Но хотелось бы сказать, что этот тариф только называется плоским и на самом деле существует только на бумаге: если вы захотите улететь с Дальнего Востока или



прилететь на Дальний Восток летом, в сезон, то, скорее всего, цена билетов превысит... ну, она будет составлять 100 тысяч, я сейчас говорю про билеты экономкласса, либо даже больше; или попробуйте купить билет, когда во Владивостоке или в Южно-Сахалинске проходят крупные международные мероприятия, а они там проходят постоянно, — у вас либо не получится, либо цена будет огромной. Причём, мы понимаем, часто человек летит не развлекаться — это связано с медициной, с образованием, нужно сдать какие-то документы, это заранее, тоже понятно, запланированный отпуск, — и этот человек сталкивается с тем, что полететь в Азию ему гораздо дешевле, либо с тем, что его доходы вообще не позволяют никуда полететь.

Компания "Аэрофлот" — это компания, связанная с государством так или иначе, перелёты на Дальний Восток всегда обсуждаются и по ним принимаются различные льготы — например, обнуление ставки НДС, — поэтому мы считаем, что некорректно отходить от плоских тарифов на перелёты дальневосточников, за организацию которых компания "Аэрофлот" в конечном итоге получает субсидии. Мы и так уже знаем, что "Аэрофлот" уходит с Дальнего Востока, вместо него по многим направлениям летает авиакомпания "Россия".

Повторю: неожиданно эту меру поддерживает правительство. Аргументы ещё и такие, что, дескать, где-то это "Аэрофлоту" невыгодно. Но мы понимаем, что никаких экономических данных нам не покажут, мы их не увидим, потому что как можно говорить об экономике, когда — понятно, об этом многие СМИ не говорят — замдиректора "Аэрофлота" привлекал внешних юристов, которым заплатил больше 250 миллионов рублей, а всю работу выполняли, по данным следственных органов, юристы, которые работают в компании?! И после этого мы говорим о какой-то экономии, о какой-то экономике?! Я думаю, что если обсуждать это на полном серьёзе, то компания "Аэрофлот" должна показать экономические данные этих перелётов, чтобы мы поняли, что и сколько стоит, но она этого не делает!

И последнее, о чём хотелось бы сказать — об этом уже говорили сегодня, — это о ситуации в городе Арсеньеве, одним из градообразующих предприятий которого является завод "Прогресс". Там — об этом тоже не говорят СМИ — работники вышли на митинги, потому что несколько... уже больше тысячи человек было сокращено, теперь ждут новых сокращений. Это стратегическое предприятие, которое выпускает новые вертолёты; я ещё понял бы, если бы речь шла о каком-то старом, устаревшем производстве, но это новое, инновационное предпри-

ятие, выпускающее самые новые вертолёты, — мне абсолютно непонятно, почему не получает город Арсеньев, завод "Прогресс" оборонзаказ!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бурматов Владимир Владимирович, пожалуйста.

Подготовиться Кувычко.

**Бурматов В. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я продолжу тему экологии. Десятый месяц в регионах Российской Федерации продолжается реализация реформы обращения с твёрдыми коммунальными отходами, хотя правильнее назвать это созданием новой отрасли, потому что реформировать можно только то, что существует, а мы с вами здесь, в этом зале, принимали решение фактически о создании новой полноценной отрасли — отрасли обращения с отходами. На сегодняшний день по новой системе уже работают в 74 субъектах Российской Федерации, и это значительно больше того, что прогнозировали, в том числе и в этом зале.

Мы с вами не только принимаем законы, но и занимаемся анализом правоприменительной практики и парламентским контролем, и в рамках вот этого проведённого анализа я могу сказать, что регионы используют те законодательные возможности, которые мы им даём в этой сфере, крайне неравномерно, а некоторые регионы не пользуются ими в принципе. Вот, например, тема раздельного сбора мусора, которую уже поднимали сегодня, — очень хорошая, прогрессивная тема. Мы с вами вывели из-под лицензирования эту систему, мы дали возможность заниматься раздельным накоплением отходов всем организациям, для этого теперь необязательно получать лицензию, и мы проанализировали: всего 18 субъектов Российской Федерации включили раздельное накопление отходов в территориальные схемы, остальные этим просто не занимаются пока. В итоге 80 заводов по переработке отходов, которые уже построены в субъектах Российской Федерации, просто простаивают, потому что у них нет сырья — по данным министерства промышленности (мы специально запросили эту информацию), они загружены на 30–40 процентов всего.

Второй пример — это так называемые мусорные протесты, сегодня тоже уже заходила об этом речь. Почему это происходит? Да потому, что не идут и не обсуждают с людьми, нужно ли здесь строить этот полигон, нужен ли здесь этот мусоросжи-

гательный завод, и если нужен, то по какой технологии его сегодня строить. Мы с вами обязали регионы Российской Федерации до конца этого года эти обсуждения провести, это их обязанность, мы дали на это два года, и вот я вам докладываю: на сегодняшний день всего в 28 субъектах Российской Федерации такие обсуждения с людьми провели, ещё в 15 субъектах вопрос находится в стадии обсуждения. Таким образом, получается, 43 субъекта — это всего половина субъектов Российской Федерации, а в остальных к людям пока не пошли, остальные субъекты уходят от этого обсуждения, хотя по законодательству это обязанность регионов. И если они сорвут эти сроки, если они до конца декабря текущего года обсуждение не проведут (на что им два года давалось), это будет фактически прямым нарушением закона, и тогда этим уже должна будет заниматься прокуратура.

Дальше. У нас в ряде субъектов Российской Федерации до сих пор мусорят, так сказать, квадратные метры, а не люди, то есть расчёт ведётся по квадратным метрам, и в связи с этим люди платят завышенную цену. Нормативы накопления различаются в 500 раз от региона к региону, хотя эти субъекты Российской Федерации иногда находятся рядом друг с другом — ну не может один человек мусорить в 500 раз интенсивнее, чем другой, но в соседнем регионе! Или, к примеру, недавние наши исследования, которые мы провели, показали: за полгода в регионах Российской Федерации более 1,5 миллиона человек — вдумайтесь в эту цифру! — обратились за перерасчётом, потому что им просто неправильно в платёжках указали количество граждан, прописанных в квартирах. Даже в этом ошиблись — и полтора миллиона человек зыскали и уже получили перерасчёт 700 миллионов рублей с региональных операторов, — даже количество людей не смогли указать!

Уважаемые коллеги, мы с вами здесь, в этом зале, дали право правительству — и правительство воспользовалось этим правом — создать публично-правовую компанию "Российский экологический оператор", в функции которой как раз входит решение всех этих вопросов. "Российский экологический оператор" должен помогать регионам, в том числе финансово, он должен проводить анализ и экспертизу территориальных схем, он должен участвовать в инвестиционных программах в субъектах Российской Федерации, в том числе и с использованием федеральных средств. Это первое. Второе, мы с вами здесь, в этом зале, проголосовали за постановление Государственной Думы, в работе над которым принимали участие все четыре фракции и в котором содержатся конкретные предложения,

как сделать эту систему более эффективной, мы с вами это постановление приняли.

Я предлагаю в ноябре на совместное заседание трёх комитетов — по контролю и Регламенту, по жилищной политике и по экологии и охране окружающей среды — пригласить министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Дмитрия Николаевича Кобылкина и обсудить с ним ход реформы и реализацию постановления Государственной Думы, которое мы с вами принимали, а также пригласить руководителя "Российского экологического оператора" Дениса Буцаева, чтобы он доложил, как компания, право создать которую мы дали правительству, помогает сегодня регионам, как она помогает на местах решать проблемы, о которых я сказал. Я предлагаю эту работу провести в ноябре и привлечь к этой работе представителей субъектов Российской Федерации — регионов нашей страны.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Пожалуйста, Кувычко Анна Александровна.

Подготовиться Газзаеву.

**Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Накануне региональной недели, 24 сентября текущего года, мы рассмотрели и поддержали в первом чтении очень важную законодательную инициативу. Законопроектом вносятся изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции..." в части её розничной реализации при организации общественного питания в объектах, которые располагаются в многоквартирных домах или же на прилегающей к ним территории.

Нашим гражданам, избирателям мы предложили высказать своё мнение. Для этого депутаты Государственной Думы — члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с представителями — активистами "Молодой гвардии...", вместе с представителями — активистами партпроекта "Трезвая Россия" занимались мониторингом общественного мнения, был организован сбор подписей в поддержку данной инициативы, проходило и до сих пор проходит анкетирование граждан в различных уголках нашей страны. На данный момент собрано более 100 тысяч подписей в поддержку представленного законопроекта, и 95 процентов опрошенных категорически подтверждают решение об ограничении деятельности так называемых наливкаек.

В рамках кампании по сбору подписей мы предложили нашим гражданам организовать само по себе, отдельное анкетирование, указать адреса, информацией о которых владеют наши избиратели, и в этой части поступило уже более 2 тысяч адресов так называемых наливаек, псевдобаров, псевдокафе, подчёркиваю, которые мы проверяем в ходе своих выездных рейдов. Мы составляем свой перечень, свой чёрный список тех учреждений и организаций, которые нарушают, явно нарушают закон и мешают нашим гражданам спокойно жить и отдыхать в собственных дворах многоквартирных домов. Вместе с активистами партийного проекта "Народный контроль", вместе с активистами "Молодой гвардии..." мы также выходили в рейды в Волгоградской области, в Подмосковье, и я могу вам сказать, что все факты, которые были изложены в обращениях наших граждан, нашли своё подтверждение: мы приобрели алкогольную продукцию в закрытой упаковке после 23 часов, что называется, без проблем.

Коллеги, я ещё раз подчеркну, что мы поддерживаем тех предпринимателей, которые трудятся в правовом поле, мы поддерживаем работу тех кафе, которые приносят нашим гражданам радость, а не проблемы. И безусловно, в этой части мы готовы передать полученные данные мониторинга организованной фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе рабочей группе, профильному комитету. Отмечу, что в анкетах помимо категоричных ответов наши граждане делали своего рода особые отметки о том, какие предложения необходимо внести в законопроект при подготовке его ко второму чтению, и этой информацией, я повторю, мы готовы поделиться с коллегами для дальнейшей конструктивной работы.

Убеждена, что в ближайшее время мы будем выслушивать необходимые предложения и замечания по законопроекту. Вместе с тем очевидно, что регионы должны получить ресурсы и полномочия, чтобы существенно стабилизировать обстановку в данной сфере. Мнение наших граждан уже в настоящее время очевидно: ограничение, законодательное ограничение деятельности так называемых псевдобаров и псевдокафе должно наступить как можно скорее.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Газзаев Валерий Георгиевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Как и три года назад, Всемирное антидопинговое агентство вновь предъявило претензии России и российскому спорту, хо-

тя за последние годы наша страна провела огромную работу, чтобы на практике добиться нулевой терпимости к допингу в спорте: мы приняли закон об уголовной ответственности за склонение к применению допинга и запрещённых препаратов; в целом в России была создана самая эффективная система антидопингового законодательства; правительством был утверждён план по борьбе с допингом в российском спорте; по распоряжению президента, как вы знаете, была создана комиссия, которая активно участвовала и взаимодействовала с Международным олимпийским комитетом, со Всемирным антидопинговым агентством; Российское антидопинговое агентство за последние три года, с 2017 по 2019 год, получило из бюджета порядка 1,7 миллиарда рублей.

Сейчас, когда я перед вами выступаю, в Великобритании проходит первая публичная презентация отчёта Британского антидопингового агентства о результатах трёхстороннего сотрудничества ВАДА, РУСАДА и Британского антидопингового агентства за период с 2016 по 2018 год. Благодаря этой работе удалось выстроить эффективную систему тестирования российских спортсменов в соответствии со Всемирным антидопинговым кодексом. В результате совместных усилий в сентябре прошлого года исполком Всемирного антидопингового агентства признал РУСАДА соответствующим Всемирному антидопинговому кодексу, статус Российского антидопингового агентства, которого оно было лишено в ноябре 2015 года, был восстановлен, главным условием восстановления статуса была названа передача файлов московской лаборатории. Президент Всемирного антидопингового агентства сэра Крейг Риди заявил, что 2018 год стал годом прорыва в преодолении российского допингового кризиса.

Тем не менее три недели назад, в сентябре, исполком Всемирного антидопингового агентства получил новую информацию о результатах анализа данных, полученных из московской лаборатории в январе 2019 года, и на основании этих сведений было принято решение о рассмотрении в ускоренном порядке вопроса о соответствии РУСАДА требованиям международных антидопинговых стандартов. До 9 октября, то есть до завтрашнего дня, российское спортивное руководство обязано представить Всемирному антидопинговому агентству объяснения по фактам изменения базы данных московской антидопинговой лаборатории. Как только этот ответ будет получен и проанализирован экспертами, исполкому ВАДА будет предоставлена официальная рекомендация о действиях в отношении Российского антидопингового агентства.

Не дожидаясь нашего ответа, в зарубежной прессе начали раскручивать... начался очередной виток антироссийской истерии. В иностранных изданиях мы можем прочитать такие сообщения: "Новое подозрение в отношении России потрясает спортивный мир", "Чтобы скрыть масштаб допингового скандала, манипулировали данными из московской лаборатории", "В случае подтверждения фактов Россия должна рассчитывать на самые серьёзные последствия".

Однако, уважаемые коллеги, меня больше удивляет совершенно другое — реакция наших спортивных функционеров. В прессе появляются фрагменты письма генерального директора РУСАДА Юрия Гануса, в котором он пишет, что осознаёт требования ВАДА и тяжесть последствий для российского спорта, более того, называет происходящее внутренним заговором против нашего спорта. В связи с этим я хочу напомнить слова нашего президента, сказанные несколько лет назад: "...не нужно продвигать какую-то теорию заговора. Нужно системно и своевременно реагировать на принимаемые решения, в том числе на уровне международных организаций". Зачем глава РУСАДА ищет какой-то внутренний заговор, мне совершенно непонятно! Вчера вышло большое интервью Юрия Гануса в газете "Известия", и главная идея этой статьи заключается в том, что РУСАДА не имеет никакого отношения к ситуации с изменением базы данных московской лаборатории, отвечать за это должно Министерство спорта, а РУСАДА как бы вообще ни при чём. Меня, честно говоря, удивляет такой подход. Я, как человек, который всю жизнь посвятил командному виду спорта, чётко понимаю, что все российские структуры, связанные со спортом, должны работать сообща и добиваться общей цели, вместо этого мы видим ситуацию, когда должностное лицо начинает выгораживать себя, насиженное место и откровенно сваливает ответственность на других.

Не надо строить иллюзий — со стороны международных спортивных организаций к нашей стране и к нашему спорту сохраняется самое пристальное, даже предвзятое внимание. К сожалению, спорт продолжает оставаться инструментом политического давления, при этом наши спортивные функционеры не могут дать внятных объяснений и ответить на претензии к нашей стране, а иногда дают дополнительные поводы для спекуляций в иностранной прессе. На самом деле вся эта история с допинговым скандалом — это прежде всего хорошо продуманная акция, и в этом мы не раз убеждались.

Конечно же, наши спортсмены не безгрешны, но с таким же успехом можно было бы дисквалифицировать добрую по-

ловину олимпийских сборных во всём мире, однако складывается впечатление, что допинг применяют только наши спортсмены, а все остальные белые и пушистые. Проблема допинга — это, мы с вами прекрасно понимаем, общемировая проблема, поэтому необходимо выработать единые правила, которые обязаны были бы выполнять все участники спортивного движения.

Уважаемые коллеги, положение действительно очень серьёзное. В случае негативного решения вопроса о Российском антидопинговом агентстве наша страна снова может быть отстранена от участия в летней Олимпиаде 2020 года в Токио и в зимней Олимпиаде 2022 года в Пекине, а также может быть лишена права проводить международные соревнования, но главное — тысячи российских спортсменов могут быть поставлены в тяжелейшие условия. Особенно непросто эта ситуация выглядит, если понимать, что рекомендации ВАДА будут представлены накануне проведения Всемирной конференции по допингу в спорте, которая состоится ровно через месяц, в начале ноября, в Польше. На этой конференции будет избрано новое руководство Всемирного антидопингового агентства, президентом Всемирного антидопингового агентства станет польский министр спорта и туризма Витольд Банька от партии Качиньского — нам будет непросто отстаивать интересы российского спорта.

Но не стоит поддаваться паническим настроениям, как господин Ганус, который говорит о катастрофе и падении в пропасть, надо спокойно и уверенно объединить усилия Министерства спорта, правительства, РУСАДА и, конечно же, Государственной Думы, обсудить создавшееся положение, выработать общий план развития, чётко выполнять его и бороться за чистоту спорта.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Коллеги, мы с вами переходим к рассмотрению вопроса 2 нашей повестки. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части предоставления права пользования участками недр федерального значения внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации для геологического изучения в целях поиска и оценки месторождений нефти, газа и газового конденсата". Доклад Александра Николаевича Ищенко.

Пожалуйста, Александр Николаевич.



**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации и внесён в Госдуму 12 июля 2017 года, был принят в первом чтении 20 октября 2017 года. Проект федерального закона направлен на создание инвестиционной привлекательности в области геологического изучения внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации.

В настоящее время Законом "О недрах" не предусматривается предоставление права пользования недрами в целях геологического изучения на участках федерального значения в качестве самостоятельного вида пользования. Законопроектом предлагается предусмотреть возможность предоставления таких участков недр заинтересованным пользователям на основании заявки без проведения аукциона и при наличии заключений Министерства обороны Российской Федерации и ФСБ России об отсутствии угрозы интересам обороны страны и безопасности государства. Установление порядка рассмотрения заявок законопроектом предполагается отнести к компетенции Правительства Российской Федерации.

К указанному законопроекту поступило пять поправок, которыми предлагается распространить действие законопроекта исключительно на нефть, газ и газовый конденсат, то есть только на углеводородное сырьё, и все эти поправки рекомендуются к принятию.

С учётом изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять рассматриваемый законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон включите.

**Ищенко А. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Прошу включить его в порядок работы Государственной Думы на 10 октября 2019 года. Спасибо.

**Председательствующий.** Не будет возражений, коллеги? Включаем.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34<sup>4</sup> Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 7<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект рассматриваемого федерального закона направлен на создание единой системы поиска информации о наличии в отношении движимого имущества залога и иных обременений. К законопроекту поступило две поправки, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию. Поправки носят юридико-технический и уточняющий характер. В частности, уточняется, раскрывается такое понятие, как идентификаторы имущества или обязательства, на необходимость этого обращал внимание профильный комитет при рассмотрении данного законопроекта в первом чте-

нии, соответственно, данной поправкой замечание комитета учитывается.

Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует принять данный законопроект во втором чтении с учётом поступивших поправок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Законопроект принят единогласно.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении, прошёл все необходимые регламентные процедуры. Поступило десять поправок, большая часть из которых имеет юридико-технический характер. В поправках 3—5 учитываются замечания, которые высказал комитет при рассмотрении в первом чтении, они созвучны замечаниям Правового управления; в поправке 10 соотносятся сроки вступления в силу названного законопроекта со сроками вступления в силу базовых изменений в Водный кодекс Рос-

сийской Федерации. В связи с этим просим утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 49 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается единогласно.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемые коллеги, названным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Ставропольском крае на две единицы — до 145. Поступила одна поправка, она, собственно говоря, является результатом консенсуса, соглашения, которого мы достигли на заседании комитета с авторами, учитывает ту позицию, которая была изложена правительством и Правовым управлением в отношении представленного законопроекта.

Просим поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

**Белых И. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на совершенствование правоприменительной практики в сфере миграционных правонарушений.

По результатам подготовки ко второму чтению было получено три поправки, две из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и одна поправка — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Первая поправка из таблицы поправок № 1 связана со сменой наименования законопроекта, поскольку предлагаемыми к принятию поправками из текста законопроекта исключается проектируемый состав "посредничество в организации незаконной миграции", соответственно, исключаются корреспондирующие изменения в части закрепления данного состава за дознанием в статье 150. Вместе с тем подследственность по уголовным делам было предложено закрепить в статье 151 УПК за дознавателями пограничных органов Федеральной

службы безопасности в части, касающейся преступлений, выявленных органами ФСБ. Второй поправкой предлагается установить повышенную ответственность за организацию незаконной миграции, совершённую с использованием своего служебного положения, — за такие деяния будет предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до семи лет.

И по поводу поправки из таблицы поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Так как в итоговой редакции из текста законопроекта было исключено положение, которым предусматривался специальный состав за посредничество, поправка, в которой предлагалось лишение свободы на срок до пяти лет по этой статье, является неактуальной.

Комитет предлагает утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и в случае согласия проголосовать за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12.2 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад члена Совета Федерации Игоря Николаевича Каграмяна.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Что, отсутствует?

Так, коллеги, надо вовремя приходиться на заседание, когда вопрос рассматривается.

Коллеги, тогда рассматриваем 9-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменений в федеральный...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, вот появился докладчик по 8-му вопросу.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части совершенствования порядка определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра здравоохранения Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

**Костенников Д. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Кроме цели, изложенной в самом названии данного законопроекта, то есть кроме совершенствования порядка определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов проект на-

правлен также на дополнительное урегулирование ещё ряда вопросов, которые условно можно подразделить на четыре блока.

Во-первых, это уточнение понятийного аппарата Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", в том числе определение понятий референтного лекарственного препарата, воспроизведённого лекарственного препарата, а также введение понятий оригинального лекарственного препарата и фармацевтически эквивалентных лекарственных препаратов, уточнение полномочий Правительства Российской Федерации по установлению порядка определения взаимозаменяемости препаратов, установление особенностей определения взаимозаменяемости отдельных групп лекарственных препаратов и другие положения, связанные с развитием содержания и процедуры деятельности по установлению взаимозаменяемости лекарственных препаратов. В частности, предлагаемые критерии позволят сформировать перечень взаимозаменяемых лекарственных препаратов путём объединения лекарственных препаратов в группы в рамках одного международного непатентованного наименования с учётом эквивалентности лекарственных форм и дозировок. Данный перечень предназначен для использования всеми субъектами обращения лекарственных средств. Благодаря предполагаемым изменениям существенно увеличится количество препаратов с установленной взаимозаменяемостью, что приведёт к улучшению конкурентной среды в сфере закупок, к снижению издержек в системе здравоохранения на приобретение препаратов и к повышению охвата граждан лекарственной терапией.

Во-вторых, предусматривается установление срока для подачи владельцем регистрационного удостоверения лекарственного препарата заявления о внесении изменений в инструкцию по его применению в связи с опубликованием на официальном сайте Росздравнадзора информации о полученных новых данных о побочных действиях, нежелательных реакциях при его применении, в том числе и при применении взаимозаменяемых с ним лекарственных препаратов. Эти изменения направлены на закрепление обязанности держателя регистрационного удостоверения лекарственного препарата поддерживать информацию о нём в актуальном состоянии, в том числе в части вопросов безопасности и эффективности. В результате повысится уровень информированности врачей и пациентов о вновь выявленных особенностях применения соответствующего препарата, а также степень безопасности его применения.



В-третьих, уточняются положения в части предоставления заявителем сведений о фармацевтических субстанциях при осуществлении государственной регистрации лекарственных препаратов, а также в части содержания в государственном реестре лекарственных средств информации о фармсубстанциях. Данные изменения направлены на снятие излишних административных барьеров при государственной регистрации лекарственных средств и при процедуре ввоза фармацевтических субстанций.

Кроме того, в законопроекте уточняются положения, касающиеся формирования отпускных цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, в том числе по вопросу учёта налога на добавленную стоимость. Эти изменения направлены на устранение некоторой неопределённости формулировок закона, которые допускают двойное толкование. Это приведёт к единообразному толкованию закона и облегчит его применение, в том числе контролирующими органами.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию сегодня представлен крайне важный законопроект, которым регулируется очень большая часть государственной системы лекарственной безопасности в Российской Федерации. Без принятия этого закона мы с вами многие вопросы никогда не сможем решить, потому что, когда в споре, врач говорит, что это взаимозаменяемый препарат, пациент говорит, что этот препарат ему не подходит, они базируются на собственных знаниях, на знании каких-то подзаконных нормативных актов, но не на законе. Мы вводим понятийный аппарат, строго юридически прописываем многие-многие понятийные вещи, которые важны и для докторов, потому что врачи будут понимать порядок работы со взаимозаменяемыми препаратами, и для пациентов, потому что пациенты могут сказать, что этот препарат им не подходит, и мы определяем порядок, каким образом они могут отменить назначенный врачом препарат и получить другой препарат. Для них это важно, это очень важно и для государства, потому что этим законом мы наносим ещё один удар по коррупции, которая, к сожалению, в системе государственных закупок лекарственных препаратов присутствует. Мне вчера было больно слышать, когда диabetологи,

очень уважаемая профессура, говорили, что надо государственные закупки вернуть по торговым наименованиям. Наверное, кому-то нравится упаковка инсулина по 40 долларов, но та же упаковка сейчас стоит 12 долларов — мы с вами не имеем морального права это допустить!

И этот закон даёт нам определённые инструменты, он, условно, даёт определённые права субъектам по государственным закупкам, когда будут устанавливаться более точные правила игры при государственных закупках в части установления оптовых и розничных надбавок, и даёт ещё ряд небольших параметров, которые мы с вами утрясём. Но ещё раз хочу сказать: концептуально этот закон крайне важен для Российской Федерации, потому что он является частью большой системы лекарственной безопасности.

И я вас призываю — и комитет проголосовал за, и мы получили все положительные заключения — проголосовать за этот законопроект в первом чтении, а во втором чтении мы с вами, безусловно, поработаем над ним, чтобы уточнить определённые детали, чтобы мы с вами работали точно во благо наших жителей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яхнюк Сергей Васильевич, пожалуйста.

**Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопрос Дмитрию Вячеславовичу.

В заключении комитета указано, что в настоящее время 16 процентов лекарственных препаратов, зарегистрированных в Российской Федерации, могут быть заменены аналогичными лекарственными средствами. Есть ли информация, какая доля аналогов производится отечественными компаниями?

**Костенников Д. В.** Настоящий законопроект направлен на увеличение доли взаимозаменяемых препаратов. Вот вы упомянули о 16 процентах, а после того, как этот закон будет принят, мы ожидаем значительного увеличения доли взаимозаменяемых лекарственных препаратов.

Что касается российских аналогов лекарственных препаратов, то это достаточно сложный вопрос, поскольку российским является лекарственный препарат, который в том числе упаковывается в Российской Федерации. Надо сказать, что доля тех препаратов, которые производятся по полному циклу

в Российской Федерации, неуклонно возрастает среди этой категории. Сейчас я вам не скажу точно, какая часть из вот этих 16 процентов относится к лекарствам, производимым в Российской Федерации, но тем не менее количество взаимозаменяемых лекарственных препаратов, производимых в Российской Федерации, неуклонно возрастает.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Дмитрий Вячеславович, у меня к вам вопрос. Люди, особенно больные онкологией, не хотят замены лекарств, считают, что то, что сразу было назначено, правильно. Как вы считаете, как поступать в этом случае?

И ещё, сегодня очень много жалоб с мест, что нет тех лекарств, которые выписаны непосредственно для больных, — что нам делать? Мне приходится, допустим, свои личные деньги зачастую выделять, но я же не могу всех обеспечить.

**Костенников Д. В.** Спасибо за вопрос, он очень важный. На самом деле в законодательстве Российской Федерации содержатся необходимые гарантии того, чтобы больной получил тот лекарственный препарат, который ему необходим по жизненным показаниям: существует как возможность закупки лекарственных препаратов на условиях вхождения его в одно МНН на условиях взаимозаменяемости, так и возможность закупки лекарственных препаратов, выписанных конкретному пациенту по жизненным показаниям, в том числе за государственный счёт. Если какой-то конкретный лекарственный препарат уходит на какое-то время с рынка, если его нет, то, конечно, нужно разбираться с каждым препаратом конкретно, в общем виде ответить достаточно сложно: всё-таки мы живём в стране с рыночной экономикой, где производители сами решают, сколько им лекарственных препаратов производить для рынка, планируют своё производство, соответственно, в связи с этим может меняться и доступность.

Мы изучали ситуацию по ряду препаратов, по которым возникал такой дефицит, и выяснили, что компании производят эти препараты в соответствии со своим планом производственной деятельности, который построен на основе данных о потребностях за предыдущий год, а когда потребность в этих препаратах возрастает, требуется производство дополнительных партий, что, конечно, вызывает иногда некоторые перебои с появлением этих препаратов на рынке. В целом Министрство здравоохранения, Росздравнадзор и Минпромторг следят

за этим процессом, и мы по мере возможностей стараемся влиять на то, чтобы дефицит не возникал.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.  
**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Вячеславович, в продолжение вашего ответа. В сентябре представители Минздрава обозначали вот такую проблему: у поставщиков нет нужных объёмов продукции, так как они не владеют информацией о возможном спросе. Можете вы подтвердить или опровергнуть информацию об этой проблеме? И если вы её подтверждаете, скажите, пожалуйста, есть понимание, как её можно решать?

**Костенников Д. В.** Спасибо за вопрос. Действительно, как я уже говорил, компании сами занимаются изучением спроса. В то же время Министерство здравоохранения попросило внешних специалистов Министерства здравоохранения собрать такую информацию по своим направлениям, после того как эта информация будет обработана, она также будет доведена до сведения участников рынка, с которыми мы поддерживаем контакты, на разного рода площадках, в рабочих группах, в том числе в рабочей группе, которая создана в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Дмитрий Вячеславович, ну, несколько вопросов.

Первый вопрос касается референтных препаратов, которые ввозятся сюда: будет ли использоваться это понятие для установления референтной цены вот по той методике, которая предлагалась? И не приведёт ли это к выдавливанию оригинальных препаратов, которыми зачастую пользуются многие наши граждане?

И второй вопрос: уточните, пожалуйста, какое количество препаратов, формально являющихся российскими, имеют полный цикл производства? Вот в процентах.

**Костенников Д. В.** Алексей Владимирович, что касается использования взаимозаменяемости для формирования референтной цены, да, в принципе этот механизм предназначен для использования при установлении этой цены. Приведёт ли это к выдавливанию оригинальных препаратов? Как вы знаете, оригинальные препараты имеют ценовые преимущества на российском рынке, и именно на взаимозаменяемые лекарственные препараты, которые выходят на рынок, на дженерики, цены устанавливаются ниже, чем на оригинальные лекарственные препараты. В то же время Министерство здравоохранения

и общество в целом заинтересованы в постепенном снижении цен и на оригинальные лекарственные препараты. А система ценообразования нацелена на снижение цен на дорогостоящие лекарственные препараты независимо от того, являются они оригинальными или воспроизведёнными.

Что касается общего процента лекарственных препаратов, которые есть на российском рынке и относятся к производимым российскими предприятиями, то в целом по рынку у меня сейчас данных нет, но что касается перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, лекарственные препараты данной линейки имеются в объёме 80 процентов всей номенклатуры перечня ЖНВЛП.

**Председательствующий.** Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, на самом деле законопроект действительно системный и важный для отрасли, но важно понимать, что в мире нет оптимальных подходов при определении взаимозаменяемости, потому что очень высоки риски вмешательства в процесс оказания медицинской помощи и выбора лекарств, и в связи с этим два вопроса, по одному каждому докладчику.

Дмитрий Вячеславович, вот приостановление применения лекарств, а также приостановление их регистрации на шесть месяцев — мы уже это проходили — не приведёт ли к нарушению конституционных норм и права граждан на охрану здоровья?

И вопрос представителю комитета: придётся принимать 12 нормативных актов правительства и Минздрава, здесь очень много отсылочных норм, то есть это закон не прямого действия, хотя это прямой регулятивный закон, — не считаете ли вы необходимым доработать ко второму чтению и установить всё-таки прямые нормы в этом проекте федерального закона?

**Костенников Д. В.** Айрат Закиевич, я хотел бы отметить, что приостановление регистрации лекарственного препарата и отмена его регистрации предусмотрены в законодательстве как крайняя мера воздействия на держателей регистрационных удостоверений, которые не выполняют свои обязанности в части поддержания в актуальном состоянии информации о своих лекарственных препаратах и в части предоставления информации для определения их взаимозаменяемости. На самом деле мы полагаем и надеемся, что этой мерой если и придётся пользоваться, то, естественно, в крайнем случае, поэтому

рассчитываем, что никакого вымывания лекарственных препаратов с рынка по этим основаниям не произойдёт.

Что касается подзаконных актов, мы полагаем, что те нормативные предписания, которые отнесены к урегулированию в этих нормативных актах, носят больше регуляторно изменчивый характер. Необходимо иметь средства, чтобы достаточно быстро реагировать на изменение ситуации на рынке лекарственных препаратов и оперативно менять ту регулаторику, те правила, которые будут установлены именно в этих актах. Не хотелось бы излишне утяжелять закон такого рода требованиями, которые, возможно, придётся с учётом каких-то необходимых обстоятельств изменять несколько чаще, чем это хотелось бы делать с законодательным актом, поэтому мы предусматриваем в том числе их погружение в подзаконные акты. Все необходимые полномочия данным законопроектом предусмотрены. Мы с депутатами, работая над этим законопроектом при подготовке ко второму чтению, ещё раз посмотрим, стоит ли действительно сохранять эту ситуацию, либо есть возможность какие-то дополнительные, скажем, нормы поднять в федеральный закон. Рассчитываем здесь и на вашу помощь.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Петров А. П.** Уважаемые коллеги, безусловно, мы сегодня рассматриваем законопроект как концептуальную основу, ко второму чтению... Я тоже обратил внимание на то, что в законопроекте большое количество отсылочных норм, что мы можем получить закон, который будет работать прямо противоположно тому, что мы сегодня как бы хотим и в связи с чем с оптимизмом смотрим в будущее. Чтобы этого не произошло, мы обязательно в подкомитете по обращению лекарственных средств будем рассматривать проекты подзаконных актов... Помните, мы с вами договорились, что к третьему чтению вообще должны быть все проекты подзаконных актов хотя бы концептуально, чтобы мы могли понимать, будет ли закон работать?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Петров А. П.** Я думаю, что этот вопрос будет на особом контроле. И это очень правильное замечание: избыточное количество отсылочных норм.

**Председательствующий.** Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, часто ко мне на приём приходят граждане с жалобами на то, что вся зарплата, а чаще вся пенсия уходит на лекарства, зачастую граждане вообще

не осведомлены о существовании аналогов, идут и покупают втридорога лекарственные препараты.

В связи с этим простой вопрос: предусматриваются ли ещё какие-либо способы оповещения наших граждан помимо сети Интернет? Ведь старшее поколение... ну, не все и не всегда могут пользоваться Интернетом.

**Костенников Д. В.** Уважаемый Игорь Андреевич, действительно, проблема очень важная. Надо сказать, что существует нормативный правовой акт Министерства здравоохранения о надлежащей аптечной практике и мы туда внесли изменения, которые обязывают всех работников аптечных учреждений информировать граждан обо всей имеющейся линейке взаимозаменяемых лекарственных препаратов, в том числе о менее затратных для гражданина.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Петров А. П.** Я просто хочу добавить по поводу этого вопроса следующее. Ещё раз хочу подчеркнуть, что мы сейчас только вводим в понятийный аппарат определение взаимозаменяемости по многим параметрам, поэтому как мы можем наказать аптечных работников за то, что они скажут или не скажут, если у нас в законе нет понятия взаимозаменяемости? Хотя мы написали, что они обязаны информировать, всё это оставалось на совести аптечного работника. У нас есть ещё одна группа, работающая по аптечным продажам, и мы, приняв этот закон, сможем там уже абсолютно точно прописать, каким образом информировать граждан, и это будет уже не просто обязанность, а обязанность, которая подтверждена законом.

Я прошу вас проголосовать за этот законопроект, и мы будем дорабатывать его уже вместе с правительством.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, в последние годы у нас в Российской Федерации проводится огромная работа по повышению качества лекарственных средств, производимых на отечественных фармпредприятиях, — мы перешли на GMP, идём к мониторингу лекарственных средств — тем не менее на бытовом уровне действует такое устойчивое правило, мнение, что наши лекарственные средства по качеству уступают иностранным лекарственным средствам, что дженерики по эффективности ниже, чем оригинальные препараты, хотя формула одна и та же. Как Минздрав планирует с помощью этого закона изменить данную ситуацию, чтобы мы понимали, что если одна

и та же формула, то эффективность и польза одинаковые, — как это сделать?

**Костенников Д. В.** Уважаемый Федот Семёнович, вы справедливо сказали о том, что в России внедрены правила GMP, и контроль за соблюдением этих правил — это, конечно, компетенция Минпромторга, который отвечает за производство лекарственных препаратов. Министерство здравоохранения также имеет соответствующий инструмент для контроля за качеством лекарственных средств — это деятельность Росздравнадзора, который осуществляет сбор информации о каких-то явлениях, которые подтверждают, скажем так, некачественность лекарственных препаратов, проводит проверки, выявляя такого рода изменения этих лекарственных препаратов, которые опасны для потребителя и делают эти препараты не соответствующими заявленному качеству.

Кроме того, установление взаимозаменяемости — это не просто формальный процесс, это работа экспертов. То есть каждый лекарственный препарат оценивается экспертным сообществом и на основании экспертизы принимаются решения о том, что этот лекарственный препарат, если он воспроизведённый, воспроизводит действие оригинального лекарственного препарата. Я думаю, что именно этот закон позволит активизировать эту работу, и в том числе в результате его применения качество воспроизведённых лекарственных препаратов должно стать выше в целом. Если в ходе таких экспертиз будет установлено, что они не воспроизводят оригинальный лекарственный препарат, то они не будут признаны взаимозаменяемыми.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста. От фракции выступление.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги! Уважаемый Александр Петрович Петров заметил, что этим законом мы боремся в том числе с завышением цен на жизненно важные лекарственные препараты, и это правильно, но поможет ли отдельно взятый конкретный закон решить эту проблему глобально? Нет, конечно, не поможет — здесь надо брать гораздо шире.

В связи с этим не могу не воспользоваться возможностью, чтобы с трибуны Государственной Думы анонсировать законопроект, который несколько дней назад внесла фракция "СПРА-



ВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", касающийся предельного индекса платежей, но не за услуги ЖКХ, как мы привыкли слышать, а именно за различные медицинские препараты. Что это значит? Это значит, что сегодня большинство российских семей существенную часть своих денег тратит на лекарства, и поэтому нам пора перенимать опыт, делать так, как это сделано в сфере ЖКХ: вводить максимальное ограничение, то есть определить процент от дохода семьи, при тратах на лекарства свыше которого нужно вводить государственную помощь.

Коллеги из партии большинства, не торопитесь называть это популизмом, непроходной идеей и так далее. Это абсолютно нормально! Если вы помните, в июне мы раздавали в этом зале наш доклад о состоянии медицины, о состоянии здравоохранения в Российской Федерации, где прямо указано, что на сегодня, если сравнить затраты бюджета и затраты конкретных граждан на покупку лекарств из списка жизненно необходимых и важных препаратов, получается, гражданин тратит на те же самые лекарства в 4 раза больше, чем бюджет. Нам много говорят, что, допустим, где-нибудь в Европе вообще дорогая медицина, вообще платная медицина и очень дорого лечиться, но нет: если смотреть примеры, то там на лечение граждан с точки зрения лекарственного обеспечения 70 процентов тратится всё-таки из бюджета и только 30 процентов тратят граждане, у нас пропорция обратная — 80 процентов на 20 процентов.

Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла соответствующий законопроект и предлагает в рамках тех мероприятий, которые мы проводим по повышению доступности лекарственных препаратов для населения, очень внимательно отнестись к этой нашей инициативе и рассмотреть её как можно быстрее.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, справедливости ради надо сказать, что эта инициатива, представленная Дмитрием Александровичем и внесённая фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", нашим министерством обсуждается уже как минимум весь срок наших полномочий — три последних года речь идёт о лекарственном страховании, о введении этого нормального механизма, действительно работающего сегодня в большинстве развитых стран, к которым Российская Федерация себя тоже периодически причисляет.

Что такое доступные лекарства? Это значит, что любой человек, если у него есть заболевание и есть лекарственный пре-

парат, который эффективно (это всё должно быть объективно подтверждено соответствующими исследованиями) ему помогает от этого заболевания — продлевает жизнь, улучшает её качество, — это лекарство должен получать, причём получать независимо от того, какое заболевание у него имеется или не имеется, как это сейчас бывает, имеет он группу инвалидности или не имеет группу инвалидности. Это сегодня совершенно нормальный гуманистический подход: если человек болеет, тем более если болеет, не дай бог, ребёнок, соответствующее лекарство, сколь бы дорого оно ни стоило и как бы тяжело ни приходилось государству изыскивать необходимые средства, он должен получать. Повторяю, это нормальный цивилизованный подход, и он должен быть реализован.

Другое дело, что внедрение этого механизма (его по-разному называют: сейчас — лекарственным обеспечением, раньше — страховым лекарственным обеспечением) всё время откладывается. Я напомним, первый раз нам говорили о 2019 году, как о годе, когда начнётся внедрение этого механизма в России; теперь мы слышим о 2021 годе, когда вроде бы начнётся это внедрение. Год назад сумма, необходимая для того, чтобы этот механизм заработал, была 300 миллиардов рублей — вроде большая, но, по большому счёту, это фактически закрыло бы эту потребность и уменьшило бы огромное количество жалоб, которые поступают в связи с отсутствием лекарств при реализации механизма льготного лекарственного обеспечения, кто бы что ни говорил.

Сегодня мы, наша фракция, встречались с Силуановым, и он нам опять заявил, что денег на льготное лекарственное обеспечение достаточно, — недостаточно! Как минимум половину сегодня составляет дефицит, и это уже подтверждено официальными данными регионов, а не только, скажем так, моими изысканиями или изысканиями членов нашей фракции, это всё чётко подтверждено. В проекте бюджета на 2020 год мы опять увидим заниженную цифру и опять будем сталкиваться с тем, что люди будут приходиться на приём, люди будут требовать положенных им лекарств, судиться, идти в прокуратуру... В моей родной Ульяновской области сегодня предъявлено тысяча исков с целью получить необходимые лекарственные препараты, положенные по закону, но не получаемые. Практически все эти иски удовлетворяются, и там уже другой пласт... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Куринный А. В.** ...другой пласт — это взаимодействие службы судебных приставов с соответствующим бюджетом: взыскания, требования, предупреждения об уголовной ответственности. Но в любом случае, если у человека, повторю, имеется соответствующее заболевание, если есть необходимое лекарство для его лечения, государство обязано этим лекарством обеспечить.

В чём здесь связь с тем проектом закона, который мы принимаем сейчас? А связь как раз в том, что это попытка снизить затраты государства. О чём хотелось бы сказать подробнее? При снижении затрат государства, при попытке это сделать, при введении вот этой системы взаимозаменяемости, эквивалентности и соответствующего подтверждения, необходимо, чтобы контроль был крайне щепетильным и крайне чётким. И я соглашусь здесь с Федотом Семёновичем: к сожалению, действительно огромный урон был нанесён авторитету наших лекарственных препаратов на этапе, когда они стали появляться. Я помню время, когда мы закупали так называемые брынцаловские антибиотики — была такая фирма, вы помните, — которые абсолютно не действовали. Вот ты их даёшь, даёшь, неделю даёшь — никакого эффекта, появляется оригинальный препарат — за день, за два ситуация исправляется кардинальным образом! Естественно, с психологической точки зрения у врачей уже сложилось соответствующее отношение к препаратам, в том числе отечественным.

И вот то, что сделано за последние годы — а сделано действительно много: в плане качества, в плане внедрения новых методик оценки, в плане тотального контроля со стороны Росздравнадзора, — это до сих пор ещё толком не оценено, с одной стороны. С другой стороны, хотелось бы, чтобы новый закон не стал механизмом, который будет вымывать оригинальные препараты, потому что, так или иначе, мы пока не всё знаем в отношении некоторых лекарственных форм: как они действуют, почему они действуют, а, например, такая же формула, вроде бы такая же формула в воспроизведённом лекарственном препарате не действует. Есть соответствующие добавки, механизмы, дозы, дозировки, формы введения, и это тоже требует отдельного изучения, в обязательном порядке государственного контроля и очень медленного и осторожного внедрения.

Я напомним вам, как в прошлом году прокатилась череда скандалов при попытке заменить импортный инсулин отечественным инсулином. Действительно, в ряде случаев были зафиксированы осложнения, которых не должно было быть, информация о которых потом была внесена в соответствующие

регистрационные досье, были изменены показания. Ну, скандал был приличный, и я так понимаю, многие даже до судебных инстанций опять же доходили или до разного рода протестных акций с требованием выдать им оригинальный лекарственный препарат.

В чём опасность того — и об этом сегодня тоже говорилось, — что достаточно жёсткие, драконовские меры будут применены в случае, если владелец соответствующего регистрационного удостоверения не захочет или не сможет вовремя внести необходимые изменения в инструкцию в случае выявления Росздравнадзором каких-то новых побочных влияний или действий? В этом случае оборот лекарственного препарата может быть приостановлен на территории Российской Федерации. Вы представляете, что это такое — остановка практически на полгода? А в последующем, если опять не будет выполнено требование, вообще может быть отозвана, отменена регистрация. Это может практически перечеркнуть возможность применения на территории Российской Федерации некоторых препаратов, весьма ценных, хоть и узконаправленных, и здесь тоже должен быть очень осторожный, грамотный, взвешенный подход.

Ну и в части норм прямого действия и непрямого действия. Законопроект, несмотря на его вроде бы простоту и логичность, всё-таки содержит огромное количество отсылочных норм. Возможно ли это всё прописать в законе? Ну, наверное, нет. Невозможно будет прописать порядок определения взаимозаменяемости или эквивалентности, потому что здесь должен быть такой весьма узкий, экспертный подход, и на уровне Минздрава или в крайнем случае Правительства Российской Федерации он должен быть реализован, но, безусловно, каждый из предполагаемых полутора десятков актов должен пройти широкую общественную экспертизу. Не только наш закон как базу, а именно вот эти мелочи должны оценить эксперты, ну и, естественно, наши пациентские организации, которые потом с действием этого закона так или иначе столкнутся.

Фракция КПРФ в первом чтении поддержит законопроект. Ко второму чтению, естественно, мы свои поправки предложим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, от фракции.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемые депутаты Государственной Думы! За последние десять лет в вопросах производства и обеспечения качества производства лекарственных средств произош-

ли разительные перемены. За эти десять лет наша фармацевтичность превратилась в одну из самых динамично развивающихся отраслей промышленности: рост в среднем за год составляет примерно 10 процентов, а в 2015—2016 годах составлял даже более 20 процентов. Сегодня в денежном выражении мы производим 30 процентов лекарственных средств, в натуральном выражении — около 60 процентов, а в сегменте жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов этот показатель стремится к 90 процентам.

Что касается качества, десять лет назад в вопросах качества была, мягко говоря, совершенно другая ситуация. И наша фракция написала специальную записку Путину Владимиру Владимировичу, после этого по его распоряжению была создана межведомственная комиссия по обеспечению государственного контроля за качеством производства лекарственных средств. В прошлом созыве в составе нашего комитета был создан подкомитет по обороту лекарственных средств, который сегодня возглавляет профессионал высокого класса Александр Петрович Петров. Сегодня мы уже перешли на правила GMP, идёт маркировка лекарственных средств, Росздравнадзор обладает лабораториями мирового класса, поэтому мы на самом деле обеспечиваем качество производства лекарственных средств. Но конкуренция — это жестокая штука, никто не хочет отдавать рынок, поэтому идёт информационная война: мол, дженерики плохие, мол, россияне плохо производят, мол, плохое качество, эффективность и так далее.

Конечно, проблем у нас много. Вот, например, одна проблема, я имею в виду то, что произошло за первые полгода этого года, — это срывы тендеров (количество срывов тендеров по сравнению с прошлым годом выросло в 2 раза), кое-где говорят о нехватке лекарственных средств, хотя это не принимает катастрофических размеров.

Коллеги, мы уже говорили, что мы идём к лекарственному страхованию и через два года, наверное, перейдём, чтобы было справедливо: больных в больницах мы лечим бесплатно и амбулаторно больных тоже будем лечить бесплатно.

Что касается данного законопроекта, наша фракция его будет поддерживать по той простой причине, что о новеллах, которые предложены в данном законопроекте, мы уже давно говорим. Я приведу только два примера: мы вносили отдельный законопроект о взаимозаменяемости лекарственных средств, мы вносили другой законопроект, касающийся субстанций, когда иностранные производители могли использовать субстанции, которые не занесены в госреестр, а россий-

ские производители не могли, — и эта проблема в данном законопроекте решается.

Нам кажется, что данный законопроект в случае принятия и, естественно, совершенствования ко второму чтению будет способствовать укреплению нашей фармацевтической промышленности, будет способствовать повышению рейтинга наших лекарственных средств и, конечно, обеспечению доступности лекарственных средств. Мы поддержим данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Соломатина Татьяна Васильевна, пожалуйста.

**Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, вы чувствуете, как важен вопрос лекарственного обеспечения. Мы с вами в этом зале уже неоднократно принимали законодательные акты, и сегодняшнее обсуждение радует, потому что лекарственное обеспечение в стране — это вопрос жизненно важный для всех нас, для каждого россиянина, для безопасности нашей страны. Обсуждаемый законопроект, безусловно, очень важен, потому что взаимозаменяемость лекарственных препаратов сегодня развязывает руки врачу, даёт возможность на законном основании заменить один препарат на другой. Это, конечно, и вопросы конкуренции, и вопросы ценообразования. В 2014 году уже были приняты поправки к закону о лекарственном обеспечении, но они позволили только в 16 процентах случаев заменять лекарственные препараты один на другой. Мы надеемся, что с принятием данного закона к 2021 году около 70 процентов лекарственных препаратов станут взаимозаменяемыми.

Наша фракция просит всех поддержать данный законопроект, мы будем голосовать за него.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не будут выступать.

Докладчик, пожалуйста.

**Костеников Д. В.** Уважаемые депутаты, состоялось действительно очень конструктивное обсуждение законопроекта, которое показывает, насколько он важен для всего общества.

Я только хотел бы отметить один момент. Если говорить о переходе на новую модель лекарственного обеспечения граждан в Российской Федерации, то этот законопроект является ступенькой, необходимой для такого перехода, поскольку он

призван навести порядок на рынке лекарственных препаратов, как я уже говорил, снизить издержки при государственных закупках, улучшить конкурентные процедуры и в целом снизить издержки на приобретение лекарственных препаратов. Только в этом случае — при наведении порядка на лекарственном рынке — будут обеспечены возможности для перехода на какую-либо новую модель лекарственного обеспечения.

Прошу принять законопроект в первом чтении. Спасибо за состоявшееся обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части совершенствования порядка определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Возвращаемся к пункту 7. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12.2 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад члена Совета Федерации Игоря Николаевича Каграманяна.

Пожалуйста.

**Каграманян И. Н.,** *член Совета Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего приношу извинения за техническую задержку.

Проектом федерального конституционного закона предлагается продлить полномочия Правительства Российской Федерации по определению срока, в течение которого допускается осуществление соответствующего вида деятельности (а кон-

кретно — медицинской деятельности) в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе без лицензии. Указанное изменение обусловлено необходимостью сохранения созданных условий в целях завершения плавного перехода к действующей на территории нашей страны системе лицензирования, даёт Правительству Российской Федерации право установить период осуществления такой деятельности без лицензии, в уведомительном порядке, до 1 января 2021 года.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич довольно подробно изложил суть законопроекта. Я хочу сказать, что комитет концепцию данного проекта поддерживает, поддерживает и комитет-соисполнитель — Комитет по охране здоровья. Хотелось бы только отметить, что мы считаем, что положения законопроекта об отсрочке получения лицензии не должны распространяться на вновь создаваемые медицинские организации, они должны создаваться уже с учётом российского законодательства, соответственно, получать лицензию. В целом никаких замечаний у Правового управления нет, концепция законопроекта поддерживается.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Благодарю.

Уважаемый Игорь Николаевич, внесённое вами предложение необходимо рассматривать в увязке с вопросом ускорения оснащения и оборудования государственных медицинских организаций, работающих в настоящее время в Крыму и в Севастополе. Вопросы у меня такие: распространяются ли положения данного законопроекта о своего рода отсрочке лицензирования на частные медицинские организации и как вы оцениваете общую ситуацию с частными медицинскими организациями в Крыму в настоящее время?

**Каграманян И. Н.** Спасибо, Николай Иванович. Безусловно, решающий довод в части продления соответствующего периода безлицензионной уведомительной работы как раз свя-



зан с тем, что в течение этого года должны завершиться плановые мероприятия по модернизации прежде всего государственных учреждений здравоохранения Крыма и Севастополя. В отношении частных организаций мы полностью поддерживаем ту позицию, которая прозвучала (она отражена в заключении Правительства Российской Федерации), и ко второму чтению планируется внести изменения в части того, что этот порядок не будет распространяться на вновь создаваемые организации.

Что касается работы частных медицинских организаций, — а их в Крыму и Севастополе, как и в других субъектах нашей страны, действительно довольно много — это отдельная планомерная работа.

**Председательствующий.** Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Николаевич, в пояснительной записке прописана аргументация в отношении лицензирования только медицинских организаций, но согласно логике законопроекта под действие данного закона будут подпадать также и другие виды лицензируемой деятельности: допустим, тушение пожаров, производство лекарственных средств, транспортные перевозки. Не целесообразнее ли было бы подготовить отдельный законопроект, касающийся именно медицинских учреждений, чтобы под одну гребёнку не попали остальные виды?

**Каграманян И. Н.** Павел Валентинович, спасибо. На взгляд инициаторов этого законопроекта, а это члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, в данном законопроекте предельно конкретно и корректно сформулировано предложение именно в отношении медицинской деятельности.

**Председательствующий.** Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Игорь Николаевич, уже пять лет Крым в составе России — сколько ещё будет продолжаться, в общем-то, ущемление конституционных прав крымчан на качественную медицинскую помощь? И какие причины держат? Институт есть, структура есть. Почему мы каждый год поблажки делаем, ставя под сомнение уровень охраны здоровья наших граждан, которые живут в Крыму?

**Каграманян И. Н.** Геннадий Григорьевич, спасибо за вопрос. Я хотел бы ответственно заявить, что в этот безлицензионный уведомительный период ни в какой мере не ослабляется контроль качества оказания медицинской помощи со стороны Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения. И ещё раз хотел бы подчеркнуть, что в течение года будут за-

вершены все плановые мероприятия, включая оснащение медицинских организаций и приведение государственных прежде всего медицинских организаций в соответствие с требованиями госсанэпиднадзора.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич. Альшевских А. Г. Спасибо.

Игорь Николаевич, правительство, по-моему, уже трижды продлеvalo срок, до которого медицинские организации могли осуществлять деятельность без получения лицензии. Вы считаете этот срок конечным либо мы всё-таки будем его корректировать в дальнейшем? Это первый вопрос.

И второй. По итогам контрольно-надзорной деятельности неоднократно выявлялось нарушение сроков обновления материально-технической базы медицинских учреждений. Изучали ли вы при подготовке законопроекта эти материалы и можете ли уточнить, что мешало либо мешает реализации региональных программ модернизации здравоохранения Крыма и Севастополя?

**Каграманян И. Н.** Спасибо, Андрей Геннадьевич. Я, как и коллеги-разработчики, как и вы, доверяю словам, заверениям федеральных органов исполнительной власти, руководства субъектов, что этот срок будет конечным, что в течение года всё будет приведено в соответствие.

Ну, мешал ряд организационных моментов, это понятно, на наших необъятных просторах, к сожалению, такое бывает: это и срывы аукционов, и организационная неготовность органов управления здравоохранением, отраслевых органов управления здравоохранением субъектов. Вместе с тем хотел бы подчеркнуть, что за последние годы в части, касающейся качества оказания медицинской помощи, управления отраслью, Крым и Севастополь достигли существенного прогресса. Мы помним, что было в 2014 году, когда, по сути дела, всё здравоохранение для граждан было платным, а оборудование было, наверное, на уровне середины или начала 90-х годов, — мы не должны этого забывать.

Ещё раз хотел бы сказать, что предлагаемый срок продления периода будет конечным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Докладчик, заключительное слово?

**Каграманян И. Н.** Спасибо большое.

**Председательствующий.** Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного (обращаю ваше внимание, коллеги) закона "О внесении изменений в статью 12.2 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Одобрается.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы продолжаем работу над тем, чтобы проблема обманутых дольщиков осталась в прошлом. Как вы знаете, за прошлую сессию мы многое сделали: приняли закон, в соответствии с которым теперь достройка будет осуществляться не только за счёт федерального бюджета, мы дали возможность регионам участвовать в этом вопросе; предоставили много возможностей самим дольщикам, прежде всего это касается получения возмещения в случае, если проблемный объект невозможно достроить.

Тогда же мы с вами говорили о том, что нам необходимо вернуться к теме жилищно-строительных кооперативов, и сейчас мы это делаем. Данный законопроект внесла группа депутатов, которые представляют все фракции, во главе с Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным, и его суть заключается в следующем. На сегодняш-

ний день члены ЖСК, жилищно-строительных кооперативов, образованных в результате банкротства застройщика, как и другие дольщики, имеют право претендовать на достройку дома за счёт бюджетных средств, но в отличие от обманутых дольщиков, которые не являются членами кооперативов, члены ЖСК не имеют права на получение возмещения в денежной форме. Мы исправляем эту ситуацию — данным законопроектом предлагается дать возможность членам жилищно-строительных кооперативов, созданных в результате банкротства застройщиков, не только претендовать на достройку дома, но также претендовать и иметь право на получение возмещения в денежной форме, если этот дом невозможно будет достроить.

Мы обсуждали этот законопроект в комитете, отметили, что нам необходимо его доработать и учесть два замечания. Прежде всего, мы в тексте законопроекта предложили ограничиться теми жилищно-строительными кооперативами, которые образованы до 1 июля этого года, но получили информацию, что уже после 1 июля этого года был образован целый ряд таких жилищно-строительных кооперативов в рамках дел о банкротстве, и поэтому мы предлагаем ко второму чтению снять такие ограничения. И второе — это то, что, конечно, нам нужно будет предусмотреть процедуру прекращения членства в жилищно-строительном кооперативе в связи с выплатой такого возмещения.

Мы получили одобрение Правительства Российской Федерации. Заместитель министра строительства и ЖКХ Никита Евгеньевич Стасишин также присутствует здесь сегодня.

Комитет отметил, что нам необходимо очень серьёзно ускорить работу над этим законопроектом, потому что, по всем расчётам, сама процедура выплат и компенсаций, скорее всего, начнётся уже с декабря этого года в соответствии с теми решениями, которые были приняты нами здесь, в этом зале. Мы рекомендуем принять данный законопроект в первом чтении, доработать его по этим двум замечаниям и как можно быстрее принять во втором и в третьем чтениях.

Просьба поддержать данный законопроект сегодня при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Николай Петрович, конкретный вопрос: если фонд признаёт невозможной достройку дома, зачем же тогда вот эти обманутые дольщики создают кооператив, который потенциально направлен как раз на то, чтобы достраивать, — просто никак не могу эту логику уловить! — чтобы потом получить компенсацию и опять оставить дом недостроенным, только уже в другом статусе?

**Николаев Н. П.** Спасибо большое за вопрос. На сегодняшний день — просто чтобы тоже представлять масштаб — существует порядка 130 таких жилищно-строительных кооперативов, в которые входит порядка 6 тысяч человек. Конечно же, никто не создавал эти кооперативы для того, чтобы получить возмещение, потому что никто не знал, что вот такой законопроект будет внесён, это однозначно. Многие здесь присутствующие, наверное, сталкивались в регионах с тем, что обманутые дольщики даже жаловались, что их провоцируют на то, чтобы создать такой жилищно-строительный кооператив, чтобы переложить, грубо говоря, ответственность на них самих. В такой ситуации оказалось порядка 6 тысяч человек, большинство из них, конечно же, не имеют возможности самостоятельно вот так скинуться и достроить этот проблемный объект, и, в конце концов, это абсолютно такие же обманутые дольщики, как все другие, другое дело, что они просто объединены вот в такую форму. Мы считаем, что как раз данный законопроект — это способ восстановления справедливости, потому что эти люди также уже прошли всю процедуру банкротства застройщика, соответственно, они должны иметь такие же права, как дольщики, проблемы которых, во всяком случае на уровне законодательства, мы уже постарались решить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Добавить хотите, да? Нет. Представитель правительства? Нет?

**Николаев Н. П.** Достраиваться? Нет, дело в том, что здесь есть два варианта, мы уже это решили: либо ЖСК будет достраивать этот объект за счёт регионального или федерального фонда, либо, если это невозможно сделать, они просто получают возмещение, чтобы купить где-то квартиру, но на этот случай, как я уже сказал, мы должны будем внести изменение, поправку ко второму чтению, чтобы очень чётко определить, что в этом случае членство в этом жилищно-строительном кооперативе должно прекращаться.

**Председательствующий.** Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Николай Петрович, безусловно, мы поддерживаем эту инициативу, поддерживаем те замечания, которые предполагается ко второму чтению учесть, но вот всё-таки меня беспокоит вопрос: как мы будем отличать обманутого члена кооператива, которого действительно, как вы правильно сказали, принуждали организовать вот этот кооператив, чтобы переложить на него эту ответственность, от физического лица, представителя застройщика, который тоже вошёл в этот кооператив, потому что он тоже будет подпадать, получается пока по тексту, тоже будет претендовать на компенсацию? Как мы будем дифференцировать? Вот мой вопрос.

**Николаев Н. П.** В законопроекте прописано, что... Мы прекрасно понимаем, что любой жилищно-строительный кооператив может привлекать новых пайщиков уже дальше, дальше, дальше, именно поэтому в тексте мы определили, что на такое возмещение имеют право претендовать те граждане, которые являются членами жилищно-строительных кооперативов и которые, собственно, стали ими при создании этих кооперативов, то есть не потом привлечённые, а участвовавшие в создании. Вы знаете массу историй, когда жилищно-строительные кооперативы раздуваются как угодно, это сплошь и рядом происходит. В этом случае, когда вот такие действительно обманутые дольщики уже получили возмещение, все остальные вопросы, связанные с деятельностью вот этого юридического лица, будут решаться в рамках действующего законодательства, в том числе законодательства о банкротстве. Но в этом случае граждан, которые и так уже стали обманутыми дольщиками и зафиксированы в этом вопросе, мы выводим из-под этих долгих процедур, они получают абсолютно такие же права, какие сейчас получили обманутые дольщики с точки зрения получения возмещения.

*Председательствует Председатель Государственной Думы*  
**В. В. Володин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих? Нет. Все поддерживают. Полномочный представитель президента? Не будет выступать.

Вот здесь представитель правительства — заместитель министра присутствует, Никита Евгеньевич Стасишин, — если

можно, дайте справку тогда. В ходе обсуждения вопроса звучали разные мнения — если можно, если у вас с собой есть данные, скажите, каково на сегодняшний день количество домов обманутых дольщиков у нас по регионам? Приведите в пример, может быть, порядка десяти регионов, где самое большое количество дольщиков, в каких объёмах. Пожалуйста.

**Стасишин Н. Е.**, *заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день! Большое спасибо, что дали высказаться. Справки нет, но я знаю наизусть: у нас самое большое количество обманутых дольщиков (в силу 214-го закона и как раз созданных кооперативов при процедуре банкротства) в Московской области, в Краснодарском крае, в Ростовской области, в Ленинградской области. В Ленинградской области практически все проблемные объекты, где есть дольщики, составляют жилищно-строительные кооперативы, потому что это была политика региона: они при процедуре банкротства создавались, потом достраивались за счёт поддержки субъекта.

С учётом тех поправок, которые были приняты в весеннюю сессию (вот то, о чём говорил Николай Петрович), у нас будет возможность приравнять обманутых дольщиков, которые создали жилищно-строительный кооператив, к тем обманутым дольщикам, по которым должны были быть предусмотрены иные меры поддержки, а иные меры поддержки сегодня — это достройка либо компенсация, другого нет. Правительство поддерживает этот законопроект и считает, что с учётом тех замечаний, которые были высказаны... Действительно, у нас при процедуре банкротства реестр кредиторов формирует конкурсный управляющий, мы здесь не увидим за двоения, никаких проблем с недобросовестными членами кооператива здесь не будет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я мог бы дополнить перечень регионов, где у нас большое количество обманутых дольщиков. Думаю, что каждый из вас хорошо знает свой регион и эта проблема у вас на контроле. Вместе с тем хочется подчеркнуть, что мы с вами в этом году, в прошлом году многое сделали, чтобы государство имело возможность не допускать больше в стране ситуации, когда появляются обманутые дольщики: в первую очередь это контроль за денежными средствами дольщиков, введение счетов эскроу, это такой жёсткий контроль со стороны банков за средствами дольщиков, это другое отношение к застройщикам, которые привлекают денежные средства дольщиков. Вот вся эта работа была проведена; мы с вами провели по этому вопросу слушания, в них

принимали участие обманутые дольщики, по итогам также были приняты решения, которые в дальнейшем мы с вами формализовали в виде поправок к закону, и появился фонд помощи обманутым дольщикам.

Вот сама эта тема появилась в связи с тем, что если ситуацию с обманутыми дольщиками в части возможности получения компенсации мы с вами урегулировали, то в отношении дольщиков, которые организовались и выбрали в качестве организационно-правовой формы жилищно-строительный кооператив, есть лишь возможность достройки, но нет возможности получения компенсации, а у нас где-то по трети домов, если проанализировать, в качестве организационно-правовой формы как раз выступает жилищно-строительный кооператив. Получается, что и одни являются обманутыми дольщиками, и другие являются обманутыми дольщиками, но, так как одни выбрали организационно-правовую форму ЖСК (допустим, в Ленинградской области целенаправленно проводилась эта линия, она имеет под собой основание...), а другие нет, итоге получилось, что обманутые дольщики, организованные в жилищно-строительные кооперативы, не имеют возможности получить компенсацию от фонда помощи обманутым дольщикам по рыночной стоимости жилья, которое потеряли из-за недобросовестного застройщика, потому что данная возможность не предусмотрена законом. Вот теми предложениями, которые мы сейчас обсуждаем, предусматривается такая возможность, выравниваются в правах обманутые дольщики — те, кто организовался в жилищно-строительные кооперативы, и те, кто на сегодняшний день не выбрал такую организационно-правовую форму.

Правильно я говорю, Никита Евгеньевич?

**Стасишин Н. Е.** Абсолютно верно.

**Председательствующий.** Логика в этом.

Пожалуйста, заключительное слово, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Мы просим поддержать данный законопроект. Хочу обратить внимание, что, по прогнозам фонда (мы запрашивали), саму процедуру выплат будет возможно начинать уже с декабря, и именно поэтому мы не хотели бы откладывать в долгий ящик, что называется, работу над этим законопроектом. Здесь абсолютно понятные поправки, которые нужно внести, и мы это оперативно сделаем. Мы хотели бы установить срок подачи поправок небольшой и в четверг постараться рассмотреть законопроект уже во втором чтении.



**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы сейчас с вами сначала выразим свою точку зрения в отношении поддержки или неподдержки данной законодательной инициативы, а затем уже определимся по времени рассмотрения.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления защиты прав граждан — участников строительства), первое чтение, 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы данный законопроект рассмотрим в приоритетном порядке и в случае его готовности к рассмотрению во втором чтении, если комитет сделает всё необходимое для этого, поставим законопроект для рассмотрения во втором чтении в повестку на четверг, 10 октября? Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Николай Петрович, тогда занимайтесь в рабочем порядке. Спасибо.

Да, и хочется высказать слова благодарности за то, что мы смогли так оперативно рассмотреть данный законопроект, правительству, потому что правительство с пониманием и поддержкой отнеслось к рассмотрению этого вопроса, и администрации президента.

Сейчас, коллеги, у нас с вами 10-й вопрос нашей повестки из блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" по вопросам назначения негосударственных пенсий". Доклад Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в формулировку статьи 10 Федерального закона № 75-ФЗ "О негосударственных пенсионных фондах", которые направлены на улучшение финансового положения граждан.

С 1 января 2019 года вступил в силу федеральный закон, предусматривающий поэтапное увеличение возраста, по достижении которого назначается страховая пенсия по старости, до 65 и 60 лет (мужчины и женщины соответственно). Эти изменения влекут также одновременное увеличение возраста выхода на негосударственную пенсию. Таким образом, в связи с принятием федерального закона № 350-ФЗ у лиц, выходящих на негосударственную пенсию по договорам, заключённым после 1 января 2019 года, право на получение негосударственных пенсий возникает после 60 и 65 лет. Инициаторы законопроекта предлагают иной формат законодательного регулирования.

Название законопроекта сразу задаёт тон рассмотрению этого вопроса: ведь речь о пенсионном обеспечении. При подготовке этого доклада был проанализирован опыт других стран, и мы видим, что пенсионная система в других странах формировалась либо при сильных профсоюзах, либо с участием людей других поколений, которые представляли примерный возраст своего дожития — 55 и 60 лет, возраст 60 и 65 лет для них был уже глубокой старостью. Состояние медицины, социальная среда, войны и многое другое заставляли смотреть на окончание трудовой деятельности как на пенсию и только. Это было в другом веке, в другой социальной среде.

Сегодня об НПФ (негосударственных пенсионных фондах) мотивированно знают, умеют распоряжаться соответствующим правом 2—3 процента всего населения. Но негосударственные пенсионные фонды и государство накопили большой опыт, который последние несколько лет мы активно воплощаем в законы, и мы можем рассматривать негосударственное пенсионное обеспечение как инвестиции человека и работодателя в дальнейшую жизнь. Возрастные ограничения, которые существуют в государственном пенсионном обеспечении, не могут быть критерием для инвестиций человека в свою жизнь.

Предлагается для привлечения к накоплению будущих пенсий в негосударственных пенсионных фондах самозанятых граждан, иностранных граждан, лиц, имеющих иждивенцев и наёмных работников, уточнить пенсионные основания, исключив из них условие о наличии страхового стажа. Гаранти-

руется также сохранение права на назначение негосударственной пенсии в более раннем возрасте для женщин и мужчин в случае, когда у них возникает такое право при получении страховой пенсии. Вне зависимости от наступления дополнительных оснований мы даём возможность использовать средства в течение трудовой деятельности и быть выгодоприобретателями всех 4,3 триллиона рублей, которые сегодня накоплены в системе негосударственных пенсионных фондов, мотивируем человека инициативно включаться в то, что имеет отношение к его накоплениям, мотивируем работодателя, который заинтересован в том, чтобы работник был обеспечен в будущем. Мы способствуем тем самым росту заинтересованности и населения, и работодателей — а это прежде всего молодые люди, люди, которые занимаются частным бизнесом, представители среднего класса — в том, чтобы накапливать и инвестировать средства, иметь сбережения к 55 и 60 годам (женщины и мужчины соответственно). Законодательно мы даём сегодня такую возможность.

Принятие закона будет стимулировать интерес к инициативной включённости, вовлечённости физических лиц в управление собственными средствами, будет способствовать наращиванию финансовой грамотности. Такой интерес, на мой взгляд, возникает у человека только тогда, когда есть выгода, в данном случае человек получает эту выгоду.

Позиция правительства: поддерживается законопроект. Позиция Центрального банка: замечаний и предложений нет. Позиция Счётной палаты: замечаний и предложений нет. Мнение Государственно-правового управления: есть замечания, которые мы учтём ко второму чтению. Комитет рассмотрел данный законопроект и тоже предлагает поддержать его в первом чтении. Готов ответить на вопросы. Большое спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

История с пенсионными накоплениями у нас началась 20 лет назад с реформы 2000 года господина Зурабова, соответ-

ственно, сегодня мы можем уже подвести некие финансовые итоги. Помимо того что мы знаем цифру 4 триллиона, наверное, важно понимать, а сколько люди, которые участвовали в этих процессах, сегодня в среднем получают пенсионных выплат в качестве накопительной части? Я буду признателен, если вы скажете.

**Скриванов Д. С.** Во-первых, её не получают, потому что речь всё-таки идёт о людях молодого возраста, как я говорил, 1969—1970 годов рождения. Во-вторых, мы пока не можем спрогнозировать тот объём средств, которые люди реально будут получать, потому что нужно подсчитать весь тот инвестиционный доход, который накоплен у гражданина, учесть, сколько раз гражданин переходил из одного негосударственного пенсионного фонда в другой, терял ли он инвестиционный доход или не терял, и с этой проблемой мы тоже сейчас работаем. Я просто хочу сказать, что сейчас назвать среднюю цифру невозможно, назвать какие-то значения — от и до — тоже достаточно сложно. Поэтому я думаю, что та законодательная работа, которую мы проделали на протяжении последних двух лет, однозначно будет способствовать увеличению средних значений пенсий лицам, которые заключили договоры с негосударственными пенсионными фондами.

**Председательствующий.** Шеремет Михаил Сергеевич.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Депутат Шеин уже задал мой вопрос, тем не менее спрошу: хотелось бы понимать, какая всё-таки сумма будет выплачиваться при достижении человеком возраста 60 лет, когда наш гражданин выйдет на пенсию?

И хотел бы ещё задать такой вопрос: предусмотрен ли механизм корреляции размера пенсии человека с возрастом окончания его трудовой деятельности?

**Скриванов Д. С.** Ну, про механизм корреляции с возрастом я только что объяснил. Человек имеет право заключить договор, и до этого времени право на получение пенсии на основании 350-го закона у него возникало только с 60 лет для женщин и с 65 лет для мужчин, значит, по тем договорам, которые были заключены с 1 января 2019 года, сейчас мы даём это право с 55 и с 60 лет — для женщин и мужчин соответственно.

А по поводу первого вопроса я вам могу сказать, что очень многое зависит от того, какую заработную плату человек получал и как он себя вёл по отношению к своим накоплениям. Вы помните все программы, которые предусматривало государство: это были и программы софинансирования в отношении средств, которые человек откладывал в негосударственные

пенсионные фонды, и инвестиционный доход, и то, переходил или не переходил человек, — я уже повторяюсь, но именно это всё формирует капитал, которым человек будет распоряжаться после того, как получит право распоряжаться этими деньгами. Я могу сказать больше: вообще, у группы по негосударственным пенсионным фондам и по этим средствам есть планы развития этой темы — человек, возможно, получит доступ к своим средствам при каких-то крайних обстоятельствах, даже, может быть, раньше указанного возраста. Но это предложение только будет представлено на рассмотрение Государственной Думы и на рассмотрение правительства: доступ к средствам раньше наступления того возраста, о котором я только что говорил. Надеюсь, это будет нами рассмотрено тоже в рамках работы Государственной Думы этого созыва.

**Председательствующий.** Иванов Николай Николаевич, пожалуйста.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, вы совершенно справедливо сказали, что только 2—3 процента населения имеет возможность грамотно обращаться с негосударственными пенсионными фондами. Этим, кстати, пользуются недобросовестные сотрудники, которые путём обмана переводят людей из государственных в негосударственные пенсионные фонды.

Скажите, не считаете ли вы возможным предусмотреть в вашей инициативе инструмент, который позволит защищать средства граждан от недобросовестных участников рынка и не допускать новых случаев мошенничества? Может быть, стоит посмотреть и предоставить право гражданам самим распоряжаться заработанными деньгами без участия сторонних частных компаний?

**Скриванов Д. С.** Что касается того, чтобы предусмотреть возможность для граждан самим распоряжаться собственными средствами, — они и так имеют право сами распоряжаться собственными средствами, но никто не отменял такие гражданские институты, как доверенности или доверенные лица, которые могли бы совершать определённые действия.

Но вы совершенно правы в том, что на рынке существует агрессивный маркетинг со стороны негосударственных пенсионных фондов, и в рамках этого агрессивного маркетинга мы вскрываем... Об этом недавно говорил президент, было дано соответствующее поручение Генеральной прокуратуре, Центральный банк над этим много работает, Министерство финансов. Рассматривается несколько вариантов, и первый вари-

ант — это мораторий на переходы на период, пока мы не подготовим поправки. Поправки, к сожалению, получаются достаточно сложными с точки зрения структуры, они не в один закон, требуется внесение изменений в том числе в подведомственные и ведомственные нормативные акты, но благодаря этому человек при переходе из одного негосударственного пенсионного фонда в другой будет уносить с собой и тот инвестиционный доход, который он заработал.

К сожалению, в прошлом, мы знаем, были случаи мошенничества, когда одна управляющая компания работала на несколько негосударственных пенсионных фондов, поэтому при переводе людей из одного негосударственного пенсионного фонда в другой негосударственный пенсионный фонд инвестиционный доход оставался в первом, и эти суммы исчисляются, к сожалению, миллиардами. Я могу сказать совершенно точно, что благодаря вводу фидуциарной ответственности в прошлом году, вводу ещё ряда новелл с помощью правительства, с помощью комитета, с вашей помощью, уважаемые коллеги, с вашим участием мы движемся к решению этой проблемы в том числе. Проблема есть, мы о ней знаем, и я думаю, что в ближайшее время мы подготовим блок поправок в законодательные акты, с помощью которых будет решаться эта проблема.

**Председательствующий.** Говорин Николай Васильевич.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Станиславович, скажите, пожалуйста, являются ли сегодня надёжными государственные механизмы контроля за деятельностью негосударственных пенсионных фондов и не надо ли менять в этом смысле законодательство, а также будет ли возможно страхование рисков?

**Скриванов Д. С.** Очень хороший вопрос, большое вам спасибо за этот вопрос. Я считаю, что да. За последние несколько лет работы всех тех, о ком я сказал, и вами, уважаемые коллеги, и Центробанком, и Министерством финансов, и министерством труда — всеми была действительно создана достаточно серьёзная законодательная база, которая уже регулирует деятельность негосударственных пенсионных фондов. Во-первых, негосударственные пенсионные фонды перешли на стресс-тестирование. Во-вторых, они теперь имеют право вкладывать свои средства только исходя из условия достаточности объёма капитала и примерного процентного соотношения с этим объёмом капитала в определённые отрасли или сегменты, скажем так, то есть рисковать там деньгами. В-третьих, мы завтра на заседании рабочей группы будем рассматривать поправку о добровольном, так скажем, страховании уже в части негосударст-

венного пенсионного обеспечения, в том числе будут вводиться такие же права, как, например, по вкладам в банках, АСВ будет в том числе страхователем этих вкладов.

Сегодня же средства, которые есть у гражданина в негосударственных пенсионных фондах, полностью защищены государством, на 100 процентов. И существует даже коллизия в законодательстве по поводу того, чьи это средства, — всё-таки государственные или негосударственного пенсионного фонда. Мы понимаем, что управленчески это принадлежит человеку, а юридически это принадлежит государству либо негосударственному пенсионному фонду, но все средства сегодня полностью защищены государством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Наша фракция поддержит данный законопроект, но хотелось бы затронуть несколько вещей в рамках общей дискуссии.

Первое. Представляется правильным, чтобы истории, связанные с НПФ, рассматривались также и с участием представителя комитета по труду и социальной политике, чтобы комитет у нас был профильным, потому что всё-таки большой вопрос, чего здесь больше — пенсионной части или финансовой. Это первая вещь, о которой хотел сказать, с точки зрения того, какой комитет, наверное, должен быть профильным.

Вещь вторая. Очевидно, что цифра 4 триллиона рублей может казаться привлекательной, если только мы не проводим международное сравнение. На самом деле 4 процента ВВП предполагает, что соответствующая сторона не применяет пенсионную накопительную систему. Это уровень континентальной Западной Европы, где пенсионная накопительная модель практически не применяется; как справедливо сказал докладчик, там работает модель трёхсторонних соглашений между правительствами, профессиональными союзами и корпорациями, там совершенно другая система. Пенсионные накопления как фундамент и основа для получения выплат — это англосаксонская модель, где эта доля составляет 80—120 процентов к ВВП, то есть для России это было бы 80—120 триллионов рублей. Это не наши параметры, и не надо здесь воспринимать пенсионные накопления как основу.

Следующая вещь. Хочу обратить внимание на то, что по прошлому году, насколько я помню, у нас НПФ показали отри-

пательную доходность, наиболее крупным провалом, конечно, оказалась работа НПФ "Открытие" с его, так сказать, замечательным менеджментом. И истории, когда пенсионные фонды аккумулируют чуть ли не до трети, по крайней мере, точно четверть всех полученных доходов на выплаты менеджменту и на некие резервные структуры в рамках этих фондов, на самом деле достаточно чреватые для тех людей, которые работают по линии НПФ.

Очевидно, нам необходимо провести серьёзную (я повторю ещё раз: локомотивом здесь должен быть комитет по труду и социальной политике) и содержательную дискуссию по теме НПФ. Это вторичный инструмент, второстепенный, но тоже существующий в нашей стране, которым пользуется небольшая часть высокооплачиваемых работников в Российской Федерации, и это не только чиновники и силовики, это и авиадиспетчеры, и моряки на балтийском направлении, и лётчики. Они могут воспользоваться, и мы должны сформировать для них соответствующие гарантии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопросы, связанные с регулированием негосударственных пенсионных фондов, в том числе законодательным, мы обычно очень активно обсуждаем вместе с другим профильным комитетом — комитетом по социальной политике, и их мнение, как правило, учитываем при доработке законопроектов, связанных с этой темой.

Это небольшой законопроект, он просто восстанавливает социальную справедливость и позволяет людям, ещё не уйдя на пенсию по старой схеме — по достижении пенсионного возраста, получать пенсионные накопления, и в этом плане мы считаем, что все депутаты, конечно, должны поддержать этот законопроект.

Что касается проблем, связанных с негосударственными пенсионными фондами, в том числе с доходностью, хотел бы вас проинформировать. Прежде всего, там наведён очень серьёзный порядок: их количество значительно сократилось — более чем в 2 раза; сейчас благодаря в том числе нашим решениям введено регулирование этого рынка Центральным банком, ну, в том числе контролируется доходность фондов. Могу сказать, что по прошлому году доходность была около 4,5 процента



в целом по рынку, это на уровне инфляции. Конечно, лучше было бы повыше, но по многим фондам доходность превышает 10 процентов, то есть люди, в общем-то, неплохо зарабатывают, некоторые даже 15 процентов обеспечивают. Надо сказать, что у нас 35 миллионов граждан, даже больше, работают с негосударственными пенсионными фондами, — очевидно, что это направление будет развиваться, и слава богу. Оно будет развиваться более быстрыми темпами благодаря тому, что, во-первых, наведём порядок, а, во-вторых, ну, я надеюсь, в ближайшее время будут вноситься изменения в законодательство, которые переведут эту систему на добровольную основу, но при этом будут включены стимулирующие меры, которые будут заинтересовывать людей формировать такие накопления. То есть от обязательности мы перейдём к добровольности, и это, на мой взгляд, абсолютно правильная и справедливая мера.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, только очень долго наводится порядок в этой сфере — очень важной, жизненно важной сфере. И опять-таки репутационный ущерб, связанный с различного рода вот этими негосударственными пенсионными фондами, огромный.

Задавался вопрос: на какую доплату к пенсии будут рассчитывать те люди, которые, вы помните, в обязательном порядке формировали свою накопительную часть? Пенсионный фонд рассчитал, и, кстати, при формировании бюджета ещё на 2019 год пенсионный фонд нам эту цифру представил: 800 с хвостиком, в среднем получается то ли 840, то ли 850 рублей. Понятно, что подобные суммы доплат дискредитируют саму идею накопления в ноль!

Я уже не говорю про то, что сама вот эта система с негосударственными пенсионными фондами, с управляющими компаниями осталась абсолютно без всякого внимания государства. Кто организовывал эти пенсионные фонды? Крупные финансово-промышленные группы, которые в лучшем случае, скажем так, использовали эти дармовые средства на инвестирование в собственные мощности, ну а в худшем случае элементарно воровали. И поэтому те десятки миллиардов рублей, так, по скромным оценкам, которые пропали, — это выведенные и украденные у пенсионеров деньги, по большому счёту. И никаких препятствий, никаких нормальных соответствующих контрольных мероприятий Правительство Российской

Федерации, да и государство в целом, Российская Федерация, на протяжении многих лет не проводило. Ладно, с 2014 года теперь это всё уже изымается, скажем так, и не попадает в руки этих организаций, но сумма, которая там крутится сегодня, приличная — 4 триллиона рублей. Плюс к этому — новый механизм, о котором только что коллега Аксаков говорил, вот те 6 процентов, то, что ранее называлось индивидуальным пенсионным капиталом. Это новая попытка заставить, убедить людей формировать собственную пенсию за счёт дополнительных отчислений при вот этой картине (я напомним): отчисляли-отчисляли, многие практически по десять лет, а в итоге получили меньше тысячи рублей в среднем.

Как это отразится на добровольности или на всём, что с этим связано? Да никак! Что нужно делать в таких условиях, спасёт ли страхование, о котором говорили? Ну вот по дольщикам была система страхования, я вам напомним: 35 миллиардов рублей собрали страховые организации, положили себе в карман — и всё! Ни один дольщик, ну практически ни один дольщик не получил никакой компенсации, получили единицы, по-моему.

Попытка переложить ответственность государства на какие-то страховые компании, на вновь формируемые новые структуры, опять же частные, на мой взгляд, абсолютно никакого результата не даст. Пенсия граждан Российской Федерации — это прежде всего ответственность государства, будущая ответственность, и если человека заставляют, убеждают на предложенную систему переходить, государство обязано обеспечить: во-первых, сохранение накоплений, которые он делает, это сейчас делается по минимуму, то есть рубль вложил — рубль получил, причём пенсионные фонды могут мудрить, как хотят, даже если порядок навели; во-вторых, рост пенсионных накоплений не менее чем на уровень инфляции, чтобы у человека была хотя бы чёткая, жёсткая уверенность в том, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время — выступение от фракции.

**Куринный А. В.** ...уверенность в том, что он сохранит свою часть, которую откладывает, и минимум на уровень инфляции государство гарантирует ему рост. У нас сегодня парадоксальная ситуация: ОФЗ, государственные ценные бумаги (это внутренний долг) под 6,5 процента покупают инвесторы, а своим гражданам мы не можем обеспечить 4,5 или 4,2 процента!

Этот механизм, если уж мы его выстраиваем или будем выстраивать как перспективный, необходимо закрепить в час-

ти государственных гарантий сохранения полной суммы и обязательной индексации на уровне инфляции при любом раскладе, как бы ни работал негосударственный пенсионный фонд. Сможет негосударственный пенсионный фонд дать больше, то есть 10, 15 процентов — пусть даёт, не вопрос, это уже выбор самого гражданина. Ну а если фонд обанкротился, пропал, исчез, то гарантировать надо сохранение не только суммы, непосредственно внесённой, но и, повторяю, минимальный рост на уровень инфляции. Только такой механизм позволит человеку заработать что-то более или менее адекватное пенсии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Комментируя предложение депутата Шеина относительно контроля и более внимательного отношения к деятельности негосударственных пенсионных фондов, хотел бы обратить внимание на то, что данный законопроект касается негосударственных пенсий. И с тем, что сказал депутат Аксаков относительно постоянного взаимодействия наших комитетов, я согласен. Хотел бы напомнить, что именно при жёсткой конструктивной критике членов комитета по труду нам удалось, когда рассматривался проект закона об установлении нового формата премирования негосударственных пенсионных фондов, снизить с 1 процента до 0,75 процента ту ставку, которая позволяет рассчитывать ежегодный объём премий для негосударственных пенсионных фондов.

Что касается данного законопроекта, ещё раз обращаю внимание на то, что речь идёт о негосударственных пенсиях. Это добровольное дело гражданина или той компании, где гражданин работал, и это не входит в систему обязательного пенсионного страхования. Это можно сравнить со вкладом, по которому предусмотрены особые условия и особо установленные временные параметры того, когда соответствующие средства гражданину будут выплачиваться.

Что касается системы обязательного пенсионного страхования, мы неоднократно обращали внимание на то, что необходимо накопительную пенсию вообще вывести из системы обязательного пенсионного страхования и навести порядок в вопросах перехода граждан из одного НПФ в другой. Кстати, есть так называемые молчуны, которые не выбрали негосудар-

ственный пенсионный фонд, и средства этих граждан находятся во Внешэкономбанке, Пенсионный фонд Российской Федерации там размещает средства так называемых молчунов. Очень многие граждане поддаются влиянию агрессивной рекламы, порой обычных коррупционных схем, жёсткому давлению, когда их заставляют подписывать соответствующие бумаги, и они, переходя из одного НПФ в другой, теряют весь свой инвестдоход из-за того, что за пять лет до перехода не уведомили об этом Пенсионный фонд.

Что касается недавних предложений относительно новой накопительной компоненты, конечно, должно быть исключительно добровольное решение гражданина. Это не должно быть элементом системы обязательного пенсионного страхования — пусть каждый гражданин самостоятельно принимает решение.

Дискуссия, которая сегодня развернулась в зале, показывает, что у нас к НПФ, к сожалению, недоверие. И если два года назад на совещании в Государственной Думе, когда пересматривался формат премиривания негосударственных пенсионных фондов, некоторые руководители отдельных крупных НПФ били себя в грудь и кричали, что им нужны гарантии, чтобы они могли играть вдолгую, вкладывать средства в долгие инвестпроекты, то сегодня они находятся за рубежом, в бегах, в отношении их возбуждены уголовные дела. А негосударственные пенсионные фонды вне зависимости от того, как они работают (в минус, в плюс, в ноль), всё равно получают премию 0,75 процента от объёма средств, которыми распоряжаются. На наш взгляд, это несправедливо, но большинство... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Толстой Пётр Олегович, пожалуйста.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Когда в этом зале обсуждались параметры пенсионной реформы, я задал вопрос одному из её идеологов: почему, собственно говоря, нельзя предоставить гражданам право самим выбирать возраст выхода на пенсию, ведь у всех разные обстоятельства — кто-то хочет сидеть с внуками, у кого-то, наоборот, есть желание поработать подольше? И уже в зависимости от того, когда человек выходит на пенсию, можно, соответственно, менять размер пенсии: вышел на пенсию раньше — он меньше, вышел позже — онкратно больше. Знаете, что мне ответили? У нас правительство, оказывается, не может посчитать и предска-

зять, как будут себя вести граждане России. И поскольку правительство не может этого сделать, мне кажется, идея сегодняшнего законопроекта, который мы здесь обсуждаем, очень и очень в этом смысле полезна, она полезна и для граждан, и для работодателей, потому что гражданин сам имеет возможность решить, когда ему получать выплаты. И если этот законопроект будет вами поддержан, такая возможность после его подписания президентом, вступления в силу появится у каждого клиента негосударственного пенсионного фонда.

Я согласен с коллегами, которые говорили о проблеме доверия, но, знаете, проблема доверия существует не только в отношении пенсионных фондов, она существует и в отношении любых политиков, в том числе и тех, которые сидят в этом зале. Доверие, репутация — это то, за чем и политик, и любой человек, и даже, страшно сказать, негосударственный пенсионный фонд должен следить очень тщательно, негосударственный пенсионный фонд — чтобы не обмануть доверие тех, кто в него вложился.

Мне кажется, что подход, который мы сегодня обсуждали, является справедливым, расширяет возможности для граждан России обеспечить себя в преклонном возрасте и, хочу подчеркнуть, расширяет возможности для работодателей. Потому что, уважаемые коллеги, не так много осталось стимулов у тех, кто хочет взять людей на работу, особенно на тех территориях, где тяжёлые условия жизни, на территориях Крайнего Севера и так далее, а отчисления в негосударственные пенсионные фонды — это не только те 4,6 процента, о которых тут говорили, но и отчисления, которые делает работодатель, и для него это возможность стимулировать работника продолжать трудиться даже в сложных условиях.

Мне кажется, что в этом законопроекте учтены интересы и граждан, и работодателей, и поэтому я обращаюсь ко всем вам с просьбой его поддержать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Докладчик? Завершающее слово. Пожалуйста.

**Скриванов Д. С.** Уважаемые коллеги, я хочу сказать большое спасибо за такое яркое обсуждение этого вопроса, потому что вопрос действительно стоит того.

Куринный Алексей Владимирович говорил об ОФЗ, о том, что доплата составит 800 рублей, о недоверии к этому институ-

ту и о перекладывании ответственности на человека посредством этого законопроекта. Мне кажется, в данном случае мы собираем всё в кучу.

Негосударственным пенсионным фондам, как было правильно сказано, 20 лет. За 20 лет мы планировали создать институт, а создали — если провести аналогию — кафедру в лучшем случае, и за последние два года, о чём говорил Ярослав Евгеньевич... Кстати, мы с Ярославом Евгеньевичем вместе были на том эпохальном совещании, о котором он говорил. Мы, собственно говоря, созданной нормативной базой, той работой, которую проводим в Государственной Думе и с правительством, и с Центробанком, во многом улучшили ту систему, которая была создана, её администрирование, и сегодня система является более прозрачной, чем это было, скажем, четыре года назад.

Теперь 0,75 процента составляет management fee — это те средства, которые негосударственные пенсионные фонды, управляющие компании получают вне зависимости от результатов управления. Это неправильно, и мы об этом сейчас говорим, но с момента, когда мы ввели это изменение, и до сегодняшнего дня прошло слишком мало времени, чтобы проанализировать практику и сделать определённые выводы.

Теперь, Ярослав Евгеньевич, отвечу на ваш, наверное, риторический вопрос по поводу того, что вот мы встречались с собственниками негосударственных пенсионных фондов и где они сегодня. Но сегодня мы с вами ввели фидуциарную ответственность, этот законопроект несколько лет лежал в Государственной Думе, не мог пройти через Государственную Думу, я не знаю, по каким причинам, но мы с вами это сделали, сделали вместе с правительством, вместе с Центробанком.

Я хотел бы сказать, что законопроект, который мы сегодня принимаем, однозначно правильный: мы даём стимулы человеку, мы делаем более привлекательным этот инструмент, негосударственные пенсионные фонды, для работника, для работодателя, для человека. Этот законопроект в первую очередь про человека.

Я хотел бы сказать отдельное спасибо Толстому Петру Олеговичу в связи с тем, что это было в первую очередь его предложение установить такие сроки, когда появляется возможность получать эти средства из негосударственных пенсионных фондов. И хотел бы сказать огромное спасибо всем вам, коллеги.

Что будет, если не заниматься, если не развивать негосударственные пенсионные фонды? Я хочу напомнить, что это не

только средства на достойную жизнь человека после того, как он решил не работать, но это, как во всём мире, ещё и фундамент для экономики, это длинные деньги. Да, пока мы видим, что, к сожалению, эти длинные деньги не заработали, но мы делаем всё, чтобы эти длинные деньги заработали в дальнейшем. Я думаю, что мы будем вводить ряд дополнительных мер, чтобы стимулировать негосударственные пенсионные фонды вкладываться в инфраструктурные проекты, в том числе будем предлагать какие-то инвестиционные налоговые льготы. Если мы с вами это сделаем, если это заработает, тогда мы сможем говорить, что негосударственные пенсионные фонды и для человека, и для государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" по вопросам назначения негосударственных пенсий", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования порядка осуществления отдельных полномочий Российской Федерации, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра труда и социальной защиты Алексея Анатольевича Черкасова.

Пожалуйста.

**Черкасов А. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования порядка осуществления отдельных

полномочий Российской Федерации, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации".

Законопроект направлен на восполнение пробела правового регулирования в вопросе о реализации полномочий Российской Федерации, переданных органам госвласти субъектов, в сфере социальной поддержки отдельных категорий граждан. Законопроектом предусматривается внесение изменений в восемь законов: "О ветеранах", "О занятости населения...", "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне", "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей", "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Законопроектом устанавливаются правовые основания для издания федеральными органами исполнительной власти обязательных для исполнения органами исполнительной власти субъектов методических указаний по осуществлению переданных полномочий. Издание таких методических указаний необходимо для единообразного применения положений законодательства в вопросах осуществления переданных полномочий и расходования средств федерального бюджета, выделенных в виде субвенций на их осуществление, а также для исключения ошибок и нарушений, допускаемых при реализации переданных полномочий, на что было указано Контрольным управлением президента в ходе проверки.

Принятие проекта закона не приведёт к изменению объёма полномочий и компетенций органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления, не потребует выделения дополнительных средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

В случае принятия законопроекта федеральными органами исполнительной власти, а именно Минтрудом России, Минпросвещения, Минстроем, Минздравом, будут изданы соответствующие методические указания в рамках регулируемых отношений.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.



**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел представленный законопроект в установленном порядке. Предлагаемыми законопроектом нормами, по сути, устраняется пробел в порядке предоставления и использования субвенций из федерального бюджета на исполнение переданных полномочий в социальной сфере. Уважаемые коллеги, зачастую необеспеченные бюджетными средствами в полном объёме или обеспеченные не вовремя переданные полномочия не могут быть эффективно исполнены, поэтому сегодняшний законопроект позволяет повысить эффективность исполнения бюджета и решения социальных вопросов на местах.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей — соисполнитель — поддерживает данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию данного законопроекта.

На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять представленный законопроект в первом чтении. Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Алексею Анатольевичу.

Вот у нас ветераны в ходе своей трудовой биографии по всей стране работали, но льготы в разных субъектах разные: в Москве, например, все пенсионеры ездят на городском транспорте всех видов, кроме такси, бесплатно, а, скажем, в республиках Поволжья, например, в Чувашии, в Республике Марий Эл и в Республике Мордовия, — только ветераны труда, и то они должны иметь какие-то медали или даже стаж работы в данных субъектах Российской Федерации. Думает ли министерство уравнивать их в правах, прежде чем направлять методические пособия? Было бы справедливо всех уравнивать, везде обеспечить одинаковые льготы, а потом уже направлять методические рекомендации.

**Черкасов А. А.** Спасибо, Валентин Сергеевич. На самом деле этот вопрос действительно непростой, потому что он свя-

зан в первую очередь с возможностями каждого региона, базируется на существующем разграничении полномочий, когда основная часть полномочий закреплена за Российской Федерацией, а за предоставление мер поддержки, в частности, ветеранам труда, у нас уже более 15 лет отвечают регионы. Мы, безусловно, мониторим ситуацию с точки зрения средств, которые предоставляются регионам. Есть механизмы выравнивания бюджетной обеспеченности, если, например, региону на что-то не хватает, есть механизмы и прожиточного минимума, и федеральных и региональных доплат к пенсии... Мы, безусловно, стараемся помочь каждому региону. Ситуации в некоторых регионах отличаются от других, но мы стремимся к тому, чтобы уровень мер социальной поддержки был примерно, приблизительно одинаковым по федеральным округам, ну, и по Российской Федерации в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Данным законопроектом предусматривается внесение изменений в ряд законов с целью наделения федеральных органов государственной власти полномочиями по изданию обязательных для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации методических указаний в сфере социальной поддержки отдельных категорий граждан. Как известно, большинство вопросов социального обеспечения отдельных категорий граждан находится в том числе в компетенции субъектов Российской Федерации, и это позволяет субъектам осуществлять социальную политику исходя из региональных особенностей, привлекать для этого дополнительные возможности.

Вместе с тем возникли перекосы, сложились разные подходы к решению тех или иных социальных вопросов. Всё чаще в различные инстанции, в том числе и в Государственную Думу, поступают обращения от граждан, которые жалуются на расхождения в социальной политике в различных субъектах Федерации. При этом, не секрет, многие социальные программы покрываются за счёт дотаций из бюджета России. Получается, Федерация финансирует социальные программы, но органы, осуществляющие контроль за правильным исполнением, не могут установить обязательные для всех правила и пределы применения данных законов. Между тем вопрос касается и ве-

теранов, и инвалидов, и семей, имеющих детей, и лиц, подвергавшихся воздействию радиации, в том числе на Чернобыльской АЭС и при ядерных испытаниях в Семипалатинске, на Семипалатинском полигоне, и некоторых других категорий граждан. Также давно назрела необходимость в установлении единых правил при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Предложенные нововведения помогут федеральным органам более эффективно осуществлять свои полномочия в этой сфере и устранить возникшие перекосы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", постоянно выступающая за совершенствование социальной политики и улучшение действующего законодательства в данной сфере, данный законопроект поддерживает и предлагает депутатам других фракций также его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** В рамках той дискуссии, которая прозвучала, с учётом вопросов и ответов Алексея Анатольевича я хотел бы обратить внимание на следующие вещи.

Одной из наиболее крупных категорий граждан, которым раньше оказывались меры социальной поддержки, была категория "ветеран труда". Когда в 96-м году Борис Ельцин опасался проиграть выборы, он поддержал внесённый оппозиционной по отношению к нему тогда парламентской структурой закон "О ветеранах". Однако в 2004 году этот закон подвергся серьёзной диффузии, а фактически разгрому в рамках истории с монетизацией льгот, и было принято решение, что "меры социальной поддержки ветеранов труда определяются субъектами Федерации" (конец цитаты).

Это достаточно большая категория людей — не менее 9 миллионов человек по Российской Федерации. Действительно, сложилась ситуация, когда у них в одних регионах сохранились льготы, а в других регионах эти льготы фактически были выхолощены. Раньше эти люди имели право на пятидесятипроцентную скидку по оплате услуг ЖКХ — вместо пятидесятипроцентной скидки по оплате услуг ЖКХ появилась так называемая монетизация, то есть 500, 600, 700 рублей в месяц, которые, понятно, никакие 50 процентов затрат на коммунальные услуги не компенсируют; раньше было право на проезд, которое было монетизировано точно таким же образом, что на эти монеты никуда нельзя уехать; были льготы по оплате телефона, по лекарственному обеспечению.

И в этих условиях тот законопроект, который сейчас принят, бессмыслен, если Правительство Российской Федерации по той части полномочий, которые оно, казалось бы, через "ЕДИНУЮ РОССИЮ" 15 лет назад делегировало в субъекты, всё-таки не будет вырабатывать некие единые критерии, единые подходы, единые стандарты, поскольку иначе всё это просто оборачивается некими формализованными конструкциями бюрократических предложений, которые никак не отражаются на реальной жизни граждан. Вот об этом хотелось, Алексею Анатольевич, сказать, и если вы в последнем слове сейчас что-то ответите, то я буду вам признателен за реакцию на обсуждение темы о ветеранах труда, она крайне значима.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не будут выступать. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования порядка осуществления отдельных полномочий Российской Федерации, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 49 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	408 чел. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	408 чел.
Не голосовало . . . . .	42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято	

Принимается единогласно.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.33<sup>2</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.33<sup>2</sup> Кодекса Российской Федерации об администра-

тивных правонарушениях", который разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от февраля 2019 года № 8-П. Законопроект направлен на исключение повторного привлечения к ответственности индивидуальных предпринимателей за одно и то же правонарушение.

Для справки скажу, что по действующему законодательству к индивидуальным предпринимателям, не представившим в установленный срок сведения для персонифицированного учёта в отношении тех наёмных работников, которые у них работают, применяется два вида ответственности: первый вид — в соответствии с Федеральным законом "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" устанавливаются финансовые санкции в размере 500 рублей в отношении каждого застрахованного лица, второй вид — в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях административный штраф назначается в размере от 300 до 500 рублей. При этом КоАП признаёт индивидуальных предпринимателей должностными лицами, если соответствующее исключение не установлено в конкретных статьях, устанавливающих меры административной ответственности.

Конституционный Суд Российской Федерации в своём постановлении признал соответствующую статью не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в которой она позволяет дважды наказывать граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, за одно и то же правонарушение. В связи с этим законопроектом предлагается дополнить статью 15.33<sup>2</sup> КоАП примечанием об исключении индивидуальных предпринимателей из числа лиц, к которым применяется административная ответственность, установленная этой статьёй. С принятием данного законопроекта индивидуальные предприниматели, привлечённые к ответственности, установленной Федеральным законом "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования", не будут повторно привлекаться к административной ответственности по КоАП как должностные лица.

Прошу поддержать проект закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет подробно рассмотрел данный законопроект на своём заседании и предложил его принять. Сегодня индивидуальные предприниматели, если они нарушили требования о предоставлении информации в Пенсионный фонд о своих застрахованных, привлекаются к ответственности в виде штрафа, в то же время данная ответственность предусмотрена и в Кодексе об административных правонарушениях, то есть они в таком случае два раза привлекаются к ответственности — и Пенсионным фондом, и мировым судьёй. При этом доводы предпринимателей по поводу того, что они уже были привлечены за это правонарушение, суды не воспринимают и указывают, что в первом случае они были привлечены к ответственности как страхователи, во втором случае они привлекаются к ответственности как должностные лица. Таким образом, они привлекаются два раза за одно и то же деяние, что противоречит части 1 статьи 50 Конституции Российской Федерации, поэтому законопроектом предприниматели исключаются из числа лиц, которые могут быть привлечены к административной ответственности. То есть мы поддержим предпринимателей, сделаем так, чтобы на них было меньше давления и чтобы они не ходили по судам.

Просьба поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.33<sup>2</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства

статс-секретаря — заместителя министра юстиции Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

**Фёдоров В. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правоприменительная практика показывает, что значительное количество нарушений права граждан на доступ к правосудию, а также фактов сокрытия преступлений допускается при приёме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях. В связи с этим Правительством Российской Федерации в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Законопроект направлен на совершенствование порядка предупреждения и устранения нарушений при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, внесён в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации пакетом с проектом федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре", принятым 24 сентября текущего года в первом чтении.

Законопроектом предлагается уточнить полномочия прокурора, предоставив право требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении, а также разрешать споры о передаче сообщения о преступлении по подследственности. В свою очередь, орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа в случае принятия решения о направлении сообщения о преступлении по подследственности будет обязан в течение 24 часов уведомить об этом прокурора. Кроме того, в законопроекте уточняются понятие "сообщение о преступлении" и порядок составления рапорта об обнаружении признаков преступления в соответствии с положениями статьи 140 УПК в целях установления единого подхода для органов дознания и предварительного следствия в работе при приёме и регистрации сообщений о преступлениях.

Предлагаемые изменения в комплексе с полномочиями прокуратуры по осуществлению единого учёта данных правовой статистики, в том числе посредством введения государственной автоматизированной системы правовой статистики, проектируемой в рамках законопроекта, принятого в первом чтении 24 сентября текущего года, позволят исключить возможность совершения разного рода нарушений и принятия необоснованных решений, а также сделать максимально прозрачной и открытой процедуру возбуждения уголовного дела.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

**Байгускарв З. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! О сути законопроекта представитель правительства рассказал подробно, но я хотел бы остановиться на том, что этим законопроектом предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части расширения полномочий прокуроров не только в ходе предварительного расследования и дознания, но и в ходе приёма заявлений и сообщений о преступлениях. В чём суть? Сегодня у прокурора нет полномочий в отношении приёма заявлений, и случается так, что заявление приносит гражданином в орган дознания, следствия, они его перенаправляют в другой орган, учитывая, что... то есть они сами тянут, потом направляют, потом обратно возвращают, и гражданин вынужден ходить по инстанциям, направлять жалобы, а у прокурора нет полномочий рассматривать и реагировать на данные нарушения.

Этим законопроектом предлагается прокурорам дать такое полномочие, чтобы они имели право проверять и, конечно, вносить свои представления, а органы дознания и предварительного следствия обязаны будут направлять копии постановлений в течение суток прокурору, чтобы он проверял законность и обоснованность принятых решений. В то же время прокурору предлагается дать трое суток на рассмотрение этих постановлений. Если мы примем законопроект, то, конечно, будет намного меньше нарушений при приёме и регистрации преступлений и, конечно, будут защищены права наших граждан.

Просьба поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.



Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, правительство обоснованно озабочено законностью на стадии возбуждения уголовного дела, об этом свидетельствует статистика прокуратуры: в первом полугодии текущего года прокурорами выявлено около 2 миллионов нарушений в этой сфере, на учёт поставлено по инициативе прокуроров 70 тысяч преступлений и отменено свыше миллиона постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел. Вот эта чехарда с решением вопроса о возбуждении уголовного дела длится уже на протяжении многих лет, мы знаем примеры, когда решения об отказе в возбуждении уголовного дела прокурор отменяет по два, по три раза и более, в Ульяновской области я столкнулся с таким случаем, когда решение органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела прокурором отменялось аж 12 раз.

Главная мера из числа предлагаемых сегодня — это введение такой формы участия прокурора, как требование устранения нарушений федерального законодательства, допущенных при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Эта норма, конечно же, не навредит, как и в целом законопроект, поэтому мы голосуем за, но скажу прямо: по нашему мнению, она мало что изменит, так как прокурор и сейчас реагирует на эти нарушения, но только через иные формы и методы надзора, которые у него имеются.

Для наведения порядка реально необходимо прокурору предоставить право возбуждать уголовное дело, так как это сократит махровую волокиту, это позволит избежать гражданам длительного хождения по инстанциям — а такие хождения иногда длятся год и даже более и пресекаются зачастую только депутатами, — это позволит оперативнее возбуждать уголовные дела, а значит, повысит раскрываемость преступлений, это, наконец, предоставит прокурору полномочие возбуждать уголовное дело, которое он должен иметь, как представитель органа, осуществляющего уголовное преследование. В Уголовно-процессуальном кодексе сказано, что прокурор осуществляет функцию уголовного преследования, а элементарного права — права на возбуждение дела — у него нет.

Я призываю, наша фракция призывает правительство внести в Государственную Думу соответствующий законопроект,

предоставить прокурору это право. Ну а ежели такой законопроект правительство не желает внести, то просим хотя бы ускорить процесс рассмотрения нашего законопроекта, который находится в профильном комитете уже свыше года и который подписали Зюганов, Мельников, Коломейцев и Синельщиков.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, который направлен на внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Данные изменения направлены в первую очередь на уточнение определения "сообщение о преступлении", а также на расширение полномочий прокурора. Как уже в своём выступлении отметил Вадим Витальевич, правоприменительная практика показывает, что значительное количество нарушений прав граждан на доступ к правосудию, а также фактов сокрытия преступлений выявляется именно при приёме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях. И вот согласно данному законопроекту следователь или дознаватель при принятии решения о передаче сообщения о преступлении по подследственности будет обязан направить копию соответствующего процессуального решения прокурору в течение 24 часов с момента его вынесения. Это позволит расширить полномочия прокурора в части принятия мер прокурорского реагирования по фактам нарушений федерального законодательства, допущенных при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, и разрешения споров о передаче сообщений о преступлении по подследственности.

Данные изменения вносятся с целью предупреждения нарушений, связанных с приёмом и регистрацией сообщений о преступлениях, а также они, как уже говорилось, направлены на повышение прокурорского надзора за деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	416 чел. . . . .	92,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	416 чел.	
Не голосовало . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации замминистра экономического развития Сергея Макаровича Назарова.

Пожалуйста.

**Назаров С. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! С учётом анализа правоприменения закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне..." вашему вниманию предлагается законопроект, которым предполагается внесение изменения в статью 17, часть 5. Из данной статьи, собственно, исключается норма, в соответствии с которой при реализации инвестиционных проектов в области капитального строительства требовалось согласование документов территориального планирования с уполномоченным органом, в данном случае это Министерство экономического развития. Процесс согласования затягивает процедуру, поэтому, ещё раз говорю, с учётом анализа предложено данную норму исключить.

И также предложено из статьи 17 исключить часть 9. Здесь речь идёт о согласовании проектной документации, по сути дела, подготовительных работ исходя из анализа подготовительных работ до начала строительного-монтажных работ. Данную норму также предлагается отменить, так как она, собственно говоря, на данный момент не используется, ну и в случае необ-

ходимости Крым и Севастополь на сегодняшний день имеют возможность в рамках действия закона № 6-ФКЗ своими нормативными документами этот процесс регулировать, как это, собственно, сегодня и происходит в отношении больших инвестиционных проектов, которые регулируются нормативными актами самих субъектов.

Прошу поддержать данное решение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Лазаревича Евланова.

Пожалуйста.

**Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект поддержан членами комитета. Докладчик подробно остановился на основных положениях рассматриваемого проекта, направленного на внесение изменений в части 5 и 9 статьи 17 указанного федерального закона. Необходимость внесения таких изменений обусловлена сложившейся практикой правоприменения указанных положений федерального закона субъектами правоотношений в свободной экономической зоне.

Принятие закона позволит исключить требования о необходимости согласования с Министерством экономического развития Российской Федерации документации по планировке территории для размещения объектов, необходимых для реализации участниками свободной экономической зоны инвестиционных проектов. Кроме того, признаётся утратившей силу норма, согласно которой до выдачи разрешений на строительство указанных объектов подготовительные работы могут выполняться со дня предоставления проектной документации на такие объекты по согласованию с Министерством экономического развития и Минприроды России. Проведённый анализ функционирования названной свободной экономической зоны не выявил необходимости продолжения действия указанных законодательных особенностей.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента будет выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 10 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства руководителя Федерального агентства по государственным резервам Дмитрия Юревича Гогина.

Пожалуйста.

**Гогин Д. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по государственным резервам.*

Добрый день, Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Изменения вносятся в целях совершенствования системы государственного резерва, повышения эффективности использования запасов государственного материального резерва и с учётом сложившейся правоприменительной практики. При этом хотел бы обратить внимание на следующее.

Законопроектом предлагается дополнить статью "Назначение государственного резерва" положением об обеспечении мероприятий по предупреждению или локализации эпидемий, эпизоотий и радиационного заражения. В действующей редакции федерального закона предназначение государственного материального резерва ограничено обеспечением неотложных работ при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций.

В целях оперативного реагирования на данные угрозы проектом закона также предлагается предусмотреть упрощённый выпуск материальных ценностей по поручению прави-

тельства, естественно, с последующим оформлением соответствующего нормативного акта. Данный порядок в настоящее время применяется при выпуске материальных ценностей для обеспечения неотложных работ при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций.

Кроме того, в целях повышения эффективности использования запасов государственного резерва и средств федерального бюджета предполагается материальные ценности, подлежащие выпуску из государственного резерва, передавать на возмездной основе по акту Правительства Российской Федерации в адрес федеральных органов исполнительной власти и государственных корпораций, которые являются государственными заказчиками и исполнителями гособоронзаказа; головных исполнителей и соисполнителей гособоронзаказа; ответственных хранителей материальных ценностей государственного резерва для использования в производственно-хозяйственной деятельности.

Выпуск материальных ценностей из государственного резерва в связи с их освежением, заменой, разбронированием в случае неиспользования по указанным основаниям осуществляю, как и сегодня, в форме закрытых аукционов в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации.

Ещё одно новшество: в законопроекте устанавливается возможность выпуска материальных ценностей из государственного резерва для обеспечения мероприятий по проверке состояния мобилизационной готовности. В настоящее время использование материальных ценностей государственного резерва для указанных целей не предусмотрено. С учётом особого состава и назначения запасов мобилизационного резерва законопроектом предлагается запретить их выпуск в порядке заимствования.

В законопроекте уточняются положения, касающиеся ответственного хранения запасов государственного материального резерва в организации, не входящей в систему государственного резерва.

Предлагается усилить ответственность указанных юридических лиц, установив, что разбронирование материальных ценностей не освобождает от обязательств по их хранению, вплоть до окончательного выпуска, так как разбронированные материальные ценности остаются по-прежнему имуществом казны Российской Федерации. Вместе с тем законопроект освобождает ответственных хранителей от обязанности по освежению и замене разбронированных материальных ценностей.

В законопроекте учтены действующие и сформулированы новые термины и определения, которые используются в данном законе и в других законодательных и нормативных правовых актах Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алексея Валериановича Канаева.

Пожалуйста.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Комитет по экономической политике внимательно рассмотрел представленный законопроект, докладчик подробно рассказал о его сути. Законопроектом уточняются термины и определения, которые используются в Федеральном законе "О государственном материальном резерве", уточняется порядок движения материальных ценностей, увеличиваются сроки заимствования матценностей с шести месяцев до года, предлагается ещё целый ряд положений, повторяться не буду. Комитет внимательно рассмотрел представленный законопроект, и у комитета, и у Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется ряд замечаний, все эти замечания могут быть учтены в рамках работы по подготовке законопроекта ко второму чтению.

Концептуально комитет поддерживает законопроект и просит вас его поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 7<sup>2</sup> Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации физических лиц, осуществляющих и получающих почтовые переводы денежных средств". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

**Дивинский И. Б.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В целях исполнения требований закона № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" работники отделений связи "Почты России" обязаны до приёма на обслуживание идентифицировать клиента или выгодоприобретателя.

В настоящее время для идентификации гражданина устанавливаются: фамилия, имя, отчество, гражданство, дата рождения, реквизиты документа, удостоверяющего личность, данные миграционной карты, реквизиты документа, подтверждающего право иностранного гражданина или лица без гражданства на пребывание в Российской Федерации, адрес места жительства или места пребывания, а также идентификационный номер налогоплательщика. Законопроектом предлагается предоставить "Почте России" возможность проведения упрощённой идентификации клиента — физического лица, который осуществляет или получает почтовые переводы денежных средств на сумму, не превышающую 15 тысяч рублей. При проведении упрощённой идентификации в отношении физического лица будут устанавливаться сведения о его фамилии, имени, отчестве, серии и номере документа, удостоверяющего личность, и всё. Предоставление отделениям федеральной почтовой связи возможности проведения такой упрощённой идентификации граждан, осуществляющих и получающих почтовые переводы денежных средств, создаст условия для дальнейшего развития данного вида услуг почтовой связи, в том числе путём внедрения цифровых продуктов и сервисов, а также позволит снизить затраты организаций федеральной почтовой связи при обработке почтовых переводов денежных средств.

Важно отметить, что вносимые изменения полностью отвечают рекомендациям Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег. Рекомендация № 10 Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ) гласит: применение упрощённых мер идентификации клиента



разрешается при установлении страной низкого риска отмыwania преступных денег и финансирования терроризма. В соответствии с национальной оценкой рисков легализации преступных доходов и финансирования терроризма, проведённой в России в 2017—2018 годах, деятельность "Почты России" включена в группу умеренного риска легализации (отмыwania) доходов, полученных преступным путём, и низкого риска финансирования терроризма. К тому же упрощённая идентификация, акцентирую, будет проводиться только в отношении почтовых переводов физических лиц и только в сумме, не превышающей 15 тысяч рублей.

Кроме того, принятие предлагаемого федерального закона приведёт к выравниванию условий оказания финансовыми организациями услуг по переводу денежных средств в первую очередь в сравнении с осуществляемыми банками переводами денежных средств без открытия банковского счёта и в том числе электронных денежных средств, поскольку такие переводы по общему правилу осуществляются либо без проведения идентификации, либо по упрощённой идентификации клиента — физического лица.

Законопроект поддерживается правительством, Правовым управлением Аппарата Госдумы, Росфинмониторингом. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мобилизационной

подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Франца Адамовича Клинецевича.

Пожалуйста.

**Клинецевич Ф. А., член Совета Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемым вам законопроектом устраняется противоречие между 31-м и 53-м законами. Так, в 31-м законе от 26 февраля 1997 года "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" на граждан Российской Федерации возлагается обязанность являться для определения своего предназначения в период мобилизации и в военное время только по вызову военных комиссариатов. В то же время согласно статье 8 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" воинский учёт граждан осуществляется не только военными комиссариатами, но и Службой внешней разведки Российской Федерации и Федеральной службой безопасности. Для устранения существующей правовой неопределённости и для конкретизации обязанности граждан, состоящих на воинском учёте, законопроектом предусматривается возложение обязанности на граждан Российской Федерации являться для определения своего предназначения в период мобилизации и в военное время не только по вызову военных комиссариатов (что определено федеральным законом № 31-ФЗ), но и иных органов, осуществляющих воинский учёт.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ивана Михайловича Тетерина.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Франц Адамович доложил, что суть рассматриваемого законопроекта состоит в том, чтобы привести к единой трактовке нормы двух законов — закона "О воинской обязанности и военной службе" и закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации...". Именно в такой трактовке, как он сказал: те органы, которые осуществляют воинский учёт, приписку и определение по предназначению, в законе о мобилизации должны быть определены так, как в законе "О воинской обязанности и военной службе".

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 24 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)". Доклад Натальи Васильевны Костенко.

Пожалуйста.

**Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Первое, что хотелось бы сказать в начале моего выступления, — это то, что данный законопроект является предметом совместной и, к сожалению, уже многолетней работы депутатов Государственной Думы и представителей благотворительных организаций нашей страны, в том числе объединённых под эгидой "Форума доноров". Глобальная цель нашей инициативы — это повышение прозрачности благотворительной деятельности в стране и доверия к ней граждан. Наш законопроект — это важный шаг, нацеленный на снижение возможностей для обмана граждан в благотворительной сфере.

Законопроектом предлагается урегулировать проблему сбора наличных средств в качестве пожертвований посредством благотворительных ящиков. На сегодняшний момент это самый популярный, но и самый непрозрачный способ сбора средств на благотворительные цели в нашей стране. По данным исследования частных пожертвований в России, проведённого Фондом поддержки и развития филантропии "КАФ", на цели благотворительности в России в 2017 году было потрачено 120 миллиардов рублей, при этом почти треть средств была собрана с помощью ящиков для сбора пожертвований. Различные исследования говорят о том, что россияне предпочитают совершать небольшие пожертвования — от 500 до 2 тысяч руб-

лей — и, что называется, по велению души, то есть на улицах, в супермаркетах, особенно если это не требует от них заполнения каких-либо бумаг, то есть через ящики для пожертвований, но вот проследить, сколько было собрано средств и куда потом были направлены эти средства, сейчас крайне сложно. Таким образом, из сферы благотворительности выводятся миллиарды рублей, те средства, которых ждут нуждающиеся люди. От мошенников страдают и сами благотворители, поскольку распространена практика, когда на улицах выступают мошенники, прикрываясь именами знаменитых фондов, и они не только собирают деньги под эти имена, но и привлекают волонтеров. Сделать с ними сейчас ничего фактически невозможно, особенно если они используют название фонда или его символику не полностью, а частично.

По данным Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ "Высшая школа экономики", несмотря на наметившийся рост доверия граждан к благотворительным организациям в России, только 11 процентов респондентов безоговорочно верят благотворительным организациям и только 8 процентов считают, что эти организации действительно действуют бескорыстно. Задача же увеличения числа благотворительных организаций, повышения доверия к ним граждан и расширения объёмов благотворительных пожертвований поставлена президентом Владимиром Путиным ещё в 2008 году в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и в Концепции содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества в Российской Федерации. Собственно, в этих целях мы с вами сегодня и действуем. Что мы предлагаем?

Первое. Запретить сбор средств посредством ящиков для пожертвований НКО, не имеющих по уставу права заниматься благотворительной деятельностью. Такие организации смогут устанавливать стационарные ящики, только заключив договор с собственником помещения, например магазина. Без договора любая ёмкость для денег будет считаться незаконной, если только она не находится в помещении самой НКО.

Второе. Ограничить сбор пожертвований вне помещения. Законопроектом разрешается временно размещать ящик, например, на городском празднике при наличии письменного разрешения организатора мероприятия или в месте проведения публичного уличного мероприятия самой благотворительной организацией.

Третье. Ввести процедуру выемки денег из ящиков с участием сторонних наблюдателей, это могут быть представители владельца помещения, где располагается ящик, арендатора или организатора мероприятия. По нашей логике, регламент выемки средств должно разработать правительство, но тут также можно опираться на сложившуюся практику и опыт благотворительных организаций.

Подчеркну, что каждое положение законопроекта неоднократно обсуждалось с благотворительными организациями и опирается не только на мнения добросовестных участников благотворительной сферы, но и на практику, которую они сформировали на добровольных началах в борьбе с лжеблаготворителями. И мы с вами, если вы поддержите, придадим этим нововведениям силу закона.

По данным "КАФ", за 2017 год благотворительные пожертвования совершили 53 процента населения, но при этом 59 процентов из этих граждан заявили о готовности жертвовать больше, если точно будут знать, на что будут потрачены средства. Таким образом, разрыв между числом граждан, заявляющих о потенциальной готовности участвовать в благотворительной и добровольческой деятельности, и числом граждан, реально ведущих такую деятельность, а также объёмы благотворительных пожертвований напрямую связаны с низким уровнем доверия граждан к благотворительным организациям и непрозрачностью деятельности этих организаций.

Коллеги, давайте поможем нашим добросовестным благотворительным организациям и задействуем резерв добрых сердец наших граждан, который сейчас не полностью работает ввиду высокого уровня недоверия к данной сфере из-за её непрозрачности.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Максима Анатольевича Иванова.

Пожалуйста.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию законопроекта, направленного на создание прозрачного правового механизма получения благотворительными организациями наличных денежных средств от жертвователей и на исключение мошенничества в этой сфере. Вместе с тем при доработке законопроекта ко второму чтению необходимо уточнить положения об устанвке и использовании стационарных ящиков для сбора пожертвова-

ний в местах проведения публичных мероприятий, определить порядок и сроки публикации отчёта об использовании собранных пожертвований и ряд других положений.

С учётом изложенного комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В.** У меня вопрос к Наталье Васильевне.

Скажите пожалуйста, распространится ли действие данного закона, если он будет принят, на сбор денег, допустим, религиозными организациями?

Я думаю, вы часто видите, особенно приезжая в сельскую местность, что в магазинах стоят ящики для сбора пожертвований на храм, — будет ли это, скажем так, урегулировано? Также часто бывают инициативы, опять же в первую очередь в сельской местности, по сбору средств, допустим, на лечение ребёнка или какого-нибудь местного жителя, исключительно местные инициативы, и люди, которые собирают данные средства, в принципе известны и легко контролируемы. Будет ли распространяться действие закона на подобные случаи?

**Костенко Н. В.** Нет, на религиозные организации действие закона не будет распространяться, потому что мы вносим изменения в законодательство, касающиеся работы некоммерческих организаций и благотворительных организаций, официально работающих общественных организаций.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Я хотел спросить автора законопроекта вот о чём. Когда мы принимаем любой закон, мы исходим из того, что к тому есть некие внешние импульсы в виде обращений наших избирателей. Скажите, пожалуйста, могут ли ознакомить нас авторы или члены комитета с подобными обращениями, письмами, чтобы мы понимали, что граждане России действительно об этом просят и что эта инициатива родилась не в кабинете, а идёт снизу, от общества? Мы же говорим про общественные вопросы и механизмы коммуникации.

**Костенко Н. В.** Ну, я уже сказала, что данная инициатива высказана профессиональным сообществом, которое работает в сфере благотворительности, и она неоднократно обсуждалась на различных площадках, в том числе в Государственной Думе, с участием большого количества представителей благотвори-

тельных организаций, причём не только крупных фондов, но и мелких, из разных регионов. Кроме того, законопроект обсуждался, собственно, на площадках самих благотворительных организаций, таких как "Благосфера", "Форум доноров". Ежегодно газета "Ведомости" проводит специальный форум по развитию законодательства и иным вопросам в сфере благотворительности в Российской Федерации. Я считаю, этого достаточно. На всех площадках инициатива была поддержана.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Иванов М. А.** Да, безусловно, с такими обращениями можно ознакомиться у нас в комитете. Более того, данная инициатива была согласована со всеми ведущими конфессиями нашей страны.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КППФ.**

Максим Анатольевич, всё-таки уточните, касается это религиозных организаций или нет? Это первое. И второе: какова ответственность за невыполнение требований закона и кто будет за этим следить? Понимаете, с нашей точки зрения, вы предлагаете принять закон, который просто невозможно выполнить. Сколько ящиков, на каком мероприятии, какая организация — кто будет принимать эти решения? И какая будет форма, и при каких обстоятельствах ящики будут вскрывать, и куда передавать? В законопроекте, по-моему, этого нет.

**Иванов М. А.** Можно отвечать?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Иванов М. А.** Религиозных организаций, безусловно, это не касается, это касается только некоммерческих организаций.

Относительно того, кто будет за этим следить. Если вы читали текст законопроекта, то видели, что там чётко прописано: на всех таких ящиках должна будет размещаться информация о том, кто их размещает, кто ящики установил, какая именно некоммерческая организация, и она должна будет в течение какого-то времени отчитаться. В противном случае речь будет идти, наверное, о мошенниках, и тогда наши правоохранительные органы будут возбуждать дела по 159-й статье УК (там разные части), касающейся мошенничества. Некоммерческие организации, которые им занимаются, безусловно, будут нести ответственность в соответствии с нашим уголовным законом.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Я хочу всё-таки спросить и у члена комитета, и у автора вот о чём. Мы слышали, как Вячеслав Викторович выступал на открытии сессии и говорил, что нужно поменьше принимать таких законов, где мы даём возможность правительству определять их применение. Вот у вас в пункте 5 говорится, что "требования к ящикам для сбора пожертвований, порядок их установки и использования определяются Правительством Российской Федерации". Ну вот дадим мы им волю — они кружку запретят использовать для сбора пожертвований, шапку запретят использовать, установят технические условия для изготовления подобных ящиков. Ну что это такое, коллеги? О чём вы думали, когда внесли такой законопроект?

**Иванов М. А.** Сергей Владимирович, комитет в своём решении указал на ряд вопросов, которые необходимо доработать. Ко второму чтению, наверное, мы и к этому вопросу вернёмся, проработаем его более детально, чтобы минимизировать вмешательства извне.

**Председательствующий.** Костенко Наталья Васильевна, пожалуйста.

**Костенко Н. В.** Прежде всего, я хотела по поводу предыдущего выступления сказать, что к нашему законопроекту мы разработали поправки в КоАП и прописали ответственность для тех, кто незаконно использует ящики. Понятно, что полномочия по отслеживанию ситуации при сборе средств возлагаются на МВД. Мы будем и дальше работать, чтобы поправки заработали и был инструмент реализации закона, ведь не ко всему можно применить 159-ю статью УК, она всё-таки достаточно халатная, а некоторые вещи могут возникать просто из-за халатности или неосторожности благотворительных организаций.

Что касается предложений о стопроцентном внесении всех норм в закон, мне кажется, это излишне. В принципе некоммерческие организации согласны с тем, что правительство при их участии разработает порядок, и мы будем им в этом помогать. Всё внедрять в закон бессмысленно, понимаете? Допустим, порядок инкассации, условно говоря, выемки денег из ящиков вписывать в закон — это лишнее, не соответствует концепции законопроекта. Кроме того, порядок уже разработан, как я сказала, добросовестными организациями, они на добровольной основе его применяют, поэтому, я считаю, правительству не составило труда взять этот порядок и узаконить его. Надо здраво подходить к каким-то вещам, имея благую цель.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.



Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом? С докладчиком? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 41 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 40<sup>1</sup> и 43<sup>5</sup> Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, ни у кого не вызывает сомнения то, что в прокуратуре должны работать люди с соответствующим юридическим образованием.

Действующее законодательство, статья 40<sup>1</sup> закона "О прокуратуре...", устанавливает, что прокурорами могут быть граждане Российской Федерации, которые получили высшее юридическое образование по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе. В этой норме нет требований к уровню высшего юридического образования, а в соответствии с законом "Об образовании..." у нас существуют уровни высшего образования — это бакалавриат, специалитет, магистратура. И в связи с этим члены комитета по безопасности внесли законопроект, в котором предлагается внести изменения в закон "О прокуратуре..." и установить в качестве требования к кандидатам на должности прокуроров наличие диплома специалиста или магистра по специальности "юриспруденция" при наличии диплома бакалавра о юридическом образовании.

И кроме того, предлагается внести изменение в статью 43<sup>5</sup>, в соответствии с которым дать генеральному прокурору полномочие определять особенности заключения договора о целевом

обучении в соответствии с Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования целевого обучения", который вступил в силу 1 января 2019 года.

Мы на заседании комитета рассмотрели этот законопроект, и комитет рекомендует поддержать его в первом чтении. Правительство также поддерживает законопроект. Есть отдельные замечания, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Эрнест Абдулович, а вот сейчас, в данный момент, есть люди, работающие в должности прокурора, но не имеющие высшего юридического образования?

**Валеев Э. А.** В своё время в прокуратуру разрешалось принимать людей, которые обучались на третьем курсе. Это было в период 90-х годов, сейчас такой ситуации, безусловно, нет, но есть люди, которые работают с дипломами бакалавров.

**Председательствующий.** Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Эрнест Абдулович, комитет даёт заключение, что средств федерального бюджета дополнительно потрачено не будет, а сами вносите изменения в статью 43<sup>5</sup>, то есть наделяете особыми полномочиями генерального прокурора. Скажите, пожалуйста, прокурор за свой счёт будет учиться или денег по статье расходов на Генеральную прокуратуру будет достаточно, будет перераспределение внутри?

**Валеев Э. А.** Сегодня целевую подготовку проходят в институтах Академии Генеральной прокуратуры — соответствующие бюджетные средства в действующем бюджете на это предусмотрены. Будут вноситься изменения по полномочиям генерального прокурора, касающиеся возмещения расходов на обучение в тех случаях, когда после окончания обучения на работу в прокуратуру лица не идут.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Эрнест Абдулович, вот всё-таки мне не очень понятна статья 2 — поясните, пожалуйста. Я понимаю так, что сейчас прокурор должен иметь образование не ниже уровня магистратуры, но, если он поступил на работу до вступ-

ления в силу закона, может быть и ниже, то есть может быть и уровень бакалавриата. А что, мы не предусматриваем в законе процедуру доучивания этого человека, получения им образования на уровне магистратуры, вот тех, кто раньше имел неполное высшее образование? Это первое.

И второе: а зачем в статье 2 пункт 2? В нём говорится о каком-то целевом обучении — так, что, тогда правило не распространяется на всех, кто до вступления в силу закона поступил на работу?

**Валеев Э. А.** Нет. Что касается вопроса о тех, кто уже работает, закон обратной силы иметь не будет, он не будет касаться этих лиц, нет такого основания для увольнения из органов прокуратуры, как недостаточный уровень образования. Речь идёт о подборе кандидатов для будущего назначения. И мы, безусловно, в законопроекте — а замечания на эту тему есть — при доработке должны будем отразить этот момент.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 40<sup>1</sup> и 43<sup>3</sup> Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 47 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается единогласно.

Коллеги, предлагается рассмотреть сейчас проект постановления Государственной Думы, пункт 62, и законопроект под пунктом 61 по 118-й статье Регламента, а потом уже вернуться к очередному пункту повестки. Нет возражений? Нет.

Тогда проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 11 и 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части, касающейся весового и габаритного контроля транспортных средств" (проект № 483297-7)".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный закон был принят 23 июля 2019 года, в статьи 11 и 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах..." были внесены поправки о наделении Минтранса России полномочиями в части регулирования порядка весогабаритного контроля транспортных средств и установления метрологических характеристик оборудования. Принятие закона необходимо для эффективного выполнения национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги".

К сожалению, Совет Федерации этот закон отклонил 26 июля 2019 года. Своё решение члены Совета Федерации аргументировали тем, что на установку в пунктах весового и габаритного контроля информационных табло, информирующих водителя о выявлении нарушений, не предусмотрены денежные средства в федеральном бюджете. На это я хочу сказать, что водитель — это первый, кто заинтересован в качественных дорогах, и он должен быть первым в цепочке тех, кто должен заботиться об их сохранности, и именно поэтому он должен быть первым, кто должен увидеть нарушение, несмотря на значительный размер штрафа — 500 тысяч рублей, однако он не всегда сможет покрыть ущерб, нанесённый дороге. Водитель, проезжающий тысячи километров, разбивающий дороги, может понять только после того, как увидит данные на табло, что, к сожалению, дороги, которые приводятся в нормативное состояние и на что выделяются денежные средства в большом размере, будут разбиты.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что норма об использовании технических средств для информирования водителя о совершённом нарушении весовых и габаритных параметров была в тексте законопроекта, внесённого правительством в Государственную Думу, а ещё ранее была включена в приказ Министерства транспорта за номером 119 от 29 марта 2018 года. Указав в законе, что этими техническими средствами являются информационные табло, мы всего лишь дали норме законопроекта правовую определённость. Кроме того, поскольку с марта 2018 года эти денежные средства уже должны выделяться, предусмотрены в бюджете, нам, к сожалению, непонятно, почему Совет Федерации отклонил закон.

Хочу вас поставить в известность: один электронный комплекс весогабаритного контроля стоит 30—35 миллионов рублей, информационное табло стоит 250 тысяч рублей (та-

кие информационные табло и комплексы уже поставлены и в Калининградской области, и в других субъектах Российской Федерации), то есть это составляет 1 процент. Одним словом, это как если бы мы с вами пришли в магазин, а нам без весов дали кусок колбасы и сказали "идите" — вот точно так же это для водителя, который едет по дорогам и не видит результатов взвешивания. У нас по закону с 2015 года нельзя возить делимые грузы весом свыше 40 тонн. Мы с вами видим, что возят грузы весом 70—80 тонн, поэтому надо показать на табло, что 70—80 тонн, водитель должен остановиться и устранить недостатки, то есть как согласно Правилам дорожного движения: под знак проехал — отсюда нарушение.

Уважаемые коллеги, мы просим создать согласительную комиссию, рассказать нашим коллегам в Совете Федерации, почему мы такое решение принимали. Затем мы покажем, что в России сегодня уже создана такая система, и мы с вами должны выйти на такое решение, чтобы дороги, на которые в течение пяти лет выделяется 6 триллионов рублей, были приведены в нормативное состояние и чтобы такое состояние сохранялось в соответствии с теми законами, которые мы принимаем.

Прошу вас поддержать проект постановления о создании такой комиссии, которая приступит к работе сразу после принятого решения.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Евгений Сергеевич, а не затягиваем ли мы с решением очевидного вопроса? Ну, каких-то лоббистов не устраивает, тех, кто как раз возит перегруз, — так, может, просто взять и преодолеть вето? Так же будет быстрее и качественнее.

**Председательствующий.** Микрофон включите.

**Москвичёв Е. С.** А я хочу сказать, что мы затягивать не будем, я думаю, мы в течение месяца решим этот вопрос. Я хочу, чтобы представители субъектов в Совете Федерации тоже понимали, что мы все вместе отвечаем за сохранность дорог, мы все вместе отвечаем за качество дорог, мы это должны понимать.

Я вам просто приведу один пример. Мы с вами приняли закон, что неделимые грузы с 2015 года не возятся, штраф — минимум 300 тысяч, — так в течение двух месяцев юридические лица перевели на индивидуальных предпринимателей более 500 тысяч самосвалов, чтобы не платить по 300 тысяч. Мы понимаем, они говорят: вот эсэмэска придёт водителю, и всё! Но пока она придёт... по нашим региональным, федеральным

дорогам она месяц будет идти, потому что у нас связи нет на дорогах, покрытие — до 60 процентов.

Прошу поддержать. Мы затягивать не будем, в течение месяца мы этот вопрос решим. Прежде чем преодолевать вето, давайте мы своим коллегам расскажем, разъясним, пригласим перевозчиков, пригласим владельцев дорог и примем решение.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному проекту постановления? Нет желающих выступить.

Присаживайтесь, Евгений Сергеевич.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 11 и 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части, касающейся весового и габаритного контроля транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 54 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Теперь пункт 61, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона направлен на усиление административной ответственности за передачу либо попытку передачи лицам, содержащимся в местах содержания под стражей, запрещённых законом предметов. Хотелось бы обратить ваше внимание на то, что данные, представленные при рассмотрении законопроекта, говорят о недостаточности действующих сейчас в правовом поле мер. По мнению Комитета по государственному строительству и законодательству, проблема по-

вышения эффективности противодействия передаче осуждённым запрещённых предметов требует комплексного решения, в том числе принятия мер по профилактике подобных правонарушений, а не простого увеличения размера административного штрафа.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый проект федерального закона отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 4 чел.

Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, ну, у нас осталось две с небольшим минуты, какие предложения будут? Не начинать рассматривать следующий вопрос.

Спасибо. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
9 октября 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание. Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 02 сек.)  
Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Отсутствует. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: кворум есть

В зале присутствует 424 депутата. Кворум есть.  
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 28 депутатов, присутствовать в течение дня будет 422, то есть ещё не все в командировку уехали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сегодня действительно депутатов в зале больше, совершенно очевиден интерес к заседанию — "правительственный час", поэтому надеюсь, коллеги, что мы плодотворно поработаем.

А сейчас предлагается принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Коллеги, замечания есть по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пискарёв Василий Иванович, пожалуйста.

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по пункту 12 повестки произвести замену содокладчика: вместо Валеева будет делать содоклад Ганиев Фарит Глюсович.

**Председательствующий.** Ганиев.

Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович. Прошу вопросы 6, 7 и 22 перенести на следующую неделю по просьбе...

**Председательствующий.** Вопросы 6, 7 и 22, да?

**Деньгин В. Е.** Абсолютно верно. Перенос на следующую неделю.

**Председательствующий.** На следующую неделю.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Да, спасибо, тоже по повестке. Вопрос 44, вряд ли до него дойдём, но по согласованию с Александром Давыдовичем Башкиным замена докладчика — вместо него доложу я.

**Председательствующий.** Вопрос 44, замена докладчика на Шеина.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим поступившие предложения.

Коллега Пискарёв предлагает по пункту 12 заменить содокладчика, содоклад сделает Ганиев. Нет возражений? Нет. Принимается, Василий Иванович, ваше предложение.

Коллега Деньгин предлагает перенести рассмотрение 6, 7 и 22-го вопросов на следующую неделю. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение, Вадим Евгеньевич.

Коллега Шеин предлагает, в случае если мы дойдём при рассмотрении до 44-го вопроса (сомнение ваше правильное), замену докладчика, докладывать будет Шеин. Нет возражений?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Отражено уже?

Олег Васильевич, у вас, скорее всего, старая повестка. Мне вот говорят, что это отражено уже в повестке, вы там у нас уже обозначены как докладчик.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых дополнений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим ко 2-му вопросу. "Правительственный час", тема «О мерах Правительства Российской Федерации по реализации национального проекта "Жильё и городская среда" в рамках исполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года"». С информацией выступит заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Виталий Леонтьевич Мутко.

Уважаемые коллеги, Виталий Леонтьевич перед сегодняшним заседанием провёл встречи со всеми политическими фракциями. Необходимо отдать ему должное, он очень активно работает с парламентом. Думаю, мы все это ценим, а сегодня есть возможность обсудить многие вопросы непосредственно в зале на пленарном заседании с участием Виталия Леонтьевича.

Пожалуйста, Виталий Леонтьевич.

Подготовиться аудитору Счётной палаты Светлане Юрьевне Орловой.

**Мутко В. Л., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.**

Большое спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Майским указом президента, как вы знаете, поставлен ряд национальных целей в области социального, экономического, технологического развития нашей страны. Правительством разработан и реализуется единый план по их достижению. Одна из важнейших задач — это обеспечение улучшения жилищных условий не менее чем 5 миллионов семей ежегодно на период до 2024 года. Конечно, это амбициозная, серьёзная, большая задача и её выполнение зависит от многих факторов: от реализации других национальных проектов, от общеэкономической ситуации в целом, это увязано с другими национальными целями, в частности с обеспечением роста доходов граждан, темпов экономического роста, улучшением демографической ситуации. Основным инструментом является национальный проект "Жильё и городская среда". Этот комплексный документ разработан министерством строительства с участием всех федеральных ведомств, профессионального сообщества, всех наших профессиональных ассоциаций и направлен на достижение следующих целей.

Во-первых, объём жилищного строительства должен вырасти к 2024 году до 120 миллионов квадратных метров в год. Напомню, что в прошлом году мы ввели 75,3 миллиона квадратных метров, это практически в 1,6 раза меньше. При этом до 50 миллионов квадратных метров жилья должно строиться с использованием средств ипотечного кредитования, а ставка по ипотеке должна опуститься ниже 8 процентов. Напомню, что в 2018 году такого жилья было построено всего 16,3 миллиона квадратных метров. Здесь стоит тоже очень серьёзная задача.

Во-вторых, объём непригодного для проживания жилого фонда должен устойчиво сокращаться: мы должны выйти к 2024 году на опережающие темпы расселения и предложить постоянно действующий механизм расселения аварийного фонда.

В-третьих, мы должны не просто построить 120 миллионов квадратных метров — мы должны построить 120 миллионов квадратных метров в современной, комфортной, благоустроенной среде. Более того, паспортом проекта предусмотрена новая цель — из 1114 городов страны как минимум 50 процентов городов должны улучшить свой индекс качества не менее чем на 30 процентов.

Уважаемые коллеги, начало реализации проекта совпало с очень серьёзной по масштабу и по значимости реформой жилищного строительства. Вы знаете, что мы, по сути дела, меня-

ем систему финансирования жилищного строительства, уходим от долевого строительства и переходим к проектному финансированию. Главная цель, которая поставлена, — это, безусловно, защитить вложения граждан. Вячеслав Викторович, в мае 2017 года вы проводили здесь многочасовые парламентские слушания, и все, многие депутаты присутствовали. Вы помните, какой накал здесь был, когда стало понятно, что прежняя система долевого строительства жилья с привлечением средств граждан... А я напомним, она действовала с 2004 года по 2019 год, было привлечено около 13 триллионов рублей средств граждан, построено почти 500 миллионов квадратных метров жилой площади. Это было масштабное строительство, но, к сожалению, все меры по защите вложений граждан не срабатывали, страхование не срабатывало, и мы получили сегодня очень большую проблему: более 300 тысяч семей, к сожалению, не получили жильё, так как деньги граждан, около 400 миллиардов рублей, были не защищены. Поэтому нам потребовалось принять решение — и политическим руководством страны такое решение было принято — перейти на новую модель. Для этого потребовалось существенное изменение законодательства Российской Федерации, изменение нормативной базы Центрального банка.

Прежде всего я хотел бы отметить, что эту работу, очень серьёзную работу, проводил Минстрой России совместно с Минфином, с отраслевыми ведомствами, с регионами, с профессиональными сообществами, это была большая работа по подготовке нормативной базы. Вы помните, было проведено специальное заседание Государственного совета в Казани с участием главы государства, председатель правительства провёл всероссийское совещание с участием представителей регионов и представителей профессионального сообщества, и, естественно, не могу не отметить огромный вклад депутатов — членов отраслевых комитетов. Нам пришлось провести очень большую работу, чтобы оперативно принять все необходимые решения, и это был такой совместный труд. Ещё раз, пользуясь случаем, хотел бы вас за это поблагодарить.

Центральным банком России были приняты серьёзные решения по изменению нормативной базы, увеличению количества банков, так как мы исходили из того, что на начало этой реформы 80 процентов застройщиков никогда не работали с проектным финансированием. Структура финансирования сегодня выглядит таким образом: из 3,7 триллиона рублей 1 триллион — это деньги банков (600 миллиардов) и собственно застройщиков (400 миллиардов). Если бы мы с вами приня-

ли решение об одномоментном переходе — наверное, это можно было бы сделать, но потребовался бы, наверное, год на прохождение проектных комитетов и прочее, — мы просто остановили бы стройку, поэтому было принято решение о поэтапном переходе на проектное финансирование.

Хотел бы также отметить, что правительством было принято решение о воссоздании, или, скажем, о выведении на рынок нового профессионального игрока, нового банка — мы называем его строительным банком — "ДОМ.РФ". Мы приняли решение о докапитализации этого банка сперва на 40 миллиардов рублей и в этом году ещё на 20 миллиардов. Мы хотим сделать всё, чтобы уже в ближайшие годы этот банк мог кредитовать, вкладывать в стройку до 1 триллиона рублей. За эти годы на сегодня он уже стал третьим игроком на этом рынке.

По новым проектам с 1 июля застройщики получают кредиты от банков, а средства граждан попадают на специальные защищённые Агентством по страхованию вкладов счета эскроу. Законодательством предусмотрен плавный переход. И я хотел бы отметить сегодня и доложить вам, что в целом, мы считаем, переход состоялся. Нам удалось решить... Первая задача была не просто перейти на новую модель финансирования, но, скажем так, было критично не остановить строительство, не допустить большого всплеска цен и обеспечить защиту прав граждан.

Конечно, я не могу не сказать, сегодня ситуация в отрасли непростая, это не так легко даётся, но в целом хотел бы вам доложить, что на сегодняшний день из 117,5 миллиона квадратных метров жилья, которые сейчас на этапе стройки (а на начало перехода было 134 миллиона квадратных метров), так вот из 117 миллионов 72 миллиона квадратных метров будут достраиваться по старым правилам. Мы дали возможность плавного перехода в случае, когда готовность в стройке не менее 30 процентов и если в этом проекте 10 процентов ДДУ, а при комплексном освоении территории мы понизили планку до 15 процентов. И приняли ещё одно решение для так называемых системообразующих компаний, у которых в стройке не более 4 миллионов квадратных метров и не менее пяти регионов вовлечены в это дело. Таким образом, на сегодня 72 миллиона квадратных метров достраивается по старым правилам; 20 миллионов квадратных метров уже реализуются по проектному финансированию с использованием эскроу-счетов, и этот процент будет ежедневно меняться. Сегодня по этим проектам уже строится жильё, привлечено около 800 миллиардов рублей проектного финансирования, открыто более 15 тысяч эск-

роу-счетов, девять проектов в этом месяце завершены по полному циклу, где раскрыты 315 счетов на сумму примерно 511 миллионов рублей. Оставшиеся проекты — это 25,4 миллиона квадратных метров — или будут завершаться за счёт собственных средств, или на 1 октября субъектам Российской Федерации будет предъявлена их готовность до 30 процентов. В целом порядка 1 процента застройщиков вызывают у нас тревогу, речь идёт о 3–5 миллионах квадратных метров — мы с субъектами должны довести эти объекты просто вручную, если нужно, с применением механизма поручительства института развития "ДОМ.РФ" по проектному финансированию.

Вот это самое главное, что хотелось бы доложить.

Согласно экспертным оценкам, в улучшении жилищных условий нуждается примерно половина наших граждан, наша задача — превратить эту потребность в платёжеспособный спрос.

Основным рыночным механизмом является, конечно, стимулирование ипотечного кредитования. Целевых показателей ипотеки на этот год — 8,9 процента — мы начинаем достигать в последний месяц. Основные игроки — банки, банковские институты — установили уже ставку 8,9–10 процентов, а по собственным проектам — 7,3 процента для зарплатных клиентов. Но самое главное, мы видим, что снижение ставки на 1 процент увеличивает спрос на 20–30 процентов. Конечно, здесь всё взаимоувязано. Правительством совместно с парламентом приняты меры по поддержке ряда социальных категорий, прежде всего семей с детьми, — стимулируется снижение ставок, вычит 450 тысяч рублей, вы это хорошо знаете, — и мы работаем над документом о снижении ставки по ипотеке на Дальнем Востоке до 2 процентов. Конечно, доступность ипотеки может быть обеспечена не только снижением процентных ставок, создание цивилизованного рынка ценных бумаг даст снижение ставок на 1–2 процента, и правительство приняло специальный план действий — в ближайшее время на рынок будут выпущены ипотечные облигации с поручительством профильного института развития. В перспективе это обеспечит привлечение до 7 триллионов рублей и, на наш взгляд, позволит снизить в среднесрочной перспективе ставку на 1–1,5 процента. Такая программа запущена.

Конечно, ипотека не единственный инструмент, и мы это понимаем. Главное — это спрос и цена квадратного метра. Себестоимость строительства здесь, ну, где-то 1,3 стоимости квадратного метра. Конечно, нам нужно будет принимать очень много серьёзных решений, речь идёт об инфраструктурных ог-

раничениях, о регуляторике, о подключении к сетям социальной инфраструктуры, о развитии других форм жилья, прежде всего арендного жилья, которое сегодня не востребовано. По разным подсчётам, около 100 миллионов квадратных метров сегодня в аренде, очень многие сдают его индивидуально, и, естественно, арендное жильё — неконкурентная среда. Наш институт развития занимается этим проектом, мы реализуем его сейчас в шести субъектах Российской Федерации. Необходимо будет решать вопросы некоммерческого сегмента арендного жилья, для этого придётся задействовать бюджетный ресурс. Эту работу, конечно, мы будем, коллеги, продолжать.

Безусловно, задача по достижению показателя 120 миллионов квадратных метров вводимого жилья должна решаться с использованием ещё ряда других механизмов, которые погружены в национальный проект, прежде всего речь идёт о создании и о подготовке земельных участков, инженерной инфраструктуры, социальной инфраструктуры. Сегодня это сдерживающий фактор, потому что многие субъекты не имеют плановых территорий, которые подготовлены к строительству жилья, и новый механизм не позволяет это сделать на деньги граждан. Поэтому, конечно, исключительное значение имеет программа, которую мы погрузили в национальный проект, это так называемая программа "Стимул", в рамках которой мы направляем деньги на стимулирование жилищного строительства в субъектах Российской Федерации. В этом году это 22,5 миллиарда рублей, 42 субъекта в этой программе участвуют. С поддержкой этой программы будет построено и введено в строй 8 миллионов квадратных метров жилья, но это не просто жильё — в этих микрорайонах будет построено около 50 школ, 22 детских сада, поликлиника и около 640 километров дорог. Понимая, что ключевым вопросом будет вопрос об инфраструктуре, мы приняли решение расширить этот проект и добавили разрешение использовать деньги на подготовку инфраструктуры уже инженерной: коммуникаций, сетей — эта работа тоже будет проведена.

Конечно, мы внесли и ряд других изменений, связанных с изъятием земель. Мы предполагаем в ближайшее время ввести в оборот до 22 тысяч гектаров, а это потенциальная возможность построить 65 миллионов квадратных метров жилья. Вы видите, заседает специальная комиссия, в субъектах Российской Федерации изымаются земельные участки, целевым образом передаются на строительство жилья. Кроме того, мы внесли в Думу проект закона — я знаю, он критикуется, но, надеюсь, мы с вами его доработаем — об упрощённом механизме

изъятия земель муниципалитетами, речь идёт о так называемых КУРТах. Вы видите, что в субъектах Российской Федерации десятки земельных участков, зданий, отданных в аренду, десятилетиями никак не используются. Вот этот законопроект вызывает резонанс, но мы хотели бы в этом году завершить его рассмотрение.

Следующая задача — это задача, связанная с налогообложением в отрасли. Здесь мы приняли ряд решений об изъятии из НДС: когда застройщик передаёт муниципалитету безвозмездно социальную инфраструктуру, 80 процентов у него будут составлять вычеты. Но я считаю, что здесь ещё ряд решений нам придётся принять.

Конечно же, ключевым фактором, который может нас сдвинуть, является индивидуальное жилищное строительство. Опыт Белгородской области, Липецкой области говорит о том, что до 70 процентов жилья можно вводить таким образом. Пока в паспорте проекта у нас 80 миллионов квадратных метров — многоквартирное жильё, 40 миллионов квадратных метров — индивидуальное. Конечно, этого мало, но эта пирамида может быть перевёрнута. Нам нужно принять специальную программу, не декларативную, потому что здесь два главных, ключевых момента — это, конечно, то, что всего 1 процент из ипотечного кредитования, вот в прошлом году 1,5 миллиона, приходится на ИЖС и нет залоговых обязательств, нет инженерно подготовленных территорий. Мы хотим в следующем году принять специальную программу по индивидуальному жилищному строительству, понятную, ясную, вместе с парламентом её объяснить и запустить. В этом году мы выделили около 140 миллионов на эксперимент в Липецкой области — посмотрим, как он работает, и уже в следующем году предложим вам такую программу.

Отдельная тема — переселение граждан из непригодного для проживания жилья, аварийного фонда. Здесь программа вам понятна, известна, парламент её очень жёстко контролировал. По этой программе мы практически всё завершили, осталось восемь субъектов Российской Федерации, которые не выполнили предыдущую программу, в этом году всё будет завершено, останется только Тыва и Крым, где мы завершим в следующем году. На этот год программу по нашим показателям мы выполнили — на 1 октября мы уже расселили 190 тысяч квадратных метров, переселили 11 тысяч семей, наш показатель был намного ниже. Но в следующем году нам нужно будет набирать темп, новый вызов, конечно, более масштабный — вы знаете, что к 2024 году нам нужно будет расселить до 10 мил-



лионов квадратных метров, и не просто расселить, а построить комфортное жильё.

Дальше ряд моментов, связанных уже с комфортной городской средой. Безусловно, коллеги, мы исходим из того, что необходимо кардинальное повышение комфортности среды, сокращение количества городов с неблагоприятной средой. Но это не простое повышение — нам нужно выстроить совершенно новый подход, мы во фракциях эту тему обсуждали. Мы начали выделять серьёзные деньги на городскую среду — более 40 миллиардов рублей, мы приняли решение, определили 36 показателей комфортности среды, мы довели их до субъектов, передаём деньги губернаторам и хотим, чтобы город стал такой, так сказать, сбивкой всех национальных проектов — это и экологичность, и безопасность, это и транспортные возможности. Правительство рассматривает такой вопрос, не исключаю, что будет принято решение добавить сюда из Фонда национального благосостояния ресурсы на модернизацию городского транспорта. Как минимум в 40 городах мы планируем запустить такую программу, возможно со следующего года.

Конечно, комфортная городская среда — это не просто двор, о чём мы говорили во фракциях, сегодня это общественные пространства, зелёные насаждения, это "Умный город", это аварийный фонд, это дороги, это доступность социальной инфраструктуры. Вот это всё выражается в 16 показателях, и в ноябре мы протестируем все наши города, их 1114, и публично покажем, в каком они состоянии. По нашим прогнозам, только 10 процентов городов сегодня соответствуют таким жёстким критериям, и здесь предстоит огромная, огромная работа.

Ну и конечно же, для развития городов, чтобы не создавать новых проблем, для решения которых через 50 лет кто-то у нас опять должен будет придумывать новую программу благоустройства, правительство разработало стандарт комплексного развития территорий. Это сложный документ, он пока имеет рекомендательный характер. Когда мы видим, что люди строят дома в полях, без социальной инфраструктуры, без дорог... Этот стандарт, который разработан, пока рекомендательный, для его реализации потребуется принятие до 150 нормативных актов, но мы хотим с 2021 года сделать его обязательным, чтобы больше никто не строил без создания социальной инфраструктуры, доступной комфортной среды новые микрорайоны. Это тоже серьёзная и амбициозная задача. Масштабное строительство, конечно, без кадров невозможно, мы будем готовить архитекторов, этот проект будет продолжаться, и на-

деюсь, что мы вместе с вами изменим вообще подходы к проектированию.

Не могу не отметить, что правительство в рамках нацпроекта будет поддерживать всероссийский конкурс лучших проектов в отношении малых городов и исторических поселений. Когда нам задают вопрос, мы всегда говорим, что здесь у нас с вами есть возможность направлять около 5 миллиардов рублей на развитие исторических поселений и малых городов. Конечно, этих денег недостаточно, они не закрывают всех потребностей, но мы видим, какая активность у субъектов: 77 субъектов в этом году были представлены на конкурсе, 80 проектов выиграла. Это тоже масштабный проект.

Уважаемые коллеги, в этом году мы совершили, мне кажется, самое трудное, но необходимое — перевели отрасль на новый формат, создали задел к новому. Фонд защиты прав дольщиков выступил гарантом всех проектов, которые строились до 1 июля. Все страховые компании мы убрали — теперь у нас есть фонд, который должен решать эти вопросы. По этой системе мы уже достраиваем дома, которые относились к "Урбан Групп", мы запускаем программу достройки всех проблемных домов, в этом году 39 субъектов попали в эту программу, правительство выделило 16 миллиардов рублей. Мы запустили единую информационную систему. Мы видим определённые изменения в части снижения ставок, строительства новых жилых районов с качественной средой. Ну и естественно, предстоит огромная совместная работа.

Я хотел бы от всей души вас поблагодарить за совместную работу, за вопросы, которые были направлены. Ну и хотел бы сказать, что в этом году мы планируем объёмы ввода жилья на уровне 75–80 миллионов квадратных метров, таким образом, может быть, мы и не достигнем целевого показателя — 88 миллионов, но мы не позволим упасть рынку и введём необходимое количество жилья.

Хотел бы ещё раз поблагодарить вас: мы, встречаясь с фракциями, наметили очень большие планы по осуществлению жилищного строительства, которое является одним из главных драйверов нашей экономики. Большое спасибо! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Леонтьевич.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим заместителя председателя правительства. Вы видите, насколько у нас действительно стал развиваться диалог, вопросов огромное количество, но для нас самое главное, чтобы нас слышали и мы мог-

ли искать пути решения проблем, которые перед нами ставят граждане нашей страны.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Светлане Юрьевне Орловой.

Подготовиться заместителю председателя Комитета по контролю и Регламенту Наталье Васильевне Костенко. Затем Галина Петровна Хованская и Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Орлова С. Ю.**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемые Вячеслав Викторович, Виталий Леонтьевич, уважаемые коллеги! Национальный проект "Жильё и городская среда" непосредственно затрагивает интересы большинства граждан нашей страны, кроме того, он оказывает влияние и на нацпроект "Демография". Сейчас, по экспертным оценкам, в улучшении своих жилищных условий нуждается около половины россиян. Это реальная надежда людей на приобретение, исходя из имеющихся у них, как правило, небольших доходов, благоустроенной квартиры, это строительство своего личного дома или переселение из аварийного жилья, а также желание жить в комфортной городской среде. По вопросам реализации нацпроекта за истекшие девять месяцев 2019 года Счётная палата отмечает следующее.

Во-первых, паспортом проекта достижение заложенных в нём показателей предусмотрено только при устойчивом росте реальных доходов граждан, обеспечении темпов экономического роста выше мировых — порядка 3,5 процента или 4 процента в год — и инфляции, не превышающей 4 процентов. Пока, как следует из данных Росстата, в заданных рамках удаётся удержать только один показатель — инфляцию, 2,5 процента с начала года. Экономический рост за первое полугодие составил менее 1 процента, 0,9 процента. Реальные денежные доходы граждан сократились на 1,3 процента, и падение продолжается. Такие тенденции могут создать риски достижения запланированных показателей нацпроекта.

Во-вторых, на 1 октября текущего года кассовое исполнение в целом по нацпроекту "Жильё и городская среда" составило не более 58 миллиардов рублей, или порядка 59 процентов запланированного объёма бюджетных ассигнований. Общий объём, как вы знаете, 99,2 миллиарда, однако непосредственно в регионы поступило только 34 процента указанного объёма, это 33,6 миллиарда рублей. Так, из перечисленных в Фонд содействия реформированию ЖКХ субсидий в размере 35,4 миллиарда рублей регионам на реализацию программы переселения из аварийного жилья в виде аванса перечислено только

30 процентов — 10,6 миллиарда рублей. По программам формирования комфортной городской среды исполнение составляет порядка 14 миллиардов рублей, или 33 процента запланированного показателя. Из 8,5 тысячи дворов и 5 тысяч общественных пространств работы завершены только по 4,8 тысячи дворов и 1,8 тысячи пространств — это составляет 57 и 36 процентов соответственно. Таким образом, складывается ситуация, когда значительная часть работ по благоустройству будет завершена в неблагоприятный погодный период — после 1 ноября 2019 года. На это надо обратить внимание, об этих рисках говорил и Виталий Леонтьевич, и правительство сегодня здесь контролирует ситуацию.

Аналогичная ситуация складывается с субсидиями на стимулирование программ жилищного строительства — здесь освоение средств составляет около 42 процентов, а речь идёт в том числе и об обустройстве строящегося жилья объектами инженерной инфраструктуры. При этом напомним, что сегодня ключевой вопрос для регионов — это использование стимулирующих механизмов, включая государственно-частное партнёрство, направленных на исключение из стоимости строительства жилья затрат на инфраструктуру. Однако в рамках формирования бюджета 2020—2022 годов предложения Минстроя о выделении дополнительных бюджетных ассигнований на эти цели не поддержаны Минфином.

В-третьих, согласно паспорту нацпроекта в 2019 году планируется ввести порядка 88 миллионов квадратных метров жилья, из них многоэтажное строительство — около 55 миллионов, или около 63 процентов. Так, согласно опубликованным застройщиками проектным декларациям в 2019 году планируется ввести порядка 4,7 тысячи многоквартирных домов общей площадью 33,6 миллиона квадратных метров, или 61 процент запланированного объёма.

Помимо прочих факторов на снижение объёмов строительства жилья в значительной степени, как отметил Виталий Леонтьевич, повлиял переход с 1 июля текущего года на механизм проектного финансирования строительства, так называемые эскроу-счета. Счётная палата проинформировала руководство страны о том, что новый механизм может повлечь банкротство, уход с рынка порядка 2 тысяч, или около трети от общего числа, застройщиков. Этот процесс в основном затрагивает малые, средние региональные строительные компании, осуществляющие строительство жилья в небольших объёмах. Банкротство застройщика приводит, в свою очередь, к дополнительным рискам значительного увеличения общего

количества недостроенных многоквартирных домов и числа так называемых обманутых дольщиков. Счётная палата вместе с Госдумой продолжит мониторинг ситуации в сложившихся условиях.

В-четвёртых, согласно паспорту нацпроекта в качестве основного инструмента улучшения жилищных условий определено приобретение гражданами жилья с использованием ипотеки. Виталий Леонтьевич очень детально об этом сейчас сказал. Так, в 2019 году жильё с помощью ипотеки должны приобрести 1,6 миллиона граждан, при этом ставка по кредиту не должна превышать 8,9 процента. Сейчас ставка составляет порядка 10 процентов годовых. Следует также отметить меры, которые поддержал Президент России Владимир Владимирович Путин, — это, конечно, и ипотека дальневосточникам, и семьям, где рождается третий ребёнок, и для других категорий граждан. Однако в целом наметилась тенденция замедления роста количества предоставляемых гражданам ипотечных кредитов. По данным Банка России, за восемь месяцев текущего года выдано 788 тысяч ипотечных кредитов, или в среднем около 99 тысяч кредитов ежемесячно. Для выполнения установленного в 2019 году показателя за оставшиеся четыре месяца необходимо выдавать 193 тысячи ипотечных кредитов ежемесячно — это почти в 2 раза больше, чем сейчас.

Счётная палата отмечает, что полагаться только на такой инструмент, как ипотека, нельзя. Это обусловлено тем, что возможность приобрести жильё посредством ипотеки имеется только у 30 процентов наших граждан. Кроме того, как уже сказано, возможность приобретения жилья гражданами ограничена крайне низким уровнем дохода и, как следствие, высоким уровнем закредитованности. Так, только за 2018 год её уровень увеличился на 5 процентов и составил в среднем по стране 28 процентов.

Завершая своё выступление, хочу сказать, что мы считаем целесообразным предложить правительству следующее. Проанализировать предварительные результаты перехода строительной отрасли на механизм проектного финансирования, что они сейчас делают, об этом сказал Виталий Леонтьевич, речь о так называемых счетах эскроу, а также выработать меры, направленные на минимизацию негативных последствий такого перехода, включая поддержку небольших строительных компаний на региональном уровне. Рассмотреть вопрос о заключении с регионами соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета как минимум на трёхлетний период реализации федеральных проектов, в том числе проекта "Жи-

льё и городская среда", сейчас, как вы знаете, это только один год. Здесь тоже могли бы быть очень хорошие результаты. Рассмотрим вопрос о проработке и включении в состав нацпроекта дополнительных мероприятий, направленных на повышение доступности жилья за счёт снижения стоимости его строительства. Речь идёт о более эффективном вовлечении в оборот находящихся в федеральной собственности и неиспользуемых земельных участков и исключении из затрат застройщиков расходов на обустройство инженерной инфраструктуры, а также применении новых типов конструктивных, экономически эффективных решений при строительстве жилья.

Кроме того, с учётом решений, уже принятых Советом Федерации, Государственной Думой, полагаем целесообразным при обсуждении проекта закона о бюджете 2020—2022 годов рассмотреть вопрос о выделении в рамках нацпроекта дополнительных средств для обеспечения жильём таких наиболее социально незащищённых категорий граждан, как дети-сироты, инвалиды, молодые семьи.

Вячеслав Викторович, пользуясь случаем, хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы: вчера на заседании трёхсторонней комиссии они поддержали всё, что касается детей-сирот. Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Юрьевна, за ваше выступление.

Уважаемые коллеги, переходим к следующему выступлению. Слово предоставляется Наталье Васильевне Костенко, заместителю председателя Комитета по контролю и Регламенту. Подготовиться Галине Петровне Хованской.

**Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Виталий Леонтьевич! Наш комитет в рамках парламентского контроля за реализацией постановления Госдумы по итогам "правительственного часа" с министром Владимиром Якушевым попытался глубоко вникнуть в проблемы отрасли, и теперь мы точно знаем, почему Владимир Путин сделал такой нетривиальный выбор при определении кандидатуры вице-преьера, ответственного за нацпроект "Жильё и городская среда", — потому что задача тут стоит не менее амбициозная, чем при проведении зимней Олимпиады в Сочи, на летнем курорте, или чемпионата мира по футболу в России. По сути, коллеги, в рамках нацпроекта мы должны сочетать несочетаемое: обеспечить доступным жильём огромное количество семей и при этом поднять стоимость квадратного метра; вывести из отрасли десятки недобросовестных застройщиков

и при этом не потерять объёмы ввода жилья; выполнить государственную задачу по расселению как можно большего количества граждан из аварийного жилья и при этом использовать в том числе негосударственные источники.

В связи с этим комитетом проведена в этом году большая работа и обсуждение по реализации нацпроекта со всеми заинтересованными участниками. Нами выявлено множество серьёзных рисков неисполнения задач президента, информация о них была направлена в том числе в правительство. Ну, например, мы должны обеспечить доступным жильём семьи со средним достатком, при этом запланированный рост стоимости квадратного метра на первичном рынке по нацпроекту к 2024 году составит 20 процентов. Понятно, что это связано с необходимостью пересмотра действующих нормативно-технических документов и повышением качества стройки, но если мы пересмотрим эти нормативы только к 2022 году, как это планируется в нацпроекте, большинство домов будет построено по старым нормативам, а повышение стоимости квадратного метра состоится, но его съедят банки в виде скрытых процентов за пользование строительными кредитами. Например, эксперты одного из регионов посчитали для нас, что при строительстве девятиэтажки за полтора года при средней процентной ставке 12,5 процента (это с отсрочкой оплаты процентов) реально строитель заплатит банку с учётом всех комиссий 40 процентов годовых. Между тем мы понимаем, что совершенствование нормативки стройки, безусловно, необходимо, поскольку нагромождение норм и сегодня влияет на рост себестоимости жилья, так же, впрочем, как и нерешённые вопросы с инфраструктурой.

Есть и другая проблема — темпы строительства. Как прозвучало, по 80 строительным проектам получена возможность достроиться по старым правилам, и мы слышим оптимистичные цифры — рост объёма ежемесячного ввода жилья на 11,4 процента в сравнении с 2018 годом. Но если мы посмотрим такую же статистику за 2017 год, то увидим, что идёт не прирост, а падение на 7,8 процента. А что дальше? Где гарантия, что оставшиеся 20 процентов смогут достроиться по новым правилам? Банки неохотно финансируют стройку, и цифры 15 тысяч открытых счетов эскроу, если честно, не впечатляют: в переводе на дома — задумайтесь! — это два девятистоквартирных дома на регион.

Коллеги, в целом по нацпроекту хочу сказать, что ряд важных задач на сегодняшний день не решён: не заработал механизм независимой гарантии "ДОМ.РФ", который как раз и мог

бы подстелить соломки для тех 20 процентов, о которых мы говорим, не достигнут показатель по среднему уровню процентной ставки по ипотеке — сегодня это 10,25 процента, а должно быть 8,9 процента — и, самое важное, до сих пор не внесён законопроект, устанавливающий новый механизм переселения граждан из аварийного жилья. Госдума рекомендовала Минстрою заняться вопросом о переселении граждан из блокированной застройки, но Минстрой против, потому что относит эти дома к категории индивидуальных жилых домов. Мы с этим не согласны, поскольку это, по сути, бараки, которые строились для тех, кто работал на БАМе, поднимал целину и занимался добычей полезных ископаемых. Я особенно отмечу, что строились они государством как временное жильё...

Можно добавить время?

**Председательствующий.** Сколько необходимо времени?

**Костенко Н. В.** Минуту.

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Костенко Н. В.** ...как бы мы ни хотели, но это государственное жильё, возведённое под решение государственных задач, и расселение его является государственным обязательством. Коллеги, это всего лишь 4 процента общего фонда аварийного жилья на 1 января 2017 года, и было бы правильно не отфутболивать этих людей, а найти подходящий механизм для решения их проблем.

В целом по исполнению постановления Госдумы отмечу, что на данный момент оно исполнено лишь на 20 процентов. При этом, если бы правительство внимательно относилось к рекомендациям Госдумы, большинство вопросов коллег сегодня вообще не прозвучало бы (и, я думаю, мы в этом сегодня убедимся).

Виталий Леонтьевич, депутаты находятся на постоянной связи с людьми и регионами, и нас не устраивают просто отчёты, которые присылаются на сотнях страниц, как правило, накануне мероприятий; нам нужны диалог и совместная работа над решением общенациональных задач, как сказал президент, не ведомственных.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Васильевна.

Слово предоставляется председателю Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Галине Петровне Хованской. Подготовиться Евгению Сергеевичу Москвичёву.

Пожалуйста.



**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые участники сегодняшнего обсуждения! Я хочу поговорить о стратегии развития жилищного фонда в Российской Федерации. Слайд, который вы видите\*, показывает, что у нас более 90 процентов жилищного фонда находится в собственности граждан и юридических лиц. В муниципальной собственности осталось 4,7 процента, в государственной — 2,8 процента. Коллеги, дисбаланс просто налицо, это видно на картинке, но, для сравнения, в среднем по Евросоюзу 71 процент граждан живёт в своём жилье — 71 процент! Меньше всего собственников в Германии и в Швейцарии, 46 и 43 процента, — считается (и мы тоже так считаем), что владение недвижимостью ограничивает мобильность граждан: невозможно переехать в другой регион, где есть работа, — в Берлине лишь 15 процентов собственников, а остальные все берут жильё внаём, который у них называется "аренда". Совершенно очевидно, что нарушен баланс между жилищным фондом собственности и жилищным фондом пользования. Это не только наша проблема, просто она у нас более ярко выражена. От недостатка жилья для пользования страдают граждане, что отмечается в Женевской хартии ООН об устойчивом жилищном хозяйстве, поэтому нужно восстановить баланс между собственностью и использованием жильём, что поможет публичной власти выполнять свои обязательства перед гражданами.

Нельзя сказать, что мы ничего не делаем в этом направлении. (Вот следующий слайд.) Первый шаг — это переселение из непригодного, аварийного жилья. Обращаю ваше внимание, что в таком фонде в основном живут малоимущие граждане, которые занимают жильё по договору социального найма, потому что в аварийном жилье нельзя было приватизировать жилое помещение, то есть, как правило, живут малоимущие граждане, занимающие жильё по договору социального найма, ну, за редким исключением — по наследству и так далее. Но эта позиция требует максимального участия государства: до 96 процентов нужно вкладывать государству, и мы знаем, что по дотационным регионам именно такой процент сейчас установлен.

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Второй шаг — некоммерческий наём. Это тоже всё на тему доступного жилья. Мы сейчас говорим о некоммерческом найме — это тоже жилищный фонд социального использования. Мы с вами во исполнение 600-го указа президента ввели целый раздел в Жилищный кодекс, более того, приняты нормативные документы в субъектах, и это даёт возможность гражданам с невысоким уровнем доходов получить жильё по договорам найма в этих наёмных домах. Здесь государственная поддержка меньше, так как жилищный фонд на стадии эксплуатации функционирует на самоокупаемости, в отличие от социального фонда, и плата за наём здесь, конечно, тоже фиксированная, она устанавливается публичной властью, но она учитывает вот этот процесс самоокупаемости. Сегодня — вот мы исследовали вопрос — четверть семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, согласились бы на такое жильё, и это нам позволило бы из социальной очереди, где выросло поколение, вытаскать огромное количество семей, которые готовы платить, но готовы платить публичной власти, а не бабушке, которая завтра может показать на дверь или установить другую плату.

Не надо забывать, кстати, что президент поручил правительству в рамках реализации нацпроекта разработать дополнительные механизмы обеспечения жильём граждан, имеющих невысокий уровень доходов, на условиях его сохранения в публичной собственности, в публичной собственности — подчёркиваю. Срок исполнения — 10 октября, то есть завтра. Собственно, мы уже всё это дело разработали, обсуждали в комитете ситуацию. И что мы предлагаем? Мы всё-таки предлагаем специальную подпрограмму государственной поддержки института некоммерческого найма, а также завершить работу над налоговыми... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время.

**Хованская Г. П.** И наконец, последний, третий шаг — это проект социального кооператива как один из возможных инструментов доступного жилья: предоставление в пользование жилого помещения, снижение финансовых рисков и так далее. Но это для граждан, которые имеют ресурс для первоначально-го взноса. Тем не менее это пользование жильём. Идея возрождения ЖСК с сохранением права собственности обсуждалась в Госдуме и в Совете законодателей. Собственно, новое — это хорошо забытое старое. Здесь важна поддержка государства на первоначальном этапе как учредителя и контролёра за процессом строительства — это предоставление земли на льготных условиях и обеспечение её инженерной инфраструктурой. У нас есть уже готовый законопроект, над которым мы сейчас работа-

ем, дорабатываем его, и мы просим правительство обратить внимание на эту законодательную инициативу и её поддержать.

Спасибо за внимание. Продолжение будет от фракции потом.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Галина Петровна, предложений будет много — записавшихся на вопросы большое количество и желающих выступить много. Тема сама по себе нас обязывает к этому.

Слово предоставляется Евгению Сергеевичу Москвичёву, председателю Комитета по транспорту и строительству.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич. О наболевшем, Евгений Сергеевич, про строительство.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Виталий Леонтьевич, уважаемые коллеги! Выполнение национального проекта "Жильё и городская среда" позволит миллионам россиян значительно улучшить свои жилищные условия, преобразить российские города. В последнее время руководство страны уделяет огромное внимание отрасли, свидетельство тому — за последние месяцы по вопросам строительства было проведено три заседания Государственного совета. И действительно, строительство сегодня становится одним из локомотивов российской экономики и одним из приоритетов государственной политики.

Считаю очень важным, что сегодня обсуждение вопросов реализации национального проекта происходит в нашем зале с участием заместителя председателя правительства, это позволяет нам надеяться, что мы вместе сможем обеспечить строительство надёжного и комфортного жилья для наших граждан, которые ждут, чтобы это жильё соответствовало уровню XXI века. Это жильё должно быть тёплым, оно должно быть не просто комфортным, а удовлетворяющим тем требованиям, о которых мы сегодня говорим и говорили, когда готовили и принимали закон о реновации в Москве.

В марте этого года мы приняли постановление, в котором предложили правительству ряд важнейших решений. Мы считаем, что вопрос роста объёмов строительства жилья прежде всего зависит от устранения административных барьеров при осуществлении строительства, а также утверждении территориального планирования. С Минстроем у нас постоянное взаимодействие, и многие вопросы мы рассматриваем быстро, там,

где не сразу находим консенсус, создаём рабочую группу, для того чтобы прийти к единому решению и чтобы регионы услышали, что этот вопрос действительно важен и решать его надо вот так, а не по-другому.

Реализацию программы поддержки индивидуального жилищного строительства, уважаемые коллеги, считаю, нужно ускорить, как и переход на ресурсный метод ценообразования. Нам нельзя эти вопросы откладывать на 2021-й, 2022 год. Мы должны эти реформы начинать уже сегодня, потому что практика в регионах показывает: люди, которые строят своё индивидуальное жильё, действительно становятся хозяевами в этом доме, и мы должны им помогать. Нам надо посмотреть ещё раз и решить вопрос, чтобы при строительстве такого жилья была возможность взять ипотеку или кредит по ставке не более чем 4–5 процентов.

Отдельного внимания сегодня заслуживает реформа, связанная с переходом отрасли на проектное финансирование с 1 июля. Я надеюсь, что больше обманутых дольщиков не будет. Все субъекты и мы, все депутаты, отнесёмся к этому вопросу таким образом, чтобы решение проблемы обманутых дольщиков всё-таки завершилось и задачи, которые ставит сегодня Президент России, выполнялись. И пусть не в 2019 году будет построено 120 миллионов квадратных метров жилья, но мы должны понимать, что мы должны строить не менее 120 миллионов. Выставка, посвящённая заботе о пожилых людях, которая прошла в Государственной Думе (мы проводили её совместно с Минстроем и Минтрудом), показывает, что заинтересованность субъектов в этом очень большая. Из 50 проектов, которые были, мы отобрали восемь, по которым регионы уже готовы приступить к строительству комфортных домов для наших престарелых граждан.

Несколько слов о законодательстве. Мы постарались в 2018–2019 годах: уточнили требования к государственной экспертизе; внесли изменения, которые касались выполнения проектных и изыскательских работ, проведения экспертизы по земельным участкам; предусмотрели новации, касающиеся отдельных видов деятельности по комплексному и устойчивому развитию территорий. Были созданы дополнительные возможности для размещения линейных объектов, осуществления необходимой реконструкции линейных объектов. Мы уточнили порядок получения разрешения на отклонение от предельных параметров разрешённого строительства не более чем на 10 процентов — экспертизу можно не проходить. Нами принят закон по расширению перечня объектов, на строительство ко-

торых не нужно разрешение. Всё это позволяет нам строить быстрее и надёжнее.

В завершение хотел бы сказать, что у нас есть ещё один вопрос, на который мы не обращаем особого внимания. Всё новое жильё всегда строится в больших городах, на окраинах городов, а в малых городах и сельских поселениях сегодня занимают только обновлением инфраструктуры, за последние 50—70 лет там ничего не строилось, там всё практически ветхое. Мы считаем, что Правительству Российской... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время Евгению Сергеевичу.

**Москвичёв Е. С.** ...Правительству Российской Федерации необходимо посмотреть на то, что касается этой значительной части населения страны, надо подумать о рычагах и механизмах, для того чтобы всё-таки наши малые города, сельские населённые пункты застраивались.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Уважаемые коллеги, хочу представить всех, кто пришёл сегодня с Виталием Леонтьевичем, для того чтобы пообщаться. На заседании присутствуют: Якушев Владимир Владимирович, министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации; Горнин Леонид Владимирович, первый заместитель министра финансов; Плутник Александр Альбертович, генеральный директор, председатель правления акционерного общества "ДОМ.РФ"; Цицен Константин Георгиевич, генеральный директор, председатель правления государственной корпорации — Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Коллеги, спасибо за то, что вы принимаете участие в обсуждении такого важного вопроса. Тема сама по себе не просто актуальная, для нас она является судьбоносной.

Виталий Леонтьевич, прежде чем перейдём к вопросам от политических фракций, наши коллеги просили задать один вопрос от всех политических фракций. Когда у нас прекратится застройка микрорайонов, где отсутствуют школы, поликлиники, детские сады, отсутствуют скверы, места для отдыха горожан? Мы в XXI веке! Этот вопрос мы адресуем вам. Готовы, со своей стороны, инициировать законодательные решения, нам хотелось бы, чтобы мы это сделали вместе.

Коллеги, общий вопрос? (*Аплодисменты.*) Общій вопрос.

**Мутко В. Л.** Вячеслав Викторович, это очень важный вопрос. Вы знаете, что сейчас все нормативы в части обеспечения

социальной инфраструктурой тоже существуют, но жильё строится с разрешения... Это всё муниципальные полномочия, и, получая разрешение на строительство, инвестор или застройщик сначала строит жильё, а те обязательства, которые берёт на себя муниципалитет или субъект, не реализуются, такой дисбаланс существует. Поэтому мы приняли стандарт комплексной застройки, комплексного освоения территорий, который сейчас носит рекомендательный характер, но мы договорились, что с 2021 года мы это сделаем обязательным. В 2021 году нужно будет принять очень много нормативных актов, связанных со сводами правил, с различными требованиями. Вот такой подход у нас будет. Но уже сейчас мы договорились с министерством строительства, что в рамках так называемой программы "Стимул" — там пока деньги небольшие, 22 миллиарда, — при подписании соглашений о софинансировании проектов комплексного строительства приоритет будет отдаваться, конечно, проектам, отвечающим стандартам комплексной застройки территорий. Давайте вместе это будем решать.

**Председательствующий.** Виталий Леонтьевич, правильно ли я понимаю, что с 2021 года начнут действовать единые стандарты, но это всё-таки будет регулироваться подзаконными актами? Мы с вами можем принять такую норму федерального закона, которая прямо это предписывала бы, чтобы был закон прямого действия, обязывающий сдавать микрорайоны с комплексной застройкой, учитывающей вопросы, связанные с социальной инфраструктурой (поликлиника, школа, детский садик, сквер, место для отдыха с детьми), транспортные вопросы? И есть ещё одна тема, которая также звучит: нам необходимо закрепить норму о том, что в каждом сдаваемом микрорайоне обязательно должны быть помещение под опорный пункт участкового полицейского и квартира для участкового полицейского. В этом случае мы с вами выходим на стандарты, приближающие нас к городам будущего, определённые шаги будут в этом направлении сделаны. Сейчас же мы практически каждый день сталкиваемся с тем, что сдают бетонные коробки, причём земля получена через арендные отношения, бюджеты от этого абсолютно ничего не имеют, а дальше — ищите, пожалуйста, средства на школу, на поликлинику и думайте, как этот вопрос решать, ведь тех, кто решение принимал, уже нет.

Почему обращаемся к вам? Потому что вот за последнее время нам действительно многое удалось. Мы только вчера обсуждали поправку в законопроект, в соответствии с которой участником жилищно-строительных кооперативов, обманутым дольщикам, предоставляется возможность получить ком-

пенсацию, и решения, в частности, по "ДОМ.РФ", по фонду поддержки обманутых дольщиков — все эти вопросы мы с вами уже во время вашей работы в этой должности обсуждали, и вы активно поддерживаете. Это всё даёт нам возможность сдвинуться с мёртвой точки и найти решения для оказания помощи людям, оказавшимся в сложном положении. Но мы с вами понимаем: они оказались в сложном положении потому, что на местном уровне муниципальные власти во многом просмотрели эти вопросы и где-то даже были невольными участниками этих процессов, поэтому лучше нам принять законы федерального уровня, которые регулировали бы эти проблемы и в первую очередь не допускали бы их возникновения. Так что, может быть, нам действительно взять и в ближайшее время просто внести такие поправки? Пускай они будут с отложенными сроками действия, но это перед нашими регионами и муниципалитетами уже поставит задачу сделать так, чтобы с 2021 года у нас не было микрорайонов, где параллельно с вводом жилья не строились бы садики, школы и поликлиники.

**Мутко В. Л.** Такое решение будет, я сказал уже, что в 2021 году мы хотим этот стандарт сделать обязательным, и такие решения мы принимаем.

**Председательствующий.** Но только сделать это надо через закон прямого действия, чтобы не получалось опять так, что кто-то нормативную базу выполняет, кто-то не выполняет, потому что всё это те условности, которые пугают.

**Мутко В. Л.** У субъектов Российской Федерации и сегодня есть такая возможность. Вот когда по другим национальным проектам, например по проекту "Демография", деньги поступают в регион и он планирует своё развитие, он может спрогнозировать и профинансировать строительство школы. Вот как сейчас — идёт реновация ЗИЛа, а там уже школа стоит, ещё жильё не построено, а школа стоит. Деньги достаточные поступают, но с 2021 года мы введём обязательные требования по стандарту, и новые микрорайоны будут строиться уже с набором всей социальной инфраструктуры.

**Председательствующий.** Тогда мы иницилируем такой законопроект. Спасибо вам большое.

Ну и по полицейским. Коллеги, это серьёзное решение, потому что полицейский будет жить в микрорайоне, он будет жить в том доме, за который отвечает. Сейчас получается, что он живёт на одном конце города, ездит на свой закреплённый участок в другой конец и после окончания рабочего дня его уже не найдёшь, поэтому правильно было бы также через законы прямого действия решить и эту проблему. Понятно, кто-то ска-

жет, что, возможно, это снизит количество вводимого жилья, но зато это будет жильё другого уровня. Надеюсь, наши коллеги из правительства это понимают. Иначе получается, что это просто бетонные коробки, причём с массой сопутствующих проблем, когда ребёнка надо каждое утро водить в детский садик или в школу, до которых приходится час добираться, и потом забирать таким же образом, не говоря уже о поликлиниках и местах досуга и отдыха.

Слово предоставляется Шурчанову Валентину Сергеевичу от фракции КПРФ. Подготовиться Пайкину.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, вопрос такого порядка от фракции. Понятно, что введение эскроу-счетов будет замедлять темпы строительства. Вы чётко сказали, что задача по достижению 120 миллионов квадратных метров остаётся, тогда сразу выходит резерв — индивидуальное жилищное строительство. Вы сказали, что будет программа индивидуального жилищного строительства, но я хотел бы задать вопрос: на селе 38 миллионов живёт, как раз там основная база для индивидуального жилищного строительства — предусматривает ли правительство взаимосвязать это с программой "Комплексное развитие сельских территорий" и обеспечить сельское население? Потому что сейчас все доклады, все выступления были по городам, но о селе-то, о людях на селе тоже нужно думать.

**Мутко В. Л.** Спасибо, Валентин Сергеевич. Ну, я частично затронул эту тему. Вообще, считаю, что в структуре жилья, если мы говорим о том, как достигнуть таких показателей, конечно, индивидуальное жильё должно занять более существенное место. Пока мы так спланировали, но ещё раз скажу: мы рассчитываем, что всё-таки индивидуальное жильё можно будет и больше строить. Здесь, кстати, спасибо за продление в том числе и дачной амнистии, потому что это даёт возможность сегодня регистрировать дома.

Сейчас какая ситуация? По нашему проекту "Жильё и городская среда" мы будем развивать индивидуальное жильё вокруг городов, небольших городов, городских поселений. Программа обустройства села, новая, которую мы приняли, предусматривает строительство индивидуального жилья на территории сельских поселений — это программа с хорошими инструментами: ипотека от 0,1 процента до 3 процентов, поддержка застройщика, поддержка и подготовка инженерных сетей. Вот эта программа сегодня разработана, и мы сейчас уже рассматриваем её финансирование.



А индивидуальное жилищное строительство — мы рассчитываем, что в следующем году программу мы такую примем (она в правительство внесена, сейчас проходит согласование), вместе с вами её посмотрим и попробуем в следующем году уже при корректировке бюджета или в бюджете 2021 года предусмотреть финансирование этой программы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Пайкин Борис Романович.

Подготовиться Гулевскому.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, основная цель национального проекта "Жильё и городская среда" заключается в том, чтобы обеспечить доступным жильём семьи со средним достатком. Какие показатели приняты для определения среднего достатка семьи и каким образом будет решаться жилищная проблема для семей с достатком ниже среднего, включая многодетные семьи?

**Мутко В. Л.** Действительно, этот вопрос очень непростой. Вы знаете, что оценка эффективности субъектов Российской Федерации и губернаторов производится по 15 показателям. Один из показателей, который мы установили для субъектов Российской Федерации и губернаторов, — доступность жилья. Это показатель, по которому будет оцениваться, насколько доступно жильё сегодня, и рассчитывается он по определённым подходам, схемам: берётся стоимость одного квадратного метра жилья и в расчёте на площадь 54 квадратных метра высчитывается стоимость ипотеки и возможность её приобретения. Такой показатель будет рассчитан для каждого субъекта, и уже в следующем году до 1 мая мы все регионы рассмотрим через этот показатель доступности. У субъектов Российской Федерации в рамках наших программ будут механизмы поддержки: сегодня это снятие издержек (то, что мы сейчас обсуждали), подготовка территории, подключение, снятие вопроса социальной инфраструктуры. Ну и, Галина Петровна совершенно правильно сказала, это разворот — и все полномочия 600-м указом даны — к созданию вот такого социального жилья для решения этой проблемы. Поэтому, конечно, мы теперь вместе с субъектом будем отвечать за этот показатель и посмотрим уже в мае, каким он будет и какие ещё дополнительные меры нужно будет принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гулевский Михаил Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Емельянову.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, полгода назад вы поручили Минстрою России разработать подпрограмму модернизации объектов коммунальной инфраструктуры с износом выше 60 процентов. В проекте федерального бюджета, который поступил в Государственную Думу, дополнительных бюджетных ассигнований мы не увидели. С чем это связано и каковы всё-таки ваши дальнейшие шаги по реализации вашей же инициативы?

**Мутко В. Л.** Михаил Владимирович, действительно, это очень серьёзная программа. Когда мы говорим о строительстве жилья, мы отмечаем, что очень много издержек как раз связано с инфраструктурой и порой жильё строится на старой инфраструктуре. Сегодня износ, скажем, сетей водоснабжения, всей системы водоотведения, теплосетей от 30 до 44 процентов, и, естественно, мощности достаточно изношенные. Поэтому решение в этом плане родилось, и председатель правительства, кстати, его поддержал, у нас есть соответствующее поручение. Мы договорились сделать каким образом? Эту программу мы подготовим и с 2021 года запустим, но для того, чтобы начать работу уже сейчас, правительство в июне приняло решение разблокировать деньги в Фонде содействия реформированию ЖКХ — 13 миллиардов рублей пойдёт на модернизацию именно коммунальной инфраструктуры. По подходам: 60 процентов — бюджет, 40 процентов — инвестиции, не важно, частные или муниципальные проекты. Вот по этой программе уже сейчас девять субъектов Российской Федерации представили проекты на 3 миллиарда. Мы рассчитываем, что до 2021 года будет реализовано проектов примерно на 21 миллиард. Это первое.

Второе. В рамках государственной программы, которую курирует министерство строительства, у нас порядка 7 миллиардов рублей направлено на модернизацию коммунальной инфраструктуры.

Третье — это наши проекты, в том числе это проект очистки сточных вод, сбрасываемых в бассейн реки Волги, это проект "Чистая вода". По ним в совокупности до 30 процентов средств мы направляем тоже на модернизацию коммунальной инфраструктуры, так, по проекту "Чистая вода" за эти пять лет 44 миллиарда будет направлено. И вот сейчас на базе этих проектов мы примем на следующий год специальную подпрограмму, сейчас работаем над механизмами, подходами, заявками. Министерство строительства запросило все субъекты, потому что нужна проектно-сметная документация, но многие субъекты не готовы к такой работе: запрашиваешь, а у них просто нет

проектно-сметной документации. Мы решили в следующем году с такой программой уже выйти.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Емельянов Михаил Васильевич.

Подготовиться Алимовой Ольге Николаевне.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, относительно недавно было введено обязательное использование контрольно-кассовой техники при расчётах в сфере ЖКХ. Это влечёт большие издержки для отрасли, эти деньги могли бы быть использованы в более полезных целях. Вот насколько оправданно использование ККТ в сфере ЖКХ, особенно при безналичных расчётах? Подчёркиваю, нас интересует вопрос безналичных расчётов.

**Мутко В. Л.** Вы знаете, этот вопрос действительно звучал, во фракции я уже частично на него ответил. Что я хотел бы отметить? Во-первых, вы знаете, у нас есть финансовая политика, финансово-кредитная политика государства, и, безусловно, когда она проводится, исключать какие-то отрасли, делать какие-то исключения крайне сложно. Мы очень внимательно изучили ваши вопросы, связанные с издержками управляющих компаний, ресурсоснабжающих организаций, посмотрели на всю эту ситуацию. Хотел бы отметить, что если расчёты идут через кол-центр, это сразу там оплачивается, они затрат не несут. Сегодня до 30 процентов — даже уже до 50 процентов доходит — управляющих компаний и ресурсоснабжающих организаций этой техникой снабжены. Мы проработали, посмотрели номенклатуру всех необходимых приборов, фиксационных аппаратов, посчитали: на всю отрасль в целом расходы и затраты составляют где-то до 300 миллионов рублей, абонентское обслуживание — от 6 тысяч до 10 тысяч рублей. Что касается установки аппаратов — есть такие, которые устанавливаются на 17 месяцев, есть на 24 месяца. То есть в принципе такая работа нами ведётся, ситуация сейчас мониторится, каких-то критических моментов, связанных с удорожанием или перекладыванием расходов на население, мы пока не видим. Ещё раз скажу, что мы очень серьёзно мониторим и, если будут какие-то проблемы, готовы к этому вместе с Минфином вернуться. Мы ещё раз вчера эту тему подробно с Минфином обсуждали, и вот какой-то такой критической ситуации сейчас здесь не видим.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, правительство создало удивительную экономическую модель: теперь, для того чтобы отремонтировать двор или целый сквер, нужно войти в государственные программы и ждать денег из Москвы. В большинстве своём муниципалитеты поддерживать нормальный внешний облик городов, не говоря уже об исторической части, самостоятельно не могут, у них совсем нет денег. Появились очередной национальный проект, "Жильё и городская среда", и мониторинговый сайт "Индекс-городов.рф", где происходит оценка городов по многим факторам (по экологичности, наличию коммунальной инфраструктуры, озеленению и так далее), но на данный момент уровень развития большинства городов определяется, к сожалению, как плохой. При этом ещё не учитываются проблемы изношенных коммуникаций (вы об этом сказали) — водоснабжения, водоотведения, теплосетей, — наличие или отсутствие парковок у вокзалов, у парков, у развлекательных центров, транспортная логистика, ну извините и уж за прозу жизни, отсутствуют бани и общественные туалеты. То есть строим фонтаны и аллеи, а во двory не может заехать ни скорая помощь, ни пожарная машина. Готово ли правительство изменить индикаторы проекта?

**Мутко В. Л.** Ольга Николаевна, я не совсем понял, о какой экономической политике правительства вы говорите в отношении благоустройства или, скажем, приведения в достойное состояние наших территорий в городах. Это не экономическая политика, это политика государства. Мы сегодня вместе с вами приняли решение — вот Вячеслав Викторович сейчас говорит про стройку — о комплексном строительстве, приняли решение развернуться к городам, к среде, в которой люди живут, потому что люди порой в разных городах живут, между субъектами, городами разнится уровень социальной инфраструктуры, обеспечения комфортности среды. Правительство приняло решение, парламент поддержал, появился проект "Формирование комфортной городской среды", более 45 миллиардов впервые выделяем. Мы просто не диктуем губернатору и муниципалитету, что делать, мы выделяем деньги в соответствии с численностью населения, и губернатор сам выбирает приоритеты. Для того чтобы его ориентировать и как-то оценивать, мы определили 36 показателей — это в том числе экологичность, идентичность, наличие соответствующих зелёных насаждений, безопасность, умение управлять городом, и вы тоже многие перечислили. В ноябре мы в первый раз будем оценивать по этому индексу, это будет некий ориентир для каждого города.

Что касается дворов. Ну, скажу ещё раз, на эту тему я уже говорил во фракциях. Ни в коем случае мы не закрываем никакие дворы, просто до 2017 года был какой проект? Федеральное правительство принимало решение списать две трети этих денег сюда, одну треть туда — мы перестали это диктовать, теперь это выбор субъекта. Зачем нам диктовать? За что люди проголосуют, что выберут, то и должно быть.

А что касается дворов, то мероприятия по финансированию мы сохранили, мы разрешаем на это тратить. Вот я вам приведу данные: сегодня в стране 445 тысяч дворов, 308 тысяч — в неблагоприятном состоянии, 165 миллиардов рублей нужно на приведение их в порядок, весь проект — 265 миллиардов. Поэтому мы исходим из того, что мы дали ориентир, мы даём деньги, а вы, коллеги, муниципалитеты, опираясь на мнение людей, давайте выбирайте, что делать. И вот в этом плане, даже если взять 2019 год (я сегодня посмотрел: 7,5 миллиарда рублей выделено на дворы), за федеральные деньги будут приведены в порядок порядка 12 тысяч дворов.

Что ещё? 70 процентов денег они всё равно направляют на благоустройство дворов. Но если нет хорошего трамвая, троллейбуса, улицы, то можно из двора выйти, а до работы не доехать, поэтому правительство (я уже в выступлении сказал) сейчас работает над новой программой. Пока смотрим, как сюда добавить, не могу ещё анонсировать, но мы хотим запустить в 40 городах новую программу модернизации городского транспорта. Знаете, вот полностью — трамвай, троллейбус, автобус... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Мутко В. Л.** Поэтому, конечно, будем на это ориентироваться. Но ещё раз скажу: мы исходим из того, что всё-таки ответственность перед населением несут муниципалитет и губернатор. Кстати, вот этот показатель вошёл в оценку эффективности реализации проекта "Формирование комфортной городской среды", и мы будем замерять, и вы свои показатели добавляйте. Но мы исходим из того, что не будем диктовать, мы только дадим ориентиры. Вот в ноябре опубликуем индекс качества 1114 городов и вместе с вами посмотрим, в каком они состоянии. В соответствии с указом президента задача — поднять индекс качества 50 процентов городов минимум на 30 процентов. Ну эту же задачу никто не снимает, и поэтому мы с вами вот с этой работой должны справиться. А на следующий год — правительство уже приняло решение — мы на следующем заседании правительства утвердим все основные критерии, примем решение, что в апреле будем подводить итоги по

15 критериям, а в мае 50 миллиардов рублей, выделенные на сбалансированность бюджетов, мы будем направлять субъектам, которые достигнут наилучших результатов по 15 показателям. Вот такая работа предстоит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Качкаеву.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Виталий Леонтьевич, в своём выступлении вы говорили про кредиты, про ипотеку и достаточно серьёзные объёмы строительства жилья, которые запланированы. Скажите, пожалуйста, в условиях современной экономической ситуации есть ли уверенность, что все те плановые показатели будут достигнуты? И принимаются ли дополнительные меры страховки?

И пользуясь случаем, хотел бы обратить ваше внимание на ситуацию, которая происходит на Бадаевском заводе, это прямо напротив Дома Правительства: зреет социальная напряжённость, и есть опасение, что мы получим второй Екатеринбург. Президент сказал чиновникам: "Научитесь нормально общаться с гражданами, не заставляйте их выходить на улицы", — но, похоже, отдельные чиновники не хотят уже и президента слышать. А социальная напряжённость зреет, и мы видим, что люди выражают недовольство справедливо. Очевидно, будет транспортный коллапс, когда вместо Бадаевского завода — памятника архитектуры появятся высотки в самом центре Москвы.

**Мутко В. Л.** Что касается высоток, ну, я тоже немножко слышал об этой проблеме. Мы с правительством Москвы посмотрим, что там планируется и строится, мы к этой теме вернёмся.

Что касается вот рисков недостижения — Светлана Юрьевна об этом говорила, когда выступала, — конечно, мы это всё понимаем. Знаете, если вот рассуждать, мы должны создавать условия, поддерживать спрос, но ведь это человек должен взять и купить — вот все эти прогнозные вещи, естественно, работают в том случае, когда есть баланс спроса и предложения. Пока мы исходим из того, что в банковской системе ресурсов на достижение этих целей достаточно, по прогнозам банков, порядка 14,5 триллиона рублей они готовы направить. Если в субъектах Российской Федерации есть банки, которые не подходят под эти требования, но готовы работать, — мы готовы

с Центральным банком и эту тему рассматривать, включать как можно больше банков. Это первое.

Второе. Мы исходим из того, что должна сложиться некая конкурентная среда на банковском рынке, поэтому вывели своего игрока — банк "ДОМ.РФ" и, я уже сказал, выделили до 1 триллиона кредитных ресурсов, чтобы это сделать. Что мы видим сейчас? Средневзвешенная ставка по кредитованию, вот сегодня говорили, 12—13 процентов — это, конечно, что касается проектов, которые экономически абсолютно не просчитаны и сегодня, естественно, нет никакой, скажем так, базы для подсчёта маржинальности и прочего. Но в среднем ставка по проекту где-то 5—7 процентов, всё зависит от наполнения, от объёма денег на эскроу-счёте. Нам нужно сегодня запустить это. Вот Светлана Юрьевна говорит или сегодня коллеги выступали — 1,5 тысячи, 15 тысяч эскроу-счетов. Да этот процесс идёт только около полутора месяцев, я уже говорил вам, докладывал, что 80 процентов застройщиков вообще никогда не работали ни с какими кредитами, они приходили как финансовый институт, брали деньги у людей. Вот звучат цифры: 2,5 тысячи застройщиков, 4,5 тысячи застройщиков — да меня это сильно не пугает. В Ленинградскую область приезжаешь — 76 застройщиков; в "Урбан Групп" было внутри девять или десять застройщиков. Ручка и карандаш — он застройщик: поставил палатку, повесил флаг и только название меняет... Насобирали по 150 тысяч у людей, потому что даёт нерентабельные цены, а потом люди обманутые говорят: "Государство, возвращайте, это же вы допустили!" В этом-то и вопрос! Поэтому, конечно, как я уже сказал, ситуация непростая, и никто никого здесь не убаюкивает, и этот переход — это, по сути, изменение системы финансирования. У нас звучали и вопросы ценообразования, и вопросы регуляторики, и вопросы, связанные с тем, что в десятке субъектов сегодня вообще умерла строительная компетенция: мы определяем 2 процента для ипотеки на Дальнем Востоке, а там строить некому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время добавьте.

**Мутко В. Л.** Сейчас по всем этим вопросам вместе с Минстроем предстоит заниматься работой. Владимир Владимирович по этому поводу уже выступал, мы, вот честно вам скажу, исходим из того, что в чём-то из министерства и компетенции-то все ушли: техническим регулированием занимаются пять министерств, производством строительных материалов — министерство промышленности. Сейчас наша задача сделать из министерства центр компетенций, чтобы это было действительно министерство строительства.

Институты развития созданы. Вот Вячеслав Викторович говорил о "ДОМ.РФ", эту организацию критикуют во многом, но чтобы вы понимали, что за институт "ДОМ.РФ", — это акционерное общество, которое должно как раз стимулировать строительство социального жилья, строить арендное жильё, продавать и вовлекать в оборот земли. Это одно направление, банк — это другое, фонд защиты прав дольщиков — третье.

Конечно, тема, связанная с переходом, очень непростая, но мы работаем, создан конфликтный комитет, как мы его назвали, в министерстве строительства, там представители банков. Любой застройщик, которому отказано в получении кредита, может обратиться туда, мы скрупулёзно рассматриваем причину отказа в кредитном финансировании. Будем продолжать такую работу, пока этот механизм в рыночной машине не заработает.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Николаеву Олегу Алексеевичу.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, с 2007 года в стране действует программа расселения аварийного жилья. За это время расселено более 16 миллионов квадратных метров жилья, и ещё порядка 10 миллионов будет расселено по национальному проекту "Жильё и городская среда". В середине прошлого года наш президент Владимир Владимирович Путин дал поручение по разработке постоянно действующей программы расселения аварийного жилья. Законопроект разработан, одобрен правительством и будет скоро внесён в Государственную Думу. По имеющейся информации, в нём заложены новые механизмы и принципы сокращения непригодного для проживания жилья, которые предусматривают расширение прав субъектов. Предусматривает ли законопроект сохранение действующего в настоящее время принципа расселения, при котором гражданин может выбирать между предоставлением ему бесплатного равноценного жилья или денежным возмещением?

**Мутко В. Л.** Павел Рюрикович, это очень важно, и Галина Петровна на эту тему в выступлении говорила. На самом деле правительство 7-го числа внесло проект закона в Думу, 8-го он должен был поступить. Мы направили законопроект в парламент и рассчитываем на площадке парламента вместе с вами этот документ доработать. Это серьёзный документ, у нас в правительстве тоже были большие споры по поводу методов и подходов.



Главное, что все социальные гарантии граждан, которые были в Жилищном кодексе, в законодательстве, сохранены, это первое. Второе, добавлены новые механизмы и возможности для субъектов Российской Федерации. Третье — это звучит и в вопросах, которые вы ставили, — в некоторых регионах фиксируется цена и людям выплачивают сумму в соответствии с этой ценой, которая не является рыночной, в связи с этим соответствующий механизм мы тоже предусматриваем в законопроекте. Если дом находится в программе, в региональной программе по расселению, все права сохраняются. Мы всегда здесь путаем: когда регион или муниципалитет принимает решение расселить тот дом, который не находится в программе, там, конечно, идёт как бы выкуп, там применяется несколько другая форма обеспечения жильём.

В целом все механизмы сохранены и даже усилены. Мы вносим ряд предложений, к примеру, чтобы участок земли под этим домом не вовлекался в коммерческий оборот, а использовался для развития социальной инфраструктуры, и ряд других новелл. На площадке парламента мы, и министерство, и правительство, и Фонд содействия реформированию ЖКХ, готовы вместе с вами тщательно доработать законопроект, чтобы создать механизм на долгие годы, который был бы понятен, ясен. Там уточняется и понятие аварийного фонда, как мы его будем определять. Всё это вместе с вами нам сейчас нужно доработать и запустить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Синельщикову Юрию Петровичу.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, поступает очень много обращений со стороны граждан в связи с тем, что практически все вопросы по управлению многоквартирными домами необходимо решать на общих собраниях собственников, но, несмотря на то что много решений по этому поводу уже принято, проводить эти собрания достаточно сложно. Государственной Думой в первом чтении был принят законопроект о том, чтобы решения по управлению многоквартирным домом принимались на конференции собственников жилья, причём такой формат принятия решений себя оправдал в системе ЖСК, но, к сожалению, хотя проект закона был принят в первом чтении ещё в прошлом году, в июле, из-за позиции Минстроя во втором чтении его до сих пор никак не примут. Скажите, пожалуйста, всё-таки каково ваше мнение по поводу того, чтобы ввести такой формат, чтобы конференция от имени жильцов

принимала оперативные решения по управлению многоквартирным домом?

**Мутко В. Л.** Олег Алексеевич, вы знаете, моё мнение такое, что нам нужно вообще успокоиться с регуляторикой по управлению многоквартирными домами. Это неплохая идея, но я честно вам скажу: год или полтора назад, когда я вступил в должность, раз в неделю предлагались изменения в Жилищный кодекс — то так будем голосовать, то электронно, то давайте этих выключим, что давайте этих включим. Что я готов вместе с вами, и вот Владимир Владимирович здесь, что мы вместе готовы сделать (это касается и этой инициативы)? Давайте просто ещё раз на опыте, на практику управления многоквартирными домами посмотрим и уже один раз всё этоотрегулируем, чтобы не дёргать бесконечно эту систему управления. А то мы то управляющие компании аккредитуем, то ужесточаем через три месяца требования. Нам нужно как-то системно к этому вопросу подойти. Вот Галина Петровна правильно говорила, она показала нам фонд, только многоквартирный фонд — 2,6 миллиарда квадратных метров, структуру фонда. В этом плане надо системно смотреть. Сейчас и без этих конференций управляют жилыми домами. Если в этом ключ к улучшению качества обслуживания, то я готов механизм конференции поддержать. Мы должны исходить из главного принципа, из которого исходит правительство: качество услуг и стоимость услуг должны быть адекватными и оплата граждан должна соответствовать и качеству, и стоимости — вот это надо жёстко контролировать, чтобы на людей не перекладывали плату за некачественные услуги. Нам надо поработать по жилищной инспекции, чтобы сделать её мощным и сильным институтом, вот в этом плане немножко подвигаться.

А с этим вопросом — я не знаю, в чём там причина отказа была, думаю, что мы с вами вместе рассмотрим ещё раз вопрос об управлении многоквартирным домом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции КПРФ — Синельщиков Юрий Петрович.

Подготовиться Кулиевой.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, во фракцию КПРФ обращаются жители Татарстана, жильё которых признано аварийным. В этой республике сложилась практика выселения семей из аварийных домов по судебным решениям без предоставления жилья, то есть на улицу. В городах республики на каждый квадратный метр аварийного жилья выделяется лишь 11 тысяч рублей, и, поскольку приобрести квартиру на эти

средства невозможно, гражданам предлагают вступить в программу социальной ипотеки, однако большинство жителей этих домов малоимущие и выплачивать ипотеку им крайне сложно. Причём многие дома, признанные аварийными, находятся в удовлетворительном состоянии, и собственники жилья активно борются за отмену решений об их сносе, в том числе в судах. Обращения граждан, а также фракции КПРФ к президенту республики с просьбой решить эти вопросы результатов не дали. Вам эта проблема известна. Прошу проинформировать Думу о предполагаемых мерах правительства для законного и справедливого решения проблемы.

**Мутко В. Л.** Я уже сказал, что сейчас проект закона о расселении аварийного фонда (так его назовём) находится здесь, в парламенте. Там предусмотрена стоимость, когда жильё в собственности, прописан механизм, как считать рыночную стоимость с учётом собственности на землю. Вся проблема, конечно, в том, что, когда определяют цену, не считают стоимость земли, здесь этот механизм будет прописан. Это первое. И второе — как будет решаться вопрос, когда жильё в социальном найме.

Что касается цены, чтобы не было такого разнобоя, правительство даёт отсылку: мы примем специальный акт правительства о порядке установления цены выкупа. По поводу того, что мы с вами утверждаем для каждого субъекта Российской Федерации стоимость квадратного метра жилья, идущего под расселение, идут дискуссии, конечно, но вместе с тем... Вот мы сейчас в Орловской области поправили коэффициент — это делается, когда губернаторы видят и мы видим, что наша статистика не совсем чёткая и где-то нужно стоимость квадратного метра поднять. В этом плане нужно исходить из того, что мы с вами должны защитить граждан. Вот если у гражданина есть сегодня в собственности жильё, а у нас сегодня такая стоимость квадратного метра, то, первое, он должен столько же получить или, второе, мы должны жильё выкупить, но выкупить по рыночной стоимости с учётом стоимости земли. Вот такой подход в этом законопроекте заложен, и стоимость будет определяться правительством. Вот давайте вместе, я ещё раз скажу, доработаем, чтобы таких вот разноплановых подходов в разных субъектах Федерации не было.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Кулиева Василина Васильевна. Подготовиться Чернышёву Михаилу Анатольевичу.

Пожалуйста.

**Кулиева В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, предполагается, что к 2024 году средний уровень процентной ставки по ипотечному кредиту составит 7,9 процента, то есть за шесть лет снизится на 1 процент. Скажите, пожалуйста, какие меры будут предусмотрены для снижения процентной ставки, учитывая среднемировые показатели, а также тот факт, что при ставке более 7 процентов покупатели квартир за десять лет фактически будут переплачивать — платить двойную стоимость квартиры?

**Мутко В. Л.** Конечно, мы исходим из того (я уже в выступлении говорил), что сегодня ипотечное кредитование — один из драйверов жилищного строительства, это в принципе такой рыночный механизм, и, безусловно, любое снижение на 1 процент ставки влечёт за собой поднятие спроса на 20—30 процентов, а по ряду экспертных оценок, даже более. Вот наша задача, конечно, в этом плане работать. Тоже говорил о том, что во многом это зависит от нашей политики, от политики регулятора, а она связана с соответствующим набором макроэкономических показателей. Мы видим, что в этом году Центральный банк уже несколько раз снижал ключевую ставку, это их решение, но это влияет сегодня на эти вопросы. Это первый механизм.

Второй механизм, я уже говорил, — это создание полноценного рынка ипотечных бумаг. Правительство приняло такую программу под гарантии "ДОМ.РФ". Я уже сказал, что мы хотим выйти на рынок и где-то до 5—7 триллионов можно привлечь только за счёт этой работы, это тоже где-то 1 процент.

Третье — это, конечно, стандартизация процесса, это то, что делает в последнее время ряд ведущих банков, таких как Сбергательный банк: это снижение издержек, это электронные и прочие виды выдачи ипотеки. Вот "ДОМ.РФ" — офисы сегодня вроде бы в 10—15 субъектах, но он присутствует практически во всех субъектах Российской Федерации, потому что создан мощный кол-центр и человек может из любой точки зайти, открыть там себе кабинет и получить кредит. Вот это тоже всё потихонечку влияет, то есть резервирование, вот это всё... Ну, естественно, ключевым, конечно, будет достижение других целей, связанных с экономикой, — сейчас правительство много над этой темой работает — это и стабилизация, рост экономики до 3 процентов, как поставлена цель, выше среднемирового, — вот это главное, и естественно, вот это всё, возможно, будет играть свою роль. Но ещё раз скажу, что мы пока видим тренд вот такой: ставка на уровне 8,9 процента (мы берём в среднем), сейчас уже все ведущие игроки на рынке

8,9 процента поставили или ещё ниже. Плюс, конечно, будем заниматься субсидированием в отношении тех категорий, по которым приняты решения.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Леонтьевич.

Что касается роста экономики, уважаемые коллеги, хочу вас проинформировать. Мы с вами при обсуждении вопроса об исполнении федерального бюджета за текущий год задавали вопрос Первому заместителю Председателя Правительства — министру финансов Российской Федерации Силуанову Антону Германовичу и высказывали свои предложения о необходимости стимулирования и поддержки реализации инвестиционных программ в регионах. Вот могу вас проинформировать, вчера этот вопрос ещё раз обсудили, вышли на решение, которое, возможно, мы также вместе реализуем до конца текущего года и внесём необходимые изменения в законодательство. Речь идёт о том, чтобы те бюджетные кредиты, которые выделены регионам, а это в первую очередь дотационные регионы, где бюджеты-реципиенты, можно было направлять на поддержку реализации инвестиционных проектов в регионах, и соответственно в этом случае Минфин будет засчитывать эти средства и не требовать возврата. Но, понятно, регион должен будет вкладывать эти средства в развитие экономики региона. Это серьёзный шаг вперёд по пути развития регионов, экономики регионов, создания дополнительных рабочих мест. Когда мы говорим о росте экономики России, то понимаем, что все регионы по-разному развивают свою экономику. Допустим, рост регионального внутреннего валового продукта по Республике Удмуртия, скорее всего, до конца года составит около 10 процентов, при этом, как вы понимаете, рост экономики в целом по стране предполагается меньше почти в 5 раз. Вот вам, пожалуйста, фактор развития экономики региона. Поэтому нам необходимо эти вопросы решать, с тем чтобы экономика нашей страны в целом росла темпами выше среднемировых, о чём говорил президент, и такие задачи он поставил Федеральному Собранию.

В связи с этим, пользуясь случаем, что здесь у нас присутствует первый заместитель министра Леонид Владимирович Горнин, мы с вами готовы такие поправки как можно быстрее подготовить и внести, для того чтобы уже со следующего года регионы имели возможность в рамках государственно-частного партнёрства вкладывать средства в развитие экономики регионов, а не возвращать эти средства назад в федеральный бюджет. И хотелось бы сказать слова признательности и благодарности министру финансов за то, что он услышал депутатов

и правительство нас в этом поддержало. Так что, коллеги, у нас один из четырёх пунктов будет реализован, так же как предыдущие вопросы эффективного использования рубля.

Насколько я знаю, вчера председатель правительства при обсуждении, которое также инициировало Министерство финансов, поддержал этот вопрос, как мы с вами его обозначали, то есть соответственно мы внесём изменения в законодательство, которые позволят нам — а это увязывается с темой обсуждаемого вопроса — средства в регионы в рамках госпрограмм и национальных проектов направлять уже в январе, и это будет обязанностью всех профильных министерств. Это второй вопрос, который мы решили.

И для сведения по вопросу, который затронул Геннадий Васильевич Кулик, наш коллега Кашин постоянно обозначает, — об увеличении финансирования комплексного развития сельских территорий. Председатель правительства после обращения, которое мы сделали по итогам заседания Совета Государственной Думы, дал поручение Министерству финансов изыскать средства в двукратном объёме от первоначально запланированного по вопросам комплексного развития сельских территорий.

Третий вопрос, который мы обозначили, находится в стадии решения, и, собственно, при рассмотрении бюджета на следующий год мы обязательно к нему вернёмся.

У нас остаётся ещё один вопрос, опять-таки неразрывно связанный с темой, которую мы обсуждаем, с темой доклада Виталия Леонтьевича Мутко, — это вопрос сокращения разрыва между самыми бюджетообеспеченными регионами и регионами с низкой бюджетной обеспеченностью, где она явно недостаточная, потому что вопросы софинансирования, в том числе и по теме решения проблемы обманутых дольщиков, лежат в этой плоскости. У нас многие регионы не могут софинансировать ряд федеральных программ, потому что у них дефицит средств. Вот этот вопрос у нас пока находится на изучении в Министерстве финансов, надеюсь, что Министерство финансов также отреагирует, как и по предыдущим трём, и мы выйдем на рассмотрение бюджета с решёнными вопросами, и то постановление, которое мы запланировали принять, практически будет выполнено. А дальше только от нас зависит, как быстро мы с вами примем изменения в законодательство, в любом случае нам нужно будет это сделать до конца года.

Эта информация, уважаемые коллеги, так как мы параллельно занимаемся вот этой работой, и есть собственно её ре-

зультат. И ещё раз хочется здесь сказать спасибо нашим коллегам.

Слово предоставляется Чернышёву Михаилу Анатольевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Ионину.

**Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, в настоящее время остаётся проблемным вопрос о правовом статусе апартаментов. Людей в разных регионах, конечно, привлекает цена вопроса, которая ниже рыночной, но, по сути, не все понимают, что покупают неполноценное жильё, причём и застройщик не очень заинтересован в том, чтобы раскрывать им все особенности покупки именно такого рода недвижимости. Вопрос: рассматривает ли Правительство Российской Федерации возможность введения дополнительного правового регулирования строительства и реализации именно апартаментов?

**Мутко В. Л.** Да, правительство рассматривает. Правительство дало поручение и министерству строительства, и ряду ведомств в ноябре подготовить такую инициативу, потому что вопрос абсолютно понятен. Приблизительно у нас строится до 3 миллионов квадратных метров апартаментов, они неоднородные, строятся в Москве, Петербурге, Сочи, в крупных городах. Конечно, они строятся как нежилые помещения, и, естественно, когда люди туда заезжают, они не могут зарегистрироваться, у них совершенно другое налогообложение, но самое главное — к таким микрорайонам совершенно другие требования. Поэтому, безусловно, мы этот вопрос рассматриваем, так как сейчас в Жилищном кодексе такого понятия нет. Думаю, что в ноябре мы эту работу завершим, естественно, подумаем над внесением соответствующих изменений в законодательство и направим их сюда, в Государственную Думу.

Но что касается защиты инвестиций людей, то мы, работая над законом с соответствующим профильным комитетом, уже приняли меры по защите тех денег, которые люди направляют на покупку вот такой нежилой недвижимости. Защитные механизмы приняты, но теперь вот надо будет узаконить этот так называемый многофункциональный комплекс, где сегодня есть и жильё, и офисы. Мы это сделаем в ближайшее время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Шайхутдинову Рифату Габдулхаковичу.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Виталий Леонтьевич, во-первых, спасибо за то, что откликнулись вчера на инициативу о встрече со свердловскими депутатами Госдумы, что касается 300-летия Екатеринбурга. Мы очень ждём этой встречи.

Хотелось бы к вам обратиться вот по какому вопросу. Мы вчера начали обсуждение по аварийному жилью, и вы сегодня про это тоже говорили, сегодня, если ты собственник, есть два варианта: либо компенсация, либо тебе дают жилое помещение метр в метр. Мы обсуждали законопроект, который сейчас правительство нам вносит, посмотрели его внимательно. Всё-таки мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", настаиваем на том, чтобы люди сами выбирали: компенсация или жилое помещение, а не чиновник в муниципалитете принимал бы такое решение. В том проекте, который 2 октября правительство одобрило, этого нет. Мы хотели бы всё-таки попросить вас о поддержке этой нашей инициативы, ну и вообще сказать, как вы относитесь к такой замене — чтобы люди могли сами выбирать: компенсация или жилое помещение метр в метр.

**Мутко В. Л.** Вы знаете, в принципе механизм, когда люди сами выбирают, сохранён, но при условии, что этот дом включён в региональную программу расселения. Порой муниципалитет принимает решение по комплексному освоению территории или, скажем, ещё какие-то решения, например появилась возможность расселить дом, — в таких случаях идёт, я уже говорил, выкуп, и это, конечно, пока не урегулировано. Но ещё раз вам скажу, что проект закона здесь, на площадке Думы, и мы вместе с вами можем спокойно его доработать, посмотреть социально-экономические последствия тех или иных мер и доработать. Естественно, все права граждан должны быть этим законом защищены, это самое главное.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, независимый депутат, избранный от партии "Гражданская платформа".

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Уважаемый Виталий Леонтьевич, мы знаем, что одним из национальных проектов является проект поддержки малого и среднего предпринимательства, но в последние годы сложилась такая тенденция, что в строительстве идёт укрупнение компаний, где-то в регионах — монополизация строительных компаний. Это связано с тем, что есть идеология комплексной застройки, и понятно, что эти комплексные участки берут крупные компании, сейчас это, скорее всего, усилится из-за



введения эскроу-счетов. Какова ваша позиция по отношению к этому процессу — сокращению малых и средних предприятий в строительстве?

И в связи с этим вопрос по "ДОМ.РФ". Поступают жалобы на то, что при реализации имущества, неиспользуемого Минобороны, "ДОМ.РФ" не рассматривает земельные участки стоимостью ниже 20—30 миллионов рублей. Может быть, всё-таки пойти навстречу и для малых, средних предприятий рассматривать, ввести какой-то механизм?.. *(Микрофон отключён.)*

**Мутко В. Л.** Что касается поддержки вообще, вы правильно сказали, целый национальный проект связан с поддержкой малого и среднего предпринимательства. Вячеслав Викторович сейчас говорил, что мы вчера в правительстве подробно рассматривали вопрос реализации мер по экономическому росту в целом, эту тему как раз тоже обсуждали, и также рассматривали законопроект, о котором мы сейчас говорили, о поддержке инвестиционных проектов, — там целый набор, комплекс мер. Ещё раз посмотрим механизмы поддержки малых предприятий, которые работают на соответствующих территориях опережающего развития. Это такой комплексный вопрос, а в целом мы за то, чтобы сегодня малые предприятия сохранялись, существовали, находили свою нишу. Но ещё раз скажу: мы сейчас обсуждаем жилищное строительство, оно большое, и если большой застройщик берётся за застройку какой-то территории, то ясно, что у него на субподряде работает очень много организаций — кто-то школу строит, кто-то строит сети. Так что эти предприятия должны быть и будут существовать.

Сейчас проблемы не только у этих предприятий, я уже говорил, что у нас восемь субъектов Российской Федерации, в которых в банк не подано ни одного проекта по проектированию дома и нет вообще ни одного застройщика, который работал бы в этих регионах. В таких регионах, как Магаданская область, Мурманская область, и в ряде регионов Восточной Сибири и Дальнего Востока нет ни малого, ни большого застройщика. И естественно, мы будем принимать меры и ещё раз посмотрим вместе с профессиональным сообществом, что ещё нужно сделать в части поддержки, ведь есть различные механизмы поддержки.

Что касается "ДОМ.РФ", я думаю, Александр Альбертович ответит, но могу сказать, что таких цифр точно нет. У нас есть общее соглашение, которое подписано между "ДОМ.РФ" и Министерством обороны, по вовлечённости денег, по вовле-

ченности земельных участков при продаже и компенсации возврата ресурсов. Ну, я думаю, он пояснит.

Пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плутник Александр Альбертович, генеральный директор, председатель правления акционерного общества "ДОМ.РФ".

**Плутник А. А., генеральный директор акционерного общества "ДОМ.РФ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Добрый день! Вы знаете, если есть какой-то конкретный случай, давайте его рассмотрим вместе, потому что мы, как агент правительства, выносим на правительственную комиссию все участки, на которые получаем согласие органов и организаций. Так что давайте передадим в комиссию и вместе — правительственную комиссию Виталий Леонтьевич возглавляет — прямо конкретные случаи рассмотрим. Я, честно говоря, о таком не слышал. Мы все участки вовлекаем, которые получается вовлечь.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Бортко Владимир Владимирович.

Владимир Владимирович, по ведению можете с места. У вас карточки нет? В другом месте? А, вы были на инструктаже у руководителя фракции. Понял.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.

Виталий Леонтьевич, я хотел спросить у вас вот что. Учитывали ли вы в своей деятельности такую вещь, как коррупция, которой поражена вся строительная индустрия сверху донизу? Что я имею в виду? Мой вопрос связан с вопросом моего коллеги Нилова о строительстве на территории Бадаевского завода: там будет 35 этажей, в то время как можно было бы построить три-четыре, это было бы нормально. То же самое в Петербурге — завод "Светлана": 35 этажей на этом месте при существующей узкой дороге, которую невозможно расширить. Это учитывается как-то? Можно просто ограничить, вы же это можете сделать!

И ещё одно. Не стоит ли просто ограничить развитие городов, в частности Москвы и Петербурга? В одну трубу вливается — из другой выливается, это бесконечная история, они расширяются, расширяются и расширяются. До каких пор? Вы никогда в жизни не успеете построить то, что... каждый раз является что-то новое. Вот такой вопрос.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мне делают замечание: это не по ведению, это целое выступление, Влади-

мир Владимирович. Есть масса вопросов у фракции ЛДПР, у "ЕДИНОЙ РОССИИ" огромное количество вопросов, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также хочет продолжить обсуждение. Давайте следовать Регламенту.

Исключительно только из-за того, что у нас единственным руководителем фракции, который от начала и до завершения участвует в обсуждении этого вопроса, является Геннадий Андреевич Зюганов, — его инструктаж и напутствие объясняют то, что сейчас прозвучало ваше выступление.

Спасибо, Геннадий Андреевич.

Пожалуйста.

**Мутко В. Л.** Владимир Владимирович, я, отвечая теперь за строительную отрасль, естественно, не могу согласиться с тем, что вся строительная отрасль пронизана коррупцией, потому что вклад строительной отрасли в ВВП 6–7 процентов. Сегодня на стройке работает до 6 миллионов человек привлечённых (в штате только 3 миллиона), сегодня, как вы знаете, объекты реализуются в среднем на 5,7 триллиона рублей в год. Построены объекты к чемпионату мира, построен Крымский мост, строится космодром, всё в принципе строится.

Я вам хочу сказать, то, что вы говорите о коррупции в строительстве, — это тот "привет", который, скажем так, передаётся в связке, то есть застройщик становится как бы заложником той коррупции, о которой вы говорите. Это то, о чём Вячеслав Викторович говорит, когда сегодня строятся дома в полях, например в Ленинградской области, в посёлке Скотное 3 тысячи населения, а глава муниципалитета выдаёт разрешение на строительство двадцатипятиэтажного дома, — вот в этом, наверно, и заключается вопрос. Для того чтобы это убрать, совершенно верно, нужны прямые, понятные схемы, нужно уйти от взаимодействия людей — должны работать процедуры, электронные процедуры: выдача разрешения, регистрация, продажа земли.

Вот выступал Плутник, а я вам приведу такой пример: до прошлого года доходы от продажи, реализации недвижимости, от оборота неэффективно используемых земель были не более 3 миллиардов рублей; в прошлом году мы получили от продажи 18 миллиардов рублей, 9 миллиардов вернули в федеральный бюджет. Почему? Просто потому, что ушли от этой продажи, так сказать, под столом, перевели это на электронную площадку: выставили, заключили электронное соглашение в Сбербанке, там любой участок, базовая цена — идите торгуйтесь. То есть если мы с вами то, о чём я сказал, уберём, то такие вопросы снимутся.

Теперь по поводу вопроса о развитии городов: можем мы это остановить или нет? Во-первых, должно быть комплексное освоение, и во-вторых, конечно, должны быть генеральные планы. Сегодня в большинстве субъектов нет никаких генеральных планов, или они старые, или механизм внесения в них изменений очень простой: муниципалитет делает генеральный план, сегодня один мэр сделал генеральный план, а система такая, что его отправляют в Минэкономразвития России и 15–30 дней даётся, чтобы внести изменения. Поэтому никто ничего не понимает, что они там строят.

Нам нужно здесь навести порядок, мы "подрежем" все эти вопросы, сменим некоторым образом компетенции, установим процедуры. В национальном проекте эта серьёзная работа заложена. Раньше нужно было пройти 300 процедур, чтобы получить разрешение на строительство, сейчас мы утвердили 98 — это минимально, меньше уже некуда. Надо уходить от этого контакта, когда говорят, мол, хочешь здесь участок, и идёт негласный торг, разговор о том, кто сколько даст, а не о том, кто сегодня построит. И тогда такие вопросы сами собой разрешатся.

Вот сейчас мы занимаемся Иркутской областью, городом Тулуном. Понимаете, вся проблема в том, что 41 тысяча населения — муниципалитет и ещё 20 тысяч — район, два мэра, ты с одним из них идёшь, он обо всём рассказывает, и тут на улице школа стоит, а он говорит: "Нет, про это другой мэр будет докладывать". Генеральные планы не утверждены, зоны подтопления не определены, и вот говорят: "Дайте денег, мы восстановим". Восстановим, а через 10 лет, 20 лет — это же циклично — опять в эту зону придёт вода.

Дело в том, что элементарно нет генерального плана, который бы обсудили с людьми, понятного, просчитанного и утверждённого. Если бы он был, отсюда исходили бы при подготовке планов застройки территорий, и все понимали бы, что здесь будет больница или дом и прочее. А сейчас, конечно, — вот Московскую область вы приводили в пример — нараздавали этих разрешений на строительство в полях, и там только дома, Вячеслав Викторович говорил на эту тему. Будем вместе с вами работать. Этот проект даёт нам возможность не только реформировать финансирование, но и изменить вообще систему, подходы, требования к стройке, требования к домам, к экономике домов, это умные дома, новые технологии, BIM-технологии, будем уходить от того, что было. Такая задача, очень большая и серьёзная, перед министерством строительства стоит.

**Председательствующий.** Виталий Леонтьевич, нам всё-таки в итоге надо будет принять решение, которое позволит снять многие проблемы и навести порядок. Вы правильно сказали: в полях строят дома, потом должны подводить к этим домам газ, свет, воду, дороги, потому что к этим домам нет дорог, продают это жильё, а дальше жители сталкиваются с проблемами. Вот давайте примем закон прямого действия, который запрещал бы это делать. Мы с вами не дождёмся этих генпланов, мы их ждём десятилетиями, вы же понимаете, о чём речь идёт. Давайте примем решение запретить точечную застройку, чтобы высотками, с одной стороны, не уродовали исторические центры, те части городов, где нет этих высоток, то есть мы просто сохраним наши города, а с другой стороны, мы людей уберём от проблем, потому что у нас под эти высотки не рассчитаны ни система водоснабжения, ни дороги, ни транспортное сообщение. Нет мест в детских садах рядом с этими высотками, нет мест в школах, не хватает врачей в поликлиниках, а высотки всё равно растут. Почему растут? Мы ждём, пока будут генпланы, а коллега Бортко указал на вопрос, который стоит в основе и двигает разрешительный процесс отводов, тем более эти отводы делаются опять-таки через арендные отношения и серые схемы, вследствие чего не пополняются бюджеты.

Давайте, может быть, мы (а у нас принимают участие в заседании министр, руководитель "ДОМ.РФ") создадим рабочую группу, поставим перед ней конкретные сроки, будут разработаны законодательные инициативы в течение месяца, и мы с вами внесём соответствующие изменения. А потом, когда мы выйдем на нормативы, о которых вы говорите, в 2021 году или в другой срок, мы скорректируем это законодательство, но мы уже будем защищены федеральным законом от этой точечной застройки, уродующей города, от этих серых схем и от проблем, которые нам несёт этот подход и рвачество (по-другому не назовёшь) тех же руководителей муниципалитетов, которые разрешают это строительство. Мы можем выйти на это решение, Виталий Леонтьевич? Правительство может быть здесь нам партнёром? Мы можем выйти на создание такой рабочей группы? Или вы считаете, что нам надо и дальше отвечать на эти вопросы? Вы отвечаете (вы же постоянно ездите по стране), отвечает министр... Вот у него такого не было там, где он был губернатором, он был лучшим губернатором нашей страны, примером для всех, а сейчас он сталкивается с этими проблемами в муниципалитетах. Вы всё правильно сказали, но нам необходимо выйти на решение. Коллеги, вы как считаете?

Ну, мы вас слушаем, сопереживаем, понимаем, мы вас уважаем, но дальше что? Дальше что? Вот о чём разговор. Вот буквально прошлый разговор с первым заместителем председателя правительства — министром финансов: обсудили, выделили четыре приоритета, по трём решение принято. Вот это подход! Председатель правительства поддержал, президент поддержал, проработали всё, сейчас будем законодательную инициативу готовить, внесём в течение месяца, до конца года примем. Давайте так же сделаем!

Виталий Леонтьевич, пожалуйста.

**Мутко В. Л.** У нас, я уже в докладе и в ответах говорил, есть такой план. Пожалуйста, давайте создадим рабочую группу. У нас есть поручение президента на эту тему по итогам обсуждения со всеми губернаторами, когда в Татарстане был Госсовет, мы эту тему затрагивали. У нас есть поручение, и 2021 год — срок, чтобы разработать стандарты и сделать их обязательными.

**Председательствующий.** Виталий Леонтьевич, ну, 2021-й, понятно, тем более есть поручение президента, но кто нам мешает запретить точечную застройку? Ведь точечная застройка вписывается в историческую часть города, если этажность этих домов соответствует этажности, исторически сложившейся в этой части города: если разрушился, расселили четырёхэтажный дом, то выбрали архитектурное решение и построили тоже четырёхэтажный дом. Но строят-то четырнадцатизэтажный! А это означает что? Это означает нагрузку на инфраструктуру, нагрузку на социальную сферу — об этом речь идёт! Мы кому здесь хотим помочь? Мы, получается, гражданам создаём проблемы, но только в перспективе, потому что мы эти проблемы зачастую не в состоянии решить: это сложившийся микрорайон, застройка, где уже невозможно расширить школу, где невозможно расширить поликлинику, тем более решить транспортный вопрос, о чём, собственно, здесь было сказано нашими коллегами. Вот по этим-то вопросам нам, может быть, не ждать, а взять и запретить, сделать так, чтобы исходили из сложившейся застройки, чтобы исходили, если хотите, из диаметра трубы, которая может подать необходимое количество воды для обеспечения жильцов этого дома. А так, получается, ставим вот эту огромную высотку, а на верхних этажах воды нет, тепла нет. Ведь об этом речь идёт! Да, это будет запретительная мера, но кто против этого что-то скажет? Сейчас ведь губернаторы, когда с ними разговариваешь, говорят, мол, это мэры, а мэрам когда об этом говоришь, они говорят: ну вот там был собственник, который каким-то образом отвёл этот участок,

и вот он строит, а потом идём в суд — и суд оставляет за ним право собственности. А на самом деле это лазейка, лазейка, которой пользуются! Вот давайте эту тему обсудим, а потом про 2021 год, в отношении комплексной застройки. Ну если мы сейчас законом примем такое решение, у нас тогда все застройщики, которые участвуют в реализации комплексных проектов, будут понимать, что они уже не смогут ввести жильё без наличия школ, больниц, садиков, мест отдыха горожан, исходя из закона прямого действия. Мы должны думать о людях, обеспечивать их комфорт.

Мы надеемся на вас, потому что при вашей энергии, при ваших подходах мы сможем всё это решить, коллеги.

**Мутко В. Л.** Вячеслав Викторович, да, я просто...

**Председательствующий.** Виталий Леонтьевич, так же, как с Олимпиадой, вот только так!

**Мутко В. Л.** Мы же должны тоже несколько вещей понимать. Вот есть задачи по вводу определённого количества жилья, и мы с вами должны создать такой механизм, чтобы не снижалось количество жилья. Сегодня инструментов достаточно, и то, что вы говорите — не давать разрешений, — всё это есть...

**Председательствующий.** Виталий Леонтьевич, не факт, что нам необходимы эти квадратные метры, у нас не количественные показатели должны быть, а качественные. Вот мы здесь, в Думе, тоже зачастую спорим в отношении пути, избранного нашими предшественниками, правильный он был или нет. Ведь мы сейчас столкнулись с тем, что огромное количество хрущёвок, и та же программа реновации в Москве была порождена в связи с чем: решили проблему жилья, но как? На некоторое время, а сейчас мы должны всё это расхлёбывать. Огромные издержки несём: дома, которые построили по проекту инженера Лагутенко, были рассчитаны на два десятка лет, а простояли семьдесят, стали сыпаться — это для нас огромная проблема. Мы не должны повторять ошибки тех, кто был перед нами, — это чревато и заканчивается проблемами.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Виталий Леонтьевич, пожалуйста. Поддерживает Геннадий Андреевич. Вот видите?

*Из зала.* Бог создал Землю, остальное — строители.

**Председательствующий.** А теперь выступления, коллеги. От фракции КПРФ выступает Авдеев Михаил Юрьевич.

Подготовиться фракции ЛДПР — Торощину Игорю Андреевичу.

**Авдеев М. Ю., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Виталий Леонтьевич, коллеги! Мы второй раз за этот год рассматриваем отчёт правительства о реализации национального проекта "Жильё и городская среда" в рамках исполнения указа президента. Исторический опыт нашей страны показывает, что в трудные периоды нашего развития мы могли концентрировать свои силы и ресурсы, чтобы идти к намеченной цели, и сегодня нам нужно идти тем же путём. Всё, что мы делаем, мы должны делать не во имя достижения каких-то призрачных целей, а для наших граждан: обеспечить их доступным и комфортным жильём, работой, досугом, возможностью развиваться, возродить малые города и строить индивидуальные дома для молодых специалистов в сельской местности. А для реализации небольших строительных проектов, по мнению многих экспертов, как нельзя лучше подходит современная система проектного финансирования. Объёмы финансирования национальными проектами спланированы и предусмотрены, но главное — как эти средства эффективно освоить с максимальным результатом, чтобы, как сказал президент, люди уже в этом году, а не когда-то в далёком будущем увидели результат.

Нельзя не отметить, что самые пессимистичные прогнозы по ситуации в строительной отрасли в этом году не оправдались, видна положительная динамика по вводу жилья, и более половины введённого жилья — индивидуальные жилые дома. По прогнозам Центрального банка, в более длительной перспективе распространение новой модели финансового жилищного строительства будет одним из самых важных факторов развития отрасли. По цифрам мы видим, что жители России в очередной раз проголосовали за малоэтажную Россию, а не за небоскрёбы, и нужно больше внимания уделять этому сегменту.

Реализация национального проекта "Жильё и городская среда" невозможна без качественной законодательной базы, её правового и нормативно-технического обеспечения, мониторинга правоприменения и исполнения принятых решений в единой системе на всех уровнях государственной власти: федеральном, региональном, но самое главное — с активной позицией муниципальной администрации. Нам необходим системный подход к формированию градостроительной политики в Российской Федерации. Мы все помним задачи, поставленные в майском указе, где огромное внимание при формировании общей стратегии национальных проектов уделялось совершенствованию института градостроительной политики. Те изменения



в законодательство, которые к этому моменту приняты, делают достаточно понятным подход к формированию территорий, но эффект от указанных законодательных инициатив будет достигнут только при условии принятия в кратчайшие сроки подзаконных правовых актов, обеспечивающих открытую систему правоприменения градостроительного законодательства на региональном и муниципальном уровнях. Перейдя на новую модель жилищного строительства, переложив риски и ответственность на финансовые институты и застройщиков, мы должны не обременять отрасль и не сокращать объёмы строительства.

Хотел бы обозначить ряд моментов с точки зрения законодательного обеспечения, на которые необходимо обратить внимание и в кратчайшие сроки принять меры.

Первое. Нам нужно в кратчайшие сроки привести нормативно-правовую базу, которая определяется подзаконными актами, в том числе постановлениями правительства, приказами министерства и так далее, в соответствие с современными требованиями. Мы должны чётко понимать схему территориального планирования (то, о чём сейчас говорим), генпланы территорий. Так как на это необходимы средства, зачастую территории, не делая ничего, просто ссылаются на то, что отсутствуют деньги. Мы предлагаем предусмотреть эти деньги, и, может быть, даже в рамках рассматриваемого бюджета. Всё это должно быть в цифровом виде, чтобы было достаточно просто кликнуть мышкой и в компьютере на карте можно было увидеть, что, где, когда планируется, какие школы, сады, инженерные сети, что, где и как подготовлено. Необходимо оптимизировать систему и улучшить качество подготовки документов территориального планирования на муниципальном уровне. До настоящего времени не упразднена двойная система определения землепользования и назначения категорий земельного ресурса. Параметры функциональных зон в документах необходимо дополнить характеристиками состояния жилищного фонда, используя данные государственной информационной системы ЖКХ, постоянно мониторить, актуализировать стратегические документы территориального планирования.

Второе. Отрасль сейчас переходит на систему цифровой регистрации. Считаем необходимым расширять механизм так называемой электронной регистрации при осуществлении регистрационных сделок с недвижимостью, особенно при регистрации вновь возводимых жилых многоквартирных домов.

Третье. Мы приветствуем усиление роли "ДОМ.РФ" в вовлечении в оборот новых земельных участков. Проблема отрасли сегодня во многом в том, что нет вовлечённых участков,

строителям зачастую просто негде строить, отсюда — уплотнение застройки и транспортная недоступность. Повсюду необходимо ввести, на наш взгляд, нормы РНГП — это как раз то, о чём Вячеслав Викторович сейчас говорил. Это нормы, которые на уровне региональных властей предусматривают невозможность строительства того или иного жилого комплекса или микрорайона без определения поэтапного введения социальной инфраструктуры и обеспечения инженерной либо за счёт инвестора, и проект включает такую нагрузку в себя, либо это должен быть договор, как (вот мы принимали) ДРЗТ, договор развития застроенных территорий, где участники — региональная власть и застройщик.

Четвёртое. Необходимо стимулировать строительство в регионах, не уплотнять две столицы. У нас на сегодняшний день есть ряд регионов, где цена квадратного метра примерно 30—35 тысяч рублей — это зачастую себестоимость или даже убыток, так как люди в этом регионе не имеют нормального дохода. Здесь нужно отдать должное правительству — приняты меры по Дальнему Востоку, например, и по кредитной ставке для многодетных семей. Эти меры мы поддерживаем, но считаем их недостаточными, предлагаем распространить их на другие социальные категории граждан.

Ну и что касается организации строительного процесса. Мы сейчас действительно сделали огромный шаг в сторону прозрачности строительного бизнеса, однако считаем избыточным, что многие пункты отчётности подлежат обязательному раскрытию застройщиками, так как проверку застройщика при выдаче проектного финансирования осуществляет банк, который представляет собой самого строгого проверяющего: мы знаем, что все аккредитованные Центральным банком банки имеют специалистов, которые буквально живут на стройке и контролируют каждый кирпич. Всё это требует от застройщика набора в штат сотрудников, которые должны на непрерывной основе заниматься только раскрытием информации под угрозой штрафных санкций, приостановки госрегистрации ДДУ. Давайте освобождать строителей от этого дублирования. Мы снимаем одни административные барьеры и возводим другие. Понятно желание некоторых регионов контролировать процесс строительства, может быть, это иногда оправданно, но давайте будем контролировать, а не заставлять застройщиков сдавать отчёты в десять разных инстанций.

Здесь хотел бы упомянуть о ЗОС. В настоящее время девелопер должен получать заключение о соответствии застройщика проектной декларации, но если новостройка воз-

водится на средства уполномоченного банка, а деньги дольщиков защищены на эскроу-счетах, то требование о получении ЗОС становится избыточным и тормозит выдачу кредитов, поскольку банки рассматривают данный документ... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Авдеев М. Ю.** Считаю разумным предложить отмену заключения о соответствии в случаях, когда строительство ведётся за счёт проектного финансирования при наличии эскроу-счетов, чтобы дополнительно не дублировать функции.

Ещё буквально секунду. Хочу отметить действительно глубокую погружённость сегодняшнего строительного блока правительства по взаимодействию: те вопросы, которые стояли в июле, о переходе на эскроу-счета, на сегодняшний день полностью разъяснены, это по итогам встреч с застройщиками и строительным сообществом. Поэтому здесь хочу сказать спасибо.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, я бы всё-таки попросил не отвлекать Виталия Леонтьевича от выступлений представителей фракций. Это первое.

И второе. Вячеслав Викторович, у нас по итогам "правительственного часа" Государственная Дума принимает проект постановления, и я предложил бы вот те вопросы, которые касаются и точечной застройки, и программы комплексного развития территорий, которые вы сейчас поднимали, а Виталий Леонтьевич выражал согласие решить эти вопросы, как раз в этом проекте постановления зафиксировать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, не будет возражений против того, чтобы поручить профильным комитетам подготовить проект постановления, соответственно внести в проект постановления предложения по решению вопросов точечной застройки и комплексного развития территорий, и вместе с профильным министерством и Виталием Леонтьевичем согласовать подходы при внесении соответствующих законодательных инициатив, с тем чтобы до конца года инициировать данные законопроекты? Не будет возражений, коллеги?

Вы видите, что Виталий Леонтьевич поддерживает, и фракция КПРФ, и теперь уже и фракция ЛДПР. Если ещё

присоединится к "ЕДИНОЙ РОССИИ" в своей поддержке "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", тогда у нас будет полный консенсус и вы, Виталий Леонтьевич, можете в этом вопросе опереться на консолидированную позицию. Поддерживаем? Поддерживаем. Спасибо. Тогда данные вопросы внесём в проект постановления.

Сергей Владимирович, вас поддерживают коллеги по Государственной Думе.

Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Пахомову.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Виталий Леонтьевич, уважаемые коллеги! Сегодня было уже много сказано и во время выступления заместителя председателя правительства, и во время вопросов и ответов. Все мы следим за реализацией национального проекта: с 1 января он стартовал, и уже видны первые результаты — здесь нам нужно сделать, так сказать, срез по действиям исполнительной власти в регионах. Хотелось бы сказать несколько слов по каждому из федеральных проектов, которые составляют национальный проект.

Первое — это "Ипотека". Во время очередной региональной недели жители Свердловской области, пришедшие ко мне на приём, очень позитивно отзывались о планах руководства страны в части предоставления льготной двухпроцентной ставки по ипотечным кредитам. К сожалению, чувство несправедливости у них вызывает лишь то, что данная льгота предусмотрена исключительно для дальневосточных регионов. Вот лично моё предложение: рассмотреть возможность установить льготную ставку по ипотечным кредитам, как на Дальнем Востоке, в каждом из остальных федеральных округов, взяв для примера один-два субъекта, где сегодня складывается самая сложная ситуация с ветхим, аварийным жильём, а региональные власти не в состоянии, к сожалению, обеспечить новым жильём переселенцев в темпе, близком хотя бы к среднему темпу переселения по стране.

Как следует из данных Минфина за 2018—2019 годы, три четверти льготных ипотечных кредитов было оформлено всего в трёх банках — Сбербанке, ВТБ и Банке "ДОМ.РФ", поэтому довольно легко отследить, что ипотечная ставка банка в случае повышения ключевой ставки Центрального банка России изменяется не линейно. И здесь нужно чётко понимать, что сейчас регулятором на рынке является не Минстрой, а Центральный банк. На это нужно обязательно обратить внимание при

проведении расчётов количества денежных средств, планируемых в качестве субсидий для погашения части процентной ставки, чтобы не получилось так, что программа для льготников действует, а реальных денег в её бюджете на текущий год не осталось уже в июне-июле.

Второе — это проект "Жильё". С 1 июля 2019 года вступили в силу поправки в федеральный закон о долевом строительстве, позволяющие гражданам оплачивать покупку нового жилья у застройщика через счета эскроу. С одной стороны, всё вроде бы выглядит замечательно: застройщик не пользуется деньгами граждан — участников долевого строительства непосредственно для выполнения проектных и строительных работ, привлекая только свои средства либо деньги из банковского кредита, а деньги покупателей с эскроу-счетов получает лишь после оформления в собственность первой квартиры. С другой стороны, застройщик, используя в строительстве дорогие кредитные средства, повышает цену на жильё, плюс обслуживание эскроу-счетов в банке стоит от 12 процентов годовых, что, в свою очередь, также влияет на стоимость жилья. За все эти гарантии, оплаченные банком в виде процентов, в итоге платят наши граждане. Таким образом, экспертное сообщество прогнозирует повышение стоимости первичного жилья на рынке от 15 до 20 процентов, что, безусловно, приведёт к снижению спроса на первичное жильё, — это обязательно стоит учесть.

В текущем году вплоть до 1 июля опять же средства массовой информации отмечали резкое увеличение, чуть ли не в 3 раза, числа заявок от застройщиков для получения разрешений на строительство. Таким образом, компании-застройщики будут ещё какое-то время работать по старой схеме, минуя счета эскроу, о чём уже говорили в предыдущих выступлениях. Мы можем наблюдать в лучшем случае сохранение динамики, а в худшем — увеличение числа так называемых обманутых дольщиков. Граждане, зная, что Госдума приняла поправки, на деле не смогут осуществить своё право.

Следующее, что хотелось бы отметить в положении дел на местах: местная администрация затрачивает на строительство социального жилья не всю положенную сумму чаще всего из-за своих корыстных целей. Новостройки, оказывается, бывают хуже бараков — с щелями в стенах и перекрытиях. По данным социологов, 60 процентов российских семей не удовлетворены своими жилищными условиями, каждая четвёртая семья проживает в доме, находящемся в плохом или в очень плохом состоянии.

Прогрессивной формой объединения граждан для решения вопросов в сфере ЖКХ должны стать жилищные и жилищно-строительные кооперативы. Они прекрасно зарекомендовали себя на практике, так как все вопросы решаются общим собранием без участия чиновников, без затрат на содержание административного аппарата, без лазеек для коррупции. Люди, объединившись, сами нанимают строительную фирму, чтобы исключить обман дольщиков. Всё прозрачно: вырыли котлован — заплатили деньги, построили первый этаж — заплатили деньги, и так до конца. Сделали последний платёж — получили ключи, можно въезжать в своё уютное гнёздышко.

Необходимо исключить возможность для застройщиков различными способами и ухищрениями, в том числе и коррупционного характера, уходить от обременения, как уже Вячеслав Викторович сегодня сказал в своей речи, в виде строительства объектов социальной инфраструктуры, в том числе детских садов, школ, поликлиник, а также дорог, и хорошая идея — опорный пункт для участкового, его квартира.

Безусловно, нужно увеличить финансирование строительства социальных объектов из федерального и региональных бюджетов. Если мы развернём массовое жилищное строительство, откроем доступ к молодёжным кредитам, изменим законодательство и пересмотрим нормы жилплощади, чтобы каждый человек в возрасте старше пяти лет имел право на отдельную комнату, мы превратим сильную систему жилищно-коммунального хозяйства в мощный инструмент, направленный на возрождение и модернизацию нашего Отечества. И здесь не нужно, конечно же, забывать про многодетные семьи. Губернаторы во многих субъектах выделяют кусок земли для строительства жилых домов, но по факту в местном бюджете не предусмотрены денежные средства элементарно для подведения коммуникаций к этим домам.

По поводу проекта "Формирование комфортной городской среды" хотелось бы сказать следующее. Во-первых, в рамках проекта считаю возможным системно привлекать к его реализации обучающихся в вузах и колледжах архитектурного и строительного профиля. Одним из примеров привлечения студентов, дающего возможность экономить бюджетные средства на проектировании, является привлечение студентов к проектированию и благоустройству дворовых территорий и общественных пространств в рамках выполнения ими курсовых и дипломных работ.

Во-вторых, по мнению ЛДПР, нужно обязательно добавить в состав национального проекта раздел по формированию

комфортной сельской среды с целью развития жилищного строительства в сельской местности. По оценке ЛДПР, реальное число граждан, нуждающихся в жилье, на 50 процентов выше официального... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Торошин И. А.** Спасибо.

В-третьих, обращаю ваше внимание на огромное количество невостребованного, но уже построенного жилья, особенно это относится к территории Московской области, хотя и в других регионах это тоже присутствует, а всё потому, что темпы развития инфраструктуры отстают от темпов строительства жилья на несколько лет, если не сказать на несколько десятилетий.

По поводу проекта сокращения непригодного для проживания жилищного фонда. Хочу обратить внимание на попытки местных властей исправить положение путём затягивания процедуры признания жилого фонда ветхим и аварийным.

Нам всем необходимо очень конкретно взяться за контроль над исполнением национального проекта, и чтобы все бюджетные денежные средства дошли до наших граждан, и чтобы через три-четыре года наши граждане проживали в комфортных условиях, создавали семьи и рожали детей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Андреевич.

Слово предоставляется Пахомову Сергею Александровичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Хованской Галине Петровне.

**Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые Вячеслав Викторович, Виталий Леонтьевич! Мы второй раз в течение года на "правительственном часе" обращаемся к теме реализации национального проекта "Жильё и городская среда". В целом руководство страны уделяет большое внимание отраслям, участвующим в реализации этого нацпроекта, и мы находимся в постоянном диалоге с Минстроем (за это отдельное спасибо министру). Сегодня в этом зале два часа шёл подробный разговор о нацпроекте, но я всё-таки остановлюсь на некоторых позициях, на некоторых деталях составляющих его четырёх программ.

Первое, ипотека. Сегодня отрасль жилищного строительства находится в процессе больших перемен, и мы должны оказать ей посильную поддержку, в том числе подумать над обеспечением возможности спроса. Текущие экономические механизмы не позволяют пока достичь ставки 8,9 процента по ипотеке. Да, возможен вариант возвращения к программе суб-

сидирования процентной ставки, к той программе, которая очень хорошо себя зарекомендовала, как для жителей, так и для стройкомплекса в целом, но давайте посмотрим на отдачу от решения по 2 процентам субсидирования по Владивостоку и потом, может быть, вернёмся к этому вопросу.

Президент в послании поставил задачу разработать кредитные инструменты поддержки индивидуального жилищного строительства — пока программы ипотечного кредитования объектов ИЖС нет. Сегодня уже говорилось об этом много, но я ещё раз повторю: самой стратегии развития ИЖС нет, а она, конечно, очень нужна. Я бы сказал, что в принципе сегодня у нас нет базовых условий для строительства малоэтажного жилья: с одной стороны, мы говорим о том, что у нас страна большая, места достаточно, надо жить по всей её территории, с другой — делаем всё, чтобы плотнее заселялись уже существующие агломерации.

Далее. Ипотека — это хорошо и правильно, но что с арендным жильём? Жилищные условия, к сожалению, далеко не все могут улучшить через ипотеку, и, давайте честно скажем, это не очень зависит от процентной ставки, есть люди, которые и с гораздо меньшим процентом не смогут это сделать. Как раз один из выходов здесь — арендное жильё, но на сегодня предпосылок для создания рынка арендного жилья пока нет. Эта задача президентом была поставлена, и её надо выполнять. Пока существенных движений мы здесь не видим, и это нас очень беспокоит.

Далее, жильё. Нарастивать темпы в строительстве — это правильно, но сделать это более равномерно невозможно без механизмов поддержки инвестиционно непривлекательных территорий. 120 миллионов квадратных метров надо строить, но новые дома нельзя сажать на старые сети, об этом тоже говорилось. Отрасли ЖКХ необходима государственная поддержка, мы говорили об этом здесь в январе на "правительственном часе" с министром, и очень приятно сегодня фиксировать, что тот разговор не прошёл даром. И вы, Виталий Леонтьевич, кстати, поддержали эту идею, за это вам отдельное спасибо. Мы начали совместную работу с Минстроем над запуском подпрограммы по реконструкции сетей ЖКХ с износом выше 60 процентов: 2020 год уйдёт на отработку механизмов, на окончание работы по аудиту — с 2021 года есть все шансы начать модернизацию инфраструктуры.

Далее, сокращение объёмов непригодного для проживания жилья. Задача понятна: расселять больше, чем признаётся аварийным. В Госдуму уже поступил законопроект по новым



механизм расселения — как договаривались, мы принимали участие с самого начального этапа его разработки, — он будет рамочным и предполагает последующее принятие региональных законопроектов. Деятельность Фонда содействия реформированию ЖКХ продлена до 2025 года, работа была признана всеми эффективной, наша задача — следить, чтобы уровень выделяемых средств сохранялся с каждым последующим финансовым годом.

Расселение жильцов из аварийного жилья, безусловно, важная задача, однако есть иные категории нуждающихся, их много, и они тоже хотят ощущать себя в нацпроекте, и они, кстати, правы. Например, 168 тысяч детей-сирот сегодня в очереди — с этой трибуны не раз ставился этот вопрос, недавно был очень даже конкретно поднят, поставлен президиумом. К чему я это говорю? Не все проблемы попали, учтены в паспорте нацпроекта, но это не значит, что их не должно там быть, по сути, без ответов на такие вопросы качество реализации нацпроекта не будет полным. Понятие "стало лучше" измеряется количеством счастливых людей, а не достижением каких-то конкретных показателей, об этом забывать не надо.

Формирование комфортной городской среды. Не буду подробно останавливаться, но о дворах не могу не сказать. Виталий Леонтьевич, по сути, почти каждая фракция говорит об этом, и там есть проблема: в программе сместились критерии оценки показателей её выполнения — удельный вес дворов стал очень маленьким, отсюда и проблемы, губернаторы ради показателей, я так полагаю, вынуждены сегодня делать более весомые в плане отчётности вещи.

Итак, в целом мы оцениваем ход реализации нацпроекта положительно и готовы продолжать оказывать всю необходимую поддержку вам и вашим коллегам в дальнейшей работе.

Однако есть ещё один момент, о котором я сегодня не могу не сказать. Есть национальные проекты, а есть государственная политика в отрасли, и вы, Виталий Леонтьевич, её определяете. Сейчас ведётся работа по утверждению правительством стратегии развития отраслей ЖКХ и строительства до 2035 года. Конечно, всем нужно единое понимание векторов развития и приоритетов, но на что я хотел бы обратить особое внимание? Вот какие бы задачи мы перед собой ни ставили, требуются соответствующие условия для их реализации, и чем более высокотехнологичны и сложны задачи, тем более высокие требуются технологии для их решения: инжиниринг, предпроектное обоснование бюджетных инвестиций, цифровая модель управления жизненными циклами объектов кап-

строительства, BIM-проектирование, библиотеки проектов и узлов, системы объективного контроля создания и эксплуатации объектов, переход к созданию объектов под ключ с соответствующей системой сертификации (ЕРС-контракты) и в конце концов, конечно, переход к ресурсному методу ценообразования. Хотим мы этого или нет, но без полноценного введения в отрасль этих понятий речь не может идти о развитии и даже о нормальной текущей работе. Без этого сегодня невозможно планировать и невозможно управлять большими объёмами строительства. Да и 44-й закон никогда не даст ничего построить дёшево, качественно и вовремя. И это тоже правда, давайте уже это зафиксируем.

Уважаемый Виталий Леонтьевич... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Пахомов С. А.** Уважаемый Виталий Леонтьевич, это, конечно, очень серьёзные, глобальные перемены — то, о чём я чуть раньше говорил, — и это вопросы вашего уровня принятия решений. Мы готовы вместе с вами участвовать в этой непростой работе по необходимой модернизации отрасли, если вы на это решитесь. Строительная отрасль смотрит на вас с надеждой, мы тоже.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович. Завершение у вас абсолютно правильное, и тот посыл, который здесь все фракции высказали, вы ещё раз поддержали в выступлении от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы тоже в надежде, Виталий Леонтьевич, на то, что выйдем на постановляющую часть, нам удастся описать решение этих вопросов и дальше уже инициировать законопроекты. Виталий Леонтьевич, у вас будет возможность выступить в заключение, потому что те темы, которые поднимают фракции в ходе выступлений, требуют, возможно, ответа.

И у нас есть один вопрос, мне коллеги напоминают — вопрос, связанный с обманутыми дольщиками. Учитывая, что сегодня ресурсы фонда поддержки обманутых дольщиков, федерального, в рамках "ДОМ.РФ" ограничены, мы поднимали вопрос, связанный со средствами, которые накопились на счетах саморегулируемых организаций (вы сразу заулыбались), — было бы правильно обсудить этот вопрос. Также есть вопрос, связанный со страховыми компаниями — насколько я понимаю, у нас был всего один страховой случай, как это ни парадоксально, — но также было бы правильно этот вопрос изучить, потому что это ресурсы и возможности, которые необходимо использовать. И когда мы говорим о проблемных банках, которые находятся в соответствующей процедуре, — там также есть

средства, которые зависли и которые было бы правильно окрасить, изучить, с тем чтобы они вернулись обманутым дольщикам или государству в том случае, если оно компенсирует расходы, которые понесёт.

Вот эта тема также требует дополнительных решений. Если вы не будете возражать, мы попросим рабочую группу, которую создадим сообща, чтобы она этот вопрос наряду с предыдущими двумя вынесла для обсуждения, и затем, возможно, мы внесли бы предложения. Потому что, когда мы говорим о саморегулируемой организации, а у нас их даже несколько, нужно отметить, что сегодня уже, наверное, порядка 80 миллиардов на счетах находится. А как у нас вообще обманутые дольщики появились? И как саморегулируемые организации выдавали разрешения на профессиональный вид деятельности? Сейчас мы с вами оказались один на один с обманутыми дольщиками, а где саморегулируемые организации, где профессиональные сообщества, где их плечо? А ресурсы-то у них огромные! Как они собираются этими ресурсами распоряжаться? Почему это неподконтрольно обществу? То есть, коллеги, есть вопросы, меня просят озвучить, изложить это всё.

Виталий Леонтьевич, ответьте нам потом в завершение на предложение подумать об этом (ведь есть поручение президента, оно не выполняется в этой части), рассмотреть этот источник как возможность для решения проблем обманутых дольщиков. У нас с вами проблемных домов в Московской области 788, в Москве — 292, дальше могу перечислять. Мы без этих источников вряд ли выйдем на решение, потому что бюджетных средств в этом году всего 16 миллиардов, а общая проблема на сотни.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сколько, 400? Вот так.

Слово предоставляется Галине Петровне Хованской, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Виталию Леонтьевичу Мутко.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Виталий Леонтьевич и коллеги, уважаемые депутаты! Перейдём от проблем стратегических к проблемам текущим, их гораздо больше.

Итак, президентом поставлена цель — улучшение жилищных условий не менее чем 5 миллионам семей ежегодно. Цифра 120 миллионов квадратных метров заложена в национальном проекте. Очередь, количество нуждающихся — 7 миллионов человек. Вот мы сейчас обсуждаем проблему обманутых дольщиков, их сотни, может быть, две сотни тысяч, а здесь об-

манутые очередники, которых 7 миллионов человек! Вы когда-нибудь об этом задумывались? Сколько из этих 120 миллионов квадратных метров пойдёт на решение проблемы 7 миллионов обманутых очередников? Очередь движется — я вам скажу страшную фразу — за счёт естественной убыли. Строительство социального жилья практически прекратилось, оно идёт только в рамках переселения из аварийного жилищного фонда. К сожалению, мы слышим только об ипотеке, то есть тоже о приобретении жилья в собственность. Я сегодня в начале заседания говорила о том, что надо восстановить институт пользования, найма жилья. Вот в таких условиях государство не выполнит свои обязательства перед гражданами, которые десятилетиями стоят в очереди и уходят в мир иной обижёнными этим государством.

Как решается эта проблема в Западной Европе? Там тоже есть проблема дефицита социального жилья. Коллеги, я приехала из Женевы, слышала выступление архитектора Парижа, он рассказывал, что во Франции принят закон, обязывающий публичную власть строить на своей территории не менее 25 процентов социального жилья даже в депрессивных регионах, где угольные шахты и так далее. Что делают с нарушителями? Штрафуют во Франции нарушителей, которые не строят социальное жильё.

Следующая проблема. Здесь уже это звучало, многие об этом говорили, я остановлюсь только на огромном количестве жалоб по вопросам переселения из аварийного жилья, которые, как правило, связаны с несправедливым подходом к компенсации за изымаемое жильё. У граждан нет выбора между денежным возмещением и предоставлением другого жилья, Виталий Леонтьевич заблуждается, что эта проблема решается в законе № 185-ФЗ, там нет этой нормы, она была, но исчезла. Виталий Леонтьевич, вам для справки: проблема решается только в судебном порядке.

Земельные участки — это тоже сказывается на денежной компенсации — либо не сформированы, либо сформированы по отмотке, как это происходит в Казани, и, естественно, отсутствие в общей стоимости стоимости земли влияет на размер компенсации, мы все это прекрасно понимаем. Что мы предлагаем? Не принимать решение о переселении по дому, если участок не стоит на кадастровом учёте. Такая норма есть, но при введении дома в эксплуатацию, а почему при сносе дома такой нормы нет? Надо проблему решить, мы законопроект внесли, он находится в комитете у Крашенинникова.

Да, внесён в Думу законопроект, о котором говорили. Мы предлагаем, коллеги, провести в ноябре парламентские слушания по этому законопроекту, он слишком серьёзный, чтобы принимать его без обсуждения. Приглашаем вас, Виталий Леонович, и вас, Владимир Владимирович, и всех, кто находится сейчас в этой ложе и заинтересован в этом, принять участие в парламентских слушаниях.

Решая проблему аварийного фонда, необходимо думать и о профилактике его возникновения. Как вы понимаете, речь идёт о реновации, которая должна стать стратегическим направлением в будущем.

Дальше. Ну, только ленивый не говорит о проблеме, связанной с долгами по оплате ЖКУ и персональными данными. Долги граждан составляют 750 миллиардов рублей, в то же время при обращении в суд для взыскания задолженности с 1 октября необходимо предоставлять персональные данные. Вот нет Иры Яровой — я ей искренне благодарна за то, что мы хотя бы ввели отсрочку для этой нормы на шесть месяцев. Предполагается, что за это время будет выработан механизм защиты персональных данных, — коллеги, у нас очень серьёзные сомнения, что это реально. При этом правительство предлагает ещё и повысить стоимость выписок из реестра недвижимости. У нас же постоянно меняются собственники, надо делать выписки, а они будут очень дорогими. Считаем, что правильным решением будет принятие уже внесённого законопроекта (кстати, Яровая меня в этом плане поддерживает), в котором предлагается предоставлять персональные данные в суд, если они имеются. Мы сами заинтересованы в том, чтобы максимум персональных данных отдать в суд. Мы считаем, что в противном случае персональные данные просто попадут в открытое пространство и можно будет поставить крест на законе о защите персональных данных. Кстати, это нас всех касается, коллеги.

Проблема принятия решений в многоквартирных домах тоже сегодня обсуждалась. Давно решена эта проблема в домах под управлением ЖСК, в уставах которых записана возможность проведения конференции, когда интересы собственников представляет один уполномоченный собственник. Мы с вами приняли в первом чтении, с горячим обсуждением, соответствующую законодательную инициативу, но почему окончательное принятие решения затягивается? В доме, где больше 500 квартир, провести общее собрание, мягко говоря, исключительно сложно, если не сказать больше.

Дальше. Проблема, которую поставил президент, — снижение уровня бедности. Мы предлагаем снизить финансовую нагрузку на граждан, находящихся на грани нищеты. Мы не только поможем им, но и снизим общий объём... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

**Хованская Г. П.** Минутку добавьте, я заканчиваю.

...объём задолженности в сфере ЖКХ, так как эти граждане наиболее добросовестные плательщики, они держатся за эту субсидию. Ну как можно было не понимать эту связку?! Считаем необходимым снизить предельную долю расходов на оплату ЖКУ как минимум до 15 процентов. Цена вопроса оказалась меньше, чем мы предполагали, когда обсуждали эту проблему у Дмитрия Анатольевича Медведева, и составляет 29,7 миллиарда, но законопроект висит несмотря на поручение Медведева. Вячеслав Викторович присутствовал на этом обсуждении и очень хорошо помнит эту ситуацию.

Капремонт. Процесс капремонта пошёл, наметилась тенденция роста спецсчетов многоквартирных домов, ухода из общего котла. Торможение перехода на спецсчета связано с опасениями в отношении сохранности средств и с невозможностью привлечения льготных кредитов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте ещё минуту.

**Хованская Г. П.** Заканчиваю.

Мы неоднократно поднимали данный вопрос и, несмотря на поддержку Дмитрия Анатольевича, система льготного кредитования не введена, а на законопроект, которым вводится страхование спецсчетов, по нашим сведениям, правительство готовит отрицательный отзыв.

Про hostелы и апартаменты говорить не буду, потому что времени уже нет. Если интересно, дайте ещё 30 секунд. Очень коротко, ну очень коротко.

**Председательствующий.** У вас есть 36 секунд — видите на таймере? — вы используйте их.

**Хованская Г. П.** Коллеги, с 1 октября вступил в силу прямой запрет на использование жилого помещения в многоквартирном доме для предоставления гостиничных услуг. Этого и так нельзя было делать, но пришлось принять вот этот закон, так сказать, для особо тупых. Свобода предпринимательской деятельности не безгранична и не должна нарушать права граждан. Более того, президент поручил правительству ввести ограничения на размещение в многоквартирных домах объектов торговли и иных услуг, мешающих комфортному проживанию граждан.

Теперь по проблеме апартанентов. У нас была... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ещё минуту добавьте.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Апартаненты строятся как объекты нежилого фонда, а реализуются мошеннически как жилые помещения, То есть эта схема либо мошенничество, либо коррупция, потому что согласовывается нежилой объект, потом гражданам объясняют: да мы вам переведём, да мы вас регистрируем. Это ложь, понимаете? Поэтому никаких усилий здесь не надо, надо просто соблюдать закон. Коллеги, попытки легализовать этот процесс обхода законодательства нами не могут быть поддержаны.

Спасибо огромное за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Виталий Леонтьевич, пока вы идёте к трибуне... Вот только что председатель комитета Николаев Николай Петрович проинформировал. Помните, был принят федеральный закон, который обязывал страховые компании перечислять средства по страховым случаям в фонд, который в дальнейшем должен уже помогать обманутым дольщикам?

Включите микрофон.

Николай Петрович, скажите, сколько было средств на счетах страховых компаний до того, как мы с вами приняли закон?

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в целом более 50 миллиардов рублей было собрано, если не ошибаюсь, 54—56 миллиардов. После того как мы с вами приняли закон, от страховых компаний поступило 1,8 миллиарда, причём в отношении оставшихся средств есть очень большие вопросы. Например, у самой крупной страховой компании, у компании "Респект", почему-то практически перед принятием нами этого закона была срочно отозвана лицензия. Информировую, что 15 сентября этого года суд признал недействительным отзыв лицензии страховой компании, но при этом мы понимаем, что компания уже не перечислила деньги, так сказать, в "ДОМ.РФ". Там очень много вопросов, и, я считаю, нам, конечно, нужно и дальше внимание уделить вот этому вопросу.

**Председательствующий.** Николай Петрович, вот и уделите внимание: подготовьте к следующему заседанию обращение к генеральному прокурору, в Следственный комитет. Было 54—56 миллиардов, а почему осталось 1,8 миллиарда? Понимаете? Это 3 процента той суммы, которая была.

Коллеги, вот где проблемы и вопросы, которые требуют с нашей стороны и контроля, и решений. И тогда мы с вами наполним фонд поддержки обманутых дольщиков, тогда можно будет спрашивать с тех, кто занимается решением этого вопроса. Ведь это чьи средства? Обманутых дольщиков, застройщиков. Получается, что страховые компании аккумулировали эти средства и возвращать не хотят. С другой стороны, саморегулируемые организации строителей аккумулировали на счетах под 80 миллиардов, если не больше уже, и также не хотят их вкладывать в решение вопросов, за которые несут ответственность! Давайте разберёмся в этом, если нужно, пригласим и послушаем представителя правоохранительных органов, контрольно-надзорных. Коллеги, договорились? (*Аплодисменты.*)

Виталий Леонтьевич, видите, как мы вас поддерживаем? Пожалуйста, Мутко Виталий Леонтьевич.

**Мутко В. Л.** Спасибо большое.

Прежде всего хочу поблагодарить за вопросы и за обсуждение. Действительно, весь спектр вопросов сегодня затронут.

Первое, что я хочу сказать, самое главное, то, что звучало сегодня и в выступлениях, и в вопросах, — конечно, нужна стратегия развития отрасли, так же как и стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства. Мы хотим завершить её разработку, в следующем году предложить её принять, чтобы определить, куда мы будем двигаться в строительстве и что мы будем делать в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Второе, что касается реализации проекта в отношении финансирования. Коллеги, что касается 59 процентов, я просто и Светлане Юрьевне хотел бы тоже пояснить. Во-первых, деньги до региона уже не доводят, действует другой механизм, мы же два года назад поменяли систему — уже подписано соглашение, деньги находятся на счетах в Казначействе и списываются, когда субъекты закрывают контракты на выполнение работ. Поэтому кассовое исполнение 59 процентов не означает, что 41 процент не доведён, — все деньги доведены, все расписаны, они у вас уже в бюджете, каждый регион прописан и даже объёмы обозначены.

Что касается будущего, в новом бюджете на трёхлетку вы увидите, всё, что касается городской среды, расписано на три года по каждому субъекту Российской Федерации, все деньги переведены в Фонд содействия реформированию ЖКХ, и по каждому субъекту на три года расписан объём, и всё видно. Остаётся только вопрос со стимулированием, но там всего 22 миллиарда, нам не расписать на всех, и это будет распределяться на конкурсной основе, мы решаем вопросы с конкрет-



ными проектами, и кто больше вводит жилья в комплексно застроенной территории, тот и получает поддержку. Это что касается финансирования.

Что касается в целом реализации проекта. Сегодня здесь говорилось о сдерживающих факторах — конечно, правительство это видит, вместе с Центральным банком, вместе с сообществом мы на регулярной основе обращаем внимание на эту тему. Риски есть и по ипотеке, и по поддержке разных категорий населения — всё, о чём говорилось, конечно, в паспорт погружено. С учётом состоявшегося разговора и с учётом создания рабочей группы мы с вами можем дополнить перечень мероприятий. Паспорт национального проекта — это не закрытый перечень мероприятий, мы можем вносить туда всё, о чём сегодня говорилось. Конечно, мы понимаем, что только за счёт одной ипотеки мы 120 миллионов квадратных метров не построим, да и смысла нет, на объёмы жилья будет влиять цена, будут влиять подготовленность территорий, административные барьеры, о которых сегодня говорилось. Давайте вместе будем работать. Мы с вами за полгода сделали главное — мы разморозили цены. Сейчас мы актуализируем цены. Конечно, мы перейдём на так называемый ресурсный метод, но сегодня нам нужно было разморозить цены — они остановились на уровне 2000 года, и никто не индексировал их. Пошли в сторону ресурсного метода — и его не создали, и отменили ценообразование, и в результате у нас никто на объекты стройки не выходил. Сегодня мы это разморозили, мы пошли по пути упрощения процедуры прохождения экспертизы, разрешили заказчикам... Наш строитель сегодня какой? Или банкрот, или, извините меня, объект внимания правоохранительных органов, о которых вот Вячеслав Викторович сейчас говорил, и поручение им — опять всё про строителей. То есть тут два маршрута. В ходе строительства три-четыре раза надо изменить проектно-сметную документацию, а чтобы изменить, надо остановиться, и тогда стройка встанет; цену взяли сейчас, реальные цены никто не учитывает — поэтому банкротства и прочее. Так что, конечно, нам приходится эту регуляторику делать быстро, просто на ходу.

И всё, что говорил сейчас Сергей Александрович в выступлении от "ЕДИНОЙ РОССИИ", конечно, будет заложено, в проекте есть стандарты, BIM-технологии, новые, современные, но кроме кнута должен быть и пряник: мы должны и поощрять новые эффективные технологии. Будем этим заниматься.

Что касается всего комплекса жилищно-коммунального хозяйства, то мы готовы законопроект, о котором говорила Галина Петровна, вместе посмотреть, решим, что здесь нужно будет доработать и защитить, посмотрим, что, вы говорите, не работает, какие статьи. Ещё раз скажу: главная цель проекта закона — защитить права граждан. Такую же площадь, как человек занимал, он должен получить; если у него выкупают жильё, пусть выкупают по рыночной стоимости. И убрать все лазейки, а то получается так, что переводят деньги своему нотариусу и на следующий день судебный пристав уже выселяет гражданина. Конечно, мы такие вопросы должны сейчас этим законопроектом решить, безусловно, мы будем это делать.

Что касается технологических вопросов вообще, того, чтобы ЗОС открыть сразу, — процесс только начался. Или раскрытие счетов эскроу — я вот за раскрытие счетов эскроу. Мы с Центральным банком об этом говорим, но мы только начали этот процесс, давайте попробуем, посмотрим хотя бы год-другой. Вот нулевой цикл, то, что даёт застройщику возможность удешевлять строительство, — нужно это делать, но сразу при вводе счетов эскроу запустить раскрытие счетов невозможно. Что касается ЗОС, наши регионы просят... Вы понимаете, Вячеслав Викторович, что происходит? Мы с регионов спрашиваем. У нас есть 17 регионов, в которых нет ни одного обманутого дольщика, а мы сейчас помогаем тем, кто, извините, натворил дел. И порядочные, те, кто контролировал этот вопрос, — вон у нас в некоторых субъектах ни одного обманутого дольщика, например в той же Воронежской области, — они говорят: "Вы сейчас этим, кто..." (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Виталий Леонтьевич, нам с вами необходимо об этом говорить: отмечать в положительном ключе тех, у кого нет обманутых дольщиков. Значит, там власть эффективна.

**Мутко В. Л.** Абсолютно верно.

**Председательствующий.** Когда власть контролирует вопросы, связанные с защитой прав наших граждан, это просто говорит о том, что люди на своём месте. Что тут можно ещё сказать?

**Мутко В. Л.** Это ещё и к тому тезису, что нужно ужесточать.

Не буду долго говорить, вопросов много, в заключение скажу только одно. Смотрите, поставлена серьёзная задача, в 1,6 раза нужно увеличить объёмы строительства, и в то же время разноректорная задача: с одной стороны, ты увеличи объёмы строительства жилья, а с другой — ограничь, сделай

то-то, прекрати привлекать деньги людей, сделай вот это... То есть, с одной стороны, зачисть недобросовестных, сделай то и это, а с другой — давай увеличивай объёмы строительства жилья. Ведь если вы хотите что-то увеличить, то нужно развязывать, либерализировать, давать возможности что-то делать, а если нет, мы хотим по-другому, то сейчас вот это всё только остановим. Как вот Вячеслав Викторович говорит, примем с завтрашнего дня такой закон... Мы же говорим, что есть эффективные в этом плане субъекты: Воронежская область, тот же Ставропольский край и ряд других — там на местах сегодня есть вся регуляторика, позволяющая и контролировать, и строить, и вовлекать в оборот деньги, всё зависит только от того, как каждый этими полномочиями воспользуется. А можно так, как сейчас в Красноярском крае: приближённый, так сказать, к императору товарищ строил жильё, обманул дольщиков, а теперь ходит и говорит, дескать, обращайтесь теперь в фонд защиты прав дольщиков, пусть он достраивает проблемные объекты.

Я абсолютно согласен по поводу того, что надо исправлять ситуацию с тем, что люди обмануты, но когда Владимир Владимирович говорил про строительство... Вы знаете, я такой пример приведу: 13 триллионов пришло в строительство, 360 миллиардов, 400 миллиардов, по разным оценкам, кто-то украл, кто-то просто хозяйствовал безобразно, не смог завершить строительство, в итоге обмануто более 300 тысяч семей. А что, в других секторах экономики такого не произошло за эти годы? Там ещё больше ресурсов... То есть здесь нужно ещё посмотреть. Нам нужно с помощью этой новой модели такие проблемы исключить, чтобы такого больше не было, чтобы деньги граждан были защищены. И как только машина заработает, конечно, люди принесут деньги, они будут спокойны, застройщик всё подпишет. И уже можно будет заняться, знаете, вот так по реестру восстановлением строительного потенциала, нам придётся это делать.

Что касается вовлечения денег, я бываю в регионах, естественно, и граждане нам задают вопрос: "Кто-то украл деньги, а вы сейчас на средства из бюджета должны достраивать, почему это будет делаться на наши бюджетные деньги?" Поэтому, конечно, мы всячески поддерживаем вовлечение средств из любого возможного источника, но мы это делаем осторожно, должна быть предсказуемость. Если собирали деньги на одно, люди сдавали деньги на одно, регистрируясь, вступая, на компенсацию каких-то других издержек, а потом через какое-то время говорят: "Слушай, ну всё, это мы тебе прощаем, давай

мы..." Нам нужно сделать так, чтобы это было правильно, и мы работаем над этим, чтобы сегодня были вовлечены деньги в том числе института развития, полученные от реализации имущества, земли, чтобы были реализованы и те и другие возможности.

Конечно, сегодня много вопросов по достройке. Мы на это 16 миллиардов направили, в следующем году направим ещё 21 миллиард и, естественно, будем привлекать средства из других источников, чтобы запустить процесс. Одномоментно это невозможно сделать, но в этом году мы уже 39 субъектов Российской Федерации вовлекли в эту орбиту. Кстати говоря, создание фонда защиты дольщиков в субъекте — это создание и некоего института заказчиков социального жилья, о котором говорила Галина Петровна. Ведь у нас никто не заказывает, государство ушло, заказов нет, мы так не строим практически, а теперь получается, что появляется заказчик — некоторые субъекты этим занимались, — он может достраивать проблемные объекты и может строить социальное жильё, социальное арендное жильё и так далее. Вот для этого, кстати, мы институт "ДОМ.РФ" и создали, и те деньги, которые будут получены от оборота земель, мы будем вовлекать, мы будем на это направлять.

Конечно же, вопросов много. Готовы поддержать и поработать над проектом постановления, с рабочей группой поработать и мониторить эту тему. Я думаю, ближе к концу года у нас уже будут ясные, понятные итоги в этой области.

Коллеги, ещё раз огромное вам спасибо! Вячеслав Викторович, я ещё раз напомним, что здесь прошли парламентские слушания и с профильными комитетами нам пришлось просто на ходу менять десятки, если не сотни нормативных актов, менять законодательство для того, чтобы осуществить такой плавный переход. Так что спасибо вам за поддержку отрасли, а мы будем стараться выполнить все те задачи, которые перед нами поставлены. Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Леонтьевич. Спасибо большое вам, вашим коллегам.

Уважаемые депутаты, сегодня поставлен рекорд, когда в рамках "правительственного часа" мы три часа обсуждали вопрос, ну, вопрос сам за себя говорит — это жильё и всё то, что связано с жилищной политикой. Поэтому хочется высказать слова благодарности за участие и за то, что вы, Виталий Леонтьевич, пошли навстречу. Нам важно будет выработать решение, все коллеги поддержали, что необходимо по итогам

сегодняшнего "правительственного часа" принять постановление.

Ну и давайте попросим наши профильные комитеты, чтобы к ближайшему заседанию были подготовлены обращения в правоохранительные органы с целью дополнительного контроля и, самое главное, получения результата в поиске тех средств, которые где-то сегодня застряли. Если была сумма более 50 миллиардов, почему тогда на сегодняшний день всего лишь около 2 миллиардов поступило в фонд поддержки обманутых дольщиков? Где остальное? Коллеги, давайте мы всю свою энергию направим на то, чтобы найти эти средства, пускай придут те, кто за это отвечает. И когда мы говорим в отношении муниципалитетов и регионов, это лишь подтверждение того, что, если мы сейчас не займёмся этими проблемами, рано или поздно нам придётся их решать. И это ещё один аргумент за то, что необходимо принимать законы прямого действия о запрете точечной высокоэтажной застройки — требования в этой части должны быть зафиксированы общие и понятные — и, конечно, о комплексной застройке наших микрорайонов, то есть в обязательном порядке должны быть все социальные объекты к моменту предоставления жилья. Это наши цели, и мы должны к ним идти не откладывая.

Коллеги, давайте выработаем решение, а потом ещё раз вернёмся и, возможно, в течение вот этих ближайших двух-трёх месяцев выйдем на принятие законов.

Виталий Леонтьевич, спасибо. Не смеем вас больше задерживать.

Спасибо, Владимир Владимирович Якушев. Спасибо, Александр Альбертович. Леонид Владимирович, спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса, блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Напоминаю, что у нас сегодня заседание Совета Государственной Думы в 16.15, нам нужно поработать плодотворно.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Марины Павловны Беспаловой.

Пожалуйста, Марина Павловна.

**Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за производство или обо-

рот порошкообразной спиртосодержащей продукции). Напомню, что данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 16 ноября 2017 года. К законопроекту имеется пять поправок, все поправки рекомендованы комитетом к принятию. Поправкой 1 меняется название законопроекта, поправки 2, 3, 5 — технические поправки, и поправка 4 относится к компетенции судей арбитражных судов. По данному законопроекту не имеется замечаний. Комитет рекомендует принять его во втором чтении.

У меня всё. Доклад окончен.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Марина Павловна.

Подождите, Марина Павловна, вдруг вопросы по поправкам будут. Извините, пожалуйста.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Тогда ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Спасибо, Марина Павловна.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (15 час. 03 мин. 56 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (15 час. 04 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам первого чтения.

4-й вопрос, приоритетный законопроект фракции ЛДПР — проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Данный законопроект наша фракция, коллектив депутатов внёс практически полтора года назад. Тема эта возникла в результате того, что после перехода к исчислению налога по кадастровой стоимости земли во многих регионах мы столкнулись с ситуацией, когда размер этих платежей стал достаточно весомым, существенным.

Мы исходили из простой позиции. У нас есть целый ряд граждан, а именно 15 категорий граждан, которые сегодня освобождены от налога на имущество. О чём идёт речь, если говорить более детально? Я вам напомню. У нас физические лица освобождаются от уплаты налога на имущество в отношении одного (по решению самих граждан) объекта налогообложения по каждому виду объектов налогообложения. У нас есть, условно, пять видов: это квартира (комната, часть квартиры), жилой дом, это может быть хозяйственное строение (50 квадратных метров на даче), это может быть гараж, машино-место, то есть существует пять видов, по каждому из которых один объект выбирается по принципу наибольшего, и в отношении него освобождают.

Следующий момент. Существуют 15 категорий (я относительно коротко, просто коснусь, чтобы вы понимали, потому что не каждый часто с этим сталкивается): это Герои Советского Союза, Герои России, инвалиды первой и второй групп, инвалиды с детства, участники войны, вольнонаёмные лица, которые участвовали в Великой Отечественной войне, лица, которые попали под радиационное воздействие при испытаниях на Семипалатинском полигоне, авариях на "Маяке" и в Чернобыле, военнослужащие и граждане, уволенные со службы, члены семей военнослужащих, потерявших кормильца, пенсионеры, это афганцы и другие, участвовавшие в боевых действиях, участники ядерных испытаний, физические лица, родители и супруги военнослужащих, погибших при исполнении, и в отношении имущества, которое расположено на дачных участках, — пенсионеры. Вот достаточно большая группа, я полностью не стал зачитывать, показал концептуально, о чём мы говорим.

Для того чтобы у нас обсуждение пошло в конструктивном русле, я сразу скажу, что год назад президент вышел с инициативой освободить также определённые категории, которые бы-

ли указаны в послании, от земельного налога. Мы полностью синхронизировали наш законопроект полтора года назад, то есть мы взяли ровно эти же категории — мы абсолютно никого не добавляли и не убавляли — и определили, что ровно так же человек получает право выбрать по одному объекту каждого вида имущества: если у него, условно, три дома и три гаража, то он должен выбрать какой-то один дом, один гараж — и заявить об освобождении их от обложения налогом на имущество. Сегодня, кстати, налоговая инспекция получила, скажем так, право, что касается данных категорий, если человек сам не выбирает, включить наибольший по стоимости объект сразу. Вот такой законопроект мы подготовили во фракции. Взяли эти 15 категорий, взяли земельные участки под теми объектами, которые человек заявляет. То есть, условно, если пенсионер имеет право на льготу по квартире, по гаражу, он их выбрал, то, соответственно, те земельные участки, которые оформлены под этой квартирой (если это многоквартирный дом), под индивидуальным домом, под гаражом, тоже подпадают под освобождение от налога.

В законе, который мы с вами приняли, де-факто получилось следующее. Мы ввели десять категорий — не 15, а десять, это первое. Второе, мы ввели ограничение по размеру — шесть соток по одному участку. Если мы рассмотрим доход от земельного налога, то увидим, что это примерно около триллиона рублей, которые собираются в консолидированный бюджет, ну, понятно, в основном это средства предприятий, бизнеса. Если говорить о поступлениях от физических лиц, то это порядка 40 миллиардов рублей всего-навсего, по имущественному налогу и по земельному, ну, они примерно в паритете, то есть в принципе где-то совсем близко. В связи с этим мы считаем, что не совсем корректно, скажем так, имея примерно одинаковую налоговую нагрузку на физических лиц, имея примерно одни и те же категории, совершенно по-разному предоставлять эту льготу.

И самое главное, нам непонятна логика. Давным-давно, иногда ещё в 90-е годы, мы принимали законы и выделяли льготные категории, потом, перейдя на налогообложение по кадастровой стоимости, приняли, что эти категории заслуживают этой льготы. Непонятно, какая была логика, когда правительство, внося законопроект, сказала, что освобождению от налога на землю будут подлежать другие категории и освобождаться будут не выбранные по каждому виду объекты, а вот только шесть соток. Логика совершенно непонятная, ведь природа земельного налога ровно такая же, как и у налога на иму-



щество, то есть земля и, скажем так, строения, которые находятся на этой земле... Во всём мире — и у нас концепция такая — всё-таки переходят к налогообложению единого объекта недвижимости: земля привязана к объекту, чтобы объект не был в воздухе, чтобы не было так, что он облагается отдельно, а земля, на которой стоит дом или любое другое сооружение, облагается отдельно. Это мировая практика, и мы тоже к этому стремимся.

Мы считаем, что надо быть последовательными, логичными, нельзя обижать никакие категории. Почему вот из этого списка пять категорий просто выбросили и сказали, что по налогу на имущество льгота положена, а по земельному — нет? Нам это непонятно. Мы считаем, что нужно это синхронизировать, сделать ровно так же, как по налогу на имущество, и все эти льготы предоставить. Размер выпадающих доходов составит всего десятки миллионов рублей. Я думаю, по льготным категориям вопрос нужно решить, чтобы наши избиратели понимали, что мы поступаем разумно, правильно и поддерживаем наших граждан.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассуждения на эту актуальную тему, в том числе прозвучавшие сейчас с трибуны, представляют определённый интерес, но сразу хочу сказать: Комитет по бюджету и налогам то, что написано в тексте, — не общую постановку вопроса о справедливости и конкретных её воплощениях, а конкретный текст этого законопроекта — не поддерживает. Эту точку зрения разделяют и Правительство Российской Федерации, и Счётная палата, которая также предлагает этот законопроект отклонить.

Итак, на сегодняшний день речь идёт только и исключительно о налоге на землю, средства от поступлений по которому зачисляются в бюджеты органов местного самоуправления, в отношении налога на имущество технология иная, тем не менее на сегодняшний день (автор совершенно справедливо сказал) есть налоговый вычет в размере величины кадастровой стоимости шести соток земельного участка: если у вас 12 соток, то по шести соткам вы имеете вот этот налоговый вычет. Но самое главное, что предлагают авторы законопроекта, — пункт статьи 391 НК, где предусмотрен вот этот вычет, эта льгота, ликвидировать, а всё, что в нём перечислено, включить в статью 395, где сказано, что земельный налог не взима-

ется. Таким образом все, кто указан в законопроекте, перейдут в категорию тех, с кого земельный налог не взимается. Что касается десятков миллионов рублей выпадающих доходов, это, мягко говоря, неосторожная оценка авторов. Необходимо было хотя бы поточнее запросить, о какой сумме идёт речь, — в финансово-экономическом обосновании к законопроекту этой цифры нет.

Скажем сразу, мы разослали текст законопроекта в субъекты Российской Федерации и получили заключение от 21 органа законодательной (представительной) власти, из них два органа законодательной (представительной) власти поддерживают, 19 — нет; и мы получили ответ от органов исполнительной власти 44 субъектов Российской Федерации: два опять-таки поддерживают, 42 — нет.

Коллеги, мы в своё время договаривались, что не будем облагодетельствовать одних людей за счёт других. Если органы местного самоуправления считают возможным предоставить льготы, в том числе тем категориям, которые указаны в законопроекте, они могут это сделать, действующее законодательство такие возможности предоставляет в полном объёме, но принимать решения, которые для многих районов, для многих органов местного самоуправления будут означать финансовый крах, мы не можем. Комитет по бюджету предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Задержитесь, пожалуйста.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Михайлович, в финансово-экономическом обосновании вы написали, что возможны выпадающие доходы, но просчитать их объём не представляется возможным. В своём докладе вы сказали, что это будут всего лишь десятки миллионов рублей. Можно всё-таки конкретизировать, сколько будет выпадающих доходов в случае принятия этого закона?

**Председательствующий.** Депутату Катасонову включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Общая сумма, как я и сказал, порядка 40 миллиардов рублей, это поступления от земельного налога, который все физические лица сегодня платят. Мы же ведём речь только о самых незащищённых категориях людей, кото-

рые не имеют гигантских земельных участков, соответственно, по нашим экспертным оценкам, это составит не более 100 миллионов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** У меня два вопроса.

Николай Николаевич, у нас, как я понимаю, очень скоро начинается начисление земельного налога исходя из кадастровой стоимости, и в связи с этим анализировали ли вы, насколько эта цифра поменяется по сравнению с предыдущей, чтобы мы понимали, насколько вырастет нагрузка на обычное население и потребуются ли нам в связи с этим принять какие-то меры.

К Сергею Михайловичу другой вопрос. Поскольку земельный налог относится к категории муниципальных платежей, то, соответственно, здесь возникает ситуация с выпадающими доходами бюджетов местного самоуправления. Каким образом предполагается это урегулировать, если эта норма будет отражена в законе?

**Председательствующий.** Сначала Николай Николаевич Гончар.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Насколько в среднем изменятся платежи при переходе на расчёт по кадастровой стоимости, сказать сейчас невозможно. Первый налоговый период пройдёт, и тогда будет известна цифра. Сейчас авторами законопроекта названа сумма 40 миллиардов, на самом деле она несколько другая, принципиально отличается, но чуть больше.

Дальше. Для одного органа местного самоуправления величина может быть незначительной, а для другого органа местного самоуправления — это будет всё, что он получает. Поэтому, особенно если речь идёт о районах Крайнего Севера или о Дальнем Востоке, это те расходы, выпадение которых может быть критичным. Именно по этой причине мы не поддержали законопроект, и именно по этой причине 44 субъекта Российской Федерации (остальные не ответили) высказались против данного законопроекта.

**Председательствующий.** Сергей Михайлович, ответ на вашу часть вопроса, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Ну, я понимаю логику, когда коллега Николай Николаевич говорит о совместном ведении, о том, что у субъектов и у муниципалитетов есть право устанавливать и ставки, и льготные категории, я понимаю. Но у меня простой вопрос: а когда мы полгода назад в соответствии с посланием

президента освободили от уплаты десять категорий, почему тогда, Николай Николаевич, мы не сказали нашим коллегам из Кремля, что это могут сделать и сами субъекты? Я-то за что? Я за логику. Ну так нельзя! Мы живём в единой стране, мы все взрослые грамотные люди, пусть кто-то и не экономист, но кто-то инженер, кто-то педагог, кто-то врач, все занимались когда-то математикой, читали какие-то философские трактаты. Объясните, если мы освобождаем от уплаты налога на имущество объекты по одному объекту, то почему от уплаты налога на землю под ним мы не освобождаем? Вот где логика? Нагрузка, как я сказал, примерно одинаковая и по земле, и по имуществу, надо просто быть последовательными. Если федеральный центр в лице Госдумы сначала освободил от налога на имущество один объект по выбору, потом частично освободил от уплаты налога на землю, то почему сейчас по этому вопросу мы говорим, что это не наши полномочия? Ну я не понимаю, зачем мы друг друга-то обманываем? Не надо друг друга обманывать!

Дальше. У нас есть 15 льготных категорий, мы их выстрадали за 30 лет с нашей новой Родиной, зачем мы вводим новые категории? Мы зачем ввели десять категорий? А что, военнослужащие недостойны того, чтобы получить льготу по налогу на землю? Я этого понять не могу. Давайте регулировать, если мы хотим, размер, ставку, давать льготу не на всё, а на часть, но менять категории категорически нельзя!

**Председательствующий.** Олег Васильевич, на ваш вопрос Сергей Михайлович ответил?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сергей Михайлович, вас, мне кажется, чуть-чуть отвлекли. Олег Васильевич вам задавал немножко другой вопрос.

Олег Васильевич, повторите, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А вы потом. У вас будет возможность выступить с заключительным словом, Николай Николаевич. Не надо сейчас дискуссии.

Пожалуйста.

**Шейн О. В.** Сергей Михайлович, с выпадающими доходами у местного самоуправления как мы решаем ситуацию?

**Катасонов С. М.** Я работал депутатом городского совета, кстати, был председателем комиссии по бюджету, мы всегда пытались найти вот этот компромисс. Но я вам хочу сказать, что при той ситуации, в которой сегодня находятся наши субъекты и муниципалитеты, они, я имею в виду законодательные

органы, никогда не примут решение о снижении собственных доходов, их там и так нет. Я назвал сумму, которая в принципе абсолютно ничтожна, выпадает на субъект, условно говоря, несколько миллионов рублей, а если делить эту сумму на муниципалитеты, например, у нас в Оренбургской области их порядка 3 тысяч, то там вообще цифры, о которых нечего даже рассуждать.

Но главное здесь другое — принимая стратегическое решение и поддерживая льготные категории, мы должны быть последовательны, вот это главное. Нельзя делить категории людей, скажем так, уже определённые изначально законами о ветеранах, об инвалидах, говорить, что под действие закона, касающегося налога на имущество, вы подпадаете, а вот здесь — нет. Нам объяснить это людям на встречах физически невозможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Николай Николаевич.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович. Мой вопрос к Сергею Михайловичу.

Сергей Михайлович, на фоне продолжающегося обнищания граждан нашей страны ваша инициатива является своевременной, но я всё-таки хочу сказать: давайте выделим приоритеты. Россия за девять месяцев этого года потеряла 200 тысяч человек, демографическая ситуация катастрофическая, нужно стимулирование. Может быть, имеет смысл добавить в вашу инициативу такие категории, как многодетные семьи и семьи, воспитывающие приёмных детей? Это поможет простимулировать улучшение сразу по нескольким направлениям социальной сферы.

**Председательствующий.** Сергею Михайловичу включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Николай Николаевич, согласен с вами. Вы как раз затронули ту часть вопроса, которую я не стал поднимать, выступая на трибуне и отвечая на вопросы. Мы действительно в новом законе о льготе по земельному порогу из 15 категорий оставили десять, но интересно, что мы туда добавили две категории, в том числе многодетных. Я понимаю, что настрой — отклонить сегодня данный законопроект, но мы считаем, что нужно всё-таки учесть оставшиеся пять категорий и те две категории, для которых сегодня действует льгота по земельному налогу, но не действует льгота по налогу на имущество, их нужно туда тоже добавить, и в результате может полу-

читься законопроект, в работе над которым мы можем вместе с вами поучаствовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

У меня к Николаю Николаевичу вопрос.

Когда вы докладывали позицию комитета, вы сказали, что вы не против концепции, вы против текста. Если исходить из текста законопроекта, коллега из ЛДПР предлагает распространить льготу по земельному налогу на земельные участки под тем имуществом, по налогу на которое уже существует льгота. Вот как вы, как человек, который согласен с концепцией проекта закона, порекомендовали бы оформить эту законодательную инициативу, чтобы данная категория граждан получила-таки льготу по налогу на землю, на которой находятся эти здания, это имущество, на которое они уже имеют налоговую льготу? Вот как правильно, с вашей точки зрения, надо это оформить?

**Гончар Н. Н.** Спасибо за вопрос. С нашей точки зрения, тот размер участка, льгота по которому уже есть, а именно 600 квадратных метров, вне всякого сомнения, превышает размер земельного участка (пятна застройки) под соответствующим строением. То есть если говорить о том, что необходимо освободить от налога на землю участок 70 квадратных метров, где стоит дачное строение, так как на это дачное строение как на объект имущества не начисляется налог на имущество, то шесть соток, вне всякого сомнения, эту площадь перекрывают, согласитесь.

Дальше, что касается текста. Обращаю ваше внимание, в перечне предложений, которые содержит законопроект, предлагается освободить от уплаты земельного налога физических лиц, осуществляющих профессиональную творческую деятельность, в отношении земельных участков, на которых расположены специально оборудованные помещения, сооружения, используемые ими исключительно в качестве творческих мастерских, ателье, студий и далее по тексту. Мы считаем, что это неправильно. Вот когда речь идёт о Героях Советского Союза, о Героях Российской Федерации, так в их отношении эта норма и сейчас есть — по шесть соток, а вот что касается того, что я зачитал, и ещё ряда пунктов, мы считаем, что это неактуально.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Михайлович, у меня к вам вопрос, который уже задавали Николаю Николаевичу. Скажите, а как вы оцениваете потенциальный рост налогов в связи с переходом на расчёт по кадастровой стоимости? Это первая часть вопроса.

Вторая часть вопроса. Правильно ли я понимаю, что, вообще-то, художественные мастерские, мастерские художников, например, всегда освобождались от налогов в советский период?

И последняя часть вопроса. Можете ли вы привести возражения на возражения комитета?

**Председательствующий.** Сергей Михайлович, начните вы, если Николай Николаевич захочет добавить, такая возможность будет. Пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Олег Николаевич, вы совершенно правы по поводу художников, я с маленького вопроса начну. Откуда взялся этот пункт? Ещё раз говорю, это категория, которая освобождается от налога на имущество. Если в помещении находится художественная мастерская, ателье либо это дома и квартиры — негосударственные музеи, открытые для общественного доступа (например, у нас в Оренбурге, в доме, где жил Ростропович, сделали дом-музей), то вот за эти объекты не уплачивается налог на имущество. Поэтому, Николай Николаевич, я этой нормой не художников (в кавычках) каких-то освобождаю, а тех граждан, которые уже имеют льготу по налогу в отношении здания, это льгота по налогу на землю под ним. Поэтому я считаю, что наша позиция как раз последовательная: если государство на федеральном уровне дало такую льготу, то надо идти до конца и от налога на землю под этим зданием тоже освобождать.

Вопрос по росту нагрузки. У нас в этом году все территории перешли на расчёт налогов для бизнеса исходя из кадастровой оценки. Это у нас начиналось в 2013 году, мы принимали закон. Рост стоимости имущества в разных регионах оказался различным, примерно от 10 до 40 раз выросла кадастровая стоимость по сравнению с инвентаризационной, то есть десятикратно, не в 4 раза, а в 40, в среднем по России — в 20 раз. Когда я выступал, докладывал о проекте закона, я говорил, что нам нужно подкорректировать нагрузку на бизнес и впоследствии на физических лиц с помощью изменения ставки. Для чего была воплощена эта идея? Инвентаризационная стоимость уже не отвечала требованиям: часть — из прошлого века, часть — по-новому, и для соседей на одной лестничной клетке

в одном доме, для тех, кто покупал пять лет назад и чуть позже, она отличалась в разы. Поэтому была задача всех выравнять с помощью кадастрового учёта, но ставкой срегулировать, то есть была задача не собрать больше, а собрать справедливо. В результате мы пришли к тому, что опять получили ставку для всего бизнеса 2 процента. То есть начинали с 0,5 процента и сегодня вышли на 2 процента, вот вы посчитайте, то есть практически нагрузка на бизнес увеличилась кратно. То же самое может случиться и с физическими лицами, поэтому я считаю, что нужно защитить льготные категории, плюс две, о которых Николай Николаевич говорил, многодетные семьи, защитить людей хотя бы адресно, точно, чтобы не было социального напряжения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич, есть что добавить по этому поводу?

**Гончар Н. Н.** Уже было отмечено, что в данный момент сказать, насколько, подчёркиваю, для физических лиц вырастет нагрузка в связи с переходом на кадастр, невозможно, таких цифр нет. Что касается юридических лиц, цифры есть, и Сергей Михайлович их назвал, но то, что предлагается здесь и сейчас, касается прежде всего отдельных категорий физических лиц.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Наверное, начну с того, что ключевая вещь — это изменение самих налоговых объёмов, которые заложены у нас, в связи с переходом на кадастр. Пока трудно оценить, как это будет выглядеть по земельным участкам, Николай Николаевич сказал в своём ответе на мой вопрос, что соответствующих данных нет, но по налогу на имущество первые сведения, я полагаю, мы уже можем проанализировать.

В моём родном регионе ИП столкнулись с ростом налоговых начислений на отметке 10, 15, 20 раз, что связано с переходом на другую налоговую ставку, исчисляемую с применением кадастровой стоимости 2012 года, и с отменой ряда понижающих коэффициентов. Надо понимать, что понижающие коэффициенты не постоянные — они уходящие, и если сейчас в отношении людей, живущих в многоквартирных домах либо в частных домах они применяются, то через пять лет применяться уже не будут. Рост реальной налоговой нагрузки есть, причём



в условиях падения доходов населения, что ни для кого не является секретом. И в этих условиях мы говорим не о том, что мы ощущаем какие-то дополнительные бюджетные траты, а просто о том, что мы не увеличиваем эффективность фискальной политики в отношении тех, у кого и так сегодня много проблем.

Далее, что касается идеологии законопроекта. Идеология вполне логична: если мы говорим про преференции в отношении имущества и объектов, то вполне разумно предположить, что такие же правила должны распространяться и на земельные участки, поэтому возражение комитета в контексте идеологического характера представляется, мягко скажем, спорным. Сергей Михайлович совершенно верно сослался на речь президента Путина в Гостином Дворе, после которой по аналогии парламентом были приняты другие решения.

Но, Сергей Михайлович, здесь есть другое обстоятельство — выпадающие доходы органов местного самоуправления. Кстати, относительно выпадающих доходов: почему местное самоуправление не может принять решение о налоговых льготах? По очень простой причине: оно всё дотационное. В соответствии с действующими правилами, которые Минфин России распространяет на субъекты, а субъекты вниз, на муниципалов, если какое-то руководство не выбирает полноценную налоговую ставку, то ему говорят: товарищи, какие вам дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, если вы не выбираете полноценные налоги, откуда вам должны быть дотации? Вот если вам при полноценных ставках не хватит налогов, мы к дотационной теме вернёмся. Это же разговор, известный всем, кто непосредственно участвует в бюджетных процессах и на федеральном, и на местном уровнях. Поэтому муниципалы, конечно, не могут принять такое решение.

Но я Сергею Михайловичу вопрос немножко о другом задавал, в части, связанной с тем, чтобы мы компенсировали... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Шеин О. В.** Да, добавьте время, я от фракции.

...чтобы мы компенсировали средства, направив их из федерального бюджета вниз, на места. Эти моменты, очевидно, всегда требуют регулирования, ведь у нас федеральное правительство часто склонно быть крайне щедрым за чужой счёт, подчас применяя социальные налоговые преференции, но при этом не осуществляя соответствующих адекватных компенсаций для регионов. Эти вопросы мы не вправе упускать, и мы не

можем о них забывать, будь то дискуссия о прогрессивной шкале подоходного налога с отменой этого налога для людей, получающих меньше, чем, скажем, там 15 тысяч рублей, будь то дискуссия о налоге на имущество. Наверное, это одна из концептуальных вещей, которые мы должны обсуждать.

Наша фракция, бесспорно, поддержит данный законопроект. Однако я взял слово не просто так, а по той причине, что тема налога на имущество, тема резкого увеличения фискальной нагрузки, тема необходимости внедрения гибкой и очень осмысленной модели вычетов и по отношению к людям, и по отношению к бизнес-сообществу, мелким предпринимателям, а не корпорациям — это то, что сегодня в связи с силой и логикой принятия решения о кадастровой стоимости и налоге, исключаемом на основе кадастровой стоимости, очевидно, должно стать предметом для очень глубокого погружения российского парламента.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Ирина Михайловна Гусева, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, несколько раз автор законопроекта, уважаемый Сергей Михайлович, ссылаясь на Оренбург, тот самый регион, который он представляет. Вот здесь я с ним полностью соглашусь: всё должно быть дифференцировано. И если депутат из Оренбурга считает, что этот налог необходимо увеличить для той или иной категории граждан, то там это самостоятельно сделают, потому что это полномочие регионального парламента. Мы же с вами здесь несколько раз договаривались о том, что нам на федеральном уровне хватает проблем, решения федеральных задач, не то чтобы ещё и "помогать" краям, областям, регионам.

Действительно, муниципальный налог (и главы муниципальных образований скажут об этом) — это, по большому счёту, основной и порой единственный источник собственно доходной части бюджета, и в законопроекте не прописано, как бюджету будут компенсироваться выпадающие доходы. Кроме того, уважаемые коллеги, обратите внимание на то, что регионы (не все, конечно, но большинство) отрицательно отреагировали на это предложение, считая, что они сами внутри разберутся, повторяю, с собственно доходной частью бюджета.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что мы должны законодательно, как сказал наш Председатель Думы, не подзаконными актами, а напрямую, законами прямого действия под-

держат граждан, каждую категорию, о которой мы говорили, в том числе многодетных. И на федеральном уровне мы приняли целый ряд законов, которые уже действуют. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что представленный законопроект принимать не нужно, нужно его отработать, сверить часы с муниципалитетами, с регионами и тогда через какое-то время приступить к решению вопроса по налогам на землю не только относительно этой категории, а, может быть, более широкой категории граждан.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово. Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, несмотря на то что законопроект большинством не поддерживается, я всех благодарю за ту дискуссию, которая прошла, она мне дала новые идеи, с которыми я выступлю уже на следующей неделе именно по этому вопросу. Всем спасибо! И тех, кто желает из фракций, которые нас поддерживают, присоединиться, я приглашаю урегулировать позиции, которые сегодня по инициативе президента приняты, но не полностью соответствуют налогообложению по имуществу. Я считаю, такой законопроект надо будет внести.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Николай Николаевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 39 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Включите микрофон.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время преклонный возраст потерпевшего может быть рассмотрен судом в качестве отягчающего вину преступника обстоятельства, но это не является закреплённой нормой уголовного законодательства. Однако статистика показывает значимый рост количества преступлений, направленных именно против пожилых людей, которые в силу своего физического и психического состояния являются более лёгкими жертвами для разного рода преступников. И чаще всего пожилые становятся жертвами мошенников — среди всех жертв этой категории преступников пенсионеры составляют порядка 80 процентов. Количество насильственных преступлений также значительно. Преступники рассчитывают на слабость и доверчивость пожилых людей, а также на то, что потерпевшие редко обращаются за помощью в правоохранительные органы.

Особенно хочу обратить ваше внимание на тяжесть общественно опасных последствий преступлений против пожилых людей: так как пенсионеры часто входят в категорию малообеспеченных граждан, практически любой вред, причинённый их имуществу и бюджету, является серьёзным материальным ущербом. К тому же надо говорить и о значительном моральном вреде, поскольку пожилые особенно тяжело переживают случившееся. Преступники отлично знают особенности своих жертв, а значит, можно говорить о повышенной общественной опасности лиц, идущих на подобные преступления, и наказание за это должно быть адекватным. В связи с этим в законопроекте предлагается отнестись к обстоятельствам, отягчающим наказание, совершение преступления в отношении лица, достигшего семидесятилетнего возраста.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Иванович.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступит Николай Гаврилович Брыкин.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказал Дмитрий Иванович, законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс новым отягчающим обстоятельством в виде совершения преступления в отношении лица, достигшего семидесятилетнего возраста. Комитет рассмотрел данный проект федерального закона очень внимательно, и мы считаем, что данные изменения излишни. Почему? Согласно

пункту "з" части первой статьи 63 Уголовного кодекса отягчающим обстоятельством признаётся совершение преступления в отношении любого беззащитного или беспомощного лица, и суд при наличии обстоятельств может применить положение данного пункта в случае совершения преступления в отношении престарелого лица.

Что здесь можно простыми словами сказать? Когда совершено преступление, ведётся предварительное следствие, суд рассматривает все обстоятельства, изложенные в уголовном деле, и сторона обвинения может заявить, что лицо было немощным или неспособным защититься, в этом случае применяется данная мера. Обстоятельства, которые предусмотрены, достаточны, и введение нового мы считаем нецелесообразным.

Кроме того, необходимо отметить, что действующая норма, в которую предлагается внести изменения, связывает повышенную общественную опасность с особо уязвимым состоянием жертвы преступления, с неспособностью в силу физического и психического состояния, в том числе престарелого возраста, защитить себя, что осознаётся и преступно используется виновным при совершении преступления. И если мы посмотрим на то, что в проекте федерального закона прописано, то увидим, что формальный критерий повышения уголовной ответственности в виде достижения лицом определённого возраста не обладает подобными характеристиками, поэтому не может быть включён в пункт "з" части первой статьи 63, то есть получается противоречие, возникает существенная разница, и это не может быть просто принято, включено в действующую норму Уголовного кодекса.

Данная позиция уже высказывалась комитетом при рассмотрении законопроекта Дмитрия Ивановича, которым предлагалось усилить уголовную ответственность для совершивших убийство, хулиганство, мошенничество, кражу, грабёж или разбой в отношении лиц, которые достигли семидесятилетнего возраста, то есть аналогичные законодательные инициативы, касающиеся ряда преступлений тяжкого характера, уже рассматривались и, естественно, были отклонены.

Правительство и Верховный Суд проект федерального закона не поддерживают, и Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный проект федерального закона отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Гаврилович. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К.**, фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Николай Гаврилович, на самом деле проблема, которую поднимает наш коллега Савельев, является очень острой, действительно очень много преступлений совершается в отношении пожилых людей, и статистические данные это, собственно говоря, подтверждают. Возможно, по форме законопроект действительно имеет какие-то недостатки, но какие меры тогда предлагаете вы, как человек, который выступает против данной инициативы?

**Брыкин Н. Г.** Спасибо, Иван Константинович. Я уже подробно доложил уважаемым депутатам, и если вы внимательно изучите пункт "з" части первой статьи 63 Уголовного кодекса, то увидите: там чётко прописано, что являетсяотячающим обстоятельством, в том числе, если в рамках судебного рассмотрения будет доказано и если по результатам предварительного следствия предоставят документы, что лицо в момент, когда в отношении его совершались противоправные действия, было недееспособным, престарелым либо немощным, этот пункт будет применяться, и не надо ничего здесь придумывать о возрастном цензе. Вы меня извините, не хочу никого обижать, но вот 70 лет... Посмотрите на своего лидера — разве он немощный в 70 лет? Вы попробуйте его обидеть. В зрелом возрасте мужчина, крепкий, сильный, а вы вносите инициативу о семидесятилетних. Мне кажется, это как-то несоизмеримо с активностью... *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Конечно же, вот то, что преступников нужно наказывать, — это однозначно, и вот то, что действительно люди престарелого возраста часто попадают на удочку мошенникам, — это тоже правда, и наказание должно быть. У меня вопрос к Дмитрию Ивановичу (в развитие вопроса к Николаю Гавриловичу): а почему действительно именно 70 лет, не 65 лет, не 75 лет? То есть было какое-то исследование или это просто как бы цифра из головы, с потолка?

**Председательствующий.** Дмитрию Ивановичу Савельеву включите микрофон.

**Савельев Д. И.** Ну вот я вам зачитаю данные статистики о преступлениях, совершённых в отношении граждан пожилого возраста. В 2014 году зафиксировано 121 724 преступления, большая часть которых была направлена против собст-

венности, совершённых путём кражи — 45 229, мошенничества — 19 561, грабежа — 3849, разбоя — 1234; против жизни и здоровья зарегистрировано 19 607 преступлений, из них убийства — 1020, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью — 1887, в том числе повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего — 760. В 2015 году общий показатель преступлений вырос почти на 25 процентов по отношению к прошлому году и составил 151 736 преступлений. В 2016 году рост преступлений составил плюс 6,5 процента. Таким образом, мы видим, что количество преступлений, совершённых в отношении граждан пожилого возраста, из года в год неизменно растёт.

Что касается возрастного ценза, был взят, безусловно, усреднённый показатель. Конечно же, есть индивидуальные особенности человека, и кто-то и в 90 лет, и в 100 лет может быть очень крепким, но вот здесь та отговорка, которая используется, что, мол, надо признать немощным, не надо признать немощным... Дорогие коллеги, законодательство должно в том числе предотвращать преступления — преступник, идущий на совершение подобного рода преступления, преступления против пожилых людей, должен чётко понимать, что он за это получит адекватное наказание, что предусмотрены очень серьёзные сроки заключения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас помимо этого законопроекта ещё предусмотрено три законопроекта по сокращённой процедуре и один проект поручения.

Включите микрофон.

**Брыкин Н. Г.** Я с уважаемым Дмитрием Ивановичем категорически не соглашусь по одной простой причине: возраст (вот, как он говорит, 70 лет — усреднённая цифра) — это сугубо формальный признак, и в Уголовном кодексе это не может рассматриваться как основополагающий элемент, который будет входить в перечень отягчающих обстоятельств. Давайте тогда возьмём в качестве критерия... Наверное, проблема в другом, вот Иван Константинович Сухарев задавал вопрос, — можно расширить, здесь нужно говорить о качестве предварительного расследования, когда следствие ведётся и эти факторы не учитываются, когда судом выносится решение о мере наказания в отношении лица, совершившего преступление в отношении пожилого либо немощного человека. Вот об этом нужно говорить! Ну давайте тогда в качестве критерия возьмём, например, совершение преступления в отношении женщины не важно какого возраста, которая имеет трёхлетних детей, допустим, в от-

ношении её совершены мошеннические действия, — то же самое, давайте будем вводить! И тогда мы 63-ю статью должны будем исключить и полностью заменить, но такой подход к изменению кодекса вообще неприемлем, коллеги, так что это не совсем профессиональный вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Николай Гаврилович, основная аргументация докладчика абсолютно понятна, контраргументацию мы тоже слышали, но основной контраргумент, я так понимаю, состоит в том, что и сейчас эта норма может применяться, если хорошо проводится следствие. Ну, тогда опять же первый вопрос: есть ли статистика, когда эта норма применяется, сколько случаев, когда она применялась? Потому что нам поступают обращения от пожилых людей и я, например, не видел, чтобы эта норма применялась. И вот вы сами поставили вопрос качества — прописана такая статья, пункт вы тоже обозначили, — но вот, если та же самая неспособность, что, следственные органы идут и запрашивают, например, справку, выписку или сам человек просит? Мы же понимаем, что этого чаще всего не происходит. Есть вопрос статистики и есть вопрос о том, что, понятно, можно какие-то индивидуальные случаи рассматривать. Но как часто вообще эта норма применяется именно в связи с преступлениями в отношении той категории, которая обозначена докладчиком? Мне кажется, что она применяется крайне редко.

**Брыкин Н. Г.** Я, честно говоря, извините, не понял вопроса. Как часто?.. Ваш коллега привёл статистику, что были совершены преступления, а статистику, какое количество лиц осуждено, допустим, за данное деяние, нужно запросить в Судебном департаменте, посмотреть, как часто применяется именно возрастной ценз.

Коллеги, я ещё раз повторю, давайте будем говорить о следующем: возраст — это сугубо формальный признак, и он не определяет, может человек дать отпор преступнику или нет. Что важно для таких составов, как грабёж, разбой или мошенничество, так это то, осознаёт ли потерпевший происходящее и поддаётся ли манипуляциям мошенника. Введение квалифицирующих признаков в такой редакции, когда связывается преступление именно с таким обстоятельством, как возраст потерпевшего, не отвечает вообще внутренней логике построения Уголовного кодекса. Ну что, давайте тогда в Уголовном кодексе будем менять полностью все статьи и по каждому признаку,



по которому будем предлагать, принимать инициативы законодательные — что тогда произойдёт? Я не понимаю...

**Председательствующий.** Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Николай Гаврилович, вы заслуженный правоохранитель, генерал, вам, как и многим, наверняка должно быть известно, что люди пожилого возраста нуждаются в особом внимании и защите и, к сожалению, очень часто становятся жертвами различных разбойных нападений, преступлений, причём ещё со времён Достоевского. Поэтому, как вы считаете, может быть, не в этом законопроекте, но как-то по-другому можно защитить права именно пожилых людей — право на жизнь, право на спокойную старость? Ведь к нам обращается очень много стариков, которые испытывают именно такие проблемы, когда им угрожают, когда их терзают, убивают, не дай бог. То есть мы должны своё старшее поколение защищать. Почему вы так сопротивляетесь? Это же техническая норма, по большому счёту, это просто позволит нашим... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Брыкин Н. Г.** Спасибо, Антон Юрьевич, уважаемый.

Я не то чтобы сопротивляюсь, просто вопрос совершенно неправильно поставлен. Возьмём статью 63 УК, там прописано, что являетсяотягчающим обстоятельством, в том числе указан такой квалифицирующий признак, как совершение преступления в отношении лица, которое было по какой-либо причине беспомощно, тот же возраст тоже туда входит, а вот как формальный признак вводить возрастной ценз, мол, вот 70 лет давайте мы введём, — это, я вам ещё раз говорю, абсолютно не соответствует концепции Уголовного кодекса, вот о чём речь-то идёт. Да, я согласен с вами, есть абсолютно разные категории лиц, кому-то 70 лет, он ещё до 90 лет крепкий, сильный и может дать отпор, а кто-то в этом возрасте уже действительно подвержен определённым посягательствам, которые могут быть предприняты, но я же вам пример сегодня привёл: давайте тогда мы ещё будем рассматривать категорию женщин-одиночек, у которых несколько детей, которые реально не могут себя защитить, будем это квалифицирующим признаком вводить в Уголовный кодекс. Так мы фактически полностью перекроим УК. Ну, извините, я как бы не совсем тогда понимаю, как мы будем дальше уже эти вещи законодательно рассматривать. Это моё мнение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Николай Гаврилович.

Коллеги, подробно обсудили или есть желающие выступить? Нет желающих выступить.

Заключительное слово. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Иван Иванович, коротко.

Уважаемые коллеги, этот законопроект создан как дополнительная мера для того, чтобы обезопасить наших граждан пожилого возраста. Что касается возраста, здесь действительно при обсуждении здравые идеи прозвучали: может быть, стоит привязать это во втором чтении к пенсионному возрасту — не к 70 годам, а к возрасту выхода на пенсию, тоже будет разумно.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Иванович.

Николай Гаврилович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 99 чел.

Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации". Докладывает Татьяна Евгеньевна Воронина.

**Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации", которыми устанавливается, что в случае смерти, а также в случае признания судом недееспособным, ограниченно дееспособным, неизвестно отсутствующим или объявления умершим уполномоченного по правам ребёнка в субъекте Российской Федерации решение о досрочном прекращении его полномочий принимается без согласования с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка. Однако основания для досрочного

прекращения полномочий в достаточной степени регулируются в действующих законах субъектов Российской Федерации. Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект, комитет-соисполнитель также не считает возможным поддержать указанный законопроект в представленной редакции. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах" (в части совершенствования процедуры отчуждения некоторых объектов санаторно-курортной инфраструктуры)". Докладывает Валерий Анатольевич Елыкомов.

**Елыкомов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроектом вводится ограничение на изменение целевого назначения объектов недвижимого имущества, которое относится к санаторно-курортной инфраструктуре, причём такое ограничение носит общий характер и распространяется на все ситуации, независимо от способа возникновения права собственности, — это ограничивает права собственности, что входит в противоречие со статьями 35 и 55 Конституции Российской Федерации. Концепцией законопроекта ставится правильный вопрос, но наш комитет не поддерживает это предложение и предлагает отклонить в первом чтении законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству полагает, что внесение предлагаемых законопроектом изменений является нецелесообразным, поскольку подобный вариант решения обозначенной проблемы, путём введения конфискации как меры административного наказания, не будет способствовать достижению цели, указанной авторами. Комитет не поддерживает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 59 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, и проект поручения Белика Дмитрия Анатольевича. Текст есть у всех.

Дмитрий Анатольевич, пожалуйста, коротко скажите, о чём идёт речь.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, я очень коротко. Речь идёт о качестве мобильной связи и Интернета в двух новых субъектах — в Севастополе и в Крыму: у нас нет ни "Мегафона", ни "Билайна", ни других основных мобильных операторов, в связи с этим не производится обновление оборудования, не ста-

вится новое оборудование. Предлагается поручить профильному комитету обратиться в министерство, для того чтобы запросить информацию о состоянии наших базовых станций мобильной связи, а также "дорожную карту", план мероприятий, которые министерство предлагает выполнить, чтобы устранить цифровое неравенство, затронувшее город федерального значения Севастополь и Республику Крым.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич. От комитета — Сергей Михайлович Боярский.

Пожалуйста.

**Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, комитет поддерживает проект протокольного поручения.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли возражения? Нет. Принимается проект поручения.

Заседание объявляю закрытым. Всем спасибо.

Заседание Совета Думы — в 16 часов 15 минут.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
10 октября 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Владимира Вольфовича Жириновского зарегистрируйте, коллеги, он здесь, мы с ним только что обсуждали вопросы в комнате президиума, поэтому не забудьте.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 08 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 411 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня на заседании по уважительной причине отсутствует 35 депутатов, присутствовать будет 415 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Николай Михайлович Харитонов.

Николай Михайлович, мы нарушили что-то уже?

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Нет, Вячеслав Викторович. Меня берёт зависть: вы для Жириновского уже стали как Арина Родионовна для Пушкина, заботитесь о нём всё время, каждое утро. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Я вчера заботился о Геннадии Андреевиче Зюганове, сегодня забочусь о Жириновском, постоянно забочусь о Сергее Ивановиче Неверове, о Сергее Михайловиче, — а как вы считаете? — о вас забочусь. Видя вас в таком хорошем настроении, радуюсь, потому что вы тот человек, который является живым примером политической преемственности: вы единственный, кто был депутатом Верховного Совета, и 27 лет вас постоянно избирают.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У вас перерыв был, наверное.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет? Двое уже, видите, конкуренция есть — ещё Грешневики.

Вот Владимир Вольфович пришёл.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Понятно, почему вы на него накатали: Владимир Вольфович говорит о том, что вы Союз развалили.

Ну это, Владимир Вольфович, лучше сказать в микрофон, а то не все это слышали.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, он вовремя пришёл, мы обсуждали вопросы. Завтра будет поездка в Турцию делегации Государственной Думы, а Владимир Вольфович — человек, который хорошо знает это направление, турецкое, поэтому консультирует.

Уважаемые коллеги, давайте примем за основу проект порядка работы на сегодняшний день. Нет возражений?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно проект порядка работы за основу.

Какие будут замечания, коллеги, по порядку работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, по 17-му вопросу комитет предлагает замену содокладчика: вместо Ламейкина будет Кобилев Алексей Геннадьевич.

**Председательствующий.** Так, хорошо.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 12-му вопросу просьба о замене содокладчика: вместо Валеева содоклад будет делать Ганиев Фарит Глюсович.

**Председательствующий.** Так, вопрос 12, замена на Ганиева.

Бессараб Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, извините, не успела кнопку нажать: по 9-му вопросу вместо депутата Кабановой выступит Бессараб от комитета.

**Председательствующий.** Итак, уважаемые коллеги, поступило три предложения.

Коллега Савастьянова предлагает по 17-му вопросу замену содокладчика: выступит Кобилев. Нет возражений? Принимается.

Коллега Пискарёв предлагает также замену содокладчика по 12-му вопросу: выступит Ганиев. Нет возражений? Нет, принимается.

Коллега Бессараб предлагает по 9-му вопросу провести замену содокладчика: выступит Бессараб. Нет возражений? Нет, принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Извините, пожалуйста. Вместо Владимира Ивановича Кашина по 33-му вопросу — Коломейцев или Смолин, на выбор.

**Председательствующий.** Подождите, по 33-му вопросу замена: вместо Кашина Коломейцев всё-таки? Коломейцев. Нет возражений, коллеги? Нет, принимается.

Свяжитесь на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 07 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Итак, уважаемые коллеги, вот коллега Грешневиков обращает моё внимание на то, что мы всё-таки должны подвести черту: у нас два депутата, которые были избраны в Верховный Совет и затем избирались гражданами нашей страны в Государственную Думу — 25 лет в Государственную Думу, а до этого в Верховный Совет. Правильно? Правильно. Это наши коллеги из фракции КПРФ и из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Всё, зафиксировали, чтобы дальше уже была объективная информация и не обижала никого.

Коллеги, а сейчас выступления представителей политических фракций по актуальной повестке. От фракции КПРФ — Шаргунов Сергей Александрович. Подготовиться фракции ЛДПР — Андрейченко и Шерину, затем фракциям "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Плотникову и Ямпольской и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Тумусову.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Шаргунов С. А., фракция КПРФ.**

Добрый день, дорогие коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я, как всегда, о судьбе человека. Без этой судьбы нет и судьбы народа. Россия и её достижения — это ведь не только собрание земель, но и собрание людей.

К сожалению, слово "правозащита" в нашей стране истаскано и осмеяно, вызывает кривую усмешку, ассоциируется с определённой тусовкой, занятой лишь узким кругом, но на самом деле каждый из нас, каждый из вас, коллеги-депутаты, в том числе и те, кто сейчас меня не слушает и болтает во время моего выступления, обязаны быть правозащитниками. Да, это ваша обязанность, ваш святой долг, иначе никакие самые хорошие законы в нашей стране не будут работать.

Защита прав — это защита жизни людей, потому что прав очень много: это право на жильё, это право на нормальное здравоохранение, на образование. И есть у нас, пожалуй, самые обездоленные — сироты, те, кто выходит из детских домов. Вчера, когда здесь был Виталий Леонтьевич Мутко, об-

суждалась необходимость строить жильё для этих самых ребят. Хорошо, что начала работать комиссия правительства и Государственной Думы, которая будет заниматься этими вопросами. И нужно не просто ими заниматься, не просто в очередной раз декларативно их ставить — очень важно наконец-то принципиально справиться с этой драмой, потому что речь идёт о целой армии детдомовцев без крыши над головой и без надежды.

Где и как они живут? По закону должны жить в своих домах, а в реальности они выходят в безвоздушное пространство сиротства. Их по стране, по официальным данным, почти 270 тысяч. Они попадают на улицу, они приходят ко мне на приём, приходят к вам на приём, ко всем без исключения, дорогие коллеги из всех фракций. Они пытаются судиться, отстаивая право на свой угол, право на самом деле на жизнь. Вот удручающая статистика борьбы за вожделенные квадратные метры в одном лишь Забайкальском крае: было 7695 сирот без жилья, за год стало 8059 и лишь 282 человека обрели квартиры, и ещё вопрос какие, потому что зачастую юным страдальцам дают жильё опасное и непригодное для проживания, буквально по поговорке "Вот тебе, Боже, что нам негоже".

Понятно, что для многих из них, лишняя в этой жизни, лежит проторённая дорожка в тюрьмы и на зоны. Мой дорогой коллега Олег Николаевич Смолин сегодня напомнил мне изречение Марка Твена: если украд булку — попадёшь в тюрьму, если присвоил железную дорогу — будешь жить припеваючи. Иллюстрацией к этому изречению и вообще к тому, что происходит у нас с сиротами, является судьба самарского паренька Игоря Шамина, новость о котором облетела соцсети, и завтра я буду говорить об этом в своей программе "Двенадцать" на канале "Россия 24".

Паренёк без крыши над головой, у которого нет положенного ему по закону жилья, паренёк, у которого нет родных, близких, украд, сунул под куртку коробку шоколадок стоимостью 1600 рублей и получил за это два года и семь месяцев лишения свободы. Виноват, не спорю, и сам Игорь Шамина с этим не спорит и готов, например, на общественные работы. Но человек ли и справедлив ли подобный приговор? Мы с вами не имеем права вмешиваться в решения судов, но я, как депутат, имею право обратиться к прокуратуре с просьбой подать апелляцию, кассацию и этим правом воспользовался. По моей информации, прокуратура сейчас обратилась в суд, буквально вот это время, и есть надежда, что этот приговор удастся пересмотреть.

А ведь паренёк пришёл в местную организацию "Домик детства", сказал, что хочет жить нормальной жизнью, на отлично выучился на пекаря. В принципе это тот человек, которому надо бы помочь, а не закатывать его, как, к сожалению, происходит с очень многими, не ломать его судьбу. Каким он выйдет? Я уж не говорю по поводу его рассказа о том, что, к сожалению, его били, и этому есть свидетельство из СИЗО, в каком виде он попал туда, за решётку. Это печально.

Часть первая статьи 161 Уголовного кодекса предусматривает наказание, не связанное с лишением свободы, да и совершённая мелкая кража — всё-таки кроме использования литературного языка и взывания к человеколюбию важно обращаться к юридическим аспектам нашей жизни — квалифицируется по статье 7.27 КоАП, где предусматривается наказание в виде штрафа или общественных работ. Поэтому, даже если он и был осуждён условно, это никакой не повод немедленно отправлять его на зону.

Друзья мои, правозащита — это не только отдельные судьбы, но и возможность масштабировать конкретную историю до общего понимания происходящего. Я вам не случайно сказал про 270 тысяч этих ребят. Что с ними происходит? Сколько из них попадают под этот каток? Сколько из них могут легко оступиться? Правозащита — это ещё и возможность, возвращаясь к пенитенциарной системе, сотрудникам аппарата того человека, которого мы с вами выбираем, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, отправляться в тюрьмы и лагеря и контролировать, что там происходит, об этом законопроект под пунктом 8 нашей повестки. У всех есть право свободно голосовать, можно нажать и "За", тем более мой законопроект, который будет рассматриваться, вносится вместе с глубоочтимой Татьяной Москальковой. Я думаю, что к этому вопросу в любом случае, вне зависимости от сегодняшнего решения, мы будем возвращаться.

Ещё одна воистину правозащитная тема, к которой мало кто из титулованных правозащитников обращался, — это коснулось моего региона, Бурятии, — право на тепло. Обогрев бывает разный: есть душевный обогрев, а есть обогрев в буквальном смысле — батареи. Так вот в городе Улан-Удэ и его окрестностях более 4 тысяч жителей домов по беспределу лишились собственных батарей. Послушайте, у нас десятки миллионов людей либо бедны, либо находятся за чертой бедности, так вот к этим несчастным людям врывались в дома — буквально "маски-шоу" — и под плач детей, под восклицания стариков автосилом, бензопилами просто истребляли их батареи. Вы должны

ки? Окей, значит, мы вас лишаем ваших батарей — мёрзните! Это происходило зимой, в нарушение всякого закона. Сейчас после депутатского вмешательства, в том числе после сюжетов в программе "Парламентский час", конечно же, коммунальщики начали реагировать, некоторым людям возвращают. Только некоторым, причём постепенно, начали — и пускай говорят спасибо, видите ли, — возвращать эти самые батареи. Послушайте, XXI век, ну это же полное безумие! И конечно, это толком не попадает в медиа, в общественную повестку, в социальные сети. Получается, что вот это те самые чеховские и гоголевские маленькие люди, до которых нет никому дела. Это горько, и это печально.

Есть ещё одна важная тема — недавно состоявшийся долгожданный обмен между Россией и Украиной, это тоже тема правозащиты, тема, которой мы занимаемся вплотную вместе с Татьяной Москальковой, есть списки тех людей, которые должны быть подготовлены к обмену. Очень здорово, что многих из наших соотечественников удалось вытащить, и граждан России, и граждан Украины, тех, для кого не пустой звук словосочетание "Русский мир". Вернувшийся из пятилетнего одесского плена Женя Мефёдов говорил мне, что они всей камерой смотрели моё выступление с этой трибуны Государственной Думы. Ему говорили: "О, круто, видишь, за тебя заступаются, Родина слышит". Так что и сейчас всем тем, кто ждёт этого обмена, ждёт годами, кто прошёл пытки, очень важно наше с вами неравнодушие. Очень важно, чтобы новые списки были в кратчайшие сроки не просто подготовлены (они есть), не просто обнародованы (я стараюсь их обнародовать и в программах, и в статьях), но доведены до решающего момента, а именно до обмена, вызволения наших людей. Этих людей много, есть и молодые, и пожилые, но всё это наша родня. Я постоянно называю их имена, говорю об этих случаях, так вот все эти люди — это те, о ком мы должны помнить, на кого должны обращать внимание, потому что иначе так и будут кривиться при слове "правозащита". Ну и слово "депутат", надеюсь, будет подкреплено очень важным эпитетом "народный".

Давайте же будем, дорогие друзья, народными депутатами! Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Сергей Александрович, вопрос, который вы поднимали в первой части своего выступления, — относительно обеспечения жильём детей-сирот — мы обсуждали до этого с министром финансов. Давайте всё-таки перейдём от выступлений к конкретным шагам. Мы с вами представляем власть и несём ответственность за решение этих вопросов, а ес-

ли мы каждый раз эту тему будем только поднимать... Это тоже очень важно, потому что мы слышим, мы позицию высказываем, но будет лучше, если мы перейдём к конкретным действиям, предложениям.

Коллеги, в прошлый раз мы говорили об этом, этот вопрос всех объединил и никого не оставил равнодушным. Давайте договоримся обсудить его уже в плане каких-то путей решения и предложений. Скоро мы будем обсуждать проект бюджета — можно было бы послушать Андрея Михайловича Макарова в этой части, послушать профильный комитет. Насколько я знаю, этот вопрос ведёт Министерство экономического развития: какое у них видение решения этих вопросов, сможем ли мы обеспечить нуждающихся или нужны дополнительные решения, подходы? Из-за дефицита средств у нас в регионах десятки тысяч детей-сирот обращаются в судебные органы, суды принимают решения, а бюджеты не могут выплаты, компенсацию за это жильё обеспечить, потому что средств нет. Нам в любом случае нужно вырабатывать какие-то предложения. Вот какие предложения — давайте подумаем вместе. Но мы не можем только фиксировать саму проблему, мы её должны решать, потому что иначе мы тут будем просто переживать, а должны принимать решения. Договорились?

Кому поручим, коллеги? Александр Дмитриевич, лучше вас бюджет никто не знает, социальную сферу лучше вас никто не знает, вы в правительстве длительное время её курировали. Давайте возьмёмся за решение этого вопроса и, самое главное, за поиск путей его решения. Может быть, вы найдёте какой-то путь, который мы не видим. Вот смотрите, у нас социальную сферу, если говорить о Государственной Думе, лучше может знать только Исаев, но у Исаева нет того опыта, который есть у вас, вы в правительстве работали. Вот Исаева подключите. У нас есть Нилов, он сейчас многое делает. Давайте Нилова подключим. Есть ещё Шеин, Хованская. Фракция КПРФ, почему молчите?

Николай Михайлович, вот смотрите: как работать — вы молчите, а как меня критиковать за то, что я сказал, что Жириновский в зале, — вы сразу высказались с утра.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А это другой разговор.

Так кого вы определите от фракции? Вот от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" двое, фракция ЛДПР определилась, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" первый заместитель руководителя фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Подождите, вы её не закапывайте. Вот вы говорите: она великолепно ведёт, так почему до сих пор проблема не решена? Почему каждый раз, когда вы выходите и критикуете экономический и финансовый блок правительства... А сейчас тот вопрос, когда может встать "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Плетнёву критиковать: она отвечает за этот вопрос. А Шаргунов встал — о чём говорил?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так вот вы возьмите и предложите. Давайте тогда Шаргунова и Плетнёву Жукову в помощь. Хорошо?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошее предложение, говорит Иван Иванович. Достаточно? Достаточно. Таким образом, у нас Шаргунов, Плетнёва, Нилов, Исаев, Шеин, Хованская и во главе Жуков Александр Дмитриевич.

Александр Дмитриевич, сколько времени необходимо для того, чтобы вы всесторонне разобрались, доложили нам о ситуации и проговорили с правительством, какие мы с вами видим пути решения вопроса ко второму чтению бюджета? Коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не вспоминайте о былом. Можно назначить, но вот Владимир Вольфович другое предложение вносит. Давайте Держинского оставим в покое с глубоким уважением к нему за то, что он сделал для детей-сирот и развития железных дорог. Правильно? Правильно. Ну и за многое другое — что иногда отрицают, — потому что хорошее всегда было. Коллеги, вот видите? Давайте выходить на конкретные предложения.

Слово предоставляется Андрейченко Андрею Валерьевичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Шерину.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами уже начали работу над проектом бюджета, у которого есть как положительные, так и отрицательные стороны. Одной из негативных сторон является то, что бюджет на сто процентов не застрахует нас от пожаров, подобных тем, которые были, и от увеличения их площади. Почему? Давайте пройдемся по цифрам.

Первое, для увеличения количества лесных инспекторов заложено всего лишь 400 вакансий на всю страну, получается по пять на субъект, и всего 450 миллионов рублей. Там людей

и так не хватает, а мы их количество практически не увеличиваем. Тем более что мы понимаем: не все вакансии закрыты — в каждом из субъектов большинство вакансий вакантно, извините за тавтологию. Почему? Потому что зарплата, например, в моём родном Приморском крае у инспектора 19 тысяч, у тех, кто связан с лесоохраной, 22 тысячи рублей. Кто пойдёт туда работать? Лишь единицы соглашаются на такую работу, потому что это тяжёлая, опасная работа. Соответственно, нужно увеличивать. Скупой платит дважды!

Следующее, ущерб оценивается в десятки миллиардов рублей, а мы объём средств на закупку техники увеличиваем лишь на 1,3 миллиарда. Хорошо, что хотя бы здесь увеличиваем, но всё равно этого недостаточно.

Но больше всего вопросов вызывает методика, по которой субъекты получают субвенции на переданные полномочия. Эта методика была разработана в других условиях, но даже тогда, когда она разрабатывалась, она вызывала массу вопросов. Теперь субъекты различаются по рублям на гектар; например, наверху находится один субъект — чтобы не разжигать, не буду называть этот субъект, — так вот в нём на 1 гектар леса приходится в 900 раз (внимание: в 900 раз!) больше, чем в субъекте, который находится внизу этой, так скажем, турнирной таблицы. Почему так получается, почему такое распределение? Нам чиновники на этот вопрос до сих пор нормально ответить не могут.

Мой родной Приморский край получает около 40 рублей на гектар. Я, как человек, который был в Законодательном Собрании Приморского края в профильном комитете, могу сказать, что это всего лишь 30 процентов той суммы, которая нужна бюджету, и это из года в год приводит к тому, что Приморский край оказывается не готов к лесным пожарам.

Рядом со мной сидит коллега из Красноярского края, Красноярский край — это один из трёх регионов, которые горели. Помните, выделяли 6 миллиардов на пожаротушение Якутии, Иркутской области? Там сумма вообще уменьшается. Если мы пройдем по всему Дальнему Востоку, то Якутия предпоследняя, вторая с конца, цифры вы знаете. Мы вчера всем профильным комитетом возмущались, якутская делегация здесь была, она уже тоже высказалась по этому вопросу. Хабаровский край, Магадан — 13,5 рубля на гектар. Ну что это такое?! Чукотка, другие дальневосточные регионы... В Амурской области чуть повыше, а все остальные дальневосточные регионы находятся ещё ниже. То есть недофинансируется этот сектор.

Мы понимаем, что там работа, я уже говорил, и так тяжёлая; например, в Приморском крае норматив для лесного инспектора — 28 тысяч гектаров, причём у него нет техники, ничего нет, а там сопки, горы, попробуй всё это обойди. Но даже этот норматив увеличен, на инспектора приходится примерно 33 тысячи гектаров! Циничность доходит до предела: когда мы разговариваем с чиновниками об этом, чиновники говорят нам, мол, мы там тушить не можем — речь идёт о так называемых зонах контроля, где тушение не производится. Ну как "не можем"?! Мы не выделяем деньги, соответственно, мы не можем и контролировать.

Если бюджет останется в таком виде — но, я думаю, он в таком виде не останется, и профильный комитет, и фракция ЛДПР будут вместе работать, мы уже запросили эту информацию, — нам повторения катастрофы, лесных пожаров не избежать. И лучше заложить эти деньги сейчас, чем потом экстренно закладывать их и тушить. Мы же понимаем, что это огромный ущерб. Плюс лесная охрана, лесные инспекторы — это ещё и те люди, которые следят за незаконными вырубками, а незаконные вырубки тоже наносят большой ущерб стране. Давайте работать над бюджетом с этой стороны.

Ещё один ресурс и ещё один важный показатель для бюджета, хочу об этом сказать. Во Владивостоке на прошлой неделе проходил очередной Международный конгресс рыбаков (он проходит постоянно), там был выработан и отражён в резолюции ряд решений, которые мне хотелось бы до вас донести. Во-первых, рыбаки просят те деньги, которые будут выручены от крабовых аукционов, пустить на науку, потому что сейчас новейшие разработки тормозятся, также анализ, исследования тоже практически не проводятся, сокращаются за последние годы вдвое. Во-вторых, ФАС продолжает настаивать — хотя, помните, мы принимали резолюцию, чтобы рыбу оставили, — чтобы и по рыбе исторический принцип был нарушен, дескать, это приведёт к появлению новых компаний. Хотя на самом деле новые компании не будут появляться, потому что по тому же крабу, например, по миллиарду стоят лоты, соответственно, уже начинают недоплачивать налоги, люди уже начинают лишаться рабочих мест, потому что в таких аукционах мелкие и средние компании участвовать просто не могут.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Подготовиться Плотникову Владимиру Николаевичу.



**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Здравствуйтесь, уважаемые коллеги! В следующем году Рязани исполняется 925 лет, мы на полвека старше Москвы. Наш город не входит ни в Золотое кольцо России, ни в ожерелье, ни в подвеску, но, несмотря на это, Рязань является городом высокой культуры — вы это прочтёте на стенде, когда будете въезжать в наш город. Наш город принял эстафету — это положительная новость, — и мы столица Нового года в 2020 году, но, к сожалению, помимо этого в этом году было принято решение закрыть филиал института культуры в городе Рязани.

На самом деле город Рязань действительно имеет славную историю. 3 октября мы отметили 124 года со дня рождения Сергея Александровича Есенина, в следующем году будем отмечать 125 лет — хотелось бы сказать огромное спасибо Сергею Витальевичу Безрукову, который действительно популяризирует образ нашего земляка и его поэзию. Хотелось бы также напомнить, уважаемые коллеги, что самый литературный вице-губернатор России Салтыков-Щедрин также связан с Рязанью. Автор музыки гимна Советского Союза и Российской Федерации Александров — уроженец села Плахино Рязанской губернии. Академик Павлов, первый нобелевский лауреат, родился в Рязани, в этом году мы отметили 170 лет со дня его рождения. Автор марша "Прощание славянки" Василий Иванович Агапкин — в этом году исполнилось 135 лет со дня рождения — также уроженец Михайловского района Рязанской области. Уважаемые коллеги, 15 октября 2020 года исполнится 165 лет со дня рождения Ивана Владимировича Мичурина, он уроженец Пронского района Рязанской области.

Действительно, рязанская земля имеет богатое культурное наследие, и у нас очень многое делается для развития культуры в Российской Федерации. В частности, существует, принята программа, которая направлена на оказание помощи при реставрации сельских клубов, при восстановлении музеев, на оказание помощи музеям, театрам, ведь рязанская земля является кладзем русской культуры.

В рязанском филиале Московского государственного института культуры обучается огромное количество студентов — жителей близлежащих регионов (это и Тамбовская, и Владимирская области) и даже с Дальнего Востока, но, к сожалению, на мой депутатский запрос Министерство культуры Российской Федерации бодро ответило, что в целях оптимизации расходов они уже закрыли 19 филиалов подобных учебных заведений. Казалось бы, с одной стороны, страна прилагает усилия,

чтобы восстанавливать объекты культурного наследия, с другой стороны, необходимо готовить кадры, которые поедут на село, будут заниматься подготовкой нашего подрастающего поколения, воспитанием в духе патриотизма, а это невозможно без глубокого знания культуры, но, когда студентам и преподавателям предлагают ехать на обучение в основной, в головной, скажем так, вуз, который находится в Москве, это означает, конечно же, и отток капитала из Рязанской области и города Рязани, и, конечно, то, что обучение людям будет обходиться гораздо дороже, и то, что те, кто будет получать высшее образование в области культуры в городе Москве или в Московской области, вряд ли будут рваться в отдалённый уголок Рязанской, Владимирской, Тамбовской областей или уезжать в ещё более дальние регионы.

Поэтому я, пользуясь случаем, хотел бы обратиться ко всем заинтересованным лицам, к деятелям культуры, к людям, которые неравнодушны к этому вопросу, с тем чтобы мы к круглой дате, к юбилею нашего региона сохранили на территории нашего города институт культуры. Соответствующие депутатские запросы мною уже направлены и министру Голодец, и министру культуры Мединскому, и в Генеральную прокуратуру, потому что непонятно, почему людей в сентябре ставят перед фактом, что их вуз закрывается по той причине, что он построен в 56-м году и поэтому он аварийный. Конечно, нужно ремонтировать. Здание Государственной Думы построено в 36-м году, но никто же не предлагает закрыть и снести это здание. Скорее всего, по поводу здания, где находится институт культуры, занимающий такой лакомый кусок земли в Рязани, у Театральной площади, наверное, другое мнение.

ЛДПР выступает за то, чтобы культура шла в массы, чтобы мы готовили кадры и чтобы те учебные заведения, которые уже существуют, мы сохраняли, потому что, как говорится, ломать — не строить. Закрыть это учебное заведение, конечно, можно за несколько дней, но восстановить потом будет практически невозможно.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Слово предоставляется Плотникову Владимиру Николаевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Ямпольской.

**Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша страна отмечает главный праздник крестьян, профессио-

нальный праздник — День работника сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. И очень символично, что впервые за всю историю сельские труженики в этот день демонстрируют свои продукты на Красной площади, в столице нашей Родины, — это знак глубокого уважения и признательности всем труженикам села, всем державным кормильцам. Очень приятно, что лучшие сельскохозяйственные предприятия и лучшие региональные бренды демонстрируют свою продукцию у стен Кремля!

В этом году получен действительно богатый урожай: мы получим более 120 миллионов тонн зерна, мы увеличим производство подсолнечника до 14 миллионов тонн, производство овощей. Растёт производство молока, мяса, фруктов. Это показатель того, что мы полностью обеспечиваем продовольственную безопасность нашей державы. Это красноречивая поддержка правильного курса президента на приоритетное развитие агропромышленного комплекса. И каждый рубль, вложенный в развитие агропромышленного комплекса, возвращается сторицей, и мы не только обеспечиваем качественными продуктами питания население нашей страны, но и ещё более уверенно осваиваем мировой, глобальный продовольственный рынок.

Всё это результат системной государственной политики в отношении сельского хозяйства и мер поддержки, которые мы с вами утверждаем здесь, они дают такой результат. Хорошо себя зарекомендовали позиции по льготному кредитованию крестьян, всё больше людей могут пользоваться этой возможностью, и банки, в том числе Россельхозбанк, предоставляют лучшие банковские продукты нашим сельхозпроизводителям. Мы можем сказать, что решается очень важная проблема, связанная с модернизацией сельскохозяйственного производства: новая современная техника поступает на поля и фермы. Это результат недавних усилий "Росагролизинга" и определяемых нами мер поддержки этой организации. Но у нас ещё есть возможности: надо обеспечить справедливое отношение к сельским производителям в части оплаты электрической энергии, чтобы они не платили больше, чем платят в других секторах экономики.

Когда мы говорим о праздниках, мы помним и о проблемах, которые есть в сельском хозяйстве, их немало. Сегодня на сельских территориях, в наших сёлах, хуторах и станицах много нерешённых проблем, связанных с социальным обустройством. И очень важно, что разработана государственная программа "Комплексное развитие сельских территорий", это имеет

историческое значение в решении проблем, которые сегодня есть. Об этом подробно говорил лидер нашей фракции Сергей Иванович Неверов, выступая на открытии этой сессии. И конечно, мы поддерживаем усилия Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина, он проводит последовательную линию, в соответствии с которой государственная программа должна содержать реальное финансовое наполнение: чтобы можно было реально решать вопросы, нужны ресурсы.

Мы уверены, что совместными усилиями мы всё сделаем для того, чтобы была комфортная жизнь на селе, а крестьяне — люди совестливые, люди скромные и великие труженики, они всегда отвечают на внимание, поддержку государства сторицей. Этот праздник как раз отражает важность этих начал, державная значимость нашей страны с её крестьянскими традициями и корнями, конечно, подтверждает, что мы можем всё больше и больше наращивать свой потенциал и влияние в мире.

От всей души спасибо всем, кто помогает, а мы едины в поддержке агропромышленного комплекса. Поздравляя сельских тружеников, хочу выразить уверенность, что мы и дальше будем развивать агропромышленный комплекс с вашей поддержкой.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Вот только на второе выступление осталось всего лишь три минуты. Достаточно будет? Добавить надо будет?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги говорят, добавить нужно будет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Андрей Константинович, выступает председатель Комитета по культуре, зачем здесь ещё мы будем культуру ущемлять и женщин тоже?

Пожалуйста.

**Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я очень признательна фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за то, что сегодня имею возможность поделиться с вами информацией о той инициативе, которую Комитет по культуре надеется в ближайшее время вынести на ваше рассмотрение. Речь идёт об освобождении произведений литературы и искусства от избыточной возрастной маркировки. Избыточным, излишним

в данном случае, на наш взгляд, является всё, кроме ценза "18+" — вот это единственное запретительное отсечение, соблюдать которое следует значительно строже, чем сейчас. Но тут надзорным органам нужны дополнительные ресурсы, люди, силы, и всё это тоже будет высвобождаться, если наша инициатива будет в итоге поддержана.

У нас в комитете сейчас лежит целая кипа обращений, подписанных Михаилом Пиотровским, Сергеем Сельяновым, Евгением Водолазкиным, Евгением Мироновым, директором Российской государственной детской библиотеки Марией Веденяпиной, директором Пушкинского заповедника в Михайловском Георгием Василевичем и многими другими. Все эти люди просят как можно быстрее снять дикие, абсурдные барьеры между детьми и культурой.

В степени абсурдности вы можете убедиться сами. Я на днях провела рейд по книжным магазинам, хочу сегодня ознакомиться с отдельными результатами. Начну с тяжёлой артиллерии: Библия — "16+", Евангелие для семейного чтения — "16+", жития святых — "16+". Далее: "Анна Каренина" — "16+", "Евгений Онегин" — "16+", "Вечера на хуторе близ Диканьки" Гоголя — "16+", "Ромео и Джульетта" — "16+" (два года, как героев не было в живых, а нашим детям нельзя об этом даже читать), "Лето Господне", "Тихий Дон", а также весь Шукшин — "16+", как и Анфиса Чехова, кстати.

По итогам этого рейда создаётся впечатление, что до 16 лет в нашей стране читать запрещено. Чего мы ждём? Что в 16 лет подросток побежит набросится, как голодный, на настоящую литературу? Да он книгу никогда в руки не возьмёт, потому что не приучен. Тогда о каких прорывах мы с вами можем говорить? Все вызовы современного мира, включая вопросы искусственного интеллекта, требуют прежде всего интеллекта естественного. Нужны люди, которые хотят знать, читать и видеть больше, зачастую больше, чем их сверстники, — может быть, этот вид тщеславия можно и нужно поощрять в человеке.

Знаете, Евгений Водолазкин замечательно сформулировал в своём обращении, что свобода в нашей стране во многом воспринималась именно как свобода чтения, и любые непродуманные решения в этой области воспринимаются обществом крайне остро. Мы с вами эту остроту чувствуем регулярно, когда средства массовой информации начинают открывенно издаваться над тем, что где-то девочке не продали сборник Есенина или Бродского, где-то мальчику отказались выдавать

в библиотеке Бунина или Довлатова. Случалось, отказывались выдавать и "Сына полка", промаркированного "16+".

Искусство — это всё-таки прежде не "что", а "как". В нём может быть очень много боли и страданий, но человек потом чувствует себя очищенным и просветлённым. А могут быть абсолютно ровные, нормативные произведения, но при этом чудовищно пошлые. Ни на пошлость, ни на бездарность, к сожалению, законодательные ограничения наложить нельзя, так давайте хотя бы не ограничивать то, что реально воспитывает чувства и формирует человеческую душу.

Уважаемые коллеги, вы и сами прекрасно понимаете, что и на телевидении, и тем более в Интернете возрастная маркировка — это преимущественно пустая формальность. Запреты наступают на бизнес прокатчиков, представителей киносетей и книготорговли, которая и так сейчас переживает в нашей стране тяжелейшие времена. Более того, бессмысленными ограничениями, очень утомительными, мы отучаем детей смотреть кино на большом экране, держать в руках именно бумажную книгу, а ведь это всё очень существенные части общечеловеческой культуры.

Что ещё очень важно? Искусство, литература — это концентрированный эмоциональный опыт человечества. Он постепенно готовит ребёнка к вхождению в очень непростой взрослый мир, где его никто не собирает обкладывать ватой. Что происходит, когда мы этот бесценный опыт отсекаем? Человек растёт в соцсетях, он растёт с компьютерными играми, где все вопросы решаются очень просто: видишь на мониторе врага — убей его. В таком случае первая же серьёзная обида может стать поводом для абсолютно неадекватных действий, направленных против окружающих или против себя самого. Так работает неразвитая душа.

Юрий Михайлович Лотман называл искусство второй жизнью, говорил, что оно даёт человеку возможность пройти не пройденными ещё путями и пережить то, что не пережито им в реальности. Я догадываюсь, что "охранителям", дремучим, по выражению нашего президента, но не дремлющим, тем, кто сейчас активно выступает против нашей инициативы, фамилия Лотман, к сожалению, ни о чём не говорит, но, думаю, это тем более не даёт нам права отступать.

Я очень надеюсь, что вы впоследствии нашу инициативу поддержите.

Сердечно вам признательна за внимание, спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Александровна.

Слово предоставляется фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". От её имени выступит Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Буквально несколько дней назад, 27 сентября, наш Комитет по охране здоровья во главе с председателем Дмитрием Анатольевичем Морозовым провёл выездное заседание "круглого стола" в моей родной Республике Саха (Якутия). И тема очень актуальная — особенности реализации национального проекта "Здравоохранение" в Арктической зоне Российской Федерации. В работе "круглого стола" приняли участие восемь депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Такого их количества у нас в республике никогда не было или давно не было, и я, пользуясь случаем, хотел бы поблагодарить своих коллег.

Недавно я, выступая с этой трибуны, говорил о парадигме развития здравоохранения. После того как президент Владимир Владимирович Путин дал задание разработать и реализовать национальный проект "Здравоохранение", мне показалось, что парадигма здравоохранения меняется. Меняется в каком смысле? Раньше мы медицину идентифицировали со здравоохранением: вот человек заболел, он пришёл, его лечили и отпустили — на этом функции заканчивались. Но сейчас поставлена задача, чтобы наш гражданин, каждый гражданин Российской Федерации, дожил до 80 лет, а ещё лучше до 100 лет. Как эту задачу реализовать? Отличается ли её реализация от региона к региону в нашей великой России? Конечно. То, что можно сделать в Москве, нельзя сделать в арктических районах, поэтому этот вопрос очень актуален, на наш взгляд.

Безусловно, самое главное отличие — природно-климатические условия. Зимой у нас минус 60, летом жара до плюс 40, то есть разница, перепад температур 100 градусов. В таких жёстких условиях раньше выживали только генетически крепкие люди. Вот моя бабушка рожала 12 раз, а выросло только трое детей. Оттого что генетически крепкие люди выживали, известен феномен северного долголетия. Сегодня, однако, ситуация совершенно другая. Сегодня наша медицина финансируется по так называемому нормативно-подушевому принципу, то есть по принципу бизнеса: сколько человек заболело — столько человек лечили, столько выделяется денег. А бизнес в арктическом населённом пункте, поселении, где живёт всего 100 человек, может быть? Конечно нет.

Благодаря многолетним усилиям депутатов, исполнительной власти в прошлом году Правительство Российской Федерации изменило коэффициент бюджетной обеспеченности медицинских услуг, оно его повысило. Конечно, это сняло многие проблемы, но коренные проблемы ни в коем случае не решило.

Вот давайте посмотрим структуру тарифа на медицинские услуги: 73 процента составляет заработная плата, 10 процентов и более — это затраты на коммунальные услуги, 1 процент — затраты на связь и только 6 процентов собственно на медицину, на лекарства, туда даже входит питание, все остальные медицинские услуги также входят в 6 процентов. О какой эффективности можно говорить? Конечно, её нет.

Или возьмём обеспеченность врачами. По нормативу в 13 арктических районах Республики Саха (Якутия) положено всего 4,5 врача общей практики и специальных врачей, то есть по одной трети врача. Если строго придерживаться этой нормы, надо все больницы в Арктике закрывать, потому что норматив не тянут. Но невероятными усилиями, конечно, правительство Республики Саха (Якутия) поддерживает все эти наши медицинские учреждения в ущерб другим районам. Вместо шести хирургов в этих 13 районах их 20 и по одному-два специалиста, специальных врача. Почему два? Потому что люди уходят в отпуск — у нас очень длинный отпуск, 56 дней, — и другие обстоятельства бывают, должна быть взаимозаменяемость. Ещё раз повторяю: за счёт невероятных усилий и за счёт других районов!

Материально-техническая база оставляет желать лучшего — 38 фельдшерско-акушерских пунктов находится в аварийном состоянии. Ещё только в арктических районах надо построить десять центральных районных больниц. Но самое главное, на 80 процентов медицинское оборудование устарело, и не просто устарело, а вообще не отвечает по комплектации современным требованиям. Можно говорить про телемедицину: мы с вами приняли закон о телемедицине, давайте его распространять. Но там у нас нет нормального высокоскоростного, широкополосного Интернета, а на то, что есть, баснословные цены. Вот центральная районная больница в Булунском районе платит 2,5 миллиона рублей только за связь.

Но самая главная проблема, которую надо незамедлительно решать, — это огромные расстояния. Расстояние между населёнными пунктами измеряется сотнями километров, и, самое главное, девять месяцев в году нет дороги, потому что это болото, это тундра, только вертолёт можно добраться. Вот,



казалось бы, санитарная авиация могла бы нас спасти, но санитарная авиация предназначена только для экстренных случаев, только для экстренной эвакуации, никакой плановости. Нам надо проводить диспансеризацию, надо проводить профилактическую работу, реабилитацию в плановом порядке, и только с помощью вертолётa можно это сделать. Вот мы и предлагаем, чтобы санитарная авиация работала в плановом порядке, чтобы она не только была оснащена, но и финансировалась как работающая в плановом порядке. Ну а по сегодняшней ситуации, если лететь только в один район, в районный центр, а у нас 13 арктических районов, один перелёт за один год — это более 10 миллионов рублей, а если ещё поселения посещать, то будет в 5—6 раз больше. А надо, чтобы хотя бы раз в квартал в каждом поселении проводили соответствующие мероприятия. А ещё надо больных не только вывозить на плановые обследования и операции, но и обратно привозить, потому что другого транспорта нет. Это вообще сотни миллионов рублей!

Мы, конечно, на "круглом столе" обсуждали разные варианты решения этой проблемы. Можно было бы через тарифы решать, можно прямым субсидированием из фонда медицинского страхования. Глава Республики Саха (Якутия) Николаев Айсен Сергеевич на Восточном экономическом форуме говорил о сметном финансировании в присутствии президента страны Путина Владимира Владимировича, и соответствующие задания даны, сейчас идёт проработка этого вопроса.

Но, на мой взгляд, самый реальный и эффективный выход — это создание казённого учреждения арктической медицины. Для всей территории казённое предприятие создать, чтобы оно по сметам финансировалось, чтобы было обеспечено санитарной авиацией (тарифы должны быть определены) и другими видами транспорта. Не только вертолётy, не только автотранспорт, но и моторные лодки, и снегоходы — всё должно быть в комплексе в этом казённом предприятии. У нас есть пример, прецедент — "Аэропорты Севера", есть такое предприятие, казённое учреждение, благодаря ему ещё как-то сохраняются в районных центрах аэропорты. И этот пример надо взять и для арктической медицины сделать так же. Конечно, если мы считаем, что для нас важен каждый гражданин Российской Федерации вне зависимости от того, где он живёт, и для нас важно, чтобы он долго жил, тогда мы это с вами должны сделать, я в этом абсолютно убеждён.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Федот Семёнович, правильно было бы нам опять-таки помимо постановки проблемы всё-та-

ки, исходя из того что вы хорошо знаете Республику Саха (Якутия), а эта республика у нас с особыми климатическими условиями и с большими расстояниями, такие есть ещё у нас регионы... Наверное, правильно было бы в рамках комитета внести предложения, которые позволят нам при формировании программ учитывать большие расстояния, низкую численность проживающего населения и многое другое, в том числе и отсутствие Интернета. Наша с вами задача — эффективно представлять интересы граждан, поэтому давайте подумаем в рамках Комитета по охране здоровья, внесём предложения, и уже при формировании программ определённые коррективы можно будет внести, с тем чтобы мы были, наша работа была результативной и выступления, звучащие здесь, дальше уже выливались в решения.

Это, кстати, и других регионов касается, потому что, если есть особенность, она должна быть отражена, потому что есть зоны полупустыни, есть какие-то другие зоны с особенностями, там нужно искать алгоритмы иные. А так получается, что мы кальку накладываем — та, которая эффективна, допустим, в центральной части страны, не совсем эффективна там, где вот эти проблемы существуют. Договорились? Может быть, вы с Дмитрием Анатольевичем Морозовым подумаете и предложения соответствующие внесёте, с тем чтобы мы их, поддержав, в Министерство здравоохранения передали, а дальше уже нужна корректировка, в том числе паспортов проектов, и так далее, чтобы люди чувствовали, что мы здесь обсуждаем, влияем на решения, в том числе сами вырабатываем предложения и решения, а не констатируем: температура такая-то — а дальше что? Дайте таблетку или укол. Предложения-то должны быть. Кроме разговоров о том, что всё плохо и температура растёт, помощь должна быть оказана — надо решать какая.

Коллеги, в связи с этим мы вчера дали поручение Николаю Петровичу Николаеву.

Николай Петрович, вы можете нам доложить, какая ситуация с вопросом, который ставился на контроль и в отношении которого все были едины во мнении, что нам необходимо подготовить соответствующее поручение и обращение в правоохранительные органы? Доложите, пожалуйста, с тем чтобы мы этот вопрос либо сегодня включили в повестку, либо, соответственно, поняли, сколько вам ещё времени необходимо.

Послушаем, коллеги?

Пожалуйста.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы подготовили проект протокольного поручения — он сейчас будет роздан в зале, — в котором мы предлагаем дать поручение нашему комитету обратиться в Генеральную прокуратуру и в Следственный комитет в связи со следующими событиями: 57 миллиардов рублей было собрано страховщиками за страхование ответственности застройщиков, на сегодняшний день в соответствии с законом, который мы приняли, перечислено только 1,8 миллиарда. При этом нас беспокоят две компании, которые занимали более 80 процентов этого рынка, — это "Респект" и "Проминстрах". Что касается компании "Респект", незадолго до принятия нами закона у этой компании была оперативно отозвана лицензия, в сентябре судом признано, что это было незаконно, но у нас очень много обращений от граждан, которые не получают возмещения, соответственно, эта компания после отзыва лицензии не перечисляла никаких средств, а это львиная доля. Вторая компания, которая тоже лидировала, — это "Проминстрах". На сегодняшний день в отношении её зависли решения на сумму порядка полумиллиарда рублей.

Мы считаем, что необходимо всё-таки вмешательство правоохранительных органов, чтобы они оценили действия руководства этих компаний, администрации этих компаний и правомерность вот такого поведения. Мы планировали — а это были оценки в том числе Всероссийского союза страховщиков, и мы собирали компании на площадке комитета, — что минимум 10—15 миллиардов рублей будет перечислено, а сейчас мы видим, что 1,8 миллиарда. Куда делись эти деньги, мы как раз хотим попросить правоохранителей разобраться.

Просьба поддержать это протокольное поручение, проект сейчас как раз раздаётся в зале.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Николай Петрович, может быть, я невнимательно вас слушал, но, насколько я помню, там разговор был о том, чтобы разобраться и с теми, кто отзывал лицензию: нет ли здесь злоупотреблений и специального увода? А кроме того, вы лично акцентировали внимание на саморегулируемых организациях — там не 57 миллиардов, а 157 миллиардов собрано, но не понять, на какие цели это используется. Тут надо шире и "глубже".

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы с вами видим, что на самом деле есть проблема и тема для обсуждения. И в частности, по вопросу, связанному с собранными страховщиками средствами в объёме 57 миллиардов рублей, мы видим, что возврат составил всего лишь 1,5 миллиарда и фонду оказания помощи дольщикам передана страховая премия в размере 1,8 миллиарда. А где остальное?

Николай Петрович, где остальные деньги?

**Николаев Н. П.** Я надеюсь, что нам это как раз скажут Следственный комитет и Генеральная прокуратура, именно поэтому мы туда обращаемся.

**Председательствующий.** Звучат предложения, что в число организаций, с которыми вы начнёте работать, должен быть включён Центральный банк России, поскольку он отзывал лицензию, — это вы же сказали и Николай Васильевич — а также, правильно говорит коллега Толстой, поскольку он осуществляет надзор за страховщиками. Ну и возможно, нам всё-таки какую-то форму иную...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** И анализ законодательства, вот Ирина Анатольевна говорит, нам необходимо сделать по этому вопросу.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** В связи с этим есть предложение: мы подготовим не поручение, а проект постановления Государственной Думы и в форме постановления предложим для рассмотрения палатой.

**Председательствующий.** Коллеги, как вы считаете, правильно?

Если нет возражений, мы поручаем подготовить проект постановления Государственной Думы вам вместе с Василием Ивановичем Пискаревым.

Василий Иванович, учитывая, что ваш профильный комитет работает и со Следственным комитетом, и с прокуратурой, и с Министерством внутренних дел, было бы правильно, чтобы вы поактивнее подключались к этому. Речь идёт о 57 миллиардах, из которых всего лишь 3 миллиарда с небольшим вернулось в фонд поддержки обманутых дольщиков и по страховым случаям. А что же тогда с оставшимися — где они, 53 миллиарда?

Вот вы задумайтесь, 53 миллиарда — это годовой бюджет Костромской области, годовой! У нас с вами финансирование программы комплексного развития сельских территорий будет увеличено в 2 раза и составит порядка 36—37 миллиардов, а тут

из 57 миллиардов 53 миллиарда куда-то испарилось. Вот вам, пожалуйста, средства и на достройку домов, и на реализацию программы комплексного развития сельских территорий, нам там не хватает около 30 миллиардов.

Включите микрофон Лысакову Вячеславу Ивановичу.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы осенью прошлого года проводили парламентские слушания по ОСАГО, и господин Юргенс во всеуслышание заявил, что 24,2 миллиарда было выведено страховщиками (ну, читай, украдено) и 24,2 миллиарда пришлось ещё возместить; итог: практически 50 миллиардов рублей — это деньги автовладельцев — ушло неизвестно куда. Так вот интересно, что ответил РСА на депутатский запрос: эти убытки считаются входящими в уставную деятельность. Послушайте, деньги украли, деньги не найдены, никто не наказан, а мы сейчас начали реформу ОСАГО, то есть фактически мы вливаем свежее вино в дырявые меха, в ведро дырявое заливаем свежую воду!

Ни одного заявления в МВД не было. МВД по поручению президента провело проверку деятельности так называемых автоюрисстов, якобы мошенников. Оказалось, что мошенничество составляет 0,6 процента, все остальные деньги, которые выведены, выведены либо топ-менеджментом страховых компаний, либо с их непосредственным участием. А куда Центральный банк, как мегарегулятор, смотрел в том числе и вот в этом случае, о котором мы говорим? Почему нет контроля и надзора со стороны Центрального банка? Надо спрашивать не только Генпрокуратуру и Следственный комитет, надо спросить с Центрального банка России по поводу того, куда уходит деньги и почему это происходит при полном безразличии тех, кто этот вопрос курирует, с их благодушного разрешения фактически.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте мы при обсуждении проекта постановления, который будет подготовлен, заслушаем наших представителей, представителей Государственной Думы, которые входят в Национальный финансовый совет. И в случае, если мы увидим, что это представительство неэффективно, мы их отзовём. Вот, коллеги, итог. А как вы хотите? Мы участвуем, мы назначаем, мы там заседаем, а этот вопрос кто будет рассматривать? 54 миллиарда где? Кто ответит? Пускай наши коллеги отвечают. А с другой стороны, будут отвечать те, кто должен был контролировать деятельность этих организаций, и те, кто будет сейчас искать, расскажут об этом.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы сейчас опять уведёте нас от темы специально, и закончим мы строительством коммунизма, к которому шли и который не построили. А здесь вопрос совершенно конкретный.

Пожалуйста, Санина Наталья Петровна.

**Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я думаю, что в нашем комитете — Комитете по охране здоровья мы рассмотрим соответствующую возможность и примем конкретные меры.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Вячеслав Викторович, я думаю, что мы сейчас поработаем и во вторник представим проект постановления, который включал бы в себя все изложенные факты, вопрос, связанный с деятельностью Центрального банка, а также предложение, которое прозвучало, о более детальном пересмотре законодательства, связанного с деятельностью страховых компаний.

**Председательствующий.** Коллеги, правильно я понимаю? Подключаем ещё Комитет по финансовому рынку? Тогда Аксаков, Николаев, Пискарёв — коллеги, собирайтесь, вырабатывайте решения, вносите предложения. Дальше начинаем обсуждать, в ходе обсуждения предлагаем высказаться нашим представителям, представителям Государственной Думы, в Национальном финансовом совете, и дальше — алгоритм. Средства огромные, десятки миллиардов, и если они просто испарились, то кто-то должен нам сказать, в чём проблема — в отсутствии надзора, контроля или в чём-то ином. Договорились? Договорились.

Тогда, Николай Петрович, мы откладываем проект поручения Государственной Думы и дорабатываем его уже в виде постановления Государственной Думы, постановление адресуем, направим в Генеральную прокуратуру, Следственный комитет, Министерство внутренних дел и Центральный банк. Так, коллеги? Так. А со своими коллегами обсуждаем этот вопрос, с тем чтобы они более эффективно работали и представляли парламент в этих вопросах, занимая активную позицию.

Теперь о том, что говорил Вячеслав Иванович Лысаков. Эту тему, Вячеслав Иванович, вам нужно будет дополнительно проработать, и, возможно, мы также отдельное решение примем в этой части. Согласны? Мы здесь обсуждаем проблему страхования долевого строительства, а вы предложили обсудить тему автострахования, поэтому было бы правильно, учи-

тывая, что Николай Петрович уже занимается вопросом поиска средств, которые исчезли в части страхования долевого строительства, вам взять на себя вопрос, связанный с автострахованием. Подготовьте необходимые предложения, и, возможно, мы также их обсудим, формализовав в постановление, но только в этой части.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы с этими вещами будем как раз разбираться, а не нагревать, потому что он уже нагретый.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот вы всё это изучайте и дальше предлагайте решение.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки (это блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении). О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части предоставления права пользования участками недр федерального значения внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации для геологического изучения в целях поиска и оценки месторождений нефти, газа и газового конденсата". Доклад Александра Николаевича Ищенко.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 8 октября 2019 года и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. По представленному законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Прошу поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я в своё время предлагал законопроекты, касающиеся осуждённых, положения дел в тюрьмах или в следственных изоляторах, обозначать значком "Решать в срочном порядке, срочно", а вот законопроекты, касающиеся недр, тоже следует обозначать как имеющие высочайший уровень государственной безопасности. Вот как слово "недра" появляется в проекте закона, так сразу же надо уделять особое внимание.

Мы не голосовали и сейчас не будем голосовать. Вроде бы хорошо: мы предоставляем право пользования участками недр для геологического изучения с участием иностранных инвесторов, и вот здесь, как говорится, зарыта собака. В этом зале некоторые товарищи хлопали, когда мы приняли закон о совместном предприятии (СП) по разработке недр на Сахалине с участием США, — ну и где польза от этого? Я что-то не слышал, чтобы мы получили что-то хорошее, — мы там ещё и налоги платили! Американцы всю нефть вывозили, всю прибыль себе присваивали, а мы ещё за них платили налог как недропользователи — нас обманули тогда. Это тогда были представители фракции "ЯБЛОКО", они танцевали даже — надо как-нибудь найти в архивах кадры и показать.

Здесь тоже есть такая опасность, хотя вроде бы и предусмотрено наличие заключений Минобороны, ФСБ об отсутствии угрозы, но это же заключения об отсутствии угрозы на момент предоставления участков, а техника идёт вперёд. Там же не будет сидеть представитель КГБ и наблюдать за разработкой недр, а у них техника может быть более совершенной, она позволит раньше определить запасы нефти или газа на каком-то участке, и можно будет с помощью каких-то подземных, так сказать, коммуникаций вывести эти запасы на соседнюю территорию. И это будет, допустим, нефть и газ Норвегии или Японии — какого-то соседнего государства. В этом смысле есть опасность, тем более что они получают право и на разведку, и на добычу. Тоже как бы сразу мы им всё даём вперёд — пусть дадут вначале какую-то технологию свою и так далее! То есть мы здесь сперва, казалось бы, выигрываем, но в конечном счёте может быть проигрыш, поэтому, когда касается недр, наших подземных богатств, а тем более в районе Арктики, а тем более подводных и подземных, надо быть особенно настороже.

Мы воздержимся от голосования за данный проект, ибо опасность здесь выше, чем польза.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу обратить внимание, что закон действительно очень важный и вообще сфера недропользования для нашей страны является исключительно важной. Я хочу обратить внимание, что в этом законопроекте говорится только о разведке и оценке недр, ни в коем случае не говорится о добыче, поэтому мы как раз заинтересованы в привлечении как



можно более широкого круга участников этого рынка для разведки и оценки месторождений. Это даст возможность нашим отечественным компаниям впоследствии увеличивать добычу и газа, и нефти.

Что касается количественных параметров, только представьте, сейчас есть предположение о нахождении в море Лаптевых порядка 13 миллиардов кубометров газа, в Карском море — около 400 миллионов тонн углеводородного сырья. Это все те месторождения, которые требуют детальной разведки и оценки, с тем чтобы наш бизнес и наша экономика получали возможность добывать это сырьё на благо страны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам прозвучали.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части предоставления права пользования участками недр федерального значения внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации для геологического изучения в целях поиска и оценки месторождений нефти, газа и газового конденсата", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О развитии виноградарства и виноделия в Российской Федерации". Доклад Виктора Викторовича Зобнева.

Пожалуйста, Виктор Викторович.

**Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 18 июля текущего года. Он был разработан в связи с поручением Президента Российской Федерации, однако после принятия законопроекта во втором чтении в комитет поступило большое количество замечаний. Сегодня комитет считает, что в законопро-

екте не в полном объёме, не в полной мере решаются поставленные президентом задачи, и не рекомендует его к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Коллеги, правильно будет добавить, что подготовили плохой законопроект и не оправдали... не выполнили то поручение, которое было дано, раз вы с этого начали, потому что законопроект не решает вопросов защиты отрасли, отечественного производителя, не решает вопросов формирования отрасли виноградарства и виноделия, которой у нас не было. Нам надо критично это признать и, признавая это, взять и сказать: да, не привлекли экспертное сообщество, не привлекли те предприятия, которые уже эффективно работают в этой сфере, не предложили конкретные меры по поддержке нашего производителя и в связи с этим вынуждены, что называется, на полку отправить то, что до этого было сделано.

Коллеги, самое главное — то, что мы должны, сделав выводы, подготовить новый законопроект. Мы обсуждали, не скрою, этот вопрос с Онищенко Геннадием Григорьевичем и рядом наших коллег из тех регионов, которые особенно заинтересованы в развитии этой отрасли, — это Республика Крым, Севастополь, Краснодарский край, Ростовская область, Республика Дагестан, Астраханская область, Волгоградская область, и все едины во мнении, что нам такой законопроект необходим и важно сделать всё, чтобы до конца года мы его рассмотрели в Государственной Думе и, если только сможем, постарались принять, с тем чтобы он заработал с будущего года.

Мы с вами, посмотрите, впервые ввели льготное налогообложение в рамках налога на добавленную стоимость, и теперь не 20 процентов, а 10 процентов налог на виноград, на плодово-ягодные культуры, но мы говорим о законе о виноградарстве, поэтому речь идёт как раз о винограде. И когда мы с вами приняли буквально на днях, недавно закон бюджетообразующий, там также речь об этом шла — о возможности выделения субсидий на поддержку виноградарства. Вот это всё необходимо учесть.

Сергей Иванович Неверов отвечает за профильный комитет, коллега Жигарев здесь присутствует, все участвовали в обсуждении этого вопроса вчера, поэтому правильно было бы, Сергей Иванович, более активно работать с представителями профессионального сообщества — надо встретиться, обсудить вопросы. Давайте договоримся, что на следующей неделе, во вторник, перед заседанием Государственной Думы, такую

встречу организуем. Нет возражений, Сергей Иванович? Нет возражений. Давайте тогда мы договоримся вместе с коллегой Жигаревым.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** У них слишком широкий круг ответственности — может, профильному комитету, аграрному, следует поручить проект о виноградарстве? Так ведь будет правильнее, и Сергей Иванович за него отвечает, и это один из локомотивов.

**Председательствующий.** Сергей Иванович, предложение-то дельное — давайте мы более активно задействуем аграрный комитет, потому что в части виноделия и продаж... Безусловно, профильный комитет, по экономической политике, может плечо подставить и активно работать, но давайте подключим аграриев, которые в любом случае здесь являются основой, потому что за виноградарство отвечает аграрный комитет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Что? Значит, плохо подключены.

Владимир Иванович, давайте выступайте в качестве участника подготовки этого законопроекта, и, если никто не будет возражать, пусть аграрный комитет становится комитетом-соисполнителем. А во вторник мы обсудим этот вопрос с приглашением представителей регионов — и Крыма, и Севастополя, и Краснодарского края, — давайте пригласим и представителей науки, давайте пригласим и руководителей предприятий и поставим в конце концов все точки.

Включите микрофон Кашину.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я в данном случае поддерживаю подобную позицию. Это связано с тем, что слишком много вопросов правительство не учло в этом законопроекте и именно в тех правительственных поправках, которые были приняты. В данном законопроекте отрасль виноградарства не рассматривалась как отрасль сельскохозяйственного производства и сельскохозяйственной деятельности, следовательно, были упущены все базовые системы, начиная от питомниководства и заканчивая всеми технологическими системами, которые сегодня являются кричащими, необходимы для того, чтобы эту отрасль, как говорится, поставить на хорошие рельсы, дать ей зелёный свет. Не было учтено много других вопросов, например развитие малого бизнеса или личного подсобного хозяйства, где занимаются этой темой — виноградарством,

и это даже никоим образом не прописано в законопроекте. А также не было учтено плодово-ягодное направление, связанное с виноделием, — это и купажные, и многосортные вина и многое другое. То есть правительство всё-таки узко подошло к решению этой задачи — мне думается, мы могли бы, имея эту основу, подготовить более системный и более работающий законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, если нет возражений, ещё раз скажу: давайте договоримся, и мы тогда будем готовить такую встречу на 10 часов во вторник на следующей неделе. Нет, в среду, наверное, лучше, 16-го? Сергей Иванович, мы говорили, что на среду? На следующей неделе в среду, 16-го. Давайте тогда на среду запланируем — у нас будет побольше времени, — подготовим такую встречу с представителями профессионального сообщества и регионов и обсудим.

Но, коллеги, у нас там есть ещё один вопрос, мы с ним столкнулись, когда обсуждали законопроект, который сегодня предложен к отклонению, — это попытка получить льготы, попытка пролоббировать фактически зарубежных виноделов, потому что речь шла о льготах для винного продукта, который ввозится на территорию нашей страны вот в этих баржах и — как их лучше назвать? — нефтевозах, которые идут порожняком обратно. Да, вот об этом. Наша задача — поддержать и защитить отечественного производителя, привязав всё это к месту произрастания винограда, чтобы были свои, российские товарные знаки, и многое другое мы должны предусмотреть.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я готовился выступить, как обычно в рамках третьего чтения, и изложить позицию фракции. Мне хотелось бы, чтобы была ответственность тех, кто нас агитировал принять законопроект в первом и во втором чтениях. Почему они нас агитировали, а сейчас, в третьем чтении, они же нам говорят: не надо, давайте на доработку? Ну и какое у нас теперь должно быть отношение к ним?

Это уже два года длится: законопроект внесли 14 июля 2017 года, то есть два года у этой отрасли отсутствует хорошее регулирование, хотя при этом мы общие законы принимали о развитии виноградарства и виноделия в Российской Федерации, а этот как бы дополняет, видимо, как поправка идёт к тому закону — он же у нас действует, он же уже принят или он не принят? Или же в законе "О развитии сельского хозяйства"

должен быть соответствующий раздел. То есть законов много и мы это долго обсуждаем, но нужно довести дело до конца.

Вот я был на Кубани, меня там угощали, говорили: "Вот наше вино". Потом выясняется, что это не наше вино — этикетка наша, а виноматериалы везут из-за границы. И рядом виноградники. А с них виноград куда идёт? Здесь надо вспомнить и тех, кто вырубал виноградники. Это какой же ущерб нанесён?! По-моему, 20 лет нужно, чтобы созрел урожай на новых виноградниках. И опять никакой ответственности! Дали команду вырубить, и через какое-то время, вот сейчас, через 30 лет — по-моему, это был 1986, 1987 год, — возвращаемся к этому вопросу. Вот такое шараханье нам очень не нравится.

А главное, обвинения... Я смотрю, среди авторов законопроектов нет ни одного от ЛДПР, то есть, когда они вносили, другие фракции не участвовали, а теперь они же нам говорят: давайте отложим принятие в третьем чтении. И какова роль Титова, уполномоченного по защите прав предпринимателей в нашей стране? Он какое-то воздействие оказал под влиянием наличия своего собственного хозяйства в Абрау-Дюрсо, в Краснодарском крае, где производятся шампанское и вина, — возможно, его влияние ухудшило данный проект закона, но о нём опять ничего не говорят в комитете. Ну и о комитете: это в чистом виде сельское хозяйство, причём здесь комитет по промышленности?

И ещё. В законопроекте написано, что действие закона не будет распространяться на деятельность граждан, ведущих личное подсобное хозяйство в целях изготовления вина только для личного потребления. А кто будет определять, сколько они произвели для личного потребления, участковый? А если на свадьбе угостили гостей, наверное, это уже будет не личное потребление. И будут у нас потом уголовные дела, нарушения. Надо это ограничение снять, мне кажется, пусть это будет их продукция, пусть продают её на рынке или где-то у себя дома, что здесь такого? Они же всё равно будут угощать кого-то, что же, человек одну бутылочку приготовит?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Вот как раз выступление по мотивам от фракции ЛДПР, от КПРФ Кашин выступил. Есть запрос на выступление от Ониценко Геннадия Григорьевича.

Владимир Вольфович, вы правильные вопросы подняли, есть лишь одна просьба: подключайтесь к работе. Тем более что профильный комитет — комитет по экономической политике

входит, так сказать, в зону ответственности ЛДПР, поэтому давайте работать.

Пожалуйста, Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые участники пленарного заседания! В законопроекте, который должен быть внесён в Государственную Думу, — я так понимаю, что этот законопроект будет отклонён, — объединяются две самостоятельные отрасли.

Прежде всего — виноградарство, начало которому было положено в 1613 году Михаилом Фёдоровичем. До советского периода виноградарство у нас было любительством, занятием элиты, а в советское время оно действительно развилось в самостоятельную отрасль благодаря нашему выдающемуся учёному Мичурину. На конец советского периода Российская Федерация имела 107 тысяч гектаров виноградников в зоне до 50-й параллели, прежде всего в Краснодарском крае. Сегодня у нас 63 тысячи гектаров виноградников, то есть вполуполовину меньше, технических сортов мы производим порядка 400 тысяч тонн, 200 тысяч в Краснодарском крае, 120—170 тысяч в Дагестане и Крыму. Если же говорить о линейке, то в Краснодаре только 27 технических сортов, а в Крыму их 100. Это действительно очень важная отрасль для нашей страны, которая сегодня потеряла всё. Сначала была хищническая вырубка лозы, вместо борьбы с алкоголизмом уничтожали виноградную отрасль, целую отрасль сельского хозяйства! Потом большой урон нанёс беспредел, который творился в 90-е годы, когда Молдавия, которая могла произвести 23 миллиона декалитров, завозила 45 миллионов декалитров, Грузия, которая максимально могла произвести 7 миллионов, завозила в 3 раза больше, чем позволяли её производственные мощности. Тем самым мы практически окончательно убили наше виноградарство. Помимо винного винограда, которого у нас производится 400 тысяч тонн, где-то 400 тысяч тонн винограда мы потребляем — потребляем, так сказать, как изделие, поэтому, конечно, и эта часть должна быть развита.

Что касается виноделия, да, убита лоза. Сейчас в год используется примерно 7 тысяч саженцев, из них более половины завозится из-за рубежа, то есть национальную селекцию мы тоже потеряли.

Законопроект, который был рассмотрен, не отвечал на существующие вопросы. Нам с вами нужно принять закон, который действительно защитит и разовьёт наше виноградарство и одну из отраслей, которая вытекает из виноградарства, —

виноделие. Здесь нам нужно привлекать науку и нужно в законопроекте, который будет внесён в Государственную Думу, предусмотреть, учесть все аспекты этой большой проблемы. Это прежде всего и терминологические вопросы, и законодательное закрепление технологических правил производства прямо в законе, а не где-то там, в каких-то подзаконных актах, и сохранение централизованного государственного регулирования, потому что без этого мы с вами ничего не решим. Нам нужно решать большую проблему между 60-й и 50-й параллелями. У нас когда-то были виноградники Мамонтова в Царицыне — сегодня их нет. Произрастать виноград может даже в Сибири, и мы это должны развивать, а без государственного управления и без государственной поддержки мы этого не сможем сделать. В законопроекте нужно определить концепцию развития этих отраслей, в которую должно войти в том числе определение субъекта виноделия. Нужно законодательно установить требования к учёту хозяйственного использования виноградопригодных земель, составить реестр и следить за этим реестром. Необходимо законодательное вовлечение общественности в это дело, и в качестве одной из форм — создание центральной дегустационной комиссии. Нужно создать саморегулируемые организации в этой области. Нужно закрепить технологические правила производства и, кроме того, понятие "российские национальные системы производства", то есть нужно географическое закрепление: вот в Крыму 100 сортов винограда, правда, это в основном изабельные сорта, но тем не менее... закрепление — это развитие российских брендов. Культура виноградарства затрагивает прежде всего агропромышленный комплекс и одну из отраслей переработки — виноделие, поэтому объединение этих двух отраслей в едином законопроекте будет носить, должно носить горизонтальный характер.

Кстати, все наши бывшие союзные республики, например Молдавия, после тех репрессий, которые к ним были применены, приняли аналогичные законы — Россия, как всегда, в этом плане отстаёт. Развивая своё виноградарство, мы защитим... Правильно здесь было сказано, что в Крыму, в Краснодаре угощали... Сегодня 90 процентов виноматериалов завозится из-за рубежа — никто не хочет развивать виноградарство, потому что привезти бадю, её разбодяжить, не купажировать, а просто разбодяжить, разбавить и выдать за продукт нашего, российского виноделия очень просто, а главное, выгодно ни за что не отвечать. Государство сегодня должно взять это в свои руки

и развивать, если хотите, культуру виноградарства и, конечно же, воссоздавать национальную систему виноделия.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Уважаемые коллеги, не будет возражений, если Геннадий Григорьевич возглавит рабочую группу, в которую войдут представители всех фракций, особенно представители тех регионов, где у нас эта отрасль могла бы эффективно развиваться? Здесь не упомянули Ставропольский край, правильно было бы и о нём сказать — это регион, который может развивать эту отрасль. И здесь персональная ответственность фракций, которые имеют в своём составе руководителей профильных комитетов — фракции ЛДПР, фракции КПРФ, а также Сергея Ивановича Неверова, как заместителя Председателя Государственной Думы, который курирует и один, и второй комитеты.

Геннадий Григорьевич, тогда на среду на 10 часов всех приглашаем? Да, приглашаем в Малый зал для обсуждения этого вопроса. Депутаты, особенно из тех регионов, где произрастает виноград и могла бы эффективно развиваться отрасль виноградарства и виноделия: просьба обязательно принять участие. Мы пригласим и представителей регионов, и представителей делового сообщества и пообсуждаем эти все вопросы.

Николай Васильевич, вы представляете Ростовскую область и делегировали Владимира Ивановича Кашина для этой работы. Ну задумайтесь, ущерб, нанесённый виноградарству, огромен. А кто за это будет отвечать? А кто нанёс ущерб?

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Меня коллеги критикуют, говорят, что пытаемся вывести вас из-под ответственности. Да, вот Игорь Владимирович (учитывая, что Владимир Вольфович в этот раз вас щадит), он говорит.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Вырубили виноградники! А это достояние!..

**Коломейцев Н. В.** Я как раз высаживал виноградники. И дело в том, что у нас есть всесоюзный... сейчас всероссийский институт садоводства и питомниководства, который имеет филиалы во всех этих регионах, а вы о нём ничего не говорите, и академик есть по профилю, который в принципе разбирается лучше всех.

**Председательствующий.** Так зачем вырубили-то, если всё это есть у нас? Вот когда Вера Анатольевна Ганзя выступает, она обязательно берёт и критикует, в том числе коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ".

*Из зала. (Не слышно.)*



**Председательствующий.** А Кулика не трогайте! Кулик единственный, кто может вспомнить всё и рассказать, кто рубил и когда рубил и кто директивы подписывал.

Видите, Вера Анатольевна?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Какое "за дело"? Все виноградники вырубали, до сих пор не растут — вот вам дело! А кто отвечает?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Горбачёв. Вот молодцы! Горбачёв. Вот там, где надо, вы сразу говорите: это наши, а где вырубали — это, значит, ваши.

Пожалуйста, Онищенко Геннадий Григорьевич.

Вот сейчас докопаемся до истины.

Пожалуйста, Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г.** Вячеслав Викторович, я не могу не отреагировать на реплику относительно институтов. Нам сегодня нужно примерно 20 тысяч саженцев, для того чтобы нормально существовать, потому что есть система освежения, растения долго не могут плодоносить. Мы имеем, сегодня используем только 7 тысяч, и то завозим больше половины из-за рубежа. Конечно, вся селекция у нас порушена, и её нужно восстанавливать. Слава богу, что хоть действительно остались единицы, которые что-то понимают в этом вопросе, но говорить, что у нас сегодня есть питомниководство, некорректно.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Уважаемые коллеги, состоялись выступления по мотивам, более того, не по мотивам — по Регламенту. Есть предложение перейти к голосованию по проекту федерального закона "О развитии виноградарства и виноделия в Российской Федерации", это 3-й вопрос.

Профильный комитет предлагает не поддерживать законопроект. Правильно? Правильно. Фракции также считают, что законопроект нуждается в кардинальной переработке, и мы признаём, что работа выполнена некачественно, особенно в части защиты нашего, отечественного товаропроизводителя, защиты от поставки вина, которое завозят в танкерах, а потом здесь, как сказал Геннадий Григорьевич, бодяжат.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	6 чел.	
Не голосовало . . . . .	444 чел.. . . . .	98,7 %

Результат: не принято

За — один человек, против — три, воздержалось — два, голосовало шесть человек.

Интересно, кто проголосовал за этот законопроект? Коллега Иванов Сергей Владимирович?

Правильно, Сергей Владимирович, сделали, что проголосовали.

Включите, пожалуйста, Иванову Сергею Владимировичу микрофон.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, честно говоря, не очень понял постановку вопроса. Мы в третьем чтении голосуем либо за принятие законопроекта, либо за отклонение. Если я правильно понял, комитет должен был рекомендовать Государственной Думе не поддерживать данный законопроект, и тогда вы должны были поставить вопрос следующим образом: кто за то, чтобы не поддерживать, то есть отклонить данный законопроект? Поэтому я и проголосовал за.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иван Иванович Мельников. Подготовиться Игорю Владимировичу Лебедеву.

Вы думаете, здесь всё решает председательствующий? Это не так, это вам только так кажется, складывается такое впечатление.

Пожалуйста, Иван Иванович, по ведению.

**Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.**

Коллеги, при голосовании по законопроекту в любом чтении ставится вопрос таким образом: кто за то, чтобы принять законопроект в таком-то чтении? Поэтому Вячеслав Викторович правильно поставил на голосование вопрос, и все поняли, как голосовать, мне кажется.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Владимирович Лебедев.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не надо. Скажите от фракции. Вы же влияете на меня, так отвечайте за своё влияние.

**Лебедев И. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Очень приятно, что мы развернули такую бурную дискуссию по такому маленькому вопросу. В соответствии с нашим Регламентом — Иван Иванович абсолютно прав — всегда в Государственной Думе все законопроекты ставятся на голосование в позитивном ключе. Видимо, Сергей Владимирович просто не расслышал правильно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Мне в принципе уже нечего добавить, но тем не менее. На практике мы много раз сталкивались с тем, что решение комитета отрицательное, но голосовать нужно положительно, чтобы оно вступило в силу, то есть комитет предлагает отклонить законопроект, и мы голосуем за это. Голосование за не означает, что мы принимаем законопроект, — мы согласны с позицией комитета об отклонении законопроекта. Такое голосование редко случается, но мы должны закодировать себе в мозгу: иногда мы голосуем за, но при этом знаем, что в постановлении комитета указано, что законопроект отклоняется, и тогда...

**Председательствующий.** Мы учитываем мнение комитета, и, когда мы законопроект не поддержали, он у нас не проходит после того, как комитет высказал свою точку зрения, высказали точку зрения фракции.

Коллеги, отклоняется законопроект.

А в среду Геннадий Григорьевич приглашает всех встретиться теперь уже вместе с двумя профильными комитетами, с руководителями фракций, отвечающих за профильные комитеты, а координирует и направляет работу Сергей Иванович Неверов, которому придётся всё начать сначала, с новым качеством.

Коллеги, продолжаем работу. Переходим к следующему вопросу повестки, вопросу из блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. 4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект исключительно важный. Я напомним, что мы восстанавливаем справедливость и даём возможность членам жилищно-строительных кооперативов, которые образовались в результате банкротства застройщиков, не только претендовать на достройку проблемного объекта за счёт бюджетных средств, но и получать возмещение, так же как те граждане, которые являются обманутыми дольщиками, но не вступили или не образовали жилищно-строительный кооператив.

Когда мы рассматривали в первом чтении данный законопроект, мы говорили о том, что необходимо исправить две составляющие — убрать ограничение по срокам создания жилищно-строительных кооперативов, которые имеют право на получение возмещения, и более детально прописать вопросы правовых последствий выплаты возмещения членам жилищно-строительных кооперативов. Мы это сделали, внесли три поправки. Все поправки предлагается принять, поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

В результате что получилось в тексте ко второму чтению? Мы сняли ограничение по дате создания жилищно-строительных кооперативов. Это связано прежде всего с тем, что после 1 июля уже создано несколько жилищно-строительных кооперативов в ходе процедур банкротства. Мы очень детально прописали саму процедуру. Если член жилищно-строительного кооператива претендует на получение возмещения, он прекращает своё членство в жилищно-строительном кооперативе, это происходит автоматически, но Фонду защиты прав граждан — участников долевого строительства передаётся право требования по тем обязательствам, которые есть у члена жилищно-строительного кооператива перед самой организацией.

Хочу обратить ваше внимание, это очень важно: мы прописали очень чётко, что сумма возмещения не должна быть меньше суммы, которую человек уплатил за квартиру, и тех дополнительных взносов, которые он делал во время деятельности этого жилищно-строительного кооператива, и определяется она, так же как и для обманутых дольщиков, путём оценки текущей рыночной стоимости этой недвижимости.

Мы просим вас поддержать наши поправки и законопроект в целом. Очень важно принять его достаточно быстро, потому что мы ожидаем, что первые выплаты возмещения фонд защиты прав участников долевого строительства начнёт уже в декабре этого года, благодаря тому что средства заложены и поступили из федерального бюджета в фонд.

Просьба поддержать и проголосовать по таблице поправок.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? В таблице поправок № 1 три поправки, о них достаточно подробно Николай Петрович рассказал. Нет вопросов? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", второе чтение, 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Коллеги, этот вопрос мы с вами вынесли на рассмотрение при солидарной поддержке всех фракций, поставили в приоритетную повестку для рассмотрения.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

За — 389, против — нет, воздержался 1.

Решение принято. Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 15 октября, это следующая неделя.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Как я уже говорил, этот законопроект у нас в повестке приоритетный, принятие закона позволит уже до конца года помочь многим людям — обманутым дольщикам, которые организовали жилищно-строительные кооперативы. "ДОМ.РФ" в рамках уже этой нормы сможет оказать помощь обманутым дольщикам, компенсировав затраты по рыночной стоимости. В этом заключается смысл наших изменений в закон, которые мы приняли во втором чтении.

Коллеги, переходим к 5-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 166<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации", второе чтение. Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектom Федеральному казначейству передаются полномочия по размещению остатков средств резерва на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве. Ко второму чтению поступила одна поправка юридико-технического характера, она рекомендуется к принятию. Комитет предлагает принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить указанный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на 15 октября текущего года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

Переходим к законопроектам первого чтения. 6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Смоленская областная Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому представит законопроект и выскажет мнение Комитета по бюджету и налогам Александр Алексеевич Носов.

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом Смоленская областная Дума предлагает распространить особый порядок налогообложения НДС, применяемый в настоящее время при реализации автомобилей, приобретённых для перепродажи у физических лиц, не являющихся налогоплательщиками НДС, на аналогичные операции, совершаемые с отдельными видами электронной бытовой техники, также приобретённой для перепродажи у физических лиц, а именно определять налоговую базу по НДС как разницу между ценой продажи с учётом налога и ценой приобретения указанной техники. Ставку налога при этом предлагается определять расчётным путём, предусмотренным пунктом 4 статьи 164 Налогового кодекса. Согласно тексту законопроекта перечень видов данной электронной бытовой техники должен быть утверждён Правительством Российской Федерации.

Предлагаемые изменения вызваны тем, что физические лица, реализующие ранее приобретённую ими для личного пользования электронную бытовую технику, не являются плательщиками НДС, соответственно, у налогоплательщика, осуществляющего последующую реализацию приобретённой у этих физических лиц техники, отсутствует сумма НДС, которую он мог бы отнести в состав налоговых вычетов по этому налогу, на которые мог бы уменьшить саму сумму НДС, подлежащую уплате в бюджет страны.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и поддержал его, с учётом того что он направлен на установление справедливой налоговой нагрузки на налогоплательщиков, реализующих электронную бытовую технику, приобретённую у физических лиц без уплаты НДС, создание условий для увеличения легального рынка продаж такой техники, а также исключение ситуаций, когда суммы НДС, возникающие при продаже бывшей в употреблении у физического лица электронной бытовой техники, фактически повторно взимаются с этого же физического лица.

Вместе с тем при подготовке законопроекта ко второму чтению комитет считает целесообразным учесть положения пункта 2 статьи 53 и пункта 2 статьи 174<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации, устанавливающие требования к срокам принятия федеральных законов и к порядку вступления их в силу. Кроме того, ввиду отсутствия в законопроекте критериев, при соответствии которым виды электронной бытовой техники подлежат включению в определяемый Правительством Российской Федерации перечень, предлагается на этапе подготовки законопроекта ко второму чтению Правительству Российской Федерации подготовить проект указанного перечня.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Нет желающих. Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Сергей Николаевич Рябухин.

**Рябухин С. Н., член Совета Федерации.**

Спасибо, Иван Иванович.

Добрый день, уважаемые коллеги! Данный законопроект — это очередной шаг, направленный на совершенствование государственного регулирования и контроля со стороны государства на алкогольном рынке. Появление законопроекта вызвано необходимостью решения серьёзных проблем в сфере производства и оборота фармацевтической субстанции спирта этилового, или так называемого медицинского спирта.

Дело в том, что ввиду слабого контроля медицинский спирт зачастую используется в качестве сырья для нелегального производства алкогольной продукции. Так, например, в 2018 году, в прошлом году, Росалкогольрегулированием в ходе проверок обнаружено более 450 тысяч литров медицинского спирта — это более 2,2 миллиона бутылок нелегальной водки. Только за последние десять лет (в СМИ эта информация проходила) изъято оборудование 16 нелегальных производств. Склады Росспиртпрома завалены нелегальной продукцией и незаконным оборудованием.

Чтобы пресечь возможность подобного рода нарушений, в законопроекте мы предлагаем следующее. Первое — введение ЕГАИС на всей цепочке движения медицинского спирта и спиртосодержащих лекарственных средств в отношении лиц, осуществляющих оптовую торговлю, перевозку и хранение указанной продукции. Второе — установление запрета на производство медицинского спирта с использованием оборудования, предназначенного для производства этилового спирта. Сейчас все технологические площадки по производству медицинского спирта действуют по лицензии Минпромторга России на производство лекарственных средств, фактически выпуская на этом оборудовании этиловый спирт. Третье — воз-

возможность производства медицинского спирта только путём разбавления этилового спирта. Сейчас производство медицинского спирта возможно либо путём разбавления этилового спирта, либо непосредственно путём ректификации из такого же сырья и на таком же оборудовании, при этом фактически выпускается пищевой спирт, но без контроля со стороны Росалкогольрегулирования.

Реализация предложенных мер позволит обеспечить действенный контроль производства всего этилового спирта, возможность эффективного противодействия производству нелегального алкоголя, а это, в свою очередь, позволит сохранить здоровье и даже жизнь многих тысяч наших сограждан и, разумеется, обеспечит прирост дохода в бюджеты всех уровней. Кстати, предыдущий пакет законов по декриминализации алкогольного рынка, который мы приняли, за последние 2,5 года позволил вывести из серой зоны в доходы бюджетов около 240 миллиардов рублей.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

С содокладом от комитета по экономической политике выступит Виктор Викторович Зобнев.

**Зобнев В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Предлагаемые изменения направлены на предотвращение незаконного оборота фармацевтической субстанции спирта этилового (этанол) и спиртосодержащих лекарственных средств, используемых в незаконном производстве алкогольной продукции. В частности, предлагается обязать организации, осуществляющие оборот фармацевтической субстанции спирта этилового (этанол), обеспечить приём и передачу информации об объёме закупки, поставок, хранения и перевозок такой продукции в ЕГАИС. Вводится запрет на производство спиртосодержащих лекарственных препаратов обособленными подразделениями организаций, использующих основное технологическое оборудование для производства этилового спирта, то есть всеми предприятиями и "дочками" базового предприятия.

Разработчики также предлагают запретить производителям продажу фармацевтической субстанции спирта этилового (этанол) организациям, осуществляющим разведение, выращивание и содержание животных. Аналогичный запрет вводится в отношении организаций оптовой торговли лекарственными средствами. При этом организация оптовой торговли

спиртосодержащими лекарственными средствами обязана осуществлять учёт и декларирование объёма закупки, хранения, поставок и перевозок такой продукции.

Кроме того, предлагается дополнить определение спиртосодержащих лекарственных препаратов, содержащееся в законе об алкогольной продукции. Под спиртосодержащими лекарственными препаратами предлагается понимать лекарственные препараты для медицинского и ветеринарного применения в жидкой форме выпуска, содержащие фармацевтическую субстанцию спирта этилового (этанол) или этиловый спирт. По мнению комитета, включение этилового спирта в качестве сырья для производства лекарственных средств требует дополнительного обсуждения.

Комитет также обращает внимание, что предлагаемые в законопроекте изменения требуют доработки в части внесения корреспондирующих изменений в данный федеральный закон. Вместе с тем, учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству концептуально поддерживает предлагаемый законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Викторович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Николаевич, вы достаточно опытный человек и прекрасно знаете, что на создание этой ЕГАИС потрачено, если не ошибаюсь, более 15 миллиардов рублей. Я вам напомню, что в этом зале, с этой трибуны нам рассказывали, что, как только мы ЕГАИС создадим, вообще проблем не будет. Не считаете ли вы, что самым правильным будет не внесение изменений, а возврат госмонополии на производство, реализацию как раз спиртосодержащей продукции?

**Рябухин С. Н.** Я уже говорил с этой трибуны в прошлом году, когда мы вносили изменения в Уголовный кодекс, в административный кодекс и в 171-й федеральный закон, которым регламентируются производство и оборот этилового спирта и спиртосодержащей продукции, что мы инициировали, я имею в виду Счётную палату Российской Федерации, 12 лет назад внесение законопроекта о госмонополии на производство спирта. Это серьёзно облегчило бы ситуацию в части борьбы

с нелегалами и криминалом, но тогда, к сожалению, не было поддержки.

Что касается ЕГАИС, за последние два года произошла серьёзная её доработка, и сейчас эта система работает. Мы убедились, что сейчас у нас осталось только два слабых места: первое — это спирт медицинский, который вышел из системы государственного контроля; второе — это то, что порядка 20 стекольных заводов из 40 отказалось подписать соглашения о запрете отгрузки стекольной продукции организациям, которые не имеют лицензии на производство крепкой алкогольной продукции. Законопроект по стеклотаре мы уже тоже внесли, ждём положительного заключения от правительства. Что касается ЕГАИС, я думаю, в данном случае эти поправки сработают эффективно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

**Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Николаевич, предлагаемая система учёта через ЕГАИС правильная, но её внедрение требует и определённых затрат, и времени, потому что, занимаясь этим, мы видим, что необходимо проделать большую работу, которой сегодня не занимаются, в том числе и сельскохозяйственники. Вот хотелось бы, чтобы ко второму чтению всё-таки был предусмотрен механизм выполнения этого решения, потому что там есть очень много вопросов, вы это знаете.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Ильич. Ну, это пожелание ко второму чтению.

**Рябухин С. Н.** Учтём все предложения. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Сергею Николаевичу: так что, мы теперь не будем делать настойки валерианы, мяты и так далее или резко поднимется цена на эти препараты?

**Рябухин С. Н.** Нет, производство фармацевтических препаратов не пострадает. И я хочу напомнить, коллеги, что инициатором был и на протяжении последних двух лет вёл подготовку Минпромторг и что с 1 января вводится, вступает в силу полномасштабная система прослеживания движения всей фармацевтической продукции на этапе производства, опта, реализации, хранения на складах, а система маркировки введена с 1 октября. Конечно, потребуются какой-то переходный период для донастройки ЕГАИС в этой сфере, и мы с точки зре-

ния правоприменения, конечно, будем мониторить, отслеживать это.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рябухин С. Н.** Я не думаю, что это повлияет на цены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Николаевич, представляемым вами законопроектom налагаются определённые обязанности на производителей фармацевтической субстанции спирта этилового (этанолa), а также устанавливается ряд запретов и ограничений, связанных с производством и реализацией этанола. Скажите, пожалуйста, как урегулирован вопрос в части мер ответственности, если не будут выполняться нормы закона?

**Рябухин С. Н.** Я не буду перечислять все нововведения и новеллы, которые появились в административном и в Уголовном кодексах, мы же вносили пакет, состоящий из пяти законопроектов, и вот это уже четвёртый законопроект. Мы предусмотрели за нарушение требований и административную, и уголовную ответственность — будут в полной мере применяться эти поправки, внесённые в Уголовный и административный кодексы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мищеряков Юрий Николаевич.

**Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Сергею Николаевичу.

Мы ведём речь о производстве спиртосодержащей продукции, и — я, может быть, не до конца понял — мы здесь вводим ограничения по производству спиртосодержащей продукции в отношении организаций, осуществляющих разведение, выращивание и содержание животных, а как производство спиртосодержащей продукции связано именно с производством и содержанием животных?

**Рябухин С. Н.** Нами было учтено предложение, внесённое Министерством сельского хозяйства. У них имеется целая программа — я боюсь, что сейчас не сумею в полном объёме вам о содержании этой программы рассказать, — в соответствии с которой предполагаются жёсткий контроль за применением антибиотиков, лекарственных средств при производстве мяса в животноводстве, в том числе за применением спиртосодержащих препаратов. То есть здесь тоже целая программа контроля, и мы учли это пожелание сельскохозяйственников.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Говорин Николай Васильевич, пожалуйста.

**Говорин Н. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект является последовательным шагом по снижению уровня алкогольной угрозы в нашей стране. Это обусловлено тем, что в настоящее время в связи с реализацией единой государственной автоматизированной информационной системы, ЕГАИС, сохраняются проблемы с широким распространением так называемого медицинского спирта, производство которого превышает потребности здравоохранения в десятки раз, именно этот блок является неурегулированным. Реализация путём принятия данного законопроекта программных шагов, которые позволят нормализовать регуляцию медицинского спирта, будет являться как раз самым существенным вкладом в систему общих мер по государственному контролю за производством и оборотом алкогольной продукции. Это чрезвычайно важное положение, и я прошу поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Выступление от фракции — семь минут поставьте.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, наша последовательная борьба с алкоголизмом на самом деле приводит к обратным результатам, и, пока у нас те, кто занимается производством и продажей алкоголя, будут плотно аффилированы с правоохранительными органами, руководителями органов власти, мы эту борьбу никогда не завершим позитивно. В данной ситуации эта поправка как бы уточняющая — медицинские, немедицинские, — но я же не зря, задавая вопрос уважаемому автору, сказал о том, что, если мы хотим одержать быструю победу в этой борьбе, необходимо национализировать или ввести госмонополию на производство и продажу спиртосодержащей продукции. Это решит сразу несколько базовых проблем.

Прежде всего мы перестанем травить своих граждан. Вы слышали, сколько миллионов бутылок, которые временно реквизируют, находится на складах? А вы уверены, что водку, реализацию которой, скажем так, остановили правоохранители, поместив её на складах, ликвидировали? Да ничего подобного! У нас здесь параллельно несколько проблем. Госмонополия позволила бы пополнить, ну, кроме резкого сокращения отравления нашего населения... А я вам напомню официаль-

ные цифры: у нас около 8 миллионов хронических алкоголиков, — вы видите: на 146 миллионов человек, если верить статистике, 8 миллионов! — около 20 миллионов зависящих от алкоголя; у нас 760 тысяч человек ежегодно умирает от болезней, связанных с чрезмерным потреблением алкоголя.

Ведь проблема заключается ещё и в том, что мы в бюджет не получаем денег, потому что всё, чем в тени торгуют, ни на что, кроме как на бюджет теневой экономики, не работает. И невозможно этот вопрос решить, если вы не введёте госмонополию и не увеличите резко ответственность контролирующих правоохранительных органов за покрытие этих преступлений. А я утверждаю, что у нас этот процесс контролируется напрямую правоохранительными органами и ни одной бутылки не продаётся без того, чтобы участковый об этом не знал, он знает даже, где какая бабушка самогоном торгует, понимаете?

Этот закон можно принять, но он как слону дробина — даже меньшее воздействие окажет на решение проблем алкоголизации страны, неполучения необходимых доходов в бюджет и решение более глобальных проблем. Ведь у нас куча стекольных заводов сейчас находится в стадии банкротства при том, что мы в нарушение всех экологических норм травим наш народ. Вот смотрите, какая это бутылка? Вы знаете, что она вредная? Медики, куда вы смотрите?! Вот эта бутылка вредная, в ней воду хранить нельзя, понимаете?! Это доказано учёными, нашими и не нашими. Поэтому параллельно надо решать много вопросов, но, мне кажется, главный — госмонополия на производство и продажу алкоголя.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Максимов Александр Александрович, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня этим законопроектом мы поднимаем ещё раз один очень важный вопрос. У нас в стране сложился мощный нелегальный рынок производства, реализации и потребления алкогольной продукции, сегодня это спрут, который опутал, пронизал всю нашу Россию, всю её экономику. Действительно, реальные потери бюджета колоссальные, это с одной стороны, но, с другой стороны, этот спрут подпитывает сегодня теневую экономику на всех стадиях, от производства до реализации. Согласен, принятие законопроекта кардинально не решит вопрос, но это хороший реальный шаг: ещё один, к сожа-

лению, маленький ручеек подпитки этого рынка мы этим законопроектом пресечём.

Да, пойдут в обход, найдут другие возможности, ведь во что всё упирается? Коллеги, прошу прощения, я не комментирую слова Николая Васильевича, но скажу по поводу того, что он держал в руках. Мы что с вами покупаем? Мы с вами покупаем бутылку — не содержимое, мы покупаем бутылку. Так вот тогда, когда мы нанесём основной удар по бутылке, по контрафактной бутылке, вот тогда мы серьёзно перекроем возможности для существования этого нелегального рынка. Более года назад также комитет господина Рябухина внёс соответствующий законопроект. Комитет Госдумы по экономической политике поддержал его, но, к сожалению, в силу торможения процесса опять со стороны нашего правительства законопроект никак не может прийти до этой трибуны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно борется за здоровый образ жизни, против теневой экономики, и мы призываем вас поддержать этот законопроект и призываем оживить тот законопроект, который где-то у нас лежит на со-гласовании.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

На рабочем месте включите микрофон.

**Онищенко Г. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

На самом деле у нас в стране существует концепция анти-алкогольной политики от 2009 года, она предусматривает все меры, в том числе госмонополию и так далее.

Я не соглашусь с оценкой, что это маленький ручеек. Цена вопроса такова: медицинская отрасль сегодня потребляет 4 миллиона декалитров безакцизного медицинского спирта, 2 миллиона идёт на медицинские манипуляции, а оставшиеся 2 миллиона — на так называемую медицинскую фармацевтическую промышленность. И вот эти 2 миллиона находятся в руках полулегальной мафии, которая на самом деле использует гораздо больше безакцизного медицинского спирта и производит дешёвую продукцию, её потребляют в том числе и дети, поскольку она продаётся по низкой цене.

Так что это очень серьёзный шаг в нужном направлении. Законопроект нужно принять и перед вторым чтением доработать. Там надо половину перевести на форте, то есть вообще на безалкогольные медикаментозные формы, не дожидаясь, пока мы наведём порядок в обороте медицинского спирта.



Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Григорьевич. Сергей Николаевич, можете выступить с заключительным словом, если есть необходимость. Пожалуйста.

**Рябухин С. Н.** Спасибо, коллеги, за выступления, за доп-полнения и желание поддержать этот законопроект. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Викторович не будет выступать с заключитель-ным словом.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Шаргунов.

**Шаргунов С. А.** Вновь добрый день, уважаемые коллеги! Постараюсь говорить сухим языком законодательства. На пленарном заседании Совета Федерации 31 мая 2017 года при об-суждении доклада уполномоченного по правам человека был поднят вопрос о системной проблеме недопуска сотрудников рабочего аппарата Татьяны Николаевны Москальковой в мес-та принудительного содержания. Тогда Председатель Совета Федерации поддержала инициативу подготовки нормативного акта в целях создания необходимых условий для деятельности уполномоченного. В настоящее время вносимый, разрабо-танный проект федерального закона "О внесении изменений в от-дельные законодательные акты Российской Федерации" под-держан Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.

Зачем всё это нужно? Дело в том, что действующие зако-нодательные акты не учитывают специфическую деятельность уполномоченного по рассмотрению, проверке и разрешению значительного количества жалоб, ежедневно поступающих в его адрес из мест принудительного содержания. У каждого из

нас этих жалоб выше крыши, у Татьяны Николаевны этих обращений до потолка, при этом количество их ежегодно увеличивается. Проверить данные жалобы и принять их к рассмотрению в порядке подпункта 1 пункта 1 статьи 20 федерального конституционного закона одному уполномоченному невозможно.

Для надлежащего обеспечения своей деятельности уполномоченный имеет рабочий аппарат (статья 37 закона). Соответственно, он утверждает структуру рабочего аппарата, положение о нём и о его структурных подразделениях. Уполномоченный вправе определять конкретных должностных лиц, рассматривающих и проверяющих адресованные жалобы. Кто такие сотрудники этого аппарата? Это не случайные люди с улицы, это люди компетентные и подготовленные, они проходят государственную гражданскую службу в соответствии с требованиями, закреплёнными в федеральном законе.

Итак, мы видим сегодня, что есть определённый пробел в законодательстве, и это приводит к тому, что, к сожалению, Федеральная служба исполнения наказаний не предоставляет сотрудникам рабочего аппарата уполномоченного, направленным в тот или иной субъект Российской Федерации, безусловную возможность посещать по поручению Татьяны Николаевны следственные изоляторы и исправительные учреждения для проверки конкретных жалоб. Мы говорим не об абстракциях, а о том, что люди сталкиваются и с пытками, и с истязаниями, и с самыми жестокими проявлениями со стороны некоторых недобросовестных сотрудников ФСИН. Примеров много. Вы знаете, что было расследование по ярославской колонии, там видеорегистратор вовремя не отключили. Это вообще предмет отдельного законопроекта, я считаю, что видеорегистраторы должны быть постоянно включены, когда сотрудники ФСИН общаются с заключёнными, — как правило, такие запреты, нормы уже действуют. Примеры относятся к учреждениям, расположенным в наиболее проблемных регионах страны, например в Республике Мордовии: приезжают сотрудники аппарата — им говорят "до свидания" и заворачивают. Есть ещё несколько примеров, в частности, в целом ряде учреждений Нижегородской области проверки были сорваны.

Складывающаяся негативная ситуация, к сожалению, не может расцениваться иначе, как попытка воспрепятствовать осуществлению правозащитной деятельности уполномоченного в целом. Объективному анализу обстоятельств способствует, на мой взгляд и по мнению Татьяны Москальковой, личное присутствие сотрудников её рабочего аппарата, своими глаза-

ми увидевших, например, в каких именно условиях находятся арестованные и осуждённые, в какой мере соблюдаются условия содержания и санитарно-эпидемиологические нормы и правила. Понятно? Конечно. Говорим постоянно о гуманизации нашего законодательства, сами назначаем уполномоченного по правам человека, при этом её квалифицированным сотрудникам не можем предоставить права, которые на самом деле и так вытекают из действующего законодательства, просто нужно замазать этот пробел.

Возвращаюсь к тому, что у уполномоченного таких обращений хоть отбавляй. Реальная практика ежедневного труда омбудсмена свидетельствует о крайне сложном разбирательстве с каждой конкретной жалобой из-за объёма работы и дефицита служебного времени. У нас 1,1 тысячи исправительных учреждений разного вида, соответственно, если не будет беспрепятственного доступа для сотрудников аппарата уполномоченного, то никто и не приедет, понимаете? Есть, конечно, местные ОНК, но, собственно говоря, нигде в законе не прописано, что уполномоченный должен исключительно находиться с ними во взаимодействии, у него есть сотрудники, это люди, которые работают, — так в чём же заключается эта работа?

Дорогие друзья, необходимость подготовки законопроекта обусловлена ещё и выполнением международных стандартов обращения с заключёнными, в соответствии с которыми законодательство Российской Федерации должно содержать перечень органов власти и должностных лиц, имеющих право на беспрепятственное посещение мест принудительного содержания. Проект федерального закона направлен не только на полное и незамедлительное обеспечение правовых условий деятельности рабочего аппарата уполномоченного в местах принудительного содержания, но и на то, чтобы сделать более открытой, гуманной и прозрачной работу этих мест. Нет сомнений, что законопроект окажет в целом позитивное влияние на выполнение уполномоченным по правам человека возложенных на него обязанностей и создаст надлежащие условия для деятельности уполномоченного по защите прав человека и гражданина в местах принудительного содержания.

Понимая, что данная проблема не может быть урегулирована никак иначе, нежели на законодательном уровне, предлагаю поддержать данный законопроект. Всё здесь учтено, всё прописано. Понятно, что можно уклониться от голосования, но к этому вопросу мы всё равно вернёмся, потому что тема, на мой взгляд, крайне болезненная. И те, кто думает, что наруше-

ние закона в лагерях и тюрьмах каким-то образом воспитывает там находящихся, на мой взгляд, глубоко заблуждаются. Тем более, как мы видим, многих, к сожалению, наша пенитенциарная система не исправляет — наоборот, ломает судьбы, и в итоге люди выходят закоренелыми преступниками. Законы должны неукоснительно соблюдаться везде и всюду.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

С содокладом от Комитета по безопасности и противодействию коррупции выступит Фарит Глюсович Ганиев.

Пожалуйста.

**Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции просит отклонить законопроект в связи с тем, что у нас существует Конституция России, в пункте "е" части 1 статьи 103 которой сказано, что Государственная Дума назначает, избирает уполномоченного по правам человека, о рабочем аппарате там ничего не сказано. В Федеральном конституционном законе "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" о рабочем аппарате сказано только, что он обеспечивает рабочее делопроизводство уполномоченного и так далее, там ничего не сказано о посещении мест лишения свободы.

Если примем этот законопроект, мы обидим аппараты наших комитетов. Они скажут: давайте посещать пленарные заседания вместо депутатов Государственной Думы, у них тоже работы много. Вон Федот Семёнович скажет: Якутия большая, пускай аппарат Комитета по охране здоровья ездит по тундре, к оленеводам. Он не успевает один на всю Якутию, есть аппарат комитета — пусть тоже туда едет.

Уважаемый Сергей Александрович беспокоится о правах, которые нарушаются в местах лишения свободы, но есть Конституция России, есть федеральные законы, о которых мы говорим. Сотрудники аппарата имеют право проходить со специальным разрешением. Мы, депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, имеем право без разрешения проходить в места лишения свободы, но уполномоченный имеет право подать заявку. Есть инструкция МВД, есть инструкция ФСИН — им могут разрешить посещать эти места. Есть прокуроры, которые посещают, есть уполномоченный по правам ребёнка, который тоже имеет право посещать, есть уполномоченный по правам предпринимателей, который имеет право, так скажем, по статьям предпринимательства посещать без специального разрешения, в каждом субъекте есть уполномоченный

по правам человека, который согласно региональному законодательству может посещать эти места. У каждого из них тоже есть рабочие аппараты — тогда тем сотрудникам тоже надо решить посещать. Я думаю, что в целях безопасности рабочего аппарата, в том числе в интересах уполномоченного по правам человека Москальковой... Мы хотим сохранить рабочий аппарат уполномоченного по правам человека и просим отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарит Глюсович. Задержитесь, пожалуйста.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Фарит Глюсович, внимательно вас послушал, но до конца всё-таки не понял. Вот смотрите, уполномоченный по правам человека один, он не разорвётся на все вот эти учреждения, просто чтобы туда поехать, он обращается к нам и говорит: дайте нашему аппарату возможность ездить туда беспрепятственно. Вы почему-то сравниваете ситуацию с Государственной Думой. Послушайте, если Вячеслав Викторович Володин попросит, чтобы мы нашему Аппарату какие-то дополнительные полномочия дали, мы также будем это рассматривать. Сейчас уполномоченный просит сделать так, чтобы люди могли туда ездить. Всё-таки я не получил ответа на вопрос: что плохого-то, если сотрудники аппарата будут иметь такую возможность и их не будут разворачивать, как вот в тех примерах, которые депутат Шаргунов привёл?

**Ганиев Ф. Г.** Могу сказать, что уполномоченный по правам человека существует во всех субъектах, в 85 субъектах. Пожалуйста, пускай обращаются к уполномоченному по правам человека в субъекте, там тоже работают, это просто рабочий аппарат. Мы экономим бюджет страны, бюджет уполномоченного по правам человека. У него что, сотрудники рабочего аппарата в Якутию будут ездить, в Магадан, на Колыму? Думать надо о деньгах государства всё-таки!

**Председательствующий.** Сухарев Иван Константинович.  
**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Сергей Александрович здесь использовал такую терминологию: "выше крыши, выше потолка" — наверное, некоторым нашим коллегам непонятно, и я, как юрист, привык фактами руководствоваться. Могу сказать, что, в частности, за 2018 год

согласно отчёту уполномоченного поступило 38 698 обращений от наших граждан, а лично принято было более 4 тысяч человек, — собственно говоря, я думаю, что эти цифры о многом говорят. Что касается наших граждан, находившихся на 1 сентября 2019 года в учреждениях уголовно-исполнительной системы, их 536 760 человек. Поэтому, безусловно, ЛДПР поддержит данный законопроект, этот вопрос обсуждается постоянно с Татьяной Николаевной.

Вопрос в следующем. Я уж не буду иронизировать по поводу клонирования, но, возможно, у вас есть какой-то другой, более инновационный путь... (*Микрофон отключён.*)

**Ганиев Ф. Г.** Иван Константинович, вы у меня были самым умным студентом по моему предмету, всегда вопросы задавали, я вам всегда чётко говорил, когда вы учились на юридическом факультете: "Я жду ваших идей, мой дорогой Иван Константинович". (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Сергей Александрович, вопрос такой. Известно, что наиболее эффективным институтом выявления и устранения нарушений законодательства в местах лишения свободы является всё-таки прокурорский надзор, об этом свидетельствуют и статистика, и практика, именно прокурорский надзор — не уполномоченный по правам человека и даже не внутриведомственный контроль, а прокурор. Может быть, следует всё-таки расширять полномочия и штат прокуроров?

**Председательствующий.** Я понял, что это вопрос автору законопроекта.

Сергею Александровичу Шаргунову включите микрофон.

**Шаргунов С. А.** Юрий Петрович, конечно, согласен, но я думаю, что здесь речь идёт о правильной связке добросовестных сотрудников прокуратуры и... Мы для чего избрали уполномоченного по правам человека? Чтобы она реально защищала права граждан. Как здесь справедливо сказано, разорваться ей сложно. К сожалению, у местных наблюдательных комиссий, уполномоченных есть определённые проблемы, связанные в том числе с давлением на местах, а федеральный уполномоченный — лицо независимое. И к вопросу о бюджетах: а для чего, собственно говоря, вообще существует штат у неё — дайте и штат её распустим, и рабочий аппарат выгоним за дверь, сказав, что их работа является проеданием государственного бюджета.

А что касается прокурорского надзора, целиком и полностью солидарен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Фарит Глюсович, вы рассуждаете с позиции прокурорско-следственной. А вот вы поставьте себя на место уполномоченного по правам человека, к которому обращаются тысячи человек, а он один. И в данной ситуации я вам напомним, что Москалькова является генерал-лейтенантом полиции и на самом деле у неё в аппарате в основном ваши коллеги, которые имеют специальные допуски, в том числе на посещение, но у них нет, в их должностных полномочиях нет этого разрешения в силу того, что у нас закон не предписывает. Мне кажется, что непотворение злу насилем — это неправильно, понимаете? Надо всё-таки, если создали институт уполномоченного, создавать и условия для того, чтобы он мог выполнять свои функции. Почему вы против? Только потому, что как бы имеете большой опыт другой работы — посадить, — или в чём проблема?

**Ганиев Ф. Г.** Николай Васильевич, мы же говорим, что они имеют право, по специальному разрешению они могут туда прийти. Не забудьте, я был шесть лет адвокатом, я защищал тоже, могу сравнивать деятельность следователя и адвоката, поэтому нельзя говорить, что я всю жизнь занимался расследованием, я ещё и...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Ганиев Ф. Г.** Я адвокатом шесть лет был и преподавал вот Ивану Константиновичу криминалистику, учил, как надо правильно расследовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Александрович, скажу откровенно, аргументы вашего оппонента у меня вызвали улыбку сквозь слёзы. Понятно, что Конституция может запрещать ограничивать права человека, но она никак не запрещает нам расширять какие бы то ни было права, это во-первых. Во-вторых, что касается того, что нужно заботиться о деньгах, — я думаю, что прежде всего нужно заботиться о людях.

Теперь вопрос вам. Как вы думаете, в чём реальная причина отклонения вашего законопроекта, не в том ли, что у нас фактически сформировалось сословное право: одно право — право пытаться, бить и так далее — для сотрудников силовых

структур и другое право — право быть пытаемыми, избитыми и так далее — для остальных граждан?

**Председательствующий.** Сергею Александровичу Шаргунову включите микрофон.

**Шаргунов С. А.** Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Когда мы видим в том числе большое неблагополучие в судебных делах и в пенитенциарной системе в целом, давайте всё-таки делать всё для того, чтобы двигаться в сторону человечности. Я думаю, что и нынешнее обсуждение не пропадёт бесследно, и надеюсь, что к этой теме мы ещё вернёмся.

Возвращаясь к Конституции и к законам. Ну как же, есть закон, регулирующий деятельность уполномоченного, и согласно пункту 1 статьи 2 закона уполномоченный независим и неподотчётен в своей деятельности, и там же, в законе, прописано, что он утверждает структуру рабочего аппарата. Надо сказать, что ряд судебных решений, в том числе принятых в этом году, как раз подтверждает право уполномоченного давать конкретные должностные инструкции тем, кто с ним работает, — своим помощникам и своему аппарату. Это даже изложено в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. Так что всё это зафиксировано, просто нужно эти юридические пробелы исправить. Я надеюсь, если не сейчас, так в скором времени мы это сделаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Вопрос представителю комитета.

Уважаемый Фарит Глюсович, в своих регионах я бываю в местах принудительного содержания и могу вас заверить, что на практике происходит такая ситуация: региональные уполномоченные туда, по сути, приходят в качестве туристов, как на экскурсию, то есть для галочки заходят и практически не ведут никакой работы. Депутаты Государственной Думы и депутаты регионального уровня тоже редко работают с этим контингентом. Здесь совершенно справедливо ставится вопрос о том, чтобы предоставить возможность небольшому количеству сотрудников аппарата уполномоченного посещать эти зоны. Ведь нам нужна определённая вертикаль, на местах не должно возникать каких-то междусобойчиков и коррупционных проявлений, уполномоченный должен иметь возможность беспрепятственно контролировать деятельность нижестоящих уполномоченных. Почему вы так сильно сопротивляетесь? Это не нанесёт никакого ущерба, только пользу принесёт.



**Ганиев Ф. Г.** Я люблю Конституцию России — там написано, что мы не имеем права. Я очень люблю Конституцию России. Как можно нарушить Конституцию России, которую мы приняли ещё в 1993 году? Есть закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" — вы начните с Конституции и с того, что уполномоченный имеет право часть полномочий отдать, делегировать своему рабочему аппарату. Я не могу от имени комитета сказать, что мы имеем право Конституцию России... Я чту Конституцию России, я люблю Конституцию России, и наш комитет это делает.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарит Глюсович, при-саживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие выступить. Тогда запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

От фракции, Дмитрий Александрович? От фракции.

Поставьте семь минут.

**Ионин Д. А.** Коллеги, я понимаю желание людей из службы исполнения наказаний, чтобы как можно меньше должностных лиц, вообще как можно меньше разного народа имело возможность без их высокого соизволения оказываться на территории их учреждений, — ну да, наверное, можно понять. У меня был опыт: я ездил в знаменитую на всю страну 13-ю колонию, в Нижний Тагил, где сидят бывшие сотрудники, и вот рядом со мной шёл начальник этой колонии и, как бы обращаясь не ко мне, а к своему заму, прямо бубнил всю дорогу, мол, зачем депутат приехал, чего он приехал, может, это его друг, может, это брат, может, это сват, зачем он ему нужен... Я его периодически перебивал, но он говорил: нет-нет-нет, Дмитрий Александрович, у нас всё по закону, вы имеете право, пожалуйста, конечно, мы вам всё покажем — а сам продолжал, всю дорогу ходил и возмущался.

Понимаете, какая штука, мы с вами здесь, в этом зале, приняли в своё время решение о том, что нам нужен уполномоченный по правам человека, мы наделили его определёнными полномочиями, более того, мы выбрали на должность уполномоченного по правам человека одну из наших коллег, причём весьма авторитетного и заслуженного человека, в том числе в правоохранительных кругах, в правоохранительной системе, — сегодня наша бывшая коллега, которую мы на столь высокий пост выдвинули и которой поручили определённую деятельность, приходит и говорит: мне нужна помощь, мне нужно

расширить функции аппарата... Я напомню, нам докладчик от комитета сказал: надо деньги экономить, зачем деньги тратить? Но мы же не говорим о расширении самого аппарата, мы говорим о расширении полномочий сотрудников уже действующего аппарата. Просто давайте помнить, что деятельность уполномоченного по правам человека носит конституционно-правовой характер, на него возложена существенная миссия, и когда мы... Действительно, правильно коллега Смолин говорит, надо в первую очередь думать о её деятельности и о защите прав людей, а всё-таки не о том, как нам сэкономить. Если думать, как нам на этом сэкономить, тогда не надо было вообще вводить такую форму, такой институт, как уполномоченный по правам человека. Давайте просто понимать, что чем больше контактов у заключённого с волей, положительных, доверительных контактов, которые могут возникнуть в том числе благодаря тому, что в места лишения свободы будут ездить сотрудники аппарата, тем больше шансов, что он выйдет оттуда нормальным человеком и не вернётся обратно на преступный путь.

Законопроект замечательный, его надо поддержать, и надо поддержать нашу коллегу Татьяну Москалькову.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Александрович.

Смолин Олег Николаевич.

Включите микрофон — выступление с места.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Конечно, я прошу поддержать этот законопроект — обращаю ваше внимание на следующую аргументацию.

Во-первых, Российская Федерация, увы, является одним из лидеров по количеству заключённых на душу населения. Причём мы всегда говорим о чём? О том, что нам нужно увеличивать количество наказаний, не связанных с лишением свободы, и тем не менее мы продолжаем наказывать, наказывать и наказывать. Коллеги, вы знаете, что количество оправдательных приговоров при Брежневке составляло где-то под 15 процентов, сейчас — доли процента. Обвинительный уклон в Российской Федерации налицо, и мы должны понимать, в каком положении оказываются люди, которые сидят за плитку шоколада или за булку хлеба, по выражению того же Марка Твена.

Во-вторых, коллеги, мы должны понимать, что, если верить официальной статистике, мы являемся одним из мировых лидеров, если вообще не мировым лидером, по количеству со-

трудников полиции и вообще представителей силовых структур на душу населения. При этом мы не можем сказать, что у нас очень успешно проводится борьба с преступностью и коррупцией, не можем. Соответственно, если так сложилось, мы должны понимать, что государство должно быть заинтересовано в том, чтобы в России существовала достаточно гуманная, по крайней мере законная пенитенциарная система. Бесконечные рассказы в средствах массовой информации про пытки, избиения и прочее — это, между прочим, подрыв авторитета власти, и поэтому прежде всего партии власти стоило бы об этом подумать, уважаемые коллеги.

В-третьих, мы уже говорили, что уполномоченный по правам человека физически не может посетить все пенитенциарные учреждения, которые ему надо было бы посетить. Что касается уполномоченных в регионах, коллеги, ну давайте скажем, что кроме закона есть ещё и культура, — как правило, уполномоченный по правам человека в регионе, за редким исключением, очень близко, тесно связан с местными элитами, с местными силовыми структурами, поэтому его проверки оказываются гораздо менее эффективными, ну, за исключением, может быть, Питера, Екатеринбурга, Свердловской области и так далее, но исключения в данном случае только подтверждают правило.

В-четвёртых, я ещё раз хочу сказать, что меня крайне удивили аргументы уважаемого содокладчика. Коллеги, если считается, что раз в Конституции не предусмотрено никаких прав администрации уполномоченного, то придание законом таких прав является нарушением Конституции, я позволю себе напомнить крамольную вещь: в Конституции вообще нет ничего об администрации президента — не предложите ли вы, уважаемый содокладчик, в таком случае либо ликвидировать администрацию, либо резко ограничить её полномочия? Аргументация, мне кажется, мягко говоря, не выдерживает никакой критики... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время — от фракции выступление.

**Смолин О. Н.** Я завершаю.

Коллеги, самое главное — это вопрос, касающийся наших граждан. В России, к сожалению, есть печальная поговорка: "От сумы и от тюрьмы не зарекайся". И мы понимаем, что люди из силовых структур, когда оказываются в местах лишения свободы по делу или без дела, начинают понимать, какова судьба остальных граждан, которые тоже довольно часто не по делу оказываются в этих самых местах.

Конечно, этот законопроект нужно поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Сухарев Иван Константинович. От фракции?

**Сухарев И. К.** Спасибо, Иван Иванович. Да, от фракции.

**Председательствующий.** Семь минут поставьте.

**Сухарев И. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первую очередь хотелось бы поблагодарить Фарита Глюсовича за то, что он напомнил мне об имеющейся между нами юридической связи, — очень приятно вспомнить годы учёбы на юридическом факультете в Башкирии, в Уфе, спасибо.

Если серьёзно, хотелось бы напомнить о том, что права человека и гражданина — это высшая ценность в нашем государстве, и уполномоченный по правам человека в рамках своей компетенции также следит за тем, чтобы эти права не нарушались. Я повторю, что я, как юрист, привык оперировать в основном цифрами, поэтому хотелось бы уточнить, что количество сотрудников аппарата, которые трудятся при уполномоченном по правам человека, составляет 250 человек. Повторю, количество жалоб, обращений, которые поступили только в 2018 году, — 38 700; лично Татьяной Николаевной принято 4494 гражданина; а у неё ещё есть международная повестка, потому что более 40 наших граждан находятся в заключении только в Соединённых Штатах Америки, в том числе сын нашего коллеги Селезнёва, Бут, Ярошенко и другие, список можно продолжать. Этими вопросами также надо заниматься, и разорваться невозможно. Можно говорить, что научно-технический прогресс шагнул вперёд, но клонировать Татьяну Николаевну мы не можем, и это не шутка.

Данный законопроект на самом деле очень серьёзный. Действительно, у нас по состоянию на 1 сентября 2019 года в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 536 760 человек. И я хочу сказать, Олег Николаевич, что да, у нас действительно огромное количество граждан содержится в исправительных учреждениях, но их численность существенно уменьшилась — было около 700 тысяч человек, — и это радует, и мы надеемся, что эта цифра также будет уменьшаться.

Безусловно, данный законопроект нужен: разорваться Татьяна Николаевна не может, а права и свободы человека и гражданина должны соблюдаться на всей территории Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Так, уважаемые коллеги, нам сказали, что любят Конституцию. Я не могу сказать, что я её люблю, но я тоже уважаю Конституцию, хотя многое в ней надо менять. Статья 1: "Российская Федерация — Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления", и вот это правовое государство не может обеспечить соблюдение прав граждан. И то, что сейчас представитель комитета говорил, мол, нет, не надо уполномоченного по правам человека наделять этими правами, говорит о том, что у нас уже нарушается статья 1 Конституции, поскольку в сокрытии всех этих преступлений заинтересовано только авторитарное, полицейское государство.

Нам говорят: сотрудник аппарата уполномоченного имеет право приехать по специальному разрешению. Послушайте, коллеги, после того как он подаёт запрос, там всё подчищают, кого надо удаляют, кого надо в больницу кладут — теперь можете посещать. У нас в Конституции много чего написано: мы с вами имеем право на труд, но наши бесправные инспекторы по труду вообще ничего не могут сделать, поэтому у нас огромное количество людей зарплату не получают; мы с вами имеем право на благоприятную окружающую среду, но наши контролирующие органы тоже ничего не могут сделать, и мы живём возле свалок, дышим всякими отходами и так далее. Поэтому, уважаемые коллеги, вот эта позиция — это вообще не позиция, это просто-напросто позор, потому что у нас права человека декларируются, но не обеспечиваются, как и многие другие права!

Я очень удивлён, что данный законопроект практически не вызвал обсуждения, то есть все согласились, комитет решил — и ладно. Вы имейте в виду, Олег Николаевич правильно сказал, пословицу "От тюрьмы и от сумы не зарекайся" никто не отменял, и потом к кому-то, не дай бог, конечно, не сможет попасть этот уполномоченный по правам человека, чтобы проверить, как он там содержится. Да, эти люди совершили преступления, да, они несут наказание, но тем не менее, если мы соблюдаем Конституцию и считаем себя правовым государством, мы должны обеспечить для уполномоченного по правам человека и сотрудников его аппарата возможность без всякого предупреждения в любой момент приехать и проверить. В противном случае эти проверки — по специальному разрешению! — не имеют никакого смысла. И так надо делать во всех сферах. Когда губернатор приезжает куда-то, не объявляя, что

он туда едет, там сразу такой шорох наводится, что в следующий раз другие главы районов, уже зная о том, что губернатор не объявляет время и цель приезда, содержат свой район в порядке. И это польза для всех. А вот то, что мы сейчас делаем, — это позор для нас всех!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Валеев Эрнест Абдулович, пожалуйста. Выступление от фракции.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поговорили мы обо всём, давайте теперь всё-таки определимся: для чего работники аппарата уполномоченного по правам человека должны попадать в места лишения свободы, места содержания обвиняемых и места временного размещения и временного содержания лиц, которые являются беженцами? Ведь на сегодня работники аппарата полномочиями по контролю и надзору за деятельностью этих учреждений не обладают, это право им не дают ни статья 37 закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", ни положение об аппарате. А если у них нет права на контроль, то посещение этих учреждений превращается, как сегодня уже говорили, в экскурсию. И автор законопроекта не предлагает внести изменения в закон "Об Уполномоченном по правам человека...", в статью 37 в частности, чтобы каким-то образом расширить возможности, полномочия аппарата. По действующему закону рабочий аппарат осуществляет юридическое, организационное, научно-аналитическое, информационно-справочное обеспечение деятельности уполномоченного, и всё. А если у сотрудника нет права осуществлять контроль, то что он будет делать в этих местах? Это первый момент.

Второе. Тут ссылались на то, что уполномоченный по правам человека получает множество жалоб, 38 тысяч, поэтому он не в силах реализовать свои полномочия. Но мы с вами прекрасно знаем, что уполномоченный по правам человека реализует свои полномочия в том числе через взаимодействие с прокурором, обладающим надзорными полномочиями, передаёт эти жалобы для рассмотрения и получает ответ, даёт оценку. И потом, надо иметь в виду, что все эти 38 тысяч жалоб ни в коем случае не являются только жалобами на условия содержания, там масса других вопросов.

Кроме того, собственно говоря, право посещать эти места не в общем порядке с разрешения администрации, а беспрепятственно, то есть без получения разрешения, определяется особым статусом лиц, которым дана такая возможность, и вы-

полняемыми ими функциями. Но, как мы уже говорили, рабочий аппарат таким функционалом не обладает. И могу сослаться ещё вот на что. Если говорить обо всех лицах, которые обладают правом беспрепятственного посещения без особого разрешения, будь то президент, председатель правительства, прокуроры, уполномоченные, в том числе по правам ребёнка, они-то имеют такое право, а вот сотрудники их аппаратов не имеют права посещать эти места без разрешения. Почему мы выделяем только аппарат уполномоченного по правам человека? Если уж пытаться решить эту проблему, то тогда надо вносить изменения в закон об уполномоченном, а не в законы об этих учреждениях, вначале дать сотрудникам аппарата право на контроль, а потом дать им право на беспрепятственное посещение.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит законопроект. Мы считаем, что мотивы, которыми руководствовались Комитет по безопасности и противодействию коррупции, Комитет по государственному строительству и законодательству и правительство, вполне обоснованны, они основаны на законе, а не на рассуждениях. А что касается правового положения лиц, которые содержатся в этих учреждениях, у нас тоже вызывает озабоченность то, что распространено нарушение их прав, но тут надо идти по пути укрепления полномочий контрольно-надзорных органов и усиления взаимодействия уполномоченного по правам человека с этими органами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Сергей Александрович, можно выступить с заключительным словом.

Сергей Александрович, пожалуйста.

Депутату Шаргунову на рабочем месте включите микрофон.

**Шаргунов С. А.** Я думаю, Татьяна Николаевна Москалькова — это тот человек, в чьей юридической компетенции сомневаться сложно, этот законопроект разрабатывался в тесном сотрудничестве с ней. И если говорить о внесении изменений в действующий закон, то вот как раз они и предложены — изменения, которые меняют полномочия рабочего аппарата уполномоченного по правам человека, так что не будем заниматься юридической казуистикой. Надеюсь, что к этому вопросу мы ещё вернёмся. Нам всем нужно очеловечивать всё, что происходит у нас в государстве, и защищать наших людей, особенно тех, кто чувствует себя абсолютно незащищённым и бесправным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фарит Глюсович, будете выступать?

Депутату Ганиеву включите микрофон.

**Ганиев Ф. Г.** Эрнест Абдулович дополнил меня. Мы, депутаты, должны быть все здесь всё-таки юристами и понимать законы, их правильное написание, от Конституции до всех остальных законов. Всё дополнил Эрнест Абдулович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления ежегодного нерабочего дня в понедельник после воскресного дня религиозного праздника Воскресения Христова". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляю законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, который предполагает введение нового выходного дня путём внесения изменений в Трудовой кодекс, и этот день — первый понедельник после Светлого пасхального воскресенья, который предлагается обозначить как Светлый пасхальный понедельник.

Учитывая, что у нас Пасха отмечается каждый год по-разному, дата определяется церковным календарём, законопроект предлагается на ближайшие годы определить конкретные даты в соответствии с этим календарём, а в дальнейшем право ежегодно определять этот день передать правительству. Ничего нового не придумываем, это известная практика христианского мира, во многих странах понедельник после Пасхи является выходным днём. Да, мы живём в светском государстве, у нас религия отделена от государства, да, мы многоконфессио-



нальная страна, но в соответствии с законом "О свободе совести и о религиозных объединениях", в преамбуле об этом сказано, у нас есть традиционные религиозные конфессии — это христианство, ислам, буддизм, иудаизм и другие религии, составляющие наше историческое наследие.

Говоря о светскости государства, обращаю внимание, что у нас в Трудовом кодексе зафиксирован такой праздник, как Рождество Христово, и ни у кого из представителей других конфессий либо у атеистов никаких вопросов это не вызывает. Кроме того, у регионов есть право устанавливать в качестве нерабочих дней по их усмотрению те дни, которые считаются в федеральном масштабе рабочими, и этим правом пользуются отдельные регионы, где живут в том числе исходя из определённых религиозных предпочтений или наличия религиозных праздников.

Учитывая, что у нас из верующих, проживающих на территории Российской Федерации, большинство православные христиане, предлагается эту дату закрепить в Трудовом кодексе, при этом ни в коем случае не умаляя интересы представителей других конфессий либо неверующих людей (Конституция определила свободу совести, это значит, что человек имеет право верить, не верить, в любой момент отказаться от своей веры). Устанавливая этот праздничный день, мы ни в коем случае ничьи права не нарушаем, так же как не нарушаются соответствующие права, когда празднуется Рождество Христово — 7 января, выходной день.

Кроме того, обращаю внимание, что и христианство, и иудаизм, и ислам — это всё авраамические религии, Бога Отца признают все эти конфессии. Периодически и католики, и протестанты, и православные празднуют Пасху в один день — таким образом, учитывается интерес разных христианских конфессий. К сожалению, это происходит не ежегодно, но это уже вопросы внутрицерковного регулирования: одни церкви, христианские, православные, живут по григорианскому календарю, другие — по новоюлианскому календарю, из-за этого происходит несовпадение. Только пять поместных православных церквей празднуют Пасху и Рождество Христово тогда, когда празднуются они в России, остальные празднуют в другие даты, в декабре и в зависимости от того, когда наступает Пасха, но эти дни отличаются от тех дней, которые празднуются в России.

Фракция ЛДПР, уважая интересы и права всех верующих граждан, считает, что необходимо международную практику распространить и на нашу страну, тем самым дать право на-

шим гражданам по объективным основаниям, причинам и обстоятельствам праздновать великий праздник Пасхи, который символизирует победу добра над злом, в том числе в понедельник, после долгой службы, после долгого Великого поста, после процедуры разговения, дать возможность продлить праздничные мероприятия, встретиться с родными, близкими в том числе в понедельник после Светлого пасхального воскресенья.

Фракция ЛДПР просит поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступит Бессараб Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В.** Уважаемые коллеги, законопроектом, как уже сказал Ярослав Евгеньевич, предлагается установить нерабочий праздничный день — Светлый пасхальный понедельник, дополнив часть первую статьи 112 Трудового кодекса Российской Федерации перечнем календарных дат в период с 2018 по 2050 год, в которые православные верующие смогут отмечать этот религиозный праздник. Далее, после 2050 года, авторами законопроекта предлагается нерабочий праздничный день устанавливать в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, необходимо отметить, что предусмотренные нерабочие праздничные дни, установленные статьёй 112 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливались как раз с учётом интересов всех сторон социального партнёрства — объединений работодателей, общественных и религиозных организаций, органов власти разных уровней — и в соответствии со сложившейся общенациональной, исторической и культурной традицией их использования в качестве дней общего отдыха.

Коллеги, необходимо отметить, что в фонде рабочего времени на 2019 год у нас 247 рабочих дней, 104 выходных дня и 14 праздничных дней (конечно, не считая ещё трудовых отпусков). 14 календарных дней являются общенациональными российскими праздниками, и из этих 14 дней только один день — 7 января, Рождество Христово, православное Рождество — религиозный праздник, это обусловлено большинством православных христиан среди населения Российской Федерации. Вместе с тем установление второго религиозного праздника, посвящённого православию, наверное, будет неправильным с учётом общенационального и многоконфессионального состава населения нашей страны.

Ярослав Евгеньевич уже упомянул, что в соответствии с положениями статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации о разграничении полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации органы власти субъектов имеют право устанавливать дополнительные выходные и нерабочие праздничные дни. У меня в Краснодарском крае ежегодно постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края устанавливается Радоница, православный праздник. Могу сказать, что в добрососедской Республике Адыгея не так давно в связи с общемусульманским праздником Ураза-байрам 5 октября было также признано выходным, нерабочим праздничным днём. Насколько я знаю, в Республике Башкортостан решили ежегодно отмечать день образования Республики Башкортостан, и это не религиозный праздник. Таким образом, с учётом национальных интересов, конфессиональных интересов органы власти субъектов Российской Федерации имеют возможность устанавливать дополнительные нерабочие праздничные дни.

Комитет также отмечает, что в соответствии со статьёй 153 Трудового кодекса работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается не менее чем в двойном размере, в связи с этим введение нового нерабочего праздничного дня повлечёт за собой дополнительную финансовую нагрузку на работодателей, а также приведёт к возникновению выпадающих доходов бюджетов всех уровней. При этом предложения по источникам покрытия выпадающих доходов в материалах к законопроекту отсутствуют.

Коллеги, с учётом изложенного комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (скажу ещё и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поскольку я сегодня должна была выступать и от фракции) предлагают отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна. Задержитесь, пожалуйста.

Вопросы есть, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Светлана Викторовна, мы постоянно заявляем, что Российская Федерация является страной, которая поддерживает традиционные ценности, показываем всему миру, как правильно это делать. Ну вот в мире есть как мини-

мум 26 стран, в которых понедельник после Пасхи является выходным днём, у нас, допустим, на территории Крыма и Севастополя этот день тоже сделали таким выходным днём. Почему мы не можем это сделать в рамках всей Российской Федерации, чтобы какой-то единый порядок соблюсти? Не получится ли так, что непринятие данного законопроекта может быть расценено той же самой православной общественностью как дискриминация православного населения по религиозному признаку?

**Бессараб С. В.** Уважаемый Павел Валентинович, я вам напомню, что у нас в стране с 1 по 8 января, собственно, новогодние каникулы, в том числе 7 января празднуется Рождество Христово. Это единственный нерабочий праздничный день, который установлен Трудовым кодексом Российской Федерации, статья 112, в честь православного религиозного праздника, остальные праздничные дни носят светский характер. С учётом многоконфессиональности нашей необъятной Родины нужно учитывать интересы всего населения. Есть республики, в которых практически 90 процентов жителей исповедуют ислам, — было бы правильно включить ещё Ураза-байрам, празднование этого религиозного праздника, но мы, наверное, остановимся на тех праздниках, которые у нас есть уже, в том числе религиозного характера, и дадим возможность субъектам самостоятельно решать (я сказала, что в Республике Адыгея 5 октября был нерабочий праздничный день и праздновался именно Ураза-байрам).

**Председательствующий.** Спасибо.

Крупенников Владимир Александрович.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Ярослав Евгеньевич, я в принципе ничего плохого в вашей инициативе не вижу, но, мне кажется, если уже задуматься, надо действовать более системно. Что касается новогодних каникул и празднования Рождества Христова, логично было бы, чтобы выходные дни были всё-таки после Рождества, до старого Нового года, потому что мы живём по такому немножко извращённому календарю, когда у нас... Вот у католиков, например, правильно: у них сначала Рождество, потом Новый год, а у нас всё наоборот, когда у православных неделя такого очень строгого поста, полстраны погружается в беспробудное пьянство, а когда идёт Светлая седмица, все люди уже выходят на работу. Должна быть какая-то логика — тогда, может быть, стоит предложить перенести... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Я в своём выступлении говорил относительно празднования Рождества, и я с вами абсолютно согласен, но этот вопрос регулируется не на государственном уровне, а на церковном уровне. Русская православная церковь живёт по юлианскому календарю, католики живут по григорианскому календарю, а протестанты и часть православных церквей живут по новоюлианскому календарю, который совпадает с григорианским календарём, поэтому те же греки празднуют Рождество не 7 января, а в декабре. И вообще, в большинстве поместных православных церквей Рождество празднуют именно в декабре, а не в январе, но это вопрос, который должен решаться на церковном уровне.

Когда я возглавлял Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций, я обсуждал этот вопрос с иерархами Русской православной церкви, они очень осторожно к этому относятся, но, полагаю, со временем мы всё равно к этому, скорее всего, придём. Это всё должно быть инициировано именно самой Русской православной церковью, это самостоятельная структура, это религиозная организация — одна из форм некоммерческих организаций, действующих в нашей стране.

А так я с вами согласен — конечно, необходимо, чтобы всё было синхронизировано, и это было бы и логично, и правильно, и удобно для всех.

А что касается новогодних праздников, в ЛДПР позиция такова: с учётом общественной дискуссии даже у нас во фракции кто-то считает, что новогодние праздники должны быть короткими, кто-то считает, что они должны быть продолжительными. Мы предложили бы обязательно закрепить несколько дней как праздничные, все остальные дни по усмотрению гражданина могут использоваться как дополнительные отпускные дни в любое время, либо в новогодний период, либо в летний период, либо в иной период, по решению гражданина, и тогда та дискуссия, которая в обществе существует... Хотя лично я вижу больше всего сторонников длительных новогодних выходных, лишь единицы против длительных новогодних выходных, по крайней мере в общении со мной выражали такую позицию... Дискуссия в обществе есть, и ещё средства массовой информации каждый раз после Нового года её подогревают, но это уже стало традицией, стало привычкой, многим это удобно, этим пользуются. С учётом того что есть и другая позиция, мы предложили универсальный вариант.

Я абсолютно согласен с вами. Один вопрос решается на уровне церковной власти, второй вопрос решается на уровне принятия решения в Государственной Думе, но соответствующий законопроект, инициированный фракцией ЛДПР, Государственной Думой не был поддержан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А.** Ярослав Евгеньевич, вы в законопроекте предлагаете график вот этих выходных дней до 2050 года и указываете, что после 2050 года это будет устанавливаться Правительством Российской Федерации. По мнению авторов, после 2050 года у нас в стране будет правительство совершенно иного порядка и иного уровня по сравнению с действующим правительством? С чем связана такая достаточно странная норма, отсечение 2050 годом?

И второе, сразу же, чтобы успеть. Понятно, что коллеги из фракции большинства против и, видимо, не будет принят этот законопроект. И вы, и Светлана Викторовна говорите, что на региональном уровне распоряжениями губернатора это можно установить, — может быть, попробовать в регионах, где губернатор от ЛДПР, провести такой эксперимент, скажем так? Если он будет позитивным, будет проще уговорить коллег из Государственной Думы потом принять такой закон на всю страну уже.

**Председательствующий.** Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** 2050 год — это цифра условная. Ещё раз говорю, что дата празднования Пасхи определяется не в соответствии с тем календарём, по которому живёт государство, а по отдельному календарю, и каждый раз, ежегодно дата Пасхи меняется, не зря говорят, что есть поздняя Пасха и ранняя Пасха. Мы предложили зафиксировать даты до 2050 года — если есть желание, ко второму чтению можем просчитать до 2250 года. Мы нашли универсальный вариант: предложили отсылочную норму, делегировав такое право правительству, чтобы сохранить конструкцию. Нам важен факт: законодательно зафиксировать выходным, нерабочим, праздничным днём первый понедельник после Пасхи.

Что касается регионов, действительно, отдельные регионы принимают соответствующие решения, объявляя те или иные дни выходными, в том числе в связи с праздниками, это делается и в Татарстане, и в Чечне, и в других республиках Северного Кавказа. Ваше предложение может быть реализовано, насколько я понимаю, не решением главы региона, а ре-

шением соответствующего заксобрания, нужно посмотреть, чьи это полномочия. Но полагаю, что в принципе этот вопрос может быть обсуждён, в том числе уже в следующем году, когда дата праздника Пасхи будет определена, вернее, она уже определена, то есть ближе по времени этот вопрос может быть обсуждён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савченко Светлана Борисовна.

**Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Ярослав Евгеньевич! Я как раз представляю регион, в котором праздник Пасхи празднуется два дня подряд — Светлое Христово Воскресение и последующий понедельник. Мало того, у нас и праздник Троицы, непосредственно связанный с Пасхой, празднуется точно так же: у нас понедельник за Троицей тоже выходной день. Для Крыма это вполне приемлемо. Не кажется ли вам, что действительно нужно было бы рекомендовать на уровне регионов принимать такие решения? Если в конкретном регионе подавляющее большинство жителей являются православными христианами, то, я думаю, депутаты, которые представляют их в законодательных собраниях регионов, конечно, поддержат это. Мне кажется, что нужно идти именно этим путём. Как на ваш взгляд?

**Председательствующий.** Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Вы живёте в Крыму, а я живу в Москве. Я хочу, чтобы в Москве этот понедельник был выходным днём, но Мосгордума этого не делает и Собянин такое решение тоже не примет. А у вас в Крыму это празднуется, видимо, потому, что и на Украине этот понедельник был и остаётся нерабочим праздничным днём.

Что касается рекомендации. По-моему, когда Вячеслав Викторович неоднократно в этом зале поднимал вопросы необходимости законодательно закреплять любые нормы, ему весь зал аплодировал, а сейчас предлагается сделать с точностью до наоборот и подчёркивается правота этой позиции — я не понимаю проявления таких двойных стандартов.

Нет, полагаю, корректно было бы на федеральном уровне закрепить единые нормы для всех граждан: и для тех, кто проживает в Крыму, и для тех, кто проживает в Подмосковье, в Смоленске, в Магадане и в любом из 85 субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, юристы говорят, что с юридико-технической точки зрения проблему следовало решать несколько иначе, а именно объявить саму Пасху нерабочим днём, и тогда в соответствии с Трудовым кодексом следующий понедельник автоматически оказывался бы нерабочим. Что вы об этом думаете?

**Председательствующий.** Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Но ведь Пасха празднуется в воскресенье, получается, нужно сделать воскресенье нерабочим днём? Это достаточно странная конструкция. А вообще, когда такое предложение звучит, вспоминается выражение: "Два юриста — три мнения".

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Да, это как мокрая вода. Надо будет в законе прописать. Ну ладно, я свой вопрос задам представителю комитета.

Как вы относитесь к дискуссии, которая бурно развернулась, о четырёхдневной рабочей неделе? Мне этот ответ нужен для того, чтобы построить потом своё выступление.

**Бессараб С. В.** Уважаемый Александр Николаевич, я думаю, преждевременно говорить о четырёхдневной рабочей неделе (это моё личное мнение), но сегодня уже можно говорить о тридцатичасовой рабочей неделе. Если посчитать, у нас действительно сегодня граждане в среднем работают, по-моему, 36,7 часа в неделю (не буду вас обманывать, уточню), с учётом того что есть особенности регулирования графика рабочего времени для тех, кто работает в опасных, вредных условиях, в особых климатических условиях. Вот сейчас под руководством Вячеслава Викторовича... скоро будет добавлена норма о продолжительности рабочей недели для женщин в сельской местности. И таким образом, уже сегодня можно говорить о том, что постепенно отдельные производства переводятся на тридцатичасовую рабочую неделю.

Кроме того, Правительство Российской Федерации в рамках нацпроекта по повышению производительности труда и занятости населения подготовило ряд предложений для тех предприятий, которые будут участвовать в проекте и получать гранты, субвенции из федерального бюджета, в том числе предложило перевести эти предприятия на четырёхдневную рабочую неделю в качестве эксперимента.

Повторяю, это моё личное мнение, никоим образом не отражающее мнения комитета и фракции.



**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Александр Николаевич, от фракции?

Семь минут поставьте.

Пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, этот законопроект в принципе показывает наше с вами истинное отношение к тем вопросам, о которых очень много говорят на различных площадках. Таких законопроектов много: мы хотим посмотреть, как страна борется за увеличение рождаемости, — вносим законопроект о детских пособиях или субсидиях для многодетных семей и видим, как страна на самом деле желает решить этот вопрос; страна очень хорошо отзывается о ветеранах боевых действий, об армии — вносим законодательную инициативу, которая улучшает социальное положение соответствующих категорий, её отклоняют, и всё сразу видно. Сколько месяцев нам показывают, как мы бьёмся за наших православных братьев, которых нехорошая УПЦ пытается разделить, как пытаются добиться разделения наших православных братьев на Украине и мы как-то морально их поддерживаем. Морально мы их поддерживаем, но, когда речь идёт о том, чтобы юридически что-то сделать, а мы просим всего лишь один день признать выходным для тех, кто этот праздник по-настоящему воспринимает своим и отмечает, мы в Государственной Думе боимся кого-то ущемить. Я вот с удовольствием проголосую за законодательную инициативу, которую внесут мои коллеги, исповедующие другую религию, если они посчитают, что этот один день в году для их религии очень важен и его надо признать общероссийским выходным днём.

Вы говорите про новогодние праздники, что страна в эти дни отдыхает, — отдыхает кто? Сотрудники, управляющие банков, сотрудники "Газпрома" и нефтяных компаний. Но я не видел, чтобы коровы на ферме ждали, когда доярка 15 дней отпразднует и придёт, я знаю, что люди в сельской местности в четыре утра уже идут работать на производство, они не знают про эти праздники, о которых вы говорите и в связи с которыми так боитесь, что люди у нас в стране будут чересчур много отдыхать.

Я хотел бы, чтобы здесь аккуратнее отнеслись к вопросу, который вы затрагиваете, когда ссылаетесь на то, что в отдель-

ных национальных регионах, которые исповедуют, допустим, ислам, есть свои, местные праздники. Тогда давайте эту мысль по вашей логике разовьём. Вы что, предлагаете нам сделать русскую республику на территории Российской Федерации? Ведь есть национальные республики, на территории каждой республики есть соответствующие нормы, там слушают два гимна, Российской Федерации и своей республики, там есть национальный язык на уровне русского языка, как государственного. Но если мы с вами будем вот на это ссылаться, это будет неправильно.

Я не призываю к тому, чтобы у нас на территории Российской Федерации появилась республика русской национальности. Но люди, которые исповедуют православие, я считаю, действительно ущемлены в нашей стране, потому что то гонение, которое было на Русскую православную церковь именно в нашей стране, не имеет, наверное, аналогов в мире. Вот я сегодня с утра выступал, рассказывал о рязанской земле — хотел бы вам ещё сказать, что приглашаю вас в Солотчинский женский монастырь, основанный в 1390 году, где хранится нетленная глава благоверного князя Олега Рязанского, он на гербе Рязани изображён. А знаете, почему эти мощи сохранены? Потому что, когда в определённые времена этот монастырь, основанный в 1390 году, закрыли, некоторым товарищам захотелось покопаться на территории, просто разграбить эти гробницы, и выкопали в том числе останки благоверного князя Олега Рязанского, и чудом — эти останки лежали в музее как экспонат — до наших дней они дошли, и вот нетленная глава сегодня хранится в монастыре. Поэтому то, о чём мы вас просим, — это малая доля того, так скажем, реабилитационного фактора, который заслужила Русская православная церковь.

И я абсолютно уверен, коллеги, что есть территории, куда, допустим, православным вход запрещён, — в некоторых государствах в некоторые города, — и мы же тоже не берём с этих государств пример. Так что я не считаю, что это будет кого-то ущемлять. И я не считаю, что нам надо брать и на территориях регионов, которые не входят в состав национальных республик, отдельно принимать такие законы.

Я не говорю о том, что я имею право читать проповеди, не говорю, что я такой глубоко воцерковлённый человек, — я русский человек, я крещённый, православный, и, как депутат Государственной Думы, я не считаю для себя возможным не поддерживать эту законодательную инициативу, потому что я счи-

таю, что правильно поддержать своих братьев по вере, это нормальный подход. И если коллеги, исповедующие, допустим, ислам, или буддизм, или иудаизм, будут предлагать подобную инициативу, я буду считать правильным их поддержать, потому что они меня об этом попросят, это нормально.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать эту инициативу. Ни в коем случае это не приведёт к столкновению каких-то конфессий между собой. А относительно того, что у нас и так в стране очень много праздников, поверьте мне, те, у кого всё хорошо с зарплатой, с доходом, находят время отдыхать, а тем людям, которые вынуждены впахивать на трёх-четырёх работах, вы хоть 360 дней в году нерабочих сделайте, они будут выходить на работу и работать. Я прошу вас поддержать инициативу фракции ЛДПР и сделать на государственном уровне, на уровне Российской Федерации следующий день после православного праздника Пасхи выходным днём.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Ярослав Евгеньевич, заключительное слово.

Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Я хотел бы дать маленькое пояснение, ещё раз ответив на вопрос депутата Смолина. Я на слух не сразу понял ту конструкцию, которая предлагалась, а речь шла о том, чтобы Пасху определить как нерабочий праздничный день в Трудовом кодексе, тогда этот день будет совпадать с воскресеньем и правительство должно будет путём принятия нормативного правового акта делать перенос. Но, как говорится, от перемены мест слагаемых сумма не меняется, можно пойти таким путём, можно пойти тем путём, который предлагается в нашем законопроекте, самое главное, чтобы были желание и политическая воля, вот когда политическая воля и желание есть — всё сразу делается.

Мы знаем много примеров в наших национальных республиках: в том же Татарстане (мы там проводили выездное заседание комитета) есть Свияжск и Болгар, я знаю, что и в Чечне недавно открывались православные храмы, и когда мы в Кабардино-Балкарии были... недавно в Калининграде мы были, там огромную синагогу восстановили. Мы страна многоконфессиональная, многонациональная, с большой историей и должны дать возможность всем нашим гражданам самостоятельно решать очень тонкий, очень деликатный, щепетильный религиозный вопрос. Но, обсуждая сегодняшнюю инициативу,

мы говорим про комфорт, про удобство и про интересы большинства и говорим о том, чтобы ни в коем случае не ущемлять интересы меньшинства, а предоставить им абсолютно такую же возможность пользоваться этим выходным днём, но без какого-либо религиозного обоснования, участия в церемониях, участия в каких-то праздничных религиозных мероприятиях. Поэтому, ещё раз подчёркивая нашу многоконфессиональность, без оглядки на религию, национальность прошу поддержать конструкцию, которую предложила фракция ЛДПР, — о внесении изменений в Трудовой кодекс, — принимая во внимание, что эта норма уже давно работает во многих странах, в том числе и в бывших странах СНГ.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Викторовна, будете выступать?

Содокладчику Светлане Викторовне Бессараб включите микрофон.

**Бессараб С. В.** Уважаемые коллеги, я хотела бы с прискорбием сообщить о результатах последних исследований по религиозности в Российской Федерации: к сожалению, 49 процентов молодёжи вообще не верят в Бога, только 4 процента молодёжи присутствуют на богослужениях; в целом в Российской Федерации к мусульманам себя относят 9 процентов, к православным христианам — 40 процентов, по 1 проценту приходится на иудаизм и, так сказать, остальные религии; всего же участвует в богослужениях не более 10 процентов населения Российской Федерации.

Я сама, как православная христианка, стараюсь участвовать в богослужениях, хотя достаточно тяжело после всенощной выходить на работу, но считаю, что в рамках двусторонних отношений партнёров — работодателя и работника — можно решить этот вопрос предоставлением отгулов. Повторю, у нас в Краснодарском крае предоставляется дополнительный нерабочий день на праздник Радоницу. Остальные регионы принимают решение самостоятельно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 27 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	73 чел.	
Не голосовало . . . . .	377 чел. . . . .	83,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Коллеги, далее 10-й и 11-й вопросы, мы рассматриваем их с одним докладом и одним содокладом: 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в части уточнения отдельных социальных гарантий, предоставляемых инвалидам"; 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и в Земельный кодекс Российской Федерации". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вашему вниманию в целях экономии времени предлагается один доклад по двум законопроектам, поскольку концепция у них одна. Один законопроект внесён группой депутатов фракции Компартии Российской Федерации и с моим участием, другой — ныне членом Совета Федерации Русских и вашим покорным слугой.

О чём идёт речь, уважаемые коллеги? Законопроекты возникли не случайно, а по причине неоднократных обращений к нам со стороны инвалидов в разных регионах Российской Федерации, в частности в моей родной Омской области. Дело в том, что, по мнению людей, которые обращаются, — я думаю, фактически так оно и есть — не исполняется или по-разному трактуется норма, которая содержится в законе "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", часть шестнадцатая статьи 17, и которая предполагает, что в первоочередном порядке должны предоставляться инвалидам земельные участки в собственность или в аренду для индивидуального жилищного строительства, подсобного и дачного хозяйства и садоводства.

Сразу обращаю внимание, уважаемые коллеги: мы когда-то работали активно над этим законом — "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", он принимался путём двойного преодоления вето Бориса Ельцина — в Государст-

венной Думе и Совете Федерации, и тогда, честное слово, никто не думал, что кому-то в голову придёт связывать эту норму с нуждаемостью инвалидов в улучшении жилищных условий. Эта норма рассматривалась как способ поддержки людей с инвалидностью, без всяких дополнительных ограничений, однако сейчас большинство органов власти на местах, а также, увы, и судебных органов трактует эту норму так, что якобы инвалиды должны быть признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий, для того чтобы получить эти самые земельные участки.

Мимоходом хочу заметить, уважаемые коллеги, что у нас довольно интересная ситуация с нуждаемостью инвалидов в улучшении жилищных условий. Когда-то в Жилищном кодексе было прямо написано, что человек с инвалидностью должен получать жильё в первоочередном порядке, теперь ситуация другая. Ну, Галина Петровна Хованская совсем недавно вам рассказывала про 7 миллионов, стоящих в очереди без движения; если очередь и сокращается, то по причине умирания. В отношении людей с инвалидностью эта норма исчезла, теперь право оказаться в очереди (и стоять там до скончания века) имеют только люди, которые признаны социально необеспеченными. Ну а у нас, как вы, наверное, слышали от Алексея Леонидовича Кудрина, нет бедных пенсионеров и, соответственно, нет бедных инвалидов. Почему? Потому что к пенсии, если она ниже прожиточного минимума, доплачиваются определённые суммы. Понятно, что никто не спрашивает, можно ли прожить на этот прожиточный минимум и на эту пенсию, тем более пенсию пенсионера и прожиточный минимум пенсионера, но это, что называется, уже немножечко другой вопрос.

Мимоходом позволю себе — я люблю это делать — напомнить вам данные Федерации независимых профсоюзов России. Знаете, сколько на самом деле нужно денег, чтобы более или менее нормально прожить (это называется минимальный потребительский бюджет)? Коллеги, обращаю ваше внимание, особенно фракции, которая имеет соглашение с Федерацией независимых профсоюзов России, — 39 тысяч! Не 11 тысяч с копейками, а 39 тысяч!

Для того чтобы обеспечить единый правовой подход и исполнение нормы, мы, авторы законопроекта о социальной защите инвалидов и о внесении изменений в Земельный кодекс, собственно говоря, и предлагаем оторвать, если говорить попросту, право на получение земельных участков от нуждаемости в улучшении жилищных условий — вот, собственно, и вся

концепция обоих законопроектов, она немножко по-разному выражена, но суть именно в этом. Повторяю, законодатель имел в виду именно это, а вовсе не нуждаемость в жилищных условиях, когда готовился закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", но фактический смысл нормы в последнее время сильно искажён.

К сожалению, правительство в своём отзыве и наш профильный комитет в своём заключении не поддерживают законопроект, однако аргументация, которая по этому поводу предлагается, на наш взгляд, является по меньшей мере спорной. Давайте пройдемся по этим аргументам.

Аргумент первый. Нам говорят, что предоставление земельных участков — это предмет Земельного кодекса. Возможно. Однако, с одной стороны, эта норма уже давно существует в законе о соцзащите инвалидов, никто её оттуда не убирал, а с другой — мы как раз и предлагаем в одном из законопроектов внести изменения не только в закон о соцзащите, но и в Земельный кодекс.

Второе. Нам говорят, что согласно Земельному кодексу предоставление земельных участков — это полномочие субъектов Российской Федерации. Сейчас это действительно так, однако мы как раз и предлагаем внести изменения в Земельный кодекс, для того чтобы стало по-другому, чтобы это было установлено федеральным законом именно во избежание неоднозначной трактовки.

Третье. Нам говорят, что слишком много инвалидов могут обратиться за земельными участками в пределах крупных городов, например в городе Москве. Однако, коллеги, вы все знаете, что Новая Москва — это весьма значительная площадь, и, честное слово, количество людей, которые будут обращаться по этому поводу, никак не больше возможностей, скажем, Новой Москвы. Да и другие города имеют возможность расширяться при необходимости.

Четвёртое. Нам говорят, что предоставление земельных участков инвалидам может ущемить интересы других категорий граждан, которые в этом нуждаются, например многодетных семей. Однако, во-первых, многодетным семьям тоже очень плохо дают земельные участки, а во-вторых, напоминая ещё раз: согласно решениям высших судебных инстанций Российской Федерации предоставление льгот и социальных гарантий одним категориям не может, не должно рассматриваться как ущемление других категорий.

Два слова о втором законопроекте. Повторяю, концепция та же самая. Юридически он прописан так, что это ближе к нор-

мам действующего законодательства, причём предполагается сохранить действующий порядок, когда передача участков происходит сначала в безвозмездное пользование, лишь по завершении жилищного строительства они могут быть оформлены в собственность.

Коллеги, повторю, юридическая техника — вопрос второго чтения. Если мы хотим решать вопрос, мы принимаем законопроект в первом чтении, а дальше пусть юристы выберут наилучший из возможных вариантов, если мы не хотим решать вопрос — ну что ж, значит, норма так и останется мёртвой.

Я прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект, в противном случае будет, знаете, по известной формуле, когда приходит человек с инвалидностью к чиновнику и говорит...

Можно 30 секунд? (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Можно.

Добавьте время.

Продолжайте, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Приходит инвалид к чиновнику и говорит: "Скажите, я право имею?" — "Да, конечно". — "Значит, я могу?" — "С чего ты взял?" — "Но я же имею право?" — "Да, конечно". И так до бесконечности. Вот давайте будем избегать такой ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступит Михаил Борисович Терентьев. С места.

Включите микрофон.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел оба законопроекта. По первому законопроекту комитет сообщает следующее. Сегодня места для строительства гаража или стоянки для средств передвижения инвалидов предоставляются вблизи места жительства с учётом градостроительных норм. Это действующая норма. Однако авторы предлагают исключить эту правовую норму о предоставлении места для стоянки вблизи места жительства. Такое изменение явно ухудшит положение инвалидов, особенно инвалидов, передвигающихся на колясках, в условиях зимнего сезона. Другие новации пересекаются со вторым законопроектом.

О втором законопроекте я хочу сказать следующее. Вторым законопроектом предлагается внести изменения в закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"



и в Земельный кодекс, дополнив их положением о предоставлении инвалидам и семьям с детьми-инвалидами права (обращаю ваше внимание!), во-первых, на первоочередное получение земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без торгов, независимо от нуждаемости, во-вторых, на получение земельных участков бесплатно без права продажи в течение пяти лет, в-третьих, на получение земельных участков в аренду без проведения торгов.

В соответствии с частью шестнадцатой статьи 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов..." право на первоочередное получение земельных участков у инвалидов уже имеется. Это подтверждено постановлением Президиума Верховного Суда от 17 сентября 2008 года. Вместе с тем Конституционный Суд и Верховный Суд Российской Федерации неоднократно отмечали, что установленное указанным федеральным законом право является дополнительной гарантией реализации жилищных прав для инвалидов, состоящих на жилищном учёте, что потребует, естественно, внесения изменений в Жилищный кодекс. О Жилищном кодексе в данных законопроектах речь не идёт. И я соглашусь с Олегом Николаевичем в том, что законодатель, наверное, ранее задумывал одно, а получилось так, как получилось, и теперь эту норму соединяют именно с реализацией жилищных прав. Кроме того, Земельный кодекс предусматривает возможность предоставления инвалидам земельных участков в собственность бесплатно в соответствии с законами субъектов.

Авторами законопроекта устанавливается запрет на продажу земельных участков в течение пяти лет со дня регистрации права собственности. Но мы должны с вами обратить внимание на мнение Правового управления Аппарата Государственной Думы, согласно которому данная норма противоречит Гражданскому кодексу, а также статье 37 Земельного кодекса, в соответствии с которой условия договора купли-продажи земельного участка, ограничивающие дальнейшее распоряжение земельным участком, являются недействительными.

Обращаю ваше внимание на то, что законопроектом одновременно предоставляется право на получение земельных участков в аренду без проведения торгов бесплатно и платно. Сегодня Земельный кодекс предусматривает право приобретения земельных участков в собственность, в аренду без проведения торгов либо в собственность бесплатно и устанавливает различные основания и условия реализации такого права. В дан-

ной законодательной инициативе эти критерии никак не прописаны, не устанавливаются какие-либо критерии. Неясно, кто из субъектов регулируемых отношений будет выбирать то или иное основание приобретения земельных участков — заинтересованный гражданин или публично-правовое образование — и какое будет регулирование в случае несогласия гражданина с предложенным вариантом предоставления земельного участка, если выбор модели предоставления будет осуществлён органом государственной власти или органом местного самоуправления.

Таким образом, в законопроекте предлагаются три конкурирующие нормы и отсутствует механизм, определяющий, какую норму реализовать для гражданина с инвалидностью: или бесплатное предоставление земельного участка, или бесплатное предоставление без права реализации в течение пяти лет либо в аренду без торгов.

Согласно финансово-экономическому обоснованию реализация предлагаемых изменений не потребует дополнительных расходов. Однако в настоящее время имеется дефицит земельных участков, предназначенных для индивидуального жилищного строительства. Расширение круга лиц, имеющих право на получение земельных участков, потребует увеличения территорий, обеспеченных коммунальной, инженерной, транспортной инфраструктурой, что повлечёт за собой, естественно, дополнительные расходы бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

И ещё один важный момент. Авторы предлагают...

**Председательствующий.** Добавьте время. Два законопроекта — добавьте время.

Пожалуйста.

**Терентьев М. Б.** Авторы предлагают исключить из действующей редакции пункта 6 статьи 39<sup>5</sup> Земельного кодекса норму закона, в соответствии с которой органами государственной власти субъекта может быть предусмотрено требование о наличии основания для постановки на учёт многодетных семей, а также исключается возможность предоставления иных мер социальной поддержки взамен предоставляемого земельного участка. То есть многие субъекты взамен предоставляемого участка могут давать денежную выплату многодетной семье, а авторы эту норму исключают и не обосновывают, почему они её исключают.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания. Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает за-

конопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию. Правительство также возражает.

На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить оба законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Я не вижу вопросов. А, есть вопросы, извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Абсолютно согласен с Олегом Николаевичем: это позор, что в стране, где больше всего земли на душу населения, мы людям не можем дать землю.

Олег Николаевич, у меня к вам вопрос. Я знаю, что соответствующая программа по многодетным семьям выполнена менее чем на 10 процентов по регионам. А есть ли у вас статистика по регионам, по России в целом, насколько обеспечены землёй люди с ограниченными возможностями, те, кто нуждается в этой земле?

**Председательствующий.** Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Сергей Алексеевич, к сожалению, мы не смогли получить такую статистику. Но, повторяю, норма является практически действующей. Обращений из различных регионов и городов Российской Федерации достаточно много, все они говорят о том, что, скажем прямо, если человек нуждается в улучшении жилищных условий, это совсем бедный человек, и построить дачу или индивидуальный дом на этом участке он, скорее всего, не может, и это дополнительный фактор, вследствие которого норма является практически спящей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Олег Николаевич, как правило, наши инвалиды, или люди с ограниченными возможностями, люди далеко не богатые. И тем более странно видеть на наших дорогах всё возрастающее количество автомобилей стоимостью несколько миллионов со знаком "Инвалид". Не кажется ли вам, что вот этими вашими предложениями смогут воспользоваться люди, ну, так скажем, нечистые на руку, то есть просто-напросто, пользуясь бедственным положением, они будут

выкупать участки или как-то ещё договариваться, потому что у инвалидов действительно вряд ли будет возможность найти средства на постройку того же гаража или дома?

**Председательствующий.** Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, имея в виду ровно эти соображения, в одном из законопроектов мы предусмотрели норму, за которую нас покритиковало Правовое управление, о запрете на продажу в течение ближайших пяти лет, а другой законопроект предусматривает действующую норму о том, что участок передаётся в безвозмездное пользование и, пока на нём что-нибудь не построили, не передаётся в собственность. С нашей точки зрения, можно установить некоторые другие ограничения, для того чтобы этого не происходило, но это вопрос юридической проработки ко второму чтению.

Кстати, хочу сказать, что среди людей с инвалидностью есть и люди в достаточной степени обеспеченные, например паралимпийские чемпионы и призёры, в нашей стране их, слава богу, не так мало, есть небольшое количество достаточно успешных бизнесменов, как правило, это малый бизнес, в редких случаях дело доходит до среднего бизнеса. Но в целом вы, конечно, правы, уровень бедности среди людей с инвалидностью выше, чем в стране в целом.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Коллеги, мы, видимо, рассмотрим эти два законопроекта, и у нас один законопроект по сокращённой процедуре и один проект постановления.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Вострецов С. А.** Я очень коротко, с места. Выскажусь, так как тема архиважная — речь о земле и для многодетных, и для людей с ограниченными возможностями, и для других категорий.

Олег Николаевич, у меня есть предложение на случай, если законопроекты не будут приняты. Вы ведь помните, как проблема возникла: начали выделять землю без инфраструктуры, в непригодных местах, была проблема большой удалённости. Может быть, это вообще тема для парламентских слушаний? Был соответствующий указ президента, он не выполнен за столько лет. Вы говорите: эти нормы спящие, не работают. Давайте над этим подумаем. Действительно, у нас страна ог-

ромная, земли много. Может быть, невыполнение этой задачи надо делать одним из основных критериев, показателей того, что губернатор не справляется, потому что там же и муниципалы завязаны, и регионы завязаны, и Федерация? Как разрубить этот гордиев узел? Либо надо эти указы и законы отменять, то есть землю мы никому не даём, либо всё-таки такая воля есть, а я считаю, что она есть, в нашей стране люди должны иметь право на землю, и не просто на землю, а с коммуникациями и со всеми остальными условиями.

Мне кажется, что вы сегодня подняли такой большой вопрос. И даже если не будут приняты вот эти законопроекты, мне кажется, что это тема для серьёзного обсуждения и для больших парламентских слушаний.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павлова Ольга Ивановна, пожалуйста.

Выступление от фракции.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, тема, которую сегодня поднял Олег Николаевич в этом зале, — это острая тема. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда поддерживала инициативы, которые направлены на усиление мер социальной поддержки нуждающихся категорий граждан. Однако с суждениями автора законопроекта о том, что необходимо обеспечить земельными участками вне зависимости от наличия жилой площади, согласиться не можем.

Уважаемые коллеги, зафиксированное в Конституции право на жилище, о котором говорит автор, является конституционной гарантией и обязанностью государства, и в этих целях государство развивает и поддерживает жилищное строительство, принимает и исполняет различные программные мероприятия. Однако право гражданина иметь в частной собственности земельные участки является правом, а не обязанностью государства, и в этом существенная разница. Необходимо понимать, уважаемые коллеги, что земли для индивидуального жилищного строительства по своему целевому назначению связаны с реализацией именно права на жилище, а деление земель по целевому назначению — основной и незыблемый принцип земельного законодательства. Изменение терминологии, подмена понятий в данном случае влекут за собой изменение объёма социальных гарантий и социальных прав граждан, и игра слов в данном случае неуместна.

Что касается второго законопроекта, справедливости ради хочу отметить, что в соответствии со статьёй 17 закона о защите инвалидов инвалиду действительно предоставляется земельный участок для жилищного строительства по договору купли-продажи без проведения торгов. Действующим законодательством это право проецируется на региональный уровень, однако на местах реализация такого права часто не соотносится с возможностями регионов в части наличия необходимого объёма земельного фонда либо бюджетных средств. Поэтому, уважаемые коллеги, столь серьёзный вопрос требует всестороннего, комплексного рассмотрения, подобного рода проект должен предполагать разработку целого программного плана его решения.

В связи с этим и на основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать принятие данных законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Ивановна. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я не стал бы, наверное, выступать по данному вопросу, но всё-таки хочу обратить ваше внимание на один момент. Вот мы каждое утро, в шесть утра, по всем телеканалам слушаем наш гимн: "Россия — священная наша держава, / Россия — любимая наша страна..." — ну и припев: "Славься, страна! Мы гордимся тобой". Вот мы действительно гордимся многими вещами: мы гордимся прошлыми победами, огромной территорией, но что самое главное в любой стране? Это люди этой страны. Вот у нас, как, не знаю... помните эти крылатые слова политрука Ключкова: "Велика Россия, а отступать некуда — позади Москва"? Что касается выделения земли, у нас огромные территории, но, к сожалению, нет земли для выделения ни инвалидам, ни многодетным семьям, а всё почему? Потому что у нас есть священное право, записанное в той же самой Конституции, — право на частную собственность, и землю в эту частную собственность расхватали в первую очередь.

Помните, было такое крылатое выражение: "Покупайте землю, её больше не делают"? Вот именно эту поговорку взяли, так сказать, на вооружение наши новые, не знаю, русские, нерусские, какие угодно — и всю землю скупили. Я помню, не сколько лет назад, может быть десяток или полтора, едешь по Москве — кругом висят перетяжки: продаётся земля в таком районе, в сяком районе, в пятом, в десятом. Вот поэтому сейчас практически ни одна категория населения — ни одна! — не мо-

жет получить землю: всё уже куплено, десять раз продано-перепродано, заложено и так далее.

Тогда зачем мы с вами говорим о том, что надо помогать инвалидам, многодетным и так далее? У нас с вами просто-напросто нет такой возможности, мы должны об этом честно сказать, уважаемые коллеги, а то мы каждый раз, чтобы перед мировым сообществом выглядеть прилично или ещё где-то, говорим, мол, да, надо пандусы строить, да, надо инвалидов запускать в самолёт вместе с креслом и так далее. На самом деле мы не можем всё это сделать! Почему? Да потому, что жадность во главе угла! Вы думаете, авиакомпаниям трудно, что ли, обеспечить условия? Нет, не трудно, но это дополнительные затраты. Думаете, трудно, что ли, землю выделить вокруг Курска, Ростова или ещё где-то? Нет, не трудно, но она уже вся продана. На ней ничего нет, она бурьяном поросла, но она продана, кто-то вложил туда свои деньги и ждёт удобного момента, когда за счёт муниципального образования будут подведены туда все коммуникации, а после этого всё можно поделить на участки и продать за большие деньги.

Уважаемые коллеги, я вам ещё раз говорю, то, что предлагает Олег Николаевич, может быть, вызывает какие-то споры, но есть финансовая сторона. Я не зря здесь говорил о том, что инвалиды, как правило, люди бедные, они не смогут построить, и те машины, которые я упоминал, стоимостью несколько миллионов рублей, не принадлежат инвалидам, но это реальная возможность хоть как-то инвалиду помочь: пусть он получит этот земельный участок — да, он его продаст, скорее всего, и лучше, чтобы продал, потому что нет у него других возможностей, его никуда на работу не берут, а этим мы хоть как-то сможем помочь. В другом случае, извините, у нас вариантов просто нет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, безусловно, мы сегодня можем много говорить о юридических нюансах этого законопроекта, и, наверное, это будет правильно, потому что есть много вопросов. Но тем не менее самый главный вопрос, который мы сегодня должны здесь обсуждать, — это наш с вами моральный долг в отношении тех людей, у которых особые возможности, в отношении их жизни, их здоровья, их стремления к тому, чтобы,

несмотря на свои недуги, всё-таки быть полезными нашему обществу. То есть мы должны оценивать такого рода законопроекты именно с таких позиций, с человеческих позиций, и в таких случаях не всегда юридическая казуистика бывает права. Нужно всё-таки посмотреть на эти законопроекты именно с человеческой стороны, с нашей.

Давайте посмотрим. Вот если мы взглянем на статистические данные, на цифры, то увидим, что, оказывается, с 2017 по 2019 год у нас вдруг произошло резкое оздоровление населения и уменьшение количества выданных, так скажем, документов об инвалидности. О чём это говорит? О том, что мы стали лучше жить? О том, что изменилась экологическая атмосфера и ситуация? Нет. О том, что питание стало лучше? Тоже нет. Всё осталось по-прежнему, даже, может быть, и хуже стало, тем не менее статистика меняется в лучшую сторону — но, к сожалению, ситуация меняется только в статистике, поэтому мы не можем говорить сегодня о том, что инвалиды имеют в полном объёме всё необходимое для их нормальной жизнедеятельности, и поддержку государства инвалиды тоже не получают в достаточном объёме. Значит, нужно это исправлять, значит, вот такие законопроекты нужно обязательно поддерживать.

У нас ведь тенденция складывается в последнее время — социальные траты уменьшать. Да, конечно, в общем объёме они выглядят неплохо: если мы смотрим бюджет, там достаточно серьёзный процент выделяется на социальную поддержку граждан. Но давайте посмотрим на вот этот, так скажем, маленький ручеёк, посмотрим, что мы делаем именно для этой категории, для этих людей. Давайте проанализируем их занятость, ведь ну не больше... Я смотрела разные цифры, проценты, но совсем... Мы не можем обеспечить её в полном объёме, понятно, что инвалидам трудно устроиться на работу. Есть квоты, но мы можем увидеть, что их недостаточно, что нет рабочих мест, их просто нет, а особенно таких...

Я от фракции.

**Председательствующий.** Выступление от фракции — добавьте время.

**Ганзя В. А.** ...рабочих мест, которые сегодня требуются такой категории граждан, как люди с ограниченными возможностями здоровья. Поэтому, естественно, мы должны искать любые меры поддержки, любые! В данном случае вот эта мера поддержки поможет получить земельные участки —



это в том числе существенная материальная поддержка для инвалидов.

Не знаю, как к вам, а ко мне обращается много людей с инвалидностью. Многим приходится помогать, кому-то даже материально, кому-то приходится помогать решить какие-то бюрократические проблемы. Я вам скажу, это глубоко несчастные люди, которые действительно ждут поддержки, и когда они её не получают, когда всё приходится делать, преодолевая какие-то препятствия и препоны... Ну это никак не красит наше общество, а ведь мы объявили себя социальным государством.

Мои дорогие коллеги, давайте будем действительно социальным государством — давайте будем оказывать социальную поддержку такой категории граждан, о которой сегодня идёт речь. Я вас очень прошу поддержать оба этих законопроекта, и, естественно, тогда мы с вами сможем претендовать на высокое звание социального государства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна.

Олег Николаевич Смолин — заключительное слово, пожалуйста.

Можно с места, Олег Николаевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, проходите, конечно.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я, с вашего позволения, 30 секунд потрачу на лирику.

Я окончил педагогический институт в Омске и через полтора года получил кооперативную квартиру. Платил по тем временам достаточно много, но зарплата учителя и пенсия по инвалидности мне это позволяли. Сейчас, я вас уверяю, практически никому зарплата учителя и пенсия по инвалидности ипотеку платить не позволяют.

А мои товарищи, которые работали на предприятиях Всероссийского общества слепых, получали жильё, которое строили предприятия Всероссийского общества слепых. Тогда на них работало 52 тысячи инвалидов по зрению, сейчас — около 6 тысяч, коллеги. Тогда мы безвозмездно перечисляли десятки миллионов тех рублей, мы были спонсором государства Российского — теперь мы вынуждены к вам, к правительству, обращаться за поддержкой людей с инвалидностью, в том числе по вопросу рабочих мест.

Вы понимаете, к чему я клоню? Мы лишили большинство инвалидов возможности получать жильё, и мы не хотим дать им другую возможность. Кстати, совершенно не обязательно продавать земельные участки. Извините, но, и не нарушая особо букву закона, существует и такая версия: у инвалида — земельный участок, у человека с приличными доходами — деньги; построили таунхаус, полдома — одному, полдома — другому. Вполне возможная версия без нарушения закона. Это первое.

Второе, коллеги. Я ещё раз напоминаю: исходная идея закона "О социальной защите инвалидов..." была именно в том, чтобы участки предоставляли в качестве меры социальной поддержки независимо от нуждаемости, и уважаемый Михаил Борисович это подтвердил.

Третье. Мы не меняем концепцию закона, мы, наоборот, восстанавливаем исходную концепцию закона, отрывая возможность получения участков от условия нуждаемости в жильё.

Ну и наконец, последнее, уважаемые коллеги. Я благодарю за идею парламентских слушаний, мне хочется надеяться, что комитет по труду и социальной политике поддержит эту идею. И кстати, давайте проведём их совместно — не только по инвалидам, но и по сиротам, по многодетным семьям относительно вопроса земельных участков.

Если этот законопроект продвинет нас хотя бы отчасти к решению проблемы, значит, мы работали не зря. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Михаилу Борисовичу Терентьеву, содокладчику, включите микрофон.

**Терентьев М. Б.** Мы знаем, что данная тема очень актуальна, но только эти два законопроекта не решают проблемы, по которой так ярко выступает Олег Николаевич.

Вводятся конкурирующие нормы, которые не будут работать: непонятно, кто будет принимать решение, будут ли инвалиды продавать участок, или сдавать в аренду, или ещё как-то... Условие нуждаемости прописано в Жилищном кодексе. С этого года в Жилищный кодекс была внесена норма: только в случае, если земля предоставляется под строительство дома, человек становится не нуждающимся в жильё, а если земля предоставляется под обработку, то человек продолжает оставаться нуждающимся (если я не запутался).

Кроме того, данный законопроект исключает очень важную норму для многодетных семей. Сейчас у многодетных семей в некоторых регионах на уровне законодательства субъектов есть право: они могут выбрать или землю, или денежную компенсацию. В данном законопроекте — независимо от того, насколько ярко выступают здесь представители других фракций, — исключается эта норма.

И ещё один момент, с которым уже лично я не могу согласиться. Первый законопроект исключает норму, которая позволяет человеку на коляске иметь индивидуальную стоянку рядом с домом. Это вообще неприемлемо и не может быть поддержано. Но при этом, я надеюсь, комитет поддержит мысль, что тему нуждаемости в жилье надо, конечно же, более широко обсуждать. И мне было не совсем приятно, что вчера во время обсуждения на "правительственном часе" Мутко ни разу не сказал о проблеме жилья для людей с инвалидностью.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в части уточнения отдельных социальных гарантий, предоставляемых инвалидам", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и в Земельный кодекс Российской Федерации", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	84 чел.	
Не голосовало . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, законопроект рассматривается по сокращенной процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос, который затрагивается данным законопроектом, у нас уже законодательно урегулирован, так как с 1 июля 2019 года вступили в действие новые правила, а именно осуществлён переход на проектное финансирование с зачислением денежных средств на эскроу-счета, и исключается возможность нецелевого использования денежных средств застройщиков, в связи с чем предложение об установлении административной ответственности уже потеряло актуальность. Комитет просит данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	18 чел.	
Не голосовало . . . . .	432 чел. . . . .	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 54-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 4 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2019 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на

осеннюю сессию Государственной Думы 2019 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Включите микрофон.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает пункт 4 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы текущего года признать утратившим силу. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, вопросы будут? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 06 мин. 47 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Всем спасибо. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 октября 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Добрый день, коллеги! Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: кворум есть

Присутствует 419 человек.

Савастьянова Ольга Викторовна, пожалуйста.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На пленарном заседании сегодня по уважительной причине отсутствует 27 депутатов, соответственно, присутствовать должно 423 депутата.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, с 18 по 20 октября пройдут юбилейные X Международные парламентские игры. Традиционно виды спорта — от мини-футбола до шахмат. К нам придут парла-

ментарии из многих стран — от Литвы до Монголии. Все фракции в курсе — приглашаем депутатов принять участие. Открытие X Международных парламентских игр состоится 18 октября в 15.00 в фойе 2-го этажа старого здания.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на вторник, 15 октября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Красов Андрей Леонидович.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет по обороне просит о замене содокладчика по 14-му пункту: вместо Романенко — Красов. Спасибо.

**Председательствующий.** Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу рассмотрение вопроса 16 проекта порядка работы сегодняшнего пленарного заседания перенести на завтра. Это правительственный законопроект, первое чтение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше замечаний? Нет.

Коллеги, по пункту 14 предлагается замена содокладчика: содокладчиком будет Красов. Нет возражений? Нет.

И представитель правительства предлагает перенести рассмотрение вопроса 16 на завтра. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы с учётом предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

От фракции КПрФ выступает Валентин Сергеевич Шурчанов.

Пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В Государственной Думе полным ходом идёт рассмотрение проекта федерального бюджета на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов. Фракция КПрФ активно включилась в эту работу. В комитетах идёт обсуждение, и Комитет по бюджету и налогам также начал рассматривать заключения наших профильных комитетов — я скажу о регламенте, — будет готовить своё заключение. И наша фракция, конечно, в этом деле также будет активно участвовать.

Вчера в комитете как раз состоялось рассмотрение проекта бюджета с участием официального представителя правительства министра финансов Российской Федерации Силуанова Антона Германовича, председателя Счётной палаты и других ответственных товарищей и обсуждение данного вопроса. Правительство уверено, что идёт в правильном направлении, что доходы, расходы у нас продолжают расти, решаются все те социальные вопросы, которые стоят на повестке дня, и при этом накапливается определённый резерв в Фонде национального благосостояния.

Так или не так это на самом деле? Давайте всё-таки рассмотрим в более длительной перспективе, потому что если сравнивать расходы только 2019 и 2020 годов, то, безусловно, там есть рост по многим направлениям. Правда, удивительно, что сокращаются расходы на поддержку финансирования сельского хозяйства при всей актуальности этого вопроса, есть сокращение по жилищно-коммунальному хозяйству, ну а остальные потихонечку растут, примерно на 2,5, на 1—1,5 процента, в бюджете на трёхлетку — то же самое. В результате дей-



ствительно создаётся такое представление, что вроде бы у нас всё хорошо. Но, уважаемые коллеги, чтобы понять, хорош или не хорош представленный проект бюджета, как реально обстоит дело с федеральным бюджетом, надо взять бюджетные расходы за достаточно длительный период, за 8 или 10–12 лет, и все цены соответствующего года перевести в цены 2020–2022 годов. И если для сравнения мы возьмём за базу расходы федерального бюджета за 2012 год, то сравнение получится не в пользу представленного бюджета на 2020–2022 годы. Мы действительно взяли за базу бюджет 2012 года, вывели по ценам на 2020–2022 годы и увидели, что в реальном выражении расходы федерального бюджета на 2020–2022 годы так и не достигнут уровня 2012 года.

Вот ещё раз хочу подчеркнуть, обратить внимание — некоторые как-то отвлекаются, не хотят слушать: у нас представленный проект бюджета, рассчитанный в реальных ценах 2020–2022 годов, значительно отстаёт от показателей, которые были достигнуты в федеральном бюджете 2012 года. Таким образом, мы не повышаем, а, наоборот, снижаем как наши доходы, так и наши расходы. В ценах 2020 года расходы федерального бюджета составляют 19 триллионов 503 миллиарда... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, потише, пожалуйста, трудно выступать.

**Шурчанов В. С.** ...а сравнительные расходы 2012 года были бы больше — 20 триллионов 791 миллиард рублей, то есть, оказывается, расходы в 2012 году были на 1 триллион 288 миллиардов рублей больше. Расходы 2012 года, приведённые к расходам 2022 года, показывают, что бюджет 2022 года тоже меньше, на 719 миллиардов рублей, чем в 2012 году.

Если взять бюджет на 2020 год, то в ценах 2020 года расходы на образование, в том числе на общее образование, на 62 миллиарда рублей меньше, на высшее и послевузовское образование на 96 миллиардов рублей меньше. На социальную политику — мы здесь в последнее время часто говорили, и в послании президента, и в указах президента об этом говорилось, но тем не менее — расходная часть в 2020 году по сравнению с 2012 годом будет меньше на 1 триллион 112 миллиардов рублей, на пенсионное обеспечение — на 1 триллион 123 миллиарда рублей, на социальное обеспечение — почти на 300 миллиардов рублей. Мы говорим о национальной экономике, есть соответствующие указы, но в приведённых сравнительных ценах по отношению к 2012 году — минус 536 миллиардов рублей, а это промышленность, новое производство, это, безусловно, сельское хозяйство,

финансирование которого мы сейчас хотим удвоить в рамках программы "Комплексное развитие сельских территорий", ну и другие отрасли реального производства.

Если мы сравним планируемые показатели на 2022 год, это последний год трёхлетки, то увидим, что расходы федерального бюджета также будут меньше, — я их называть не буду, тем более что зал не хочет слушать, — чем были в бюджете 2012 года.

Что нужно в этом плане сказать? За последние десять лет расходы федерального бюджета, даже если взять эти расходы в процентном отношении к валовому внутреннему продукту, к сожалению, тоже уменьшаются. Я приведу такие цифры. Если взять в целом консолидированный бюджет — это федеральный бюджет плюс региональные бюджеты — и внебюджетные фонды, то в процентах ВВП расходы уменьшаются. На образование, по данным 2012 года, было 4,1 процента ВВП, а в 2020 году — лишь 3,8 процента, в 2022 году — ещё меньше, 3,6 процента. На здравоохранение в 2012 году было 4,6 процента ВВП, в 2020 году ожидается 3,6 процента. На национальную экономику было 5,2 процента, теперь предлагается 4,6 процента. На социальную политику в 2012 году было 12,3 процента, а в 2020 и 2022 годах у нас получится 11,5 процента.

Причина всего этого — стремление правительства стать кубышкой мировой финансовой олигархии, чему служит так называемое бюджетное правило. Правительство может обосновывать бюджетное правило как угодно, официальное обоснование мы с вами хорошо знаем, но корень вопроса в том, что правительство считает хранение средств в зарубежных банках более выгодным, чем вложение, инвестиции их в реальное производство.

Вы можете спросить: почему я взял показатели 2012 года и сравниваю их с показателями 2020 и 2022 годов? Дело в том, что в промежутке между 2012 и 2020 годами у нас состоялись два знаменательных события — вышли указы Президента Российской Федерации 2012 года и указ президента 2018 года. Так вот, если всё это сравнить, то получается, что все наши бюджетные разработки и наш федеральный бюджет — это показатель саботажа выполнения указов и посланий президента, то есть в итоге сегодня мы можем с полным основанием сказать, что указы президента и задачи, которые там были обоснованы, поставлены, выполняться не могут, потому что нет финансовой и материальной основы, и правительство её не создаёт. В то же время мы имеем огромную, в общем-то, кубышку — порядка

16 триллионов, как мы с вами знаем, к концу 2020 года уже обрывается.

Поддерживая все меры, о которых здесь на пленарном заседании мы с вами говорили, а это, повторю, двукратное увеличение объёмов финансирования госпрограммы "Комплексное развитие сельских территорий", введение бесплатного питания в начальной школе, целенаправленный подход к решению задачи обеспечения жильём детей-сирот, увеличение трансфертов регионам, поддержка семьи, детей и материнства и выравнивание бюджетной обеспеченности регионов как фактор ликвидации нищеты, мы одновременно сегодня предлагаем следующую. Нам нужно изменить экономическую и финансовую политику, и голосование по бюджету, обсуждение бюджета на 2020 год и на последующие годы, на плановый период 2021 и 2022 годов, как раз даст вот ту самую реальную возможность изменить экономическую политику, потому что при нынешней экономической политике, если она будет продолжаться, при всех наших хороших делах бюджет будет тормозить развитие экономики и социальной политики, а из-за этого мы не выйдем на тот самый уровень развития экономики, не выполним задачи, которые были обозначены, по многим и многим направлениям экономической и социальной политики. Прежде всего у нас нет роста инвестиций: на сегодня 20,6 процента ВВП, а нужно выходить на 25 и 27 процентов. Для этого есть программа КПРФ, она полностью обоснованна, мы предлагали её неоднократно и просили бы поддержать её в ходе обсуждения проекта бюджета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Власов Василий Максимович, пожалуйста.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в Государственной Думе недавно прошла выставка, посвящённая 150-летию Махатмы Ганди. Многие его цитаты актуальны, применимы и сейчас, но одна цитата, которую, к сожалению, никто не вспомнил, сверхактуальна, особенно в последнее время: "О величии нации и её моральном прогрессе можно судить по тому, как она обращается с животными". На сегодняшний день и мне, и моим коллегам Олегу Шеину из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Олегу Лебедеву из фракции КПРФ, и Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину в соцсетях поступает огромное количество обращений по поводу жестокого обращения с животными. Отмечают нас, пишут о том, что необходимо создать в России зоополицию, что статья 245 не работает, поли-

ции это неинтересно. Ровно год назад я предложил создать зоополицию, как в Соединённых Штатах Америки, как в Европейском союзе, как во многих других странах, — мне пришёл ответ, что денег нет. Проходит несколько месяцев, и уже депутат фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает создать специализированную полицейскую службу по защите прав животных, и опять ему приходит отрицательное заключение. Я не могу понять: у нас огромное количество денег тратится на Росгвардию, которая защищает непонятно кого от школьников, но в то же самое время приходят ответы, мол, мы не можем найти ни одного рубля на то, чтобы защитить животных. Ещё раз подчёркиваю, огромное количество писем и обращений в наш адрес по этой теме поступает.

Вторая ситуация, тоже очень интересная. Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, его председатель Николаев абсолютно правильно проводили "круглый стол" на тему "Совершенствование института арбитражных управляющих и их объединений как необходимое условие повышения эффективности процедур банкротства". Тема, подчёркиваю, тоже сверхактуальная, много арбитражных управляющих со всей России выступало, и это правильно, действительно, надо поднимать эту тему, институт банкротства в нашей стране зачастую находится в тени, но меня удивляет позиция правительства. Насколько я понимаю, председатель комитета Николаев послал приглашение в Министерство экономического развития, чтобы они прислали своего представителя на "круглый стол", но, к сожалению, ни руководитель этого ведомства, ни заместитель министра, ни даже какой-нибудь рядовой руководитель департамента на нашем "круглом столе" не присутствовал. Этот "круглый стол" проходил в Малом зале, тема важнейшая, в России сейчас 50 тысяч компаний и предприятий находятся в состоянии банкротства. В Соединённых Штатах Америки тоже 50 тысяч, но в Соединённых Штатах Америки 50—60 процентов компаний проходят процедуру оздоровления, а у нас всего 20 компаний из 50 тысяч проходят процедуру оздоровления, всем остальным через суд назначают арбитражного управляющего, который делит на лоты огромный завод, огромное производство и продаёт через электронные аукционы. Это недопустимо! Это касается нашей обороноспособности, и государство заинтересовано в том, чтобы мы эти компании не банкротили: это рабочие места, это производство. На сегодняшний день производственных компаний, которые восстановили платёжеспособность, всего 20—25 — это недопустимо мало! Мы должны институт арбитражных управляющих и институт банкротства совер-

шенствовать, мы должны этому уделять больше внимания, государство должно уделять больше внимания тому, как эти процедуры проходят. Я ещё раз подчёркиваю, я не понимаю позицию правительства, которое никого на этот важнейший "круглый стол" не прислало.

Третий момент. Замечательный молодёжный форум "Будущее" прошёл рядышком, в Колонном зале, и мне выпала честь вести секцию "Экология" — там были очень талантливые, толковые ребята, звучали грамотные предложения. Мне очень понравилась реплика одного из выступающих по поводу занятий физкультурой и спортом среди молодёжи: 30 процентов молодёжи, по опросам РАНХиГС, занимается спортом, 58 процентов — время от времени и 12 процентов не занимается. Это меня удивило. Почему? Потому что если посчитать количество мест в секциях, то процент занимающихся получится гораздо меньше, чем тот, о котором нам говорят. Начинаем разбираться — оказывается, РАНХиГС попросила учителей провести среди учеников опрос, как они относятся к спорту. Я вам могу гарантировать на сто процентов, что, если вы будете спрашивать учеников, они все скажут, что занимаются спортом, никто не курит и не пьёт, но по факту, к сожалению, всё по-другому. Я считаю, на это тоже надо обратить внимание.

**Председательствующий.** Чернышов Борис Александрович.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Мне хотелось бы поднять сегодня две темы. Первая связана с новой субкультурой, которая появляется у нас в стране, с субкультурой, которая касается каждого 146-го россиянина, а субкультурой, оборот денег в которой ежегодно составляет приблизительно 1 миллиард долларов США, эта субкультура касается распространения наркотиков в скрытом Интернете — даркнете. Это крайне важная тема.

Мне хотелось бы поблагодарить журналистов издания "Лента.ру", которые провели большое расследование как раз по вопросу, связанному с угрозами скрытого Интернета — даркнета. Итогом этого расследования стали ужасающие цифры, которые касаются каждого депутата Государственной Думы. В каждом населённом пункте, население которого превышает 10 тысяч человек, работают структуры, связанные с оборотом наркотиков, и именно через даркнет. В каждом таком городе — а это 1144 города — есть сети, которые занимаются распространением наркотиков. Каждый день в России совершается более 13 тысяч закладок наркотиков. Ежедневный доход составляет 227 миллионов рублей, а годовой, как

я уже сказал, 64 миллиарда рублей. И никакого противодействия данным преступлениям нет, ничего, к сожалению, сейчас не делается государством в Сети. В офлайне, конечно, МВД работает с теми, кто распространяет наркотики, с теми, кто осуществляет закладки, но в Сети, по большому счёту, ничего не происходит. Уважаемые коллеги, если просто зайти и посмотреть это расследование, то можно узнать, что каждый месяц в Москве распространяется через такие сети наркотиков на 2 миллиарда рублей, а, к примеру, в Воронежской области — на 27 миллионов рублей.

Это проблемы сегодняшнего и завтрашнего дня, вчера решать их ещё было не нужно. Мы сталкиваемся с новыми угрозами и, к сожалению, кроме применения таких топорных методов, как запрет каких-то сетей, запрет "Тор" и так далее, ничего сделать не можем. Здесь, конечно же, нужно работать с использованием пропагандистских методов, создавать необходимый шок-контент, который показывал бы, как меняется человек, потребляющий наркотики, работать прежде всего с той целевой аудиторией, которая сидит в Сети.

Вчера в Государственной Думе мы проводили соответствующие слушания, встречались с экспертами. Так вот, одна из таких сетей распространения — "Hydra", это очень приятная, если можно так сказать, сеть, где можно, как на "AliExpress", заказать всё, пользоваться ею крайне удобно, там есть и обменник, где можно перевести биткоины в рубли, в доллары. И всё это делается с одной целью — для того, чтобы в очередной раз ударить по молодёжи, по людям среднего возраста, по всем тем, кто пользуется этой сетью, а сейчас пользователей данной сети насчитывается порядка 1 миллиона человек в России.

Вот проблемы, с которыми мы сталкиваемся сегодня, и нам необходимо провести в этом зале большие парламентские слушания с привлечением экспертов из Министерства внутренних дел, из Роскомнадзора, обсудить всё это, понять, какой контент создаётся этими правонарушителями, преступниками, и принять необходимые меры в России, чтобы победить эту угрозу. Сейчас тема наркоторговли, к сожалению, не так популярна у федеральных СМИ, как темы, связанные с Украиной или Сирией, но это внутренняя политика, которой мы должны заниматься.

И вторая тема, о которой мне хотелось бы сказать, связана с нашими учителями. Я уверен, что всем без исключения депутатам приходит вот такие стопки обращений от учителей, от профсоюзов учителей. Мы, к сожалению, не решили проблему с их заработной платой, и есть ещё огромное количество пунктов, на ко-

торые указывают представители профсоюзов учителей, обращения приходят из Брянска, Воронежа, Москвы, Рязани, Тамбова, из всех городов. Поэтому мы с моей коллегой Василиной Кулиевой хотим сегодня внести проект протокольного поручения в Государственную Думу и создать рабочую группу по мониторингу и контролю зарплат педагогических работников.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, выйти на эту трибуну меня заставила чрезвычайная ситуация, которая разворачивается в социальной сфере, а конкретно в российской протезно-ортопедической отрасли. Фактически речь идёт о беспрецедентной по степени цинизма и наглости коррупционной схеме в лучших традициях залоговых аукционов лихих 90-х.

Прямо сейчас Министерством труда и социальной защиты России готовится масштабная приватизация всей стратегически важной госмонополии по производству протезно-ортопедических изделий и технических средств реабилитации для инвалидов. Мало того что эта работа ведётся келейно, непрозрачно и о намеченной реформе мало кому известно, по всем внешним признакам приватизация готовится в интересах лиц, напрямую аффилированных с руководителями Минтруда. В случае реализации их замыслов именно бизнес-партнёры руководителей Минтруда, а возможно и сами эти чиновники, окажутся ключевыми бенефициарами реформы, заполучив контроль над важнейшей социальной отраслью, а главное — над огромными бюджетными потоками, под 30 миллиардов рублей ежегодно.

Я постараюсь за отведённое мне время кратко изложить суть и смысл происходящего, что вполне может привести к утрате госконтроля за протезно-ортопедической отраслью, массовым нарушениям прав инвалидов и, как следствие, резкому росту социального напряжения.

Распоряжением правительства от 8 февраля этого года ФГУП "Московское протезно-ортопедическое предприятие" Минтруда (сокращённо "МосПрОП") было включено в программу приватизации федерального имущества. Что такое "МосПрОП"? Это крупнейшее и старейшее российское предприятие по производству протезов и технических средств реабилитации с сотней филиалов по всей стране. Ранее предполагалось, что на базе "МосПрОП" создадут акционерную холдинговую компанию "Российская реабилитационная индустрия", но впоследствии от этой идеи отказались, по крайней мере по-

ка, ограничившись созданием акционерного общества на базе "МосПрОП", куда также войдут все остальные государственные унитарные протезно-ортопедические предприятия Минтруда. Первый шаг к проведению реформы уже сделан — с 2016 года начата консолидация всех протезно-ортопедических предприятий: 70 ранее самостоятельных предприятий, а также их филиалы присоединены к "МосПрОП". В результате это предприятие превратилось в гиганта-монополиста, в составе которого действует 106 филиалов.

Для понимания: затраты на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации составляют гигантские цифры. Ежегодно эти средства получают более 1 миллиона 600 тысяч инвалидов. В 2018 году на эти цели из федерального бюджета было потрачено 27 миллиардов рублей, в том числе на протезно-ортопедические изделия — почти 11,5 миллиарда. В текущем году цифры возросли до 28,5 и 11,7 миллиарда рублей соответственно. Тут есть за что побороться.

Принципиально важно, что органы управления акционерного общества будут формироваться по представлению Минтруда, то есть от сегодняшних руководителей отрасли напрямую зависит, кто окажется бенефициаром реформы и возглавит ОАО. Почти со стопроцентной вероятностью можно предсказать, что директором будущей компании станет нынешний глава ФГУП "МосПрОП", который готовит его приватизацию. И вот здесь начинается самое интересное.

У готовящейся приватизации три основных идеолога и проводника: Григорий Лекарев — заместитель министра труда, курирующий всю госполитику в сфере инвалидов, Анна Гусенкова — директор Департамента Минтруда по делам инвалидов и Олег Бессмертный — директор ФГУП "МосПрОП", на базе которого планируется создание акционерного общества и которое, я уверен, он и возглавит. Берусь утверждать, что все эти люди не просто единомышленники, а подельники. На протяжении многих лет вся эта троица связана общими бизнес-интересами, причём весьма сомнительной направленности.

До прихода на госслужбу Григорий Лекарев активно занимался бизнесом: на своей родине, в Самарской области, являлся учредителем, бенефициаром почти двух десятков коммерческих структур самого разного профиля (сейчас на экране вы видите их перечень\*), был вице-президентом банка "Солидар-

---

\* В ходе выступления Хинштейна А. Е. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.



ность", который впоследствии с треском лопнул. Как депутат от Самарского региона, я хорошо знаю историю успеха Григория Лекарева. Основу его благополучия заложила его мать — один из руководителей самарской федерации профсоюзов Вера Лекарева. Возможно, в этом зале кто-то её помнит: она была депутатом Госдумы пятого созыва от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", а до этого возглавляла управление спортивных объектов федерации профсоюзов, и странное дело — ряд таких спортобъектов чудесным образом перешли в собственность или управление фирм Григория Лекарева и других членов этой семьи. Не буду перечислять примеры — они известны, и в ходе, надеюсь, назначенных проверок мы подробно их изучим.

Ключевую роль в бизнес-структурах Григория Лекарева играл не кто иной, как Анна Гусенкова — нынешний директор Департамента Минтруда по делам инвалидов. Являясь вице-президентом управляющей компании "Реал", она выполняла функцию финансового директора Лекарева, управляя всеми его активами, причём после ухода Лекарева на работу в Минздрав, а затем в Минтруд именно на Гусенкову он переписал свои основные активы и компании, для чего была специально учреждена фирма "СПАРК".

Вторую по значимости роль в бизнес-империи Григория Лекарева занимал уже знакомый нам Олег Бессмертный. До того как возглавить...

**Председательствующий.** Александр Евсеевич, можно попросить вас прерваться буквально на полминуты?

Уважаемые коллеги, у нас на гостевом балконе присутствует делегация Совета кантонов Федеральной конференции Швейцарской Конфедерации во главе с Президентом Совета кантонов господином Фурнье. Давайте их поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Время восстановите, пожалуйста, Александру Евсеевичу.

Пожалуйста, продолжайте.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо.

Время, правда, не восстановили, но думаю, что восстановят.

Я говорил о том, что вторую по значимости роль в бизнес-империи Лекарева играл уже знакомый нам Олег Бессмертный, который сейчас возглавляет ФГУП "МосПрОП", а в тот период являлся директором не менее чем семи фирм, принадлежащих Лекареву и аффилированных с ним. Особенно показательно то, что Бессмертный был директором частного охранного предприятия "Самарское", которое охраняло и самого будущего замминистра, и его объекты. И эта работа, в отличие от производства протезов, Бессмертному была гораздо

ближе, поскольку ранее он служил в милиции, уволился в звании капитана с должности замкомандира роты ППС УВД Кировского района.

А дальше — чудны дела твои, Господи! Стоило Лекареву перейти на работу в Минтруд (сначала директором Департамента по делам инвалидов), как его верные соратники последовали за ним, несмотря на полное отсутствие опыта в этой сфере. Финансовый директор Гусенкова, ни дня не работавшая на госслужбе, становится заместителем директора того же департамента, а после назначения Лекарева замминистра занимает его должность. Бывший охранник замминистра Бессмертный по инициативе Лекарева в 2012 году назначается директором ФГУП "Московская фабрика ортопедической обуви", где он обкатался, обтесался и даже сумел получить пару патентов. Капитан милиции, ещё вчера знакомый с протезами исключительно по книге "Остров сокровищ", изобрёл, например, коллеги, новый способ изготовления индивидуальной ортопедической колодки с межстелечным слоем, а также первую и единственную в России цифровую технологию непрерывного производства колодок. Благодаря проведённой легализации в 2015 году охранник замминистра возглавил базовое предприятие Минтруда — тот самый "МосПрОП" и оказался у руля грядущей приватизации.

Первые результаты работы лекаревской команды уже видны, и они негативные. По данным Счётной палаты, средняя стоимость одного протезно-ортопедического изделия выросла за последний год почти вдвое — с 14,5 тысячи до 24,5 тысячи рублей; ровно вдвое возросла и средняя стоимость одной закупки, произведённой "МосПрОП", — с трёх до шести с лишним тысяч рублей. Весьма примечательно, что в числе крупнейших подрядчиков "МосПрОП" оказались фирмы, учреждённые самарскими коммерсантами и ранее никакого отношения к этой отрасли не имевшие. Проведённая в прошлом году проверка Счётной палаты показала множественные системные нарушения в работе "МосПрОП" и его филиалов: неэффективное использование средств, имущества, грубейшие финансовые злоупотребления. Ряд претензий к работе "МосПрОП" возникли у ФАС, в августе этого года было возбуждено антимонопольное дело о картельном сговоре при закупках ортопедических изделий.

В ходе проверки Счётной палаты было констатировано, что в результате проведённого первого этапа реорганизации отрасли доступность помощи для инвалидов значительно снизилась, на ситуации негативно сказалось упразднение 26 регио-

нальных филиалов, в Тыве и Хакасии протезно-ортопедических предприятий не осталось в принципе, несмотря на огромную территорию и удалённость их от других регионов. В Счётной палате также обеспокоены предстоящей приватизацией отрасли. В заключении Счётной палаты отмечается недостаточный уровень проработки вопроса о реорганизации ФГУПов и связанных с этим рисках.

И одна цитата из отчёта Счётной палаты: "При отсутствии заинтересованности со стороны уполномоченных органов в эффективной деятельности предприятия изменение организационно-правовой формы, даже при наличии стопроцентного пакета акций государства, не исключает риски: первое, изменения профиля предприятия и полной утраты его социальной функции; второе, утраты имущества, переданного в уставный капитал акционерного общества, что в свою очередь может привести к полной утрате уникальных производственных баз и мощностей; третье, утраты прав государства на оперативное управление обществом и отсутствия гарантий на сохранение предприятия как такового".

Уважаемые коллеги, совершенно очевидно, что приватизация столь важной, чувствительной отрасли, как реабилитационная индустрия, не может готовиться келейно, в закрытом режиме. Уверен, что большинство в этом зале даже не слышали о грядущем акционировании, хотя оно напрямую касается миллионов российских инвалидов, и с будущими проблемами придётся разбираться не чиновникам Минтруда, а нам. А в том, что такие проблемы возникнут, я абсолютно уверен, ибо на кону десятки миллиардов рублей и весь прикуп зависит от людей, чья честность вызывает большие сомнения. Вчерашний полусомнительный коммерсант расставил на ключевые участки многомиллиардной госмонополии своих вассалов — финансиста, охранника, — и теперь эти люди готовят её приватизацию. Считаю, что конфликт интересов, а вместе с ним и все коррупционные предпосылки налицо.

К сожалению, министр труда ничего предосудительного в происходящем не видит. Вчера я разговаривал с Максимом Анатольевичем Топилиным — понимания не нашёл, министр считает, что всё происходит в рамках закона, а назначение охранника его заместителя на такую должность, что он оказался во главе всей протезно-ортопедической отрасли России, это нормально. Ранее на свой депутатский запрос я получил формальную отписку.

Ситуация настолько тревожная, что требует, по моему убеждению, вмешательства Государственной Думы. Уважаемые

коллеги, я прошу поручить Комитету по безопасности и противодействию коррупции детально разобраться в этой беспрецедентной ситуации, изучить документы, заслушать должностных лиц, включая руководство Минтруда. После того как эти проверочные мероприятия будут проведены, можно будет определиться с дальнейшей реакцией Государственной Думы вплоть до парламентского запроса или специального заявления.

Я допускаю, что реформу ортопедической отрасли начинать нужно, но открыто, гласно и с привлечением профессионального и гражданского сообщества, тем более не руками вчерашних сомнительных коммерсантов и их охранников-изобретателей. В противном случае грядущая реформа станет в полном смысле реформой инвалидной, а её бенефициары сказочно обогатятся в ущерб интересам людей и казны, как это нередко бывало в лихие 90-е. Допустить этого, коллеги, мы с вами права просто не имеем. Я надеюсь на поддержку.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Ввиду отсутствия в зале Максима Анатольевича... Мы услышали очень интересное выступление Александра Евсевича, правильное выступление — лично я поддерживаю.

Но я поднялся на трибуну, понятно, немножко по другому поводу. Вот десять дней назад — коллеги из КПРФ это трагическое событие отмечали отдельно — у нас была очередная годовщина событий 93-го года в Москве (я в тех событиях участвовал, понятно, на стороне парламента). И тот антиконституционный переворот, который был тогда совершён Борисом Ельциным, собственно, и лежит в основе всего остального: и бюджетного воровства, и власти олигархов, и положения с низкой заработной платой работающего класса, и вторичной роли парламента по отношению к исполнительной власти.

Кстати, есть текущий пример. В этом году вся страна была поражена мощью, масштабами пожаров. В марте с этой трибуны я провёл — и я хочу сказать большое спасибо залу — протокольное поручение комитету коллеги Николаева, по природным ресурсам, о том, что необходимо разобраться, почему эти пожары происходят и что с этим делать. Мы в тот период провели серию рабочих совещаний, и выяснилось следующее.

Первое. Масштаб проблемы возрастает: если в 2017 году было 72 тысячи степных, ландшафтных и лесных пожаров, в 2018 году — уже порядка 82 тысяч, на 15 процентов больше; если в 2017 году пожарами было охвачено 1,5 миллиона гекта-

ров в стране, то в 2018 году — 3,2 миллиона, то есть за год в стране выгорело вдвое больше территории, чем в 2017 году. При этом, по данным МЧС, в зону пожаров или приближенную к ним попало порядка 7,5 тысячи населённых пунктов, то есть более чем в 7 тысячах посёлков и сёл люди понимали, что к ним приближается огненный фронт, и 500 домов сгорело. В первом квартале текущего, 2019 года, по оценкам заместителя начальника центра "Антистихия" МЧС России Александра Ульева, число пожаров по сравнению с прошлым годом возросло не в 2 раза, не в 3 раза, а в 35 раз, и зона, которую они охватили в первом квартале этого года, по сравнению с прошлым годом увеличилась в 170 раз — такой вот выдался климатический период.

Государственные меры абсолютно неэффективны, количество штрафов сократилось почти в 3 раза: пять лет назад штрафов было на 3 миллиарда рублей, в прошлом году — на 1,2 миллиарда. Количество предписаний сократилось на 20 процентов: было — 21 тысяча предписаний, стало — 17 тысяч. То есть существующая система, когда всё поручено МЧС России, недееспособна, неэффективна.

Отталкиваясь от этой аналитики, я, коллега Грешневиков Анатолий Николаевич и три сенатора — члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесли в Государственную Думу проект закона. Мы предложили, первое, прописать понятие "ландшафтный пожар". Есть понятие "лесной пожар" — понятно, кто здесь отвечает, а кто отвечает за степные пожары? Фактически ответственной инстанции нет, поэтому мы предложили ввести соответствующую дефиницию и, отталкиваясь от неё, уже определять ответственные ведомства. Второе — мы предложили изымать землю у тех горе-пользователей, у которых полыхает каждый год. По оценкам МЧС, 90 процентов всех пожаров в стране происходит из-за человека и львиная доля — из-за методов подсечно-огневого земледелия, которым человек овладел в мезолитический период, то есть в эпоху каменного века. И сегодня есть немало людей, которые в социальных сетях делятся советами, мол, если поджечь сухостой, то в следующем году трава будет зеленее — такой пожар потом уходит и на поселения, и на лесную зону.

В этом году — хотел бы обратить на это особое внимание в первую очередь коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 26 апреля президент Путин подписал официальный указ по ликвидации последствий пожаров в Забайкальском крае и указал, что необходимо ввести понятие "ландшафтный пожар" юридически; что необходимо передать долю штрафов органам

местного самоуправления, они ближе к этому всему, чем МЧС, у которого крайне мало инспекторов; что необходимо расширить полномочия государственных лесных инспекторов, чтобы они могли выходить за пределы леса, поскольку сейчас они работают лишь в том случае, когда пожар со степи уже перешёл на лес и горят кромки деревьев; и наконец, что необходимо определить механизм изъятия земельных участков у тех пользователей, которые нарушают правила пожарной безопасности. И срок Путин поставил до 1 июля.

Наш законопроект с указом президента практически совпал, и не по причинам какой-то конспирологии, а просто потому, что мы наш законопроект готовили вместе с коллегами из МЧС и, понятно, они же участвовали в разработке путинского указа. Но вот прошло 1 июля, а Правительство Российской Федерации, которому было дано поручение в срок до 1 июля разработать соответствующий законопроект и нормативные акты, их не разработало; и 1 августа не разработало, и 1 сентября, и 1 октября, и 15 октября, на сегодняшний день, никаких подзаконных актов Правительства Российской Федерации нет.

Казалось бы, есть законопроект парламентариев, и с этой трибуны я говорил, что мы не держимся за монополию на авторство и будем рады видеть среди авторов нашего законопроекта депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не говоря уже о коллегах из КПРФ и ЛДПР: если для более простого прохождения законопроекта требуется расширение состава авторов и если авторы только от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — это недостаточно хорошо, то мы будем рады тому, чтобы это был совместный законопроект. Но к нам никто не присоединился, а десять дней назад на законопроект было получено отрицательное заключение профильного комитета коллеги Николаева, и не только профильного комитета. Почему? Что мы читаем в заключениях?

Первое. Оказывается, понятие "ландшафтный пожар" закреплять не нужно. Вот Путин считает, что нужно закреплять, и в его указе об этом написано, мы предлагаем формулировки и тоже об этом говорим, а комитет по природным ресурсам пишет, что национальный стандарт, ГОСТ 22.0.03, уже содержит понятие "ландшафтный пожар". Вот если мы этот ГОСТ откроем, то увидим, что понятие "ландшафтный пожар" раскрывается там следующим образом: это пожар, возникший по естественным причинам, от шаровой молнии, например. А 90 процентов всех пожаров, повторю ещё раз, происходит по противоестественным причинам, то есть по вине человека, и, соответственно, ГОСТ 22.0.03 никак это понятие не регулирует.

ет. Но комитет говорит, что регулирует, и комитет говорит: а не важно, что там пишет в указе президент, мы этого делать не будем. Вот такое заключение комитета мы читаем на сегодняшний день.

Дальше, второе. Мы предлагаем внести изменение в статью 6 закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в части возможности изъятия земельных участков при использовании их с нарушением противопожарного законодательства, и в путинском апрельском указе в отношении Забайкалья даётся поручение Правительству Российской Федерации внести соответствующий законопроект. А комитет отвечает, что нельзя это принимать, поскольку не предлагается соответствующих изменений в Земельный кодекс. Ну, в действующем законе об обороте земель сельхозназначения и так написано, что если фермер, сельхозтоваропроизводитель не выполняет законодательство, нарушает правила землепользования, то земля может быть изъята. Мы предлагаем эту норму чуть-чуть уточнить, указать в ней отдельно, что это касается в том числе и нарушения противопожарных правил, и с Земельным кодексом эта норма совершенно спокойно корреспондирует. Ну а если мы хотим и в Земельный кодекс внести дополнительно поправку, то ничто не мешает это сделать в рамках второго чтения; здесь, в этом зале, и не такие законы принимались. Но нам говорят: нет, не надо. И ведь речь идёт не о том, что не внесли вовремя азотное удобрение, а о том, что человек регулярно, каждую весну поджигает свой земельный участок, чтобы освободить его от сухостоя, и все это прекрасно знают, таких случаев по стране хватает, и об этом публично говорят и губернаторы, и муниципальные власти — но нет, мы получаем отрицательное заключение комитета!

Мы все хорошо знаем парламентскую процедуру. На дворе середина осени, сегодня 15 октября, и даже если правительством законопроект будет внесён сегодня, к чему нет никаких предпосылок (на сайтах правительства нет никаких проектов, которые в предварительном порядке можно было бы посмотреть)... Единственное ведомство, которое отработало свой элемент, — это МЧС; ни Минфин, ни Минэкономразвития никаких текстов проектов на своих сайтах не разместили вообще. Так вот, даже если, к примеру, завтра соответствующий законопроект будет правительством внесён, то до конца года он принят не будет: это законопроект совместного ведения, и поэтому необходима рассылка по субъектам Федерации, учёт их мнений. Соответственно, органы по делам ГО и ЧС не успеют разработать противопожарные мероприятия до весны, соответст-

венно, в этих условиях никаких рекомендаций землепользователям принято не будет, не будут отработаны механизмы, не будут даны полномочия лесным инспекторам отработать за пределами собственно лесов, и мы войдём в новый сезон с горящей в буквальном смысле этого слова страной, от южных морей до полярного круга. И ответственность за это несёт уже не правительство, которое пропустило сроки и не выполнило поручения президента, а та партия, которая, очевидно, считает парламент придатком исполнительной власти, не готовым к самостоятельной законодательной работе, и которая, невзирая на все мантры, игнорирует даже прямой указ президента, поскольку, видите ли, он адресован не Государственной Думе, а иному ведомству, на Краснопресненскую набережную. Этот проект закона сегодня находится в нашей повестке, и мы, естественно, требуем его принятия.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Олег Васильевич, вы произнесли фразу, что никто не подержал вас. Вы обращайтесь к нам — мы с удовольствием поддержим ваш проект закона. Просто обращения не было, мы же не знаем, что вы подготовили. Всегда подходите к депутату Деньгину — мы дадим необходимое количество подписей.

И для сведения: мы распространили в зале ещё вторую справку, связанную с украинством, чтобы всем были понятны причины того, что сегодня происходит на Украине.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке, Председателю Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкину, Министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву, Председателю Центрального банка Российской Федерации Э. С. Набиуллиной "О проверке полноты соблюдения требований законодательства Российской Федерации в части обязанности страховщиков передать страховую премию по досрочно прекращённым договорам страхования гражданской ответственности застройщиков".

Коллеги, я хочу вас проинформировать о том, что сегодня приглашены на рассмотрение этого вопроса Николай Александрович Винниченко — заместитель Генерального прокурора



Российской Федерации, Шулика Виталий Дмитриевич — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации и Чистюхин Владимир Викторович — заместитель председателя Банка России.

Докладывает Николай Петрович Николаев.

Пожалуйста.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде чем перейти непосредственно к проекту постановления и к парламентским запросам, я хочу вернуться на несколько лет назад и представить хронологию событий, которые разворачивались уже в этом созыве.

3 июля 2017 года здесь, в зале пленарных заседаний, прошли большие парламентские слушания по проблеме обманутых дольщиков, в ходе которых было заявлено в том числе о несостоятельности и неэффективности использования страхования как метода защиты обманутых дольщиков. К тому времени, это июль 2017 года, страховщиками уже было собрано 34 миллиарда рублей страховой премии, и я хочу обратить ваше внимание на то, что сумма, которую страховые компании затратили на ведение собственных дел, составила 14 миллиардов рублей. Понятно, что мы уже тогда обращали внимание на несопоставимость активов страховых компаний, принятых ими на себя рисков и вот таких выплат посредникам, выплаты собственным сотрудникам заработной платы, оплаты офисов и так далее, и так далее.

Ярким примером такой модели работы стала работавшая тогда страховая компания "Ринко", которая собрала за короткий период 11,5 миллиарда рублей и выплатила посредникам вознаграждение в размере почти 4 миллиардов рублей. Показательно, что, когда у нас, вы знаете, в июне 2017 года произошло банкротство большого застройщика ЖК "Царицыно" и более 6 тысяч человек осталось обманутых дольщиков, страховая компания "Ринко" неожиданно передала весь портфель малоизвестной на тот момент компании "Проминстрах" и ушла с рынка, оставив, соответственно, многих дольщиков без страховой защиты. Вместе с тем, когда мы обратили внимание Банка России на парламентских слушаниях на эту ситуацию, Банк России не разделил нашу тревогу, и на вопрос Председателя Государственной Думы о том, что вот такая ситуация со страхованием складывается, официальный представитель регулятора указал на отсутствие значимых проблем по страховым событи-

ям и на отсутствие информации о невыполненных обязательствах страховых компаний. Соответствующий текст стенограммы у нас имеется.

Надо сказать, что те парламентские слушания выявили ещё одну большую проблему — отсутствие достоверной информации о количестве договоров страхования гражданской ответственности и численности застрахованных граждан. Более того, мы проводили специальное совещание с Банком России в тот период, но так и не добились сопоставления этих двух списков. Я напомним, что именно эти большие парламентские слушания дали начало реформе в области долевого строительства, и в июле 2017 года мы приняли закон о публично-правовой компании "Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства".

За этот период мы не раз запрашивали у Центрального банка информацию о ситуации в страховании — у меня есть копии этих запросов, — но, к сожалению, каждый раз получали ответ, что всё, в общем-то, нормально. Я хочу привести, например, ответ Центрального банка от июля 2018 года: по мнению Банка России, внесение соответствующих изменений в законодательство не требуется. В апреле 2018 года мы приняли новый закон, который дал возможность проводить санацию страховых компаний, то есть принимать на себя управление страховыми компаниями, которые не выполняют свои обязательства, тем не менее этого сделано не было. 14 мая уже этого года наш комитет предложил принять в первом чтении законопроект, в котором предусматривалась передача портфелей страховых компаний в Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства. И надо сказать, что именно в этот день Банк России отозвал лицензию у последней страховой компании — страховой компании "Респект", это самая большая страховая компания. Поводом для отзыва лицензии стало неоднократное нарушение требований страхового законодательства, — внимание, коллеги! — за исключением требований в части финансовой устойчивости и платёжеспособности, то есть компания на тот момент была платёжеспособна. Тем не менее на сегодняшний день мы видим, что после введения временной администрации, которая была назначена Банком России, страховая компания "Респект" так и не перечислила ни копейки в Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства по тем договорам, которые действовали, а также у нас есть копии большого количества заявлений граждан: граждане обращаются к нам с просьбой защитить их интересы, потому что страхо-

вая компания "Респект" по-прежнему не платит страховое возмещение по страховым случаям.

29 мая этого года, в период принятия закона о передаче портфелей мы собрали страховые компании и зафиксировали, что минимум 10 миллиардов рублей должно быть перечислено уже летом этого года в Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства. Мы так и не видим результата этой деятельности. На сегодняшний день у нас следующий баланс: всего за всё это время страховыми компаниями собрано 57 миллиардов рублей, а выплачено по страховым случаям лишь 1,5 миллиарда рублей и только 1,8 миллиарда рублей перечислено в Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства, на сегодняшний день абсолютно неизвестно, где находится огромное количество средств — более 53 миллиардов рублей, мы можем только косвенным образом судить об этом.

Мы сейчас получаем телеграммы, письма от тех страховых компаний, которые должны были перечислить эти средства, с заверениями, что все они такие белые, пушистые и замечательные. Тем не менее я хотел бы представить вам, например, официальное письмо от компании "Проминстрах", которое летом поступило по нашему запросу в комитет, где компания "Проминстрах" указывает, что по этому виду страхования расходы на ведение дела составляют у них 42 процента. А люди, которые платят за страхование, и не знают, что почти половина их средств уходит не на страхование, а просто в карман посредника. И такая ситуация, как в компании "Проминстрах", практически во всех компаниях, включая "Респект" и многие другие.

В связи с этим мы просим вас принять постановление и согласовать, утвердить парламентские запросы в Министерство внутренних дел Российской Федерации, в Следственный комитет, в Генеральную прокуратуру, а также в Центральный банк Российской Федерации. Что мы отражаем в этих запросах? Что касается запроса в Центральный банк, мы просим представить информацию о том, какие меры были приняты для того, чтобы страховые компании перечислили средства в Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства. Что касается Министерства внутренних дел, Генпрокуратуры и Следственного комитета, мы просим дать правовую оценку, проверить действия должностных лиц страховых компаний, администраций страховых компаний и в случае необходимости указать нам на то, что имеет смысл поменять в законода-

тельстве, чтобы вернуть эти средства и направить их на достройку проблемных объектов.

На сегодняшний день у нас почти 200 тысяч обманутых дольщиков. Государство взяло на себя колоссальную нагрузку, связанную с оплатой из федерального бюджета, из региональных бюджетов достройки таких проблемных объектов и с выплатой компенсаций. В связи с этим, конечно, нам необходимо добиться, чтобы такая ситуация, когда отдельные компании наживаются, не выполняя своих обязательств, не только не повторялась, но и была исправлена в текущий момент.

В связи с этим просим вас поддержать проект постановления и проекты парламентских запросов в названные структуры. Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Николай Петрович, безусловно, за столь короткое время вы провели титаническую работу, но меня удивляет, почему вы целый пласт не стали исследовать. Вот я специально... Видите, сколько страниц: Градостроительный кодекс, закон о СРО, постановление правительства № 559, которое, кстати, регламентирует и допуск к строительству, и обязанности СРО в части контроля за членами СРО, а там, на всякий случай, компенсационный фонд значительно больше того, который вы назвали, около 200 миллиардов рублей, и этих денег с лихвой хватит, чтобы для всех всё построить и, в общем-то, решить все вопросы. И скажите, пожалуйста, почему вы не считаете нужным обратить внимание прокурора на то, чтобы он проверил в том числе и аффилированность, и причины принятия руководством Банка России решения об отзыве лицензии, которая арбитражным судом была возобновлена?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Спасибо за вопросы. На самом деле мы в обращениях в Генеральную прокуратуру, в Следственный комитет и в Министерство внутренних дел указали на ситуацию с компанией "Респект". Я в своём докладе не уточнил, что после отзыва лицензии у этой компании выяснилось в сентябре

этого года, то есть ровно месяц назад, что в соответствии с решением суда отзыв лицензии был незаконным, неправомерным. Этот факт обозначен в запросах, и мы просим в том числе дать оценку этому факту.

Что касается СРО строителей, то я полностью разделяю вашу озабоченность. Более того, и Вячеслав Викторович не раз уже говорил об этой ситуации, она требует особого, мне кажется, разбирательства, но я бы не стал это всё валить, что называется, в одну корзину. Нам действительно не нужно отпускать эту ситуацию и нужно разобраться с тем, куда эти деньги делились, тем более что их значительно больше, чем у страховщиков, — около 200 миллиардов рублей. А чтобы было понятно, что такое 50 миллиардов — ну, чтобы не принижать эту сумму, — скажу, что на 50 миллиардов рублей, коллеги, по сегодняшним ценам можно построить 1 миллион 100 тысяч квадратных метров жилья. Так что я предлагаю эту тему не оставлять, а вынести на отдельное рассмотрение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Николай Петрович, конечно, ваше предложение нужно поддержать, а данные, которые вы привели, — ужасающие, но у меня есть вопросы. Скажите, пожалуйста, это, на ваш взгляд, эксцесс исполнителя или системная ошибка политики? И почему наши контролирующие органы, которые контролируют всё, что только возможно и невозможно, в данном случае никак не реагировали на эту ситуацию?

**Николаев Н. П.** Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Я не могу давать оценки.

Именно для этого мы и принимаем эти обращения в соответствующие органы, и очень надеюсь, что мы получим очень чёткие и понятные ответы. Но чисто по-человечески я абсолютно с вами согласен, конечно, ситуация недопустимая.

Более того, мы с вами вот уже с 2017 года постоянно возвращаемся к этой теме. Мы отсылаем запросы, проводим мероприятия, даже проводим изменения в законодательство, но мы видим, что, к сожалению, эффективность этого надзора... допущена вот такая даже не оплошность, а просто допущено, так сказать, исчезновение огромных средств, требующихся сейчас для того, чтобы решить колоссальные проблемы, которые стоят и перед обманутыми дольщиками, и перед всеми нами и связаны с достройкой проблемных объектов.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

С учётом того что у нас постоянно звучит вопрос, имеющий отношение к полномочиям Центрального банка Российской Федерации, коллеги, наверное, будет правильным задать его заместителю председателя Банка России Чистюхину Владимиру Викторовичу.

Насколько правильно именно в таком ключе вести разговор — что отзыв лицензии фактически повлечёт нарушение прав выгодоприобретателей и участников долевого строительства? Речь идёт о страховой компании "Респект", которая здесь в докладе также упоминалась. Это серьёзная тема и, в общем-то, не менее серьёзное подозрение, которые звучат уже из заседания в заседании. Почему всё-таки, несмотря на то что закон мы начали рассматривать и буквально через день он был принят, Банк России пошёл на то, чтобы отозвать лицензию? И решение это повлекло сами знаете, какие последствия. Так это или нет? Вот поясните.

**Чистюхин В. В.**, *заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.*

Спасибо за вопрос, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, попробую очень близко подойти к вопросу, но всё-таки дать чуть более общую картину.

Картина такова, что та конструкция страхования ответственности застройщиков, которая существовала в законодательстве, действительно не могла обеспечить полноценную защиту дольщиков. Мы были полностью солидарны с теми депутатами и экспертами, которые предлагали эту конструкцию поменять. И начиная с 2014 года, с того момента, как Центральный банк стал мегарегулятором, мы старались в рамках очень куцых полномочий, которые у нас были, — закон действовал напрямую, он был законом прямого действия и не предполагал издания нами каких-либо подзаконных нормативных актов или регулятивных требований, не говоря уже о нормативах, — пытались достаточно жёстко относиться к тем страховым компаниям, которые работают с застройщиками и, соответственно, принимают на себя риски недостроя тех либо иных жилых зданий и помещений. Так вот в 2015 году за полгода мы довели количество этих компаний с 42 компаний, которые реально заключали договоры (а всего имели такое право шестьдесят с лишним компаний), до 20, фактически мы исключили их из так называемого перечня компаний, которые могут работать с застройщиками.

В итоге надзорная работа привела к тому, что в данной области осталось небольшое количество компаний, отвечающих тем формальным требованиям, которые были прямо установ-

лены законом, это не было на усмотрение Центрального банка. К числу этих компаний относилась и компания "Респект". В 2017 и 2018 годах мы вели довольно плотную надзорную работу за этой компанией. Цель этой работы заключалась в одном — сберечь в максимальной степени средства граждан, фактически сберечь те средства, которые получены в виде страховых премий данной компанией, для того чтобы при необходимости, при наступлении страховых случаев возмещать затраты пострадавшим дольщикам. При этом что происходило? Мы неоднократно проводили встречи с представителями этой компании, постоянно находились с ними в переписке относительно сохранности тех ликвидных активов, которые были в компании. И одновременно с этим мы неоднократно контактировали и письменно, и устно, в том числе я персонально, с соответствующим комитетом Госдумы по поводу скорейшего принятия закона.

К середине мая мы увидели, что компания начала предпринимать практические шаги по выводу активов из неё. В чём это заключалось? Они заключили договор помощи единственному собственнику — бенефициару, который мы заблокировали, они вспомнили о некоем договоре перестрахования, в соответствии с которым должны были быть перечислены очень большие перестраховочные премии, и нам стало понятно, что компания не планирует исполнять свои обязательства, а начала масштабную деятельность по выводу активов. После этого мы посчитали необходимым, для того чтобы в принципе сохранить в максимальной степени то, что там оставалось, отозвать у неё лицензию. При этом, что принципиально важно, как только туда с отзывом лицензии вошла наша временная администрация, в нарушение закона о банкротстве собственники компании не предоставили временной администрации ни одного документа, не предоставили базы данных, все они просто были изъяты, ни компьютеров, ни документов — ничего не было, поэтому в настоящий момент определиться с реальным положением активов в этой компании практически невозможно.

**Председательствующий.** Тогда вопрос в продолжение: а что стало с собственниками, если деньги?..

**Чистюхин В. В.** Нет, у нас выведены...

**Председательствующий.** Вы не можете проконтролировать, где эти средства, а с собственниками что?

**Чистюхин В. В.** Мы подавали заявления в правоохранительные органы в связи с противодействием работе временной администрации на территории, если я не ошибаюсь, Ярославской области. Нам пришёл ответ, что в возбуждении уголовно-

го дела отказано. Прокуратура это опротестовала, но о дальнейшем развитии ситуации нам пока неизвестно.

Плюс к этому в рамках закона о банкротстве есть такой механизм, как субсидиарная ответственность собственников, но в настоящее время банкротное дело отложено в связи с... Ну, я не знаю, оно отложено. Думаю, что одним из оснований явилось решение суда, который признал незаконными отзыв лицензии и назначение временной администрации. В настоящее время мы готовим апелляцию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какой ущерб, как вы оцениваете, нанесён дольщикам и в итоге государству, потому что государство сейчас будет допрашивать, помогать дольщикам?

**Чистюхин В. В.** Что касается именно этой компании, то эта компания, по нашим предварительным оценкам — они неточные только потому, что как раз они не провели сверку и не предоставили никаких документов, — должна была перечислить в фонд защиты прав дольщиков приблизительно 4 миллиарда рублей.

**Председательствующий.** А вот если взять ваше высказывание буквально вчерашнего дня, то зампред Владимир Чистюхин сообщил: "Банк России оценивает обязательства "Респекта" перед фондом дольщиков в 8 миллиардов рублей".

**Чистюхин В. В.** Я чуть-чуть конкретизирую: 8,3 миллиарда рублей — это наша оценка того, сколько средств действующие 13 страховых компаний (не только "Респект") должны были перечислить в фонд защиты прав дольщиков. Из 13 компаний девять полностью свои обязательства исполнили и перечислили порядка 2 миллиардов рублей; две компании попросили отсрочку, эта девятимесячная отсрочка напрямую была предусмотрена законом, они должны ежемесячно в равных долях платить — на эти компании приходится 1,8 миллиарда рублей; соответственно, порядка четырёх с лишним миллиардов рублей — это компания "Респект" и компания "НАСКО" (Татарстан).

**Председательствующий.** Коллеги, думаю, что здесь уже необходимо просто проанализировать всё, и 4 миллиарда рублей — это огромные деньги, а 8 миллиардов тем более. Но раз мы начали обсуждать этот вопрос, давайте зададим его по адресу. Вот когда человек совершил какой-то проступок... даже хищение 500 тысяч рублей оценивается уже как особо тяжкое преступление, почему же тогда у нас многомиллиардные хищения (по-другому не назовёшь!) никак не оценены?

Пожалуйста, Николай Александрович Винниченко, заместитель генерального прокурора.



**Винниченко Н. А., заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.**

Мы надеемся, что Центробанк направит нам материалы, о которых сегодня говорилось, и мы проведём дополнительную оперативную проверку максимально жёстко по этим фактам.

Надо отдать должное тому, что в отношении компании "Респект" и упоминавшегося здесь ещё общества "Проминстрах" проводились проверки, а в отношении руководства "Респекта" с 2018 года даже расследовалось уголовное дело, расследовалось органами внутренних дел, и я думаю, что о его судьбе заместитель министра расскажет.

По поводу оценки возможных хищений, о которых вы сказали, повторяю: мы готовы дать уголовно-правовую оценку тем фактам, которые были названы, и направить дополнительные материалы для возбуждения уголовного дела в отношении виновных.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович.

Уважаемые коллеги, правильно я понимаю, что мы оцениваем ситуацию как просто кричащую и требующую не только контроля, но и оценки и исходим из того, что пусть это будет не 8 миллиардов, пусть это будет 4 миллиарда, но сначала надо доказать, почему 4, а не 8, потому что изначально всё-таки звучала цифра "8 миллиардов". Они исчезли, и те решения региональных судов, о которых нам здесь говорят, показывают, что полностью выведены из-под ответственности собственники и всё, что связано с этими компаниями.

Коллеги, Николай Петрович, как вы оцениваете всё это?

**Николаев Н. П.** В постановлении есть предложение о создании соответствующей рабочей группы, для того чтобы мы разобрали всю эту ситуацию и контролировали ход реализации тех решений, которые будут приняты.

Я хочу обратить внимание также на то, что нам очень важно сейчас добиться не только оценки, но и фактического перевода средств. Очень важно, чтобы в фонд поступили деньги.

**Председательствующий.** Конечно, мы с вами в любом случае должны понимать, что оценка необходима лишь для того, чтобы потом по-другому отнеслись к ситуации и искали средства и дальше определённые действия были предприняты. Если мы из этого исходим...

Давайте ещё послушаем Виталия Дмитриевича Шулику, заместителя министра внутренних дел.

**Шулика В. Д.**, заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Что касается деятельности СК "Респект", по обращению временной администрации и руководителя Центробанка следственным департаментом и следственным управлением УВД по Юго-Западному округу города Москвы проводится доследственная проверка. Подразделение экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России внимательно наблюдает за сложившейся ситуацией на страховом рынке в целом, поступающая информация анализируется, в соответствии с вашими поручениями мы ещё более внимательно изучим данную ситуацию и подробно доложим вам в установленные сроки.

**Председательствующий.** Виталий Дмитриевич, вот, знаете, вы наблюдаете, а после того, как мы этот вопрос обсудили, вы будете внимательно наблюдать. Может быть, не наблюдать нужно, а принимать меры уже оперативного реагирования и, собственно, в соответствии в том числе с мерами прокурорского надзора выносить определённые решения? Все же полномочия есть и у Генеральной прокуратуры, и у Министерства внутренних дел, и у региональных прокуроров.

Коллеги, если региональный прокурор при рассмотрении этого вопроса занял позицию наблюдателя, ну, тогда, извините, мы будем давать оценку этому и информировать президента, и дальше понятно, чем судьба закончится. Ну вы о чём говорите?!

Зампред ЦБ говорит: 4 миллиарда, до этого говорили — 8 миллиардов, но даже 4 миллиарда — это что, разве не вопрос, которым нужно заниматься? Причём это средства, которые забраны у дольщиков, а сейчас государство вынуждено компенсировать — это прямые потери государства!

Владимир Викторович, как звучат решения, принятые в этой части, те, которые принял суд?

Присаживайтесь, Виталий Дмитриевич.

**Чистюхин В. В.** По компании "Респект"?

**Председательствующий.** Да, по этой компании.

**Чистюхин В. В.** Отменить приказ Центрального банка об отзыве лицензии, отменить приказ о введении временной администрации.

**Председательствующий.** А средства на счетах этой компании сейчас есть?

**Чистюхин В. В.** На тех счетах, которые нам известны, средств нет. Относительно имущества — мы не можем добраться ни до одного документа.

**Председательствующий.** Коллеги, задумайтесь, что происходит. Это вопиющий случай! Причём, если я правильно понимаю, Центральный банк, исходя из ситуации, предпринял всё для того, чтобы заблокировать вывод средств, понимая, что есть пробелы в законодательстве, которыми могут воспользоваться, и пошёл на решение, связанное с введением временной администрации, а сейчас суд подтвердил неправомочность его действий и закрепил за организацией все права, но при этом деньги исчезли! Если бы деньги остались и организация рассчиталась с фондом поддержки обманутых дольщиков, тогда было бы ещё понятно.

А относительно субсидиарной ответственности, учитывая, что мы ввели такую ответственность законом, можно опять получить ваш комментарий, Владимир Викторович?

**Чистюхин В. В.** Поданное заявление о банкротстве компании "Респект" находится на рассмотрении в суде. Должно было быть судебное заседание, однако оно отложено, я не помню сейчас точного срока, но предполагаю, что одним из оснований отложения могло стать как раз решение суда об отмене. Пока отложено. Если решение о банкротстве будет принято, тогда можно ставить вопрос о субсидиарной ответственности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Петрович. Есть у вас что сказать?

**Николаев Н. П.** Да, я хочу предложить следующее. Дело в том, что этот вид страхования не единственный, где у нас есть очень серьёзные претензии к деятельности страховых компаний. Мы постоянно обсуждаем ОСАГО и прочее. Здесь вопрос нужно ставить, мне кажется, в том числе о пересмотре и более подробном рассмотрении страхового законодательства, которое позволяет это делать, и тогда уж о полномочиях Центрального банка. Во многих наших обращениях указывалось и на размер комиссионного вознаграждения (почти 50 процентов), и на невыплаты, но мы сталкивались с тем, что нам приходил ответ, что всё по закону, формально всё хорошо. У меня есть предложение не только этот вид страхования рассмотреть, но и в целом провести работу по ревизии страхового законодательства и полномочий надзорного органа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все, кто хотел, вопросы задали. Коллеги, кто хотел бы высказаться?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Миронов С. М.**, *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу сказать, что вчера на заседании Совета Думы вы, Вячеслав Викторович, абсолютно правильно поставили этот вопрос, потому что то, что мы сейчас слышим, просто возмутительно. Начнём с того, что — простите за каламбур — страховые компании, которые здесь задействованы, страх потеряли, а страх они потеряли, потому что их никто не контролирует. По словам заместителя Центробанка, они их два года контролировали, что-то там делали, но, простите, денежки-то — тютю-тютю! Как же вы их контролировали-то? Непонятно, что Генеральная прокуратура вообще делала в связи с этим.

Коллеги, у вас на руках есть поправка, которую подготовил Николай Васильевич Коломейцев, точнее, две поправки. Николай Васильевич, я полностью согласен, что нужно и СРО заниматься, но я предложил бы, коллеги, обязательно поддержать первую поправку. Я зачитаю: "Государственная Дума просит Генеральную прокуратуру Российской Федерации проверить правомерность действий должностных лиц Центрального банка Российской Федерации, принимавших решение об отзыве лицензии, и временной администрации, назначенной в страховую компанию "Респект", в результате которых не был осуществлён перевод граждан — участников долевого строительства под защиту фонда". Абсолютно правильно! А вот второй поправкой лучше потом займёмся, чтобы не было перегрузки.

Уважаемые коллеги, мы, как палата представителей нашего народа, должны действовать чётко и хватать за руку тех, кто нагло таскает народные деньги. Вдумайтесь, коллеги! Правильно Вячеслав Викторович говорит: 8 миллиардов рублей по "Респекту" или 4 миллиарда, но в целом-то 50 миллиардов улетело, и никто не знает, где они находятся. Люди спрашивают: "Вы когда, вообще, нам поможете? Нас застройщики кинули, и вы вроде бы приняли закон, но где же реальный механизм?" А реальный механизм таков, что деньги нагло выводят, и все считают, что так и должно быть. Мальчишка, голодный детдомовец, шоколадку взял — всё, тюрьмы три года, а здесь 50 миллиардов — и как будто так и надо!

Коллеги, я предлагаю поддержать поправку Николая Васильевича и считаю, что по данному вопросу, который рассмат-

ривался и вчера на заседании Совета Думы, и сегодня, перед третьим чтением очень важного закона по ЖК, относительно тех, кто сейчас в ЖК, нужно принимать жёсткое постановление и идти дальше, ведь палата контролирует и имеет право спросить с любого — будь то Министерство внутренних дел, будь то Генеральная прокуратура, будь то Следственный комитет, будь то, конечно же в первую очередь, Центробанк.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, у тех, кто здесь присутствует и ведёт приём населения, не было ни одного приёма, чтобы не приходили обманутые дольщики, кроме депутатов из 17 субъектов. Заметьте, в 17 субъектах нет ни одного обманутого дольщика. Это о чём говорит? О том, что в этих 17 субъектах МВД, прокуратура, страхнадзор, банковский надзор, СРО работают отлично, понимаете? А также о том, что в остальных субъектах афилированное, сочувственное наблюдение и надзор.

Я могу вам прямо заявить: вот у нас в Ростовской области одна из самых больших строительных компаний, которая кинула больше всего дольщиков, — "ВАНТ". Вот наблюдали за тем, как развивались события, дали человеку уехать в Таиланд, на острове пожить, в то время как у него имущества было на сотни миллионов — и казино, и кафе, и рестораны, но никто не предпринимал никаких действий.

Я вот предлагаю, по методу Хинштейна, МВД и прокуратуре проследить биографии людей, которые надзирали, понимаете? Все следователи, которые были в ГСУ регионов, демобилизовавшись, стали состоятельными людьми, и не удивлюсь, если вы их найдёте в страховых компаниях. Переписка со следственным управлением по любому брошенному дому — это страшное дело! Ростовская область в этом плане показательная: у нас два дома, где застройщиком было УКС УВД, причём интересное дело: УКС УВД сажает застройщика, который у него был в подряде, а со следующим застройщиком кинутых дольщиков становится в три раза больше, понимаете? И до сих пор недостроенный дом! Вот вам весь надзор.

Но самое страшное, мне кажется, что коллеги не до конца внимательно изучили мою вторую поправку, в которой я предлагаю добавить целый абзац. Вот видите, сколько я страниц прочитал после заседания Совета Думы, — выяснил, что, оказывается, строгость наших законов не знает пределов, но лояльное отношение к неисполнению приводит к таким потерям.

Попробуйте учредить страховую компанию, которая не аффилирована с каким-то из крупных банков, — вы этого не сделаете, утверждаю! Это первое.

Второе. Заметьте, Центральный банк похоронил около 500 банков, отозвав лицензии, но они сиротливо молчат — а сколько же денег нашли после того, как отозвали лицензию? Уверяю вас, очень мало. Мы после известного кризиса 2008 года в первую очередь помогли банкам — наверное, правильно помогли, но это триллионы. Посмотрите, что в АСВ происходит...

Вячеслав Викторович, с моей точки зрения, вы завели хорошую традицию — проводить здесь большие слушания. Мне кажется, перезрел вопрос о необходимости вообще понять ситуацию в страховом бизнесе, потому что его у нас нет, есть способы зарабатывания больших денег без каких-либо вложений. Вот сейчас Центробанк внёс закончик по ОСАГО — вот там Анатолий Геннадьевич сиротливо молчит, — но вопрос-то заключается в чём? Вот ОСАГО: собрали 230 миллиардов рублей, копейки возместили и просят повысить тарифы, понимаете?

Возвращаюсь к СРО. Вот я всё-таки, коллеги, прошу вас внимательно послушать и поддержать мою вторую поправку. Оказывается, кроме закона о СРО, есть целая глава в Градостроительном кодексе, которая регулирует полностью деятельность СРО в области строительства, и там прямо написано, часть 1 статьи 55<sup>1</sup>: "Основными целями саморегулируемых организаций являются: предупреждение причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц..." — это первый пункт, понимаете? Ну, я вам могу прочесть ещё десять, там написано, что саморегулируемая организация создаёт компенсационный фонд. Повторяю, компенсационный фонд строительных организаций — около 200 миллиардов рублей. Не знаю, может, к вам не приходят, а ко мне приходят в том числе и строители, которые жалуются: миллиарды собрали — копейку не возьмёшь назад! А там, как говорится, узкий круг ограниченных людей. Если по методике Хинштейна посмотреть, вы там тоже интересные вещи можете увидеть. Вот если написать фамилии и предыдущие должности и сопоставить, то вы увидите, что там небезызвестные люди. А эти миллиарды уже не здесь, они уже на тёплых островах, в офшорных зонах.

И в связи с этим мне кажется, что нам всё-таки надо попросить Генеральную прокуратуру внимательно посмотреть, как исполняются закон о СРО, глава 6<sup>1</sup> Градостроительного кодекса и, самое главное, уточнённое постановление правитель-

ства № 559 от 11 мая 2017 года, которое чётко регламентирует, кому давать допуск (там же лицензии отменили, теперь должен быть допуск на строительство), как контролировать, и прописано, кто и в какой последовательности должен контролировать. И даже, заметьте, если контролёр саморегулируемой организации пришёл в строительную организацию, которая вдруг перестала строить, то сразу возрастает размер взносов в компенсационный фонд — понимаете, да? То есть всё предусмотрено и даже прописано, как и кто должен компенсировать.

Вячеслав Викторович, я всё-таки настаиваю на том, что нам надо попросить правоохранительные органы — только не сочувственно афилированные, а принципиальные — специальную бригаду прокуроров направить на это дело, вопрос требует того. И тогда мы не только достроим жильё для дольщиков, но и всех сирот обеспечим жильём.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, мы вчера в рамках заседания Совета Государственной Думы Ирине Анатольевне поручили провести анализ предлагаемого проекта постановления и ситуации, которая сложилась, исходя из обсуждения, которое вчера состоялось.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос, который мы обсуждаем, требует комплексной, системной правовой оценки. И если говорить об уточнении постановления и о поручениях, которые мы, как парламент, хотели бы дать правоохранителям, то, на мой взгляд, нужно исходить не из выборочности предварительной оценки, а из комплексной оценки: нужно дать оценку решения суда, соотнести его с обращением в суд, с оценкой всех обстоятельств принятия решений и выйти на понимание того, что было бы законным решением в этой ситуации.

Кроме того, уважаемые коллеги, я думаю, мы должны акцентировать внимание наших правоохранителей на том, что чрезвычайно важно работать на упреждение. Всегда, когда средства похищены, мы, как государство и общество, имеем невыгодную позицию. Когда была внесена законодательная инициатива, уже было понятно, что нужно начинать работать на обеспечение исполнения требований закона, потому что речь шла о защите финансовых интересов и о защите интересов го-

сударства и общества. Прежде всего, не были приняты обеспечительные меры вообще. Кроме того, с точки зрения процедур надзора и контроля данная ситуация была прогнозируемой. И вообще, на будущее мы должны дать оценку ситуации, с которой мы столкнулись впервые, когда принятие законодательного решения, обсуждение которого проходит в публичной плоскости и свидетельствует о намерениях изъять определённые средства в пользу государства в целях выплаты гражданам, сопровождается заведомо недобросовестными, преступными действиями со стороны заинтересованных субъектов, обладающих этими средствами. Не нужно быть великим юристом для того, чтобы понять, что данная схема будет запущена, и работа на упреждение состоит в выработке мер пресечения, которые позволят обеспечить сохранность этих средств. Почему необходимо сегодня начать работать по СРО в части обеспечения сохранности средств? Потому что есть основания предполагать, что аналогичные противоправные деяния будут совершаться в целях вывода средств из этих фондов, а это серьёзные средства.

Кроме того, хотелось бы обратить внимание правоохранителей и Центробанка на то, что сегодня не следует так просто закрывать страницу с суммой 38 миллиардов рублей, которые как будто бы были засчитаны как страховая премия, потому что истёк срок договора. Злоумышленное затягивание сроков до истечения срока давности исполнения обязательств было сопряжено с тем, что в этот период у страховых компаний были обязательства перед гражданами, у граждан были риски, был ущерб, причинённый им в связи с недобросовестностью застройщика. И поскольку страховая компания имеет возможность тянуть время и не обеспечивать страховые выплаты, она дожидается срока истечения договора, и потом все эти средства как будто бы законно уходят в виде страховой премии. Я полагаю, что в постановлении должно быть зафиксировано данное обстоятельство и должно быть дано поручение о проверке: не было ли со стороны страховщиков злоупотреблений, касающихся суммы 38 миллиардов рублей, по якобы исполненным договорам при определении страховой премии. Предполагаю, что они всё-таки были.

Кроме того, уважаемые коллеги, оперативно проведённый мною анализ действующего законодательства свидетельствует о том, что профильному комитету необходимо в чрезвычайно срочном порядке внести изменения в законодательство. Я буквально пунктиром перечислю то, что лежит на поверхности, то, что мне удалось буквально за эти часы найти.



Первое. Не предусмотрена обязанность застройщика в случае досрочного прекращения договора страхования уплачивать взносы в фонд по ранее заключённым договорам, а это должно быть.

Второе. Не предусмотрен механизм обеспечения выплаты гражданам части страховой премии в случае инициирования Банком России отзыва лицензии. И странно, почему банк, который как будто бы осуществляет действия в интересах государства и граждан, сам не актуализировал эту тему? Ну да, обратились, да, отозвали лицензию, а что делать с гражданами и что делать с теми обязательствами, которые были?

Третье. Сегодня не установлена административная и уголовная ответственность за уклонение от передачи страховых взносов публично-правовой компании "Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства", а ответственность должна быть предусмотрена, потому что, собственно говоря, отсутствие этого механизма и повлекло лёгкость реализации намерений по выведению средств и совершению фактически преступных деяний.

Четвёртое. Отсутствует квалифицируемая уголовная ответственность за преднамеренное или фиктивное банкротство кредитных организаций. Коллеги, сейчас у нас кредитные институты подпадают под общие нормы уголовного и административного законодательства, в то время как речь идёт о другом объёме средств, о другой природе договора и о других обязательствах, последствиях и ущербе, который причиняется. Совершенно очевидно, что данные поправки просто необходимы.

Кроме того, я оценила штрафы, которые сейчас предусмотрены общими нормами, — ну послушайте, они просто смешные! Такая сумма штрафа делает выгодным нарушение закона, она фактически является поощрительной мерой к тому, чтобы совершать преступления безнаказанно.

Далее. Недостаточно проработан механизм обеспечения требований закона о передаче страховщиком части страховой премии фонду защиты прав граждан. По закону страховщики должны были в течение 40 дней передать часть страховой премии фонду. Ну не передали, и что? Почему бы в законе сразу не заложить соответствующий механизм и меры контроля и обеспечения, в том числе меры по удержанию этих средств и запрет на совершение каких-либо операций с этими средствами? Полагаю, что применение таких мер должно начинаться просто незамедлительно.

Не предусмотрены специальные особенности ответственности лиц, которые контролируют страховую компанию при

банкротстве организации. Коллеги, здесь та же самая природа, что и с банками. Мы добились установления меры личной ответственности главных бенефициаров, заинтересантов в совершении преступлений по преднамеренному банкротству банков, но страховые компании остались в привилегированном положении, и, конечно, эту проблему нужно решать.

И дополнительная проблема, которая у нас встаёт во весь рост, — это, конечно, проблема, касающаяся саморегулируемых организаций. Объём средств, которыми они сейчас обладают, кратно превосходит те суммы, о которых шла речь в связи со страховыми компаниями. Кроме того, они являются фактически бесконтрольными, с чем связана лёгкость перемещения, так сказать, во времени и в пространстве.

Вячеслав Викторович, полагаю, если мне будет дано соответствующее поручение, проект постановления нужно серьёзно расширить и незамедлительно подготовить изменения в законодательство. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова к этой работе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, мы сейчас продолжим обсуждение проекта постановления. Но, в связи с тем что поступили предложения внести дополнения в постановление и экспертиза, которая была проведена, говорит о том же самом — что нам необходимо расширять проект постановления, учитывая в том числе информацию, которая сегодня при обсуждении прозвучала от представителей Центрального банка, Генеральной прокуратуры, МВД, если вы не будете возражать, коллеги, предлагаю по процедуре: после обсуждения мы примем данный проект постановления за основу. И если вы поддержите, давайте создадим рабочую группу с представительством от каждой фракции, также туда войдут три руководителя профильных комитетов, по финансовому рынку, по безопасности и противодействию коррупции и по вопросам собственности, а Ирина Анатольевна Яровая возглавит эту рабочую группу. И завтра нам будет предложен уже расширенный проект, более адресный, с учётом прозвучавших предложений. Ну и конечно, это касается темы, которая здесь звучала, — темы саморегулируемых организаций, чтобы нам предупреждать, а не бегать потом, как сейчас это делается в отношении страховых компаний. Да и по СРО уже на второй круг пошли, потому что многие из них хранили средства в проблемных банках и эти деньги исчезли.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Тогда мы дальше обсуждаем.

Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

Подготовиться Андрейченко.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вячеслав Викторович, я выполняю ваше поручение, готовлю текст постановления, аналогичного постановления по ОСАГО, потому что там, по совершенно объективным официальным данным, с рынка выведено, похищено не менее 150 миллиардов рублей.

И я совершенно согласен с Ириной Анатольевной в том, что подход здесь должен быть комплексный, потому что мы в любом случае должны выйти на решение таких вопросов, как законодательное регулирование страховой деятельности, в том числе соответствующих полномочий Центрального банка. Центральный банк в рамках ОСАГО занимается, например, утверждением цен на бэушные запчасти, вообще на запчасти — это ли задача Центрального банка как мегарегулятора, когда мы видим, что, к сожалению, факты, которые сегодня были названы и которые я, надеюсь, сообщу по ОСАГО, происходили при существующем надзоре и контроле Центрального банка? Возникает вопрос: значит, он недостаточный или отсутствует?

Далее, на что хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги. Крайне важно, как будут взаимодействовать МВД, Следственный комитет и Генпрокуратура. И я думаю, эти темы надо всё-таки объединить в одну, Вячеслав Викторович, как уголовные дела объединяют, хотя документы и разные, потому что здесь сквозной линией проходят страховые компании. Эти темы надо объединить в одну.

Я делал много запросов в МВД по поводу страхования, в частности по поводу сектора ОСАГО, и получал толковые ответы от замминистра Ваничкина, который курирует оперативный блок. Ничего личного, как Вячеслав Викторович говорит, но у меня вопрос: а почему сегодня господин Шулика представляет МВД, если этой темой занимается замминистра Ваничкин? И какое впечатление у меня сегодня от участия МВД осталось? Вот Генпрокуратура чётко сказала: да, проверим, возбудим уголовные дела, а после выступления представителя Министерства внутренних дел у меня в памяти осталось одно слово "наблюдаем". Ну, вообще-то, наблюдают, будут наблюдать, принимать меры, давать материал и доказательную базу создавать оперативные сотрудники, которые находятся под руководством господина Ваничкина, и он должен за эту тему отвечать, иначе будет конфликт интересов двух замминистров. Но это тоже крайне важно — вот этот механизм реагирования

силовых ведомств на наше постановление, потому что здесь мы можем, скажем так, уменьшить эффективность нашего постановления, нашего обращения в силовые органы.

Так что ничего личного, но вопрос остаётся, в том числе к тому, кто определял кандидатуру, персоналию представителя Министерства внутренних дел.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич, фракция ЛДПР.

А кто от фракции ЛДПР будет выступать? Вы, да?

Андрейченко, от фракции.

Подготовиться Старовойтову.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Речь, конечно, идёт всё-таки о системе, потому что мы прекрасно понимаем, что подобные случаи, как уже говорилось, есть и в сфере ОСАГО, по курируемому мною региону я могу привести массу таких случаев, и не только в части строительства жилых домов. Например, недавний эпизод, когда на судостроительном заводе "Звезда" было выведено 7,5 миллиарда рублей — завод находится под особым контролем, завод должен являться одним из флагманов экономики Дальнего Востока, а на нём происходят такие вещи! Также с этой трибуны уже не раз звучала история многострадальных гостиниц "Хаятт" в городе Владивостоке, на строительство которых, это два небольших отеля, было потрачено 18,5 миллиарда рублей, потом были ещё некие займы, а затем они были проданы за сумму около 3,5 миллиарда рублей. И там ущерб до сих пор даже не оценён, до сих пор даже не назначены ответственные.

Речь всё-таки идёт о системе, которая почему-то карает голодающих пенсионеров, про которых здесь уже говорили, за банку тушёнки, но, когда речь идёт о таких больших суммах, позволяет себе работать очень медленно, так что понятно, что ответственные лица, о которых мы с вами сейчас тоже будем говорить, возможно, к тому времени уже окажутся за границей, и никакая кара их не достигнет.

А в чём суть и почему у нас так много претензий к Центробанку? Дело в том, что организованная группа страховщиков, о которой мы сейчас ведём речь, например та же компания "Проминстрах", существует уже достаточно давно. Нужно начать хронологию со страховой компании, которая называлась "БАЛТ-страхование", потому что именно люди из "БАЛТ-страхования" создали компанию "Ринко", а потом "Проминстрах". История начинается... на самом деле понят-

но, что их история начинается гораздо раньше, но юридически эта история начинается с 2008 года и в 2016 году получает совсем нехороший поворот. Именно в 2016 году компания "БАЛТ-страхование" банкротится и, соответственно, никому ничего на тот момент уже не выплачивает. Потом те же люди создают компанию "Ринко", причём эти люди хорошо известны Центробанку, просто прекрасно известны. Например, Лариса Маркус — помните разорённый Внешпромбанк? — её фамилия фигурирует и там, в том деле. Или, например, Сергей Гладкин, он фигурирует абсолютно во всех компаниях, о которых мы сейчас говорим, — "БАЛТ-страхование", "Ринко", потом "Проминстрах". Вот как люди, которые уже допустили банкротство компаний и никому ничего не выплатили, смогли создать потом компанию "Ринко"?

Дальше, о деятельности компании "Ринко". Компания "Ринко" быстро выбивается в лидеры, но это формально, то есть они лидеры рынка страхования, только на самом деле страхованием это не назовёшь. Почему? Потому что страхование — это всё-таки оценка рисков, некий анализ. Эта компания вырывается вперёд за счёт того, что страхует самых проблемных застройщиков, вот просто самых отпетых, по поводу которых на тот момент уже идут митинги, в отношении которых уже запущены уголовные дела, и почему-то в основном пакет формируют именно из них. Ну глупо говорить, что они не понимают, что делают, почему это, собственно, происходит. Здесь тоже, вообще-то, очень большой вопрос.

Далее. Компания "Ринко" продаёт, то есть отдаёт портфель "Проминстраху" — той компании, о которой мы уже говорили. Тогда и журналисты, и на митингах люди отмечали, задавали вопрос: а весь ли пакет она передаёт? Она передаёт проблемный пакет, а деньги при этом переходе уже теряются. Куда смотрит Центробанк? Компания-правопреемник, люди те же, уже растеряла деньги дольщиков. То есть эта история, ну, мы понимаем... Причём компания "Ринко" ни в 2016 году, ни в 2017 году ничего не выплачивает — просто напрашиваются уже в принципе некоторые выводы о работе Центробанка. Например, перестраховка, когда переходили дела, пакет от одной компании к другой, обошлась в 70 тысяч долларов, а сумму, которую в страховых случаях нужно было выплатить, превысила 1 триллион рублей. Может быть, представитель Центробанка рано или поздно ответит на вопрос, как такое возможно: перестраховка — 70 тысяч долларов, а сумма всего пакета, которую нужно выплатить, — триллион? Мы понимаем, что в среднем, ну, 10 процентов точно будут проблемными в этом пакете, то

есть речь идёт как минимум о 100 миллионах, которые точно нужно этой компании выплатить. Почему-то Центробанк ничего по этому поводу не предпринимает.

Дальше возникает ещё ряд вопросов к Центробанку. Например, Центробанк не публикует отчётность страховых компаний, поэтому рынок недостаточно прозрачен. Почему информация о банках публикуется на сайте, а о страховых компаниях — нет? Ну как такое можно допустить?! То есть Центробанк просто-напросто укрывает эту часть рынка, нам её не показывает, также он не показывает её, понятно, и рейтинговым агентствам.

На самом деле к рейтинговым агентствам вообще особый вопрос. Их тоже нужно как-то всё-таки привлечь и поговорить с ними. Почему, несмотря на то что "Ринко", "Проминстрах"... их рейтинги от этих агентств долгое время были достаточно хорошими, даже вплоть до наивысших, — ну, понятно, это лидеры рынка, но всё равно страховые агентства так или иначе должны были всё-таки лучше мониториться и Центробанком, и рейтинговыми агентствами, которые для этого и созданы. По сути, мы видим, что рейтинговые агентства так или иначе тоже создали такую ситуацию, что эти компании смогли вести свою деятельность.

История, повторяю, не новая, мы знаем, что и по поводу ОСАГО об этом уже не раз говорили, и в других секторах это есть, но, опять же повторяю, нужно сделать это более прозрачным. И потом всё-таки нужно, чтобы система реагировала заранее, потому что эта история, как я уже показал хронологически по цепи компаний, началась намного раньше.

Я понимаю, что в судах аффилированность доказывать довольно тяжело, но там люди входят в один "клуб путешественников", я об этом говорил, эта информация есть в Интернете, они спокойно являлись и менеджерами, и учредителями этих компаний — в этом случае связь и аффилированность доказать в суде, даже в наших российских судах, будет очень легко. Надеюсь, что всё-таки система сработает и мы защитим обманутых дольщиков, потому что, ну, не буду в очередной раз повторять, но это на самом деле трагедия: люди последние деньги наскребают, покупают квартиру, а потом её не получают и оказываются на улице. Вместо того чтобы ходить работать, они ходят где-то с плакатами, добиваются, сами приходят в суды, но даже через суд ничего не могут получить. Этой проблемой нужно заниматься, нужно доводить решение до конца и дальше разбираться со страховой отраслью и с тем, как работает с ней Цен-

тробанк, потому что она очень непрозрачна, большинства процессов мы там просто-напросто не видим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Валерьевич.

Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич, фракция ЛДПР.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Совершенно согласен с коллегой Андрейченко в том, что реагировать нужно своевременно. А что у нас не срабатывает в плане своевременности? Мы с вами очень часто пишем обращения в Генеральную прокуратуру, для того чтобы воспрепятствовать тем или иным нарушениям прав наших граждан. Ну, совершенно понятна всем нам процедура: сначала мы получаем ответ из местной прокуратуры; далее, если не устраивает нас что-то в ответе местной прокуратуры, мы пишем жалобу на её бездействие или на какие-то нарушения в областную прокуратуру; если же областная прокуратура ничего не предпринимает, тогда уже мы пишем в Генеральную прокуратуру жалобу на бездействие областной прокуратуры — правильно я понимаю алгоритм, который мы, депутаты, в основной своей массе используем? Но что меня всегда удивляло, так это то, что, сколько раз мы ни посылали в Генеральную прокуратуру жалобу на бездействие областной прокуратуры, Генеральная прокуратура всегда пересылает это опять в областную прокуратуру, и в итоге на всё это уходят месяцы и месяцы. И вопрос своевременности всегда оказывается на втором, третьем, четвёртом, пятом месте.

Вот мы здесь, коллеги, в прошлом году поднимали вопросы — и Вячеслав Иванович Лысаков сейчас поднял эту тему, — в Малом зале проводили мероприятия, и сейчас коллега Лысаков назвал цифры. Мы обращались в правоохранительный блок, обращались в Центробанк — Вячеслав Иванович, не порядка 150 миллиардов, а, по-моему, больше 200 миллиардов рублей мы не можем найти за последние десятилетия у наших страховщиков! И что нам отработали Центробанк и правоохранительный блок? Да ничего не отработали! Поэтому, честно говоря, то, что мы сейчас делаем, — это правильно, это нужно делать, но оптимизма всё равно это не вселяет, потому что придумают, как нам ответить, чтобы только ничего не делать.

И пример тому — Вячеслав Викторович, я уверен, что вы сейчас вспомните ситуацию: по-моему, в начале этого года, когда поступила информация о том, что антимонопольная служба Италии оштрафовала компании "Apple" и "Samsung" на

15 миллионов евро за замедление программного обеспечения, что мы сделали? Я сначала написал письмо, обращение в Федеральную антимонопольную службу России, ФАС ответила: извините, это не наша зона компетенции, обращайтесь в Роспотребнадзор. Пишу в Роспотребнадзор — Роспотребнадзор отвечает: извините, но в рамках 294-го закона мы ничего сделать не можем (хотя я обращался в отношении неопределённого круга лиц, это было совершенно очевидно). Мы тогда подготовили, по-моему, протокольное поручение, но Роспотребнадзор нашёл, как ответить и на протокольное поручение так, чтобы ничего не делать. То есть в других странах ФАСы и контрольно-надзорные органы в целом могут находить какие-то алгоритмы действий, влияния на бизнес, а мы сделать ничего не можем.

Вот мы сейчас перешли на эскроу-счета по финансированию — это была вынужденная мера, и правильная мера, наверное. Да, строительный рынок очень чувствительный, как и любой рынок, там цены подросли на 4–5 процентов, как нам докладывают эксперты. Но какой мы получаем дополнительный негативный эффект? Ко мне уже обращаются застройщики, ну, скажем так, средней руки, мелкие застройщики, которые никогда не испытывали проблем, и они говорят, что в ближайшее время станут банкротами, а мы в Госдуме опять будем заниматься тем, что будем разгребать определённый виток обманутых дольщиков, которые появятся из-за перехода на эскроу-счета. Банки что говорят, и "ДОМ.РФ" в том числе? Покажите 300—500 миллионов на своём счёте, тогда мы вам дадим деньги для достройки этих объектов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект постановления поддерживает. Основные доводы на этот счёт уже были приведены в докладе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Николая Петровича, и мы поддерживаем главным образом потому, что принятие данного постановления позволит обеспечить дострой проблемных объектов и исключить случаи, когда денежные средства наших граждан используются не по назначению, а главное — добиться эффективного надзора и контроля за страховыми компаниями и другими игроками в этой сфере, финансовыми институтами,



которые работают с деньгами наших граждан. В конце концов, принятие данного постановления, как мы видим, даст возможность в принципе минимизировать, а в ряде случаев и исключить ситуации, когда недобросовестные игроки в этой сфере могут, с одной стороны, нечестным путём наживаться за счёт наших граждан, а с другой — не выполнять взятых на себя обязательства и не нести за это никакой ответственности.

Таким образом, принимая во внимание, что данный проект постановления отвечает требованиям наших граждан, в принципе запросу времени, направлен на исключение случаев нецелевого использования денежных средств наших граждан и в целом согласуется с государственной политикой на этот счёт, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект постановления поддерживает.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Борисович. Пожалуйста, по ведению — Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Федеральным законом "О парламентском контроле" "должностное лицо, которому направлен парламентский запрос, должно дать ответ на него в устной форме на заседании палаты... или по согласованию с палатой в письменной форме не позднее, чем через пятнадцать дней со дня получения парламентского запроса или в иной срок, установленный палатой...". А в соответствии с Регламентом, если даётся письменный ответ, председательствующий оглашает этот письменный ответ на заседании. Поэтому при подготовке запроса предлагается определиться с формой ответа и со сроком его подготовки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, думаю, что в зависимости от того, какой ответ мы получим, мы с вами определимся с формой. Если письменный ответ нас устроит, и мы будем понимать, что наши коллеги из правоохранительных органов заинтересованно работают по этому вопросу, и соответственно мы увидим, что средства обманутых дольщиков будут возвращены, они ответственные за это, у них есть определённый план мероприятий и действий (то же касается и Центрального банка), ну, тогда, наверное, эта информация может быть получена в письменном виде и оглашена. А если это будет приблизительно как то решение, которое мы критикуем, тогда трибуна — лучшее место для того, чтобы объяснить позицию. Как вы, коллеги, считаете?

Иначе это будет, сами знаете, разговор, который лишь разочарует всех, и лучше тогда было бы его не начинать и не выносить этот вопрос.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, по ведению.  
**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, ну, у нас сегодня такой день — день действительно серьёзных разоблачений, заявлений. И коль уж мы обращаемся к Центробанку, может быть, параллельно, если можно, спросить, кто виновен в том, что в 2017 году валютные операции Центробанка привели к ущербу в размере 4,5 миллиарда евро и в 2018 году также был нанесён ущерб в 9 миллиардов рублей? Может быть, исходя из логики этого вопроса — о сохранности денег нашего государства и граждан и выявления виновных, чьи действия приводят к ущербу, — сразу параллельно включить и этот вопрос?

**Председательствующий.** Александр Николаевич, если мы будем делать параллельно, то, значит, размоем всё это и, как вы понимаете, дальше будет "средняя по больнице". Если мы занялись решением одного вопроса, давайте доведём его до завершения. Во-первых, давайте разберёмся, почему такие решения принимались, почему не дали Центральному банку зайти со своей временной администрацией, почему оказалось, что на сегодняшний день этот вопрос ни у кого не находится на контроле. А мы все согласны — и те, кто приглашён, и мы, — что миллиарды рублей, которые были фактически выведены, это деньги обманутых дольщиков, и сейчас государство должно возместить эти средства, а у нас средств не хватает. Да и потом, кто-то их, попросту говоря, украл у людей, а мы сейчас вынуждены из бюджета компенсировать. То есть, с одной стороны, за это должны ответить, а с другой стороны, средства должны быть возвращены. Сейчас у нас заключены все международные договора, которые позволяют нам эти средства вернуть в страну, потому что они были выведены обманным путём, в результате хищения. Давайте мы сконцентрируемся на этом вопросе, а дальше уже будем обсуждать и другие темы.

Давайте послушаем по ведению Лысакова Вячеслава Ивановича, а затем председателя комитета — у него есть возможность выступить с заключительным словом; послушаем Чистюхина Владимира Викторовича, заместителя председателя Банка России. И соответственно, если Генеральная прокуратура в лице заместителя генпрокурора также хотела бы высказаться, послушаем нашего коллегу из Генеральной прокуратуры Николая Александровича Винниченко.

Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, вы совершенно правильно сейчас сказали, что эти денежные потери восполняются из бюджета. Но я предлагаю тогда и в адрес Счётной палаты направить — там структура сильная, они должны проанализировать, куда же уходят бюджетные деньги. Это огромные деньги! Вот это мы, мне кажется, упустили. И это будет очень правильный, справедливый и комплексный подход, о котором как раз говорила Ирина Анатольевна.

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, вот если вы, как представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", войдёте в рабочую группу и обсудите этот вопрос... Правильно, наверное, направить и в Счётную палату, чтобы она подключилась к решению этого вопроса, тем более что Счётная палата — орган парламентского контроля.

Александр Сергеевич Старовойтов, вы только что выступили, опять просите слова или ошибочно?

**Старовойтов А. С.** Вячеслав Викторович, я забыл один тезис. Вы сказали, что представители трёх комитетов могут войти в эту рабочую группу, но мне кажется, что представитель Комитета по транспорту и строительству тоже должен принять в ней участие.

**Председательствующий.** Коллеги, а вот тут вы неправы — здесь ещё нужно будет посмотреть за вами, в этом конфликте интересов есть стороны.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Как? Так. Все, кто занимается вопросами строительства, давайте доверьтесь сейчас уже тем, кто будет заниматься вопросами права и контроля. Видите, как Ирина Анатольевна посмотрела на вас? Вот-вот! Подождите, до вас очередь дойдёт.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо огромное за обсуждение. Действительно, прозвучало много дополнительной информации, которая необходима. Я думаю, что мы все вместе активно поработаем и постановление в результате будет более качественным, и я надеюсь, что вместе мы быстрее достигнем результата.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Чистюхин Владимир Викторович, Центральный банк.

Владимир Викторович, прежде чем вы начнёте выступать... Всё-таки ваше первое заявление здесь такие разные чувства вызвало. Скажите, как так всё-таки могло получиться, что Центральный банк не смог проследить движение денег страхо-

вой компании? Ведь, насколько я понимаю, у вас такие возможности есть и всё сейчас прозрачно. Куда перекочевали деньги с этого счёта, на какой другой счёт и где в итоге они оказались? У вас же эта информация уж точно должна быть! А так получается какая-то беспомощность. Ну, понятно, не дали возможности зайти временной администрации. Да, есть решение суда, и мы как раз хотим об этом завтра дополнительно поговорить, но у вас есть все возможности проследить движение средств, которые за это время стали перекочёвывать к кому-то или куда-то.

Пожалуйста.

**Чистюхин В. В.** Спасибо за вопросы, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, начну с ответа на последний вопрос. Действительно, проследить движение средств как минимум на территории Российской Федерации с учётом тех возможностей, которые у нас есть, — это совершенно нормальная ситуация, это можно сделать, и это было сделано. Проблема заключается в полномочиях. Мы понимаем, что ситуация накаляется, мы понимаем, что бенефициары дают поручение руководству компаний переводить куда-то средства, мы... Вот что дальше? Мы, по-хорошему, должны иметь возможность заблокировать эти средства. На сегодняшний день у Центрального банка нет возможности эти средства на счёте заблокировать, кроме как на основании — но это совершенно другое основание, легальное основание, — кроме как в рамках борьбы, противодействия легализации доходов, полученных преступным путём. Мы пытаемся в рамках правового поля сделать всё возможное, где-то оттягиваем эту ситуацию, но принципиально у нас полномочий нет. Отвечаю конкретно на тот вопрос, который вы задали.

**Председательствующий.** Деньги куда ушли?

**Чистюхин В. В.** Ну, вначале они ушли на другие счета, потом, я думаю, они были выведены за рубеж. Мы готовы поднять данные и полностью эту картину представить.

Я в этом смысле полностью поддерживаю предложение Ирины Анатольевны относительно того, что в широком смысле тема обеспечительных норм, когда либо принимаются какие-то законодательные решения, либо осуществляется надзорная деятельность, — это было бы очень показано. И мы, как Центральный банк, как минимум в отношении надзорных мероприятий тоже неоднократно с такими инициативами выступали, но, как правило, говорят, что у нас слишком широкие полномочия и в принципе нам достаточно того, что есть.

Буквально несколько комментариев. Тема страховой отрасли (так как сегодня основная часть обсуждения посвящена именно ей) — это очень серьёзная тема, болезненная; к сожалению, накоплен резко отрицательный имиджевый баланс, и та практика, которая осуществлялась многими страховыми компаниями, не то что далека от нормальной — она действительно часто находится в уголовно-правовом поле.

Я хочу только отметить, что с 2014 года по 2017 год шла очень серьёзная чистка рынка со стороны Центрального банка в рамках имеющихся надзорных полномочий. И если 2014 год мы встретили с количеством страховых компаний 426, то в настоящее время функционируют 185. Фактически все остальные компании ушли с рынка либо по требованию Центрального банка, либо добровольно по той простой причине, что к ним стали предъявляться очень серьёзные требования по финансовой устойчивости или по качеству оказания услуг клиентам. Поведенческий надзор — это тоже одна из важных составляющих, мы его начали реализовывать два года назад. Мы ввели дополнительные требования по деловой репутации, они вступили в силу только в январе 2018 года. Закон обсуждался, принимался порядка двух лет, мы пытались найти наилучшие формулировки, наилучшие конструкции. Очевидно, что ситуации с "Ринко", с "Проминстрахом" и рядом других компаний, которые приводились как пример, не были бы возможны по бенефициарам, если бы этот закон действовал в то время.

Вместе с вами мы приняли решение об увеличении размера капитала, это требование сейчас реализуется также для повышения финансовой устойчивости. Мы проводим огромный массив надзорных мероприятий, которые приводят к тому, что страховые компании стали гораздо аккуратнее инвестировать имеющиеся активы, у них намного чище капитал, и то же самое перестрахование стало осуществляться без всяких зимбабвийских схем или каких-то иных юрисдикций, все названия которых мы даже в принципе и не знаем.

Последнее, на что хотелось бы обратить внимание, уважаемые коллеги. Я готов — ну, тем, у кого есть заинтересованность, — специально показать: на сайте Центрального банка мы ежеквартально публикуем аналитические отчёты, последний отчёт был опубликован 6 сентября 2019 года. Я понимаю, что нет предела совершенству и, возможно, нужно большее количество информации или каких-то специальных разрезов, — мы готовы в этом плане взаимодействовать, готовы учесть предложения и рекомендации, но, повторяю, мы на регулярной основе ежеквартальные отчёты публикуем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Александрович, пожалуйста, высказитесь. В любом случае обращение будет к генеральному прокурору. Надеюсь, что Генеральная прокуратура возьмёт на контроль рассмотрение этого вопроса. Но вместе с тем даже сегодня совершенно очевидно, что региональные контрольно-надзорные органы при рассмотрении таких вопросов сторону государства и граждан абсолютно не заняли. Вот можно посмотреть на это с этой стороны. И конечно, нам хотелось бы, когда мы получим ответ или когда вновь вернёмся к обсуждению данного вопроса в этом зале, чтобы были наказаны виновные.

Мы информацию доведём и до Верховного Суда в части решения, которое здесь прозвучало, которое повлекло вывод минимум 4 миллиардов, максимум 8 миллиардов рублей. Кто-то за это должен отвечать. Сейчас отвечают за это обманутые дольщики и государство, а те, кто такие решения принял, совершенно спокойно, наверное, куда-то отправились отдыхать, в тёплые страны.

Пожалуйста, Николай Александрович.

**Винниченко Н. А.** Я в дополнение к тому, о чём сказал, ещё раз хочу подтвердить, что мы не только дадим уголовно-правовую оценку тем действиям, о которых сегодня говорили, но и оценим работу и своих сотрудников, и работников контрольно-надзорных подразделений, тех, кто обязан был в порядке ведомственной работы, ведомственного контроля деятельности страховых компаний отслеживать, и не только отслеживать, но и пресекать незаконные действия. В ближайшее время те проверки, которые мы запланируем, мы проведём, и сделаем это максимально добросовестно, так, как делаем это всегда.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович.

Заместителю министра внутренних дел, Виталий Дмитриевич, есть что сказать? Надеюсь, вы своим коллегам в регионе также скажете то, что необходимо.

**Шулика В. Д.** Все факты, которые были изложены уважаемыми депутатами по данному вопросу, мы проверим. Могу сказать, что оперативно-розыскные мероприятия проводятся, повторю, в рамках доследственной проверки все материалы по данной страховой компании изучаются. Если к тому моменту, когда мы будем давать ответ, уже будет какой-то результат, мы о нём сообщим. Уважаемые коллеги, я ещё раз хотел бы сказать, что работа идёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, уважаемые коллеги, есть предложение принять за основу проект постановления Государственной Думы "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке, Председателю Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкину, Министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву, Председателю Центрального банка Российской Федерации Э. С. Набиуллиной "О проверке полноты соблюдения требований законодательства Российской Федерации в части обязанности страховщиков передать страховую премию по досрочно прекращённым договорам страхования гражданской ответственности застройщиков".

Ставится на голосование: принять за основу. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Единоголосно принимается за основу проект постановления: за — 407, голосовавших против нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, как мы и договаривались, давайте примем решение о создании рабочей группы во главе с заместителем Председателя Государственной Думы Яровой Ириной Анатольевной. Пожалуйста, от каждой фракции назовите своих представителей. И, если вы не возражаете, руководители трёх комитетов, которые ранее были названы, также войдут в состав рабочей группы.

Итак, фракция КПрФ?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Фракция КПрФ — Коломейцев. Фракция ЛДПР?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР — Андрейченко. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Лысаков.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николаев.

Коллеги, рабочая группа сформирована. Поддерживаем решение? Поддерживаем. Создаём рабочую группу во главе с Ириной Анатольевной Яровой с участием представителей фракций и руководителей трёх комитетов — Николаева, Пискарёва и Аксакова. Коллеги, решение принято.

Сколько даём времени на подготовку необходимых предложений? До завтрашнего дня достаточно, Ирина Анатольевна? Достаточно.

Уважаемые коллеги, есть предложение поставить этот вопрос первым в повестке завтрашнего заседания. Нет возражений? Нет возражений. Все решения в этой части мы с вами приняли.

Уважаемые приглашённые, спасибо за то, что пришли и приняли участие в рассмотрении этого вопроса. Вопрос непростой, не очень радостный, но, коллеги, если мы будем рассматривать такие вопросы здесь, возможно, у нас меньше будет таких вопросов, а больше будет радостных тем. Вот сейчас переходим как раз к такой теме.

3-й вопрос — из блока "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении", — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части усиления защиты прав граждан — участников долевого строительства).

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект даёт возможность обманутым дольщикам, которые являются членами жилищно-строительных кооперативов, созданных в процессе банкротства застройщиков, не только претендовать на достройку своего проблемного объекта за счёт федерального и регионального бюджетов, но и получать, как и все другие обманутые дольщики, компенсацию в денежной форме, при этом размер этой компенсации будет определяться по текущим рыночным ценам на недвижимость на момент выплаты такого возмещения.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры и экспертизы, мы просим его поддержать при рассмотрении в третьем чтении.



Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Якубовский Александр Владимирович, пожалуйста.

Подготовиться Андрейченко.

**Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект очень важный. Безусловно, мы смогли, разработав поправки, предусмотреть много мер поддержки обманутых дольщиков, в том числе компенсацию, связанную с объектами недвижимости, но, к большому сожалению, мы не рассмотрели вопрос выплаты возмещения за неполученное, не-построенное жильё членам ЖСК.

Очень часто в регионах именно органы государственной власти и региональная власть настаивали на том, чтобы создавались ЖСК, фактически данная мера помогала при банкротстве застройщиков очистить объект от кредиторов, чтобы данным объектом дальше распоряжались собственники — дольщики. Но при этом, к сожалению, большое количество объектов находилось в низкой стадии готовности либо их функциональные качества не позволяли их достроить. Мы фактически уравниваем дольщиков, которые строили свои объекты с привлечением застройщиков, строительных компаний, и дольщиков, которые перешли в жилищно-строительные кооперативы.

Я считаю, что мы должны поддержать данный законопроект, он важный и нужный. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Алимовой.

**Андрейченко А. В.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, конечно же, тоже поддерживает такие нововведения в законодательстве — и то, которое мы рассматриваем сейчас, и те, которые будем рассматривать в дальнейшем.

Проблема дольщиков начинает решаться, но нам представляется, что вообще от этого словосочетания при таких темпах и таких действиях мы, к сожалению, всё-таки не уйдём. Нужно смотреть на ситуацию в комплексе, то есть нужно смотреть, к чему мы с вами в принципе со всеми этими нововведениями идём. Эти нововведения в большинстве своём, конечно

же, абсолютно правильные, ведь проблема уже есть и мы эту проблему сейчас решаем, но, опять же, мы понимаем, какие деньги на это понадобятся.

К чему мы идём в целом? Та модель, которую мы сейчас рассматриваем, всё равно не может рассматриваться как постоянная, всё-таки она временная. Почему? Потому что, как представляется фракции ЛДПР, мы всё-таки должны прийти к тому, что человек не будет думать об эскроу-счетах, ходить на общественные слушания, стоять где-то с плакатом, разбираться в страховых компаниях, разбираться, где какая ипотека, какие документы собрать, какова форма, что за застройщик, а если захочет купить квартиру, то просто пойдёт и купит её. Понятно, что сейчас наши действия направлены на то, чтобы оставить застройщиков с банком один на один, оставить только профессиональных игроков, человек вообще не должен об этом думать. То есть всё остальное — это переходная модель, а человек должен просто приходиться и покупать. В частности, это возможно при дальнейшем огосударствлении отрасли. Если государство само начнёт строить, оно может, соответственно, эти проблемы уже начать решать, и тогда оно сможет части категорий предлагать уже не ипотеку, а рассрочку. Но это только если государство будет на этом рынке сильнее, если государство само этим займётся, если государство будет здесь одним из крупнейших игроков, тогда другой рынок, как нам, ЛДПР, представляется, тоже будет стабилизироваться.

Если смотреть на ситуацию в целом... Вот к нам приходят эксперты и говорят, что этого почему-то не происходит или вообще не произойдёт. Понятно, что рынок всё равно реагирует на наши нововведения неким ростом цен на недвижимость, поэтому, когда мы регулируем, мы на это тоже должны смотреть. Также — уже не раз здесь говорилось — мы должны смотреть и на другую деятельность. Например, "ДОМ.РФ". Когда мы здесь, в этом зале, предъявляем им претензии, нам говорят: нет, ну мы же показываем прибыль. Ну как можно не показать прибыль, если ты берёшь в городе самые жирные участки, потом, например, их продаёшь, ну и соответственно, понятно, на этом зарабатываешь?! Но ведь как ты зарабатываешь: просто получил землю и продал землю. Например, "ДОМ.РФ" ставилась задача развивать арендное жильё — и это необходимо, этот рынок тоже нужно развивать, этот рынок должен быть задействован, — но если мы сейчас зайдём на сайт "ДОМ.РФ", то увидим, что сейчас предложений по аренде нет, а раньше они были. Вот этим тоже нужно заниматься, нужно смотреть на ситуацию в комплексе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, когда мы выходим с какой-то законодательной инициативой — либо принять закон, либо внести поправки в уже действующий закон, — мы, естественно, хотим улучшить ситуацию или по крайней мере не ухудшить работу по тем направлениям, по которым вносим законодательные акты, но здесь две стороны. И обсуждение предыдущего вопроса показало, что всё познаётся всё-таки потом, когда происходит реализация того или иного закона и видны либо пробелы, либо недостатки, либо лазейки, которыми, в частности, воспользовались недобросовестные застройщики, прочитав наши законы.

Конечно, обманутые дольщики — проблема довольно серьёзная. Мы с большим упорством занимались этим в комиссии, проясняли ситуации, выезжали в регионы, вносили поправки, но опять появились обманутые дольщики, поэтому здесь надо разделить вопрос на две части: нельзя оставлять без внимания проблему обманутых дольщиков, но также нельзя забывать и о тех, кто их обманул. Они появляются, к ним предъявляются претензии, но, к сожалению, при этом не предпринимается ничего, чтобы наложить обеспечительные меры на их собственность. Они довольно состоятельные люди и прекрасно себя чувствуют, притом что депутатский корпус и исполнительный орган власти ищут возможность достроить тот или иной объект.

Огромное спасибо за то, что своевременно внесли эту поправку. Это помогло предотвратить появление многочисленных жалоб и заявлений, которые могли появиться, если бы мы оставили без внимания людей, являющихся обманутыми дольщиками, но при этом членами ЖСК. Если бы в каком-то случае фонд возмещения ущерба гражданам — членом долевого строительства (я имею в виду "ДОМ.РФ") вдруг принял решение о том, что тот или иной дом нельзя достроить, то вот эти люди, которые могли бы получить компенсацию, выпали бы из поля нашего внимания. Так что инициатива своевременная, хорошая, и фракция КПРФ будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня первые два вопроса нашей повестки дня посвящены решению проблемы обманутых дольщиков — это, на мой взгляд, говорит о внимании, которое мы уделяем решению проблемы обманутых дольщиков. На самом деле мы с вами коренным образом эту проблему решили, то есть в будущем обманутых дольщиков в массовой форме, как это было, больше уже не будет — мы приняли соответствующие законы и поставили заслон. Мы, чувствуя ответственность государства в связи с тем, что дольщики были обмануты вследствие правовых упущений, которые были допущены раньше, приняли механизм решения проблемы обманутых дольщиков через Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства. Но на местах форм и видов обманутых дольщиков очень много. Мы решили вопрос в отношении одной основной формы, но бывают, например, такие ситуации: группа людей построила жилой дом, а потом оказалось, что дом расположен на земле в охранной зоне газопровода, и им уже не дают никаких документов. Или другая ситуация: мошенники взяли и построили дом, не оформив землю, и люди тоже чувствуют себя обманутыми дольщиками. Мы сегодня решаем вопрос в отношении одной из таких распространённых форм — членов жилищно-строительных кооперативов, и это очень хорошо, но нам нельзя забывать и о других формах и видах, которые существуют на местах.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления по мотивам прозвучали. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части усиления защиты прав граждан — участников строительства), 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Коллеги, голосуйте за себя. Хотя этот законопроект объединяет нас всех, но правильно нам соблюдать Регламент.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. За — 394, против нет, воздержавшихся нет.

Таким образом, обманутые дольщики, организовавшие жилищно-строительный кооператив, уравниваются в правах с теми, кто не создал организацию такой правовой формы, и смогут получать компенсацию за утраченное жильё по рыночной стоимости, а у "ДОМ.РФ" появляется возможность решить эту проблему быстрее.

Коллеги, переходим к 4-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 166<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс в части наделения Федерального казначейства полномочиями по размещению резерва средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству подготовил для рассмотрения в третьем чтении названный законопроект. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Марины Павловны Беспаловой.

Пожалуйста.

**Беспалова М. П.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству вносит предложение принять в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции). Данный законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Прошу поставить на голосование вопрос о принятии его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

**Белых И. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, направленный на совершенствование правоприменительной практики в сфере миграционных правонарушений, прошёл все необходимые экспертизы, и Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Каминский Александр Викторович, пожалуйста. А, ошибочно?

Власов Василий Максимович.

**Власов В. М.** Уважаемые коллеги, конечно же, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но я, как депутат Государственной Думы, избранный от города-героя Москвы, хотел бы обратить внимание моих коллег из города Москвы, и одномандатников, и списочников, на ситуацию, которая сейчас складывается, так сказать, с разносчиками мигрантов — торгово-ярмарочными комплексами "Москва", "Садовод", "Южные ворота", это просто бич на сегодняшний день. Огромное количество москвичей жалуется на то, что ближайшие к этим торговым центрам дома оккупировали мигранты.

В то же самое время, когда я приезжаю туда с рейдом, случается следующее. Я приезжаю на окраину города Москвы, в район Выхино-Жулебино, выхожу из метро и вижу огромное количество нелегальных мигрантов, которые торгуют ворованными мобильными телефонами, китайскими подделками мобильных телефонов. Как честный гражданин, я обращаюсь

в полицию по телефонному номеру. Буквально через пять минут после моего звонка всех мигрантов как метлой сметает. Где-то минут через двадцать приезжают сотрудники полиции, удивлённо на меня смотрят и говорят: "Так никого же нету! Что же вы, Василий Максимович, зря обращаетесь-то?"

Я, конечно, понимаю, что на сегодняшний день этот законопроект, эти предложения правильные, нам нужно наводить порядок, мы действительно должны наказывать людей, которые, пользуясь своим служебным положением, каким-то образом пытаются легализовать пребывание тех, кто сюда приезжает из различных бывших советских республик, но мы также должны понимать, что некоторые на этом зарабатывают. Недавно в средствах массовой информации была статья по поводу того, что два товарища из Самарской области заработали 13 миллионов рублей, легализовав 2,5 тысячи мигрантов, которые прибыли из ближайшего зарубежья. Это, я считаю, недопустимо.

И конечно, в городе Москве мы тоже такую работу должны проводить: искать вот такие "резиновые" квартиры и компании, в которых мигрантов оформляют якобы по трудовым договорам, а по факту они работают непонятно где, всё-таки почаще устраивать рейды вот по таким рыночным комплексам. Я также считаю, что — на политической десятиминутке я уже об этом сказал — сотрудники Росгвардии должны находиться в таких местах, как, например, торговый комплекс "Садовод", и следить за порядком, потому что, к сожалению, миграционная ситуация и, конечно же, ситуация с криминогенностью оставляют желать лучшего.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Белых Ирина Викторовна.

**Белых И. В.** Извините, Александр Дмитриевич, я просто хотела отметить, что этот законопроект был внесён именно Московской городской Думой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 7 повестки.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 8, проект федерального закона "О распространении на Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) положений Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Оксаны Валерьевны Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко О. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О распространении на Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) положений Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений".

Данная конвенция принята Генеральной Ассамблеей ООН 21 ноября 1947 года. Государствами — участниками конвенции являются 129 государств. Для СССР конвенция вступила в силу 10 января 1966 года. Конвенция устанавливает в том числе иммунитеты в отношении имущества, активов, фондов, а также должностных лиц международных организаций. Кроме того, активы, доходы и иная собственность организаций освобождаются от прямых налогов, таможенных пошлин. Заявления о признании обязательности конвенции сделаны СССР, а потом Россией в отношении 13 организаций ООН.

ВОИС также является специализированным учреждением ООН и содействует заключению международных договоров и гармонизации законодательства в сфере интеллектуальной собственности, собирает и распространяет информацию о лучших практиках управления интеллектуальной собственностью.

стью, обеспечивает работу служб, облегчает международную правовую охрану.

В 2013 году ВОИС учредила в России своё представительство, которое в настоящий момент реализует образовательные, просветительские программы и содействует развитию в России сети центров поддержки технологий и инноваций, предоставляет доступ к международным патентным базам данных и помогает российским заявителям патентовать свои изобретения. В отношении представительства по ратифицированному 5 мая 2014 года соглашению между ВОИС и правительством уже действуют льготы, соответствующие представленным в конвенции. Таким образом, льготы и преференции будут действовать в первую очередь в отношении представителей центрального офиса ВОИС, приезжающих в Россию.

На площадках ВОИС находят поддержку инициативы России в области применения технологий искусственного интеллекта, распределённых реестров, в сфере интеллектуальной собственности, продвижения российской науки и культуры. Взаимодействие с ВОИС позволит привлекать специализированные кадры в Российскую Федерацию и получать информацию о лучших мировых практиках. Таким образом, распространение конвенции на ВОИС приводит в соответствие правовой режим данной организации с правовыми режимами других международных организаций, создавая комфортные условия для визитов в нашу страну её представителей и способствуя продвижению российских интересов. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Юрия Андреевича Левицкого.

Пожалуйста.

**Левицкий Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О распространении на Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) положений Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, и поддерживает его принятие.

Международная правосубъектность международных организаций проявляется, в частности, в праве как самих организаций, так и их должностных лиц на привилегии и иммунитеты, предоставление которых направлено на обеспечение эффективного функционирования таких организаций и беспрепятст-

венное выполнение их должностными лицами своих функций. Предметом правового регулирования рассматриваемого законопроекта являются отношения, связанные с признанием Российской Федерацией обязательности применения Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений, принятой Генеральной Ассамблеей Организации Объединённых Наций в 1947 году, к Всемирной организации интеллектуальной собственности.

Главная задача ВОИС заключается в содействии охране интеллектуальной собственности во всём мире путём сотрудничества государств. Хотелось бы отметить, что ВОИС является одной из наиболее представительных по количеству участников международных организаций — в её состав в настоящее время входит 192 государства. ВОИС администрирует системы, которые облегчают процесс обеспечения на международном уровне охраны интеллектуальной собственности, оказывает помощь в разработке международно-правовой базы данных в области интеллектуальной собственности, создаёт совместные сети и технические платформы для распространения информации, относящейся к интеллектуальной собственности.

Деятельность представительства ВОИС в Российской Федерации оказывает позитивное влияние на развитие инфраструктуры интеллектуальной собственности в нашей стране, а также на развитие системы подготовки профессиональных кадров в данной области. В связи с этим распространение на ВОИС Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года приобретает особую актуальность. Российская Федерация участвует в конвенции как государство — преемник СССР. По мнению Комитета по международным делам, применение Российской Федерацией положений конвенции в отношении ВОИС обеспечит дальнейшее развитие взаимовыгодного сотрудничества по линии Россия — ВОИС, положительно скажется на повышении уровня охраны и защиты интеллектуальной собственности.

Предлагаемый к рассмотрению законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, являющийся соисполнителем, поддерживает законопроект.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять Федеральный закон "О распространении на Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) положений Конвенции

о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений". Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Оксана Валерьевна, представительство Всемирной организации интеллектуальной собственности действует в России с 2013 года. И вы, и Юрий Андреевич в двух словах сказали, по каким направлениям мы работаем, но всё-таки можете привести, на ваш взгляд, яркие примеры эффективного взаимодействия нашего государства и этой международной организации?

**Тарасенко О. В.** Спасибо большое за вопрос. Действительно, в последнее время наши взаимоотношения с Всемирной организацией интеллектуальной собственности стали, скажем так, более активными. Совсем недавно, например, проводился Русский вечер — это было довольно неожиданное для нас решение, мы с Григорием Петровичем Ивлиевым как раз принимали участие в заседании ассамблеи. В настоящий момент четыре наших инициативы поддержано, Российская Федерация входит в 23 комитета из 26. Сейчас идёт большая работа в части 3D-модели, по искусственному интеллекту в рамках нормотворчества и по блокчейну в части регистрации прав на интеллектуальную собственность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Журова Светлана Сергеевна, пожалуйста.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Были сделаны достаточно полные доклады, но прозвучал вопрос моего коллеги, и, может быть, я дополню докладчика в части того, что касается нашего взаимодействия с ВОИС.

Прежде всего ВОИС проводит довольно много бесплатных семинаров, например для наших предпринимателей малого и среднего бизнеса, им рассказывают о важности и правовых аспектах коммерческой патентной информации, о возможностях глобальной системы регистрации объектов интеллектуальной собственности. Мы знаем, что наши коллеги зачастую сталкиваются с тем, что не знают, например, как запатентовать тот или иной бренд, а потом несут серьёзные убытки.

Также ВОИС помогала в разработке проекта закона, который совсем недавно был принят Государственной Думой, — закона, касающегося брендов, в частности наших региональных брендов. Это закон о географических указаниях, о географических названиях, о привязке бренда к какому-то географическому объекту. Ну, например, этот закон защищает такие бренды, как "Тульский пряник", "Саратовская гармошка", "Вода «Архыз»", и многие другие. Кстати, прибыль от этого закона, которую получают субъекты Российской Федерации, — около 500 миллиардов рублей (примерно просчитано), если всё будет правильно оформлено участниками процесса.

ВОИС с нами буквально постоянно на связи. Вместе с Олегом Николаевичем Смолиным мы проводим очень серьёзную работу с ВОИС по реализации Марракешского договора об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям. Сейчас готовятся изменения в закон, и ВОИС с нами очень плотно работает — и с Государственной Думой, и с Советом Федерации.

Мы понимаем, что эта организация очень важна, её эксперты приезжают к нам и работают очень активно в различных комитетах Государственной Думы. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную ратификацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! То, что Министерство экономического развития озаботилось проблемой предоставления ВОИС статуса ооновской организации на территории Российской Федерации, мы считаем очень важной инициативой. В системе организаций ООН ВОИС занимает очень важное место, поскольку эта организация отвечает, по сути, за процесс передачи технологий, который считается важным и системным в контексте достижения цели устойчивого развития ооновской повестки на период до 2030 года.

Как мне представляется, в Российской Федерации ВОИС длительное время не была востребована должным образом, между тем эта организация аккумулирует в своём банке данных сведения о всех перспективных технологиях, разработчики которых заинтересованы в их передаче для использования в различных государствах. Наше государство нуждается в активном и интенсивном технологическом перевооружении экономики, поэтому здесь, как мне представляется, сотрудничество долж-

но происходить не только на экспертном уровне, не только в контексте проведения различных обучающих семинаров, в первую очередь при содействии Минэкономразвития регионы должны напрямую взаимодействовать с ВОИС в части приобретения необходимых технологий, многие из которых с помощью ВОИС могут быть получены от собственника как бесплатно, так и за деньги. Я думаю, что в экономическом плане интенсивное взаимодействие с ВОИС принесёт пользу для развития наших регионов, которые нуждаются в техническом перевооружении. Фракция ЛДПР поддерживает, действительно эта организация заслужила право иметь соответствующие привилегии и иммунитеты, и мы надеемся, что её деятельность будет расширена на всю территорию Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О распространении на Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) положений Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также касается застройщиков. Предлагается увеличить размер административных штрафов за непредставление застройщиком в установленный срок в орган, уполномоченный осуществлять региональный государственный контроль, сведений и документов, которые необходимы для осуществления указанного контроля и надзора. Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой в апр-

ле текущего года и принят в первом чтении. Ко второму чтению поступила одна поправка, которая исключает особый порядок вступления федерального закона в силу, так как отсутствует такая необходимость. Комитет данную поправку внёс в таблицу поправок № 1, она рекомендуется к принятию. Комитет просит данную таблицу поправок принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 188<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил названный законопроект ко второму чтению. В установленные сроки к нам в комитет поступило три поправки, они все включены в таблицу № 1. Поправки 1 и 2 носят юридико-технический характер, поправка 3 — содержательный, она конкретизирует форму сообщения арбитражным судом о выявленных признаках состава преступления, мы, собственно говоря, конкретизируем, что арбитражный суд направляет копию частного определения в адрес органов дознания или предварительного следствия. Просим утвер-

дить таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Об акционерных обществах" и статью 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Данный законопроект был инициирован в целях устранить некоторое несоответствие, некоторую коллизию в отношении того, кого считать в корпоративном праве лицами, заинтересованными в совершении сделок. К законопроекту, принятому в первом чтении, поступило две поправки, которые комитет предлагает отклонить. Они включены в соответствующую таблицу. Комитет предлагает эти поправки отклонить и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.



Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, предлагаемых комитетом к отклонению? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	305 чел. . . . .	67,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	305 чел.	
Не голосовало . . . . .	145 чел. . . . .	32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	397 чел.	
Не голосовало . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Михаил Владимирович Кузьмин, пожалуйста.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов для рассмотрения во втором чтении. Напомню, что речь идёт о передаче земли на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя общественным организациям — обществу слепых, обществу глухих. На этих землях расположены здания этих организаций, ранее им переданные. Законопроект прошёл правовую и юридическую экспертизы. К законопроекту поступила одна поправка, она рекомендуется к принятию и включена в таблицу поправок № 1. Прошу проголосовать за эту таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	340 чел. . . . .	75,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	340 чел.	
Не голосовало . . . . .	110 чел. . . . .	24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	396 чел.	
Не голосовало . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Кузьмин М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 17-е число.

**Председательствующий.** Не будет возражений? Согласились.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на совершенствование системы обмена информацией между службой судебных приставов и сторонами исполнительного производства в форме электронных документов. При подготовке ко второму чтению поступило две поправки, комитет рекомендует обе поправки принять. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	338 чел. . . . .	75,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	340 чел.	
Не голосовало . . . . .	110 чел. . . . .	24,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	395 чел. . . . .	87,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	396 чел.	
Не голосовало . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О материальной ответственности военнослужащих". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

**Панков Н. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Целью представленного на ваше рассмотрение законопроекта является приведение отдельных положений Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих" в соответствие с положениями иных законодательных актов Российской Федерации, а также сложившейся судебной практикой привлечения военнослужащих к материальной ответственности. Законопроектом предусматривается совершенствование механизмов защиты имущественных интересов государства и прав военнослужащих при возмещении ущерба, причинённого ими имуществу воинской части, а также минимизация коррупционных рисков, которые могут возникнуть при применении действующих положений Феде-

рального закона "О материальной ответственности военнослужащих".

Принятие предлагаемых в законопроекте норм позволит обеспечить согласованность норм Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих" с системой действующего правового регулирования, исключить субъективные факторы, влияющие на решение вопроса о материальной ответственности военнослужащих, уменьшить количество обращений военнослужащих в судебные инстанции. В целом принятие закона обеспечит надлежащую защиту имущественных интересов государства, оптимизирует процесс возмещения стоимости утраченного, повреждённого имущества воинских частей за счёт виновных лиц при одновременном учёте интересов добросовестных военнослужащих.

Реализация норм законопроекта не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ивана Михайловича Тетерина.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я прошу прощения, на следующий вопрос посмотрел.

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Николай Александрович достаточно подробно изложил суть законопроекта. Комитет по обороне концепцию законопроекта поддерживает. Мы считаем, что законопроект направлен, с одной стороны, на защиту имущественных интересов государства, а с другой стороны, на защиту военнослужащих, граждан, которые были призваны на военные сборы, граждан, которые проходят службу в мобилизационном резерве, а также граждан, которые уволены с военной службы.

Что касается замечаний по законопроекту, которые имеются у комитета, мы над этим будем работать, и я думаю, что они будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Николай Николаевич, пожалуйста.

**Иванов Н. Н.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Александрович, в мой адрес поступило много обращений от бывших военных пенсионеров, которые проживают в военных городках, уже переданных в ведение муниципальных органов власти. Часто земля и собственность выставляются на торги, а люди остаются ни с чем. Подскажите, не предусмотрен ли в вашем законопроекте механизм, который защищал бы эту категорию граждан?

**Панков Н. А.** Данный вопрос не рассматривается в вынесенном на ваше рассмотрение законопроекте, но я прошу вас те вопросы, которые поступают в ваш адрес, пересылать нам, мы будем внимательно их рассматривать.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** У меня вопрос к обоим докладчикам — кто ответит.

Уважаемые коллеги, средства массовой информации в своё время обошли истории о том, как судебными решениями офицерам-лётчикам присуждали многомиллионные выплаты в связи с непреднамеренным, естественно, повреждением того или иного военного имущества, в данном случае летательных аппаратов. Вопрос: чем новый механизм ответственности, который предлагается в этом законопроекте, отличается от того, который применяется сейчас, в частности с точки зрения защиты интересов военнослужащих?

**Панков Н. А.** Мне кажется, эти две проблемы не взаимосвязаны. Я понимаю, о каких случаях идёт речь в вашем вопросе, Олег Николаевич, — наверное, прежде всего о старшем лейтенанте Нефёдове (Балтийский флот, морская авиация).

Применительно к конкретным военнослужащим здесь предусматривается и возможность рассрочки выплаты материальной ответственности, и возможность уменьшения размера материальной ответственности, поэтому не случайно в своих докладах оба выступавших указали на то, что в случае принятия федерального закона интересы конкретных военнослужащих будут защищены в большей мере.

**Председательствующий.** Выборный Анатолий Борисович... Подождите.

Микрофон на трибуне включите.

**Красов А. Л.** Уважаемый Олег Николаевич, я позволю себе дополнить Николая Александровича. Если в ходе расследования будет выявлено, что государству нанесён вред по неосторожности, то военнослужащий будет нести ограниченную материальную ответственность, размер которой может быть в сотни раз меньше реального ущерба. Но если имущество бы-

ло уничтожено с умыслом, то военнослужащий будет нести полную материальную ответственность.

**Председательствующий.** Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Николай Александрович, в обосновании данного проекта федерального закона, в пояснительной записке, вы ссылаетесь на судебную практику. Уточните, пожалуйста, какой ущерб причинён гражданами, которые были призваны на военные сборы, за последние, например, два-три года и какова в целом судебная практика на этот счёт? Заранее благодарю.

**Панков Н. А.** Анатолий Борисович, ну, к сожалению, я сейчас на данный вопрос не отвечаю, у нас нет статистики по лицам, призванным на военные сборы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О материальной ответственности военнослужащих", пункт 14 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра обороны Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

**Панков Н. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В представленном вам законопроекте предлагается внести дополнение, предусматривающее возможность передачи в безвозмездное пользование зданий, сооружений и другого недвижимого имущества, используемого органами

военной прокуратуры и военными следственными органами, а также распространить действие положения части 4 статьи 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" на правоотношения, возникшие с 1 января 2017 года.

Предлагаемое изменение позволит повысить оперативность принятия решения о предоставлении органам военной прокуратуры и военным следственным органам федерального имущества, а также эффективность использования этого имущества, оптимизировать затраты федерального бюджета, связанные с необходимостью осуществления обязательных процедур по оформлению технических и иных документов для передачи имущества в оперативное управление, упростить порядок взаимных расчётов по его содержанию и эксплуатации.

Реализация закона будет осуществляться в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных соответствующим федеральным органам исполнительной власти на осуществление деятельности в установленной сфере. Дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуется.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ивана Михайловича Тетерина.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Николай Александрович доложил о вопросах передачи зданий, сооружений, движимого и недвижимого имущества от федеральных органов исполнительной власти Следственному комитету и Генеральной прокуратуре, а также безвозмездного использования. Я хотел бы пояснить один момент по этому докладу. Многие помещения, которые занимают представители военной прокуратуры, а также военно-следственных органов, находятся в зданиях и сооружениях федеральных органов исполнительной власти, по факту находятся — в этом случае как раз и предусматривается безвозмездное использование этих зданий, сооружений, движимого и недвижимого имущества.

Есть замечания у нашего Правового управления: с какого момента наступает действие норм закона — с момента принятия закона, вступления его в силу либо с момента, когда имущество уже оформлено и закреплено в Росреестре за теми или иными структурами, я имею в виду прокуратуру и Следственный комитет? Этот вопрос можно решить соответствующими нормативными документами на уровне правительства, так на-

зываемыми расчётами, кто за что, какую будет нести при этом нагрузку.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопросы к Николаю Александровичу по тексту законопроекта.

Занимаемые органами военной прокуратуры, военными следственными органами здания и сооружения закрепляются на праве оперативного управления за Генеральной прокуратурой Российской Федерации либо Следственным комитетом Российской Федерации или передаются им в безвозмездное пользование. Вот сразу же возникает вопрос: а кому передаются в безвозмездное пользование — Генеральной прокуратуре или военной прокуратуре? Это первый вопрос.

И второй. Статья 50 закона "О прокуратуре..." устанавливает, что обеспечение органов военной прокуратуры служебными помещениями осуществляется Министерством обороны Российской Федерации, — как данный законопроект согласуется с этим?

**Панков Н. А.** Передаются в оперативное управление и в безвозмездное пользование органам военной прокуратуры и военным следственным органам Следственного комитета Российской Федерации.

Что касается Минобороны, второго вопроса, то все полномочия Министерства обороны для подобного рода деятельности предусмотрены в Положении о Министерстве обороны Российской Федерации. Такие полномочия у нас есть, и мы работаем в рамках этих полномочий.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Тетерин И. М.** Я один момент хотел бы пояснить по этой части, Николай Александрович. Что означает "передаются в оперативное управление"? Речь идёт о государственных зданиях и сооружениях, и оперативное управление предполагает пользование этими зданиями и сооружениями федеральных органов исполнительной власти, в том числе Министерства обороны, там проходят военную службу.

А по поводу безвозмездного пользования я один пример уже привёл. Будет определено, как всё это будет происходить:



то ли на уровне заключения договоров... Вот представьте себе, что на территории воинской части находится несколько зданий, три-четыре помещения занимает, к примеру, прокуратура, которая должна присутствовать в той или иной части. Конечно же, Генеральная прокуратура не будет платить за газ, воду, свет и прочее, платить будет, конечно, воинская часть. Вот что называется "в безвозмездном пользовании", как здесь было доложено. Можно ещё и на других примерах это пояснить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации", пункт 15 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Доклад Андрея Дмитриевича Козенко.

Пожалуйста.

**Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В рассматриваемом сегодня законопроекте предлагается законодательно закрепить норму, согласно которой в случае приостановления или прекращения использования клиентом электронного средства платежа по инициативе оператора по переводу денежных средств оператор обязан будет проинформировать клиента о блокировке с указанием её причины.

В настоящее время использование клиентом электронного средства платежа может быть приостановлено или прекращено оператором по переводу денежных средств на основании полу-

ченного от клиента уведомления или по инициативе оператора при нарушении клиентом порядка использования электронного средства платежа.

В соответствии с частью 4 статьи 9 Федерального закона "О национальной платёжной системе" оператор по переводу денежных средств обязан информировать клиента о совершении каждой операции с использованием электронного средства платежа путём направления клиенту соответствующего уведомления в порядке, установленном договором с клиентом. В то же время указанным федеральным законом не установлена обязанность оператора по переводу денежных средств информировать клиента о приостановлении или прекращении использования электронного средства платежа. В связи с этим участились жалобы физических лиц на блокировку денежных средств без уведомления, предъявления претензий и предоставления каких-либо оснований. Такая ситуация зачастую приводит к значительным негативным последствиям, связанным с отсутствием доступа к собственным денежным средствам в нужный момент по причине несвоевременного получения информации о блокировке и отсутствием возможности оперативно разрешить ситуацию.

Согласно полученной от Банка России информации по состоянию на первый квартал 2019 года крупнейшими операторами электронных денежных средств в России было зарегистрировано более 104,5 миллиона действующих учётных записей клиентов. Объём учитываемых денежных средств на них — 9,3 миллиарда рублей. При этом доступ к использованию сервиса заблокирован для 400 тысяч учётных записей, общая сумма денежных средств на которых составляет 1,4 миллиарда рублей.

Хотел бы отметить, что наиболее частыми причинами блокировки оператором по переводу электронного средства платежа являются наличие подозрений в осуществлении третьими лицами мошеннических действий в отношении учётной записи пользователя; поступление обращений с жалобами на мошенничество; совершение пользователем операций, обладающих признаками сомнительных; арест электронных денежных средств по требованию государственных органов; наличие достаточных оснований полагать, что управление учётной записью может осуществляться лицом, в отношении которого имеются сведения о причастности его к экстремистской деятельности или терроризму, и другие.

Во многих случаях для восстановления доступа к бесосновательно заблокированной учётной записи пользователю тре-

буется предпринять ряд действий, в том числе предоставить определённые документы в представительство организации. Однако клиент не всегда может это сделать вовремя из-за отсутствия у него соответствующей информации о блокировке, а также в связи с удалённостью представительства оператора.

В рассматриваемом законопроекте предлагается часть 9 статьи 9 Федерального закона "О национальной платёжной системе" дополнить новым абзацем следующего содержания: "В случае приостановления или прекращения использования клиентом электронного средства платежа по инициативе оператора по переводу денежных средств оператор по переводу денежных средств обязан в день такого приостановления или прекращения в порядке, установленном договором, предоставить клиенту информацию о приостановлении или прекращении использования электронного средства платежа с указанием причины такого приостановления или прекращения".

Комитет по финансовому рынку поддерживает этот законопроект и полагает целесообразным предусмотреть распространение проектируемой обязанности оператора по информированию клиента на все случаи приостановления или прекращения использования клиентом электронного средства платежа, предусмотренные в части 9 статьи 9 указанного федерального закона, то есть в том числе и на прекращение на основании полученного от клиента уведомления.

Законопроект получил положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, отзыв Правительства Российской Федерации, а также положительно оценён Банком России, есть замечания, но они могут быть учтены в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О национальной платёжной системе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 18 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Доклад члена Совета Федерации Людмилы Николаевны Боковой.

Пожалуйста.

**Бокова Л. Н.**, *член Совета Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Согласно действующему законодательству члены семьи погибшего военнослужащего могут принять его обязательства по ипотечному кредиту, полученному для приобретения жилого помещения. В этом случае Министерство обороны Российской Федерации продолжает погашение ипотечного кредита за счёт средств федерального бюджета до даты полного исполнения обязательств по ипотеке, и зачастую объём выплат при этом в 2—3 раза превышает сумму задолженности по кредиту. В настоящее время Министерством обороны осуществляется погашение 103 таких ипотечных кредитов, и всего за 2018 год для погашения только текущей задолженности по указанным кредитам было направлено около 27 миллионов рублей, при этом на погашение основного долга по кредитам направлено только чуть более 9 миллионов рублей. Средний срок погашения указанных ипотечных кредитов составляет от 9 до 11 лет. На этот период, естественно, жилое помещение остаётся в залоге у кредитора, что влечёт, соответственно, ограничения в использовании такого жилья семьёй военнослужащего.

Наш проект федерального закона о внесении изменений в статьи 4 и 12 соответствующего закона предусматривает досрочное полное погашение уполномоченным органом задолженности по ипотечному кредиту погибшего военнослужащего единым платежом за счёт единовременного начисления денежных средств на именной накопительный счёт участника в размере его задолженности по кредиту. Соответственно, выплата средств, дополняющих накопления, производится в этом случае за вычетом суммы единовременного начисления.

Данный подход позволит повысить эффективность использования средств прежде всего федерального бюджета, а также оперативно решить вопрос обеспечения жильем помещением членов семьи погибшего военнослужащего и осуществить полное досрочное погашение кредита вне зависимости от завершения мероприятий, связанных с оформлением наследственных прав либо с переоформлением кредитного договора на наследников.

Бюджетные ассигнования на накопительные взносы для жилищного обеспечения военнослужащих выделяются ежегодно в соответствии с законом о федеральном бюджете. Плановые лимиты бюджетных ассигнований в предварительном распределении на 2020—2022 годы составляют на сегодняшний день 3,8 миллиарда, 4 миллиарда и 3,9 миллиарда рублей соответственно. Таким образом, в случае принятия этого закона в ближайший период дополнительных финансовых ресурсов из федерального бюджета не потребуется.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, уполномоченным органом — Министерством обороны, а также Государственно-правовым управлением президента.

Коллеги, учитывая важность и необходимость принятия такого закона, прошу поддержать его в первом чтении, а все замечания мы учтём ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

**Красов А. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Людмила Николаевна достаточно подробно изложила суть законопроекта. Я позволю себе остановиться на решении Комитета по обороне.

Комитет поддержал авторов законодательной инициативы. Мы считаем, что этот законопроект имеет социально значимый характер, потому что он направлен на реализацию жилищных прав членов семей погибших (умерших) военнослужащих. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Людмила Николаевна, известны случаи, когда граждане пытаются досрочно погасить ипотечный кредит, а банки этому сопротивляются, ссылаясь на то, что они теряют какое-то количество выплат по процентам. В данном случае не будет таких препятствий? А в целом, я считаю, законопроект, конечно, нужно поддерживать.

**Бокова Л. Н.** Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Я думаю, что таких препятствий не будет, потому что мы в данном случае правовой механизм немного меняем в действующем законодательстве. Действительно, были случаи, когда один из членов семьи погибшего военнослужащего не хотел вступать в права наследования и тогда Министерство обороны не могло погашать такой кредит. Ну а что касается банковского сообщества, думаю, с их стороны, если закон будет принят, не будет сопротивления. Мы прекрасно понимаем, что таким образом мы не оставляем семью погибшего военнослужащего один на один с банками, а помогаем ей в том числе за счёт федерального бюджета.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Людмила Николаевна, у меня вопрос в достаточной степени связан с обсуждаемой темой, но немножко под другим углом. В 2016 году случилась трагедия: под Сочи упал "Ту-154", погибли артисты хора имени Александрова. Спустя буквально полгода семья солиста хора Ивана Столяра получила извещение о том, что они должны освободить служебное жильё. Одиннадцать лет Иван прослужил в ансамбле, но его родных попытались выгнать на улицу. Вдова долгое время не могла найти защиту от бюрократов, лишь шумиха в СМИ и запросы смогли переломить ситуацию, и тогда очень сильно помог Николай Александрович Панков, который буквально только что здесь выступал. В связи с этим хочу у вас спросить: в процессе подготовки законопроекта, который мы, несомненно, поддержим, сталкивались ли вы с подобными ситуациями? И сможет ли этот закон защитить от подобных ситуаций?

**Бокова Л. Н.** Спасибо за вопрос. Мы действительно обсуждаем возможность распространения действия данного закона на те случаи, когда уже произошла гибель, то есть не только на перспективу, если они возникнут, но и чтобы этот закон заработал вот даже в отношении этих 103 погибших военнослужащих. Таким образом, естественно, мы поможем, если они находятся в ипотечном... то есть стоят в очереди на получение жилья и определили, что в основном оплата будет именно через ипотеку, — конечно же, тогда на такие случаи этот закон будет

распространяться и будет купировать такие негативные последствия.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Людмила Николаевна, ну, судя по тому, что все законопроекты, которые вы вносите, принимаются, хотелось бы вас поблагодарить и попросить, чтобы таких законопроектов было как можно больше. В связи с этим у меня такой вопрос: знаете ли вы о проблеме очерёдности ветеранов боевых действий, признанных нуждающимися в получении жилья, и членов семей погибших (умерших) ветеранов боевых действий? И планируете ли вы для ликвидации этой очереди вносить какие-то законодательные инициативы?

**Бокова Л. Н.** Спасибо за вопрос, Александр Николаевич. Это вопрос, конечно, обсуждаемый; я думаю, что в ходе подготовки ко второму чтению мы в комитете обсудим вопрос, связанный в том числе с ветеранами. Если потребуются изменения законодательства, мы готовы свои знания для этого предоставить.

**Председательствующий.** По ведению — Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, я прежде всего прошу меня извинить за то, что я не по Регламенту.

Людмила Николаевна, не дай бог, такая ситуация: неполная семья, несовершеннолетние дети, мама или папа погибает, умирает — в данном случае этот закон будет иметь силу? Если не будет, то как его сделать таким, чтобы он их защитил?

**Бокова Л. Н.** Если эти дети являются детьми погибшего военнослужащего, то, конечно же, в данном случае действие закона будет распространяться на них, я здесь не вижу проблем. Мы также рассматриваем ситуацию, если это родственники военнослужащего, но это пока обсуждаемая тема. Мы ведём переговоры с Министерством обороны и надеемся, что они также будут успешными и мы сможем распространить действие данного закона на ситуации, когда в семье военнослужащего есть иждивенцы.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Александр Дмитриевич, я прошу прощения, не успел записаться — разрешите задать вопрос?

Вопрос докладчику. Вы, отвечая на один из предыдущих вопросов, сказали дословно то, что данным законом мы будем помогать в том числе и за счёт федерального бюджета, однако

в пояснительной записке указано, что средств из федерального бюджета для реализации этого закона не потребуется. Будьте добры, поясните, пожалуйста, как это будет работать на практике.

**Бокова Л. Н.** На сегодняшний день действительно все военнослужащие, которые удовлетворяют свои жилищные нужды с помощью накопительно-ипотечной системы, одновременно получают на свои счета средства, которые они могут использовать для приобретения жилья, из федерального бюджета. Существует специальный классификатор данной строки в бюджете, и регулярно, каждый год она пополняется, то есть эти средства целевые. Если сейчас мы принимаем решение о принятии данного закона, то в этом случае семье погибшего военнослужащего, не дожидаясь, собственно говоря, вступления в права наследства, полностью погашается весь кредит вместе с теми процентами, которые есть. И в данном случае федеральный бюджет, конечно же, застрахован, поскольку до 2022 года средства для всех ипотечников уже выделены. При вот таких несчастных случаях экономия происходит за счёт того, что раньше гасится кредит, а соответственно, деньги высвобождаются. В данном случае и федеральный бюджет тоже оказывается в более эффективной зоне, нежели сейчас, когда по кредиту погибшего военнослужащего приходится расплачиваться полностью, и я уже приводила примеры, что иногда это длится до 11 лет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего мне хочется поблагодарить инициаторов данного законопроекта, поскольку планируемые изменения, суть которых в том, что задолженность по ипотечному кредиту участника накопительно-ипотечной системы предлагается погашать полностью единовременным начислением, конечно же, позволят более эффективно использовать средства федерального бюджета, оперативно решать вопрос обеспечения жилыми помещениями членов семей погибших (умерших) военнослужащих, а также осуществлять полное досрочное погашение ипотечного кредита вне зависимости от завершения мероприятий, связанных с оформлением прав на наследство и переоформлением кредитного договора на наследников. И хочу отметить,



добавить от себя уже, отрываясь от бумаги, что мне, к сожалению, приходилось достаточно много раз сталкиваться со случаями гибели ребят в различных горячих точках, — и вот этот закон, он уже назрел.

Безусловно, я предлагаю от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемые авторы законопроекта! Я, задавая вам вопрос, не случайно просил обратить внимание на эту проблему — надеюсь, вы также подключитесь к её решению.

Конечно же, фракция ЛДПР будет голосовать за данный законопроект. Я считаю, что из всех силовых структур, которые сейчас сталкиваются с необходимостью решения проблемы, касающейся обеспечения жильём своих сотрудников, Вооружённые Силы Российской Федерации её наиболее успешно решают за счёт военной ипотеки. Если вы внимательно читали сопроводительную записку к данному законопроекту, то увидите: речь идёт о том, что государство будет досрочно погашать военную ипотеку членам семей погибших (умерших) военнослужащих, то есть тем, кто сегодня имеет ипотечный кредит и платит соответственно; государство выиграет в том, что досрочно его погасит и сэкономит деньги на процентах по ипотеке.

Также, коллеги, хотел бы обратить внимание на то, что в 2018 году выделены средства на погашение 103 ипотечных кредитов, то есть речь идёт о 103 погибших (умерших) военнослужащих и офицерах, судя по пояснительной записке. Я хочу, чтобы вы эту цифру ещё раз услышали. Каждый раз, когда мы с вами рассматриваем вопросы, связанные с ветеранами боевых действий, с военными пенсионерами, и когда некоторые деятели сравнивают военные пенсии с пенсиями гражданских людей, говоря о том, что у гражданских пенсии ещё меньше...

Ну и, пользуясь случаем, я хотел бы также обратить внимание уважаемого автора законопроекта на тот вопрос, о котором я с вами говорил, — на мою, фракции ЛДПР законодательную инициативу, в которой я предлагаю решить вопрос с очередью ветеранов боевых действий и членов семей погибших (умерших) ветеранов боевых действий, инвалидов боевых действий, число которых на сегодняшний день в Российской Федерации выросло колоссально. В конце сентября в средствах массовой информации прошла новость о том, что в Дагестане воины-интернационалисты, афганцы, разбили палаточный городок и объявили голодовку в связи с тем, что очередь ветера-

нов боевых действий, которые были признаны нуждающимися в обеспечении жильём, никаким образом не продвигается. Чтобы решить эту проблему, мною был внесён соответствующий законопроект. Однако два комитета-соисполнителя приняли решение отклонить данную законодательную инициативу, и в ближайшее время мы с вами, коллеги, будем её рассматривать. Речь идёт о тех, кто встал в очередь до 1 января 2005 года и после 1 января 2005 года. Разница лишь в том, что те, кто встал до 1 января 2005 года...

Добавьте время, пожалуйста.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Шерин А. Н.** ...должны обеспечиваться за счёт федерального бюджета, а те, кто встал в очередь после 1 января 2005 года, должны обеспечиваться, по мнению нашего государства, за счёт регионального бюджета. В свою очередь, региональные власти ссылаются на то, что это обязанность муниципалитета, который, естественно, не имеет никаких средств.

И хочу вам назвать цифры. На 1 января 2019 года численность ветеранов и инвалидов боевых действий, членов семей погибших (умерших) ветеранов и инвалидов боевых действий, нуждающихся в улучшении жилищных условий, составляет 66 661 человек, для решения этой проблемы потребуется 46 миллиардов 540 миллионов рублей. Во внесённой мною, фракцией ЛДПР законодательной инициативе предлагается, чтобы все эти средства были изысканы за счёт федерального бюджета, потому что нельзя требовать исключительно от муниципалитетов и регионов закрывать обязанности государства, которое направляет этих людей для выполнения соответствующих боевых задач. И самое главное, в законопроекте я предложил прописать, чтобы эта очередь была ликвидирована в течение пяти лет, чтобы человек вечно в ней не стоял. Но я вынужден констатировать тот факт, что, судя по этому грамотному, правильному законопроекту, к сожалению, полное погашение ипотечного кредита по жилью происходит только в случае гибели или смерти военнослужащего.

Это правильный и нужный законопроект, мы, конечно, его поддержим, но также я хочу, чтобы все заинтересованные лица подключились к решению этого вопроса и мы всё-таки приняли закон. Это позорная для государства очередь людей, и это не все ветераны боевых действий, а только те, которые признаны нуждающимися. И самое страшное, что члены семей погибших (умерших) ветеранов боевых действий и инвалидов по 20, 25 лет стоят в очереди только потому... ну, может быть, кто-то ещё

жив, а кто-то погиб до принятия этого закона, и они не могут получить соответствующих субсидий.

Этот законопроект мы, фракция ЛДПР, поддержим, но просим также совместно решать и остальные важные вопросы, связанные с обеспечением жильём людей, которые исполнили свой воинский долг на благо нашего Отечества.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 37 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	405 чел.
Не голосовало . . . . .	45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности". Доклад Валерия Фёдоровича Рашкина.

Пожалуйста.

Коллеги, я обращаю ваше внимание, что в соответствии с нашим порядком работы установлено фиксированное время — 15.45 для рассмотрения проектов постановлений.

**Рашкин В. Ф., фракция КППРФ.**

Уважаемые коллеги, данный законопроект касается вопроса установления особенностей применения законодательства Российской Федерации о противодействии экстремистской деятельности в отношении социологических исследований. Проведение социологических исследований является законным видом деятельности, имеющим большое общественно-политическое значение. Органы государственной власти и граждане России заинтересованы в том, чтобы социологические службы могли работать свободно, непредвзято, выявлять болевые точки в жизни нашего общества. Проведение социологических опросов в период избирательных кампаний

регулируется федеральным законом № 67-ФЗ, однако лишь в части недопущения публикации данных опросов в средствах массовой информации в период пяти дней до даты голосования. Какие-либо гарантии безопасности и свободы действий для сотрудников социологической службы и социологов, осуществляющих исследования, в действующем законодательстве отсутствуют. Между тем проведение социологических исследований зачастую связано со сбором информации о негативных тенденциях общественно-политической жизни, о протестных настроениях граждан, о недовольстве теми или иными фактами политической обстановки или экономической ситуацией — эта информация чрезвычайно важна для общества, поскольку без неё не может быть сформирована объективная картина происходящего в стране, не может быть своевременно принято решение, в том числе законодательное, с целью скорректировать неблагоприятную обстановку и предотвратить социальный кризис как локального, так и более общего характера. Поэтому социологи и социологические службы не должны быть ограничены при проведении подобного рода исследований. Вопросы, задаваемые в ходе исследований, не могут считаться экстремистскими, а собранная в результате исследования информация не может быть признана разжигающей социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, так как эта информация является результатом научно обоснованного сбора данных и собирается с целью изучения общественного мнения.

На практике социологам, общающимся в ходе исследования с протестными группами, приходится сталкиваться с обвинениями именно уголовного характера. Так, ещё в 2009 году кандидат социологических наук Игорь Грошев (Тюмень) был признан виновным в распространении недостоверной информации и нанесении ущерба деловой репутации государственного вуза в связи с проведением опроса студентов Тюменского юридического института, результаты которого были опубликованы в журнале "Следователь", — в ходе опроса задавались, в частности, вопросы о коррупции в институте. В 2018 году был арестован политтехнолог и социолог Пётр Милосердов, проводивший в 2012 году в течение пяти дней социологические исследования в Республике Казахстан методом экспертного интервью. Следствие трактует факт проведения этого исследования как деятельность по организации экстремистского сообщества, в связи с чем против Милосердова выдвинуты уголовные обвинения. Характер этих обвинений позволил право-

защитному центру "Мемориал" сделать заявление о том, что Милосердов является политическим заключённым.

Такие ситуации необходимо исключить, поскольку проведение социологического исследования необходимо всего лишь для снятия среза общественного мнения, действия социолога при проведении исследования не являются самостоятельным фактором. Преследование социологов за их деятельность может привести к тому, что общество будет оперировать неполными, искажёнными и не соответствующими действительности сведениями о социальных процессах, что создаёт угрозу социальной стабильности.

Правозащитники-юристы говорят об искусственной криминализации различных видов общественной деятельности и об избыточном применении статей 282, 282<sup>1</sup> Уголовного кодекса. Согласно Шанхайской конвенции о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом от 15 июня 2001 года экстремизм расценивается как деяние, направленное на насильственный захват власти или насильственное удержание власти, а также на насильственное изменение конституционного строя государства, а равно как насильственное посягательство на общественную безопасность, в том числе организация в указанных целях незаконных вооружённых формирований или участие в них (подпункт 3 пункта 1 статьи 1 конвенции). Таким образом, исключение деятельности по проведению социологических исследований из числа деяний, подпадающих под действие Федерального закона № 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" будет соответствовать международным обязательствам, взятым на себя Российской Федерацией.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами действительно несколько лет назад внесли в закон "О противодействии экстремистской деятельности" статью 3<sup>1</sup>, согласно которой Библия, Коран, Танах и Ганджур не могут признаваться экстремистскими материалами.

Авторы законодательной инициативы предлагают внести дополнение и не признавать экстремистскими материалами социологические исследования. Но, как уже было отмечено в докладе, проведение социологических исследований, в частности опросов общественного мнения, — это один из способов формирования общественно-политических взглядов и убеждений. Эта деятельность официально отнесена к формам полити-

ческой деятельности некоммерческих организаций в пункте 6 статьи 2 закона "О некоммерческих организациях", то есть сама по себе эта деятельность не является экстремистской, каких-то поводов сомневаться в этом нет, это законный вид деятельности.

В то же время предлагаемая декриминализация вообще возможности использования материалов в экстремистских целях мне напоминает практиковавшуюся в Средние века индульгенцию на отпущение грехов, которая была запрещена в 1567 году буллой папы Пия V. Дело в том, что материалы социологических исследований, как и любые другие материалы, могут использоваться в целях возбуждения ненависти или вражды, призывов к экстремистской деятельности и могут содержать признаки экстремистских материалов, если используются именно для тех целей, которые указаны в пунктах 1 и 3 части первой статьи 1 закона "О противодействии экстремистской деятельности".

Мы не можем поддержать этот законопроект в том числе и потому, что у нас в Уголовном кодексе установлена уголовная ответственность за осуществление экстремистской деятельности, за призывы к осуществлению экстремистской деятельности и за возбуждение ненависти либо вражды, а равно за унижение человеческого достоинства. И при этом чётко определено, что не является преступлением, предусмотренным статьёй 282, высказывание суждений, умозаключений, использование фактов межнациональных, межконфессиональных и социальных отношений в научных или политических дискуссиях, текстах, если это не преследует цели возбудить ненависть либо вражду, а равно унижить человеческое достоинство по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии. Это правило закреплено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 года. Таким образом, существующее законодательство исключает возможность необоснованного преследования за социологические исследования, если они не содержат элементов экстремизма, а декриминализация в целом, вот внесение новой статьи — 3.2, допустила бы произвольное толкование этой позиции и освободила бы лиц, которые совершают преступления, от уголовной ответственности. Поэтому комитет предлагает законопроект отклонить, и правительство тоже не поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем перейти к вопросам, давайте рассмотрим три проекта постановлений, у нас обозначено фиксированное время — 15.45, а потом вернёмся к этому законопроекту.

Пока присаживайтесь, Эрнест Абдулович.

Вопросы 62, 63 и 64. Вопрос 62 — проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 31 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", вопрос 63 — проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Положение о Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" и вопрос 64 — проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О реализации отдельных положений статьи 10 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Один доклад.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносятся три проекта постановлений, где предлагается внести изменения в три документа Государственной Думы, с тем чтобы реализовать часть третьей статьи 10<sup>1</sup> Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Первым проектом постановления предусматривается внесение изменений в Регламент Государственной Думы, в соответствии с которыми комиссия по контролю (ну, если коротко), возглавляемая Отари Ионовичем Аршба, наделяется правом применения мер ответственности в соответствии с данной статьёй федерального закона, порядок принятия решения о применении которых устанавливается положением о комиссии. Во втором проекте постановления предлагается внести изменения в положение о комиссии, чтобы наделить её данными полномочиями. И третий документ — о внесении изменений,

касающихся порядка проверки достоверности и полноты сведений о доходах и расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера и соблюдения требований и запретов, который предполагается в соответствии со статьёй 10<sup>1</sup> федерального закона. Все необходимые процедуры проведены, с фракциями данные проекты постановлений согласованы. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по данным проектам постановлений? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления "О внесении изменений в статью 31 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 62 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 50 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 63, не буду зачитывать это длинное название.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 50 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

И пункт 64, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О реализации отдельных положений статьи 10 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 51 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас ещё два проекта поручений Государственной Думы, они розданы в зале.

По первому — Марков Евгений Владимирович.

Пожалуйста.

**Марков Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на проблему, которая существует сейчас в Российской Федерации и касается молодых семей. Категория "молодая семья" определена законодательством, и ограничение по возрасту — 35 лет, в отдельных регионах — 36 лет. Проблема заключается в том, что эти семьи, принимая, наверное, первое в своей жизни ответственное финансовое решение — приобрести жильё для себя, рассчитывают, как правило, на государственную поддержку, которую мы определили на законодательном уровне. Но в связи с ограничением по возрасту большинство семей этой поддержки не дожидается, в результате в регионах у этих семей возникают довольно серьёзные социальные проблемы, финансовые проблемы. В своём поручении я хотел бы попросить два комитета изучить данный вопрос и запросить позицию Правительства Российской Федерации относительно возможности пересмотра установленного возрастного ценза — увеличения его до 44 лет. 44 года — это та норма... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Возражение? Если только возражение.

Плетнёвой включите микрофон.

**Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, этот вопрос, конечно, очень сложный, и наш комитет уделял этому очень большое внимание целых два года, почти три. В 2014 году правительство выпустило распоряжение, в соответствии с которым молодая семья — это если возраст не превышает 30 лет, и до 35 лет можно получать жильё. Мы хотели увеличить, я вносила законопроект в про-

шлом году, даже не в прошлом, а в этом году, в марте, но вы же его здесь отклонили. Он был о том, что можно до тех пор стоять в очереди, значиться в списке, пока жильё не получишь, но это не было принято. Мы написали от комитета просьбу в правительство: решите вопрос увеличения возраста... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Включите микрофон Плетнёвой. Я не понял: поддерживаете или нет?

**Плетнёва Т. В.** Я говорю, чего вопрос-то поддерживать, когда мы всё это уже тысячу раз писали, а правительство нам отказало? Сейчас 25-го числа будет заседание Совета законодателей по этому вопросу. Я не буду возражать, если они нам снова это же задание дадут, — мы опять напишем. Я вам могу сказать, что таких семей больше 200 тысяч. Данный вопрос проработан в комитете много раз, просто вы забыли об этом или не придавали этому значения.

**Председательствующий.** Коллеги, есть возражения по поводу протокольного поручения? Нет. Принимается.

Второй проект поручения от группы депутатов.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Включите микрофон Чернышову.

**Чернышов Б. А.** Уважаемые коллеги, в продолжение выступления в рамках политической десятиминутки появилось предложение от группы депутатов фракции ЛДПР создать рабочую группу по вопросу повышения оплаты труда работников образовательных организаций. Данную группу мы предлагаем создать на базе двух комитетов: первый комитет — Комитет по образованию и науке, второй комитет — Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов.

У нас на руках очень много обращений из Брянской области, из Забайкальского края, из других регионов. Моя коллега Василина Кулиева уже направила письма Председателю Правительства Российской Федерации, он перенаправил их в Минтруд, Министерство просвещения, Минфин. Данная тема крайне актуальна, поэтому предлагаем такое решение принять. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета по образованию и науке — Тутова Лариса Николаевна.

Пожалуйста.

**Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, такая проблема действительно существует, и у многих из нас есть такие же обращения из наших регионов. Проблема, касающаяся заработной платы педагогов,

неоднократно поднималась в нашем комитете. Я вам напомню, коллеги, что мы вместе участвовали в парламентских слушаниях в начале июня, и этой теме было уделено основное внимание. Вместе мы приняли постановление по результатам парламентских слушаний, где было дано поручение правительству до 1 ноября предложить нам варианты решения проблемы. Но сейчас мы не просто ждём предложений от правительства, мы продолжаем работать. При комитете созданы экспертные советы, и один из советов — по защите прав педагогов, где мы вместе с профсоюзами обсуждаем эту проблему. Таким образом, коллеги, мы считаем, что создание дополнительной рабочей группы нецелесообразно. Если у вас есть желание подключиться к нашей работе, вы можете войти в составы экспертных советов и дальше участвовать в обсуждении темы.

**Председательствующий.** Понятно, комитет считает создание группы нецелесообразным.

Встаньте на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, работайте в рамках уже существующих рабочих групп. Более того, комитет имеет полномочие создавать самостоятельно по предметам своей деятельности любые рабочие группы.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Я просто хотел уточнить: были же названы два комитета, и, по-моему, комитет по труду также...

**Председательствующий.** Мы спрашиваем только тех, кто против. Когда все за, по Регламенту принимается без голосования протокольное поручение.

Так, коллеги, возвращаемся к 19-му пункту. Прозвучали доклад и содоклад. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

**Тетерин И. М.** У меня вопрос к Валерию Фёдоровичу.

Вы здесь доложили относительно социологических исследований и прочее, а как вы можете расценивать то, что, к примеру, на митингах, на общественных мероприятиях распространяются заведомо ложные данные, как было совсем недавно, когда вы проводили митинг по 40-й больнице, то есть данные вообще не соответствуют действительности? Как это классифицировать?

**Председательствующий.** Рашкину включите микрофон.

**Рашкин В. Ф.** Спасибо большое за вопрос. Мы говорим о социологических исследованиях, которые проводят в соответствии с законодательством. Есть законодательство об основных гарантиях избирательных прав, там расписана процедура, там расписан механизм, там расписана норма относительно публикаций, в том числе публикаций в СМИ (средствах массовой информации). А на митингах кто угодно может чего угодно распространять. Это другой закон, другая норма, которая не относится ни к закону "О референдуме...", ни к закону о проведении социологических исследований, ни к закону о гарантиях избирательных прав, ни вот к этому законопроекту, который я внёс. Это разные вещи.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Эрнесту Абдуловичу.

Эрнест Абдулович, всё-таки почему социологические исследования попадают в разряд экстремизма, мы так и не поняли. Соответствующий вопрос задаётся или что-то провоцируется — как планируется какое-то воздействие? Это первое.

И второе. Экстремизм — деяние, направленное на насильственный захват власти или насильственное удержание власти. Вот в этой части вбрасывание бюллетеней, многочисленные фальсификации, которые на выборах происходят, под понятие "экстремизм" почему-то не подпадают. Не стоит ли тогда их к нему тоже приравнять?

**Валеев Э. А.** Вы неправильно меня поняли. Я как раз утверждал, что социологические исследования под понятия экстремизма и экстремистских материалов не подпадают, это вполне законная деятельность, поэтому дополнительно утверждать, что социологические исследования не подпадают под экстремистскую деятельность, просто избыточно. Это первый момент.

И второй момент. Материалы, которые собраны во время социологических исследований, могут использоваться для экс-

тремистской деятельности, и в этом случае имеются признаки преступления. Но это совершенно разные вещи.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Эрнест Абдулович, в продолжение предыдущего вопроса. Вы говорите, что положения законопроекта избыточны, но уважаемый Валерий Фёдорович Рашкин привёл нам два примера того, как привлекали к ответственности людей, которые занимались социологическими исследованиями, в том числе в целях борьбы с коррупцией. Так как совместить вашу теорию с реальной практикой?

**Валеев Э. А.** Что касается примера Тюменской области, то я точно знаю, что это дело никаким образом не касается предмета рассматриваемого законопроекта. А что касается в целом законности тех или иных приговоров, это может проверяться только в порядке, установленном процессуальным законодательством, напомню, что по Конституции у нас существует разделение властей. Поэтому если приговоры вступили в законную силу, то они имеют силу закона и могут быть отменены только в установленном порядке. И в целом решение по конкретному делу — есть там у судьи ошибка или нет ошибки — не может закладываться в основу обоснования по этому законопроекту.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Эрнест Абдулович, третий пункт заключения комитета гласит буквально следующее: "Проектируемые законопроектом изменения могут создать проблемы в правоприменительной практике в связи с возможной декриминализацией отдельных видов экстремистской деятельности путём её совершения под прикрытием социологического или научного исследования". То есть, переводя на русский язык вот этот абзац, я понимаю так, что вы против, вернее, не вы, а ваш комитет против принятия данного закона, потому что во время проведения социологических исследований могут производиться какие-то действия, которые будут признаны экстремистскими.

Вот сейчас, как вы знаете, после печальных событий у нас в обществе идёт дискуссия о восстановлении смертной казни в отношении отдельных граждан, или, допустим, после жестокого поведения сотрудников правоохранительных органов во время разгона демонстрации началась дискуссия. Это тоже экстремистская деятельность, по-вашему?

**Валеев Э. А.** Вы слишком вольно толкуете то, о чём я рассказал в своём докладе. Что касается той позиции из заключения комитета, то там речь идёт о том, что если мы в закон

"О противодействии экстремистской деятельности" включаем предлагаемое авторами законопроекта положение, то, получается, мы изначально освобождаем от ответственности лиц, которые будут проповедовать исключительность какой-то нации или унижение по признаку принадлежности к определённой социальной группе. Таким образом, мы не сможем привлечь к ответственности лиц, которые под прикрытием социологических исследований будут вести экстремистскую деятельность, и только.

А что касается правовой оценки тех явлений, о которых вы говорите, мы можем отдельно рассуждать о целесообразности или нецелесообразности восстановления смертной казни в виде наказания за тяжкие преступления, моя позиция в отношении этого известна, я не раз об этом говорил, ну, и по другой ситуации тоже. Но всё-таки давайте будем обсуждать законопроект.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Эрнест Абдулович, я внимательно слушал ваше выступление, а также внимательно прочитал заключение комитета и всё-таки так и не понял — может быть, вы ещё раз поясните вашу позицию? Всё-таки социологическое исследование может быть расценено как экстремистское деяние или не может? Вы в первой части своего выступления — и в заключении это есть — ссылаетесь на постановление Пленума Верховного Суда о том, что социологическое исследование не может быть составом экстремистского преступления, и в то же время во второй части говорите, что социологическое исследование может быть использовано для осуществления экстремистской деятельности. А правоприменительная практика показывает, что дело обстоит именно так, как вы сказали во второй части, и уже есть решения судов, вступившие в законную силу. Скажите, пожалуйста, каким образом пресечь эту правоприменительную практику, как это сделать иным способом, нежели тем, который предлагают авторы? Видимо, авторы другого способа просто не видят.

**Валеев Э. А.** Когда я вас отсылал к пунктам 1 и 3 части первой статьи 1 закона "О противодействии экстремистской деятельности", то указывал на то, что в перечне признаков как экстремистской деятельности, так и экстремистских материалов социологических исследований нет, поэтому они сами по себе не относятся к экстремистской деятельности. Кроме того, в статье 2 Федерального закона "О некоммерческих организациях" социологические исследования указаны как форма дея-

тельности некоммерческих организаций, то есть это вполне законная деятельность. Но материалы, которые собраны в ходе социологических исследований, вопросы, которые формулируются, вполне могут использоваться для целей, обозначенных в пунктах 1 и 3 части первой статьи 1 закона "О противодействии экстремистской деятельности". То есть эти материалы, как и любые другие материалы, собранные законным путём, могут использоваться для совершения экстремистской деятельности. В связи с этим полностью исключать возможность наступления уголовной ответственности за использование материалов социологических исследований в экстремистских целях недопустимо. Также недопустимо уголовное преследование за социологические исследования, которые не содержат в себе признаков экстремизма. Достаточно понятно, по-моему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Я от себя лично выступлю, потому что фракция не определилась с решением. Я выскажу свою личную точку зрения.

Безусловно, нельзя оставлять без изменения ситуацию, когда в правоприменительной практике может и так и так толковаться закон, в конечном счёте это заканчивается тем, что люди просто получают сроки за то, что, собственно говоря, и не нарушали закон. И Эрнест Абдулович даже в своём последнем ответе на вопрос так и не дал точного толкования, прямо подтвердил, что в этой ситуации действительно можно расценивать материалы социологических исследований как часть материалов экстремистского содержания. Как часть, потому что если на социологические исследования опираются, скажем так, экстремистские материалы, где делаются экстремистские выводы, то можно материалы социологического исследования признать частью экстремистского материала и соответственно тех, кто проводил это исследование, привлечь к ответственности за экстремизм, хотя они такой цели не ставили.

Мало того, я могу сказать, что социологические исследования можно по-разному трактовать. Из одних и тех же исследований при двух разных взглядах можно сделать два разных вывода: с одной стороны, будет экстремистский материал, с другой стороны — нет. Как в этой ситуации трактовать закон? Ну вот есть правоприменительная практика. Несмотря на то что Верховный Суд говорит, что само по себе социологическое ис-

следование не может, скажем так, содержать признаки экстремистского преступления, то есть не может быть признано проявлением экстремизма, тем не менее правоприменительная практика такова, что такие решения выносятся, — вот, пожалуйста, последнее решение. Вы говорите, что есть процедура, вступает в силу решение суда, — да вот, пожалуйста. Мы недавно обсуждали инициативу — предлагали отменить переход, скажем так, из административного судопроизводства в уголовное, когда одного человека многократно привлекают за административное правонарушение, а потом его привлекают к уголовной ответственности. Вроде, казалось бы, уже и Конституционный Суд принял решение, и Европейский Суд по правам человека, и мы все понимаем, что этого не должно быть, тем не менее — вот, пожалуйста, только что Московский городской суд оставил в силе решение суда по гражданину Котову: он сидит, решение вступило в силу.

Коллеги, я считаю, что проблема есть, авторы предлагают вариант, как её исправить. Если других вариантов нет, то нужно принимать законопроект в первом чтении, а во втором чтении уже ломать копыя, скажем так, и обсуждать нюансы, но так ситуацию оставлять нельзя.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Перминов Дмитрий Сергеевич.  
**Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта не может быть поддержана по следующим основаниям.

Во-первых, проведение социологических исследований само по себе не может образовывать состава преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации. Для этого необходимо, чтобы у проводящих такие опросы лиц имелся прямой умысел: возбуждение ненависти либо вражды, унижение достоинства человека по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии. Только при наличии такого умысла соответствующие действия могут быть признаны экстремистскими. И в связи с этим важно подчеркнуть, что в постановлении Пленума Верховного Суда даны исчерпывающие разъяснения о порядке применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства при осуществлении судопроизводства по соответствующим делам, о чём говорил Эрнест Абдулович.

Во-вторых, выведение из-под действия законодательства о противодействии экстремистской деятельности любых социологических, а также научных исследований вне зависимо-



сти от целей, ради достижения которых они проводятся, порождает риск распространения экстремистской идеологии и экстремистских материалов под видом социологических исследований. Что касается тех примеров, которые приводились, — по Тюмени, Игорь Грошев, и других, — данные лица были привлечены к ответственности не за проведение социологических исследований.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! В отличие от моих коллег, которые до этого выступали, я занимался преподаванием социологии и реальными социологическими исследованиями, в том числе в те годы, которые у нас считались застойными, — в середине 80-х годов. Тогда новый партком доверил мне возглавлять социологическую группу в университете, и среди вопросов, которые мы задавали студентам, были вопросы о том, как они оценивают работу преподавателей. Знаете, мне тогда все говорили: "Что ты делаешь? Все либералы получают самые высокие баллы!" Оказалось, что студенты гораздо умнее, чем многие думали: наиболее высокие баллы получили наиболее строгие преподаватели, но при этом знающие свой предмет и умеющие его преподавать. Это в порядке вступления.

А теперь по сути законопроекта.

Коллеги, мы прекрасно знаем, что закон об экстремизме у нас крайне расширительный. Когда его принимали, я как-то сказал, что и некоторые действия Государственной Думы при желании можно подвести под этот закон, например принятие таких законов, которые вызывают массовые акции протеста. А теперь представьте себе, что кто-то из социологов проводит опрос об отношении наших граждан, например, к коррупции в каких-то силовых структурах — в суде, в прокуратуре, в МВД, в ФСБ. Ну, журналисты сообщают о том, сколько денег у кого находят, а вот если гражданин начнёт проводить такие исследования, его могут при желании обвинить в том, что он возбуждает ненависть к определённой группе населения. Поэтому, к сожалению, законопроект имеет все права на то, чтобы быть принятым как минимум в первом чтении.

Теперь позволю себе более широкий контекст. Коллеги, мы должны понимать, что социологические исследования — это способ самопознания общества. Если общество хочет смот-

реть на себя с открытыми глазами, то оно не должно ограничивать возможности социологических исследований. Это первое.

Второе. Вообще, самое опасное, что может быть для власти, для любой власти, — это самоотравление пропагандой. До тех пор пока власть имеет реальную картину ситуации в стране, она может и должна принимать правильные решения; если у неё нет даже достоверной информации по этому поводу — а социологические исследования призваны давать такую информацию, — соответственно, она обречена на то, чтобы принимать решения неправильные.

И третье, вытекающее отсюда, уважаемые коллеги. Неправильные решения — это решения, которые приводят к дестабилизации ситуации. Мы много раз говорили, что, вместо того чтобы заниматься делегитимацией конфликтов, загонять их вглубь, нужно следовать теории легитимации конфликтов, то есть выводить их на свет и стремиться разрешать цивилизованными способами.

Коллеги, в своё время советская педагогика и психология прославились тем, что доказали возможность обучения слепоглухих людей, — это великое наше достижение. Но когда власть сама хочет быть слепоглухой — это очень опасная ситуация, прежде всего для власти, но и для страны в целом. И, коллеги, когда раз за разом мы пытаемся ограничивать возможность свободы в обществе, мы оказываем власти медвежью услугу. Я призываю этого не делать, дать возможность власти получить достоверную информацию и поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.  
**Иванов С. В.** Как нас мало!

Уважаемые коллеги, наверное, многие из вас помнят шумевший случай с актёром Устиновым: он стоял и смотрел в телефон, тут к нему подбежали трое или четверо омовцев, завалили, начали лупить, и во время избияния дубинкой один из омовцев вывихнул себе плечо. После этого наш, как известно, самый гуманный суд в мире дал Устинову три с половиной года реального срока. Слава богу, этот приговор был обжалован, и, несмотря на то что человек не имел никакого отношения к этому митингу и не было доказано, что он что-то делал, ему срок смягчили — он получил год условно.

Уважаемый Эрнест Абдулович, как вы думаете, кто больший экстремист? Вот лично я такую ненависть испытываю к судье, который принял такое решение, что бóльшую нельзя вызвать никакими другими вещами! И точно такого же мнения огромное количество жителей нашей страны, потому что, видя,

что человек ничего не делал, дать ему три с половиной реальных года, а потом за это же ничегонеделание год условно — этот экстремизм гораздо хуже!

Что говорится в законопроекте? Очень простенько: вопросы, задаваемые в ходе социологических исследований, не могут быть признаны экстремистскими, равно как и материалы об общественно-политических настроениях граждан, собранные в результате такого исследования. Ну что тут ужасного? А ужасно то, что наша власть боится, и когда на каком-то собрании какой-нибудь социолог будет ходить и спрашивать собравшихся о том, например, как они относятся к судье, который принял подобное решение, ему скажут: извини, дорогой, ты возбуждаешь вражду и ненависть к социальной группе, допустим, судей или ещё к кому-нибудь.

Уважаемые коллеги, я прекрасно понимаю, что вы защищаете ту власть, ту группу лиц, которая сейчас обладает властью. Но я вам хочу привести пример из недавнего прошлого. Вы прекрасно помните, что, когда сносили памятник Феликсу Эдмундовичу Дзержинскому на Лубянской площади, никто из КГБ, здание которого стоит напротив, не вышел и не заступился за своего идейного лидера. Знаете почему? Потому что, несмотря на все запреты, на все ограничения, которые вводила советская власть, граждане уже были экстремистски настроены, они не любили эту власть по многим причинам, в том числе и потому, что говорили одно, а делали другое.

И сейчас та же самая ситуация. Я вас уверяю, через какое-то время точно так же все власть имущие будут просить: "Помогите нам!", а народ, как у Пушкина, будет безмолвствовать, не выйдет, не поможет и вас не спасёт, что бы вы ни делали с законопроектами.

**Председательствующий.** Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет.

Докладчик? Пожалуйста.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемые коллеги, спасибо большое за обсуждение данного законопроекта. На мой взгляд, это не проходной законопроект, его принятие или непринятие, начиная с первого чтения, в общем-то, подразумевает ответ на вопрос: будут ли сажать невинных людей и дальше или не будут?

Те, кто не будет голосовать за в первом чтении, будут сторонниками того, чтобы сажали и дальше невинных людей, — это же практика, действительно та практика, которая есть. Почему это практика? Смотрите, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, правда за 2017 год, в России в 4 раза возросло число граждан, привлечён-

ных по экстремистским статьям Уголовного кодекса. Это факты, это не ошибка, как сказал Эрнест Абдулович, не ошибка судьи или ещё чья-то, и не телефонное право, и не чья-то политическая воля — это уже тенденция, и она возникла из-за того, что у нас такой закон, такой Уголовный кодекс, в частности статьи 282 и 282<sup>1</sup>, — правозащитники, юристы говорят об искусственной криминализации различных видов общественной деятельности, об избыточном применении этих статей. Мы сейчас этим законом избыточность просто уберём.

Вот скажите мне, пожалуйста, исследование в отношении коррупции в университете проводилось, а если будут проводить исследование, касающееся коррупции в Государственной Думе, или в Совете Федерации, или в администрации президента, или в Федеральной службе безопасности? Мы знаем из средств массовой информации, какие там коррупционные процессы происходят и какие данные в расследованиях приводятся: там миллиарды, миллиарды! Или вот в армии: господин Сердюков, этот табуреточник, извините, пожалуйста, — ну тоже миллиарды! Вот будут проводиться социологические исследования — и сразу десяток исследователей, научных исследователей подпадут под эту статью, и их посадят, и они будут сидеть, хотя никаких деяний, направленных на насильственный захват власти, не совершали. Ну какое социологическое исследование предполагает насильственный захват власти? Нет там этого! Или насильственное удержание власти — есть? Нет этого ни в каких социологических опросах! Или насильственное изменение конституционного строя? Нет! Выявление тенденций, есть ли коррупция в этом органе, — да, но никакой социальной розни и никакого, так сказать, посягательства на общественную безопасность нет, абсолютно нет!

Просим вас: поддержите в первом чтении! Закон очень простой, прозрачный, открытый, но он не позволит недобросовестным судьям выносить неправосудные решения и реально сажать людей. Ведь реально сажают людей за эти исследования, понимаете?! Прошу поддержать в первом чтении. А если есть какие-то поправки, мы с вами их обсудим и примем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содокладчик, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Как-то интересно у нас складывается обсуждение законопроектов: второе заседание подряд мы используем формулировки — любовь, ненависть... Знаете, несмотря на увеличение количества вынесенных приговоров по экстремистским преступлениям, нет ни одного уголовного дела, где привлекли бы к уголовной ответственности за социологические

исследования. Это всё-таки несколько разные вещи. Это первый момент.

Второй момент. Все приведённые примеры, включая пример осуждения Устинова, всё-таки никакого отношения к социологическим исследованиям не имеют, это надо понимать. Безусловно, это вызывает возмущение у любого нормального человека, в том числе и у меня. Я не думаю, что сам по себе факт вынесения незаконного приговора конкретным судьёй может послужить основанием для привлечения к ответственности за экстремизм кого бы то ни было, кто выразил возмущение этим явлением. Давайте всё-таки страшилки друг другу не будем рассказывать.

Если у нас есть сомнения в расширительном толковании понятий "экстремистская деятельность" и "экстремистские материалы", тогда нужно вносить изменения в пункты 1 и 3 части первой статьи 1 закона "О противодействии экстремистской деятельности", а заранее, на будущее исключать возможность признания любых таких материалов экстремистскими — это же в принципе нереально! Мы статьёй 3<sup>1</sup> установили непризнание экстремистскими материалов, которые имеют тысячелетнюю практику, я имею в виду Библию, Коран, Ганджур и Танах, но заранее определить, что все будущие действия не будут преследовать преступных целей, — ну это же, ребята, очень серьёзное расширительное толкование.

Я не услышал конкретных предложений, которые говорили бы в пользу законопроекта, и считаю, что заключение комитета вполне обоснованно. Прошу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности", пункт 19 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо, коллеги. До завтра.

***Здание Государственной Думы. Большой зал.  
16 октября 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем нашу работу.

У нас просто самый настоящий цейтнот, потому что с 10 часов большинство депутатов приняли участие в обсуждении важной темы, которую мы с вами до этого обсуждали здесь, в зале Государственной Думы, речь идёт о формировании практически новой отрасли — виноградарство и виноделие, о развитии экономики в этой сфере. И вот два часа мы потратили, во-первых, на просмотр замечательного фильма. Рекомендую тем, кто не участвовал в нашей работе, посмотреть этот фильм (скорее всего, 27 октября он выйдет на канале "Россия 1", во всяком случае, об этом говорил его автор), и у вас будет полное представление об истории развития отрасли виноделия и виноградарства, кроме того, в этом фильме очень концентрированно все проблемы обозначены. Затем мы послушали представителей регионов, которые приехали в Государственную Думу, губернаторов Краснодарского края, Севастополя, руководители предприятий, представляющих отрасль, также выступали. Это был очень содержательный разговор, участвовали руководители фракций — Сергей Иванович Неверов, Жириновский Владимир Вольфович, представители фракций — Владимир Иванович Кашин, Аксаков Анатолий Геннадьевич выступал от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мы приняли решение — и в связи с этим как раз хочу проинформировать: законопроект, который подготовлен товаропроизводителями вместе с экспертами, мы буквально сегодня рассмотрим на заседании Совета Государственной Думы, сохраним все положения законопроекта. Как вы помните, откло-

няя предыдущий законопроект, мы говорили о том, что он размыт и как латаное одеяло — не только не решает проблем создания отрасли, но и, самое главное, не защищает нашего товаропроизводителя. И вот эту работу, как договаривались, поручили Онищенко Геннадию Григорьевичу. В связи с этим поступило предложение, чтобы законопроект поддержали представители всех фракций, с этой инициативой выступили Сергей Иванович Неверов, Владимир Вольфович Жириновский, ну и, как я уже говорил, поддержали Владимир Иванович Кашин, председатель Комитета по аграрным вопросам, и Аксаков Анатолий Геннадьевич. Поэтому мы можем считать законопроект межфракционным. И сегодня будем слушать Геннадия Григорьевича на заседании Совета, с тем чтобы этот законопроект вошёл в число приоритетных, так как это законопроект совместного ведения. Речь идёт о развитии виноградарства и виноделия Республики Крым, Краснодарского края, Дагестана, Ставропольского края, Севастополя, Астраханской области, Ростовской области — можно долго перечислять регионы, в том числе это и республики Северного Кавказа. Поэтому посмотрите, пожалуйста, законопроект более внимательно и, возможно, если у вас будет желание, учитывая, что у нас не за горами региональная неделя, постарайтесь обсудить этот законопроект в регионах уже с депутатами региональных законодательных собраний, с представителями отрасли, это крайне важно.

И знаете, ряд вопросов, которые звучали, высветили проблемы даже в другой сфере: оказывается, нет определения земли, которую можно использовать под виноградарство, а эта земля является очень ценной. Сейчас она растаскивается, используется не по назначению, хотя она является основой для того, чтобы у нас развивалась отрасль виноградарства и в итоге виноделия.

Вот все эти вопросы мы обсудили, и просьба, коллеги, чтобы все подключились к работе, потому что не так часто мы обсуждаем законопроекты, фактически возрождающие отрасль и развивающие её, а законопроект именно об этом, потому что речь идёт и о льготах, и о защитных мерах, мерах поддержки именно отечественного товаропроизводителя в этой сфере. Это крайне важный законопроект. Ряд решений мы с вами уже приняли — это в том числе решение о льготах по НДС для виноградарей; буквально недавно в рамках рассмотрения бюджетобразующего закона мы приняли решение, которым вводятся льготы, субсидирование отрасли и даются опреде-

лённые преференции, в том числе по акцизам, а вот это — следующий шаг.

Все подошли в зал после нашей встречи, мы с вами уже можем регистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, пожалуйста, повнимательнее.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 07 мин. 55 сек.)

Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Отсутствует . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов, кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

По информации комитета, по уважительной причине сегодня отсутствует 35 депутатов, соответственно, присутствовать должно 415.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 09 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Единогласно принимается проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, есть ли замечания, предложения по проекту порядка работы на сегодняшний день?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, может, есть необходимость поручить Комитету по контролю и Регламенту прорабо-



тать вопрос формирования повестки в части того, что у нас есть законопроекты, которые ставились в повестку по 15—20 раз, но каждый раз они оказываются дальше, чем были до этого? Ну, наверное, так не должно быть. Вот, с моей точки зрения, если законопроект включается 15-й раз, то он уже ближе должен быть.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы член Совета Думы и, когда мы обсуждаем повестку, имеете возможность влиять на эти процессы — даже у председателя комитета нет права голоса, есть лишь возможность участвовать в обсуждении, а вот вы имеете такое право. Тогда либо вы упустили какие-то вопросы и их кто-то переставил, либо кто-то поступил против тех решений, которые мы раньше обсуждали. Мы же обсуждаем на заседании Совета всё это.

**Председательствующий.** Включите микрофон Коломейцеву.

**Коломейцев Н. В.** Для примера, чтобы далеко не ходить: вот пункт 58, законопроект, который я должен докладывать, вчера был 40-м, а до этого был 20-м, то есть получается, что в обратном направлении. Но здесь есть, скажем, и 37-й вопрос такой же, и так далее. Просто вот почему я ставлю вопрос? Надо в Регламенте записать, что если законопроект ранее уже находился в повестке, то в следующий раз он должен быть как можно ближе к рассмотрению, и не более того.

**Председательствующий.** Давайте послушаем Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну вот так и происходит на самом деле, просто у нас в повестке появляются дополнительно законопроекты на принятие — третьего чтения, второго, и, естественно, порядковый номер, под которым законопроект был в предыдущей повестке, сдвигается дальше. Но в отношении тех, которые предлагаются к отклонению, порядок, как правило, соблюдается. Что касается приоритетных законопроектов, фракция настаивает на том, чтобы рассмотрели раньше, — мы их ставим раньше. А так порядок соблюдается: с прошлого заседания переносится на следующее.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, предложение и к вам, и к другим коллегам, представляющим фракции: давайте мы законопроекты, которые фракция считает крайне важным рассмотреть в течение недели, возьмём и выде-

лим как приоритетные, чтобы нам снять этот вопрос, потому что мы действительно многое для этого делаем.

Александр Дмитриевич, вы знаете, вот когда вы начинаете делить законопроекты на те, которые идут на принятие, и те, которые идут на отклонение, — это неправильно. В конце концов, мы не должны здесь делать разницы. Ведь что значит "на принятие"? Мы с вами не знаем, какой законопроект будет принят, потому что всё решается в этом зале. И раз есть у фракции приоритетный законопроект, даже если он идёт на отклонение, пускай его вносят, мы его рассмотрим. Другое дело, что какой-то баланс нужно в повестке соблюдать, это точно, потому что есть вопросы, не терпящие, что называется, отлагательства, и есть определённые приоритеты, но мы эти приоритеты и должны выстроить. А так получается, что мы всё время подгружаем и чья-то инициатива уходит на второй план, при этом мы говорим, что это вот на принятие, — ну послушайте, это какой-то односторонний подход! Давайте здесь всё-таки для себя определим, что нам необходимо законопроекты, предлагаемые политическими фракциями как приоритетные, обязательно закреплять: если он стоит 20-м, значит, он может только приблизиться к началу за счёт того, что мы рассмотрели предыдущие законопроекты, но точно не уходить, так сказать, в архив.

Коллеги, вместе с этим хочется обратиться к председателям комитетов. Мы обсуждали с Александром Дмитриевичем Жуковым вопрос, связанный с формированием повестки: комитеты отстают в работе, есть законопроекты, готовые к рассмотрению, но вы их не вносите в повестку. Это всё приведёт к тому, что, когда будет завершаться срок полномочий, вы оставите очень много либо себе же, либо тем, кто придёт после нас. Было бы всё-таки правильно всё то, что внесено в ходе нашего, седьмого созыва, максимально рассмотреть. Адресую это ключевым комитетам Государственной Думы, у которых завалы начинают накапливаться: это плохо, начните расширять всё это.

Николай Васильевич, договорились? На заседании Совета сегодня обозначьте эти темы, давайте закрепим ваши законопроекты из приоритетного фракционного списка, так же как и по другим фракциям, ну и будем из этого дальше исходить. Мы такой порядок, собственно, изначально определили, а сейчас от него отходим, судя по тому, что вы этот вопрос подняли.

Коллеги, больше предложений по сегодняшнему порядку работы не прозвучало, ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 15 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, как мы с вами вчера и договаривались, первым среди содержательных вопросов выносим на рассмотрение доработанный проект постановления, подчёркиваю, с новым наименованием. Мне сказали, что у вас в электронном виде уже есть новый текст с новым названием, обратите внимание именно на этот текст. Зачитываю название. О проекте постановления Государственной Думы "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке, Председателю Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкину, Министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву, Председателю Центрального банка Российской Федерации Э. С. Набиуллиной "О проверке полноты соблюдения требований законодательства Российской Федерации в части обязанности страховщиков передать страховую премию по досрочно прекращённым договорам страхования гражданской ответственности застройщиков" и о предоставлении информации о реализации государственной политики в сфере страховой деятельности и саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и предложений по её совершенствованию". Доклад делает председатель комитета Николай Петрович Николаев.

Пожалуйста.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Текст, который вам представлен, — он есть в электронном виде,

и вот сейчас раздаются бумажные экземпляры — доработан с учётом тех предложений, которые были высказаны вчера Ириной Анатольевной Яровой и проработаны рабочей группой под её руководством.

Что поменялось? Проект постановления предложено направить помимо правоохранительных органов и Банка России в Счётную палату, Министерство финансов и Ростехнадзор. Ростехнадзор — это та организация, которая отвечает за регулирование в этой сфере, строительные СРО, которые собирают деньги, находятся под контролем Ростехнадзора. В Ростехнадзор мы направляем также просьбу о предоставлении информации об использовании вот этих компенсационных фондов, о том, каким образом они используются на сегодняшний день и как реализуется государственная политика в этой сфере.

Хочу обратить ваше внимание также на то, что в Счётную палату мы направляем запрос с просьбой оценить в том числе достаточность средств, которые сейчас накоплены в Фонде защиты прав граждан — участников долевого строительства.

Кроме того, проекты парламентских запросов дополнены следующими положениями. Генеральной прокуратуре Российской Федерации предложено дать оценку складывающейся правоприменительной и судебной практики в сфере страхового надзора с точки зрения соблюдения прав и законных интересов граждан — участников долевого строительства, дать оценку действиям, сопровождавшим отзыв лицензии, назначение временной администрации и отмену принятых решений, а также создаваемым страховой компанией препятствиям для доступа к необходимой документации. Речь идёт об упоминаемой в запросе — и вчера мы это обсуждали — страховой компании "Респект". Требуется выяснить данные об её аффилированности с банками и дать правовую оценку добросовестности и правомерности финансовых операций, сопровождавших действия компании по использованию средств, а также представить актуальную и развёрнутую информацию о результатах проверки соблюдения Банком России законодательства Российской Федерации в сфере страхового надзора с учётом ранее представленной Генпрокуратурой информации.

Мы просим Генпрокуратуру совместно со всеми уполномоченными органами государственной власти осуществить весь комплекс возможных оперативных мероприятий в целях обеспечения прав и законных интересов граждан — участников долевого строительства и представить информацию о проведённой работе нам сюда, в Государственную Думу.

Мы также просим Генпрокуратуру дать оценку достаточности имеющихся контрольно-надзорных функций, оценить отсутствие необходимых обеспечительных и пресекательных мер, имеются в виду те меры, которые необходимо принимать ещё до вступления в силу законов или ещё только во время обсуждения законопроектов, которые могут серьёзно повлиять на действия, на работу тех или иных страховых компаний, финансовых институтов, ну и других организаций.

Мы также просим провести комплексную, в том числе уголовно-правовую, оценку договоров страхования гражданской ответственности застройщиков с истекшими сроками исполнения обязательств, по которым страховая премия страховщиков составила около 37 миллиардов рублей, учитывая, что имелись факты массового самоустранения страховщиков от выплаты страхового возмещения обманутым дольщикам и у нас есть большое количество жалоб от граждан на действия страховых компаний. Имеется в виду вопрос, который формально вроде как закрыт, потому что договоры страхования закончились, но мы понимаем, что то, как они выполнялись, — это большой вопрос, у нас масса жалоб, и надо разобраться в том, что происходило за все эти годы, когда работал этот вид страхования.

Мы также дополнили обращение к Банку России. Мы просим банк в целях обеспечения прав и законных интересов граждан — участников долевого строительства представить информацию о проведённой работе в Государственную Думу и также дать оценку достаточности имеющихся контрольно-надзорных функций. Мы вчера слышали от представителя банка, что у банка нет каких-либо полномочий для вот этой пресекательной деятельности. Мы просим банк предоставить соответствующую информацию и указать, что мешало банку, соответственно, предотвратить вывод средств, а также неэффективное использование вот этих 37 миллиардов рублей премии, собранных страховыми компаниями.

В целом и постановление, и парламентские запросы стали более комплексными, и я уверен, что ответы на эти запросы дадут нам возможность системно подойти к решению всех вопросов, которые мы обсуждали и которые связаны не только со страхованием застройщиков, но и в целом с другими видами страхования, где, мы понимаем, собираются огромные средства граждан. И вообще, страхование призвано защищать, а не преследовать только интересы своих бенефициаров.

В целом и проект постановления, и парламентские запросы все необходимые экспертизы прошли, просьба поддержать.

### **Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вчера мы договорились, приняли решение, что содоклад сделает руководитель рабочей группы Ирина Анатольевна Яровая, потому что до этого мы её попросили провести анализ и сделать экспертизу вопроса, который мы обсуждаем, а также анализ других законов, которые имеют отношение к этой теме.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотела бы обратить внимание всех на то, что чёткость и принципиальность задач, которые были поставлены Председателем Государственной Думы, приводят в результате к тому, что мы сегодня выходим на принятие содержательного, серьёзного, взвешенного и ориентированного на глубокий парламентский контроль документа. Это принципиально важно.

Тема, безусловно, социально, экономически значимая, общественно значимая, и те дополнения, которые сегодня, коллеги, вы видите в тексте постановления и в текстах обращений в уполномоченные органы, носят очень содержательный характер. Обращу ваше внимание, сейчас мы актуализируем постановку вопроса и перед Министерством финансов Российской Федерации, потому что это орган, уполномоченный от имени правительства формировать государственную политику в сфере страхования. В связи с этим для нас чрезвычайно важно понять позицию Министерства финансов по осуществлению именно государственной политики и защите интересов граждан в этой сфере через государственную, через законотворческую деятельность, через комплексную политику.

Кроме того, у нас существует уполномоченный орган — Ростехнадзор, и та проблематика, которую мы поднимали в отношении СРО... А я хочу напомнить, что сумма, как мы оперативно выяснили, которая сегодня находится в этих фондах, — 86 миллиардов рублей. Для нас очень важно, чтобы были осуществлены надлежащие проверочные мероприятия этим уполномоченным органом.

Коллеги, ещё об одной очень важной теме, которая вчера не звучала, но в части которой по поручению Вячеслава Викторовича мы в рамках нашей рабочей группы, которая была создана, провели дополнительный анализ. Сегодня вы видите, что

мы обращаемся к правоохранителям с просьбой установить и аффилированные банки, которые работали с упоминавшимися страховыми компаниями и которые есть основание подозревать в недобросовестности поведения, злоупотреблении правом и преднамеренном выводе серьёзных финансовых средств. Это даст ответы на очень многие вопросы. И мы просим Генеральную прокуратуру дать не просто правовую оценку, а в том числе уголовно-правовую оценку тем действиям, которые связаны с преднамеренной волокитой по неисполнению обязательств в рамках страховых договоров в отношении граждан, что повлекло истечение сроков и вывод средств под видом страховой премии и отказ в удовлетворении законных требований граждан.

В целом, уважаемые коллеги, должна сказать, что в рамках нашей межфракционной рабочей группы, которая создана по поручению Вячеслава Викторовича, мы договорились о том, что будем продолжать работу по внесению изменений в законодательство. Изменения предстоят очень серьёзные, они будут носить комплексный характер, но самое главное — они будут ориентированы на защиту общественных и государственных интересов, на установление чёткой финансовой дисциплины и мер контроля, достаточных для упреждения совершения противоправных деяний и обеспечения защиты финансовых ресурсов, которые принадлежат гражданам и государству. Мы предлагаем привлечь к этой работе по изменению законодательства представителей и правительства, и Счётной палаты, также "ДОМ.РФ" и Центробанка, для того чтобы выйти на очень короткую дистанцию согласительных процедур при рассмотрении данных законодательных инициатив.

В целом, уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание и на то, что в рамках парламентского контроля мы задействуем нашу функцию по даче поручения Счётной палате в отношении именно саморегулируемых организаций о проведении фактически исследования вопроса и представлении развёрнутой объёмной информации, для того чтобы мы с вами могли в дальнейшем предпринять шаги по защите этих больших средств. Напомню, это 86 миллиардов, совокупно накопленная сумма, однако объём средств, которые на сегодняшний день были использованы, — 0,6 миллиарда, то есть вы понимаете, о каком резерве идёт речь.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, наша рабочая группа выполнила ту задачу, которая первоначально была поставлена, и готова к продолжению работы по внесению изменений в законодательство.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, учитывая, что мы договорились работать над проектом постановления сообща и в рабочую группу входили представители не только ведущих профильных комитетов, но и представители всех фракций, есть ли необходимость нам вновь возвращаться к обсуждению этого вопроса? Просто мы договаривались, что свою позицию все фракции озвучат. Если мы выходим на проект, который учитывает все предложения, — во всяком случае предложение, которое высказывал Николай Васильевич Коломейцев, мы видим, учтено — тогда уже можем перейти к принятию этого постановления. Так, коллеги? Работа проделана, консультации проведены, предложения учтены.

Пожалуйста, по данному вопросу полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет замечаний и желания выступить.

Заключительное слово, Николай Петрович? Или вы всё сказали? Не нужно.

Ирина Анатольевна? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке, Председателю Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкину, Министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву, Председателю Центрального банка Российской Федерации Э. С. Набиуллиной "О проверке полноты соблюдения требований законодательства Российской Федерации в части обязанности страховщиков передать страховую премию по досрочно прекращённым договорам страхования гражданской ответственности застройщиков" и о предоставлении информации о реализации государственной политики в сфере страховой деятельности и саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и предложений по её совершенствованию", вопрос 2 нашей повестки.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 30 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	409 чел. . . . .	90,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	409 чел.	
Не голосовало . . . . .	41 чел. . . . .	9,1 %

Результат: принято

Коллеги, принимается единогласно постановление.

Коллеги, если вы не возражаете, как мы опять-таки говорили вчера, и, собственно, это была в том числе одна из задач создания рабочей группы — речь шла о необходимости подготовки законодательных инициатив, которые должны улучшить многие законы исходя из правоприменительной практики, так как мы делали акцент на том, что есть пробелы, что позволяет выводить средства, обманывать, — может быть, мы попросим рабочую группу, определив время на подготовку блока законодательных инициатив, которые должны будут решать задачи, поставленные в том числе в постановлении, внести их от фракций и профильных комитетов для рассмотрения Государственной Думой, Ирина Анатольевна, в ноябре? Ну и мы, со своей стороны, попросим правительство, администрацию президента уделить также этому внимание, потому что эти законодательные инициативы призваны решить многие проблемы и, самое главное, потому что мы защищаем наших граждан от мошеннических схем и стоим на страже государства. Когда заслушивали вопрос, мы столкнулись с тем, что даже Центральный банк не может исследовать ситуацию со страховой компанией и остановить перечисление денежных средств со счетов, и потом эти деньги ищут, а деньги уже за границей. Чтобы навести порядок в этой сфере, нам необходимо, чтобы рабочая группа подготовила предложения.

Нет возражений, Ирина Анатольевна, за месяц справитесь? Постараетесь? Спасибо. И внесёте уже соответственно от рабочей группы предложения, которых мы от вас ждём.

Коллеги, спасибо.

Переходим к рассмотрению следующего вопроса — это вопрос 3 из блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. О проекте федерального закона "Об упразднении Аяно-Майского районного суда Хабаровского края и Тугуро-Чумиканского районного суда Хабаровского края и образовании постоянных судебных присутствий в составе Николаевско-го-на-Амуре городского суда Хабаровского края", третье чтение. Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данным проектом федерального закона предлагается упразднить два районных суда в Хабаровском крае с передачей относящихся к их ведению вопросов в юрисдикцию близлежащего городского суда. Замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 4-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "Об упразднении Юрлинского и Горнозаводского районных судов Пермского края и образовании постоянных судебных присутствий в составе Кудымкарского городского суда и Чусовского городского суда Пермского края", третье чтение.

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ещё один законопроект со схожим содержанием и предметом правового регулирования, подготовленный комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим поддержать.

**Председательствующий.** По мотивам голосования есть желающие выступить, коллеги? Нет желающих.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 4 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	306 чел. . . . .	68,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	309 чел.	
Не голосовало . . . . .	141 чел. . . . .	31,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. 5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части дачи полномочий работникам природоохранных структур проводить административные расследования по хищениям природных ресурсов — это глина, это песок, это камень-плитняк и так далее. К законопроекту поступила одна поправка, которая носит юридико-технический характер. Комитет рекомендует её к принятию, а также предлагает принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

Коллеги, мы пока 6-й вопрос пропустим.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 8 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Законопроект первого чтения. Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект носит технический характер и направлен на устранение правовой коллизии между Федеральным законом "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и бюджетным законодательством Российской Федерации в части определения вида счёта, который надлежит использовать органам государственной власти, органам местного самоуправления, а также казённым учреждениям в случае, когда они являются поставщиками услуг.

Необходимость разработки законопроекта обусловлена тем, что в настоящий момент поставщики услуг обязаны открывать специальный счёт, в то время как Бюджетным кодексом установлено, что поступления, которые являются источниками формирования бюджетных доходов, должны зачисляться на счета, открытые в Федеральном казначействе. Таким образом, существует явное противоречие между двумя законами. Мы предлагаем в отношении этих государственных поставщиков — органов государственной власти, когда они являются поставщиками услуг, действовать в соответствии с Бюджетным кодексом, то есть сделать соответствующее исключение в законе "О деятельности по приёму платежей..."

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Игорь Борисович Дивинский, первый заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я полагаю, вы со мной согласитесь в том, что внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги через банки, почтовые отделения, терминалы, кассы расчётных центров — обычное дело в настоящее время. Скорее, приём платы в кассе исполнителя услуг стал редкостью, и это благодаря принятым нами изменениям в законодательство, регулирующие приём платежей, которые действуют уже несколько лет. Тем не менее остались ещё неурегулированные вопросы.

В настоящее время в соответствии с Федеральным законом № 103-ФЗ "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" для того, чтобы получить денежные средства в оплату поставленных услуг от физлиц через платёжного агента, поставщик этих услуг должен открыть специальный счёт. Приём платежей без зачисления принятых от физлиц наличных денежных средств на специальный банковский счёт не допускается — таковы требования части 4 статьи 8 закона № 103-ФЗ. Таким образом, использование платёжным агентом и поставщиком услуг специального банковского счёта при приёме платежей от физических лиц является обязательным.

Вместе с тем в ряде случаев, например при получении от граждан платы за пользование жильём по договору социального найма или по договору найма жилого помещения, поставщиками услуг могут выступать органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также иные учреждения, находящиеся в их ведении, которые получают через платёжного агента денежные средства от плательщиков. Такие поступления относятся к доходам бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и должны уже в соответствии со статьёй 40 Бюджетного кодекса Российской Федерации зачисляться на счёт органов Федерального казначейства для их последующего распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации. При этом согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления и казённые учреждения должны осуществлять операции с бюджетными средствами через лицевые счета, открытые ими

в территориальных органах Федерального казначейства, и возможность открытия ими иных счетов для осуществления таких операций не предусмотрена. Таким образом, образовывается правовая коллизия между федеральным законом № 103-ФЗ, который требует проведения всех расчётов с платёжными агентами только через специальный счёт, и Бюджетным кодексом, согласно которому органы государственной власти, местного самоуправления и казённые учреждения должны осуществлять операции только через лицевые счета, открытые ими в территориальных органах Федерального казначейства. Вот для устранения этой правовой коллизии правительство внесло законопроект с предложением отменить обязанность для поставщиков, являющихся органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также казёнными учреждениями, использовать специальный банковский счёт, все будут использовать только лицевые счета, и коллизия будет устранена.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Григорий Григорьевич Лекарев.

**Лекарев Г. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Первый пятилетний период реализации Федерального закона

"О специальной оценке условий труда" показал необходимость совершенствования процедур взаимодействия работодателей и оценщиков при отражении результатов в Федеральной государственной информационной системе учёта результатов проведения специальной оценки условий труда.

Действующими нормами закона установлено, что не реже одного раза в пять лет проводится спецоценка работодателем, и этот срок исчисляется со дня утверждения работодателем отчёта о проведении спецоценки. Одновременно законом установлено, что сведения должны передаваться в информационную систему в течение десяти рабочих дней со дня утверждения отчёта. Однако анализ практики показал, что оценщиками результаты в информационную систему передаются не всегда, иногда данные некорректные или неполные, а я хочу напомнить, что от этих данных зависят гарантии компенсаций работникам (повышенный размер оплаты труда, дополнительный отпуск, сокращённая рабочая неделя).

В законопроекте, который представлен на ваше рассмотрение, предлагается связать вступление в силу результатов спецоценки с моментом внесения сведений о ней в информационную систему. Кроме того, в целях обеспечения должного уровня контроля за деятельностью организаций, допущенных к проведению спецоценки, в законопроекте устанавливается их обязанность уведомлять Минтруд о сокращении области аккредитации либо об изменении состава экспертов, которые проводят специальную оценку условий труда.

Данный законопроект рассматривался Российской трёхсторонней комиссией, был поддержан объединениями профсоюзов и работодателей, у нас есть все положительные заключения от заинтересованных федеральных органов исполнительной власти. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Григорий Григорьевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступит Светлана Викторовна Бессараб.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, СОУТ проводится один раз в пять лет, каждый работодатель должен провести специальную оценку условий труда, для того чтобы определить тарифы страховых взносов, обязательных к отчислению в Фонд социального страхования. От специальной оценки условий труда, от вредных факторов, которые выявляет эксперт, зависят также доплаты, компенса-

онные выплаты, график рабочего времени (возможна сокращённая рабочая неделя), дополнительные отпуска, а также досрочный выход на пенсию тех, кто работал в особых условиях труда.

К сожалению, за последние пять лет мы убедились в том, что недобросовестные работодатели наравне с организациями, имеющими право на проведение специальной оценки условий труда, занижают классы вредности, не всегда подают информацию, соответствующую реальным условиям труда, в Федеральную государственную информационную систему учёта результатов проведения специальной оценки условий труда и, тем самым, вводят в заблуждение не только наши налоговые органы и часто работодателей, но прежде всего работников, тех, кто нуждается в нашей защите.

Уважаемые коллеги, что меняется в законе? Прежде всего устанавливается требование, что начало отсчёта пятилетнего срока фактической действительности результатов специальной оценки условий труда будет не с того момента, когда утверждается отчёт работодателя председателем комиссии по специальной оценке условий труда или представителем иных сторон социального партнёрства, а тогда, когда сведения о результатах спецоценки вносятся специализированной организацией именно в Федеральную государственную информационную систему учёта результатов проведения СОУТ. Кроме того, коллеги, ужесточаются требования к тем организациям, которые, аккредитовавшись один раз и получив разрешение на проведение СОУТ, меняют функции своей лаборатории, как отказываясь от каких-то анализов, исследований, инструментальных в том числе, сокращая производство в аккредитованной лаборатории, так и сокращая свой персонал экспертов, которые проходят специальное обучение, получают специальные сертификаты, дающие право на проведение СОУТ. Таким образом, исключается введение в заблуждение государства и работодателей, повышаются требования к такой организации. Кроме того, как налоговые органы, так и органы Роструда, Минтруда имеют возможность анализировать в полной мере тот объём информации по классам вредности, который должен быть у них по результатам проведения специальной оценки условий труда.

Коллеги, необходимо отметить, что все стороны социального партнёрства Российской трёхсторонней комиссии одобрили законопроект, и комитет предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.



**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна. Задержитесь, пожалуйста.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Светлана Викторовна, вопрос такой: требования становятся в общем строже или мы, наоборот, делаем этот процесс более, скажем, демократичным, с меньшими условиями?

**Бессараб С. В.** Спасибо большое, Иван Михайлович, за вопрос. Действительно, требования становятся строже как к работодателям, так и к организациям, проводящим СОУТ. Мы должны понимать, что если не выявляются или выявляются и скрываются такими организациями или недобросовестными работодателями непосредственные факторы вредности, то это влияет на последующую пенсию, на её назначение, на уровень компенсаций и гарантий, которые получает работник. Иногда даже сам работник может не знать, что он трудится на рабочем месте с условиями, отклоняющимися от нормальных. Поэтому именно Роструд по результатам пятилетнего срока проведения спецоценки предложил такие ужесточения как для организаций, так и для работодателей. Теперь организация обязана уведомить работодателя в трёхдневный срок о том, что она подала соответствующие сведения в Федеральную государственную информационную систему учёта результатов проведения специальной оценки условий труда. Кроме того, организация должна ещё до начала проведения работ по спецоценке получить специальный идентификационный номер в системе, без этого номера она не имеет права начать работу, раньше этого не было. Ну то есть это вот такой двойной и даже тройной контроль, который позволяет защитить рабочие места и обеспечить правдивость в установлении их классов вредности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемая Светлана Викторовна, вы сказали, что работодатели нередко используют оценку условий труда для снижения социальных гарантий и трудовых гарантий для работников, но, к сожалению, среди таких работодателей едва ли не первое место занимает государство. Ну, например, недавно мне психиатр рассказывала, что была проведена оценка условий труда психиатров, и в психбольницах оставили ус-

ловия предоставления отпуска и другие как было, а в психоневрологических интернатах резко сократили отпуск психиатрам, хотя неизвестно, где на самом деле труднее работать. Как бы вы отнеслись к идее записать прямо в законе, что оценка условий труда не должна приводить к понижению социальных гарантий и ухудшению условий трудовых договоров для работников?

**Бессараб С. В.** Олег Николаевич, я начну с того, что поддержу ваше возмущение, потому что действительно по результатам работы в том числе профсоюза работников здравоохранения, по результатам работы профсоюза угольщиков, металлургов вносились изменения в методику специальной оценки условий труда, и действительно были серьёзнейшие попытки, в том числе в таких бюджетных организациях, снизить классы вредности. Я с трудом представляю, каким образом это можно сделать сегодня, если работник присутствует — а по настоянию профсоюзов работник должен присутствовать — при проведении специальной оценки условий труда, то есть теперь это невозможно сделать удалённо. Раньше эксперт мог находиться за тысячи километров от рабочего места, которое он оценивает, он просто писал там что-то, заполнял какие-то графы и присылал это всё работодателю, без проведения соответствующих инструментальных исследований, анализов, воздухозаборов и так далее, сегодня это уже невозможно. Безусловно, есть ещё какие-то лазейки, но, что касается того, чтобы, как вы предлагаете, ввести непосредственно в закон прямую норму, запрещающую снижать классы вредности, я категорически против. Объясню, по какой причине. Спецоценка и вообще повышающие тарифы по отчислениям в страховые фонды для того и подготовлены и утверждены государством, чтобы снижать классы вредности. Возьмём, допустим, "Российские железные дороги": если раньше были паровые котлы, кочегары, топка углём и всё такое прочее, то сегодня чаще всего это современные электропоезда, где не требуется... то есть машинистом электропоезда уже может стать даже женщина, а мы знаем, что женщине запрещено трудиться во вредных условиях труда. То есть я категорически против такой прямой нормы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Григорий Григорьевич, понятно, законопроект направлен на ужесточение ответственности за передачу информации, но всё-таки я не увидел, не нашёл основных причин. Скажите,

каковы основные причины, по которым организации, проводившие специальную оценку условий труда, не передают положенную информацию в федеральную государственную информационную систему? Точно так же я не увидел этого и в заключении комитета, то есть комитет, ну, практически полностью переписал пояснительную записку. Вот каковы причины? Анализировали ли вы, почему эти предприятия не передают информацию?

**Председательствующий.** Это докладчику вопрос.

Пожалуйста.

**Лекарев Г. Г.** Спасибо за вопрос.

Действительно, сейчас не установлена какая-либо ответственность, установлен нормативный срок — в течение 10 дней необходимо передать информацию, но, к сожалению, не все спецөценочные компании одинаково дисциплинированы, это ими иногда воспринимается как нагрузка, самоцель — подписать отчёт у работодателя.

Есть также эксцесс исполнителя. Были случаи, когда небрежное заполнение определённых форм приводило к тому, что, например, для работников финансовой сферы устанавливался четвёртый класс условий труда. Субъекты Российской Федерации объясняют это — мы запрашивали, у них есть доступ к информационной системе — ошибками при вводе. Вот чтобы исключить такие ошибки, чтобы исключить небрежность в ведении очень чувствительных дел для людей, и предлагается данное действие.

Ещё хочу обратить внимание на то, что исходя из этой информации работодатель оплачивает определённые дополнительные тарифы, поэтому эта информация имеет ещё и финансовое значение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Станкевич Игорь Валентинович.

**Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Григорий Григорьевич, законопроект практически основывается на недобросовестности работодателей и тех, кто готовит информацию. Какую статистику вы можете нам представить, после того как в течение пяти лет вы собирали информацию? Это первое.

И второе. У вас в законопроекте есть норма, которая определяет, что предусмотренные определённым пунктом требования к организациям, проводящим оценку, действуют только до 31 декабря 2021 года. А что должно произойти за это короткое время?

**Лекарев Г. Г.** Спасибо за вопросы, Игорь Валентинович.

Я начну с ответа на второй вопрос. Дело в том, что Росаккредитация, которая должна будет создать к этому времени, к 1 января 2021 года, свою собственную информационную систему, начнёт поставлять эти сведения во ФГИС СОУТ, федеральную государственную информационную систему, электронным путём самостоятельно, поэтому не будет необходимости требовать от компаний, которые проводят специальную оценку условий труда, чтобы они сами сообщали, какая у них область аккредитации. Росаккредитация обещает справиться с этой задачей, поэтому данная норма законопроекта имеет ограниченный срок действия.

В отношении статистики. Специальная оценка условий труда в Российской Федерации проведена у 723 859 работодателей на 30,5 миллиона рабочих мест, это касается свыше 40 миллионов работников. Мы оцениваем, что это порядка 95 процентов рабочих мест в экономике Российской Федерации. Среди них есть декларируемые рабочие места, есть опасные рабочие места (четвёртый класс). Подробную статистику нам позволяет получить как раз вот эта федеральная государственная информационная система — ФГИС СОУТ. При необходимости мы можем получить статистику в режиме реального времени в совершенно различных разрезах и готовы её представить по более конкретному запросу в тех пределах, в которых эти сведения содержатся в системе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ветлужских Андрей Леонидович.

**Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Григорий Григорьевич, фирмы, которые проводят специальную оценку условий труда, иногда делают это недобросовестно, что подтверждается даже решениями судов, которые отменяют результаты СОУТ из-за некачественного проведения. Мой вопрос: сколько фирм лишены аккредитации (ну, в процентах — 1 процент, полпроцента, какое количество)? И не считаете ли вы нужным внести в закон более чёткие нормы для отзыва лицензии, вернее, лишения аккредитации на право проведения? Например, решение суда, отменившее результаты СОУТ, является безусловным основанием для отзыва у этой фирмы аккредитации на право проводить такие замеры и такую оценку.

**Лекарев Г. Г.** Спасибо за вопрос, Андрей Леонидович. У нас сейчас работает 508 организаций, проводящих специальную оценку условий труда. За период действия СОУТ деятельностью 193 организаций приостанавливалась с последующим возобновлением, когда они устраняли причины приостановки,

86 организаций были исключены из реестра организаций, проводящих специальную оценку условий труда. Вы абсолютно правы в том, что, наверное, необходимо ужесточать подход к тем, кто многократно нарушает права граждан и работодателей, некачественно проводя специальную оценку условий труда. Мы полагаем, что это должно реализовываться не только через суд (сейчас это реализуется через судебные инстанции), мы готовы, если ко второму чтению будут предложения, рассмотреть их и обещаем подумать сами над тем, как этот подход реализовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Григорий Григорьевич, вот раньше была аттестация рабочих мест по условиям труда, теперь это называется спецоценка, и что раньше, что сейчас — вот всегда у меня возникал такой вопрос: а нужно ли проводить такое мероприятие, например, в кабинете учителя начальных классов? Знаете, если бы Минтруд занимался этим, соответствующие структуры на местах, тогда это было бы понятно, но так как этим занимаются коммерческие организации и берут за это немалые деньги, то у меня возникает вопрос: есть ли у вас такая информация, какова цена вот этой спецоценки, сколько это стоит, сколько бюджетные учреждения платят? И насколько сегодня это необходимо именно вот на таких не очень вредных производствах, например в кабинете учителя начальных классов? Просто у меня складывается впечатление, что это кормление коммерческих структур из бюджета, например, школ или больниц, где и так проблем много.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Ганзя В. А.** Да, аффилированные, абсолютно правильно мне подсказывает Николай Васильевич.

**Лекарев Г. Г.** Спасибо за вопрос, Вера Анатольевна. У нас есть информация по количеству декларируемых рабочих мест — это 15 миллионов рабочих мест, там как раз, как правило, нет никаких вредных факторов в такой концентрации, в которой они могли бы негативно воздействовать на организм человека. Декларация — это упрощённая процедура, и в том числе те рабочие места, о которых вы сказали, проходят эту декларацию. Если в течение пяти лет не выявлено профзаболевание либо наличие вредного фактора в рамках других процедур, то эта процедура как бы пролонгируется на следующие пять лет. То есть мы сделали максимальное послабление для таких рабочих мест, но полностью отказаться от этого невозможно, по-

скольку, что касается медицинских организаций, всё-таки вредные факторы там присутствуют, и присутствуют в значительном объёме.

У нас есть статистика по стоимости (мы пользуемся общедоступными источниками): сейчас стоимость специальной оценки условий труда достигает 3 тысяч рублей за одно рабочее место. Бывают колебания на рынке, особенно явные колебания фиксировались, когда истекал пятилетний срок и многие организации, не проводящие спецоценку вовремя, хотели её провести в последнем году. Сейчас ситуация на рынке стабилизировалась, это не такие уж большие расходы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Григорий Григорьевич, скажите, будут ли дополнительно предусмотрены сроки передачи отчётов о проведении специальной оценки условий труда в Федеральную государственную информационную систему учёта результатов проведения СОУТ?

**Лекарев Г. Г.** Игорь Андреевич, сейчас мы пытаемся установить определённый срок, в течение которого нужно подать эти сведения: в норме законопроекта предложен срок пять дней для получения компанией, которая проводит специальную оценку, идентификационного номера. Далее она может проводить эту специальную оценку в соответствии с гражданско-правовым договором и обязана в течение месяца разместить эти сведения в Федеральной государственной информационной системе учёта результатов проведения специальной оценки условий труда. Мы считаем, что нет необходимости устанавливать какие-то дополнительные сроки для послабления оценщикам, поскольку нам представляется, что срок разумный, но, если кто-то не будет успевать по объективным причинам, мы готовы будем рассмотреть и выйти с инициативой введения дополнительных сроков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вот сегодня, по официальным данным, спецоценку прошли где-то 82 процента, а если брать малый и средний бизнес — 64 процента, несмотря на такой большой объём организаций, которые проводят эту спецоценку. Причём спецоценка у нас во многих случаях свелась к формализму. Если набрать в Интернете "спецоценка дёшево", выскакивает цена — 100, 200 рублей, люди делают спецоценку, даже не выезжая на место, просто по

телефону или по фотографиям. Как-то вот с этими проблемами вы боретесь? Просто я знаю, что три года назад проводился тендер Сбербанком на спецоценку, — спецоценка вообще за 62 рубля проводилась! Понятно, что никто никуда не выезжал и это тоже формальность. Как вы за качество спецоценки боретесь? Это же деньги, взносы, начисления. Вы боретесь с этой проблемой как-то?

**Лекарев Г. Г.** Спасибо за вопрос, Сергей Алексеевич. По нашим сведениям, по 95 процентам общего числа рабочих мест была проведена специальная оценка условий труда. Действительно, есть отдельные факты — и я говорил о количестве компаний, которые были исключены из реестра за нарушение, — есть такие факты: если спецоценка проводится по заданому очень низким ценам, ниже себестоимости, это наталкивает на мысль, что там она проводится формально либо без выезда. Мы стараемся такие факты выявлять, в том числе при помощи вот этой ФГИС СОУТ, мы сейчас и стараемся её максимально наполнить. В течение прошедшего времени анализ было нелегко провести, потому что не все компании объективно о себе и о своих результатах деятельности там отражали сведения. Сейчас, если вы одобрите этот проект закона, мы обяжем всех информацию туда направлять, это значительно упростит задачу Роструду, который как раз является контрольно-надзорным органом в этой части. В своё время председатель правительства давал поручение Роструду провести тотальную проверку спецоценочных компаний, для того чтобы выявить вот такие случаи, и у нас есть результат этой деятельности, у нас есть материалы, которыми мы можем поделиться. Мы будем продолжать эту работу по выявлению таких недобропорядочных оценочных компаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Викторовна, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, уважаемый Григорий Григорьевич! Я просто не могу не воспользоваться моментом — поддерживая законопроект, — для того чтобы ещё раз не обратить внимание уважаемого заместителя министра на то, что есть специальности, где формальная оценка условий труда может привести к ухудшению положения работников. В частности, профсоюз работников образования встревожен этими процедурами, поскольку в педа-

гогической работе не всегда можно измерить вредность так, как, например, даже в медицинской. Понятно, что рентгенолог работает во вредных условиях, — кстати, им, насколько я понимаю, тоже сократили отпуск, — но в педагогической работе так же померить вредность сложно.

Я просто хочу напомнить, что всегда признавалось, что педагогическая работа связана с повышенными нагрузками, поэтому советская власть, которая зря льгот не давала, установила досрочные пенсии не только для медиков, но и для педагогических работников, в частности для учителей. Я хочу напомнить, что тогда, когда работали учителями мои родители или я сам, обычно нагрузка учителя составляла 22—23 часа в неделю, сейчас она более 30 часов в неделю (я имею в виду количество уроков), не считая того, что многие работают на две ставки, каждый седьмой учитель уже работает на две ставки. Я не говорю уже о том, что российский учитель — мировой рекордсмен по количеству времени, которое он тратит на бюрократические процедуры, и психологические нагрузки резко возросли, в том числе вследствие того, что количество детей с психическими нарушениями значительно выросло, развивается инклюзивное образование.

Я хочу, чтобы эти позиции учитывались при проведении оценки условий труда, я хочу, чтобы эта оценка была не формальной. И мы всё-таки будем настаивать на предложении, согласно которому при проведении оценки условий труда — при сохранении в основном прежнего характера этих условий — не должны приниматься решения, ухудшающие положение работников.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотела бы просто отметить в целом. Я 25 лет отработала руководителем предприятия и хочу сказать, что у нас иногда очень много надуманных вещей. Безусловно, нужно проверять, и я считаю, что там, где вредные условия труда, наверное, нужно более жёстко подходить, проводить какие-то аттестации рабочих мест, проверки этих рабочих мест, но там, где контора, или у водителя на фабрике — там созданы такие условия труда, какие сделал работодатель. Вот задавали вопрос: сколько стоит оценка? В целом оценка каждого рабочего места стоит до 8 тысяч рублей, и если взять небольшое предприятие, допустим, 350—400 человек, то это 2,5, почти 3 миллиона рублей. Вы понимаете, лучше что-то сделать для этого рабочего, чем взять



и просто отдать какой-то организации эти деньги. Поэтому я считаю, что нужен какой-то список и, наверное, его нужно сократить, для того чтобы можно было честно проводить аттестацию, которая была бы нужна этим людям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Григорий Григорьевич, если есть необходимость, вы можете выступить. Нет.

С заключительным словом, Светлана Викторовна, будете выступать?

Депутату Бессараб включите микрофон.

**Бессараб С. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотела бы напомнить о тех тысячах несчастных случаев на производстве, которые происходят в том числе из-за недооценки условий труда, и о профзаболеваниях. К сожалению, мы пришли к такому, скажем так, разбалансированному состоянию условий труда в Российской Федерации, когда несчастные случаи на производстве мы максимально сократили, но количество профзаболеваний и смертей в рабочее время значительно возросло. Поэтому СОУТ необходима, и она должна быть под контролем государства. Кроме того, нужно ужесточать требования к тем организациям, которые её проводят. Возможно, и регулирование тарифов тоже должно взять на себя соответствующее ведомство, федеральный орган исполнительной власти, возможно Роструд или Минтруд, — ведомство, которое проконтролирует также тарифы для работодателей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам контроля за эффективностью и качеством осуществления переданных органам государственной власти

субъектов Российской Федерации полномочий". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра юстиции Российской Федерации Сергей Владимирович Быстревский.

**Быстревский С. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект предусматривает установление института контроля за эффективностью и качеством осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных им федеральных полномочий.

В 2018 году перечень базовых положений, которым должны удовлетворять федеральные законы, предусматривающие передачу федеральных полномочий, был дополнен требованием о регламентации осуществления контрольно-надзорной деятельности за переданными полномочиями прежде всего в целях снижения административной нагрузки на субъекты Российской Федерации, а также предоставления гарантий и механизмов защиты их прав и интересов при её осуществлении. При этом сама деятельность была преобразована в контроль за эффективностью и качеством осуществления переданных полномочий, предмет которого состоит как в оценке соблюдения обязательных требований, это качество, так и в определении результативности и эффективности управленческой деятельности региональных органов исполнительной власти. В связи с этим законопроектом предусмотрено внесение в 28 законодательных актов изменений следующего содержания.

Первое — об установлении Правительством Российской Федерации общих требований к порядку контроля за эффективностью и качеством осуществления переданных полномочий. Второе — об утверждении такого порядка по отраслям федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими нормативно-правовое регулирование в соответствующих сферах переданных полномочий, и его осуществлении ведомствами, наделёнными функциями по контролю и надзору. Во исполнение базового федерального закона № 184-ФЗ отраслевые законы также дополняются нормами о временном изъятии переданных полномочий в случае их неисполнения или ненадлежащего исполнения. Фиксация и подтверждение данных фактов имеют свою специфику и последовательность — это проверка, предупреждение, предписание и так далее, — поэтому они и были отнесены к предмету

отраслевых законодательных актов. Универсальные же основания и порядок изъятия полномочий были определены в базовом, 184-м законе в прошлом году — это случаи чрезвычайных ситуаций, изъятие для нужд обороны, безопасности, а также для выполнения международных обязательств. В отдельных случаях законопроектом актуализируется перечень прав федеральных органов исполнительной власти по контролю за переданными полномочиями. Так, окончательно исключаются права федеральных органов исполнительной власти по согласованию структуры органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия.

Формирующаяся нормативно-правовая база в целом будет определять права и обязанности сторон при осуществлении их контроля, состав, последовательность и сроки административных процедур, методику оценки эффективности и качества, включая показатели и критерии, формулы их расчёта, прозрачность и доступность результатов контроля, а также порядок их административного обжалования.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Присаживайтесь.

С содокладом выступит председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик предельно подробно изложил суть изменений, которые предлагается внести в федеральное законодательство. И безусловно, предлагаемый вашему вниманию проект закона является новым этапом развития федеративных отношений в Российской Федерации, его донастройкой.

Как мы все прекрасно помним, об этом докладчик сказал, мы приняли 12-й федеральный закон, который предполагает внести изменения в отраслевые федеральные законы в целях приведения их в соответствие с Федеральным законом № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации". Соответственно, предложенные вашему вниманию инициативы эти задачи решают. Предлагается вне-

сти изменения в 28 отраслевых федеральных законов, которые устанавливают возможность передачи исключительных полномочий Российской Федерации или полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Федерации органам власти субъектов Российской Федерации.

В связи с этим устанавливаются также правила и порядок осуществления контроля за эффективностью реализации этих полномочий, а также иные новеллы, касающиеся возможности вносить предписания в части нормативного правового регулирования субъектов Российской Федерации в сфере переданных полномочий. Предписания могут касаться содержания этих нормативных правовых актов и содержать требования об отмене акта или изменении нормативного правового акта в сфере реализации переданных полномочий. Также исключается норма федерального законодательства о необходимости согласования субъектами Российской Федерации структуры органов, которые реализуют переданные государственные полномочия, с федеральными органами исполнительной власти. Также есть ряд новелл, которые предполагают введение норм ответственности за ненадлежащее исполнение должностными лицами полномочий при реализации полномочий, переданных субъекту Российской Федерации.

Необходимо отметить, что некоторые из предложенных нововведений не в полной мере коррелируются с пунктом 7 статьи 26<sup>3</sup> федерального закона № 184-ФЗ, в этой части ко второму чтению нам предстоит работа, с тем чтобы замечания, изложенные в заключении от комитета, учесть. На проект поступили также заключения от комитетов-соисполнителей: Комитета по культуре, Комитета по аграрным вопросам. Концептуально оба комитета поддерживают предложенную законодательную инициативу, однако содержат ряд замечаний, которые носят устранимый характер, над ними следует поработать перед принятием уважаемыми депутатами проекта закона во втором чтении. Также поступили заключение от Счётной палаты, не содержащее возражений, и заключение от комитета Совета Федерации по федеративному устройству. Проект закона касается совершенствования федеративных отношений в Российской Федерации, и, что самое важное, нужно обратить внимание на отзывы из субъектов Российской Федерации. Так, на законопроект поступило 78 отзывов из 55 субъектов Федерации (76 положительных, два отрицательных). Отрицательные отзывы дали Законодательное собрание Ленинградской области и Законодательное Собрание

города Севастополя. При этом мнение законодательных и исполнительных органов власти выражено консолидированно в 21 случае, то есть 21 субъект консолидированно выступил за принятие данного федерального закона. Мнение 64 субъектов осталось невыявленным.

Уважаемые коллеги, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поработал над проектом и представляет вашему вниманию положительное с замечаниями заключение на законопроект, просит его поддержать и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет, всё ясно.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в части лицензирования деятельности в области авиации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра транспорта Александр Алексеевич Юрчик.

Пожалуйста.

**Юрчик А. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в части лицензирования деятельности в области авиации". Проект был подготовлен Министерством транспорта России в рамках законодательной инициативы.

Статьёй 8 Воздушного кодекса Российской Федерации и статьёй 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" установлена обязательность получения лицензий юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями для осуществления ими деятельности по перевозкам воздушным транспортом пассажиров и грузов, исключения составляют случаи, когда указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя. Лицензионные требования к соискателям лицензий установлены Положением о лицензировании деятельности по перевозкам воздушным транспортом пассажиров и грузов. Положение утверждено постановлением правительства в мае 2012 года.

Вместе с тем действующие лицензионные требования к авиаперевозчикам являются полным дублированием требований федерального закона, Воздушного кодекса и обязательных сертификационных требований. Два из трёх лицензионных требований установлены для перевозок воздушным транспортом и относятся к соблюдению перевозчиком, подчёркиваю, обязательных правил сертификации и общих правил воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов. При этом обязательные правила сертификации устанавливают весь комплекс требований к перевозчику, то есть фактически сертификат эксплуатанта является разрешительным документом для осуществления воздушных перевозок пассажиров и грузов. Обязанность авиаперевозчиков при выполнении воздушных перевозок соблюдать положения общих правил воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов установлена статьёй 102 Воздушного кодекса Российской Федерации.

Третьим лицензионным требованием к перевозчику является наличие у него на праве собственности или на ином законном основании достаточного количества воздушных судов для выполнения перевозок по расписанию (регулярных перевозок) или по программе выполнения чартерных перевозок. При этом как Воздушным кодексом, так и обязательными правилами сертификации установлено, что для получения статуса перевозчика-эксплуатанта гражданин или юридическое лицо обязаны иметь воздушные суда на праве собственности, на условиях аренды или на ином законном основании. Кроме того, обязательными правилами сертификации определено необходимое количество воздушных судов для выполнения регулярных и нерегулярных коммерческих воздушных перевозок, а действующими лицензионными требованиями механизмом оп-

ределения достаточности количества воздушных судов не устанавливается.

Мы внимательно изучили этот вопрос с экспертами, с авиационным сообществом, с теми, кому предстоит исполнять эти требования, с профильным комитетом на предмет того, не приведёт ли это к снижению уровня требований к перевозчикам в части безопасности перевозок или обслуживания пассажиров и грузов. Пришли к выводу, что не приведёт.

Проект федерального закона поддержан и согласован всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, а также Федеральным агентством воздушного транспорта. Таким образом, с учётом наличия избыточности регулирования, дублирующих процедур, а также дополнительной административной и финансовой нагрузки на Федеральное агентство воздушного транспорта и на хозяйствующие субъекты целесообразно отменить лицензионную деятельность в отношении перевозок воздушным транспортом пассажиров и перевозок воздушным транспортом грузов.

Прошу поддержать проект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по транспорту и строительству выступит Максим Викторович Сураев.

Пожалуйста.

**Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В принципе Александр Алексеевич очень подробно рассказал суть данных изменений. Подводя итог и говоря простым языком, я могу сказать: для того чтобы получить разрешение на перевозку или грузов, или пассажиров, в первую очередь нужно получить в Росавиации сертификат эксплуатанта; это предусматривает, что нужно соответствовать абсолютно всем требованиям, которые изложены в Федеральных авиационных правилах; вслед за этим нужно ещё получить так называемую лицензию, то есть это просто дополнительное дублирование, дополнительная нагрузка на тех людей, которые хотят заниматься перевозкой. Важно отметить — и это было изложено докладчиком, — что мы всесторонне анализировали законопроект, и в первую очередь это не приведёт к уменьшению безопасности полётов, это, наверно, самое важное.

Комитет рассмотрел данные изменения, предложения и просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Викторович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А.** У меня вопрос к представителю министерства.

Вот стоимость сертификатов эксплуатанта по типу воздушных судов просто огромная — десятки, сотни миллионов, причём как на "боинги", так и на двухместные маленькие самолёты. Скажите, пожалуйста, чем вызвана такая огромная цена?

**Юрчик А. А.** Вера Анатольевна, разрешите вам доложить о том, что, во-первых, вся система сертификации в Российской Федерации построена на основе международных стандартов, требований Международной организации гражданской авиации и нацелена на проверку соответствия воздушных судов всех типов — российских ли, иностранных ли — требованиям норм лётной годности. А сам этот процесс занимает от года до двух лет, а иногда и больше, и проводится всё тщательно, скрупулёзно и подробно, это очень важно. Вы видите, к чему привели недостаточно проработанные подходы американских коллег к сертификации воздушного судна "боинга". Воздушное судно проходит десятки, сотни испытаний, проверок в лабораториях, на производстве, в специализированных лабораториях, это трудоёмкий и сложный процесс, занимаются им эксперты лаборатории. Именно с этим связана длительность и стоимость этих процедур.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Алексеевич, в своё время, устанавливая действующие правила лицензирования в этой сфере, мы были глубоко убеждены в том, что они необходимы, в том числе с точки зрения усиления контроля и безопасности. Отсюда вопрос: скажите, пожалуйста, принятие данного федерального закона и соответственно его реализация повлияет на самое главное — на обеспечение безопасности авиаперевозок?

**Юрчик А. А.** Анатолий Борисович, я повторяю, что мы очень тщательно и внимательно подходим к вопросу безопасности полётов. В авиации, в отличие от многих других видов деятельности и бизнеса, на первом месте всегда стоит не извлечение прибыли, а безопасность. Поэтому, когда мы готовим какие-либо изменения в нормативно-правовую базу и предложения, могу вас со всей ответственностью заверить,



мы всегда в первую очередь проверяем, не ухудшит ли это ситуацию, не уменьшит ли это безопасность полётов для наших пассажиров.

Совместно с коллегами, с экспертами, с коллегами из профильного комитета — они тоже, кстати, очень внимательно отнеслись к этому, и должен вам сказать, что хорошо нас помучили по этому вопросу, — мы очень сложно и долго обсуждали детально этот вопрос и пришли к выводу, что это не снизит уровень безопасности полётов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Алексеевич, хочу затронуть тему, которая волнует большинство наших граждан. В нашей стране функционирует такой лоукостер, как "Победа", но, судя по всему, цены там порой не самые низкие: недавно перелёт из Москвы в Саратов стоил 33 тысячи рублей, а сегодня лоукостер заявил, что цена билетов на перелёты в Россию из-за рубежа поднимется на 40 процентов, — не совсем это понятно, — кроме того, цены вырастают в 2–3 раза во время праздников. Граждане недовольны. Какая может идти речь о развитии внутренних авиаперелётов, когда вы допускаете такие ситуации?

Хочу сразу предупредить ваш ответ: это в компетенции ФАС, мы считаем, что именно вы, как профильное министерство, в первую очередь должны отвечать за развитие данной отрасли, но развития мы не видим, там всё против граждан. Так что вы будете делать в этом направлении?

**Юрчик А. А.** Виталий Львович, хочу согласиться с вами в том, что эти вопросы, вне всякого сомнения, должны быть в поле зрения не только Федеральной антимонопольной службы, но и Министерства транспорта. И должен вам сказать, что мы как раз, во многом устанавливая правила игры в авиационной отрасли, очень внимательно следим за тем, чтобы авиакомпании не злоупотребляли своим правом устанавливать самостоятельно цены на билеты. Я хочу вам сказать, что это установлено законодательством, они имеют право устанавливать цены на билеты по установленным законом правилам. Конечно же, вмешиваться в ценообразование коммерческих предприятий министерство не может, но мы обязаны внимательно следить вместе с Федеральной антимонопольной службой за тем, чтобы не было в этой области злоупотреблений. Мы тоже услышали сегодня общую информацию о том, что "Победа" собирается поднимать цены. Мы

внимательно изучим эту ситуацию совместно с коллегами из ФАС, обязательно сделаем выводы и проинформируем вас о наших дальнейших действиях.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Присаживайтесь, Александр Алексеевич.

Покажите список.

Васильев Александр Николаевич, пожалуйста.

**Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, конечно, вопросов по авиационной отрасли у нас всегда очень много, и понятно, что не все они касаются законопроекта, который мы сейчас рассматриваем. А в зоне регулирования данного законопроекта находится вопрос устранения лишних регуляторных факторов, связанных с сертификацией. Что касается данного законопроекта, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает и рекомендует проголосовать за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Уважаемые коллеги, весной этого года я побывала на Конгрессе авиации общего назначения. Очень жаль, что туда пришло мало профессионалов из Росавиации и Минтранса, да, кстати, и от нашего комитета по транспорту, — жаль, что их не было, потому что там, на этом конгрессе, была высказана вся боль.

Что я могу отметить? Законопроект, который мы сегодня обсуждаем, действительно устраняет дублирование, потому что лицензия — это довесок к сертификату, зачем на одно и то же два разрешения? Это совершенно правильное предложение. И кстати, на том конгрессе авиаторы как раз говорили о том, что огромное количество бюрократических процедур не даёт развивать малую авиацию.

Теперь давайте посмотрим, что происходит с самой сертификацией? Я не зря сегодня задала вопрос о цене. Давайте возьмём сертификат типового воздушного судна: и объём испытаний, и документы — всё, собственно говоря, одинаковое как для "боинга", так и для маленького одноместного самолёта, следовательно, и цена тоже получается одинаковая. Здесь шла речь о монополии — скажу сразу, что Росавиация оказывает 37 видов услуг такого рода, в том числе и по сертификации. Приведу несколько примеров. Есть маленький самолётик "Т-5", он одноместный, его используют для сельхозработ, цена

этого самолёта — 12 миллионов. А вы знаете, сколько стоит сертификат на этот самолёт? 170 миллионов! Другой пример приведу. Самолёт "Ла-8" — это двухмоторный самолёт-амфибия, его делают в Самаре. Этот самолёт стоит 15 миллионов, а сертификат стоит 180 миллионов, коллеги, — 180 миллионов! И посмотрите: в Канаде вот этот самарский самолёт получил сертификат, а у нас не получил — потому что денег на это просто нет! Не слишком ли, так скажем, жирные аппетиты у нашей Росавиации, когда она устанавливает такую цену за то, чтобы выдать вот эту разрешительную бумагу? Конечно, никто не спорит с тем, что в обязательном порядке должна быть обеспечена безопасность, но ведь не такой же ценой! Мы так вообще загоним авиацию общего назначения неизвестно куда. Хочу, кстати, сказать про штрафы за полёты без этих разрешительных документов: раньше они были хотя бы, ну, где-то тысяча пять, сейчас — 50 тысяч, поэтому, естественно, никто не рискует... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Ганзя В. А.** Да, я от фракции, добавьте, пожалуйста.

Никто не рискнёт вообще этого делать, потому что запретительные меры повсюду: справа, слева, поперёк, по диагонали и по кругу — везде запретительные меры. Надо с этим как-то заканчивать, а точнее, просто разбираться. Так вот, в Канаде сертификат на этот самолёт обошёлся в 30 миллионов рублей, у нас — 180 миллионов рублей, я повторяю эту цифру. Поэтому, естественно, здесь надо что-то пересматривать, следить за этим и всё-таки регулировать. Если у нас есть антимонопольная служба, ну пусть регулирует эти вопросы.

Следующее, на что я хотела бы обратить внимание, — это аэродромы. У нас с советских времён осталась 1,3 тысячи аэродромов. Сколько у нас работает сегодня? 300 аэродромов! А знаете почему? Потому что налоги и плата за аренду в отношении этих маленьких самолётов составляют точно такую же сумму, как для "бойнгов", то же самое практически. То есть здесь нет никакой дифференциации, а ведь это авиация общего назначения, сюда привязаны и Минздрав, и туризм, и МЧС. Те же самые лесные пожары — можно полететь на маленьком самолёте и посмотреть точки возгорания, чтобы быстро среагировать. А на чём лететь, когда нет разрешения на полёт? Вот в чём беда!

И последнее, о чём я хотела сказать, — это подготовка кадров. Дело в том, что сегодня мы вспоминаем об этом либо тогда, когда случается какая-то беда, у нас уже были такие прискорбные случаи, либо когда пилоты своими профессиональными

действиями могут спасти жизни пассажиров. Вообще, пилот — это штучная профессия, чтобы можно было летать, надо готовиться с самого раннего возраста. Мы сейчас не защищены ничем. Если судить по тому, как сегодня выстроен график работы пилотов, какую нагрузку они несут, они, извините, скоро разбегутся, как и стюардессы, бортпроводники, и у нас там будут работать гастарбайтеры, как на такси. И какую безопасность мы получим за те миллионы, которые снимают сегодня с маленьких самолётов?

Так вот, у меня есть письмо из Омского лётно-технического колледжа гражданской авиации, это филиал государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Ульяновский авиационный институт гражданской авиации...". Мои дорогие коллеги, здесь есть у меня подписи студентов третьего курса этого колледжа. Они должны учиться два года десять месяцев, и они отучились, они получили все теоретические знания, но они не получили документ об образовании, о том, что они могут летать. Почему? А потому что у них нет налётанных часов, у них нет практики. Почему нет практики? Они должны пройти обучение в объёме 50 часов. Сначала идёт первоначальное обучение на вертолёте, и только после сдачи контрольного полёта они допускаются к прохождению второй части практики, оставшиеся 40 часов они должны летать уже на выпускном вертолёте. Но что получается? У этого учреждения вертолёт и вообще транспортных воздушных средств просто нет, они все в ремонте, они все старые просто до безобразия. И знаете, сколько ждут студенты получения вот этого документа вожделенного? Ждут около двух лет, ждут, когда налетают часы, пройдут практику — вот где надо решать проблемы! И если мы эти проблемы не решим, то, естественно, никакими полумерами...

Законопроект, что мы сегодня рассматриваем, хороший, но это полумера. Сегодня надо серьёзно, серьёзно браться за Воздушный кодекс, за авиацию общего назначения и за маленькие самолёты, которые могут спасти и сделать то, что не под силу большим самолётам и всему МЧС, вместе взятым.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна.

Александр Алексеевич, вы можете выступить с заключительным словом, пожалуйста. Нет необходимости? Нет.

Максим Викторович?

Депутату Сураеву включите микрофон.

**Сураев М. В.** Уважаемая Вера Анатольевна, очень эмоциональным было ваше выступление, но к рассматриваемому сегодня законопроекту, наверное, мало имеет отношение. У нас

есть проблемы и в обучении в том числе, и я писал запросы и в Питер, и в Ульяновск — в два училища, которые готовят лётчиков гражданской авиации. Я вам могу показать ответы: там официально написано, что всё очень хорошо. Я знаю, что указанная проблема существует, поэтому давайте совместно её решать. Минтранс и Росавиация всегда на связи, они готовы с нами коммуницировать. Давайте не обозначать проблему — давайте делать что-то.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Это было заключительное слово.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Вера Анатольевна, я точно ничего не нарушил, а полемику после заключительного слова нехорошо вести, всё-таки заключительное слово есть заключительное слово.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна — по ведению.

**Ганзя В. А.** Максим Викторович, у меня есть масса ответов из администрации президента, которые направлены студентам, каждому из них, кто писал. Давайте вместе будем работать, сотрудничать в этом направлении. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, но всё-таки это не по ведению.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра юстиции Денис Васильевич Новак.

Пожалуйста.

**Новак Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" разработан во исполнение пункта 1.14 плана мероприятий по направлению "Нормативное регулирование цифровой среды" паспорта национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации", утверждённого президентом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам 24 декабря 2018 года.

В законопроекте устанавливается ряд новых видов нотариальных действий и возможностей, которые сделают нотариальную помощь более доступной и удобной для граждан в связи с применением информационных технологий. В частности, устанавливается возможность удалённого обращения лиц за совершением некоторых нотариальных действий, таких как свидетельствование верности перевода; передача документов физических и юридических лиц; принятие в депозит безналичных денежных сумм и бездокументарных ценных бумаг; взыскание денежных сумм или истребование имущества от должника; действия нотариуса по обеспечению доказательств в том числе в виде осмотра информации, находящейся в сети Интернет; выдача выписки из реестра уведомлений о залоге движимого имущества — за совершением таких нотариальных действий граждане смогут обращаться к нотариусу через сеть Интернет, в том числе с использованием Единого портала государственных услуг.

Второе важное нововведение — это установление возможности участия в удостоверении сделки двух и более нотариусов, нотариальные конторы которых расположены в разных местах. Это позволит исключить или сократить возможные затраты сторон в тех случаях, когда по законодательству сделку необходимо удостоверить в форме единого документа, подписанного обеими сторонами, как это предусмотрено Гражданским кодексом для сделок с недвижимостью. Законопроект предусматривает, что такой единый документ может быть сформирован в единой информационной системе нотариата в виде электронного документа, при этом каждая сторона приходит к своему нотариусу. Нотариусами устанавливается волеизъявление сторон, их личность, содержание сделки формируются непосредственно в единой информационной системе

и подписывается сторонами (каждая у своего нотариуса), а в дальнейшем ставятся усиленные квалифицированные подписи нотариусов в единой электронной системе. Такой электронный документ будет отвечать требованиям, предъявляемым Гражданским кодексом в том числе к форме сделок с недвижимостью.

Третье важное нововведение касается проверки информации о нотариальном документе. В единой информационной системе нотариата уже сейчас функционируют такие сервисы, где есть возможность проверить актуальность и достоверность нотариально удостоверенных доверенностей. Предполагается упростить инструментарий такой проверки размещением в нотариальном документе машиночитаемой маркировки. Она будет выглядеть, например, как QR-код, который можно будет считать и сразу же получить информацию о том, кто являлся нотариусом, какой был нотариальный округ и кто был заявителем по данному документу. Это исключит возможность подделки и подлога нотариальных документов, потому что можно будет через информационную систему сразу удостовериться в подлинности.

И наконец, ещё одно нововведение — это допущение возможности нотариусу при личной явке к нему заявителя устанавливать его личность не с помощью документа, удостоверяющего личность, а путём обращения к единой биометрической системе, если гражданин перед этим поместил свои персональные данные, биометрические данные в единую информационную систему, которая создана в соответствии с законодательством об информации, информационных технологиях и защите информации.

Данные положения являются важным шагом для реализации целей национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации". Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступит Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Мы видим, что нотариат идёт в ногу со временем, адаптируется к новым реалиям, к современной жизни, которая у нас очень тесно

связана с электронными технологиями, результатом чего является законопроект, который мы сегодня рассматриваем.

Уже сейчас успешно работают бесплатные электронные сервисы нотариата. Например, можно проверить, не находится ли движимое имущество в залоге, не отменена ли доверенность, ещё можно узнать, у какого нотариуса открыто наследственное дело. По оценкам нотариусов, сервисом проверки доверенностей в 2018 году воспользовались 1,5 миллиона человек, более 8 миллионов проверили на предмет залога движимое имущество, реестром наследственных дел воспользовались 800 тысяч человек. Ежегодно увеличивается спрос на услуги, которые оказывает нотариат с применением цифровых технологий, — это подача в электронном виде документов через нотариуса в регистрационные и налоговые органы для регистрации права собственности, перевод бумажного документа в электронный вид с сохранением его юридической силы и другие. Законопроект, который внесло правительство, должен вывести электронный нотариат на новый уровень, мы думаем, что это будет своего рода вторая, улучшенная, версия электронного нотариата. И это очень важно сейчас, когда развивается Интернет, когда информация может как мгновенно появиться, так и мгновенно исчезнуть.

Вместе с тем, с точки зрения комитета, необходимо соблюсти баланс между развитием электронных услуг нотариата и защитой персональных данных, биометрических данных граждан, а также другой конфиденциальной информации, которая попадает в электронные базы, то есть необходимо тщательно проработать вопрос защиты этих данных, чтобы не допустить их утечки, попадания к третьим лицам.

В связи с этим, по мнению комитета, дополнительного обсуждения требует порядок дистанционной идентификации лиц при совершении нотариальных действий, а также механизм защиты сведений, содержащихся в единой информационной системе нотариата, с учётом совершения в этой системе удалённых сделок. Необходимо дополнительно проработать правила совершения в электронной форме, удалённо, исполнительной надписи нотариуса во избежание незаконных действий по списанию денежных средств. Некоторые положения законопроекта необходимо согласовать с действующим законодательством о защите персональных данных и о противодействии легализации (отмыванию) доходов. Эти замечания можно будет учесть ко второму чтению. Комитет все эти замечания учитывает, знает.



Комитет-соисполнитель — Комитет по финансовому рынку — концепцию данного законопроекта поддерживает, у Правового управления концептуальных замечаний к данному проекту закона не имеется, поэтому комитет просит вас поддержать в первом чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Николай Николаевич.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Денису Васильевичу.

Я считаю, что законопроект абсолютно своевременный и необходимый. Более того, 22 ноября на сессии Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ я буду докладывать о законе об электронном нотариате от имени Российской Федерации. Но в том законе, о котором я буду докладывать, более широко представлен электронный нотариат при трансграничном информационном обмене. Когда мы получим этот модельный закон в России, кто будет разрабатывать наше национальное законодательство: Минюст или Минкомсвязь?

**Новак Д. В.** Николай Николаевич, спасибо за вопрос. Безусловно, Минюст участвует в разработке межгосударственных актов, в том числе модельных законов. И в данном случае сфера нотариата относится к компетенции Минюста: Минюст отвечает за государственную политику и нормативно-правовое регулирование в этой сфере, но, безусловно, и компетенция Минкомсвязи здесь тоже имеется, что видно в том числе и из нашего законопроекта, некоторые подзаконные акты будут приниматься по согласованию с ним. Здесь, я думаю, будет совместная работа, совместное участие в подготовке вот этих важных актов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Денис Васильевич, безусловно, цифровизация и возможность дистанционной работы, совершения нотариальных действий — это всё закономерно, это всё соответствует, как говорится, сегодняшним условиям. А у меня вопрос, касающийся такой темы, которая, очевидно, всегда актуальна, и до цифровизации, и во время цифровизации: отражает ли как-то

законопроект тему технической ошибки? И если да, то что нового в этом плане вносится?

**Новак Д. В.** Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Да, действительно, законопроект содержит в том числе более подробные положения, регулирующие порядок исправления технических ошибок. В этой сфере мы заполняем те пробелы, которые существовали в Основах законодательства о нотариате, подробно регулируем этот вопрос в законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Денис Васильевич, основной проблемой для ряда категорий граждан является доступность совершения нотариальных действий и услуг, а некоторые юридические действия не могут быть совершены без участия нотариуса, что обязательно предусмотрено, например, в Гражданском кодексе. Введение новых цифровых услуг повлечёт затраты на обновление материально-технической базы нотариата, на специальное программное обеспечение, на обеспечение безопасности, что немаловажно в настоящее время. И вот в связи с этим возникает вопрос: а не повлечёт ли введение новых правил увеличения тарифных ставок на услуги нотариата и не сделает ли это их менее доступными для населения?

**Новак Д. В.** Павел Валентинович, спасибо за вопрос. Действительно, нотариат является таким уникальным правовым институтом в нашей стране, который, несмотря на то что на него возложены публично-правовые функции, полностью находится на самофинансировании. И в том числе это финансирование происходит за счёт тех взносов, которые нотариусы осуществляют на нужды содержания единой информационной системы нотариата, оператором которой является Федеральная нотариальная палата.

Но вопрос о доступности данных услуг для населения и возможные вопросы по поводу изменения тарифа и платы за услуги правового и технического характера, которые сейчас предусматриваются как составные части платы за нотариальную помощь, урегулированы сегодня Основами законодательства о нотариате: предусматривается ежегодная публикация Федеральной нотариальной палатой предельных показателей, за которые не может выходить плата за услуги правового и технического характера и которые являются в настоящее время основным регулятором суммы общей платы за оказание нотариальных услуг. При расчёте этих предельных показателей, которые устанавливаются для каждого субъекта Российской Фе-

дерации, Федеральная нотариальная палата основывается на тех экономических и статистических данных, которые имеются в субъекте. Безусловно, Федеральная нотариальная палата должна при этом руководствоваться в том числе и тем, чтобы такие услуги не становились менее доступными для граждан, поэтому в данном случае предусмотрено законодательное регулирование, то есть произвольного увеличения таких ставок при оказании такого рода нотариальной помощи не должно произойти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Благодарю. У меня вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемый Денис Васильевич, данным проектом федерального закона предполагается также возможность совершать нотариальные действия в электронной форме, удалённо, без личной явки обратившегося. Уточните, пожалуйста, а какова степень готовности нотариусов в отношении этой и других предлагаемых новелл и насколько такие инициативы согласуются как с вопросами защиты персональных данных, так и в целом с защитой прав и законных интересов обратившегося?

**Новак Д. В.** Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Безусловно, это был один из самых важных вопросов, которые прорабатывались в рамках подготовки законопроекта.

Что касается готовности нотариусов к осуществлению нотариальных действий удалённо, то уже сейчас нотариусами удалённо совершаются некоторые нотариальные действия, в частности регистрация уведомлений о залоге движимого имущества, которая ведётся в единой информационной системе нотариата. То есть расширение перечня действий, совершаемых удалённо, основано в том числе на той практике, которая уже имеется в нотариальном сообществе.

Что касается защиты. Безусловно, развитие информационных технологий показывает, что в интернет-среде, естественно, увеличиваются риски, связанные с совершением юридически значимых действий гражданами без офлайн-присутствия при совершении тех или иных юридически значимых действий. Именно поэтому законопроект даёт возможность удалённого совершения действий только для тех случаев, когда нет необходимости нотариусу проверять соответствие воли стороны волеизъявления. То есть нотариальное удостоверение сделок, где именно это и происходит, законопроектom не допускается, речь идёт только о тех нота-

риальных действиях, которые не являются удостоверением сделок, а представляют из себя некие другие формы нотариальных услуг, такие как свидетельствование верности перевода, свидетельствование верности осмотренной нотариусом страницы в Интернете и так далее. Надёжность нотариата при удостоверении сделок будет обеспечиваться личной явкой стороны к нотариусу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Спасибо большое, Иван Иванович. У меня два вопроса к представителю правительства.

Уважаемый Денис Васильевич, первый вопрос. Мы с вами прекрасно понимаем, что если какой-либо документ завтра попадает в Интернет либо загружен в какую-либо базу, то послезавтра он может стать достоянием третьих лиц. У нас в Москве можно сейчас купить любую базу с любыми данными, а значит, и сохранность базы нотариусов тоже может быть под угрозой. В связи с чем вопрос: кто и как будет обеспечивать эту безопасность? И какова будет ответственность этой структуры, в случае если база попадёт в руки третьих лиц?

И второй, короткий вопрос. При совершении сделок дистанционно нотариусу необходимо провести идентификацию личности гражданина, а в соответствии с российским законодательством у нотариусов нет доступа к базе биометрических данных. Как это будет проводиться?

**Новак Д. В.** Игорь Владимирович, спасибо. По первому вопросу. Основы законодательства о нотариате сейчас предусматривают, что оператором единой информационной системы нотариата является Федеральная нотариальная палата. Безусловно, Федеральная нотариальная палата обеспечивает надлежащий уровень защиты тех в том числе персональных данных, которые содержатся в единой информационной системе. Более того, кроме соблюдения общих требований к защите персональных данных, эти сведения находятся также и под усиленной защитой в соответствии с положениями законодательства о нотариате, о нотариальной тайне.

Ну, если моделировать ситуацию, при которой всё-таки произойдёт нарушение, то в этом случае Федеральная нотариальная палата, как любой оператор, который обрабатывает персональные данные, будет нести ответственность как в соответствии с законодательством, которое устанавливает ответственность за нарушение законодательства о защите персональных

данных, так и гражданско-правовую ответственность в соответствии с Гражданским кодексом за причинение вреда. Но на сегодня нам не известны случаи нарушения требований к безопасности персональных данных именно в связи с использованием единой информационной системы нотариата.

Что касается второго вопроса. Я здесь немного уточню, ещё раз подчеркну, что возможность использовать единую биометрическую систему предусмотрена не для случаев удалённого обращения к нотариусу, а только для случаев личной явки, потому что в данном случае это будет заменой документа, удостоверяющего личность.

Что касается права нотариуса на доступ к данным единой биометрической системы, сейчас закон "Об информации, информационных технологиях и защите информации" в статье 14<sup>1</sup> предусматривает, что данные единой биометрической системы используют государственные органы, банки и иные организации в случаях, предусмотренных федеральными законами. Имеется в виду, что другие федеральные законы как раз и предусматривают право других лиц, прямо не упомянутых здесь, на использование этих сведений. Но мы согласны с тем, что, может быть, для уточнения в данном случае потребуется прямое указание на нотариусов, как тех, кто может обращаться к этим данным, и готовы поработать над этим дальше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Денис Васильевич, я бы хотел, чтобы вы как для обывателя объяснили. Вот что касается людей старшего возраста и сделок с недвижимостью: не позволят ли эти добавления, изменения в закон людям, которые имеют доверенность от какого-то пожилого человека, совершить какую-то сделку против его воли, в результате чего он может лишиться своего имущества, жилища? Вот этот вопрос подробнее, пожалуйста, раскройте.

**Новак Д. В.** Спасибо, Александр Николаевич, за вопрос. Ну, мы полагаем, что, с одной стороны, надо иметь в виду, что у нас сегодня нет обязательного требования к совершению большинства сделок с недвижимостью в нотариальной форме, а с другой — именно обращение к нотариусу за помощью при совершении сделки и позволит обеспечить наибольшую надёжность и защиту прав и законных интересов сторон сделок, в том числе тех, кто относится к социально уязвимым категориям граждан. Нотариус, конечно, в силу своих обязанностей, возложенных на него законом, должен досконально убедиться

в том, что, если приходит для совершения сделки представитель, доверенность представляет собой актуальное и достоверное полномочие, а также что воля лица на совершение соответствующих сделок и на передачу таких полномочий действительно была выражена.

Мы полагаем, что как раз именно при обращении к нотариусу, в том числе и с использованием вот этих новых технологий, обеспечивается максимальная надёжность в защите этих социально уязвимых категорий граждан.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Васильевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Тогда я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 03 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . . 10,7 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, далее идут два законопроекта — приоритетные законопроекты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": 11-й вопрос — проект федерального закона "О социальной поддержке семей, имеющих детей" и 12-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О социальной поддержке семей, имеющих детей". С докладом по этим двум законопроектам выступит Ольга Николаевна Епифанова, а содоклады будут отдельные.

**Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По данным Росстата, пятый год подряд продолжается падение реальных доходов нашего населения, и пятый год продолжает стабильно снижаться рождаемость и растёт разница между числом родившихся и умерших: в 2017 году естественная убыль населения нашей страны составила 134 тысячи человек, в 2018-м убыло уже 224 тысячи человек, по итогам только первого полугодия текущего года естественная убыль населения страны составила 200 тысяч — Россия катастрофически теряет

своё население. Прогнозы демографического развития, которые даёт Росстат последний год, реализуются в самом худшем варианте: пять лет Россия стремительно падает в демографическую яму. Если события продолжат развиваться по такому же сценарию, естественная убыль населения к 2035 году, по оценкам социологов, вырастет до 850 тысяч ежегодно — это будет уже не катастрофа, а самый настоящий коллапс.

Представители нашей фракции неоднократно с трибуны Государственной Думы говорили, что главной причиной, по которой жители России не могут себе позволить иметь детей, являются материальные трудности, а проще говоря — бедность. Рождение ребёнка фактически означает снижение среднего семейного душевого дохода на треть — это очевидно для нас, для Счётной палаты, для правительства. По оценкам Счётной палаты, 70 процентов наших бедных граждан проживают в семьях, в основном это дети.

В Министерстве труда и социальной защиты признают очевидный факт, что падение рождаемости в России в последние годы связано с низкими доходами в большей степени, чем с сокращением числа женщин детородного возраста. Представление о том, как бедные семьи с детьми выглядят на практике, дают данные по уровню потребления продуктов питания в домохозяйствах одной из центральной областей России: в прошлом году в семьях, где есть дети, уровень потребления хлеба и хлебобулочных изделий был ниже на 22 процента, мяса и мясопродуктов — на 23, молока и молочных продуктов — на 25, овощей — вообще на треть, причём чем больше детей, тем рацион питания хуже по всем позициям. С каждым родившимся ребёнком сокращается и физическое потребление продуктов питания. Стоит ли удивляться снижению рождаемости в этих условиях?

Уважаемые коллеги, в своё время программа материнского капитала подтвердила свою эффективность и помогла улучшить демографическую ситуацию. Сейчас нам нужны новые механизмы комплексной поддержки материнства и детства, чтобы преодолеть отрицательную динамику, по сути, идёт поиск новых моделей поддержки семей с детьми, особенно малоимущих. По поручению нашего президента был принят закон о ежемесячных выплатах семьям в связи с рождением первого или второго ребёнка — это очень важная мера, но боюсь, что она не позволит переломить ситуацию. Весной, когда стало очевидно, что суммарный коэффициент рождаемости в этом году ниже, чем в прошлом, министр труда и социальной защиты Максим Анатольевич Топилин заявил (цитирую): "Наша

задача заключается в том, чтобы с помощью мер финансовой поддержки эту тенденцию переломить. Я не исключаю, что мы будем предлагать дополнительные меры по ходу реализации проекта. Всё будет зависеть от того, как будет вести себя ситуация с рождениями" (конец цитаты). Ситуация с рождениями ухудшается, дополнительных мер поддержки Минтруд через бюджет провести не смог.

Коллеги, наш законопроект предлагает создать на федеральном уровне фактически новую систему мер социальной поддержки семей с детьми. За основу мы взяли опыт Сахалинской области, в этом регионе поэтапно с 2010 года реализуются меры демографической поддержки, которые показали свою беспрецедентную эффективность на территории области. В нашем законопроекте предусмотрена система мер конкретной социальной поддержки разных категорий семей с детьми, речь идёт о поддержке малоимущих семей, многодетных семей, беременных женщин, семей с детьми в возрасте до трёх лет, семей, в которых рождён первый ребёнок, молодых семей, семей, имеющих детей-инвалидов. За основу расчётов финансово-экономического обоснования мы взяли расходы бюджета Сахалинской области на реализацию аналогичных мер и пересчитали на население России: общий объём социальной поддержки семей с детьми благодаря нашему законопроекту увеличится на сумму порядка 1,4 триллиона рублей.

Уважаемые коллеги, суть нашего законопроекта заключается в финансовой и социальной поддержке семей с детьми. Мы предлагаем стратегические механизмы улучшения демографической ситуации в Российской Федерации в долгосрочной перспективе, которые помогут решить три основные задачи. Во-первых, мы улучшим материальное положение семей, в которых уже есть дети. Во-вторых, мы снизим риски бедности при принятии решения о рождении ребёнка, особенно среди самых молодых жителей нашей страны, и тем самым мотивируем их к принятию такого решения, в результате улучшим демографическую ситуацию в стране в целом. И в-третьих, это будут масштабные инвестиции в человеческий капитал, являющийся основой для построения сильного государства.

Коллеги, рождение и воспитание детей связано с серьёзными финансовыми испытаниями, экономическими ограничениями, особенно для семей малоимущих, молодых и многодетных. Большинство российских семей сталкиваются с экономи-



ческими и социальными барьерами при принятии решения о рождении ребёнка.

Убеждена, что пришло время на государственном уровне создать такую систему поддержки, которая поможет устранить или значительно снизить эти барьеры и спасёт нашу страну от демографической катастрофы.

Прошу проект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, по 11-му вопросу с содокладом от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей выступит Анна Александровна Кувычко. Законопроект "О социальной поддержке семей, имеющих детей".

**Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел проект федерального закона "О социальной поддержке семей, имеющих детей", который был внесён нашими коллегами, и отмечает, что, в целом поддерживая дальнейшее совершенствование механизмов государственной и социальной поддержки граждан, имеющих детей, с целью улучшения демографической ситуации в стране, мы вынуждены отметить следующее.

Законопроектом предусматривается существенное расширение как круга получателей мер социальной защиты, так и перечня мер и, конечно же, увеличение размеров соответствующих выплат. Мы отмечаем, что разработка такого законопроекта прежде всего должна быть обусловлена не просто социальной значимостью затрагиваемых отношений, но и отсутствием в российском законодательстве, в действующем законодательстве норм, которые урегулировали бы соответствующие вопросы. Вместе с тем в настоящее время в Российской Федерации сформирована и действует целая система государственных пособий гражданам, имеющим детей, которая финансируется за счёт средств федерального бюджета, перечень пособий установлен федеральными законами "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", "О государственной социальной помощи", "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей", "О статусе военнослужащих" и многими другими законами. Положение рассматриваемого законопроекта не корреспондирует с нормами перечисленных мною федеральных законов

при условии, что авторы законопроекта не предусматривают признание утратившим силу целого массива законодательных актов, которыми и сформирована в российском законодательстве система мер социальной поддержки семей с детьми. Полагаем, что данные условия исключают эффективность государственной политики в данном случае в силу отсутствия чётких и ясных механизмов распространения правового регулирования на соответствующие отношения.

Предлагая установить размер выплат в твёрдой сумме, авторы законопроекта не учитывают и того факта, что впоследствии эти размеры потребуют уточнения в целях компенсации инфляционных потерь. Я приведу пример: в Федеральном законе "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" размер материнского (семейного) капитала установлен в твёрдой сумме, однако предусматривается положение, согласно которому размер материнского (семейного) капитала должен быть пересмотрен с учётом темпов роста инфляции. Напомню, что с 2020 года такая индексация размера материнского капитала будет проводиться. При этом механизм, подобный тому, который установлен в Федеральном законе "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", авторами законопроекта также не предусмотрен. Считаем, что многие положения представленного законопроекта являются избыточными, в значительной степени уже дублируют существующие нормы, носят скорее декларативный характер.

Вместе с тем согласно уже юридической оценке в ряде норм проекта содержатся и внутренние противоречия, отдельные его положения носят неопределённый характер, нуждаются в уточнении и конкретизации. Кроме того, в целом проект нуждается в существенной юридико-технической и лингвистической доработке.

Кроме того, реализация представленного законопроекта потребует и выделения дополнительных средств из федерального бюджета — более чем 1,4 триллиона рублей, и, конечно же, коллеги, это размер предусмотренных выплат без учёта инфляции. При этом законопроект не содержит норм, которые определили бы источник и порядок исполнения возникающих новых обязательств, что не соответствует требованиям пункта 1 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, на основании именно этих доводов Комитет по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает

концепцию данного законопроекта и предлагает Государственной Думе отклонить названный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Анна Александровна, присаживайтесь.

С содокладом по 12-му вопросу, по проекту федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О социальной поддержке семей, имеющих детей", выступит заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В принципе Комитет по бюджету и налогам мог бы просто сказать, что поскольку базовый закон не поддержан, то нет оснований вносить изменения в налоговое законодательство, но тем не менее комитет обозначил свои позиции.

Мы имеем в виду, что мы уже неоднократно рассматривали предоставление налоговых льгот именно многодетным семьям, и должна сказать, что помимо тех преференций, пособий, которые выделяются по другим законам, — вот Анна Александровна их перечислила — в налоговом законодательстве также предусматривается соответствующая помощь многодетным семьям. И надо сказать, что частично вот тот законопроект, который мы сегодня рассматриваем, уже реализован федеральным законом № 63-ФЗ, который принят 15 апреля текущего года. Это закон о налоговых льготах для многодетных семей, который был инициирован представителями всех фракций Государственной Думы в рамках реализации Послания Президента Российской Федерации и согласован по параметрам с президентом. Закон № 63-ФЗ президентом подписан. О чём мы говорим? О том, что гражданам, которые имеют трёх и более детей, предоставляется возможность уменьшать налоговую базу обложения по налогу на имущество физических лиц на 5 квадратных метров, если это квартира, и на 7 квадратных метров, если это жилой дом, на каждого несовершеннолетнего ребёнка. По земельному налогу то же самое: стоимость 600 квадратных метров исключается из налогооблагаемой базы при уплате земельного налога. Надо сказать, что этой нормой мы придали обратную силу, действует она уже с учётом уплаты налогов за 2018 год. И уже 18,2 тысячи семей в этом году могут воспользоваться этой нормой, при этом выпадающие доходы региональных и местных бюджетов составят 1 миллиард

615 миллионов рублей — это предварительные данные ФНС, — но по факту посмотрим.

Что касается транспортного налога, от которого предлагается тоже освободить семьи. Ещё раз хочу напомнить, что у нас с вами полномочия разграничены. У нас с вами в соответствии с 14-й статьёй Налогового кодекса транспортный налог — это региональный налог, и в соответствии со статьёй 356 Налогового кодекса льготы по нему могут предоставляться законами субъектов Российской Федерации. Налог на имущество физических лиц в соответствии с 15-й статьёй Налогового кодекса — это местный налог, и в соответствии с 399-й статьёй Налогового кодекса льготы по нему могут предоставлять представительные органы местного самоуправления. Коллеги, зачем же мы законодательно нарушаем уже принятые законодательством меры?

Кстати говоря, очень многие регионы пользуются этим своим правом и вы можете посмотреть: в нашем комитете есть информация по регионам, их более 50, где приняты такие льготы, но принимаются эти льготы адресно в отношении семей, которые действительно нуждаются в дополнительной поддержке и помощи. Наверное, мы с вами должны ещё сказать, что есть многодетные семьи, которые имеют лимузин, огромную квартиру, жилой дом и так далее, а есть семьи, которые проживают в общежитии, мы вообще их в неравные условия ставим: одним, давая льготу, мы увеличиваем количество ресурсов, которые находятся у них в семье, а другие вообще практически ничего не имеют, ничем не могут воспользоваться.

Мы всё-таки считаем, что вот эти нормы, которые нам предлагают ввести, вполне могут применяться именно в адресном режиме на уровне регионов и на уровне органов местного самоуправления. И если мы с вами хотим взять на себя эти функции, принять такие нормы на федеральном уровне, то мы, безусловно, должны предусмотреть компенсацию выпадающих доходов, о чём в законопроекте, представленном авторами, нет вообще ни слова.

Мы с вами знаем, что и правительство, и Счётная палата, и профильный комитет дали отрицательные заключения по этим двум законопроектам. И хочу сказать, что из 56 регионов, которые дали свои заключения, в частности по нашему законопроекту, это 12-й пункт, 42 региона высказались против, а 12 — за, но при условии возмещения выпадающих доходов, о чём мы и говорили.

Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить данный законопроект по указанным основаниям.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, можно присесть, можно с места отвечать. Непонятно, кому будет больше вопросов.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня к представителю комитета по делам женщин и детей вопрос.

Вы возражаете против принятия этого закона, и одним из аргументов является то, что многие нормы уже существуют на региональном либо на местном уровне, и представитель Комитета по бюджету и налогам о том же самом говорит. Скажите, пожалуйста, с учётом того что у нас большинство субъектов дотационные и просто не могут себе позволить оказывать эту поддержку, почему всё-таки мы не можем это сделать на федеральном уровне и финансировать из федерального бюджета, в котором профицит, накопленный за два года, уже больше 5 триллионов?

**Председательствующий.** Анне Александровне Кувычко включите микрофон.

**Кувычко А. А.** Валерий Карлович, спасибо большое за вопрос. Наш комитет неспроста называется не комитетом по вопросам женщин и детей, а Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей, и по всем вопросам, которые мы рассматриваем на различных площадках, в том числе на "круглых столах", которые проводим в регионах нашей страны, конечно же, мы продвигаем приоритетный, комплексный и системный подход.

За последние годы именно в рамках улучшения демографической ситуации было сделано довольно много. Конечно же, мы говорим, что этого недостаточно и нам необходимо продолжать такую работу, однако с точки зрения подходов к выделению каких-то денежных средств на уровне Федерации, я хотела бы согласиться с мнением Надежды Сергеевны, представителя комитета, также докладчика от комитета по этому вопросу, в том смысле, что всё-таки мы должны учитывать индивидуальный запрос регионов, общественный запрос населения. И я уверена, что тот самый национальный проект "Демография", который успешно на сегодняшний момент начал свою реализацию на территории страны, является ярким

тому подтверждением. Я представляю Волгоградскую область и могу вам сказать, что у нас действует достаточное количество своих мер региональной поддержки семей с детьми. И вообще у нас в регионе поддержка материнства и детства для органов власти всех уровней является приоритетом. Так что, если мы примем данные меры федерального регулирования, они уж точно будут дублировать как минимум наши региональные. Я выступаю за ту самую возможность на уровне региона принимать те или иные решения, а что касается федеральных подходов — всё-таки на сегодняшний день мы связываем большие надежды с реализацией национального проекта "Демография".

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Надежда Сергеевна, вы, как никто, знаете, что у нас всего 13 регионов-доноров, как никто, знаете, что, по исследованиям Российской академии народного хозяйства и государственной службы, 56 процентов находящихся ниже черты бедности — это семьи, имеющие двух и более детей. Разве могут быть достаточными меры, если такая ситуация? И у нас Фонд национального благосостояния — 7,8 триллиона рублей, к 2021 году обещают, что будет 16 триллионов. Вот я вам нахожу сразу источник: отменяете бюджетное правило — и деньги некуда девать, понимаете? То есть, мне кажется, это просто такой формальный ответ. Не знаю, может, в Волгоградской области лучше, но у нас в Ростовской области идёт последовательное вымирание примерно равное по численности одному сельскому району в год. Поэтому это... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Надежде Сергеевне Максимовай включите микрофон.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Николай Васильевич, мы уже неоднократно к этому вопросу возвращались, хотя я считаю, что об этом, наверное, нужно говорить, когда мы будем обсуждать госпрограммы, национальные проекты, доходы федерального и консолидированных бюджетов субъектов. Но тем не менее, понимаете, дело в том, что действительно у нас целый набор мер, которые помогают многодетным семьям выживать, и налоговые послабления — это далеко не единственная и не самая большая мера. Но я хочу ещё раз обратить ваше внимание... я пыталась об этом сказать: если мы принимаем такие нормы, какие сегодня изложены и в первом, и во втором законопроектах, то это приводит к тому, что мы практически приравняем друг к другу абсолютно всех — и высокообеспечен-

ные семьи многодетные, и малоимущие семьи, то есть право получить такую льготу будут иметь абсолютно все. Есть многодетные семьи, где отец олигарх, такая семья живёт в огромном доме, пользуется большим количеством машин и так далее — и вот, получая эту льготу налоговую, вместо того чтобы эти ресурсы внести в бюджет (а их можно было бы направить в том числе на дополнительную поддержку малоимущих семей), они просто получают дополнительный ресурс в свой бюджет. А малоимущие семьи... Да, вы совершенно правы, мы пользуемся очень многими рычагами и пособиями, которые помогают выживать малоимущим многодетным семьям, но вопрос, безусловно, очень сложный, нерешённый, поэтому и нацпроект "Демография" принят и реализуется у нас, поэтому и налоговые льготы тем не менее всё-таки мы с вами приняли, это закон № 63-ФЗ, для того чтобы помогать многодетным семьям. Но это проблема очень большая, глубокая и многосторонняя, и, конечно, всё равно постепенно будем её решать, но не только налоговыми льготами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Анна Александровна, две вводные и один вопрос.

Первая. Мы знаем, что в России опять смертность превышает рождаемость, происходит депопуляция, при этом министр Максим Топилин говорит, что президентские меры позволят лишь уменьшить так называемую естественную — а на самом деле противоестественную — убыль.

Вторая вводная. Концепция законопроекта, собственно, в одном: увеличивать или не увеличивать поддержку семей с детьми, остальное — предмет второго чтения. Если, например, мы боимся, что олигархи получают деньги, давайте во втором чтении напишем: семьи, где доход не более двух прожиточных минимумов на человека, — таких, кстати, окажется очень мало.

Вопрос: надо ли увеличивать поддержку семей или мы должны смириться с депопуляцией? Это первая часть. И вторая: если да, то как именно, есть ли у комитета свои альтернативные предложения?

**Председательствующий.** Анне Александровне Кувычко включите микрофон.

**Кувычко А. А.** Олег Николаевич, я позволю себе ответить сразу на два вопроса. Убеждена, что решать обозначенные вами проблемы необходимо адресно и в комплексе. Вот то положение дел, о котором говорили и вы, и в своём докладе Ольга Ни-

колаевна, как один из авторов законопроекта, конечно же, свидетельствует о том, что улучшить демографическую ситуацию в стране невозможно только за счёт выплаты пособий. Как я уже сказала, именно национальный проект "Демография" предусматривает сразу несколько направлений, чтобы, скажем так, преодолеть те страшные цифры, о которых вы сегодня говорили и о которых говорила автор законопроекта.

Вот о чём хотелось бы сказать? Перед нами сегодня стоят очень серьёзные вызовы, и на самом деле, с учётом того что всё-таки и у регионов полномочий сегодня достаточно, и федеральный центр, в общем-то, принимает решения для улучшения демографической ситуации в комплексе, есть основания полагать, что ситуация будет улучшаться. Вы сказали о министре труда и социальной защиты Максиме Анатольевиче Топиле, а я вам хочу сказать, что на заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам также обсуждалась именно тема реализации национального проекта "Демография": освоение по этому проекту составляет на сегодняшний момент 65 процентов. Если мы говорим о комплексе мер, то как раз именно на вот этом этапе реализации данного национального проекта нам необходимо уделить максимальное внимание созданию, ну как вариант, ясельных групп, то есть обеспечению местами детей в возрасте до трёх лет, потому что это возможность для мам — опять же, если мы решаем эту проблему в комплексе — либо выйти на работу либо освоить новую профессию. И об этом нас наши избиратели на местах просят. Поэтому я считаю — опять же учитывая индивидуальный, адресный подход, но всё же комплексное освоение в том числе направлений, обозначенных в национальном проекте, — что нам всё-таки удастся выйти вот на те показатели, которые обозначены в рамках национального проекта "Демография". Безусловно, они очень амбициозные: именно за счёт этих мер поддержки к 2024 году коэффициент рождаемости в России должен повыситься до 1,7 и, учитывая, что всё-таки это комплекс мер, через шесть лет продолжительность здоровой жизни россиян в рамках целеполагания этого проекта должна вырасти до 67 лет. Коллеги, мы всех призываем к открытой дискуссии на площадке нашего комитета, мы постоянно мониторим развитие и реализацию национального проекта "Демография" в регионах... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Кувачко А. А.** Убедена, что это комплексная работа, в том числе и с регионами.



**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста, с места.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

Зачем нужно государство вообще, в принципе? Зачем оно существует? Основная его задача — это увеличение населения, составляющего это государство, другой главной задачи у него нет, всё остальное второстепенно. В существовании государства самое главное — обеспечить право на жизнь, и, если происходит депопуляция, то есть увеличение смертности, это значит, государство не выполняет своих функций, основной функции. Поэтому любые меры, направленные на увеличение продолжительности жизни, — а в данном случае, если говорить о семьях, то это семьи с большим количеством детей, они выполняют самую главную функцию, и они не защищены — любые меры будут правильными, ибо заставят государство что-то делать в этом направлении. Правильно это или неправильно, но само принятие этого закона заставит государство делать что-нибудь, обратить на это внимание, ибо, повторяю, самое главное направление в государстве — это увеличение численности населения, защита детей, которые будут рождаться, иначе оно смысла не имеет вообще.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Миронова Валентина Михайловна.

**Миронова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложения, которые направлены на совершенствование системы поддержки материнства и детства, всегда были и есть в приоритете рассмотрения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Конечно же, любые меры поддержки будут очень значимы для семьи, для детей. Мы с вами сейчас поддержали инициативы президента нашей страны, которые уже отражены в федеральном законодательстве, — это и помощь семьям, где родились первые дети, адресная помощь семьям, где родились вторые дети; решения по жилищным вопросам — это и льготная ипотека,

и помощь в выплате ипотечного кредита (450 рублей). То есть уже на сегодняшний день предусмотрена действительно очень важная адресная поддержка семей. И в общем-то, сейчас мы обсуждали с вами вопрос по адресной поддержке семей, где воспитываются детки до трёх лет. Как видите, идёт очень чёткая, ответственная, комплексная законодательная работа по поддержке семей с детьми.

Данный же проект предлагает установить новую систему поддержки семей с детьми, и, по сути дела, получается, что в нашем законодательстве будут существовать две системы. А как же тогда эффективная государственная политика? Такой вопрос мы себе должны задать. Важно учитывать, что новый законопроект должен приниматься не только при условии его социальной значимости, но и при отсутствии соответствующих норм в национальном законодательстве, о чём говорили и член Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, и Максимова Надежда Сергеевна.

Неопределённость отдельных положений проекта, несогласованность с нормами уже действующего законодательства, избыточность многих норм, а по концептуальной сути декларативный характер — всё это даёт основание не поддерживать данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект. И в связи с тем, что базовый законопроект не поддерживается, мы считаем нецелесообразным принятие и законодательной инициативы по транспортному и имущественному налогам. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает и данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Разумеется, законопроект нужно поддерживать. Я приведу вам лишь несколько аргументов по этому поводу.

Я напомню депутатам, молодым по стажу, и не только, историю 2006 года. Парадокс заключался в том, что тогда, в апреле, Государственная Дума большинством голосов отклонила несколько инициатив депутатов от оппозиции, в том числе сравнительно скромных, направленных на поддержку детей. Однако в мае, как только Владимир Владимирович произнёс своё известное послание — про детей, в том числе про материнский капитал, — те же самые депутаты заявили: вот какая радость, мы теперь возьмём под контроль исполнение того, что сказал президент. Я рад, что президент это сказал, коллеги, но, вообще-то, у депутатов когда-нибудь должна быть и собственная позиция.

Второе. Я не вижу никаких особенных оснований для того, чтобы полагать, что демографическая ситуация в стране будет резко улучшаться, — таких оснований, кстати, не видел и министр труда и социальной защиты, — разве что известная формула Тертуллиана "Верую, потому что абсурдно". Если мы не будем принимать никаких других мер, уважаемые коллеги, депопуляция в стране будет продолжаться. Страна — это, вообще-то, прежде всего люди, да, широка страна моя родная, но главное её национальное богатство — это именно люди, уважаемые коллеги. И кстати сказать, почему ещё я не вижу особых оснований: я вам напомню, что если вы посмотрите прогноз Минэкономразвития, то увидите, что согласно прогнозу в 2024 году наши доходы по сравнению с 2013-м увеличатся аж на 1 процент — за 12 лет! И что это будет означать? Как можно сократить бедность в 2 раза, когда доходы населения на том же уровне, и как можно решать проблемы семей с детьми — а они основная часть бедных, — не увеличивая доходы населения? Никто на эти вопросы до сих пор не ответил внятно.

Третье, уважаемые коллеги. Я хотел бы вам ещё раз напомнить, что вложения в детей — это самые выгодные вложения в перспективе. Не кто-нибудь, а именно дети будут платить те самые налоги, на которые потом многие из нас, надеюсь, будут жить и доживут до положенного времени, если мы исполним к 2030 году указ президента в части увеличения средней продолжительности жизни до 80 лет. Более выгодных вложений, чем вложения в детей, просто не существует, уважаемые коллеги. Главное для модернизации страны в XXI веке — это человеческий потенциал. Я недавно приводил вам данные, оказывается, наши природные богатства не так уж велики, как мы часто думаем: нефть — всего лишь два бюджета, если верить официальной статистике Российской Федерации. Люди — вот кто создаёт то самое национальное богатство! Если на людях экономим, значит, экономим на худшем национальном богатстве.

И последнее, уважаемые коллеги. Я не могу не отметить в очередной раз, увы, классовый подход, который мы наблюдаем при принятии законов. Вспомните, на сколько триллионов за счёт офшоров и других льгот вы освободили так называемых олигархов, которых, говорят, у нас нет, и сколько денег мы хотим сэкономить на детях, повторяя каждый раз, что это самое дорогое, что у нас есть.

Я вспоминаю, как... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Смолин О. Н.** Я вспоминаю, как у братьев Стругацких в повести "Далёкая радуга" происходит глобальная катастрофа на далёкой планете, и люди будущего решают вопрос, что же спасти: уникальные научные открытия, уникальные художественные достижения или что-то ещё. Приходят к выводу, что будущее — это дети, и только детей погружают в единственный звездолёт, который там находился. Интересно, кого бы погрузили в наших условиях, — наверное, тех самых олигархов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич. Три минуты.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот интересно слушать обоснование, аргументы опытных людей. Понимаете, проблема в чём? Вот посмотрите 11 указов, которые уже прекратили своё действие, — общепризнано, что из 11 ни один не выполнен в полной мере, а 10 провалены полностью. Сегодня один указ... Ну давайте посмотрим, что говорят лица, уполномоченные, казалось бы, по должности контролировать и стимулировать выполнение указа. Смотрите — полемика Орешкина и Набиуллиной; послушайте Кудрина, который уже многократно заявлял: указы выполнены не будут; Силуанова, который должен обеспечивать выполнение указов. Нацпроекты не имеют реального наполнения, и большая часть из них сегодня выполнена на 12, 13, 15 процентов. И самое страшное, что, если взять реестр, — что же там в нацпроекте? — то там ещё нет реального наполнения!

Апелляция к тому, что регионы против, — да на чём она основана? Вы поймите, у Минфина с каждым из регионов есть соглашение о том, что регион не будет брать дополнительную нагрузку без согласования с Минфином, вот и назовите мне такого самоубийцу — губернатора или министра финансов, — который напишет: да, мы поддерживаем этот проект закона. Тогда, как только он придёт или позвонит и скажет: "Дайте нам на кассовый разрыв, зарплату нечем платить", — кто же ему даст средства?

Надежда Сергеевна, мы с вами знаем, что задолженность субъектов в районе 2 триллионов и меньше не становится. Я вас уверяю, к декабрю она будет 2,5 триллиона. Но проблема-то в чём? Мы же с вами передали субъектам полномочия, которые не обеспечены мандатами, и, наполняя в соответствии с бюджетным правилом кубышку, не хотим решить вопрос платёжеспособности субъектов. Они, может быть, к нам и не обра-

щались бы, если бы мы отдали им налоги, которые можно собрать и пополнить бюджеты.

Мне кажется, что, если мы действительно хотим решить проблему так называемого русского креста... А если вы наложите кризис на демографию, они полностью синхронизируются: как только стагнация усугубляется, смертность сразу увеличивается, а рождаемость падает. Поэтому без стимулирования реального сектора и преодоления тенденции, когда шесть лет падают доходы населения, невозможно решить проблемы демографии.

Давайте поддержим законопроект, а все вопросы снимем ко второму чтению, это можно скорректировать.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, я не могу голосовать не так, как голосует моя фракция, на заседании комитета я голосовала за, но в душе я прекрасно всё понимаю и не могу осуждать депутатов — своих коллег по комитету, которые голосовали против этого законопроекта, двух законопроектов, во-первых, потому что их нормы просто нельзя выполнить, а во-вторых, нельзя смешивать в одну кучу так много льгот, в этом я убеждена.

Только что Миронова Валентина Михайловна вам рассказывала, что мы постепенно сделали многое, очень многое, комитет каждый день получает тысячи писем и очень многое делает. Например, выплаты на первого ребёнка из бюджета раньше получали те семьи, в которых доход на человека — полторы величины прожиточного минимума, теперь уже — две. Из материнского капитала при рождении второго ребёнка можно теперь брать средства. Могу вам перечислить ещё и по многодетным семьям, сколько у них сегодня есть льгот, и льготы по налогам есть уже: вы не приняли мой законопроект, где я предлагала совсем снять обязанность по уплате налогов, но приняли тот закон, ту норму, которую предложил президент, но всё равно это облегчает их участь. У многодетных семей бесплатный проезд, дети кушают в школе бесплатно, оказывается помощь в приобретении одежды, они театры, экскурсии посещают бесплатно, есть много других мер.

Мы почему-то привыкли получать... Для того чтобы родить ребёнка, не обязательно всё время получать от государства деньги, приходиться и брать, надо прежде всего иметь работу и хорошую зарплату. Вы сами вспомните, как у нас было.

У меня двое детей, я получила декретные за два месяца на первого ребёнка и на второго ребёнка — и всё, и мы их растили, работая и получая заработную плату. А сейчас мы всё время говорим о льготах. Я не говорю, что их не надо устанавливать, их надо устанавливать, но надо это делать постепенно, не всё в одну кучу. Я, когда прочитала... да, я проголосовала за, потому что фракция так решила, а вообще-то, по-честному, нельзя так законопроекты составлять. Давайте сначала одно примем, потом второе примем, потом третье, но нельзя же так, всё подряд!

Так что как хотите голосуйте, я должна голосовать, как мои товарищи, потому что они все выступали, все за. Конечно, можно красиво сказать: давайте 1,5 триллиона рублей сейчас потратим — и сразу все родят... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Плетнёва Т. В.** ...не хочет, только ждут — "дай", и ругаются из-за этого, и делятся из-за этого, и разводятся из-за этого, понимаете?! Только дай, дай и дай!

Думайте, конечно, мы все в комитете за законопроекты, которые будут поступать и на реализацию которых должны выделяться деньги, будем бороться, спорить, ругаться с правительством, будем добиваться, но нужно, чтобы эти законы сразу начали работать, а вот это ничего работать не будет. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

От фракции.

**Гартунг В. К.** Да, удивила меня Тамара Васильевна, честно сказать, даже аплодисменты от "единороссов" услышали, не часто такое бывает в зале.

Ну ладно, давайте вернёмся к законопроекту. Сначала я напомню, о чём идёт речь. Тут так много было сказано, что такие законы нельзя принимать и вообще каша... Посмотрев на наши обсуждения со стороны, люди подумают: что тут вообще творится? Одни говорят, что не надо принимать закон, потому что часть этих норм уже принята, другие сейчас выступают и говорят, что не нужно сразу, одновременно столько норм принимать. То есть люди со стороны вообще не поймут, о чём мы говорим. Поэтому я сейчас перечислю семьи, о поддержке которых идёт речь в этом законопроекте: социальная поддержка малоимущих семей, социальная поддержка многодетных семей, социальная поддержка беременных женщин, социальная поддержка семей с детьми до трёх лет — это по каждой категории. Разве кто-то скажет, что этим семьям не требуется под-

держка? Ну, наверное, никто не возразит против того, что им требуется поддержка. Причём в этом законопроекте (я сейчас дальше буду перечислять) есть социальная поддержка семей, в которых рождён первый ребёнок, социальная поддержка студенческих семей. У каждой семьи свои особенности, и, соответственно, меры поддержки, которые требуются для этих семей, все разные, именно поэтому в одном законопроекте авторы внесли все эти меры поддержки, чтобы не было вот этой путаницы. Это комплексный законопроект, в котором перечислены все категории семей, нуждающихся в поддержке государства, и для каждой категории — свой пакет мер поддержки. По-моему, это именно то, к чему мы должны стремиться.

Статья 6 — социальная поддержка семей, имеющих детей-инвалидов. Нужно их поддерживать? Нужно. Есть особенности этой поддержки? Есть, потому что семьям с инвалидами нужны те меры поддержки, которые не нужны, например, студенческим семьям или каким-то другим семьям, понимаете? То есть это комплексный законопроект.

Дальше. Социальная поддержка семей, в которых проживают инвалиды с детства, социальная поддержка матерей, награждённых орденом "Родительская слава", — обращения от таких семей наверняка и к вам тоже поступают, и ко мне они поступали. Социальная поддержка детей военнослужащих, погибших в период прохождения военной службы, — были такие обращения? Были. Есть проблема? Есть. Дополнительные меры социальной поддержки детей-инвалидов, детей, оба родителя которых являются инвалидами либо один из родителей является инвалидом и самостоятельно воспитывает ребёнка. Это всё особенные семьи, и у каждой семьи свои проблемы, и по каждой категории семей нужно принимать свои меры поддержки — именно это и написано в законопроекте. Я дальше могу перечислять, тут очень подробно перечислено: социальная поддержка обучающихся из малоимущих семей и семей, находящихся в социально опасном положении, ну и так далее. Это комплексный законопроект поддержки семей, материнства и детства.

Другое дело, что, пока этот законопроект лежал на рассмотрении, по инициативе президента либо по каким-то другим инициативам из этого законопроекта частично выдергивали какие-то нормы и принимали, и теперь при обсуждении этого комплексного законопроекта нам говорят: а зачем его принимать, ведь часть этих норм уже действует, зачем мы их дублируем? В том-то всё и дело! Чем каждый раз выхватывать какую-то норму по какой-то категории семей и давать какое-то

полномочие по поддержке семей субъектам Федерации, у которых нет возможностей для обеспечения этой поддержки, мы предлагаем сделать это на федеральном уровне. Это правильный подход? Это правильный подход, это комплексный подход к решению проблем материнства, детства и всех семей, которые требуют поддержки государства, на территории всей Российской Федерации, и это можно сделать только федеральным законом.

Теперь второй вопрос. Есть ли для этого возможности у государства? Ну конечно же есть. Мы посчитали, что, если принять в полном объёме все нормы поддержки, которые здесь перечислены, потребуется 1,4 триллиона рублей. Ну, я напомину вам, что профицит бюджета прошлого года 2,75 триллиона и уже сейчас, к концу этого года, почти 3 триллиона рублей, то есть уже за 5 триллионов рублей у нас профицит бюджета. А если мы примем законопроекты, внесённые фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которые перекрывают дыры в законе о госзакупках, или, например, возьмём и перестанем возвращать 2 триллиона рублей НДС экспортёрам сырья, — в год 2 триллиона рублей! — то вот вам ещё дополнительные средства. То есть на самом деле у государства есть деньги на то, чтобы реализовать эти меры поддержки.

Теперь третий вопрос. Первый вопрос был: нуждаются ли эти семьи в поддержке? Нуждаются. Второй вопрос: есть у государства деньги? Есть. Третий вопрос: справедливо это или нет? Вот давайте на третьем вопросе остановимся.

Коллеги, когда вы мне говорите, что это непосильно, что это невозможно, ну, мне, честно говоря, стыдно эти слова слышать в этом зале: буквально несколько дней назад в этом зале освободили от транспортного налога олигархов, владеющих яхтами и самолётами, которые зарегистрированы в офшорах, и в это же время вы отвергаете освобождение от транспортного налога семьи, имеющей единственное транспортное средство, многодетной семьи! Ну вы подумайте, что вы делаете! Вы в одном случае яхты и самолёты освобождаете, а в другом случае единственное транспортное средство у многодетной семьи вы не хотите освободить от транспортного налога, ссылаясь на то, что это, мол, в бюджеты субъектов идёт и так далее, мы, мол, в чужую компетенцию залазим. Ну, коллеги, вы как-то это... я понимаю, цинизм и так далее, но не до такой же степени, а? В одном и том же зале говорить, мол, олигархам мы всё, пожалуйста, а вот многодетной семье мы не можем! Или, например, мы олигархов освобождаем от всех налогов на имущество, от социальных взносов освобождаем команды, которые их обслу-



живають, а от налога на имущество единственное жильё многодетной семьи, один объект недвижимости, мы не можем освободить.

Ну, коллеги, я думаю, что тут вопросов даже не может быть, этот закон нужно принимать, и как можно быстрее.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, от фракции.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживала и всегда будет поддерживать все законодательные инициативы, которые направлены на развитие института семьи, поддержку материнства и детства, улучшение демографической ситуации в нашей стране.

Пользуясь случаем, я хотел бы обратить внимание, что крайне некорректно и губительно для представителей политической партии, в том числе на территории Тамбовской области, говорить о том, что рожают большое количество детей те женщины, которые не хотят работать. Я на всякий случай вас проинформирую о том, что от трёх и более детей в основном в семьях на территориях Северного Кавказа, — как бы потом не пришлось извиняться перед этими национальностями. А ещё женщины, которые рожают детей, действительно не могут идти работать, потому что занимаются своими детьми, которые потом вырастут, будут работать и платить налоги, за счёт чего платят пенсии тем, кто сегодня работает и находится в том числе в этом зале.

Уважаемые коллеги, когда здесь говорили, в том числе представители Волгоградской области, о том, что этот вопрос успешно решается силами одного региона, я даже немножко стал завидовать. Ну, думаю, на территории Рязанской области убыль населения, на территории Липецкой области убыль населения, Тамбовская область, кстати, лидирует по убыли населения в Российской Федерации — дай-ка я посмотрю, как дела в Волгоградской области. Вот читаю новости по Волгограду: значит, по последним данным Росстата, касающимся естественного движения населения в Российской Федерации, естественная убыль населения России только с января по июль 2019 года составила 209 тысяч человек, причём упала за полгода рождаемость в Волгоградской области на 10 процентов — это на предмет того, как может один регион решить эту проблему. То есть регион самостоятельно решить эту проблему не может, это комплексный вопрос для всей Российской Федерации.

А теперь, уважаемые коллеги, приведу вам статистику. В 1914 году, в год начала Первой мировой войны, численность населения Российской империи составляла 189 миллионов человек, численность населения США составляла 89 миллионов человек. Сегодня численность населения США — это первая экономика в мире — составляет 350 миллионов человек, а Российской Федерации — 142 миллиона. У нас был один скачок численности населения после распада Советского Союза, когда Крым воссоединился с Российской Федерацией, а потом основная тенденция сохранилась, так что наше население стремительно и естественным образом убывает — по 200–250 тысяч человек в год.

Я вам объясню, почему это происходит. По итогам Первой мировой войны из-за естественных потерь, болезней, гибели на фронтах Российская империя потеряла 32 миллиона человек. По итогам Второй мировой войны Советский Союз потерял 42 миллиона человек, а это, на минуточку, две Франции по численности населения на 1914 год. И наши противники поняли, что с нами воевать бесполезно, ведь фашистскую Германию мы победили при соотношении один к шести, то есть со стороны немцев погибал один солдат, со стороны нашей армии гибло шесть человек. Они поняли, что победить нас невозможно при нашей численности населения, при нашей огромной территории и нашей экономике, а самое главное — самоотверженности нашего народа, и они пошли другим путём.

Вот я вчера поднимал вопрос насчёт нехватки денег. В 2017 году Центробанк, наверное, в попытке поддержать доллар продал евро за доллары по самой невыгодной за 12 последних лет цене и потерял 4,5 миллиарда евро. Вот бы эти деньги вложить в детские пособия! Но что вы, у нас ни в коем случае не найдут никогда денег для того, чтобы повысить детские пособия! А ребята на финансовом рынке немножко поигрались, причём мы так и не поняли, кто же виноват, — минус 4,5 миллиарда евро! На сегодняшний день 8,3 триллиона рублей составляет Фонд национального благосостояния — больше 60 процентов этих денег наше доблестное правительство хранит в американских долларах. Почему это происходит? Ну потому что надо же американскую валюту поддерживать за счёт наших нефтедолларов, как это делает и Саудовская Аравия!

Так вот, с нами не надо воевать, просто-напросто необходимо сделать так, чтобы люди, которые сегодня не могут в силу финансовых обстоятельств содержать своих детей, просто перестали бы их рожать, — и численность населения сокращается. Я вам хочу напомнить, что, когда сербов в Югославии стало

около 40 процентов, Югославия распалась, потому что, скажем так, цементирующая нация не смогла удержать в едином государстве многонациональную страну.

По названной причине именно на регионы сбросили решение вопроса, о котором вы говорите. Центральные регионы Российской Федерации нищие, закредитованные, они не могут себе позволить повышение детских пособий. У нас рост численности населения исключительно в национальных регионах, на территории Северного Кавказа, и это хорошо, а вот население центральной полосы России убывает, поэтому численность русского населения в Российской Федерации стремительно сокращается, и я вам на примере Югославии объяснил, какие могут быть проблемы.

А ещё, уважаемые коллеги, вы говорите о том, что мы не можем, допустим, развивать нашу экономику. Ну вот рынок сбыта Евросоюза — 580 миллионов человек, рынок сбыта Китая — 1,4 миллиарда. Про наш беднейший рынок сбыта я вам уже рассказал. У нас ежегодно дорожают продукты питания, повышаются цены на энергоресурсы, услуги ЖКХ, посещение детских садов, школ и больниц — вы всё это прекрасно знаете, но только когда нужно повысить налоги, в Министерстве экономического развития инфляцию определяют 5 процентов, а когда нужно что-то проиндексировать, инфляция почему-то 2 процента — вот такой у нас, коллеги, подход!

Фракция ЛДПР ещё раз напоминает соотношение: сегодня молодёжи — 17 миллионов человек, пенсионеров — 32 миллиона человек. Если мы не будем каким-то образом решать эту проблему, то, судя по тому, что правительство не желает деньги Фонда национального благосостояния тратить на пенсионеров, соответственно, пенсионный возраст придётся предлагать ещё поднимать. Мы, ЛДПР, выступаем против этого. Мы выступаем за то, чтобы численность населения нашей страны увеличивалась.

Уважаемые коллеги, мы от фракции ЛДПР вносили массу законодательных инициатив: и о том, чтобы увеличить детские пособия, и о том, чтобы строить жильё для многодетных семей. Когда я вносил такой законопроект, сначала указал пять детей в семье — не прошёл законопроект, потом семь детей предложил для сельской местности — тоже отклонили, а сейчас, думаю, может, ради смеха девять детей предложить, хотя, наверное, и его отклонят.

Когда вы говорите о приоритетах по развитию демографии, вспоминается анекдот про водителя, который и по колёсам ногой бил, и тряпочкой фары протирал, а машина всё равно

не заводилась. Вот примерно такие же меры принимаются по демографии: всё вроде хорошо, всё в приоритете, всё делают, куча законов принята, а за полгода в стране — минус 209 тысяч человек! Наверное, что-то вы неправильно делаете.

Внесённая инициатива абсолютно верная, надо принимать законопроект. И деньги надо не в долларах хранить, а раздавать многодетным семьям, чтобы они ещё больше рожали детей для нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Да.

Заключительное слово.

Епифановой включите микрофон.

**Епифанова О. Н.** Спасибо большое нашим мужчинам, которые защищали наши семьи, и очень обидно, что женщины выступали против принятия этого закона, ведь кто как не женщина понимает, что такое аборт. Вот я вчера получила данные по абортам: как вам 78 абортот на 100 рождённых, живых и мёртвых? Видите ли, проблема не только в отложенной беременности и в том, что люди прекращают рожать. Женщины всегда делают аборт, если считают, что не смогут вырастить своего ребёнка.

Огромное количество детей могли бы быть рождены, если бы были квартиры. У меня очень много эмоций, потому что я в своё время вышла замуж за сироту, и сначала у нас не было угла, ни кола ни двора — вообще ничего, а потом мы получили общежитие, 11 квадратных метров, и там родились двое моих детей. Ребята, у нас с вами сейчас нет общежитий, нигде нет общежитий! Не может молодая семья никуда поселиться: квартиры недоступны, общежитий нет, жизнь с мамой и папой, с сёстрами, с братьями приводит к разводу. У нас разводы уже в нескольких регионах по количеству превосходят заключаемые браки.

Понимаете, мы говорим о комплексном подходе, а комплексное всё очень просто. На прошлой или на позапрошлой неделе из Росстата выступали на заседании Совета Думы, так вот, по данным Росстата, у нас 13 процентов бедных в стране, а именно 8 процентов бедных в городах и 25 процентов бедных в сёлах. Но мы с вами прекрасно знаем, что такие цифры Росстата: это значит ещё умножить на два, и цифры будут совсем другие.

Я часто присутствую на международных конференциях, где всё время прорываются очень интересные мнения: нам ино-

сказательно всякое говорят, в частности, что у нас слишком большая страна и мы не умеем за ней ухаживать. Немцы впрямую говорят, что мы не имеем права владеть землёй, за которой мы не ухаживаем. Ну, ребята, не поддерживая семьи, не занимаясь не то что спасением демографии, не занимаясь поиском путей для резкого скачка числа рождений, мы с вами для наших детей и внуков создаём пессимистическое будущее, они будут жить в Московской и в Архангельской областях, а всё остальное будет другим странам принадлежать, и наша земля будет кормить других детей. Это моё личное убеждение — извините, сердце болит.

И маленькая история (у меня осталось две минуты). Архангельск, семья: мама и ребёнок-инвалид — инвалид, который имеет право получить дополнительную социальную жилплощадь, притом сразу, по федеральному закону. У ребёнка 24 тысячи пособие и 10 тысяч рублей алиментов от папы — у семьи 34 тысячи. Мама с ребёнком живут вместе с бабушкой, с дедушкой, с сестрой мамы, с её ребёнком — шесть человек в 44 метрах. По формуле нуждаемости и по критериям адресности в городе Архангельске они богатеи, они не имеют права получить комнату для ребёнка, которая положена по другому федеральному закону об инвалидах. Суды они уже прошли, и ко мне с этим вопросом обратились уполномоченные по правам ребёнка. Понимаете?

К чему я об этом рассказываю? Когда мы с вами говорим об адресности, о нуждаемости — вот в нашем северном регионе критерии ниже в 2 раза, чем в том же Татарстане, который более южный и более благополучный для жизни семей, — давайте не прикрываться словами "адресность", "нуждаемость", а видеть за этим реальные цифры. И вообще, скажите мне, кто-нибудь из вас может прожить вдвоём с ребёнком на 34 тысячи? А когда ребёнку 18 лет исполнится, алиментов, 10 тысяч рублей, не будет. При этом они "богатеи", они даже не имеют права получить меры поддержки по закону об инвалидах. Я подошла к Ирине Анатольевне Яровой, стали искать, что сделать, обратилась к Татьяне Голиковой. То есть действуют два закона, включающие друг друга. Ребята, спуститесь на землю, пожалуйста, пройдите посмотрите в своих регионах, как люди жутко живут, особенно в сельской местности!

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать с заключительным словом? Кувычко, пожалуйста.

**Кувычко А. А.** Уважаемые коллеги, подчёркиваю, комитет поддерживает исключительно комплексный и индивидуальный

ный подход к решению поставленной задачи. Вместе с тем хотелось бы также пояснить, ссылаясь на опыт Волгоградской области, что меры, которые действуют на уровне региона, и успешно действуют, абсолютно дублируют положения законопроекта, который мы сейчас рассматривали. Хотела бы на это отдельно обратить внимание.

Ситуация сложная, и коллеги об этом говорят, но вы знаете, я думаю, что, если бы не было понимания демографической ситуации, которая складывается в нашей стране, конечно же, не было бы и тех комплексных мер, выраженных в том числе и в национальном проекте "Демография", о котором мы сейчас говорим. Я уже об этом говорила, подчёркиваю: выплата пособий не означает решения вопроса, — это и мой личный взгляд, и большинство членов Комитета по вопросам семьи, женщин и детей меня также поддерживают — коллеги, надо создавать условия, в том числе инфраструктурные, для того чтобы семья чувствовала себя комфортно, решать жилищные вопросы семей и, конечно же, помогать тем, кто по-настоящему в этом нуждается. В этом и состоит наша задача, то есть должен быть комплексный и индивидуальный подход.

**Председательствующий.** Максимовой включите микрофон, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, вот остановлюсь на словах Анны Александровны — действительно, нужен комплексный подход. Мы говорим об адресности и нуждаемости, а решение проблем каждой конкретной семьи возможно, если будет подход именно адресный, по нуждаемости, и это сейчас в регионах практикуется.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что, наверное, несправедливо говорить о том, что правительство, депутаты и государство не принимают мер по поддержке семей. Национальные проекты, которые начали работать с этого года, должны в принципе постепенно решать эти вопросы. Речь идёт не только о проекте "Демография", эти проблемы решаются через национальные проекты по здравоохранению, по образованию, по доступной среде, по комфортному жилью и так далее. Самое главное — обеспечить на всех уровнях, начиная с федерального и кончая местным, селом и поселением, чтобы они были реализованы. И я считаю, что сейчас наша основная задача, в том числе и чтобы решать поставленные сегодня вопросы, — это принять все исчерпывающие меры, для того чтобы национальные проекты были реализованы, причём реализованы в полном объёме. Вот мы дальше будем говорить — и, кстати говоря, Вячеслав Викторович обращал на это

внимание, и Николай Васильевич об этом сказал, — как они реализуются в этом году и что надо предпринять для того, чтобы это было сделано, потому что именно это в значительной степени будет способствовать решению тех проблем, о которых мы сегодня говорим.

А законопроект, извините, я должна сказать, вообще непроработанный, что бы ни говорили. Но мы с вами законодатели и понимаем прекрасно, что если идут нормы, которые пересекаются в одном, в другом, в третьем законе, то по крайней мере нужно вносить предложение о том, чтобы признать утратившими силу или отменить положения других законов, в которых они уже действуют. Замечания Правового управления совершенно справедливые, оно тоже не рекомендует принимать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О социальной поддержке семей, имеющих детей", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	103 чел. . . . .	22,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	103 чел.	
Не голосовало . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О социальной поддержке семей, имеющих детей", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	95 чел.	
Не голосовало . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Александр Дмитриевич, просьба проект закона под пунктом 62 рассмотреть по сокращённой процедуре, поступило согласие автора.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Рассмотрим тогда в конце заседания по 118-й статье.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Васильевича Натарова.

Пожалуйста.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект был внесён почти два года назад. Так получилось, что уже почти год этот законопроект болтается в повестке дня, переходя из одного пленарного заседания в другое. Ну и в принципе, по большому счёту, жизнь не стоит на месте, что касается тех аргументов, которые были прописаны в пояснительной записке к этому законопроекту. Четырьмя законами — в 2017 году, в 2018 году, в 2019 году — практически все вопросы, которые поднимались в этом законопроекте, были учтены. И справедливо комитет и мои коллеги мне говорили: "Сергей Васильевич, вот вы внесли законопроект, но практически всё уже учтено. Ну, напишите заявление, чтобы рассмотреть по 118-й статье". И до сегодняшнего дня я точно предполагал, что если сегодня законопроект не дойдёт до рассмотрения, то, конечно же, нужно написать заявление. Но вот сегодня законопроект дошёл, и я хотел бы сказать о нём в двух словах, буквально коротко, и о той проблеме, которая существует сегодня с законопроектами, которые у нас здесь висят годами.

Концепция законопроекта была в том, чтобы отменить условия выбора способа непосредственного управления многоквартирными домами, тема — внесение изменения в Жилищный кодекс. Вот уже практически 15 лет Жилищный кодекс у нас действует, мы живём по нему, но практически на каждом пленарном заседании вносятся поправки, сотни поправок, и он всё ещё остаётся сырым. Этот законопроект родился два года назад не просто так — мы тут с коллегами пришли и в кабинете на коленках написали, — эта проблема была выявлена на встречах, когда жители задавали вопросы, особенно жители тех многоквартирных домов, где квартир больше 30, и поэтому те аргументы, которые приведены в пояснительной записке, конечно, нашли отражение и в других законопроектах.



Хотел поблагодарить своих коллег из комитета: многие поправки, которые вносились в разные годы, были в том числе и нашими, вносились моими коллегами из комитета, а также правительством. Очень хорошо, когда находится решение проблемы, поднятой каким-либо законопроектом, и не важно, кто этот законопроект внёс, но очень важно, чтобы было найдено решение проблемы.

Я хотел бы обратиться к руководству Думы. Наверное, это касается не только этого законопроекта, но и следующего законопроекта, который буду докладывать, а также законопроектов, которые внесены нашими коллегами и подвисли в Государственной Думе. Те законопроекты, которые висят больше года, выхолащиваются, и многие вещи, которые вносятся через другие поправки и законопроекты... Поэтому в Регламенте нам нужно предусмотреть какие-то механизмы, чтобы не получилось так, что два года, три года законопроект висит, депутат или группа депутатов, которые внесли, выходит докладывать, а уже практически всё решено. Мне кажется, законопроекты не должны долго лежать в Государственной Думе, должны каким-то образом рассматриваться. Депутаты, которые вносят законопроект, должны каким-то образом привлекаться к работе над соответствующими поправками. Возможно, этого и не было бы, если бы каким-то образом правительство, группа коллег-депутатов предложили стать соавторами в других поправках, возможно, этот законопроект и не родился бы, и, возможно, его можно было отозвать раньше, не дожидаться сегодняшнего дня. Так что какие-то механизмы в рамках Регламента должны быть предусмотрены.

Я ещё раз хотел поблагодарить правительство, коллег-депутатов, которые многими законопроектами до этого вносили поправки, предложенные этим законопроектом, в результате проблема практически на 90 процентов была решена.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Вадима Евгеньевича Булавинова.

Пожалуйста.

**Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сложно добавить что-то к выступлению автора законопроекта, который сказал, что вопросы практически решены и, если бы сегодня законопроект не был рассмотрен, он его предложил бы рассмотреть по 118-й статье и отклонить. Не хочу занимать ваше внимание, тратить ваше время — комитет законопроект не поддерживает, позицию автор уже изложил.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 154 и 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Васильевича Натарова.

Пожалуйста.

**Натаров С. В.** Уважаемые коллеги, в продолжение этой же темы. Этот законопроект был внесён в 2016 году. Концепция законопроекта состояла в том, чтобы исключить взнос на капитальный ремонт из состава платы за жилое помещение и коммунальные услуги. Это тоже проблема, которая сегодня, мне кажется, сохраняется. В рамках нескольких законопроектов в 2017 году, частично в 2018 году и частично в 2019 году аргументы и вопросы, которые поднимались в этом законопроекте, уже учтены, но на сегодняшний день всё, что касается капитального ремонта, — проблема, и платежи остаются для населения непрозрачными. Хотя мы многие вещи, конечно, в рамках этого законопроекта поправили, в том числе и то, что касается инвалидов, что касается граждан, достигших 70—80 лет, но проблема всё равно остаётся. По моему мнению, не всё ещё на сегодняшний день решено с помощью изменений, которые прошли в других законопроектах. Предлагаем законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Виктора Филипповича Шрейдера, пожалуйста.

**Шрейдер В. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Васильевич сказал, что основные позиции, которые

предусмотрены в проекте закона, на сегодняшний день уже реализованы в наших нормативных правовых актах. И, учитывая, что предложения, которые сделаны в проекте закона, уже законодательно оформлены, Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Так, коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 154 и 169 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 20 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР представлен проект закона, в котором предлагается внести поправки в действующий закон "О связи". Смысл нашей инициативы заключается в том, чтобы ликвидировать роуминг между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, в связи с тем что у нас Союзное государство.

Я напомню, что фракция ЛДПР в 2010 году впервые внесла проект закона, которым мы предложили ликвидировать внутрисоюзный, внутренний роуминг в Российской Федерации, мы ничего нового не придумывали. Мы посмотрели, как работают сотовые операторы в Америке, в Европе, там одна страна — одна тарифная зона, и звонок в одном городе между абонентами и звонок между разными городами тарифицируются абсолютно одинаково. В России же до недавнего времени существовал внутрисоюзный роуминг. На это, на его отмену ушло десять лет. Сначала нам отказали в поддержке, говорили,

что делать этого не нужно, что мы убьём стационарную связь, что мы убьём "Ростелеком", что это приведёт к тому, что тарифы вырастут. Но спустя десять лет депутаты этого созыва роуминг отменили, и мы видим, что ничего мы не убили и никакие тарифы не поднялись.

Параллельно с законотворческим процессом у нас шли переговоры с правительством, правительство нас поддерживало. Проводили совещания с операторами связи, и операторы связи под давлением нашего законопроекта в Государственной Думе на стадии переговоров ввели отдельные пакеты, в которых предлагали достаточно приемлемые тарифы для тех, кто путешествует по стране, во избежание необходимости покупать сим-карты, переезжая из одного региона в другой. Наконец эта чехарда закончилась, и соответствующие поправки вступили в силу.

Но мы видим, что Европа пошла ещё дальше, и сегодня Евросоюз — это единая тарифная зона. И мы предлагаем двигаться в ногу со временем: мы предлагаем внести соответствующие поправки в закон "О связи" и убрать роуминг между абонентами при пересечении границы между Российской Федерацией и Беларусью, предлагаем сделать так, чтобы это была единая тарифная зона.

Просим нашу законодательную инициативу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Максима Георгиевича Кудрявцева.

Пожалуйста.

**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи". Данный законопроект был внесён нашими коллегами — группой депутатов фракции ЛДПР.

Инициаторы законопроекта предлагают внести изменения в статью 54 Федерального закона "О связи", дополнив её положениями, согласно которым предлагается установить единый тариф для доступа в глобальную сеть Интернет для передачи данных, а также для организации телефонных соединений на территории Российской Федерации и Республики Беларусь независимо от того, где на территории двух стран находится как принимающий, так и вызывающий абонент. Иначе говоря, речь идёт об отмене роуминга на территории Российской Федерации и Республики Беларусь.

Следует отметить, что предусмотренное в законопроекте распространение указанных норм на территории Республики Беларусь противоречит преамбуле Федерального закона "О связи", который имеет действие исключительно на территории Российской Федерации, а также на территории, которая находится под юрисдикцией Российской Федерации. В представленных авторами законопроекта документах отсутствует информация о наличии ратифицированного договора или соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь в части единого ценообразования в области связи и пропуск трафика. В связи с этим комитет считает принятие данного законопроекта преждевременным. На основании изложенного комитет предлагает депутатам Государственной Думы данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В.** Спасибо. У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Максим Георгиевич, комитетом было представлено отрицательное заключение — скажите, как это согласуется с поручением Президента России об отмене роуминга между Россией и Белоруссией, данным ещё в 2016 году? И вы знаете, что этот вопрос детально рассматривался на 55-й сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России в декабре 2018 года и министр связи и информации Российской Федерации на этой сессии указал на имеющуюся "дорожную карту" и примерные сроки решения данного вопроса, которые он обозначил концом 2019 года? Но в итоге мы сейчас видим, что правительство также дало отрицательный отзыв на данный законопроект. Но тогда возникает ряд вопросов: кто же тогда будет исполнять поручение президента, и на какой стадии находится решение вопроса об отмене роуминга, и будет ли как-то решён этот вопрос?

**Кудрявцев М. Г.** Уважаемый Павел Валентинович, мне остаётся только повторить то, что я сказал в основном докладе, когда отмечал позицию комитета. Авторы законопроекта предлагают внести изменения в Федеральный закон "О связи", который распространяет своё действие исключительно на территории Российской Федерации, равно как на территориях, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации. Республика Беларусь — это территория Союзного государств

ва, но действие закона "О связи" на тарифообразование на этой территории не распространяется, поэтому для принятия такого законопроекта и внесения соответствующих изменений в закон "О связи" необходимо ратифицированное, то есть одобренное двумя сторонами, двумя странами, соглашение либо договор.

**Председательствующий.** Иванов Николай Николаевич.

**Иванов Н. Н.** У меня вопрос к Максиму Георгиевичу.

Максим Георгиевич, считаю, что этот законопроект имеет право на существование, но вопрос несколько в ином: скажите, что предпринимает ваш комитет для того, чтобы в Республику Крым зашли основные игроки на рынке сотовой связи? Ведь до сих пор, за пять лет, ни "МТС", ни "Билайн" не зашли в эту республику, там местными операторами обходятся.

**Кудрявцев М. Г.** Уважаемый Николай Николаевич, к законопроекту, который мы обсуждаем, ваш вопрос прямого отношения не имеет. Если говорить о роуминге, не так давно такой закон был принят, он прошёл все процедуры, одобрен президентом и вступил в законную силу. На территории Республики Крым, как и на территории всех субъектов Российской Федерации, роуминг отменён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (15 час. 28 мин. 06 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 96 чел.

Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Спасибо. Я с места, я очень коротко.

Мы почему не согласились по 118-й статье рассмотреть данную инициативу? Чтобы продемонстрировать это уникальное отношение правительства к депутатским инициативам. Ес-

ли вы помните, по инициативе правительства некоторое время назад Государственная Дума приняла поправки в Трудовой кодекс, и мы ограничили предельный срок нахождения на руководящих должностях в медицинских учреждениях и в научных организациях. Тогда же правительство высказало позицию о необходимости такую норму распространить на все ФГУПы и МУПы. Мы, исходя из позиции правительства, внесли соответствующее предложение, на что получили отрицательный отзыв правительства, после чего мы спросили: уважаемое правительство, мы предложили эти изменения в соответствии с вашими пожеланиями, а теперь позиция ваша поменялась? И мы вступили в долгую переписку, потом произошла смена правительства, в итоге к данной инициативе со стороны правительства позиция отрицательная.

Мы, руководствуясь нашим принципом омоложения и разделяя все те аргументы, которые звучали, когда принимались поправки относительно руководящего персонала учреждений здравоохранения и научных организаций, считаем, что подобные нормы должны быть распространены и на другие организации, которые существуют в форме ФГУПов и МУПов, поэтому эту инициативу мы внесли. Но прежде всего мы хотели подчеркнуть, показать, как резко меняется позиция правительства в отношении одного и того же вопроса с положительной на отрицательную. Причём аргументация, которая звучит в отношении этого законопроекта, отвергалась правительством в отношении законопроекта, который был поддержан и Госдумой, и Советом Федерации и подписан президентом, и сегодня это норма действующего законодательства относительно руководящего состава учреждений здравоохранения и научных организаций.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, я не очень понял, вы предлагаете по 118-й, по сокращённой процедуре его рассматривать?

Включите микрофон Нилову.

**Нилов Я. Е.** Нет, наоборот, я сказал, почему мы не согласились рассматривать по 118-й, — для того чтобы подчеркнуть отношение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** А, не согласились. Хорошо.

Содоклад Сергея Алексеевича Вострецова, пожалуйста.

**Вострецов С. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект действительно предлагает ввести возрастные ограничения для руководителей, заместителей руководителей государственных и муниципальных учреждений и унитарных предприятий, а также лиц, замещаю-

щих эти должности, — достижение указанными лицами 65-летнего возраста вне зависимости от срока действия трудового договора. Для руководителей организаций срок пребывания может быть продлён до 70 лет. Мотивы данного законопроекта, направленного на очередное ограничение в деятельности предприятий и организаций с государственными и муниципальными формами собственности, недостаточно обоснованы. Инициаторы законопроекта указывают, что он разработан в соответствии с подходом к регулированию труда ректоров и проректоров, руководителей и заместителей руководителей государственных и муниципальных организаций. Действительно, такой закон был принят 22 декабря 2014 года, и лично я здесь с Ярославом Евгеньевичем согласен, не нужно было и этот закон принимать, потому что никаких возрастных ограничений быть не должно, только ограничения по медицинским показаниям, однако внесение подобного рода норм тогда обуславливалось спецификой деятельности учебных и научных организаций.

Распространение данных норм на все государственные и муниципальные организации, независимо от рода деятельности, ставит под сомнение целый ряд конституционных норм и гарантий, прежде всего это равенство всех форм собственности (статья 8 Конституции), право каждого свободно распоряжаться своими способностями, выбирать род деятельности и профессию (статья 37 Конституции). Как гласит статья 3 Трудового кодекса Российской Федерации, никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника. Учредители не могут быть ограничены в праве принимать необходимые кадровые решения по подбору и расстановке кадров, установление предельного возраста руководителей предприятий ограничит права учредителей. Данная позиция, кстати, подтверждена и постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2002 года. Ограничение предельного возраста для работников данной категории войдёт в противоречие с законодательной политикой, направленной на постепенное увеличение пенсионного возраста, при этом государственные и муниципальные предприятия и организации будут поставлены в неравное положение по отношению к учреждениям иных форм собственности, на которые подобные ограничения не распространяются.

Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике, стороны Российской



трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, проект закона не поддерживают и представили отрицательные отзывы. С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает концепцию данного проекта закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 34 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Так, докладчика по 17-му вопросу пока нет в зале.

Рассмотрим 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 14 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вашему вниманию предлагается законопроект, название которого уже было произнесено. В чём его суть?

Первое. В соответствии со статьёй 4 Федерального закона "О ветеранах" к инвалидам боевых действий отнесены, в частности, военнослужащие (я читаю по тексту), ставшие инвалидами вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных при защите Отечества или исполнении обязанностей военной службы на фронте, в районах боевых действий; лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и органов госбезопасности, ставшие инвалидами вследствие ранения, кон-

тузии, увечья или заболевания, полученных при исполнении служебных обязанностей.

Второе. Статья 14 того же закона "О ветеранах" устанавливает перечень мер социальной поддержки для таких людей. В частности, там предусматривается пятидесятипроцентная компенсация платы за наём жилья, коммунальные услуги, капитальный ремонт, предусматривается обеспечение протезами, внеочередная установка телефона, отпуск в удобное время и некоторые другие важные социальные гарантии, уважаемые коллеги. *(Шум в зале.)*

Я слышу, как мои коллеги смеются, и думаю: что же такого смешного я сказал?

Третье. Законопроектом предлагается приравнять по мерам социальной поддержки инвалидов вследствие заболевания, полученного при прохождении военной службы, к инвалидам вследствие военной травмы, полученной опять же при прохождении военной службы.

Главный аргумент в пользу законопроекта простой, он состоит в следующем. Исполнение обязанностей военной и приравненной к ней службы связано с рисками не только получения травмы, но и возникновения тяжелых заболеваний из-за неблагоприятных факторов, связанных с этими самыми обстоятельствами. Мы убеждены, что если один человек получил инвалидность в результате травмы, а другой — в результате тяжёлого заболевания, тот и другой служили, то они должны получить равные социальные гарантии. Представьте себе, служили два товарища, исполняли свой долг в тяжёлых условиях, один, скажем, лишился ноги, стал инвалидом боевых действий со всеми положенными социальными гарантиями, а другой заболел туберкулёзом, ему удалили одно лёгкое, но он инвалидом боевых действий почему-то не стал. Кому хуже? Мы предлагаем приравнять этих двух людей по статусу и социальным гарантиям. По оценкам общественных организаций, таких людей всего примерно 4 тысячи на всю страну. По нашим оценкам, затраты на реализацию законопроекта составят несколько более 125 миллионов рублей, это связано в основном с увеличением ежемесячной денежной выплаты для таких инвалидов, другие социальные гарантии в основном совпадают.

Коллеги, не могу не сказать, что меня серьёзно удивили два заключения уважаемых органов: правительства и профильного комитета. Я заранее прошу извинения у коллег из профильного комитета, но не могу не заметить, что оно преимущественно состоит из цитат из заключения правительства. Цити-

рую: "Предусмотренное законопроектом распространение названных мер социальной поддержки на лиц, ставших инвалидами вследствие заболевания, полученного при исполнении обязанностей военной службы... не соответствует концепции закона". Коллеги, если мы будем так аргументировать, мы ни одного закона принять не сможем. Напоминаю, сравнительно недавно Государственная Дума принимала закон о повышении пенсионного возраста, который грубо противоречил концепции того закона, который действовал до недавнего времени, точно так же любой серьёзный закон меняет концепцию предыдущего закона. Кстати, мы регулярно пересматриваем в течение года бюджет и при этом существенно меняем его концепцию.

Коллеги, моя большая просьба — таких аргументов не использовать и поддержать этот законопроект, поскольку, на мой взгляд, норма, которая в нём прописана, совершенно очевидна и совершенно справедлива.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста.

**Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Как уже было сказано, цель законопроекта — приравнять лиц, ставших инвалидами вследствие заболевания, полученного при прохождении воинской службы, к лицам, ставшим инвалидами вследствие военной травмы, полученной при исполнении обязанностей военной службы в районах боевых действий.

Комитет отмечает, что Федеральный закон "О ветеранах" закрепил в качестве общего критерия выделения категории инвалидов войны получение военными военнослужащими, а также приравненными к ним лицами ранения, контузии, увечья или заболевания при исполнении воинского долга по защите Отечества, при исполнении обязанностей военной службы в условиях боевых действий. При этом реализация права инвалидов войны на получение мер социальной поддержки в соответствии со статьёй 14 закона основывается на причинно-следственной связи инвалидности с ведением боевых действий.

Меры социальной поддержки, установленные для инвалидов войны, в силу части 3 статьи 14 распространяются также и на граждан, подвергшихся особому риску при исполнении обязанностей военной службы и ставших инвалидами вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при их испол-

нении, то есть при наличии формулировки причины инвалидности — военная травма. Предусмотренное в законопроекте распространение названных мер социальной поддержки на лиц, ставших инвалидами вследствие заболевания, полученного при исполнении обязанностей военной службы, может изменить действующий на протяжении длительного времени порядок предоставления мер социальной поддержки инвалидам войны.

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности законопроект не поддерживает, Правительство Российской Федерации прислало также отрицательный отзыв.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 14 Федерального закона "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 42 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 99 чел.

Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

**Председательствующий.** Так, коллеги, 17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад представителя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) депутата Государственной Думы Федота Семёновича Тумусова.

Пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы с вами ранее приняли закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма"

и наложили ряд ограничений в сфере торговли ювелирными изделиями. Мы установили, что если человек покупает ювелирные изделия за наличный расчёт на сумму более 40 тысяч рублей, а с использованием карточки — более 100 тысяч рублей, то должна быть проведена идентификация личности, то есть, естественно, фиксируются паспортные данные и так далее. Государственное Собрание Республики Саха (Якутия), проанализировав данную ситуацию, считает, что это замедляет розничную торговлю ювелирными изделиями, влияет на оборот ювелирных изделий и, естественно, поступление налогов, поэтому выступает с законодательной инициативой об увеличении данных сумм: для покупки за наличный расчёт — до 200 тысяч, при оплате карточками — до 500 тысяч рублей.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буквально на прошлой неделе в этом зале мы единогласно приняли в первом чтении законопроект о разрешении "Почте России" проводить упрощённую идентификацию физических лиц, переводящих деньги в сумме до 15 тысяч рублей. Повторяю, приняли решение проводить идентификацию, но только упрощённую, при сумме переводов до 15 тысяч рублей. А сегодня на рассмотрение Государственной Думы выносится законопроект о существенном, пятикратном увеличении пороговых значений сумм, при которых идентификация клиента — физического лица не проводится при покупке физическим лицом ювелирных изделий из драгоценных металлов и камней: для наличного расчёта — с 40 тысяч рублей до 200 тысяч рублей, а для расчёта с использованием карты — со 100 тысяч до 500 тысяч рублей, либо эквивалентно в иностранной валюте. Сравните, коллеги: "Почта России", переводы денежных средств через которую в соответствии с национальной оценкой рисков легализации преступных доходов и финансирования терроризма, проведённой в Российской Федерации в 2017–2018 годах, определили как деятельность умеренного риска легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, и низкого риска финансирования терроризма, — и ювелирная индустрия с её, мягко говоря, более высокими рисками легализации преступных доходов и финансирования терроризма, скажем честно.

Дорогие коллеги, действующие в настоящее время показатели пороговых значений основываются на результатах межве-

домственного анализа рисков легализации преступных доходов и финансирования терроризма в ювелирном секторе, поэтому предлагаемое в законопроекте увеличение пороговых значений возможно только при существенном снижении рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, и финансирования терроризма в сфере розничной продажи ювелирных изделий. Подтверждение такого снижения рисков на данный момент отсутствует.

В заключении Государственно-правового управления Президента Российской Федерации указано, что Федеральная служба безопасности России выразила мнение, что реализация положений законопроекта "может негативно отразиться на достижении целей по предотвращению или сокращению отмывания денег и финансирования терроризма", — посмотрите сегодняшнее выступление директора Федеральной службы безопасности. Правительство Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Государственной Думы законопроект не поддерживают.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня очень короткий вопрос, Игорь Борисович, к вам. Вот как сделать так, чтобы не десятки тысяч или сотни тысяч рублей, а десятки миллиардов свободно не исчезали в никуда, а потом не возникали из ничего в одной из квартир, не всплывали где-то вообще за рубежом, — десятки миллиардов не только рублей, но и долларов? Вот какие паспорта нужно предъявлять получателям, отправителям? Когда наконец у нас появится такая система, чтобы "КамАЗы", эшелоны денег свободно не курсировали по стране, тем более за рубеж не отправлялись?

**Дивинский И. Б.** Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Вы абсолютно правы в своих суждениях, и именно об этом сейчас и говорил. Законопроект предлагает при идентификации увеличить сумму в 5 раз от того, что на сегодняшний день установлено в действующем законодательстве. И вы абсолют-

но правы: если мы это увеличим, то у нас тогда не одна такая квартира появится, а сотни квартир.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шулепов Евгений Борисович, пожалуйста.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает решение Комитета по финансовому рынку и предлагает проголосовать против данного законопроекта, потому что никаких обоснований не было представлено докладчиком и депутатами госсовета ни на заседании Комитета по финансовому рынку, ни сегодня, мы не услышали, почему именно надо поднимать этот порог. Результаты межведомственного анализа, проведённого экспертами, говорят о том, что те цифры, которые сегодня зафиксированы, являются оптимальными и никаких оснований поднимать, тем более в 5 раз, у нас не имеется. Мы будем голосовать против данного законопроекта.

Спасибо за внимание, коллеги.

**Председательствующий.** Пиляев Иван Сергеевич.

**Пиляев И. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, конечно, данные изменения носят позитивный характер. Если исходить из сегодняшней практики, то множество факторов не позволяют относить ювелирные изделия к инструменту легализации доходов: низкая ликвидность, коллеги, и, как следствие, низкая цена при перепродаже. Кроме того, люди сегодня относятся к ювелирным изделиям как к художественным украшениям, а не как к средствам накопления и сбережения. С таким же успехом можно легализовать средства через любые другие товары, например мебель, телефоны, одежду, но это будет невыгодно и убыточно, как и с ювелирными изделиями. По сравнению с другими группами товаров с аналогичной ценой на рынке, оборот которых, однако, не регулируется 115-м федеральным законом, продажа ювелирных изделий оказывается в неравных условиях, ущемляется конкуренция.

На сегодня у нас уровень контроля ювелирной отрасли и так очень высокий в отличие от других стран. В соответствии с 41-м федеральным законом контроль и учёт ведётся на всех стадиях оборота драгоценных металлов и камней, а также готовых украшений. Если рассматривать ценность украшения как стоимость драгоценных камней и металлов, то приобретение украшения будет менее привлекательным, чем приобретение

золота в чистом виде, ввиду затрат на производство и реализацию ювелирных изделий. Изменилась психология покупателя: украшения стали объектом потребления, а не накопления средств. Поэтому если исходить из риск-ориентированного подхода, то легализация через продажу ювелирных изделий не будет иметь экономического смысла. Мы понимаем, что в основе 115-го закона лежат рекомендации международных стандартов по противодействию отмыванию денег и финансированию терроризма, но в рекомендациях данных стандартов пороговое значение составляет 15 тысяч долларов, а не 40 тысяч рублей.

Более того, в ювелирной отрасли у покупателей вызывает возмущение требование у них паспорта ввиду отсутствия такого требования при покупке других групп товаров, например смартфонов, — покупатели приобретут их. В итоге покупатели уходят в серый рынок, где вообще нет ни учёта, ни налогов. Таким образом, применяя столь сильное ограничение, мы тем самым, сами того не ведая, стимулируем чёрный рынок, вместо того чтобы давать импульс развитию малого бизнеса и создавать комфортные условия для граждан.

Считаем, что изменения носят позитивный характер, нужно поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик?

Депутат Тумусов, не хотите выступить с заключительным словом? Нет.

Содокладчик?

Дивинский, пожалуйста.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Откровенно говоря, удивлён, что такой простой вопрос вызвал такое бурное обсуждение. На самом деле мы с вами здесь, в этом зале, должны бороться за справедливость, за справедливость для всех наших граждан и думать, безусловно, о том, чтобы увеличивать возможности идентификации наших граждан, чтобы не было у террористов возможности обналаживать средства, нельзя допустить, чтобы они использовались террористами для своих чёрных деяний.

Коллеги, прежде всего хочу ещё раз напомнить о том, что на сегодняшний день в российском законодательстве есть все необходимые условия защиты наших граждан от того, чтобы их средства не могли использоваться для борьбы террористи-



ческими организациями. И я считаю, что нынешнее законодательство... Конечно, совершенству нет предела, но изменять законодательство в сторону ослабления этих мер просто преступно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 30 чел.

Не голосовало . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас два законопроекта, рассматриваемые по 118-й статье.

Пункт 62, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый депутатами Законодательного Собрания Вологодской области, касается он совершенствования института сельских старост в субъектах Российской Федерации и содержит ряд принципиальных новелл, которые, если забежать вперёд, не получили пока поддержки Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, и я попытаюсь объяснить почему.

Институт сельских старост получил своё развитие в субъектах Федерации задолго до введения федерального регулирования в 131-м федеральном законе, субъектовое законодательство в этой части развивалось опережающими темпами. И чуть более года назад здесь, в Государственной Думе, мы приняли закон, скорректировали наш основной отраслевой закон — Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и закрепили институт сель-

ского старосты на федеральном уровне, прописав, что сельский староста не может быть муниципальным служащим, исполняет свои функции на общественных началах и выполняет исключительно представительские функции, является представителем администрации в населённом пункте, осуществляет пропагандистскую деятельность, разъясняет изменения правового характера, всевозможные программы, мероприятия, а также является связующим звеном для получения главами поселений обратной связи из своих населённых пунктов. Так вот, сельский староста может действовать на территории населённого пункта, то есть сфера его деятельности ограничивается соответствующими пределами населённого пункта в пределах поселения.

Наши коллеги из Вологодской области предлагают внести некоторые изменения. Первое из них состоит в том, что староста может избираться на части территории населённого пункта, что, на наш взгляд, повлечёт раздвоение статуса, будет два полюса управления и притяжения в одном населённом пункте, что будет приводить к некоторым разногласиям, к поляризации мнений в пределах одного населённого пункта и к конфронтации в одной деревне, в посёлке и так далее.

Вторая новелла касается возможности распространения ответственности старосты не на один населённый пункт, а на два, три и более, то есть на несколько населённых пунктов, что, на наш взгляд, также неуместно, поскольку введение института старосты носит факультативный характер. Поселениям, где практика внедрения института старосты не сложилась, наверное, нецелесообразно навязывать старосту из другого населённого пункта, тем более что расстояние между ними может быть довольно существенным, а, как я уже говорил, староста действует на общественных началах, вознаграждения, заработной платы не получает, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет, я так понимаю, предлагает отклонить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", пункт 62.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 59 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

И пункт 63, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации".

Ольга Владимировна Окунева, пожалуйста.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей внимательно рассмотрел данный законопроект, об алиментных обязательствах по отношению к совершеннолетним, и считает, что принятие данного законопроекта вызовет неравенство прав по алиментным обязательствам и социальную напряжённость. В связи с этим мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас роздан проект протокольного поручения.

Включите микрофон депутату Хинштейну.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается проект протокольного поручения — если позволите, я кратко его содержание прочитаю.

В настоящее время Министерством труда...

**Председательствующий.** Не надо зачитывать, просто скажите, у вас там какие-то изменения есть?

**Хинштейн А. Е.** Да. Александр Дмитриевич, мы провели консультации с комитетом по безопасности, и в этой связи кон-

ровка данного протокольного поручения, резолютивная часть, предлагается в следующей редакции: "В связи с изложенным прошу поручить Комитету Госдумы по безопасности и противодействию коррупции изучить ситуацию с готовящейся приватизацией протезно-ортопедической отрасли, в том числе на предмет исполнения антикоррупционного законодательства. Полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы". Обоснование я вчера подробно излагал в ходе выступления от фракции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции.

Пискарёву включите микрофон.

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, мы с новой редакцией, с таким подходом согласны и вот в этой редакции готовы поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Принимается.

Нилов Олег Анатольевич, по ведению.

**Нилов О. А.** У меня нет возражений против принятия этого протокольного поручения, но в развитие этой темы, я считаю, коллеги, нужно ставить в обязательном порядке и вопрос о целесообразности вообще приватизации. Вот мы это два дня обсуждаем, но почему-то наш профильный комитет об этом ни слова не сказал. Я предлагаю и этот вопрос поставить — ну, может быть, не в этом протокольном поручении, а отдельно.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Ничего личного, но 60-я статья Регламента нашего, часть первая, предполагает возможность запроса информации, а не поручение расследования и так далее. Я не пойму, чем занимается комитет по Регламенту и как они контролируют вообще протокольные поручения: мы правильно пишем — отклоняют, а здесь... В комитет по безопасности в принципе запросто могут пригласить любого силовика, и он по протоколу комитета расследует лучше, чем по протокольному поручению.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, что предлагаете-то, я не очень понимаю?

**Коломейцев Н. В.** Насколько это соответствует 60-й статье Регламента?

**Председательствующий.** Коллеги, если я правильно понимаю, против предложенной редакции профильный комитет не возражает? Нет.

Комитет по Регламенту, есть возражения?

Савастьяновой включите микрофон.

**Савастьянова О. В.** Александр Дмитриевич, вы имеете в виду проект поручения, который был в зале распространён?

**Председательствующий.** Нет, сейчас озвучена была концовка, в электронной системе есть в новой редакции.

**Савастьянова О. В.** Я электронную не посмотрела, а вот та, которая в зале была, конечно, в таком виде не пойдёт однозначно.

**Председательствующий.** Значит, здесь предлагается предпоследний абзац в такой редакции: "В связи с изложенным прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции изучить ситуацию с готовящейся приватизацией протезно-ортопедической отрасли, в том числе на предмет исполнения антикоррупционного законодательства".

**Савастьянова О. В.** С такой формулировкой можно.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, есть ли возражения у кого-нибудь? Нет. Пусть изучат информацию.

Коллеги, в 16 часов 15 минут заседание Совета Думы. Всего доброго!

## ИНФОРМАЦИЯ

25 сентября 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 00 мин. 59 сек.: Хайруллин А. Н. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 10 мин. 38 сек.: **Фирюлин И. И.** — за

12 час. 12 мин. 12 сек.: **Черняева Н. А.** — за

14 час. 13 мин. 53 сек.: **Вторыгина Е. А.** — за

**Петров А. П.** — за

**Примаков Е. А.** — за

**Яровая И. А.** — за

14 час. 20 мин. 57 сек.: **Бугера М. Е.** — за

**Жуков А. Д.** — за

**Муцоев З. А.** — за

**Таймазов А. Б.** — за

14 час. 33 мин. 16 сек.: **Гутенёв В. В.** — за

**Миронов С. М.** — за

14 час. 59 мин. 27 сек.: **Брыксин А. Ю.** — за

**Вторыгина Е. А.** — за

**Казакова О. М.** — за

**Петров А. П.** — за

**Сухарев И. Н.** — за

15 час. 32 мин. 12 сек.: **Вторыгина Е. А.** — за

**Петров А. П.** — за

15 час. 35 мин. 35 сек.: **Вторыгина Е. А.** — за

**Петров А. П.** — за

**Чайка В. В.** — за

16 час. 01 мин. 07 сек.: **Ситников А. В.** — за

26 сентября 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 44 сек.: **Володин В. В.** — присутствует

**Крупеников В. А.** — присутствует

**Лебедев И. В.** — присутствует

**Мельников И. И.** — присутствует

**Окунева О. В.** — присутствует

**Саралиев Ш. Ю.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 46 мин. 53 сек.:	<b>Шеин О. В.</b>	— против
13 час. 47 мин. 26 сек.:	<b>Жарков А. В.</b>	— за
	<b>Лысаков В. И.</b>	— за
13 час. 47 мин. 57 сек.:	<b>Лысаков В. И.</b>	— за
13 час. 53 мин. 39 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
16 час. 15 мин. 46 сек.:	<b>Левин Л. Л.</b>	— против
16 час. 22 мин. 58 сек.:	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за
16 час. 26 мин. 48 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— не голосовал
	<b>Скоч А. В.</b>	— не голосовал
	<b>Суббот В. В.</b>	— не голосовал
16 час. 28 мин. 03 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— против
	<b>Марков А. П.</b>	— против

## 8 октября 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 29 сек.:	<b>Байгускаров З. З.</b>	— присутствует
	<b>Журова С. С.</b>	— отсутствует*
	<b>Ледков Г. П.</b>	— отсутствует
	<b>Миронов С. М.</b>	— отсутствует
	<b>Юмашева И. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 37 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— не голосовала
12 час. 03 мин. 25 сек.:	<b>Журова С. С.</b>	— не голосовала
12 час. 50 мин. 00 сек.:	<b>Бикбаев И. З.</b>	— за
	<b>Железняк С. В.</b>	— за
12 час. 51 мин. 37 сек.:	<b>Скоч А. В.</b>	— за
	<b>Суббот В. В.</b>	— за
12 час. 54 мин. 51 сек.:	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
13 час. 38 мин. 05 сек.:	<b>Корниенко А. В.</b>	— за
13 час. 46 мин. 42 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
14 час. 03 мин. 10 сек.:	<b>Корниенко А. В.</b>	— за
14 час. 49 мин. 55 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
15 час. 10 мин. 14 сек.:	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за

---

\* В соответствии с заявлением депутата сообщается: депутат Журова С. С. присутствовала на заседании Государственной Думы с 12 часов 30 минут.

15 час. 16 мин. 12 сек.:	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
15 час. 21 мин. 01 сек.:	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
15 час. 24 мин. 33 сек.:	<b>Василенко А. Б.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за

### 9 октября 2019 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

15 час. 04 мин. 20 сек.:	<b>Вторыгина Е. А.</b>	— за
	<b>Когогина А. Г.</b>	— за
	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за

### 10 октября 2019 года

#### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 08 сек.:	<b>Зобнев В. В.</b>	— присутствует
--------------------------	---------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 16 мин. 44 сек.:	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Муцоев З. А.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
13 час. 50 мин. 34 сек.:	<b>Кувшинова Н. С.</b>	— за
	<b>Рахматулина З. Я.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
13 час. 53 мин. 19 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
13 час. 57 мин. 34 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
	<b>Палкин А. В.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
14 час. 18 мин. 54 сек.:	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за

### 15 октября 2019 года

#### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 25 сек.:	<b>Володин В. В.</b>	— отсутствует*
	<b>Скляр Г. И.</b>	— присутствует

---

\* В соответствии с заявлением депутата сообщается: Володин В. В. присутствовал с 12 часов 50 минут.



2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 59 сек.:	<b>Муцоев З. А.</b>	— за
14 час. 32 мин. 41 сек.:	<b>Газзаев В. Г.</b>	— за
	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за
	<b>Роднина И. К.</b>	— за
14 час. 54 мин. 39 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
14 час. 56 мин. 15 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
15 час. 50 мин. 00 сек.:	<b>Петров А. П.</b>	— за
15 час. 50 мин. 27 сек.:	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Сухарев И. Н.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— за
16 час. 25 мин. 29 сек.:	<b>Рыжак Н. И.</b>	— за

## 16 октября 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 07 мин. 55 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— присутствует
	<b>Белых И. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 30 мин. 52 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— за
12 час. 37 мин. 56 сек.:	<b>Касаева Т. В.</b>	— за
	<b>Коткин С. Н.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— за
12 час. 43 мин. 32 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
13 час. 11 мин. 37 сек.:	<b>Пилипенко О. В.</b>	— за
	<b>Скруг В. С.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— за
14 час. 03 мин. 36 сек.:	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
15 час. 08 мин. 27 сек.:	<b>Яровая И. А.</b>	— против
15 час. 59 мин. 07 сек.:	<b>Адучиев Б. К.</b>	— против

## Содержание

25 сентября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	5
О проекте федерального закона № 793324-7 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц доходов граждан, пострадавших в результате чрезвычайных обстоятельств; третье чтение) .....	6
"Правительственный час" .....	7
О проекте федерального закона № 736450-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части предоставления гарантий по выплате выходного пособия и сохранению среднего месячного заработка работнику, увольняемому в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации, в том числе из организации, расположенной в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (первое чтение) .....	48
О проекте федерального закона № 736458-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в части предоставления гарантий по выплате выходного пособия и сохранению среднего месячного заработка работнику, увольняемому в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации, в том числе из организации, расположенной в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (первое чтение) .....	54
О проекте федерального закона № 744049-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 2" Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части установления досудебного порядка рассмотрения споров, связанных с назначением обеспечения по страхованию; первое чтение) .....	57
О проекте федерального закона № 754054-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части расширения круга лиц, имеющих право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного; первое чтение) .....	62
О проекте федерального закона № 562916-7 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О связи" (в части организации деятельности, связанной с размещением сооружений связи и средств связи; первое чтение) .....	65
О проекте федерального закона № 546865-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня сведений, передаваемых оператором связи; первое чтение) .....	73

О проекте федерального закона № 703527-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 26 <sup>3</sup> Федерального закона "О политических партиях" (в части приведения отдельных положений Федерального закона "О политических партиях" в соответствие с пунктом 17 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"; первое чтение) .....	86
О проекте федерального закона № 711277-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части исключения обязанности по размещению сведений о закупках, осуществляемых в рамках государственного оборонного заказа; первое чтение) .....	87
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы .....	97

### 26 сентября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	100
О проекте федерального закона № 721596-7 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2018 год" .....	101
О проекте федерального закона № 721850-7 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2018 год" .....	104
О проекте федерального закона № 721917-7 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2018 год" .....	106
О проекте постановления Государственной Думы № 799377-7 "Об изменении в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Бобрышеве Ю. И., Карпове А. Е., Олейникове Ю. П., Пилипенко О. В., Пиляеве И. С., Шилкове Д. Е., Шипулине А. В.) .....	139
О проекте постановления Государственной Думы № 799384-7 "О заместителях председателей отдельных комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах Карпове А. Е., Олейникове Ю. П., Рыжаке Н. И., Старовойтове А. С., Тайсаеве К. К.) .....	140
О проекте постановления Государственной Думы № 799385-7 "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутатах Маринине С. В., Шилкове Д. Е.) .....	141

О проекте постановления Государственной Думы № 799393-7 "О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей" (о депутатах Маринине С. В., Шилкове Д. Е.) .....	142
О проекте постановления Государственной Думы № 799374-7 "О председателях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений" .....	142
О проекте федерального закона № 718736-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей" (третье чтение) .....	143
О проекте федерального закона № 644109-7 "О внесении изменений в статьи 19 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в части осуществления валютных операций между резидентами и нерезидентами с использованием переводных (трансферабельных) аккредитивов" (третье чтение) .....	143
О проекте федерального закона № 762700-7 "Об исполнении федерального бюджета за 2018 год" .....	144
О проекте постановления Государственной Думы № 798347-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 24 октября 2019 года" .....	193
О проекте федерального закона № 718759-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований законодательства Российской Федерации в сфере организации отдыха детей и их оздоровления; третье чтение) .....	195
О проекте федерального закона № 681486-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений" (в части уточнения условий признания негосударственного пенсионного фонда соответствующим требованиям к участию в системе гарантирования прав застрахованных лиц; третье чтение) .....	196
О проекте федерального закона № 576561-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности сельскохозяйственных потребительских ссудно-сберегательных кооперативов; первое чтение) .....	197
О проекте федерального закона № 682848-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (первое чтение) .....	197

О проекте федерального закона № 710746-7 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" и в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании", в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан" (в части уточнения порядка предоставления гражданам социальной выплаты для приобретения жилого помещения за границами закрытого административно-территориального образования; первое чтение) .....	198
---	-----

### 8 октября 2019 года

Принятие за основу и утверждение порядка работы .....	200
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В. ....	201
Власов В. М. ....	205
Андрейченко А. В. ....	207
Бурматов В. В. ....	210
Кувычко А. А. ....	212
Газзаев В. Г. ....	213
О проекте федерального закона № 223906-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части предоставления права пользования участками недр федерального значения внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации для геологического изучения в целях поиска и оценки месторождений нефти, газа и газового конденсата" (второе чтение; принят в первом чтении 20 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части предоставления права пользования участками недр федерального значения, расположенными во внутренних морских водах и территориальном море Российской Федерации, в целях геологического изучения") .....	216
О проекте федерального закона № 687097-7 "О внесении изменений в статью 34 <sup>1</sup> Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 7 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (о предоставлении информации с использованием ФГИС "Единый портал государственных и муниципальных услуг"; второе чтение) .....	218
О проекте федерального закона № 588940-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка ведения реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования; второе чтение; принят в первом чтении 5 февраля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка ведения реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования") .....	219

О проекте федерального закона № 683075-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении численности мировых судей и количества судебных участков в Ставропольском крае; второе чтение) .....	220
О проекте федерального закона № 563272-7 "О внесении изменений в статью 322 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за посредничество в организации незаконной миграции; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 322 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации") .....	221
О проекте федерального закона № 745128-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части совершенствования порядка определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения" (первое чтение) .....	223
О проекте федерального конституционного закона № 718951-7 "О внесении изменений в статью 12.2 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части продления полномочий Правительства Российской Федерации по определению срока, в течение которого допускается осуществление соответствующего вида деятельности без получения лицензии; первое чтение) .....	239
О проекте федерального закона № 804015-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления защиты прав граждан — участников долевого строительства; первое чтение) .....	243
О проекте федерального закона № 722163-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" по вопросам назначения негосударственных пенсий" (первое чтение) .....	249
О проекте федерального закона № 755390-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования порядка осуществления отдельных полномочий Российской Федерации, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части издания федеральными органами исполнительной власти обязательных для исполнения органами власти субъектов Российской Федерации методических указаний по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере социальной поддержки отдельных категорий граждан; первое чтение) .....	263
О проекте федерального закона № 724021-7 "О внесении изменения в статью 15.33 <sup>2</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу привлечения к административной ответственности за нарушение порядка и сроков представления сведений в органы Пенсионного фонда Российской Федерации; первое чтение) .....	268

О проекте федерального закона № 745077-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (об уточнении порядка приёма, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях; первое чтение) .....	270
О проекте федерального закона № 761375-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части совершенствования нормативно-правового регулирования градостроительных отношений, возникающих при размещении объектов, необходимых для реализации участниками свободной экономической зоны инвестиционных проектов; первое чтение) .....	275
О проекте федерального закона № 745091-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном материальном резерве" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях совершенствования системы государственного материального резерва; первое чтение) .....	277
О проекте федерального закона № 761385-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 7 <sup>2</sup> Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации физических лиц, осуществляющих и получающих почтовые переводы денежных средств" (первое чтение) .....	280
О проекте федерального закона № 598602-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (в части уточнения органов, по вызову которых граждан обязан явиться в период мобилизации; первое чтение) .....	281
О проекте федерального закона № 441707-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" (в части введения понятия "ящик для сбора пожертвований"; первое чтение) .....	283
О проекте федерального закона № 715240-7 "О внесении изменений в статьи 40 <sup>1</sup> и 43 <sup>5</sup> Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части уточнения требований к уровню образования кандидатов на должность прокурора; первое чтение) .....	289
О проекте постановления Государственной Думы № 805105-7 "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 11 и 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части, касающейся весового и габаритного контроля транспортных средств" (проект № 483297-7)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации) .....	291
О проекте федерального закона № 546093-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении административной ответственности за передачу либо попытку передачи запрещённых предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы; первое чтение) .....	294

## 9 октября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	296
"Правительственный час" .....	298
О проекте федерального закона № 261263-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции; второе чтение; принят в первом чтении 16 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции") .....	365
О проекте федерального закона № 466325-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты земельного налога отдельных категорий налогоплательщиков; первое чтение) .....	367
О проекте федерального закона № 188746-7 "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня обстоятельств, отягчающих наказание; первое чтение) .....	379
О проекте федерального закона № 687264-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации" (в части уточнения порядка досрочного прекращения полномочий уполномоченного по правам ребёнка в субъекте Российской Федерации; первое чтение) .....	386
О проекте федерального закона № 345947-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах" (в части совершенствования процедуры отчуждения некоторых объектов санаторно-курортной инфраструктуры)" (первое чтение) .....	387
О проекте федерального закона № 597536-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении административной ответственности за отдельные правонарушения в сфере предпринимательской деятельности; первое чтение) .....	388
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думе ...	388

## 10 октября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	391
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Шаргунов С. А. ....	393
Андрейченко А. В. ....	398
Шерин А. Н. ....	400
Плотников В. Н. ....	402
Ямпольская Е. А. ....	404
Тумусов Ф. С. ....	407
О проекте федерального закона № 223906-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части предоставления права пользования участками недр федерального значения внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации для геологического изучения в целях поиска и оценки месторождений нефти, газа и газового конденсата" (третье чтение) .....	415



О проекте федерального закона № 226612-7 "О развитии виноградарства и виноделия в Российской Федерации" (третье чтение) .....	417
О проекте федерального закона № 804015-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части усиления защиты прав граждан — участников долевого строительства; второе чтение; принят в первом чтении 8 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") .....	427
О проекте федерального закона № 762139-7 "О внесении изменений в статью 166 <sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части передачи полномочий по размещению резерва средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; второе чтение; принят в первом чтении 19 сентября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 166 <sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации в части передачи полномочий по размещению резерва средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний") .....	430
О проекте федерального закона № 793334-7 "О внесении изменений в статьи 154 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления особого порядка определения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость; первое чтение) ....	431
О проекте федерального закона № 714648-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения требований к производству и обороту этилового спирта и спиртосодержащих лекарственных средств; первое чтение) .....	433
О проекте федерального закона № 361159-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления права сотрудникам рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации посещать места принудительного содержания при исполнении ими служебных обязанностей по распоряжению уполномоченного; первое чтение) .....	441
О проекте федерального закона № 153075-7 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления ежегодного нерабочего дня в понедельник после воскресного дня религиозного праздника Воскресения Христова" (первое чтение) .....	456
О проекте федерального закона № 72306-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в части уточнения отдельных социальных гарантий, предоставляемых инвалидам" (первое чтение) .....	469
О проекте федерального закона № 135864-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и в Земельный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений о реализации права инвалидов и семей, имеющих в своем составе инвалидов, на получение земельных участков; первое чтение) .....	469

О проекте федерального закона № 642966-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нецелевое использование застройщиком денежных средств участников долевого строительства; первое чтение) .....	484
О проекте постановления Государственной Думы № 807919-7 "О признании утратившим силу пункта 4 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2019 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2019 года" (об отмене "правительственного часа" с участием министра культуры Российской Федерации В. Р. Мединского) .....	485

### 15 октября 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	487
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Шурчанов В. С. ....	488
Власов В. М. ....	491
Чернышов Б. А. ....	493
Хинштейн А. Е. ....	495
Шеин О. В. ....	500
О проекте постановления Государственной Думы № 813282-7 "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке, Председателю Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкину, Министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву, Председателю Центрального банка Российской Федерации Э. С. Набиуллину "О проверке полноты соблюдения требований законодательства Российской Федерации в части обязанности страховщиков передать страховую премию по досрочно прекращённым договорам страхования гражданской ответственности застройщиков" .....	504
О проекте федерального закона № 804015-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части усиления защиты прав граждан — участников долевого строительства; третье чтение) .....	536
О проекте федерального закона № 762139-7 "О внесении изменений в статью 166 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части передачи полномочий по размещению резерва средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; третье чтение) .....	541
О проекте федерального закона № 588940-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка ведения реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования; третье чтение) .....	542

О проекте федерального закона № 261263-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции; третье чтение) .....	542
О проекте федерального закона № 563272-7 "О внесении изменений в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за посредничество в организации незаконной миграции; третье чтение) .....	543
О проекте федерального закона № 767148-7 "О распространении на Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) положений Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений" .....	545
О проекте федерального закона № 611903-7 "О внесении изменения в статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за непредставление застройщиком необходимых сведений; второе чтение) .....	550
О проекте федерального закона № 589321-7 "О внесении изменения в статью 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения полномочий арбитражного суда при обнаружении признаков преступления; второе чтение; принят в первом чтении 17 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации") .....	551
О проекте федерального закона № 551219-7 "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Об акционерных обществах" и статью 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в части совершенствования процедур одобрения сделок; второе чтение) .....	552
О проекте федерального закона № 596512-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления в собственность на безвозмездной основе земельных участков организациям инвалидов; второе чтение) .....	553
О проекте федерального закона № 442313-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части оптимизации процесса уведомления сторон исполнительного производства; второе чтение) .....	554
О проекте федерального закона № 759791-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О материальной ответственности военнослужащих" (в части совершенствования механизма привлечения к ответственности; первое чтение) .....	555
О проекте федерального закона № 785700-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" (в части уточнения порядка владения и пользования органами военной прокуратуры и военными следственными органами Следственного комитета Российской Федерации вновь предоставляемым и находящимся в пользовании по состоянию на 1 января 2017 года недвижимым и движимым имуществом; первое чтение) .....	558

О проекте федерального закона № 635816-7 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части вменения оператору по переводу электронных денежных средств обязанности информировать клиента в случае приостановления или прекращения использования электронного средства платежа; первое чтение) .....	561
О проекте федерального закона № 758960-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (по вопросу о погашении задолженности по ипотечному кредиту погибшего (умершего) военнослужащего; первое чтение) .....	564
О проекте федерального закона № 502864-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" (в части установления особенностей применения законодательства Российской Федерации о противодействии экстремистской деятельности в отношении социологических исследований; первое чтение) .....	571
О проекте постановления Государственной Думы № 811215-7 "О внесении изменений в статью 31 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части определения порядка принятия решения о применении мер ответственности к депутату Государственной Думы) .....	575
О проекте постановления Государственной Думы № 811251-7 "О внесении изменений в Положение о Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (в части определения порядка принятия решения о применении мер ответственности к депутату Государственной Думы) .....	575
О проекте постановления Государственной Думы № 811231-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О реализации отдельных положений статьи 10 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части определения порядка принятия решения о применении мер ответственности к депутату Государственной Думы) .....	575
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	577
О проекте федерального закона № 502864-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" (в части установления особенностей применения законодательства Российской Федерации о противодействии экстремистской деятельности в отношении социологических исследований; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	579

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	592
О проекте постановления Государственной Думы № 813282-7 "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке, Председателю Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкину, Министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву, Председателю Центрального банка Российской Федерации Э. С. Набиуллиной "О проверке полноты соблюдения требований законодательства Российской Федерации в части обязанности страховщиков передать страховую премию по досрочно прекращённым договорам страхования гражданской ответственности застройщиков" и о предоставлении информации о реализации государственной политики в сфере страховой деятельности и саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и предложений по её совершенствованию" (принят за основу 15 октября 2019 года с наименованием "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке, Председателю Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкину, Министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву, Председателю Центрального банка Российской Федерации Э. С. Набиуллиной "О проверке полноты соблюдения требований законодательства Российской Федерации в части обязанности страховщиков передать страховую премию по досрочно прекращённым договорам страхования гражданской ответственности застройщиков") .....	595
О проекте федерального закона № 683082-7 "Об упразднении Ясно-Майского районного суда Хабаровского края и Тугуро-Чумиканского районного суда Хабаровского края и образовании постоянных судебных присутствий в составе Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края" (третье чтение) .....	601
О проекте федерального закона № 680642-7 "Об упразднении Юрлинского и Горнозаводского районных судов Пермского края и образовании постоянных судебных присутствий в составе Кудымкарского городского суда и Чусовского городского суда Пермского края" (третье чтение) .....	602
О проекте федерального закона № 645595-7 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о проведении административного расследования в случае совершения правонарушения в области пользования недрами без лицензии на пользование недрами либо с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утверждённых в установленном порядке технических проектов; второе чтение) .....	603
О проекте федерального закона № 775318-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 8 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (в части уточнения порядка использования специального банковского счёта; первое чтение) .....	604

О проекте федерального закона № 769142-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда" (в части установления дополнительного механизма контроля за передачей отчётов в Федеральную государственную информационную систему учёта результатов проведения специальной оценки условий труда организацией, проводящей специальную оценку условий труда; первое чтение) .....	606
О проекте федерального закона № 715029-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам контроля за эффективностью и качеством осуществления переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий" (первое чтение) .....	618
О проекте федерального закона № 634917-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в части лицензирования деятельности в области авиации" (первое чтение) .....	621
О проекте федерального закона № 750699-7 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (в части оптимизации нотариальной деятельности, повышения востребованности нотариальной защиты прав граждан и юридических лиц в условиях развития цифрового общества; первое чтение) .....	629
О проекте федерального закона № 648546-7 "О социальной поддержке семей, имеющих детей" (первое чтение) .....	638
О проекте федерального закона № 648588-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О социальной поддержке семей, имеющих детей" (первое чтение) .....	638
О проекте федерального закона № 82037-7 "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части исключения условия, при котором может быть выбран непосредственный способ управления многоквартирным домом; первое чтение) .....	664
О проекте федерального закона № 47953-7 "О внесении изменений в статьи 154 и 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части исключения взноса на капитальный ремонт из состава платы за жилое помещение и коммунальные услуги; первое чтение) .....	666
О проекте федерального закона № 221146-7 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи" (в части уточнения порядка оплаты услуг связи; первое чтение) .....	667
О проекте федерального закона № 186173-7 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления предельного возраста пребывания в должности руководителя, заместителя руководителя государственного или муниципального учреждения, государственного или муниципального унитарного предприятия; первое чтение) .....	670
О проекте федерального закона № 24277-7 "О внесении изменения в пункт 3 статьи 14 Федерального закона "О ветеранах" (о распространении мер социальной поддержки, предоставляемых инвалидам боевых действий, на военнослужащих и лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, ставших инвалидами вследствие заболевания, полученного при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей); первое чтение) .....	673

О проекте федерального закона № 225171-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части изменения условий проведения идентификации клиента — физического лица, представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца при покупке ювелирных изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней; первое чтение) .....	676
О проекте федерального закона № 729921-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения статуса старосты сельского населённого пункта, а также порядка его назначения; первое чтение) .....	681
О проекте федерального закона № 724209-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части распространения права на получение алиментов на женщин и мужчин, проживающих в районах Крайнего Севера и (или) в приравненных к ним местностях, достигших возраста, необходимого для назначения пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, действовавшим на 31 декабря 2018 года; первое чтение) .....	683
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	683
<b>Информация</b> .....	686

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 39 (309)  
2019 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 24.12.2021. Формат 84x108/32  
Печ. л. 22. Тираж 150 экз. Зак. 201

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104