

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 45 (315)

2020 год

Весенняя сессия

3–12 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2022

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.**  
Т. 45 (315). 2020 г. Весенняя сессия. 3–12 марта. —  
М.: Издание Государственной Думы, 2022. — 656 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2022

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
3 марта 2020 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 01 сек.)

Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 427 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня на пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 16 депутатов, присутствовать будет в течение дня 434.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нам необходимо обсудить порядок работы на сегодняшней день. Сначала нужно принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Пожалуйста, вопросы, замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день. Нет замечаний, коллеги? Нет замечаний.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, по решению Совета Государственной Думы (и мы с вами также этот вопрос обсуждали) есть договорённость о том, что высшие награды Государственной Думы вручаются либо в зале пленарных заседаний, либо, если нет такой возможности, в рамках заседания Совета Государственной Думы. Сегодня у нас есть повод наших коллег поздравить, вручить им награды за их работу, большую законотворческую работу и за вклад именно в развитие законодательства Российской Федерации. Если вы не будете возражать, мы к этой процедуре приступим.

Пожалуйста.

**Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:**

"За особый вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" награждены:

Баталина Ольга Юрьевна, член Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов (*аплодисменты*);

Новиков Дмитрий Георгиевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам (*аплодисменты*);

Маршалко Вадим Анатольевич, заместитель Руководителя Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

За большой вклад в законотворческую деятельность и развитие парламентаризма в Российской Федерации Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждён Грибов Александр Сергеевич, заместитель Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации". *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Ну, прежде всего для чистоты вопроса (мы всё-таки в парламенте, а значит, должны быть чистота закона и чистота решений): Грибов Александр Сергеевич награждён за большой вклад в законотворческую деятельность и развитие парламентаризма в Российской Федерации во время своей работы в Государственной Думе, и Почётная грамота вручается ему как заместителю председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству. Что же касается его новой должности (*оживление в зале*), я надеюсь, мы с ним ещё встретимся и награда найдёт героя, а вот это то, что оказалось невручённым, потому что он всегда был в своём избирательном округе. *(Аплодисменты.)*

**Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:**

"За активную общественно-политическую деятельность Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждён Попов Павел Вениаминович, член комитета по бюджету, комитета по жилищной политике и ЖКХ Ивановской областной Думы, директор ООО «Ткацкая фабрика»". *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, а сейчас переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

3-й вопрос повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Баталиной Ольги Юрьевны".

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.

**Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу палату поддержать решение о досрочном прекращении

полномочий Ольги Юрьевны Баталиной в связи с её переходом на работу заместителем министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Вот наградили — и в долгий путь. От себя лично — и уверен, палата поддержит — пожелаю тебе, Ольга Юрьевна, всегда демонстрировать свои основные качества: корректную напористость и нацеленность на результат. Всего тебе доброго в новой должности! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Отари Ионович.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы Отари Ионовичу. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, такова процедура. Демократия — это процедура, нормы и правила. А как иначе? Мы иначе не можем!

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Мы вот так просто, легко решаем: постановление — сложить полномочия. В других парламентах долго разговаривают с тем, кто уходит из парламента. Например, в американском парламенте или в немецком я вам, Ольга Юрьевна, задал бы вот такой вопрос: каковы основания вашего перехода в правительство? Допустим, квота от правящей партии, может быть, увеличение количества женщин в правительстве или с учётом деловых качеств, которые у вас здесь проявились, вы должны укрепить это направление в министерстве труда? Вот хотелось бы это узнать от вас. Как решался вопрос? Потому что нам, оппозиции, никто ничего не предлагает вообще — ни по одной квоте, ни по второй, ни по третьей. Мы рады за вас, мы рады, что правительство будет сильнее и будут бешеные успехи, мы просто представляем эти успехи уже в ближайшие годы. Ну вот немножко можете разъяснить: вы сами хотели туда перейти или... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, может быть, мы эту процедуру начнём реализовывать, когда депутаты фракции ЛДПР будут переходить работать в правительство? Вы сейчас заложите такие основы, установите планку, а потом сами же будете пытаться её отменить — вот чтобы такого у нас не произошло. Насколько я понимаю, это может случиться в ближайшее время — и что мы делать будем? Это первое.

Второе. Наверное, правильно будет, чтобы Ольга Юрьевна выступила, тем более что уже на протяжении двух созывов, более восьми лет она депутат Государственной Думы, в прошлом созыве возглавляла ключевой комитет, который, кстати, сейчас возглавляет представитель фракции ЛДПР. Но что касается

решения — решение принимает работодатель, в данном случае председатель правительства. И что касается качеств и востребованности — это его право и его решение.

**Жириновский В. В.** Хорошо, прощаем! (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Минуточку, Ольга Юрьевна, извините.

Харитонов Николай Михайлович, по ведению.

Видите, Владимир Вольфович, если вы выступаете, значит, обязательно будет ещё желающий выступить.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

Вячеслав Викторович, я, как никогда, согласен с Владимиром Вольфовичем: я помню, как замечательного депутата Татьяну Яковлеву отправляли в Минздрав, — до чего Минздрав России дошёл сегодня, мы знаем. Обаятельная, красивая... Чтобы не получилось так в новом составе правительства с нашей коллегой. Может быть, торопятся.

А сегодняшние награды и переходы в правительство — это предвестники скорых перевыборов.

**Председательствующий.** Николай Михайлович, ну, с вами сложно спорить, потому что дольше, чем вы, в Государственной Думе и в Верховном Совете только Грешневилов, а он слова не просит, поэтому некому оппонировать, но если опять-таки возьмём и оценим работу Яковлевой Татьяны Владимировны — все отзываются положительно, а в целом за министерство, за работу министерства отвечает министр. Поэтому давайте исходить из того, что Ольга Юрьевна переходит на работу в исполнительную власть, это крайне важно в том числе и для депутатов, которые длительное время представляют в парламенте права наших граждан, — в какой-то период времени им нужно исполнять те законы, которые сами же принимали. Тем более Ольга Юрьевна в предыдущем созыве возглавляла комитет, а сейчас является членом Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, она как раз формировала законодательство, которое в рамках работы министерства уже будет реализовывать, и это тоже хороший пример.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, позвольте мне от имени всех женщин и от себя лично поздравить Олю! Она молодец и умница, она очень хорошо работала в Думе, у неё всегда были очень де-

ловые решения, она никогда не стеснялась высказать свою точку зрения, нравится это кому-то или не нравится, ну и возраст ей тоже позволяет работать в правительстве. А все вопросы, которые ей задавали, конечно, в первую очередь относятся к премьеру, к замам, к министрам. Я думаю, она свою работу будет выполнять прекрасно. Пожелаем ей всего самого доброго! А самое главное — надо, чтобы побольше женщин было в правительстве и во всех структурах, тогда, наверное, мир наш будет добрее и вот этот самый главный орган, где сидят чиновники, будет добрее, человечнее... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Мы тоже на это надеемся, но как жизнь складывается? Маргарет Тэтчер была во главе правительства Британии, и мы помним, чем это закончилось для нашей страны. Когда в своё время, вы помните, Госдепартамент возглавляла женщина, тоже не лучшие были отношения. Вы исходите, коллеги, из следующего. Почему выступал Владимир Вольфович и почему выступал Николай Михайлович? Потому что мы всегда за то, чтобы как можно больше женщин было в наших рядах, и нам тяжело расставаться. Вот этот крик души и прозвучал. А вы, женщины, настолько солидарны друг с другом, что готовы взять и отправить женщину куда-то повыше. Вот женская солидарность иногда как раз и приводит к таким результатам.

Коллеги, есть предложение послушать Ольгу Юрьевну, иначе всё это действительно закончится тем, что решение не будет принято и ей придётся остаться в Государственной Думе либо оказаться в сложной ситуации — между Думой и правительством. Мы этого допустить не можем, поэтому, пожалуйста, Ольга Юрьевна, вам слово.

Затем предоставим возможность выступить с напутственным словом Ярославу Евгеньевичу Нилову, как руководителю профильного комитета, который будет работать вместе с министерством и с вами.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вся власть у ЛДПР в вопросах социальной политики, пенсий, индексации, пенсионного возраста. Вы в Государственной Думе седьмого созыва определяете социальную политику. Разве не так, коллеги? Ну, фракция ЛДПР. А вопросы обороны — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безопасности — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", агропромышленного комплекса — КПРФ, по делам СНГ — КПРФ (Калашников).

Кстати, обратите внимание, что зарубежные агентства циклично вмешались в наши внутренние вопросы. В агентстве "Рейтер" сегодня рейтинги составили: самые эффективные ру-



ководители комитетов у них самые проблемные. А почему? Потому что им не нравится, как работают Калашников, Слуцкий, Москвичёв и многие другие наши коллеги, которые работают не просто хорошо — они эффективно работают! Ну вы представьте себе, что наше агентство "Спутник" или "Russia Today" в Америке возьмёт и прорейтингурует их комитеты в Конгрессе, — чем всё закончится? Вышлют сразу! А может, оставят где-то пожизненно отбывать. А мы демократичная страна, спускаем им...

Ольга Юрьевна, пожалуйста. Вас тоже хотели оставить здесь пожизненно. *(Оживление в зале.)* Расскажите, с каким чувством вы сегодня на эту трибуну вышли.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Выступать сегодня, конечно, ужасно волнительно. И смотреть в этот зал в качестве депутата, с которого вы снимите полномочия, тоже очень волнительно. Я искренне благодарна всем вам, лично каждому из вас (за девять лет работы в Думе, мне кажется, с каждым из вас я пересекалась при решении тех или иных социальных вопросов) за всегда очень конструктивное сотрудничество, за очень принципиальный подход, за единство позиций в главных для нас вопросах — вопросах поддержки граждан, защиты их интересов, повышения качества жизни наших граждан.

Уважаемый Вячеслав Викторович, лично вам огромное спасибо за возможность самореализации в качестве депутата Государственной Думы, за тот потенциал, который каждый из нас может реализовать на этой серьёзной парламентской площадке.

Я искренне благодарю руководителей всех фракций. В работе нашего, социального комитета никогда не было политических пристрастий, мы всегда работали как одна большая команда. Я благодарна сегодняшнему составу комитета и председателю комитета Ярославу Евгеньевичу Нилову за то, что в работе комитета сохранены конструктивные подходы, это на благо, мне кажется, каждого жителя нашей страны.

Особые слова благодарности — моей родной фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и руководителю фракции Сергею Ивановичу Неверову за помощь и постоянную поддержку, которая позволяла добиваться результатов.

Вы знаете, мы все вместе, всеми фракциями, приняли много важных для людей законов. И так как социальная политика, поддержка людей — ключевой приоритет в работе Думы, я уверена, что эта эффективная работа будет продолжена. На новой должности, поверьте, я постараюсь делать всё возможное, для

того чтобы сотрудничество министерства и Думы сохранялось, позволяло добиваться реальных результатов и выполнять те задачи, которые перед нами ставит президент.

Спасибо вам огромное, коллеги, за помощь, за поддержку! Я рассчитываю на то, что наши взаимоотношения сохранятся несмотря на мою новую работу. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста. Наверное, будет правильно, чтобы вы сказали несколько слов, описали будущую работу и дальше выстроили её.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Как председатель комитета, где трудилась Ольга Юрьевна Баталина в качестве члена комитета (до этого она возглавляла комитет, у нас преемственность поколений сохраняется), могу сказать, что комитет с её переходом на новую работу теряет депутата-профессионала, но одновременно с этим мы приобретаем нового серьёзного партнёра в исполнительной власти для конструктивного взаимодействия. Ольга Юрьевна понимает ситуацию на земле, знает правоприменительную практику, встречалась с гражданами, поэтому сможет скорректировать решения, принимаемые в высшем органе исполнительной власти Российской Федерации, понимая, как они потом будут реализовываться.

Я думаю, что работа с профильным комитетом в данном случае будет продолжена и темп даже будет нарастать. Многие законопроекты, к сожалению, отклоняются большинством в комитете, голосуем порой скрепя сердце, потому что, когда приходится отклонять, понимаешь, что за этим решением стоят судьбы людей. К сожалению, позиция правительства может быть в данном случае определяющей, причём позиция даже не социального блока, а финансово-экономического блока, который порой ведёт себя как жадный бухгалтер, желающий сохранить деньги, придержать, не дать. Всё-таки социальное министерство — это министерство другой идеологии, другого плана.

Хотелось бы пожелать вам, Ольга Юрьевна, Божьей помощи на новом пути. Комитет и дальше будет сотрудничать с министерством, с министром, с замами министра, и я надеюсь, что идеи, которые находятся под пристальным контролем комитета, быстрее начнут реализовываться, законодательно закрепляться, определяться на уровне нормативных правовых актов. Всего вам доброго и спасибо за работу! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Баталиной Ольги Юрьевны", 3-й вопрос...

Нет возражений у полномочного представителя президента? Нет. У полномочного представителя правительства?

Александр Юрьевич, что-то поменялось? Нет? Нить потеряна, видите... Мы помогаем правительству лучшими кадрами. Каково ваше мнение по данному вопросу?

**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, мы всегда приветствуем приход в федеральные министерства — не в правительство, а в федеральные министерства — компетентных и профессиональных депутатов. На наш взгляд, это наша общая победа. Вот только что председатель комитета высказал эту мысль, я её поддержу и даже разовью. Я скажу о том, что у Ольги Юрьевны теперь будет больше информации и больше понимания, почему правительство вынуждено в некоторых ситуациях принимать то или иное решение. Мы действуем в той ситуации, которая складывается, мы видим, что нужно больше расходов, в том числе на социально-экономические нужды, но принимаем решения именно в комплексе, понимая, что это наша ответственность, прежде всего правительства. Ну а принимают окончательные решения, конечно же, в Государственной Думе.

Я думаю, что теперь у Ольги Юрьевны профессиональное понимание, конечно, вырастет на порядок. Будем работать вместе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Баталиной Ольги Юрьевны", 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 26 мин. 11 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 384 чел. . . . . | 85,3 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 384 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 66 чел. . . . .  | 14,7 % |
| Результат: принято            |                  |        |

Уважаемые коллеги, за — 384, против — нет, воздержавшихся нет. Очевидно, ряд депутатов не голосовали.

Ольга Юрьевна, они хотели бы, чтобы вы и дальше были вместе с нами, но так жизнь складывается, это ваше решение, тем более что, я знаю, ваши коллеги его одобряют.

Давайте ещё раз поблагодарим: спасибо, Ольга Юрьевна! (*Аплодисменты.*)

А мы, коллеги, переходим к следующему вопросу, блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ильдар Зинурович Бикбаев.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 842639-7 "О внесении изменений в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" был принят нами во втором чтении 20 февраля этого года. По законопроекту замечаний не имеется, он готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по бюджету и налогам просит вас, коллеги, поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 28 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 5-му вопросу повестки.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Вячеслав Викторович, простите меня, я рождён в конце месяца, и всегда региональная неделя... Ваш новый заместитель Гордеев Алексей Васильевич рождён в конце февраля, его день рождения попал на региональную неделю, и, я думаю, пока он будет работать в Думе, никто никогда публично его не поздравит. А он пережил славный юбилей — давайте его поздравим, поприветствуем и пожелаем ему политического долголетия!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение — давайте присоединимся.

Алексей Васильевич, с днём рождения вас, с прошедшим! (*Аплодисменты.*) Счастья, здоровья! На юбилей это пока не тянет, даже, если хотите, на завершение государственной службы, тем более что у политиков возрастных ограничений нет. Когда подготовитесь к 100-летию — тогда позовите. (*Аплодисменты.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Правильно. А как вы хотели?

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, по ведению.

**Жириновский В. В.** Я с утра уже развил дискуссию о церемонии проводов, так сказать, — спасибо, Харитонов поддержал. Но сейчас я не могу его поддержать. А как быть с теми, у кого дни рождения попадают на новогодние каникулы, на майские каникулы, на летние? Мы обижаем 30, 40, 50 депутатов. Поэтому я в своё время предложил радикальную меру: никого не поздравлять, чтобы никто не обижался. В свой кабинет, Харитонов, позови Гордеева или ещё кого-то, Кулика, вы все бывшие сельхозработники, вспомните, как вы развалили советский агропром (*шум в зале*), как вы в голоде держали страну, вспомните пустые полки в магазинах! Сегодня от коронавируса пустые полки, а у нас тогда, при хорошей погоде, так сказать, все свиньи сдохли, все посева саранча сожрала. Я считаю, что дискуссия нужна, нам нужно вспомнить прошлое, понять настоящее и сделать правильные выводы на будущее.

Ещё раз говорю: давайте меньше обниматься и здороваться за руку. Вот немецкий министр... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вот, кстати, Владимир Вольфович много пророческих вещей говорит, поэтому надо обратить внимание, но что касается подведения определённых итогов, то всё-таки Харитонов больше прав. У нас устойчивый рост экономики в области сельского хозяйства, а когда были заложены принципы работы? Вспомним эффективность, которую демонстрировал наш коллега Гордеев в Правительстве Российской Федерации ещё в бытность вице-премьера Кулика (Кулика Дума направила в тот период в коалиционное правительство Примакова — Маслюкова): Гордеев был заместителем министра, но Кулик с министром не работал, а работал с Гордеевым, потому что Гордеев был эффективен и работал на конечный результат. Так, Геннадий Васильевич? Вот здесь сидит Кулик — член четырёх правительств.

Что же касается темы гигиены, Владимир Вольфович не раз об этом говорил, но, уважаемые коллеги, объятия, рукопо-

жания, тосты, все эти бокалы — это всё от недоверия, это всё от желания показать, что ты хорошо относишься...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, это наша традиция, а традиции стали в какой-то части законами, но пока эти вопросы законодательно не урегулированы, поэтому дискуссия по ним возможна. Николай Михайлович, вы хотите её открыть? Но тогда два политических тяжеловеса сейчас займут всё время, которое нам необходимо для рассмотрения проектов законов. Николай Михайлович, пожалуйста, не ставьте нас в неловкое положение.

Пожалуйста, Харитонову — 30 секунд.

**Харитонов Н. М.** Вячеслав Викторович, абсолютно правильно. Самое главное, чтобы среди людей не оставалось свиней, чтобы среди людей в отношениях не было свиней и свинства не было!

**Председательствующий.** С этим, коллеги, думаю, все согласятся.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Егорович Загребин.

**Загребин А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке подготовил к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации и принятый Государственной Думой во втором чтении 19 февраля 2020 года.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту федерального закона не имеется. Комитет предлагает принять представленный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Дамдинову Алдару Валерьевичу.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, вопрос крайне важен, и именно для фракции ЛДПР. Почему? Дело в том, что делегации депутатов фракции ЛДПР часто посещают разные страны, в том числе входящие в СНГ, и всегда возникает один вопрос — о недостаточном количестве наших школ прежде всего для тех граждан, которые проживают на территориях этих государств. Во время недавних визитов лидера фракции ЛДПР Владимира Вольфовича Жириновского и депутатов нашей фракции в Среднюю Азию, в частности в Таджикистан, мы действительно увидели их нехватку.

На сегодняшний день положение дел таково, что безвозмездно в этих школах могут обучаться дети сотрудников росзагранучреждений, а всем остальным гражданам услуги предоставляются на возмездной основе. И очень важно, что сейчас создаются условия и появляются средства для того, чтобы наши граждане, которые проживают на территориях этих государств, на безвозмездной, на бесплатной основе имели возможность обучать своих детей. К нам во фракцию приходит огромное количество обращений, опять же в ходе визита нашей делегации в Турецкую Республику на встречах с соотечественниками возникали подобные вопросы, говорили как раз о нехватке школ, о том, что нет возможности детям нормально подготовиться к сдаче российских экзаменов, единого государственного экзамена, нормально поступить и обучаться в учреждениях высшего образования.

Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект, голосовать за, и мы ещё раз отмечаем важность расширения сети российских школ за рубежом, с одной стороны, и, с другой стороны, подготовки учителей русского языка и литературы и создания возможностей для того, чтобы расширилось влияние русского языка за рубежом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Дамдинов Алдар Валерьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Дамдинов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже поддержит представленный законопроект в третьем чтении. По сути, этот законопроект регулирует деятельность наших заграничных школ — школ при посольствах Российской Федерации. Как вы помните, в 273-м законе, в части 1 статьи 88, до сих пор право на получение образования на общедоступной и бесплатной основе предоставля-

лось детям, родители которых являются сотрудниками загранучреждений МИДа России, торговых представительств, федеральных органов, уполномоченных в соответствии с законодательством Российской Федерации направлять своих сотрудников в иностранные государства. С принятием данного закона такое право будет распространено на детей всех наших граждан, работающих за границей, в том числе и наших соотечественников, проживающих за рубежом.

Всё это соответствует целям и задачам концепции государственной поддержки и продвижения русского языка за рубежом, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса, это последний вопрос из блока законопроектов третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" и статью 3 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности".

Пожалуйста, Павел Михайлович Федяев.

**Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект направлен на то, чтобы законодательно закрепить возможность автоперевозчиков и экспедиторов страховать свою ответственность, риск невыполнения договора при перевозке. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет рекомендует его принять.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.



Ставится на голосование законопроект под пунктом 6 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" по вопросам назначения негосударственных пенсий".

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович Скриванов.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами на протяжении нескольких лет решаем проблему, касающуюся того, что негосударственное пенсионное обеспечение так или иначе должно заменить, так скажем, обязательное пенсионное обеспечение — то, что мы называем ОПС. Негосударственное пенсионное обеспечение сегодня охватывает порядка 7 миллионов человек, которые были застрахованы либо самостоятельно, либо работодателем. В связи с принятием 350-го закона на людей, застрахованных в негосударственных пенсионных фондах, распространяются те же самые условия получения средств, которые человек скопил за время своей жизни: для мужчин — с 65 лет, для женщин — с 60 лет. Для того чтобы сделать эту отрасль более привлекательной и для работников, и для работодателей, предлагается сегодня принять во втором чтении проект закона, который позволит людям начать получать негосударственное пенсионное обеспечение в 60 и 55 лет соответственно.

Поступило девять поправок, все поправки рекомендованы к принятию, замечаний нет. Прошу принять законопроект во втором чтении и поставить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 5 марта.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Станиславович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" по вопросам назначения негосударственных пенсий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в целях развития национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 22 января нынешнего года. Напомню, что в законопроекте вводится понятие национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства и определяются основные принципы её функционирования и поддержки. Кроме того, в законопро-

екте мы регламентируем деятельность Корпорации МСП в части оценки финансовой устойчивости и эффективности деятельности региональных гарантийных организаций.

К законопроекту поступило пять поправок: две поправки предлагаются к принятию, они носят уточняющий и редакционный характер, три поправки предлагаются к отклонению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет. Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением президента данные поправки также поддерживаются.

С учётом изложенного прошу утвердить таблицу поправок № 1 и таблицу поправок № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект под пунктом 8 повестки дня на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О противодействии терроризму". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 11 декабря прошлого года. Напомню, что законопроект направлен на повышение социальной защищённости тех, кто боролся, борется с терроризмом, членов семей погибших при осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом.

К данному законопроекту поправок не поступило, поэтому, уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, поправок нет — ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Пискарёв В. И.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошу включить его в проект порядка работы Госдумы на 5 марта сего года.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 22 января сего года. Напомню, что законопроект направлен на решение вопросов собственной безопасности Федеральной службы войск национальной гвардии, в том числе и путём проведения проверок с применением полиграфа. Уважаемые коллеги, принятие закона будет способствовать профилактике коррупционных и иных правонарушений в Росгвардии.

К законопроекту поступило три поправки, все они носят юридико-технический характер и рекомендованы профильным комитетом к принятию, включены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Уважаемые коллеги, просим поддержать, утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 42 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 318 чел. . . . . | 70,7 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 318 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 132 чел. . . . . | 29,3 % |
| Результат: принято            |                  |        |

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 49 мин. 06 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 376 чел. . . . . | 83,6 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 376 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 74 чел. . . . .  | 16,4 % |
| Результат: принято            |                  |        |

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Пискарёв В. И.** Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошу включить его в проект порядка работы Госдумы на 5 марта сего года.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 31<sup>4</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что мы рассматриваем во втором чтении чрезвычайно важный законопроект, предполагающий наделение социально ориентированных некоммерческих организаций статусом исполнителя общественно полезных услуг через механизм признания качества услуг фондом президентских грантов. Нам кажется обоснованным принятие этого решения, поскольку это позволит снизить коррупционные риски и сделать доступ некоммерческих организаций к бюджетным средствам более прозрачным и простым. Мы предлагаем принять законопроект во втором чтении.

Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, включает две поправки. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 50 мин. 43 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Гаврилов С. А.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — просьба включить его в порядок работы Госдумы на 5 марта.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

12-й вопрос, проект федерального закона "Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассмотрением во втором чтении мы, по сути дела, завершаем принципиальное рассмотрение важнейшего как для страны, так и для наших регионов проекта закона, обеспечивающего целостную систему защиты прав человека в Российской Федерации. С его принятием наши граждане будут иметь полноценный доступ, а самое главное — равный доступ к уполномоченным по правам человека независимо от места жительства.

В зале сегодня, при рассмотрении законопроекта во втором чтении, присутствует Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Николаевна Москалькова. Законопроект доработан при её активном участии и содействии. Мы надеемся, что после принятия закона, в случае вашего положительного решения, ситуация с защитой прав как граждан России в мире, так и наших сограждан внутри страны резко улучшится.

Прошу принять законопроект во втором чтении. Предлагается рассмотреть таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1 (там 24 поправки)? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2 (там 29 поправок)? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, просим включить его в порядок работы Госдумы на 5 марта текущего года.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Прощу учесть.

Татьяна Николаевна, спасибо вам большое за участие в работе.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Рос-



сийской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Юрков.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 января текущего года. Напомню, что законопроект касается уточнения одного из условий применения нулевой ставки по налогу на прибыль медицинскими организациями. К законопроекту поступило четыре поправки, все они носят юридико-технический, стилистический, лингвистический характер и включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Юрков Д. В.** Уважаемые коллеги, просьба поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 5 марта.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным вашему вниманию законопроектом предусматривается внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности должностных лиц и юридических лиц за отказ в доступе к услугам, приобретению товаров представителям социально уязвимой категории населения, то есть инвалидам, пожилым и так далее. К законопроекту поступило семь поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию, касаются наименования законопроекта и в основном увеличения ответственности, штрафов в отношении должностных и юридических лиц.

Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просьба поставить его на 5 марта.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О теплоснабжении". Докладывает Сергей Яковлевич Есяков.

**Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят 5 ноября 2019 года. Напомню, что законопроект устанавливает порядок участия единой теплоснабжающей организации в проверке готовности теплоснабжающих организаций к отопительному сезону. В процессе работы в комитет поступила одна поправка, она включена в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Получены положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и ГПУ. Просьба к коллегам поддержать данную поправку и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Яковлевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 29 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 348 чел. . . . . | 77,3 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 348 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 102 чел. . . . . | 22,7 % |

Результат: принято

Принимается таблица поправок.  
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 53 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 399 чел. . . . . | 88,7 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 399 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 51 чел. . . . .  | 11,3 % |

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.  
Микрофон на трибуне включите.

**Есяков С. Я.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Просьба включить его в повестку на 5 марта.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 83 и 84 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает Максим Викторович Сураев.

**Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении мы рассмотрели 11 декабря. Были представлены три поправки, они рекомендованы к принятию, включены в таблицу № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Хочу вам напомнить, что на данный момент у нас охрана аэропортов осуществляется подразделениями Росгвардии и ведомственной охраны Минтранса. Рассматриваемый законопроект предусматривает наделение юридических лиц после прохождения аккредитации в соответствии с законом "О транспортной безопасности" правом охраны аэропортов — это снизит финансовую нагрузку на аэропорты с малой интенсивностью.

Комитет просит принять поправки и проголосовать за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, далее рассматриваем законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

**Федяев П. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесли коллеги из Сахалинской областной Думы в 2017 году. Что они предложили? Был момент, действительно не очень удачно прописанный: строительный контроль мог осуществлять тот, кто непосредственно строительство и вёл, — и коллеги как раз хотели этот пробел устранить. В 2018 году мы в Государственной Думе приняли два федеральных закона — № 340-ФЗ и № 342-ФЗ — и в 53-ю статью Градостроительного кодекса как раз соответствующие изменения внесли, поэтому актуальность законопроекта пропала, комитет считает нецелесообразным подготавливать его ко второму чтению. Рекомендуем его не принимать.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Михайлович.

По мотивам представители фракций будут выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Проект федерального закона отклоняется. Спасибо.

Коллеги, далее по Регламенту переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПрФ выступает Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПрФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В январе текущего года в Совете Федерации была возобновлена и активно подхвачена общественностью идущая вот уже тридцать лет с той или иной степенью интенсивности дискуссия по поводу соблюдения национальных интересов России в Беринговом море. Речь идёт о крайне неоднозначном с точки зрения соблюдения национальных интересов России соглашении между Советским Союзом и США о линии разграничения морских пространств от 1 июня 1990 года, которое, как следует из его текста, должно вступить в силу после ратификации сторонами.

Сенат США, осознавая явную выгоду этого соглашения для своей страны, ратифицировал его уже в сентябре 1991 года подавляющим большинством голосов под победный аргумент о том, что (цитата) "настоящее соглашение подводит под юрисдикцию США около 70 процентов площади Берингова моря и даёт Соединённым Штатам дополнительно 13,2 тысячи квадратных морских миль". Такая ситуация сложилась в результате выбора для разграничения морских пространств не срединной линии, а границы, указанной в русско-американской конвенции 1867 года об уступке Аляски и призванной ограничить уступаемые в пользу США императором Всероссийским земли. Для определения статуса морских пространств изначально эта линия не предназначалась, но была использована в соглашении 1990 года с существенным территориальным уклоном в сторону США.

Федеральным Собранием Российской Федерации до настоящего времени данный договор, именуемый в народе "линией предательства", не ратифицирован и на ратификацию в Государственную Думу не был представлен, тем не менее он фактически действует уже 30 лет на основании обмена нотами, состоявшегося между министром иностранных дел Советского Союза Шеварднадзе и госсекретарём США Бейкером, о временном применении соглашения с 15 июня 1990 года. Согласно федеральному закону "О международных договорах Российской Федерации" договоры о разграничении исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации подлежат обязательной ратификации в парламенте, а временное применение договора возможно в течение не более шести месяцев до его представления в Государственную Думу. Как видите, здесь не только нарушена норма международного и российского права, но и ущемлены полномочия российского парламента по решению ключевых вопросов в международно-правовой сфере и создан опасный прецедент, когда явно непопулярный в парламенте и в обществе международный договор действует в обход процедуры ратификации.

Обсуждение данного соглашения активно шло в Государственной Думе в 90-х и начале 2000-х годов, и градус этого обсуждения подсказывал исполнительной власти, что внесение законопроекта о ратификации закончится провалом. Так, в феврале 1997 года Государственная Дума отклонила президентский законопроект "О продлении до 30 июня 1997 года срока временного применения Российской Федерацией Соглашения...", ясно дав понять свою позицию по данному вопросу.

14 июня 2002 года Государственной Думой было принято постановление "О последствиях применения Соглашения между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединёнными Штатами Америки о линии разграничения морских пространств 1990 года для национальных интересов Российской Федерации", в котором читаем следующее: "Имеются основания квалифицировать Соглашение как несбалансированный международный договор, содержание которого ставит под сомнение его соответствие национальным интересам Российской Федерации, в первую очередь в области рыболовства. На отдельном участке исключительная экономическая зона США за счёт неоправданно уступленной площади исключительной экономической зоны СССР превысила расстояние в 200 морских миль от исходных линий, что противоречит статье 57 Конвенции Организации Объединённых Наций по морскому праву (1982 года). По оценкам экспертов, совокупные потери российской рыболовной отрасли, связанные с применением Соглашения, составили около 2,8 миллиона тонн рыбы стоимостью свыше 1,4 миллиарда долларов США". Также в постановлении указано, что в законодательстве Российской Федерации отсутствует правовое обоснование неправомерно затянувшегося временного применения соглашения Российской Федерацией.

В том же 2002 году МИД России в ответе на протокольное поручение Государственной Думы, инициированное депутатом Тамарой Васильевной Плетнёвой, признал, что соглашение противоречит интересам России в части потери права на ведение морского промысла на определённом участке в центральной части Берингова моря. Также МИД указал, что в соответствии с распоряжениями правительства и президента, данными ещё в 1994 и 1997 годах, им совместно с Госкомрыболовства ведутся переговоры с американской стороной по выработке соглашения, которое обеспечивало бы интересы наших рыбаков в центральной части Берингова моря. В ответе на другое протокольное поручение Государственной Думы, инициированное уже мной в декабре 2009 года, то есть спустя семь лет, МИД подтвердил данную позицию, дополнительно указав, что в ходе переговоров перспектив решения главного вопроса — о предоставлении российским рыболовным судам доступа в американскую зону — по-прежнему не предусматривается.

Если посмотреть многочисленные стенограммы обсуждения соглашения в Государственной Думе, то можно увидеть, что аргумент о необходимости завершения переговоров по морскому промыслу, в ходе которых якобы решится вопрос рыболовства наших судов в Беринговом море, у представителей

МИДа был одним из основных в пользу сохранения временного действия соглашения, однако, на мой взгляд, 30 лет достаточно, чтобы понять бесперспективность данного довода. Также неоднократно указывалось на то, что отступление с нашей стороны от принципа деления спорной территории Берингова моря по срединной линии поможет нам в стратегическом плане в переговорах по Баренцеву морю с Норвегией, в которых мы отстаивали секторальный принцип разделения Арктики, а срединная линия для нас была невыгодной. Но и этот довод не оправдал себя: в соглашении с Норвегией 2010 года Россия не удержала позицию относительно секторального принципа деления морских пространств и пошла на серьёзные компромиссы, негативно оцениваемые многими экспертами. Кстати, ратификацию соглашения с Норвегией в Государственной Думе также не встретили с большим энтузиазмом: оно было одобрено лишь партией большинства без какой-либо поддержки оппозиции.

Таким образом, время показало несостоятельность аргументов сторонников временного применения соглашения между СССР и США, а общий довод о необходимости снижения напряжённости и поддержания стабильности российско-американских отношений вряд ли может оправдывать бесконечное применение нератифицированного и невыгодного для России международного договора, от которого отечественная экономика вот уже 30 лет несёт убытки. По оценкам экспертов, ущерб от недополучения улова за прошедшие 30 лет составил более 150 миллиардов рублей. Однако мы должны подсчитать и ущерб от возможной потери нефтегазовых месторождений, учесть порождённые соглашением потенциальные препятствия в освоении Северного морского пути, что требует от нас срочной работы в данном направлении.

Как стало известно, с конца января текущего года Совет Федерации ведёт консультацию по вопросам юридического статуса соглашения и целесообразности его применения в будущем. Считаю, что Государственная Дума обязана включиться в данный процесс и работать вместе с профильными органами исполнительной власти, создавая совместные рабочие группы, в направлении подготовки протокольных поручений, привлечения экспертов, обсуждения темы в рамках "правительственных часов", парламентских слушаний и так далее. В связи с этим считаю неправильным отклонение проекта поручения Государственной Думы, внесённого 12 февраля текущего года депутатами фракции КПРФ, и призываю возобновить в этом направлении активную работу, которую Государственная Дума вела в 90-х и начале 2000-х годов. Сегодня



фракцией КПРФ повторно инициирован проект протокольного поручения по обозначенной теме.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Викторович.

Два выступления от фракции ЛДПР: Чернышов Борис Александрович начинает — Василий Максимович, готовьтесь.

Пожалуйста.

**Чернышов Б. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, важную тему поднял Алексей Викторович, о международных договорах, однако не стоит забывать, что сегодня исполняется 102 года со дня заключения позорного Брестского мира, именно тогда мы показали нашим союзникам свою верность, именно тогда мы показали, что и большевистское правительство, новое большевистское правительство совершенно иначе будет подходить к темам, связанным с соблюдением договоров на международном уровне.

Но, уважаемые коллеги, мне хотелось бы выступить немножко по другой теме, по теме, которая актуальна во всех наших избирательных округах и с которой, мне кажется, практически каждый сидящий в зале так или иначе сталкивался. По этому вопросу к вам поступают обращения граждан, с этим вопросом приходят люди на приём — этот вопрос связан с нашими детьми и такой довольно редкой болезнью, как СМА, или спинально-мышечная атрофия. Детей-СМАйликов, как их называют, сегодня насчитывается в России 743, их лечение, конечно же, огромная проблема. Дело в том, что болезнь является прогрессирующей, то есть, если её не лечить, становится всё хуже и хуже и родителям изо дня в день приходится тратить всё больше усилий и денег на то, чтобы спасти ребёнка. Сегодня в России всего лишь одно лекарство используется на практике — это "Спинраза": в первый год лечения нужно шесть инъекций, цена которых 47 миллионов рублей, в каждый последующий год — дополнительные три инъекции, которые стоят 23,5 миллиона рублей. По большому счёту, решение вопроса финансирования отдаётся на откуп регионам — регионам, у которых денег и так немного, особенно на решение вопросов, связанных с медицинским сопровождением и редкими заболеваниями, и, конечно же, не все регионы могут помочь этим детям, этим семьям. Сегодня, по оценкам экспертов, активистов, которые занимаются данной проблемой, для того чтобы государство на федеральном уровне решило эту задачу, нужно от 45 до 50 миллиардов рублей в год — деньги значительные, но в условиях профицитного бюджета, безусловно, их можно найти.

Почему именно эту тему я поднимаю? Во всех регионах огромное количество людей, которые соперещивают, поддер-

живают, помогают, вместе с такими семьями волонтерят и пытаются собрать необходимые суммы, вместе переживают эту боль, это горе. И конечно же, Государственная Дума не может оставаться в стороне. Депутаты фракции ЛДПР Евгений Марков, Сергей Натаров вносили законопроект в Государственную Думу — законопроект, который касается данной темы, законопроект суперактуальный и крайне важный, законопроект, который прошёл общественное обсуждение именно с волонтерами, с людьми, которые так или иначе сталкиваются с этой проблемой. Такой закон — уже даже неважно, под эгидой какой партии, по большому счёту, необходимо межфракционное решение — должен быть принят, дети должны быть спасены.

Сегодня достаточно эффективны (об этом говорит и российский опыт) некоторые американские аналоги данного лекарства, но, для того чтобы получить инъекцию, — одну инъекцию, которая может спасти жизнь! — требуется от 1,5 до 2 миллионов долларов. И здесь очень важны и общественный контроль, и поддержка государства вот ещё в какой связи. Всё дело в том, что вместе с этими семьями в публичном пространстве появляется огромное количество мошенников, людей, которые, вместо того чтобы помочь, делают всё, чтобы выудить деньги, чтобы деньги этих семей положить себе в карман, обогатиться на чужом горе, поэтому, безусловно, важно привлечение внимания органов правопорядка к этой проблеме.

Уважаемые коллеги, тема, обсуждаемая в регионах, давным-давно вышла на федеральный уровень. Мне хотелось бы напомнить вам историю Артёма Мартынова из Воронежа: его мать, мать-одиночка, сражается за жизнь своего сына, она хочет, чтобы он был спасён. И от лица Артёма Мартынова и других таких ребят мне хотелось бы попросить помощи здесь, в парламенте России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Александрович. Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, не так давно здесь, в стенах Государственной Думы, в Малом зале, прошёл "круглый стол", организованный Комитетом по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, на тему "Реформа долевого строительства и её влияние на деятельность региональных застройщиков". Огромное количество обращений поступает от региональных застройщиков по поводу строительства. Конечно же, в Москве, Санкт-Петербурге, Ленинградской области, Московской области строят хорошо, строят качественно, строят много, но, когда дело касается регионов, когда дело касается

небольших городов, мы видим, что новых объектов не так много. Себестоимость строительства в регионах составляет порядка 38—40 тысяч рублей за квадратный метр, при этом рыночная стоимость жилья — 42—45 тысяч рублей. Добавьте к этому новую программу, связанную с эскроу-счетами, добавьте к этому кредиты на строительство, и вы поймёте, что, к сожалению, в небольших регионах, в небольших городах строить становится нерентабельно. Это действительно серьёзная проблема, и мы просим и правительство, и профильные комитеты обратиться на это внимание: мы останемся без новостроек в небольших городах Российской Федерации. Это первое.

Второй момент. Я работал в течение региональной недели в Ставропольском крае, в Новгородской области, в Ленинградской области — огромное количество вопросов люди задавали по поводу принятых правительством решений. В Новгородской области чаще всего люди задавали вопрос по поводу города Валдая — все вы его прекрасно знаете, слышали о нём, — он находится между Санкт-Петербургом и Москвой, но при этом всего лишь один поезд там останавливается. Плюс ещё со строительством замечательной платной автодороги Москва — Санкт-Петербург этот город остался в стороне. Раньше огромные потоки туристов могли через него проходить, люди могли там останавливаться, это приносило доход гостиницам, местным жителям, ресторанам, а теперь туристов просто нет, потому что все едут напрямую, все едут мимо, объезжают этот замечательный туристический город. И я считаю, что при строительстве очередной высокоскоростной магистрали — это касается города Валдая, это касается, кстати, и города Великого Новгорода — необходимо предусмотреть, чтобы там обязательно были остановки. Высокоскоростная магистраль, которая в перспективе будет построена между городом-героем Москвой и городом-героем Ленинградом — Санкт-Петербургом, обязательно должна там пройти.

Что касается других проблем, которые чаще всего люди поднимали на встречах, то вы, наверное, слышали про крупную компанию (не буду её называть), которая почти в каждой деревне, в каждом селе, в каждом небольшом городе установила приёмники, спутниковые тарелки и рекламировала, обещала, что, мол, один раз вы заплатите 8—10 тысяч рублей — и у вас будет бесплатное спутниковое телевидение на протяжении всей вашей жизни. Казалось бы, хорошо, но, как вы видите, здесь в определённом смысле пирамида, и вот уже на протяжении нескольких лет мы ведём серьёзную борьбу, потому что эта компания, можно сказать, физически заставляет людей переходить на новые цифровые приёмники, покупать их за 5 тысяч

рублей. Она меняет договор, и если раньше цифровые каналы обходились в 390 рублей в год, то теперь она хочет больше денег — 2 тысячи, 3 тысячи, 4 тысячи рублей. Я считаю это недопустимым, и вчера на встрече фракции ЛДПР с руководителем Федеральной антимонопольной службы мы этот вопрос подняли.

Вы знаете — сегодня это, кстати, было одной из главных новостей, — что компания "Apple" обязуется выплатить 500 миллионов долларов владельцам айфонов, людям, которые приобрели эти телефоны, в связи с тем что в эти телефоны была заложена программа по замедлению их работы, то есть компания "Apple" обязуется каждому владельцу такого телефона заплатить 25 долларов. О чём это говорит? О том, что вредоносная программа заранее была заложена в эти телефоны. И так же вредоносная программа, которая заложена в ресиверы, приёмники сигнала цифрового телевидения, заставляет людей их менять: опять ехать в крупный городской центр, платить там 5 тысяч, 6 тысяч, а может быть, и 10 тысяч рублей, чтобы можно было элементарно смотреть телевизор, смотреть федеральные телеканалы. Вы же сами прекрасно понимаете, что, к сожалению, цифровое вещание не доходит до всех небольших населённых пунктов, люди вынуждены пользоваться спутниковым телевидением. Давайте же всё-таки сделаем так, чтобы спутниковое телевидение было доступно для всех.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Максимович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу поправки к законопроекту о внесении изменений в Конституцию. Этот законопроект нам предстоит на следующей неделе рассмотреть во втором и в третьем чтениях.

Опросы общественного мнения показывают, что подавляющее большинство наших сограждан поддерживает изменения, которые направлены на укрепление суверенитета нашей страны, на защиту традиционных для нашего народа нравственных ценностей и ориентиров, на усиление социальной поддержки со стороны государства и которые выдвигают новые, более высокие требования общества к президенту, членам правительства, депутатам, сенаторам, судьям, прокурорам, ко всем государственным и муниципальным служащим. Тем не менее у поправок к Конституции в нашем обществе есть не только сторонники, но и противники. Одним из аргументов, который выдвигают наши противники, является якобы недемократич-

ная и нелегитимная процедура рассмотрения поправок. В связи с этим сегодня полезно вспомнить и сравнить, как сейчас принимаются поправки к Конституции и как принималась сама Конституция в 93-м году.

Сейчас, для того чтобы поправки были приняты, необходимо в трёх чтениях набрать конституционное большинство в Государственной Думе — не менее двух третей голосов и квалифицированное большинство в Совете Федерации — не менее трёх четвертей голосов, за поправки должны высказаться две трети законодательных собраний субъектов Федерации. Этого по действующему законодательству было бы достаточно для того, чтобы внести изменения в Конституцию. Напомню, именно так были внесены нами изменения в 2008 и 2014 годах, и ни у кого это не вызвало вопросов о легитимности принятия решений. Тем не менее Президент Российской Федерации настаивал на том, чтобы последнее слово в данном случае осталось за гражданами России, имеющими право голоса. Поэтому поправки вступают в силу только после их одобрения на всенародном голосовании. Всенародному голосованию в качестве обязательной процедуры по предложению президента будет предшествовать оценка Конституционным Судом соответствия предлагаемых изменений неизменяемым 1, 2 и 9-й главам Конституции.

Не так обстояло дело в 93-м году. Тогда не поддержавший президентский законопроект парламент Российской Федерации, ещё РСФСР, был распущен, а впоследствии расстрелян из танков. Были распущены также и законодательные органы регионов России. Мнение Конституционного Суда по этому поводу было полностью проигнорировано, часть противников президентского проекта Конституции, включая вице-президента и председателя парламента, были арестованы. Мы должны признать, что фактически на несколько месяцев в стране вооружённым путём был установлен режим личной власти одного человека — Бориса Николаевича Ельцина. Именно в соответствии с его указом и проводилась процедура голосования — в соответствии с указом, изданным единолично и противоречившим действовавшему тогда законодательству Российской Федерации, указом, изданным президентом, который по старой Конституции считался отрешённым от должности. Тем не менее голосование состоялось, в нём приняло участие необходимое количество наших граждан, и реальное большинство проголосовало за новую Конституцию. С того момента по настоящее время все уважающие выбор нашего народа политические силы, все ответственные граждане России признают это решение и рассматривают Конституцию в качестве основопо-

лагающего правового документа, краеугольного камня нашей правовой и политической системы.

Помнить о том, как принималась Конституция в 93-м году, и сравнивать это с тем, как принимаются поправки сейчас, необходимо и полезно, так же как необходимо и полезно учитывать тот путь, который прошла за эти годы Россия, прошли её государственные институты и гражданское общество, путь, который сделал невозможным повторение событий 93-го года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Газзаев Валерий Георгиевич.

**Газзаев В. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Наша страна — многонациональная, это государство с богатейшей многовековой историей, великими достижениями и великими победами многонационального народа. Большинство народов нашей страны веками проживают на территории современного государства и внесли свой вклад в развитие российской государственности. Эти фундаментальные принципы отражены в нашей Конституции. Отмечу, что национальная политика является одним из приоритетных направлений деятельности государства и для будущего России необходимо сохранять условия для развития каждого народа, — это чрезвычайно важно, и любой ответственный политик это прекрасно понимает.

Важно помнить: в истории нашей страны единство многонационального народа не раз показывало свою силу. Святым для нас примером единства остаётся величайшая в истории человечества победа над фашизмом. Именно благодаря мужеству, героизму советских солдат, единству народов Советского Союза мы освободили Европу и мир от нацистского безумия. Наша страна превратилась в монолит, имея единый непобедимый народ — никто не спрашивал, кто какой национальности, это был истинный, понятный, настоящий патриотизм. К сожалению, в последнее время появляется много фальсификаций о Великой Отечественной войне. Ещё десять лет назад разве можно было себе представить, что на международных площадках будут звучать призывы к пересмотру роли нашей страны в победе над фашизмом, значения подвигов наших отцов и дедов? Молодое поколение многонационального государства должно знать историю, культуру, традиции и чувствовать связь поколений. Президент нашей страны объявил 2020-й Годом па-

мяти и славы. По всей стране с приближением даты 9 мая будут проходить сотни мероприятий, посвящённых исторической памяти о Великой Отечественной войне. Отдельно нужно отметить акцию "Бессмертный полк", которая уже проводится во многих странах, стала международной.

Наследие Великой Победы — это мощный объединяющий фактор. В конце февраля на площадке Государственной Думы Комитет по делам национальностей провёл "круглый стол" на тему "Историческая память народов России о Великой Отечественной войне. Связь поколений". В мероприятии принимали участие депутаты всех фракций и представители всероссийских этнокультурных объединений. Отдельно хочу выразить благодарность за участие Ивану Ивановичу Мельникову и Сергею Михайловичу Миронову.

Люди старшего поколения, само государство должны использовать всю мощь своих ресурсов для защиты исторической памяти. Память о событиях нашей великой истории — мы будем отмечать 75-летие Победы — и гордость за наших предков могут сплотить и объединить наших граждан перед лицом любых внешних и внутренних вызовов, это гигантский потенциал для современного развития многонационального государства и общества. И здесь хочу процитировать слова нашего президента Владимира Путина: "Сила России — внутри нас самих, она внутри нашего народа, в наших людях, в наших традициях и в нашей культуре, в нашей экономике, в нашей огромной территории и природных богатствах, в обороноспособности, конечно. Но самое главное — наша сила, безусловно, в единстве нашего народа".

Благодаря особому вниманию президента подходы к национальной политике за последние годы были кардинально изменены: из деликатной темы национальная политика превратилась в сферу ежедневной и планомерной работы. Согласно майским указам был образован Совет при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям, создано Федеральное агентство по делам национальностей, впервые в новейшей истории бюджетные средства были направлены на реализацию конкретных задач национальной политики. В реализации решений президента в сфере национальной политики самое активное участие принимал Вячеслав Викторович Володин. Уверен, это станет залогом продолжения эффективной деятельности Комитета по делам национальностей. Предстоит серьёзная парламентская работа, на приоритетах которой я хотел бы коротко остановиться.

Первое. Важным направлением работы Комитета по делам национальностей являются вопросы защиты прав коренных

малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Государство взяло на себя ответственность и обязательства по сохранению традиционного образа жизни и хозяйственной деятельности этих народов. Они живут в крайне суровых климатических условиях, традиционным способом охотятся, ловят рыбу, занимаются оленеводством. Государственной Думой уже приняты законодательные инициативы по защите их прав, но есть вопросы, к которым предстоит вернуться в эту парламентскую сессию. Мы продолжим взаимодействовать с крупнейшей общественной организацией — Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Второе. В поле особого внимания комитета должны оставаться вопросы поддержки русского языка как государственного языка Российской Федерации и языков народов России. В советское время сложилась серьёзная научная школа по изучению родных языков народов страны. Для более чем трёх десятков народов были созданы алфавиты, письменность, учебники, поддерживалась национальная литература. Сегодня мы видим, что государство выходит на новый виток в проявлении внимания и заботы в части сохранения родных языков. Важно сохранить свободу выбора родного языка для изучения в системе образования, но наши дети должны знать и русский язык, обладать высокой речевой культурой и грамотностью.

Третье. Среди приоритетов государственной национальной политики — развитие территорий Северного Кавказа. Межнациональная обстановка здесь, как, впрочем, и везде, напрямую зависит от социального и экономического благополучия населения. Комитет по делам национальностей ответствен за рассмотрение в Государственной Думе государственной программы "Развитие Северо-Кавказского федерального округа". Во взаимодействии с федеральными органами власти будем работать с профильными министерствами по вопросам строительства социальных объектов, объектов инфраструктуры и туристического кластера, а это даст дополнительные рабочие места, которые сегодня необходимо создавать в регионах Северного Кавказа.

Четвёртое. Одним из ключевых направлений работы комитета должны стать вопросы патриотического воспитания многонациональной молодёжи. Строить благополучное будущее государства возможно только на крепком, надёжном фундаменте, и этот фундамент — патриотизм. Патриотизм — это деятельное чувство, ежедневная работа по улучшению жизни своей семьи, школы, вуза, своего города и своей страны, а кро-



ме того, это ещё и знания о многонациональном богатстве своей Родины.

Пятое. Незнание культуры, истории и традиций своей страны часто становится причиной вражды и агрессии, именно поэтому религиозный и национальный экстремизм, да и просто вандализм больше всего характерны для малообразованной части подростков, чьё мировоззрение подвержено негативному влиянию. В связи с этим я просил бы, коллеги, вернуться к рассмотрению законодательной инициативы о недопущении надругательства над символами субъектов Российской Федерации. Уверен, что публичное осуждение вандализма по отношению к флагу, к гербу субъектов Российской Федерации должно стать нормой, он должен караться по всей строгости уголовного законодательства.

Шестое. Согласно опросам общественного мнения, почти 80 процентов граждан страны считают отношения между людьми разных национальностей доброжелательными. Всё чаще в программах федеральных и региональных теле- и радиокомпаний создаются рубрики и передачи, посвящённые традициям и культуре наших народов. Пример в этом показывают телеканалы "Культура", "Мир", информационные агентства ТАСС, "Россия сегодня" и многие другие. Кроме того, более десяти лет успешно проходит всероссийский конкурс "СМИро-творец" на лучшее освещение в СМИ вопросов межнациональных отношений, тысячи сюжетов, программ, статей и репортажей журналистов участвуют в конкурсе ежегодно. Мы обязаны поддерживать такие инициативы. В год 75-летия Великой Победы хочу предложить особо отметить работу журналистов, освещающих тему вклада всего многонационального народа в нашу Победу. Важно на близком и понятном для молодёжи языке рассказать о святом подвиге наших предков, и мастерство журналистов может помочь нам в этом, как ничто иное.

Я назвал лишь несколько приоритетов в работе, всего же в ведении комитета более десятка направлений. Уверен, уважаемые депутаты, совместными усилиями парламента, правительства и институтов гражданского общества мы многое можем сделать на благо межнационального единства, мира и согласия в нашей стране.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Георгиевич.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" и отдельные законода-

тельные акты Российской Федерации" в части создания правовых условий для формирования товарных имущественных пулов". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! До 2016 года юридические лица, чтобы привлечь денежные средства, даже имея хорошее обеспечение (например, валюту, драгоценные металлы либо качественные ценные бумаги), должны были с этими инструментами обращаться в кредитные организации. Мы в 2016 году приняли закон, благодаря которому появился новый финансовый инструмент — клиринговые сертификаты участия, и теперь юридические лица, предприятия, имеющие драгоценные металлы, имеющие качественные ценные бумаги либо валюту, могут через центрального контрагента (это структура биржи) привлекать денежные средства на определённый срок. Инструмент показал свою эффективность: только в прошлом году благодаря этому инструменту было осуществлено операций на сумму 54 триллиона рублей — это почти 20 процентов всех операций репо, осуществляемых на российском рынке.

Ну и с учётом такой эффективности инструмента есть предложение расширить пулы, которые могут предъявляться для привлечения денежных средств через центрального контрагента, включить туда биржевые товары, например зерно. Вот в этом законопроекте как раз предлагается расширение перечня инструментов, которые могут включаться в пул для привлечения денежных средств через центрального контрагента. И одновременно предоставляется возможность, например, сельхозпроизводителям участвовать в торгах с клиринговыми сертификатами участия, что позволит владельцам этого инструмента сохранить те привилегии, которые у них есть благодаря действующему законодательству. Например, сельхозпроизводители смогут сохранить все льготы, связанные с обложением НДС, плюс юридические лица смогут открывать счета депо в центральном контрагенте без посредников, без профучастников, что удешевляет их работу, сокращает сроки работы на финансовом рынке. Мы считаем, что это тоже важная норма, необходимая для развития нашего финансового рынка.

Вот главные положения этого законопроекта — прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда я ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы в конце 2017 года приняли закон о синдицированном кредитовании, он вступил в силу в 2018 году. Ну и благодаря этому закону начала работать так называемая фабрика проектного финансирования — программа, осуществляемая "ВЭБ.РФ". Мы ожидаем, что в ближайшее время объём сделок с использованием объединения ресурсов кредитных организаций, других финансовых институтов может увеличиться до 2 триллионов рублей. При этом реализация действующего закона показала ряд направлений для совершенствования его норм, необходимо повысить эффективность закона и позволить большему количеству участников участвовать в финансировании различных проектов, объединяя свои ресурсы на основе синдиката.

В первую очередь в законопроекте предлагается расширить права управляющего залогом. Сегодня наиболее эффективная форма работы с залогом, которая предоставляется участникам синдиката, характеризуется наличием управляющего залогом, выступающего от имени всех участников, то есть он, скажем так, един. Но у него ограниченные права по действующему законодательству, пока он может выполнять свою миссию как управляющий залогом только в том случае, если заложены ценные бумаги и движимое имущество. Предлагается расширить права управляющего залогом, распространив их на недвижимое имущество, на доли в капитале и так далее, то есть расширяются права управляющего залогом, и таким образом повышается эффективность работы с залогом.

Далее предлагается внедрить механизм вторичной синдикации. Часто бывает так, что один банк, например, кредитует какой-то проект, а потом он хочет продать свой кредит другим участникам, таким образом как раз и появляется синдикат. Действующее законодательство этого не позволяет, но благодаря предложенным нормам проблема будет снята.

У нас предусмотрен такой институт, как кредитный управляющий. По действующему закону он не может выходить из синдиката. Как правило, таким кредитным управляющим является одна из кредитных организаций, которая участвует в синдикате. Предлагается, поскольку на рынке бывают всякие ситуации, дать право кредитному управляющему выходить из синдиката, что повысит гибкость соответствующего договора и расширит возможности для более активного участия в синдикации.

Проект закона расширяет возможности по увеличению гибкости синдиката. В договорах участники могут предусмотреть жёсткое правило, по которому при банкротстве заёмщика все участники синдиката действуют совместно, то есть не будет таких ситуаций, когда один из участников проявляет какую-то инициативу, пытается ухватить, например, имущество обанкротившегося заёмщика, все должны действовать слаженно, и это должно быть предусмотрено в договоре. Может быть и более гибкая форма, и это тоже прописывается в законопроекте, когда каждый из кредиторов, каждый из участников синдиката может вступать в соответствующие отношения с заёмщиком, обращать взыскание на имущество и так далее. То есть устанавливается опять же более гибкий механизм — на усмотрение участников синдиката, — как работать с заёмщиком, который оказался в состоянии банкротства.

Вот основные положения этого законопроекта, они сближают наше право с международным правом, повышают эффективность участия различных институтов в синдицированном кредитовании.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Анатолий Геннадьевич, скажите, а согласие предприятия будет требоваться для передачи этого кредита?

**Аксаков А. Г.** Нет, в данном случае кредитор сам принимает решение о продаже своей доли другому кредитору. На заёмщике это никак не сказывается, просто вместо одного кредитора приходит другой кредитор, и в этом плане я не вижу никаких рисков для заёмщика. Условия остаются те же самые, прописанные в соответствующем договоре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, какова ответственность таких кредиторов, как ВЭБ переименованный? Я вам просто приведу пример. Посмотрите: "Евродон" в Ростовской области и ВЭБ, институт развития. Потратили 47 миллиардов рублей, построили, запустили — 11 тысяч рабочих мест, 500 тонн индюшиного мяса в сутки. В итоге не перекредитовали согласованный предыдущим руководством кредит на 1,2 миллиарда рублей, теперь уже потратили 6 миллиардов и угробили производство. Кто за это ответит? Хотя там и Россельхозбанк рядышком был. Вот в такой ситуации кто несёт ответственность? Вроде государственные деньги, уже миллиард в течение года компания возвращала, выплачивая все налоги и зарплаты. Вот кто в данной ситуации несёт ответственность и какова ответственность кредиторов, предоставивших синдицированный кредит?

**Аксаков А. Г.** В моём понимании любой кредитор заинтересован в возврате предоставленного кредита. И странной может выглядеть ситуация, когда кредитор не взыскивает те средства, которые предоставлены какому-то заёмщику. Если он этого не делает, например, работая с государственными деньгами, — есть Банк России (ВЭБ, правда, не подотчётён Банку России), есть правоохранительные структуры, есть Счётная палата, прежде всего есть силовые структуры, которые должны разобраться и привлечь к ответственности виновных лиц.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда я могу поставить на голосование проект федерального закона под пунктом 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "О концессионных соглашениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

**Бондаренко А. Б.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан Минэнерго в соответствии с планом мероприятий ("дорожной картой") по совершенствованию законодательства и устранению административных барьеров в целях обеспечения реализации Национальной технологической инициативы по направлению "Энерджинет". Проект федерального закона направлен на уменьшение рисков концессионеров в целях привлечения дополнительных инвестиций в сферу электроснабжения за счёт юридических гарантий в части неизменности регуляторных условий для концессионера на всём протяжении срока действия концессионного соглашения.

В законопроекте предусматривается включение в состав существенных условий концессионных соглашений, заключаемых в отношении объектов по производству, передаче и распределению электрической энергии, условий об объёме валовой выручки, получаемой концессионером в рамках реализации соглашения, в том числе на каждый год срока действия соглашения, как это уже предусмотрено действующей редакцией федерального закона в отношении объектов теплоснабжения и в отношении объектов по переработке (накоплению, утилизации, размещению) твёрдых бытовых отходов. Кроме того, законопроектом предусмотрено распространение на регулирование процедуры заключения концессионных соглашений в отношении таких объектов норм, касающихся имущества государственных и муниципальных унитарных предприятий и бюджетных учреждений.

Необходимость принятия федерального закона обусловлена недостаточным, по мнению участников рынка — а именно они формировали предложения в рамках технологической инициативы, — развитием института концессионных соглашений именно в сфере электроэнергетики и в первую очередь на муниципальном уровне. Так, по информации Минэкономразвития, аналогичные нормы законодательства позволили заключить в сфере ЖКХ более 2,4 тысячи концессионных соглашений на общую сумму свыше 360 миллиардов рублей.

Концессионные соглашения с фиксацией долгосрочных неизменных условий по объёму валовой выручки инвестора могут послужить также эффективным инструментом по привлечению инвестиций в модернизацию устаревших объектов энергетики в изолированных и труднодоступных регионах страны в целях решения задачи, поставленной в майском указе президента № 204, а также в рамках мероприятий, предусмотренных в комплексном плане модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года.

Просим вас, уважаемые депутаты, поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Анастасия Борисовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Гутенёв, первый заместитель председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

**Гутенёв В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В июле 2016 года во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина о необходимости завершения процесса создания правил игры, внятных и понятных субъектам рынка жилья, нами был принят законопроект, которым были определены особенности регулирования отношений, возникающих в связи с заключением концессионных соглашений в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего и холодного водоснабжения, а также водоотведения. Были определены в том числе необходимость участия субъектов Российской Федерации в качестве стороны концессионного соглашения, если концедентом выступает муниципальное образование, условия концессионного соглашения, его стороны, размер платы по концессионному соглашению, особенности изменения таких соглашений, особенно в конкурсной документации, необходимой для проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения. Указанные изменения были направлены на коррекцию поведения участников рынка жилья в части пре-

одоления административно-правовых барьеров, препятствующих реализации подобных моделей в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Указанная модель сейчас предложена Правительством Российской Федерации в отношении объектов энергоснабжения.

По данным Минстроя России, в прошлом году активное применение механизмов государственно-частного партнёрства, в том числе и в концессионных соглашениях, в ряде регионов позволило снизить аварийность в коммунально-энергетической сфере на 47 процентов и уменьшить потери в сетях на 18 процентов. Согласно информации Национального центра государственно-частного партнёрства в сфере коммунально-энергетической инфраструктуры и благоустройства реализуется 2769 проектов с общим объёмом привлекаемых инвестиций 721 миллиард рублей, из которых 670 миллиардов составляют средства частных инвесторов. Всего проектов с учётом завершённых свыше 3,5 тысячи с совокупным общим объёмом инвестиций более 750 миллиардов рублей, включая 700 миллиардов рублей внебюджетных средств. Принимая во внимание такие результаты правоприменения, комитет отмечает целесообразность предлагаемых изменений и поддерживает концепцию законопроекта, поскольку принятие закона будет способствовать развитию государственно-частного партнёрства в сфере электроснабжения, а также привлечению дополнительных инвестиций в эту сферу посредством создания юридических гарантий, предсказуемости и неизменности регуляторных условий для концессионера на всём протяжении срока действия соглашения.

В то же время комитет обращает внимание на необходимость юридико-технической правки рассматриваемого законопроекта ко второму чтению. Замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены при доработке данного законопроекта ко второму чтению. Отмечу, что указанный законопроект также поддержан Комитетом по энергетике, Комитетом Совета Федерации по экономической политике и Государственно-правовым управлением президента.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.



**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Анастасия Борисовна, скажите, пожалуйста, в рамках проработки данного проекта федерального закона рассматривался ли вопрос о том, чтобы его положениям придать обратную силу и таким образом снизить риски тех концессионеров, которые уже заключили соответствующие соглашения? Если же нет, то, как вы считаете, насколько целесообразно поработать над этим вопросом при доработке проекта федерального закона ко второму чтению (конечно же, в случае принятия его в первом)?

**Бондаренко А. Б.** Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович, вопрос понятен. В данный момент законопроект не предусматривает придания закону обратной силы, потому что у нас действуют основные положения Гражданского кодекса, в соответствии с которыми соглашения в момент их заключения должны соответствовать действующим законодательным актам. Однако мы готовы взять вопрос в проработку, тем более что, действительно, есть уже заключённые... *(По техническим причинам микрофон отключился.)*

**Председательствующий.** Не слышно.

А вот попробуйте соседний микрофон.

**Бондаренко А. Б.** Мы готовы этот вопрос дополнительно рассмотреть ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Пожалуйста, Андрей Геннадьевич. Работает микрофон? Нет.

Что у нас со связью, коллеги? *(Шум в зале.)*

Пересядьте на соседнее место.

По карточке депутата Пилюс Натальи Дмитриевны включите Альшевских микрофон.

Тоже не работает? Идите на трибуну.

Я прошу наладить связь.

Альшевских снимает вопрос.

Осадчий Николай Иванович.

У вас работает микрофон? Нет. На трибуну пройдите, пожалуйста.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Анастасия Борисовна, вопрос вам, как докладчику. Законопроект, который вы представили, как было отмечено, создаёт более благоприятные условия, снижает риски для концессионеров, но у концессионной темы есть и другая сторона — насколько, по вашему мнению, урегулирован вопрос об ответственности концессионеров в случае недостижения целей, которые были заявлены в соглашениях?

**Бондаренко А. Б.** Спасибо за вопрос. Нормы об ответственности концессионера не только предусмотрены в самом законе, но и детально расшифровываются в конкретном концессионном соглашении согласно объявленным условиям конкурса. Мы в законопроекте эти нормы не трогаем, потому что ориентируемся в первую очередь на статистику. У меня есть следующие цифры: в электроэнергетике на дату разработки закона было заключено всего 44 соглашения начиная с 2009 года, в то время как в сфере теплоснабжения их было заключено 1344, — такая существенная разница показывает, что в первую очередь надо привлечь инвестора в принципе в этот процесс. Если практика будет показывать отрицательные результаты по исполнению концессионерами соглашений в электроэнергетике, безусловно, мы будем готовы вернуться к этому вопросу с точки зрения ужесточения ответственности за их исполнение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Не работает микрофон? Выходите сюда, Виктор Петрович. Пока я другого решения не вижу.

Снимает вопрос Виктор Петрович.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Проходите сюда, Алексей Владимирович.

Я прошу техническую службу наладить работу всех микрофонов.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Анастасия Борисовна, один вопрос. С учётом опыта работы подобных механизмов — я имею в виду гарантированные объёмы предоставления в данном случае электроэнергии, а до этого по теплу работала система, по ТБО работала система — скажите, каковы предварительные резервы, или потери, муниципальных и субъектовных бюджетов, которые будут гарантировать, я так понял, предоставление того или иного объёма, если этого не случится, исходя из опыта применения подобной схемы как раз в сферах теплоснабжения и обращения с ТБО?

**Бондаренко А. Б.** Ну, цифр объёма потерь — если не случится — у нас, конечно, нет, потому что сейчас фиксированное состояние, его все муниципалитеты прекрасно понимают для своих объектов, то есть это, скорее всего, не к лучшему изменению. А вот с точки зрения применения закона, когда он пройдёт, мы ожидаем существенного роста, кратного роста инвестиций в объекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Алексей Константинович Волин.

**Волин А. К.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Вначале я хотел бы сказать, что к работе связи в этом зале министерство связи отношения не имеет. *(Оживление в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Волин А. К.** Тогда всё работало бы.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на исполнение решения Конституционного Суда. Решение Конституционным Судом было принято в связи с обращением по делу о проверке конституционности положения Закона "О средствах массовой информации" о том, что иностранное участие во владении средством массовой информации должно быть ограничено 20 процентами, не более. Конституционный Суд рассмотрел обращение по вопросу о конституционности данной нормы и принял решение, что сама по себе норма о превышении двадцатипроцентного участия иностранцев остаётся абсолютно конституционной и правильной, но при этом отметил несколько деталей юридического характера, которые необходимо исправить.

Прежде всего, Конституционный Суд обратил внимание на то, что в законе содержится такое понятие, как "участник средства массовой информации", не предусмотренное законодательством Российской Федерации, поэтому его необходимо заменить на понятие "средство массовой информации". Он отметил необходимость предусмотреть для лиц, которые являются владельцами 20 процентов акций, возможность голосовать

этими 20 процентами, то есть обеспечить их экономические и имущественные права. Также он дал возможность тем, кто не отвечает требованиям статьи, обращаться в суд для защиты своих прав.

В полном соответствии с решением Конституционного Суда в закон вносятся необходимые поправки. В нашем законопроекте исключается понятие "участник средства массовой информации", сняты противоречия между отдельными частями, предусмотрена возможность осуществления корпоративных прав в пределах 20 процентов и также предусмотрена возможность защиты своих прав в том числе в судебном порядке.

Просим депутатов поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Константинович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Евгений Васильевич Ревенко.

**Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович! Добрый день, уважаемые коллеги! Алексей Константинович исчерпывающе доложил о сути предлагаемого к рассмотрению законопроекта. Ещё раз напомним, что данный законопроект направлен на исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации, он имеет отношение к положениям статьи 19<sup>1</sup> Закона "О средствах массовой информации".

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает принять его в первом чтении. Но также комитет, детально обсудив на своём заседании данный законопроект, предлагает обязательно учесть юридико-технические и лингвистические замечания, которые были высказаны. Так что, повторяю, комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Нам главное, чтобы три микрофона работало, и мы найдём выход.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Алексей Константинович, проект федерального закона, как видно из пояснительной записки и вашего доклада, разработан в соответствии с постановлением Конституционного Суда и во исполнение его. Так вот, уточняя ограничения, которые связаны с учреждением средств массовой информации, я хотел бы понять: в чём же состоит смысл и отличие проектируемой нормы от действующей ре-

дакции? Я имею в виду часть вторую статьи 19<sup>1</sup> — она практически не изменилась по сравнению с действующей редакцией, и в связи с этим правовая неопределённость при её толковании может возникнуть вновь, а соответственно, теряется всякий смысл проектируемой новеллы. В чём именно новизна предлагаемого правила: отчуждение принадлежащих данным лицам акций осуществляется в соответствии с гражданским законодательством? Это положение предусмотрено гражданским законодательством.

**Председательствующий.** Соседний микрофон, Алексей Константинович.

**Волин А. К.** Сам по себе законопроект носит абсолютно технический характер, и его задача не ввести принципиальные юридические новеллы, а как раз придать большую юридическую чистоту уже имеющемуся закону, поэтому те абзацы и те положения закона, на которые было указано Конституционным Судом, собственно говоря, и приводятся в соответствие. Мы все помним, что данный закон принимался достаточно быстро в определённых внешнеполитических условиях, — я хотел бы напомнить, что всё его прохождение через Государственную Думу тогда заняло не больше двух недель, — и, понятное дело, в процессе применения могли возникнуть определённые юридические вопросы. Теперь, после постановления Конституционного Суда, возможные шероховатости в законе снимаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боженов Сергей Андреевич.

**Боженов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Константинович, у нас есть Союзное государство, вернее, Союз Беларуси и России — скажите, пожалуйста, как будут формироваться, учреждаться совместные средства массовой информации, есть ли здесь какие-то исключения, прорабатывался ли этот вопрос, или же здесь будет та же схема?

**Волин А. К.** В законе чётко прописано, что норма о 20 процентах действует, если иное не предусмотрено международными договорами и соглашениями с участием Российской Федерации. В отношении Беларуси действует подобного рода норма, более того, у нас есть несколько действующих средств массовой информации. Если мы говорим про Белоруссию, у нас совместно с Белоруссией есть газета "Союз", у нас есть "БелРос ТВ". Кроме того, хотел бы напомнить, что существует такая организация, как телерадиокомпания "Мир", учреждённая в соответствии с соглашениями на пространстве СНГ. В законе прописано, что исключения обусловлены международными соглашениями, соответственно, этот вопрос решён.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Константинович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Булавинов Вадим Евгеньевич.

**Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, от комитета поступила просьба 29-й вопрос перенести на другой день. Галина Петровна на заседании Совета уточнит, в какое время, когда он будет рассмотрен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, объективная причина. Нет возражений против того, что мы сегодня не будем рассматривать 29-й вопрос? Приняли решение: 29-й вопрос снимаем. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления квалификационных разрядов, классов, категорий по соответствующим профессиям рабочих, должностям служащих". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра просвещения Павел Станиславович Зенькович.

**Зенькович П. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра просвещения Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект направлен на устранение правовой коллизии, которая связана с обязательным присвоением разрядов, классов, категорий, что в соответствующей редакции закона об образовании установлено статьёй 60, то есть речь идёт о профессиональном обучении: люди повышают квалификацию или обучаются новой профессии, и нынешняя редакция закона обязывает по завершении обучения присваивать им какую-то квалификационную категорию и так далее.

В настоящее время уже порядка 70 профессий, которые находятся в реестре и в отношении которых профессиональ-

ные стандарты определены Национальным советом по профессиональным квалификациям, таких разрядов и категорий не предусматривают. В связи с этим возникает правовая коллизия: законом предписано, что, когда люди повышают квалификацию, после завершения обучения в сертификате, в итоговом документе должно быть прописано повышение категории, а её уже и в природе не существует.

В связи с этим мы предлагаем внести поправку в закон в целях присвоения таких разрядов, категорий в той или иной профессии при их наличии. Соответственно, законопроект направлен на корректировку характеристики документа о квалификации, выдаваемого по результатам профессионального обучения, а также на предоставление возможности получения квалификации без указания разряда, класса, категории, о чём я уже сказал.

Законопроект был согласован со всеми заинтересованными государственными органами, одобрен на заседании Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, одобрен Национальным советом при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по образованию и науке выступает Лидия Николаевна Антонова.

**Антонова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел указанный проект федерального закона, которым вносятся изменения, как уже сказал Павел Станиславович, в статью 60 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и устанавливается, что документ о квалификации подтверждает получение квалификации по профессии рабочего, должности служащего и присвоение при наличии разряда, класса или категории.

Надо сказать, что профессиональное обучение у нас завершается итоговой аттестацией в форме квалификационного экзамена. Квалификационный экзамен, как правило, проводится организацией, которая осуществляет образовательную деятельность, хотя сегодня у нас уже есть и независимые центры и в отдельных случаях человек получает два документа — от образовательного учреждения и от независимого центра оценки квалификаций. В действующей редакции закона есть кол-

лизия, так как установлено, что квалификация обязательно присваивается в соответствии с тем или иным разрядом и так далее. Мы знаем, что на сегодняшний день по методике Минтруда по факту отсутствует дробление по классам и разрядам для ряда профессий, — как уже говорилось, более 70 рабочих профессий не имеют разрядов, около восьми должностей служащих не имеют классов или категорий. Законопроектом эта коллизия устраняется. И надо сказать, что при совершенствовании уровня освоения профессии человек получает новую квалификацию, которая уже может предполагать разряды.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и считает, что предлагаемые изменения актуальны и обеспечивают однозначное и корректное толкование положений закона "Об образовании..." в части реализации программ профессионального обучения, проведения квалификационного экзамена по итогам профессионального обучения, состава реквизитов свидетельства о профессии рабочего, должности служащего.

Проведена общественная экспертиза проекта закона, получено подтверждение, согласие с тем, о чём говорится в проекте закона. Отзывы субъектов также положительные. Таким образом, комитет предлагает данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Лидия Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Павел Станиславович, объясните, пожалуйста, депутатам популярно, что даст в случае принятия этот закон тем, кто проходит профессиональное обучение?

**Зенькович П. С.** Большое спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Если совсем популярно, то скажу, что законопроект лишь снимает проблемы, решает проблемы, связанные с возникшей правовой коллизией. То есть люди будут спокойно проходить обучение и спокойно получать необходимые подтверждающие документы, не будет больше головной боли, дескать, как жить, ведь закон требует определить квалификацию, а её по факту нет. С этим сталкивались люди, у них были трудности с получением соответствующих свидетельств о прохождении курсов, а сейчас таких трудностей у них не будет, мы упрощаем людям жизнь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.



**Боева Н. Д.** Павел Станиславович, скажите, пожалуйста, как эта классность и категорийность увязаны с минимальным размером оплаты труда по регионам?

**Зенькович П. С.** Это абсолютно разные вещи, классность и категорийность никак к МРОТ не привязаны, и, предвидя возможные вопросы, скажу, что это никак не связано с тарифной сеткой. Мы этот вопрос очень подробно обсуждали с профсоюзами, с работодателями — на тарифную сетку, на тарифы, связанные с оплатой труда, это никак не влияет. Категории, классы устанавливаются профессиональными стандартами, и сейчас больше 70 профессиональных стандартов из 1200 имеющихся, которые утверждены Минтрудом, не предусматривают категорийности, вот и всё. К оплате труда это никакого отношения не имеет, ни в коем случае на неё не влияет, тем более не вызывает её понижения — скажу, если в этом был вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Павел Станиславович, действительно, в законопроекте это есть, и сейчас вы это подтверждаете, это чуть ли не главное ваше опасение: не дай бог разозлить работодателя, не дай бог, чтобы это отразилось на бюджете, если работодатель — государство, и вы, как мантру, повторяете, дескать, всё что угодно, только ни в коем случае это не должно отражаться на заработной плате. Вот, на мой взгляд, в этом и есть главная проблема: нет мотивации в этом законопроекте. Кого вы так заставите повышать квалификацию, получать новые разряды? Вы зачем отказываетесь от этого специально? Пусть это будет, может быть, не в этом законопроекте, но вы хотя бы мосты не сжигайте, не говорите, мол, ваше профессиональное образование ни в коем случае не будет отражаться на заработной плате, всё. Зачем такой закон?

**Зенькович П. С.** Олег Анатольевич, может быть, я был неправильно услышан. Перед тем как упомянуть работодателей, я упомянул профсоюзы. Это первое.

Второе. Я говорил, что при принятии любого такого закона наша первая забота заключается в том, чтобы ни в коем случае это не вызвало понижения оплаты труда.

И третье. Законопроект направлен на устранение правовой коллизии, связанной с профессиями, в которых сейчас уже нет разрядов. Тех профессий, в которых есть разряды и категории, это абсолютно не касается, люди продолжают проходить обучение и получать документы, но по обозначенным мною профессиям, по которым люди хотят повысить квалификацию

и проходят обучение, сейчас возникают трудности с получением подтверждающих документов. Вот эти трудности мы намерены устранить, чтобы упростить людям жизнь. Исключительно ради этого был предложен данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Павлу Станиславовичу.

В сентябре 2019 года в СМИ была информация о том, что Министерство просвещения предлагает с 2021 года прекратить приём по важнейшим рабочим специальностям и что из списка уберут около ста профессий, таких, например, как токарь, парикмахер, слесарь, автомеханик. В то же время в пояснительной записке написано, что в настоящее время более 70 рабочих профессий не имеют разрядов.

Разъясните, пожалуйста, какая сегодня ситуация с рабочими профессиями в связи с предложением министерства. В одном документе ваше ведомство пишет об оптимизации, о сокращении рабочих профессий, а в другом — о том, что более 70 профессий не имеют разрядов.

**Зенькович П. С.** Это немножко разные вещи. Я позволю себе прокомментировать. Информация прошлого года, на которую вы ссылаетесь, касается системы СПО — среднего профессионального образования. Министерство постоянно работает и с профсоюзами, и с работодателями, и с Министерством труда в рамках НСПК, ведётся постоянный анализ наиболее востребованных профессий, мы вместе с коллегами из субъектов соответственно корректируем контрольные цифры приёма на обучение тем профессиям, которые более востребованы, снижая, естественно, цифры по тем профессиям, которые менее востребованы. Я сейчас не готов ответить, не помню информацию, которая была в СМИ в 2019 году, но мы всегда готовы отдельно с вами встретиться и дать все необходимые пояснения.

Этот законопроект касается профессионального обучения, которое проходят люди, уже работающие. Перечисленные в списке 70 профессий не имеют разрядов, потому что так было решено на заседании совета при президенте по профессиональным квалификациям — такие решения принимаются, насколько я знаю, в том числе на основе обращений профсоюзов, представителей профессий, и это ни в коем случае не говорит о том, что кто-то эти профессии собирается убирать из реестра. Эти профессии находятся в реестре, люди эти профессии осваивают, люди хотят по ним проходить профессиональную переподготовку, обучение, но, как я сказал, сейчас у них возникают

трудности с получением подтверждающих документов. Наша задача — эти трудности устранить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я буду краток. Я считаю, что этот законопроект нужно поддержать по причине, которую уже обозначил уважаемый Павел Станиславович: принятие законопроекта снимает головную боль целого ряда работников, проходящих профессиональное обучение.

Что касается тем, которые здесь обсуждались, я хочу напомнить, что законопроект напрямую с ними не связан. В частности, насколько мне известно, Федерация независимых профсоюзов России и депутаты — члены группы "Солидарность" активно работают в настоящее время с Правительством Российской Федерации, для того чтобы, так скажем, продавить закон о том, чтобы ставка первого разряда была не ниже минимального размера оплаты труда, а все положенные надбавки шли сверх этого самого минимального размера оплаты труда, и в этом смысле стимулирование повышения образования должно будет сохраниться, но это другая тема. А в данном случае, повторяю, речь идёт о том, чтобы избавить людей от головной боли, которая связана с несовершенством нашего законодательства.

И ещё одно замечание позволю себе. Коллеги, в последнее время мы активно удваиваем сущности: у нас есть образовательные стандарты, в которых содержатся требования к уровню подготовки выпускников, и есть профессиональные стандарты, определяющие требования к соответствующей профессии, — вот, получается, две разных серии требований. А как известно со времен Уильяма Оккама, удвоение сущности — это вещь отнюдь не положительная. Мне представляется, что, если уж мы пошли по этому пути, нужно в максимальной степени сочетать, обеспечивать тождество требований к уровню подготовки выпускников, образовательных стандартов и требований профессиональных стандартов. В противном случае оказывается, что выпускник университета или профессионального учебного заведения — это ещё не тот специалист, который требуется производству, и мы заставляем его проходить раз в два года квалификационные экзамены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Павел Станиславович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Лидия Николаевна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование законопроект под пунктом 22 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, далее идут три альтернативных законопроекта. Вопрос 23.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", и вопросы 23.2 и 23.3 с почти одинаковым названием — о внесении изменений в статью 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. У нас порядок будет такой: сначала мы по пунктам 23.2 и 23.3 предоставим слово докладчикам, а потом пункт 23.1 доложит и сделает содоклад Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Итак, пункт 23.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Слово предоставляется Олегу Анатольевичу Нилову.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект очень короткий, он был внесен нашей фракцией больше двух лет назад, в 2017 году. Поправки, предложенные к статье 30.2 КоАП, касаются получаемых миллионами и миллионами автовладельцев так называемых писем счастья, в которых говорится о нарушении ПДД и предлагается заплатить соответствующий штраф за это нарушение. В законопроекте предлагается предоставить гражданам право апеллировать к суду не только имеющимися на сегодняшний день способами, то есть не только представлять соответствующую апелляцию, лично явившись, придя в ту или иную инстанцию и пройдя процедуру, естественно, с потерей времени, моральных сил, да и с финансовыми потерями, потому что время — деньги. Так вот в ответ на цифровизацию мы аж два года назад предложили предоставить гражданам возможность подавать жалобу на постановление по делу об админист-

ративном правонарушении, зафиксированном с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, также в форме электронного документа с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг.

Очень странно, что два года ни правительство, ни Дума не поддерживали, да и сейчас Дума не поддерживает наш законопроект, но хорошо то, что, видимо под воздействием возмущённых многомиллионных масс водителей, не нарушавших правил движения (ведь возможны технические накладки, ошибки в фото, сбои), правительство решило пойти обычным путём. Он, конечно, используется, мы его не отвергаем полностью, но радоваться этому не приходится: я говорю о законопроекте, в котором один в один повторяется концепция, идея нашего законопроекта, но с маленьким отличием. В законопроекте, который будет представлен коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагается предоставить такое право гражданам, если у суда есть техническая возможность принять жалобу в виде электронного документа. Ну, это очень странно, уважаемые коллеги! Мы уже давно говорим о цифровизации всего и вся: и правительства, и бизнеса, и работы Думы — разве у нас есть суды, где до сих пор писари пишут протоколы, где нет возможности в электронной форме принимать документы? Что у нас тогда за техническое оснащение судов, почему это вообще возможно?! Может быть, это отличие включено для того, чтобы хоть чем-то отличаться? Так вот я вам говорю, что наш законопроект два года лежал, а новый законопроект, внесённый фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", отличается только этим нюансом. Я предлагаю голосовать за все три проекта: главное — дело, и пусть позже, но это лучше, чем никогда.

И ещё на одном я хотел бы остановиться. Рядом с обсуждаемой проблемой есть другая, более существенная проблема, о которой мы говорим, но нас опять не слышат, правительство не слышит. Я хочу, чтобы, может быть, вот этот коллектив авторов услышал. Спрашивается: куда идут собираемые миллиарды? По оценкам экспертов, 100 миллиардов рублей в год собирается посредством многочисленных "писем счастья"; наверное, уже миллион видеокамер поставлено где надо и где не надо — куда идёт эта сотня миллиардов рублей, может быть, даже больше? В бюджет они идут, в казну они идут или они идут в карманы бизнеса, который на этой теме расцветает и захватывает всё большее количество городов? Скоро в сёлах, наверное, поставят камеры и заставят платить за парковку, за стоянку, за нарушение правил парковки, за парковку на траве, и уже есть такие анекдотические сообщения, уважаемые коллеги. Поэтому

му предлагаю в развитие идеи категорически запретить частный бизнес в этой сфере. Все деньги должны поступать в казну, в бюджет, и лучше всего как раз целевое расходование этих денег — на улучшение инфраструктуры, на создание безопасных дорог, пешеходных переходов и так далее. Ну хоть в этом-то давайте добьёмся логики!

Ну а что касается законопроекта, надо голосовать, и, слава богу, сегодня мы, я уверен, хоть за один законопроект да проголосуем. По справедливости надо голосовать за тот законопроект, который внесён раньше, тем более что не очень понятно... Кто, коллеги, сейчас будет выступать? Может быть, Сергей Иванов об этом скажет? Наш законопроект был внесён два года назад, а законопроекты по этой же теме, которые внесены, возможно, несколько месяцев назад и которые мы сейчас рассматриваем как альтернативные, не должны были попасть в повестку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

По третьему законопроекту из этого блока, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", с докладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В соответствии с нашим Регламентом только в том случае, если дата рассмотрения законопроекта в первом чтении определена, законопроекты на подобную тему Госдумой к рассмотрению больше не принимаются. Наши законопроекты действительно были внесены раньше и находились в профильном комитете. Слава богу, сегодня мы рассматриваем все три законопроекта как альтернативные.

Фракция ЛДПР будет голосовать за все три законопроекта, но мы понимаем, что пройдёт первый законопроект. Любой из предложенных текстов ко второму чтению можно доработать и впоследствии, самое главное, решить проблему, о которой мы все сегодня говорим.

Почему несколько лет правительство не поддерживает наше предложение дать возможность в электронной форме обжаловать так называемые письма счастья, которые получают автовладельцы? Да потому что боятся: не хватит ресурсов и сил для обработки огромного потока жалоб, потому что понимают: у нас безобразия творятся с камерами, огромное количество камер работает с нарушениями и водителей привлекают к ответственности, хотя они правонарушений не совершали. Очень часто возникают абсолютно абсурдные ситуации, например: эвакуатор везёт транспортное средство, владельца которого

привлекают к ответственности за нарушение скоростного режима, или владельца привлекают к ответственности якобы за нарушение скоростного режима там, где ограничения скоростного режима нет. У нас, по-моему, в Белгородской области выписали штраф за нарушение средней скорости, которая составила якобы 313 километров в час, на малогабаритную машину. Представляете, с какой скоростью такая машина должна была ехать?!

Мы все понимаем, что с камерами творится полный беспредел, полный абсурд, и огромное количество штрафов наши автовладельцы оплачивают, потому что им проще оплатить, чем ходить доказывать свою невиновность. Минимальный штраф сегодня составляет 500 рублей, со скидкой это 250 рублей. Для того чтобы оспорить штраф, необходимо поехать подать соответствующее заявление, при этом можно пропустить срок оплаты штрафа со скидкой, поэтому проще заплатить 250 рублей, махнуть рукой, ещё раз выругаться из-за безобразия, которое творится, обвинить во всём власть, обвинить Госдуму и смириться с несправедливостью.

Но недовольство несправедливостью зреет, поэтому мы и предложили, учитывая тот факт, что у нас постановления о привлечении к административной ответственности получают в электронной форме, дать возможность их оспаривать либо в соответствующем органе внутренних дел, либо в суде, подавая жалобу также в электронном виде. Для этого мы обратились в правительство — нам указали на необходимость внесения поправок в административный кодекс, чтобы были правовые основания. Мы предложили внести такие поправки, но правительство не поддерживает, ссылаясь на то, что нет полномочий и возможностей у судов, что не хватает технических средств, что будут расходы, что надо это, что надо то...

Оказывается, всё можно, слава богу, вот депутат Марданшин, видимо в диалоге, заставил пойти на эту меру. И вообще, посмотрите, прозвучало заявление со стороны министра внутренних дел Колокольцева о том, что они против снижения нештрафуемого порога до 10 километров в час (они против!), представители руководства "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже заявили, что они против, — спасибо, правильная позиция. Но то, что вопрос работы камер, вопрос, связанный с недовольством автолюбителей, обсуждается на таком уровне, говорит о том, что социальный протест достиг уже точки кипения, и если мы не будем принимать необходимых мер, то получим серьёзные негативные последствия. У нас 50 миллионов граждан имеют право управлять транспортным средством — это огромная со-

циальная группа, которую разозлили, которую постоянно прижимают, которой создают невыносимые условия.

Посмотрите, что в Москве: расширили зону платной парковки, увеличили тариф и запустили огромное количество автомобилей каршеринга, которые занимают ту самую платную парковку, вообще не давая возможности другим автомобилям парковаться. У них есть право бесплатно парковаться, потому что им такие преференции предоставили местные власти. Водители оказываются в безвыходном положении. И что, вы думаете, они довольны происходящим? Нет, конечно, они недовольны. И вы думаете, что это недовольство не скажется потом на результатах голосования? Конечно, скажется! Мы это наблюдали, когда в той же Москве проходили муниципальные выборы и выборы мэра, на выборах в Госдуму мы увидим отголоски всей этой транспортной политики.

Фракция ЛДПР предлагает поддержать все три законопроекта. Заранее благодарим "ЕДИНУЮ РОССИЮ" за поддержку первого законопроекта, потому как для нас самое важное — решение вопроса, автомобилисты этого действительно ждут. И мы надеемся, что поток жалоб, который пойдёт после принятия этих норм, всё-таки заставит немного задуматься о том, как у нас работает система фотовидеофиксации, ведь не всегда материальная составляющая должна быть определяющей, должен учитываться и здравый смысл. Спасибо за то, что наконец-то мы выходим на решение социально важного вопроса, которого ждёт огромная армия автомобилистов нашей страны.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сейчас доклад по пункту 23.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", и одновременно содоклад по всем трём альтернативным законопроектам.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы сразу отметить, что первые два законопроекта, которые идут под пунктами 23.1 и 23.2, на самом деле не альтернативные, это схожие законопроекты, а законопроект под пунктом 23.3 является альтернативным.



Комитет рассмотрел данные законопроекты. Я хотел бы сначала сказать о двух схожих законопроектах, которые идут под пунктами 23.1 и 23.2, — это законопроект № 291507-7, внесённый ещё в 2017 году, как было сказано, и законопроект № 809371-7, внесённый в октябре 2019 года. Оба этих законопроекта направлены на обеспечение возможности обжалования постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного в результате фиксации данного правонарушения средствами автоматической фиксации, через электронную форму на едином портале государственных услуг. В настоящее время Кодексом об административных правонарушениях предусмотрена возможность направления гражданами постановлений об административных правонарушениях в форме электронных документов через единый портал госуслуг. Представляется последовательным и закономерным обеспечение возможности электронного обжалования гражданами указанных постановлений через информационные ресурсы портала государственных услуг, в связи с чем концепция данных законопроектов поддерживается. Ну и оба этих законопроекта, как я уже сказал, направлены на упрощение порядка защиты прав лиц, привлечённых к административной ответственности на основании данных камер фото- и видеофиксации.

Хотел бы ещё отметить, что в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях, в случае если административное правонарушение выявляется камерами фото- и видеофиксации, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без лица, привлекаемого к административной ответственности, и направляется данному лицу или заказным письмом на бумажном носителе, или в виде электронного документа. В то же время норм специального порядка обжалования необоснованных постановлений действующее законодательство не содержит. В связи с чем необоснованно привлечённые к административной ответственности лица вынуждены нести значительные материальные, временные затраты для восстановления своих прав, как об этом уже было сказано. Законопроекты № 809371-7 и № 291507-7 призваны ввести упрощённый порядок обжалования постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного на основании выявления административного правонарушения камерами фото- и видеофиксации. И такой упрощённый порядок обжалования постановлений, конечно, позволит сократить и материальные, и временные издержки лиц, чьи права были нарушены.

Комитет рассмотрел эти законопроекты. Хотел бы отметить, что хоть мы и говорим, что эти два законопроекта схожие, речь в них идёт примерно об одном и том же, но комитет считает, что законопроектом № 809371-7 обеспечена более детальная регламентация направления электронных документов в рамках производства по делу об административном правонарушении и предусмотрен более комплексный и системный подход к данному вопросу. В частности, в данном законопроекте уточняется порядок направления в электронной форме постановлений по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением специальных автоматических средств, и обеспечивается возможность направления решения по жалобе на указанное постановление также в электронном виде. В законопроекте № 809371-7 предлагается дополнить статьи 30.2 и 30.8 КоАП нормами, устанавливающими возможность подачи жалобы на указанное постановление и получения копии решения по ней в электронном виде. Данный законопроект также содержит предложения о внесении изменений в часть 3 статьи 28.6 в части регламентации направления постановления об административном правонарушении в электронной форме и предусматривает специальный порядок вступления в силу федерального закона.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, но в то же время считает необходимым отметить, что какой-либо порядок направления постановления об административном правонарушении и решения по жалобе на такое постановление в электронной форме к настоящему моменту Правительством Российской Федерации ещё не утверждён, в связи с чем представляется затруднительным определить корректность внесения изменений в КоАП в этой части. Вместе с тем в случае принятия законопроекта № 809371-7 в первом чтении предлагаемый порядок вступления закона в силу требует дополнительного обсуждения и доработки. Комитет полагает, что следует дополнительно обсудить целесообразность вступления федерального закона в силу с 1 марта 2020 года и корректировку даты с переносом её на более поздний срок. Также в части срока вступления в силу с 1 января 2020 года отдельных положений требует корректировки пункт 4 статьи 2 законопроекта. В то же время высказанные замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Правительством Российской Федерации данный законопроект поддерживается.

Хотел бы отдельно сказать про законопроект под пунктом 23.3, законопроект № 608427-7. В нём предлагается вве-

сти процедуру обжалования постановления по делу об административном правонарушении в электронной форме по аналогии с порядком рассмотрения общих обращений, предусмотренным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Комитет отмечает, что обращения, жалобы по делам об административных правонарушениях не подлежат подаче в суд общей юрисдикции в электронном виде, поскольку производство по таким делам осуществляется по правилам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нормами которого не предусмотрена подача таких в электронном виде. Таким образом, жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях по своей правовой природе не являются обращениями граждан. В связи с этим комитет не поддерживает позицию авторов, в соответствии с которой рассмотрение таких жалоб должно осуществляться в порядке, предусмотренном законом "О порядке рассмотрения обращений..." (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, потому что это доклад и содоклад одновременно.

**Марданшин Р. М.** Я только хотел бы отметить, что Правительство Российской Федерации также не поддерживает данный законопроект.

В связи с изложенным комитет предлагает Государственной Думе законопроект № 809371-7 принять в первом чтении, а законопроект № 291507-7 и законопроект № 608427-7 отклонить. Просим поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, всё-таки возвращаясь к тому, что сказал коллега Нилов, Олег Анатольевич который. Когда вы с таким большим коллективом уважаемых соавторов решили, что надо данный законопроект внести, вы же прекрасно знали, что уже долгое время в Госдуме лежит аналогичный законопроект. Два года он лежал! Чем вы всё-таки руководствовались, весь ваш коллектив, когда вы решили не помогать дорабатывать законопроект коллегам из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", а именно вносить свой, аналогичный? И вас ещё так много, тех, кто внёс законопроект. Не быстрее было бы помочь доработать эсэровский законопроект? Тогда закон был бы уже принят.

**Марданшин Р. М.** Я хотел бы отметить, что не смотрел законодательную базу Государственной Думы, на самом деле я не знал, что такой законопроект есть. Мы свой законопроект самостоятельно подготовили. Конечно, мы консультировались, советовались с представителями Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций, и порядок вступления в силу закона мы, конечно, тоже с ними прорабатывали и согласовывали.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, в Сети гуляет цифра — 68 миллиардов рублей, — столько собрали с автовладельцев штрафов за правонарушения, зафиксированные камерами. Можете вы подтвердить это или опровергнуть? И как вы думаете, ваш закон кому-то не позволит получать эти деньги? Не могли бы вы сказать, в какой пропорции эти деньги попадают в бюджет и в частные руки?

**Марданшин Р. М.** На самом деле я этими цифрами не владею. А законопроект направлен не на увеличение или уменьшение собираемости штрафов, а именно на то, чтобы дать нашим гражданам возможность в электронном виде обжаловать штрафы, которые налагаются на них на основании фиксации правонарушений камерами фото- и видеофиксации. Мы считаем не совсем правильной ситуацию, когда постановления об административном правонарушении граждане могут получать в электронном виде, а вот обжаловать их они вынуждены по-старому: или отправлять почтой, или ходить в ГИБДД, обращаться в суд, как уже было сказано, обивать пороги, тратить на это и время, и средства. Мы считаем, что это неправильно, поэтому законопроект и внесли — чтобы у граждан была возможность также в электронном виде через портал государственных и муниципальных услуг обжаловать штрафы и также в электронном виде, в виде электронного документа, получать ответы на данные жалобы.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** У меня вопросы к докладчикам, кто отвечает. Ну, вопросы первому докладчику.

Уважаемый Олег Анатольевич, при проработке данного проекта федерального закона...

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, вам вопрос.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Олег Анатольевич, вам первому вопросы. Проведён ли вами анализ проектируемых новелл на предмет их реализации? И если да, то скажите, требуют ли в случае принятия вашего закона проектируемые новеллы принятия подзаконных нормативных правовых актов? И если да, то каких именно?

**Председательствующий.** Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Нет, на мой взгляд, никаких подзаконных актов не потребуются, наоборот, я считаю, что даже без этого законопроекта правительство ещё раньше своими подзаконными актами могло эту проблему снять. Сегодня у граждан есть возможность пользоваться электронной почтой для решения многих других вопросов, например, направлять депутатам обращения можно либо письменно, либо по электронной почте. Это всё уже отражено в подзаконных актах или регламентных нормах правительства, Думы и других государственных структур. На мой взгляд, действительно, не надо было ждать закона о таком праве для граждан, но раз уж мы не дождались от правительства подзаконных актов, предлагаем принять закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Марданшин Р. М.** Я тоже хотел бы ответить на этот вопрос. На самом деле в случае принятия данного закона и вступления его в силу потребуются принятие постановлений Правительства Российской Федерации, определённых подзаконных актов, поскольку в данном законопроекте предполагается постепенное вступление норм в силу, так как требуется ещё синхронизация электронных баз государственных и муниципальных услуг с базами МВД, а в последующем и с базой "Правосудие", которую используют наши суды.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к докладчику от комитета.

Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, к вопросу о направлении жалобы. Я так понимаю, предполагается, что каждый гражданин посредством своего личного кабинета сможет обжаловать решение, то есть, соответственно, простая подпись будет считаться достоверным вариантом для направления жалобы? Это первый вопрос.

Второе. Технические возможности, которые сегодня есть непосредственно у должностных лиц, у представителей ГИБДД чаще всего, для получения информации и ответа — насколько проанализирована эта ситуация по стране?

И третий момент, касающийся судов. Здесь сделана оговорка: в случае наличия технической возможности — вот каковы возможности сегодня, как планируется их расширять? И потребуются ли для этого внести какие-то ещё дополнительные изменения в соответствующие кодексы, связанные с судопроизводством?

**Марданшин Р. М.** Да, на самом деле, если говорить о базах, отмечу, что система интеграции... Ну, прежде всего хотел бы ответить на вопрос об обжаловании постановлений. Предполагается, что это смогут делать те граждане, которые зарегистрированы на портале государственных и муниципальных услуг, предполагается, что у них в соответствии с предлагаемыми решениями министерства будет возможность, кроме просто подачи жалобы, прикрепить соответствующие документы, подтверждающие их правоту, — это могут быть или фотографии, или данные видеорегистраторов.

И конечно же, когда мы законопроект готовили, мы прорабатывали, как я уже сказал, вопрос поэтапного вступления норм в силу. Если у нас базы МВД и портала государственных и муниципальных услуг практически уже интегрированы, вернее, базы МВД в некоторых регионах и так уже принимают жалобы в электронном виде, с этим сложностей нет, то вот с судами на самом деле вопрос немного сложнее, поэтому мы в законопроекте и прописали, что эта норма действует при наличии технической возможности. А вступление в силу норм закона мы относим на начало или на конец следующего года в связи с тем, что это всё-таки потребует, конечно, ещё интеграции вот этих электронных систем и электронных баз. Но это правительство будет дальше прорабатывать и вводить уже в соответствии с нормами принятого закона.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Рафаэль Мирхатимович.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Собственно, рассматриваемый сегодня законопроект был внесён "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ" два с половиной года назад — жалко, что мы потеряли это время, но вместе с тем важно отметить, что концептуально решение принимается.

Строго говоря, мы должны подумать не только о том, как гражданин должен обжаловать выносимые постановления о наложении штрафа, но и о более глубоких, содержательных вещах, ведь то оборудование, которое ставится подчас в наших

городах, мягко говоря, вызывает недоумение в связи с его техническими характеристиками и последствиями его применения. Вот в моей родной Астрахани прошлой весной "Ростелеком" официально зафиксировал, что "газель", перевозившая хлеб, в центре города достигла скорости 184 километра в час. Такие вещи, может быть не столь гротескные, происходят у нас сплошь и рядом, и получается, что компании, которые такое оборудование устанавливают, потом ставят людей перед необходимостью как-то оправдываться, объясняться, а сами не несут реально никакой серьёзной финансовой нагрузки.

Отдельного внимания, конечно же, заслуживает вопрос о том, как заключается концессионное соглашение. По концессионному соглашению, которое было заключено в той же Астрахани, концессионер фактически получает возможность забирать себе до 94 процентов штрафов, собираемых с автолюбителей, — да, пока эта система так не работает, но концессионный договор был прописан именно таким образом. А если из местного бюджета выплачивают несвоевременно, поскольку штрафы через бюджет идут, то санкция за несвоевременный платёж применяется впечатляющая — 2,3 процента в день, или 854 процента годовых. Я вот встречался с первым замгенпрокурора Буксманом: прокуратура подала заявление в суд и проиграла, к сожалению. Но ведь это вещи, которые могут происходить в самых разных городах.

Резюмирую: да, хороший законопроект, законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" по сути. И конечно, коллегам желательно, ну, поглубже анализировать, смотреть, что есть на складах Государственной Думы, потому что у нас не один хороший законопроект, — можно было не писать свой, а поддержать наш, и быстрее всё получилось бы, содержательно это об одном и том же. Ну и конечно, надо смотреть по сути все те решения, которые принимаются, с точки зрения финансовых отношений.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Классик ещё в позапрошлом веке сказал, что если прибыль превышает 200 процентов, то 99 процентов человеческого люда пойдёт на любое преступление.

Представитель комитета скромно умолчал, как работает государственно-частное партнёрство. Вот мы, наверное, единственная страна "двадцатки", где принимаются законы, по которым штрафы платятся в частную контору. Рубль на милли-

он — этот закон в пользу граждан работать не будет. Ну поставьте себя на место того, кто купил треногу и собирает деньги! Вот вы ездите по трассам, по Москве — посмотрите, как увеличивается число камер на штангах. Я уверен, что и вашим водителям, а особенно женщинам, кто ездит постоянно, зачастую приходят необоснованные штрафы, тем более если водитель вдруг заехал туда, где всякие-разные клеточки нарисованы, и камера снимает тебя, даже когда ты уже движешься на зелёный сигнал светофора, понимаете?

Инициатива по своей сути правильная: если есть изъятие, то должна быть и возможность протестования, — но я вас уверяю, что эти нормы работать в нашей ситуации не будут. Только в случае перевода, когда штрафы будут платиться в бюджет, — а я вам напомню, что эти штрафы вообще должны идти в муниципальный бюджет, который сегодня на 80 процентов находится на смете, — вот тогда будет заинтересованность в том, чтобы навести порядок, а пока это работает на частный карман, ничего не будет, даже если мы очень быстро, Олег Анатольевич, примем закон. Потому что, ну вы поймите, что эти документы ГЧП составляет? Бывшие сотрудники ДПС, причём не старшие лейтенанты и капитаны, — поверьте мне, во главе такой фирмы стоит как минимум подполковник, как правило — полковник, а возможно, и генерал, потому что это же как бы счастье уже, а счастье получать может только тот, кто очастливлен соответствующими эполетами.

Мы поддержим инициативу, но подчёркиваю: если во втором чтении не принять решение, не привести к тому, чтобы деньги платились в муниципальный бюджет, который сегодня самый бедный, нищий, голый и босый, то...

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

**Ионин Д. А.** Уважаемые коллеги, ну вот раньше всех был внесён законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". В его соавторах меня лично нет, а нет меня потому, что два с половиной года назад, когда законопроект был подготовлен и внесён, меня не было в Государственной Думе, я пришёл вместо Александра Леонидовича Буркова, который уже третий год управляет Омской областью. Это я к тому, что ещё два с половиной года назад можно было решить проблему — важную проблему для автолюбителей, а соответственно, для наших избирателей. Тут по количеству автолюбителей приводились данные, что их 50 миллионов, но официально, если смотреть по данным налоговой, плательщиков транспортного налога 38 миллионов. Вот



давайте исходить из того, что минимум 38 миллионам человек стало бы легче, если бы мы приняли этот закон два года назад.

Я могу понять желание коллег из партии большинства воспользоваться своим преимуществом, чтобы просто по праву сильного приписать себе авторство инициативы, которая на самом деле, давайте честно говорить, была просто переписана у нас, но сроки-то зачем?.. Это можно было сделать гораздо раньше — мы на два года за что-то наказали наших автомобилистов!

И правильно говорят, что на самом деле это только небольшой шаг, — нам надо возвращаться вообще к теме камер на дорогах. Олег Анатольевич Нилов, мой коллега, абсолютно правильно из раза в раз повторяет: необходимо вообще частников убрать из этой сферы. Давайте начнём хотя бы с треног, я вам приведу интересный пример. Послушайте, на региональной неделе у нас в Екатеринбурге случился скандал с так называемым трактористом-мстителем Николаем Соколовым. Он едет, видит, стоит такой бессмертный оператор, значит, на трассе на Верхнюю Пышму, ничего не соблюдено, ни по нормативам, ни по отдалённости от полотна дороги, знаков, конечно, никаких нет — ну, психанул мужик на тракторе, сугроб ему навалил, чтобы он больше не выехал никуда со своей треногой. Этого тракториста у нас ГИБДД искала несколько дней, говорили: статья 12.33 "Повреждение дорог...". Ну понятно, какое там повреждение дорог? Человек снег прибрал, просто, к сожалению, вот таким образом. Его нашли, в итоге заставили извиняться, сказали, что проблемы будут у фирм, с которыми он как тракторист работает. Вы понимаете, сегодня мужик сгрёб снег и заблокировал выезд вот этому оператору-любителю, а завтра их бить будут и камеры им ломать, и начнётся у нас полный беспредел на дорогах. Народ-то к этому идёт потихоньку, вы же видите, накаляется ситуация, поэтому давайте принимать закон уже быстрее. Это первое.

Второе. Давайте не будем соревноваться, от какой фракции лучше зайдёт законопроект, если на это уходят годы и если это идёт в минус автолюбителям.

И третье. Сказав "а", давайте скажем и "б". Николай Васильевич Коломейцев говорит правильные вещи, я имею в виду необходимость зачисления денег в бюджет муниципалитета, Олег Анатольевич Нилов, повторяю, правильно говорит о том, что необходимо вообще уйти от частников в этой сфере, — давайте двигаться в этом направлении.

А поддержать предлагаю законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Александрович.

Лысаков Вячеслав Иванович — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Лысаков В. И.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я не стал бы упрекать коллегу Марданшина, как сейчас коллега Ионин, в том, что якобы фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" переписала законопроект и так далее. Это абсолютно не так. Уважаемые коллеги, многие из вас знают, что недостаточно написать и внести законопроект, — его надо согласовать, его надо готовить, его надо актуализировать. Вот коллега Марданшин именно это и сделал — он ничего не переписывал.

Мы проголосуем, и, конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект коллеги Марданшина, ну, и тех наших коллег, которые успели присоединиться (сейчас уже такой возможности ни у кого не будет, это правильно, кстати говоря). Но проблема-то здесь в том, что мы сейчас делаем только первый шаг. Почему это только видимая часть айсберга? Потому что предстоит, и Марданшин сказал об этом, огромная работа со стороны Правительства Российской Федерации — работа и организационная, и техническая, и программная и так далее, и так далее. Повторяю, мы создаём правовые основания для упрощения обжалования в электронном виде, но это лишь малая часть той работы, которая предстоит всем нам и прежде всего правительству, для того чтобы реализовать сам принцип. Принцип правильный, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", да и, конечно, остальные фракции поддерживают эту идею — упростить систему обжалования. У нас уже сейчас штрафы перешагнули стомиллионную отметку, там 120 миллионов и будет, наверное, ещё больше — не потому, что наши автовладельцы недисциплинированные, а потому, что всё больше и больше используется камер и повышается выявляемость административных правонарушений, да ещё ежегодно на дороги выезжает не менее 2 миллионов новых автовладельцев, так что, конечно, даже чисто арифметически эта цифра будет расти.

Идея, повторяю, правильная, её надо поддержать, но её надо ещё реализовать. Коллега Марданшин согласовал с правительством, с ведомствами тот подход, который он, собственно говоря, оформил в виде законопроекта, но предстоит ещё огромная работа в ходе реализации этой идеи. И я считаю, что ни со стороны... ну вот как раз ЛДПР-то не упрекала, в общем-то, просто сказали, что они также внесли такой законопроект, но фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"... Коллеги, ну будьте

справедливы всё-таки: дело не в том, кто первый внёс, — можно внести и сидеть молчать, а можно после внесения или перед тем, как внести законопроект, провести большую подготовительную работу. У нас был случай, когда одна из фракций внесла законопроект — просто продекларировала, мол, надо сделать так, а нам пришлось год вести переписку с правительством и убеждать их в необходимости отмены простой доверенности, которая себя на тот момент изжила, то есть надо было этим вопросом заниматься.

Что касается нынешней системы обжалования, то она, конечно, архаична. Я могу привести простой пример того, что отношения между гражданином и государством иногда выглядят совершенно идиотически (не побоюсь этого слова). К нам обратилась жительница Московской области: стоянка якобы её автомобиля была зафиксирована как нарушение, но это не был автомобиль её семьи, там были перепутаны первые цифры номера, модель машины была перепутана, и на фотографии это чётко было видно. Она обжаловала это в электронном виде, "Администратору московского парковочного пространства" отправила соответствующую жалобу, её приняли, но, для того чтобы получить ответ, что она не виновата и это не её автомобиль, ей пришлось, её заставили лично приехать из области в Москву и получить бумагу, что она не верблюд, что она невиновна. Ну, конечно, это абсурд полный, и, конечно, мы должны максимально упростить систему обжалования, чтобы граждане имели кроме обязанности платить штраф и право на защиту своих прав и своих свобод, потому что любое административное правонарушение, вменённое гражданину, может быть вменено ему незаконно в том числе.

Наша фракция поддерживает законопроект № 809371-7 и рекомендует всем проголосовать за него.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Заключительное слово — Олег Анатольевич Нилов.

Приготовиться Ярославу Евгеньевичу, если он желает выступить.

**Нилов О. А.** Спасибо, уважаемые коллеги, за обсуждение. Вот недостающие статистические справки, которыми интересовались коллеги. Коллега Коломейцев спрашивал: сколько же таких штрафов, сколько денег собрано? Вот я нашёл статистику: за 2019 год 142 миллиона штрафов было выписано нарушителям правил, 122 миллиона — как раз в результате фиксации камерами, системами видеонаблюдения; 90 процентов всей суммы, которая составляет 106,5 миллиарда рублей, собрано именно путём направления таких "писем счастья", как их в на-

роде называют, и лишь 20 из 106 миллиардов рублей попало в бюджет. Вот о чём, уважаемые коллеги, здесь говорили почти все выступавшие от оппозиции. Только я не услышал возмущения вот этой ситуацией со стороны авторов одного из законопроектов, со стороны профильного комитета. Или вы думаете, что можно так же годами наблюдать за этой ситуацией? У нас нет на это времени! Вы потеряли два года и говорите, мол, вы сами виноваты. В чём мы виноваты? Поправку о возможности или невозможности судов принимать в цифровой форме протесты граждан можно было лёгким движением руки внести при обсуждении — нет, вы два года табанили, мурыжили законопроект. За это надо отвечать!

Уважаемые коллеги, руководство нашей Думы! Законопроект лежал два года, его не принимали, сейчас проснулись — оказывается, правильный законопроект. Давайте с кого-то спросим, а то мы только награждаем, пора и выговоры начинать объявлять за такое вот разгильдяйство, если оно обнаруживается.

Я приведу ещё один пример. Законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" об использовании материнского капитала тоже год лежал, мол, нет, не годится, правительство против, поэтому и мы не будем. Потом — раз, оказалось, что Дмитрий Анатольевич Медведев поддержал этот законопроект, сказал: хорошая идея. Правительство написало законопроект, через год — через год только! — его приняли, и вот сейчас, может быть, что-то изменится.

Не надо терять время, у нас его нет! Я предупреждаю, коллеги: времени не осталось, у нас нет года, многие здесь предупреждают нас, поэтому давайте решим вопрос в срочном порядке. Законопроект будет готов через две недели: через две недели я вам предложу всем подписаться под тем, чтобы больше ни копейки денег, собранных за счёт штрафов за нарушения, автоматические фиксируемые камерами наблюдения, не попадало в карманы бизнесменов, — деньги должны поступать в казну. И если потом нужно будет устанавливать новые камеры, ремонтировать старые камеры, будем делать как положено, на конкурсной основе, через смету. А лучше всего поручить вернуть это всё в ведение ГИБДД, как это было всегда. Вот все эти частные партнёрства... Посмотрите, парковочные зоны уже задушили всех, от Москвы до самых до окраин. Ведь что происходит? Водители наматывают круги — почему? Потому что они стоять не могут — надо платить либо штраф, либо за парковку. Решения вопроса не происходит. Люди, у которых есть автомобили, но нет денег, вынуждены передвигаться на общественном транспорте. Таким образом, кто-то просто из-за того,

что хочет на этом заработать, причём бешеные миллиарды, уст-  
раивает вот такую головную боль прежде всего автовладель-  
цам, а через них — нам с вами, и буквально через полгода-год,  
как говорят, с нас за это спросится. Поэтому давайте примем  
действительно существенный, можно сказать, в хорошем смыс-  
ле революционный законопроект о запрете получения частным  
бизнесом денег от штрафов за парковку, от платы за парковку,  
от штрафов за нарушение ПДД — всё в бюджет, всё в казну! Вот  
такую инициативу в ближайшее время фракция "СПРАВЕД-  
ЛИВАЯ РОССИЯ" внесёт на рассмотрение Думы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Нилов Я. Е.** Я очень коротко.

Фракция ЛДПР достаточно давно внесла законопроект —  
он находится в комитете, — о запрете использовать камеры, ко-  
торые находятся в частных руках. Мы считаем, что камеры  
должны принадлежать только государству — соответственно  
либо государственным структурам, либо муниципальным. Это  
первое.

Второе. Как сегодня зарабатывают те, кто заключает со-  
глашения с региональной властью? На самом деле все штра-  
фы, которые мы оплачиваем, идут в региональные бюджеты,  
и постановления подписывают соответствующие должност-  
ные лица органов внутренних дел. В Москве есть отдельная  
структура, которая наделена такими полномочиями по от-  
дельным правонарушениям, эта структура называется Мос-  
ковская автодорожная инспекция. А компании зарабатывают  
на обслуживании, на других вещах. Таким образом, штрафы  
всё равно полностью идут в бюджет. Другое дело, что компа-  
нии действительно кормятся, и в зависимости от количества  
штрафов растёт объём средств, которые они получают потом  
из соответствующего бюджета. Так вот чтобы просто не до-  
пускать их до всей этой процедуры, необходимо их исключить  
из цепочки, всё передать государству, и не надо будет тратить  
деньги на обслуживание. А то они сначала берут кредиты, раз-  
вешивают своё оборудование, а потом провоцируют водите-  
лей на нарушения, чтобы региону выгодно было, чтобы каме-  
ра работала, приносила деньги в бюджет, потому что потом из  
регионального бюджета коммерческой структуре необходимо  
определённое количество средств перечислять. И у нас уже  
есть примеры, когда камеры работают в убыток для региона,  
а "умные головы" соответственно начинают придумывать но-

вые алгоритмы, например вводить штрафы за так называемую среднюю скорость, и так далее.

Кстати, пользуясь случаем, я напоминаю, что у нас уже должен быть вынесен на рассмотрение во втором чтении законопроект о запрете привлекать к ответственности за так называемую среднюю скорость. В первом чтении мы его поддержали два месяца назад, прошло уже два месяца, поправки больше вносить нельзя, срок внесения поправок закончился, и, соответственно, надо рассматривать его во втором чтении. Просьба к профильному комитету ускорить его подготовку и вынести его на рассмотрение палаты.

Фракция ЛДПР поддерживает все три законопроекта. И прошу поддержать наш проект тоже.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я тоже хотел бы отметить, что в законопроекте, внесённом фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", на самом деле затронута существующая проблема и предложен вариант её решения. Но в то же время Олег Анатольевич в своём выступлении сказал, что потеряли два года, а можно было бы лёгким движением руки внести поправки и все вопросы решить, — вот в том-то и дело, что не получалось просто лёгким движением руки внести поправки. И прав был коллега Лысаков, когда говорил о том, что, конечно, проделана большая работа, но предстоит ещё большую работу проделать, синхронизировать все эти системы, сроки введения согласовать. Потребуются определённые усилия, для того чтобы нормы вступили в силу.

И я хотел бы отметить, что законопроект, который предложен нами, фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", всё-таки в большей степени соответствует объективной реальности, обеспечивает более чёткую регламентацию направления электронных документов, отражает более комплексный и системный подход к данному вопросу, поэтому мы и предлагаем поддержать именно законопроект, внесённый фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию. Я прошу всех быть внимательными.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 23.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 23.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 23.3.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Так, теперь переходим к анализу результатов голосования.

Покажите результаты голосования по пункту 23.1.

**Результаты голосования** (15 час. 18 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

За – 408.

Покажите результаты голосования по пункту 23.2.

**Результаты голосования** (15 час. 19 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

За – 91.

И покажите результаты голосования по пункту 23.3.

**Результаты голосования** (15 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

За – 90.

Коллеги, таким образом, законопроект, который стоит в повестке под пунктом 23.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", принимается в первом чтении. Два других законопроекта отклоняются.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О микрофинансовой деятель-

ности и микрофинансовых организациях". Докладывает Евгений Борисович Шулепов.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Комитет по финансовому рынку рассмотрел инициативу Законодательного Собрания Красноярского края и предлагает проголосовать против. Центральный банк также не поддерживает данный законопроект.

Коллеги, прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 21 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Викторович Ламейкин.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел инициативу и предлагает её отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 22 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, мы идём с небольшим опережением рабочего графика, поэтому, если нет возражений, перейдём сейчас к проектам постановлений, будем по порядку вопросы рассматривать.



26-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и о внесении изменения в пункт 25 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев представление фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает ввести депутата Государственной Думы Молякова Игоря Юрьевича в состав Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Валерию Викторовичу? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 23 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

27-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра энергетики Российской Федерации А. В. Новака по вопросу развития электроэнергетики страны: основные достижения, проблемы и пути их решения". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

А где у нас Павел Николаевич?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Так, 28-й вопрос, приоритетный законопроект фракции ЛДПР. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Валерьевич Андрейченко.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, коллеги! В приоритетном законопроекте фракции ЛДПР речь идёт о запрете экспорта деловой древесины. Почему именно деловой древесины? Потому что мы же понимаем, что с лесом-кругляком происходит: когда повысилась пошлина на его экспорт, сообразили, что его можно распилить пополам или просто сбить щепки и это будет уже считаться некой переработкой, некой обработкой, и, соответственно, в таком виде всё это снова продолжает утекать за границу, в частности в Китай. В связи с этим мы настаиваем именно на этом термине, на запрете экспорта такой древесины. Вывоз готовых изделий из дерева мы запрещать не собираемся. Почему мы настаиваем на запрете экспорта такого леса, либо необработанного, либо лишь выдаваемого за обработанный? На самом деле мы это делаем по трём главным причинам.

Первая причина: в России критически остро стоит вопрос воспроизводства лесного фонда. Надо сказать, что данные, которые у нас выдаются за официальные, чаще всего не подтверждаются. Так, мы уже не раз обращали внимание на исследования Института мировых ресурсов и компании "Google", когда они по снимкам "Google"... ну, понятно, что сейчас, может, многие усомнятся, чуть ли не иностранным агентом компанию назовут, но по снимкам видно, что леса в России уничтожается гораздо больше, в разы больше, чем указывается в официальных отчётах. Причём понятно, почему официальные отчёты не могут показывать правду, — потому что, по сути, лесной фонд управляется вслепую. Лесоустройство... С момента, когда мы приняли новый Лесной кодекс, поставлена на кадастровый учёт в лучшем случае одна четвёртая леса, то есть государство официально не предусматривало на это деньги, до конца не проводило исследования, не знает. Плюс, когда появились типовые договоры, по этим договорам лесоустройство заказывают даже не те, кто аукционы выиграл в своё время, а те, кто ещё просто продлевает аренду лесных участков у коммерческих структур. Они заказывают и лесоустройство, и проект разработки. И соответственно, как они заплатят, как они захотят, так лесоустройство им коммерческие структуры и проведут, а также проект освоения чётко распишут: сколько чего нужно восстанавливать, высаживать. Это никуда не годится!

Вы мне можете сказать, что есть государственная инспекция, государственная инвентаризация, есть некая процедура. Так вот в ответ могу сказать, что либо эта процедура в большинстве краёв, областей России не проводится, либо она проводится, но ни к чему не приводит. И есть документы совершенно официальные, с которыми можно выступать, обсуждая

эту проблему, — комиссия показывала, что есть расхождения между тем, что выявили лесные инспектора, лесники, и тем, что существует на самом деле.

Итак, первый аргумент: если лес будет так же вырубаться, мы с вами просто останемся без леса. Тем более мы, фракция ЛДПР, в своём законопроекте говорим именно о ценных породах леса: ценных пород, если будет сохранена динамика, через пять, через десять лет в России может практически не остаться.

Второе. Вот мы сейчас с коллегами обсуждали: у кого-то в крае зарегистрировано уже более 100 случаев, у кого-то более 800 случаев — я говорю про незаконные рубки. Незаконные рубки — это большая проблема, но на самом деле проблемой являются не только незаконные рубки, но и, по сути, законные рубки. Почему? После принятия нового Лесного кодекса вся система находится в запущенном состоянии: лесников у нас либо нет, либо они получают нищенскую зарплату, либо у них вообще нет никакой техники. Человек, который должен обрабатывать один участок земли, смотреть за ним, на самом деле получает (поскольку нищенская зарплата, с кадрами недобор) гораздо больший участок, за которым он смотреть не успевает. Чаще всего бывает так, что лесник едет смотреть арендованный предпринимателями участок на машине арендаторов. По сути, он находится в бесправном положении, без техники, и понятно, что он увидит в лесу то, что ему там покажут. Да даже если он увидит что-то другое... Ну представьте: привезли человека на машине, его встречают люди, ну, например, с оружием, известно, что у них толпа юристов, известно, что это люди, связанные ещё с 90-х годов с криминалом. Вот что, он будет говорить: "Так, я фиксирую то и то и еду об этом рассказывать"? Понятно, есть принципиальные люди, но всё-таки лучше таких ситуаций избегать. Мы с вами обсуждали, что расходы на зарплаты лесникам мы не увеличили, поэтому никакого контроля за рубками, как законными, так и незаконными, у нас в стране — нужно констатировать — практически нет.

Следующее. Если запретить экспорт, то какой эффект это произведёт в экономике? Люди начнут перерабатывать древесину, будут уже делать, ну, мебель ту же самую, какие-то другие вещи и продавать их. Соответственно, появятся новые рабочие места, причём именно в депрессивных районах, лесных районах, которые, как правило, сейчас как раз нуждаются в финансировании. Вот мы обсуждали с коллегами эту проблему: чаще всего лесопилки чьи? Китайские (ну, назовём их так). Работает китаец и работает русский — китаец обычно в 2 раза больше получает, чем русский. Китайцы, по сути, из русских мужиков и женщин в деревне так или иначе делают как раз чёрных лесо-

рубков. А если в этих районах начать перерабатывать древесину, то будут и повышение заработной платы, и рабочие места, и отчисления в местный бюджет, что очень важно, то есть таким образом мы поможем этим районам с точки зрения и бюджета, и налогов, и зарплат.

Три аргумента я уже назвал, и ещё один важный момент. Сейчас на самом деле государство от ценнейшего, уникального ресурса — леса — ничего должным образом, что касается рынка, не получает. Вот мы говорим про повышение пошлин на необработанный лес — на самом деле получается не более 1 процента. Можно посмотреть, сколько арендатор, если он начинает заниматься лесом... Ну, в лучшем случае в какой-то области, предположим, он платит государству за кубометр 100 рублей, хотя рыночная цена древесины ценных пород (они перечислены в законопроекте), о которой мы говорим, часто доходит и до 30 тысяч рублей. По сути, бизнес строится так: 100 рублей государству, 1,2–1,3 тысячи потратил на заготовку, а всё остальное — чистая прибыль! Так что государство сейчас ничего не получает от этого ценнейшего ресурса, и мы этот ресурс скоро просто весь утратим. И за лесовосстановлением никто не следит: просто молодняк оставили, деревья протащили и заявили о минерализации — часто коммерческими структурами это выдётся за лесовосстановление.

Давайте защитим наш лес и поможем вернуть деньги в бюджет!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Валерьевич.

С содокладом выступает Николай Петрович Николаев, председатель Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я в довольно затруднительном положении, потому что я абсолютно, полностью согласен с Андреем Валерьевичем, вернее, с его программной речью, но эта программная речь практически не имеет ничего общего с законопроектом, который внесён и который мы обсуждаем. Собственно, чтобы было понимание, можно я зачитаю этот законопроект? Это не займёт много времени. Он заключается в следующем: "До 31 декабря 2030 года заготовка деловой древесины хвойных пород (сосны, ели, пихты, кедра и лиственницы) допускается только в целях переработки на территории Российской Федерации либо использования

без переработки на территории Российской Федерации". Собственно говоря, всё, больше ничего здесь нет.

Если смотреть сам законопроект, то возникает очень много вопросов, и с юридической точки зрения тоже. Ну, например, у нас нет определения такого понятия, как "деловая древесина", — ну нет его в законодательстве! Непонятны цели переработки: что такое "переработка"? Мы сейчас услышали от Андрея Валерьевича абсолютно справедливое замечание: снять небольшую стружку с бревна — это уже переработка. Но мы-то с этим не согласны, правильно? Поэтому, конечно, невозможно решить все проблемы лесной отрасли путём вот такого простого запрета. Более того, мы не должны забывать о том, что в этой отрасли сейчас работает более 1 миллиона человек, и это не только предприниматели или так называемые чёрные лесорубы, которые получают незаконный доход от нашей древесины, но и люди, которые работают у нас на территориях, вы все их прекрасно знаете, и для которых очень часто даже такой доход является единственно возможным источником обеспечения семьи.

Что касается мер, которые необходимо принять. Мы здесь проводили несколько парламентских слушаний, для того чтобы вот именно системные меры выработать, но я могу сказать и о фактах. Дело в том, что постепенно — мы можем быть недовольны, конечно, интенсивностью реализации этих мер — доля необработанной древесины в структуре экспорта снижается, снижается постоянно, и сейчас (вот данные за 2017 год) доля круглых лесоматериалов, то есть того самого кругляка, составляет около 11 процентов. Мы смотрели статистику за десять лет, так вот структура поменялась: если раньше две трети древесины, отправляемой на экспорт, составлял кругляк, то сейчас — меньше одной трети.

Что касается аргументов, которые приводил Андрей Валерьевич. Я считаю, нам необходимо это рассматривать — мы на этом настаивали и в рамках работы нашего комитета, и в рамках подготовки рекомендаций парламентских слушаний, — нужно добиться принятия комплекса решений в отношении реформирования лесной отрасли.

Что касается данного законопроекта, мы считаем, что он не приведёт к достижению этой цели, более того, он оставит без доходов и без возможности получения заработка огромное количество людей, именно поэтому мы не готовы поддержать такой законопроект. Надо сказать, что наше мнение разделяют и Правительство Российской Федерации, и другие структуры, которые обычно согласуют все наши законопроекты.

В связи с этим мы предлагаем отклонить данный законопроект, при этом, повторяю, мы абсолютно согласны со всеми замечаниями, которые прозвучали сегодня, и работаем над тем, чтобы исправить ситуацию. В частности, вы знаете, мы уже приняли законы и об обязательном лесовосстановлении, и об обязательной публикации информации о лесах, и это только начало пути. К сожалению, до успеха нам ещё довольно далеко, но это не значит, что мы опускаем руки.

А что касается представленного законопроекта, мы предлагаем его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... Есть?

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, когда есть вопросы, реагируйте.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

**Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый докладчик, вот вы читали роман "Русский лес" Леонида Леонова или не читали? Если не читали, тогда что мне спрашивать? А если читали, то какова основная идея романа? (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Так, во-первых, это вопрос докладчику, а не содокладчику, правильно я понимаю?

А во-вторых, ну, максимум, что я могу предложить, — это ответить на первую часть вопроса, Андрей Валерьевич, если вы считаете нужным это сделать. Пожалуйста.

**Андрейченко А. В.** Я отвечать не буду, потому что боюсь, что будет так же, как тогда, когда из-за вопроса Вячеславу Викторовичу возникла некая дискуссия, а потом в СМИ было много комментариев по этому поводу и много просмотров на "YouTube". Я в Государственной Думе не хочу прослыть звездой "YouTube", я хочу... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Валерьевич. У вас такое право есть.

Кузьмин Андрей Альбертович.

**Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Вопрос Андрею Валерьевичу: скажите, пожалуйста, просчитывали ли вы ориентировочно, какие средства с принятием вашего закона для бюджета будут сохранены, скажем так, на какую часть бюджет страны и бюджеты региональные и местные будут пополнены?

**Председательствующий.** Депутату Андрейченко включите микрофон.

**Андрейченко А. В.** Спасибо за вопрос. Эксперты оценивают рынок незаконной древесины у нас в стране в сотни миллиардов рублей. Эти цифры легко подтвердить. Я уже отмечал, что государство получает с кубометра той древесины, о которой мы говорим, примерно 100 рублей (ну, это зависит от коэффициентов, от разных вещей), а его стоимость на рынке, рыночная стоимость часто доходит до 30 тысяч рублей. Понятно, что лесозаготовитель несёт ещё ряд затрат, но все эти затраты на кубометр именно такой дорогой древесины можно оценить максимум в полторы тысячи рублей, и всё остальное, собственно, может идти в доход государства.

И хотелось бы, пользуясь возможностью, сразу сказать, что понятие "деловая древесина" содержится в Межгосударственном стандарте ГОСТ 17462-84 "Продукция лесозаготовительной промышленности. Термины и определения", то есть такой термин всё-таки, я настаиваю, существует, и это есть в пояснительной записке к законопроекту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Андрей Валерьевич, вы устанавливаете запрет — есть ли у вас понимание, как всё-таки реализация данного закона в случае его принятия отразится на деятельности предприятий в этой сфере в целом, а также именно на доходной части бюджетов всех уровней?

**Андрейченко А. В.** Начну с конца: скажется, понятно, положительно, ведь сейчас (я уже сказал про расчёты) деньги в местные бюджеты практически не поступают. То есть мы свой ресурс расходует, ну, государство расходует, и Николай Петрович со всеми этими доводами тоже согласен, но государство получает копейки от рыночной стоимости. Местные бюджеты, понятно, будут получать больше, потому что переработка — это новые рабочие места, это открытие новых производств, а не только лесопилок, где сейчас, как я уже говорил, наше население превращают в основном в чёрных лесорубов. На Дальнем Востоке лесопилки, как правило, китайские, всё равно проводится не всё. Часто даже то, что можно отрегулировать на уровне местного законодательства... Например, не удаётся добиться в законодательных и областных собраниях даже того, чтобы на лесопилке лес, который заготавливают на дрова пенсионеры, имеющие на это право, и нелегальный лес лежали отдельно и были так или иначе учтены. Здесь, в этой отрасли, контроля нет, поэтому государство деньги недополучает.

В любом случае реализация скажется положительно, мы же понимаем, что просто так кусок леса... Почему мы говорим

о деловой древесине? Я согласен с Николаем Петровичем, да, сейчас, когда повысили пошлину, кругляк не вывозят, но, если пополам его распилить, он под понятие "кругляк" уже не подпадает, и его так вывозят. Так суть в чём? Ну понятно, что кто-то строит себе дом и ему кругляк нужен, но всё-таки отмечу: если говорить об экономической модели, в первую очередь нужно то, что можно изготовить из дерева, и, если это будет изготавливаться на территории Российской Федерации, нам это будет выгоднее. Будет ли это изготавливаться? Ну, опять же регионы, которые у нас сейчас закупают древесину, заинтересованы в такой продукции (по тому же картону Китай находится в лидерах, например), есть рынок сбыта продукции из дерева, то есть экономический интерес не пропадёт. Будет стоить дороже — будут всё равно покупать, потому что, повторю, спрос в таких регионах на наши, российские изделия из ценных пород древесины существует. Просто мы переместим, локализуем, производство будет не где-то там в Китае, а у нас — соответственно, и денег у нас будет больше, а спрос, повторю, огромен, он никак от принятия данного закона не изменится.

Данный законопроект направлен на то, что... Я согласен с Николаем Петровичем, многие меры принимаются (я тоже вхожу во все эти рабочие группы Государственной Думы), есть прогресс, но нам здесь порядок ещё наводить и наводить! И проще всё-таки, пока мы порядок не навели, таким образом повлиять на экономику, на лесовосстановление, иначе потом нам просто уже нечего будет охранять и не из чего будет производить. Порядок наводить нужно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

У меня к Николаю Петровичу вопрос.

Вот такие законопроекты, конечно, способствуют в некотором смысле сохранению, сбережению наших лесов, и мне хотелось бы узнать следующее. Скоро весна, затем лето, и мы опять можем столкнуться с теми же самыми проблемами, которые были в предыдущем году, поэтому у меня вопрос в связи с этим законопроектом: всё-таки изменится ли что-то в Лесном кодексе, чтобы мы больше таких проблем не испытывали?

**Николаев Н. П.** Спасибо большое за вопрос. Ну, достаточно большое количество депутатов из лесных регионов сейчас принимают участие в абсолютно конкретной работе. Как вы помните, в конце прошлого года мы на заседании трёхсторонней комиссии подняли вопрос прежде всего о финансировании регионов: дело в том, что регионы получают, и то в редком случае, всего до 50 процентов от необходимой суммы, да и сам по-



казатель необходимого объёма финансирования изначально занижается. Мы с вами тогда подняли вопрос о пересмотре методики распределения субвенций и в декабре прошлого года подписали "дорожную карту" совместно с руководителем Рослесхоза Сергеем Михайловичем Аноприенко. В соответствии с этой "дорожной картой" до июля этого года должны появиться, во-первых, новая методика распределения субвенций, во-вторых, новая методика определения необходимого объёма субвенций — этого не было, это исключительно важный элемент — и, в-третьих, должны быть внесены в Лесной кодекс изменения, которые позволят соответствующим образом распределять средства. Сейчас законопроект должен получить заключение, мы его направляем с целью получения заключения. А что касается методики, то первые варианты нам Рослесхоз уже представил, мы готовы поделиться и пригласить вас к этой работе — пожалуйста.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Я от фракции хочу выступить в поддержку данной законодательной инициативы.

Андрей Валерьевич не просто говорил о законопроекте и произнёс пламенную речь — он поднимал вопросы, которые стали институциональными, они не решаются из года в год. Разве вопрос, связанный с производством посадочного материала, с созданием соответствующих селекционных и, естественно, надёжного лесовосстановления, а не естественного лесовосстановления, новый? Разве правоприменительная практика не свидетельствует о том, что идёт сплошь лжеинформация, а данные статистики, по существу, не соответствуют реальности? Мы естественное возобновление считаем чуть ли не восстановлением лесов! Это первая тема, которая напрямую связана с приоритетными проектами. Я не знаю ни одного приоритетного проекта, предусматривающего льготные составляющие для арендаторов исходя из тех условий, которые прописываются под каждый такой проект и которые связаны с созданием соответствующей инфраструктуры, с созданием перерабатывающих мощностей, с обязательным лесовосстановлением и так далее, и так далее. Это тоже ничего не выпол-

няется и не исполняется, поэтому убыточность отрасли, уничтожение леса уже стало притчей во языцех.

Мы всё говорим и рассуждаем о непонятных "дорожных картах", которые только лишь блудят всех нас, вместе взятых, и ничего не дают. Ну слушайте, что надо сказать и сделать Государственной Думе, чтобы навести порядок в ценообразовании и вытащить отрасль из убыточного состояния? Она ведь третьей была в советское время по наполнению бюджета и шла сразу после нефтегазовой! Мы сегодня всё отдали арендаторам! Арендаторы кладут себе в карман в 15—30 раз больше, чем дают государству, в зависимости от породы и ценности леса, это касается не только хвойных пород, с лиственными такая же ситуация. И не надо ездить в Иркутск, это можно и во Владимире увидеть, и в Рязани, и в других регионах, где сегодня необходимо сберегать лесные богатства в связи с экологическими проблемами. Арендатор продаёт на корню какому-нибудь фермеру или какому-нибудь юридическому или физическому лицу хвою вот здесь, в центральных областях, по 1700—1800 рублей, а отдаёт государству максимум 80—100 рублей — как это можно назвать?! Он ничего не затратил, он на корню отдаёт лес фермеру или юридическому лицу, а потом кругляк или пиломатериал — что необходимо, то и делают из этого леса. И кто эти арендаторы, мы тоже знаем: губернатор, окружение и так далее, и так далее. Ну налицо коррупционная составляющая! Когда мы говорим министру, другим людям, что пора навести в этом плане порядок... Не может, в конце концов, государство терять сотни миллиардов рублей на одной только этой дурной операции!

Уважаемые товарищи, я глубоко убеждён, что вопросы ценообразования сегодня лежат на поверхности, они являются главными. Если мы решим эти вопросы, у нас появятся лесники, и лесохрана будет более мощная, и многие другие вопросы будут решаться, в том числе вопросы инфраструктурных составляющих восстановления лесных деревьев и лесных посёлков и так далее, и так далее. Надо, чтобы в конце концов начали применяться нормы и 415-го закона, и 27-го закона и чтобы законы, связанные с охраной наших лесных богатств с точки зрения защиты от вредителей, болезней, через те, по существу, муниципальные организации в виде лесхозов, о которых мы ранее приняли закон, тоже заработали. Это надо стимулировать, вот тогда у нас всё получится.

Конечно, данный законопроект решает узкую проблему, но ко второму чтению можно и те вопросы, с актуальностью которых все согласны, в нём решить. Или давайте договариваться, создавать межфракционную группу и обрабатывать инсти-

туциональные проблемы в законопроекте, который поддержали бы все фракции. Министру одному сегодня страшно решать эти вопросы, давайте подставим наше плечо депутатское, тогда дело сдвинется с мёртвой точки.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание на то, что законопроект, который внесли депутаты фракции ЛДПР, является актуальным не только для Дальнего Востока, Сибири, но и для Центральной России, для Северо-Западного региона. Тверская и Новгородская области, которые я представляю в Государственной Думе по списку ЛДПР, тоже испытывают сложности, большие трудности в организации лесного хозяйства. К сожалению, на наших встречах в глубинке, в дальних сёлах, районах мы постоянно слышим со стороны тружеников лесной отрасли жалобы на то, что, действительно, лес скупается на корню различными перекупщиками и местным труженикам достаются сущие копейки за то, чем они привыкли заниматься всю свою жизнь. Система организации конкурсов на право заключения договора аренды лесного участка построена таким образом, что большие лоты, на которые нарезаются территории, могут выиграть только большие, крупные компании, и эти посредники потом осуществляют перепродажу местным заготовителям, так что никто не может заработать. В итоге районы и маленькие муниципальные образования испытывают трудности с занятостью, с наполнением бюджетов, а наживаются посредники, которые действительно по большей части вывозят кругляк за рубеж. В моих областях это поставлено на поток, и никто не может этому противостоять.

Если мы запретим вывоз кругляка за рубеж, это действительно будет стимулировать лесопереработку именно на территориях, где лес заготавливается, и мы сможем сохранить наши леса, мы сможем дать работу нашим труженикам лесной отрасли, мы сможем обеспечить экономическое развитие территорий. Здесь, недалеко от Москвы, в Тверской области, в Новгородской области люди страдают. Я считаю, что наш профильный комитет мог бы внимательнее отнестись к ини-

циативе депутатов ЛДПР. Целый аппарат работает — посоветовали бы, как сформулировать, если вы разделяете концепцию! ЛДПР настаивает на принятии этого ограничения, это действительно очень важная и востребованная мера государственного регулирования.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Марков Евгений Владимирович.  
**Марков Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, как человек, профессионально владеющий вопросом, хочу постараться донести до вас, собственно говоря, суть законопроекта и тех идей, которые я не первый раз слышу в этом зале.

Наверное, самым первым законодателем-лесоводом, вы не поверите, был Пётр I, и один из его, так сказать, законопроектов заключался в следующем: крестьянам позволялось рубить лес не толще Дунькиной ляжки — вот такая была формулировка. Так вот, я хочу вам сказать, наше сегодняшнее регулирование в лесном комплексе выглядит примерно так, как тот первый указ Пётра I, — нормы непонятны ни для лесников, ни для государства, они непонятны ни для кого. Соответственно, количество злоупотреблений, которые происходят сегодня в этом сегменте, имеют уже катастрофический характер.

Многие из вас неоднократно говорили с этой трибуны о том, какой объём леса вывозится незаконно. Вы знаете, много передач снято на эту тему, на телеканале "Россия 24" буквально на этой неделе будет большой специальный репортаж — обязательно посмотрите, что происходит в данном сегменте. Много было дискуссий, предлагали разные варианты, как ограничить незаконные заработки, связанные с вывозом круглого леса. Что на сегодняшний день есть в стране? Есть утверждённый перечень компаний, которые имеют право на экспорт круглого леса. Посмотрите внимательно, что представляют собой эти компании. В них имеется директор, бухгалтер, ну, максимум ещё секретарь, и именно через эти компании, большая часть которых зарегистрирована, кстати, в Иркутской области... Многие такие компании не являются главными работодателями в своих регионах, но средства, которые они зарабатывают на экспорте круглого леса, колоссальные.

Если можно, сразу добавьте время, я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Марков Е. В.** Давайте не будем забывать, что конъюнктура цен на древесину при экспорте круглого леса такова, что заниматься переработкой внутри страны в существующих макроэкономических условиях абсолютно нецелесообразно и не-

эффективно, и бо́льшая часть всех этих, так сказать, лесников пытается вывезти по различным каналам круглый лес на экспорт, основной потребитель — Китай.

Какие решения предлагались в своё время, кроме того чтобы просто ввести тотальное ограничение (хотя сегодня мы считаем полный запрет единственной возможностью навести порядок)? В своё время были предложения по созданию специальных таможенных терминалов, через которые осуществлялся бы экспорт круглого леса. Такие терминалы спокойно можно создать, и это позволит навести порядок, на наш взгляд.

Что ещё хотелось бы добавить? Очень много говорится о том, что этот запрет правильный. Давайте проведём параллель: мы сегодня экспортируем огромный объём энергоресурсов, газа и нефти, — вот сидит наш коллега Павел Николаевич Завальный — никто же не ставит вопрос о прекращении экспорта газа, нет такого предложения! И правильно сказал наш коллега, что в Советском Союзе экспорт круглого леса занимал второе место, так и было. Мы регуляторными механизмами ограничили всё настолько, что потеряли рынки, теряем рынки. Скандинавы перешли на покупку леса из Канады и Америки — мы потеряли эти рынки, и китайский в силу соответствующих запретов, если не подойдём к ним разумно, тоже потеряем.

Мы много говорим с этой трибуны правды, но не говорим правду до конца. Мы не можем признать или не хотим признать тот факт, что ни таможенные органы, ни органы полиции до конца свою функцию не выполняют и бо́льшая часть составов с круглым лесом проходит фактически без должного таможенного оформления, объём злоупотреблений колоссальный. С учётом цен, финансовых возможностей, позволяющих предпринимателям зарабатывать, отмечу, всегда будет рынок так называемых чёрных лесорубов, ведь ими движет возможность заработка, который можно здесь получить.

Пользуясь случаем, я хочу поддержать нашего коллегу из фракции КППРФ. Посыл правильный, и не нужно просто так, Николай Петрович, говорить, мол, нет, нельзя — давайте продолжим этот разговор! Есть здравые идеи, есть разумные мысли, и объём, ещё раз подчеркну, масштаб злоупотреблений в финансовом плане сегодня просто колоссален. В этой ситуации действительно, наверное, нужен некий временный запрет, для того чтобы в рамках временного запрета выработать механизмы, которые позволят государству создать правильную регуляторную среду в отношении экспорта. Мы не должны в рамках жёсткой регуляторики потерять рынки и не должны оставить без работы огромное количество предпринимателей, бо́льшая часть которых относится к малому и среднему бизне-

су. Вспомните, когда мы приняли новый Лесной кодекс, все лесные посёлки практически вымерли, потому что люди потеряли возможность, так сказать, прийти в лес и остались без работы. А как же наше заявление о создании новых рабочих мест? Давайте старые постараемся оставить! Поэтому призываю к диалогу, призываю к дискуссии, призываю не просто так отклонять этот законопроект.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич от фракции.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект. Наша принципиальная позиция, может быть, даже более жёсткая, потому что идёт год за годом, а картина остаётся всё та же, если не становится ещё печальнее, — богатейшая отрасль приносит убытки. С кого надо спрашивать? Конечно, с правительства, которое хозяйничает таким образом, что на тушение пожаров, на компенсацию ущерба от пожаров и многих других бед, включая болезни леса, тратят больше денег, чем получают соответствующих поступлений в бюджет. А кого прогнать, кого к стенке поставить? Нечего! Один руководитель агентства поруководил, его поменяли, сейчас новый — какой с него спрос? С нового правительства какой спрос? Уважаемые коллеги, вот это надо менять: надо поменять вот такую ответственность на персональную ответственность и сделать так, чтобы это было чётко понятно каждому, кто возьмётся за сбережение лесного богатства.

Я хочу поставить вопрос несколько иначе. Ситуация действительно печальная. Климатические потрясения в мире, я считаю, в том числе происходят оттого, что не только в России по 10 миллионов гектаров лесов горит ежегодно, но и в Бразилии, и в Австралии, и в Америке, народы этих стран уже не могут справиться. В России сложная ситуация с обеспечением пожарной авиационной охраны леса: у нас летают 29 бортов советского производства, всё остальное арендуется для тушения пожаров — откуда будет эффективность тушения пожаров? Есть вроде бы страны богаче, у них больше денег, миллиарды, а побороть эту беду не получается, поэтому нужно ставить вопрос так, чтобы с лесными пожарами бороться всем миром, ведь леса — это же кислород, это лёгкие планеты! Здесь же речь идёт, как раз наоборот, о CO<sub>2</sub>. Кто-нибудь считал, сколько CO<sub>2</sub> выделяется при горении колоссального количества древесины? Нужно "парижскому клубу" эти данные представить и закрыть его к чёртовой матери со всеми его размышлениями

о том, что коровки выделяют  $\text{CO}_2$ , поэтому, мол, давайте мы не будем их разводить, а будем питаться травкой-муравкой! И в этом участвуют в том числе представители нашего МИДа, они подводят нас к тому, чтобы подписывать парижские соглашения, чтобы ограничивать нашу промышленность. Ещё, не дай бог, российских коровок, которых и без того осталось — по пальцам пересчитать, которых и так вырезали... Вот что происходит!

Конечно, уважаемые коллеги, принятием одного этого закона проблема не решается. Вопрос решается появлением или непоявлением политической воли на самом высоком уровне, появлением или непоявлением национального проекта по сбережению не только леса: лес — это дом для миллионов и миллионов наших сограждан. И этот вопрос нужно ставить перед новым правительством в каком-то отдельном серьёзном разговоре.

Наши предложения были высказаны миллион раз, и вы все с ними согласны: не агентство, а министерство должно быть возрождено, хозяин тайги должен вернуться, должны быть и лесник, и непродажный участковый, не оборотень, и границы, конечно, не должны быть как решето. Что угодно вы тут запрещайте, но если лжегаможенники, лжефэсбэшники, которые, конечно же, знают о ситуации с расхищением, с разграблением... ну ничего не остановить!

На эту ситуацию нужно обращать внимание наших коллег, прежде всего из Китая. А где партийная совесть? Коммунистическая партийная совесть Китая где?! Они не знают, не видят, что грабят Россию? Они не видят, не знают, что уже запредельное возмущение в приграничных странах? Какая тут будет дружба народов?! Этот вопрос надо ставить на всех уровнях, чтобы и с той стороны было запрещено пользоваться украденным. Это уголовная статья — вывоз краденого, награбленного, переработка и зарабатывание на этом миллиардов. Они свой лес уже запретили вырубать, теперь из нашего леса производят массу продукции, торгуют, зарабатывают миллиарды.

Николай Петрович, это ваша сфера ответственности — за оставшееся время организовать вот такой серьёзный разговор и хотя бы представить народу план. Сегодняшние разговоры о том, что да, всё плохо, всё катастрофично, ужас, ужас... Народ уже только за это может нас прогнать поганой метлой, понимаете? Давайте хотя бы план представим с жёсткими сроками: когда мы выйдем из убытков, когда появится прибыль и, самое главное, когда работу людям дадим.

Вы хотите сказать, что в телевизионном эфире показывают, как доведённые до отчаяния мужики идут в услужение

к браконьерам, и говорят, что это их вина. Ничего подобного! Виноваты власти, что после утраты возможности работы, в том числе в лесу, возможности его охраны, восстановления, посадки, сбережения от пожаров вот эти мужики, миллион человек, брошенных на произвол судьбы, пошли по наклонной и вступили в ряды браконьеров. Конечно, сначала этих людей надо обеспечить работой, дать работу по восстановлению. Уже убито, угроблено сотни миллионов гектаров леса, восстанавливать — поле непаханое! Да, для этого нужны бюджетные деньги. Да, из Фонда национального благосостояния эти деньги можно и должно взять на восстановление лесов. Работу дадим — пусть из леса строят дома, пусть предприятия по производству быстровозводимых домов там растут как грибы. Раздали землю гектарами, десятками, сотнями гектаров — вот вам решение вопроса!

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Добрый вечер, уважаемые коллеги! Видно, подустали.

Лес, наверное, самый дорогой бриллиант в короне Российской империи, и сегодняшней разговор, такой закон позволяют решить проблему чуть-чуть, лишь частично.

Жаль, нет Владимира Вольфовича Жириновского, он говорит, что надо преследовать депутатов, в результате работы которых принимаются законы, разрушающие экономику, страну. Докладываю вам, особенно молодым депутатам, что председателем комитета по природным ресурсам была Наталья Комарова, а министром экономразвития был Греф, который сегодня трудится в Сбербанке, в то время, когда был принят закон, после вступления в силу которого полетело в тартарары всё, что касалось леса.

В начале 2000-х годов, когда Владимир Владимирович Путин был молодым президентом, я, будучи руководителем агропромышленной группы, вручил ему двухтомник об устройстве лесного хозяйства в России ещё со времён Петра I, о чём говорил сейчас коллега. Сознательно, сознательно сегодня вредители... Газ, нефть, рыба, лес — вот четырёхугольник, который даёт колоссальные деньги, но мало идёт в бюджет России.

Сегодня мой коллега Нилов выступал: правительство гнать, туда-сюда... На моей памяти за время работы в этом зале Мишустин — двенадцатый председатель правительства, двенадцатый по счёту (президент почти не меняется)! Ну, наверное, вопросы надо задавать уже в лоб: почему так происходит? Почему?! Полтора года назад из Сабетты летели в Санкт-Петербург на экономический форум, 10 километров высота: все севе-



ра вырублены — из самолёта в иллюминатор мне было видно. Вырублены! С чьей подачи, почему?

Мы с вами законодатели — ну давайте опомнимся! То, о чём говорят коллеги, то, что сегодня представили, — это совсем небольшая поправка. А по большому счёту, необходимо закрыть всё производство, всю вырубку на время, может быть, только производства, которые работают на Россию, оставить в покое. Необходимо сделать мониторинг, посмотреть, что происходит с лесами. Нам учёные говорят: один ствол сосны держит тонну воды. Мы сегодня видим, какие беды творятся и в масштабах России, и в мировом масштабе, — ну давайте повлияем!

Я думаю, что этот закон... наверняка завтра побегит уже кое-кто, побегут влиятельные люди и в правительство, и к губернаторам, но всё будет зависеть от того, как долго закон будет идти. Его надо принимать, но он чуть-чуть только решает проблему, чуть-чуть... За эти годы в России на границе с Китаем заработало шесть лесоперерабатывающих заводов (шесть!), китайцы настолько умны, что кругляк уже не возят, всё остаётся на нашей границе, всё остаётся нам, а туда везут только пиловочник.

Коллеги, надо голосовать за, но надо идти дальше в решении проблем леса, надо идти дальше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

**Моляков И. Ю.** Уважаемые коллеги, уважаемый президент! Если какие-то депутаты подумали, что кое-кто занимается пиаром, то прошу прощения у этих людей.

Я не случайно упомянул роман "Русский лес". Почему? Потому что здесь в ходе выступлений звучали такие выражения, как Русский мир, я добавил бы ещё — русская земля. И основная мысль романа, замечательного романа нашего классика состоит в том, что без русского леса нет русского человека и нет тех народов, которые живут на территории России. Вот это главная мысль. И когда мы решаем вопросы, которые носят общемировоззренческий характер для населения, проживающего на территории нашего государства, мы не должны ограничиваться отдельными пунктами законов. Мне очень приятно, что сегодня представители прежде всего оппозиционных фракций не уходили в сторону, а говорили по существу.

Говорили о хозяине леса, говорили, что нет лесников. Ничего в природе пустым не бывает: нет лесника — пришёл бандит, и вот уже в лесах все участки поделены, и поделены даже более серьёзно и чётко, чем тогда, когда были лесники и был контроль за нашим лесом.

Говорили о том, что есть выходы на высшие уровни власти, потому что то, что сегодня делают с лесом, без покровительства на высших уровнях власти представить себе невозможно. Да, там огромные силы, и то, что сделали с губернатором Иркутской области, который хотя бы попытался противостоять этой мафии, наглядно свидетельствует, каким образом расправляются с теми, кто встал против этой мафии.

Китай. Вы знаете, уважаемые коллеги, я говорю о земле, о России. Одно дело — лес (и не надо здесь говорить о партийной совести, о китайцах и так далее, это страна совершенно иной культуры, и это надо учитывать), но дело даже не в лесе — дело уже в земле! Наша Чувашия, которую я здесь представляю, в последнее время действительно борется с китайскими так называемыми инвесторами, которые берут землю, но народ уже знает, что делают китайцы с лесом, что делают китайцы с нашей землёй российской!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Полминуты добавьте.

От вашей фракции уже было выступление.

**Моляков И. Ю.** Здесь прозвучала идея кого-то там гнать метлой и так далее. Уже на собраниях, допустим, в Чувашии, в глубинке, люди говорят: мы нашу землю не отдадим!

Уважаемые коллеги, хорошо, что подняли этот вопрос представители фракции ЛДПР, конечно, надо поддержать законопроект. Но я хочу сказать, что отступать некуда — позади Москва: Чувашия в пределах ночи езды на поезде от Москвы, понимаете?

**Председательствующий.** Спасибо.

Якубовский Александр Владимирович, пожалуйста.

**Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается на период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2030 года разрешить заготовку деловой древесины по хвойных пород исключительно в целях её переработки либо использования без переработки на территории Российской Федерации. Согласно пояснительной записке к законопроекту введение такого ограничения позволит решить проблему лесовосстановления, уменьшит возможности сбыта и незаконного заготовления древесины, будет способствовать развитию переработки древесины на территории Российской Федерации, а также наращиванию экспорта пиломатериалов и другой продукции.

При этом авторами не учитывается, что Стратегией развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года уже предусматривается значительное сокращение доли экспорта необработанной древесины в круглом виде с одновре-

менным увеличением объёма её глубокой переработки на всей территории Российской Федерации. По данным Минприроды России, с 2008 года наблюдается падение объёмов экспорта необработанной древесины; по итогам 2015 года в структуре отгруженной продукции доля необработанных круглых лесоматериалов составляла 11,4 процента, и этот показатель продолжает снижаться. Предлагаемый запрет противоречит международным обязательствам России во Всемирной торговой организации, вводимая норма будет иметь негативные последствия с точки зрения противоречия имеющимся международным обязательствам Российской Федерации. В законопроекте отсутствует механизм реализации ограничения оборота древесины хвойных пород, заготавливаемой гражданами, юридическими лицами в рамках осуществления предпринимательской деятельности. Реализация закона повлечёт выпадающие доходы федерального бюджета, размеры и источники возмещения которых в материалах к законопроекту не отражены.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Заключительное слово докладчика?

Андрейченко, пожалуйста.

**Андрейченко А. В.** Спасибо тем, кто поддержал, спасибо соратникам из оппозиционных партий. Присоединяюсь к каждому вашему высказыванию, видно, что все с болью, с душой говорили об этом, спасибо за активную дискуссию.

Сразу хочу сказать, что я прекрасно понимаю, что этим законопроектом мы не решим всех проблем. Это я прекрасно понимаю, поэтому и у нас, и, думаю, у других оппозиционных фракций есть масса предложений, многие из которых сформулированы в виде законопроектов. Также мы, представители ЛДПР, входим во все рабочие группы, где отстаиваем интересы, то есть, конечно, программа должна быть, и она есть, и меры предлагаются.

А почему именно этот законопроект вынесен в качестве приоритетного? Просто дело в экономике: в снижении спроса на необработанные материалы... В любом случае закон спроса и предложения — это экономический закон, а количество незаконных рубок и количество незаконных продаж за рубеж в любом случае снижается (закон спроса и предложения), именно поэтому, пока мы наводим порядок, нужно принять этот закон.

Нарушения. Даже тех семи минут, которые у меня были для выступления с трибуны, не хватило, чтобы перечислить всё, что происходит, — все приписки, все махинации, которые есть в этой отрасли, — я думаю, что целого пленарного заседания не хватит, если каждый из нас, кто работает в регионах, будет рассказывать, какие случаи нарушений зафиксированы, ведь их не единицы, а сотни! Например, те же самые проходные рубки: под видом проходных рубок на самом деле где-то происходят рубки осветления... При проходных рубках должны рубить то, что мешает расти, а вместо этого рубят как раз ценные породы, то есть, по сути, вместо процедуры, которая способствует лесовосстановлению, делают обратное. Часто бывает, что прокладываются целые дороги, то есть говорят, мол, нужно к месту заготовки продолжить дорогу, и дорога прокладывается через лес — даже такое подписывается!

И даже то, что должно население Российской Федерации, наши люди, получать от нашего леса, они не получают. Те же арендаторы, например, должны предоставлять дрова. Вот когда я выезжаю в сельскую местность, в деревню на региональной неделе — вот на этой так было, — постоянно идёт разговор о дровах: дров нет! Снижаются квоты, где-то дров просто нет. По типовому договору арендатор должен их предоставлять, и арендатор на самой дальней лесопилке говорит: приезжайте и берите. А я в своё время ездил сам по регионам Дальнего Востока и смотрел — ну, мы даже на вэдовой, поднятой машине не могли пробраться к местам, где дрова предоставляют, что уж о наших пенсионерах говорить! То есть люди пользуются ресурсом и при этом ничего государству и людям, которым по Конституции этот ресурс принадлежит, не дают.

Давайте ситуацию менять и начнём с этого законопроекта. Хватит разбазаривать наш лес за копейки! Нового у нас не будет, лесовосстановление — это очень тонкий процесс, очень долгий процесс, поэтому давайте защитим здесь и сейчас наш русский лес.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вообще, мы проводим парламентские слушания по теме леса раз в полгода, но я понял, что надо это делать чаще, — будем как минимум раз в квартал, потому что тема, которую мы сегодня обсуждали... Мы обсуждали действительно всю проблематику: мы сегодня поговорили и о посадочных

центрах, и о лесных пожарах, и о совести коммунистов Китая, и ещё о многом-многом другом. И я вас уверяю, коллеги, что если бы вот этот один абзац законопроекта, который был внесён нашими коллегами, смог решить хотя бы часть этих проблем, то нужно было бы голосовать за него, но, к сожалению, ситуация обратная.

Вот здесь прозвучало: а давайте закроем всё производство и вырубку — ну, это означает только то, что мы сейчас говорим, мол, ребята, давайте мы 1 миллион наших граждан оставим без работы. Нам предлагают: давайте просто временно экспорт приостановим в Китай — коллеги, в структуре импорта Китая наша древесина занимает только 20 процентов! Я вас уверяю, если мы вернёмся туда через пять лет, мы уже никому там не будем нужны — может быть, слава богу, — но в этом случае нам нужно говорить и о другом, например, о том, как стимулировать внутренний спрос на потребление древесины, это очень важно, потому что это и биоэнергетика, и мебель, и деревянное домостроение, абсолютно согласен. Даже если мы возьмём и, как минимум, запретим одноразовую посуду из пластика, это уже создаст колоссальный спрос на деревянную продукцию.

Коллеги, я ещё раз повторяю, мы абсолютно согласны со всей проблематикой. Более того, если вы хотите увидеть всё это в структурированном виде, я вам предлагаю ознакомиться с рекомендациями наших последних (и не только последних) парламентских слушаний. Если мы говорим о том, что надо решать эти проблемы, давайте их решать, но мы рассматриваем сегодня абсолютно конкретный законопроект, и этот законопроект способен принести больше вреда, к сожалению, чем пользы. Мы готовы дальше работать, мы уже готовим несколько законопроектов и приглашаем вас присоединиться к этому процессу, но данный законопроект, к сожалению, мы поддержать не можем, потому что, повторю, он принесёт больше вреда, чем пользы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Лесного кодекса Российской Федерации", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 27, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра энергетики Российской Федерации А. В. Новака по вопросу развития электроэнергетики страны: основные достижения, проблемы и пути их решения". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

**Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, более 15 лет назад началась реформа электроэнергетики, основная цель — повышение эффективности, повышение конкурентности в электроэнергетике, инвестиционной привлекательности, понятно, в интересах потребителей и для снижения тарифов. Частично цель была достигнута, но в то же время не до конца. Разные нерыночные надбавки к цене электроэнергии, которые появлялись на протяжении всего этого периода, привели к тому, что сегодня энергоёмкость ВВП превышает 4 процента, а перекрёстное субсидирование разных видов — и межрегиональное, и межотраслевое, и между категориями потребителей — привело к тому, что все жалуются на цену, на условия. Задача состоит в том, чтобы эту реформу всё-таки довести до логического завершения.

Проект постановления, который вам предложен, обозначает основные проблемные вопросы, касающиеся развития электроэнергетики, повышения эффективности, с целью их решения, предложения отражены в тексте проекта постановления. Если мы решим эти проблемы, то достигнем цели.

Предложено создать рабочую группу, которую возглавит министр энергетики Новак Александр Валентинович и в рамках которой мы будем все обозначенные здесь проблемы решать, особенно проблемы в части развития розничного рынка электроэнергии, вопросы технического присоединения, резерва мощности, развития распределённой генерации и в целом развития конкуренции в электроэнергетике. Я думаю, в таком формате нам удастся в течение года-двух достичь цели.

Прошу поддержать проект постановления. Если есть вопросы, готов ответить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра энергетики Российской Федерации А. В. Новака по вопросу развития электроэнергетики страны: основные достижения, проблемы и пути их решения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части ограничения оборота долларов США в сфере физической культуры и спорта)". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста.

Рассматриваем по особой, сокращённой процедуре — пять минут на доклад.

**Дегтярёв М. В., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, мы продолжаем борьбу с американскими долларами. Когда в 2012–2013 годах с этой трибуны фракция ЛДПР объявила о непримиримой борьбе с этой грязной зелёной бумажкой, многие улыбались, а потом в 2014 году наступила "русская весна", Крым с Севастополем воссоединились с Россией — и начались иностранные санкции. После этого уже руководством государства был взят курс на импорто- и долларозамещение. Некоторые банки, например петербургский банк "Россия", вообще отказались от доллара, с некоторыми государствами и контрагентами мы торгуем, осуществляя расчёты только в национальных валютах. Ну и другие меры были приняты, и сегодня "доллар" — это уже звучит не так гордо.

Наш спорт всё чаще становится заложником политических и информационных войн, средством наказания и воздей-

ствия в том числе на государство. Мы в этом убедились на Олимпийских играх 2016 года в Рио, на Олимпийских играх 2018 года. Наша самая лучшая в мире сочинская Олимпиада 2014 года до сих пор не даёт покоя нашим иностранным оппонентам. Многие спортсмены, отдавшие спорту годы жизни, сегодня, к сожалению, подвергаются преследованию, отстраняются от соревнований, лишаются медалей, ну и другие отвратительные вещи происходят. Последняя информация из спортивного арбитража в Швейцарии с судебного разбирательства наших биатлонисток с Международным олимпийским комитетом также показывает, что не всё чисто, к сожалению: ВАДА и МОК представили документы с поддельными подписями в этот спортивный арбитраж. Так вот чтобы продолжить курс на дедолларизацию, учесть все негативные последствия, нападки, которым подвергается отечественный спорт, разработан этот законопроект. Спортсменов и всех субъектов спорта нужно защитить от иностранных угроз, в том числе от возможных последствий, связанных с использованием долларов США. Сегодня, мы видим, практически все контракты номинированы в долларах, то тут, то там слышим, за сколько долларов ушёл в другой клуб футболист или хоккеист, сколько долларов получает тот или иной тренер или агент, ну и так далее, я не буду вдаваться в подробности.

В законопроекте чётко прописаны меры, ограничивающие оборот доллара в сфере физкультуры и спорта. Его главная идеологическая задача — создать проблемы для тех, кто использует американские доллары при расчётах. Например, когда мы приучали пристёгиваться ремнями безопасности в автомобилях, тогда тоже вводились очень серьёзные ограничения, серьёзные штрафы и государство этому уделяло большое внимание. Было много шума: в 90-е и в нулевые годы многие не пристёгивались, не привыкли к этому. Сегодня все мы пристёгиваемся и значительно сократилось число пострадавших на дорогах. Также и здесь: создать проблемы, чтобы отказались от доллара, — вот главная идеологическая задача.

О методах, о способах готов отдельно сказать во время ответов на вопросы, в законопроекте всё чётко прописано. Принятие закона позволит продолжить курс на дедолларизацию отечественной экономики. Курс этот обозначен публично, мы ему следуем, и в его развитие фракцией ЛДПР предложен этот законопроект.

Пожалуй, всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Изотова. Три минуты на содоклад.



Пожалуйста.

**Изотов А. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на ограничение валютных операций в долларах США, но касается только российских субъектов спорта и физической культуры, поэтому по нему имеется ряд существенных замечаний. В частности, он не совсем соответствует принципам валютного законодательства Российской Федерации, к которым относятся: исключение неоправданного вмешательства государства и органов власти в валютные операции резидентов и нерезидентов, единство системы валютного регулирования и валютного контроля и обеспечение государственной защиты прав и экономических интересов резидентов и нерезидентов. Также этот законопроект не соответствует статье 6 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", а именно положению о том, что ограничения могут вводиться в отношении каких-либо валют, если резко сокращаются золотовалютные запасы, в случае резкого колебания курса валюты Российской Федерации и с целью поддержания устойчивости платёжного баланса страны. Исходя из этих принципов введение ограничений только в отношении определённой валюты и в отношении определённых субъектов не соответствует конституционным нормам. Также следует иметь в виду, что Конституционный Суд уже неоднократно, принимая решения, подчёркивал: принципы равенства и справедливости гарантируют защиту от всех форм дискриминации и предполагают, что при равных условиях субъекты права должны находиться в равном положении. В данном же случае по отношению к субъектам спорта и физической культуры мы вносим дискриминационные и антиконституционные нормы.

Банк России не поддерживает данный законопроект, правительство также не поддерживает. Комитет по финансовому рынку рекомендует отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Михаил Владимирович, в проекте федерального закона вы предлагаете ввести новый термин — "иностранное государство с высоким уровнем долларозамещения", а также включить в перечень таких государств 63 страны, в том чис-

ле Китай и Иран. Скажите, на основании каких критериев одни государства включены в этот перечень, а другие не включены?

**Дегтярёв М. В.** Большое спасибо за вопрос. Юристы, которые помогали мне готовить этот законопроект, использовали открытые данные центральных банков всех указанных государств. Этот перечень подвижный, он может изменяться, и ко второму чтению, если у вас появятся предложения, мы включим дополнительно государства или исключим те, внесение которых не устраивает уважаемых законодателей.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Николаевич, вот президент в послании несколько раз ставил задачу создания у нас финансового, валютного центра, и уже 30 лет мы говорим о том, что надо нашу валюту сделать конвертируемой. Могли бы вы мне сказать, в какой из стран "семёрки" в обменнике можно рубль поменять на валюту?

**Изотов А. Н.** В нашем обменнике, у нас в стране?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Изотов А. Н.** В любом? Ну, в какой-то из стран "семёрки" — навряд ли, есть другие зоны, где хождение...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Изотов А. Н.** Потому что наша валюта неконвертируемая на сегодняшний день. Она не является мировой резервной валютой, так как не соответствует определённым требованиям по волатильности, у неё достаточно высокий спред в отличие от других валют. Мы не соответствуем тем требованиям, которые могли бы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Изотов А. Н.** Подождите, не перебивайте. Мы, может, и продаём больше нефти и газа, но на сегодняшний день есть определённая котировка валют, соответственно, те или иные валюты должны быть резервными, это, понятно, доллар, евро, швейцарский франк, фунт и так далее. Во-первых, исторически так сложилось. Во-вторых, доверие к этим валютам достаточно высокое и у них нет таких высоких колебаний и волатильности, как у нашей.

**Председательствующий.** Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В.** Михаил Владимирович, хорошая законодательная инициатива. Думаю, что она очень хорошо была бы принята нашим обществом. Но может быть, нам всё-таки стоит начать с себя, как вы считаете?

Вот, бывая в зарубежных командировках, постоянно удивляешься: когда куда-то отправляют — либо в европейские государства, либо в страны СНГ, — нам выделяют командировоч-

ные в долларах США. И задаёшься вопросом: а почему именно в долларах США? Ну, на основании того, что якобы нужно иметь ещё другой, специальный валютный счёт. Если иметь счёт в евро либо в валюте тех или иных зарубежных государств, было бы легко получать валюту той страны, куда отправляет нас в командировку Государственная Дума. Может быть, стоило бы всё-таки начать с себя и Государственная Дума нашла бы возможность открыть специальный валютный счёт, чтобы провести дедолларизацию командировочных расходов при командировках за рубеж?

**Дегтярёв М. В.** Спасибо большое за вопрос, Алексей Викторович. Я не езжу в иностранные командировки уже давно, поэтому, честно говоря, не знаю, в чём там что номинируется. Но идеологически дедолларизацию, конечно, нужно начинать в том числе и с себя, и мы этим давно занимаемся: все доллары уже давно поменяны на рубли и все деньги мы храним в сберегательной кассе. Что касается темы, её широты — я в своём выступлении с этого начал: эта тема была заявлена ещё задолго до того, как стала мейнстримом, в 2012—2013 годах. Тогда многие эксперты улыбались, потешались, мы слушали и смотрели их выступления на радио, на телевидении, а потом те же эксперты в 2014 году принялись дружно рассуждать, что с долларом и с зависимостью от него нужно бороться. Так что всем надо начинать с себя, как делаем мы во фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Моляков Игорь Юрьевич.

**Моляков И. Ю.** Уважаемый Михаил Владимирович, в вашем выступлении прозвучала фраза: давайте поможем нашим спортсменам, выступающим за рубежом, отказаться от доллара, как вы сказали, от этой грязной бумажки и так далее. Вот мы смотрим хоккейные матчи, там различные Овечкины играют — как вы думаете, надо им, этим многочисленным спортсменам, помогать избавиться от доллара? Они что, стремятся буквально завтра избавиться от доллара, вернуть его и сюда приехать? А если они от него не откажутся, несмотря на то что у них гражданство России, то каким образом тогда поступать? Гражданства их лишать?

**Дегтярёв М. В.** Вопрос очень глубокий, философский. Меня, если честно, насторожило, что вы процитировали кого-то другого. Я сказал, что нам действительно нужно помогать отечественному спорту и проводить дедолларизацию, но не упоминал спортсменов, которые работают за рубежом. Хотя проблема есть, мы её видим и готовим поправки для внесения в наше законодательство, которые привели бы в чувство спортивных агентов, управляющих сегодня из-за кулис целыми клубами и лигами, и не только в хоккее и футболе, и привели

бы в чувство тех спортсменов, которые смотрят туда, за океан, и получают заработную плату в иностранной валюте. Ограничивать их права, наверное, сложно, а вот лишать разных привилегий от Российского государства — призовых, медалей, орден — было бы правильно. Работаешь на Россию — получай награды, работаешь на иностранный клуб — получай доллары, такая логика должна быть, я с вами очень даже в этом согласен.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня к автору вопросы.

А почему запрет именно долларов? А как же другие валюты — например, евро, швейцарский франк? Это первый вопрос.

И второй вопрос. У нас же между юрлицами хождение иностранной валюты и так уже не осуществляется внутри страны, насколько я понимаю, а если речь идёт о расчётах юридических лиц с физическими лицами, то в вашем законопроекте запрет на физических лиц не распространяется. Поясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Дегтярёву включите микрофон.

**Дегтярёв М. В.** Большое спасибо за вопросы.

Вы отчасти правы, но и неправы одновременно. Закон "О физической культуре и спорте..." к субъектам спорта относит и спортивные организации, и федерации, и профсоюзы, и, кстати, Олимпийский комитет России, и физических лиц, то есть спортсменов, которые находятся в трудовых отношениях, так что это касается в том числе и спортсменов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста. С места.

**Андрейченко А. В.** Коллеги, хотелось бы сказать, что данный законопроект рассчитан и на то, чтобы наш спорт был более патриотичным, и на то, чтобы наш спорт всё-таки обелился, избавился от схем, которые там сейчас часто применяются.

Были вопросы о физических, о юридических лицах, но на самом деле мы же прекрасно понимаем ситуацию, и наш соратник по партии говорил об этом. Когда клуб, предположим, футбольный или какой бы то ни было другой покупает, например, легионера, его зарплата, а также услуги агентские (агента либо юридического лица, которое этого легионера представляет) часто оцениваются в каких-то совершенно баснословных цифрах, то есть платят непонятно за что иностранцу, который, ну, хорошо если каким-то клубным патриотизмом проникается, но

патриотом России точно при этом не становится, да и в принципе воспринимает, скорее всего, всё происходящее здесь, как временное, и мы говорим про большинство спортсменов.

Применяются различные схемы, и делается это во многом потому, что доллар используется, то есть средства легко вывести, такие средства востребованы. Нужно смотреть по агентским выплатам. Если все расчёты будут в рублях, тогда мы всё и увидим, тогда мы всё будем понимать и у различных жуликов, действующих на том же трансферном рынке, мотивация будет так или иначе пропадать, особенно это касается каких-то международных структур, которые представляют интересы спортсменов.

Также мы во многом защищаем и наши клубы. Очень многие наши спортивные клубы и спортивные организации в своё время попали впросак: практически у всех футболистов, хоккеистов зарплаты были прописаны в долларах, потом, мы помним, рубль у нас упал в конце 2014 года, ну и, соответственно, с выплатой зарплат были разные ситуации — судились, пытались договориться, чтобы зарплата, которую предлагают, соответствовала хоть чему-нибудь, какой-то рыночной стоимости, хоть как-то отражала, сколько человек стоит. Таким образом, мы защищаем наши спортивные клубы от того, чтобы они в очередной раз не попали впросак. Это тоже важно понимать.

Ну и последнее, что хотелось бы сказать. Мы много говорим о том, что надо перестать в долларах рассчитывать за нефть, за газ, — давайте покажем пример: начнём со спорта, потом перейдём на другое. Вот говорили про обменники — давайте сделаем рубль серьёзной, великой международной валютой: начнём с этого законопроекта, потом перейдём на всё остальное и будем рассчитывать со всеми в рублях. Давайте добиваться этого, потому что мы сильная, могучая держава!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Я думаю, за три минуты всё скажу.

Я не знаю, может быть, авторы этого законопроекта его невнимательно читали, но я всегда внимательно читаю документы. "Субъектам физической культуры и спорта Российской Федерации ограничивается оборот долларов США... — ну, далее о том, кто относится к субъектам, — ...за исключением физических лиц". Ну ваш же законопроект читаю!

Дальше. Почему доллары США, а не евро и другие валюты? Ответа не получил.

Следующий вопрос. А что вы вообще в этом законопроекте пытаетесь запретить, если расчёты в иностранных валютах

на территории Российской Федерации запрещены? Возникает вопрос: а что, собственно, запрещается, каков вообще предмет этого законопроекта? Ответа тоже не получил.

Честно сказать, я даже не знаю, как на это реагировать. Коллеги, ну готовьтесь лучше, читайте действующее законодательство и в него вносите изменения!

Наша фракция не будет за этот законопроект голосовать. Мы даже не знаем, как к нему отнестись, потому что он равным счётом ничего не меняет, только отнял у нас время.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Шулепов Евгений Борисович, пожалуйста.

**Шулепов Е. Б.** Уважаемые коллеги, данный законопроект носит абсолютно дискриминационный характер, нарушая сразу три статьи Конституции — 6, 8 и 55-ю, ну и, конечно, совершенно не соответствует основным принципам валютного регулирования и контроля в России.

Наша фракция будет голосовать против данного законопроекта. Прошу, коллеги, поддержать позицию фракции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Автор — заключительное слово?

Дегтярёву включите микрофон.

**Дегтярёв М. В.** Большое спасибо за выступления. Я повторю ещё раз, что законопроект направлен на то, чтобы создать проблемы тем, кто использует доллары. Да, между юридическими лицами внутри России расчёты в валюте запрещены, это правда, но Гартунг читает только первую и вторую страницы, а далее описан весь механизм действия закона, который обязывает контрагентов, юридических лиц отчитываться перед банками, налагает некоторые ограничения на банковские операции, на хранение долларов, на ведение операций с иностранными контрагентами и так далее, то есть довольно большой пласт правоотношений предлагается регулировать в этом законопроекте.

Коллеги, большое спасибо за то, что вы нашли время, некоторые прочитали одну-две страницы — это уже неплохо, это большой прогресс. Предлагаю всем поддержать законопроект, а все нюансы, которые были отмечены, мы готовы во втором чтении отработать и внести соответствующие поправки.

Доллару бой в российском спорте!

**Председательствующий.** Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валют-

ном регулировании и валютном контроле" (в части ограничения оборота долларов США в сфере физической культуры и спорта)", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 35 чел.

Не голосовало . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас есть проект протокольного поручения Государственной Думы.

Журова Светлана Сергеевна... А, Корниенко Алексей Викторович.

Извините, Журова будет от комитета.

**Корниенко А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Во время выступления от фракции КПРФ в рамках часа политических заявлений я обозначил проблему, которая возникла, существует в течение 30 лет у Российской Федерации в связи с Соглашением между Советским Союзом и США о линии разграничения морских пространств, подписанным Шеварднадзе и Бейкером 1 июня 1990 года. А проблемы возникают в сфере рыболовства в Беринговом море, в части доступа к нефтегазовым месторождениям, ну и в части освоения Северного морского пути. И мы, авторы данного проекта протокольного поручения, просим запросить в Министерстве иностранных дел информацию по вопросам, обозначенным в проекте, который у всех на руках имеется.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Журова Светлана Сергеевна, Комитет по международным делам.

Пожалуйста.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 12 февраля подобный проект поручения уже был адресован фракцией КПРФ нашему комитету, и тогда мы дали, как мне казалось на тот момент, достаточно исчерпывающий комментарий. Могу сказать, что после этого комитет взял в работу проект, но без того, чтобы делать запрос в МИД, мы сделали это на своём уровне, вернее, без принятия поручения на заседании Государственной Думы.

Могу также сказать, что это важный вопрос, и мы говорим вам спасибо за то, что вы подняли эту тему, но она более широкая, чем вы обозначаете в проекте поручения. Мы даже рассматриваем вариант с проведением парламентских слушаний на эту тему, прорабатываем его и считаем, что в рабочем порядке комитет готов справиться без поручения, которое сегодня вы предлагаете принять.

Мы не поддерживаем данный проект поручения.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 53 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, объявление. Хотел бы напомнить, что понедельник, 9 марта, является нерабочим днём. Заседание Совета Государственной Думы состоится во вторник, 10 марта, в девять часов утра. В тот же день будет и пленарное заседание. В связи с этим просьба к председателям комитетов направить материалы в Совет Государственной Думы в четверг, 5 марта, не позднее 16 часов.

Завтра у нас заседание начнётся в 11.00.

Коллеги, пять минут осталось. Не будем начинать рассмотрение следующего вопроса? Нет.

Спасибо. До завтра!



**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
4 марта 2020 года. 11 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, добрый день! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться. Сегодня день очень ответственный и напряжённый, поэтому давайте приступим к исполнению своих обязанностей.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (11 час. 01 мин. 01 сек.)**

Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 426 депутатов, кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине на пленарном заседании сегодня отсутствует 20 депутатов, присутствовать будет 430.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять порядок работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принимается порядок работы за основу.

Есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

У меня вот претензии к комитету по Регламенту. Я всё думаю: когда же мы увидим в повестке проект закона о выборах президента? Два года лежит без движения, два года! Это что такое вообще?! То же самое в отношении законопроекта о выборах депутатов Госдумы — год без движения! Как мы работаем? Я надеялся, что некоторые положения из этих двух проектов войдут в поправки к Конституции, а их даже не рассматривают. Зачем же мы понижаем авторитет и парламента, и политических партий? Ну так же нельзя работать! Что это за работа?! Мы что, боремся за то, чтобы не было ни "круглых столов", ни парламентских слушаний, — положил председатель комитета в долгий ящик, и лежит всё? Если бы сейчас я не сказал, то пять лет пролежало бы, 20 лет, и потом будете в ускоренном варианте в мусорный ящик сбрасывать. А население будет говорить, что парламентские партии не работают. Вот сейчас опубликовало британское агентство рейтинг, как работают председатели комитетов (я своим направил), там хорошо показано: ничего не вносят эти... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Ольга Викторовна, если у вас есть что сказать, скажите.

Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По законопроектам, которые на сегодняшний день находятся в комитете, работа ведётся в соответствии с планами. Те законопроекты, о которых говорит Владимир Вольфович, требуют принципиальных изменений, поэтому идут обсуждения, консультации, по итогам которых комитетом и будет принято окончательное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну а что касается рейтингов, Владимир Вольфович, таким образом свою цитируемость поднимают агентства. А когда мы

говорим особенно об иностранных средствах массовой информации, совершенно очевидно, что они здесь нарушают закон: вмешиваются в наши дела и влияют на политическую ситуацию, поэтому давайте реагировать на это.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего техническое предложение. Мы предлагаем заменить докладчика по 23-му вопросу: вместо Алексея Викторовича Корниенко будет Ольга Николаевна Алимова.

И фракция предлагает снять сегодня с рассмотрения 5-й и 6-й вопросы — о продаже Сбербанка Центробанком Правительству Российской Федерации. В настоящий момент, по нашему мнению, вопрос не проработан, это противоречит Бюджетному кодексу, в частности, статье 96<sup>11</sup>, создаёт угрозу утраты контроля над банком, ну и, по данным Счётной палаты, сегодня не просчитаны экономические и финансовые последствия данного мероприятия. В настоящее время фракция подготовила депутатский запрос на имя председателя Счётной палаты, где сформулированы все наши опасения, и мы считаем, что до получения ответа эти два вопроса должны быть сняты с рассмотрения.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, вы предлагаете заменить докладчика по 23-му вопросу, выступать будет Алимова Ольга Николаевна, она здесь присутствует. И 5-й и 6-й вопросы вы предлагаете снять с рассмотрения. Понятно.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Мы с Сергеем Михайловичем вчера официально внесли в Совет Думы предложение уточнить график "правительственных часов" и пригласить сюда оперативно, может быть в конце марта, Татьяну Голикову выступить, понятно, по теме, связанной с коронавирусом. Паники не надо, но, очевидно, парламенту нужна информация о том, что и как делается и почему у нас стоимость повязок выросла в 35 раз, какие принимаются меры, чтобы у нас не получилось, как в Италии, в Южной Корее и ещё где-то за рубежом.

Сегодня, наверное, вопрос в повестку включать не стоит, но я просил бы, Вячеслав Викторович, помочь, чтобы в Правовом управлении наше предложение не зависло до октября-ноября, а было рассмотрено достаточно динамично.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Макаров.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит заменить содокладчика по 4-му вопросу: вместо Макарова — Максимова Надежда Сергеевна.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим предложения Алексея Владимировича Куринного. По 23-му вопросу он предлагает заменить докладчика, выступить будет Алимова Ольга Николаевна. Нет возражений? Нет.

Также он предлагает 5-й и 6-й вопросы снять с рассмотрения. Пусть руководители профильных комитетов прокомментируют. Давайте по порядку начнём, с 5-го вопроса.

Включите микрофон Николаеву Николаю Петровичу.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Мы провели заседание комитета, открытое заседание комитета, у нас были представители и правительства, и Центробанка. Обсуждение было открытое, можно было всем присутствовать и задавать вопросы. Комитет рассмотрел очень подробно этот законопроект и рекомендовал его рассмотреть на заседании Государственной Думы, более того, рекомендовал принять его в первом чтении. Никаких препятствий рассмотрению законопроекта на сегодняшний день нет, у всех была возможность его обсудить и задать соответствующие вопросы.

**Председательствующий.** Коллеги, в дополнение могу сказать, что мы обсуждали этот вопрос при формировании повестки на сегодняшний день в рамках Совета Государственной Думы и предложений о необходимости снять его с повестки не прозвучало.

Пожалуйста, по 6-му вопросу — Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, хотел бы обратить внимание на то, что все процедуры по данному проекту закона соблюдены в полном объёме. Законопроект вынесен на рассмотрение на пленарном заседании. По сути, то, что предложил депутат Куринный, — это обсуждение проекта закона по существу, но оно должно проходить в рамках пленарного заседания, а не в рамках обсуждения повестки.

Единственное, на что хотел бы обратить внимание, — это некорректная ссылка на заключение Счётной палаты. В за-

ключении Счётной палаты по данному законопроекту он поддержан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, здесь присутствует Алексей Леонидович Кудрин, поэтому мы могли бы у него уточнить.

**Председательствующий.** Хорошее предложение.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, на вас ссылались в связи с вопросами по Сбербанку.

**Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, Счётная палата дала положительное заключение на законопроект о внесении изменений в бюджет, рассматриваемый в первом чтении. Мы обращали внимание на некоторые расчёты, которые требовалось добавить, надеюсь, что будем дальше работать с Министерством финансов.

**Председательствующий.** Алексей Леонидович, вы прослушали: речь идёт о 5-м и 6-м вопросах повестки, о Сбербанке.

**Кудрин А. Л.** Да, я не сказал, что наши основные вопросы заключаются, во-первых, в дополнительной оценке влияния процедуры использования средств Фонда национального благосостояния на покупку акций Сбербанка и, во-вторых, использования прибыли Сбербанка на расходы федерального бюджета. Мы предложили дополнительно оценить влияние этой операции на макроэкономику. Но это не мешает рассмотрению и законопроекта об изменениях бюджета, я об этом хотел сказать, и законопроектов о Сбербанке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вот видите, как хорошо, что у нас сегодня присутствует Алексей Леонидович на рассмотрении, а то можно было бы, сославшись на мнение Счётной палаты, ввести в заблуждение коллег при рассмотрении этих вопросов.

Алексей Владимирович, вы настаиваете на снятии 5-го и 6-го вопросов? На голосование выносим? Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование предложение коллеги Куринного о снятии с рассмотрения 5-го вопроса. Профильный комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 109 чел.

Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, по ведению — Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги и уважаемые представители правительства! Ну, вопрос-то простой, большинство сидящих в зале понимают, о чём речь идёт: речь идёт о том, что около 30 триллионов у населения на счетах... (*Шум в зале.*)

По ведению это всё, по ведению!

**Председательствующий.** Николай Михайлович, когда мы с вами подойдём к рассмотрению 5-го вопроса, можно будет выступить по существу. Давайте не будем забегать вперёд, у вас будет возможность и от фракции выступить, и как депутат, проблем не будет.

По 5-му вопросу принимается решение — законопроект остаётся в пометке. Не набрало предложение Алексея Владимировича Куринного необходимого количества голосов в поддержку.

Также ставится на голосование предложение коллеги Куринного Алексея Владимировича о снятии с повестки 6-го вопроса. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 100 чел.

Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Результат: не принято

Не поддержано ваше предложение, Алексей Владимирович. Олег Васильевич Шеин попросил уточнить график "правительственных часов".

Александр Дмитриевич, это вам предложение: Олег Васильевич Шеин предложил уточнить график "правительственных часов" и изучить возможность приглашения Татьяны

Алексеевны Голиковой. Давайте мы попросим вас в рабочем порядке провести консультации и потом уже проинформировать депутатов.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Александр Дмитриевич, вам такое поручение палата даёт.

Коллега Макаров Андрей Михайлович попросил нас заметить содокладчика по 4-му вопросу: содоклад сделает Максимова.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

С учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 15 мин. 37 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению повестки. Мы с вами не случайно начали заседание раньше, в 11 часов, это вызвано необходимостью рассмотрения в приоритетном порядке вопросов повестки, которые связаны с президентскими инициативами, с реализацией послания президента.

Вопрос 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (об уточнении параметров федерального бюджета). Коллеги, у вас есть порядок рассмотрения проекта федерального закона. Сначала доклад представителя правительства, с докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации министр финансов Российской Федерации Антон Германович Силуанов. Он присутствует здесь вместе со своими коллегами: мы видим в ложе Татьяну Геннадьевну Нестеренко, участвуют в обсуждении и другие коллеги по министерству, а также руководство Счётной палаты — вы уже общались с Алексеем Леонидовичем Кудриным. Дальше у нас доклад председателя Счётной палаты — до десяти минут, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до десяти минут, обсуждение законопроекта: по три вопроса от каждой фракции любому из докладчиков, выступления представителей фракций — до семи минут. По итогам обсуждения будет

предоставлено заключительное слово официальному представителю правительства и председателю Комитета по бюджету и налогам.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимаем такой регламент рассмотрения.

Вопрос, коллеги, крайне важный, ещё раз хочу подчеркнуть, речь идёт о решении проблем наших граждан.

Слово предоставляется Антону Германовичу Силуанову. Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации после послания президента в течение месяца подготовило поправки в бюджет текущего года и на предстоящий трёхлетний период. Поправки, которые мы сегодня рассматриваем, направлены исключительно на реализацию положений Послания Президента Российской Федерации.

Каковы особенности этих поправок? Сразу хочу сказать, что поправки, которые мы обычно рассматриваем весной, будут идти своим чередом, — чуть позже мы подготовим поправки, которые будут связаны с уточнением отдельных положений закона о бюджете, отдельных направлений, новых приоритетов, и внесём эти поправки в обычном порядке. А сегодня у нас внеочередное внесение поправок, связанное исключительно с посланием президента.

Новация этого законопроекта заключается в том, что мы вносим поправки сразу в трёхлетний бюджет: раньше, когда мы рассматривали поправки в ходе исполнения бюджета, мы, как правило, вносили поправки только по одному году, сейчас — сразу на трёхлетний период, с тем чтобы определить источники финансирования мер, содержащихся в послании, на трёхлетку. Мы проработали источники сразу на шестилетний период, и хочу сказать, что мероприятия послания обеспечены финансовыми ресурсами.

Какие изменения мы предлагаем к рассмотрению и к принятию? Мы уточнили прогноз с учётом положений послания. Послание в первую очередь направлено на поддержку семей, нуждающихся в помощи со стороны государства, послание направлено на то, чтобы помочь семьям с детьми, решить демографические проблемы, решить вопросы бедности, — и всё это, безусловно, отражается и на прогнозе. Мы уточнили в сторону увеличения прогноз по реальным доходам населения, по росту доходов населения. Мы увеличили прогнозный показатель по



темпам роста валового внутреннего продукта в текущем году: у нас в текущем году изначально планировались темпы роста экономики — 1,7 процента, в уточнённом прогнозе — 1,9 процента. Также мы увеличили и прогноз по приросту доходов на один процентный пункт в 2021—2024 годах по сравнению с той траекторией, которая учтена в предыдущих прогнозах.

В результате увеличены доходы федерального бюджета. Доходы увеличены в первую очередь за счёт нефтегазовых и ненефтегазовых доходов: ненефтегазовые — за счёт увеличения ввозного НДС и ввозных таможенных пошлин, а нефтегазовые — за счёт уточнения курсовых соотношений. Доходы вырастают так: в 2020 году — на 214 миллиардов рублей, в 2021-м — на 645 миллиардов, в 2022-м — на 755 миллиардов рублей. Кроме того, мы уточнили положение о выплате дивидендов: все компании с госучастием должны заплатить дивиденды в размере 50 процентов, то есть тоже поучаствовать в реализации мер, предусмотренных в послании президента.

Отдельный вопрос, и сейчас вот тоже обращали на это внимание, — это, конечно, сделка по приобретению у Центрального банка пакета акций Сберегательного банка. Ещё раз хочу уточнить, что эти акции не продаются, в них вкладываются средства Фонда национального благосостояния, контрольный пакет акций Сберегательного банка как был, так и остаётся в руках государства, никаких структурных изменений не происходит, лишь меняется собственник: вместо Центрального банка — Правительство Российской Федерации. Такая операция даёт возможность вложения средств Фонда национального благосостояния в надёжный актив, этот актив нам будет приносить хороший доход в виде дивидендов, и мы считаем это одним из хороших вложений средств Фонда национального благосостояния.

Теперь, откуда берутся деньги? В результате этой операции возникает прибыль Центрального банка, потому что акции Сберегательного банка учитывались по нерыночной стоимости, а мы покупаем этот актив по рыночной стоимости, и разница как раз образует дополнительную прибыль Центрального банка, которая и пойдёт в том числе на финансирование мероприятий, содержащихся в послании президента. Эти средства мы предусмотрели как в текущем году, так и в последующие три года.

Иногда нам говорят: а что будет дальше с реализацией и с источниками реализации мер, представленных в послании? Мы говорим о том, что начиная уже со следующего года и в последующие годы мы задействуем не только резервы, которые содержатся в бюджете, но и так называемые условно утвер-

ждённые расходы, которые у нас не распределяются в трёхлетнем бюджете. Эти условно утверждённые расходы как раз и направлены на то, чтобы финансировать те дополнительные обязательства, которые возникают в ходе нашего бюджетного планирования. И поэтому меры, содержащиеся в послании, обеспечены необходимыми ресурсами в полном объёме и в текущей трёхлетке, и на предстоящие годы.

В результате расходы бюджета увеличиваются в текущем году на 162 миллиарда рублей, в 2021 году — на 556 миллиардов и в 2022-м — на 677 миллиардов рублей, профицит бюджета практически не меняется, в текущем году в процентном отношении к ВВП он абсолютно такой же, в последующие годы несколько уточняется.

Теперь, на что предусмотрены дополнительные бюджетные ассигнования? Общий объём ассигнований в 2020—2022 годах на реализацию послания составит 4,5 триллиона рублей, причём из федерального бюджета — 4,4 триллиона рублей, дополнительно в поправках к бюджету предусматривается увеличение ассигнований на мероприятия, содержащиеся в послании, на 1,8 триллиона рублей (часть расходов, часть ассигнований у нас уже была учтена на те же самые меры в трёхлетнем бюджете). Для субъектов Российской Федерации дополнительные ассигнования на трёхлетку составят 190 миллиардов рублей, и они в полном объёме могут быть обеспечены как за счёт дополнительных доходов, которые получают субъекты для реализации мер непосредственно послания, так и за счёт дополнительных доходов, которые мы прогнозируем у субъектов Российской Федерации на предстоящую трёхлетку.

Наибольший объём в дополнительных мероприятиях занимают, конечно, выплаты по программе материнского капитала: на выплаты в связи с рождением первого ребёнка мы предусмотрели дополнительные ассигнования, на эти цели — 598, почти 600 миллиардов рублей дополнительных ассигнований на трёхлетний период.

Также большой объём предусмотрен — 567 миллиардов рублей только за счёт федерального бюджета и около 180 миллиардов рублей за счёт региональных бюджетов — на ежемесячные выплаты семьям, доход которых на человека ниже прожиточного минимума. Эти выплаты будут направлены на поддержку семей с детьми в возрасте от трёх до семи лет, причём в текущем году в размере половины прожиточного минимума субъекта Российской Федерации, а начиная со следующего года уже в размере прожиточного минимума, это выплаты тем семьям, которые будут нуждаться в дополнительной государственной поддержке.

Значительные объёмы предусмотрены на реализацию мер по модернизации первичного звена здравоохранения дополнительно к тем ассигнованиям, которые у нас учтены в бюджете, это 100 миллиардов рублей. Дополнительные меры предусмотрены на создание дополнительных мест в школах — 112 миллиардов рублей к тем бюджетным ассигнованиям, которые есть; кроме того, это и питание обучающихся в начальной школе, и выплаты за классное руководство.

Компенсация выпадающих доходов субъектам Российской Федерации по инвестиционному налоговому вычету — это новация. Мы предусмотрели порядка 30 миллиардов рублей регионам ежегодно, для того чтобы субъекты Российской Федерации пользовались своими возможностями по предоставлению инвестиционного налогового вычета и тем самым привлекали инвестиции на свои территории. Мы будем компенсировать до двух третей за счёт дополнительных ассигнований из федерального бюджета.

Также хотелось бы отметить ваше поручение и поручение Вячеслава Викторовича — помочь наиболее нуждающимся субъектам Российской Федерации. Десяти субъектам Российской Федерации, наиболее нуждающимся в федеральной поддержке, предусмотрены дополнительные ассигнования по 10 миллиардов рублей ежегодно. Мы такие программы уже начали принимать, первая программа подписана — по Курганской области, и в ближайшее время Правительство Российской Федерации подпишет программы по оставшимся девяти субъектам Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, ещё раз повторю, поправки направлены исключительно на цели реализации послания, просим поддержать. Мы благодарны за ту оперативность, которая предусмотрена при рассмотрении этих поправок. И мы надеемся, что мы вместе с вами быстро примем эти уточнения и деньги, которые предусмотрены в бюджете, дойдут до тех получателей, по которым приняты соответствующие решения. Просим вас рассмотреть поправки в первом чтении и оперативно рассмотреть в целом те предложения, которые подготовлены Правительством Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович. Спасибо вам за то, что вы сегодня пришли лично, чтобы представить законопроект.

Уважаемые коллеги, хочу подчеркнуть, что в рамках реализации послания президента проделана большая работа. Федеральные законы, которые сегодня мы рассматриваем на предмет финансового обеспечения, приняты — это законы о го-

рячем питания и о материнском капитале. Ну и отдельные слова благодарности давайте скажем нашему министру: надо отдать должное, он слышит парламент, ведёт диалог, с ним непросто, он человек зажимистый, но при этом слово держит.

Вот, Алексей Леонидович, вы можете быть спокойны за Министерство финансов и вы можете гордиться таким учеником: он вобрал в себя самое лучшее, и в плане зажимистости, и все лучшие качества у него сохранились — он диалог ведёт сложно, но если уж слово дал, то это слово держит. Хотя, скорее всего, Антон Германович, это у вас от президента, а не от Алексея Леонидовича (*оживление в зале*), потому что с Алексеем Леонидовичем было тяжело: он диалог ведёт сложно, мы соглашаемся, приходим в итоге к какой-то договорённости, а потом у Макарова приступ — договорённости не выполняются, поскольку, говорят, невозможно это сделать, а решение-то приняли! Вот у вас этого качества нет, и было бы хорошо, чтобы вы его не приобрели в будущем.

Коллеги, обращаю ваше внимание на то, что в законопроекте, текст которого у вас на руках, кроме решений в целях выполнения послания президента мы с вами определим расходные полномочия по регионам: Республика Адыгея, Республика Алтай, Республика Калмыкия, Республика Карелия, Республика Марий Эл, Республика Тыва, Чувашская Республика — Чувашия, Алтайский край, Курганская область, Псковская область (депутаты от этих регионов присутствуют). Но что сказал министр? Финансирование выделено под программы развития территорий, с тем чтобы они в социально-экономическом плане развивались более активно. Не все регионы защитили программы — это в том числе претензии к нам, потому что мы настаивали на финансировании, финансирование обеспечено, а программы не везде есть. Так что чем быстрее появятся программы, тем быстрее будет финансирование.

Антон Германович, было бы неправильно ставить на этом точку. У нас Александр Дмитриевич находится в сложном положении — знаете почему? Ему Государственная Дума поручила выработать совместно с Минфином предложения об оказании поддержки регионам с самой большой убылью населения. Пять территорий, где проживает более 2 миллионов наших граждан, могли бы также подготовить программы развития, с тем чтобы убыли не было и люди оттуда не уезжали, но без вас невозможно этот вопрос решить эффективно.

Коллеги, мы с вами утвердили перечень из пяти регионов. Многие из вас представляют эти регионы: Сергей Иванович Неверов в одном из этих пяти регионов родился — в Алтайском крае, в другом работал — в Кемеровской области; Гусева уже

потеряла надежду на то, что Волгоградская область получит поддержку в этом плане. Сегодня наши надежды могут оправдаться, мы с вами можем выйти на это решение, с тем чтобы, так же как и в прошлом году, когда мы решали проблемы малообеспеченных территорий, этот перечень утвердить и дальше уже поработать с регионами по тем проблемам, которые существуют. Это же, что называется, объективная картина, никуда здесь не денешься. Та же Омская область — вот здесь депутаты наверняка есть, тем более ответственность за Омскую область Сергей Михайлович Миронов несёт, — понятно, что здесь, наверное, тоже поддержка будет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да я про Саратов молчу уже! За министром — за министром! — лично закреплены вопросы оказания поддержки Саратовской области в социально-экономическом плане, но он скромный человек (это тоже его качество, но оно не от Алексея Леонидовича, скорее всего, от депутатов), он как-то не хочет это выпячивать.

Пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы действительно дополнительно отработаем вместе с вами предложения по этим пяти субъектам Российской Федерации. Надо посмотреть их болевые точки, где какая требуется поддержка, и тогда мы в правительстве подготовим предложения.

**Председательствующий.** Спасибо большое. Мы тогда при рассмотрении во втором чтении законопроекта о бюджете подготовим предложения в постановление и обозначим эти регионы. А ведь это крупнейшие регионы, от которых многое зависит и в плане развития экономики, роста, о чём вы тоже сказали.

Коллеги, мы как-то спокойно отреагировали на заявление министра, что ожидается рост выше, чем прогнозный, — не 1,7 процента, а 1,9 процента. А может быть, правительство работает ещё более эффективно, с тем чтобы выйти на реализацию поручений президента? Президент говорил о росте выше среднемировых темпов — это значит, что надо стремиться к росту свыше 3 процентов, такая задача стоит. И мы переживаем за правительство: поддерживая нового премьера, мы высказывали надежду на то, что с этой задачей справится новое правительство.

Антон Германович, вот такое напутствие, если хотите. А мы будем ждать второго чтения, чтобы выйти на постановление, в котором обозначим в том числе ещё пять регионов —

драйверов экономического роста, но имеющих проблемы с убылью населения. Спасибо.

Вот, смотрю, депутаты от Алтайского края как-то не поддерживают это, безучастно сидят, мол, куда выйдет, туда и выйдет. Поактивнее! Ведь тут всё решается. Глядя на зал, видишь, насколько зал поддерживает, и сразу результат ясен.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, правильно, Владимир Вольфович, вы говорите.

Коллеги, слово предоставляется председателю Счётной палаты Алексею Леонидовичу Кудрину.

Алексей Леонидович, пожалуйста. На вас всё чаще ссылаются депутаты, читаем ваши аналитические статьи, прогнозы, заключения, надеемся, что сейчас вы выскажете свою позицию.

**Кудрин А. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович! Хочу представить заключение Счётной палаты на проект закона об изменении федерального бюджета на три года.

Сразу хочу прокомментировать прошедшую дискуссию. Хочу напомнить, что, когда я был министром финансов, с 2000 по 2007 год и даже по 2008 год расходы федерального бюджета выросли примерно в 4 раза, а в реальном выражении, за вычетом инфляции, чуть больше чем в 3 раза. Таких темпов повышения расходов за такой короткий период не было и в послевоенный период и, скорее всего, в ближайшие годы не будет, это был самый благоприятный период для выполнения федерального бюджета. Я хочу напомнить, сколько новых программ тогда открывалось, в том числе национальных проектов, открывались институты развития, средние темпы экономического роста были 7 процентов с 2000 по 2008 год, — конечно, сегодня можно об этом только мечтать, это была основа стабильности, вот такого благополучного развития бюджета. Сегодня стоят задачи повышения темпов роста, и я, конечно, надеюсь, что новое правительство выполнит эту задачу. Сегодня я ещё об этом скажу.

Хочу отметить, что законопроект, безусловно, учитывает задачи послания президента, и поэтому они будут, уверен, исполнены. На эти цели, на задачи, связанные с посланием, в течение трёх лет будет выделено 1 триллион 848 миллиардов рублей. Сразу отмечу, что федеральный бюджет по доходам вырастет на 1,6 триллиона, а по расходам — на 1,4 триллиона, это означает, что задачи послания будут решаться не только за счёт расходов, которые добавлены, но также и за счёт распределения других резервов и перераспределения ресурсов, как

я сказал, в размере 1 триллиона 848 миллиардов в течение трёх лет.

Правительство предполагает, что с учётом предлагаемых мер бюджетного стимулирования темпы экономического роста в этом году ускорятся дополнительно на 0,2 процента и составят 1,9 процента. Мы считаем, что это оптимистический вариант, поскольку пока ещё сохраняются риски влияния на мировую экономику и на нашу коронавируса и его последствий, точнее, не самого этого вируса, а поведения бизнеса и населения, реакции на эти риски.

Прогнозируемые темпы роста на 2021 и 2022 годы, по данным правительства, — поскольку уточняется бюджет на три года — сохраняются в размере больше чем 3 процента. Я хочу ещё раз отметить, что в своём заключении на этот закон о бюджете осенью мы высказывали некоторые сомнения по поводу того, что уже в следующем году темпы превысят 3 процента. Ну, думаю, что более серьёзный разговор об этом прогнозе состоится осенью, когда будет утверждаться бюджет на следующую трёхлетку.

Стимулирование потребительского спроса через реализацию мер социального пакета будет влиять на спрос и поднимать его, снизит уровень бедности. И мы хотим с удовлетворением отметить, что планируется снижение уровня бедности на 0,9 процентного пункта, в результате, по плану правительства, бедность у нас в стране составит 10,8 процента от всей численности населения, но тем не менее мы обращаем внимание на некоторые риски, которые в этой сфере могут в течение года проявиться.

Согласно законопроекту общий объём доходов федерального бюджета, как я сказал, вырастет на 1,6 триллиона, и я прежде всего обратил бы внимание на то, что немного вырастают расходы на образование и здравоохранение — на 0,1 процента ВВП, но в 2022 году, в конце трёхлетки, они снова опускаются на прежний уровень, то есть серьёзного изменения структуры расходов не происходит.

Законопроектом предусматривается изменение трёх государственных программ и двух национальных проектов — по демографии и образованию. Обращаю внимание на то, что мы говорим всегда: госпрограммы и нацпроекты меняются, деньги добавляются, а показатели их исполнения не меняются. Всё-таки надеюсь, что и с новым правительством мы будем вести работу над тем, чтобы при добавлении или уменьшении денег на госпрограммы уточнялись и показатели этих программ, так должно быть, иначе у нас получается, что деньги не связа-

ны с результатом, хотя бюджет имеет программную структуру и, конечно, должен быть связан с результатами.

Таким образом, с учётом предложенных дополнительных расходов, ассигнований на реализацию нацпроектов и комплексного плана увеличиваются в целом расходы на национальные проекты и на комплексный план по инфраструктуре, соответственно в этом году он составит 2,13 триллиона рублей, также он растёт в следующие годы, достигая в 2022 году аж 3 триллионов в течение года. При этом 30 процентов общего объёма дополнительных бюджетных ассигнований снова будет зарезервировано: 457,5 миллиарда на этот год, 773,7 миллиарда на 2021 год и 857 миллиардов на 2022 год. Хочу обратить внимание, что, конечно, эти деньги в течение года могут быть распределены на указанные задачи. Пока не приняты нормативные акты, пока не уточнён контингент получателей, но хочу ещё раз обратить внимание: сегодня это зарезервированные средства, не доведённые до ведомств и ГРБС, так что опять есть риск невыполнения в течение года этих расходов, потому что средства начнут поздно использоваться. Безусловно, в обоснованиях видим распределение этих статей, как я сказал, на разные задачи.

Остановлюсь на источниках. Кроме прироста нефтяных доходов основным источником исполнения этих обязательств будет перечисление прибыли Центрального банка в результате размещения средств ФНБ в акциях Сбербанка. Я сейчас не буду говорить о наших замечаниях, которые мы высказали на заседании комитета, я хочу обратить внимание ещё раз на то — сегодня я уже об этом сказал, — что, конечно, мы хотели бы получить дополнительные обоснования влияния использования средств Фонда национального благосостояния через их переход в доходы Сбербанка и перечисление прибыли в бюджет, поскольку де-факто это будет использование средств Фонда национального благосостояния на расходы, а именно этот момент всегда был самым дискуссионным, поскольку это может повлиять на макроэкономику. И собственно, изменение цены отсечения, которое мы раньше обсуждали, как правило, сдерживалось именно тем, что такого рода расходы могут повлиять на макроэкономику. Сейчас это де-факто происходит, поэтому мы и просили дополнительные обоснования.

Мы высказывали также замечание о том, что если задачи послания, вот этого социального пакета, носят постоянный характер, то источник, который сегодня предлагается, носит временный характер, то есть после того как эти ресурсы закончатся, за горизонтом трёх лет, нужен будет другой источник. Сегодня в своём выступлении Антон Германович дал свой ответ на



это — хочу обратить внимание: среагировал на наши замечания, — он сказал, что, конечно, в первую очередь будут использоваться так называемые условно распределённые расходы, которые зарезервированы в федеральном бюджете в размере 2,5 процента на следующий год и 5 процентов — на 2022-й. Напомню, что это немаленькие средства, безусловно: в следующем году вот этот резерв условно распределённых расходов — 529 миллиардов, а в 2022-м — 1 триллион 122 миллиарда. Этот источник, конечно, может быть использован на эти цели, но мы помним, что, как правило, он у нас идёт в том числе и на индексацию всех основных обязательств и новых задач, которые возникают, поэтому будем надеяться, что его хватит, или нам придётся дополнительно перераспределять с других направлений расходов средства на выполнение этих обязательств, связанных с реализацией послания президента.

Ну и в завершение я ещё скажу, что мы, Счётная палата, поднимали вопрос, перед правительством ставили вопрос о неполностью исполняемых других социальных обязательствах у нас в стране. Например, предоставление жилья детям-сиротам: больше 170 тысяч не получают это жильё сегодня. Это обязательство бюджетов субъектов Российской Федерации, но есть соответствующая субсидия из федерального бюджета. Мы хотели бы — и есть план поручений правительства — увеличить расходы федерального бюджета на этот год и на ближайшие годы, чтобы в течение шести лет решить эту проблему. Когда мы выделяем средства на одни социальные задачи, включая новые обязательства, мы должны помнить и о старых обязательствах, которые не исполняются в полном объёме, и я надеюсь, что если не в этом цикле, то при внесении поправок весной мы всё-таки вернёмся к тем обязательствам, которые у нас в стране тоже объявлены, являются нормами закона, но не исполняются.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович. Вы абсолютно правильно говорите.

Коллеги, мы с вами работаем с правительством в этом направлении и надеемся, что в течение марта будет предложено решение об оказании дополнительной поддержки по этому вопросу.

Но, Алексей Леонидович, когда вы вспомнили о 2000—2007 годах и привели в том числе данные, которые характеризуют работу очень положительно, нужно было отметить роль парламента, потому что у вас это всё получилось не благодаря, а вопреки. Настаивал парламент, а вы соглашались, и вас это всё мотивировало к тому, чтобы сейчас вы могли под-

вести такой итог. Вспомните — можно сейчас стенограммы взять, — парламент занимал активную позицию. Коллеги, вот итог, есть что вспомнить! А мы сейчас обсуждаем пять регионов, откуда у нас с вами большой отток населения, создание там условий, депутаты, представляющие территории, сидят вздыхают: надо это делать, не надо делать. Ну понятно, что веры нет где-то, но бороться надо! Вот смотрите, мы боролись, а сейчас Алексей Леонидович вспоминает, есть что вспомнить.

Пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, конечно, роль парламента нельзя переоценить...

**Председательствующий.** Поаплодируем Алексею Леонидовичу! (*Аплодисменты.*)

**Кудрин А. Л.** ...потому что те предложения, которые вносило тогда правительство при поддержке президента, всё-таки в конечном счёте находили поддержку парламента. Спасибо.

**Председательствующий.** Вот, коллеги, роль парламента. Мы недостаточно спрашиваем и не очень требовательны к Антону Германовичу, ведь если мы будем более требовательны и спрашивать больше будем, то и ему будет что вспомнить.

Посмотрите на Алексея Леонидовича: он счастливый человек — он с позитивом вспоминает, и не только годы своей жизни, хотя он много нервов потратил в ходе диалога с парламентом, у него есть что вспомнить в плане результатов. А если сейчас мы не будем задавать планку по тем же регионам, где у нас убыль населения, не будем находить решения там, где необходимо поддержать малообеспеченные территории с точки зрения бюджета, вам и вспомнить нечего будет, тогда вы будете вспоминать кризисы, низкий рост.

Коллеги, нам с вами надо быть более требовательными. Для этого приглашаем на трибуну Андрея Михайловича Макарова, который у нас возглавляет комитет. Пожалуйста, содоклад...

Сергей Иванович Неверов, руководитель фракции, просит слова.

По ведению, пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

**Неверов С. И.,** *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я просто хочу напомнить: если бы Алексей Леонидович тогда соглашался со всеми решениями Государственной Думы, то сегодня, возможно, ни эти десять регионов, ни другие пять не пришлось бы спасать.

**Председательствующий.** Алексей Леонидович, видите, как вопрос стоит? Это уже более серьёзная оценка. Лидер политической фракции может так сказать, тем более что вы не

являетесь представителем этой партии. А если бы были в партии, может быть, и вообще ни одного проблемного региона не было бы.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Алексей Леонидович, если нужно будет, потом скажете, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, на заседании комитета по бюджету Алексей Леонидович не подавал заявления о вступлении ни в одну партию, и это позволяет мне сейчас говорить непосредственно о законопроекте, который, безусловно, посвящён главному — финансовому исполнению послания президента, как обозначил Вячеслав Викторович.

Вот все мы 15 января слушали послание президента. Приняты очень важные законы — Председатель Государственной Думы сейчас это обозначил, — которые создают законодательную основу для решения этих вопросов. Сегодня мы наполняем эти законы деньгами, то есть они становятся реальной силой, они должны быть реализованы, при этом, хочу напомнить, президент сказал, что главное, чтобы люди, которые получают эти средства, могли получить их как можно раньше. Не просто так многим из этих положений придаётся обратная сила, и они вступают в действие с 1 января этого года, и тем сложнее задача для правительства, для нас с вами — создать, обеспечить такой механизм, чтобы не просто эти средства были выделены, а чтобы люди их получили. У нас, мы прекрасно помним, есть опыт, когда и средства выделяются, и законы принимаются, а до реализации проектов, до получения этих средств дело не доходит. Вот это и есть та самая сложная задача, которая стоит сегодня перед парламентом и перед правительством.

Если вы не возражаете, сегодня комитет не будет предлагать к обсуждению вопросы, связанные с ростом экономики, с тем, какой будет цена на нефть, а у нас же любимое занятие — это гадать, какой будет цена на нефть. Сегодня мы хотели бы обсудить только то, выполнены ли поручения президента, в какой степени они исполнены с точки зрения выделения необходимых средств и что необходимо сделать ещё, а вот все остальные вопросы — это, как справедливо заметил министр финансов, предмет дальнейшего рассмотрения, и мы будем рассматривать это подробно в апреле, когда придут поправки, мы будем рассматривать это осенью, мы будем рассматривать это при обсуждении следующего бюджета. И все задачи, которые президент поставил по экономическому росту, по тому, что мы должны делать в экономике страны, никто не отменял — мы

очень серьёзно их должны рассматривать. А сейчас, вместо того чтобы сто раз услышать, давайте, может быть, попробуем один раз увидеть\*.

Итак, первое поручение президента — ежемесячные выплаты на детей в возрасте от трёх до семи лет включительно, причём, я повторяю, с 1 января. Выплаты будут получать семьи, где доход на человека не превышает одного прожиточного минимума: на первом этапе — половину ПМ, в дальнейшем — целый ПМ. Помним это поручение президента, и вы видите сейчас перед собой те средства, которые выделяются: уже в 2020 году на это идёт дополнительно 120,3 миллиарда рублей, в 2021-м — 219 миллиардов и в 2022-м — 228,3 миллиарда рублей. На самом деле сегодня, как мы видим, прогнозная численность получателей — 2,4 миллиона человек. Хотел бы обратить внимание, что с учётом вот тех поправок, которые предлагаются, общая сумма в 2020 году составит 159,2 миллиарда рублей, в 2021-м — почти 290 миллиардов и в 2022 году она превысит 300 миллиардов рублей.

Второе поручение — социальный контракт. Президент сказал, что необходимо расширить финансовую поддержку регионов, чтобы уже в 2021 году, то есть со следующего года, внедрить механизм во всех регионах страны, а он у нас действовал в качестве эксперимента, по существу говоря. И мы с вами видим, что дополнительно к этим средствам на 2021 и 2022 годы добавляется по 22,2 миллиарда рублей. У нас с вами было 7 миллиардов, таким образом, в следующих годах, в 2021 и 2022 годах, эта сумма будет по 29,2 миллиарда рублей. Но только вот здесь сразу хотел бы сказать о проблемах, которые возникают. Ведь президент поставил две задачи: с одной стороны, расширить на все регионы, с другой стороны, учесть опыт пилотных проектов и обновить сами принципы социального контракта, а вот эта задача пока не решена. Кстати, насколько я понимаю, именно эта задача поставлена Ольге Юрьевне Баталиной, с которой вчера мы прощались и которая переходит в правительство и будет отвечать за это направление.

Следующий вопрос — материнский капитал. Я думаю, нет необходимости рассказывать, кто будет получать, как, в каком объёме, скажу только о средствах: решения президента обеспечены дополнительными 122,4 миллиарда рублей по 2020 году, 210,7 миллиарда — по 2021-му и 265,8 миллиарда — по 2022 году. Сразу хочу сказать, что таким образом у нас с вами в 2020 году на эти цели пойдёт уже 438,8 миллиарда рублей, в 2021-м —

---

\* В ходе выступления Макарова А. М. демонстрировались слайды. Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

539,9 миллиарда рублей и в 2022 году — 565,5 миллиарда рублей.

Следующий вопрос — бесплатное горячее питание. Вы видите суммы перед собой, я не буду их называть, — это действительно огромные средства, которые никогда на эти цели не выделялись из федерального бюджета. Но в то же время, если мы посмотрим, увидим, что вот эти средства сегодня — кстати, это то, о чём в том числе говорил Алексей Леонидович, — очень многие средства мы резервируем, потому что сегодня распределить их мы физически не можем, а вот по горячему питанию нам предстоит очень серьёзная работа над тем, каким должно быть это питание, сколько оно будет стоить, из чего мы на самом деле исходим. Вот эту работу нам предстоит сделать, чтобы эти деньги стали содержательными.

Очевидно, что президент, поставив конечный срок — 1 сентября 2023 года, имел в виду конечный срок, но, наверное, все регионы будут стремиться к тому, чтобы решить эту задачу раньше. Те средства, которые выделяются сегодня, — это средства тем регионам, которые будут вводить в этом году, и тем, кто уже в этом году должен заложить основу для введения в следующем году. Но это предмет очень серьёзного рассмотрения, в том числе трёхсторонней комиссией и, я думаю, всеми нашими комитетами, профильными комитетами, — это работа, которую только предстоит сделать.

Следующий вопрос. Дополнительные школьные места — этот вопрос предстоит проработать, проработать с каждым регионом, чтобы понять цифры, понять потребности каждого региона. Однако мы видим, что уже сегодня выделяются дополнительные средства: в 2020 году — 19,3 миллиарда рублей, в 2021-м — 44,9 миллиарда и в 2022 году — 42,3 миллиарда. Сразу хочу сказать, что это очень серьёзный рост, но опять же мы с вами видим, что здесь необходимо провести работу, чтобы эти средства пошли именно в те регионы, которые больше всего нуждаются в дополнительных местах. В данном случае средства опять же зарезервированы, и это правильно, нельзя сегодня просто так рассовать деньги по регионам, не учитывая их потребностей. Это очень важный вопрос. Я просто говорю сейчас о тех задачах, которые перед нами стоят.

Наконец, вопрос, связанный с созданием условий для занятий музыкой, живописью, другими видами творчества. Пока по 3,4 миллиарда рублей выделяется дополнительно каждый год. Президент сказал, что это должно касаться не только музыкальных инструментов — на них идут самостоятельные деньги, — надо подумать о том, в каких условиях детей учат. Сразу хочу сказать, что те средства, которые выделяются на

следующий год, как мы видим, позволят модернизировать 300 детских школ искусств, — вот это конкретный результат. Всё остальное требует расчётов, требует реальной проверки: что в каком состоянии находится. И думаю, что здесь проблемы — и мы все это понимаем — гораздо глубже, чем те, которые мы видели до сих пор, это касается и проблем, которые будут выявляться именно потому, что люди услышали: президент придавал этому значение — вот теперь на это будет обращено внимание; а не было денег — никто не обращал внимания.

Далее. Введение с 1 сентября доплаты классным руководителям в размере не менее 5 тысяч рублей. Суммы вы видите, не буду тратить время на то, чтобы их называть, эти суммы закрывают проблему по доплате за классное руководство. Сразу скажу, у нас очень много было вопросов, связанных с тем, что было объединение классов, один классный руководитель был на несколько классов. Но эта сумма подсчитана исходя из количества классов. Ясно, что, когда придаётся, скажем так, иное значение классному руководству, естественно, эти суммы не могут увеличиться, как и не может быть больше классных руководителей, чем классов, здесь всё корректно подсчитано. Однако наша задача состоит в том, чтобы было выполнено поручение президента: все действующие региональные выплаты за классное руководство должны быть, безусловно, сохранены, чтобы никто не попытался этими деньгами подменить уже существующие выплаты.

Количество мест в вузах. Президент предложил перенацелить внимание на увеличение бюджетных мест в вузах — в основном, в приоритетном порядке это подготовка врачей, педагогов, инженеров. Кроме того, высшее образование необходимо, что называется, направить в регионы, приблизить его к регионам. Мы видим, что идёт увеличение: по следующему году — на 2,5 миллиарда рублей, по 2022 году — на 11,2 миллиарда рублей.

Вячеслав Викторович, можно попросить ещё минуту?

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Макаров А. М.** Наконец, модернизация первичного звена здравоохранения. Поручение президента выделить 550 миллиардов рублей на самую, может быть, болезненную тему, которая волнует людей, означает, что уже в 2021 и 2022 годах туда дополнительно пойдёт по 50 миллиардов рублей. Таким образом, на трёхлетку эта сумма уже составляет 250 миллиардов рублей. Эти средства тоже в резерве, и, естественно, мы тоже ждём предложений, на что эти средства должны быть направлены в региональном разделе. Здесь, конечно, необходима очень серьёзная работа нашего Комитета по охране здоровья.

Ну и наконец, тот вопрос, о котором говорил Вячеслав Викторович, — поддержка регионов. Здесь заложена поддержка десяти регионов, но мы видим по первой поездке председателя правительства в Оренбург, что поддержка выходит за рамки 1 миллиарда рублей. Я думаю, что в тех соглашениях, которые будут заключены с регионами, наверняка будет превышена эта сумма. Кроме того, 30 миллиардов ежегодно добавляется на возможность предоставления регионами инвестиционного вычета бизнесу, который придёт в регионы, для того чтобы создавать реальные рабочие места, создавать налоговую базу.

Должен сказать о том единственном, что не выполнено до настоящего времени... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте ещё минуту.

**Макаров А. М.** Извините, коллеги, просто поручений президента было много, времени мало, денег много, вот приходится как-то укладываться.

Так вот, речь идёт о поручении президента обеспечить доступный Интернет. По этому поводу идут споры в правительстве, идут споры с бизнесом, и хорошо, что такая дискуссия идёт. Бизнес говорит, что какие-то колоссальные потери у него могут быть. Но есть поручение президента, оно должно быть выполнено до 1 июня 2020 года, следовательно, у нас с вами есть обязанность проконтролировать, чтобы в эти сроки и это положение послания также было реализовано.

Уважаемые коллеги, мы очень подробно обсуждали этот вопрос на заседании комитета. Я думаю, очень важно, что все понимают: это реализация послания. У меня есть одно-единственное предложение от комитета, который, естественно, предложил поддержать законопроект (кстати, поддержать предложили и все остальные комитеты, которые представили свои заключения): давайте сегодня обсуждать реализацию послания, а обсуждение всех наших экономических взглядов оставим до мая.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, несмотря на то что и вы, и другие докладчики уделили внимание межбюджетным отношениям, вопрос из этой области.

По всем направлениям безусловно нужных расходов должно быть участие и софинансирование бюджетов субъектов Российской Федерации. А есть ли прогноз, сколько пондобится средств субъектам на реализацию всех этих задач, на

софинансирование? Насколько конкретно рассчитаны такие расходы по каждому году и по каждому субъекту? И если не будет хватать средств, готово ли Министерство финансов оказывать поддержку, помощь в реализации всех задач?

**Силуанов А. Г.** Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Иванович.

Уважаемые депутаты, действительно, что касается нацпроектов и послания, в первую очередь мероприятия направлены на выполнение тех задач, которые реализуются субъектами Российской Федерации, и Российская Федерация берёт на себя основную часть дополнительных финансовых затрат. Хочу сказать, что из общего объёма средств, которые направляются на реализацию послания, — а это и дополнительные деньги, и те, которые у нас уже были предусмотрены в бюджете, те же самые средства на маткапитал, — Федерация потратит 4,3 триллиона рублей, а регионы потратят 208 миллиардов рублей (это цифры на трёхлетку). Мы считаем, что дополнительные средства у субъектов Российской Федерации есть: каждый год, по нашим прогнозам, бюджеты регионов прирастают примерно на 500 миллиардов рублей. Кроме того, отдельным субъектам Российской Федерации, которые нуждаются в дополнительной поддержке для реализации мер, предусмотренных в послании, — мы с вами вместе будем рассматривать их ситуацию — будем при необходимости оказывать точечную, адресную поддержку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Бессарабову.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, на заседании бюджетного комитета, когда мы рассматривали контрольные цифры, министр экономики сделал заявление, что к 9 апреля будет подготовлен новый макроэкономический прогноз, фактически на его основе мы будем утверждать и доходы, и расходы. Тогда насколько актуален документ, который мы сегодня рассматриваем, и нет ли риска, что в случае изменения макроэкономического прогноза в худшую сторону — мы видим, что сейчас в этом прогнозе и в этом бюджете заложены рост цены на нефть, укрепление рубля, но могут быть и обратные процессы в апреле — будет сложно выполнять положения послания президента, социально значимые программы, которые мы сегодня будем принимать, и нет ли риска, что часть нагрузки будет переложена на регионы?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые депутаты! Сразу хочу сказать, что рисков для реализации



положений послания президента нет: у нас достаточно ресурсов, достаточно резервов для того, чтобы обеспечить в полном объёме реализацию положений послания. Прогноз может быть уточнён, но у нас всегда есть приоритеты, мы выделяем приоритеты, а то, что мы с вами сегодня обсуждаем, один из наших важнейших приоритетов. Так что положения послания будут выполнены в полном объёме.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бессарабов Даниил Владимирович.

Подготовиться Тумусову.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, мы выделяем просто колоссальные финансовые средства из федерального бюджета на реализацию мероприятий, предусмотренных в послании президента, но в то же время и регионам надо найти немалые денежные средства: вот так, по прогнозам, мы уже знаем, что в этом году — свыше 40 миллиардов рублей, в следующем году — 74 миллиарда и потом ещё 76 миллиардов рублей. Однако регионы, вы знаете, разные и бюджетная обеспеченность у них разная. Вот очень правильно, что мы специально предусмотрели поддержку десяти наиболее нуждающихся регионов, — Вячеслав Викторович прав, большое спасибо от родного Алтайского края за эту поддержку! — но в то же время есть и другие регионы, и иные социальные обязательства, необходимость выполнения которых никто не отменял. Очень хотелось бы узнать, и в этом вопрос: будет ли правительство мониторить исполнение социальных обязательств регионов и, конечно, в приоритете — положений послания президента, чтобы, если необходимо, оказать дополнительную финансовую поддержку?

**Силуанов А. Г.** Безусловно, Правительство Российской Федерации мониторит и будет мониторить ситуацию с бюджетами субъектов Российской Федерации. У нас есть ресурс, необходимый для того, чтобы помочь тем субъектам, которые нуждаются в государственной помощи: у нас есть ещё не распределённые дотации на сбалансированность бюджетов регионов, которые мы распределяем в рамках работы трёхсторонней комиссии. Если в ходе мониторинга выяснится, что у субъектов Российской Федерации возникли дополнительные потребности, мы всегда сможем оперативно оказать необходимую поддержку. Будем мониторить и докладывать в рамках работы трёхсторонней комиссии о ситуации с бюджетами субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, с вашей лёгкой руки у руководства страны и в обществе сложилось мнение, что для реализации программы модернизации первичного звена здравоохранения необходимо всего 550 миллиардов рублей в течение пяти лет, и вот в проекте бюджета на 2022 год тоже заложено всего 250 миллиардов рублей. Недавно я проводил "круглый стол" по данной проблематике. Понятно, что здания поликлиник, ФАПов обветшали (износ — до 70 процентов), оборудования, можно сказать, совсем нет или оно не отвечает современным требованиям, и рассмотрение в Минздраве уже первых заявок от регионов на участие в этой программе модернизации показало, что средств будет катастрофически не хватать, их надо увеличить как минимум в 4 раза. Как правительство собирается решать эту проблему?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, в трёхлетнем бюджете на модернизацию первичного звена предусмотрено 250 миллиардов рублей из 550 миллиардов, о которых было сказано. Вообще, это полномочие субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, мы помогаем регионам реализовать это полномочие. Минздрав действительно собрал предложения от субъектов Российской Федерации по модернизации, по замене оборудования в тех или иных ФАПах, районных больницах и так далее, и на основании заявок сейчас готовятся предложения по распределению этих средств. Вот вопрос объективности, вопрос справедливости распределения мы с вами обязательно рассмотрим в рамках работы трёхсторонней комиссии: деньги не пройдут мимо прозрачного обсуждения, эти вопросы будут обсуждены, и мы с вами выработаем общее решение.

**Председательствующий.** Антон Германович, спасибо большое за ответ.

По поводу вопроса Федота Семёновича. Коллеги, мы достаточно эффективно работаем с министром финансов, и ещё раз хочу подчеркнуть: всё-таки в итоге у нас есть решения, за которые нам не стыдно и которые, самое главное, показывают свою эффективность. В связи с этим, так как многие регионы обращаются по поводу того, что у них есть дефицит, разрыв бюджетной обеспеченности, доходных и расходных полномочий, давайте мы, может быть, попросим руководителей двух наших профильных комитетов Николая Михайловича Харитонов и Алексея Николаевича Диденко вместе с Алексеем Васильевичем Гордеевым проанализировать ситуацию в регионах-реципиентах, в которых эта ситуация сложная и которые не могут её разрешить за счёт своих возможностей, в том числе не имеют средств для того, чтобы отремонтировать

школу, больницу (о чём вот как раз Федот Семёнович говорил), и тогда мы с вами поймём, где существует проблема, в каких регионах.

И также с принципами программного подхода... Вот, допустим, сейчас, обсуждая вопрос, мы с удовлетворением видим: Минфин плечо подставил и правительство. И вы видите: сам председатель правительства первую свою поездку спланировал в какой регион? В регион, где как раз эти проблемы, наверное, больше, чем у всех, — в Курганскую область. Это регион, который отнесён к десяти территориям, имеющим самый большой дефицит, разрыв в части обеспеченности бюджетными средствами. Также и мы с вами, изучив ситуацию в отношении дефицита бюджетных средств, проанализировав, можем найти возможность помочь. Ну и то, что мы обсуждали до этого, такой же программный принцип оказания поддержки регионам, где большая убыль, — это будет хороший вклад в поддержку регионов в решении вопросов, в том числе и межбюджетных, и при этом он будет основан на цифрах. Мы здесь не будем заниматься, что называется, отстаиванием каких-то лозунгов, всё будет основано на конкретике.

Нет возражений, коллеги? Поручим Алексею Васильевичу Гордееву и руководителям двух профильных комитетов подготовить этот материал к нашему следующему заседанию? Тогда мы с вами, исходя из доходной и расходной базы, увидим реальную картину в регионах, увидим, насколько большой дефицит бюджета.

Вот, Ирина Михайловна, вы в прошлый раз промолчали, не отстаивали Волгоградскую область, сейчас опять молчите. Вы мне показываете всё время что-то на пальцах, жестиккулируете — что вы показывали сейчас? Вот какой разрыв у вас, какой дефицит? Вы лучше тогда выскажитесь: да или нет? А так, получается, вроде это проблема, с которой все регионы обращаются, председатели законодательных собраний в рамках Совета законодателей, губернаторы пишут письма, а сейчас вот все раздумывают: надо или не надо? Надо — будем делать, министр не отказывается. Конечно, Алексею Васильевичу и нашим комитетам это дополнительная нагрузка, но тогда от этого будет отдача.

Пожалуйста, Ирина Михайловна, скажите, какой разрыв, какой дефицит по вашему региону? Тем более вы первый заместитель председателя бюджетного комитета.

Гусевой включите микрофон.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович. Действительно, этим вопросом по вашему заданию мы с Александром Дмитриевичем

занимались. По его заданию до 10-го подготовлены предложения конкретно по Волгоградской области и в отношении пяти регионов, о которых шла речь. Антон Германович знает, мы на заседании комитета по бюджету об этом только что говорили, об этих пяти регионах в том числе, оголяя конкретную проблематику. И то, что вы сейчас говорите... Как не нужно? Нужно, конечно! Но только получается, что это не системный подход. Нам нужна общая аналитика, нам надо встать над картой, потому что есть регионы, Вячеслав Викторович, где идёт программа очистки Волги, сохранения реки Волги, — так вот регионы не подготовили свои программы. Волгоградская область подготовила, а все остальные не подготовили — и нам денег не дали.

**Председательствующий.** Ирина Михайловна, о другом речь идёт. Вы говорите про комплексный подход, но можно ведь строить коммунизм 70 лет и не построить. Вы исходите из того, что есть конкретные расходные обязательства, которые бюджет региона должен обеспечить, но он не может их обеспечить, потому что он дефицитен, — и вот этот дефицит сказывается в первую очередь. Я вот недавно был в Псковской области, встречался с депутатами. На чём этот дефицит сказывается? Отсутствие средств в полном объёме на финансирование медицины в отношении неработающего населения — раз, отсутствие средств для реализации программы по обеспечению жильём детей-сирот — два, отсутствие средств на ремонт школ, больниц. Об этом речь! Вы сейчас уходите в большие федеральные программы, а мы говорим чисто об областных обязательствах, которые регионы, субъекты не могут выполнить в силу дефицита бюджета, — вот о чём идёт речь. Эти данные можно запросить, каждый регион их обоснует, даст; можно обсудить в рамках рабочей группы и потом с Минфином обсудить в плане поддержки. У нас регионы находятся на соглашениях и отступление от соглашений, связанных, допустим, с ремонтом школ, недопустимо, поэтому нам в любом случае надо помогать, иначе эти проблемы будут усугубляться. В рамках нацпроекта строится хорошая школа на 1,1 тысячи учеников, а параллельно на ремонт денег нет — об этом речь идёт, коллеги! Это касается всех регионов, за исключением, может быть, регионов-доноров или регионов, которые сбалансировали свои бюджеты.

Вот Ефимов Виталий Борисович — пожалуйста, Виталий Борисович, скажите, как человек, который представляет территорию: может быть, вы чувствуете там нерв жизни?

Ефимову включите микрофон.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, вы совершенно правильно ставите вопросы. Мы строим новые школы, новые детские сады, новые дороги, а старые ремонтировать не на что, дороги к детским садам подвести не можем, потому что эти бюджеты... Вот, допустим, дорожный фонд как-то заблокирован в Мордовии. Дефицит составляет примерно 6 миллиардов. Поскольку сам бюджет республики 27 миллиардов и они должны отдать 4 за долги, с них списывают, то вот это всё, что остаётся, в том числе и на зарплате. А вы знаете, что все проекты, которые мы осуществляем для реализации национальных проектов... Правильно, они говорят, что 3 процента, но в эти 3 процента не входят коммуникации, дороги, проекты. Вот только по Мордовии нужен примерно ещё миллиард, чтобы выполнить все нацпроекты и запустить их. Нужен ещё миллиард! Поэтому у меня большая просьба как-то вот посмотреть эти вопросы по Мордовии.

И следующий вопрос...

**Председательствующий.** Коллеги, да так по всем регионам! Вот здесь Фролова Тамара Ивановна, Тамбов (только что видел её в зале), могла бы подсказать, потому что работала в социальной сфере. У них разрыв 3,8 миллиарда — 3,8 миллиарда! И это благополучная Тамбовская область, там также не хватает средств. Поэтому нам необходимо посмотреть, оценить и дальше выйти на диалог. Проблемы надо обозначать — вот эти проблемы мы обозначали. Почему Алексей Леонидович вспомнил период работы с 2000 по 2007 год? Потому что и напряжение было, и диалог, но в итоге был и рост, и сегодня есть что вспомнить. Поэтому нам надо, обсуждая тему, которая, безусловно, всеми поддерживается, и об этом, думаю, скажут фракции, обозначить проблемы, которые надо с Минфином решать, представляя интересы наших граждан. Вот об этом речь идёт, поэтому, коллеги, просто есть предложение, чтобы мы этот диалог вели эффективно.

Вот Тамара Ивановна подошла. В самый ответственный момент отсутствовали: решался вопрос, выделять 3,8 миллиарда Тамбовской области или нет, а вас не было.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Вячеслав Викторович, если говорить о десяти регионах, на Руси всегда подавали милостыню нищим, но пока мы не решим проблему межбюджетных отношений "регион — центр", мы не двинемся вперёд. Я два года назад предлагал: давайте мы в этом зале проведём большие парламентские слушания на предмет межбюджетных отношений "регион — центр", и тогда мы поймём, кому милостыню подавать, а кому, может быть, удочку, чтобы заинтересовать терри-

тории — всех, от поселений до местного самоуправления, — зарабатывать деньги. Вот этот вопрос надо решить!

**Председательствующий.** Давайте мы с вами, во-первых, организационно решим, что будет создана рабочая группа во главе с Гордеевым, с вашим участием, с участием Диденко. Дальше, во-вторых, посмотрим, кто ещё понадобится от других фракций и профильных комитетов, Андрея Михайловича попросим, потому что без него мы не сможем решить эту задачу, у него наверняка все эти данные есть, он просто молчит, потому что устал уже от этого диалога — мы его не спрашиваем, как он сказал.

Коллеги, вот мы одну тему обсудили. Если вторую начнём обсуждать системно, хотя она, может быть, действительно тяжёлая и не всем нравится...

Вот Татьяна Геннадьевна Нестеренко воду стала пить, и это говорит о том, что её чаша терпения переполняется.

Татьяна Геннадьевна, ну а кому легко? Зато, посмотрите, Алексею Леонидовичу есть что вспомнить.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Торощину.

**Куринный А. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня вопрос к Антону Германовичу и к Алексею Леонидовичу.

Дело в том, что покупка Сбербанка правительством — это, все понимают, манёвр по обналичиванию либо по раскассированию ФНБ и получению тех средств, которые необходимы в том числе на реализацию тех задач, которые стоят в данном законопроекте. Но расходы долговременные, ежегодные, денег, выручки от продажи Сбербанка хватит на три года, по общим расчётам, — откуда через три года найдём мы средства на дополнительное финансирование? И не лучше ли было бы поднять планку отсечения цены на нефть на 2 доллара, что реально и допустимо, тем более что цена на нефть, в общем-то, будет колебаться около нынешней границы?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты! По поводу поднятия планки. Мы установили такие правила, и у нас эта планка растёт каждый год: если несколько лет назад было 40 долларов за баррель, сегодня, в этом году, — 42,4 доллара за баррель, в 2022 году — 44 доллара за баррель, в 2023-м — уже 45 долларов за баррель, то есть она поднимается, повышается, с одной стороны. С другой стороны, всегда есть риск: если цены на нефть упадут — а есть такие риски, — нам тоже нужны ресурсы, чтобы иметь финансовые возможности обеспечить наши первоочередные обязательства. Поэтому мы всегда очень осторожно относимся

к корректировке тех принципов и правил, которые мы вырабатывали и отработали.

Откуда будут деньги в последующие годы? Я уже говорил, что, во-первых, это рост доходов, который запланирован в федеральном бюджете, и, во-вторых, это те нераспределённые резервы, которые по законодательству у нас утверждаются в ежегодном бюджете на предстоящие второй и третий годы планового периода, — это 2,5 процента и 5 процентов всех расходов. Мы их не распределяем, и эти ресурсы составляют значительный объём — около 600—700 миллиардов рублей, это 5 процентов, эти деньги как раз будут являться источником для финансирования реализации послания в последующие годы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нам необходимо будет буквально через десять минут отпустить и Антона Германовича на совещание к президенту — первый заместитель министра финансов ответит на вопросы. Заместитель председателя Счётной палаты тоже присутствует.

Пожалуйста, Торошин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР. Подготовьтесь Окуновой Ольге Владимировне.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, мы прекрасно понимаем, что выплаты по реализации послания президента должны начаться максимально быстро, и для этого поправки в бюджет вносятся прямо сейчас, в начале года. Возьмём для примера такую проблемную тему, как выплаты семьям с детьми в возрасте от трёх до семи лет. Вопрос: готовы ли механизмы, предусматривающие упрощение получения этих выплат, или эти выплаты могут затянуться на неопределённый срок?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Игорь Андреевич, уважаемые депутаты! Очень хороший вопрос. Действительно, обращалось внимание на то, что за выплатами, которые положены семьям с невысокими доходами, зачастую не обращаются, потому что очень сложный механизм, он забюрократизирован. И президент поставил задачу сделать максимально простым этот механизм получения выплат. Как это можно осуществить? Во-первых, сегодня можно прийти в органы социальной защиты, собрать все справки — из налоговой, о доходах и так далее, — представить и ждать решения, когда будут назначены выплаты. Во-вторых, можно прийти в МФЦ, в МФЦ соберут со всех государственных органов необходимую информацию, и с этой информацией опять пойти в органы социальной защиты и так далее.

Президент поставил задачу, чтобы семьи, которые нуждаются в государственной поддержке, особенно, как вы сказали,

семьи с детьми в возрасте от трёх до семи лет, могли, не выходя из дома, через те сервисы, которые должны быть созданы, получить необходимую информацию, точнее, оставить запрос в государственной структуре — и вся информация будет собрана за тех людей, которые должны получать эту поддержку. И такой информационный ресурс готовится, с 1 июля текущего года должен начать работать. А начиная со следующего года уже все наши семьи, нуждающиеся в государственной поддержке, будут иметь возможность в онлайн-режиме обращаться к соответствующим ресурсам и получать выплаты, которые для них предусмотрены. Это очень важная задача, она сейчас отрабатывается. Начало такой опытной, будем говорить, реализации — 1 июля текущего года.

**Председательствующий.** Пожалуйста, следующий вопрос.

Окунева Ольга Владимировна.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, в послании президента действительно предусмотрены серьёзные меры поддержки семей, выделяются значительные средства — вы говорили об этом, — но в комитетах у нас не сложилось впечатления, что можно точно сказать, сколько действительно будет стоить горячее питание по каждому региону, сколько будет рождено первых, вторых детей, скольким семьям потребуется поддержка на ребёнка до семи лет включительно, о чём сказал президент, какова потребность в дополнительных школьных местах. Расчёты, которые произведены на основе прогнозных оценок, даже с усреднёнными данными, привели к необходимости резервирования средств без распределения, о чём вы говорили в своём выступлении. Что если этих средств не будет достаточно для обеспечения поддержки семей, детей, учителей? Председатель Счётной палаты сказал, что источники временные. Готово ли будет правительство оперативно отреагировать?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемая Ольга Владимировна, уважаемые депутаты! Действительно, мы сделали расчёты исходя из наших прогнозных данных, но поскольку эти обязательства, как мы называем их, публичные, обязательства, которые мы в любом случае будем исполнять, независимо от того, как будет складываться ситуация с доходами, с возможностями, эти обязательства будут выполняться в безусловном порядке. У нас созданы резервы, есть на крайний случай резервный фонд Правительств Российской Федерации, так что мы в обязательном порядке в полном объёме обеспечим выполне-



ние тех задач, которые поставлены президентом. Сбоев быть не должно и не будет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Коллеги, если вы не будете возражать, мы после этого Антона Германовича, наверное, отпустим. Да? Да. Давайте так: Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", задаст вопрос, а затем уже, поскольку Антону Германовичу надо ехать, мы будем задавать вопросы Татьяне Геннадьевне.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, как раз лично вам вопрос. Четыре года назад в этом зале, когда отменяли индексацию пенсий работающим пенсионерам, вы сказали: деньги появятся — мы к этому вопросу вернёмся. Как известно, у нас обещанного три года ждут, три года прошли, надеюсь, вы, как человек слова, выполните своё обещание, публично данное обещание (вы сказали, что все публичные обязательства будете выполнять). Это первое.

И второе. Когда вы выполните поручение президента, которое он дал вам и руководителю Центрального банка, — собрать рабочую группу и обсудить поправки фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", распространяющие действие принятого в первом чтении законопроекта о повышении страхового возмещения на вкладчиков всех банков, которые находятся сейчас в процедуре банкротства?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, по первому вопросу. Действительно, мы с вами говорили о том, что рассмотрим ситуацию об индексации пенсий работающим пенсионерам, это было некоторое время назад. Сейчас мы в полном объёме выплачиваем, индексируем пенсии неработающим пенсионерам темпами значительно выше инфляции: в этом году где-то на 6,7 процента при инфляции ниже 3 процентов, то есть это хорошая, так сказать, реальная добавка к пенсиям по сравнению с уровнем инфляции. Сегодня существующие ресурсы мы направляем на меры по реализации послания. Я считаю, что вопрос об индексации пенсий работающим пенсионерам мы будем рассматривать с учётом возможностей, с учётом роста доходов работающих пенсионеров, исходя из их заработных плат, а мы видим, что заработные платы растут в среднем тоже выше темпов инфляции, в реальном выражении идёт рост. Да, действительно, эту тему мы готовы и дальше обсуждать, вопрос этот может и дальше обсуждаться.

Что касается... какой второй вопрос был? А, по Центральному банку и страховым взносам. У нас сейчас государство гарантирует страхование 1,4 миллиона рублей по вкладам в банках, при этом мы рассматриваем вопрос о повышении этого размера в случае наличия у человека особо сложной жизненной ситуации — такие предложения рассматриваются, я знаю, и в Государственной Думе. Мне кажется, нужно идти более точно: если человек попал в сложную жизненную ситуацию — продал квартиру, положил деньги в банк, а банк обанкротился, — то было бы более правильным государству помогать таким гражданам. Мне кажется, надо идти именно по такому пути, а не просто увеличивать объём гарантий и компенсаций по средствам вкладчиков в банках.

**Председательствующий.** Спасибо. Антон Германович, у вас время закончилось или вы ещё побудете?

**Силуанов А. Г.** Если можно было бы меня отпустить, я был бы очень признателен.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, первый заместитель... Вы к хорошему быстро привыкаете: Алексей Леонидович уже уехал, а Антон Германович стоит и отвечает на вопросы. А до этого всегда замы приходили, даже не первый заместитель. Эти вопросы можно адресовать Татьяне Геннадьевне.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Конечно. И потом, у всех есть понимание по законопроекту, предварительно обменивались мнениями фракции, все законопроект поддерживают. Мы сейчас, пользуясь случаем, задаём Антону Германовичу вопросы, которые не имеют отношения к данному законопроекту. В связи с этим есть предложение, подкупающее своей простотой. Исходя из того, что есть депутаты, которым вообще этот диалог интересен, причём по самому широкому спектру вопросов, давайте мы договоримся, попросим Антона Германовича в Малом зале провести встречу с депутатами, интересующимися межбюджетными отношениями, реализацией нацпроектов, их финансированием. Выберем время, которое будет удобно Антону Германовичу, и сколько будет необходимо: час — час, два — два, три — три, а может быть и больше, часов пять, сядем и поговорим. Андрея Михайловича попросим, он подготовит эту встречу. Давайте по этому пути пойдём, потому что наши вопросы куда шире, чем обсуждаемая концепция законопроекта. Концепция-то совершенно очевидна: реализация положений послания президента, финансирование законов, которые мы приняли в рамках поручения президента, и эффективное

доведение средств до регионов, обеспечение в том числе роста экономики.

Коллеги, отпустим? Отпустим.

Антон Германович, спасибо вам. Определитесь со временем: мы все хотели бы с вами ещё раз встретиться и обсудить текущие вопросы. И исполнение двух договорённостей, если можно, возьмите на контроль — это вопросы, связанные с дефицитом бюджетов регионов, с которыми у вас соглашения и которые закредированы по разным причинам, но должны исполнять свои обязательства, и это вопросы, связанные с пятью регионами, где у нас самая большая убыль населения: нам с этим надо бороться, создавать рабочие места, делать всё для того, чтобы население в этих регионах не убывало.

Так, Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста, ваш вопрос Татьяне Геннадьевне.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Я рада, что задаю вопрос Татьяне Геннадьевне, потому что она блестяще знает бюджетные процессы.

Татьяна Геннадьевна, вот 5 тысяч рублей, которые будут направляться из федерального бюджета на выплаты классным руководителям, — это выплаты только из федерального бюджета, и, казалось бы, никаких дополнительных расходов они не повлекут за собой, но это далеко не так. Дело в том, что выплата вот этих 5 тысяч автоматически повлечёт за собой увеличение средней заработной платы работников бюджетной сферы, таких как воспитатели детских садов, педагоги дополнительного образования, потому что вот к этой цифре, к средней заработной плате учителя, привязана зарплата и всех остальных категорий. Я вот просто посчитала, знаю уже цифры и могу сказать, что по Новосибирской области на дополнительное образование нужно 137 миллионов рублей, на дошкольников нужно 187 миллионов рублей. Где их брать и будет ли это как-то компенсироваться из федерального бюджета?

И ещё один небольшой вопрос — по горячему питанию...

**Председательствующий.** Коллеги, Регламент. Давайте дадим возможность ответить, а потом, если что, обсудим.

Пожалуйста.

**Нестеренко Т. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.**

При формировании объёмов расходов, которые Российская Федерация даёт на реализацию положений послания и соответствующего указа президента по 5 тысячам за классное руководство, мы просчитали не только 5 тысяч: мы просчитали стоимость всех коэффициентов и региональных надбавок,

а также объём подоходного налога, который нужно будет уплатить, чтобы в конечном счёте учитель, педагог получал не 5 тысяч за минусом подоходного налога, чтобы это было дополнительно.

В первую очередь обращаю внимание, что подоходный налог идёт в бюджеты субъектов Российской Федерации и является в том числе источником для других расходов и базой для выдерживания тех соотношений зарплат, которые вытекают из указов 2012 года, — в целом этот подоходный налог как источник. А во-вторых, как уже было сказано здесь, Министерство финансов, конечно, будет проводить мониторинг по всем субъектам, следить за общей бюджетной сбалансированностью, за достаточностью ресурсов для исполнения обязательств, в том числе тех, о которых Вера Анатольевна сказала.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кармазиной Раисе Васильевне.

**Диденко А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, фракция ЛДПР последовательно выступает за снижение коммерческой долговой нагрузки регионов. Учитывая необходимость выделения регионами дополнительных собственных средств для софинансирования межбюджетных трансфертов на реализацию положений послания, хотелось бы понять позицию правительства и определиться с источниками собственных средств регионов: им опять придётся обращаться в коммерческие банки или будут предусмотрены бюджетные кредиты?

**Нестеренко Т. Г.** В поправках к закону о бюджете не предусматривается увеличение бюджетных кредитов. Принятые решения по реструктуризации будут выполняться в соответствии с заявками и графиками, которые субъекты будут представлять в Министерство финансов.

Что касается общих источников. Прежде всего это прирост доходов субъектов в том числе за счёт вливаний из федерального бюджета, в частности, как я говорила, за счёт увеличения уровня подоходного налога. Ну и общая сбалансированность (если опять не возвращаться к теме, о которой уже неоднократно здесь сегодня говорили): будем мониторить и уже совместно с трёхсторонней комиссией принимать решения по дополнительным мерам поддержки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Нилову.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрею Михайловичу вопрос.

Андрей Михайлович, вот в каждой эпохе были правители, которые сохраняли государство Российское, в прошлую эпоху таким человеком был Сталин: при всех плюсах и минусах он сохранял... он победитель. И вот я скажу про севера: в 1934 году было издано постановление о выделении национальных округов — оно действует и сегодня; в 1941 году было подготовлено постановление — и во время войны на фронт не брали представителей коренных малочисленных народов (они уходили добровольцами), Сталин говорил о сохранении этих народов.

Наш президент вышел с посланием, и мы уже приняли законы — беспрецедентные, речь идёт о расходах длящегося характера — по поддержке российского народонаселения, по сохранению Российского государства, такие деньги выделены... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.** Андрею Михайловичу был вопрос. Вопрос ещё не прозвучал, и он был адресован Андрею Михайловичу.

**Председательствующий.** Андрею Михайловичу?

Пожалуйста, Андрей Михайлович. (*Шум в зале.*)

Коллеги, ну мы же с вами понимаем...

**Макаров А. М.** Нет, я так понял, что вопрос о роли Сталина. Я не разделяю эту точку зрения.

**Председательствующий.** Добавьте время.

Но у меня ещё вот записаны те, кто не уложился: Гартунг и Ганзя. Постарайтесь укладываться, потому что если вам добавили время, то обязательно надо, чтобы Гартунг так же выступил и Ганзя Вера Анатольевна. Подход либо системный, либо... (*Шум в зале.*) А как по-другому, как, коллеги? Пожалуйста-пожалуйста, но я просто записываю вот сюда.

Включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Андрей Михайлович, у меня вопрос вот какой. Что нужно предпринять комитету, чтобы вот те деньги, которые сегодня мы выделяем, дошли до людей, и дошли своевременно? Вот что предпринять именно нам здесь, в Думе, отраслевым комитетам, чтобы не получилось так, как по ФАИП: 76 процентов за 2019 год выполнено — только 47 объектов введено. Пожалуйста, ответьте, какие меры мы должны принять?

**Председательствующий.** Андрею Михайловичу Макарову включите микрофон.

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос.

Коллеги, вот смотрите, у нас с вами существует норма, что после принятия бюджета все государственные программы должны поменяться: меняются паспорта, меняются программы. Но ведь каждый год мы с вами наблюдаем одно и то же: деньги добавляются немалые или, неважно, убавляются, а все показатели программ остаются неизменными, как будто от денег не зависят результаты программы.

У нас все госпрограммы, уже новые, должны быть представлены к 1 апреля, они все должны поступить в Государственную Думу, все наши профильные комитеты вместе с министерствами их должны отработать, при этом в программах должен найти своё отражение не только тот бюджет, который мы принимали в ноябре, но и вот этот бюджет. Посмотрите поручения президента, он говорит, что даже национальные проекты с учётом этих поручений надо править, надо ставить новые задачи. Вот сегодня очень важно, чтобы мы с вами... Вот это то, о чём на самом деле сейчас говорил Вячеслав Викторович: когда мы говорим о возможностях регионов выполнять это, то каждый комитет Государственной Думы в пределах своей компетенции должен отработать это с правительством. И естественно, роль трёхсторонней комиссии здесь возрастает многократно, потому что эту задачу мы можем решить только вместе с исполнительной властью. Ну и наконец, помощь депутатов в своих регионах региональным и муниципальным властям, потому что огромное количество нормативных актов должно быть принято там, а они далеко не всегда даже профессионально могут это сделать — кому, как не нам, принять на себя эту работу? Вот это далеко неполный, но, мне кажется, главный перечень того, чем мы должны заниматься в ближайший месяц.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня, конечно, к Антону Германовичу был вопрос, ну, Татьяна Геннадьевна пусть попробует ответить.

Владимир Владимирович Путин в послании, говоря о пенсионной реформе, сказал буквально следующее: многие люди с полным на то основанием чувствуют себя обманутыми. Вот не является ли это следствием того самого качества, о котором Вячеслав Викторович справедливо сказал? Он говорил о зажимистости, о такой преемственной зажимистости министров финансов. А тут даже ещё и обман, потому что обещанная тысяча — мы помним про это — до сих пор не выплачена абсолют-

ному большинству наших пенсионеров. Вот посчитайте, 7 процентов от пенсии в 10—12 тысяч — это 600—700 рублей. И где тысяча, зажали? Средств сэкономили 20 миллиардов!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Нестеренко Т. Г.** Я не могу согласиться с оценкой, что зажимистость приводит к тому, что появляется вот такое отношение граждан к текущей ситуации. Я не знаю, как вы, но я помню, когда я в 98-м году пришла в Казначейство, я видела на счёте ноль, я видела, как по полгода и более вообще не выплачивались пенсии, денежные довольствия военнослужащим, — вот это всё мы пережили. И каждый раз, принимая решение, уже пройдя через этот опыт и ужас, когда людям вообще ничего не платили, конечно, оцениваешь возможность долгосрочного исполнения любого решения, создания устойчивой системы. Поэтому здесь вот эта зажимистость, выражающаяся в том, что создаются резервы, создаются правила, создаётся устойчивость бюджета, прежде всего направлена на исполнение, на возможность исполнения долгосрочных обязательств. Это в отношении вот этой оценки.

Что касается 1 тысячи рублей. И в самом послании, и при обсуждении этой темы речь шла о среднем увеличении пенсий, и мы вам можем показать, что действительно в рамках индексации, пересчёта средний размер увеличивается даже чуть больше, чем на тысячу рублей. Здесь обещания полностью выполняются.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопрос от независимого депутата Шайхутдинова Рифата Габдулхаковича, избранного от партии "Гражданская платформа".

Пожалуйста.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, в 2018 году прирост инвестиций в основной капитал составил 2,2 процента, в абсолютных цифрах, по данным Росстата, это около 13 триллионов рублей. В послании президент ставит задачу с этого года увеличить объём инвестиций, довести его до 5 процентов. Соответственно, на это направлена мера, предлагаемая в законопроекте, который мы сегодня обсуждаем, по компенсации налоговых, инвестиционных вычетов — две трети будет компенсироваться. Сумма, которую вы предлагаете добавить, — 30 миллиардов. Вот не считаете ли вы, что этого мало, имея в виду, что в целом ряде регионов будут развиваться инвестиционные проекты, например в Башкортостане, в Арктике и ряде дру-

гих? И в случае превышения этих сумм вычетов будут ли добавляться отдельным регионам?.. *(Микрофон отключён.)*

**Нестеренко Т. Г.** Да, действительно, это прогнозная сумма, у нас нет точных расчётов и нет точных объёмов льгот, которые субъект может предоставить, поэтому мы изначально фиксируем её как расчётную. У нас на самом деле нет ещё и порядка предоставления этих льгот, ну, не льгот, компенсаций: по всем ли отраслям, будет учтена нефтяная составляющая или не будет, средние объёмы, малые объёмы — это всё нам предстоит решить. Вот в этой части, конечно, как только будут приняты порядки и как только по факту состоятся эти расходы — а эти расходы, конечно, мы понимаем, сделаны как оферта, — они будут увеличиваться, в том числе за счёт тех резервов, которые есть у правительства, это резервный фонд правительства и так далее.

Что касается общего объёма, то, конечно, компенсация инвестиционных льгот не является единственным инструментом, который должен увеличивать инвестиционную активность, это тоже понятно. У нас в этом году должны быть задействованы средства ФНБ в целях увеличения инвестиций. В правительстве создан целый план по увеличению инвестиционной активности — это является одним из главных приоритетов работы правительства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович — с учётом того, что вам не хватило времени.

Затем Ганзя Вера Анатольевна.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, мне времени-то хватило, я в 45 секунд уложился, просто официальный представитель Правительства Российской Федерации, каковым является Силуанов Антон Германович, не ответил ни на один мой вопрос. Он не ответил, когда всё-таки будет возвращена индексация пенсий работающим пенсионерам и когда будет выполнено поручение президента.

Вячеслав Викторович, у меня предложение, если официальный представитель правительства затрудняется с ответом на вопрос депутата, дать ему возможность в письменном виде ответить. Наверное, так будет правильно, потому что я задавал несколько раз вопросы представителям правительства, но эти вопросы остаются без ответа на протяжении нескольких лет. Это неправильно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна. Если есть возможность сейчас ответить, лучше ответьте, здесь речь идёт о необходимости подготовить ответ.



**Нестеренко Т. Г.** Здесь прозвучало предложение: если не удовлетворяют ответы, будет сделан письменный запрос. Ну это же право депутата.

**Председательствующий.** Мы можем тогда попросить вас письменно ответить на вопрос Гартунга, когда он сформулирует и передаст...

**Нестеренко Т. Г.** Ну естественно, на любой запрос депутата, письменный или устный, в соответствии с нашим Регламентом даётся ответ.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерию Карловичу Гартунгу включите микрофон.

**Гартунг В. К.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я сформулировал вопрос, хотел бы на него получить ответ в любой форме, устной или письменной, вот, собственно, и всё, больше ничего не требуется. Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Татьяна Геннадьевна сказала, что будет подготовлен письменный ответ, мы договорились.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Спасибо за предоставленную возможность.

Татьяна Геннадьевна, я не успела задать вопрос по горячему питанию. Расходы, которые будут распределяться на местах, в регионах, софинансируются муниципалитетами. Скажите, пожалуйста, будут ли какие-то рекомендации от правительства по поводу того, сколько у кого процентов при софинансировании, чтобы не получилось так, что регионы скинут эту тему на муниципалитеты и мы потом получим большие проблемы?

**Нестеренко Т. Г.** Конечно, всегда в порядке предоставления субсидий прописывается уровень софинансирования. Мы же софинансируем расходные обязательства в целом, это как бы консолидированные расходные обязательства субъекта, и в этой части мы не делим их на субъектов или муниципальные, а берём в целом, например софинансируем 80 процентов, 90 процентов. На каком бы уровне это ни происходило, показатели должны быть соблюдены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, возможно, правильно было бы в ходе второго или третьего чтения довести до сведения депутатов информацию о закрепитованности муниципалитетов. Президент об этом говорил буквально недавно в рамках Совета по развитию местного самоуправления. У нас огромная закрепитованность органов местного самоуправления. Мы видим субъектовую закрепитованность, а правильно было бы взять и проанализировать города, допустим Новосибирск, Томск, Омск.

И в связи с этим, коллеги, нам повезло, что среди нас есть депутат, который возглавляет Общероссийский конгресс муниципальных образований.

Виктор Борисович, вы, со своей стороны, подготовьте эту информацию, и правильно было бы в ходе этого диалога, чтобы и вы задали этот вопрос, чтобы мы начали эту тему также обсуждать и расширять её. И Минфин, когда будет видеть, что эта проблема нами поднимается и мы считаем её приоритетной, возможно, начнёт делать шаги в плане решения этого вопроса. Тем более в поручении президента об этом сказано, там есть вопрос реструктуризации задолженности муниципальных органов. Об этом речь идёт.

Коллеги, мы с вами завершили процедуру вопросов, договорились об отдельной встрече с Антоном Германовичем, возможно с приглашением заместителей, чтобы поглубже вникнуть в ситуацию, обсудить и где-то даже для себя подпитаться информацией.

Переходим к выступлениям.

Фракция КПРФ — Кашин Владимир Иванович.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Обращаю внимание: из руководителей фракций в зале только руководитель фракции ЛДПР. Когда мне начинают говорить, мол, мы кого-то восхваляем, — ничего личного.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Мы часто критикуем то, как формируется бюджет, часто голосуем против законопроектов о бюджете, которые рассматриваются в Государственной Думе, и свою позицию аргументируем. Но сегодня тот случай, когда фракция будет единогласно поддерживать рассматриваемые поправки к бюджету, они действительно несут уникальный социальный характер, исходя из Послания Президента Российской Федерации раскрывают суть и поддерживают решение самых назревших, причём зачастую институциональных проблем, касается ли это бесплатного горячего детского питания, или повышения зарплаты классным руководителям, или решения вопросов, связанных с выплатами на детей в возрасте от трёх до семи лет. Весь образовательный комплекс тоже волнует нас всех с точки зрения того, каким образом сделать более доступным и качественным и школьное образование, и высшее образование, и о профессиональной составляющей на этом направлении надо не забыть.

Конечно, мы рады, что обращают в конце концов внимание на регионы, которые в силу тех или иных причин наименее раз-

виты в социально-экономическом плане. Это направление дополняется, поддерживается, для того чтобы выровнять социально-экономический блок, дать возможность самим развиваться в том числе и доходное производство. Конечно, мы довольны тем, что мы наконец обращаем внимание на первичное звено, и здесь тоже большие, на мой взгляд, дополнительные деньги.

Здесь подробно и министр, и председатель профильного комитета об этом говорили, а я хочу только сказать, что мы с вами в этом зале неоднократно рассматривали законодательные инициативы, которые как раз президент в конце концов уловил и в виде своих поручений в послании направил и Федеральному Собранию, и в том числе правительству. Главное — это, конечно, обеспечить эффективное использование этих средств, чтобы мы не погрязли в бюрократических системных преградах и просто в нерадивости чиновничества.

Я в данном случае почему сюда вышел, на эту трибуну, и что хочу сказать? Уважаемые товарищи, мы поддержим вот то, что сегодня обсуждаем, но мы многого здесь не увидели. Несмотря на наши предложения, постановления, которые были приняты Государственной Думой, поручение Владимира Владимировича, которое он дал после заседания Госсовета и подписал 13 февраля, несмотря на то, что государственная программа "Комплексное развитие сельских территорий" 31 мая 2019 года утверждена, там сосредоточено сегодня... Вот Вячеслав Викторович говорил о пяти субъектах Федерации, а надо все эти территории добавить, как находящиеся в бедственном положении в этом плане: посмотрите, зарплата в 2 раза ниже, рождаемость падает, условия жизни невыносимые, 85 километров надо ехать до первого врача в сельскохозяйственных территориях, я могу продолжить, дальше говорить о том, в каком состоянии находятся коммуникации, дороги, газификация и так далее, и так далее. Я выступал здесь на эту тему не раз, и мы гордимся, что после тех больших слушаний, которые мы проводили под руководством председателя Думы, появилась эта государственная программа.

Горжусь тем, что мы с вами в конце концов обратили внимание на ещё одну программу — государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. И здесь нам надо напряжение в динамике создавать, оказывая помощь и малому бизнесу, и среднему бизнесу — в целом АПК. Появилась новая государственная программа как результат нашей с вами борьбы — и президент в конце концов услышал, и Медведеву я тоже хочу сказать спасибо, он тогда нас услы-

шал, понял, что есть необходимость в новой государственной программе по организации второй целины на этом направлении. Потому что не ввести в севооборот 40 миллионов гектаров пашни с учётом сегодняшних возможностей — это преступно!

Уважаемые товарищи, мы снова здесь не увидели программы, несмотря на поручение, данное на заседании Совета Председателем Государственной Думы, поднять вопрос о финансировании по паспорту государственной программы "Комплексное развитие сельских территорий", которая приравнена поручением Президента Российской Федерации к национальному проекту. И мы не услышали ни от министра, ни от кого другого, что... Лишь Макаров говорит, что, мол, не надо другое обсуждать, — как это не надо обсуждать?! Там 37 миллионов живут! Они должны понимать и знать — у нас есть эти проекты, есть поручения, — когда придёт финансирование соответствующее на сельские территории, когда мы будем разбираться с жильём, когда с ФАПами будем разбираться. Мы на 4,5 тысячи сократили численность школьных учреждений, на 13,5 тысячи сократили численность ФАПов на селе! Не хочу дальше перечислять все эти вопросы, но это жизнь страны, это продовольственная безопасность, это всё остальное!

Уважаемые товарищи, я хочу ещё раз попросить, чтобы Министерство финансов нам чётко сказало, что поручения президента мы выполним и что деньги пусть в мае, но пойдут. Мы ко второму чтению имеем возможность найти деньги — вон какие деньги находим! Мы что, не можем найти 43 миллиарда, чтобы успокоить всё аграрное сообщество, придать динамику? В 2021 и 2022 годах там уже другие цифры должны быть, а они нам сегодня 20 процентов и 18 процентов показывают на 2021 и 2022 годы. Это позор, это большой позор! И такое отношение к сельскому хозяйству, к труженику нетерпимо — мы с вами этого не должны допустить!

Обращаюсь ещё раз к правительству: давайте решать и делать то, что мы обязаны сделать для людей, которые вложились в Великую Победу нашей державы, в полном объёме, как говорится... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, в отношении финансирования госпрограммы "Комплексное развитие сельских территорий" мы с вами изначально принимали решение вообще о её поддержке, затем обращались к председателю правительства с просьбой увеличить её финансирование с 17 до 37 миллиардов. Вы знаете, что заседание Госсовета было посвящено вопросам реализации программы "Комплексное развитие сельских территорий" и что есть поручение президента довести её финансирование

до параметров, которые определены в паспорте, до объёмов по паспорту.

Алексей Васильевич, какое у нас финансирование программы "Комплексное развитие сельских территорий" по паспорту?

**Председательствующий.** Гордееву включите микрофон.

**Гордеев А. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

На этот год по паспорту — чуть меньше 80 миллиардов рублей, 79,8 миллиарда на 2020 год.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас с вами было принято два решения. Одно решение мы обсуждали с Антоном Германовичем, это в части поддержки регионов, где большая убыль, и формирования специальных программ по решению этой проблемы. Второй вопрос мы с вами также обсуждали в присутствии Антона Германовича, речь шла об оказании поддержки регионам, у которых дефицит бюджета на выполнение своих полномочий. И ещё одна тема, которая у нас изначально была определена как приоритетная при принятии закона о бюджете на 2020 год, — увеличение объёма финансирования программы "Комплексное развитие сельских территорий". Если вы не возражаете, тем более учитывая, что есть поручение президента, давайте мы с вами дадим поручение Андрею Михайловичу Макарову два предыдущих вопроса облечь в форму постановления Государственной Думы и с третьим вопросом обратиться к правительству: поддержав поручение президента, выделить необходимые средства в соответствии с паспортом программы "Комплексное развитие сельских территорий", доведя финансирование до 79,8 миллиарда. Когда мы говорим об этой программе, коллеги, не забывайте, там есть серьёзная составляющая, связанная с предоставлением жилья по ипотеке под 3 процента, а это значит, что у сельского жителя, который имеет доходы в 2 раза меньше, чем городской житель, появится возможность решать и социальные проблемы. Вот мы таким образом ещё раз свою позицию подтвердим и попросим Минфин, учитывая, что они действительно эффективно вопросы решают, к этой теме вновь вернуться. Таким образом мы ещё раз высказываем поддержку нашему президенту, который и первый раз этот вопрос решил, и второй раз принял решение об увеличении, и сейчас поручение такое дано. Мы с вами, в общем-то, солидаризируемся с президентом в поддержке решения этого вопроса. Нет возражений? Нет. Тогда запишем эту тему.

Ну и, Андрей Михайлович, было бы правильно, чтобы и тема органов местного самоуправления также была отраже-

на. Мы с вами все болевые проблемы сейчас обозначим, при рассмотрении в третьем чтении примем постановление, а чтобы проконтролировать реализацию, вернёмся к этому при рассмотрении вопросов, связанных с внесением изменений в бюджет по итогам полугодия. Правильно? А всё это время будем вести диалог. Договорились, коллеги? Договорились.

А сейчас слово — Владимиру Вольфовичу Жириновскому. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Зюганова нет, Неверова и Миронова — видимо, готовятся к встрече завтра с президентом. Здесь Миронов? Нет. Что вы обманываете? Неверов — где он? Я шёл мимо.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** "Да ладно, подойдёт", — это вы сразу начинаете выгораживать, мол, подойдёт, временно вышел, через секунду вернётся, подождите, допивает последнюю кружку, ну и так далее.

Я о чём говорю? О порядке. Ведь все фракции проголосуют за, так зачем устраиваем двухчасовую дискуссию? Зачем два часа дискутировать, чтобы проголосовать за?! Дискуссия нужна тогда, когда против много и те, кто хочет, чтобы было больше за, разворачивают дискуссию. А мы зачем дискутируем? Два часа на один пункт, а у нас ещё 53 пункта — мы их не рассмотрим, так и будет всё переходить и переходить.

Сколько раз я уже говорил: давайте сократим количество вопросов. Может быть, имеет смысл задавать всего один вопрос от фракции, чтобы фракция проработала и задала один вопрос? И если, чтобы задать вопрос, вам положена, допустим, одна минута... Но нет, ещё и ещё просят время! Я не знаю, детский сад, что ли? Вы вначале вопрос задайте, а потом обосновывайте. Микрофон отключили — всё, но мы же всё время добавляем: ну давайте добавим. Просто обидеть боимся. Как школьники: ну как же, не успели высказаться. Порядок должен быть. Должно быть так: время для обсуждения пункта 2 — 30 минут, полдвенадцатого — всё, прекращается обсуждение, ставится на голосование, проголосовали, начали обсуждать следующий. Когда будет порядок, тогда мы научимся работать в масштабах всей страны.

Как выполнять бюджет? Вот мы даём 40 миллиардов, и хотим, чтобы в регионах нашли деньги, но у них нет этих денег. Что же мы, заранее зная, что они выполнить не могут, говорим это? У них есть долги!

И вот кадровая работа. Владимирская область: третий год Заксобрание не утверждает вице-губернатора. Для чего мы такой закон позволили принять, что губернатор не может сфор-

мировать команду? Команды нет, потому что Заксобрание не утверждает. Фамилия его Киселёв. А всем руководит руководитель, так сказать, подпольных, нелегальных структур Шохин — мэр города Владимира. Всё там стоит, а потом вы найдёте виновного, мол, губернатор виноват. Так ведь мешаем работать! Трампу мешают работать — весь мир знает, а когда мешают работать губернатору Владимирской области, никто не знает, только поливают грязью каждый день.

Хабаровский край — вы что делаете сейчас, ведь 22 апреля пойдут голосовать за Конституцию! Закрыли незаконно завод "Амурсталь". Московский мафиози, Бальский его фамилия. Взяли силой! Совладельца местного избивали в "Лефортово", 25 процентов акций отобрали и обанкротили, выгнали русских рабочих — нет завода! А он снабжал металлургической продукцией весь Дальний Восток. Как будут люди жить, где зарплата?! А теперь вы губернаторам даёте установку: 70 процентов за Конституцию. Так люди обозлённые, они, скорее, за оружие возьмутся, а не за Конституцию! Значит, надо вот из этого исходить — чтобы был порядок в стране.

Вот когда мы говорим "федеральный бюджет" — не по-русски его называем — и выделяем огромную сумму, так сказать, вот 352 миллиарда... Что такое "федеральный бюджет"? Вот ребёнок слушает нас — разве он понимает, что такое "федеральный"? В России никогда не было федерации и никогда не будет; если будет федерация — страны не будет. Вот даже советская федерация не была федерацией, это была жёсткая централизация. А мы продолжаем: федерация, федерация... Забудьте это слово! И слово "бюджет" — это роспись доходов и расходов. Ну, надо сказать: принимаем роспись доходов — всё. Но нет — бюджет. Миллионы детей не понимают: какой там бюджет? Это вот тоже проблема, её нельзя, так сказать, избежать.

Профицит бюджета — опять не по-русски. Почти триллион у нас с вами профицит (ну назовите по-русски: излишки — излишки бюджета, излишки росписи доходов), у нас есть целый триллион, так давайте его использовать — не используем, только объявляем. К чьей радости? Чиновников Минфина! Вот они уже разбежались все. Нам всё время говорят: совещание у президента, совещание у премьер-министра — а на Госдуму наплевать, мол, обойдутся. Мы для чего зовём министров или их заместителей? Чтобы они нас слышали и исправлялись! А они не слышат: у них другое совещание. Что, вы не можете между тремя ведомствами согласовать присутствие министра? Несчастные министры — только совещания, совещания, совещания... Я раньше не понимал стихотворение Маяковского "Прозаседавшиеся", а это вот нас касается: одни

совещания — к президенту, в Госдуму, в правительство, в регион поехали.

Они в регионы ездят — что, не знают, какие у нас больницы? Приехали: ой, курганская больница!.. Да такие больницы по всей стране! И туда ехать не надо — по Москве пройдите! Я лежал в 32-й больнице, на Красной Пресне, туда придите: в коридоре кладут покойников — некуда положить их! Так уберегите больницу! Вот едут за тридевять земель убедиться, какая плохая больница, — смешно это всё.

Это всё отсутствие порядка в управлении, понимаете? Столыпин как начал реформы? Дал 10 гектаров, дал подъёмные и пропустил по железной дороге. И вот они, дети столыпинских кулаков, спасли Москву! Не рабочие Москвы спасли Москву, не коммунисты Москвы спасли Москву в 1941-м, а они, дети сибирских кулаков, пришли сюда! И из Средней Азии пришли — тоже не коммунисты! Вот они спасли Москву!

Там же с панфиловцами родной брат моей мамы погиб. Сейчас прошу наградить — мне чиновники, у которых не всё в голове... третий раз (после визы президента!) отвечают: Макаров Пётр Павлович не значится в списках для награждения. Что, совсем с ума сошли? Я прошу сейчас наградить, а они — отписку: нет, говорят, его в списках для награждения. А список умерших, погибших есть! Вот такие чиновники сидят по всей стране. Нужен порядок! Порядок должен быть, власть должна быть жёсткая, централизованная. Поправками к Конституции мы вводим централизацию? Нет. Но мы увеличиваем полномочия...

Кто там чихает? Видите, чихает! Разве можно чихать?! Надень повязку, надень перчатки! А он спокойно чихнул, и сейчас я вынужден покинуть трибуну, чтобы не быть заражённым теми депутатами, которые не в состоянии беречь своё здоровье. А раз своё здоровье не можете беречь, то и страну не сможете сберечь!

До свидания!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Ну вот видите, коллеги, вот такие мы...

Владимир Вольфович, ну почему вы не бережёте своё здоровье? Вы же, посмотрите, сегодня пришли без перчаток — где они, почему вы непоследовательны?

**Жириновский В. В.** Жарко в них. Но мы всем перчатки выдадим.

**Председательствующий.** Выдайте всем перчатки, маски выдайте. Вы же показывали, как вести заседание.

**Жириновский В. В.** За счёт Госдумы я их закуплю?



**Председательствующий.** Лучше за счёт фракции ЛДПР. Вы же говорите о том, чтобы говорили меньше, так вот маски будут мешать.

**Жириновский В. В.** Все будут в белых перчатках и в масках!

**Председательствующий.** Вот спасибо большое.

Уважаемые коллеги, поступают обращения с просьбой раздать материалы, которые представил Андрей Михайлович Макаров в ходе своего выступления, слайды. Если вы не возражаете, Андрей Михайлович раздаст слайды во фракции. Нет возражений?

Андрей Михайлович, поручение такое вам есть.

Слово предоставляется Исаеву Андрею Константиновичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Обращаю внимание, что Сергей Иванович Неверов на рабочем месте, хочет два слова сказать.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

**Неверов С. И.** Я хочу обратить внимание, что во время выступления представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Жириновского в зале нет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, Сергей Иванович обращает внимание Владимира Вольфовича Жириновского на то, что он отсутствует в зале.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, все депутаты, которые находятся в зале, поддержат предложенный проект поправок в федеральный бюджет. Этот проект поправок решает огромное количество социальных вопросов: это и создание новых бюджетных мест в высших учебных заведениях и создание новых мест в школах, это и дополнительная заработная плата для классных руководителей, это и появление первого, уникального в истории Российской Федерации пособия на ребёнка в возрасте от трёх до семи лет — получателями таких пособий, по прогнозам, станут почти 2,5 миллиона человек, — это и, конечно же, расширение программы материнского капитала. Очень важно, что по данным статьям заложен резерв: мы понимаем, что цифры являются прогнозными, мы не можем точно сказать, сколько первенцев родится в 2021—2022 годах, и на случай, если наш прогноз окажется менее оптимистичен, чем жизнь, необходимые резервы заложены. Важно, что сегодня представители Министерства финансов — и Антон Германович, и Татьяна Геннадьевна, — пояснили: в случае если и этих резервных средств не хватит, Министерство финансов знает, где найти дополнительные средства, чтобы в полном объёме выполнить социальные обязатель-

ства, вытекающие из послания президента Федеральному Собранию.

Уважаемые коллеги, в ходе нашей дискуссии мы коснулись большого количества важных вопросов. Владимир Иванович говорил о необходимости решения проблем финансирования сельского хозяйства — это, безусловно, важно. Очень важная тема — наличие достаточного количества бюджетных средств у регионов для выполнения федеральных обязательств. Я, как представитель такого региона, могу сказать: регион, который я представляю, 80 миллиардов рублей отдаёт в бюджет в виде поступлений по налогам, а потом стоит с протянутой рукой за 7 миллиардами и не исполняет федеральные обязательства в полном объёме. Эту проблему надо решать, так же как и другие проблемы, которые обозначали коллеги как из моей фракции, так и из фракций, представляющих оппозицию.

Однако предмет рассматриваемого сегодня проекта закона, и я здесь полностью согласен с Андреем Михайловичем, достаточно очевиден: этот законопроект финансово обеспечит выполнение положений послания президента. Этот законопроект необходимо принять достаточно оперативно, потому что его реализации ждут люди: большинство этих обязательств вступило в силу уже с 1 января этого года — мы сегодня задним числом принимаем это решение. Оно должно быть принято, а прочие вопросы мы тоже должны будем решать: мы обязательно вернёмся к исполнению бюджета уже в ходе весенней сессии и будем рассматривать новые поправки. К ним мы должны подойти с системными решениями. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда предлагает наряду с решением текущих вопросов делать шаг в решении системном. Вот системная задача, которая стоит перед нами на ближайшее время, — обеспечить такую ситуацию, такое положение дел, чтобы регионы за счёт собственных средств могли выполнять свою долю федеральных обязательств, это задача номер один, которая сегодня стоит перед нами.

Уважаемые коллеги, поддерживая данный законопроект о бюджете, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует и за предложения, которые касаются реализации пакета акций Сбербанка. Мы считаем эти законопроекты связанными между собой, именно это решение даёт источник для выполнения тех финансовых обязательств государства, которые вытекают из послания президента. Мы будем голосовать за, коллеги, потому что понимаем: вершков не бывает без корешков, не бывает расходных обязательств без источника их финансирования. И поэтому те, кто поддерживает сегодня увеличение расход-

ных обязательств государства, должны поддержать и предложения, связанные с источниками этих расходных обязательств.

И раз уж мы заговорили, коллеги, о вершках и корешках, хочу сказать, что сегодняшнее рассмотрение является подтверждением правильности позиции "ЕДИНОЙ РОССИИ" и правительства относительно формирования бюджета. Мы живём в ситуации, когда цена на нефть падает, в неблагоприятной экономической ситуации, и при этом мы рассматриваем вопрос о невиданном увеличении социальных расходов — это следствие применения жёсткого и неоднократно критикованного в этом зале бюджетного правила, это следствие того, что сегодня цена отсечения чуть превышает 42 доллара за баррель. И мы можем быть уверены в том, что не только текущие, но и новые социальные обязательства будут выполнены государством.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, проголосует за данный законопроект и призывает коллег проголосовать за весь пакет законопроектов, которые логически связаны между собой и обеспечивают выполнение положений послания президента, чего с нетерпением ждут наши с вами избиратели.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ремезков Александр Александрович.

Вижу, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" записался ещё Моляков Игорь Юрьевич, но у нас выступление только одного представителя от фракции, поэтому, если решение принято, выступает Ремезков, а вы, Игорь Юрьевич, извините, в следующий раз.

Пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Геннадьевна, уважаемые коллеги! Сегодня уточнение показателей федерального бюджета на трёхлетку принципиально отличается от обычного уточнения, и вот почему. Законопроект, как уже здесь говорили, направлен на обеспечение средствами уникальной программы поддержки граждан, обозначенной в послании президента, и на оперативное доведение этих средств до каждой нуждающейся семьи, и поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за его принятие.

За 2019 год нашей фракцией был внесён 171 законопроект, 27 из них были поддержаны, прежде всего законопроекты, направленные на поддержку многодетных семей, пенсионеров,

инвалидов, обманутых вкладчиков. И приятно отметить, что в данном законопроекте учтена часть предложений, ранее внесённых фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в том числе о продлении программы материнского капитала, увеличении его размера, увеличении ежемесячных выплат на детей, организации бесплатного горячего питания в школах и другие. Но остался ещё целый комплекс нерешённых социальных проблем, и поэтому в январе этого года фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" направила в новое правительство пакет первоочередных, приоритетных предложений, необходимых для реализации послания президента и преодоления социальных проблем в стране. Напомню, это увеличение размера потребительской корзины, введение прогрессивной шкалы налогообложения, увеличение стипендий учащихся вузов и средних учебных заведений, увеличение размера пособий по безработице, расширение использования материнского капитала, доведение расходов на здравоохранение до 7 процентов, а на культуру — до 3 процентов ВВП, отмена повышения возраста выхода на пенсию, отмена заморозки пенсионных накоплений, полноценная индексация пенсий за период с 2015 по 2020 годы всем работающим пенсионерам. И средства для этого, как мы видим, в бюджете есть.

Как значительный позитив необходимо отметить, что сразу же после послания президента в целях реализации социальной части послания был оперативно подготовлен и внесён в Государственную Думу этот законопроект, которым предусмотрены средства на реализацию поставленных задач в размере аж 2 триллионов рублей, а право на выплаты наступит уже 1 января.

Отмечу, что пока нет ясности, за счёт каких источников бюджеты субъектов Российской Федерации будут финансировать свою часть расходов в сумме 190 миллиардов рублей. Обращаю внимание, что, по оценке экспертов, предлагаемых мер всё равно будет недостаточно для снижения вдвое к 2024 году уровня бедности населения — до 6,6 процента.

Необходимо также отметить, что сохранение на последующую трёхлетку модели экономической стабилизации, против которой неоднократно выступала "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", негативно повлияет на достижение уровня прогнозных макроэкономических показателей. В подтверждение этого хотел привести несколько цифр по итогам исполнения бюджета 2019 года. По данным Счётной палаты, по сравнению с 2018 годом темпы роста экономики замедлились в 2 раза, объём неисполненных расходов увеличился в 1,4 раза, рост реальных располагаемых денежных доходов населения находится на уровне

всего лишь 0,8 процента и сопровождается слабым потребительским спросом. Уровень исполнения ФАИП составил 76 процентов — это самый низкий показатель за последние 16 лет, — а в эксплуатацию введено менее половины объектов, которые были запланированы к вводу в 2019 году. При этом в 2019 году остатки средств на счетах Федерального казначейства составили рекордные 13,3 триллиона рублей. Мы считаем, что именно благодаря использованию этой модели на старте реализации нацпроектов в 2019 году правительству так и не удалось реализовать накопленный потенциал. Экономика застряла на стадии стагнации, а люди не почувствовали улучшения материального положения.

Ещё один важный вопрос. Одной из ключевых проблем, требующих первоочередного решения, является стабильное экономическое неравенство регионов. За последние 15 лет у правительства так и не дошли руки до реальной оценки расходных полномочий, переданных субъектам с федерального уровня без соответствующего финансового обеспечения в ходе реформы разграничения полномочий. Результат — население и бизнес мигрируют в Москву, Питер, Московскую область и нефтяные регионы, а в остальных регионах за эти годы сформировались устойчивый отрицательный демографический рост, рост населения, живущего за чертой бедности, количества безработных, низкие зарплаты бюджетников, нарастающий дефицит квалифицированных кадров в образовании, здравоохранении, рост объёма ветхого жилищного фонда, убитые дороги, не ремонтируемые десятилетиями больницы, трёхсменное школьное образование и заоблачные региональные энерготарифы. Как показала используемая много лет Минфином практика, внедрение для всех субъектов стандартных модельных бюджетов с едиными для всех регионов нормативами расходов так и не создало условий для решения насущных, жизненно важных проблем населения, которое проживает в субъектах с низким уровнем бюджетной обеспеченности. Мы считаем, что настало время отказаться от такой практики и перейти к чёткому пониманию реальной ситуации на местах, учёту специфики каждого региона, к детальному изучению их проблем и выработке индивидуальных программ.

Результативность такого подхода показала поездка на прошлой неделе председателя правительства в Курганскую область, которая находится в тяжёлой социально-экономической ситуации. По результатам оперативно были приняты решения по наиболее чувствительным для региона направлениям. Главным её итогом стала индивидуальная программа социаль-

но-экономического развития Курганской области, целью которой является прежде всего решение накопившихся проблем.

Мы поддерживаем первые шаги правительства в этом направлении и то, что уже в этом законопроекте предусмотрено 10 миллиардов рублей для финансирования индивидуальных социально-экономических программ. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно предлагала отказаться от консервативного сценария развития, радикально изменить налоговую и бюджетную политику, направлять бюджетные ассигнования как на решение насущных социальных проблем, так и на поддержку реального сектора экономики. Мы хотели бы, чтобы правительство нас услышало, и мы готовы к конструктивной совместной работе.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Уважаемые коллеги, по Регламенту и порядку, который мы определили, слово предоставляется официальному представителю правительства. Правительство утвердило официальными представителями министра и первого заместителя министра при представлении законопроекта.

Татьяна Геннадьевна Нестеренко, пожалуйста.

**Нестеренко Т. Г.** Буквально несколько слов. Спасибо большое за поддержку! Впереди подготовка ко второму чтению и работа над весенними поправками в бюджет, поэтому не буду задерживать, занимать ваше время.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Геннадьевна.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле все фракции высказались в поддержку законопроекта, и поэтому, если можно, я не буду отвечать на какие-то аргументы, которые были высказаны, потому что главное, мне кажется, — это то, и сегодня в зале это прозвучало, что мы все поддерживаем ту социальную программу, уникальную на самом деле социальную программу, которую предложил президент. Эта программа поддержана населением страны, и вот в этом законе она обретает свою финансовую основу. Мне хотелось бы просто поблагодарить все фракции, поблагодарить все комитеты, которые дали свои заключения на законопроект, что позволило сегодня конструктивно провести заседание Государственной Думы.

На что хотел бы обратить внимание? На ваше поручение, Вячеслав Викторович. Комитет, безусловно, с учётом состояв-

шегося обсуждения предлагает подготовить проект постановления, точнее, поправки, ну, не поправки, а дополнения в проект постановления к третьему чтению, потому что это вопрос не того, что нам надо делать между чтениями сейчас, это вопрос тех задач, которые мы считаем необходимым решать в ходе бюджетного процесса.

Совершенно справедливо Председатель Государственной Думы говорил о тех приоритетах, которые мы ставили, когда этот закон принимался в прошлом году, — вот в данном случае эти вопросы найдут своё отражение, и комитет, безусловно, предложит их вашему вниманию.

Что касается материалов, которые мы демонстрировали сегодня на экране, то, если вы позволите, до конца сегодняшнего заседания во все фракции будут переданы на электронном носителе все таблицы, и я надеюсь, что они помогут всем депутатам, независимо от фракции, в работе с избирателями, потому что это действительно реальное выражение того, как реализовываются поручения президента.

На что ещё хотел бы обратить внимание? Уважаемые коллеги, нам предстоит очень серьёзная работа. Тем более сегодня абсолютно справедливо было сказано, что нам необходимо посмотреть экономические причины демографических проблем отдельных регионов, необходимо посмотреть проблемы закредитованности муниципалитетов, — обычно мы до них не доходим, мы ограничиваемся региональным уровнем, но все эти проблемы есть. И очевидно, что это не только проблема денег, хотя почему-то мы всегда начинаем их обсуждать, только когда рассматриваем бюджет. На самом деле это проблема полномочий, которые устанавливаются отраслевыми законами для субъекта Федерации, для местного самоуправления. Ну почему же тогда мы ждём обсуждения бюджета, чтобы обсудить, хватает ли денег на выполнение полномочий? Может быть, надо рассмотреть этот вопрос кардинально, с точки зрения пересмотра полномочий? Ведь нельзя решить просто деньгами, тришкин кафтан нельзя заштопать! Понимаете, в чём всё дело? Здесь надо фундаментально смотреть. И вот очень хотелось бы, чтобы мы не только провели работу в отношении того, чтобы требовать денег дополнительно, но и провели фундаментальную работу по настройке системы полномочий местного и регионального уровней. Ведь об этом на самом деле и говорил президент, когда говорил о системе власти, — о том, что местные органы сегодня лишены возможности выполнять свои полномочия, а система публичной власти должна быть единой. Это поручение президент давал нам в первую очередь, вот очень хотелось бы, чтобы мы, безусловно, о нём говорили.

Ну и в заключение. Мы все прекрасно понимаем, что уже при следующем рассмотрении бюджета мы будем рассматривать вопросы экономического роста, различные предложения фракций о том, как настраивать экономику... Я хотел бы, чтобы мы посмотрели ещё один слайд. (Покажите нам, пожалуйста, этот слайд.) Вот так менялась цена на нефть в мире в зависимости от развития и получения информации по коронавирусу. Не случайно, простите, в воскресенье президент собрал и сказал: коллеги, мы должны оценивать риски. Помните, как год тому назад в этом зале звучало чуть ли не главное предложение: давайте, мол, изменим цену отсечения на нефть и дадим дополнительные деньги — где мы сегодня были бы, если бы тогда мы к этому прислушались?

Так вот, давайте не будем выбирать из слов президента то, что нам нравится, и то, что нам не нравится. Президент говорит: сегодня, когда надвигаются серьёзные проблемы, мы не можем эти проблемы решать за счёт людей, но мы должны быть абсолютно осторожны в выработке экономической политики.

Ещё раз хотел бы поблагодарить всех за участие в этой дискуссии. Все поручения, которые были даны, комитетом по бюджету будут выполнены и будут представлены.

Мы предлагаем вынести этот законопроект на рассмотрение во втором чтении 11-го числа. Предлагаем сокращённый срок подачи поправок — я не думаю, что кто-то захочет править вот те средства, которые выделяются на реализацию поручений президента. И главное, чтобы люди как можно быстрее эти деньги получили. Это зависит... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим председателя Комитета по бюджету и налогам, членов комитета, тех, кто активно принимал участие в подготовке законопроекта к первому чтению. *(Аплодисменты.)*

Сейчас предстоит работа в рамках второго чтения, и в связи с этим будут ли возражения, если мы поставим законопроект для рассмотрения в порядок работы на 11 марта? Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается решение.

По законопроекту есть желание высказаться у полномочного представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, мы с вами переходим к голосованию по законопроекту первого чтения, по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период



2021 и 2022 годов". Фракции высказались по данному вопросу, мы договорились, что будем готовить к третьему чтению проект постановления, который охватит основные проблемы.

Ну и перед голосованием давайте поблагодарим Татьяну Геннадьевну Нестеренко, Галину Сергеевну Изотову, заместителя председателя Счётной палаты, которые участвовали в подготовке законопроекта и в его обсуждении. (*Аплодисменты.*)

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Результаты голосования</b> (13 час. 37 мин. 54 сек.) |                         |
| Проголосовало за . . . . .                              | 411 чел. . . . . 91,3 % |
| Проголосовало против. . . . .                           | 0 чел. . . . . 0,0 %    |
| Воздержалось . . . . .                                  | 0 чел. . . . . 0,0 %    |
| Голосовало . . . . .                                    | 411 чел.                |
| Не голосовало . . . . .                                 | 39 чел. . . . . 8,7 %   |
| Результат: принято                                      |                         |

Законопроект в первом чтении принят единогласно: за — 411, против — нет, воздержавшихся нет.

Татьяна Геннадьевна, спасибо.

Галина Сергеевна, спасибо.

Уважаемые коллеги, а мы с вами переходим к следующему вопросу повестки. "Правительственный час", 3-й вопрос. Тема "О развитии конкуренции в отраслях топливно-энергетического комплекса, ценообразовании и тарифном регулировании монопольных видов деятельности, стоимости энергоресурсов". С информацией в рамках "правительственного часа" выступит Игорь Юрьевич Артемьев, руководитель Федеральной антимонопольной службы.

Коллеги, обращаю внимание, что в зале пленарных заседаний присутствует только один руководитель фракции — Сергей Иванович Неверов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Артемьев И. Ю.**, *руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я прежде всего хотел бы поблагодарить Государственную Думу и депутатов за внимание к проблемам развития конкуренции в топливно-энергетическом комплексе России. Я также хотел бы высказать слова благодарности всем фракциям парламента, которые сочли возможным встретиться с нашей командой, чтобы предварительно — перед заслушиванием нашего доклада на пленарном заседании — провести оживлённые дискуссии. И мы действительно их провели, и мы действительно очень много интересного услышали и очень многое возьмём в нашу работу. За это большое спасибо!

Очевидно, что топливно-энергетический комплекс России является одним из флагманов российской экономики, и также верно, что это системы жизнеобеспечения, от которых зависят судьбы всех наших граждан в нашей стране. Эти системы потому и называются системами жизнеобеспечения, что они обеспечивают людям тепло, свет, электричество, что в наших климатических условиях, безусловно, является ключевым фактором нормальной человеческой жизни.

Действительно, мы понимаем, что в топливно-энергетическом комплексе в силу разных причин, сложившихся ещё в советское время, конкуренция недостаточна. А конкуренция, как известно, всегда ведёт к повышению производительности труда, всегда приводит к инновационным результатам, всегда снижает соответствующие издержки, в конечном итоге приносит пользу потребителю и в целом всей стране. И именно об эффективности в этой сфере и о возможных мерах по улучшению ситуации в этой сфере мне и хотелось бы сегодня сказать.

Прежде всего я хотел бы сказать о ЖКХ, о людях — с этого я начал. Государственной Думой и Советом Федерации были приняты в прошлом году два ключевых закона, которые оставили, на наш взгляд, вакханалию безудержного и бессистемного роста тарифов, продолжавшуюся 20 лет в нашей стране.

Согласно законодательству, которое было принято ещё в 90-х годах, и несмотря на то что правительство устанавливает ежегодно так называемый предельный уровень роста тарифов на коммунальные услуги — а правительство в последние годы устанавливало уровень в размере 5 процентов, 4 процентов и трёх с небольшим процентов, — 12 позиций в прежнем законодательстве, 90-х годов, позволяли и главам субъектов Федерации, и муниципалитетам превышать этот уровень на сколько угодно большую величину. Так, в соответствии со старой редакцией закона "Об электроэнергетике" предполагалось, что если та или иная коммунальная компания имеет инвестиционную программу, то тариф может расти сколько угодно и куда угодно. Какая инвестиционная программа, кто её утверждал, о чём идёт речь? Понять невозможно. Также всё время шла речь о том, что такое экономически обоснованный тариф, — до последнего времени этого никто не знал. И это всё приводило к тому, что только в 2016 году такие превышения предельного уровня, установленного правительством (тогда это было порядка 4,5 процента), в регионах и в муниципалитетах, во-первых, составляли десятки и сотни процентов, во-вторых, превышения были примерно в 1800 случаях.

Вы приняли необходимые поправки и закрыли все эти дыры. Сегодня повышение тарифов сверх предельного уровня бо-

лее невозможно без разрешения федеральных властей, а именно Федеральной антимонопольной службы, и мы несём полную ответственность перед вами за то, что мы делаем. Действительно, есть ситуации, когда в отдельных регионах, занимаясь популизмом, снижали тарифы, отменяли тарифы, и там их действительно нужно очень плавно и осторожно поднимать до экономически обоснованного уровня. Но в целом, я хотел бы вам доложить, с принятием этих законодательных актов, изменений в закон "Об электроэнергетике" и в закон о ЖКХ, эта история закончилась.

На что хотелось бы обратить внимание с точки зрения вообще тарифообразования.

Прежде всего я хотел бы доложить, что приняты все нормативные акты, позволяющие всем субъектам естественных монополий, то есть тем самым системам жизнеобеспечения, устанавливать долгосрочные тарифы — на десять и более лет. Первый такой тариф мы выдали железной дороге, и мы намерены в ближайшее время всем нашим крупнейшим компаниям выдать десятилетние тарифы по принципу "инфляция минус 0,1" и ввести для строительных программ и пополнения инвестиционных программ так называемый специальный инвестиционный тариф. Это на самом деле означает примерно то же самое, что разделить числитель на знаменатель. Раньше было огромное количество разных тарифов — региональные, сезонные, каких только не было, — останется только два, и в этой ситуации можно будет достаточно легко разобраться.

Кроме того, опыт "РЖД" показывает, что на каждый рубль тарифной выручки, которая формируется в пределах длинных контрактов и длинных тарифов, которые устанавливаются по специальным формулам, компания может привлечь три рубля кредитных средств и вложить их в окупаемые проекты. Вообще говоря, финансовая стабильность и долгосрочность — это важнейшие направления, по которым мы должны осуществлять работу, и в этом году мы очень активно будем этим заниматься вместе с региональными энергетическими комиссиями.

Каждый год в России утверждается 42 тысячи тарифов. Представляете, какая это коррупциогенная среда? Каждый раз нужно собирать документы — сколько бюрократии! Мы полагаем, что нам удастся вместе с РЭКами в ближайшее время выдать основополагающим федеральным компаниям все долгосрочные тарифы на пять-десять лет, то же самое смогут сделать РЭКи, исходя из того что все нормативные акты на эту тему Правительством Российской Федерации приняты, и мы хотим об этом доложить.

Мы хотели бы сказать, что ключевым вопросом всей тарифной системы и, соответственно, работы всего нашего ТЭКа, который относится в первую очередь к системе естественных монополий, чьи доходы и расходы тарифицируются, учитываются в необходимой валовой выручке, является вопрос внедрения эталонов. Что такое эталон? А это и есть определение того, что такое экономическая обоснованность. Путём очень скрупулёзных, тщательных подсчётов с учётом разных территорий, сезонности, с учётом разных технологий, используемых в отраслях ТЭКа, мы приходим сегодня к тому, что по принципу "себестоимость плюс наценка" может быть сформирован соответствующий эталон, подходящий для этой технологии и этого региона. Собственно, это и есть нулевая точка, которая является экономически обоснованной.

Согласно традициям, которые существуют в тарифообразовании у компаний ТЭКа, у естественных монополий, как правило, не бывает высокой доходности и прибыли, поэтому наценка, которая может быть установлена, должна варьироваться от 5 до 7 процентов. Это, собственно, и есть эталон, который сразу покажет — и он уже показывает, потому что ряд эталонов правительство уже внедрило и ещё будет внедрять (в ближайшее время предстоит внедрение соответствующих эталонов в электросетевом комплексе), — что во многих случаях текущие и действующие тарифы, которые были утверждены много лет назад, превышают соответствующие эталонные значения, а значит, компании получают за счёт потребителей необоснованные доходы, и на самом деле здесь нужно приводить всё в порядок.

Вместе с тем, проводя реформу, связанную с эталонами, нужно позаботиться о том, чтобы компании имели материальную и экономическую заинтересованность в том, чтобы деньги, которые они сэкономят при уменьшении собственных издержек, оставались в распоряжении самих компаний. Такие решения сегодня также приняты Российской Федерацией, и компании понимают, что, если они оптимизируют свою сеть, если они примут решения, чтобы снизить издержки, связанные с плохой работой, с плохим управлением и так далее, эти деньги останутся в их распоряжении, и прежде всего они должны направляться на инвестиционные программы, то есть на развитие, на стройку, на создание новых, дополнительных рабочих мест.

Важнейшим направлением демонополизации в ТЭКе является биржевая торговля. Уже более десяти лет на основании законов, принятых российским парламентом, и актов правительства осуществляется соответствующая торговля газом,

нефтепродуктами, удобрениями, лесом и многими другими очень важными элементами, которые базируются сегодня в ТЭКе и которые имеют важнейшее значение для ценообразования во всей экономике, потому что ТЭК — это основа, это хлеб экономики, дающий базовые затраты, с которыми должны считаться все предприниматели, вся промышленность нашей страны.

Биржевая торговля — это один из великолепных способов демонополизации, и я попробую это пояснить на простом примере. Если раньше наши предприятия, осуществляющие техническую модернизацию и нуждающиеся в газе на долгосрочный период, должны были каждый год приходиться в соответствующие региональные подразделения "Газпрома" — причём они никогда не знали, дадут ли им газ, получат ли они его через год или два, — то сейчас они могут ежедневно покупать его на бирже и быть совершенно уверенными в том, что не зависят от "Газпрома" и покупают по справедливой цене, которая складывается на двойном встречном аукционе. Это будет тот самый бенчмаркинг, то есть метод сопоставления цен, который складывается в рыночных условиях и является действительно подлинно рыночным. То же самое с нефтепродуктами.

Иными словами, наши промышленные предприятия, работая через биржи, получили независимость от естественных монополий в части соответствующих поставок энергоносителей. Это продолжается уже более десяти лет, и вашими решениями, и решениями правительства также было установлено, что внебиржевые контракты подлежат регистрации на бирже, — они сегодня регистрируются, и мы знаем индекс по каждому из нефтепродуктов, по каждой разновидности газа и так далее, и тому подобное. Сегодня есть с чем сравнивать, появилась база сравнения в ведущих отраслях ТЭКа, и относительно этого и нужно вести работу.

Я хотел бы сказать, что в последнее время усилиями правительства Федеральная антимонопольная служба объединила в своих руках и антимонопольное и тарифное регулирование, и контроль за государственными закупками. Почему это имеет такое большое значение? Потому что мы теперь можем смотреть на любую естественную монополию не только с точки зрения правонарушений: мы видим, когда они нарушают права предпринимателей, специально замедляя или не подключая к соответствующим энергосистемам, не поставляя продукцию, что они обязаны делать в силу закона "О защите конкуренции", но мы видим и всю их себестоимость, мы видим всё, когда утверждаем им тариф, и, наконец, мы понимаем, как, что и по каким ценам они покупают, мы можем сравнивать цены соответ-

ствующих поставок, которые осуществляют в рамках 223-го закона наши компании. Мы видим, что эти цены, например на электроэнергию, часто завышены, и мы просто срезаем в тарифе соответствующую составляющую, делая ссылку на неэффективную работу и судебную практику.

Вот такая практика является уникальной в мире. В последние пять лет главный тренд, который существует в анти-монопольном законодательстве мира и соответствующих ассоциаций, — это соединение трёх этих функций в руках одного регулятора. Именно поэтому мне приятно вам сообщить, что Российская Федерация в международном рейтинге 2019 года входит в десятку самых лучших стран с гармонизированным, отвечающим лучшим практикам антимонопольным законодательством и соответствующим правоприменением. Это действительно большая победа, и это связано прежде всего как раз с таким комплексным подходом, о котором я сказал.

Я также хотел бы сказать, что целый ряд важнейших законодательных актов, которые откроют новые возможности реальных реформ, позитивных для населения прежде всего, а не просто реформ ради реформ, готовятся в настоящее время в Правительстве Российской Федерации к внесению в парламент.

Прежде всего, это проект закона об основах регулирования тарифов в Российской Федерации. Ни в Российской Империи, ни в Советском Союзе, ни в новой России не было никогда такого закона, и не мне вам говорить, что это означает. Это означает, что нет общих правил установления тарифов, не всегда понятно, что должно быть в тарифе и чего в тарифе быть не должно ни в коем случае, непонятно, где и как должны нормироваться соответствующие расходы и по каким установленным нормативам. И сегодня мы имеем в тарифообразовании, к сожалению, ярко выраженный узковедомственный подход, когда в разных отраслях и между отраслями возникают чудовищные диспропорции, измеряемые десятками раз. Тарифы для сопоставимых технологий по теплу, электричеству, воде, водоотведению могут различаться в 10, 20 и более раз, это означает полный винегрет. Всё это нужно сегодня свести к достаточно простым, упрощённым, но понятным, ясным и прозрачным процедурам — и сделать это может только законодатель, — чтобы абсолютно все субъекты Российской Федерации, правительство и все системы, которые работают в этом секторе, получили ясные, понятные и прозрачные правила игры, утверждённые актом высшей юридической силы. Мы надеемся, что в 2020 году правительство внесёт этот законопроект в российский парламент, в Государственную Думу.

Кроме того, я хотел бы отметить ещё одну очень важную вещь. Мы хотели бы, чтобы специальным федеральным законом был вообще упразднён закон 1995 года "О естественных монополиях". Почему он должен быть упразднён? Не только потому, что он в 1995 году принят, есть законы, принятые ещё раньше, и на самом деле они хороши и по-прежнему действуют. Всё дело в том, что сам принцип определения, что такое естественная монополия, порочен. В этом законе говорится, что, если ты занимаешься вот таким видом деятельности, это значит, ты — естественная монополия. Что это означает? Записано: если вы занимаетесь аэропортовой или портовой деятельностью в широком смысле, то есть работаете с портом, работаете с аэропортом, то вы — естественная монополия. Это влечёт за собой колоссальные ограничения хозяйственной самостоятельности предприятий, повышенные риски, невозможность реализовывать никакие программы, связанные с привлечением инвестиций за счёт продажи акций, то есть они находятся практически в законсервированном состоянии. В то же время мы с вами понимаем, что, например, аэропорты московского авиаузла — Шереметьево, Домодедово, Внуково — конкурируют как сумасшедшие. Мы понимаем, что порты, находящиеся в России на одном побережье, конкурируют как сумасшедшие, как на юге, так и на востоке. Мы понимаем, что мобильная связь сегодня конкурирует с электрической стационарной связью, и сегодня мобильные тарифы уже даже ниже, чем тарифы на электросвязь. Зачем нам всё это держать в состоянии естественной монополии, когда можно просто говорить о доминирующих субъектах и дать им гораздо большую хозяйственную самостоятельность.

Более того, что касается этого закона, мы предполагаем, что необходимо определить понятие естественной монополии как протяжённого линейного сетевого объекта, как это сделано во многих странах Европы. И это будет очень правильно, это, кстати, резко ограничит сферу компетенции самих антимонопольных органов и избавит эти компании от излишнего контроля. Это также означает, что, например, в компании "Газпром" естественной монополией будет признаваться только труба, а вот добыча и сбыт продукции уже не будут относиться к сфере естественной монополии, и там не нужно будет регулировать тарифы, за исключением специальных решений и оговорок, которые будут сделаны в федеральном законе.

Наконец, завершая своё короткое выступление, я хотел бы сказать ещё об одной очень важной вещи (надеюсь, что в наибольшей степени нам будет интересно провести дискуссии с ответами на вопросы уважаемых депутатов). Я хотел бы на-

помнить, что 2020 год — это завершающий год в работе над исполнением указа президента о развитии конкуренции в нашей стране, которым в 2017 году был утверждён Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018—2020 годы, первый в истории Российского государства. Мы поэтому так и торопимся с этими законами — в 2020 году этот срок истекает, и согласно поручению президента и поручению правительства мы обязаны, как ФАС, до 1 апреля внести в Правительство Российской Федерации для последующего представления президенту новый национальный план развития конкуренции на период до 2025 года. Соответственно, в этот план будут заложены реформы, которые будут в ТЭКе, реформы, которые будут в новых системах, — повторяю, это реформы не ради реформ, а ради того, чтобы повысить эффективность нашей экономики.

Мы подготовили проект указа президента, в ближайшее время мы внесём его в Правительство Российской Федерации. Но на встречах со всеми уважаемыми фракциями и уважаемыми депутатами я просил: помогите нам, пожалуйста, коллеги, давайте уже сейчас, на самой ранней стадии, как вы работаете в нулевом чтении по бюджету, мы вместе с вами посмотрим эти основные направления — и с фракциями, и с профильными комитетами Государственной Думы, и, соответственно, с Советом Федерации. Мы считаем, что невозможно принять широкомаштабные, грандиозные реформы без участия, причём своевременного участия, нашего парламента. И мы с вами должны будем взвесить, что на самом деле мы сможем представить Президенту Российской Федерации. Из стратегических актов, которые подписал наш уважаемый президент, я хочу напомнить о двух больших, важных группах: это майские указы и последующие указы о нацпроектах и это указ о развитии конкуренции в нашей стране — документ стратегического планирования на долгие годы вперёд.

Мы всё больше и больше уходим — и как правительство, и как антимонопольный орган — от формул простого тотального контроля к развитию и созиданию в сфере конкуренции, без этого у нас не будет ни высокой производительности труда, ни инноваций, без этого у нас будет очень медленный экономический рост. Поэтому одним из ключей, который открывает вот этот ларчик, который позволяет нам ускорить экономическое развитие, является, без сомнения, развитие конкуренции в топливно-энергетическом комплексе.

Спасибо за внимание.



**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Юрьевич.

Выступает аудитор Счётной палаты Алексей Александрович Каульбарс.

Пожалуйста.

**Каульбарс А. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Основные направления государственной политики по развитию конкуренции определены указом президента от 21 декабря 2017 года № 618. Основопологающим принципом этой политики является проведение такого государственного регулирования цен, которое основывается на достижении окупаемости деятельности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, при одновременном повышении эффективности этой деятельности и снижении издержек, что в долгосрочной перспективе должно обеспечить соблюдение долгосрочных интересов конечных потребителей.

В своём выступлении Игорь Юрьевич подробно остановился на деятельности ФАС по развитию конкуренции в отраслях ТЭК. Необходимо отметить, что Федеральной антимонопольной службой действительно проводится большая работа в данном направлении. Вместе с тем на основании результатов мероприятий, проведённых Счётной палатой в последнее время, считаем необходимым обратить внимание на следующие моменты, которые свидетельствуют о том, что не всегда удаётся достигать соблюдения принципов, установленных 618-м указом.

Прежде всего следует отметить, что динамика изменений показателей, характеризующих уровень развития конкуренции в нефтяной и газовой отраслях за последние несколько лет, не позволяет говорить о том, что здесь произошли существенные изменения. Так, на рынке нефти доля 11 крупнейших вертикально интегрированных компаний в 2019 году составляла порядка 85 процентов общего объёма добычи, что несильно отличается от показателей прошлых лет: 87 процентов в 2016 году, 86 процентов в 2017 году и те же 85 процентов в 2018 году. Высокой концентрацией объёмов добычи у основных участников характеризуется рынок газа. Так, в 2016 году на долю "Газпрома" и вертикально интегрированных нефтяных компаний приходилось 85,9 процента, а в 2018-м — уже 87,9 процента всей добычи. Аналогичная ситуация характерна и для внутрен-

него рынка топлива, где доминирующее положение также занимают вертикально интегрированные компании. Очевидно, что важным сдерживающим фактором развития конкуренции в отрасли является недостаточное обеспечение независимым участникам рынка свободного и недискриминационного доступа к существующей инфраструктуре.

В сфере электроэнергетики ежегодно увеличиваются объёмы надбавок к тарифам, носящих нерыночный характер. Как следствие, происходит увеличение объёмов перекрёстного субсидирования, которое в 2019 году в целом можно оценить на уровне около 400 миллиардов рублей. При этом действующие в настоящее время методики по формированию тарифов пока не в полной мере обеспечивают оптимальное перераспределение объёмов перекрёстного субсидирования между потребителями.

Всё это свидетельствует о том, что в целом усилия, направленные на увеличение конкуренции на рынке ТЭКа, пока к существенному изменению ситуации не привели. Тем не менее наши проверки показали удачные примеры работы в этом направлении, а также то, что успешность политики развития конкуренции на данном рынке зависит не только от антимонопольной службы. В качестве одного из положительных примеров можно привести деятельность ПАО "Транснефть", которое в 2015—2019 годах обеспечило нефтяным компаниям гарантированный доступ к транспорту нефти по трубопроводной системе Восточная Сибирь — Тихий океан. Как показала наша проверка, все заявки нефтяных компаний на получение услуг по транспортировке нефти по ВСТО были исполнены.

Здесь необходимо отметить, что затраты на строительство ВСТО компенсируются за счёт выручки от транспортировки нефти. При этом индексация тарифов на услуги ПАО "Транснефть" должна была осуществляться с применением принципа "инфляция минус 0,1", то есть рост тарифов не должен был превышать уровень инфляции, однако фактический рост уровня тарифов в 2016 и 2017 годах превысил уровень инфляции. Детально разобравшись в данной ситуации, мы пришли к выводу: причина заключается в том, что прогнозные уровни инфляции, установленные Минэкономразвития на 2016 и 2017 годы, были выше их фактических значений по результатам этих лет. Безусловно, достижение уровня инфляции ниже прогнозных значений — это прекрасный результат, однако в нашем конкретном случае недостаточное качество макроэкономических прогнозов фактически привело к несоблюдению установленного принципа формирования тарифов, а в конечном счёте — к повышенным затратам компаний, которые осуществля-

ли транспортировку нефти. Этот пример наглядно свидетельствует о том, что достижение установленных целей по развитию конкуренции зависит не только от деятельности ФАС.

Как я уже сказал, в электроэнергетике важной проблемой продолжает оставаться перекрёстное субсидирование: его объём в электросетевом комплексе в 2019 году оценивается на уровне более 230 миллиардов рублей. Очевидно, что основной причиной этого является значительная социальная нагрузка, которую несёт на себе электросетевой комплекс, при больших различиях в уровне экономического развития регионов.

Энергетической стратегией страны предусмотрена поэтапная ликвидация перекрёстного субсидирования в электроэнергетике. Вместе с тем включение в тарифы на оплату услуг по передаче электроэнергии доходов, выпадающих в связи с введением льгот по технологическому подсоединению потребителей до 150 киловатт, по сути, является скрытым видом перекрёстного субсидирования между видами деятельности. Проверка Счётной палаты показала, что только за период с 2016 по 2018 год затраты ПАО "Россети" на исполнение договоров технологического присоединения, в результате реализации которых возникали выпадающие доходы, составили 64,7 миллиарда рублей, из них в тарифе на передачу электроэнергии было компенсировано только 41,2 миллиарда. В данном случае можно сделать вывод, что фактическое наличие выпадающих доходов и скрытое перекрёстное субсидирование негативно повлияли на экономику компании, что не соответствует принципам, заложенным в 618-м указе президента.

В целом необходимо констатировать, что действующие в настоящее время подходы к формированию тарифов не обеспечивают оптимального перераспределения объёмов перекрёстного субсидирования между потребителями на всех уровнях напряжения. При сохранении данной ситуации можно спрогнозировать, что крупные потребители по экономическим соображениям будут вынуждены принимать решение о строительстве собственных объектов генерации. По информации ФАС, уже сегодня потребители электроэнергии на уровне высокого и среднего напряжения в 54 субъектах России могут строить объекты распределённой генерации со сроком окупаемости десять лет. Уход крупных потребителей на собственные автономные источники может создать риски для развития единой энергетической системы России из-за снижения потребления электроэнергии, на что, по нашему мнению, должны обратить особое внимание как ФАС, так и Минэнерго.

В целях упорядочения деятельности по перераспределению объёмов перекрёстного субсидирования Правительством Российской Федерации принято постановление, предусматривающее установление ФАС России единого порядка расчёта величины и ставки перекрёстного субсидирования в учитываемых тарифах на услуги по передаче электрической энергии. Полагаем, что при разработке данного единого порядка ФАС России необходимо точно оценить, как вводимые меры повлияют на изменение тарифов в каждом из регионов, а также учесть возможные негативные последствия для бюджетов регионов, что связано с необходимостью компенсации выпадающих доходов территориальных сырьевых организаций.

Полагаем, что положительное влияние на снижение размера тарифов могли бы оказать такие меры, как внедрение тарифного регулирования на долгосрочный период (до десяти лет), ускорение перехода на метод эталонных затрат при установлении сбытовых надбавок для всех гарантирующих организаций, — в настоящее время сбытовые надбавки с долей эталонной выручки 100 процентов установлены только для 20 процентов таких поставщиков. Также, по нашему мнению, необходимо рассмотреть вопрос об усовершенствовании методики расчёта экономически обоснованных тарифов на передачу электрической энергии, прежде всего в части учёта степени загрузки оборудования и категории надёжности энергоснабжения, — в настоящее время экономическое обоснование тарифов базируется, как правило, на достигнутых уровнях затрат, на практике это приводит к тому, что на сегодняшний день в регионах России тарифы на передачу электроэнергии между уровнями напряжения отличаются в разы. Кроме того, при рассмотрении подходов по обеспечению поддержки отдельных групп потребителей при определении размеров тарифов на энергоресурсы полагаем целесообразным принять целевой характер предоставления таких льгот, при этом должна существовать возможность обеспечения действенного контроля. Считаем целесообразным, чтобы Федеральная антимонопольная служба в своей дальнейшей работе указанные подходы учла.

Доклад окончен.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Доклад Александра Александровича Авдеева, Комитет по контролю и Регламенту.

Пожалуйста.

**Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Игорь Юрьевич, уважаемые коллеги! На предыдущем "правительст-

венном часе" в Государственной Думе с участием руководства ФАС было сказано: должен быть принят закон об основах тарифного регулирования, он унифицирует все основные подходы, принципы, расчёты, сделает всё открытым и прозрачным, хроническая проблема — это отсутствие базового федерального закона, акты правительства и методики на их основе часто противоречат друг другу. Но это было сказано в 2016 году — и повторено сегодня\*.

В январе 2019 года был опубликован проект федерального закона "Об основах государственного регулирования цен (тарифов)", сегодня уже март 2020 года — законопроект так и не поступил в Государственную Думу. Также на "правительственном часе" в 2016 году мы, как и сегодня, слышали заявление о том, что закон "О естественных монополиях" устарел и должен быть отменён, вместо него должна появиться глава в законе "О защите конкуренции". В конце 2017 года ФАС уже анонсировала разработку данного закона, но в Госдуму этот законопроект также не поступил, и содержание его нам пока также неизвестно.

В Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года указано: "Существующая система государственного тарифного регулирования монополий, основанная на отраслевом подходе и определении правил установления тарифов на подзаконном уровне, приводит к существенной тарифной дискриминации (тарифы в сопоставимых условиях различаются в десятки раз) и неопределённости правового регулирования". Игорь Юрьевич также подчеркнул это в своём выступлении. Далее в документе изложен ряд предложений, призванных изменить ситуацию, например предложения сократить сферы деятельности естественных монополий, ввести административную ответственность за нарушение правил недискриминационного доступа к услугам по передаче тепловой энергии и много других, однако мы до сих пор не видим существенного прогресса в совершенствовании нормативной базы.

2020 год действительно является завершающим для реализации национального плана развития конкуренции. Планом было предусмотрено внесение в Думу в 2019 году восьми проектов федеральных законов — в установленные сроки был внесён, по сути дела, только законопроект об ограничении деятельности ГУПов и МУПов. В рамках парламентского контроля Комитет по контролю и Регламенту осуществляет монито-

---

\* Во время выступления Авдеева А. А. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

ринг хода разработки и сроков принятия нормативных правовых актов: на 1 января 2020 года в работе у ФАС семь нормативных правовых актов — предполагаемый срок принятия всех семи актов перенесён опять-таки с 2019 на 2020 год. Комитет рекомендует принять меры к исполнению сроков принятия этих актов.

Вместе с тем что мы наблюдаем в сфере, в отрасли? Из-за отсутствия времени — только несколько ярких примеров.

У нас на глазах розничный рынок нефтепродуктов монополизировался несколькими крупными игроками: произошла массовая скупка независимых АЗС, таким образом, вертикально интегрированные компании доминируют на рынке, устанавливают правила игры и цены и тем самым хоронят независимую розницу. Это яркий пример деприватизации и огосударствления этой сферы. Очевидно, что это не повышает уровень конкуренции в отрасли, кроме того, это существенно увеличивает вероятность картельных сговоров. Алексей Александрович, аудитор Счётной палаты, тоже подчеркнул это в докладе. В сфере тарифного регулирования вопросы решаются с большим трудом. И даже вопрос о регулировании тарифа для сельхозпроизводителей у нас в Госдуме между Минсельхозом и Минэнерго находится на рассмотрении уже больше года.

Мы видим, как за время ручного управления процессами в топливно-энергетическом комплексе отсутствие конкурентных механизмов буквально выдавливает малый и средний бизнес из отрасли. Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации в 2019 году был проведён опрос представителей малого и среднего бизнеса в этой сфере, и на слабую конкуренцию чаще всего как раз жаловались представители ТЭКа и сферы производства и распределения электроэнергии, газа и воды.

В конце 2019 года был принят федеральный закон о микрогенерации, но, по мнению экспертов, это никак не повлияет на развитие малой генерации и развитие возобновляемых источников энергии. Рост есть, но это такой, знаете, эффект низкой математической базы и малых цифр. Доля малой генерации в Российской Федерации сейчас составляет, по разным данным, от 7 до 10 процентов и растёт темпами менее 1 процента в год. Для сравнения: в Германии эта доля — более 30 процентов, мировые темпы роста — более 6 процентов в год. И ведь здесь речь идёт не только о конкуренции, но и об инвестициях, которые так нужны нашей экономике. Инвестиции в малую энергетику непривлекательны и ничтожно малы. Крупные компании требуют всё больше льгот и индивидуального подхо-

да и, в отличие от малого бизнеса, в состоянии влиять на формирование нормативной базы.

Подводя итоги, можно сказать, что время уходит, а мы опаздываем с регулированием в этой сфере.

Можно ещё 20 секунд?

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Авдеев А. А.** Мы констатируем, что с 2016 года ситуация с конкуренцией в отрасли точно не улучшилась. Даже с принятием законодательной нормативной базы, по сути дела, ничего не изменится, политику определяют крупные игроки. Сначала нужно создать условия для роста сегмента частного малого и среднего бизнеса в этой отрасли — таких условий пока нет. Более того, мы видим огосударствление этого сектора, и в этом заключается проблема и комплексная задача и для ФАС, и для Минэнерго, и для Минэкономразвития. Мы видим, что небольшое количество крупных игроков на рынке, по сути дела, доминирует и с точки зрения доли рынка, и с точки зрения возможности осуществлять нормотворчество, и регулирование приходится осуществлять в ручном режиме. Это объяснимо: для Минэнерго в первую очередь важно обеспечить надёжность функционирования топливно-энергетического комплекса — а задача развития конкуренции в отрасли уходит на второй план. И мы видим, что реализуется та часть национального плана, которая не получает серьёзного сопротивления от монополий, к примеру закон о МУПах и ГУПах. Действительно, в этой сфере много политики, в том числе международной и связанной с санкциями, но в таких условиях тем более важно не заниматься самообманом при разработке стратегии развития конкуренции в ТЭКе.

Сейчас идёт разработка стратегии до 2035 года. Мы поддерживаем позицию ФАС об открытой работе в этой сфере и призываем коллег из других министерств, из правительства более открыто подходить к взаимодействию с Государственной Думой в вопросах законотворчества, выстраивая работу таким образом, чтобы создавать действенный механизм, защищающий конкуренцию и развивающий отрасль. Отрасли нужны новые компании и новые игроки, а экономике нужны инвестиции и их защита.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

**Завальный П. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, построение рыночной модели экономики невозможно без развития механизмов конкуренции вез-

де, где это возможно. Только полноформатная конкуренция позволяет сформировать адекватное соотношение цены и качества всего, что производит экономика, и поставить во главу угла интересы потребителя. Я буду говорить об институциональных изменениях, которые требуются для развития конкуренции в энергетике. По этому критерию отрасли ТЭКа можно условно разделить на группы.

Первая группа — это угольная и нефтяная отрасли, которые работают на международных рынках, поставляют продукцию на экспорт, причём нефтяная отрасль поставляет на экспорт две трети продукции, угольная — около половины, в них достаточно игроков, работают биржевые ценовые индикаторы. Основные проблемы угольной отрасли связаны с тем, что она работает в условиях жёсткой конкуренции и её ограничивают только тарифы на транспортировку, прежде всего по железной дороге. Вы знаете, угольная отрасль является якорным перевозчиком — более 50 процентов перевозок, — но за последние десять лет тарифы возросли почти вдвое, и это сдерживает развитие отрасли. Что касается нефтяной отрасли, то, на мой взгляд, с учётом того что две трети продукции ориентировано на экспорт и с этого идут основные доходы страны, 11 вертикально интегрированных нефтяных компаний — это достаточный уровень конкуренции для внутреннего рынка, потому что малые компании не смогут конкурировать на международных рынках, показывать хорошие результаты работы. Так что в нефтяной отрасли с конкуренцией всё более или менее нормально, тому пример — в прошлом году у нас не было повышения выше инфляции цен на жидкое моторное топливо, это результат как раз развития инструментов конкуренции. Для дальнейшего развития конкуренции в отрасли необходимо совершенствовать механизмы биржевой торговли: необходимо развитие организованных торгов нефтью на экспорт, формирование российского нефтяного эталона, развитие срочного биржевого рынка нефтепродуктов, развитие организованных мелкооптовых торгов и дерегулирование цен на транспортировку нефтепродуктов по магистральным нефтепродуктопроводам, и комитет поддерживает работу ФАС в этом направлении.

Газовая отрасль является более проблемной. Да, благодаря планомерной поддержке государства сегодня в ней нет монополии, есть сильные независимые производители, но если на внешних рынках участники работают по правилам глобальной конкуренции, то на внутреннем рынке ситуация прямо противоположная. Регулируемые государством и искусственно сдерживаемые для основного производителя оптовые цены на газ, которые субсидируются за счёт экспорта, незначительные



объёмы биржевой торговли, которые в этих условиях не могут формировать адекватные ценовые индикаторы, непрозрачное тарифообразование на транспортировку — всё это мешает и развитию самой отрасли, и развитию межтопливной конкуренции, и повышению энергетической эффективности экономики страны (вы знаете, что сегодня газ в энергобалансе составляет 60 процентов) и является препятствием для экономически обоснованной газификации, сдерживает темпы развития. В этих условиях, как правило, не хватает денег на последнюю милю, в конечном итоге с учётом доли газа в энергобалансе всё это снижает конкурентоспособность и всей экономики, поэтому реформы в газовой отрасли задерживаются. Вы знаете, к 2025 году мы должны сформировать рынок газа в рамках ЕАЭС, по сути его легализовать, а работа в этом направлении практически не ведётся, то есть не определили даже подходы.

Ну и наконец, самая сложная с точки зрения развития конкуренции отрасль — это электроэнергетика. Здесь представителем Счётной палаты было сказано, какие проблемы, я просто дополню. Сегодня электроёмкость российского ВВП составляет более 4 процентов и демонстрирует тенденцию к росту, в том числе из-за отсутствия должной конкуренции. Конкуренция на оптовом рынке, формирование которого считается одним из наиболее заметных итогов реформы электроэнергетики, ограничивается такими разного рода искусственными механизмами, как перекрёстка и ДПМ, и на сегодня составляет менее 50 процентов. (На слайде также было показано, какой в электроэнергетике уровень конкуренции.) Конкуренция на розничном рынке электроэнергии практически отсутствует, работа сетевого комплекса далека от эффективной. Можно сказать, реформа заморожена. Я убеждён, что без её продолжения, без формирования истинно рыночных механизмов и подлинной конкуренции невозможно обеспечить качество, надёжность поставок и адекватную стоимость электроэнергии для всей российской экономики. Я уже говорил, что у нас цена на электроэнергию могла бы быть и поменьше, если была бы конкуренция, не было бы перекрёстки и была бы более высокая эффективность работы сетевого комплекса.

Ряд важных шагов уже сделан. С принятием соответствующего закона начался переход к долгосрочному тарифному регулированию, об этом тоже говорится, это очень правильно. Проводится работа по цифровизации сетевого комплекса, что позволит снизить затраты минимум на 30 процентов.

Коллеги, мы вчера приняли постановление по итогам "правительственного часа" с участием министра энергетики

Александра Новака, в котором отразили основные проблемы в сфере развития конкуренции и тарифного регулирования в электроэнергетике. Поэтому я останавливаться на этом не буду, решения там приняты очень хорошие — если мы добьёмся их исполнения, то получим другую энергетику.

Коллеги, в целом ФАС очень неплохо, я считаю, работает в части развития конкуренции. Мы эту работу видим, поддерживаем, и, конечно, в рамках национального плана, который будет приниматься, эту работу надо усилить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Сергея Александровича Пахомова, первого заместителя председателя комитета по жилищной политике.

Пожалуйста.

**Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Игорь Юрьевич! Для начала я должен отметить конструктивный подход Федеральной антимонопольной службы к совместной работе с нашим комитетом. Это, конечно, ни в коем случае не значит, что мы всегда приходим к единому мнению, но слышим друг друга, решения находим, и это важно.

ФАС проводит достаточно последовательную работу в сфере жилищно-коммунального хозяйства — это соблюдение и антимонопольного законодательства в целом в жилищной отрасли, и законодательства в сфере тарифообразования, включая контроль за ростом платежей за коммунальные услуги. Наша зона ответственности — вовремя предоставлять ФАС необходимые законодательные инструменты, позволяющие качественно проводить эту работу. В результате благодаря нашим совместным усилиям, безусловно, обеспечивается защита прав и интересов жителей, и эту работу мы, конечно, будем продолжать.

Но есть вопросы, на которых мы предложили бы сосредоточиться в ближайшее время.

Первое. Указом президента № 618 установлен основополагающий принцип государственной политики по развитию конкуренции. В ЖКХ это предусматривает сокращение доли хозяйствующих субъектов, учреждаемых или контролируемых государством или муниципальными образованияами, осуществляющих деятельность на товарных рынках. Два года с того момента уже прошло, и, на наш взгляд, сегодня всё-таки необходимо провести подробный мониторинг исполнения этого указа и, возможно, разработать и внедрить дополнительные меры стимулирования развития государственно-частного партнёрства в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Нельзя сегодня сказать, что ГЧП в сфере жилищно-коммунального хозяйства системно заработало, — пока для бизнеса зачастую проще этого не делать.

Здесь же стоит упомянуть и активно обсуждаемый в последнее время на различных публичных площадках вопрос о полной ликвидации или преобразовании унитарных предприятий в сфере ЖКХ. На наш взгляд, данный подход всё же нуждается в серьёзном осмыслении и разграничении: есть сегодня предприятия, стабильно показывающие положительные финансовые результаты и выполняющие плановые показатели, и таких примеров по стране немало, я сейчас говорю о МУПах и ГУПах. И кстати, такие примеры есть не только в экономически сильных регионах. Кроме того, до конца не ясна цель ликвидации и преобразования унитарных предприятий в небольших муниципалитетах, которые не интересны инвесторам-концессионерам и вряд ли вообще когда-нибудь станут им интересны. Сегодня и мы, и министерство строительства действуем в одном направлении, понимая, что в одиночку инвесторы отрасль жилищно-коммунального хозяйства не спасут. Для того чтобы залечить экономические и хозяйственные раны 90-х годов, необходима поддержка государства, в первую очередь в вопросах реконструкции изношенных сетей. А если финансовая помощь государства нужна и если без неё не обойтись, то правильно ли полностью отказываться от государственного и муниципального участия в этой сфере? Я не могу сказать, что ответ сегодня однозначный.

Далее. Регионы заявляют о существующей поддержке сферы ЖКХ из региональных и муниципальных бюджетов — я напомню, речь идёт о заявленных порядка 300 миллиардов рублей в год. Вместе с тем со стороны ФАС звучит тезис о полной экономической обоснованности тарифов. Это, конечно, говорит о том, что единого понимания пока нет, а реальный баланс тарифных решений и бюджетной поддержки так до сих пор и не найден.

Далее. Финансовая устойчивость жизнеобеспечения населения в связи с принятием и реализацией правительством плана мероприятий по переходу на метод сравнения аналогов и эталонных значений затрат (сегодня уже говорили об этом) — это ещё одна важнейшая проблема, которой наш комитет озабочен. На наш взгляд, необходимо обеспечить всё-таки более глубокую проработку перехода к применению этого метода, возможно, посмотреть внедрение в каких-нибудь пилотных регионах, после этого проанализировать и уже какие-то решения принимать. Сама идея, безусловно, неплохая, но пока есть ощущение, что она была бы хороша в идеальном мире,

а в нашем, немного пока не дотягивающем до идеала, обычно всё проходит не так просто. Пока у нас есть беспокойство, и мы будем предлагать отразить его в постановлении Государственной Думы по итогам сегодняшнего разговора.

И последнее. Сложившееся в последние 20 лет тарифное законодательство привело к дисбалансам в регулировании тарифов и к сложности общественного контроля. Сегодня жителям сложно объяснить, почему такая диспропорция в тарифах. С учётом сложившейся правоприменительной практики в отношении установления в ряде регионов необоснованных, зачастую завышенных тарифов, тарифных решений необходимо, чтобы ФАС всё-таки особо пристальное внимание уделила соблюдению порядка установления тарифов именно для граждан.

Александр Дмитриевич, можно 20 секунд добавить?

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Пахомов С. А.** Спасибо.

А для более качественного выполнения этой работы мы считаем необходимым уделить особое внимание установлению размеров нормативов потребления коммунальных услуг, от которых напрямую зависит в целом размер платежа жителя. Полагаем, что крайне необходимо их регулировать на федеральном уровне. Стоит также сказать, что есть значительная разница в нормативах потребления даже в соседних субъектах. Мы говорим об этом давно, но пока, к сожалению, достаточных мер, чтобы этого не происходило, мы не приняли.

В целом действия ФАС в сфере жилищно-коммунального хозяйства оцениваем как аккуратные и позитивные и ещё раз отмечаем качественное взаимодействие с нашим комитетом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам.

Иванов Николай Николаевич, пожалуйста.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Юрьевич, ключевой показатель предполагает увеличение доли закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в сфере государственного и муниципального заказа не менее чем в 2 раза. Вместе с тем показатель объёма закупок только участниками, которые являются субъектами малого и среднего предпринимательства, за год вырос всего на 8 процентов при необходимости обеспечения роста к 2020 году на 60,5 процента. Учитывая, что контроль за соблюдением 223-го и 44-го федеральных законов возложен на антимонопольные органы, хотелось бы услышать, какие пути решения

данной проблемы предлагает ФАС России? Имеется ли у ведомства намерение инициировать внесение в законодательство изменений, направленных на расширение конкуренции при закупках у субъектов естественных монополий и организаций с государственным участием?

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Николай Николаевич, спасибо большое за ваш вопрос. Мы полагаем, что по 44-му закону ситуация достаточно благоприятная, мы близки к исполнению показателей, у нас ещё есть 2020 год, для того чтобы исполнить указание президента.

По 223-му есть большие проблемы с нашими крупными госкомпаниями, они, как вы знаете, действуют на основании своих собственных положений о закупках, у них большая воляница в этом отношении. Но в целом можно сказать, что они никакого стремления брать на подряд малые компании не демонстрируют совершенно. Это тоже особенность нашего мира естественных монополий — они предпочитают не передавать на подряд малому бизнесу, а передавать крупным компаниям или делать, как в натуральном хозяйстве, всё внутри себя.

Мы видим следующие пути решения. Первое, мы говорим о том, что нужно внести изменения в 223-й закон — сделать нормы, которые обязывали бы их закупать товары у малого бизнеса, отечественного конечно же, более строгими. Это первая задача. Кроме того, второе, мы считаем, что спецторги для предприятий малого бизнеса, где могут участвовать только малые компании, нужно существенно расширять в части номенклатуры изделий. И третье — это уже в качестве идеи, но очень прошу её поддержать, — мы считаем, что в соответствии с федеральным законом Правительством Российской Федерации может быть установлен перечень работ, которые делаются на подряде только малыми компаниями: красить заборы, вворачивать лампочки, следить за сантехникой. Почему это должны делать малые компании, люди, которые здесь же живут, здесь же работают, и это может быть семейным бизнесом. И чтобы любой подряд по этому виду работ передавался только малым компаниям и более никому.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Игорь Юрьевич, в докладе ФАС за 2018 год вы приводили такие цифры: 30 процентов бизнесменов говорят о том, что вести бизнес в России очень сложно, а 88 процентов говорят, что сложно. То есть мы сегодня признаём, что по целому ряду бюджетных объектов, когда выходят на торги, проблема не в том, чтобы обеспечить конкуренцию и, так скажем, защитить от картельного сговора, проблема в том,

чтобы вообще остались какие-то предприятия и чтобы они вышли, выиграли бюджетные контракты. По разным причинам они боятся и не хотят работать: в том числе это и давление со стороны силовиков, и судейская несправедливость, и отношение территориального управления ФАС, и так далее. Вот исходя из этого скажите, пожалуйста, что всё-таки на законодательном уровне вы считаете необходимым дополнительно предусмотреть, чтобы эти предприятия и бизнес в России?.. (*Микрофон отключён.*)

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо большое за ваш вопрос. Мы тоже проводили опросы и знаем, что говорят предприниматели по отношению к госзакупкам, какая причина на первом месте: они боятся принимать участие в торгах за бюджетные средства прежде всего из-за усиленного внимания правоохранительных органов. Это говорят сами предприниматели, без сомнения.

Второе, что нужно здесь сделать, — во многих случаях достаточно снизить требования и запутанность 44-го закона и требования по обеспечению соответствующих контрактов. Проблема с банковскими гарантиями — мы с вами обсуждали — это огромная проблема, а также есть целый ряд барьеров, которые возводятся соответствующим образом заказчиком. Кажется, что это не противоречит закону, а на самом деле является непреодолимым барьером для компаний малого, среднего бизнеса и даже для больших компаний.

Кроме того, конечно, нужна большая прозрачность и ясность, потому что в 44-й закон за эти годы было внесено парламентом, я думаю, более 2 тысяч поправок. И хотя, с одной стороны, есть успехи, например переход на электронный документооборот, который, конечно, должен сыграть позитивную роль с точки зрения прозрачности и участия компаний, но, с другой стороны, мы загромодили закон: когда нужно читать нормы, условно говоря, 5-й статьи в 89, 93 и 77-й, то, кроме пяти человек в стране, этого вообще никто не понимает. Поэтому мы стали писать постатейные комментарии, мы стали создавать кафедры, обучать предпринимателей, как всё это можно делать. Но в целом основная тенденция пока негативная — люди не хотят иметь дело с бюджетными деньгами как из-за высоких административных барьеров, так и из-за рисков с точки зрения взаимоотношений с правоохранительными органами.

**Председательствующий.** Туров Артём Викторович, пожалуйста.

**Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Игорь Юрьевич! Одной из серьёзных проблем, о которой регулярно мы слышим от наших из-

бирателей на приёмах граждан, на встречах, является непрозрачность при установлении тарифов на энергоносители, на услуги ЖКХ. Зачастую бывает очень сложно вообще добиться представления подробной информации по расчёту того или иного тарифа, особенно это касается тарифов на электричество, тепло, газ и воду. Вот хотел бы узнать вашу позицию относительно законодательного закрепления обязанности поставщиков и ответственных органов публиковать полную информацию по расчёту тарифов на специализированных интернет-ресурсах.

**Артемов И. Ю.** Уважаемый Артём Викторович, мы заложили эту норму в проект закона об основах государственного регулирования тарифов, о котором я сегодня говорил и который, мы надеемся, в этом году поступит в парламент. Эта норма должна быть абсолютно императивной.

Что мы сделали сейчас? Мы за счёт тех средств, которыми располагает ФАС, создали электронную систему, переналидали то, что было у Федеральной тарифной службы, система является открытой, сегодня мы видим всю карту, и вы можете на ней посмотреть тариф и его составляющие по каждому объекту в нашей стране. Кроме того, мы ввели на сайте ФАС так называемый калькулятор для граждан: они могут посчитать свой справедливый тариф, исходя из всех составляющих элементов, вручную либо попросить это сделать нас. Это то, что мы смогли сделать сейчас, но в целом, опять же говорю, как и в других вопросах, пока не будет законодательного закрепления, абсолютно ясных норм, мы не сможем на уровне исполнительной власти и ФАС добиться нужного результата. Так что это очень важно.

И вообще, хочу сказать, что благодаря депутатов и комитеты за выступления. Я ведь должен согласиться с тем, что мы действительно три года назад говорили похожие вещи. Мы хотим сказать, что правильным является вывод о том, что легко проходят сюда, в парламент, законопроекты, когда естественные монополии ни в чём не заинтересованы. А когда они заинтересованы, они используют мощнейшее лобби, поэтому мы ходим с одним законопроектом пять лет, с тремя законопроектами — три с половиной года. И здесь нужна политическая воля наших руководителей, их поддержка — и президента, и руководства правительства, ну и конечно, российского парламента, именно политическая. Нужно сказать: это делать так — а уж мы сможем написать это правильными юридическими терминами. И вот именно поэтому сегодняшнее обсуждение является таким важным для нас.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Игорь Юрьевич, ну, вы видите, что обсуждение идёт вокруг тарифов: никого не устраивает такой высокий уровень тарифов — у населения денег нет. Когда формируются тарифы — естественно, они экономически обоснованные, — туда включаются, например, в топливно-энергетическом комплексе не только затраты на добычу, транспортировку, но ещё и капитальные затраты. При этом все эти компании должны осуществлять закупки по 223-му федеральному закону на конкурентных рынках, при соблюдении конкурентных процедур. При этом в 223-м законе есть дыра, из-за которой эти компании могут производить закупки без конкурентных процедур у взаимозависимых лиц, но подчёркиваю, что взаимозависимые лица — это если одно лицо у другого в капитале имеет не более 25 процентов. Вот когда вы эту дыру закроете? Я этот вопрос задавал уже председателю правительства, ушедшего в отставку, и новому председателю правительства. Надеюсь, что всё-таки вы, как глава... (*Микрофон отключён.*)

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Валерий Карлович, ну, во-первых, по взаимозависимым лицам. Я напомним, что правительство вносило законопроект и мы писали о том, что должны быть не взаимозависимые лица, указанные в законе, которые могут иметь всего 25 процентов в капитале соответствующей дочерней или материнской компании, а группа лиц, которая должна иметь пакет 50 процентов плюс одна акция. Если бы это была группа лиц, как мы предлагали, — и в первом чтении, если я не ошибаюсь, именно такая формулировка была принята парламентом, — это означало бы, что сделки взаимозависимых лиц, находящихся под контролем одного собственника либо группы собственников, действительно можно не учитывать в раздельности и считать их единым лицом, об этом говорит закон "О защите конкуренции", статья 9. Но получилось, что действует норма о 25 процентах, и теперь нужно очень внимательно смотреть за этими сделками, потому что там происходит очень много вещей, которые нужно контролировать, вещей крайне неприятных.

Ну а вообще, это один из элементов той политики, которую нужно серьёзно менять. Дело всё в том, что закупки у единственного поставщика достигли небывалой цифры в последнее время и составляют практически 50 процентов государственного заказа, то есть половина уходит без конкурентных процедур, основной объём на уровне регионов раздаётся компаниям без каких-либо прозрачных процедур — и, конечно,



это не может нас не беспокоить. Мы много раз пытались провести ревизию единственных поставщиков, но нам каждый раз это не удавалось.

**Председательствующий.** Арефьев Николай Васильевич.  
**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Юрьевич, вот в последнее время ваше ведомство ополчилось на государственные и муниципальные унитарные предприятия. Ваши сотрудники у нас в комитете похвалили Москву за то, что Москва приватизировала нежилые помещения, но вот какой эффект получился: частники без всяких оснований вдвое-втрое повысили арендную плату и таким образом уничтожили малые предприятия, размещавшиеся на этих площадях. По всей стране — пройдите по любому городу — вы на первых этажах увидите вывески: аренда, аренда, аренда. В доме, где я живу, было три небольших отечественных магазина — сейчас их заменил "Дикси": три магазина уничтожили. Так скажите, пожалуйста, вот это ваше настойчивое желание уничтожить государственную собственность даже в малом бизнесе... Как же поправить тогда, чтобы не было чрезмерных арендных платежей и чтобы не уничтожался малый бизнес, о котором так много хлопочет наше правительство?

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Николай Васильевич, у нас нет никакого желания уничтожить что-либо — у нас есть желание преобразовать и заменить одну форму на другую.

Это так называемые вопросы хозяйственного ведения. Дело всё в том, что компании, которые называются сегодня ГУ-Пами и МУПами, создавались на переходный период, их статус, который прописан в законодательстве, ущербен: они не ведут реестр имущества, не сдают должным образом отчётность. Они непрозрачны, их иногда называют в регионах теневыми кошельками губернаторов, потому что это фактически второй бюджет, который через имущественные комплексы и соответствующие субсидии скрытно передаётся на рынок и расходует за пределами соответствующего бюджета. Идея заключается в том, чтобы преобразовать их в государственные, подчёркиваю, предприятия, — согласно закону о госпредприятиях это прозрачные структуры с реестром имущества и так далее. То есть прекратить, закрыть эту теневую сферу — вот в чём наша задача. И для этого не нужно больших затрат, а нужно принять соответствующее законодательство. Так что речь не идёт об уничтожении — речь идёт о замещении устаревших хозяйственных форм более современными, открытыми и прозрачными, не более того.

Что касается регулирования ставок арендной платы, я хотел бы сказать, что мы, конечно же, пытаемся за этим следить,

но это не вопросы ведения антимонопольной службы. Если кого-то не допускают до соответствующих торгов, если кого-то не допускают до соответствующей инфраструктуры, там работает антимонопольная служба, а это вопрос общеэкономический и, возможно, в том числе законодательного регулирования.

**Председательствующий.** Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйте.

**Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.**

Добрый день!

Уважаемый Игорь Юрьевич, ни для возглавляемой вами службы, ни для вас не секрет, что при утверждении тарифов на региональном уровне выявляется большое количество нарушений, а это, в свою очередь, сказывается на увеличении расходов населения на оплату ЖКУ. Что необходимо, по вашему мнению, сделать, предпринять в этой сфере, чтобы избежать такого количества правонарушений?

Ну и в дополнение, раз пошла речь о выравнивании тарифов: всё-таки, может быть, посмотреть тело самого тарифа, ведь многие предприятия в 90-е годы закладывали туда непрофильные расходы, а сейчас просто поднимают на коэффициент инфляции?

**Артемьев И. Ю.** Спасибо, уважаемый Андрей Альбертович, за вопрос. Я хочу сказать, что перед тем, как переходить и вообще что-то делать по эталонам либо переходить на систему индексации долгосрочных тарифов по принципу "инфляция минус 0,1", мы занимаемся ремонтом соответствующей тарифной базы, разбираемся, что туда было в своё время напихано, откуда это всё взялось. И уже сейчас, я подчёркиваю, мы унифицировали эту практику, у нас единые подходы (и мы получили судебную практику) ко всем, мы ко всем подходим совершенно одинаково. Мы чётко написали для себя, что должно быть в тарифе, чего в тарифе быть не должно и по какому нормативу мы будем учитывать и рассчитывать необходимую валовую выручку. Проблема в том, что это решили мы, потому что уже нельзя было не решать, потому что одни получали тарифные преимущества перед другими, находясь рядом, в одном и том же регионе и используя одну и ту же технологию. Нельзя было не решать! Но что мы хотим? Мы хотим, чтобы был законодательный акт. Нельзя давать нам возможность принимать такие решения. К счастью, сформировалась судебная практика, на которой мы держимся, она положительная по всем позициям, по всем составляющим тарифа, это очень важно, но она только-только сложилась. Нам нужно принять соответствующее законодательство, чётко определяющее, что должно быть, чего не должно быть и в каком случае что и как

нормируется. Вот это и есть наша основная задача. И я говорю, что мы этот законопроект уже разработали и пытаемся согласовать более трёх лет, но есть надежда на то, что, поскольку он поименован — эти мероприятия есть в указе президента о развитии конкуренции, — нам это сегодня удастся.

**Председательствующий.** Медведев Иван Владимирович. **Медведев И. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Юрьевич, с целью снижения себестоимости, с целью увеличения прибыли, с целью погони за прибылью бизнес, как правило, экономит на издержках по условиям производства и экологии. В связи с этим вопрос: каким образом при развитии конкуренции в ценообразовании на энерго-ресурсы учитываются вопросы обеспечения производственной безопасности и снижения негативного воздействия на окружающую среду?

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Иван Владимирович, спасибо большое за этот вопрос. Разумеется, экология — это будущее нашей страны. И вообще, состояние здоровья граждан, техническая безопасность — это тоже безопасность граждан, поэтому в соответствии с законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии, об экологии, в соответствии с нормативами и техническими правилами... мы всё учитываем в тарифах по тем нормативам, которые в этом отраслевом законодательстве заложены. Изъятий здесь нет, и эта практика должна продолжаться.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Игорь Юрьевич, во время встречи во фракции я обратился к вам по поводу монопольно высоких цен интернет-провайдеров в моей родной Якутии, но сегодня у меня вопрос по тарифам на электроэнергию. Дело в том, что мы приняли специальный закон по регулированию тарифов на электроэнергию в Дальневосточном федеральном округе, но прошло три года, и в конце прошлого года мы на год продлили. И в связи с этим у меня к вам вопрос: как Федеральная антимонопольная служба смотрит на решение этой проблемы, каким образом нужно отрегулировать тарифы на электроэнергию в районах Дальнего Востока, на северных территориях, чтобы они были приемлемыми для развития экономики и для социальной жизни граждан нашей страны?

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Федот Семёнович, мы как раз были той службой, которая по поручению президента работала соответствующие подходы, для того чтобы очень высокие тарифы на электроэнергию, которые были в подавляющем большинстве регионов Дальнего Востока, выравнять с соответствующими энерготарифами так называемых первой

и второй ценовой зон, то есть практически для европейской части России. Да, это не имеет прямого отношения к прямому счёту по затратам, и там электроэнергия будет стоить дороже, но есть политические факторы, есть геополитические факторы, есть необходимость развития бизнеса, есть программы, принятые парламентом и правительством, которые должны развивать наш Дальний Восток. И для того чтобы это делать, прежде всего нужно, чтобы хлеб экономики, то есть электроэнергия, стоил хотя бы столько же, сколько стоит в европейской части. Поэтому туда и не шли никакие инвестиции, ничего этого не было, и вы знаете, что решение президента и принятие соответствующих нормативных актов правительства очень большое облегчение принесло этим регионам, хотя это только начало. Мы поддерживаем продление соответствующих льгот по тарифам для Дальнего Востока за счёт европейской и уральской части. Поддерживаем, как и раньше поддерживали.

**Председательствующий.** Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к вам, Игорь Юрьевич. Многие задали вопросы, но тем не менее, коль вы упоминаете в своих выступлениях пресловутый 44-й закон, который действительно требует коренного внимания... Вот сейчас в Государственной Думе мы приняли закон по питанию детей в школах. Это хорошо — огромные деньги, многие миллиарды будут выделяться, проблеме вроде бы решили. Но есть то, что готовят, преподносят, невозможно: по 44-му закону выигрывает тот, кто упал ниже нижнего, и надо кормить в день на 120 рублей, а, получается, выиграл тендер тот, кто предложил, скажем, 26 рублей. Должно же быть сбалансированное питание, безопасное, витамины, набор белков, жиров, калорийность и так далее. Как вы считаете, кто вообще должен это контролировать, и когда это можно пресечь? Мы же экономим на детах! И в конце концов, мне кажется, нужно в 44-м законе заложить несколько иные критерии, а не только такие: кто выиграл... *(Микрофон отключён.)*

**Артемьев И. Ю.** Уважаемая Ольга Николаевна, такие критерии в 44-м законе в отношении питания детей и школьников содержатся. Никакого прямого тупого аукциона на понижение цены: побеждает тот, кто даст наименьшую цену, — не содержится в 44-м законе. Там есть разнообразное меню, и это, конечно же, должно приводить в итоге к победе того, кто предложит соответствующие цену и качество на основании стандартов поставки, которые должны быть утверждены. Иными словами, если заказчики хотят хулиганить, то они могут устроить такую глупость, как простой аукцион на понижение. Если же они проводят предквалификацию грамотно, читая закон, а все

соответствующие нормы там есть, то они получают нормальное соотношение цены и качества при заданном стандарте, что нам с вами и нужно. Есть разные практики, к сожалению.

**Председательствующий.** Марков Евгений Владимирович, пожалуйста.

**Марков Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Юрьевич, активисты ЛДПР по всей стране постоянно ведут мониторинг цен на горюче-смазочные материалы, на заправках в том числе. Мы видим, что во многих субъектах Российской Федерации присутствуют серьезные перекосы, и понимаем, что это скорее всего элементы отсутствия должной конкуренции. В связи с этим вопрос: что мешает развитию конкуренции, на ваш взгляд, в ТЭЖе, какая самая главная причина этого и что планирует предпринимать ваше ведомство, ФАС, для решения этого вопроса?

**Артемьев И. Ю.** Большое спасибо за вопрос, уважаемый Евгений Владимирович. Мы рассказывали о своих крупнейших элементах — это, конечно, создание новой законодательной базы, действительно существенное реформирование этой системы и превращение её если не в проконкурентную, то в рынки с развитой конкуренцией. Для этого нужны те законодательные акты, о которых я говорил. Это первое.

Второе. Очень важно понимать, что сегодня те, кто управляет крупнейшими предприятиями ТЭКа, являются самыми влиятельными людьми и самыми умелыми лоббистами в части защиты своих собственных интересов. Они живут хорошо в отличие от всей страны, поэтому они не заинтересованы в том, чтобы проводить ту работу по развитию конкуренции, которая нам всем нужна, — и стране, и нашему населению. Поэтому в данном случае нужны политические решения, которые указывают ясный вектор, это и решения парламента в виде законов, соответствующих постановлений, в том числе постановления, которое вы примете в связи с сегодняшним обсуждением, и мы с очень большим вниманием, безусловно, будем исполнять это постановление, и, конечно, те решения, которые принял президент в рамках национального плана развития конкуренции, и то, что удалось сделать правительству. Нам нужна политическая поддержка, для того чтобы в интересах большинства граждан нашей страны сделать наконец эти шаги, которые мы 20 лет откладываем. Вот это самое главное.

**Председательствующий.** Кудрявцев Максим Георгиевич.

**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Юрьевич, в 2019 году Федеральная антимонопольная служба и ряд субъектов Российской Федерации, такие как Пермский край, Ростовская и Тюменская облас-

ти, заключили первые регуляторные контракты по газу. Суть этих контрактов — выделение дополнительных средств от тарифной выручки регулируемых организаций на газификацию городов и поселений. В связи с этим хотелось бы услышать, каковы перспективы внедрения подобных регуляторных контрактов в нашей стране? И какой эффект от их реализации можно спрогнозировать в будущем?

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Максим Георгиевич, особо благодарю за этот вопрос. Нам действительно удалось закрепить такую позитивную практику. О чём идёт речь? Дело всё в том, что в нашей стране построены тысячи газопроводов низкого давления, они стоят с заглушкой на окраинах малых городов и посёлков, газ люди не получили. Тем не менее компания "Газпром" отчиталась перед правительством о выполнении всех своих задач. Это классический вариант того, как то, что сделали, не довели до конца, результат нулевой, и ничего, кроме раздражения, у людей это не вызывает.

Мы искали решение этой проблемы. Понятно, что с точки зрения законодательства разводку из этого магистрального газопровода уже непосредственно в посёлок по домам должны делать муниципалитеты, но у муниципалитетов нет денег, мы же с вами это хорошо понимаем, нет денег у малых городов, вот и стоят эти памятники бесхозяйственности. Нужно было решить эту проблему. Тогда на основании соответствующих решений правительством было установлено, что можно давать небольшую надбавку к соответствующему газовому тарифу для тех ГРО "Газпрома", которые имеют соответствующую доходность, и эти деньги по программам, утверждённым губернаторами, направлять на разводку газа уже непосредственно в дома. У нас, я думаю, около 7 тысяч таких точек по стране.

В результате мы начали эту работу через те возможности, которые даёт регуляторный контракт. Его подписывают ГРО "Газпрома", губернатор и Федеральная антимонопольная служба. Мы подписали сейчас порядка 12 таких регуляторных контрактов, мы постараемся сделать так, чтобы до конца года их было 50. Это приносит регионам в зависимости от размера и промышленной базы примерно от 1 миллиарда до 3 миллиардов рублей в год, и это очень серьёзное подспорье, чтобы десятки и даже сотни городов за несколько лет наконец-то подключить к газу.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Игорь Юрьевич, я вот посмотрел: в 2004 году, когда вы пришли в ФАС, цены на бензин были 15 рублей, на дизель — 11 рублей; сейчас бензин стал в 3 раза дороже, а дизель — в 4 раза дороже, то есть дизель уже дороже бензина. По-

лучается, за 16 лет рост цен на дизель составил 400 процентов, по 25 процентов в год в среднем. Вы говорите, что не было политической воли, не было законов, не было постановлений правительства, — а где вы были? У вас не было встреч с премьером? У вас не было встреч с президентом? Вы здесь часто бываете. Где ваши представленные наработки? Давайте эти проекты законов, если они завтра будут внесены, то завтра же мы этой монополии наконец заслон поставим. Игорь Юрьевич, так нельзя: "Аргентина — Ямайка 5:0" — вы разгромлены монополистами.

**Артемьев И. Ю.** Большое спасибо за вопрос, уважаемый Олег Анатольевич. Я хотел сказать, что наши цены как были в 2 раза ниже, чем в Европе, так и остались, как они примерно соответствовали ценам в Соединённых Штатах, так и остались. Иными словами, общемировая тенденция сохранилась за эти 16 лет, смею вас заверить.

Теперь другой вопрос: что произошло несколько лет назад, когда резко, стремительно взлетели цены? Это произошло один раз, всё остальное время за эти 16 лет цены, после принятия соответствующих законов и оборотных штрафов, держались в пределах инфляции, и это было нашей работой. Произошёл так называемый налоговый манёвр, и об этом сказал президент: манёвр был проведён таким образом, что цены на внутреннем рынке неизбежно должны были вырасти.

Что мы предлагали, в том числе здесь? Мы предлагали ввести так называемый обратный акциз, сейчас его называют демпфирующей надбавкой, когда после пересечения определённого рубежа, отсечки цены на мировых рынках бюджет, условно говоря, из каждой 1 тысячи рублей 1 рубль направляет на компенсацию соответствующим нефтяным компаниям, и этот демпфер отсекает цену. Поэтому у нас в прошлом, 2019 году, когда этот демпфер был введён, цены росли ниже инфляции, и то же самое будет в обозримой перспективе — в ближайшие десять лет, я могу вам это сказать, потому что все механизмы заложены. И мы разрабатывали эти механизмы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы заданы.

Выступления представителей фракций.

Иванов Николай Николаевич, фракция КПРФ, пожалуйста.

**Иванов Н. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемый Игорь Юрьевич! Вчера депутаты фракции КПРФ выразили сожаление в связи с тем, что наши встречи с министром, к сожалению, редки, а проблем не

убавляется, а прибавляется. Поэтому я очень тезисно хотел бы остановиться сегодня на некоторых из них.

Первое. Один из важнейших вопросов, касающихся расходования бюджетных средств, — это вопрос о государственных закупках. В действующих в настоящее время федеральных законах № 223-ФЗ и № 44-ФЗ предусмотрено право заказчиков осуществлять закупку товаров, работ и услуг путём проведения конкурсов и аукционов, а также иными способами. При этом заказчики вправе покупать любые товары, работы и услуги у единственного поставщика напрямую, минуя конкурентные процедуры, по своему усмотрению, что фактически приводит к легальному уходу заказчиков от конкурентных процедур и нивелирует действие законов, сводя их эффективность практически к нулю. По оценкам экспертов, ущерб от антиконкурентных соглашений на товарных рынках и торгах составляет 1,5—2 процента размера ВВП ежегодно. Завышение цен в случае картелей на торгах достигает 30 процентов начальной стоимости предмета торгов, завышение цен картелями на товарных рынках составляет 18 процентов, трансграничными и международными картелями — 23 процента. Главное негативное последствие сговоров на торгах — увеличение бюджетных расходов в связи с отсутствием реальной конкуренции на аукционах и конкурсах. При этом в год для проведения государственных закупок и закупок компаний с государственным участием из бюджета выделяется 30 триллионов рублей, что позволяет говорить о миллиардах рублей ущерба от картелей для бюджетов всех уровней. Антиконкурентные соглашения выявлены в сфере государственного оборонного заказа. В списке потерпевших от сговоров на торгах оказались Министерство обороны, ФСБ, МВД, Федеральная таможенная служба, Налоговая служба, Счётная палата и даже Центральная избирательная комиссия. В связи с этим прошу ФАС определиться, занять чёткую позицию и принять меры для устранения данных противоречий.

Второе. Законопроект № 554026-7 о запрете на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий готовится ко второму чтению. Однако "круглый стол", проведённый 14 октября 2019 года, выявил полную ненужность этого закона, что было отмечено в выступлениях и депутатов, и членов Совета Федерации. ФАС приводит аргумент, что без этого закона у нас никогда не поднимется экономика, дескать, ГУПы и МУПы мешают частному бизнесу на конкурентных рынках, — но так ли это? Только лукавый может утверждать, что 5 тысяч предприятий мешают экономике России, не дают ей развиваться, хотя всю экономику страны представляет около 7 миллионов предприятий. Этот закон, который может быть



принят, имеет потенциальную возможность уничтожить не только МУПы и ГУПы, но и высокотехнологические институты, предприятия типа НПЦ имени Хруничева. Проект данного закона противоречит статьям 8 и 72 Конституции и закону "О приватизации государственного и муниципального имущества", так как выстраивает иную схему приватизации государственного и муниципального имущества и в пользу частной собственности дискриминирует государственную, что тоже противоречит Конституции.

Третье. Завод "Лентеплоприбор" является, по сути, единственным, кто создавал программно-временные микроэлектронные устройства УПВМ-1, которые нужны для конструирования разных типов вооружения, используемых во флоте (к примеру, это устройство требуется для ракето-торпед 85РУ противолодочного комплекса "Раструб-Б"). Ещё в 2016 году ФАС признала "Лентеплоприбор" монополистом в области производства устройств для оборонки, поскольку 95 процентов заказов продукции — от предприятий, выполняющих государственный оборонзаказ, и предписала снизить монопольно высокую цену на УПВМ. Итог: в 2018 году доходы предприятия составили 56 миллионов рублей, что на 39 миллионов рублей меньше показателей 2017 года; по той же причине за прошлый год завод понёс убытки в размере 3,2 миллиона рублей. В итоге совет директоров предприятия, как, впрочем, и собрание акционеров, вынес неутешительный вердикт: "Лентеплоприбор" должен быть ликвидирован. По сути, монополист не выдержал давления ФАС, и теперь оборонка лишилась отечественного производителя. Как это отразится на самом флоте, предугадать нетрудно. Здесь ФАС проявила характер, зато она не может проявить характер и прекратить грабёж селян, для которых киловатт-час стоит 8 рублей, тогда как для строителей — 4,9 рубля, для промышленности — 2 рубля.

Четвёртое. С 2017-го по середину 2019 года антимонопольными органами было возбуждено чуть меньше 2 тысяч дел по ограничивающим конкуренцию соглашениям. Из этих дел более половины впоследствии было отменено непосредственно судом, и ФАС России отмечает, что в большинстве случаев отмена или прекращение дел о нарушении антимонопольного законодательства связано с отсутствием у антимонопольного органа достаточных полномочий по выявлению противоправных действий и сбору необходимых доказательств. Исходя из этого ФАС предлагает дополнить закон "О защите конкуренции". Послушайте, что предлагается: изъятие, выемка документов и предметов, самостоятельное вскрытие помещений или иных мест, где могут находиться подлежащие изъятию до-

кументы и предметы; получение объяснений, персональных данных и сведений об абонентах услуг связи, а также результатов оперативно-розыскной деятельности. Указанные полномочия серьёзно ограничивают права и свободы граждан и юридических лиц. Даже в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации не предусматривается вскрытие помещений и иных хранилищ при выемке документов и предметов, осуществление данного действия возможно только в рамках обыска, проводимого на основании постановления суда. ФАС России в рамках антимонопольного регулирования уже обладает достаточными полномочиями, позволяющими получать необходимую информацию, документы, объяснения.

С учётом изложенного рассматриваемые инициативы ФАС представляются избыточными. Предлагаю ФАС высказанные замечания учесть в дальнейшей работе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Луговой Андрей Константинович.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Игорь Юрьевич, уважаемые коллеги! Мы, со своей стороны, при обсуждении вопросов тарифного регулирования решили сегодня поднять пограничные вопросы, касающиеся вашей службы, ну и, конечно, Минэнерго, и хотели бы заострить внимание на вопросах тарифного регулирования в электросетевом комплексе.

Начну с того, что мы попросили аналитиков сделать краткий анализ сетевых организаций в стране в количественном и качественном выражении. Что у нас получается? В 2019 году в России действовали 1354 сетевые компании, в отношении которых было принято 1600 тарифных решений. В то же время из этого количества сетевых компаний только тысячу можно назвать профессиональными участниками. На наш взгляд, из этого числа следует вычесть такие компании, чья выручка в год составляет менее 10 миллионов рублей, потому что эти компании к ТСО, мягко говоря, сложно отнести, они, скорее всего, не переживут долгожданного повышения критериев ТСО, над чем сейчас работает Минэнерго. Таких сверхмалых ТСО в стране не более 500, однако это ещё не всё. Из оставшегося числа следует вычесть многочисленные МУПы, ГУПы, ФГУПы, различные вузы, НИИ. Если оставить только компании с НВВ более 1 миллиарда рублей, то получится, что у нас квалифицированных ТСО всего сотня, а точнее, 115, 60 из которых — дочерние общества "Россети".

Из сказанного мы делаем вывод, что, конечно, уже пора наводить порядок в электросетевом хозяйстве страны, в том чис-

ле, наверное, и путём условно-принудительной консолидации. И в связи с этим вам вопрос: а разве правильно включать в тариф деньги на покупку мелких ТСО только для ПАО "Россети", правильно ли вообще такие затраты включать в тариф, не противоречит ли это антимонопольному законодательству?

Теперь о критериях территориально-сетевых организаций. Для получения тарифа им в самом начале регуляторного периода нужно доказать, что они попадают под критерии ТСО. На сегодняшний день, я уже сказал, критерии просто смешны: достаточно иметь мощность менее 10 мегаватт и протяжённость линий электропередачи менее 15 километров, что, по мнению Минэнерго, составляет примерно 50 условных единиц. При этом под эти критерии попадает всякая мелочь, которая по факту никакой ТСО не является и не может выполнять сколь-нибудь качественную передачу электроэнергии. Увеличение требований к ТСО отсечёт от получения тарифа мелкие компании и вынудит их владельцев к продаже на приемлемых для покупателя условиях. Уже есть работающая методика определения размеров ТСО через условные единицы — так и давайте применять её совместно с Минэнерго, установите минимальный размер этих самых условных единиц, например с 2021 года — 5 тысяч, с 2025-го — 10 тысяч и так далее.

Наконец, мы поддерживаем действия ФАС по совершенствованию методик установления тарифов через эталонную модель, и это очень правильный подход. На сегодняшний день действует несколько методов определения НВВ — это метод экономически обоснованных затрат и индексный метод. Так вот, мы предлагаем изменить подход в корне: сначала создать эфемерную модель — сетевую компанию-эталон, в которой определяется нормальный эталонный размер затрат на обслуживание единиц кабельных линий, воздушных линий и подстанций разных классов; потом все ТСО будут сравнивать с этим эталоном и корректировать их НВВ. Подход, мне кажется, сам по себе классный.

Мы, в частности, также предлагаем всё-таки рассмотреть два нововведения — инициатором должна быть ФАС — в закон "Об электроэнергетике". Пора уже разрешить сетям покупать электроэнергию на компенсацию потерь непосредственно на оптовом рынке, что хоть как-то замедлит увеличение тарифов в электросетевом комплексе, и на передачу. Это во-первых. Во-вторых, мы предлагаем вернуть сетям право, а лучше даже обязать сети продавать электроэнергию населению, то есть оказывать населению полноценную услугу по электроснабжению посредством одной компании, с которой и будет осуществляться весь спрос за качество электрической энергии. И тогда

ни сбыту, ни сетям не удастся прятаться за разделение видов деятельности и перекладывать ответственность друг на друга за аварии и прочие проблемы, тем более что по факту всё равно собственниками электросбытовых организаций, как правило, являются собственники или генерирующих, или сетевых компаний, которые через подставных лиц всё это обеспечивают.

А то, что, как мы говорим, всегда является признаком рынка: мы электроэнергетику разделили на генерацию, сети и сбыт — так 20 лет работы показало, что это профанация. Те идеи, которые были реализованы Чубайсом, будущим главой РАО "ЕЭС...", показали абсолютную нежизнеспособность. Сбыт продаёт, но ответственности не несёт, и крупные компании, как правило, судятся, у них для этого есть возможности, а если возникает вопрос у обывателей, то, естественно, у них ничего не получается.

И мы не видим здесь никакого монополизма, так как население выведено из-под действия любых, даже эфемерно-рыночных механизмов, и такие законотворческие инициативы наша фракция готова выдвинуть при условии, конечно, вашей поддержки, ну и Комитет по энергетике, я думаю, нас поддержит. В этом случае мы с вами получим настоящего гарантирующего поставщика электроэнергии, но только в виде электрических сетей, так как только сети и могут действительно гарантировать поставку электрической энергии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гетта Антон Александрович.

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Игорь Юрьевич, уважаемые коллеги! Я тоже коснусь нескольких аспектов развития конкуренции в целом. И свой доклад я сократил, поскольку, слушая Игоря Юрьевича, понимал, что здесь нам нужно больше помогать ФАС в реализации инициатив и вместе быстрее достигать этих результатов. Однако некоторые акценты, конечно, я хотел бы от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" расставить.

Ценообразование и тарифное регулирование в секторе ТЭК оказывает непосредственное влияние на благополучие, на реальные располагаемые доходы и жизненный уровень граждан, соответственно, на социальную стабильность, на доходы бюджетов всех уровней, а также на конкурентоспособность других отраслей экономики. Именно с тарифами наши граждане сталкиваются каждый день и ощущают их непосредственное влияние. В связи с этим особое значение приобретает экономическая обоснованность ценообразования и тарифного регулирования в этом секторе. Наши граждане при оплате ком-

мунальных услуг и при приобретении топлива должны быть уверены, что платят за услуги и товары справедливую и экономически обоснованную цену. Нельзя допускать возникновения ситуации, когда граждане, бизнес, а также бюджет платят завышенную цену из-за наличия картелей и сговоров (чуть позже на этом вопросе я тоже остановлюсь). Тарифы должны быть экономически обоснованными, справедливыми, должны способствовать привлечению инвестиций, модернизации, повышению производительности труда и улучшению самих условий труда. Методика их формирования должна быть прозрачной, логичной и понятной для потребителя.

Как негативный пример можно привести ситуацию с тарифами в другой отрасли, а именно на рынке вывоза мусора, где тарифы сильно выросли, и не всегда обоснованно, что привело к проблемам с собираемостью, наблюдается рост кредиторской задолженности и в целом непонимание людей, за что они платят большие деньги. Поэтому мы поддерживаем усилия ФАС по формированию логичной и прозрачной системы формирования долгосрочных тарифов. Это необходимо сделать в интересах всех добросовестных участников рынка.

В свою очередь фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет уделять приоритетное внимание сигналам из регионов по поводу завышения тарифов, сговоров, пресекать любые попытки недобросовестных участников рынка залезть в карманы граждан — будем направлять соответствующие запросы в ФАС незамедлительно. Соответственно от ФАС мы ожидаем максимально быстрого и жёсткого реагирования на любое необоснованное завышение тарифов, на незаконное ограничение конкуренции, ожидаем выявления и пресечения картельных и других видов сговоров.

Топливо-энергетический комплекс является чрезвычайно важным сектором экономики России, об этом уже говорил Игорь Юрьевич, и в плане развития конкуренции, и в плане того, что есть "дорожная карта", действие её заканчивается 2020 годом, и в плане задач по развитию конкуренции в отраслях и переходу отдельных сверхъестественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка. Поэтому и мы с вами, коллеги, должны будем помочь ФАС продлить эту работу, принять соответствующие новые законы, а правительству — утвердить соответствующий план.

Что касается закупок (об этом тоже сегодня очень много говорили), развитие конкуренции, помимо прочего, призвано способствовать изменениям законодательства именно в сфере закупок. Вы знаете и помните, что в рамках созданной по поручению Вячеслава Викторовича Володина рабочей группы, ко-

торуую возглавляет Александр Дмитриевич Жуков, мы уже приняли два пакета поправок к 44-му федеральному закону, направленных на упрощение и сокращение сроков. Эта работа была совместной, в ней приняли участие и все федеральные органы власти, соответствующие регуляторы, и контрольные органы, и экспертное сообщество, и объединения предпринимателей, и, конечно же, депутаты.

Очень многое уже удалось сделать, я на этом останавливаться не буду, все вы знаете, был принят 71-й федеральный закон, который в том числе ускорил процесс реализации национальных проектов. Но этого недостаточно: уже сегодня говорили о том, что пора нам перейти к наведению порядка и с 223-м федеральным законом. Мы прекрасно понимаем — и об этом говорил Игорь Юрьевич, — что в рамках реализации этого закона расходятся гораздо большие деньги, чем по закону о госзакупках. И я благодарен Игорю Юрьевичу за его смелые ответы и отстаивание позиций ФАС как службы, это правильно, потому что лоббистских способностей и возможностей у естественных монополий более чем достаточно. Здесь мы обязаны подставить плечо ФАС и совместно приступить к этой работе. В целом мы готовы к тому, что и Федеральная антимонопольная служба со своим экспертным сообществом будет предлагать в рамках рабочей группы идеи, инициативы, которые повлияют на ускорение процессов, связанных с повышением эффективности расходования бюджетных средств.

Мы знаем, что есть такая идея, как рейтинг деловой репутации предпринимателей, об этом мы тоже думали с депутатами, в частности, помню, депутат Водолацкий предлагал ввести рейтинг деловой репутации предпринимателей, чтобы им было проще участвовать в госзакупках. Нужно типизировать банковские гарантии, быстрее принять меры по борьбе с профессиональными жалобщиками, развивать электронные магазины и многое другое.

Что касается питания детей в детских садах и школах, коллега Алимова этот вопрос поднимала. Вместе с ФАС мы проводили работу по поводу опять же вычисления и предотвращения картельных сговоров. Там целыми регионами просто входили в сговоры предприятия и влияли так, что никакого снижения цены не происходило, соответственно, и контроля качества потом не было. И когда ФАС проводила свои проверки, ей вот так же не хватало полномочий, они не могли даже изъять флешку с электронными ключами, лежащую на столе (там в картельном сговоре с одного компьютера осуществлялось и размещение заказа, и участие нескольких поставщиков).

Ещё находили коробки нерассмотренных жалоб родителей на качество питания детей. Это был где-то 2017 год.

Я уверен, что мы обязаны помочь ФАС найти оптимальные решения по борьбе с картельными сговорами, чтобы не допускать излишнего давления на конкурентный, честный бизнес, но добавить полномочия для борьбы с картельными сговорами, в целом для реализации национальных проектов. Эта работа уже ведётся, в первом чтении проект закона принят. В ходе экспертной подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении, в ходе обсуждения этих мер иной раз возникает недопонимание: что в конечном счёте ФАС хочет получить в части полномочий (ни в коем случае не претендуя на полномочия ещё одного какого-то отдельного контрольного органа, который будет оказывать давление на бизнес)? Уверен, что в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении мы все эти вопросы снимем и найдём оптимальный баланс.

В заключение хотелось бы поблагодарить ФАС России за работу, направленную на защиту конкуренции в целом. Мы ожидаем, что эта работа будет усиливаться. Со своей стороны, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" окажет всю необходимую поддержку ФАС в выполнении этих задач.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Уважаемый Игорь Юрьевич, ну, вы слышали, представитель самой крупной фракции в Госдуме сказал, что будут вас во всем поддерживать. А теперь я опишу, в чём бы мы хотели, чтобы они вас поддержали.

Тут много было сказано об антикартельных полномочиях ФАС и так далее, но давайте посмотрим на структуру российской экономики: более 70 процентов российской экономики находится под контролем государства; если мы посмотрим долю экономики, образуемую отраслями, которые мы сегодня рассматриваем, — это энергетика, это топливно-энергетический комплекс (я хочу всех вернуть к теме нашей сегодняшней встречи), — то мы увидим тотальное доминирование госкомпаний в ТЭКе. Собственно говоря, эти же госкомпании создают завышенные тарифы для населения, то есть фактически грабят население. Сегодня вам представители правящей фракции сказали: мы вас готовы поддержать, давайте-ка мы их всех остановим — только они вас не в ту сторону направляют. Они говорят, дескать, давайте мы антикартельные ваши полномочия увели-

чим — и будем на рынке картельные сговоры искать. Да не надо их искать: это госкомпании, которые контролируют все рынки!

Единственное, что нужно сделать, чтобы облегчить участь граждан, — нужно просто запретить госкомпаниям в обход конкурентных процедур производить закупки. Почему я про это говорю? Потому что даже по официальным данным объём закупок по 223-му федеральному закону, в соответствии с которым госкомпании, госкорпорации и естественные монополии должны проводить государственные закупки, составляет примерно 30 триллионов рублей в год — сопоставьте с 20 триллионами рублей доходной части федерального бюджета: если даже 10 процентов уйдёт в откаты, то это 3 триллиона рублей, а уходит гораздо больше, чем 3 триллиона рублей, на самом деле. Как с этим бороться? Да закройте дыру в законе, которая позволяет производить закупки у взаимозависимых лиц! Вы правильно сказали: когда принимался закон № 223-ФЗ, вы предлагали норму о том, что группы лиц как бы выводятся из-под действия этого закона, и так оно и есть. Игорь Юрьевич, так и есть (но если в группе лиц производятся закупки, то всё равно участники этих закупок проходят контроль в группе лиц), это предусмотрено в 223-м федеральном законе. А вот если они за пределами группы лиц, тогда они должны производить закупки по открытой конкурентной процедуре, но из этой части изъяли закупки у взаимозависимых лиц, то есть у тех компаний, в которых госкорпорациям принадлежит доля 25 процентов и более, от 25 до 50 процентов, и вот они делают эту долю от 25 до 49 процентов — и закупать могут всё что угодно без конкурентных процедур.

Теперь давайте... Я сказал, рынок — 30 триллионов рублей. Как это примерно выглядит в нефтяном секторе? Две крупнейшие компании (я не буду названия приводить). Операционные удельные затраты на добычу 1 барреля нефти (в рублях): у одной компании — 194, у другой — 244 рубля. Удельные капитальные затраты (это то, о чём я говорю, — когда закупки производятся): уже 491 рубль — это в 2,5 раза больше, чем затраты на добычу, — и 482 рубля. Это на 1 баррель, а теперь помножьте на миллиарды баррелей, сколько в год у нас добывается нефти, и вы увидите, о каких суммах идёт речь. И если мы посмотрим, посчитаем, какая прибыль должна быть, то — вот у меня все цифры есть, я могу вам дать — получается почти 6 триллионов рублей в год. Где эти прибыли? Этих прибылей нет в отчётах. Куда они прячутся? А вот в эти самые госзакупки... в закупки. То есть покупают, условно говоря, какую-то металлоконструкцию, рыночная цена её, ну, не знаю, пусть 100 рублей за тонну. Ну, я не с потолка взял цифры, заводы даже в очереди будут



стоять, чтобы по 100 рублей за тонну металлоконструкцию вам продать. Так вот закупается она по 500. Эти цифры я не с потолка беру, это данные госзакупок... закупок — не госзакупок, а закупок. И как вы считаете, какие тарифы при этом будут? Ну конечно они будут космическими, потому что эту маржу пятикратную ещё же надо как-то отбить, они же в убыток не будут работать, иначе их снимут, это же госкомпания. Вот поэтому поднимаются тарифы. Они приходят в ФАС, экономически обосновывают, говорят, мол, смотрите, мы же процедуры все соблюли в соответствии с 223-м законом: вот вам закупки, вот вам затраты. И вы ничего не сделаете, вы скажете: ну да, действительно, обосновали — и народ наш платит! Ну что ещё тут приводить?

В электроэнергетике та же история. Как вы мне объясните, что, например, среднее предприятие берёт себе 10 мегаватт мощности, ставит станцию не самую эффективную — согласитесь, это не гигаватты, — и у них инвестиции отбиваются, думаете, за какой срок? За два года! Вы мне объясните, почему тогда мы закладываем окупаемость крупнейшей компании 10, 15, 20, 30 лет? Где эти деньги, куда они уходят? Да вот сюда же и уходят — в эти же госзакупки. Понимаете? Если вы будете с использованием конкурентных процедур закупать генерирующие мощности и создавать их — это одно, а если вы делаете это через прокладки всевозможные, то, конечно, — ну, аппетит приходит во время еды — там можно в разы увеличивать их стоимость. Вот где у нас потери-то! А мы, значит, говорим о том, что антикартельные полномочия ФАС нужны: три киоска хлебных договорились — давайте-ка мы сейчас их за картельные соглашения привлечём и так далее.

Коллеги, оставьте малый и средний бизнес в стороне, с них уже ничего не выдавишь, они скоро сами помрут, займитесь естественными монополиями, госкомпаниями, госкорпорациями — вот где деньги, которые теряет вся страна, вот где надо искать! Я всё время вспоминаю старый анекдот, заканчивается он так: искать надо там, где потерял, а не там, где светло. Я понимаю, что с госкомпаниями и крупнейшими компаниями ФАС, ну, мягко говоря, не может справиться, но при помощи самой крупной фракции в Государственной Думе, я думаю, вы справитесь. Поэтому, коллеги, мы вам подсказали, где нужно искать, мы вам готовы в этом помочь, проекты законов нужные мы уже внесли в Государственную Думу, осталось только нас поддержать, а мы вас, конечно же, поддержим.

И я хочу сказать, что я согласен с оценками, которые давались вашей работе, — мы её тоже высоко оцениваем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, у нас все записавшиеся выступили.

Пожалуйста, заключительное слово докладчика. Игорь Юрьевич, пожалуйста.

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я хочу сердечно поблагодарить и фракции, и депутатов и за заданные вопросы, и за выступления. Мы, конечно, очень серьёзно относимся к проекту постановления, которое будет принято. Спасибо вам большое!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, в случае необходимости профильный комитет может подготовить постановление по итогам "правительственного часа". Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Игоря Юрьевича за содержательный доклад и ответы на вопросы. (*Аплодисменты.*)

Я надеюсь, вы тоже учтёте то, что прозвучало здесь, достаточно много сегодня различных предложений было. Ну и что касается законопроектов, то будем надеяться, что всё-таки большая часть из них будет принята, особенно те, которые уже давно и долго обсуждаются не только в Государственной Думе. Спасибо.

Коллеги, у нас с вами сегодня ещё достаточно большая обязательная программа — то, что мы договорились рассмотреть, — я прошу это учитывать. Мы с вами должны рассмотреть проект закона о внесении изменений в бюджет Пенсионного фонда, 4-й пункт повестки, и два бюджетобразующих законопроекта, касающихся Сбербанка. С учётом этого я прошу соответственно регулировать выступления.

Итак, пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста.

**Топилин М. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" обусловлен теми решениями, теми поручениями, которые были даны правительству по итогам Послания

Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 15 января 2020 года. Главные ключевые изменения, которые представлены в законопроекте, — это все дополнительные расходы, которые связаны с введением с 1 января этого года, 2020 года, новых позиций по материнскому (семейному) капиталу. Напомню, что данный закон уже подписан Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, и бюджет Пенсионного фонда должен быть подкреплён соответствующими трансфертами из федерального бюджета, для того чтобы эти нормы реализовать.

Хотел бы сказать о том, что с учётом дополнительной потребности на реализацию этих норм дополнительно будет предусмотрено 111,9 миллиарда рублей в этом году, соответственно, 193,1 миллиарда рублей в 2021 году и 282,7 миллиарда рублей в 2022 году. Мы исходим из того, что эти объёмы позволят нам с учётом складывающейся ситуации обеспечить в полном объёме реализацию норм послания президента.

Хотел бы сразу сказать, что закон уже вступил в силу, и Пенсионный фонд уже со вчерашнего дня фактически приступил к работе по обеспечению материнским (семейным) капиталом в новых размерах на первых детей и на вторых детей (там сумма увеличивается до 616 тысяч рублей). При этом это будет делаться и для матерей, у которых родился ребёнок в начале года и которые подпадают под норму этого закона, — в случаях, когда сертификат уже был выдан с указанием старого размера материнского капитала, им не надо будет обращаться в Пенсионный фонд, увеличение до установленных новым законом размеров маткапитала будет происходить автоматически. С 15 апреля мы перейдём уже в проактивный режим: по новому закону вообще не нужно будет обращаться в Пенсионный фонд за сертификатом на материнский (семейный) капитал, это будет делаться автоматически с учётом тех данных, которые есть в информационных системах, прежде всего в системе ЗАГС.

Есть ряд небольших технических изменений, связанных с изменениями прогноза. Вы знаете, изменения произошли в связи с тем, что в бюджете, в действующей редакции, у нас была предусмотрена индексация различных социальных выплат, ежемесячной денежной выплаты, по прогнозной инфляции. За прошлый, 2019 год проиндексированы выплаты, прежде всего ежемесячная денежная выплата, на 3 процента по закону в соответствии с фактической инфляцией, здесь некоторым образом трансферты уменьшены.

Общая сбалансированность обеспечивается за счёт привлечения в том числе остатков средств бюджета фонда. На

1 января 2020 года бюджет сбалансирован. Такие изменения предлагается одобрить, они позволят обеспечить в полном объёме все необходимые выплаты пенсий, все социальные выплаты, как я уже сказал, прежде всего материнский (семейный) капитал в новых размерах на рождение и первого, и второго ребёнка. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Доклад аудитора Счётной палаты Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста.

**Штогрин С. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги!

Спасибо, Александр Дмитриевич, за предоставленное слово.

У меня очень короткое выступление. Я хочу ещё раз сказать, что изменения, которые вносятся в бюджет Пенсионного фонда, связаны с двумя факторами: первый — это изменения макроэкономических показателей, а второй — это расширение перечня получателей материнского (семейного) капитала и увеличение его суммы.

Если говорить об изменении основных параметров, то в 2020 году доходы увеличиваются на 13,5 миллиарда рублей, а расходы увеличиваются, так сказать, значительно — общий объём расходов увеличивается на 104 миллиарда рублей. Прошу заметить разницу между доходами и расходами. В 2022 году такая же разница: доходы увеличиваются на 232 миллиарда рублей, а расходы на 263 миллиарда рублей, но в 2021 году доходы чуть больше, чем расходы. Дефицит, который возникает, покрывается за счёт остатков. Остатки весьма существенные: на 1 января 2020 года — больше 335 миллиардов рублей, и вот за счёт этого балансируется бюджет Пенсионного фонда.

Вторая особенность бюджета Пенсионного фонда состоит в том, что сокращаются дотации из федерального бюджета на пенсионное страхование, государственное пенсионное страхование. Это связано с тем, что доходы растут, как я уже говорил, а расходы на обязательное пенсионное страхование сокращаются.

Если говорить о материнском капитале, то надо сказать, что на год по проекту закона необходимо 428 миллиардов рублей. Представьте себе сумму: почти полтриллиона рублей материнского капитала будет получено нашими семьями и матерями в текущем году! При этом увеличение происходит на 122 миллиарда рублей, и часть из этого покрывается за счёт переходящих остатков, которые с прошлого года составили

3,4 миллиарда рублей. Мы провели экспертную оценку расчётов и подтверждаем их корректность.

Ну а самое главное, по оценке Счётной палаты, предполагаемые в законопроекте изменения позволят Пенсионному фонду Российской Федерации обеспечить исполнение государственных обязательств по выплате пенсий и по иным социальным выплатам, которые предусмотрены действующим законодательством.

Замечаний и предложений по проекту закона у Счётной палаты не имеется.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Максимова Надежда Сергеевна, содоклад.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам отмечает, что поправки в бюджет Пенсионного фонда, которые сегодня вносятся и о которых подробно доложили председатель правления фонда и аудитор Счётной палаты, действительно позволяют реализовать одно из основных положений послания президента Федеральному Собранию от 15 января текущего года, которое касается стимулирования рождения первого, второго и последующих детей и дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей.

Уже было сказано, что увеличение средств бюджета фонда на предоставление материнского капитала предусматривается в сумме 111,9 миллиарда рублей в 2020 году, 193,1 миллиарда в 2021 году и 250,1 миллиарда в 2022 году. Эти суммы полностью предусмотрены в проекте федерального бюджета, по которому мы с вами только что проголосовали в первом чтении, а закон, который предоставляет право семьям получать уже с 1 января вот эти дополнительные выплаты, в воскресенье подписан президентом, и мы очень надеемся и ожидаем, что Министерство труда и социальной защиты и правительство в целом в очень быстром темпе издадут нормативные правовые акты, необходимые для того, чтобы эти деньги пошли в семьи, и проволочек никаких не будет. Надо сказать, что эти поправки, конечно, вызывают у нас только положительные эмоции.

Ну и одновременно в закон о бюджете Пенсионного фонда вносятся поправки, которые связаны с изменением параметров бюджета; мы с вами корректируем параметры федерального бюджета, отсюда вытекает и корректировка параметров бюджета Пенсионного фонда. Мы говорим о том, что у фонда будут дополнительные доходы, в связи с тем что увеличивается фонд оплаты труда, а значит, увеличиваются и поступления от стра-

ховых взносов на обязательное пенсионное страхование в бюджет Пенсионного фонда: на 34,8 миллиарда рублей в текущем году, на 42,1 миллиарда в следующем году и на 41,7 миллиарда рублей в 2022 году. Одновременно предусматривается и уменьшение межбюджетных трансфертов на обязательное пенсионное страхование и на отдельные выплаты гражданам, в том числе на единовременные денежные выплаты.

Коллеги, мы, депутаты, входящие и в наш Комитет по бюджету и налогам, и в комитет по труду и социальной политике, обращаем на это внимание и считаем, что нам необходимо очень внимательно рассмотреть расчёты, которые представлены правительством в обоснование этого уменьшения, и определить позиции, выявить те проблемы, которые приводят к такой ситуации. Наверное, мы должны в перспективе этого не допускать. Тем не менее аудитор Счётной палаты Штогрин Сергей Иванович сказал о том, что те расчёты, которые предъявлены и положены в основу данных поправок, действительно обоснованные, они правильные, они соответствуют действующему на сегодня законодательству. И если мы хотим не допускать уменьшения, то надо пересмотреть положения законов, по которым формируется и прожиточный минимум пенсионера, и потребительская корзина и так далее. Видимо, над этой проблемой нам предстоит поработать, тем более что потребительская корзина, наверное, со следующего года должна уже быть изменена, она, как правило, на пять лет утверждается.

Счётная палата и комитет по бюджету подтверждают, что тех ресурсов, которые на сегодня заложены в бюджете Пенсионного фонда, будет достаточно для того, чтобы выполнить обязательства по всем тем дополнительным расходам, которые связаны с реализацией послания президента. Комитет по бюджету и налогам предлагает Думе принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Так, коллеги, теперь вопросы.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Максиму Анатольевичу.

Уважаемый Максим Анатольевич, дело в том, что добавляются средства на увеличение материнского капитала и одновременно уменьшается трансферт из федерального бюджета на обязательное пенсионное страхование на 126 миллиардов, — с чем это связано, не совсем понятно. Можете рассказать о структуре вот этого снижения? Ведь дополнительные доходы 34 миллиарда, ну а где всё-таки остальные 90 миллиардов? И не связано ли это в том числе с уменьшением затрат Пенсионного фонда на компенсацию на доведение пенсии до прожи-

точного минимума в регионах? Расскажите о структуре сокращения расходов из федерального бюджета.

**Топилин М. А.** Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Уменьшение трансферта на обязательное пенсионное страхование ни в коей мере не связано с уменьшением каких-то затрат на финансирование страховой пенсии или социальных выплат, которые идут через Пенсионный фонд. Здесь всё осуществляется в соответствии с действующим законодательством, с учётом тех индексов, которые предусмотрены законодательством, то есть индексация происходит в полном объёме. Речь идёт о том, что появились остатки в связи с увеличением собираемости страховых взносов, и поэтому трансферт уменьшается — именно в связи с тем, что образовались остатки на конец года, о которых Сергей Иванович Штогрин тоже сказал в своём выступлении. Что касается индексации, всё производится в полном объёме и никаких отклонений от законодательства не предусматривается.

**Председательствующий.** Марков Евгений Владимирович.

**Марков Е. В.** Максим Анатольевич, вы новый руководитель Пенсионного фонда, в представленных вами документах с бухгалтерской точки зрения как бы всё правильно. В то же время на приёме граждан в регионах большая часть вопросов пенсионеров, предпенсионеров, которые приходят, связана с начислением пенсий, зачастую несправедливым начислением. Ваше ведомство, по сути, работает на отказ в начислении пенсий в справедливом размере. Как исправить эту ситуацию, есть ли какой-то рецепт? И как нам, депутатам, обеспечить какое-то взаимодействие с Пенсионным фондом, чтобы такие ситуации минимизировать?

**Топилин М. А.** Спасибо за вопрос, Евгений Владимирович. Я не сказал бы, что Пенсионный фонд работает на отказ. Наоборот, Пенсионный фонд, отделения Пенсионного фонда как раз сейчас даже в большем, что называется, масштабе, нежели раньше, занимаются самостоятельно, без обращений граждан, анализом накопленных данных о возможном начислении пенсии заранее, заблаговременно, ещё за пять, за десять лет до выхода потенциального пенсионера на пенсию. Как раз сейчас эта работа проводится, и если у вас есть желание взаимодействовать в этой работе, мы всегда открыты. По любому отделению, по любому региону ваши представители могут представить имеющиеся вопросы, и мы всё детально рассмотрим, персонально, по каждому конкретному гражданину.

**Председательствующий.** Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

**Гусева И. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня вопрос к Максиму Анатольевичу.

Максим Анатольевич, у нас великая дата — 75-летие Победы. Президент подписал указ о единовременной выплате некоторым категориям граждан к 75-летию Победы. Но в данном законопроекте бюджетные ассигнования на эту выплату не предусмотрены. Скажите, пожалуйста, за счёт каких источников, в какие сроки будут выполняться выплаты?

**Топилин М. А.** Спасибо за вопрос, Ирина Михайловна. Действительно, в изменениях в закон о бюджете фонда, которые вам представлены, данные средства не предусмотрены. Сейчас в правительстве, насколько мне известно, решается вопрос об источнике в связи с выходом указа. Безусловно, эти средства будут выделены, я думаю, в ближайшее время. Сразу скажу, что, по нашим расчётам, это порядка 60 миллиардов рублей дополнительно. Эти выплаты, хочу повторить, будут обеспечены в срок, по указу — это апрель-май, мы исходим из того, что в апреле все выплаты осуществим, и сейчас уже отделения Пенсионного фонда фактически готовятся к этой работе, выверяя списки. Эта работа заблаговременно осуществляется, здесь у нас не должно быть никаких сомнений.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые докладчики, я бы хотел коснуться темы частных, вернее, негосударственных пенсионных фондов, через аферы которых колоссальные деньги были украдены у так называемых предпенсионеров. Сделаны ли какие-то выводы с точки зрения защиты интересов вот таких вкладчиков? И каково ваше отношение к существующей регрессивной шкале отчислений для богатых предпенсионеров в Пенсионный фонд, имеются в виду цели повышения доходов Пенсионного фонда?

**Топилин М. А.** Спасибо большое, Олег Анатольевич, за вопрос. Что касается тех нарушений — наверное, можно так сказать, — которые наблюдались раньше. Наверное, вы имеете в виду переходную кампанию? Это коснулось не только предпенсионеров. Такие меры, безусловно, принимаются. Мы, как Пенсионный фонд, обеспечили взаимодействие с нотариусами, с тем чтобы в электронном виде принимать информацию обо всём, что связано с действиями, которые заверяются нота-



риусами, — такая работа организована. Также внесены изменения в законодательство, и теперь заявления подаются без каких-либо агентских полномочий непосредственно гражданами через ЕПГУ, единый портал госуслуг, либо непосредственно в клиентские службы. Поэтому в этом году вот таких негативных сигналов и негативных историй, как нам представляется, удалось избежать. Вот сейчас мы подводим итоги переходной кампании за прошлый год.

Что касается взносов, ставок страховых взносов, то бюджет, который представлен, рассчитан исходя из действующих тарифов страховых взносов, мы действуем в том законодательном поле, которое предусмотрено на настоящий момент.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Максим Анатольевич, вопрос такого порядка. Региональная неделя была, и многие пенсионеры, особенно пенсионерки, приходили и жаловались, что мы по всей стране объявляем, что пенсии страховые по старости индексируются на 6,6 процента в этом году, а у них, по сути дела, даже на рубль ничего не прибавилось. Они буквально плачут и спрашивают, почему так получается, ведь президент обещал, что все доплаты до прожиточного минимума сохранятся и будут индексироваться уже с учётом вот этой сохранённой надбавки, доплаты. Вот прошу объяснить, почему так получается, почему людей обманываем?

**Топилин М. А.** Валентин Сергеевич, спасибо за вопрос. Всё происходит в соответствии с действующим законодательством. Это первое.

Второе. Когда мы говорим об индексации на 1 тысячу рублей, речь идёт о средней пенсии тех пенсионеров, которые не работают, — это вторая история. И действительно, если мы посмотрим статистику и посмотрим реальные пенсионные дела тех пенсионеров, у которых именно средняя пенсия в размере 15,5 тысячи рублей, то мы увидим, что, действительно, при этом среднем размере средняя индексация составляет 6,6 процента и равна 1 тысяче рублей, даже чуть побольше — у кого больше пенсия, те получают индексацию соответственно выше.

Что касается тех пенсионеров, о которых вы сказали, — это те, у кого пенсии ниже, чем прожиточный минимум. Я напомню, что в прошлом году было принято решение о том, чтобы уйти от практики, когда увеличение пенсии, индексация, приводило к снижению региональной социальной доплаты или федеральной социальной доплаты к пенсии, и фактически вме-

сте с региональной или федеральной социальной доплатой пенсионер получал ту же сумму, что и в прошлом году. Мы ввели правило, при котором индексация платится сверх этого размера, поэтому все эти люди и в прошлом, и в этом году вот эту индексацию сверх получают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Максим Анатольевич, фракция ЛДПР в Государственной Думе последовательно добивается индексации пенсий работающим пенсионерам. Вопреки логике и здравому смыслу мы получаем отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, при этом люди, которые официально работают и платят налоги, не получают индексацию и, соответственно, заинтересованы в том, чтобы получать эту зарплату неофициально, — таким образом они получают индексацию. Мы видим, что, несмотря на проведение антинародной пенсионной реформы, против которой голосовала ЛДПР, всё равно денег у вас в фонде недостаточно. Вот какие меры вами будут приниматься, для того чтобы всё-таки добиться индексации пенсий работающим пенсионерам, что, несомненно, приведёт к пополнению Пенсионного фонда, потому что эти пенсионеры будут заинтересованы в том, чтобы работать официально и, соответственно, платить взносы в Пенсионный фонд?

**Топилин М. А.** Спасибо, Александр Николаевич, за вопрос. Ну вот когда обсуждался проект федерального закона о федеральном бюджете, этот вопрос задавался, на него был дан ответ. Я ограничился бы вот тем, что было сказано при ответе на тот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Анатольевич, как известно, 1 марта текущего года президентом подписан закон о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, касающимся выплаты материнского (семейного) капитала. Какие меры приняты Пенсионным фондом России для его реализации? Это во-первых.

И во-вторых, скажите, пожалуйста, как вы считаете, вот в дополнение к уже принятым решениям возможно ли расширить перечень целей, на которые может быть направлен материнский капитал?

**Топилин М. А.** Спасибо, Светлана Викторовна, за вопрос. Что касается закона и изменений по материнскому (семейному) капиталу, то здесь две стадии работы. Как я уже сказал, со

вчерашнего дня, даже с понедельника мы пока довели до отделений Пенсионного фонда временный порядок, с тем чтобы до выхода нормативных актов во исполнение этого закона мы уже приступили к его реализации, чтобы те мамы, у кого в этом году уже родились дети, допустим, родился второй ребенок, без дополнительных обращений могли получить подтверждение о том, что им уже предоставлен сертификат на материнский капитал в новом размере — 616 тысяч рублей. Начинаем работу и по предоставлению материнского (семейного) капитала при рождении первого ребёнка: я могу сказать, что эта работа уже организована и осуществляется Пенсионным фондом со дня подписания закона.

Далее — всё, что связано с переходом на проактивный режим, когда не надо будет вообще обращаться, писать заявление о предоставлении материнского (семейного) капитала. Мы сейчас настраиваем сервисы, программные продукты таким образом, чтобы на основании данных, которые будут содержаться в системе ЗАГС, люди смогли уже при рождении ребёнка после 15 апреля получать уведомления через различные сервисы — через портал государственных услуг или личный кабинет застрахованного в Пенсионном фонде. Подготовительная работа ведётся максимально активно.

И мы сейчас подготовили типовое соглашение с банками. Предусматривается механизм, который позволит гражданам подавать заявление сразу через банк, тогда сократится процедура одобрения кредита и, соответственно, заявления на распоряжение средствами материнского (семейного) капитала. Мы просто совместим это, с двух сторон будем рассматривать. Вот такие соглашения подготовлены — после того как они будут подписаны, мы начнём работу с банковскими структурами. В рабочем порядке, безусловно, мы её уже начали, с тем чтобы к 15 апреля тоже быть к этому готовыми.

Что касается новых направлений. Готовы рассматривать предложения, но всё-таки я исходил бы из того, что ключевые направления использования материнского (семейного) капитала — это жильё (прежде всего мы должны обеспечить гражданам доступное жильё, вот это, мне кажется, ключевое направление) и образование. Здесь, мне кажется, принципиальных изменений не требуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Максим Анатольевич, вопрос в рамках предложенных вами изменений бюджета Пенсионного фонда. В прошлом году прожиточный минимум пенсионера по представленной правительством пояснительной записке был 9002 рубля, на

год текущий предлагается 9067 рублей. Вы всерьёз считаете, что цены на продуктовую корзину возрастут в этом году на полпроцента?

**Топилин М. А.** Олег Васильевич, это прогноз на следующий год. В этом году мы индексируем социальные пенсии, которые будут увеличены в соответствии с динамикой потребительской корзины пенсионера за 2019 год по сравнению с 2018 годом, на 6,1 процента. Это будет происходить в этом году. Дальше будет происходить уже оценка того, как изменится потребительская корзина пенсионера в 2020 году по сравнению с 2021 годом.

Если вы имеете в виду, называя эти цифры, именно предстоящую индексацию 2021 года, то, безусловно, факт... я думаю, что по факту увидим, какой индекс сложится и какой индекс мы применим к социальным пенсиям в 2021 году.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич.

Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КППРФ выступает Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, я привлеку ваше внимание к некоторым цифрам, точнее, к нестыковкам в этих цифрах. Вроде бы всё по программе, вроде бы всё в соответствии с посланием президента, увеличиваем материнский капитал, но вот интересная особенность отмечается: мы добавляем всего 13,5 миллиарда рублей и обеспечиваем полностью увеличение всей потребности в материнском капитале в соответствии с последним посланием президента. Как это происходит? А очень хитро: 111 миллиардов федеральный бюджет добавляет, а 126 миллиардов убирает — вот такая очень хитрая система. Причём это только в 2020 году, в 2021-м уже плюс 177 миллиардов, в 2022 году — плюс 232 миллиарда, более или менее понятно и цифры бьются. Почему в 2020 году вот такая непонятная разница?

Я задал вопрос: почему федеральный бюджет уменьшает свой трансферт? Было сказано, что якобы какие-то остатки накопились. Но на самом деле остатки учитываются по совсем другой строке, об остатках там речь не идёт. Действительно, увеличились доходы (или увеличатся) предположительно на 34 миллиарда, но даже если мы их отнимем, то получится 90 миллиардов. Откуда эти 90 миллиардов можно вычесть, на чём их можно сэкономить? На наш взгляд, реализуется очень хитрая схема, связанная как раз с разного рода статистическими огрехами. Нам говорят, что ЕДВ, то есть ежемесячная денежная выплата, ну и, соответственно, государственное пенсионное обеспечение и социальные пенсии будут индексироваться не на 3,8 процента, как было положено

(или на 7 процентов, если мы говорим про социальные пенсии), а минус 0,8 процента, и даже приводят по ЕДВ и по госпенсиям соответствующие цифры экономии — 3,4 миллиарда. Но есть ещё одна цифра, есть ещё один трансферт — это тот трансферт, который предоставляется регионам в случае, если у них, скажем так, пенсию надо будет доводить до прожиточного минимума пенсионеров, и, видимо, оставшиеся 80 миллиардов рублей — это как раз экономия на этом хитром перерасчёте, связанном с инфляцией.

То есть здесь опять реализуется очень хитрая схема. Мы денег не даём в 2020 году из федерального бюджета, но одновременно справляемся, обходимся тем, что есть. Ну, волшебники в Пенсионном фонде работают как минимум. На самом деле такого быть не может, потому что, повторяю, и в 2021 году, и в 2022 году необходимые средства добавляются. На чём сэкономили? На том, что уменьшили прожиточный минимум и уменьшили соответствующие доплаты, которые необходимо будет производить из Пенсионного фонда региональным пенсионным фондам, это первое. Второе — уменьшили инфляцию с 3,8 до 3 процентов, ну, по расчётам соответствующим. Третье — нет необходимости индексировать на соответствующую сумму государственные пенсии (но там экономия получается небольшая). Ну и самое главное: в результате чего всё это получилось? Опять в результате игры этого самого нашего Росстата знаменитого. Андрей Михайлович Макаров уже говорил, что мы достигнем с такими показателями, с таким ведомством любых заранее заданных, скажем так, показателей, — и, похоже, мы уже начали их достигать.

Поясню почему. Дело в том, что после того, как Росстат стал подчиняться Минэкономразвития, мы нарушили основное правило, в юриспруденции оно формулируется так: никто не может быть судьёй в своём деле. В данном случае Росстат, то есть организация, на показатели которой ориентируется правительство, — да и мы с вами ориентируемся на показатели исполнения или неисполнения соответствующих программ, показатели исполнения или неисполнения поручений президента, — подгоняет, на наш взгляд, цифры под нужные. Об этом говорят многие странности, которые происходят, и не только в части неожиданного снижения прожиточного минимума пенсионера на 264 рубля. Не зря коллега Шеин про это говорил. Ну как, как всего на 0,5 процента вырастет продуктовый набор, на основании которого в основном и считается этот прожиточный минимум?! Не может быть такого! Сегодня Росстат, ну, если не врёт, то, скажем так, откровенно манипулирует теми данными, которые существуют, или от жизни оторвался оконча-

тельно. Вы выйдите и посмотрите, сколько стоят продукты, на сколько за год даже самые простые 20 показателей, продукты питания, которые у нас сегодня есть в нашей потребительской корзине, подорожали, — ну это не 0,5 процента и не 3 процента, про которые нам говорят как про ориентир по прошлому году, это гораздо больше!

И самое главное, что для самых небогатых наших граждан, для самых бедных наших граждан уровень вот этой потребительской инфляции гораздо выше, потому что все дешёвые продукты выросли в цене гораздо сильнее, чем, скажем, компьютеры, автомобили премиум-класса, яхты и тому подобное. И если в среднем инфляция получается где-то 3 процента, то для этой категории, про которую мы сегодня говорим, для наших малоимущих пенсионеров, получающих низкие пенсии или пенсии на уровне прожиточного минимума, инфляция...

Я прошу добавить время — я от фракции.

**Председательствующий.** А это уже от фракции, по пять минут выступления по этому вопросу.

**Куринный А. В.** Всё понятно. Ну, я не знал.

На этом основании мы считаем, что статистика, которой пользуется Пенсионный фонд и которую он сегодня приводит для обоснования соответствующих цифр, не соответствует действительности. То, что сегодня приводится как достижение, на самом деле таковым не является, и мы считаем, что голосовать за этот законопроект даже в первом чтении нельзя.

Фракция КППРФ не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

От фракции ЛДПР выступает Нилов Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, напоминаю: у нас регламент — пять минут.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР данный проект закона поддержит, и я напомним, что мы единогласно приняли документ, в соответствии с которым расширяются и объём средств, и возможности использования средств материнского капитала. Корректировка параметров бюджета Пенсионного фонда позволит Пенсионному фонду как оператору реализовывать государственные функции, которые на него возлагаются, и вот данная корректировка связана в том числе и с этим, то есть чтобы государство все взятые обязательства в полном объёме выполнило.

Со всем тем, о чём говорил депутат Куринный, полностью согласен, но это вопрос — также согласен — прежде всего к Росстату, так наш Росстат и Минэкономразвития рассчитывают у нас и индекс инфляции, и потребительскую корзину. Ну, если такие законы у нас, то тогда вопрос в том числе и к нам — давно пора пересматривать потребительскую корзину. И мы не раз с этой трибуны докладывали, и представители разных фракций об этом докладывали, но, к сожалению, до сих пор мы этого сделать не можем. Уже наступил срок, когда правительство обязано внести новую потребительскую корзину, в зависимости от которой будет рассчитываться прожиточный минимум в том числе пенсионера, и именно изменение прожиточного минимума пенсионера будет влиять на индексацию, например, социальных пенсий.

Параметры, которые сегодня корректируются... Да, они вызывают вопросы. Например, в 2021 году предлагается проиндексировать социальные пенсии на 0,7 процента, предполагая, видимо, что потребительская корзина, точнее, прожиточный минимум пенсионера увеличится всего лишь менее чем на 1 процент. Конечно, на фоне роста цен на товары и услуги это всё выглядит абсурдно, но это предварительные параметры, заложенные на будущий год. И в зависимости от того, какая будет потребительская корзина, — а мы будем её рассматривать — эти параметры при рассмотрении уже осенью этого года, я убеждён, будут и должны быть обязательно скорректированы.

Звучат разные предложения, пожелания относительно индексации пенсий работающим пенсионерам. И я, как представитель фракции ЛДПР, неоднократно и с этой трибуны, и на других площадках говорил, что необходимо вернуться к старой системе и индексировать пенсии всем работающим пенсионерам, ну хотя бы пенсионерам-инвалидам. Да, тогда, когда это сделали постоянно действующей нормой и убрали эту возможность, была совершенно другая экономическая ситуация. Ситуация изменилась — нам надо вернуть индексацию пенсий всем пенсионерам, но, пока мы не уберём эту запретительную норму из 400-го закона, Пенсионный фонд не сможет индексировать пенсии работающим пенсионерам, это очевидно. Пенсионный фонд всегда выступает в двух лицах: как страхователь, который собирает взносы и назначает пенсии страховые в случае наступления страхового случая, и как оператор государственных функций, на которые передаются из госбюджета соответствующие средства.

Сегодня звучат совершенно разные критические замечания, мы в ЛДПР согласны с некоторыми из них. Действительно, в регионах бывают абсурдные ситуации, случаи, и наши де-

путаты точно с ними разбираются, звучат предложения вообще убрать Пенсионный фонд и всё передать в МФЦ. Ну, даже если предположить на минуту, что это будет сделано, тогда, во-первых, кто будет все эти расклады и расчёты обеспечивать и назначать пенсии, ведь сегодня сотрудники Пенсионного фонда сидят и назначают эти пенсии, чуть ли не вручную рассчитывая; во-вторых, это никак не повлияет на размер пенсии. На размер пенсии влияет прежде всего индексация, а индексация зависит от потребительской корзины, которую мы с вами обязаны пересмотреть, вернуть индексацию пенсий работающим пенсионерам. Плюс необходимо обеспечить рост доходов бюджета Пенсионного фонда, а это мы неоднократно предлагали сделать через введение плоской шкалы при уплате взносов в Пенсионный фонд и при однозначной окраске тех средств, которые поступают в Пенсионный фонд, когда изымаются средства у коррупционеров. Мы с вами недавно такой законопроект рассматривали, большинство депутатов, к сожалению, его не поддержало, но мы внесли в правительство новый проект — и скоро он будет внесён в Государственную Думу, — чтобы эти средства аккумулировались, а не растворялись в общем объёме средств, поступающих из государственного федерального бюджета.

Фракция ЛДПР концептуально поддержит, и мы надеемся, что те вопросы, которые возникают сегодня при обсуждении и которые напрямую не касаются рассмотрения проекта бюджета, всё-таки дадут определённый импульс, чтобы мы выполняли те поручения, которые ставит президент в своём послании, и боролись с бедностью в нашей стране.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит данный проект федерального закона, внесённый Правительством Российской Федерации. Главной целью законопроекта является установление источников финансового обеспечения всех тех инициатив, с которыми обратился Президент Российской Федерации 15 января в адрес Федерального Собрания.

Официальный представитель правительства Максим Анатольевич Топилин уже сказал о том, что 1 марта президент подписал федеральный закон, который мы все единогласно поддержали и которым устанавливаются правовые основы расширения программы материнского капитала. И представляется



странным, что отдельные фракции, расширяя и поддерживая программу материнского капитала, не поддерживают источники его финансового обеспечения. В данном проекте федерального закона есть источники финансового обеспечения не только программы материнского капитала и инициатив президента — мы подтверждаем и хотим зафиксировать, что в данном проекте федерального закона сохраняются положения, связанные с фундаментальными обещаниями, о которых мы говорили при рассмотрении изменений в пенсионную систему Российской Федерации: это увеличение в среднем на 1 тысячу рублей пенсии неработающих пенсионеров, это индексация выше фактической инфляции, и мы можем сказать, что все эти обещания выполняются на сегодняшний день и будут выполнены в ближайшую трёхлетку.

При этом важно заметить, что сбалансированность Пенсионного фонда обеспечивается при продолжающемся сокращении количества занятых в экономике страны. Только в 2019 году на 1 миллион человек сократилось количество занятых, и в целом, даже по самым оптимистическим демографическим прогнозам, занятость будет и дальше снижаться в ближайшие пять — десять лет. Также предлагаемый проект федерального закона включает размороженную инициативу фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая предполагает надбавку: дополнительно 25 процентов фиксированной выплаты для пенсионеров из сельской местности.

Очень важно отметить следующее. Мы слышим и чувствуем озабоченность тех, кто обеспокоен недостаточной индексацией в отношении отдельных категорий граждан. И на это мы хотим сказать, что, на наш взгляд, один из путей решения этого вопроса — это работа над формированием новой потребительской корзины. Именно об этом сказал наш президент Владимир Владимирович Путин, находясь в Липецкой области, — о необходимости внесения изменений, вступления в силу закона о новой потребительской корзине в связи с завершением действия закона о предыдущей, это могло бы решить не только вопрос правильного современного рациона, но и вопросы, связанные с подходами к формированию прожиточного минимума, к федеральным и региональным социальным доплатам. Сейчас мы предлагаем поддержать решение Комитета по бюджету и налогам, предлагаем поддержать предложение Правительства Российской Федерации, тем более что Счётная палата полностью подтверждает корректность всех расчётов, которые есть в данном проекте федерального закона.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает предложенный Правительством Российской Федерации проект федерального закона. Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Закиевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Шейн Олег Васильевич.

**Шейн О. В.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживать данный проект закона не будет по причинам, которые понятны любому гражданину Российской Федерации: не надо смешивать в одном законе разные выплаты, это изначально была порочная система. Сейчас нам говорят, что добавляются средства на материнский капитал, — это прекрасно! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" изначально выступала за программу материнского капитала, ещё когда наша фракция называлась "Родина", и мы предлагали принять соответствующие законы ещё в середине нулевых. Но у нас же деньги на материнский капитал идут через Пенсионный фонд, и получается следующая картина: на материнский капитал через Пенсионный фонд денег добавляют, а на пенсии людям средства из федерального бюджета уменьшают.

Два года назад в этом зале было много демагогии, говорили о том, что если сократить число пенсионеров, то оставшимся будет очень хорошо и пенсии будут индексировать семимильными шагами. И вот что мы имеем в том законопроекте, по которому сегодня будут голосовать здесь, в зале. По ранее действовавшему закону предполагалось, что в 2020 году размер единовременных денежных выплат будет проиндексирован по итогам 2020 года на 3,8 процента, теперь нам говорят: жирно будет, давайте на 3 процента, этого вполне достаточно. Индексация пенсий предполагалась на уровне 7 процентов, теперь — 6,1 процента. Наконец, по потребительской корзине для пенсионера, исходя из которой рассчитывается минимальная пенсия в Российской Федерации, предполагался рост в текущем году на 3 процента, теперь вместо 3 процентов — 0,7 процента, и нам всерьёз говорят, что они там посчитали, что инфляция по потребительской корзине составит вот эти самые 0,7 процента. Причём Минфин России по бюджету текущего года говорит, что инфляция будет 3 процента, Минэкономразвития — 2,6 процента, Центробанк — 3,5–4 процента, Сбербанк — 3,7 процента, а вот Пенсионный фонд вместе с неизвестными нам специалистами-вредителями из Минэкономразвития и подчинённой ему службы статистики нам здесь рассказывает, что инфляция по потребительской корзине будет 0,7 процента, предлагает Думе за это проголосовать и говорит, мол, по итогам года мы посмотрим. Только по итогам текущего

года именно Государственная Дума, а точнее, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет нести ответственность за то, что в бюджет заложена индексация по потребительской корзине пенсионера на эти самые 0,7 процента. Видимо, это такое ноу-хау: сократить бедность в стране, показав, что на самом деле цены не растут, поэтому у нас количество бедных уменьшается.

Следующая важная вещь. Если мы посмотрим бюджет Пенсионного фонда в целом, то мы увидим, что за счёт роста сборов с фонда оплаты труда по текущему году идёт увеличение отчислений в Пенсионный фонд на 178 миллиардов рублей. Что делает государство? Оно берёт и на 126 миллиардов уменьшает отчисления из федерального бюджета. Вот если бы отчисления из федерального бюджета, переполненного деньгами, не уменьшались, то очевидно, что можно было бы проиндексировать пенсии — и минимальную пенсию, и среднюю пенсию, и пенсию работающим пенсионерам — на куда более высокие величины, чем это есть по факту. Но государство делает так: оно берёт и снижает свои ассигнования в Пенсионный фонд, и сегодня правительство предлагает парламенту — а мы понимаем, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за это будет голосовать, об этом уже было сказано, — проголосовать за подобное решение.

Более того, такая система закладывается и на будущие годы, потому что 2020 годом история не заканчивается. По представленным документам, если в текущем году общие затраты на Пенсионный фонд составят 8 процентов к объёму национальной экономики, через два года они сократятся до отметки в 7,7 процента. Для понимания: нормальная пенсия в странах наподобие Польши, Венгрии или Болгарии (я уж про Францию и Италию не говорю) обеспечивается исходя из того, что отношение затрат на пенсионное обеспечение к объёму национальной экономики находится на отметке 10—12 процентов, а в ряде стран — порядка 15—16 процентов. У нас — 8 процентов, и эту планку предполагается снижать, вот за это, уважаемые коллеги, собственно, вы сейчас и будете голосовать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", естественно, выступает против уменьшения ассигнований из бюджета на выплаты пенсий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает против того, чтобы рассказывать, что стоимость потребительской корзины увеличится в текущем году всего на 0,7 процента, и под этим соусом сокращать реальные доходы людей. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" против того, чтобы сокращать ассигнования на выплаты пенсий в отношении к национальной экономике в рамках трёхлетнего бюджета Пенсионного фонда. Поэтому при всех замечательных вещах,

касающихся материнского капитала, который надо увеличить кратно, — мы за это выступали, и наконец те предложения, с которыми мы выходили, приняты, — конечно, поддерживать идею сокращения пенсионного обеспечения в Российской Федерации наша фракция не будет.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Коллеги, прежде чем предоставить возможность выступить с заключительным словом докладчику, я ещё раз акцентирую внимание: нам сегодня предстоит ещё рассмотреть 5-й и 6-й вопросы, и два законопроекта — 9-й и 10-й — второго чтения, это займёт буквально одну-две минуты, вы знаете, и одно протокольное поручение. Вот такой сегодня напряжённый день, и у нас просто...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, иначе эти два законопроекта не попадут на заседание Совета Федерации. Нам надо их сегодня обязательно рассмотреть.

Слово для заключительного выступления предоставляет Максиму Анатольевичу Топилину.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.** Большое спасибо за обсуждение. Данный законопроект соответствует всем изменениям, которые были заложены в послании президента, в отношении материнского (семейного) капитала, это основная фабула законопроекта: он обеспечивает финансовым ресурсом эти мероприятия, поэтому у меня большая просьба поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич.

Надежда Сергеевна, будете выступать?

Депутату Максимовой Надежде Сергеевне включите микрофон.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, хочу ещё раз обратить ваше внимание: этот законопроект направлен сугубо на определение источников, благодаря которым будут осуществлены дополнительные выплаты и по материнскому капиталу, и по пенсиям и другие социальные выплаты. Ещё раз повторяю, что все расчёты сделаны в соответствии с действующим законодательством, они не противоречат ему. Если мы хотим что-то поменять, надо менять действующее законодательство в этом плане. И хочу сказать, что если мы не примем этот закон, то у Министерства труда и социальной защиты не будет возможности развернуть в ближайшее время работу, для того чтобы каждая семья получила в ближайшее время причитающиеся им ресурсы.

Просьба проголосовать за принятие этого законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

5-й и 6-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и двумя содокладами. 5-й вопрос, о проекте федерального закона "О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". 6-й вопрос, о проекте федерального закона "О перечислении части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Владимир Владимирович Колычев.

**Колычев В. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается разработанный правительством совместно с Банком России пакет законопроектов о приобретении правительством у Банка России пакета акций Сбербанка и перечислении соответствующих доходов в бюджет. Основная цель данного законопроекта — устранение ситуации, в которой Банк России выступает одновременно и в роли регулятора, в роли надзорного органа, и в роли акционера. Уважаемые депутаты, вы в этих стенах не раз и вполне справедливо обращали внимание правительства

и Банка России на то, что такая ситуация должна быть исправлена. Последний раз, напомним, это было прошлой осенью, когда мы обсуждали закон о перечислении дивидендов Сбербанка в пользу федерального бюджета.

И хотел бы отметить несколько моментов, которые касаются пакета законопроектов.

Первое. Предполагается, что пакет акций Сбербанка будет приобретён у Банка России по рыночной стоимости за счёт средств Фонда национального благосостояния. Почему по рыночной стоимости? Во-первых, за Банком России закреплён принцип имущественной автономии и все отношения между правительством и Банком России носят равноправный и, как правило, возмездный характер, а реализовывать какой-то актив по какой-то иной, отличной от рыночной, более низкой цене было бы просто ущемлением соответствующих прав Банка России. Во-вторых, Сбербанк является публичным обществом: почти половина его акций обращается на бирже — это огромные средства, это порядка 2,5 триллиона рублей. Очень важно, чтобы для других акционеров всё было прозрачно, поэтому ценообразование по операциям с акциями, принадлежащими мажоритарному акционеру, должно строиться на рыночных принципах.

Второе. Размещение средств ФНБ в акции ПАО "Сбербанк", во-первых, полностью соответствует законодательным критериям, во-вторых, является выгодным вложением для самого ФНБ: ожидаемая дивидендная доходность по итогам 2019 года составит порядка 8 процентов, а со следующего года мы рассчитываем выйти на 9 процентов, это существенно превышает стоимость государственных заимствований. Размещение средств ФНБ в акции Сбербанка будет осуществлено за счёт средств, превышающих отсечку 7 процентов ВВП, то есть минимально допустимый уровень резервных активов не снижнется, а это означает, что уязвимость бюджета и экономики для внешних перипетий в результате этой операции не повышается. Также хочу обратить внимание, что на планы частичного соинвестирования средств ФНБ в самокупаемые инвестиционные проекты в России, а это 1 триллион в 2020—2022 годах, это также не должно повлиять.

Третье. Конечно, такая операция является в своём роде уникальной. Я уже отмечал, что важно обеспечить прозрачность для других акционеров, в связи с этим в законопроекте предусмотрен отдельный порядок направления миноритарным акционерам обязательного предложения о выкупе акций.

Четвёртое. В результате реализации пакета акций Сбербанка у Банка России формируется прибыль в размере разни-

цы между рыночной и балансовой стоимостью пакета, а это более 2,5 триллиона рублей. Вторым законопроектом в пакете предлагается установить порядок перечисления части доходов от этих операций. Предусматривается, что 700 миллиардов рублей останется в распоряжении Банка России, это соответствует стандартным принципам распределения прибыли Банка России в пропорции 25 к 75 процентам между Банком России и федеральным бюджетом. Остальные средства будут перечислены в пользу федерального бюджета в двух формах: путём передачи в казну прав требований к Сбербанку по субординированному депозиту в размере до 150 миллиардов рублей и к Внешэкономбанку — по депозиту в размере до 350 миллиардов рублей. Для Банка России это непрофильная деятельность, а для правительства — доходные активы. Остальное — а это 350 миллиардов в этом году, 300 миллиардов в следующем году, 400 миллиардов в 2022 году и оставшаяся часть в 2023 году — будет перечислено в форме денежных средств в федеральный бюджет. В проекте закона о поправках к федеральному бюджету уже учтены эти дополнительные доходы в 2021-м и в 2022 годах.

Хотел бы отдельно подчеркнуть последний момент. Мы слышали мнения отдельных комментаторов, что использование соответствующих доходов бюджета от перечисления прибыли Банка России является нарушением бюджетного правила, — это не так. Во-первых, перечисление прибыли Банка России в федеральный бюджет является нефтегазовым доходом, то есть формальные требования соблюдаются. Во-вторых, вне зависимости от того, кто является покупателем, в случае реализации пакета акций Сбербанка образующаяся у Банка России прибыль в определённой пропорции была бы в любом случае перечислена в федеральный бюджет, то есть если ли бы Банк России продавал этот пакет не правительству, то в федеральный бюджет всё равно была бы перечислена эта сумма. И я напомню, что именно так в 2012 году была реализована часть пакета акций Сбербанка, и эти доходы формировали нефтегазовые доходы федерального бюджета. Конечно, продажа на рынке не рассматривалась, и Банк России, и правительство едины во мнении, что за государством должен оставаться контроль, контрольное участие в капитале Сбербанка, как крупнейшего финансового института в России. И я ещё раз повторю, что для ФНБ это не вынужденная инвестиция, акции Сбербанка будут самым доходным вложением средств ФНБ в части, превышающей 7 процентов ВВП. Я напомню, что в отличие от резервных активов, где главный принцип инвестирования — высокая ликвидность, чтобы можно было воспользо-

ваться этими средствами в случае падения цен на нефть, при инвестировании средств в нерезервные активы приоритет — обеспечение стабильно высокого уровня доходности при приемлемом уровне риска. Здесь эти критерии соблюдаются.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом по 5-му вопросу выступает председатель Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Владимирович так подробно всё рассказал, что мне остаётся только сказать о том, что мы в комитете внимательно обсудили этот законопроект. Нас прежде всего интересовало три пункта. Во-первых, это сохранение контроля государства над системообразующим банком. И мы видим, что он не только сохраняется, но и становится, наверное, даже более надёжным. Почему? Потому что все решения, которые принимаются правительством, принимаются более публично, более открыто и, соответственно, более доступны для контроля. Таким образом, решение о продаже акций правительству только укрепит сохранение контроля государства над этим банком.

Во-вторых, эффективность использования средств, которые будут получены в результате продажи. Ну, мы с вами прекрасно понимаем, что сегодня мы утвердили бюджет, и, конечно же, проголосовав за бюджет, невозможно не проголосовать за законопроект, который даёт, по сути, источник для реализации этого бюджета.

Ну и конечно, третье, что нас интересовало, — это защита прав миноритарных акционеров. Мы внимательно посмотрели на ту процедуру, которая сейчас предложена, с точки зрения её реализации и считаем, что она должна быть немножко доработана, но это можно сделать ко второму чтению.

Мы призываем вас проголосовать за данный законопроект. Комитет, во всяком случае, поддержал это предложение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

С содокладом по 6-му вопросу выступает председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я буду предельно краток.

Когда мы сегодня рассматривали проект закона о поправках к федеральному бюджету: финансовое обеспечение пору-



чений президента, финансовое обеспечение той социальной программы, уникальной социальной программы, которая впервые реализуется у нас в стране и которую предложил президент, — мне, честно говоря, казалось, что вот эти два вопроса просто пролетят, потому что все понимают, что это как раз источник вот тех самых средств, за которые у нас сегодня в первом чтении все единогласно проголосовали. Я вам скажу честно: первые колебания вот в этой мысли у меня появились, когда только что у нас кто-то не проголосовал за инструмент по выплате материнского капитала. Вот просто нет другого инструмента, но сейчас кто-то в отношении материнского капитала сказал: а мы против. Опять же, мне казалось, мы договорились при прохождении бюджета, что, мол, давайте отложим наши взгляды на экономику, на жизнь, на всё остальное, давайте сейчас обеспечим то, что президент нам с вами поручил, и то, о чём мы все говорим (для избирателей, судя по всему, говорим), что мы со всем этим согласны, и вот это сейчас решим, а потом продолжим, и всё будет нормально, как всегда. Вот сейчас я понял, что, наверное, всё-таки я погорячился и, судя по всему, на этих законопроектах — на предыдущих и на этих — кто-то пытается отыграть ситуацию, когда вдруг пришлось, судя по всему, с ненавистью поддержать столь ненавистные предложения правительства по внесению изменений в бюджет. Я ещё раз напоминаю: это не предложения правительства, это не предложения Думы, это программа, предложенная президентом.

Комитет по бюджету, который рассматривал вот эти законопроекты, потому что они идут в паре, ещё раз говорю, просмотрел каждую деталь — там нет никаких рисков. Но тем не менее есть огромное количество спекуляций. Кричат, что там, в Сбербанке, люди, что 30 триллионов и так далее, — мол, что будет с вкладами людей? И вот это, простите, напоминает мне самое худшее поведение по поводу коронавируса, когда пытаются запугать людей, — вот сейчас точно так же этими проектами законов пытаются запугать людей. Комитет по бюджету этой панике не поддался, мы рекомендуем принять данные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Владимир Владимирович, вопрос...

**Из зала.** По одному от фракции!

**Председательствующий.** Коллеги, коллеги, давайте мы не будем... Все вопросы должны быть заданы.

Пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Я прошу время продлить, потому что тут...

**Председательствующий.** Задавайте вопрос, Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Спасибо.

Владимир Владимирович, вопрос вот такой. В двух этих законопроектах разные цифры, и это отметила Счётная палата Российской Федерации, то есть полной информации, сколько денег в каком году поступит в федеральный бюджет, всё-таки нет. Вот хотелось бы, чтобы вы уточнили, почему в одном законопроекте одни цифры стоят, а в другом законопроекте — другие. В одном — 300 миллиардов, 400 миллиардов рублей, в другом — 500 миллиардов, 650 и 400 миллиардов рублей. Вот объясните, как так получилось?

**Колычев В. В.** Спасибо большое, Вера Анатольевна, за вопрос. Ответ очень простой: если вы посмотрите второй законопроект внимательно, то вы увидите, что прибыль Банка России, образующаяся в результате этой операции, перечисляется в двух формах (я это тоже отмечал), в том числе в неденежной форме, то есть в виде перевода активов: субординированный депозит Сбербанка в размере 150 миллиардов рублей и субординированный депозит Внешэкономбанка в размере до 350 миллиардов рублей. Соответственно, в распределении прибыли вы видите суммы, которые включают в себя как денежное перечисление прибыли, так и неденежную передачу активов. В этом плане никакого разночтения между федеральным бюджетом и этим законопроектом нет, кроме как по 2020 году. По 2020 году действительно в поправках в федеральный бюджет не отражена сумма в 350 миллиардов рублей, которая в денежной форме по второму законопроекту должна прийти. Почему не отражена? Потому что в поправках к федеральному бюджету отражены только те расходы, которые были предложены в послании президента в рамках социального пакета, и, соответственно, источники обеспечения финансирования данных расходов. Так как источники обеспечения финансирования этих расходов в этом году не затрагивают перечисление прибыли Банка России, то, соответственно, в поправках к бюджету на 2020 год эта сумма не отражена, но она будет отражена в обычных весенних поправках, которые мы скоро будем рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

**Макаров А. М.** Коллеги, не хотел бы отвечать на много вопросов, просто хотел бы проинформировать депутатов Государственной Думы, поскольку мы снова апеллируем к Счётной

палате. Вот у меня в руках заключение Счётной палаты по этому законопроекту от 21 февраля 2020 года № 28/05-03. Я зачитаю всего одну строчку: "Концептуальных замечаний и предложений к законопроекту не имеется" — вот это позиция Счётной палаты. А по поводу того, что Счётная палата нам совершенно справедливо сказала, что мы должны при этом смотреть, как будут расходоваться средства ФНБ, как это будет влиять на вопросы, связанные с исполнением бюджета, — да, мы это будем рассматривать, когда будем рассматривать поправки к бюджету как в апреле, так и осенью этого года. Вот заключение Счётной палаты, если кому-то надо, мы можем направить его всем депутатам.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, я информирую всех членов Совета, что заседание Совета будет сразу после пленарного заседания Государственной Думы, чтобы вы приняли это к сведению.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Вообще, в заключении Счётной палаты написано, что риски просчитать невозможно.

А вопросы у меня к Владимиру Владимировичу, больше ни к кому.

Уважаемый Владимир Владимирович, ответьте, пожалуйста, что вам мешает напрямую из ФНБ брать в бюджет, чтобы не терять половину от взятого? Это первое. Второй вопрос: сколько Банк России заплатил в бюджет страны, когда получал Сбербанк в 90-м году? И третий вопрос: скажите, пожалуйста, кто станет председателем совета директоров? Если сейчас Набиуллина, а вы мне скажете, что председатель правительства... Как уберегло Внешэкономбанк от хищения нескольких триллионов председателство председателя правительства?

**Колычев В. В.** Спасибо за вопросы. Ответ на первый заключается в том, что предусмотреть средства федерального бюджета, для того чтобы выкупить по рыночной стоимости такой пакет, было бы очень сложно, потому что нужно найти 2,5 триллиона рублей. Это практически невозможно, а в ФНБ такие средства имеются. Вот это ответ на первый вопрос.

На второй вопрос я попрошу ответить представителей Банка России, они лучше знают эту историю.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Колычев В. В.** Банк России не покупал этот актив, он формировал уставный капитал посредством внесения имущества.

**Председательствующий.** Ксения Валентиновна, вы ответите на второй вопрос?

**Колычев В. В.** И третий вопрос — там председатель совета директоров, видимо, Сбербанк имеется в виду. Сейчас всё-таки Игнатьев — председатель совета в Сбербанке, а не Набиуллина. А кто будет в будущем — это решение акционеров, мы пока этого не знаем.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте поступим таким образом: сейчас ответит Ксения Валентиновна, она уже встала, а после этого — Андрей Михайлович.

Пожалуйста, Ксения Валентиновна.

**Юдаева К. В., первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, вообще-то, мы подняли все материалы, достаточно много документов. В принципе мы выступали учредителем Сбербанка в начале 90-х годов, и мы вносили серьёзные средства, собственно, в его капитал в то время, когда его учреждали. Балансовая стоимость этого капитала примерно 73 миллиарда рублей. Вот из разницы между этой суммой и рыночной стоимостью как раз и образуются те суммы, которые сейчас обсуждаются.

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле, мне кажется, вопрос выходит за рамки того, сколько составляла балансовая стоимость. Вот представитель правительства всё очень подробно рассказал. Да, продать сегодня долю, любую долю банка можно и за 1 рубль, не имеет значения, просто это означает обрушить Сберегательный банк, — просто обрушить! — об этом говорил представитель правительства.

Честно говоря, я даже не стал бы ничего добавлять, тем более что сумма названа абсолютно правильно, это балансовая стоимость этого актива, абсолютно справедливо, я просто хотел бы обратить внимание только на одно: о каком парламентском контроле можно говорить, если можно так не уважать своих коллег — говорить о том, что, мол, нас не интересует мнение профильного комитета и мы хотим, чтобы ответил именно заместитель министра? О каком парламентском контроле тогда может идти речь?!

**Председательствующий.** Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Арефьев Н. В.** Вопрос Владимиру Владимировичу.

Владимир Владимирович, 30 лет эта система существовала, Центральный банк был акционером Сберегательного банка. В чём причина такой торопливости — сегодня принимать вот такие решения, да ещё с внесением определённых изменений в другие сопутствующие законы, для того чтобы акционером Сбербанка стало правительство? И зачем правительству вот

эти вырученные деньги, если только сегодня принимали поправку о том, чтобы увеличить расходную часть бюджета, поскольку поступают дополнительные доходы? Зачем всё это делается, если 30 лет всё было нормально и вы на наши предложения не реагировали? Почему сегодня так спешите?

**Колычев В. В.** Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Мы действительно давно уже обсуждаем вопрос по устранению вот этой ситуации, когда Банк России одновременно и надзорный орган, и регулятор, и осуществляет права акционера, и вы неоднократно обращали на это внимание и правительства, и Банка России. Но отличие нынешней ситуации от обсуждений в последние годы в том, что сейчас средства ФНБ позволяют такую инвестицию сделать. Раньше просто не было таких денег, чтобы купить большой и дорогой пакет акций Сбербанка. А покупать не по рыночной оценке... Мы уже обсуждали, что, во-первых, это ущемление прав Банка России, а во-вторых, непрозрачно для других акционеров и может вызвать серьёзные колебания на финансовых рынках.

Зачем правительству вырученные деньги? Ну, вы сегодня подробно обсуждали это утром, когда рассматривали финансирование поправок к бюджету и финансирование социального пакета послания президента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня тоже вопрос к Владимиру Владимировичу.

Владимир Владимирович, ну, вы назвали эту схему уникальной, некоторые называют её, скажем так, аферистской, то есть фактически речь идёт о перекачивании средств из ФНБ в федеральный бюджет, причём 700 миллиардов вы оставите Центробанку, чтобы закрыть дыры, которые у него образовались из-за санации некоторых банков типа "Открытия" и ещё ряда, одни из которых санировались, а другие просто банкротились. Не было ли другого, более простого механизма? Ну те же средства, про которые я сегодня и Силуанову точно такой же вопрос задавал, когда он говорил, что у нас плюс 700 миллиардов, плюс 600, вот только из этих плюс 700 миллиардов на следующий год будет плюс 400 миллиардов за счёт этой хитрой перепродажи Сбербанка, а фактически, ещё раз говорю, перевода денег из ФНБ, который не позволяет сегодня напрямую тратить в том числе на те цели, которые заявлены президентом, через вот такую хитрую схему. Зачем она была нужна?

**Колычев В. В.** Спасибо за вопрос. Я уже говорил, что основная цель — это устранение ситуации, когда Банк России одновременно является регулятором, надзорным органом и осу-

ществляет права акционера, это основная цель. А то, что это одновременно позволяет и средства ФНБ проинвестировать очень выгодно для налогоплательщиков, и обеспечить частичное финансирование тех инициатив президента, которые были изложены в послании, — это вот такие дополнительные плюсы от этой операции, от этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к обоим докладчикам, ну и где-то он, конечно, адресован Центробанку, не юридическому отделу, который здесь.

**Председательствующий.** У нас докладчик только один, я уточняю.

**Андрейченко А. В.** Докладчику и содокладчику соответственно.

Суть в следующем. Мы характеризуем акции Сбербанка как высокодоходные, говорим об этом — у вас, Владимир Владимирович, постоянно это звучало. А вопрос заключается в следующем. Мы помним 2008 год, когда акции Сбербанка стоили примерно 106 рублей и упали до 14 рублей, сейчас у нас коронавирус, цены на нефть падают, рубль у нас тоже, к сожалению, падает, то есть перекапитализация так или иначе, то есть мировой рынок идёт в рецессию. Так не лучше ли сейчас, например, реализовать "Траст", "Открытие", другие банки, где тоже есть конфликт интересов, а со Сбербанком повременить? Сейчас вот эта пертурбация из-за коронавируса в экономике пройдёт, и тогда уже можно будет что-то непосредственно предпринимать, а пока реализовать вот те, там ведь тоже конфликт интересов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Андрейченко А. В.** Я, по сути, уже задал вопрос, просто все банки не буду перечислять, все же понимают, о каких банках идёт речь.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Колычев В. В.** Андрей Валерьевич, спасибо большое за вопрос. Я попытаюсь ответить — если как-то не до конца ответчу, то коллеги из Центрального банка мне помогут. Всё-таки Сбербанк: я отмечал в докладе, что и правительство, и Банк России считают, что государство должно сохранить контроль за этим банком, потому что это системно значимый банк, это больше половины всех финансовых услуг, предоставляемых на территории России, это огромные депозитные вклады со стороны населения, и здесь всё-таки должен сохраняться государственный контроль.

А что касается других банков, о которых вы говорили, они всё-таки были переданы из частных рук, и, насколько мы понимаем, в планах Банка России всё-таки от этого конфликта интересов избавляться не посредством передачи правительству, а посредством обратного возвращения в частные руки обычными способами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ксения Валентиновна.

**Юдаева К. В.** Я могу проинформировать. На самом деле уже объявлен конкурс на выбор наилучшей стратегии продажи банка "Открытие". Другие банки — один банк уже готов к продаже, достаточно активно обсуждается процесс его продажи; есть ещё банк, который готовится к продаже. Так что у нас совершенно чёткие и конкретные планы по продаже этих активов. Естественно, время и стратегию мы будем выбирать исходя из ситуации на рынке и готовности банков к продаже, чтобы максимизировать наши доходы, ну и, в конечном итоге, чтобы страна в целом не проиграла от этих операций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Владимир Владимирович, если банкротится стратегически важное для государства предприятие или оно находится на грани закрытия, то государство стремится его сохранить, государство вливает деньги, для того чтобы купить акции этого предприятия, естественно контрольный пакет. Вопрос первый: у Сбербанка что, так плохи дела?

Вопрос второй. Вы говорите, что акции выкупаются по рыночной цене для того, чтобы сохранить контроль государства. Правильно ли я понимаю, что если государство не выкупит этот контрольный пакет, то кто-то другой претендует на то, чтобы его купить, и правильно ли я понимаю, что рассказы, которые были до этого, — о том, что 50 процентов плюс одна акция Сбербанка принадлежат государству, — не верны, это не так? Ибо я так понимаю, что Центральный банк Российской Федерации наше государство не контролирует. Объясните мне логику вот этой замечательной процедуры, которую вы хотите провести.

**Кольчев В. В.** По поводу того, плохи или хороши дела. У Сбербанка, по крайней мере по нашей оценке в правительстве и по оценке Банка России, сейчас дела идут хорошо, он хорошо капитализирован, у него неплохая динамика по кредитованию. Здесь скорее выгодная инвестиция для ФНБ, чем попытка спасти Сбербанк, — естественно, об этом не идёт речь.

Что касается покупки по рыночной цене. Ну, я уже говорил о том, что если по нерыночной цене, то мы рискуем иметь

нервозную реакцию со стороны других акционеров и соответственно ущемляем права Банка России, поэтому, конечно, такого нельзя было допускать.

И по поводу того, каким количеством сейчас владеет Банк России: действительно, 50 процентов плюс одна акция. И ровно таким же пакетом будет владеть правительство, купив этот пакет за счёт средств Фонда национального благосостояния.

Могли ли быть другие покупатели? Конечно, могли, потому что у банка хорошая операционная деятельность, хорошие финансовые показатели, но я повторю: ни Банк России, ни правительство не рассматривали и на повестке не стоит снижение доли участия государства ниже контрольной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

**Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Владимирович, ну, как всякий банк, Сбербанк тоже занимался кредитованием, и прав ли я в том, что кредитование местных предприятий осуществлялось по более высокой ставке, чем кредитование предприятий за границей? И если это так, то изменится ли ситуация в том случае, когда данные законы будут приняты?

**Колычев В. В.** Спасибо большое за вопрос. Я, наверное, сейчас не смогу точно сказать, это скорее вопрос к менеджменту Сбербанка, но мы можем у них уточнить, по какой ставке кредитуются российские компании и иностранные компании. Насколько нам известно, иностранные компании Сбербанк если и кредитует, то в каком-то очень маржинальном объёме, всё-таки это в основном российские компании и российские физические лица.

Что касается того, изменится ли стратегия развития. Если я правильно понял, ваш вопрос, наверное, об этом: изменится ли стратегия развития Сбербанка после изменения контрольного акционера? Нет. Мы будем сохранять преэминентность, стратегию, которую менеджмент обсуждал с действующим акционером, мы предполагаем, что она будет поддержана и новым акционером.

**Председательствующий.** Спасибо.

Крючек Сергей Иванович.

**Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Владимиру Владимировичу.

Скажите, пожалуйста, в какой сумме правительство планирует использовать деньги Фонда национального благосостояния в части реализации оставшимися акционерами — 50 минус одна — своего права, закреплённого в статье 84<sup>2</sup> закона "Об акционерных обществах", речь идёт об обязательном



выкупе? Не произойдёт так, что помимо покупки пакета Центробанка вы будете обязаны выкупить ещё и пакет остальных акционеров, и тогда сумма зашкалит под 5 триллионов? Нет таких опасений?

**Колычев В. В.** Спасибо большое за вопрос, Сергей Иванович. Мы в законопроекте предусмотрели отдельные положения, касающиеся выкупа, предложения оферты миноритариям, и эту оферту будет осуществлять в том числе Банк России, потому что в бюджете предусмотреть точную сумму невозможно, поскольку мы не знаем, сколько миноритариев обратится по поводу выкупа. Конечно, технологически Банку России это проще сделать. Но в целом мы не ожидаем какого-то большого предложения в рамках оферты. Миноритарии увидели, что процедура выкупа прозрачная, они в принципе довольны той доходностью, которую получают от Сбербанка.

**Юдаева К. В.** Я хотела бы добавить, просто прокомментируйте, зачем это было сделано. Банк России является ещё и регулятором финансового рынка, и мы, конечно, не могли допустить, чтобы интересы миноритарных акционеров Сбербанка в настоящий момент были нарушены, поэтому мы и согласовали вот эту процедуру, о которой сейчас рассказал Владимир Владимирович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям. Но я хотел бы проинформировать, что мы этот вопрос обсуждали на заседании Совета Думы и было принято решение, что, поскольку два законопроекта, от фракции могут быть два выступления. Но можем ли мы договориться о том, что будет не более двух выступлений от фракции? Договорились. Давайте тогда проведём запись, но не более двух... (*Шум в зале.*) Нет, коллеги, на заседании Совета Думы мы обсуждали этот вопрос, повторяю, договорились, что два выступления может быть, но давайте договоримся, что не более двух. Хорошо?

Включите режим записи на выступления.

Ну, я надеюсь, что от каких-то фракций будет по одному выступающему.

Покажите список.

Фракция ЛДПР, Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Честно говоря, когда мы обсуждали этот вопрос, у меня перед глазами стояла картина из детского фильма, где кот Базилио с лисой Алисой закапывают деньги и кот понимает, что его дурит лиса, но не может понять, где и как. Я задаю вопрос: действительно ли государству принадлежит 50 процентов плюс одна акция? Мне говорят: да. А может кто-то этот

блок-пакет выкупить? Нет. Тогда зачем мы его выкупаем? Сами у себя? Мы Центробанк не контролируем? Контролируем. Мы хотим просто каким-то образом эти деньги провести? Я же понимаю, что от каждой сделки кто-то получит премию — тот, кто эту замечательную сделку провёл. Все так пекутся о том, чтобы акции Сбербанка не упали, — ну давайте тогда обманутым вкладчикам деньги вернём: вообще акции подскочат! Представьте себе, какая будет хорошая репутация: те люди, которые с 90-х не могут добиться своих вкладов от банка, берут и их получают. Но на это денег нет!

Каждый раз, когда выступают специалисты в области экономики, ну просто диву даёшься: так приятно, такие умные слова, вы так всё чётко и грамотно рассказываете — только у нас рост экономики почему-то не такой, как в Германии или в США. Всё красиво рассказывается, но я, к сожалению, на свои вопросы чёткого ответа не получил. Вопрос мой заключался в том, что если никто, кроме нас, этот контрольный пакет купить больше не может, то зачем тогда мы это делаем? Вот суть вопроса заключается именно в этом. А так молодцы — всё красиво, грамотно рассказали. Ну, дай бог, это отразится положительно на экономике нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, Сбербанк, наверное, один из самых эффективных институтов в нашей стране, не только финансовых, а вообще — это одна из самых прибыльных компаний в стране: около 1 триллиона рублей прибыль за прошлый год. Ну и Сбербанк должен заплатить дивидендов вместо Центрального банка в бюджет Российской Федерации за прошлый год около 250 миллиардов рублей. Такой лакомый кусок интересен всяким инвесторам, в том числе иностранным. Вот мы говорим о пакете государственном, но есть ещё пакет, который принадлежит другим инвесторам, так вот там подавляющее большинство — это иностранцы и подавляющее большинство среди иностранцев — это американцы. Они знают, куда вкладывать, понимают, что это лакомый кусок, и поэтому туда направляют свои деньги. Очевидно, что правительство тоже приобретает в принципе очень эффективный актив, который будет давать дивиденды с высокой доходностью, и, если абстрагироваться от того, что это приобретается у другого государственного института,

в принципе соответствующее вложение оправданно: мы всегда говорили о том, что фонд благосостояния должен вкладываться в эффективные инструменты.

Теперь по поводу передачи. Осенью на заседании Комитета по финансовому рынку мы очередной раз обсуждали вопрос об уплате дивидендов Сбербанка не Центральному банку, а в бюджет Российской Федерации, и как раз тогда ещё раз, очередной раз возник вопрос о том, зачем мы это каждый год рассматриваем, предлагалось передать пакет акций от Центрального банка правительству и не заморачиваться, отладить нормальную процедуру, чтобы собственник получал соответствующие дивиденды. Тогда возникла небольшая дискуссия, потихоньку она угасла, но через некоторое время, уже в другом качестве и в других кабинетах, этот вопрос опять стал обсуждаться.

Хотел бы сказать, являясь членом Национального банковского совета с 2000-х годов, что тема продажи пакета акций Сбербанка постоянно поднимается, ещё с тех пор, когда продавались так называемые росзагранбанки банку "ВТБ", то есть эта тема не новая, не в спешном порядке возникающая, она постоянно будировалась, и слава богу, что наконец-то мы приходим к логическому завершению, решению этого вопроса.

Мне приходится проводить заседания с банкирами, и зачастую они поднимают вопрос: разве может Банк России наказывать Сбербанк (я правда знаю, что наказывает), который он и регулирует, и за которым надзирает, и в совет директоров которого он входит? Конфликт? Конфликт. И этот конфликт надо уладить. Поэтому просьба поддержать оба законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сбербанк — это самый крупный банк. Чистая прибыль за прошлый год составила 870 миллиардов рублей. Понятно, что это действительно лакомый кусок. Мы должны чётко понимать, что передача этого банка в руки государства — это серьёзный положительный момент. Почему? Потому что мы минимизируем риски, которые могут возникнуть, если этот банк не будет иметь отношение к государству, как сейчас: я хочу сказать, что на сегодняшний день нерезиденты России, проще говоря — иностранные фирмы, составляют 45,6 процента владельцев, держателей акций этого банка.

Однако нас очень не устраивает схема передачи Сбербанка государству: эта схема сама по себе крайне мутная и для многих непонятная, в том числе для экспертов. Начнём с того, что

Центробанк, не заплатив ни копейки, получил Сбербанк в своё, так скажем, безраздельное пользование, а теперь государство почему-то должно выкупать Сбербанк у Центробанка за баснословную сумму. Вы вдумайтесь только: цифра составляет порядка 2,8 триллиона рублей — ну это же колоссальная цифра! И причём откуда пойдут эти деньги? Пойдут из Фонда национального благосостояния страны! То есть мы рачительно собирали эти деньги, мы их копили, не тратили: не выдавали людям нефтяную ренту, не повышали пенсии для пенсионеров, хотя Фонд национального благосостояния как раз для этой цели создавался, мы берегли их — и для чего? Чтобы сейчас вот через эту мутную схему отдать эти деньги Центробанку?!

Давайте посмотрим, на что мы будем эти деньги отдавать: вот за 2017—2018 годы Центробанк понёс убытки — более 800 миллиардов рублей, — то есть мы будем закрывать несостоятельность управленческой деятельности Центробанка деньгами Фонда национального благосостояния! Я считаю, что это факт просто-напросто вопиющий.

Дальше. Почему мы напрямую не можем деньги направить? Можем! Кто придумал бюджетное правило? Мы же с вами и придумали. Почему мы с вами не можем его отменить? Можем, конечно, но не хотим — нужна политическая воля. Слишком дорогую цену нам пришлось заплатить за то, чтобы разрешить самим себе пользоваться вот этими деньгами Фонда национального благосостояния.

И последнее. Беспрецедентное заявление прозвучало в комитете по бюджету: Центробанк не хочет сразу отдавать деньги — из-за высокой волатильности он хочет отдать деньги к концу года. Извините, но это тоже недопустимо!

Наша фракция будет голосовать категорически против этих законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич, выступление от фракции.

**Арефьев Н. В.** Уважаемые коллеги, этот вопрос стоит у нас в повестке с 90-х годов. Мы дважды предлагали внести изменения в законодательство, чтобы Сбербанк не был под покровительством Центрального банка, но нам тогда объясняли, что всё это нормально и что выводить, как акционера, Центральный банк из Сбербанка не надо, нет никакой необходимости. Почему же сейчас появилась историческая необходимость продать акции Сбербанка правительству, что же такое случилось, почему изменилось мнение и только сейчас заметили, что регулятор не может быть одновременно акционером банка, а 30 лет до этого не замечали? Центральному банку действительно Сбербанк не нужен, потому что вся прибыль перечисля-

ется в бюджет. Правительству Сбербанк тоже в принципе не нужен, потому что и так получает эту прибыль, даже не будучи акционером, и будет получать эту прибыль, никаких проблем нет. Если мы говорим о прибыли Центрального банка, так у него и понятия-то такого нет. Если у него убытки, он напечатает деньги; если лишние деньги, он их в золотовалютные резервы отправит, и никаких проблем. Тогда почему вот эта купля-продажа непонятная происходит, зачем вдруг подняли вопрос о продаже акций Сбербанка? Ответ, наверное, лежит в плоскости обеспечения достаточных средств на национальные проекты. Ведь, по идее, происходит интересная вещь: 2,8 триллиона рублей правительство должно заплатить Центральному банку, Центральный банк оставляет у себя 700 миллиардов, а остальные опять перечисляет в бюджет страны. А какой смысл-то вот этого всего? Сейчас Вера Анатольевна говорила: а давайте отменим бюджетное правило, и никаких проблем не будет, если нужны деньги. Но ведь понадобилось именно из распухшего Фонда национального благосостояния изъять почти 3 триллиона рублей и закачать в бюджет для реализации национальных проектов, и для этого надо изменить законодательство, для этого надо изменять структуру Центрального банка... Почему-то можно всё!

Когда я на этой трибуне стою и говорю, что нужно детям войны выделить 600 миллиардов, они заслужили, чтобы им повысили пенсии, — мне отвечают: из Фонда национального благосостояния нельзя, он для этого не предназначен. А разве Фонд национального благосостояния предназначен для покупки акций Сбербанка? Нет. Там чёрным по белому написано, для чего он был создан, я могу зачитать, но вы и так прекрасно знаете, что он предусмотрен для погашения дефицита бюджета Пенсионного фонда и бюджета Российской Федерации. И кстати сказать, никогда из Фонда национального благосостояния пенсионеры ничего не получали, более того, сегодня такой прибыльный кусок попадает в лапы нашего правительства.

Значит, сегодня вся прибыль остаётся у правительства — ну, тогда надо решать вопрос: если 800 миллиардов чистой прибыли даёт Сбербанк, не пора ли рассчитаться с нашими вкладчиками, у которых в 92-м году отобрали все советские накопленные деньги? На сегодняшний день это более 40 триллионов рублей, которые надо всё-таки заплатить, но правительство находит уловки, чтобы не заплатить, — лучше купить акции Сбербанка!

Но там же есть ещё и юридические вопросы, которые тоже необходимо решить, не просто купля-продажа, есть закон "Об акционерных обществах". Каким образом всё это будет сдела-

но? Кто будет получать премии? Какие потери будут через транзакции, когда эти деньги будут проходить через банковские счета? Об этом, к сожалению, все умалчивают, но дело в том, что, если посмотреть закон "Об акционерных обществах", есть вопросы, когда мы, или Российская Федерация, можем потерять контроль над Сбербанком, потому что решение вопросов вот таким способом — путём покупки акций — может привести к тому, что мы потеряем контроль над Сберегательным банком.

Конечно, если правительство выкупит Центральный банк... вернее, Сберегательный банк, где сосредоточено 30 триллионов рублей, деньги наших граждан, его легче будет приватизировать — через Центральный банк это сделать, конечно, сложнее. А здесь уже намечена приватизация "ВТБ", уже намечена приватизация "Совкомфлота" — ну почему бы не приватизировать и Сбербанк? Это самые доходные активы, и, наверное, можно получить колоссальную сумму за него.

Но вот только одно: всё-таки Фонд национального благосостояния мы создавали, истощили весь бюджет и разрушили социальную сферу, чтобы 8 триллионов закачать в Фонд национального благосостояния, и на сегодняшний день, оказывается, эти деньги идут вовсе не как подушка безопасности, а как средства для покупки акций Сберегательного банка. Ну всё можно, так сказать, решить положительно, но когда деньги предназначены на целевые нужды — для пенсионеров, для бюджета Пенсионного фонда, — их и надо расходовать на пенсии, у нас пенсии в 10 раз ниже, чем в Европе!

И поэтому голосовать за такой законопроект — это, ну, просто преступление. Надо находить другие возможности, чтобы выполнять национальные проекты, но не брать эти деньги из Фонда национального благосостояния! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Сергей Михайлович, вы от фракции?

**Катасонов С. М.** Ну да, от фракции.

**Председательствующий.** От фракции — поставьте время.

**Катасонов С. М.** Я думаю, что уложусь и выступлю покороче, с учётом того что время у нас ограничено.

Я думаю, что та дискуссия, которая открылась в ходе вопросов, выступлений, больше касается даже не самой сделки, а наших претензий к политике Центробанка в отношении развития экономики нашей страны. Мы уже на протяжении последних лет пяти говорим о том, что попытки, например, запретительной ключевой ставкой фактически как-то пытаться очистить банковский сектор приводят к тому, что у нас останавли-

вается экономика, и сегодня, когда от ФАС нам докладывали, мы не случайно говорили об этом. У нас проблема не в том, чтобы разогнать от какого-то бюджетного пирога предприятия, чтобы они не стоворились, у нас проблема в том, что на конкурсы не выходят, потому что по всем направлениям идёт давление: идёт давление со стороны правоохранительных органов, как только бюджетные средства заявляются, идёт давление со стороны конкурентов через ФАС, через суды и так далее. Поэтому вот что мы получили в результате того, что на протяжении последних лет, когда зачищался банковский сектор, мы поставили такую высокую ключевую ставку.

И мы всё время говорим: ну почему политика правительства и политика Центрального банка часто совершенно, диаметрально противоположны, что бы мы ни говорили, мол, это независимый институт? Во-первых, этого быть не должно, но даже если это формально записано, их политика не может быть разновекторной, разнонаправленной. И то, о чём мы сегодня говорим, как раз связано вот с этим предметом, с непониманием, почему это происходит в стране. Почему у нас образовались такие дыры в наших огромных банках — в "Открытии", в "Трасте" — и их всё равно пришлось заливать бюджетными деньгами? И какая претензия сейчас возникает к Центробанку? Да, вот эти 750 миллиардов, конечно, компенсируют ту дыру, которая была в "Открытии", но я уверен, что если бы мы эту дыру так не закрыли, то средства на то, чтобы компенсировать это, пошли бы из бюджета.

Если же говорить о схеме использования средств ФНБ, то мне, наоборот, эта схема нравится. В чём здесь плюсы?

Первое. Самый главный, важный момент — мы должны разделить регулятор и крупнейший банк, мы об этом говорили постоянно, так как иначе возникает конфликт интересов. Решаем мы эту проблему? Решаем.

Второе. Важнейший вопрос. Сколько раз мы слышали от Грефа, что необходимо выставить на торги этот пакет, привести эффективного собственника. К чему это могло бы привести? На рынке с удовольствием купили бы этот пакет. У нас в экономике 40 с лишним процентов — иностранцы, так давайте сейчас выставим этот пакет на торги, и пусть будет 80 процентов! И что дальше, как мы дальше будем? Ведь это наш основной банк!

Давайте ещё посмотрим на систему, которую построили банкиры. У нас сегодня прибыль аккумулируется не в предприятиях, а в банках. То есть сегодня от той семибанкирщины, которая была, я думаю, мы не сильно-то далеко ушли, только тогда она руководила политическими процессами, а сейчас ру-

ководит экономическими процессами в стране: в любой момент по щелчку останавливается кредитование любого предприятия — и пожалуйста, предприятие падает, его может подбрать любой, кому нужно, через этот же банк, потому что это предприятие заходит в банк как капитал и дальше банк определяет, по какой цене кому продать и так далее. Вот в чём у нас проблемы. Нельзя формировать прибыль в банках! Триллион в Сбербанке — это плохо! Банк должен поддерживать экономику, у него не должно быть задачи заработать гигантские средства. Вот в чём проблема, о чём мы здесь спорим.

Теперь что касается ФНБ. Вот посмотрите: если бы мы сейчас эти деньги, 30 процентов ФНБ, направили напрямую в инвестпроекты, у нас получилось бы, что объём средств в ФНБ упал ниже уровня 7 процентов ВВП, установленного бюджетным правилом, после достижения которого средства используются в бюджете. Сегодня у нас произойдёт замещение: мы в ФНБ оставим акции Сбербанка, ликвиднейшие акции, то есть фактически нам не нужно будет эти 30 процентов по бюджетному правилу восполнять, мы выходим на тот же уровень, а эти средства будем использовать в экономике.

Сколько раз мы говорили (я вот с этой трибуны лет пять говорю): когда ФНБ научится зарабатывать? Всё время приводится пример норвежского фонда с доходностью 13 процентов. А спросите у представителя правительства: какая доходность у нашего ФНБ? Она отрицательная! А в данном случае будет 9 процентов. Куда пойдут эти средства? Эти средства пойдут в ФНБ, эти средства — прочитайте, здесь написано — пойдут на выполнение решений по индексации пенсий, тем более это в Конституции сейчас будет записано. Здесь в принципе всё нормально.

Мы считаем, что вопросы есть, но вопросы есть к Центральному банку, к тому, как они saniруют, почему они допускают такие дыры в уставах банков, почему потом государство, бюджет, население должны платить за это? Вопросы есть, но, наверное, эта дискуссия не связана с данным проектом закона. Мы сегодня говорим о том, каким образом направить средства, которые есть в ФНБ, на реализацию послания президента. Я считаю, то, что мы меняем средства на акции, — это правильно, это интересно и это даёт возможность выиграть всем, потому что будет государственный контроль, остаётся на нужном уровне объём фонда, дивиденды идут в Фонд национального благосостояния и мы направляем средства на развитие нашей социальной сферы, на решение тех задач, которые будут сейчас в Конституции прописаны и которые назвал президент. Я думаю, что надо поддержать данные законопроекты. А по вопро-



сам, которые остаются к Центробанку, как говорил наш председатель, соберите нас отдельно в том зале, в пять часов, пусть Анатолий Геннадьевич подготовит нам "круглый стол", и мы зададим Центральному банку все вопросы, которые у нас есть, и скажем, что мы хотим, кстати, в первую очередь — лишить Центральный банк независимости и сделать его ответственным за политику, которую осуществляет правительство.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наверное, можно было бы не выходить на эту трибуну, если бы столько противоречивых заявлений с этой трибуны не прозвучало. Ну мы бы здесь, в зале, пережили, но на нас же смотрит вся страна, и люди подумают, что, например, условно говоря, падение прибыли Центрального банка — это очень плохо. Поэтому я сейчас на все вопросы отвечу. Давайте по порядку. Для чего нужно передать контрольный пакет акций Сбербанка от ЦБ правительству? Есть две причины.

Первая. Если ЦБ владеет крупнейшим игроком на рынке, то каким образом он будет этого игрока, так сказать, размонопольивать? Чем более монопольные позиции Центрального банка, вернее, Сбербанка (видите, как оговариваюсь) на финансовом рынке, тем больше прибыли он принесёт ЦБ, тем больше заработает ЦБ прибыли, ну и, собственно говоря, это повлияет на бонусы. Прямая заинтересованность в концентрации бизнеса — это хорошо? Это плохо. Нужно, чтобы Центральный банк был только регулятором, а Сбербанк ушёл к правительству.

Второе. Мы недавно критиковали правительство за то, что не всю прибыль, которую Сбербанк платит, мы забираем в бюджет. Мы же за то, чтобы вся прибыль шла в бюджет, так или нет? Кто против этого? Никто не против этого, все считают, что вся прибыль, которую зарабатывает Сбербанк в виде дивидендов, должна направляться в бюджет — не в ЦБ, а в бюджет. Правильно? Правильно. Передача контрольного пакета правительству реализует эту задачу? Реализует. В чём тогда проблема?

Следующее. Нам говорят: ЦБ плохо работает. Я согласен, к нему очень много вопросов, но давайте мы отдельно рассмотрим сделку, а отдельно работу ЦБ. К ЦБ действительно очень много справедливых замечаний, например, что ЦБ не собирается создавать условий для экономического роста (это очень плохо!) или, например, ЦБ допустил, что вкладчики стоят у Государственной Думы и требуют, чтобы мы вернули

им эти деньги (и мы должны это решение принять, соответствующий законопроект внесён в Государственную Думу — просим правительство и ЦБ его поддержать и вкладчикам вернуть деньги).

Теперь давайте посмотрим, можно ли было реализовать передачу контрольного пакета Сбербанка правительству от ЦБ по-другому, а не через сделку купли-продажи? Можно было. И надо было это сделать, тогда не возникло бы вопросов у коллег в этом зале в связи с тем, что это мутная сделка, что непонятно, кто получит деньги Фонда национального благосостояния. Смотрите, Центральный банк — это государственная собственность? Государственная. Правительство — это государственная собственность? Государственная. Зачем мы тогда продаём, перекладываем из левого кармана в правый? Можно было просто передать федеральным законом. Можно было? Можно было. Можно было, с одной стороны, передать контрольный пакет Центрального банка, а с другой стороны, чтобы не возникла дыра в балансе, наполнить бюджет путём, я не знаю, прямого вливания из федерального бюджета в Центральный банк, чтобы у них тоже свои резервы были. Вот, собственно, и всё. Это можно было сделать, тогда всей этой дискуссии не было бы и, самое главное, не возникло бы обязательство по выкупу акций у миноритариев. Вот это самая неприятная ситуация: эта непродуманная сделка приводит к тому, что мы сейчас должны... и первый заместитель ЦБ правильно говорит, что сейчас нужно подождать, просит дать время, чтобы они нашли такой момент, когда цена выкупа, скажем так, не обяжет их выкупать сразу на триллионы рублей, которых нет, — их нет у ЦБ и не будет их, понимаете? Так что вопросы к схеме есть, но, мне кажется, это можно во втором чтении... Сейчас, выслушав критику, правительство и ЦБ, наверное, задумаются, и ко второму чтению, может, какие-то поправки у них возникнут. А то, что контрольный пакет Сбербанка нужно передавать от ЦБ правительству, абсолютно правильно, это вот... ну я уже объяснил.

Дальше. Тут было сказано, что ЦБ плохо работает, подтверждением чего является убыток Центрального банка. Напомню, когда у Центрального банка возникают прибыль и убыток. Когда ЦБ даёт деньги банкам, то есть когда банки бегут в ЦБ и говорят, дескать, у нас плохая ситуация, чтобы не рухнул рынок, дайте нам денег, за это мы вам заплатим, — у ЦБ возникает прибыль, правильно? Прибыль у ЦБ — это показатель чего? Того, что на финансовых рынках турбулентность, а это означает, что ЦБ, как регулятор, свои функции выполняет плохо. Вот когда у него прибыль возникает! Если ЦБ хорошо работает, скажем так, функцию регулятора выполняет пра-

вильно, то возникают определённые излишки, которые идут на депозиты в ЦБ, и он за это платит. Ну, собственно, всё, что тут ещё можно сказать? Другое дело, что не должно быть ни того, ни другого, все деньги должны работать на экономику страны, а для этого в числе основных функций ЦБ помимо поддержания стабильности рубля должно быть ещё что? Создание условий для экономического роста. (Вот мы через неделю будем поправки к Конституции рассматривать — наша фракция внесла поправку, которой предлагает обязать ЦБ выполнять эту функцию, вписать это в Конституцию: мы будем выносить эту поправку на отдельное голосование и будем требовать, чтобы это было реализовано.) Тогда многие проблемы, о которых сегодня с этой трибуны говорили, ушли бы в небытие, потому что ЦБ был бы обязан по Конституции выполнять эту функцию. Сегодня, когда мы пеняем ЦБ за то, что они следят только за инфляцией — а нулевая инфляция, как мы знаем, на кладбище, где ничего не происходит, — они нам говорят, дескать, экономический рост не наша функция, это функция правительства, пожалуйста, с него и спрашивайте. Но правительство не справится без ЦБ. Поэтому здесь мы с вами должны своё слово сказать.

Ну и в заключение, возвращаясь к законопроекту, хочу сказать, что решение о передаче контрольного пакета акций от ЦБ Правительству Российской Федерации — из одного государственного кармана в другой — абсолютно правильное, я объяснил почему.

Наша фракция проголосует за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, теперь заключительное слово. Я обращаюсь к докладчику и содокладчикам: по возможности покороче.

Первому заключительное слово предоставляется, Владимир Владимирович, вам. Пожалуйста.

**Колычев В. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Спасибо за плодотворную и содержательную дискуссию. Я понимаю, что, возможно, я не на все ваши вопросы ответил, но мы готовы в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении в комитете всё отработать и ответить на все вопросы. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Прежде всего, Иван Иванович, я прошу, если законопроект будет принят, для рассмотрения во втором чтении поставить его на 11 марта.

И несколько слов буквально. Вообще, честно говоря, коллеги, было достаточно странно слышать некоторые выступления. Ведь, судя по всему, именно этот законопроект символизирует исполнение надежд многих присутствующих. 30 лет говорили о том, что есть конфликт интересов, — вот, пожалуйста, законопроект устраняет этот конфликт, его теперь не будет. Сколько раз здесь звучала критика Центрального банка в связи с тем, что он независимый, он неподконтрольный и, соответственно, Сбербанк тоже является неподконтрольным, — отлично, теперь всё будет под контролем: он будет у правительства. Сколько раз мы здесь слышали вопросы, связанные с тем, что нельзя держать Фонд национального благосостояния, не вкладывая, что его средства нужно вкладывать, причём вкладывать внутри страны, — отлично, этот законопроект решает эту проблему. Ну и в конце концов, мы с вами постоянно слышим здесь призывы усиливать социальную составляющую нашего бюджета — отлично, именно этот законопроект обеспечивает усиление социальной составляющей бюджета.

Коллеги, если мы все были искренни все эти годы, то я призываю вас быть последовательными и проголосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Андрей Михайлович Макаров.

Поставьте семь минут — Андрей Михайлович заранее заявлял, что у него и выступление от фракции, и заключительное слово.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** И только меня ограничивают во времени: семь минут — я вообще имею право на девятнадцать. (*Оживление в зале.*) Не пугайтесь, я буду краток.

Коллеги, я благодарен Николаю Петровичу: он сейчас перечислил все те моменты, о которых мы постоянно слышали в Думе. Нужна более высокая доходность средств ФНБ — сколько раз это звучало здесь? Каждый раз при рассмотрении бюджета. Нужно разделить функции ЦБ — регулятора и акционера банка — сколько раз звучало? Каждый год, и нормально слушаем.

Вот на самом деле очень интересно, что всё то, что сегодня... Кстати, я очень благодарен нашим коллегам из фракции КПРФ, хотя они говорили: вот это, вот это, вот это... Так вот всё в этом законопроекте и содержится! А дальше следует замечательная фраза: "...но только вот всё это крайне мутно и непонятно". Ну, по поводу мутности я ничего говорить не буду, это вообще каждый для себя решает сам. А вот вопрос непонятно-

сти начинается с того... Вот когда депутат Куринный задаёт вопрос о том... точнее, не задаёт вопрос, а практически констатирует, что всё это предназначено для того, чтобы перекачать деньги из ФНБ в бюджет, у меня тут же, понимаете, начинается какое-то расслоение сознания. У меня возникает вопрос: а что, ФНБ — это уже не бюджет? Вот когда у нас нет понимания того, что такое бюджет, что такое ФНБ и так далее, тогда и возникает вопрос о том, что кто-то куда-то что-то хочет стащить.

А дальше возникает другой вопрос. Мы говорили о том... Вот вы знаете, эта большая фантастическая фраза, мол, что через ЦБ сложнее приватизировать, чем через правительство, — это гениально на самом деле! Мы все эти годы слышали прямо противоположное — ну, взгляды могут меняться... Но главное, коллеги, всё-таки в другом: создаётся механизм, который учитывает всё то, о чём долгие годы говорили здесь, в Думе, говорили представители всех фракций, — сегодня у нас есть средства для того, чтобы эти решения провести. Одновременно это создаёт финансовую базу для решения важнейших социальных вопросов. Одновременно мы создаём возможность для использования средств ФНБ — я подчёркиваю: средств ФНБ! — на реальное решение социальных задач. Одновременно мы не просто закладываем возможность использования средств ФНБ для высокодоходного вложения в Сбербанк, которое действительно позволит поднять доходность ФНБ, мы создаём реальную возможность использования этих средств. И вот всё это содержится в данном законопроекте.

Единственное из того, что вы слышали... знаете, на самом деле резануло по уху... по слуху... уж не знаю, может, лучше бы по уху дали, чем по слуху. Вот говорят, будто голосование за этот законопроект является преступным. Вы знаете, вот я могу вам сказать, что было преступно. Было преступно разделять финансовую систему страны на государственные деньги и... Помните, были десятки, купюры по 25, по 50 рублей — вот на них было написано об обеспечении золотовалютными резервами советского центрального банка — Государственного банка СССР. И были рубли, трёшки, пятёрки, на которых что было написано? Что они обеспечиваются всем народным достоянием. А вот каких денег было больше — спросите у пенсионеров, которые стояли в Сбербанке, точнее, в сберкассах, тогда не было Сбербанка. И печатали денег ровно столько, сколько хотели, не думая о том, что на эти деньги можно будет купить. Вспомните, как люди ничего не могли купить в магазинах, — это что, в 90-х началось или всё-таки раньше, и то, что было в 90-х, наступило из-за того, что вы довели страну до такого состояния?

Когда хотели взять деньги в "ВТБ" — я прекрасно помню это время, — пришли... Помните, когда люди из-за границы возвращались, привозили инвалюту сюда, в страну, привозили и хранили, а им за это чеки в "Берёзку" выдавали. Когда пришли туда, когда хотели воспользоваться этими деньгами, чтобы хлеб, инсулин закупать, сколько там денег было? Ноль там был! Куда делись эти деньги? На этот вопрос так и не ответили.

Так вот вопрос состоит в том, что сегодня нам говорят о том, что это преступно, люди, которые довели страну до того состояния, какое было в 90-е годы. Вот это правда, но правда не нравится. И тогда возникает ровно один вопрос. Сегодня все фракции в этом зале говорили: мы поддерживаем программу президента — так вот этот законопроект, равно как и предыдущий, по материнскому капиталу, и есть исполнение поручения президента. И вот обсуждение этого законопроекта показывает — и должно показать всем людям, — кто говорил это искренне, кто действительно поддерживает президента в решении социальных проблем людей, а кто только делал вид. Я на самом деле глубоко сочувствую фракции КПрФ, которой сегодня действительно очень тяжело: вдруг неожиданно выяснилось, что возник законопроект о бюджете, против которого проголосовать невозможно. Вот все годы, всегда голосовали против бюджета, никогда не голосовали за, а тут невозможно, никуда не денешься! Как проголосовать против? Против чего? Проголосовали за. Но, проголосовав за законопроект о бюджете, сейчас, при рассмотрении этих двух законопроектов, которые обеспечивают законопроект о бюджете, обеспечивают исполнение послания президента деньгами, устроили нам вот всё это только для того, чтобы в очередной раз обмануть людей, показав им, что, мол, защищают их интересы.

Однако меня гораздо больше волнует сейчас другой вопрос. Три фракции в Государственной Думе проявили единодушие, и эта позиция очень важна. Меня волнует то, что сам факт этого обсуждения на самом деле создаёт риски для Сбербанка, где хранятся деньги граждан, для стоимости его акций, потому что сам факт такого обсуждения, какое здесь устроили, — это мощнейший удар по акциям Сбербанка. Сегодня мы говорили о том, какая ситуация в Сбербанке, что он надёжен, и мне хотелось бы с этой трибуны официально заявить людям — вкладчикам Сбербанка: не волнуйтесь, никаких проблем нет! То, что мы видели при обсуждении этого законопроекта, — это попытка дешёвого политического пиара, попытка обмануть людей и на самом деле просто навести, как говорят в народе, тень на плетень. Я ещё раз говорю: Сбербанк надёжно защищён, это надёжнейший инструмент, а бюджет получает великолепный до-

ходный инструмент, который позволит использовать эти средства на благо людей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 16 сек.)

|                                |                  |        |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .     | 367 чел. . . . . | 81,6 % |
| Проголосовало против . . . . . | 42 чел. . . . .  | 9,3 %  |
| Воздержалось . . . . .         | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .           | 409 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .        | 41 чел. . . . .  | 9,1 %  |

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О перечислении части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России", 6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 52 сек.)

|                                |                  |        |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .     | 364 чел. . . . . | 80,9 % |
| Проголосовало против . . . . . | 42 чел. . . . .  | 9,3 %  |
| Воздержалось . . . . .         | 1 чел. . . . .   | 0,2 %  |
| Голосовало . . . . .           | 407 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .        | 43 чел. . . . .  | 9,6 %  |

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ещё вопросы 9 и 10, коллеги.

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду краток. Мы предлагаем вернуться к рассмотрению этого законопроекта во втором чтении. Он регламентирует вопросы совершенствования законодательства об оценочной деятельности и особенности оценки и передачи в качестве

имущественного взноса отдельных видов... На этом настояло правительство, и мы внесли дополнительно ещё четыре поправки, которыми обеспечиваются соответствующие дополнения Земельного кодекса Российской Федерации, две из этих поправок носят технический характер.

Просьба проголосовать за возвращение к процедуре второго чтения и за таблицы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, ставится на голосование: вернуть проект федерального закона во второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается решение.

Коллеги, у нас есть таблица поправок № 1, здесь четыре поправки. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.



**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, просьба поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 5 марта. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Дмитрий Васильевич Юрков, пожалуйста.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 20 февраля текущего года, он касается стимулирования поиска месторождений и добычи углеводородного сырья в Арктической зоне, а также развития перевозки грузов по Северному морскому пути. К законопроекту поступило 16 поправок, из них 15 поправок поддержаны комитетом и включены в таблицу поправок № 1, одна поправка предлагается к отклонению, она включена в таблицу поправок № 2.

Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Юрков Д. В.** И просьба включить в порядок работы на 5 марта для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, авторы протокольного поручения просят сегодня его не рассматривать, а рассмотреть завтра. Не будем возражать? Не будем.

На этом заседание объявляется закрытым. Спасибо!

Членов Совета я прошу подняться на шестой этаж.

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
5 марта 2020 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе.

Обратите внимание, фракция ЛДПР — по-видимому, закупили все перчатки в аптеке.

Владимир Вольфович, где вы перчатки такие покупаете? В аптеках их нет, это, наверное, индивидуально.

Есть предложение приступить к работе. Давайте проведём регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 34 сек.)

Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов. Кворум есть.

Приступаем к работе, коллеги.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем заседании по уважительной причине должно отсутствовать 24 депутата, присутствовать будет 436 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нам необходимо принять порядок работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие замечания будут по порядку работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Комитет просит заменить содокладчика по 19-му пункту сегодняшнего порядка работы: вместо Павла Владимировича Крашенинникова выступать будет Олег Петрович Быков.

**Председательствующий.** Быков Олег Петрович.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

В связи с командировкой докладчика рассмотрение законопроекта под пунктом 23 просим перенести на следующую неделю.

**Председательствующий.** На следующую неделю.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, законопроект под пунктом 21 просьба перенести, поставить в повестку на 10-е число. Спасибо.

**Председательствующий.** На 10-е.

Итак, коллеги, давайте обсудим поступившие предложения.

Коллега Лысаков предлагает вопрос 19 рассмотреть с участием нашего коллеги Быкова, заменив содокладчика Крашенинникова на Быкова. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Гартунг предлагает рассмотрение законопроекта под пунктом 23 перенести. Нет возражений, коллеги? Принимается.

И коллега Нилов Олег Анатольевич предлагает — вы предлагаете на 10 марта? — на 10 марта перенести законопроект под пунктом 21. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

С учётом поступивших предложений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Порядок работы в целом на сегодняшний день принят еди-ногласно.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к выступлениям руко-водителей фракций, а у нас записались Владимир Вольфович Жириновский и Сергей Иванович Неверов, есть предложение поздравить всех наших женщин, учитывая, что мы не будем иметь возможности сделать это вместе. Но, надеюсь, каждый из вас поздравит в своих избирательных округах наших жен-щин, матерей, близких с замечательным праздником — днём 8 Марта. И конечно, коллеги, такой день должен быть не один раз в году, хочется, чтобы женщины всегда чувствовали внима-ние, уважение, тепло и надёжное плечо мужчин.

Дорогие наши женщины — депутаты Государственной Ду-мы, поздравляем вас, желаем счастья, здоровья, удачи! (*Апло-дисменты.*)

И, коллеги, если вы не будете возражать, давайте мы по-здравим человека, который среди нас присутствует, поскольку мы не сможем завтра быть с Валентиной Владимировной Те-решковой, в день её рождения, и, поздравляя её сегодня, по-здравим и всех российских женщин! (*Все встанут. Продолжи-тельные аплодисменты.*)

Валентина Владимировна, может, сегодня себе выходной сделаете?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, что мы делали бы без женщин?! Кстати, вот предложение о том, чтобы закрепить норму в Конституции и защитить институт брака, обозначив, что это союз женщины и мужчины, — это очень важно. (*Аплодисменты.*)

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Воль-фовичу. Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

Владимир Вольфович, у вас большой избыток перчаток.

Куда вы понесли, коллега Власов? В президиум. А граждан обеспечите, жителей страны?

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Если будет потребность, мы дадим перчатки всем, сей-час — президиуму. (Где Власов? Вот он даст.) Все, кто хочет,

поднимитесь в мою приёмную, или сейчас Власов отнесёт в первые ряды, женщинам, — ну как хотите. Чистые, новые, как у королевы Британии.

Кстати, вот Трамп призвал граждан отказаться от рукопожатий, и в Германии, и королева — 50 лет она награждала руками без перчаток, вот надела наконец. И всё это от нас идёт — это я начал говорить ещё пару месяцев назад, а объявление на моей двери висит уже 20 лет, любой журналист подтвердит. Всё-таки это какой-то элемент, ну, защиты нас с вами. Мы с детства знали, что руки надо часто мыть, но каждый час вы не будете мыть, да слишком часто и нельзя мыть, ибо у кожи свой защитный слой, это опасно, поэтому лучше носить перчатки. Ибо если постоянно мыть руки, вы только хуже сделаете.

И этот коронавирус опасен тем, что передаётся именно через руки, через физический контакт, в отличие от обычного гриппа, который передаётся просто через чихание. Вот вчера кто-то чихнул из фракции КПРФ — я вызвал скорую помощь, его увезли. У нас в Коммунарке новая больница — все они там будут находиться, а если он не поедет, то его будут судебные приставы туда силой доставлять.

Что мне не понравилось? Заседание у президента, докладывают, что приняты меры, в том числе прекращается экспорт масок, перчаток, бахил, ну, всех защитных средств, — кроме гуманитарных действий. Даже президент удивился: а какие гуманитарные? — Ну, мол, вот если там какая-то страна попросит. То есть президент не в курсе дела, от себя вписали разрешение, что, если попросит какая-то страна, мы направим. Нам самим нужно в месяц (мы посчитали во фракции) сколько — 300 миллионов? 450 миллионов в день, если, как положено, по три маски в день менять, только нам надо 450 штук в день. А если эпидемия продлится три-четыре месяца? А мы, добрая душа, — давайте вам, ну, давайте и вам, и вам... Нельзя ни в коем случае! Никакого экспорта никаких защитных средств, которые нужны нашим гражданам!

И надо соблюдать дисциплину здесь. Уже в Европе все мероприятия хотят закрыть, и нам нужно отменить. Мы отменили экскурсии, давайте все выставки отменим, возможно и "круглые столы", и парламентские слушания. Вот здесь мы сидим, три недели мы работаем. Нельзя здесь шутить! Вот у нас сейчас хорошо — почти нет нашего родного гриппа, всё приезжие из Италии, из Китая, из Ирана, а вот такого русского гриппа, его нету, никто здесь в России сам не стал больным, ибо нет источника. Вот чем хорош авторитарный режим? Китай уже перекрыл выход коронавируса из Китая. Но это жесточайший режим, понимаете, это жестокие меры вплоть до смертной

казни! Италия — нет таких мер, и она всю Европу заразит. Иран — там проблема из-за религии: каждую пятницу они в мечетях все собираются, огромное количество. Но вот вроде отменили пятничные намазы в мечетях. И Мекка, Саудовская Аравия — молодцы, тоже авторитарный режим, но они боятся за себя, ибо 3 миллиона мусульман приедут со всех стран мира. Но в этом году, видимо, не будет никакого паломничества.

Тяжелейший период мы переживаем. Вы помните, когда была КПСС, которую я очень любил, уважал, мечтал вступить (четыре раза пытался, ничего не получилось, потому что тогда там нужны были тихони, подхалимы, трусливые, такие как Горбачёв Михаил Сергеевич, вот такие вползали и наверх ползли, как черви), была сказана фраза красивая: "Партия торжественно провозглашает — нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме". Как мы радовались, 300 миллионов! Мы верили, и сейчас верим, и этой партии нету, а мы верим, и Брежнева нету, а мы верим, и сегодня скорбим, что умер Иосиф Виссарионович. Слишком поздно! Лучше бы он умер на десять лет раньше, но он умер только 5 марта 1953 года. Я это хорошо помню, я был в детском саду, на всю жизнь это запомнил — тогда у меня впервые появилось политическое какое-то отношение к жизни. Ребёнок, семь лет, бегу по коридору, а нянечки стоят у репродуктора, большой репродуктор, и по информации понимаю, что какой-то дядька умер в Москве. Как ребёнок, я не знал, какая у него должность, имя, отчество, понимаю по имени, что это мужчина, и про себя думаю: "Какой-то дядька в Москве умер, а они здесь стоят и плачут!" Вот впервые я стал заниматься политикой в семь лет, а потом уже в школе, в вузе, в армии и так далее. И посмотрите, на наших глазах внаглую рекламируют фильмы: сперва запрещают ("Похороны Сталина", а в том году — "Смерть Сталина"), и поэтому потом все бросаются смотреть, а продюсеры зарабатывают деньги, и мы все в дураках.

Но этот фильм, последний, — это вообще только хроника, та хроника, которую от нас скрывали 60 лет. Зачем? Ну, жертвы были, там кто-то плакал или не плакал — это похороны! Нет, дали кусочками, а теперь наконец всё вывалили. Естественно, я уже дал задание, мне уже сделали флешку, я буду смотреть. В кинотеатр я не пойду и вам не советую, всё возьмите у Власова.

Власов, сколько будет стоить у нас флешка с фильмом про Сталина? Ну, для депутатов со скидкой и в приложение — перчатки и маску бесплатно.

То есть это вот проблема. Понимаете, мы в Конституции наконец, за 105 лет существования, с 17-го года, в уголочке,

там, где про культуру, про язык, пишем, что есть такой русский государствообразующий народ. Наконец-то! Вспомнили о 120 миллионах русских! В СССР было 155 миллионов, 35 миллионов мы бросили за рубежами. Наконец кто-то уговорил, и хоть слово будет, напишем: русский язык как язык государствообразующего народа. Только в плане филологии, не политики: не "мы, граждане России, русские и другие...", а вот где-то там, внизу — о том, что есть такой язык, язык государствообразующего народа. Ну, хоть это, хоть чуть-чуть! Вспомнили через 105 лет, что есть такой народ.

А другие пока обещают бросать на нас атомные бомбы — вот вам депутат украинской Рады! Это наше воспитание. Вот сидит дорогая наша Тамара Плетнёва — замечательная учительница, честнейший коммунист, — но это же мы с вами воспитали тех, кто раньше американцев готов сбросить на нас атомные бомбы. Тимошенко об этом говорила шесть лет назад, а на днях депутат от правящей партии сказал это, представляете? Мол, жаль, нет бомбы, а то мы сбросили бы на них бомбу. И продолжают грабить всю юго-восточную Украину, Новороссию, Малороссию.

Посмотрите, вот турецкий парламент: как хорошо — сторонники Эрдогана и противники. Да, они сцепились, потому что это решается судьба, каким путём дальше пойдёт страна: создать мусульманское государство, где Эрдоган — халиф, Эрдоган — султан, или вернуться к идеям Кемаля Ататюрка, Турция — республика, и никакого влияния мусульманской религии на государство? Они сцепились, для них это важно, ведь сейчас переломный момент — во что превращается Турция: в средневековое государство или всё-таки она вырвется из этого временного состояния и пойдёт европейским путём?

А мы, к сожалению, вот только паспорта обещаем выдавать чуть раньше — опять издеваемся над русскими! — снижаем срок с шести месяцев до трёх. Я хотел бы узнать: а когда мы будем сразу выдавать паспорт в любом посольстве за границей, как это делают Германия, Израиль и многие другие государства? Мы отменили экзамен по русскому языку, русский не должен сдавать экзамен! Это разве не маразм был? Ведь кто это вставил? Те, кто хотел затормозить приезд русских, — мол, пусть экзамен сдают! Я же вам говорил, что один из вопросов был — вот такой дурацкий: скажи, какое было наказание в средневековой Англии за клевету. Откуда нам знать? Средневековая Англия... Ну что это такое?! Завалили парня! Я звонил, заставил разрешить пересдать экзамен, не задавать таких дурацких вопросов. Сейчас мы это отменили наконец! Ну как носителя языка заставлять сдавать экзамен?! Это же родной



язык! Нет, вот сдай экзамен, а мы тебя ещё и завалим! Как меня завалили в МГУ в 1964 году: попросили назвать, какая из частиц в русском языке может употребляться самостоятельно. Вы знали в 18 лет всего Пушкина? Нет. Какая частица может употребляться самостоятельно? Вы и сейчас не знаете, и ваши дети не знают, и правильно. Кое! Пример: кое вышел из... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Уважаемые коллеги...

**Жириновский В. В.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, при кашле перчатки уже не помогают. (*Оживление в зале, смех.*)

Владимир Вольфович, у Николая Васильевича Коломейцева, когда вы выходите к трибуне и начинаете выступать, кашель начинается. Это, скорее всего, аллергия.

**Из зала.** Специально ушёл подальше!

**Председательствующий.** От кого, от трибуны? Значит, такое слово мощное.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

**Неверов С. И.,** *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Владимир Вольфович, Власов неправильно посчитал: надо не 450 миллионов масок, а надо ещё прибавить 120 масок плюсом — по три маски для каждого члена фракции ЛДПР.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Неверов С. И.** Правильно.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошлая неделя была региональная, она, как всегда, выявила ряд актуальных вопросов, с которыми сталкиваются наши граждане, — именно решение таких вопросов, таких проблем является приоритетом в нашей повседневной работе.

В этом году стартовала реализация государственной программы "Комплексное развитие сельских территорий". На инфраструктуру, на поддержку занятости, на развитие жилищного строительства выделены средства, в том числе выделены субсидии муниципалитетам на долевое финансирование расходов на строительство сетей газоснабжения на селе, во многих регионах есть свои областные программы газификации, есть инвестиционная программа "Газпрома". Но, коллеги, если мы посмотрим, стоимость проведения газа к дому — даже если это молодая семья, которая взяла льготную ипотеку на селе, построила дом, — будет такой, что нужно будет взять ещё один потребительский кредит.

Буквально 25 февраля в эфире у нашего коллеги Андрея Макарова был министр энергетики Александр Новак, был глава "Газпром межрегионгаза" Сергей Густов, который рассказы-

вал, что доведение газа до населённого пункта — это одна программа, а подключение — это другая программа, и стоит это якобы от 30 тысяч до 60 тысяч рублей, что, кстати, тоже немалые деньги, но это только стоимость самого подключения к трубе, а по факту нигде таких цен нет! Я специально запросил информацию из нескольких регионов и попросил пояснить, из чего складывается цена подключения дома. Не буду углубляться в сложные термины тарифообразования, но в этой сумме учитываются проектная документация, строительно-монтажные работы, пусконаладочные работы, регистрация права собственности и ещё огромный перечень. В эту стоимость подключения входит доведение газопровода только до земельного участка либо до цоколя дома, а дальше стоимость работы внутри дома, на которую нужен отдельный договор со специализирующейся организацией, вообще никаким образом не регулируется, и в зависимости от площади дома, от его конструктивных особенностей такие работы могут обойтись потребителю в сумму от 150 тысяч рублей. Я посмотрел несколько таких договоров, пригласил несколько молодых семей, которые сегодня пытаются это сделать, и скажу, что стоимость подключения колеблется от 270 тысяч до 297 тысяч рублей. Некоторые регионы могут выделить субсидии для многодетных, для ветеранов, но не везде есть такая возможность, а для обычной молодой семьи, как я уже сказал, особенно на селе, эта сумма просто неподъёмная. В той же Смоленской области сегодня очень востребован такой благотворительный проект, как доставка дров одиноким старикам и малообеспеченным людям. Знаете, это на самом деле уже не смешно, когда в XXI веке у нас в центре России мы не можем обеспечить и подвести газовое отопление к домам, которые сегодня строят люди. Это уже не прошлый, а позапрошлый век!

Андрей Михайлович в своём выступлении, в своей программе привёл в пример другие страны, где, если вы берёте тариф, скажем, дорогой, подключение для вас может быть бесплатным, если вы берёте тариф более дешёвый, подключение будет стоить каких-то денег, но это деньги, несоизмеримые с теми, которые сегодня берут с наших граждан. Да, мы понимаем, что бесплатным подключение, как и покупка котла самим потребителем, быть не может, но, коллеги, я всё-таки предлагаю нашему профильному комитету, министерству, "Газпрому", регионам сесть и ещё раз пообсуждать эту проблему, которая не решается годами. О стоимости подключения для рядового гражданина неоднократно говорил и президент нашей страны, о том, что это необходимо решить. Однако за формулировками, за техническими определениями, которыми вро-

де бы всё объясняется, в итоге закладываются огромные деньги за такое подключение, неподъёмные для людей.

Коллеги, ещё один вопрос — это эксплуатация газопроводов, которые находятся у муниципалитетов. Ростехнадзор постоянно штрафует поселковые администрации (штрафы до 200 тысяч рублей доходят) за то, что нет договора со специализированной организацией, которая может эксплуатировать газораспределительную сеть. Договора нет, потому что никто не идёт в отдалённые посёлки это обслуживать, заключать договор не с кем. Некоторые пытаются решить проблему сами: получают на администрацию лицензию, проходят аттестацию. Но, коллеги, мы же понимаем, у нас сегодня главы — это учителя, врачи, юристы, которые просто не имеют квалификации работать на таких проектах с повышенной опасностью, в области промышленной безопасности. А потом выясняется, что правительственным решением, постановлением вообще запрещено органам местного самоуправления заниматься вот такими проблемами.

Нашему комитету тоже нужно серьёзно этот вопрос рассмотреть, нам нужно либо постановление правительства, либо какие-то законодательные акты поменять, чтобы исключить такие... Непонятно, как разорвать этот замкнутый круг. Да, это проблема, как я сказал, отдельных регионов, но нам нужно её рассмотреть.

Коллеги, в свете последних публикаций в прессе я должен остановиться ещё на одной теме. Когда мы с вами только начинаем обсуждать тот или иной острый вопрос, который волнует людей, то сразу получаем в свой адрес или в адрес вообще всех наших граждан некий негатив, шантаж. Так, не успел появиться законопроект, призванный сдерживать цены на медикаменты, упорядочить рынок, как тут же началось запугивание через СМИ, что скоро в аптеках вообще всё исчезнет, а цены неизменно поднимутся. Это очень похоже на тактику, которая была выбрана, когда мы принимали закон о ретейле и говорили о торговых сетях, — тогда начали говорить: продукты пропадут, будет голод, вы опять хотите всех заставить по талонам... и прочие вещи. Но ничего подобного не произошло.

Наш законопроект направлен как раз на сдерживание цен на медицинские изделия в аптеках. Он предполагает вполне разумные меры, он не исключает получения бонусов аптеками, хотя, допустим, в тех же торговых сетях, как вы знаете, получение бонусов за то, что товар попал на полки, категорически запрещено. В законопроекте ставится разумный предел для аптек в отношении тех же бонусов — 5 процентов. Мы предлагаем разумный подход к регулированию монополизма, потому что

мы понимаем, что если 20 процентов аптечных организаций будет принадлежать одному лицу в том или ином регионе, в каком-то городе или населённом пункте, то точно будет завышение цен. В этом случае должны вступать в действие антимонопольные меры, связанные с регулированием максимально возможной и минимальной доступной цен. Разве не справедливо требование, чтобы человеку, когда он приходит и просит какое-то лекарство, обращается с конкретным рецептом, предлагали всю линейку действующих препаратов — от дешёвых до дорогих, а не только дорогие, скрыв при этом, что есть аналогичные дешевле? И мы в этом законопроекте говорим, что независимо от того, кто является производителем, необходимо проинформировать обо всей линейке препаратов, которые есть в наличии. При этом, коллеги, законопроект только внесён в Государственную Думу, мы предлагаем его на обсуждение и перед первым чтением, и перед вторым чтением. Безусловно, в этом обсуждении будут участвовать и аптечные сети, если им есть что предложить, мы, конечно, готовы их выслушать.

Такое же навязывание мнения сейчас идёт через СМИ на тему, что чуть ли не банковская система рухнет из-за внесённого нами законопроекта, в соответствии с которым запрещается взимать комиссию при оплате жилищно-коммунальных услуг, причём по понятной схеме: то пугают внеплановым повышением тарифов на ЖКХ, хотя мы с вами устанавливаем предельный уровень и он не может быть выше, то пугают, что ресурсники (организации) начнут включать это в тариф, а мы знаем, что есть постановление правительства, по которому с 1 сентября этого года для ресурсников запрещается включение в тариф подобной услуги. Те, кого на самом деле эта инициатива может затронуть, крупные игроки, стараются не светиться, и напрямую в этих статьях о них ничего нет, поэтому ясно, что есть умысел, что эти статьи заказные, там нет другой точки зрения. И мы видим, как они рапортуют о своих многомиллиардных прибылях, в том числе за счёт комиссионного дохода с физлиц.

Коллеги, есть примеры, когда банки уже не взимают комиссию со своих клиентов — пенсионеров, поскольку у пенсионеров всегда на счетах стабильный остаток, это выгодные клиенты для банков, как я уже сказал, там стабильный остаток. Мы можем, конечно, предложить возмещать эти затраты из прибыли ресурсных компаний, которые тоже, как мы знаем, не последний кусок хлеба доедают.

Коллеги, я призываю всех участников рынка прекратить заниматься шантажом, нагнетать ситуацию, а начать диалог, к которому мы всегда открыты. Потому что странно звучат заявления о росте цен в аптеках — что, они не растут, что ли? Или

о том, что вырастут тарифы, — они у нас что, заморожены, эти тарифы? Это не так. Коллеги, давайте будем честными, начнём конструктивную работу, не будем никого пугать и найдём компромиссные решения, которые в первую очередь освободят наших граждан от таких вот непосильных дополнительных трат, но в то же время всё-таки и возможности рынка будут учтены.

Спасибо за внимание.

С наступающим вас праздником! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов нашей повестки.

2-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>1</sup> Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о признании граждан Белоруссии и граждан Украины, свободно владеющих русским языком, носителями русского языка без прохождения ими собеседования), третье чтение.

Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предусматривается возможность признания комиссией носителями русского языка без прохождения собеседования граждан Республики Белоруссия и граждан Украины, свободно владеющих русским языком, при подаче личного заявления о признании их носителями русского языка и при наличии для этого оснований. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Петрович, присаживайтесь.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Власов Василий Максимович. Подготовиться Осадчому Николаю Ивановичу и Затугину Константину Фёдоровичу.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Конечно же, мы поддержим этот законопроект, но хотелось бы обратить внимание на то, что ЛДПР этот вопрос поднимает на протяжении уже нескольких десятилетий. Вот менее года назад, 19 июня 2019 года, когда фракция ЛДПР, Владимир Вольфович Жириновский лично представлял здесь законо-

проект ЛДПР об упрощённом порядке получения гражданства Российской Федерации для детей, чьи родители по национальности русские, к сожалению, вы проголосовали против либо не голосовали, и в знак протеста со словами "Позор парламенту, который отказывает в праве стать русскими миллионам наших граждан, проживающих за рубежом!" Владимир Вольфович покинул зал заседаний. Ещё раз подчёркиваю, фракция ЛДПР много таких законопроектов вносила, сейчас в качестве автора законопроекта мы видим Правительство Российской Федерации.

Я считаю, что нельзя ни в коем случае допускать такую дискриминацию, говорить только про граждан Белоруссии и Украины, мы предлагали, чтобы действие такого закона распространялось и на граждан других постсоветских республик. Если вы следите за геополитической обстановкой, то знаете, что в апреле этого года будут выборы в латвийский Сейм, и непонятно, какая политическая партия там придёт к власти и как дальше будет развиваться ситуация с негражданами Латвии, которые проживают в Латвии и говорят на русском языке. Я постоянно слышу от многих коллег о том, что необходимо строить русские школы, необходимо обязательно преподавать русский язык, но почему-то в этом законопроекте мы говорим только о гражданах Белоруссии и Украины. Мы просим вас, требуем, чтобы в ближайшее время обязательно был внесён такой же, альтернативный может быть, законопроект, который касался бы граждан всех бывших советских республик.

Мы, конечно же, эту ситуацию держим на контроле. Я лично в прошлом году встречался с послом России в Латвии, и он высказал озабоченность тем, что мы, к сожалению, мало финансов выделяем на открытие русских школ, мало уделяем внимания продвижению русского языка, а именно это может быть орудием нашей мягкой силы. Мы должны способствовать тому, чтобы наши соотечественники, которые проживают на постсоветском пространстве, могли вернуться в Россию и не ждать три, шесть лет (я уж не знаю, сколько будет по новому закону, который следующим будет рассматриваться), чтобы получить российский паспорт и стать гражданином Российской Федерации. Ну и в связи с этим мы уже на протяжении года ведём такую работу. По решению Владимира Вольфовича Жириновского нашими силами было создано движение "Земляки" — мы просим огромное количество людей, проживающих в постсоветских республиках, обратить на это внимание и приглашаем к сотрудничеству многие другие движения, которые также говорят о том, что русский язык необходим.

Просим поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Максимович.

Уважаемые коллеги, для чистоты отношений мы должны признать, чтобы не перетягивать одеяло на себя, что работа над законопроектом, который мы с вами сегодня рассматриваем в третьем чтении, проводилась всеми фракциями. Здесь есть вклад фракции ЛДПР, но правильно признать и вклад фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Затулина Константина Фёдоровича — это то, с чем он пришёл, он также постоянно выступает с этих позиций, — и вклад фракции КПРФ, Калашникова Леонида Ивановича, его коллег, и вклад фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". И то, что правительство наконец услышало и внесло законопроект, хотя в нашем портфеле имелось много таких законопроектов, также следует отметить как положительный фактор, побольше бы таких законопроектов, мы этого ждём от правительства. А то, что законопроект распространяется конкретно на граждан Белоруссии и Украины, — это не случайно, ведь это наши братья, поэтому мы должны сделать всё для того, чтобы защитить наших соотечественников, предоставить возможность тем из них, кто хочет, получить гражданство в ускоренном порядке, тем более что знание русского языка у всех есть, и законопроект позволяет это сделать.

Пожалуйста, Николай Иванович Осадчий.

Подготовиться Затулину Константину Фёдоровичу.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, коллеги! Фракция КПРФ поддерживает данный законопроект, потому что он направлен на то, чтобы упростить получение российского гражданства для граждан Украины и Белоруссии — представителей наших братских народов, один из которых переживает сегодня крайне тяжёлые времена. И мы надеемся, что процедура, которая будет прописана в новом законе, не станет слишком бюрократичной, что МВД и Министерство просвещения выработают соответствующие единые критерии.

Коллеги, в советскую эпоху нас, народы СССР, связывало вместе многое: политическая система, идеология равенства, братства и справедливости, народно-хозяйственное разделение труда, культура и русский язык — тогда им владело 350 миллионов жителей планеты. Сегодня наше многонациональное государственное пространство и пространство СНГ интегрируются прежде всего русским языком, но носителей его с каждым годом становится, к сожалению, всё меньше — не более

200 миллионов в настоящее время. Это происходит в том числе в связи с сокращением русского населения в России и вследствие политики выдавливания русского языка в ряде других стран. Поэтому вопрос о расширении масштабов великого и могучего — это, по существу, вопрос о расширении Русского мира, о сохранении русской истории.

Русский язык в XX столетии дал миру выдающиеся слова, такие как "Октябрь", "Советы", "большевики", "Красная Армия", "Победа", "спутник", "Гагарин", "Ленин", "Сталин", и многие другие. Это не просто слова — это наши ценности, которые мы передаём от поколения к поколению и будем дальше передавать.

И последнее. Статус русского языка как государственного закреплён в действующей Конституции Российской Федерации, как известно, в статье 68. И очень хорошо, что в числе обсуждаемых конституционных поправок, которые могут быть приняты, есть и такие, которые повышают роль русского языка и предлагают закрепить статус русского народа как государствообразующего народа России. Это предложение и нашей фракции, мы с этим согласны, но считаем, что лучше всего это отразить в преамбуле Конституции.

Законопроект поддерживаем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает этот закон, что уже было сказано, когда мы принимали его в первом чтении.

Я начну с того, что продолжу сказанное Николаем Ивановичем Осадчим. У нас во фракции тоже хватает депутатов, которые согласны с тем, что принятие этого закона на фоне обсуждения поправок к Конституции, где теперь по предложению президента и рабочей группы закрепляется положение о государственном русском языке государствообразующего русского народа, — это правильный шаг, шаг в правильном направлении. Лучшее — враг хорошего, я тоже предлагал внести запись о русском народе в преамбулу Конституции. На следующей неделе, по всей видимости, мы узнаем причины, по которым рабочая группа и президент сочли более вероятным иной вариант упоминания о русском народе.



Что касается этого закона. Хочу ещё раз обратить ваше внимание, что за прошедшие два года мы предпринимали целый ряд шагов навстречу гражданам Украины, попавшим в сложное положение. Президент Российской Федерации весной прошлого года принял подряд два указа, в соответствии с первым из которых упрощённое гражданство предоставляется жителям ДНР и ЛНР, а затем и новый указ, в соответствии с которым оно предоставляется всем жителям Донецкой и Луганской областей, то есть тех областей, которые голосовали на референдуме в 2014 году против госпереворота и за связь с Россией. Хочу обратить ваше внимание на то, что мы ещё раньше в этом составе Государственной Думы добились того, что были сняты необоснованные ограничения для носителей русского языка с Украины, от которых требовали представить справку Украины о выходе из гражданства Украины, чего добиться невозможно.

Но я хотел бы сейчас, завершая своё выступление, сказать, что, к большому сожалению, это не всё, что надо сделать. Мы понимаем, что у правительства в этом отношении свой ритм и свой темп, но я обращаю ваше внимание на то, что в положении о носителях русского языка в законе "О гражданстве..." по-прежнему существует ограничение, что они должны происходить с территории "в пределах Государственной границы Российской Федерации", и, таким образом, статус носителя не распространяется на тех, кто не может доказать, что их предки имели прописку внутри Российской Федерации. А опросы показывают, что люди, живущие в третьем и более поколении за рубежами Российской Федерации, — а это более половины тех, кто вообще претендует на статус "носитель русского языка" в Украине, Белоруссии и других соседних странах, — не могут доказать справками наличие каких-либо родственников по прямой линии, проживавших здесь, в Российской Федерации, три поколения назад. Призываю поправить это в будущем, а сейчас проголосовать за закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>1</sup> Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о признании носителями русского языка без прохождения собеседования граждан Белоруссии и граждан Украины, свободно владеющих русским языком), 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

За — 407, против — нет, воздержался один. Федеральный закон принят.

Обращаю внимание депутатов фракции ЛДПР: лидером фракции было принято решение, он к вам обратился, по поводу гигиены, вот перчатки показывали... Один Дегтярёв остался. Лидер-то сказал надеть их и не снимать. Вот, посмотрите, сколько последователей: кроме Дегтярёва, ещё только три человека, четыре, пять... Это десятая часть!

Пожалуйста, Вадим Евгеньевич Деньгин. Вадим Евгеньевич, вы, как первый заместитель руководителя фракции, с Ивановым...

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, для чистоты отношений (это уже стало нашим профессиональным лозунгом Государственной Думы): руки должны проветриваться, и председатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский рекомендовал нам иногда снимать, чтобы руки немножко отдохали, и обязательно потом надевать.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Это подтверждает моё подозрение, что, вероятно, они могут быть отравленными.

**Председательствующий.** Ну вот вы уже до чего договорились...

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не надевал и надевать не буду: у меня и руки чистые, и совесть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 41<sup>5</sup> Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о едином сроке рассмотрения заявлений о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке), третье чтение.

Пожалуйста, Константин Фёдорович Затулин. Вы можете то, о чём не успели сказать, погрузить в своё выступление.

**Затулин К. Ф.** Уважаемые коллеги, ещё один законопроект, который мы должны окончательно принять, вносит изменения в две статьи закона "О гражданстве...", сокращая с шести до трёх месяцев сроки рассмотрения заявлений о приёме в гражданство для тех, кто подаёт это заявление в Российской Федерации. Существуют исключения, они в законе также упомянуты, предусмотрена возможность продлить рассмотрение, если для этого есть достаточные основания: мы должны понимать, что такие основания могут быть. Мы в Комитете по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, безусловно, призываем принять этот закон.

Хочу отметить опять же, что мы в Государственной Думе ожидаем внесения правительством законопроекта, который уже прошёл, насколько нам известно, согласование в администрации президента, в соответствии с которым очень серьёзно упрощается вся процедура подачи документов для получения гражданства Российской Федерации. Речь идёт о снятии вообще условия, по которому, прежде чем подать заявление о приёме в гражданство Российской Федерации, надо выйти из гражданства, в котором ты находишься, гражданства другой страны. В самом деле, наш закон, наша Конституция не воспрещает, как вы знаете, наличие множественных гражданств, двух, трёх и более. Да, мы с некоторых пор на самом деле ограничили обладателей двойного гражданства в праве занимать высшие государственные должности — президента, депутатов, сенаторов, министров, — но в той массе русского и в особенности русскоязычного населения, которое проживает за пределами России, далеко не одни только кандидаты в президенты и депутаты, люди просто хотят быть гражданами Российской Федерации и передать это по наследству, и мы должны пойти им навстречу. Мы ждём этого проекта закона и надеемся, что в ходе обсуждения сможем внести в него поправки, потому что, судя по тексту, они тоже необходимы.

А сейчас я призываю вас проголосовать за этот закон, который, безусловно, делает пусть небольшой, но шаг навстречу тем, кто ищет российского гражданства.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 41<sup>5</sup> Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", третье чтение, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 49 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования оценочной деятельности).

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К рассмотрению подготовлен законопроект, который регламентирует вопросы совершенствования законодательства об оценочной деятельности. Он прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах"

по вопросам назначения негосударственных пенсий", третье чтение. Доклад Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. В первом чтении его приняли 8 октября, во втором чтении — 3 марта и сегодня принимаем в третьем чтении. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" по вопросам назначения негосударственных пенсий", третье чтение, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О противодействии терроризму" (в части уточнения порядка выплаты единовременных пособий).

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

**Пискарев В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 3 марта сего года. В нём идёт речь о социальной поддержке тех, кто борется с терроризмом, а также членов семей погибших при осуществлении контртеррористических операций. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые согласования и экспертизы. Комитет просит поддержать и проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О противодействии терроризму", третье чтение, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

7-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект также принят нами во втором чтении 3 марта сего года. Напомню, что в нём идёт речь о повышении уровня собственной безопасности, о Федеральной службе войск национальной гвардии. Принятие законопроекта будет способствовать профилактике коррупционных или иных правонарушений среди сотрудников войск национальной гвардии. Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении, прошёл все необходимые согласования и экспертизы. Профильный комитет просит поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 31<sup>4</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Пожалуйста, Рамзил Рафаилович Ишсарин.

**Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят 3 марта. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласования, полностью готов к принятию к третьему чтению. Комитет про-  
сит поддержать его принятие в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рамзил Рафаилович.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Запись идёт, коллеги.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я посчитал необходимым обратить ваше внимание на этот законопроект потому, что, во-первых, он принимается нами и был внесён правительством во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина по итогам совещания Государственного совета. И во-вторых, он касается возможности включения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, которые являются исполнителями общественно полезных услуг, не только тех организаций, которые получили одобрение и (либо) оценку своей деятельности со стороны государственных и муниципальных органов, как это происходит сейчас. К сожалению, в реестр попадают в основном те организации, которые занимаются, как правило, услугами в сфере соцзащиты, социальной поддержки, соцпомощи, так сложилась практика, но мы прекрасно знаем, что социально ориентированные некоммерческие организации действуют и в других сферах — это сферы спорта, культуры, образования, науки, патриотического воспитания, оказания юридических услуг, правовой помощи, эколо-

гии, природопользования и многих, многих других. У нас действует система, при которой все эти организации получают государственную федеральную поддержку и Фонда президентских грантов — десятки тысяч организаций, как правило из регионов, не московские, не общероссийские, а региональные и местные организации получают эту поддержку. Поверьте, для наших активистов, для общественников это как глоток свежего воздуха — вот то, что был создан Фонд президентских грантов. И вот реализация этих проектов, получение помощи со стороны Фонда президентских грантов и оценка реализации как раз станут основанием — согласно нашему законопроекту — для включения этих социально ориентированных некоммерческих организаций в реестр. Это позволит им получить дополнительные меры поддержки, которые мы с вами установили в этом созвье, в 2017 году. Напомню вам, что это организационные, финансовые, кадровые и информационные меры поддержки.

Наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будет голосовать за этот законопроект, и я всех коллег призываю сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 31<sup>4</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях", 8-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 9-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации". Доклад Максима Анатольевича Иванова.

Уважаемые коллеги, у нас при рассмотрении данного законопроекта в третьем чтении присутствует Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Николаевна Москалькова — давайте мы её поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Татьяна Николаевна переживает, поэтому пришла поддержать законопроект. При этом во время рассмотрения законо-



проекта во втором чтении она тоже присутствовала в зале пленарных заседаний.

Пожалуйста, докладчик.

**Иванов М. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования, замечаний юридического и технического характера не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам кто-то хотел бы высказаться? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович. Подготовиться Сухареву Ивану Константиновичу.

Коллеги, обращаю внимание: мы не раз обсуждали на заседаниях Совета Государственной Думы, что, если есть возражения по законопроекту, то высказывайте, потому что дискуссия должна быть, а когда мы все участвуем и поддерживаем — понятно, дискуссия отсутствует и интерес снижается. Вы тоже подумайте об этом. Ведь все фракции подчёркивают, что выступление должно носить содержательный характер, а смысл наших выступлений всё-таки базируется на дискуссионности.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, этот законопроект нельзя назвать пострадавшим, но то, что он долгожданный, — это абсолютно точно, и в первую очередь с той точки зрения, что в стране создаётся правовая основа для единой системы защиты прав и свобод наших граждан через институт уполномоченных по правам человека: федеральный уполномоченный, региональный уполномоченный, по сути дела, действуют в рамках единого правового поля на основе единых правил, с общими правами и обязанностями, с общими полномочиями и соответствующими ограничениями.

Данный законопроект достаточно серьёзно обсуждался в регионах. Кстати, мы регионам оставили полномочия по регулированию отдельных вопросов, как то: требования к кандидатуре уполномоченного, возможность наделения уполномоченного по правам человека в регионе правом законодательной инициативы, возможность, а теперь уже и обязанность создания аппарата уполномоченного — это то, о чём говорили очень многие коллеги Татьяна Николаевна Москальковой из регионов. Один в поле не воин, и вот этим законопроектом мы закрепляем статус аппарата уполномоченного.

Мы призываем всех поддержать законопроект. Наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будет голосовать за. Ну а Татьяне Николаевне надо ещё раз выразить слова признательности и благодарности за ту энергию и настойчивость, с которой Татьяна Николаевна продвигала этот законопроект, и за то, как она работает со своими региональными коллегами.

Татьяна Николаевна, эта система действительно стала эффективной, действенной и очень востребованной у наших сограждан. Спасибо!

**Председательствующий.** Коллеги, у нас есть фракции, которые будут голосовать против этого законопроекта? Нет.

Коллеги, опять же говорю, руководствуясь тем, что руководители фракций выступали, и то, о чём я сказал, было инициативой Лебедева Игоря Владимировича: ну если мы поддерживаем законопроект, у всех такая позиция и комитет такую позицию высказал, совершенно очевидно, что мы просто нерационально используем своё время.

Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович. Я действительно, следуя указанию руководства, не стал записываться на выступления по 8-му вопросу, но, так как Дмитрий Фёдорович записался, я решил по этому вопросу высказаться.

Действительно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, он долгожданный. Я думаю, что у всех уполномоченных на всей территории Российской Федерации действительно должны быть равные права и обязанности, и данный законопроект как раз об этом. Этот законопроект о тех, кто как раз защищает права наших граждан на земле, в субъектах Российской Федерации, занимается очень важным делом. Но хочу отметить, что на этом совершенствование законодательства в области уполномоченных не должно останавливаться, и мы над этим работаем, в том числе наш комитет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Моляков Игорь Юрьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председатель, вот о великом русском... Вы знаете, Владимир Вольфович всё время говорит, что надо избавляться от вирусов, но великий русский язык... Я ведь помню, что перчатки одевают те, кто идёт на грабёж, фокусники одевают. (*Оживление в зале.*) Ну попросите их снять. Понимаете, им кажется, что они от вируса хотят защитить себя, а мне ка-

жется, что они фокусы показывают. Пожалуйста, как-то обратите... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, по ведению — Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Выступление депутата Молякова было не по ведению. Это первое.

Второе. Ну, перчатки одевают не только фокусники, но и врачи, и представители многих других специальностей, боксёры перчатки одевают. Так мы можем договориться, зайти очень далеко.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Коллеги, вы уж извините, но перчатки надевают. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации", 9-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Татьяна Николаевна, спасибо вам большое! Вашу инициативу депутаты поддержали, и думаю, что все согласны с тем, что институт уполномоченного по правам человека должен эффективно работать не только на уровне Российской Федерации, но и иметь права и возможности, для того чтобы помогать людям в субъектах. Вы сделали всё для того, чтобы такая возможность появилась. Спасибо вам!

Коллеги, 10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части стимулирования поиска и оценки месторождений углеводородного сырья, разведки и добычи углеводородного сырья на отдельных территориях Арктической зоны Российской Федерации), третье чтение. Докладывает Дмитрий Васильевич Юрков.

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят нами во втором чтении 4 марта текущего года. Целью его является стимулирование поиска новых месторождений и добычи углеводородного сырья в Арктической зоне, а также развитие перевозки грузов по Северному морскому пути. Законопроект прошёл все согласования, получены все заключения. Комитет по бюджету и налогам просит поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Дмитрий Васильевич, учитывая, что, насколько понял, это вас там продвигают в средствах массовой информации, в том числе на Первом канале, вы можете воспользоваться думской трибуной, если у вас есть что сказать. Зачастую бывает так, что судить-то судят, а спросить человека забывают, а у него, может быть, другая позиция есть. Поэтому, если вы хотите сейчас сказать что-либо, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

**Юрков Д. В.** Уважаемые коллеги, ну, наверное, такое может случиться с каждым. Я уже неоднократно проводил акцию — мы приезжали в родильные дома и вручали комплекты для мамочек с новорождёнными детьми. Это была уже не первая акция. Мы приехали в один из районов, где была поликлиника, родильное отделение там закрыто, но срочную помощь оказывают, в случае если необходимо принять роды. Мы все знаем, что там наблюдаются молодые мамочки — они прикреплены к поликлиникам и соответственно наблюдаются. Так вот для этих молодых мамочек я привёз комплекты для новорождённых, и эти комплекты им вручаются, когда они приходят на приём. Но, к сожалению, один мой коллега, журналист, который попросился работать, написал, что это не поликлиника, а роддом. На самом деле роддом в этой поликлинике был закрыт два года назад, поэтому начался большой шум. Но никто не пострадал, мы эту акцию продолжаем, все мамочки получили эти комплекты, поэтому всё хорошо.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Коллеги, ну, так жизнь складывается, что для того, чтобы понять, есть ли роддом и в каком он состоянии, нужно съездить в этот роддом. Понятно, родильное отделение может не работать, но другое отделение работает. А когда берут и на центральном телевидении не только полощут имя человека, который съездил, повстречался, но и даже не спрашивают его, а было это или нет, — несправедливо.

Спасибо вам.

Коллеги, голосуем проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пожалуйста, по ведению — Лысаков Вячеслав Иванович.

Включите Лысакову микрофон.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вообще-то, надо читать, что под твоим именем пишут, хотя бы как минимум, тогда не будет никаких недоразумений.

**Председательствующий.** Ну, не знаю, в отношении чего вы говорите, так как у нас зачастую бывает, что передёргивают, перевирают. А что касается "под именем", понятно, что, когда мы подписываем, должны думать, что подписываем. Это так. Но и, с другой стороны, если несправедливость, в отношении кого бы она ни звучала, то нам надо защищать тех людей, которые страдают от этой несправедливости. Об этом речь.

Коллеги, 11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 284<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса...".

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич Юрков.

**Юрков Д. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят нами 3 марта текущего года. Он уточняет одно из условий применения нулевой ставки налога на прибыль для медицинских организаций, а именно учитываются не только сертификаты специалиста, но и свидетельства об аккредитации. Комитет по бюджету просит поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам выступить есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к 12-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом вводится административная ответственность в отношении должностных и юридических лиц за отказ в предоставлении доступа нашим маломобильным гражданам к получению услуг, работ или товаров. К сожалению, у нас сегодня очень много случаев, когда учреждения этот доступ не обеспечивают, а никакая ответственность не предусмотрена, поэтому просьба поддержать законопроект. Все необходимые экспертизы проведены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам по 12-му вопросу нет желающих выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 12-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

13-й вопрос — завершающий в блоке законопроектов третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О тепло-снабжении".

Пожалуйста, Сергей Яковлевич Есяков.

**Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 3 марта текущего года, он предусматривает дополнение в порядок проверки готовности теплоснабжающих, теплосетевых организаций и потребителей к отопительному, зимнему сезону. Комитет просит поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О теплоснабжении", 13-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 17 мин. 35 сек.)**

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 399 чел. . . . . | 88,7 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 399 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 51 чел. . . . .  | 11,3 % |

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов второго чтения. У нас в этом блоке один законопроект — под пунктом 14. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад сделает Игорь Борисович Дивинский, первый заместитель председателя профильного комитета.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект устанавливает обязанность Банка России размещать на официальном сайте Банка России в сети Интернет информацию о введении Банком России в отношении какого-либо банка запрета на привлечение денежных средств физических лиц во вклады и (или) открытие и ведение банковских счетов физических лиц. К законопроекту поступило две поправки: одна поправка — техническая, вторая — содержательная, изменяет срок опубликования информации о запрете. В начальной редакции было требование публиковать информацию о запрете по истечении двух дней после направления предписания кредитной организацией, а поправка вносит изменение, предусматривающее, что размещать на своём сайте

такую информацию Центральный банк обязан в день введения запрета. Обе поправки предлагаются к принятию.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование... Есть, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Это не столько вопрос, сколько я хотел бы, поскольку разговор идёт о Центральном банке, поинтересоваться: может, вам известно, почему Центральный банк в 12 раз увеличил продажу золота в Англию? В чём здесь дело, может, вы мне объясните? В 12 раз, более чем на 5 миллиардов рублей!

**Председательствующий.** Владимир Владимирович, ну, второе чтение — это рассмотрение таблиц поправок.

**Бортко В. В.** Я понимаю, тем не менее я хотел спросить...

**Председательствующий.** Можно вынести на отдельное голосование какую-то поправку, а вопросы сейчас, к сожалению, уже не задают. Мы вчера эту тему очень подробно обсуждали.

Коллеги, есть ли желающие вынести на отдельное голосование какую-то поправку? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 20 мин. 29 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>25</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предполагается предоставить налогоплательщикам право учитывать расходы на приобретение в целях дальнейшей реализации товаров, которые были произведены налогоплательщиками в период применения ими единого налога на вменённый доход или патентной системы налогообложения, но были реализованы после их перехода на упрощённую систему налогообложения.

Напомню, что с 1 января 2020 года действует запрет на применение налогоплательщиками единого налога на вменённый доход и патентной системы в отношении розничной торговли товарами, подлежащими обязательной маркировке, к которым относятся лекарственные средства, обувь и предметы одежды. Кроме того, с 1 января 2021 года прекращает своё действие система налогообложения в виде единого налога на вменённый доход. В связи с этими ограничениями налогоплательщики, применяющие ЕНВД и патентную систему, будут переходить в том числе на упрощённую систему налогообложения. Таким образом, предлагаемая в законопроекте мера позволит налогоплательщикам учесть ранее произведённые расходы на закупку товаров при расчёте налоговой базы как "доходы минус расходы".

Данный законопроект поддержали все фракции. С учётом того что он поддерживает малый и средний бизнес, комитет просит принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Леонид Яковлевич, законопроект действительно облегчает жизнь малому и среднему бизнесу, но вот скажите, каково ваше отношение к действиям правительства по единому налогу на вменённый доход? Может быть, нам как-то организовать и попытаться всем вместе доказать, что правительство в данном случае может быть не право и это нанесёт сильный удар по малому и среднему бизнесу?

**Симановский Л. Я.** Удара по малому и среднему бизнесу это не нанесёт. Единый налог на вменённый доход — это налог, который в основном работал только с наличными деньгами, плюс это налог, который невозможно учесть, и там была масса нарушений, поэтому есть предложение данный налог всё-таки отменить, как мы приняли законом, и правительство в этом плане абсолютно право.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Глеб Яковлевич, а обладаете ли вы статистикой вообще об объёме юридических лиц или ИПэшников, которых коснётся вот этот переход, ну, скажем так, полудобровольный, с учётом того, что да, кто-то в прошлом году уже, всё понимая, перешёл на традиционную систему, на упрощённую систему, а кто-то будет вот сейчас, по ходу перестраиваться? Есть ли какие-то цифры — либо просто количество, либо, ну, если есть, объём налогов или оборота, что-нибудь?

**Симановский Л. Я.** Значит, налоговая база за 2018 год (сумма) — 904 миллиона 153 тысячи 609: организации — 291 704 782, индивидуальные предприниматели — 612 438 827; сумма всего исчисленного налога — 135 487 369: организации — 43 769 352, индивидуальные предприниматели — 91 718 012.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что любые движения в сторону малого бизнеса позитивны, а в данном случае я могу в двух словах повторить то, что сказал Леонид Яковлевич: вот те, кто пользовался патентом и вменённым налогом по товарам, которые с 2020 года подлежат обязательной маркировке (это лекарства, обувь, шубы, одежда и так далее), больше не имеют права приносить вот эти системы налогообложения. То есть, получается,

де-факто они сейчас на ходу будут перестраиваться, налоговая система будет спрашивать с них отчётность по другой системе, чтобы то, что они проводили расходы по закупкам вот в той системе, можно было сюда отнести. Конечно, это правильно, это справедливо, и наша фракция, и я, как соавтор этого законопроекта, его поддерживаем.

Но вот я не случайно просил привести данные (Леонид Яковлевич, извините, что заставил вас прочитать документы, которые у вас находятся), вы посмотрите, вот в тех цифрах, которые мы с вами слышали, фактически речь шла о сумме менее 1 миллиарда рублей того налогообложения, которое у нас попало в эту систему. Фактически ситуация сложилась таким образом, что сегодня, мы чётко видим, налоговая система очень хорошо настроилась: мы видим за последние пять лет практически удвоение по НДС, мы видим, что сегодня это у нас бюджетобразующий налог. И принцип, который, наверное, социально заложен вообще в системе формирования бюджета, когда за слабого и бедного платит богатый, в этой системе НДС сейчас чётко прослеживается: когда в цепочке находится кто-то, кто не заплатил этот НДС, по этой цепочке налоговая инспекция идёт к тому, у кого есть деньги. Фактически сегодня, скажем так, в добровольно-принудительном порядке или предприятие уточняет, или приходят соответствующие люди и говорят, что нужно это сделать. То есть получается, что тот, у кого есть деньги, платит за тех, у кого нет денег. В принципе понятно, что в этой цепочке есть и добросовестные, есть...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Катасонов С. М.** ...есть, конечно, и те, с кем надо бороться: это и те, кто уклоняется от налогообложения, кто не сдаёт НДС, есть фирмы-однодневки — там всего полно. Но вот этот принцип, который сегодня налоговой инспекцией заложен, что по цепочке должен заплатить кто-то, сегодня эффективно работает.

Вопрос: какая всё-таки должна быть сегодня концепция у нас в отношении малого и среднего бизнеса, если мы видим, что в принципе благодаря усилиям ведомства Мишустина у нас существенно увеличилась собираемость налогов? На мой взгляд, мы должны констатировать следующий факт: несколько лет назад, когда эта система была достаточно свободной и широкой, у наших налогоплательщиков был очень большой коридор, в рамках которого они могли лавировать. Ну, мы не будем говорить, что доказывалось в этой системе, то есть в принципе система работала таким образом, что налогопла-

тельщик шёл в суд и там в судебном порядке определялось, кто должен был заплатить налог и так далее. Сегодня ситуация на местах в корне изменилась, и тот, кто работает и контактирует с избирателями, а среди них есть и представители предпринимательского сообщества, знает, что сегодня какого-то люфта для налогоплательщика, если по цепочке не уплачен НДС, практически нет, то есть приходит налог — и однозначно приходится его платить. С учётом этого собираемость улучшилась, дисциплина улучшилась и бюджет стал пополняться, поэтому сегодня, на мой взгляд, говоря о том, что мы дальше... Мы же пошли дальше, мы сегодня кроме НДС практически всех пересчитали по обороту: поставили контрольно-кассовую технику, и теперь всё, что раньше мы укрупнённо считали как вменённый доход или патент... То есть невозможно было за предпринимателем проследить, сколько он шуб продал, мы условно смотрели площадь магазина и говорили: ну, здесь, наверное, ты продашь тысячу шуб, вот тебе такой вменённый доход, вот такой-то налог ты должен заплатить. Сегодня, когда мы поставили контрольно-кассовую технику, мы знаем точно: на этих 50 квадратных метрах продаётся тысяча шуб или 10 тысяч шуб. С учётом этого всё-таки, обращаясь и к бюджетному комитету, и к правительству (я думаю, что они тоже смотрят), скажу: на мой взгляд, мы, чётко сужая коридор лавирования для налогоплательщиков, должны поставить вопрос о снижении налоговой нагрузки, потому что не может одновременно... У нас, к сожалению, одновременно происходит и ужесточение администрирования, и давление по налоговой нагрузке, но одновременно два этих процесса работать не должны. Как только мы начинаем наводить порядок и начинаем собирать все налоги, которые должны платиться, мы должны чётко сказать... Вот та система, которая была построена, с 20 процентами НДС, с налогом на прибыль, с нашими взносами, была построена из расчёта, что половина не платила, — сегодня ситуация на местах в корне изменилась, поэтому, рассматривая этот законопроект и поддерживая его, мы считаем, что нужно подходить к вопросу о системном рассмотрении налогов с точки зрения объёмов и администрирования. Это во-первых.

И во-вторых, вопрос, который моя коллега задавала, по налогу на вменённый доход. Всё-таки 1 миллиард, если мы говорим про УСН, — это субъектовые налоги: вы разделите этот миллиард на 100 субъектов и посмотрите, о каких суммах мы ведём речь. Я считаю, что нет ещё такой ситуации в нашей стране, мы не начали расти, мы развивающаяся экономика. Правильно говорит Андрей Михайлович Макаров, патентная сис-

тема, система налога на вменённый доход — это системы для развивающихся стран, но мы не другие, мы такие.

Фракция ЛДПР будет инициировать продление действия налога на вменённый доход, для того чтобы дать возможность дожить этим предпринимателям до времени, когда они смогут платить по традиционной системе налогообложения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет. Докладчик?

Симановскому включите микрофон.

**Симановский Л. Я.** Всё-таки комитет считает, что упрощённая система налогообложения удовлетворяет потребности малого и среднего бизнеса, на сегодня она вполне может заменить ЕНВД и патентную систему.

А что касается рассмотрения в комитете, вы ходите на заседания комитета — давайте предложения, в комитете будем рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? А, нет содокладчика.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>25</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Теперь, коллеги, пункты 16 и 17. По решению Совета Государственной Думы эти законопроекты будут рассматриваться с одним докладом и двумя содокладами.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", и пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Олега Владимировича Мельниченко.

Пожалуйста.

**Мельниченко О. В., член Совета Федерации.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Разрешите в начале своего выступления от имени Совета Федерации поздравить с праздником наших прекрасных коллег, дам-депутатов! Поздравляем вас от имени всех ваших коллег в Совете Федерации! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на установление на федеральном уровне правовых основ инициативного бюджетирования и является исполнением положения послания Президента Российской Федерации, а также поручений, которые президент дал в ходе заседания Совета по развитию местного самоуправления в 2017 году и последнего заседания этого совета 30 января этого года. Бюджетирование заключается в распределении части средств местных бюджетов на основании инициатив жителей и под их контролем. Данный институт в федеральных законах до настоящего времени не закреплён, однако на региональном уровне развивается с 2001 года. У нас есть данные по 68 регионам, которые реализуют 193 практики народного бюджета.

Для чего нужно федеральное регулирование института инициативного бюджетирования? Ну, во-первых, для того чтобы через три года выйти на распределение 5 процентов бюджета, как поставил задачу президент на Совете по развитию местного самоуправления, мы должны этот вопрос урегулировать в федеральном масштабе. Сейчас инициативное бюджетирование развивается там, где есть региональные программы поддержки местных инициатив, где из бюджета региона на это выделяются соответствующие средства, однако инициативное бюджетирование — это институт местного самоуправления, оно важно не только в контексте распределения бюджетных средств, но и как форма активного вовлечения жителей в решение местных вопросов, о чём говорил президент. Далеко не все муниципалитеты готовы идти на такие формы работы, хотя активность граждан растёт и существует общественный запрос на расширение форм прямого участия жителей в местном самоуправлении. По данным Минфина, только в 24 субъектах Российской Федерации есть муниципальные практики инициативного бюджетирования вне региональных программ, это 91 практика. Поэтому необходимо создать на общероссийском уровне равные правовые гарантии участия всех граждан страны в бюджетных решениях — на это, собственно, и направлен наш законопроект.

Впервые задачу закрепления, как я уже сказал, поставили в 2017 году, и на то есть соответствующее поручение главы государства. Предлагаемый проект учитывает результаты обсуж-

дений, которые проводились на площадке Всероссийского совета местного самоуправления и Общероссийского конгресса муниципальных образований. Предлагается закрепить в законе о местном самоуправлении одну из самых распространённых практик инициативного бюджетирования, а именно инициативные проекты граждан, в качестве особой формы непосредственного участия населения в осуществлении местного самоуправления. То есть жители могут выдвигать проект, направленный на решение местных вопросов, инициаторами могут быть группа граждан, органы общественного самоуправления (то есть повышается значение ТОС) старосты сельских населённых пунктов, а также иные лица, которые осуществляют деятельность на территории данного местного самоуправления либо его части. Предусматривается положение о том, чтобы вносимые проекты действительно отражали мнение населения, с этой целью они должны рассматриваться на сходах, собраниях и конференциях граждан.

Важная часть законопроекта — это гарантия того, что инициативы граждан будут обнародованы, поэтому обязательным условием является их опубликование, размещение в сети Интернет и в других средствах доставки соответствующей информации. При множестве инициативных проектов, ведь, кстати, может быть не один проект, предусматривается проведение конкурса проектов с их утверждением посредством голосования на сходах и конференциях граждан.

Особое внимание уделено общественному контролю. Мы постарались в законопроекте чётко расписать процедуры, связанные с выдвижением проектов, их рассмотрением, предусмотреть чёткие сроки — органы местного самоуправления должны рассматривать инициативы и, соответственно, давать свои заключения в тридцатидневный срок.

Обращу особое внимание на то, что суть инициативного бюджетирования — это не сбор денег, хотя мы допускаем инициативные взносы граждан, а прежде всего участие в принятии бюджетных решений. Однако в то же время важно предусмотреть и возможность финансового участия граждан в реализации тех или иных проектов.

Принятие законопроекта не означает, что потеряются все те разнообразные практики, которые на сегодняшний день нарабатаны в субъектах Российской Федерации. Мы закрепляем, в общем, только одну из практик, все остальные практики будут развиваться в рамках существующих нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

И по второму законопроекту, так как рассмотрение идёт с одним докладом, отмечу, что корреспондирующие изменения

вносятся в бюджетное законодательство. Прежде всего предлагается отнести инициативные платежи к неналоговым доходам местного бюджета, а также установить их изъятие из принципа общего (совокупного) покрытия расходов бюджета. Таким образом, платежи будут иметь строго целевой характер и направляться исключительно на финансирование конкретных инициатив граждан.

Также устанавливается, что каждому инициативному проекту будет присваиваться уникальный код классификации расходов бюджетов, что обеспечивает открытость всех этих данных. Министерство финансов будет уполномочено осуществлять методическое обеспечение планирования расходов бюджетов субъектов Российской Федерации в целях реализации народных инициатив. Средства, которые не будут израсходованы на реализацию того или иного проекта, той или иной инициативы граждан, будут подлежать возврату.

Доклад закончен. Готов ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Сейчас будут содоклады, а потом уже вопросы.

По 16-му пункту содоклад Алексея Николаевича Диденко. Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, поправки по 131-му закону в ведении комитета, однако мы смотрели в рамках соисполнительства и поправки в Бюджетный кодекс. Я доложу об изменениях 131-го закона, о введении понятия инициативного бюджетирования в качестве особой формы осуществления местного самоуправления.

Хотелось бы отметить, что эта практика для российской правовой действительности не новая, примерно полтора десятилетия в разных регионах, субъектах в разных масштабах инициативное бюджетирование применяется. Уважаемый коллега, докладчик Олег Владимирович уже сказал, что по 2018 году мы имеем практику инициативного бюджетирования в 68 субъектах Российской Федерации и привлекли на эти цели 19,3 миллиарда рублей, а в 2017 году, годом ранее, в 57 субъектах Российской Федерации на эти же цели выделяли 14,5 миллиарда, в том числе из бюджетов субъектов Федерации по 2018 году — 10,5 миллиарда, по 2017 году — 7,7 миллиарда, за счёт иных источников, в первую очередь, конечно, источников бизнеса, меценатов — все остальные средства. В меньшей части инициативное бюджетирование касается средств муниципальных бюджетов, то есть нужно понимать, что нагрузка ложится на бюджеты субъектов, которые в соста-



ве своих программ предусмотрели программы так называемого народного бюджетирования, инициативного бюджетирования, проектных инициатив и соучастных решений — есть много разных названий, но суть этого явления очевидна для всех: граждане сами определяют приоритетные направления расходов бюджетов, участвуют в качестве организаторов, в качестве инициаторов процесса и, что весьма важно, участвуют и рублём в реализации инициативных проектов.

Как правильно было отмечено, на президентском Совете по развитию местного самоуправления было дано поручение довести долю бюджетов в решении вопросов местного значения с участием населения до 5 процентов — это очень серьёзная, амбициозная задача, но, как показывает практика, бюджетные расходы, которые осуществляют муниципалитеты и регионы с участием населения в рамках инициативного бюджетирования, наиболее эффективны. Граждане предлагают проект, участвуют в его разработке, участвуют в конкурсном отборе, участвуют в реализации, причём не всегда финансово, не всегда рублём, некоторые участвуют имуществом, материалами (такие примеры наверняка есть и в ваших округах, в ваших регионах), некоторые участвуют своим трудовым вкладом, то есть осуществляют конкретные работы, ведь не у всех есть средства, об этом тоже нужно сказать, не все могут позволить себе пожертвовать на инициативный проект даже 1, 2, 3 тысячи рублей. В связи с этим нам представляется, что основную долю расходов со стороны гражданского общества, скажем так, должны нести, конечно, представители бизнеса, предприятий, социальных предприятий, которые есть в крупных, малых, средних городах. Но такие есть и в небольших сельских населённых пунктах, в небольших сельских поселениях: как правило, это малые предприятия, микропредприятия, бизнес, связанный с торговлей, с поставками и многим другим. Удивительно то, что чем меньше муниципалитет, тем чаще эти предприятия, представители малого бизнеса несут расходы, жертвуют средства в том числе на нужды муниципалитета, на нужды своего посёлка.

Комитет вместе с тем обозначает ряд замечаний к тексту проекта и предлагает доработать его ко второму чтению. Самое важное, на наш взгляд, — это положение о том, что необходимо предусмотреть механизм возврата средств гражданам и межбюджетные трансферты в регион, если инициативный проект не дошёл до реализации. Сегодня, к сожалению, ни по бюджетному законодательству, ни по 131-му закону это невозможно. Ну и ряд других вопросов требуют корректировки исключительно с точки зрения юридической техники.

В завершение хочу лишь сказать, уважаемые коллеги, что, несмотря на относительно небольшое, с точки зрения временного периода, распространение этой зарубежной практики, практики инициативного бюджетирования, многие регионы идут опережающими темпами, и успешно. Например, опыт инициативного бюджетирования в Республике Саха (Якутия) два года назад получил гран-при международного конкурса инициативных проектов, который был организован Всемирным банком. В целом этот институт получил широкое распространение в регионах, и сегодня, устанавливая единые правовые основы для его развития в регионах, мы решаем очень важную задачу построения гражданского общества в местных сообществах.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад по 17-му вопросу Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам отмечает, что вот эти два законопроекта — и о внесении изменений в 131-й федеральный закон, и о внесении изменений в Бюджетный кодекс — действительно будут способствовать реализации той части Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, которая касается создания условий для вовлечения и активного участия граждан в процессах решения проблем местного значения.

Здесь уже докладчик говорил, что если органы местного самоуправления принимают решение о том, что реализуется какой-то инициативный гражданином проект на данной конкретной территории, местной территории, то на финансирование этого проекта могут использоваться и средства местного бюджета, и ассигнования из вышестоящего бюджета, и личные средства гражданина, и средства, внесённые со стороны индивидуальных предпринимателей, организаций, кроме того, принимается трудовое участие, имущественное участие. Самое главное, чтобы всё это участие осуществлялось на добровольной основе.

На самом деле, когда мы оцениваем привлечение дополнительных средств, тем более опыт уже есть, есть соответствующие пилотные проекты, трудно переоценить то, что у местных органов власти появится возможность привлекать дополнительные ресурсы. Если мы с вами посмотрим, как на самом деле исполняются собственные полномочия местных органов

власти, то увидим... по 2019 году ещё нет данных, а по данным за 2018 год мы видим, что собственных ресурсов хватает только органам местного самоуправления 14,7 процента городских поселений и 16,5 процента сельских поселений. Так что, вы понимаете, для решения вопросов местного значения привлечение вот этих дополнительных средств будет иметь очень большое значение.

Я хочу сказать, что законопроектом, которым вносятся изменения в Бюджетный кодекс, действительно несколько меняются процессы, бюджетные процессы, то есть эти ресурсы, которые будут поступать на добровольных условиях... во-первых, вот этим проектам будет придаваться, присваиваться уникальный код классификации бюджетных расходов, во-вторых, средства, которые будут поступать в добровольном порядке, будут относиться к неналоговым доходам и не будут попадать в совокупный общий доход бюджетов, то есть они не смогут быть направлены ни на какие другие расходы, только на реализацию этого конкретного проекта.

Уже говорилось, что если вдруг средства не будут израсходованы, то они будут возвращаться, то есть они не будут попадать в общий объём доходов местного бюджета. И Министерству финансов вменяется в обязанность осуществлять методическое руководство, то есть они должны будут способствовать, помогать планированию этих местных бюджетов и формированию информации, в том числе прозрачной, доступной для граждан информации о том, каким образом поступают деньги и как они реализуются, расходуются.

Мы, конечно, поддерживаем этот законопроект, оба законопроекта, и хочу сказать, что и Комитет по бюджету и налогам, и комитет по федеративному устройству, и Счётная палата, и правительство, и буквально все субъекты, которые прислали свои отзывы на эти законопроекты, дают положительные заключения. Мы рекомендуем Государственной Думе принять законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А.** У меня вопрос к Олегу Владимировичу.

Безусловно, идея неплохая, с одной стороны, но, с другой стороны, те граждане, к которым будут обращаться за помощью и которые будут реализовывать какие-либо проекты, уже до этого заплатили свои налоги, то же сделал и бизнес. Не счи-

таете ли вы, что в данном случае лучше бы, конечно, изменить межбюджетные отношения, прежде чем вот такие проекты нам предлагать?

**Мельниченко О. В.** Я хочу ответить на этот вопрос очень просто. Дело в том, что основная задача этого законопроекта — это не взять дополнительные средства с граждан, а прежде всего обеспечить распределение имеющихся бюджетных средств на инициативы граждан под их контролем. Поэтому я здесь не вижу никаких противоречий с налоговым и бюджетным законодательством, а если кто-то из граждан захочет абсолютно добровольно внести какой-то свой вклад, денежный либо трудовым участием, в реализацию того или иного проекта, то он получит возможность это сделать. Ещё раз повторю, принятие данного законопроекта позволит прописать процедуры и ввести эту практику на территории всей Российской Федерации, соответствующим образом обеспечив права всех граждан на участие в инициативном бюджетировании.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Владимирович, очень хорошо, что выйдут такие законы и что мы наконец-то обратили внимание на сельские поселения. Но мы определяем этим законом обсуждение именно народного бюджета, а этого бюджета зачастую хватает только на то, чтобы заплатить заработную плату в сельских поселениях. Не будет ли всё-таки рассматриваться вопрос изменения принципов формирования, принципов налогообложения, чтобы предприятия, которые там находятся, платили прежде всего долю, определённую долю, на месте, для того чтобы можно было делать дороги, решать социальные вопросы?

**Мельниченко О. В.** Спасибо за вопрос. Я думаю, что, наверное, в ходе развития финансово-бюджетной, налоговой системы нашего государства так или иначе мы будем пересматривать подходы, но в данном случае это не является предметом регулирования законопроекта, законопроект направлен на то, чтобы граждане участвовали в распределении бюджетных средств. Просто обращаю на это внимание.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня к авторам вопрос.

Я вот читаю относительно источников финансирования, здесь написано: "...формируемые в том числе с учётом объёмов инициативных платежей..." И дальше расписывается, что инициативные платежи — это платежи граждан. Но если у нас для решения проблем не хватает денег на муниципальном уровне, может быть, нам действительно внести изменения в Бюджетный кодекс, а не привлекать платежи граждан? Вот поясните,

пожалуйста. Если граждане сами будут платить сверх уплаченных налогов, так они сами и распорядятся этими деньгами — ваш закон не нужен!

**Мельниченко О. В.** Валерий Карлович, опять-таки обращаю внимание на то, что предметом данного закона не является изменение налогового и бюджетного регулирования.

А что касается добровольных платежей граждан, ну, я не знаю... Мы обсуждаем на Всероссийском совете местного самоуправления большое количество практик по стране, когда жители непосредственно выходят с инициативами, связанными с благоустройством мест их проживания прежде всего, это основные практики. Граждане по собственной инициативе, без принуждения готовы выделять определённые средства, в том числе из своих доходов, для того чтобы эти проекты реализовывались. Почему бы нам не создать им для этого законодательные условия и конкретные прозрачные процедуры, в том числе и процедуры возможного общественного контроля за реализацией этих проектов, когда такие инициативы от граждан поступают и граждане участвуют своими финансами в реализации этих проектов? Одно не исключает другое. Я же уже сказал, что в процессе развития, вполне возможно, налоговая, бюджетная сферы будут видоизменяться, в том числе с точки зрения обеспечения полномочий муниципальных образований. Я здесь противоречий никаких не вижу.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Надежда Сергеевна, вы в своём докладе сказали, что у нас только примерно 15 процентов муниципальных поселений городских, сельских могут выполнить свои расходные обязательства. Скажите, а какова цифра вообще у нас по России с точки зрения выполнения расходных обязательств муниципалитетов? Вот из всего, что мы передаём им на выполнение, какой процент они закрывают собственными средствами в системе налогообложения? И не подразумевает ли тот законопроект, который мы вносим, что какой-то проект, ну, неважно, например, дорога или что-то ещё, входит в том числе в обязательства муниципалитета в качестве инициативного проекта, на который потребуется ещё собирать дополнительно средства?

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Михайлович, вы цифры, наверное, знаете не хуже меня. Действительно, если говорить только о собственных доходах, которые получают местные бюджеты, то цифры очень разные по разным муниципальным образованиям в зависимости от того, как у них складывается налогооблагаемая база и в целом в регионе, и в конкретном муниципальном образовании. Но если говорить в целом,

то у нас собственных доходов муниципальным образованиям хватает на исполнение примерно 35 процентов их полномочий, остальное возмещается за счёт дотаций из вышестоящих бюджетов, ну и за счёт привлечения дополнительных средств в виде кредитных ресурсов. Мы с вами знаем, что государственный долг уже достигает 325 миллиардов рублей по муниципальным образованиям.

Что касается инициативного бюджетирования, то мы сейчас как раз подходим к этим вопросам. Авторы вот этого законопроекта как раз говорят о том, что уже есть опыт в соответствующих субъектах: помимо тех программ, которые у них входят в региональные программы, в государственные программы, в том числе через национальные проекты проходят, они используют инициативное бюджетирование, когда население участвует в составлении местных бюджетов, в рассмотрении местных бюджетов, в определении объектов и мероприятий, которые должны финансироваться и за счёт средств местного бюджета. И в этих так называемых пилотных регионах, муниципалитетах за счёт средств, которые дополнительно привлекаются со стороны граждан, организаций и индивидуальных предпринимателей и так далее, в том числе и на дороги, и на заборы, за счёт таких ресурсов решаются разные проблемы. Но я думаю, что мы ведь говорим в основном действительно не о том, чтобы привлечь дополнительные ресурсы. Хотя это тоже имеет значение, это тоже цель, потому что в данном случае будет происходить отбор инициативных самими гражданами конкретных проектов, которые будут финансироваться, и граждане готовы принимать участие не только в строительстве, но и в финансировании этих объектов. Это будут конкретные объекты — я думаю, число их будет ограничено, — которые будут решать проблему именно данного района или поселения, это может касаться даже какой-то части муниципального образования, например конкретного участка дороги к школе, и вопрос будет решаться за счёт этих средств, это будет проект инициативного бюджетирования.

Мы и на заседании комитета это обсуждали, мы считаем, что надо поддержать это направление — непосредственное участие граждан. Вот сейчас обсуждение поправок к Конституции показало, что если затронуть тему, которая интересует граждан, то они будут активно участвовать и вносить предложения по данному конкретному вопросу. Мы считаем, что нужно поддерживать эти проекты, а дальше посмотреть, как они будут работать, и начать распространять эту практику.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к основному докладчику.

Первая фаза понятна: граждане вносят предложения. Скажите, пожалуйста, про вторую фазу — кто определяет реестр объектов и приоритеты по этим объектам, какой орган власти? И соответственно, кто принимает решение, какие предложения по объектам отсеять, а какие оставить?

**Мельниченко О. В.** В проекте закона процедура прописана, то есть субъект выдвижения я уже обозначил. Дальше, естественно, включается представительный орган местного самоуправления, который принимает участие во всех других процедурах, в том числе в формировании конкурсной комиссии, которая формируется для отбора проектов, если появляется больше одного проекта от граждан. В таком случае инициативная группа принимает участие в процедуре отбора, её члены будут обладать правом совещательного голоса. Понятно, что представительный орган местного самоуправления, как орган, уполномоченный принимать бюджет, изменять бюджет, направлять бюджетные средства на те или иные задачи, здесь, естественно, основной.

**Председательствующий.** Зайцев Максим Сергеевич.

**Зайцев М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Владимирович, не получится ли у нас при реализации данного законопроекта такой ситуации, как сейчас в школах, когда имеют место определённые выборы, с родителей собирают денежные средства? Не получится ли то же самое на местном уровне, когда глава поселения в добровольно-принудительном порядке будет с граждан взимать средства для реализации того или иного проекта?

**Мельниченко О. В.** Максим Сергеевич, мне интересно посмотреть на того главу администрации, который в принудительном порядке с граждан будет собирать те или иные средства. Как правило, там, где глава местного самоуправления пытается какие-то средства с граждан собрать, это вызывает возмущение и недовольство граждан. Я думаю, не надо здесь этого бояться, у нас, в общем-то, граждане достаточно самостоятельные, сформировавшиеся люди с собственной точкой зрения, и такая угроза, мне кажется, не совсем реальна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ещё по ведению хотела выступить Данчикова Галина Иннокентьевна.

Включите микрофон.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, по 18-му вопросу отсутствует докладчик, просим перенести рассмотрение на другой день.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений? Перенесём 18-й вопрос.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Фракция ЛДПР поддержит концепцию данных законопроектов. Вместе с тем хочу выразить ряд опасений, которые были очевидны уже на этапе рассмотрения, предварительного рассмотрения данных инициатив.

Выступление от фракции.

**Председательствующий.** От фракции — поставьте время.

**Диденко А. Н.** В первую очередь было высказано рядом депутатов справедливое опасение в том, что добровольные платежи для граждан могут превратиться в принудительные платежи. Вот хотелось бы здесь концептуально разделить разные формы непосредственного самоуправления.

Мы знаем, что у нас сегодня в соответствии с Гражданским кодексом есть несколько типов пожертвований в бюджеты. Первое — общие пожертвования, которые просто зачисляются в бюджет, и эти пожертвования невозможно привязать к каким-то расходным обязательствам. Второе — средства самообложения граждан. На территории муниципалитета — мы скорректировали закон — и теперь на части территории муниципалитета, в населённом пункте, на части населённого пункта могут приниматься на референдуме решения о самообложении граждан для решения вопросов местного значения. Вот это обязательные платежи, но лишь в том случае, когда за обложение этими платежами проголосует 50 процентов, как предусмотрено 131-м законом, от 50 процентов пришедших на избирательные участки. То есть процедура довольно сложная, фактически граничит с реализацией гражданами своих публичных прав, права избирать органы местного самоуправления и органы госвласти. То есть обязательные средства самообложения предполагают более сложную процедуру. Институт этот действует с 2003 года, с того момента, как мы приняли закон, но нужно признать, что широкого распространения он не получил. Как правило, три четверти этих средств самообложения взимаются в Республике Татарстан, там активно эта форма прижилась. Частично — в Кировской области, в Пермском крае. То есть эта форма не получила широкой географии, широкого распространения.



Именно поэтому 15 лет назад при поддержке Минфина, субъектов Федерации, при поддержке финансового института правительства и Всемирного банка в Российской Федерации, в регионах, сначала пилотно, потом больше и больше стал внедряться институт инициативного бюджетирования. Здесь нужно понимать, что эта форма существенно отличается от всех остальных в первую очередь тем, что это добровольно. Вы знаете об этом, поскольку представляете регионы, в которых наверняка эти формы непосредственного самоуправления активно применяются. Так вот нужно понимать, что это факультативный сбор средств и здесь инициатива должна исходить от населения, если они приняли решение о благоустройстве или возведении какого-то объекта. Причём, как правило, да, действительно, у нас инициативные проекты очень часто подменяют собой проекты благоустройства, дорожной деятельности, экологические проекты. То есть это и есть самые важные вопросы местного значения. На Западе, как правило, это вопросы, связанные как бы с дополнительными опциями — с вопросами создания безбарьерной среды, комфортной городской среды, введения каких-то новых "зелёных" технологий. То есть у нас в регионах действительно происходит некое замещение, но это абсолютно добровольно, эта инициатива должна исходить от граждан. И даже огромные средства, которые сегодня выделяются по программе создания комфортной городской среды, уступают в степени вовлечения граждан в принятие решений в рамках инициативных проектов, потому что, как правило, у глав существуют готовые проекты и доля финансирования в рамках программы "Формирование комфортной городской среды" не позволяет гражданам активно участвовать в этом процессе, и плебисцитарные формы, формы обсуждения конкретных проектов в рамках программы "Формирование комфортной городской среды" уже часто сводятся к обсуждению внешнего вида этих проектов или перечня территорий в рамках утверждённых бюджетных лимитов. Здесь несколько иное — граждане сами определяют сферу применения, и это может быть благоустройство, может быть культура, это может быть ремонт какого-то объекта культуры, освещение.

Вот в моём округе активно решают вопросы водоснабжения в небольших посёлках: ремонтируют водопровод или бурят скважину, потому что если идти по общему пути, то это согласования, это смета, это необходимость предусмотреть расходы, и зачастую бюджетное положение этого поселения не позволяет даже в сметные вопросы войти, то есть объявить конкурс на подготовку проектно-сметной документации.

Инициативное бюджетирование, во-первых, одобряется абсолютным большинством поселения или части поселения, сельского населённого пункта. У этого проекта больше перспектив и, разумеется, другие возможности. Граждане могут входить в уже существующие бюджеты, которые предполагают определённую долю расходов на реализацию инициативных проектов, а в случае если проявят активность и защитят свой проект, он может перейти на будущий год, осуществляться через два, через три года или на два-три года растянуться. Таким образом, горизонт планирования в случаях с инициативным бюджетированием гораздо шире.

Какие могут быть опасения? Доля участия населения и доля участия бюджетов — вот здесь, на мой взгляд, необходимо установить определённые границы и гарантии, чтобы доля участия населения не превышала, условно говоря, 5, 7 или 10 процентов, желательно, конечно, закрепить минимальный уровень. Мы прекрасно понимаем, что сегодня основная нагрузка в инициативных проектах ложится не на граждан, она ложится на бизнес, на представителей бизнеса в муниципалитете, как правило, это мелкие сельские населённые пункты, сельские поселения. Но в силу того что платежи могут быть непомерными, граждане просто опустят руки и будут не так активно входить в процедуры инициативных проектов, и дальнейшего развития у нас они, к сожалению, не получат.

А в целом нужно сказать, что, когда мы два года назад проводили на площадке комитета "круглый стол" по инициативному бюджетированию, состоялась очень серьёзная дискуссия с участием Минфина на предмет того, стоит ли вообще на федеральном уровне закреплять правовые основы инициативного бюджетирования, с учётом того что субъекты при помощи Минфина нашли очень гибкие инструменты и механизмы, как реализовывать проекты. Ну и доля софинансирования гражданами бюджетов сильно отличалась: где-то было 20 процентов к 80 процентам — на мой взгляд, это очень неправильное соотношение. Всё-таки нужно с привлечением минимальных, символических денег заинтересовывать людей, и в первую очередь, конечно, должен быть решающим их трудовой, интеллектуальный, инициативный вклад в проект инициативного бюджетирования, а не финансовые возможности. С учётом финансового положения граждан, какое мы сегодня наблюдаем в сельских населённых пунктах, основная часть финансирования, конечно, должна быть возложена на бюджет при участии бизнеса.

Фракция ЛДПР поддержит инициативу и будет дорабатывать её ко второму чтению.

**Председательствующий.** Сухарев Игорь Николаевич.  
**Сухарев И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления. Цель — закрепить на федеральном уровне правовые основы инициативного бюджетирования.

Мы все слышали, как в своё время в январском послании Федеральному Собранию президент подчеркнул, что граждане страны должны активно участвовать в улучшении условий жизни в городах, районах, сельских поселениях. Власти должны помнить, что люди на местах лучше знают, что и как необходимо сделать, чтобы жизнь в городах и сёлах стала более комфортной и качественной. Это как раз те принципы, на которых основано инициативное бюджетирование, по сути, это участие граждан в распределении части муниципальных средств. Жители сами выбирают, что им сейчас нужнее: отремонтировать проблемный участок дороги, прохудившийся водопровод или построить спортивную площадку, привести в порядок дом культуры, — выбирают, а затем вносят в финансирование свою малую лепту. Большую часть средств даёт областной бюджет и бюджеты муниципалитетов, также помогают спонсоры — местные социально активные предприятия.

Инициативные проекты уже реализуются и меняют жизнь людей к лучшему в большинстве регионов страны, но общего федерального закона нет, везде действуют свои правила и нормы. Чтобы унифицировать процесс, создать равные условия, предложено внести изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и в Бюджетный кодекс Российской Федерации. В законе закрепляется определение проекта инициативного бюджетирования как проекта, в котором участвуют жители для определения приоритетов расходования бюджетных средств, прописываются требования к содержанию проектов, к срокам выполнения, раскрывается понятие инициативных платежей, под ними понимаются денежные средства граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Важно, что инициативные платежи вносятся исключительно на добровольной основе и зачисляются в соответствии с Бюджетным кодексом в местный бюджет для реализации выбранного проекта.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта. Полагаем, что это будет способствовать более активному участию граждан в местном самоуправлении, правильной расстановке приоритетов, повышению эффективности использования бюджетных средств.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Вообще, в мире это называется, как правило, не инициативный бюджет, а бюджет участия. Начало этой истории 30 лет назад положили наши товарищи по социалистическому движению из бразильской "Партии трудящихся", когда в городе Порту-Алегри было принято решение ввести, как это называется по-испански, presupuesto participativo, то есть бюджет участия, когда люди участвуют в распределении бюджетных денег.

Я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Шеин О. В.** Спасибо.

Дальше это движение пошло по планете Земля, и работает оно следующим образом: люди не только вносят проекты, но и определяют, какие из этих проектов будут приняты, а какие приняты не будут. Скажем, в Польше в референдумах по распределению бюджетов участия принимает участие (извините за тавтологию) порядка 40 процентов людей. Закрепляется некая величина в бюджете — в Польше 3,5 процента, в Бразилии по всем инвестиционным городским проектам все 100 процентов средств распределяются в соответствии с моделью народных референдумов, — и люди голосуют, а для них более принципиально: проложить где-то водопроводную трубу, привести в порядок набережную, разбить парк или сделать что-то иное. То есть в этом главный смысл — в том, что само население определяет, что делать, а что не делать.

Теперь вернёмся к тому, как это выглядит у нас, по нашу сторону границы. Далеко ходить не будем, в Республике Татарстан модель работает следующим образом. Власть говорит, дескать, вот есть наши полномочия сделать дорогу, провести водопровод, но мы делать этого не будем, если вы, граждане, не будете вносить свои деньги из расчёта: 4 рубля из бюджета республики, а 1 рубль от вас. Дальше проходят так называемые референдумы, причём явка на этих референдумах сильно отличается в зависимости от того, есть там независимые наблюдатели либо нет. Ну, самый известный пример, один из показательных: в посёлке Высокая Гора в 2017 году, когда были наблюдатели, на таком референдуме по самообложению граждан явка была 8 процентов, а в 2018 году наблюдателей не было и явка была 68 процентов, в 2019 году наблюдатели опять были и явка была порядка 12 процентов. То есть как работает эта модель, мы прекрасно понимаем.

Далее. Опять же я не случайно спросил основного докладчика, а кто будет определять перечни объектов, какие надо де-

лать, а какие не надо? Во всём мире определяет само население через модель народного голосования, в том числе через Интернет. Здесь прозвучало, что специально обученные люди, сидящие в административных комиссиях, будут сами решать, какой проект включать, какой не включать, заодно и смету утвердят, ну а потом, понятно, ещё и подрядчиков. Это другая модель, чем та, которая работает на остальной территории планеты Земля, этот механизм работает иначе, чем модель бюджета участия.

Следующая вещь, о которой мы тоже должны поговорить. Безусловно, бюджет участия — штука важная и полезная, но если мы говорим о народном голосовании, то, вероятно, это должно быть в том числе и интернет-голосование, нормальное, хорошее интернет-голосование, но для этого должна быть верификация, то есть подтверждение, что это на самом деле живые люди и голосуют они один раз. В моём родном городе Астрахани отправленный сейчас в отставку... А у нас за восемь лет сменилось восемь руководителей администрации города Астрахани — последний проработал три дня, предпоследний проработал чуть больше года. Так вот этот предпоследний проводил опрос на сайте администрации по поводу установления памятника Ивану Грозному, и опрос выглядел так: когда мы нажимаем на кнопку, результатов нашего голосования не видно, но при этом на кнопку можно нажать бесчисленное множество раз, и потом было сказано, что это вот администрация проводит опрос общественного мнения. Понятно, что вот такие опросы — это махинации и что никакого отношения к реальному общественному мнению это не имеет. Если мы не обеспечим реальное общественное голосование, то закон этот будет представлять собой просто издевательство над логикой и реальным участием людей в распределении бюджетных средств.

Следующая вещь, о которой мы должны говорить. Взять, к примеру, программу "Формирование комфортной городской среды". Правильная же идеология была, что люди должны заявить свой двор в эту программу, провести голосование, сказать: вот мы хотим. Но дальше возникает российское сито, когда специально обученные люди сидят в администрации и сами решают, какие объекты включать, какие не включать, и никаких балльных систем, критериев, определённости не существует. Я писал письмо в Минстрой Российской Федерации, из Минстроя мне ответили: Олег Васильевич, ты молодец, правильная идея балльной системы, — сделано потом не было ничего. То есть без нормальной процедуры мы получим то же самое обычное распределение бюджетных денег с обычным определением

подрядчиков, особо отобранных, но никак уж не бюджет народного участия.

Следующая вещь. А какие деньги, собственно, мы делим? Речь идёт о местных задачах, местных программах, и речь идёт, конечно, о местных бюджетах, а местные бюджеты все пустые — это тема Бюджетного кодекса, который избыточно зарегулировал межбюджетные отношения в Российской Федерации. Приведу небольшой, но показательный пример. Сельские бюджеты у нас... а это же бюджеты муниципальных образований, там же тоже есть какие-то маленькие парки-скверы, есть вопросы, касающиеся водопроводных сетей, при этом то же самое поселение Высокая Гора в Татарстане — это не Казань и не какой-то другой большой город, допустим Набережные Челны. Так вот в местном бюджете, в сельском, остаётся от подоходного налога 2 процента, то есть если у человека зарплата — 10 тысяч рублей, подоходный налог — 1300, то в местном бюджете остаётся 26 рублей, а 1274 — наверх. Возникает риторический вопрос: какое благоустройство бюджет вообще может делать исходя из соответствующих возможностей? "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (лично я) внесла законопроект о том, чтобы дать регионам право закреплять большую долю подоходного налога и отчислений по аренде земли за местными бюджетами, чтобы там действительно были ресурсы, и чтобы местные, региональные власти обладали правом по-другому расщеплять региональные налоги.

Возвращаясь к сути закона. Сама идея бюджетов участия правильная, но в российском варианте она будет кривая. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет вносить содержательные поправки, направленные на то, чтобы люди в нашей стране, как в других странах мира, действительно могли самостоятельно, без всяких так называемых властей, как правило никем не избранных (у нас же мэров теперь не выбирают), определять, что, как и где им делать в своих городах за свои деньги, потому что местные бюджеты — это отчисления от подоходного налога.

Мы за данный законопроект в первом чтении, но будем вносить поправки, коренным образом меняющие его содержание, поскольку, кроме правильного заголовка, в нём пока особо правильных вещей, к сожалению, не содержится.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, начну, может быть, с несколько необычных примеров. Вы приходите в школу, где учатся ваши дети, и вам предлагают собрать дополнительно деньги, потому

что в школе, например, проваливается пол или заливает крышу. Естественно, это вызывает у вас справедливое возмущение: есть государственные полномочия либо муниципальные полномочия, есть ученики, есть деньги, которые выделяются, но вы вынуждены нести в школу дополнительные средства. Подключается прокуратура, подключаются правоохранительные органы, и они правы, выносят соответствующее предупреждение, иногда уголовные дела возбуждают. Второй пример. Вы приходите в больницу, которой не хватает средств (их не заложено как положено), и вам предлагают купить лекарства за свой счёт. Вы идёте покупаете эти самые лекарства, точно так же возмущаетесь очень сильно, потому что есть государственная медицина, есть статья 41 Конституции, есть обязанность государства обеспечить вас лекарствами в стационарных условиях, но денег нет — на том же уровне.

Почему я привожу эти примеры? Потому что мы приближительно к этому же подходим на уровне органов местного самоуправления. Вот 35 процентов в среднем — это объём полномочий, исполнение которых органы местного самоуправления могут обеспечить своими собственными доходами, остальное — за счёт бюджета субъекта, за счёт каких-то программ, ну и вот ещё за счёт дополнительного бюджетирования, инициативного бюджетирования, инициативного бюджета как такового. Вот в чём разница? У органов местного самоуправления есть полномочия, они их не выполняют из-за того, что нет денег, поэтому давайте соберём дополнительно средства с граждан. Я понимаю, если бы деньги собирались дополнительно, о чём здесь говорилось, на какие-то специальные подъезды для инвалидов, на какое-то дополнительное украшение, на какие-то новые, необязательные с точки зрения 131-го закона полномочия или действия, но собираются они на реализацию именно этих полномочий! И я сам встречался неоднократно, когда приходят... Вот, пожалуйста, классический пример — дорога к школе. Содержание дорог, ремонт дорог — полномочия органов местного самоуправления, но жителям говорят: либо вы вместе сейчас собираетесь и мы этот участок ремонтируем, либо на следующий год ГИБДД запретит проезд здесь школьного автобуса и мы вашу школу в селе закроем. Это к вопросу о том, выкручивают или не выкручивают руки и добровольно или не добровольно в итоге граждане собирают соответствующие деньги. Или взять клуб. В клубе течёт крыша, приходит туда комиссия и говорит: если вы крышу не почините, здание будет объявлено аварийным — и никакого клуба в вашем далёком селе не будет никогда. Остаётся у жителей какой-то выбор, когда им предлагают: либо вы собираете дополнительно сред-

ства сами, добровольно как бы, либо клуб у вас закрывается и клуба больше не будет?

Я прошу добавить время — выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** Это абсолютно чётко вынужденные меры. Это абсолютно чётко, скажем так, выкручивание рук со стороны органов местного самоуправления, перераспределение бюджета специально идёт: вот именно на те цели, где есть софинансирование от граждан, деньги есть, а в целом — нет.

Мы не против того, чтобы граждане участвовали в плане выдвижения инициатив, чтобы они сами решали, где стоит в первую очередь применить эти деньги, но начинать надо с первопричины подобного рода явлений и необходимости сбора: начинать надо с того, что местное самоуправление должно быть обеспечено финансами, и не только какими-то мелкими перераспределениями, а кардинально. Не зря одна из поправок, которые мы предлагаем и будем рассматривать в этом зале, о том, чтобы обеспечить финансовыми ресурсами органы местного самоуправления, как это происходит в большинстве европейских стран: сначала низовой уровень, а потом выше — потом уже региональный, потом уже федеральный. Начинаем от самых, скажем так, элементарных потребностей наших граждан и потом двигаемся наверх, а не наоборот: сначала собираем большую кубышку здесь...

Ну вот простой пример: Сенгилеевский район моей родной Ульяновской области весь перерыт, изрыт предприятиями, инвесторами, которые роют песок, добывают там разные полезные ископаемые, производят цемент. Шесть предприятий дают налогов на 400 миллионов рублей — сколько остаётся в районе? Посмотрели: в районе остаётся 26 миллионов рублей из этих 400 миллионов, а на уровне поселения остаётся ещё меньше. И граждане справедливо спрашивают: почему напротив моего села работает несколько предприятий, они копают, они выкапывают наши полезные ископаемые, они нас травят периодически, засыпают пылью, а мы за это ничего не получаем или, там, какие-то копейки смешные?

Вот пока мы не поменяем систему межбюджетных отношений, пока мы не насытим органы местного самоуправления нормальным финансированием, чтобы они свои полномочия выполняли, имели возможность выполнять, говорить о каком-то дополнительном бюджетировании, о дополнительных средствах, которые надо с граждан собирать добровольно-принудительно, на наш взгляд, совершенно неправильно.

Точно так же мы считаем, что, если этот законопроект и будет принят, необходимо закрепить определённо и чётко, что



полномочия органов местного самоуправления не должны выполняться за счёт средств граждан, как бы они там ни пытались это всё прикрыть. Вот полномочия сверх — пожалуйста, дополнительно — милости просим, что называется, а сегодня закрывать дыры недостаточного финансирования местного самоуправления за счёт сбора денег с граждан... Я ещё раз опускаю слово "добровольно" — никакое оно не добровольное, фактически людей ставят перед фактом! В условиях, когда на сегодня в стране достаточно средств, в условиях, когда мы вот, как вчера, гоняем деньги на покупку некоего Сбербанка, когда наши корпорации тратят колоссальные средства на содержание иностранных клубов или их покупку, когда эти средства действительно имеются, мы держим на голодном пайке органы местного самоуправления и ещё заставляем и без того небогатых граждан — шесть лет они никак не могут разбогатеть, а только теряют свои доходы — собирать дополнительные средства и фактически обеспечивать полномочия органов местного самоуправления.

Фракция КПРФ не будет поддерживать в первом чтении данный законопроект. Мы попробуем внести туда поправки, правда, будет очень сложно изменить концепцию законопроекта, но считаем подобный подход неправильным. И точно так же, как нам не нравится сегодня платить за бесплатное здравоохранение, как нам не нравится сегодня платить за бесплатное образование (такие факты сплошь и рядом есть), точно так же, я думаю, никому не нравится платить за дороги, за школы, за клубы, за то, что должны делать органы местного самоуправления, на что они должны иметь соответствующие ресурсы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Для чистоты отношений: уважаемый Олег Васильевич, вы сами сказали, что в Астраханской области часто меняются главы, уже восемь раз, в Республике Татарстан такого не происходит. И более того, в соответствии с волеизъявлением граждан строятся дороги, проводится газ и делается всё, что необходимо гражданам, и качество жизни действительно выше. На мой взгляд, если у вас есть претензии к волеизъявлению граждан, вы можете официально обжаловать те результаты, которые есть, но, на мой взгляд, вы этого не сделали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все выступления прозвучали. Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Пожалуйста, докладчик. Заключительное слово.

**Мельниченко О. В.** Уважаемые коллеги, прошло достаточно интересное обсуждение законопроекта. Ну, безусловно, второе чтение, поправки, которые будут в него вноситься, тоже, думаю, вызовут определённое обсуждение. В ходе доработки данного законопроекта ко второму чтению по целому ряду вопросов, прежде всего процедурных, я думаю, мы сможем договориться, учесть замечания, поэтому я думаю, что перспектива у нашего законопроекта есть.

Я благодарю всех за конструктивное его обсуждение и думаю, что мы в конечном итоге дадим гражданам возможность участвовать в распределении бюджетных средств и контролировать их расходы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчики?

Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Спасибо, уважаемые коллеги, за такое предметное обсуждение.

Повторю, что комитет по местному самоуправлению ещё два года назад провёл очень серьёзное и представительное мероприятие — "круглый стол". И естественно, президентское поручение простимулировало внесение проекта закона, его довольно оперативно внесли коллеги: Сергей Иванович Неверов, Олег Владимирович Мельниченко и другие члены Совета Федерации. Но вопрос в том, что очень разнообразная практика инициативного бюджетирования сложилась в регионах, и с участием депутатов, я надеюсь, ко второму чтению мы выработаем такой текст, который не усугубит существующие механизмы и не изменит ту гибкость, которая сегодня существует с учётом принятых региональных законов, подзаконных актов, методических рекомендаций правительства. Тем не менее мы должны принять общие для всех нормы, всё-таки мы правовое государство, и субъекты не должны чрезмерно отличаться, правовые основы всё-таки должны приниматься на федеральном уровне.

При этом мы должны предусмотреть гарантии прав граждан, с тем чтобы инициативное бюджетирование, естественно, не стало для них дополнительным обременением, не несло дополнительные расходы. Инициативное бюджетирование не должно рассматриваться гражданами как новый вид поборов, сборов, налогов. Очень важно сохранить, закрепить, чтобы у всех отложилось, что инициативное бюджетирование носит исключительно добровольный характер. Если граждане всем селом приняли решение или часть села приняла решение, что они готовы какой-то проект довести до конца, готовы небольшие средства вложить, только в этом случае можно вносить проект, защищать его, обсуждать, главе находить средства ме-

стного бюджета, региону принимать соответствующие программы поддержки народных инициативных бюджетов, в последующем осуществлять общественный контроль за реализацией проекта и за эксплуатацией объекта.

Вот поверьте, едешь по региону, по округу и видишь два объекта: один — возведённый по программе формирования комфортной среды и второй — по инициативному бюджетированию... Люди, которые участвовали, широко участвовали в возведении объектов по своей инициативе, в последующем гораздо больше внимания уделяют вопросам эксплуатации и сохранения наследия, поэтому форма очень правильная и нужная.

Абсолютно справедливы опасения депутатов оппозиционных фракций в части создания для наших граждан гарантий недопущения дополнительного финансового обременения для них — приглашаю всех к работе на площадке комитета, с тем чтобы высказанные опасения минимизировать, сдемпфировать, принять необходимые поправки как можно быстрее.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Коллеги, тоже хотела сказать, подтвердить слова Алексея Николаевича, что действительно работать в этом направлении нужно и вот эти два законопроекта создают основы, правовые основы для инициативного бюджетирования, одинаковые, равные основы для всех субъектов, а вот наполнение их, конечно, разное. Мы будем изучать лучшие практики и советовать, рекомендовать, чтобы уже именно эти лучшие практики внедрялись и в других субъектах, которые ещё пока в том направлении не работали. Хотя, когда мы создавали бюджет для граждан, а он работает практически во всех субъектах Российской Федерации, уже имелось в виду, что граждане будут активно участвовать в обсуждении тех проектов, которые будут реализовываться и в субъекте, и на конкретных территориях.

И здесь прозвучали слова о том, что надо решать вопрос на федеральном уровне с точки зрения наполнения местных бюджетов, — да, этот вопрос стоит, мы над ним работаем. Вы прекрасно знаете, что есть поручение президента, данное по итогам заседания совета, состоявшегося 30 января, и поставлена задача внести законопроект или создать какие-то основы государственной поддержки, государственной политики в отношении развития местного самоуправления. Президент поддержал позицию относительно недостаточности финансирования полномочий местных органов власти, и поэтому сейчас созданы рабочие группы и у нас, в Государственной Думе, и в Совете Федерации, и на уровне правительства. Все эти вопросы будут рассматри-

ваться, будут вноситься соответствующие предложения для того, чтобы у нас начали решаться проблемы сбалансированности местных бюджетов, проблемы, которые с 2003 года, когда вышел закон № 131-ФЗ, не решаются, чтобы мы к решению этой проблемы приближались как можно быстрее.

Мы считаем, что указанные законопроекты нужно принимать обязательно, потому что это прежде всего создаёт условия для непосредственного участия граждан в принятии решений, в том числе касающихся того, куда направляются бюджетные средства, которыми располагают органы местного самоуправления, какие ресурсы могут привлекаться и на каких основаниях. Как раз вот эти правовые основы этими законами и формируются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 55 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 367 чел. . . . . | 81,6 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 367 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 83 чел. . . . .  | 18,4 % |

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 26 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 359 чел. . . . . | 79,8 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 359 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 91 чел. . . . .  | 20,2 % |

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, пункт 18 мы перенесли, поэтому рассматриваем 19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1422 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые товарищи, данная законодательная инициатива по объёму невелика, но имеет очень важное для реальной практики значение. Речь идёт о том, что положения международной конвенции по защите селекционных достижений, в частности пункт 2 статьи 15, и 1422-я статья четвёртой части Гражданского кодекса противоречат друг другу.

В этой статье Гражданского кодекса речь идёт о льготном использовании селекционных достижений, а суть льготного использования селекционных достижений заключается в том, что хозяйствующий субъект может использовать в течение двух лет растения для семеноводства, и использовать эти семена бесплатно. Но это не решает проблемы, которая связана, так сказать, с первообладателями, то есть с авторами сортов — селекционерами, научными центрами, институтами и так далее, и так далее. И это право определено словом "хозяйство", то есть эти льготы имеют хозяйства, а понятийного аппарата или определения для слова "хозяйство" ни в земельном законодательстве, ни в других наших отраслевых законодательствах, как в Гражданском кодексе, нет. И поэтому эта широкая составляющая, по большому счёту, охватывает всех и вся, включая наших латифундистов, и обижает наши научные центры, авторов селекционеров и так далее. А что касается международной конвенции — мы к ней присоединились в 1998 году, — она предусматривает эти льготы для малого бизнеса, для фермеров и других подобных форм хозяйствования.

В данном случае приведение в соответствие позволит, конечно, решить очень много задач и прежде всего в части развития малого бизнеса, фермерства, кооператива и так далее, индивидуального предпринимательства с точки зрения того, что эти несущие силы закрепляют сегодня развитие наших деревень (вспомните программы, которые мы принимаем). Люди, которых это должно коснуться, живут не на Тверской и не в областных центрах, они живут именно в сёлах, в деревнях и, используя соответствующим образом эти достижения, инициируют и видовое разнообразие, потому что соответствующим постановлением правительства определены как раз и виды, и роды, и сорта техкультур — в основном это весь перечень, включая картофель и пшеницу, рожь, гречиху и другие культуры. Вот в этом ключе мы решаем эту задачу и ограничиваем то, о чём мы говорили в отношении крупного бизнеса. Таким образом, мы решаем несколько проблем, в том числе и развития селекции, семеноводства, генетики. У нас по многим отраслям

производство семян очень серьёзно отстаёт — используем иностранный материал в том числе в овощеводстве, в том числе в садоводстве, я уж не говорю о сахарной свёкле, о сортах кукурузы и так далее. Кроме того, это помогает вставать на ноги материально-технической базе наших институтов, а также мы приводим вот этот понятный аппарат в соответствие с международной конвенцией.

Авторы законопроекта — депутаты Государственной Думы Кашин, Плотников, члены Совета Федерации Майоров, Митин, Сергей Фёдорович Лисовский и другие товарищи. Нас услышали и поддержали профильные министерства, правительство, профильный комитет, который ведёт этот законопроект, в лице Павла Владимировича Крашенинникова и членов комитета, а также ГПУ президента. Я прошу вас также поддержать данную законодательную инициативу, она поможет нам самым серьёзным образом действовать в направлении импортозамещения в семеноводстве и навести порядок в сфере охраны селекционных достижений.

Полтора месяца назад прошло Всероссийское агрономическое и агроинженерное совещание, мы выступали с докладами, и я должен сказать, что союз селекционеров обратился к нам за помощью в решении этой проблемы. Мы с вами, я думаю, ко второму чтению должны учесть ряд предложений, которые прозвучали, я их по существу изложил. Что касается дословного перевода, понятие "фермер" в пункте 2 статьи 15 конвенции на французском языке, на английском языке имеет более широкий смысл, речь идёт о земледельце, который трудится, решает задачи в агропромышленном комплексе, то есть здесь более широкий перечень: кроме фермеров, это индивидуальные предприниматели, кооперативы и так далее, все, кто подходит под критерий ведения такого хозяйства.

Прошу проголосовать за нашу инициативу. Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Быкова Олега Петровича.

Пожалуйста.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Владимир Иванович достаточно обстоятельно рассказал о законопроекте. Выступая со стороны Комитета по государственному строительству и законодательству, я хотел бы остановиться на нескольких моментах.

Согласно пункту 4 статьи 1422 Гражданского кодекса Российской Федерации не является нарушением исключительного права на селекционное достижение использование расти-

тельного материала, полученного в хозяйстве, в течение двух лет в качестве семян для выращивания на территории этого хозяйства сорта растений из числа растений, перечень родов и видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации. Авторы законодательной инициативы предлагают предоставить указанное льготное право на селекционные достижения только крестьянским (фермерским) хозяйствам. При этом Владимир Иванович ссылаясь также на международную конвенцию, что абсолютно правильно, — Международной конвенцией по охране новых сортов растений установлено, что в разумных пределах и при соблюдении законных интересов селекционера может быть ограничено его право в отношении любого сорта, с тем чтобы позволить земледельцам использовать для целей воспроизводства и размножения в своём собственном хозяйстве полученный ими растительный материал, при этом сам термин "хозяйство", как справедливо было обозначено, может вызывать споры.

Однако предлагаемое в законопроекте сохранение права использовать такой растительный материал только за крестьянскими (фермерскими) хозяйствами не вытекает из положения указанной международной конвенции, где этот термин понимается как деятельность в сфере сельского хозяйства. В этом случае, при предоставлении такого права только крестьянским (фермерским) хозяйствам, будут лишены такого права индивидуальные предприниматели и другие сельскохозяйственные товаропроизводители, субъекты малого и среднего предпринимательства, которые по масштабу и характеру деятельности принципиально не отличаются от крестьянских (фермерских) хозяйств. Поэтому при доработке законопроекта ко второму чтению нужно будет вернуться к соответствующей терминологии и учесть данные замечания. Мы считаем, что это вполне выполнимо ко второму чтению.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддержал концепцию законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Петрович. Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, это приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации". Докладывает Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! (*Шум в зале.*) Минуточку внимания! Вы, наверное, следите несколько месяцев у входа в Государственную Думу встречаете людей с плакатами, где написано: "Верните наши деньги". И ко многим из вас они уже приходили, обращались с просьбой поддержать законопроекты, которые позволят им вернуть их деньги. Вот один из них сейчас мы с вами будем обсуждать.

Наша фракция внесла три законопроекта: один из них был принят в первом чтении, два пока ещё не рассматривались, вот сейчас мы один рассмотрим. Любой из них, будучи принятым, конечно же, поможет многим гражданам решить проблемы, с которыми они столкнулись и которые для многих оказались фатальными. Причём люди попали в эту ситуацию не по своей вине, а в силу того, что мы, как законодатели, не обеспечили защиту их прав. (*Шум в зале.*)

Иван Иванович, пожалуйста, сделайте замечание коллегам. Я понимаю, что праздник на носу и всё такое прочее, но давайте всё-таки потише!

**Председательствующий.** Коллеги, просьба немножко потише и присесть. Докладчику тяжело выступать.

**Гартунг В. К.** Если кто-то уже начал отмечать, у нас буфет есть для этого.

О чём идёт речь? Законопроект, который мы сейчас предлагаем поддержать, предусматривает изменение очерёдности кредиторов, получающих средства банков, у которых отозвана лицензия и которые проходят процедуру банкротства. Как вы знаете, есть вкладчики-превышenci (о них идёт речь), у которых сумма вклада оказалась больше застрахованной. Среди них



есть люди, которые попали в такую ситуацию, ещё когда сумма страхового возмещения была 700 тысяч рублей, есть те, кто превысил нынешнюю сумму 1,4 миллиона. Так вот, мы предлагаем в части вклада до 10 миллионов рублей поставить требования этих людей в очередности кредиторов перед требованиями АСВ. Как вы понимаете, крупнейшим кредитором является АСВ: если посчитать, сколько прав требований к банкам, находящимся в процедуре банкротства, перешло к АСВ, на какую сумму, то это около 2 триллионов рублей, а если быть точным (у меня есть данные АСВ), 1 триллион 943 миллиарда рублей в общем. Вы понимаете, что при таком объёме, конечно же, в подавляющем большинстве случаев контролирующим кредитором является АСВ, и от того, как оно проводит процедуру банкротства, зависит, получают вкладчики деньги или нет. А вкладчики по факту не могут на эту ситуацию повлиять. Поэтому они и просят — если государство создало условия, при которых они, во-первых, не могут вернуть свои вклады, поскольку отозвана лицензия, во-вторых, не могут потом защитить свои права как кредиторы, потому что основные права у АСВ, опять же государственной структуры, — они говорят, что было бы справедливо, если бы государство с ними рассчиталось, а потом возвращало бы всё, что по его вине, по вине государства, прежде всего регулятора, Центрального банка, было украдено у этих граждан. Мне кажется, это разумно и справедливо.

Теперь скажу, о каких цифрах идёт речь. Вдумайтесь только: на данный момент — у меня есть данные на 11 декабря, сейчас, наверное, цифры уже больше — вкладчиков и кредиторов первой очереди оказалось 371 тысяча человек, вкладчиков, чьи вклады превышают лимит страхования, 192,9 тысячи человек, почти 193 тысячи человек. Почему их такое большое количество даже при лимите страхового возмещения в 1,4 миллиона? Где-то процедура банкротства началась раньше, когда лимит страхового возмещения был всего 700 тысяч. Я запросил у АСВ данные: чтобы вернуть деньги всем гражданам, исходя хотя бы из суммы возмещения 1,4 миллиона, из бюджета, ну, или из фонда АСВ — у АСВ нет других источников, либо бюджет, либо Центральный банк, — нужно 21,8 миллиарда рублей, тогда требования 178 тысяч вкладчиков будут удовлетворены в полном объёме.

Я разные варианты просчитал. Если мы с вами, принимая решение в этом зале, посчитаем, что 10 миллионов — это слишком много, суммы большие, то можно было бы остановиться на какой-то промежуточной цифре, например, 5 миллионов или 3 миллиона, тут у меня и исходя из суммы 2 миллиона посчитано. Я думаю, если мы остановимся на любой из этих цифр, мы

всё-таки поможем большинству людей, потому что у основной массы людей, которые потеряли деньги в банках, всё-таки суммы вкладов были меньше, чем 5 миллионов рублей. Но мы предложили вариант — исходя из суммы до 10 миллионов поставить людей в очереди кредиторов перед АСВ.

Если будет принято наше предложение, АСВ нужно будет доплатить за счёт ЦБ либо из бюджета 96,7 миллиарда рублей. Таким образом, получают вклады в полном объёме 367 тысяч человек, 367 тысяч! Всего их 371 тысяча, таким образом, вкладчиков, чьи требования удовлетворены не в полном объёме, останется всего 3,5 тысячи. Но их вклады больше 10 миллионов, а, как мы понимаем, люди, у которых большие вклады, как правило, скажем так, имеют какой-то бизнес, какие-то иные источники средств к существованию и не попадают — подчёркиваю: как правило, не попадают — в категорию социально незащищённых слоёв населения. Я же говорю о людях, которые свои последние кровные деньги вложили и оказались вообще в нищете, а некоторые даже не дожили до этого обсуждения, с момента внесения мною этого проекта закона до сегодняшнего обсуждения они просто не дожили.

Коллеги, прошу вас поддержать это предложение. Если будут какие-то вопросы, я на них готов ответить. Подчёркиваю, если даже в первом чтении вы сочтёте, что принципиально законопроект надо принимать, но сумма неподъёмная, мы можем ко второму чтению посмотреть и уменьшить сумму страхового возмещения с 10 миллионов, например, до 5 миллионов, как компромиссный вариант. Ну а в данном случае мы помогли бы всем вкладчикам без исключения, абсолютно всем, 371 тысяче человек.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

С содокладом выступает Михаил Евгеньевич Бугера от Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Данный законопроект попал в Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям как в комитет-исполнитель, поскольку тема банкротства в целом находится в его ведении. В то же время, конечно же, здесь затрагиваются интересы, связанные с банковской сферой, поэтому комитетом-соисполнителем был соответствующий комитет, возглавляемый депутатом Аксаковым. Комитет, который является ответственным исполнителем по данному

вопросу, подготовил заключение, где отразил несколько моментов, в связи с которыми концепция законопроекта является непроходной, так сказать. Почему же комитет считает эту концепцию непроходной?

Во-первых, законопроектом предлагается ввести новую категорию кредиторов — вкладчиков, имеющих требования, превышающие гарантированный законом размер страховых выплат, то есть 1,4 миллиона рублей, и установить ещё одну планку — 10 миллионов рублей, то есть вводится категория вкладчиков с суммой вклада от 1,4 миллиона до 10 миллионов рублей. Но в пояснительной записке мы не нашли какого-то обоснования именно этой цифры. Правда, докладчик по законопроекту сказал, что эта цифра как бы не имеет очень жёсткого значения, она может быть ко второму чтению отменена, но это прозвучало в ходе доклада, а что касается пояснительной записки, там жёстко была установлена планка 10 миллионов без какого-либо обоснования. Получается, что предстоящие компенсационные выплаты банками-должниками вследствие принятия данного законопроекта не могут быть оценены в полной мере. Кстати, в финансово-экономическом обосновании законопроекта соответствующая информация тоже не отражена, одна фраза, общая фраза о том, что выплат из федерального бюджета, расходов федерального бюджета не потребуются, — вот вроде бы и всё. Но какая дополнительная нагрузка ляжет на банки в плане формирования фонда обязательного возмещения — об этом не говорится.

И второе важное замечание, которое, по мнению комитета, делает невозможным принятие концепции законопроекта, — это то, что установление нового порядка очерёдности удовлетворения требований очень сильно подрывает действующую, сформированную и работающую на протяжении последних лет систему. Ведь что получается? Денежные средства и имущество, которые получает Агентство по страхованию вкладов при удовлетворении тех прав требований, которые переходят к нему, позволяют возместить выпадающие расходы из фонда возмещения, который формируется за счёт отчислений банков. И сейчас они возмещаются не в полной мере, а если же данный законопроект будет принят и вступит в силу, то, по оценке, которая сделана нами, около 137 миллиардов рублей будет недополучено Агентством по страхованию вкладов при процедурах банкротства в связи с отсутствием возможности реализации первой очереди, которая сейчас закреплена за Агентством по страхованию вкладов. По нашему мнению, это делает невозможным принятие законопроекта, и комитет соответственно предлагает его отклонить.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Вопрос к автору законопроекта.

Валерий Карлович, в случае принятия данного законопроекта в какие примерно сроки, по вашим расчётам, можно будет эти средства вернуть вкладчикам?

**Председательствующий.** Депутату Гартунгу включите микрофон.

**Гартунг В. К.** Здесь вопрос только о том, какой будет источник финансирования. Если источник финансирования — система страхования вкладов, то, собственно говоря, как только мы примем закон и он вступит в силу, можно тут же выплатить все средства. Как там у нас, в течение трёх дней, по-моему, АСВ выплачивает? Так и здесь можно будет выплатить. Другое дело, что если возникает кассовый разрыв, то за счёт кредита от ЦБ АСВ получает необходимую сумму.

Напоминаю просто, о какой цифре идёт речь. Если принять закон в полном объёме, вот в той редакции, в которой мы его внесли в первом чтении, то понадобится на данный момент 96,7 миллиарда рублей. Ну, я подчеркну: это при том, что сумма страхового возмещения 2 триллиона, то есть это меньше 10 процентов от того, что уже, собственно говоря, в этой системе находится. Таким образом, это не удар по системе страхования, как это нам тут преподносят. Если сравнить с тем, что ЦБ, например, продаст Сбербанк, как вот сейчас мы видим, мы закон такой приняли: у него оставшихся средств будет 700 миллиардов, а нужно всего 96, то есть это вполне подъёмная сумма. И сразу скажу, что это коснётся 367 тысяч человек, а в полном объёме получают свои деньги, полное погашение будет для 178 тысяч человек.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Валерий Карлович, с учётом того что вы достаточно глубоко погрузились в эту тему, обладаете ли вы вот такой информацией: какое вообще количество наших граждан прошло через систему возмещения, систему страховых платежей, через АСВ? Общее количество. Вот я так понимаю, что около 300 тысяч — это те, которые стоят в очереди: либо они частично получили, либо вообще ничего ещё не получили. То есть можно ли оценить, скольких граждан эта

система коснулась, то есть сколько всё-таки полностью удовлетворены, сколько, так сказать, в пути и какое соотношение между ними?

**Председательствующий.** Депутату Гартунгу включите микрофон.

**Гартунг В. К.** Спасибо. Я буду оперировать данными АСВ. Всего в кредиторах общей очереди 371 тысяча вкладчиков, полностью могут быть удовлетворены требования 178 тысяч при условии, если лимит страхования 1,4 миллиона. Но у нас есть ещё люди, для которых лимит страхования был только 700 тысяч, а не 1,4 миллиона. Для того чтобы всем вернули сумму до 1,4 миллиона, нужно заплатить гражданам ещё 21 миллиард. Ну вот в данный момент из 371 тысячи 178 тысяч получают возмещение при лимите страхования 1,4 миллиона. Непревышенцев — 192,9 тысячи человек. То есть речь идёт вот о тех людях, которые потеряли деньги в банках в той или иной части, потому что, скажем так, все вкладчики являются застрахованными, но далеко не у всех страховка покрывает всю сумму вклада.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Благодарю. У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Валерий Карлович, ваши ответы, конечно, очень убедительны, и тем не менее хотелось бы вернуться ещё раз к одному из ключевых вопросов. Как вы знаете, фонд обязательного страхования вкладов АСВ служит механизмом защиты массового вкладчика, вклад которого не превышает 1,4 миллиона рублей. Согласно подсчётам правительства принятие проекта обернётся для этого фонда потерей в 137 миллиардов рублей в течение пяти лет. И всё-таки уточните ещё раз, как вы видите решение этого вопроса: за счёт каких источников предлагается закрыть эту потерю и защитить права этих вкладчиков?

**Председательствующий.** Валерию Карловичу Гартунгу включите микрофон.

**Гартунг В. К.** Ещё раз повторю, я вижу два источника: это кредит Центрального банка, если сумма сборов... Если не будет повышен коэффициент отчисления, подчеркиваю, если не будет повышен коэффициент отчисления — вы знаете, что все банки, обслуживая физических лиц, платят в фонд страхования определённый процент, — так вот если его не повышать, на чём настаивает Центральный банк, то нужно одновременно выплатить 96,7 миллиарда рублей, и всё. А дальше всё зависит от того, как Центральный банк будет вести свою политику: если он таких массовых отзывов лицензий дальше не предусмат-

ривает, то вообще денег не потребуется, это разовая сумма. Никаких 137 миллиардов рублей не потребуется, это гипотетически, в случае если Центральный банк продолжит отзывать лицензии в том же темпе. Ну, как мы знаем, они уже отзывали практически у всех, у кого можно было отозвать, и там остались банки, у которых ещё отзываются лицензии, у которых в принципе и вкладчиков-то нет, поэтому я не вижу здесь проблемы.

С учётом того какой профицит бюджета у нас есть на данный момент, то есть сколько собранных, но неизрасходованных денег, а на сегодняшний день 6 триллионов рублей в бюджете, — 6 триллионов рублей! — мы не можем найти 96,7 миллиарда, чтобы решить проблему для почти 200 тысяч человек, которые потеряли последние деньги. Ну согласитесь, оно стоит того! Для чего же мы собираем деньги в бюджет, если не для решения проблем граждан? Это как раз тот самый случай, когда мы решим проблемы граждан, которым тяжелее всего, более того, не по своей вине они попали в эту ситуацию!

**Председательствующий.** Спасибо.

Веремеенко Сергей Алексеевич.

**Веремеенко С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Карлович, ну вот главный вопрос — об эффективности работы АСВ. Допустим, ликвидировано определённое количество банков, мы потеряли такое-то количество средств. Теперь АСВ... Вы говорите, что из бюджета брать, но АСВ-то продаёт ликвидное имущество — и каков коэффициент вообще, так сказать, эффективности работы, сколько денег вернулось?

**Председательствующий.** Депутату Гартунгу включите микрофон.

**Гартунг В. К.** Спасибо, Сергей Алексеевич. Вы прямо в корень зрите, потому что на самом-то деле люди не должны были потерять деньги. И вот эта, скажем так, масса требований физических лиц к банкам покрывается залогами, залоговым имуществом, но из-за того, как у нас АСВ управляет процессом ликвидации банков, реализацией имущества, как ЦБ за этим надзирает, люди просто теряют деньги! Потому что, ну, за бесценок уходит имущество, люди концов не могут найти, они не могут влиять, я подчёркиваю, они не могут влиять на этот процесс, и они просят нас, Государственную Думу, государство, вмешаться в это. Они говорят: вы, государство, создали условия, под вашим надзором уходят наши деньги в никуда — вы что-нибудь сделайте для нас! Поэтому мы предлагаем граждан вывести из этого процесса, поставить их перед АСВ хотя бы в части 10 миллионов (подчёркиваю: не всех средств, а только

в части 10 миллионов), выплатить им, а дальше с АСВ спрашивать, потому что всё, что АСВ недополучит — это потери бюджета, соответственно, это хищение собственности, за это можно спрашивать. А сегодня правоохранительные органы, ну, мягко говоря, сквозь пальцы смотрят на обращения вкладчиков, когда они указывают, как в той или иной процедуре банкротства просто у них на глазах уходит имущество, которое могло бы при реализации компенсировать их потери.

**Председательствующий.** Спасибо.

Спасибо, Михаил Евгеньевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

От фракции — поставьте, пожалуйста, время.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, существует такое поверье, что каждый мужчина должен за свою жизнь родить сына, посадить дерево, построить дом. И мне кажется, каждый депутат Государственной Думы перед собой ставит такую цель, чтобы за пять лет, приложив максимум усилий, был принят такой закон, которым он будет гордиться, который он внёс или за который он проголосовал.

И вот я смотрю: те законопроекты, которых от нас ждут граждане, почему-то всегда получают отрицательное заключение Правительства Российской Федерации и парламентского большинства. Вот мы с вами видим этих несчастных граждан, которые стоят у здания Государственной Думы с табличками, на которых написано: уважаемые депутаты Государственной Думы, примите такой-то закон! Я вам честно хочу сказать, что я к этим людям подхожу и прошу их добавить на табличке наименование фракции, потому что мы вас, граждан, всех очень ценим, любим, понимаем, но вы просите конкретную фракцию, их две трети, и при всём нашем желании вам помочь, если эта фракция не поддержит законодательную инициативу, к сожалению, закон не будет принят.

Мы с вами говорим о необходимости поступления инвестиций в Российскую Федерацию, роста экономики, но при этом не создаём никаких условий для того, чтобы граждане не боялись свои денежные средства оставлять в Российской Федерации, особенно в банках. Чтобы была банковская конкуренция, не обязательно делать так, чтобы все в обязательном порядке свои денежные средства направляли в те банки, которые находятся под контролем государства, ведь они, по сути дела, начинают наглеть, и у нас, получается, не банки для народа, а наши люди — это как пицца для банков. Если, допустим, госу-

дарство не способно создать условия, при которых гарантировались бы эти вклады граждан, государство, которое выдаёт лицензии этим банкам, которое ведёт соответствующий контроль за их деятельностью, если в государственном механизме произошёл сбой, то почему-то рассчитываются за это наши граждане! И сегодня те люди, которые поверили государству, — если банк работает, значит, государство даёт этому банку возможность работать, — которые несут в эти банки свои средства, оставляют там вклады, в случае отзыва лицензии у этого банка получают не более 1,4 миллиона рублей. Коллега внёс законодательную инициативу, в которой предлагается увеличить эту планку до 10 миллионов рублей. И когда здесь приводится цифра, что для реализации данного законопроекта потребуется аж целых 137 миллиардов рублей, я для сравнения хочу сказать, что в прошлом году на благоустройство города Москвы было выделено более 280 миллиардов рублей, — ну, всё познаётся в сравнении. Поэтому, если эти деньги, которые люди заработали, за которые они отчитались, заплатили налоги, то есть официально эти деньги показали государству, оставили их на счетах в банках, они получат обратно, то эти денежные средства будут влиты в экономику нашей страны — они пойдут в магазины, купят продукты питания, получат определённые услуги. Они смогут влить в экономику нашей страны денежные средства, которые нам и так придётся туда вливать. Ведь когда мы говорим о повышении рождаемости и повышаем в том числе детские пособия, это хорошо, но эти деньги опять же прежде всего получают банки, потому что семья пойдёт в первую очередь гасить ипотеку. У нас от всего, что делается, чтобы поддержать экономику, почему-то выигрывают банки, и от всего, что делается, чтобы поддержать рождаемость и демографию, опять будут выигрывать банки!

Но те деньги, которые люди принесли в банк, эти денежные средства, по сути, будут разворованы, если эти люди не получили свои денежные средства. Поэтому, если какой-то чиновник допустил оплошность в своей работе, если он недосмотрел, пусть государство в отношении его проводит соответственную работу, привлекает его к ответственности, возможно и к уголовной, это пусть решает суд, но человеку, который положил деньги в банк в Российской Федерации, государство должно гарантировать их возврат.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, естественно, поддержит эту законодательную инициативу. Но если кто-то будет голосовать против или не будет голосовать за, то вы должны понимать, что при таких условиях никто в Российскую Федерацию никаких денег не повезёт, никто из наших граждан в рос-



сийских банках свои деньги хранить не будет, и не нужно будет удивляться, если люди будут пытаться выводить их за границу. Никто в Российской Федерации при таких условиях бизнес вести не будет. И не будет никакого роста экономики: если у населения нет денег, если люди нищие, если они беднеют, то компании разоряются. Мы с вами общаемся с избирателями, они говорят о том, что та или иная компания закрывается, и закрывается потому, что у людей просто нет денег. Люди начинают покупать меньше и продуктов питания, и различных других товаров народного потребления. Ну не будет экономика в стране развиваться!

Мы просим вас поддержать эту здравую инициативу. Это не такие великие деньги, причём мы не просим кому-то их дарить, мы предлагаем эти деньги вернуть, и даже не всем гражданам, а только тем, у кого были вклады на счетах в банках до 10 миллионов рублей. Прошу вас поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

**Моляков И. Ю.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я как раз из того региона, где сейчас разворачиваются тяжелейшие события в связи с рухнувшим "Чувашкредит-промбанком", мы собрали тысячи подписей, они направлены в Государственную Думу, в комитеты. Поэтому и Анатолий Геннадьевич Аксаков, и я, как представляющий территорию Чувашской Республики от партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", работали над этим законопроектом. Люди требуют, чтобы этот закон был принят. И это не бомжи, это не какие-то бродяги, это так называемый средний класс, который ещё трепыхается в нынешних тяжелейших условиях. И если здесь говорят о 200 тысячах, то прибавьте сюда ещё и членов их семей.

Если действительно есть какие-то организации, фракции, допустим "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые не поддержат эту законодательную инициативу, то я хочу сказать: огромное вам спасибо, потому что я поеду в свой регион и скажу, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовала против. И вы потеряете город Новочебоксарск, вы потеряете город Чебоксары — вы потеряете около миллиона избирателей! Вот хотя бы чувство самосохранения у вас должно сработать. На одну только подсветку в городе Москве, чтобы создать здесь впечатление благополучного государства, тратятся миллиарды, я уж не говорю про плитку, а когда речь идёт о провинции, где люди пострадали, мы не можем выделить вот эту несчастную сумму! А я, извините меня, уважаемые коллеги, приложу все усилия для того, что-

бы именно вот этот средний слой, люди, которые еле-еле дышат, которые говорят, что государство давало лицензии этим банкам и, если они разорились, пусть государство и ответит за это безобразие, — конечно же, я доведу это до их сведения, а потом уже не надо будет ни на кого обижаться.

Поэтому я прошу вас, все фракции проголосовать за данную инициативу, потому что она крайне необходима нашим людям самых разных убеждений и самых разных возрастов.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Якубовский Александр Владимирович, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Необходимо отметить, что действующая в настоящее время очередность удовлетворения требований Агентством по страхованию вкладов ориентирована на обеспечение защиты интересов массового вкладчика, имеющего вклады в банках в сумме, не превышающей установленный на сегодня максимальный размер страхового возмещения 1,4 миллиона рублей, что покрывает 99,7 процента общего количества всех вкладчиков — физических лиц в банковской системе Российской Федерации. Реализованный сегодня подход широко распространён в международной практике и позволяет действующей системе страхования вкладов обеспечить эффективную защиту массового вкладчика и финансовую устойчивость фонда страхования вкладов. Предлагаемые законопроектom изменения приведут к существенному росту расходов АСВ и Банка России на выплату возмещений физическим лицам, а также к существенному сокращению размера денежных поступлений в рамках процедуры банкротства банков, что повлечёт за собой необходимость увеличения объёмов финансирования их деятельности из федерального бюджета. Кроме того, проектируемые изменения очередности погашения требований кредиторов в процедуре банкротства устанавливают различное правовое регулирование для лиц, находящихся в юридически равноценных условиях, что противоречит нормам Конституции Российской Федерации.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уже скоро десять лет как Россия сталкивается с колоссальным голодом — денежным голодом — по причине, конечно, объявленных санкций, по причине кризиса, по причине в том числе и развивающегося колоссального такого, скажем так, коронакризиса. У людей нет возможности перекредитоваться, я уж не говорю про бизнес, малый и средний. Давайте посмотрим, какие сейчас проценты. А они такие же (чуть-чуть меньше), что были несколько лет назад, но на такие кредиты развивать бизнес невозможно: 10 процентов — это счастье, а так 16—18 процентов для малого предпринимателя. Вот что предлагают сегодня наши банки!

Давайте посмотрим, в чём причина. Не то чтобы нет денег в России, в России денег огромное количество. И вот этот кризис, который разворачивался на наших глазах, связанный с гибелью, с банкротством, сознательным или искусственным банкротством сотен банков, — это одна из причин того, почему граждане собственные сбережения (а их сложно посчитать, некоторые эксперты говорят, что это в пределах 30 триллионов рублей — вот такие суммы сегодня находятся у граждан!) хранят дома в кубышке, в банке под подушкой, под матрасом. И эти деньги государство, то есть мы с вами, не хочет привлечь в банки, а через банки — в экономику. Вот ведь в чём в том числе причина появления подобных наших инициатив. Нужно давать настоящие гарантии вкладчикам, чтобы не было вот такого: 1,4 миллиона рублей страховая сумма есть — пожалуйста. А если в каком-то населённом пункте больше нет банка государственного, только коммерческие? А к коммерческим какое доверие после всех печальных событий? Вот так мы обрекаем себя на то, что деньги в стране есть, а в экономике их нет.

Посмотрите, что творится в процентных ставках. Сейчас 6,25 процента — ставка рефинансирования. Сравните её со ставкой рефинансирования в любых западных банках и посмотрите, какие там кредиты для бизнеса, потребительские кредиты: ну, плюс 1—2 процента — так должно быть! А что у нас? У нас плюс 100 процентов! А какой-то бизнесмен ещё накрутит плюс 100 процентов — вот вам и нереальные проценты!

Мы говорим о той задаче, которую должно решать правительство, должен решать Центробанк. Мы уговариваем создать условия для того, чтобы потекли миллиарды, триллионы в банки, а это, оказывается, не нужно ни правительству, ни Центробанку, и граждан защитить — якобы не первостепенная задача. Ошибка на ошибке в ситуации, когда нужно долги людям попытаться вернуть хотя бы в большей части, пусть не все, не 100 процентов.

Ситуация, когда за деньги государство будет отвечать по-настоящему, подхлестнёт наши многочисленные правоохранительные структуры к тому, чтобы, например, вернуть украденные триллионы. Вы спрашиваете: какие источники, где взять источники? Давайте сотню миллиардов вернём из-за рубежа, применяя различные методики — юридические, дипломатические, если нужно, силовые методики давайте применять. Деньги украдены у людей, у государства, вывезены, обналичены, превращены в ценности, дворцы, яхты, виллы, и сильнейшая страна в мире не может их вернуть! Давайте вернём эти деньги, причём в разы большее количество. Вот вам решение проблем обманутых, незащищённых и брошенных наших вкладчиков — в этом прямая ответственность государства!

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Заключительное слово.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сначала я хочу принести вам извинения за неточный ответ. Отвечая на вопрос, когда мы сможем вернуть деньги в случае принятия этого закона, я сказал, что сразу, в течение трёх дней, но это если мы поднимем уровень страхового возмещения до 10 миллионов рублей, только тогда в течение трёх дней. Здесь же мы не поднимаем уровень страхового возмещения, а перемещаем в очереди кредиторов с требованием суммы до 10 миллионов рублей, ставим их перед АСВ. Это значит, что в процедуре банкротства они будут иметь первоочередное право на получение денег и у них процент возврата вырастет, но не факт, что до 100 процентов, подчёркиваю, не факт, что до 100 процентов. Вот о чём идёт речь. Они будут получать деньги по мере завершения процедуры банкротства, по мере продажи имущества. Это не единовременная выплата в размере 96 миллиардов рублей, выплата растянется на всю процедуру банкротства. Хотел бы дать вот такое уточнение.

Конечно, было бы правильнее поднять уровень страхового возмещения до 10 миллионов рублей, и это есть в другом проекте закона, о котором я говорил, у нас два проекта закона. Если мы его примем, уровень вырастет до 10 миллионов рублей, тогда можно будет сразу выплатить эти деньги, но, опять же, сумма — 96 миллиардов рублей.

Ещё раз напомню, что всего 371 тысяча человек оказались в ситуации, когда у банков, куда они положили деньги, отозвали лицензии; из них почти 193 тысячи, если быть точным, 192,9 тысячи человек, получили деньги не в полном объёме, то есть практически больше половины. Нам говорят, что 99 процентов вкладов покрываются страховкой, но практика показы-

вает, что половина вкладчиков, когда отзывают лицензию у банка, не могут вернуть деньги в полном объёме. Вот обратите на это внимание. И таких граждан сегодня, по данным АСВ, 192,9 тысячи человек.

Дальше. Я хотел бы ещё сказать, что эту проблему Сергей Михайлович обозначил на встрече с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным в декабре прошлого года. Вот у меня есть письмо Сергея Михайловича, есть виза Владимира Владимировича, он дал поручение Силуанову и Набиуллиной рассмотреть этот вопрос. Я вчера Силуанову соответствующий вопрос задал. Что он ответил, вы слышали? Ничего не ответил! Это о том, как у нас выполняются поручения президента: уже третий месяц пошёл, а на поручение президента ни ответа ни привета, не то что на депутатский запрос — на поручение президента! Может быть, когда люди не выполняют поручение президента, их надо не смещать по служебной лестнице с первого вице-премьера до министра финансов, а ещё дальше двигать? Вот в чём вопрос. И я думаю, что... Вот не вижу представителя правительства, может быть, там как-то на это отреагируют. Мне кажется, шутить с поручениями президента нельзя. Я обращаю внимание и Силуанова, и Набиуллиной на то, что мы всё-таки ждём от них реакции.

Дело в том, что, приняв этот закон, проект которого рассматриваем сегодня, мы, конечно, проблемы всех вкладчиков не решили бы, но, ещё раз подчёркиваю, мы существенно подняли бы процент возмещения. Ведь что получается сегодня? Вкладчики, потеряв деньги в банке, при процедуре банкротства получают к возврату 7, 8, 10 процентов. Если бы процент возмещения был 70—80, была бы совсем другая ситуация, какая-то часть риска есть всегда, но основную сумму вкладчики получили бы. Так вот, приняв этот закон, мы как раз и поднимем возмещение до 70—80 процентов, а все деньги вкладчики всё равно не получат, вот в чём вопрос.

Коллеги, призываю вас к тому, чтобы вы поддержали представленный проект закона. Ещё раз говорю, если смущает такая большая сумма, давайте во втором чтении снизим размер вклада в части, в которой вкладчики перемещаются в очереди кредиторов, можем до 5 миллионов рублей сдвинуть. Я могу сказать, что в этом случае останется непокрытых, полностью не возмещённых всего 7,7 тысячи вкладов, а при 10 миллионах рублей — всего 3,5 тысячи из 193 тысяч.

Коллеги, ещё раз прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович. Михаил Евгеньевич Бугера, содокладчик.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Бугера М. Е.** Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы в своём заключительном слове, как содокладчик, обратить ваше внимание, коллеги, на выступление депутата Молякова, который искренне раскрыл суть данного законопроекта, а суть его именно популистская: то есть того, кто за законопроект не проголосует, затем перед избирателями будут выставляться в невыгодном свете. Не вдаваясь в какие-то подробности, не вдаваясь в финансовые схемы, в то, как работают финансовые механизмы, насколько тонкая настройка требуется этим финансовым механизмам, огульно, всех, кто не проголосовал за данный законопроект, объявят врагами вкладчиков — вот вся суть этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации", 20-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 25 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Очень короткая справка Михаилу Евгеньевичу.

Вообще, популизм, популист — это по-русски, если перевести, представитель воли народа. То есть вы тогда используйте русские слова: народовольческий закон, представленный народовольцем Гартунгом, мы не хотим поддерживать и так далее — это будет честно и понятно.

**Председательствующий.** Коллеги, ну, это продолжение дискуссии, это не по ведению. Если по ведению есть замечание, пожалуйста, делайте это замечание мне.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, я прошу вас сделать замечание депутату Бугере, потому что на самом деле депутат Моляков не является автором, и он имеет право на вы-

сказывание своей позиции, и у нас по Регламенту не предусмотрено комментирование мнений депутатов.

**Председательствующий.** Безусловно, депутат Моляков может свою точку зрения высказать — и депутат Бугера в заключительном слове тоже может высказать свою точку зрения. Никто ничего, я считаю, не нарушил.

Михаил Евгеньевич Бугера, пожалуйста, по ведению.

**Бугера М. Е.** Спасибо, Иван Иванович.

Но тем не менее и депутат Нилов, и депутат Гартунг мою точку зрения прокомментировали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к 22-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". Докладывает Ольга Николаевна Епифанова.

Коллеги, у нас пошли законопроекты, которые рассматриваются по особой процедуре, напоеминаю: доклад — пять минут, содоклад — три минуты и не более одного выступления от фракции до трёх минут.

Пожалуйста.

**Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Год назад на территории России начался переход на новую систему обращения с твёрдыми коммунальными отходами. Предполагалось, что будет создана новая инфраструктура, будут построены новые сортировочные и перерабатывающие комплексы, которые позволят обрабатывать, утилизировать отходы с использованием наилучших доступных технологий. К сожалению, реформа столкнулась с трудностями, которые не увидело правительство, — это и проблемы тарифов, и зачастую удручающая работа региональных операторов, — поэтому мы с вами ранее договорились держать так называемую мусорную реформу на постоянном контроле и продолжать постоянную настройку механизмов обращения с отходами, чтобы защитить здоровье наших граждан, окружающую среду, гарантировать экологическую безопасность.

Сегодня наша фракция как раз предлагает такую точечную донастройку закона "Об отходах производства и потребления". Мы предлагаем уточнить компетенцию субъектов Российской Федерации, прямо прописать их полномочие принимать региональные законы о разрешении или запрете поступления на территорию субъекта Российской Федерации твёрдых коммунальных отходов из других субъектов. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, я, конечно, понимаю, что вы все устали, но давайте чуть потерпим, дайте хоть выступить.

Мы убеждены, что решения о ввозе на территорию регионов отходов из других регионов должны приниматься в рамках прозрачного законодательного процесса в законодательных собраниях, после содержательного обсуждения депутатами, должностными лицами, исполнительной властью, учёными, экологами и представителями общественных организаций, гражданского общества. Все инвестиционные и инфраструктурные схемы обращения с отходами должны пройти самое пристальное изучение на региональных парламентских площадках. Депутаты, которым жители региона поверили на выборах, должны вникнуть в тему обращения с отходами, разобраться, насколько ввоз отходов из других субъектов отвечает требованиям экологической безопасности и стратегическим интересам региона, и только после этого принимать соответствующий закон, разделив ответственность с исполнительной властью за приём чужих отходов.

Вместо этого, как это часто бывает, исполнительная власть, губернатор принимают какие-то свои кулуарные решения, при этом стараются скрыть от жителей и исказить информацию о безопасности и рисках негативного воздействия новых полигонов. Да и вообще, с людьми часто просто не разговаривают, а ищут врагов и объясняют всё тайными заговорами. Коллеги, когда органы власти не хотят открыто разговаривать с людьми и объяснять принимаемые решения, жители утрачивают доверие не только к таким органам, но и к государственным институтам в целом. Ситуация в регионах накаляется, возникает совершенно ненужный раскол в обществе. Это не абстрактные рассуждения: мы всё это видели в Архангельской области, во Владимирской, в Ярославской, сейчас коснулось и Калужской области.

Депутатский корпус способен снять это не нужное никому напряжение и предложить взвешенное, ответственное решение. Наш законопроект как раз и предлагает региональным депутатам содержательно включиться в проблематику межрегионального перемещения твёрдых коммунальных отходов и выразить мнение своих избирателей по этой непростой теме.

Прошу законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Николаевна.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Бурмагов, председатель Комитета по экологии и охране окружающей среды.



**Бурматов В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, тема перемещения отходов через границы субъектов Российской Федерации достаточно острая, и проблема эта встала достаточно давно, когда и появилась эта инициатива. Но вопрос заключается в том, что с того момента в этом зале было принято и уже реализовано на практике несколько аналогичных инициатив. Я вам приведу пример. Напомню, нам предлагают обсуждать перемещение отходов через границы на уровне законодательных собраний субъектов Российской Федерации. Зачитываю: "Законодательное Собрание Санкт-Петербурга 29 декабря 2017 года утвердило подписанное ранее с Ленинградской областью соглашение по вопросу обращения с отходами производства и потребления — о приёме отходов". То есть сегодня законодательные собрания, естественно, обсуждают и утверждают те соглашения, которые заключаются между субъектами Российской Федерации по поводу перемещения отходов через границы субъекта Российской Федерации. Следовательно, мы с вами уже создали правовой механизм, который предлагали коллеги.

Далее. Помимо этого правового механизма введено ещё несколько механизмов, которые страхуют субъекты, скажем так, от одностороннего перемещения отходов. В первую очередь это перемещение включается в территориальные схемы размещения отходов. Мы с вами своим решением отдали это на уровень субъектов Российской Федерации, и отходы, которые не включены в территориальную схему того субъекта, который принимает эти отходы, по закону просто не могут быть туда перемещены.

Далее. Вот нам предлагается привлекать экспертов. Механизм привлечения экспертов уже есть, это делается путём общественного обсуждения территориальных схем размещения отходов, тех самых, о которых я говорил ранее, к обсуждению можно привлекать и научное сообщество, и экспертов, и так далее.

Следующий механизм — страховочный. Если вдруг два субъекта не могут договориться и возникает конфликт, то это поднимается на уровень Правительства Российской Федерации и правительство разрешает спор между двумя субъектами о перемещении отходов. Кроме того, у губернатора субъекта Российской Федерации есть возможность — он наделён таким правом — отказать любому другому субъекту в перемещении отходов на территорию его региона. И мы видели это недавно

на примере Ярославской области, губернатор которой отказался принимать отходы, и их туда в итоге не переместили.

Ну и наконец, сейчас создаётся федеральная схема обращения с отходами. Она будет презентована буквально через две недели, в конце марта, где будет учтено в том числе и перемещение отходов через границы субъектов.

Мы считаем нормы законопроекта избыточными, они уже предусмотрены действующим законодательством. Комитет предлагает законопроекту не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо. Задержитесь, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня к Владимиру Владимировичу вопрос.

Уважаемый Владимир Владимирович, скажите, вы считаете, что механизм перемещения отходов между субъектами урегулирован, что он не требует законодательного, скажем так, регулирования? Почему же тогда, как вы считаете, возникают вот эти массовые протесты жителей, которые приходится гасить федеральному центру, и, собственно говоря, это вызывает такую социальную нестабильность? Ведь авторы законопроекта предлагают субъекту Федерации при процедуре принятия регионального закона провести обсуждение и с учётом мнений всего населения принять взвешенное решение. Чем вам это предложение не нравится? И если вы говорите, что всё урегулировано, так почему в регионах тогда такие волнения, такая реакция граждан?

**Бурматов В. В.** Уважаемый Валерий Карлович, мне очень сильно нравится эта концепция, она мне нравится настолько, что она уже сегодня реализована. Я вам привёл пример, когда Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, у которого есть договорные отношения, зафиксированные на уровне соглашения, с Ленинградской областью, обсуждало вопрос о принятии этого соглашения на своём заседании. Мне кажется, это ровно та концепция, которая сейчас предлагается вашей коллегой по фракции. Более того, концепция даже более, скажем так, расширенная, потому что вы предлагаете просто на заседании Заксобрания обсуждать, а сейчас сначала заключается соглашение, подписывают его на уровне двух губернаторов, которые напрямую избираются народом и неадекватные действия которых, наверное, отразятся и на результатах следующих выборов, губернаторы это тоже понимают; затем это обсуждается на уровне За-

конодательного Собрания; далее это фиксируется в территориальных схемах, которые обсуждаются на общественных слушаниях; и ещё один механизм — это погружается в федеральную схему обращения с отходами. Таким образом, ответ у меня только один: с момента внесения этой законодательной инициативы законодательство чуть-чуть шагнуло вперёд, в том числе и с учётом тех очень хороших предложений, которые мы слышали от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

А почему в регионах возникают мусорные протесты? Ну, потому, что проблемы не исчерпываются только трансграничным перемещением отходов, эти протесты связаны со многими другими проблемами: с тем, что у нас абсолютно безобразные полигоны, которые полигонами не являются, это обычные свалки, причём достаточно варварски организованные, которые постоянно горят, которые источают смрад, которые не нравятся людям и которые справедливо их пугают с точки зрения последствий для здоровья; с тем, что у нас, не спросив граждан, строят мусоросжигательные заводы по непонятным для людей технологиям, не объясняя им эти технологии. Всё это и вызывает мусорные протесты. Они связаны с тем, что иногда у нас одно явление называют другим словом, пытаясь что-то замаскировать, и люди, не понимая этого, справедливо выражают свой протест. Но это уже вопрос диалога органов власти с гражданами. А вот эти страховочные механизмы, которые ваша фракция предлагает, мы сегодня реализовали в гораздо более широкой линейке, чем нам предложил докладчик.

**Председательствующий.** Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Ольге Николаевне.

Ольга Николаевна, при подготовке своего законопроекта наверняка вы столкнулись с конкретными примерами на конкретных территориях, которые сегодня мы все обсуждаем, видим. И конечно, люди, которые там сталкиваются с подобными терсхемами, не то что не согласны — они через себя пропускают ту боль, когда окружающую их природу, их землю пытаются загрязнить, да ещё и завалить отходами из других регионов. Наверняка вы разговаривали с коллегами в законодательных собраниях, и, на мой взгляд, очень хорошая инициатива, когда мы подключаем местных депутатов к защите той земли, на которой они выросли и живут. Подскажите, в тех регионах, где это произошло, какие основные аргументы высказывали наши коллеги-законодатели в местных органах законодательной власти?

**Председательствующий.** Ольге Николаевне включите микрофон.

**Епифанова О. Н.** Уважаемый Кирилл Игоревич, всё гораздо проще. Дело в том, что этот законопроект подготовлен даже не нами, депутатами Государственной Думы, он подготовлен депутатами Архангельского областного Собрания депутатов, где уже полтора года длится противостояние и где полтора года депутаты по крайней мере трёх оппозиционных партий находятся в бесконечной борьбе за право людей услышать правду, чтобы им всё объяснили и чтобы не складывались ситуации, как те, что происходят сейчас.

Дело в том, что каким бы хорошим ни был губернатор и как бы он ни избирался, это всего лишь один человек, и он может совершить ошибку, а будущие поколения, извините, будут за неё расплачиваться. И к сожалению, в Архангельской области неприменимы те процедуры, про которые говорит Владимир Владимирович, потому что до сих пор не появился проект полигона станции Шиес, его просто не существует, некому на это реагировать, но реально 15 гектаров леса срублено, и работы все сделаны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Владимирович, а не считаете ли вы, что именно в этом зале с подачи, вообще-то, олигархов, которые захотели зарабатывать, а не решать проблему, и создана эта ситуация? В чём вопрос? Ну, если вы помните, мы в этом зале специально в нарушение, по-моему, 458-го закона для самых денежных регионов на два года перенесли как раз решение их проблемы, которую они не решили, по строительству мусороперерабатывающих заводов. В результате что получилось? Богатый и сильный продиктовал слабому, потому что нищие регионы вынуждены были, принуждены были полпредами подписывать эти договоры. Именно это и породило проблему!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Владимирович.

**Бурматов В. В.** Мне сложно квалифицировать город федерального значения Севастополь как уж очень богатый. Ну, сильный, наверное, да, он доказал это всей своей историей, но что, он уж очень богатый, что ли?

Мы дали право об отсрочке вступления в силу этой реформы, право, о котором вы говорите, чтобы были построены мощности по переработке, по утилизации отходов. Вы говорите про три города, которым мы дали эту отсрочку, в том числе городу федерального значения Севастополю, Архангельск к их числу

не относится, при всём уважении к вам. Мы дали право трём городам, в том числе Севастополю. Самый богатый город? Нет. Но его законодательство связано с тем, что границы города совпадают с границами субъекта Российской Федерации, и в границах субъекта Российской Федерации он накапливать эти отходы не может, поэтому дали три года, чтобы построить мощности по переработке и утилизации отходов. Безвыходная ситуация была у этих городов.

Сделать население заложниками, как вы предлагаете? В этой ситуации сделать, чтобы они заросли мусорными кучами? Вы им, трём городам федерального значения, сейчас предлагаете мусорный коллапс, потому что у себя этот мусор они накапливать не могут, а вы предлагаете запретить им перемещение мусора через границы субъектов Российской Федерации, хотя заключены соглашения. Москва с Московской областью заключила соглашение о перемещении, Санкт-Петербург с Ленинградской областью заключил соглашение, и это утверждалось Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. О чём разговор? Поэтому мы создали механизм, чтобы не сделать граждан заложниками мусорного коллапса, а вы нам предлагаете как раз это сделать. Не надо, мы против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Владимиру Владимировичу вопрос.

Владимир Владимирович, вы же прекрасно знаете, что до 60—70 процентов, в некоторых странах до 80 процентов мусора не попадает на свалки, потому что организован отдельный сбор мусора, имеется соответствующая мотивация. Например, в Финляндии за сдачу полуторалитровой бутылки гражданин получает 28 евроцентов, во всём мире на уровне 10—12 рублей установлены цены за приём стеклянной, пластиковой или алюминиевой банки. Почему мы не решаем эту проблему, а пытаемся героически, значит, всё-таки эти миллиарды тонн мусора вывозить из региона в регион, сжигать и так далее, и так далее?

Год назад на встрече с Медведевым вот эту концепцию я представил — он говорит: замечательная идея, давайте работать, давайте пилотный проект, давайте законы. Где, где что-нибудь сделано?.. (*Микрофон отключён.*)

**Бурматов В. В.** Уважаемый Олег Анатольевич, ну, мы обсуждаем конкретный законопроект, который связан с перемещениями отходов через границы субъектов Российской Федерации, ваш вопрос с этим напрямую не связан, он связан с переработкой отходов. Я двумя руками выступаю за эту переработку, и дважды с этой трибуны я докладывал о проекте постановлений Государственной Думы, дважды вы — большое

вам спасибо, спасибо фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — эти постановления поддерживали, где и перечислены конкретные меры, которые правительство должно реализовать, чтобы эту переработку стимулировать, в том числе раздельное накопление отходов, в том числе компенсацию гражданам части платежа за обращение с отходами, если они раздельно собирают мусор, в том числе меры, которые могли бы стимулировать ретейлеров по установке пандоматов, о которых вы говорите, куда можно опустить эту бутылку и получить скидку на покупку в супермаркете, условно говоря. И таких мер на сегодняшний день мы предложили шесть, — шесть мер! — три из них направлены на стимулирование раздельного накопления, ещё три — на стимулирование переработки. Но все эти меры адресованы Правительству Российской Федерации, а я, ваш коллега, депутат Государственной Думы, перед вами стою. С учётом того что у нас на "правительственном часе" планируется отчёт министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Дмитрия Кобылкина, я предлагаю вам вместе с нами эти вопросы ему задать, у нас два неисполненных постановления, это я поддерживаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** У меня вопрос к докладчику. Хотелось бы ясности по главному вопросу.

Уважаемая Ольга Николаевна, как отмечает Правительство России, ответственный комитет, предлагаемые вами новеллы избыточны. И такая позиция обусловлена тем, что порядок принятия субъектами решений на этот счёт уже предусмотрен федеральным законом. Тогда вопрос: в чём новизна предлагаемых новелл и что именно послужило основанием для подготовки данного проекта федерального закона? Не является ли это попыткой таким образом подменить недостаточно высокое качество правоприменительной практики по данному вопросу?

**Председательствующий.** Ольге Николаевне включите микрофон.

**Епифанова О. Н.** Уважаемые коллеги, если ситуация в течение не недель и даже не месяцев, а в течение ряда лет не меняется, проблема не решается, если люди кричат, если существует напряжение, то это говорит о том, что в этих прекрасно подготовленных федеральных законах, наверное, что-то не так и они требуют мониторинга и внесения поправок, что мы на самом деле и делаем.

Я напоминаю, что этот законопроект подготовлен депутатами Архангельского областного Собрания депутатов, которые, к сожалению, в меньшинстве, поэтому не могут решить

этот вопрос, в отличие от депутатов Законодательного собрания Ленинградской области, способных, видимо, о чём-то договориться. На данный момент, вы прекрасно знаете, слово "Шиес" стало вообще нарицательным и проблема действительно не решена. Значит, законы не учитывали эту ситуацию, значит, где-то у нас есть прокол и нам надо это исправить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Желающие выступить есть — давайте проведём запись на выступления. Напоминаю: не более одного выступления от фракции, время — три минуты.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пусть определится, кто будет выступать: от "ЕДИНОЙ РОССИИ" записались двое — Кузьмин и Фокин. Пожалуйста, фракция, определитесь.

От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Один классик управления говорил, что у каждой проблемы есть фамилия, имя и отчество. Так вот фамилия, имя, отчество проблемы, которая возникла, я напомню, сначала во Владимирской области и в других близких к Московской области территориях, — это московский мусор. У нас бюджет Москвы значительно превосходит бюджеты всех остальных субъектов Центрального федерального округа, я вам просто напоминаю. Это первое.

Второе. Я вам напомню другую истину: 458-й закон, принятый в этом зале шесть лет назад, дал чёткий алгоритм решения проблем мусоросборки, мусоропереработки и организации всей системы снизу доверху. Что получилось? В тех регионах, где губернаторы решили заниматься проблемой, чтобы её не было, таких, например, как Белгородская область и Орловская область, были созданы ФГУПы областные, чётко разработана проектно-сметная документация, намечены мероприятия, сделаны полигоны, построены мусороперерабатывающие заводы. И, заметьте, там самые маленькие в стране тарифы — 65 рублей. Те, кто не слышал, рекомендую поинтересоваться. У них не было митингов, у них не было недовольных этой проблемой — почему? Потому что не возникло дополнительных необоснованных платежей.

Здесь Владимир Владимирович с пафосом говорил про Севастополь. Вы поезжайте в Севастополь — Севастополь на самом деле по площади больше города Москвы, потому что в него входит ещё несколько сельских районов (возможно, вы этого не знаете). Я за него просто по необходимости по поруче-

нию партии до сих пор отвечаю и объездил его весь вдоль и поперёк. Проблема ведь не в Севастополе — чего тут приплетать Севастополь?! Кто за утилизацию мусора в Москве отвечал? Не помните, чей сын? В результате за шесть лет в Москве не создано... Почему система после ухода Ресина порушилась и некому было контролировать, где проект, почему завод не строится? А денег... Вы просто забыли, что 93 процента всех банковских активов находится в городе Москве, столице нашей родины, ещё 3 процента — в Санкт-Петербурге, а на всю остальную Россию-матушку приходится оставшееся. Почему люди два года бунтуют? Потому что повезли московский мусор не во Владимир, а им, как раз в устье нескольких рек. Понимаете или нет?

Я считаю, что этот закон не от хорошей жизни нашими коллегами внизу придуман. А комитету надо бы глубже изучать принятые по его инициативе законы, почему они не реализуются... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Фокин Александр Иванович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Приготовиться Валерию Карловичу Гартунгу.

Коллеги, у нас помимо этого законопроекта ещё один законопроект по сокращённой процедуре и проект протокольного поручения.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, внимательно рассмотрели данный законопроект и разделяем обеспокоенность наших коллег из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Мы в курсе тех событий, которые происходили в Ярославской области, в Архангельской области, хорошо знаем ситуацию по стране, потому что мониторим это в рамках комитета.

Сегодня говорилось в содокладе и я могу подтвердить, что на самом деле система передвижения отходов по стране доработана. Есть территориальные схемы, которые определяются не только губернаторами, но и местными законодательными структурами — это и заксобраны, это и местные депутаты, которые отслеживают ситуацию, смотрят, как это происходит.

Ольга Николаевна, конечно, я понимаю вашу обеспокоенность. И хочу сказать Олегу Анатольевичу: посмотрите, мною внесён законопроект о расширенной ответственности производителей, потому что у операторов в большинстве регионов не хватает денежных средств. Если мы поднимем данные, чтобы посмотреть, сколько платит наше население за вывоз, перевозку, утилизацию мусора, то увидим, что это 182 миллиарда рублей. И теперь давайте посмотрим, сколько платит у нас бизнес, кото-



рый делает упаковку, ведь 50 процентов мусора в мусорном ведре у каждой хозяйки — это упаковка. Бизнес платит — например, в прошлом году собрали — 2,6 миллиарда рублей. Возникает вопрос: почему пенсионеры, семьи вынуждены платить за мусор исходя из такого расчёта, что у тебя два человека в семье, но ты платишь в зависимости от количества квадратных метров, по полторы-две тысячи рублей, а бизнес, который должен полностью платить экологический сбор и вкладывать эти деньги не только в мусоросжигающие предприятия, но и прежде всего в замкнутый цикл экономики... Я уже как-то говорил о том, что, допустим, в Германии упаковка для яиц перерабатывается 10—12 раз и стоимость яиц значительно ниже, чем у нас, потому что у нас такая упаковка делается из первичной целлюлозы, которая в 3—4 раза дороже бумаги. А с пластиком сегодня вообще трагедия, потому что у нас в Российской Федерации пластиковые бутылки не перерабатываются, мы покупаем материал в Китае, в Мексике, в семи разных странах, чтобы потом сделать следующую бутылку. Поэтому, с учётом того что сегодня происходит, я прошу обратить внимание вот на этот законопроект о расширенной ответственности производителей.

А что касается тем, которые сегодня звучали в докладе, фракция не поддержит данный законопроект, он будет отклонён.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я разделяю озабоченность коллеги Фокина по поводу того, как у нас должен сортироваться мусор, как должна быть организована переработка, но закон не об этом — закон о том, что в полномочиях субъекта не записано, что вот это соглашение между субъектами Федерации по перемещению отходов должно приниматься именно законом субъекта Российской Федерации и принимает закон субъекта Российской Федерации только законодательное собрание субъекта Российской Федерации.

Руководитель комитета по экологии сказал, дескать, в других же регионах это урегулировано, нет же такой проблемы, идёт обсуждение, — но это зависит только от воли губернатора: если губернатор в каком-то регионе хочет потом избраться и понимает, что мнение жителей для него не пустой звук, он к ним прислушивается. Если законодательное собрание фракционное и там нет подавляющего преимущества у одной фракции, то оно тоже начинает своё мнение высказывать. А вот Архангельской области не повезло: там губернатор не прислушал-

ся и партия большинства тоже, скажем так, промолчала. Поэтому фракции, представленные в меньшинстве, обратили внимание на то, что надо вообще граждан спросить: никто их не спрашивает, поэтому они два года бунтуют в Шиесе.

Как вы считаете, где должны граждане выяснять отношения с властью? На выборах, но никак не на баррикадах, согласитесь с этим! Поэтому мы и предлагаем перенаправить вот эти протесты в законное русло: граждане придут в законодательное собрание и потребуют от народных избранников, депутатов законодательного собрания проголосовать так и не иначе — а иначе они их не выберут. Я думаю, что в Архангельской области именно так и произойдёт и, скорее всего, большинство там потеряет одна партия — не буду называть какая, угадайте с трёх раз. И мы, чтобы это предотвратить, предлагаем вам: давайте-ка мы примем закон, которым обяжем субъекты Федерации такого рода решения принимать законом субъекта Федерации, — вот, собственно, и всё, вот в этом принцип. Ольга Николаевна пыталась до вас это как-то донести. Ведь правоприменительная практика по-другому идёт, ваш коллега из вашей же фракции, задавая вопрос, сразу дал ответ: "Может, в правоприменительной практике проблема?" Конечно! Губернатор не советовался с заксобранием, подписал соглашение, а суд встал на его сторону, потому что у субъекта не записано это в прямых полномочиях. Понятно, о чём речь? И мы говорим: давайте запишем, чтобы, когда законодательное собрание будет опротестовывать решение губернатора, суд встал на сторону законодателей, — вот, собственно, и вся история!

Предлагаем поддержать, и тогда у нас не будет этих мусорных протестов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово — Ольга Николаевна, пожалуйста.

**Епифанова О. Н.** Уважаемые коллеги, всех нас в школе учили пословицам и поговоркам, говорили, что в них собрана народная мудрость. "Один в поле не воин" — это наша с вами русская пословица. Один человек имеет право на ошибку, а если ошибка касается будущего поколения, то он не имеет права на эту ошибку. Соответственно, ответственность должны разделить между собой те, кого выбрал народ. За депутатов заксобраний голосует гораздо больше населения, чем за одного губернатора, мы с вами это прекрасно знаем. Депутаты, избранные из региона, живут в разных районах, на разных территориях, и они лучше знают, что вообще происходит. И вероятность, что из всего состава областного собрания не все уедут со своей территории, а останутся жить на своей территории и будут де-

лать всё, чтобы она хорошо жила, выше, чем в случае с одним губернатором, который, как правило, уезжает с территории.

Вы, конечно, вольны не принимать закон, потому что так решила фракция, но на самом деле вы все видите, что происходит в течение полутора лет, когда людей не слышат, — примите верное решение, пожалуйста.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик, заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления", 22-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 59 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос, по сокращённой процедуре. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Пожалуйста.

**Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данный законопроект, так как положения, которые предлагает Государственный Совет Республики Татарстан, уже внесены в законодательство. Рекомендуем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 00 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 16 чел.

Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И два проекта поручений. Первый — группы депутатов фракции КПРФ.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.  
Микрофон депутату включите.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, наши избиратели очень обеспокоены тем фактом, что в последнее время резко увеличились объёмы продажи золота, которое находится и в коммерческих банках, и, по некоторым данным, в Центробанке. Эта продажа выросла в несколько раз, причём в 2019 году (последние данные у нас имеются). И по нашим коммерческим банкам информация такая: Сбербанк продал 5,5 тонны, "ВТБ" — 5,2 тонны, "Промсвязьбанк" — 4,6 тонны, банк "Открытие" — 4 тонны и "Газпромбанк" — 3,6 тонны. Выручка от продажи была переведена, по нашим данным, в доллары США, что сегодня является не совсем понятной финансовой операцией.

Мы просим, предлагаем поручить Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить у Центрального банка Российской Федерации информацию о причинах подобных действий и возможных потерях крупнейших банков Российской Федерации с государственным участием, а практически все они имеют государственное участие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, мнение комитета.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, я и Алексею Владимировичу, и Владимиру Владимировичу Бортко уже объяснял: Центральный банк наращивает объёмы золотых резервов и доля золота в международных резервах России постоянно увеличивается. Скажем, на 1 января 2019 года объёмы золота в долларовом исчислении составили 89 миллиардов долларов, на 1 января 2020 года — 111 миллиардов долларов.

То, что продают коммерческие банки, — это их право. И поскольку золото в прошлом году, в конце прошлого года начало расти в цене, очевидно: они продавали для того, чтобы заработать. Когда золото снизится в цене, будут покупать, а потом опять продавать — это нормальная процедура, нормальный бизнес. В данном случае нет смысла какие-либо протокольные поручения, скажем так, поддерживать.

**Председательствующий.** Профильный комитет против.

Ставится на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 73 чел.

Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Результат: не принято

Не принимается поручение.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, Анатолий Геннадьевич несколько слукавил. Почему? И банк "Открытие", и Сбербанк — там контрольный пакет принадлежит пока Центробанку. И мы хотели бы знать его позицию: почему 25 тонн золота продали, основания? В Англию продали, тем, кто нам санкции объявляет. А доллар, если вы помните, является главным гарантом стабильности валют.

**Председательствующий.** Коллеги, как только начинаются выступления не по ведению, это вызывает цепную реакцию. Я прошу всех так не делать.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста. Но если только по ведению, Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Я просто хочу сказать, что было выступление не по ведению. Речь шла о частных банках.

**Председательствующий.** Я с вами согласен, Валерий Карлович, я с вами согласен.

И второе протокольное поручение — группы депутатов фракции ЛДПР. Доложит Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наверняка для многих из вас не является секретом кризисная ситуация, которая сегодня складывается в сфере потребительского кредитования. Лопаются, как мыльные пузыри, кредитные потребительские кооперативы во многих регионах, причём ситуация усугубляется тем, что, как правило, это КПК с довольно продолжительной историей, у которых была репутация на рынке, но, видимо, платёжеспособный спрос населения падает, это факт. Люди забирают вклады, и возникают кризисные явления зачастую в связи с тем, что у руководителей этих кредитных потребительских кооперативов был злой умысел на вывод средств. Тем не менее мы все про них знаем. Вот томский кредитный потребительский кооператив "Первый Томский" имел 3 тысячи вкладчиков, почти тысяча из которых имела вклады от 100 тысяч до 2 миллионов. Как правило, вкладчики — это

люди пенсионного возраста, наиболее уязвимая часть населения, и это накопления всей жизни.

В связи с этим я предлагаю... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** 30 секунд добавьте.

**Диденко А. Н.** ...Комитету по финансовому рынку взять на контроль все зафиксированные случаи — их мало: в Московской, Свердловской, Томской, Тверской областях — преднамеренного банкротства кооперативов, запросить позицию ЦБ о возможных правовых инструментах финансового оздоровления КПК, а Комитету по безопасности и противодействию коррупции запросить у правоохранительных органов информацию о наличии признаков состава статьи 196 Уголовного кодекса в действиях руководства кооперативов.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У Комитета по финансовому рынку нет полномочий брать под контроль обоснованность банкротств кооперативов и так далее. Это во-первых.

А во-вторых, я сам пишу запросы, как депутат Госдумы, если ко мне обращаются по случаям банкротства или каких-то проблем, возникших у вкладчиков либо у заёмщиков соответствующего финансового института. Это нормальная процедура, когда депутат может запросить соответствующую информацию. В данном случае, на мой взгляд, нет необходимости обращаться через пленарное заседание в ЦБ, депутат это может сделать сам. Мы против этого протокольного поручения.

**Председательствующий.** Коллеги, поскольку есть возражения, ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Не принимается поручение.

Всем большое спасибо. Заседание объявляю закрытым.

А наших милых женщин ещё раз поздравляю с наступающим праздником! Всего самого доброго!

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
10 марта 2020 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 09 сек.)

Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 428 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 17 депутатов, присутствовать будет 433.

**Председательствующий.** Коллеги, все зарегистрированы? Все.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Голосуем за принятие за основу проекта порядка работы на сегодняшний день, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 27 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 425 чел. . . . . | 94,4 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 425 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 25 чел. . . . .  | 5,6 %  |

Результат: принято

Проект порядка работы на сегодняшний день принят за основу единогласно.

Коллеги, есть ли замечания, вопросы, предложения по порядку работы на сегодняшний день? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 09 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 426 чел. . . . . | 94,7 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 426 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 24 чел. . . . .  | 5,3 %  |

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

По ведению — Карелин Александр Александрович. Пожалуйста.

**Карелин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дело в том, что Конституция, за внесение изменений в которую мы сегодня будем голосовать, даст нам, если они будут приняты на всероссийском голосовании 22 апреля, большие полномочия. Очевидно, что президент предлагает увеличить роль партий, усилить роль нашего населения через представительство в парламенте — в Госдуме, в Совете Федерации. Поэтому я считаю, что было бы честно провести новые выборы под такие новые наши возможности.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Ваше предложение оформите в виде поправки для рассмотрения сегодня в зале?

Включите Карелину микрофон.

**Карелин А. А.** Да-да, именно так.

**Председательствующий.** У вас есть такое право, поэтому готовьте эту поправку. Когда мы подойдём к рассмотрению по-



правок, розданных в зале, мы эту поправку в соответствии с процедурой и нормами Регламента рассмотрим.

Уважаемые коллеги, сейчас у нас 2-й вопрос, о проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти". Доклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я понимаю, что все обсуждают инициативу Карелина, но давайте подождём, пока Александр Александрович не подготовит поправку, в рамках процедуры мы к этому вопросу обязательно подойдём сегодня, все аргументы прозвучат. А что касается крайне важного вопроса, который мы должны рассмотреть, нам необходимо сейчас определиться с порядком его рассмотрения.

И я вижу, что Харитонов Николай Михайлович записался на выступление по порядку ведения.

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Я уважаю мнение своего земляка, Александра Александровича, но я сразу невольно вспомнил 1993 год, 21 сентября, когда Борис Николаевич издал указ № 1400 о роспуске Съезда народных депутатов, депутатом которого я был. Сегодня на заседании Совета Думы коллега Макаров сказал: бушует мировая экономическая война, коронавирус бушует в масштабах страны. Наверное, надо остановиться — давайте сначала переборем все эти проблемы, а потом будем ставить такие вопросы. Надо, чтобы мы были все вместе, сообща, надо же врага, экономическую беду приостановить, коронавирус остановить, а мы — самораспускаться. То ли больше заняться нечем... Не забывайте 1993 год, к чему он привёл! И как была проголосована Конституция на референдуме, я тоже помню.

**Председательствующий.** Спасибо, но, Николай Михайлович, это не по ведению.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Я по другому вопросу — по порядку обсуждения поправок к Конституции. Мои избиратели задают вопрос: не будет ли в России какой-нибудь катастрофы, либо большой беды, либо нападения иностранной державы — почему поправки к Конституции обсуждаются не по Регламенту Государственной Думы, а в пожарном порядке, собираются законодательные собра-

ния субъектов Российской Федерации с нарушением их регламентов? В связи с этим у меня есть предложение: обсудить сегодня поправки по нашему Регламенту, как положено, при этом продлить работу Государственной Думы на необходимое количество часов. Мы готовы хоть всю ночь обсуждать эти поправки, но надо каждую из этих поправок представить и подробно обсудить.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна.

Елена Григорьевна, прежде чем говорить о том, что поправки обсуждаются в пожарном порядке, вы посмотрите, например, как обсуждались поправки при принятии Конституции 1993 года, сопоставьте — и увидите, насколько сейчас вдумчиво, основательно подходят депутаты к этому вопросу: постоянно идут консультации с экспертным сообществом, с юристами на протяжении последнего времени, вообще с момента возникновения этого вопроса у нас в политической повестке. Ну, коллеги, какое ещё необходимо время? И потом, самое главное — поправки у нас вступают в силу только после одобрения населением. О чём мы говорим? Задумайтесь! Зачем мы сами дискредитируем свою работу? Когда это было — приведите пример, — вообще в истории, не только в современной России, но и раньше? Не было этого никогда.

Инициативная группа, рабочая группа постоянно собиралась, была в диалоге с президентом, в эту рабочую группу входили представители всех фракций в Государственной Думе, представители гражданского общества. Дальше поправки поступали в профильный комитет, мы с вами неоднократно продлевали срок приёма поправок. Эти поправки закончили обсуждать буквально на прошлой неделе в рамках комитета — посмотрите, какое количество! Вовлечены все фракции. Да, чьи-то поправки получили поддержку комитета, чьи-то поправки не получили. Мы сегодня услышали предложение Александра Александровича Карелина, он предложил рассмотреть свою законодательную инициативу — опять-таки в рамках Регламента всё должно быть подготовлено, материалы должны быть розданы в зале, и тогда мы будем рассматривать.

Что касается рассмотрения законодательной инициативы о поправке к Конституции... У нас прошло первое чтение, причём первое чтение нас всех объединило: мы же все поддержали концепцию, и вы голосовали за. А что изменилось между первым чтением и вторым? У кого-то поправка не прошла, но зачем шантажировать всех, отстаивая свою точку зрения? Вы убеждайте, но не откладывайте: вызовы, с которыми столкнулась Россия, — вы абсолютно правильно, коллеги, об этом говорите — требуют в том числе внесения изменений в основной за-

кон — в Конституцию. Друзья мои, это то, что требуется именно сегодня! Мы с вами решаем вопрос о приоритете норм нашей Конституции перед решениями международных органов. Мы Конституцию, особенно по вопросам, касающимся социального государства, наполняем конкретным содержанием: там не было ничего, просто запись была. Понятно, что кто-то хочет свою идею продвинуть, её привнести, — давайте вести диалог, вести диалог в рамках комитета, в рамках фракций.

Вот мы сегодня собирались с руководителями фракций и предлагаем — поскольку на заседании Совета Думы мы не смогли договориться по порядку рассмотрения данного законопроекта — следующий порядок уже вам, чтобы вы приняли решение голосованием. Есть предложение большинства руководителей фракций, чтобы у них была возможность выступить от фракции, представить те поправки, которые они поддерживают, те поправки, которые не поддерживают, с тем чтобы затем мы проголосовали по таблице поправок № 1 и по таблице поправок № 2, уже не вынося на отдельное голосование каждую поправку. Вашу точку зрения руководители фракций выскажут, время, которое для этого предлагается отвести, — по 15 минут, то есть в течение часа выступают руководители фракций. Для чистоты отношений: не поддержал такое предложение Геннадий Андреевич, сославшись на то, что есть депутаты, которые хотели бы в обязательном порядке вынести свои поправки на обсуждение.

Коллеги, речь идёт о Конституции, и нам здесь крайне важен в том числе консенсус, для того чтобы потом предложить гражданам наши решения, — решения, не основанные на расколе, решения, не основанные на противостоянии, а решения, основанные на мудрости политической. И в связи с этим договорились, подчеркнув, что особая позиция у Геннадия Андреевича, вынести на ваше рассмотрение особый порядок, которым предусмотрено следующее: сначала выступление руководителей политических фракций; затем выступление председателя комитета; потом голосование по поправкам из таблицы поправок № 1 к статье 1 законопроекта; затем голосование, без изъятий уже на отдельное голосование, по таблице поправок № 2 к статье 1 законопроекта; дальше мы с вами должны рассматривать — если учитывать заявление Карелина, а также предыдущее заявление Крашенинникова, что у нас будут розданы поправки в зале, — поправки, розданные в зале; потом голосование в целом по тексту статьи 1; затем нам необходимо рассмотреть таблицу поправок № 1 к положениям проекта закона, не входящим в статью 1 законопроекта, рекомендуемых комитетом к принятию, — это тоже будет таблица поправок № 1; затем

рассмотрение таблицы поправок № 2 к положениям проекта закона, не входящим в статью 1 законопроекта, рекомендуемых комитетом к отклонению; и вновь голосование в целом за законопроект во втором чтении. Вот такая процедура предлагается, поэтому, коллеги, если вы поддержите эту процедуру, учитывая, что она предложена по поручению большинства руководителей фракций, мы по ней пойдём.

Ставится на голосование: принять эту процедуру. Кто за? Включите режим голосования.

Фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" высказались в поддержку этой нормы. Коллеги, понятно, что лучше случая не придумаешь, чтобы зафиксировать свою личную позицию, но у нас в Государственную Думу избирались от политических партий, от которых те же фракции формировались, и поэтому здесь тоже надо понимать: мы исходим из того, что есть политические фракции, есть лидеры политических фракций. Есть и независимые депутаты, у нас их двое, да, они могут отдельно выступить, это их право, они у нас избраны как независимые депутаты.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 14 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принимается порядок рассмотрения законопроекта под пунктом 2.

Коллеги записавшиеся, Хинштейн, Арефьев, Иванов, есть нарушение Регламента? Если нет нарушения... Есть нарушение, как Сергей Владимирович Иванов считает.

Пожалуйста.

Включите Иванову микрофон.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом решение о продлении срока представления поправок принимается Советом Государственной Думы. Крайний срок, который был установлен, — 2 марта, поэтому наш комитет никаких дополнительных поправок после этого не принимал и не рассматривал.

**Председательствующий.** А у нас разве это звучало? Коллеги, что касается поправок, розданных в зале, — это право депутатов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Розданные в зале. Вот если, когда мы с вами подойдем к рассмотрению вопроса, в зале не будут розданы поправки, тогда — с голоса — мы принимать ничего не будем, а если поправки появятся, тогда будем их рассматривать. Извините, коллеги, но это аксиома нашей работы: никто никогда на право депутатов не посягал. Да, мы сейчас головой качаем, потому что предложение Карелина Александра Александровича касается всех, но, уважаемые коллеги, это его право, а дальше уже голосование решит судьбу его предложения.

Пожалуйста, Зюганов Геннадий Андреевич.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Затем Неверов Сергей Иванович и Миронов Сергей Михайлович.

Поставьте таймер на 15 минут — и так же по всем остальным выступлениям.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые коллеги, прошу внимательно послушать очевидца по крайней мере всех последних как грозных, так и благоприятных событий.

На встрече с президентом, за последнее время их было четыре, я открыто сказал: мы падали дважды, с Горбачёвым и с Ельциным, — и сейчас, когда на нас обрушились и санкции, и кризис, и войны, и многое другое, мы все вместе должны сделать всё, чтобы не развалиться в третий раз. Я особо хочу подчеркнуть, что ремонт Конституции — это самый принципиальный вопрос. Три советские Конституции — ленинская, сталинская, брежневская, — по сути дела, собрали воедино страну в форме СССР, с ними она одержала Победу, прорвалась в космос и создала самую благоприятную социальную систему, лучшие науку и образование. Но эти идеи были преданы — была протащена ельцинская Конституция, которая насквозь пропитана кровью защитников советской власти и гарью войны в Чечне, произошёл развал производств, да целых отраслей! И сейчас мы обязаны сделать всё, чтобы новые поправки к Конституции укрепили страну. Поэтому ваша задача — что эти поправки в Конституцию должны гарантировать сохранение страны и укрепление нашей государственности — принимается с пониманием.

Я хотел бы подчеркнуть, что ремонт этой Конституции давно назрел. У нас и Илюхин, и Лукьянов, и Харитонов, и Савицкая вносили целую серию поправок по контролю за властью, вносили предложение принять закон о Конституционном Собрании, но нам говорили, дескать, не время, не нужно принимать. Предыдущая Конституция не уберегла нас ни от

одной беды, и мы это ощущаем каждый день. В принципе Конституция — это договор народа с государственной властью, который должен соблюдаться, и прежде всего исполнительной властью, но сплошь и рядом нарушаются суть, основы социального государства.

Мы считаем, что прежде всего надо уберечь от развала вертикали власти и управления. Горбачёв разрушал КПСС, потому что КПСС была не партией, а системой управления, и всем было ясно, что это преступление. Ельцин расстрелял Верховный Совет, для того чтобы фактически приватизировать страну. Сейчас мы должны сделать всё для того, чтобы укрепить вертикаль власти, расширить народное представительство и усилить контроль законодательной власти над исполнительной. Посмотрите, ведь в этой Конституции при ремонте появляется угроза семивластия: есть президент, Государственный Совет, Дума, Совет Федерации, Совет Безопасности (и там уже появился свой небольшой вице-президент), Конституционный Суд, где будет 11 судей, тоже скорее политический орган. И всё зависит от того, кто будет первым лицом, — пока есть авторитетное первое лицо, будут слушаться и подчиняться, а если им окажется неавторитетный человек, то каждый будет тянуть в свою сторону, плюс национальные кланы, плюс олигархические кланы. Мы можем получить тот же вариант, который погубил советскую страну, поэтому мы должны десять раз взвесить, прежде чем принимать решение. Я к Карелину отношусь с большим уважением, как к человеку и спортсмену, но параллельно разваливать три ветви власти могут только те, кто собирается посеять смуту в стране и полностью подчинить её анархии, которая и сейчас гуляет по улицам и площадям.

Наша позиция предельно проста и конструктивна. Мы в принципе поддержали послание президента, где говорилось о необходимости направить 4 триллиона рублей на социальные нужды. Это вынужденное решение президента и правительства, правительство не собиралось выделять эти деньги, но, когда страна вымирает, людям надо оказывать максимальную помощь.

Мы не голосовали против правительства Мишустина. На недавней встрече мы обсуждали, что будет в его отчёте. Там говорится о крупных программах развития производства, промышленного комплекса, такие проекты вносили Гордеев, Кашин и Харитонов, там говорится о новых технологиях, об электронике и так далее, об образовании, которое может обойтись без ЕГЭ. Мы будем помогать в реализации этих планов и внимательно следить за этим.

Мы с трудом проголосовали за поправки к Конституции в первом чтении, и мы поддержим таблицу поправок № 1, хотя многое в ней нам не нравится. Мы внесли 108 поправок (это примерно четверть, даже больше) и 15 из них считаем ключевыми: они позволят решить многие проблемы.

Я обращаюсь к "ЕДИНОЙ РОССИИ". Мы хотели, чтобы вы слышали голос народа, потому что изменение Конституции подразумевает диалог, ведь это договор с народом, мы хотели, чтобы вы слышали ропот во всех регионах. Мы вам предложили принять закон о национализации, который изменил бы кардинально социально-экономическую политику, такой закон есть во всех странах, — нам, оказывается, он не нужен. Мы предложили ввести прогрессивную шкалу налога, которая есть в 20 ведущих странах мира, только у нас этого нет. Мы предложили вам поддержать наш законопроект об обороте нефти, ведь есть законы и по газу, и по электричеству, Земельный, Водный, Лесной кодексы, — но это, оказывается, тоже не нужно, хотя это дало бы нам большие преимущества. Мы внесли предложения по пенсионной реформе, Смолен предложил заморозить повышение пенсионного возраста — вы отказались это сделать. Мы предложили прекратить воровство голосов, а оно сплошь и рядом происходит на выборах — тоже отказались. Мы предложили, чтобы судебная система была судебной системой, а не инквизицией, — тоже отказались. Мы предложили установить прожиточный минимум и минимальную зарплату в размере минимум 25 тысяч рублей — тоже отказались. Пошли на введение горячего питания, но до четвёртого класса, а дальше — расти ребёнка как хочешь!

Что мы поддержали в принципе и считаем исключительно важным? Для нас целостность страны — это главная задача. Пока "Ельцин-центр" стоит посреди России, не будет целостности страны. Этот гадючник давно надо убрать, вы хотя бы в этом плане характер проявите!

Мы договорились о преемственности тысячелетней истории, которая началась с государства Российского и продолжилась Советским Союзом, — это одна из самых принципиальных позиций. Украина разваливается прежде всего потому, что там разорвали связь времён, советскую эпоху зачеркнули, а нацистов и бандеровцев поставили во главе, сделали героями. Для нас, увы, эта тема тоже актуальна.

Мы настаивали на том, что Россия — страна победы, у нас было семь побед, которые обеспечили... Мы все дети Победы. А тут фильм "Ржев", антисоветский и антирусский фильм, ставят в программу под главный праздник! Это касается и "Тихого Дона": никогда Шолохов не был антикоммунистом — и тут

умудрились! Посмотрите наши информационные программы — что они делают с великой советской эпохой?!

Мы настаивали на поправках о русском языке и государственнообразующем народе — включили. Но я вам говорил, что в МГУ у будущих журналистов провели простой диктант — восемь человек из десяти сделали по 24 ошибки. Абсолютно безграмотные люди, инопланетяне какие-то! Это приговор системе ЕГЭ. Почему нам нельзя было записать твёрдо и ясно в той же самой...

На встрече с президентом говорили о духовности, о культуре, я с удовольствием слушал и смотрел. Но обратите внимание на нашу рекламу! Давайте примем норму о том, что на государственном канале не будет навязчивой рекламы, разрушающей всё на свете, назовём это поправкой Листьева, профинансируем, выделим на это деньги. Это будет подарком всем гражданам в том числе в связи с юбилейными мероприятиями.

Труд, семья, дети, экология. Сейчас вот вносят поправку о том, что приоритет — дети. А почему не записать, что приоритет государства — семья, дети, забота о женщинах и стариках? Это ключевая задача любого социального государства.

Верховенство наших законов: в одной статье, в 15-й, одно написано, а в другой — другое, это обязательно придётся поправлять.

А парламентский контроль, парламентское расследование и прочие формы? Мы должным образом их не используем.

В целом некоторые позитивные сдвиги есть, но что вызывает особую озабоченность и тревогу?

У меня вызывает тревогу то, что нет нормальной выборности. Вам дают дополнительные права, а Совет Федерации в основном из начальников формируется, Госсовет тоже будет назначаться, чтобы попасть в губернаторы, надо пройти порог муниципального фильтра и так далее. То есть нет элементарных выборов, которые дали бы нам возможность выдвинуть нормальных людей, посоревноваться и провести их в законодательные органы. Если этого не будет, ситуация будет только осложняться, поэтому мы настаивали и будем настаивать на этом.

Это же касается и судов. Мы не вылезаем из судов — более жёсткой инквизиции, чем нынешние суды, я не встречал. Даже народные предприятия не можем отбить — а ведь надо защитить талантливых руководителей! Я вас просил сформировать комиссию по расследованию действий Дерипаски — вместо этого расследования меня судили пять месяцев, а я ведь внёс абсолютно конструктивное предложение.

Ключевой вопрос Конституции — национализация. Мы должны принять это решение: приватизация и национализа-



ция — два главных инструмента управления экономикой, их используют во всём мире. А у нас даже нет соответствующего закона, в Думе бояться это прописать.

Мы самая богатая страна в мире — у нас недра, природные ресурсы, — но всё это присвоили двести кланов. Я вам десятый раз повторяю: мы продаём сырьё на 20 триллионов рублей в год, а в бюджет попадает не больше 8 триллионов. Никогда не было такого рабства в нашей державе! Давайте примем, — кто нам мешает? — запишем в Конституции, что недра принадлежат народу и каждый может получить свою долю.

Русский народ. Если предстатели остальных национальностей у нас не поймут, что исчезновение русского ядра — это трагедия для всех и развал территорий, тогда действительно будет беда. Кавказ это ощутил, и там понимают это острее других. Мы не должны стесняться эту тему регулярно обсуждать, и нужно отразить это в Конституции.

Пенсионная реформа. Кто нам не даёт её приостановить? Сейчас есть полная возможность записать в Конституции, что максимальный возраст выхода на пенсию для женщин — 55 лет, для мужчин — 60 лет. Ведь дальше во всём мире будут снижать пенсионный возраст. Это доказано, это обоснованно, и мы прекрасно это понимаем.

Народные и коллективные предприятия. Вы все здесь сидели: вам показывали, рассказывали о них — всё великолепно! Я вас приглашал туда, комитет Кашина организовал их посещение. Кто нам не даёт поддержать коллективные формы хозяйствования? Здесь, в Думе, были проведены блестящие слушания на эту тему. Для нас традиционны такие формы, как семейное предприятие, колхоз и прочие, — так почему мы не можем защитить то, что держит нашу экономику и соответствует коллективным формам организации жизни на наших гигантских просторах? Уходят и от этого вопроса.

Дети войны. Ну как мы пойдём навстречу 75-й годовщине Победы, когда пенсия у них 7–9 тысяч в деревне и 12–14 тысяч в городе? Ну как мы можем?.. Ведь копейки — и не хотят добавлять! При этом Сбербанк, собственный банк, выкупают за сумасшедшие деньги, распечатывая для этого кубышку, — это совершенно недопустимо!

Минимальная зарплата. Ну кто может прожить на 12 130 рублей? Ещё раз вам повторяю: мы по этому показателю занимаем 95-е место в мире, выше нас — Мексика, чуть ниже — Папуа — Новая Гвинея. Во всех европейских странах минимальная зарплата в 2–5 раз больше, чем у нас. Повышение минимальной зарплаты — это абсолютно решаемая задача. Мы вносили соответствующую инициативу — у вас же есть воз-

возможность, проголосуйте за это, и тогда люди увидят, что о них заботятся, им помогают и решают их проблемы.

Социального государства никогда не будет при таком финансировании науки, образования и здравоохранения, никогда! Или вы вкладываете в эти сферы каждый пятый рубль, или у вас ничего не получится. Давайте принимать разумные решения, а не просто делать голые заявления о том, что у нас социальное государство. В Конституции так записано, но у нас этим и не пахнет — с каждым новым бюджетным решением социальные гарантии государства просто разваливаются.

Мы настояли, наша команда во главе с Синельниковым подготовила проект закона о Конституционном Собрании. Я обращаюсь к председателю: поставьте его на обсуждение в первую очередь! Он вводит процедуру работы над поправками к Конституции в конституционные рамки — по Конституции надо проводить референдум. Вы вот замечание сделали, но ведь всего два месяца рассматривали поправки. 47 аэропортам страны присваивали имена полгода, в три тура, а мы принимаем ключевой документ за два месяца и говорим: ах, какое счастье! В итоге после опроса выяснилось, что девять десятых граждан или не читали поправки к Конституции, или не понимают, что стоит за этими формулировками. Ну можно поправки пропихнуть, но, если вы не хотите, чтобы завтра их оспорили, надо принимать закон о Конституционном Собрании — он прекрасно сделан, — надо ввести это в соответствующее русло. Надо всё сделать для того, чтобы государство укреплялось и доверие граждан к нашей работе тоже укреплялось в результате этих мер. Если люди не будут видеть, что мы им помогаем, что мы о них заботимся, что мы принимаем решения, то обстановка станет ещё хуже.

Я считаю, что очень важно продумать и структуру Госсовета. Это должен быть совет мудрецов, а не лизоблюдов, подхалимов и подчинённых, иначе породим ещё один флюс, от которого будет только хуже.

В плохом состоянии и местное самоуправление — или мы ему отдадим треть бюджетных средств, или никакого местного самоуправления не будет.

И ещё раз обращаюсь к вам по поводу системы партий: у нас нет устойчивой системы политических партий. У нас Дума работает более или менее производительно. Администрация президента напекла 17 партий и посадила их на наш фланг — всё только для того, чтобы одурачить, растащить голоса и ещё раз проташить тех, кто провалил все финансовые и другие проекты. По поводу досрочных выборов — взвесьте это десять раз:

если три системы власти разваливаются, дальше будет господствовать хаос.

Мы воздержимся от окончательного голосования по одной причине: закон о Конституционном Собрании готов...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Зюганов Г. А.** ...наши 15 поправок прошли должным образом. Мы посоветуемся с гражданами после того, как окончательно закончится ваше голосование. (Аплодисменты.)

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется лидеру политической фракции ЛДПР Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Подготовиться Неверову.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Сегодня у нас 10 марта 2020 года. Это я для истории, чтобы знали, когда лет через пятьдесят будут смотреть, кто о чём говорил сегодня.

Я считаю, что внесение поправок в Конституцию можно обсуждать очень много, хорошо, но сам день принятия должен быть всё-таки радостным, ибо это наш главный закон сегодня и, может быть, на десятилетия вперёд.

Именно благодаря поддержке ЛДПР 12 декабря 1993 года была принята Конституция. Если бы 13 миллионов не проголосовали на референдуме за ЛДПР и одновременно за Конституцию, за Конституцию было бы подано менее 30 процентов и она не прошла бы.

Сегодня около пяти поправок ЛДПР вошло, в каком-то усечённом виде, так сказать, они учтены. Всего мы внесли около 20 поправок, они тоже частично где-то оказались, но есть и те, которые оказались в таблице отклонённых. Тем не менее мы проголосуем за во втором чтении и завтра проголосуем за в третьем чтении, и хотелось бы, чтобы это делалось с хорошим настроением. Нельзя утяжелять Конституцию и размывать её по конкретным вопросам. Это основной закон — всё остальное потом принимается, в развитие любой конституционной нормы, но это закон, по которому будут жить, может быть, ещё наши с вами внуки, поэтому мы должны сегодня принять поправки, мы их примем.

Прозвучали здесь слова представителя партии большинства о досрочных выборах в Государственную Думу. Это называется именно так: досрочные выборы в Государственную Думу. Тогда они должны состояться в единый день голосования — 20 сентября. ЛДПР готова, мы и это поддержим, ибо бесполезно не поддерживать: решение уже принято и оглашено здесь вот утром сегодня (а мы это огласили ещё раньше). Что это

даст? Это обновит Государственную Думу, омолодит, освежит. И главное, я хотел бы, чтобы сюда пришло больше юристов, экономистов, инженеров — тех, кто формирует страну, тех, у кого особое мышление.

Но надо идти до конца — кроме досрочных выборов в Государственную Думу надо подумать о выборах президента. И тут, я надеюсь, никто не опередит ЛДПР, ибо с этой трибуны два года назад — здесь Путин сидел, Медведев сидел — я сказал: чего мы устраиваем на шесть месяцев канитель? Нервотрёпка! На выборы идут, не знаю, парикмахеры, стриптизёрши — кто угодно идёт на выборы президента. Это издевательство! Главой государства должен быть самый умный, самый решительный, волевой человек. Даже царей воспитывали по 30 лет, прежде чем они становились царями, и то некоторые оказались слабыми — и Александр I, и Николай II. А тут — пожалуйста! Это анархия, а не демократия! Почему в Америке не идут на выборы люди, так сказать, любого пошиба? Миллиардеры сходят с дистанции, хотя тратят по 500 миллионов долларов.

Что я предлагаю (и это уже повтор: я после выборов президента об этом говорил в прессе и вот здесь, в Госдуме, — можете в Интернете это поднять)? Надо выбирать президента на заседании Государственного совета, а вот Госсовет сформировать так, чтобы и от Госдумы были представители, и от Совета Федерации, и от правительства, и от науки, и от общественности — ну, человек сорок-пятьдесят. Собрать там самых авторитетных людей, и они в течение нескольких часов изберут. Чего же мы это пускаем?.. И нервотрёпка! А главное, мы создаём неуверенность: а кого выберут, а вдруг что-то не так? А тут уже приблизительно будут знать, какой будет Госсовет, и не будет авантюризма, там не будут обсуждать кандидатуру парикмахера или медбрата из морга (а на обычных выборах каждый может заявить свою кандидатуру).

Вот Афганистан: избрали сразу двух президентов — стрельба идёт по всему городу. Это демократия? Это народу азиатскому навязали американскую модель выборов — и 40 лет в крови Афганистан! И у нас, когда зашаталось всё, когда царя свергли февралисты, так сказать, буржуазия и депутаты последней царской Государственной Думы, к чему это привело? Всё! Вместо того чтобы войти в Берлин в 1918 году... Людей отправляли в Сибирь, в лагеря, в морги: лучших людей истребили — и не важно, красных или белых, — самых лучших, и офицеров, и солдат, и инженеров, и священников, ну всех! Расстреляли, выслали — и, довольные, стали готовиться к следующей войне, которой могло бы и не быть, если бы не трясли страну.

Ну хорошо, это прошлое — а что, мы не были свидетелями деятельности КПСС? Ну зачем начали перестройку, кто просил её начинать, перестройку? Дали бы больше прав предприятиям, чуть-чуть, через год — ещё больше, дали бы, может быть, возможность открыть своё маленькое дело: пекарню, парикмахерскую, мастерскую по ремонту часов — и всё! Немцов всю жизнь в Нижнем Новгороде был бы завмастерской по ремонту радиоприёмников, а демократия куда его вознесла? Чуть ли не в преёмники Ельцина! Разве у него было развитие? Он в карты обыгрывал шахтёров в Сочи (родился там) — и вот куда вылез благодаря демократии! При царе он бы никуда не вылез, его избивали бы нижегородские полицмейстеры до умопомрачения — а тут он стал первым вице-премьером. Ну что это такое?!

Значит, мы с вами 20 сентября изберём депутатов Государственной Думы нового, восьмого созыва, а в мае 24-го изберём нового президента на заседании Государственного совета. В этом смысле мы своими поправками всё это усиливаем: у Думы будет больше полномочий, но и у президента будет больше возможностей распустить Думу — если мы не утвердим хотя бы треть предложенных кандидатур министров. То есть нам всем даётся право обсуждать, говорить.

Вот какие поправки ЛДПР не были приняты? Мы хотели поломать систему доминирования одной партии. КПСС это сделать не успела (а я им предлагал), они решили, что смогут сохраниться, — сохранились? Никого нет — ни страны, ни КПСС, и памятники их сносят! Нам жалко памятники советским солдатам, офицерам, генералам, но большинство-то памятников, в том числе в нашей стране, политические, и это плохо. Ставить не надо и сносить не надо — вот к этому мы должны прийти, сносить не надо, но и ставить не надо, потому что через сто лет будет известен компромат. На каждого из вас есть компромат, вот такое досье на каждого из вас, полно, только это не выплёскивается в общественное поле! Как и куча болезней у каждого из вас, хотя вы считаете, что здоровы. Нет ни одного здорового! В утробе матери уже больные — рождаются, а потом надо 8 миллионов на лечение... Так вот мы хотели доминирование остановить — каким образом? Чтобы после выборов в Государственную Думу ни одна партия не могла иметь больше 40 процентов депутатских мест — всё, всегда была бы коалиция, и реально это так и есть. Европа показывает: четыре-пять партий по 20 процентов в среднем, 18 процентов, 22 процента и так далее. Не захотели! Вот опять партийные интересы: сохранить власть одной партии. Вы повторяете то, что сделала КПСС, но мы не осудили эту порочную практику КПСС. Такого не было никогда, чтобы генеральный секретарь слагал полномочия: ты съезд собери и там

избери другого генерального секретаря — а так нельзя было делать. Вот это не прошло.

Мы предложили деление в стране такое, как во всём мире. Назовите мне хоть одну страну с национальным делением внутри — это же дискриминация! Не буду называть, а то обидятся, опять будут писать сюда в комиссию по этике... 30 национальных регионов, значит, это всё Россия, а русских там не должно быть, что ли, если там национальный регион, там коренная нация, там их Конституция, их герб, их гимн? Так нельзя! Пусть развивается всё в области культуры, символика самая разная, но должна быть территория. Государство — это единство территории, языка и экономики. Если экономика для всех, если территория для всех и государственный язык один, а остальных могут быть сотни, вот тогда это государство! С чего начали разрушать Российскую империю, Советский Союз? С языка. И таможен поставили. Вот по экономике ударили и по языку ударили, тогда уже и не стало государства. Так что это делать нельзя. Мы хотели предложить — вы отвергли, совершаете ещё одну ошибку, но мы не будем, как говорится, злорадоваться, мы будем стараться помочь исправить её, добиться такого уровня власти, чтобы никто никогда... Чем должны быть хороши поправки к Конституции, зачем они? Чтобы никогда декабристы не вышли на Сенатскую площадь. Они вышли, потому что не было Конституции. И ГКЧП тоже, так сказать, произошёл, собрался, потому что не были точно определены полномочия правительства, военачальников и всех остальных. Это тоже ошибка была. Поэтому в Конституции мы должны заложить препоны, мы должны остановить...

А международная обстановка? Ну разве вам это не напоминает 1939 год? Только вместо Германии — Украина и Турция. Разве вы не видите, что натовские войска подошли к нашим границам на западе, что тысяча баз по всему миру — это всё против нас, хотя они не всегда стоят на наших границах? Это же... Всё повторяется: Турция хочет немножко сирийской территории — немцы хотели немножко чехословацкой территории, в Германии уничтожили боевиков Рёма — в Турции уничтожили сторонников Гюлена, оппозиционер сидит в США, 11 тысяч офицеров в турецких тюрьмах сидит, журналисты, учёные и так далее, то есть режим жёсткий, режим, который позволит Эрдогану, если поможет НАТО, начать большую войну. А мы же не оставим в беде Сирию: Сирия — это как Испания, ещё одна аналогия, мы Испанию защитить не смогли, но Сирию-то мы защитим, потому что, если мы Сирию не защитим, боевики пойдут на Южный Кавказ и сметут там всё. Это же происходит за час: сегодня нет, а завтра началось, как наводне-

ние. А Южный Кавказ сметут — Северный Кавказ сметут, и будем ставить баррикады около Астрахани, Волгограда и Ростова. Потом скажут: вот Жириновский прозорливый какой, вот он предрекал 10 марта 2020 года! А это произойдёт — в 2023-м, в 2025-м, в 2030 году, — ибо план есть.

"Северный поток" кому остановили? Нам! Коронавирус против кого? Против нас! У нас мало заболевших, но экономика-то везде рушится. Италия уже вся закрыта — всё! Но мы же принимаем наших туристов, там их 21 тысяча, они не все ещё вернулись: они же все заражённые будут, заразятся не там, в Италии, а в самолёте все заразятся, где вентиляция один и тот же воздух гоняет. И нефтяные цены обрушивают против нас. В 1986 году так же делали против СССР: 30 долларов за баррель было — сделали 10 долларов. И мы уже не могли за 10 долларов продавать, это было ниже себестоимости добычи — что же мы будем за добычу платить 12 долларов, а продавать за 10 долларов? Конечно, мы всё остановили — остановился и экспорт, и все остальные дела. Всё против нас, даже процесс, начатый в Голландии: мы не сбивали самолёт, но всё уже — и свидетели, и документы — против нас. Арестованы бизнесмены, Тиньков последний, — это против нас. Всё против нас, чтобы деньги заморозить там: они и деньги Садама Хусейна прикарманили, и деньги Каддафи, то же с Маркосом, который Филиппины в своё время возглавлял.

Так что международная обстановка архиопасная, крайне напряжённая, она тяжелейшая, поэтому разворачивать выборные кампании недопустимо. Я предлагаю определить 20 сентября: "ЕДИНОЙ РОССИИ" хватит 230 мандатов, остальное нам с вами, Геннадий Андреевич, 120 — ЛДПР и вам 100, хватит вам 100, увеличиваем в 2 раза, а "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — на прицеп к вам. Хватит нам левых, вы, левые, уже напортачили здесь за сто лет столько... И это будет последний раз, а в 2025 году проведём абсолютно свободные выборы — победит ЛДПР, и тогда мы "ЕДИНОЙ РОССИИ" дадим 200, ЛДПР — 250. А с коммунистами распрощаемся навсегда — это будет праздник для всех, — пусть отдыхают!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Наоборот не будет уже никогда, потому что так напортачили за сто пять... Какая была страна — конфетка! — Советский Союз! Семимиллионная армия! Мы сейчас похоронили маршала: ведь это же он проявил слабование, вывел войска. Кто тебе дал право выводить войска из Москвы?! И этот размазня Крючков — то же самое, ведь всё было в его руках! Едет по Москве утром 19 августа — ты чего вообще, принимай меры! Ты арестуй их всех, пять-шесть человек арестуй!

ствовать — всё! Все ждут — в Прибалтике, на Кавказе, — ключи держат: забирайте, всё, подчиняемся ГКЧП. Но слабоволие!.. Николай II — слабовольный, Горбачёв — слабовольный, и Ельцин — размазня. Вот мы с вами всё это и получили: рухнула страна. Нам же жалко, ведь это беженцы, это крушение экономики. Экономика была мощная, не надо говорить, что были пустые полки, — эшелоны с продовольствием стояли на запасных путях! Почему же 2 января 1992 года вдруг сразу появилось изобилие? Что, всё привезли? Нет, на складах держали, зная, что будет отпуск цен! Поэтому не надо нам голову морочить! И продовольствие было, и топливо, и деньги, и прекрасные люди, прекрасный средний класс. И КПСС мы любили, мы вас не выгоняли — вы сами себя выгнали, и нас бросили, как сирот. Но мы выросли, больше мы не сироты, больше мы не позволим, чтобы в стране был бардак: никакой революции, никаких декабристов, никаких большевиков, никаких анархистов, никаких анальных, обнальных, этого всего мы не потерпим! Вперёд и с силой, чтобы мощная, сильная, красивая... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Жириновский В. В.** Добавьте ещё. И не смей выключать микрофон у меня! Ты там сидишь — один из первых будешь арестован! (*Шум в зале.*)

Я ещё раз хочу сказать. Мы принимаем Конституцию мощного, сильного государства. Мы сегодня имеем самое мощное вооружение. Они нас травят коронавирусом, останавливают наши потоки нефти и газа, но в военном отношении они трусы. И надо, может быть, где-то пригрозить, где-то жёстко поставить их на место и сказать им, что мы долго это терпеть не будем. У нас достаточно сил, чтобы уничтожить всех наших противников, уничтожить раз и навсегда, чтобы больше никто никогда не угрожал. Пограничные столбы, поставленные русским царём и советской властью, никто не имеет права передвигать, как и сносить наши памятники, как и запрещать русский язык! Мы сегодня имеем возможность всё это остановить и снова сделать мощной нашу промышленность, а также культуру и науку.

Да здравствует новая Россия, обновлённая Россия с новой Конституцией!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Вольфович, что ещё от вас ждать, если за отключение микрофона вы предлагаете арестовывать?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Понятно. А для него Регламент — это закон. Регламент — это документ, который мы все



вместе принимали. Вообще, нормы, правила и ещё процедура являются основой демократии, поэтому давайте не будем нарушать те процедуры, нормы и правила, которые сами установили, и не нужно будет никого наказывать.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Сергею Ивановичу Неверову, руководителю политической фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Неверов С. И.**, *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В современном мире конституция государства есть юридически закреплённые нормы общественного договора граждан, которые формируют характер страны. Конституция Российской Федерации — молодой по меркам истории документ, но она сыграла свою роль в становлении современной России.

Прошли годы, наша страна стала другой — в хорошем смысле другой: она сохранила свою целостность, обрела суверенитеты. Государство старается выполнять обязательства, касающиеся социальных гарантий, но мы с вами по собственному опыту знаем, мы помним, что так было не всегда и то, что было предписано законом, не всегда выполнялось на деле. Мы помним, как месяцами не выплачивались зарплаты, мы помним, как не выплачивались пенсии. Вообще, мы помним очень много, что было и какие были "прелести" в так называемые лихие 90-е, а ведь и тогда был основной закон, и тогда были законы.

Иногда можно услышать фразу, которую я тоже произнёс, — "Страна стала другой", — но в качестве аргумента, что необходимо Конституцию вообще менять на новую. Это слабый аргумент, потому что заложенные в основном законе гарантии прав и свобод являются, безусловно, вневременной ценностью, а те изменения, за которые нам предлагается сегодня отдать свой голос, призваны в первую очередь конкретизировать положения Конституции, привести их в большее соответствие с действующим общественным договором между гражданами и институтами власти, причём делается это сегодня независимо от цены на нефть, внешних обстоятельств, хотя мы прекрасно понимаем, насколько быстро идёт процесс глобализации и что на экономику любой страны могут повлиять самые неожиданные вещи наподобие коронавируса.

Коллеги, мы все были свидетелями того, как много предложений было направлено, а главное, рассмотрено рабочей группой при подготовке законопроекта о поправке к Конституции. Предложения от разных политических партий, общественных организаций, многие из вас активно участвовали в этом процессе, проводя встречи с гражданами, а затем передавали их позже

лания в рабочую группу. Наша фракция выбрала именно этот путь: мы направляли основные предложения по итогам встреч и общения в рабочую группу. Но конечно, мы не исключили традиционного формата, когда депутаты нашей фракции выносили свои поправки непосредственно на рассмотрение профильного комитета. Какие-то предложения наших коллег были учтены, какие-то — нет, но их базовая идеология совпадает с теми изменениями, которые были предложены президентом.

В первую очередь это изменения, касающиеся социальной сферы. Их цель — повышение качества и уровня жизни граждан, поддержка семьи, её ценностей, всесторонняя защита детей, обеспечение доступного и качественного образования и здравоохранения, достойного уровня жизни людей старшего возраста. Особенного внимания заслуживают поправки, касающиеся укрепления суверенитета страны, а также обозначения необходимости защиты наших природных богатств: лесов, рек, уникального животного мира, — это то, что мы должны сделать, оставить для потомков, это наше будущее. Предложено закрепить важность молодёжной политики, поддержки соотечественников, внимания к культуре, подчеркнуть, что Россия всегда будет чтить память защитников Отечества и стоять на защите исторической правды.

Но при всей масштабности предлагаемых изменений, мы считаем, не следует перегружать Конституцию теми предложениями, которые важны, но более уместны в федеральных и региональных законах либо в нормативных актах. Были учтены поправки, предложенные другими фракциями. Мы прекрасно понимаем: несмотря на то что ряд предложений фракции КПРФ были учтены и рекомендованы к принятию, наши коллеги, в целом поддерживая концепцию, и дальше будут предлагать то, что не может быть принято именно в Конституции. Звучит критика со стороны, условно говоря, либерального крыла: по их мировоззрению следовало бы требовать от власти ещё большего перераспределения полномочий между ветвями власти, принятия и развития прямой демократии, но, когда сам президент, понимая запросы времени, предложил такие изменения, это их шокировало. На самом деле — и это подчеркнул президент — принципиально важно, чтобы обновлённая Конституция объединяла людей вне зависимости от политических взглядов, уровня обеспеченности региона проживания, вероисповедания.

К слову, о критике. Критика — это хорошо, она приглашает к дискуссии, обсуждению. Обратите внимание на цифровое обилие с характерными для него жаргонизмами, сокращениями и упрощением языковых норм: обратились к нормам рус-

ского языка, истории, расширили свой кругозор; в конце концов, больше граждан просто прочитало Конституцию. Другой вопрос, что, к сожалению, далеко не все вникли в суть поправок, доверившись чьему-то мнению, намеренному искажению действительности, а ведь каждое слово, каждая запятая (а только к принятию сегодня рекомендовано 200 поправок!) несут свою ценность, и изменение одной запятой в Конституции — событие в любое время для любой страны. Среди предложений, которые внёс президент, есть слова о Боге, и это предложение стало предметом жёсткой критики, стали появляться искажённые толкования поправки, причём даже среди представителей традиционных религий, но если прочесть именно текст поправки, переложить его в целом на текст Конституции, то становится очевидно, что упоминание Бога не отменяет светского характера государства и не делает ни одну из религий главнее других. Поэтому так важно донести до людей суть изменений без тех искажений и странных интерпретаций, которые стали появляться.

Наверное, любое изменение основного закона, как я уже сказал, имеет особенности, но те изменения, что сегодня выносятся на рассмотрение Государственной Думы во втором чтении, достаточны и не меняют духа самой Конституции нашей страны. Я призываю депутатов всех фракций проголосовать за предложенные изменения в Конституцию Российской Федерации. Эти предложения мы сегодня обсуждаем, а решать будут граждане Российской Федерации именно в ходе всенародного голосования. Давайте мы сегодня скажем своё слово, поддержим, в дальнейшем, конечно, дадим возможность нашим гражданам, как предложил президент, сказать своё слово, а дальше будем уже жить по той Конституции, которую поддержат люди.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, руководителю политической фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что при голосовании необходимо будет руководствоваться нормой Регламента и голосовать только за себя.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня действительно очень важный день в нашей с вами работе в Государственной Думе, но не ошибусь, если скажу, что сегодня очень важный день и для всей Российской Федерации,

потому что мы принимаем во втором чтении поправки к Конституции Российской Федерации, инициатором которых выступил Президент Российской Федерации. Мы в первом чтении поддержали его поправки, но потом было внесено несколько сотен поправок от разных субъектов права законодательной инициативы. Рабочая группа поработала хорошо, наш комитет внимательно рассмотрел, и сегодня финишная прямая этого рассмотрения. И конечно, хотел бы сказать о том, что, с нашей точки зрения, удалось и что не удалось при рассмотрении этих поправок.

Прежде всего, конечно, я хочу обратить ваше внимание, что основная суть этих поправок — это усиление социальной защиты населения и усиление нашего суверенитета. И безусловно, эти предложения все мы поддерживаем, и здесь наша позиция практически единодушна. В то же время, когда, например, речь идёт о национализации элит, мы понимали, что это необходимо, и теперь будет запрет и на гражданство, и на вид на жительство, и на размещение активов за рубежом. Это всё правильно, но я с этой трибуны хочу ещё раз сказать, что, до тех пор, пока мы не ликвидируем нашу офшорную аристократию, у нас будут те беды, с которыми мы регулярно сталкиваемся, когда у нас огромное количество людей использует территорию Российской Федерации для зарабатывания капиталов и вывоза их за рубеж, и они в любой момент готовы уехать, как, знаете, раньше по тревоге у офицера походный чемоданчик был готов, только у них походные яхты барражируют в нейтральных водах, готовы в любой момент их принять на борт и уплыть из нашей страны. Так вот борьбу с офшорной аристократией необходимо продолжить, и мы обязательно это сделаем.

Что касается тех поправок, которые были одобрены, я общую статистику напомним, но, вы знаете, нам была предоставлена справка, по которой 41 поправка нами была внесена, из них 14 поправок приняты, а остальные отклонены. Я всё проштудировал, у меня получилась немножко другая статистика: получилось, что мы внесли всего 37 поправок, и я в данном случае говорю только о поправках от членов нашей фракции. А почему я сделал такую оговорку? Дело в том, что член нашей партии, член центрального совета нашей партии, член Совета Федерации Светлана Петровна Горячева внесла 68 поправок, причём 67 из них были одобрены, и они сегодня находятся в том пакете номер один, за который мы с вами будем голосовать. Конечно, умница большая, мы рады за неё! Но если всё-таки говорить о поправках, внесённых в Государственной Думе, как я уже сказал, мы их посмотрели, и получилось, что 13 наших

поправок одобрены и 24 поправки отклонены. В том числе мы рады, что нашли понимание, поддержку и наше предложение об индексации пенсий не реже одного раза в год, и наше предложение об адресной социальной помощи, и наши предложения о русском языке, о культуре, что очень для нас важно. Мы этому рады. Но не могу не сказать о тех поправках, которые были отклонены, и, с нашей точки зрения, это неправильно, мы сожалеем, что они отклонены. Именно поэтому мы не сможем поддержать отклонение пакета номер два, мы будем голосовать против отклонения, потому что наши ключевые поправки не были учтены. Какие это поправки?

Прежде всего, это наша поправка, принятия которой мы будем добиваться, и, если нам это не удастся, а уже видно, что не удастся пробить её принятие в Конституцию, мы будем всё-таки предлагать и настаивать на принятии федерального закона об установлении возраста выхода на пенсию для женщин — 55 лет, для мужчин — 60 лет. Я, уважаемые коллеги, хочу сказать всем, в том числе коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ": вы думаете, что народ на улицу не вышел и проглотил это? Но нет, не проглотил. Я вас уверяю, а я регулярно встречаюсь с людьми: люди не простили эту пенсионную реформу и не простят никогда, это нужно иметь в виду. И мы никогда не оставим усилия вернуть пенсионный возраст к прежним параметрам.

Мы вносили поправку о недопущении принятия федеральных конституционных законов, иных законов, которые отменяют социальные обязательства государства без какого-либо равноценного возмещения, — эта поправка тоже, к сожалению, не прошла. И опять же я сразу хочу сказать (с этой трибуны уже говорилось, и это вроде как разумная вещь): конечно, хотелось бы, чтобы такие вещи были отражены в Конституции, но мы будем добиваться принятия федеральных законов, а может быть, и федеральных конституционных законов, чтобы эти положения всё-таки были учтены.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что важно особенно сейчас, когда идёт обвал рубля, когда Центральный банк говорит: а вот мы месяц не будем покупать, мы тут разберёмся, посмотрим... А что смотреть-то? Вот если бы в Конституции было написано, что это обязанность Центробанка — следить за курсом рубля, за ростом экономики и за благосостоянием населения, наверное, была бы другая позиция, наверное, так спокойно они не относились бы к той панике, которая уже началась. И это нужно тоже обязательно учитывать — жаль, что наша поправка 24, которая представлена в таблице, отклонена.

Мы предлагали закрепить в Конституции расходы на образование и на здравоохранение в размере не менее 7 процентов объёма валового внутреннего продукта Российской Федерации. Мы абсолютно убеждены, что без такого финансирования, без поддержки нашего образования и здравоохранения у нас всегда будут те проблемы, которые называются то оптимизацией, то следствием Болонского процесса в образовании, то многими другими словами, потому что первопричина — это, конечно, страшное недофинансирование зарплат наших учителей, работников образования, наших врачей, всех работников здравоохранения.

Мы абсолютно убеждены, что минимальный размер оплаты труда не должен быть меньше прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, и мы абсолютно убеждены, что должна быть ежегодная индексация на уровне не ниже инфляции. Это поправка 27 из той таблицы, поправки из которой идут, к сожалению, на отклонение.

Мы настаиваем и будем настаивать на том, что зарплата для государственных служащих и федерального, и регионального, и муниципального уровней, включая зарплату и депутатов, и членов Совета Федерации, не должна быть выше средней зарплаты по стране. Это пункт 52 в этой таблице.

Мы настаиваем на том, что очень хороший пример с дальневосточным гектаром, который безвозмездно выдаётся нашим гражданам, нужно распространить на всю территорию нашей страны, во всех субъектах Российской Федерации всем желающим бесплатно выдавать по гектару. Мы хотели бы, чтобы эта норма тоже была в Конституции. Это поправка 11 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению.

Мы считаем, что в целом минимальный размер оплаты труда должен быть не менее двух прожиточных минимумов, — об этом наша отдельная поправка.

Ну и наконец, если говорить об уровне инфляции, то индексация пенсий, которая, слава богу, теперь будет не реже одного раза в год, тоже должна быть на уровне не ниже инфляции.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что, когда появилась поправка о детях, где дети признавались национальным достоянием государства, всё-таки все увидели в ней очень страшную тень той самой ювенальной юстиции, были очень возмущённые письма, но, к чести рабочей группы и наших представителей в ней — в данном случае я говорю о представителях всех четырёх фракций в Государственной Думе, — нужно отдать должное, та формулировка, которая сегодня будет предложена в отдельном пакете нашим коллегой Крашенинниковым,

я считаю, абсолютно нормальная. И мы эту поправку, где говорится, что дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России, безусловно поддержим в отличие от поправки в той редакции, которая была прежде.

В целом говоря о тех шагах, которые, может быть, давным-давно нужно было сделать, хочу сказать: мы убеждены, что необходимо принимать федеральные конституционные законы и о Конституционном Собрании, и, конечно же, о Федеральном Собрании. Я не устаю повторять, что именно в этом законе, о Федеральном Собрании, можно было бы раз и навсегда прописать права и обязанности фракции большинства — такая фракция всегда будет, и у неё, естественно, должны быть большие права, потому что за неё проголосовало больше людей. Но в законе о Федеральном Собрании необходимо прописать права и обязанности и фракций меньшинства, чтобы не было таких ситуаций (к счастью, в этом созыве, нужно быть объективными, они практически были исключены), как в предыдущих созывах, когда месяцами, годами не рассматривались инициативы оппозиционных фракций и многие, многие другие "прелести" были.

Не могу не сказать об идущих на одобрение поправках, которые касаются Совета Федерации, где я проработал почти десять лет. Я поддерживаю, мне давно казалось правильным, чтобы члены Совета Федерации — длинное название должности, из трёх слов состоит — назывались сенаторами, как и во всём мире. И журналисты, и многие из нас уже называли членов Совета Федерации сенаторами.

Я поддерживаю увеличение президентской квоты с 17 до 30 человек, я считаю, что это абсолютно правильно. Но у меня вызывает очень большие сомнения наличие среди них семи человек, назначаемых пожизненно, так называемых неприкасаемых. Вы знаете, что в программе нашей партии есть норма о том, чтобы ликвидировать депутатскую неприкосновенность и для депутатов, и для членов Совета Федерации. Допустим, у нас в стране появятся семеро неприкосновенных: как вы будете решать вопрос о лишении полномочий или неприкосновенности кого-то из них, если они пожизненно назначены? У меня это вызывает очень большие вопросы, я здесь ещё раз подумал бы. При этом считаю, что рано или поздно мы вернёмся к идее выборности членов Совета Федерации — если не говорить о выборности, то, по крайней мере, можно говорить о голосовании, — это было бы абсолютно правильно и соответствовало умунастроениям наших граждан.

Кстати, два слова хочу сказать о том, чего же наши граждане ждут и как они оценили поправки, которые были представ-

лены. Как вы знаете, 96 процентов поддерживают все поправки, направленные на социальную поддержку детей; 97 процентов наших граждан поддерживают поправки, направленные на обеспечение доступности и качества медицинского обслуживания; 95 процентов считают обязательным, чтобы МРОТ был не менее величины прожиточного минимума; ежегодную индексацию пенсий поддерживают 94 процента; за неделимость территории России, а это очень важная поправка, которую мы с вами одобрим и уже частично одобрили, это очень правильно, — 94 процента граждан нашей страны, они полностью это поддерживают; точно так же положительно люди оценивают так называемую национализацию элит — 93 процента эти нормы поддерживают.

И хотел бы ответить на инициативу Александра Александровича Карелина. Где-то он тут, но я не вижу его... Сразу хочу сказать, что наша фракция поддержит это предложение, и вот почему. Уважаемые коллеги, может быть, для вас эта аргументация будет не очень приятной, а может быть, несколько необычной, но прежде всего хочу сказать: я абсолютно убеждён, что необходимо заканчивать с монополией любой партии, и в первую очередь с монополией "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Государственной Думе. Именно поэтому мы считаем необходимым как можно раньше провести выборы. И есть ещё один аргумент. Сейчас, когда рухнул рубль, когда рухнула цена на нефть, что-то мне подсказывает, что у некоторых представителей власти, как всегда, появится желание в очередной раз залезть в карман к нашим гражданам, — повысят, например, акцизы на бензин или ещё что-нибудь такое придумают. Денежек-то маловато станет — надо будет где-то брать, а брать привыкли в карманах наших граждан. Так вот если мы придём к тому, что в сентябре этого года будут выборы, по крайней мере в течение полугода — а за это время, я думаю, все мировые кризисы каким-то образом устаканятся, — ни у кого не поднимется рука залезть в карман к нашим гражданам. Вот даже исходя из таких прагматичных соображений мы приветствуем это. Ну и ещё по поводу нашей аргументации в поддержку решения о досрочных выборах в Государственную Думу. Мы абсолютно убеждены: ушёл (ну или, скажем так, "ушли", кому как нравится) председатель правительства Дмитрий Медведев — пора потесниться и партии большинства "ЕДИНОЙ РОССИИ" в стенах Государственной Думы. Поэтому мы будем за досрочные выборы.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что, учитывая то количество поправок и те значимые поправки, которые были одобрены рабочей группой, наша фракция будет голосовать в целом



за поправки к Конституции во втором чтении. При этом, ещё раз подчеркну, мы категорически против и будем голосовать против отклонения поправок из таблицы № 2 и, соответственно, из таблицы № 2 уже из второго пакета. Мы считаем правильным и нужным (и здесь я с Еленой Григорьевной Драпеко абсолютно согласен) всё-таки пойти по проверенному пути, использовать проверенный метод: выносить те или иные поправки на отдельное голосование, чтобы чётко были видны аргументация и конкретные результаты голосования в стенах Государственной Думы. Ну, члены Совета Думы знают, что именно это я и предлагал. Я, правда, предлагал ограничиться, допустим, пятью поправками от каждой фракции, чтобы у нас не было здесь новгородского вече до следующего утра. Вот считаю, что это было бы правильно.

В завершение хочу сказать, что сегодня действительно очень важный день, но не будем считать, что, приняв поправки и завтра проголосовав в третьем чтении, мы решим все вопросы. Это, конечно же, не так, и вы это прекрасно понимаете. Борьба за социальное самочувствие и за социальную безопасность наших граждан только начинается, и всё самое интересное и самое главное у нас впереди, поэтому засучим рукава — и полный вперед!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется председателю Комитета по государственному строительству и законодательству Павлу Владимировичу Крашенинникову.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, процедура ведения нарушена? Если нарушена, тогда подайте записку, аргументируйте. Мы с вами идём по тому порядку, который был определён депутатами Государственной Думы, мы определили порядок. Пожалуйста, подойдите к председателю Комитета по контролю и Регламенту, обсудите.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я просто обязан сказать о поправках, о том, какую работу мы проделывали и проделываем.

Хочу напомнить, что 20 января этого года Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдель-

ных вопросов организации и функционирования публичной власти". Давайте вспомним, 23 января Государственная Дума единогласно одобрила проект закона в первом чтении. Теперь также давайте вспомним, что главная цель законопроекта — обеспечить устойчивое развитие общества, достойную жизнь граждан и повышение эффективности нашего государства.

Мы очень плотно, очень горячо, я сказал бы, обсуждали данный законопроект. Уже было сказано, что работала рабочая группа: мы провели большое количество заседаний как самой рабочей группы, так и подгрупп, в ходе которых обсуждали предложения, поступавшие в рабочую группу, а этих предложений на данный момент уже более тысячи. И конечно, в процессе деятельности рабочей группы, в процессе выездов в регионы, общения с коллегами из некоммерческих организаций, из парламентов субъектов Федерации, с теми же самыми юристами, представителями разных профессий мы готовили соответствующие тексты и провели восемь заседаний нашего комитета. Коллеги из всех фракций были на заседаниях нашего комитета и подробно рассматривали не только сами поправки, но и то, как они ложатся в текст Конституции, как они взаимосвязаны с главами, которые мы не трогаем, — имеются в виду главы 1, 2 и 9. Соответственно многие вопросы мы тем или иным образом решали, даже поправки, рекомендуемые сейчас к отклонению, мы активно обсуждали, и выяснялось, что многие вопросы либо тем или иным образом отражены в действующей Конституции, либо рассматриваются в поправках, вынесенных нами сегодня на рассмотрение. В итоге, коллеги, поступила 391 поправка к внесённому законопроекту, и о нескольких поправках я всё-таки хотел бы сказать.

Наверное, в первую очередь следует сказать о статье 75<sup>1</sup>, в которой говорится об условиях устойчивого экономического роста нашей страны.

Следует сказать о поправках, о которых мы сегодня уже говорили, направленных на утверждение нашего суверенитета. В статье 67 конкретно говорится о том, что действия, направленные на отчуждение части территории Российской Федерации, а также призывы к ним не допускаются. Много поправок связано с защитой нашей истории, с защитой нашего Отечества. Есть нормы, посвящённые культуре, в частности, говорится о том, что культура является уникальным наследием многонационального народа. Очень важно, что при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении была очень большая дискуссия, связанная с защитой соотечественников за рубежом. Так вот обращаю внимание на то, что данная норма появ-

вилась в Конституции, и, мне кажется, эта норма также связана с защитой нашего суверенитета.

В статье 71, в которой говорится об исключительном ведении Российской Федерации, устанавливаются единые правовые основы системы здравоохранения, системы воспитания и образования, в том числе непрерывного образования.

В статье 72, в которой говорится о совместном ведении Российской Федерации и субъектов Федерации, к предметам совместного ведения предлагается отнести защиту семьи, материнства, отцовства и детства. Здесь же предлагаются защита института брака как союза мужчины и женщины, создание условий для достойного воспитания детей в семье. Вопросы молодёжной политики также относятся к статье 72, к совместно-му ведению.

О социальных гарантиях мы сегодня здесь уже много говорили, я считаю, что это один из самых главных блоков поправок. И об опросе ВЦИОМа тоже уже говорилось, о том, что по результатам опроса этот блок поправок оказался одним из самых востребованных. Запрос на эти поправки, конечно, очень большой, огромный, и, мне кажется, он стал бы ещё больше, если бы мы провели такой опрос сейчас, после того как произошли все эти экономические потрясения.

Очень много изменений, связанных с организацией публичной власти, связанных с системой сдержек и противовесов. Это, может быть, напрямую граждан не касается, но нам кажется принципиальным то, что станет более публичной работа институтов власти. И мне кажется, что если уж депутаты Государственной Думы проходят такое чистилище, которое называется выборами, то, наверное, какие-то элементы должны быть и у федеральных министров, членов кабинета. И мне кажется, что именно утверждение состава кабинета в Государственной Думе и консультации в Совете Федерации обеспечат прозрачность и исключат возможность возникновения каких-то уникальных ситуаций, которые никто даже и предположить не мог.

Здесь очень много говорилось о контроле власти. Хочу сказать, что все фракции предложили специальную статью по поводу парламентского контроля, и все коллеги подтвердят, что мы очень долго и внимательно изучали и обсуждали эту статью. Эта статья появилась, и это заслуга, я подчёркиваю, всех фракций.

Здесь употреблялся термин "ремонт" — ну давайте это ремонтом назовём, но, мне кажется, этот ремонт достаточно социальный и прозрачный. Этот ремонт мы проводили при всеобщем обсуждении, в котором участвовали все слои нашего об-

щества, а уж в парламенте-то точно все фракции каждый день этим занимались, я думаю, здесь тоже надо об этом сказать.

С учётом того что времени у меня практически не осталось, я хочу сказать про поправку Александра Карелина: конечно, поправка мощная, мужественная, смелая и, конечно, наше право — принять её или отклонить.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

По таблице поправок № 1 (в этой таблице 170 поправок) есть ли замечания? Комитет предложил принять эту таблицу поправок.

Павлу Владимировичу включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

За исключением поправки 4. Мы предлагаем вот те розданные поправки, которые у нас есть...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Крашенинников П. В.** Как? У нас есть розданные поправки как раз о том, что Сергей Михайлович сказал про детей: здесь слово "достояние" меняется — "дети являются важнейшим приоритетом государственной политики". Мы предлагаем поправку 4 из таблицы № 1 отклонить, все остальные поддерживать, затем проголосовать по дополнительной таблице, которая вам роздана, поправки 1 и 2 поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1 (в этой таблице 170 поправок), за исключением поправки 4. Просьба высказаться голосованием. Комитет предлагает поддержать таблицу поправок № 1. Голосуем по этим поправкам, за исключением поправки 4, о которой Павел Владимирович сказал ранее.

Включите режим голосования.

Коллеги, голосуем за себя, подчёркиваю, чтобы не было потом вопросов, когда покажут зал, а в зале кто-то отсутствует.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

За — 424, против — нет, воздержавшихся нет. Таблица поправок № 1, за исключением поправки 4, принимается единогласно.

Павел Владимирович, вы обосновали решение по поправке 4?

**Крашенинников П. В.** Обосновал, да, есть обоснование.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, на отдельное голосование из таблицы № 1 вынесена поправка 4. Павел Владимирович обосновал необходимость её отклонения. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Просьба участвовать в голосовании, потому что нам необходимо при принятии решения...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, комитет предлагает отклонить поправку 4, но на голосование она ставится с формулировкой "Кто за то, чтобы принять?". У нас так по Регламенту. С учётом предложения комитета не голосуем. Тот, кто не считает нужным...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Переголосовать?

Включите вновь режим голосования. Нет, минуточку...

Пожалуйста, Сергей Михайлович Миронов.

Миронову Сергею Михайловичу включите микрофон.

**Миронов С. М.** Пожалуйста, давайте ещё раз, потому что, по-моему, было непонимание.

**Председательствующий.** Да.

**Миронов С. М.** Пожалуйста, сформулируйте, что вы сейчас предлагаете и за что мы будем голосовать.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Мы предлагаем поправку 4 из таблицы № 1 отклонить.

**Председательствующий.** Но она ставится на голосование с формулировкой "Кто за то, чтобы принять?", хотя комитет предлагает её отклонить. У нас порядок такой, нужно исходить из этого.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Минуточку, коллеги, я ещё не объявлял голосование.

Пожалуйста, Иван Иванович Мельников.

**Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, каждая отдельно вынесенная поправка голосуется с формулировкой "Кто за то, чтобы принять?", причём не важно, в какой она была таблице, поэтому вы ориентируетесь, как голосовать. В данном случае комитет предлагает не принимать поправку. Всё понятно? Всё понятно.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 51 сек.)

|                                |                  |        |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .     | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Проголосовало против . . . . . | 21 чел. . . . .  | 4,7 %  |
| Воздержалось . . . . .         | 2 чел. . . . .   | 0,4 %  |
| Голосовало . . . . .           | 23 чел.          |        |
| Не голосовало . . . . .        | 427 чел. . . . . | 94,9 % |

Результат: не принято

Не принята поправка.

Уважаемые коллеги, мы с вами решение по таблице поправок № 1 приняли. Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2.

В таблицу поправок № 2 включено 169 поправок. Комитет предлагает их отклонить. Однако если говорить о голосовании, стоит отметить, что мы поддержкой этой таблицы отклоняем эти поправки. Руководители фракций, которые выступали здесь с трибуны, как раз говорили о том, что не согласны с таким решением.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников, если вам есть что добавить.

**Крашенинников П. В.** Да, спасибо большое.

Я хотел бы сказать, что в апреле исполняется 190 лет Полному собранию законов, там было 45 томов, там было больше 30 тысяч законов, Николай I с подачи Сперанского решения принимал. На самом деле, конечно, мы можем поднять на конституционный уровень все вопросы — вопросы выборов, вопросы приватизации и национализации, вопросы процентных ставок в банках, это тоже предлагали, — но мы всё-таки понимаем, что Конституция — это основной закон и именно в основном законе мы должны утвердить основные положения нашего федерального законодательства. После того как изменение Конституции, я надеюсь, гражданами будет одобрено, принято, мы будем составлять специальный план для изменения федерального законодательства во исполнение Конституции. Соответственно, те моменты, которые действительно важны и нужны, мы будем учитывать, а это прямо отсюда вытекает, это связано с судами, это связано с тем же Госсоветом, это связано со многими вопросами, в том числе социальными. Эта работа нам ещё предстоит, и, мне кажется, дай бог нам за три, за четыре, за десять созывов её сделать. Вот этот вопрос, который мы периодически... Просто у каждого есть желание самое лучшее, самое важное для него конкретно прописать в основном законе. Но это будет другая работа, и мы вместе с вами будем этой работой заниматься.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, в ней 169 поправок, комитет предлагает эти поправки отклонить. Но таблица ставится на голосование с вопросом: кто за? Напоминаю, в ней на отклонение поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Павел Владимирович, скажите, пожалуйста, почему не выполнено послание президента в части национализации элит? Кто убрал то, что касается имущества за рубежом у должностных лиц, и почему эта поправка отклонена?

**Председательствующий.** Ну, ответьте. (*Шум в зале.*)

Коллеги, коллеги!

Ответьте, пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, никакой национализации элит вообще нет, мы не можем людей национализировать — это что, вещи, что ли? Это, конечно, такое условное выражение, и мне кажется, что оно неправильное. В каждой профессии есть свои элиты, и каждый воспринимает это по-разному. Что такое национализация элит, я не очень понимаю. Вы говорите про имущество, как я понял.

Действительно, теперь у нас появились ограничения для лиц, замещающих те или иные должности, очень важные и нужные должности: президента, премьер-министра, федерального министра, судьи, прокурора и так далее. Кроме ограничений, связанных с наличием иностранного гражданства, вида на жительство и так далее, которые были приняты в первом чтении, мы вместе с вами внесли поправки об ограничениях, связанных с наличием иностранных счетов и вкладов, это было предложено во втором чтении. Мы вместе с вами это поддерживали.

Теперь что касается имущества. Коллеги, есть динамичная история, вопросы, которые находятся в динамике, — обязательственные права, а есть вопросы, которые находятся в ста-

тике, — это право собственности. Право собственности на недвижимое имущество у нас возникло только в конце XX века, плюс ко всему распался Советский Союз, и мы знаем многих граждан, такие граждане в том числе здесь находятся, у которых, так получилось, родители оказались в одной стране, а они — в другой, в Российской Федерации. Соответственно, мы не можем ограничивать в дееспособности, нарушать конституционные права этих граждан. Это первое.

Второе. Давайте мы представим себе наш парламент лет через двадцать или, если вам угодно, через пять лет: вполне возможно, что избиратели проголосуют за тех успешных, допустим, предпринимателей, у которых есть собственность за рубежом и которые этого не скрывают, потому что в соответствии с законодательством о выборах мы должны декларировать эту собственность. Соответственно, если человек её скрывает, это другой вопрос, будут соответствующие санкции, а если он её не скрывает, он её показывает, мы считаем, что ограничивать его в этом смысле неправильно, неконституционно. Законодательство о выборах содержит необходимость, обязанность показывать эту недвижимость, и мы считаем, что не должны только исходя из сегодняшнего дня смотреть и говорить, мол, поскольку у него есть где-то за границей собственность, значит, он точно негодяй, и включать презумпцию виновности. Я считаю, это неправильно. Мы отказались от этого. Вы знаете, что в комитете мы это тоже обсуждали и по поводу счетов определили, что такое ограничение однозначно должно быть, а по поводу недвижимости — не стали этого делать. Если соответствующий федеральный закон будет принят, значит, это будет возможно на какой-то конкретный исторический момент. В Конституцию это записывать, мы считаем, не нужно.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, я вижу, что Валентина Владимировна Терешкова до середины зала дошла, потом вернулась обратно — кнопка не сработала.

Коллеги, нет возражений, если мы предоставим Валентине Владимировне возможность выступить? Она об этом просит впервые, наверное, за всё это время. Здесь наше с вами решение. Ну, если уже Валентина Владимировна путь до трибуны один раз практически проделала, до середины, давайте ей тогда такую возможность предоставим, Павел Владимирович.

Коллеги, нет возражений? Нет. Поддерживаем? Поддерживаем.

Пожалуйста.

**Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое. Позвольте мне сказать несколько слов.



Уважаемые коллеги, Александр Александрович Карелин внёс поправку о досрочных выборах в Государственную Думу, если изменения в Конституцию будут поддержаны гражданами и вступят в силу, и сказал очень важные слова, что мы должны быть честными перед людьми, перед своими избирателями. Считаю, что только так мы и должны поступать, поэтому поддерживаю его предложение.

Мы видим, как меняется мир, как меняется жизнь, — должны меняться и мы: общество, власть, страна, соответствовать высочайшей динамике этих глобальных, кардинальных перемен. И поэтому нам понятно, что изменения в основной закон — решения назревшие, необходимые, правильные, отвечающие задачам развития России и, что очень важно, закрепляющие наши достижения и те ценности, которыми мы дорожим и которые являются для нашего общества прочной опорой.

Президент в этом направлении активно действует, именно с этой целью он предложил поправки к Конституции, где передаёт часть своих полномочий Государственной Думе и Совету Федерации. Большое количество поправок, которые выносятся сегодня в рамках второго чтения, рождены в открытых спорах и дискуссиях, которые шли в нашей стране последние полтора месяца. Этот процесс обсуждения — наши внутренние вопросы. Но что хочу отметить? Почему-то за пределами России нашлось немало недоброжелателей, которым не нравятся наши поправки. Казалось бы, что им за дело? Ведь это наша Конституция, наши внутренние дела и заботы. Значит, мы коснулись каких-то чувствительных для них тем, значит, у них были далекоидущие и далеко не дружественные планы относительно России. И, внося поправки в Конституцию, мы такие планы, что называется, тормознули, а значит, защитили себя, укрепили свой суверенитет.

Поэтому то, что мы сейчас обсуждаем, — это не текущие вопросы, это вопросы нашего будущего в меняющемся мире. Все процессы буквально спрессованы, всё меняется каждый день, и мы находимся сейчас у важного рубежа: или мы примем решение, определяющее наше будущее, или бесповоротно упустим время, создадим колоссальные риски непредсказуемости.

Повторяю: мир сейчас очень сложный, всё больше вызовов и угроз, и мы это ощутили при обсуждении поправок к основному закону. Нас, наши ценности, убеждения, целостность России, гражданское согласие стали проверять на прочность, и не только за пределами нашей страны, но и внутри. Дискуссии по поправкам стали для некоторых деятелей не поводом для содержательного разговора по существу, а зацепкой для того, что-

бы попытаться дестабилизировать ситуацию. Вероятно, был расчёт на то, что в период таких конституционных изменений государство окажется уязвимым, что у людей может возникнуть чувство неопределённости, что ими можно будет манипулировать.

У общества, у граждан России должна быть уверенность, что в условиях, когда мир проходит через колоссальные, просто космические перегрузки, когда в стране и мире идут значительные перемены, нас, что называется, не отбросит назад. Всем очевидно, что в любом прорывном развитии, а наша страна выбрала именно этот путь, надо предусмотреть надёжную страховку, и такой страховкой, в этом я уверена на сто процентов, может быть сильная президентская власть и нравственный, моральный авторитет лидера, который занимает этот пост.

Поэтому все варианты возможных изменений, которые сейчас обсуждаются в обществе, на открытых площадках, да и просто, как говорится, на кухне, — это разговоры о Владимире Владимировиче Путине, и нечего здесь лукавить и мудрить. Людей волнует и даже тревожит, что будет после 2024 года, и понимаю почему. Вопрос ведь не просто о должности главы государства, а о человеке, которому доверяют, который в сложнейших обстоятельствах принимал решения и отвечал за них и на которого люди привыкли рассчитывать и полагаться. И кто бы что ни говорил публично исходя из политических соображений, я уверена, что каждый, в том числе и в этом зале, в глубине души это понимает и со мной согласен.

У нас всех все эти полтора месяца было много встреч с избирателями, и практически везде они говорили о будущем, о том, кто возьмёт на себя ответственность за страну. Предложения были разные: кто-то прямо говорил, что надо, чтобы Путин обязательно остался, кто-то выступал за обновление власти, за новые лица. Но при этом и у них была оговорка: нужно, чтобы всё-таки Путин, что называется, был рядом, мол, вдруг пойдёт что-то не так — он сможет поддержать, помочь, подстраховать. Отсюда так много разговоров и о Госсовете, и о Совете Безопасности, о Конституционном Суде и о Совете Федерации — понятно, что речь идёт не столько о роли и функциях этих органов, сколько о том, пойдёт ли туда Путин, иногда даже имени его не упоминают, но, по сути, говорят о нём.

Вопрос на самом деле стоит не о нём, а о нас, гражданах России, и о её будущем. Ну а если так, то зачем крутить и мудрить, зачем городить какие-то искусственные конструкции? Надо всё честно, открыто, публично предусмотреть: или вообще убрать ограничения по числу президентских сроков из Конституции, или, если этого потребует ситуация и, самое главное,

если этого захотят люди, заложить в законе возможность для действующего президента вновь избираться на эту должность уже в соответствии с обновлённой Конституцией. (*Аплодисменты.*) Причём мы ничего не определяем заранее. Ни я, ни вы — никто не знает, что будет в 2024 году, какова будет ситуация, потребуется ли в принципе воспользоваться этой возможностью, тем более я не знаю, готов ли будет сам Владимир Владимирович Путин участвовать в этих выборах. Но я точно знаю, что само наличие такой возможности для действующего президента, учитывая его мощнейший авторитет, — это стабилизирующий фактор для нашего общества, для развития страны, для проведения преобразований, это гарантия устойчивости как внутри страны, так и по её внешнему контуру. Причём, если мы примем это решение, такие гарантии будут уже сейчас работать, и это в том числе остановит, охладит пыл тех, кто уже пытается интриговать, раскачивать ситуацию. Повторю, мы должны быть надёжно застрахованы от подобных рисков, от разного рода авантюризма и политиканства.

Вы что, думаете, Путин не видит этих рисков? Конечно, видит, и он знает гораздо больше нас с вами о тех угрозах для стабильного развития России, которые носят и внешний, и внутренний характер, и хорошо понимает свою личную ответственность за то, чтобы таких угроз не допустить в будущем. Но он не такой человек, который будет ставить такой вопрос, о себе лично, а мы должны обязательно этот вопрос ставить, и решать будет народ.

Повторю: предлагаю либо снять ограничение президентских сроков, либо записать в одну из статей законопроекта положение о том, что после вступления в силу обновлённой Конституции действующий президент, как и любой другой гражданин, имеет право избираться на пост главы государства. Мы здесь не решаем ни за действующего президента, ни за граждан России, но мы должны предусмотреть для людей такую возможность. Люди, народ России, примут окончательное решение, но у них должна быть эта возможность. Поэтому прошу вас, коллеги, поддержать моё предложение по сути, по смыслу, поддержать и помочь юридически сформулировать необходимую поправку.

Благодарю вас за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте с вами примем решение. Поправка, которую предложила Валентина Владимировна, требует прежде всего консультации с действующим президентом, потому что о нём речь идёт, — правильно было бы спросить его мнение. Также правильно бу-

дет провести консультации с руководителями политических фракций.

Ну и конечно, надо подготовить саму поправку, о которой вы, Валентина Владимировна, говорите, потому что вы сейчас высказали предложение.

Коллеги, если вы не возражаете, давайте объявим перерыв на полтора часа, для того чтобы провести необходимые консультации. Нет возражений.

Объявляется перерыв. Просьба к руководителям фракций через 30 минут собраться в Ореховом зале.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе.

Владимир Владимирович, фракция ЛДПР самая активная у нас.

Коллеги, есть предложение зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (15 час. 19 мин. 23 сек.)

Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 428 депутатов, отсутствует 22. Кворум есть.

Слово предоставляется Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину.

Пожалуйста, Владимир Владимирович. *(Аплодисменты.)*

**Путин В. В., Президент Российской Федерации.**

Большое спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Председатель парламента проинформировал меня о дискуссии, которая развернулась здесь при рассмотрении во втором чтении поправок к Конституции Российской Федерации. Учитывая принципиальный характер состоявшегося разговора, а также то, что именно по моей инициативе, как вы знаете, началось широкое обсуждение возможных изменений в основной закон страны, я посчитал необходимым, не откладывая, высказать прямо здесь, в стенах Государственной Думы, свою позицию относительно крайне важных пред-

ложений, которые сегодня прозвучали, сказал об этом председателю.

Но начать, уважаемые коллеги, хотел бы со слов благодарности участникам рабочей группы — депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации, которые напрямую и в очень интенсивном, напряжённом режиме непосредственно участвовали в подготовке поправок к основному закону.

Ещё раз повторю, эти поправки давно назрели, они нужны и, убеждён, будут полезны для страны, для общества и для наших граждан, потому что они направлены на то, чтобы укрепить наш суверенитет, наши традиции и наши ценности — то, что составляет основу нашей жизни, — на то, чтобы расширить и конкретизировать социальные гарантии наших граждан, а значит, полнее раскрыть социальный характер нашего государства, в целом создать условия для уверенного поступательного, эволюционного развития России на длительную историческую перспективу.

Согласен с выступавшими, мир действительно меняется, и это касается не только бурного, взрывного, по сути дела, характера развития технологий, но и буквально всех сторон жизни. Эти перемены несут кардинальный и, я бы сказал, необратимый характер. Мы видим, насколько сложно складывается ситуация в мировой политике, в сфере безопасности, в глобальной экономике, ещё и коронавирус к нам прилетел, и цены на нефть пляшут и прыгают, а вместе с ними и курс национальной валюты и биржи. Но, кстати говоря, воспользуюсь этой трибуной, чтобы сказать: уверен абсолютно, мы этот период пройдем, пройдем достойно, и экономика в целом будет укрепляться, и важнейшие отрасли производства будут более мощными и конкурентоспособными. (*Аплодисменты.*) Но надо работать, и работать вместе, консолидированно.

Однако всё это, безусловно, создаёт для нас дополнительные риски и, как сейчас говорят, вызовы. При этом в мире, конечно же, — об этом тоже мы говорим всегда, знаем об этом — есть и те, кто хотел бы сдержать Россию и готов использовать для этого любую возможность. Собственно, политика сдерживания давно применяется, это мы с вами хорошо знаем, и те, кто это делает, говорят об этом открыто, не стесняются, ждут, что мы где-то допустим ошибку или поскользнёмся, потеряем ориентиры или, ещё того хуже, погрязнем во внутренних распрях, которые подчас и подогреваются, подпитываются и даже финансируются извне. Можно даже посчитать, сколько на это выделяется ресурсов, это счётные позиции.

Знаю, что оценки ведущих политических сил страны по всем этим вопросам в значительной степени совпадают. Это

ещё раз ясно прозвучало в ходе нашей недавней встречи с лидерами фракций в Государственной Думе в Кремле, которая началась 5-го, а, как заметил Геннадий Андреевич Зюганов, посмотрел на часы и заметил, закончилась уже 6 марта. При этом все прекрасно понимают, что и внутри страны у нас, к сожалению, ещё пока многое, ну, что называется, сделано, как в народе говорят, на живую нитку. И пока ещё очень много уязвимого у нас с вами — это касается внутривластной стабильности, межнационального и межрелигиозного согласия, экономического и социального развития. Поэтому понятно, почему в ходе работы над поправками возник и всё острее и активнее обсуждается вопрос о том, как будет формироваться высший институт государственной власти в России, а именно институт президентской власти, ведь именно президент является гарантом Конституции, а если сказать проще, по-другому, является гарантом безопасности нашего государства, его внутренней стабильности и внутреннего, ещё раз это скажу, эволюционного развития — именно эволюционного. Нам достаточно уже было революций, Россия свой план по революциям выполнила. (*Анлодисменты.*)

Кстати говоря, в ходе поездок по стране я вижу, что наших граждан эти вопросы беспокоят не меньше, чем вас, уважаемые коллеги, не меньше, чем депутатов Государственной Думы, и эта озабоченность понятна. Уверен, что придёт время, когда высшая президентская власть в России не будет, что называется, так персонифицирована, не будет связана с каким-то одним человеком, конкретным, но вся наша предыдущая история складывалась именно таким образом, и, конечно, мы не можем этого не учитывать. И я прекрасно осознаю и свою собственную ответственность перед гражданами страны, вижу, что люди, во всяком случае большинство в обществе, ждут, конечно, и моих собственных оценок, решений по ключевым вопросам формирования государственной власти в стране и сейчас, и после 2024 года, поэтому сформулирую свою позицию предельно ясно, честно, и, уверяю вас, абсолютно откровенно, в том числе по тем конкретным предложениям, которые сегодня прозвучали, да и в целом поднимались в ходе дискуссии по поправкам к Конституции.

Относительно позиции Александра Александровича Карелина о необходимости новых, досрочных выборов в Государственную Думу. Моя точка зрения здесь известна: если граждане России проголосуют за поправки к основному закону, в том числе за передачу части полномочий Президента Российской Федерации Государственной Думе и Совету Федерации, то такие изменения должны вступить в силу сразу же после опубликова-

ния принятых поправок, а значит, и Государственная Дума должна получить новые, расширенные полномочия немедленно. Конечно, возникает вопрос: имеет ли действующий состав Госдумы право принять эти новые полномочия? На мой взгляд, конечно, да. Почему? Все юридические, легитимные основания для этого есть. Разумеется, в конечном счёте это ваше решение, но если по этому вопросу в парламенте нет консенсуса, а его, как мне сказал председатель, нет, то я не вижу необходимости в досрочных выборах в Государственную Думу. *(Аплодисменты.)*

И ещё раз скажу: ведь если граждане придут на участки 22 апреля и проголосуют, значит, они подтвердят полномочия, новые полномочия Государственной Думы. Народ, единственный источник власти, скажет своё слово — всё, вопрос закрыт. *(Аплодисменты.)*

Повторю, речь идёт о существенном расширении в данном случае полномочий парламента. Это путь к более тесной работе между представительной и исполнительной ветвями власти. Я именно так это и планировал, уважаемые коллеги. Это будет означать повышение их взаимной ответственности за достигнутые результаты или за отсутствие таковых. Считаю, что на данном этапе развития нашего общества такие изменения оправданны и достаточны. Это уже, по сути, качественный шаг вперёд с точки зрения развития нашей демократии.

Хочу сейчас вернуться к теме, о которой уже говорил в начале. Мы действительно подошли к черте и, прежде чем переступить её, должны, по мнению многих участников дискуссии, принять решение по принципиальному и чувствительному вопросу — о высшем уровне государственной власти, а именно о президентской. Считаю и глубоко убеждён в том, что сильная президентская вертикаль для нашей страны, для России, абсолютно необходима. *(Аплодисменты.)* И сегодняшняя ситуация в экономике, я уже только что об этом сказал, и не только в экономике, но и в сфере безопасности, лишний раз нам с вами об этом напоминает. Прежде всего это необходимо для стабильности. Конечно, есть альтернатива, это — мы с вами хорошо знаем — парламентская форма правления, которая широко применяется в мире, однако на сегодняшнем этапе нашего развития она у нас не может быть использована. Вы посмотрите, что происходит в странах традиционной парламентской демократии, в Европе: без преувеличения, годами, годами в некоторых странах сейчас не могут сформировать правительство. Для России это просто абсолютно невозможно, неприемлемо абсолютно. Ну а, скажем, наделение других органов власти, центров власти, таких как Совет Безопасности, или Госсовет, тем более напрямую народом не избираемых, какими бы то ни бы-

ло полномочиями, серьёзными полномочиями президентского характера, на мой взгляд, неправильно, неприемлемо, более того, опасно. Это, во-первых, не имеет ничего общего с демократией, а во-вторых, неизбежно приведёт к расколу общества. Я уверен, что Владимир Вольфович, который, насколько мне известно, выступил с таким предложением, согласится — он всё-таки очень опытный политик, — что в России это неизбежно приведёт к двоевластию, к расколу общества и самым негативным, а возможно, и трагическим образом отразится на судьбах страны и на жизни граждан. Давайте не будем этого делать.

Были предложения, прозвучали идеи внести изменения в Конституцию и продлить срок полномочий действующего президента — вашего покорного слуги, сделать это на основании того, что граждане проголосуют, если проголосуют, за предложенную поправку. Да, в апреле состоится общероссийское голосование, но в таком случае получится, что полномочия президента продлеваются в результате по факту безальтернативных выборов, а это, на мой взгляд, также неверно. Не нужно этого делать. У граждан России на любых выборах, на любых — а на выборах главы государства тем более, — альтернатива всегда должна быть, выборы должны быть открытыми и конкурентными.

Предложения, которые высказала Валентина Владимировна Терешкова, — мы все с огромным уважением к ней относимся, хочу ещё раз поздравить вас с недавним днём рождения, Валентина Владимировна (*аплодисменты*), — в принципе тоже понятны.

Первое — исключить из Конституции количество сроков, на которые может избираться высшее должностное лицо страны, президент. Похожая по сути идея прозвучала на недавней моей встрече в Петербурге с гражданами — там один из ветеранов как раз именно это и предложил. Я тогда сказал, что не хочется возвращаться к временам Советского Союза. Не скрою, был некорректен, это было некорректное замечание, потому что во времена Советского Союза никаких выборов-то и не было, там всё решалось достаточно келейно либо в результате внутривнутрипартийных каких-то там процедур или интриг, выборов не было. Сейчас абсолютно другая ситуация, это правда, сейчас нужно идти на выборы — это другая ситуация. Строго говоря, формально сегодня можно было бы отменить ограничение по срокам, тем более что во многих других странах, в том числе у наших соседей, такая практика существует — никаких ограничений по количеству сроков избрания главы государства нет. Кстати говоря, и за океаном, в тех же Штатах поправка к Конституции, которая ограничивает количество сроков дву-



мя, впервые появилась только в 1947 году, и только в 1951 году за неё проголосовали, её ратифицировали все штаты. 1951 год — это не так уж и далеко, с точки зрения истории совсем вчера. Я объясню почему. Кстати говоря, прецеденты избрания более чем на два срока были и в тех же Штатах, — так вот почему: обратите внимание, ведь тогда, в тот период, в Штатах была Великая депрессия, были огромные проблемы в экономике, безработица и нищета, потом — Вторая мировая война. В условиях, когда страна переживает такие потрясения и такие сложности, — конечно, в нашем случае мы ещё не всё преодолели после развала Союза, это тоже понятно, — стабильность, может быть, и важнее и должна находиться в приоритете. Особенно, повторю, в то время, когда у страны ещё много проблем. Но когда политическая, экономическая, социальная сфера обретают внутреннюю устойчивость, зрелость, когда государство становится более мощным и трудноуязвимым извне, тогда на первый план, безусловно, выходит именно возможность сменяемости власти, она нужна для динамики развития страны. А мы-то с вами как раз принимаем поправки не на год, не на два и даже не на десять лет, я надеюсь, на более отдалённую историческую перспективу, хотя бы лет на тридцать—пятьдесят, и в этой долгосрочной перспективе общество должно иметь гарантии, что регулярная смена власти будет обеспечена. О будущих поколениях нам с вами нужно подумать. Потому считаю всё-таки нецелесообразным убирать из Конституции ограничение по количеству президентских сроков. *(Аплодисменты.)*

Второе предложение, по сути, означает снять ограничения для любого человека, для любого гражданина, включая действующего президента, и разрешить в будущем участвовать в выборах — естественно, в ходе открытых и конкурентных выборов, ну и разумеется, только в случае, если граждане поддержат такое предложение и такую поправку, скажут да в ходе общероссийского голосования 22 апреля текущего года. В принципе этот вариант был бы возможен, но при одном условии, а именно: если Конституционный Суд Российской Федерации даст официальное заключение, что такая поправка не будет противоречить принципам и основным положениям основного закона — Конституции. Давайте не будем забывать: мы ведь не принимаем новую Конституцию, а только вносим в неё значимые, но всё-таки отдельные поправки. При этом ещё раз подчеркну, что в целом менять саму Конституцию, которая свой потенциал далеко не исчерпала, как я уже говорил, а, напротив, доказала свою эффективность, считаю нецелесообразным, даже для решения вопроса о президентской власти. Поэтому, повторю,

в случае принятия Федеральным Собранием закона о поправках к Конституции в том виде, о котором сейчас говорю, его обязательно нужно будет направить для оценки, для официального заключения в Конституционный Суд Российской Федерации.

Завершая своё выступление, вновь хочу выразить признательность депутатам Госдумы и членам Совета Федерации за активную, содержательную работу над поправками к Конституции. Я хочу искренне поблагодарить граждан России за поддержку — чувствовал и чувствую её все годы работы. Без такой поддержки трудно и невозможно было бы вообще что-либо сделать, особенно в самые трудные годы — в начале 2000-х. Знаю, что не всё из того, что планировали, нам удалось, с пониманием отношусь и к критике, которая звучит и связана в том числе с рядом непростых решений, но хочу заверить вас в том, что в своей работе всегда руководствовался и буду руководствоваться исключительно текущими и долгосрочными интересами России, исключительно волей нашего народа. И именно поэтому, кстати говоря, предложил вынести все эти поправки к Конституции России на решение наших граждан, на всероссийское голосование. И, обращаясь к гражданам, хочу сказать: как вы, дорогие друзья, решите, как вы проголосуете 22 апреля, так и будет. (*Аплодисменты.*) Нам с вами, несмотря ни на что, многое удалось сделать для укрепления страны — уверен, мы вместе сделаем ещё очень много хорошего, во всяком случае до 2024 года, а там видно будет.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Владимир Вольфович, коллеги из фракции КПрФ, Владимир Владимирович Бортко, продолжаем работу. И, исходя из того что мы с вами прервали заседание для консультаций, перерыв был сделан в том числе для того, чтобы встретиться с руководителями фракций, хочу довести до вашего сведения, что консультации состоялись, а дальше уже каждая политическая фракция сформирует свою позицию.

Думаю, что вы согласитесь: нам с вами надо поблагодарить нашего президента Владимира Владимировича Путина за то, что он нашёл возможность, приехал в Государственную Думу, высказал свою позицию, причём по всем ключевым инициативам сегодняшнего дня. Позиция откровенная, обоснованная, и совершенно очевидно, что, принимая сегодня решение, мы будем руководствоваться позицией, которую высказал президент. Но это уже выбор каждого депутата.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Месяц назад в этом зале я ровно об этом же уже говорил. Так, Вячеслав Викторович, всё-таки какая позиция? Мы правильно поняли президента, что он против досрочных выборов в Государственную Думу? Или как понимать нам? Он сказал, что он знает, что у нас нет единого мнения, он тоже не поддерживает.

**Председательствующий.** Это так. Мы же с вами обсуждали этот вопрос, и в начале заседания, когда Александр Александрович Карелин высказал своё предложение, представители фракции КПРФ высказали несогласие, поэтому я исходил из того, что эта позиция была озвучена. Вот вы, Владимир Вольфович, в этом плане несколько иную позицию заняли. Консенсуса не было.

**Жириновский В. В.** Я к чему спрашиваю, Вячеслав Викторович? Можно ли у нас некоторых товарищей выводить уже из предынфарктного состояния? *(Оживление в зале.)* Как нам быть?

**Председательствующий.** Поконкретнее, пожалуйста.

Включите микрофон Жириновскому. Вы опять его ущемляете в правах, он лидер политической партии.

**Жириновский В. В.** Я список готовлю: не только по линии фракции КПРФ, но больше всего, конечно, коммунистов. Они просто совсем зачали и практически заснули — пусть просыпаются, ещё год у них впереди.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** ...отвечать, а то ж вы обрадовались больше, чем кто-либо. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Правильно, Николай Васильевич, так вот и надо.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Компартия и наша фракция, мы не боимся ни выборов, ни перевыборов. Только одно надо помнить: птица с одним крылом не летает. У нас сегодня четыре крыла — парные крылья, вроде по делу и делом занимаемся, поэтому... Владимир Вольфович, как всегда, подсуетился, но промахнулся.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте перейдём к обсуждению вопроса, которое мы практически уже завершили.

Владимир Анатольевич, вы хотите добавить свою ложку?..

Пожалуйста, Шаманову Владимиру Анатольевичу включите микрофон.

По ведению.

**Шаманов В. А.**, председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, конечно. Я хочу сказать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выборов не боится и мы не содрогались, мы всегда занимали государственную позицию в интересах России. Это первое.

Второе. И в Иванове, и в Петербурге президент приводил пример с четырьмя сроками американского президента: Великая депрессия, потом война — и только смерть... Давайте вспомним: первый и последний президент Советского Союза, первый президент России оставили за собой такой шлейф, что мы до сих пор расхлёбываем, и все мы помним, в каком состоянии страну, правительство страны принимал Путин, а потом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемые коллеги.

Владимир Анатольевич, у нас с вами в соответствии с Регламентом на замечание по ведению отводится конкретное время, вы его исчерпали, всё остальное — это выступление. Если мы с вами изменим Регламент и предоставим возможность выступать, то, конечно, можно будет выступать. По всему остальному надо укладываться в одну минуту.

Коллеги, у нас Павел Владимирович Крашенинников раньше времени ушёл с трибуны.

Павел Владимирович, помнится, мы с вами изъяли поправку 4, чтобы скорректировать и рассмотреть уже через призму предложений, которые вы внесли. Давайте, наверное, вот с этого начнём и дальше пойдём по мере поступления предложений.

**Крашенинников П. В.** Да. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Сразу хочу сказать, что здесь хорошие люди убралась на трибуне, поэтому я всё тут заново начинаю. (*Оживление в зале.*)

Хочу напомнить, что у нас была поправка 4 из таблицы № 1, мы проголосовали против, мы её отклонили. Было предложение (я ещё раз напомним, мы фактически обсудили) по поводу формулировки, что дети — это достояние. "Дети являются важнейшим приоритетом" — вот что было предложено. Была роздана дополнительная таблица № 1, я хочу обратить на неё внимание, здесь две поправки — по поводу приоритета детей и по поводу информации, информационных технологий и связи и космической деятельности, — чем мы сегодня, видимо, занимаемся весь день. (*Оживление в зале.*) Эти две поправки были розданы с утра. Предлагается их принять.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, сформулируйте поправку, которая будет вынесена на отдельное голосование.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Да есть текст, он у вас есть.

**Председательствующий.** Ну, есть у всех...

**Крашенинников П. В.** Вячеслав Викторович, я уже сказал и Сергей Михайлович об этом говорил: речь идёт о том, что мы вместо слов "дети являются..." "...

**Председательствующий.** Павел Владимирович, зачитайте, пожалуйста, потому что, я смотрю, у кого-то есть текст, кто-то вопросы задаёт, вот Дмитрий Александрович Ионин, например. Зачитайте, пожалуйста, эту поправку. Она есть на самом деле, она должна быть...

**Крашенинников П. В.** Мы скорректировали часть 4 статьи 67<sup>1</sup>. Вместо слов "дети являются достоянием" там теперь написано: "Дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России" — и далее по тексту, который был. Вот такая корректировка. Прошу проголосовать за данную поправку.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** По отдельности идут эти поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович, по ведению.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, всё-таки, может, дождёмся, чтобы на руки раздали всем?.. *(Шум в зале.)* Ведь там может быть путаница: есть ещё одна поправка, которую мы с коллегами внесли на эту...

**Крашенинников П. В.** Это другая, мы потом скажем о ней.

**Ионин Д. А.** Мы по первой, которая на руках?

**Крашенинников П. В.** Да, да.

**Ионин Д. А.** Всё, спасибо.

**Председательствующий.** Сняли вопрос, да? Сняли вопрос.

Карпов Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У нас ещё одна поправка есть, которую не успели распечатать и раздать, поэтому мы просим...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Карпов А. Е.** Так если мы за эту проголосуем, тогда вторая будет уже не нужна. Именно по этому вопросу: не только дети прописываются, но и семья. Сейчас раздадут эту поправку в зале.

**Председательствующий.** Нет, ну, коллеги, Павел Владимирович, всё-таки организуйте процесс, потому что...

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Коллеги, учитывая, что мы приняли сверхупрощённый порядок рассмотрения, я думаю, не надо депутатов вводить в заблуждение, чтобы мы ещё 108 поправок не внесли и не рассматривали.

**Председательствующий.** Конечно.

**Коломейцев Н. В.** Ну давайте в рамках Регламента хотя бы немножко себя держать.

**Крашенинников П. В.** Я предлагаю проголосовать за эту поправку.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, включите режим голосования.

Павел Владимирович, укажите номера поправок.

**Крашенинников П. В.** Это поправка 1 депутата Крашенинникова, о которой мы сказали, из дополнительной таблицы № 1.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1, розданная в зале, автор — Крашенинников Павел Владимирович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Одобрается поправка 1 (автор — Крашенинников), розданная в зале.

Пожалуйста, Павел Владимирович, называйте номер поправки, автора.

**Крашенинников П. В.** В этой же таблице...

**Председательствующий.** Павел Владимирович, для стенограммы, пожалуйста, называйте номер поправки, автора: что касается таблицы, понятно, но мы голосуем каждую поправку отдельно.

**Крашенинников П. В.** Поправка 2, поправка Крашенинникова к статье 71. Здесь к исключительному ведению также предлагается отнести информацию, информационные технологии и связь, космическую деятельность.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование...

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уточните просто, Павел Владимирович: мы специально поправку 4 изымали из основной таблицы, чтобы её заместить первой поправкой, а здесь мы один из пунктов, который уже проголосовали в таблице № 1, меняем.

**Председательствующий.** Добавляются два слова.

**Куринный А. В.** Нет, они не добавляются, пункт меняется, в другой редакции излагается пункт "в" статьи 71. Мы его уже приняли в одной редакции, а сейчас будем принимать в другой редакции — как это будет соотноситься?

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Ещё раз. Здесь говорится: "пункт "и" изложить в следующей редакции: "и) федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, расщепляющиеся материалы; федеральные транспорт, пути сообщения, информация..." — появляется это слово — "...информационные технологии и связь..." — и дальше то, что вот сейчас появилось, — "...космическая деятельность". Всего три слова добавляется — "информация" и "космическая деятельность", всё. Просто редакционная правка.

**Председательствующий.** Слова "информация" и "космическая деятельность" добавляются.

**Крашенинников П. В.** Да.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка...

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, для чистоты отношений: тогда нам нужно и поправку 15 отклонить из таблицы одобренных, потому что то, что мы сейчас принимаем, — это же новая редакция, получается.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, нет у вас, после того как Павел Владимирович дал разъяснение, дополнений или вы настаиваете?

Пожалуйста, Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Вячеслав Викторович, я, честно говоря, не слышал пояснения Павла Владимировича, у него был выключен микрофон. Но ещё раз говорю: в таблице, которую мы приняли, в поправке 15 пункт "и" изложен в той редакции, которую мы сейчас меняем поправкой, включённой в дополнительную таблицу, — вот этой второй поправкой депутата Крашенинникова. Поэтому, для чистоты отношений, мы должны поправку 15 также отклонить, а потом эту новую принять вместо неё, иначе будет две разные редакции.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Ну для чистоты отношений, раз уж мы здесь стали это выносить, хочу сказать, что вот эти как раз поправки мы рассматривали на заседании комитета, так ведь? Мы на заседании комитета объясняли, что появились информационные технологии, а в Конституции была просто "информация" — первоначально появились "информационные технологии", мы договорились, что нужно обязательно "информацию" вставить. Сергей Владимирович, вы поддержали. Дальше, "деятельность в космосе" Валентина Владимировна предложила заменить на "космическую деятельность". Нет противоречий в тех поправках, которые есть, — здесь есть редакционные моменты, которые мы предложили учесть.

Я предлагаю эту поправку поддержать, и дальше мы, конечно, к третьему чтению лингвистически всё выверим. Противоречий здесь нет никаких.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 2 Крашенинникова из таблицы отдельно розданных поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 53 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Поправка одобряется.

Микрофон на трибуне включите.

**Крашенинников П. В.** Коллеги, Валентина Владимировна предложила две поправки.

Александр Дмитриевич, нам нужно решение о том, что мы принимаем эти поправки, так ведь? Мы их принимаем к рассмотрению и выносим на голосование, так?

**Председательствующий.** Павел Владимирович, что вы предлагаете?

**Крашенинников П. В.** Мы предлагаем рассмотреть поправки Валентины Владимировны.



**Председательствующий.** Это две отдельно розданные поправки депутата Терешковой, правильно?

**Крашенинников П. В.** Правильно. Одна поправка к статье 1, вторая поправка к статье 3. Предлагается рассмотреть сначала поправку 1, потому что она касается тела Конституции.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ваши комментарии по этой поправке.

**Крашенинников П. В.** Ну здесь было столько комментариев, что мои, по-моему, излишни. Валентина Владимировна...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Мы считаем, что надо их поддерживать, и предлагаем обе... Они просто в разные статьи.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Вот комитет по Регламенту предлагает всё-таки поставить этот вопрос на голосование — что мы эти поправки ставим...

**Председательствующий.** Савастьяновой включите микрофон.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, в связи с тем что комитет данные поправки не рассматривал, в соответствии с частью девятой<sup>2</sup> статьи 123 мы обязаны сначала вынести на голосование вопрос о рассмотрении этих поправок, а затем уже ставить их на голосование.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, ставлю на голосование вопрос о принятии к рассмотрению двух поправок депутата Терешковой, они розданы в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 56 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1, дополнительно розданная в зале, поправка депутата Терешковой. Она уже неоднократно звучала в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 56 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Поправка одобряется.

Ставится на голосование поправка...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

Да, попозже её будем ставить.

**Крашенинников П. В.** Не ставится, потому что мы сейчас рассмотрели все поправки к статье 1 и, как первоначально договорились, должны проголосовать за всю статью 1 ещё раз. Поэтому мы предлагаем проголосовать за статью 1.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает проголосовать за статью 1 законопроекта в целом с учётом одобренных поправок.

Ставится на голосование статья 1 с учётом одобренных поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 58 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Одобрается.

Павел Владимирович, пожалуйста, продолжайте.

**Крашенинников П. В.** Да, спасибо.

Мы проголосовали за статью 1. Напоминаю, что это были как раз поправки именно к тексту Конституции.

Теперь у нас поправки к иным положениям законопроекта, у нас также розданы две таблицы. Что касается первой таблицы, она у вас на руках — мы предлагаем её поддержать, за исключением поправок 5 и 7.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование... *(Шум в зале, выкрики.)*

Коллеги, у всех на руках есть таблица поправок № 1, рекомендуемых Комитетом по госстроительству и законодательству

ву к принятию. Вот она, таблица эта, она у всех есть. Поправки по статьям 2 и 3. Понятно, коллеги, да?

Значит, за исключением поправок 5 и 7, Павел Владимирович, да?

**Крашенинников П. В.** Да.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 59 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Я правильно понимаю, что поправки 5 и 7 комитет рекомендует не принимать?

**Крашенинников П. В.** Да.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок № 1. Комитет предлагает поправку отклонить. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 00 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Поправка 5 не принимается.

Ставится на голосование поправка 7 из этой же таблицы. Комитет рекомендует не принимать поправку 7. Кто за то, чтобы принять поправку 7 из таблицы поправок № 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Тут есть поправки депутата Крашенинникова, они также розданы, в дополнительной таблице. Просьба обратить внимание, мы уже об этом говорили, что день голосования определяется указом президента. И вторая — о том, что этот выходной день будет оплачиваться в соответствии с Трудовым кодексом. Вот эти две поправки мы в комитете также обсуждали, и есть положительное решение, тем не менее предлагается рассмотреть отдельно.

**Председательствующий.** Коллеги, тут накопилось много вопросов по ведению. Что-то не так я делаю? Есть вопросы?

Миронов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Миронов С. М.** Да нет, всё нормально.

Только, Павел Владимирович, вы, пожалуйста, чётче называйте, потому что народ уже запутался, где какая таблица и где какая поправка. То есть это поправка, которая... У вас на самом деле вначале было внесено три поправки: вот одна — про детей, другая — про технологии и космос, а третья — вот эта. Мы все их поддерживаем, да, вы только почётче говорите, артикулируйте, за что мы сейчас проголосуем, потому что... За эти поправки нужно голосовать, они правильные.

**Председательствующий.** Совершенно верно, да.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Павел Владимирович, для уточнения. У вас написано: "Дополнить статью 2 новой частью следующего содержания..." Между тем часть 3 есть уже в том законопроекте, который мы приняли, и часть 5 тоже есть. То есть, получается, здесь надо будет редакцию изменить: не "дополнить статью новой частью", а "изложить часть 3 в следующей редакции" и "изложить часть 5 в следующей редакции", потому что фактически они существуют, они не дополняются.

**Крашенинников П. В.** Ну, мы вынесли, как вы помните, из текста соответствующие поправки, против которых проголосовали, соответственно... Почему это было сделано? Потому что указывать дату до решения Конституционного Суда было не очень логично, соответственно, вот это мы заменяем.

Что касается Трудового кодекса, мы всё объяснили, потому что возникли дискуссии. Если по нумерации, особенно по второй поправке, будут какие-то проблемы, мы с учётом редакционной правки всё исправим.

Предлагаю проголосовать за поправку 1 к статье 2. Автор поправки — Крашенинников. Просьба проголосовать.

Сергей Михайлович, они разбиты на две части.

**Председательствующий.** Коллеги, всё понятно? Я её зачитаю, если хотите, она короткая.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1 депутата Крашенинникова к статье 2 из дополнительной таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 28 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 421 чел. . . . . | 93,6 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 1 чел. . . . .   | 0,2 %  |
| Голосовало . . . . .          | 422 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 28 чел. . . . .  | 6,2 %  |

Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 2 депутата Крашенинникова из дополнительной таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 02 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 423 чел. . . . . | 94,0 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 1 чел. . . . .   | 0,2 %  |
| Голосовало . . . . .          | 424 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 26 чел. . . . .  | 5,8 %  |

Результат: принято

Принимается поправка.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Я уже договорился до того, чтобы трибуну включили... Конечно, микрофон, а то включите трибуну — и от докладчика ничего не останется! *(Оживление в зале.)*

Валентина Владимировна, как вы помните, внесла две корреспондирующие поправки: первая поправка — к статье 81 Конституции, вторая поправка — к статье 3 проекта закона, которая вводит положение о переходном периоде, мы уже о ней говорили. Есть предложение проголосовать. Вот в той таблице, которую Валентина Владимировна внесла, есть поправка 2 к статье 3, поправка депутата Терешковой.

**Председательствующий.** Коллеги, понятно, о чём сейчас идёт речь? Всем понятно? Хорошо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2 депутата Терешковой к статье 3.

Включите режим голосования.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Коллеги, нам надо определиться с поправкой Александра Александровича Карелина, она поступила официально. Я не знаю, если коллега её снимет, это один вопрос... (*Шум в зале.*) Но поправка поступила...

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я хочу просто сделать замечание по данной поправке. В данной поправке предлагается законом о поправке, статьёй 3 этого закона, отменить конституционную норму о том, что Государственная Дума избирается на определённый срок. Мне кажется, с юридической точки зрения она вообще очень некорректна.

**Председательствующий.** Коллеги? (*Шум в зале.*)

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, как известно, вы всегда очень правильно и тактично поручаете разобратся Правовому управлению, чтобы мы не ошибались. Вот мы полтора часа отдыхали — в Правовом управлении прочитали эту поправку? Соответствует она нормам права?

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, прежде чем рассматривать по существу конкретную норму, нам надо просто определиться, принимаем мы её или нет... (*Оживление в зале, смех.*) К рассмотрению! Принимаем мы её к рассмотрению или не принимаем. Вот это первый вопрос, первое наше решение. Надо, наверное, обратиться к автору, к Александру Александровичу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иван Иванович Мельников.

**Мельников И. И.** Уважаемые коллеги, мне кажется, так же как в предыдущем случае, мы всё-таки должны быть корректны и должны поставить на голосование вопрос, принимаем мы

эту поправку к рассмотрению или не принимаем, и только после этого обсуждать поправку.

**Председательствующий.** Мы в любом случае, наверное, должны учесть мнение Александра Александровича Карелина.

Пожалуйста, Александр Александрович.

**Карелин А. А.** Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Ну, учитывая сказанное и учитывая позицию президента, который так быстро отреагировал на мою поправку... Давайте тогда не будем её рассматривать. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** А мы категорически против! Назвался груздем — полезай в кузов, не надо туда-сюда метаться. Мы должны идти вперёд: рассмотреть, принять, распустить — и 20 сентября избрать новую Государственную Думу! Вот такое решение фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, автор поправки — Карелин Александр Александрович. Если бы такую инициативу выдвинули вы, Владимир Вольфович, наверняка мы её поддержали бы.

Пожалуйста, Миронов Сергей Михайлович.

**Миронов С. М.** Уважаемые коллеги, вот то, что сейчас происходит, называется шараханьем. Мы, вообще-то, Государственная Дума! Была внесена поправка Александром Александровичем Карелиным? Была внесена. Президент высказал свою позицию? Высказал. В поправке что говорится? Вправе Государственная Дума принять решение, а потом президент вправе принять решение. Вот я предлагаю проголосовать по поправке кто как считает нужным, а дальше мы будем смотреть по поводу права.

**Председательствующий.** Коллеги, Карелин Александр Александрович решение принял. Давайте исходить из того, что мы с вами в любом случае должны проголосовать, принять ли поправку к рассмотрению. С тем чтобы политические дивиденды здесь не пытались получить, повторяю: можно было любой политической фракции взять и внести это предложение.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Александр Александрович Карелин прислушался к позиции, которую высказал Президент Российской Федерации, и мы из этого исходим. Поправка снята — так? Так. Процедура тему закрыли.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Коллеги, нам нужно проголосовать за текст законопроекта во втором чтении. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти", второе чтение, 2-й вопрос.

Включите режим голосования... Минуточку. Остановите.

Включите микрофон Мельникову.

**Мельников И. И.** Павел Владимирович, я прошу прощения, хотел бы уточнить всё-таки, потому что у нас с секретариатом тут некое недопонимание. Мы с таблицей поправок № 1 разобрались, а за таблицу поправок № 2 мы голосовали? Мы не голосовали за таблицу поправок № 2, по статьям 2 и 3. Надо проголосовать за неё.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемых к отклонению, поправок к статьям 2 и 3 законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 13 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти", второе чтение, 2-й вопрос. Кто за?

Включите режим голосования.

Коллеги, обращаю внимание: поимённое голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 14 мин. 12 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

За — 382, против — нет, воздержалось — 44.

Законопроект во втором чтении одобрен, уважаемые коллеги. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, мы на заседании Совета Государственной Думы обсуждали вопрос, связанный с необходимостью посвятить



пленарное заседание рассмотрению ключевого вопроса нашей повестки — поправки к Конституции Российской Федерации. Мы рассмотрели 2-й вопрос, и в связи с этим есть предложение председателя Комитета по государственному строительству и законодательству рассмотреть в третьем чтении данный законопроект завтра. Также в соответствии с решением Совета Государственной Думы мы предлагаем начать работу завтра в 10 утра с доклада председателя комитета. При необходимости руководители политических фракций смогут выступить по мотивам, и мы договорились, что время выступлений по мотивам будет до пяти минут. Нет возражений, коллеги, по процедуре завтрашнего заседания? У нас повестка завтра насыщенная, она включает в себя рассмотрение в том числе проекта бюджета и бюджетобразующих законопроектов, затем у нас законопроект о Сбербанке во втором чтении — одним словом, завтра день очень напряжённый.

Пленарное заседание объявляется закрытым. Спасибо всем!

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
11 марта 2020 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

По присутствию руководителей фракций можно судить о важности нашей повестки — в зале присутствуют все руководители фракций: Геннадий Андреевич Зюганов, Владимир Вольфович Жириновский, Сергей Иванович Неверов, Сергей Михайлович Миронов.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 30 сек.)**

Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 428 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании сегодня отсутствует по уважительной причине 17 депутатов, в том числе с учётом сложившихся депутатские полномочия, присутствовать будет 433 депутата.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, есть ли замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с отсутствием по уважительной причине докладчика просьба перенести на следующий вторник рассмотрение вопросов 18, 31, 35, 36, 54 повестки.

**Председательствующий.** На следующую неделю, на вторник, а во вторник у нас с вами будет 17-е.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим рассмотрение 12-го вопроса перенести на завтра, а по 15-му вопросу предлагаем замену докладчика на Пинского Виктора Витальевича.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений, если мы с вами перенесём рассмотрение вопросов 18, 31, 35, 36 и 54 на 17 марта в связи с отсутствием докладчика? Это предложение Валерия Карловича Гартунга. Нет? Нет возражений. Хорошо, принимается.

Коллега Крашенинников предлагает рассмотреть 12-й вопрос завтра. Нет возражений? Нет. Принимается. А по 15-му вопросу предлагается замена докладчика на Пинского. Нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых изменений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти", третье чтение.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников, председатель Комитета по государственному строительству и законодательству.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напомним, что 20 января этого года Президентом Российской Федерации был внесён проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти". Мы с вами 23 января единогласно одобрили проект закона в первом чтении, 10 марта Государственная Дума одобрила проект закона во втором чтении. Главная цель законопроекта — обеспечить устойчивое развитие общества, достойную жизнь граждан и повышение эффективности государства.

Коллеги, мы вчера и вообще в течение всего времени обсуждения законопроекта очень много говорили о том, что у нас повышаются социальные гарантии, повышается защита суверенитета нашей страны, о системе сдержек и противовесов, о традиционных ценностях. Я ещё хотел бы два слова сказать о том, что именно после вступления в силу этих поправок — а я надеюсь, это произойдёт — у нас появится уникальная возможность провести очень важную и нужную систематизацию нашего законодательства.

У нас сейчас идёт работа по ликвидации застарелых актов, осуществляется, как говорят, правовая гильотина. Мне кажется, что и выражение, и сам подход не очень правильные, потому что гильотина, вообще, предназначена для других целей, для других субъектов, если можно так сказать. Мы можем отрубить одну голову, но, если нормального подхода к подготовке актов не будет, безусловно, на её месте могут вырасти ещё три голо-

вы, если не десять. Соответственно, сейчас мы вынуждены будем — у нас появляется такая возможность — подойти к отраслевым законодательным актам с новой стороны, с учётом поправок в основной закон, и, конечно, готовить законодательные акты уже с точки зрения реализации новых норм Конституции, но также и с точки зрения систематизации, выстраивания нашего правового регулирования, выстраивания правил игры на качественно новом уровне. Вы не поверите, но и сейчас при подготовке норм Конституции у нас вылезали такие призраки, как хозяйственное право, как агропромышленное право, как регулирование кредитных ставок, и так далее, чтобы мы это в Конституции прописали. Мне кажется, что у нас вот такая возможность будет. Мы знаем, что после принятия изменений в Конституцию будет готовиться порядка 50 проектов законов: поправки в законодательные акты, новые акты. Мне кажется, нам надо этим воспользоваться и, конечно, наряду с совершенствованием прав граждан и юридических лиц совершенствовать нашу правовую систему.

Прошу поддержать.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Если можно, поясните процедуру, потому что она предусматривает, насколько я знаю, голосование сначала по статье 1, а затем в целом за законопроект. Было бы правильно, чтобы вы эту процедуру, как председатель комитета, который её предлагает, всё-таки пояснили.

**Крашенинников П. В.** Процедура отвечает той логике, коллеги, из которой мы с вами исходили и вчера, и при принятии в первом чтении. У нас в проекте закона три статьи: одна статья посвящена Конституции, соответственно там нормы другой правовой силы; что касается двух других статей, то одна посвящена общероссийскому голосованию, а другая — переходным положениям. Мы предлагаем проголосовать первоначально за 1-ю статью, посвящённую Конституции, и затем за весь законопроект в целом.

**Председательствующий.** Мнение комитета по Регламенту.

Включите микрофон Савастьяновой Ольге Викторовне.

**Савастьянова О. В.** Что касается той процедуры, которую Павел Владимирович предлагает, — да, в соответствии со статьями 141 и 142 Регламента мы должны в обязательном порядке провести голосование по статье 1, затем за одобрение в целом данного проекта закона.

**Председательствующий.** Пожалуйста, независимый эксперт по Регламенту Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Ну, в статье 141 говорится об обсуждении каждой поправки, а не каждой статьи, поэтому мне кажется, что здесь нужно голосовать сразу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Я как раз обратил внимание на название законопроекта, и это не просто дань Регламенту, но и суть: проект закона о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти". Вот эта самая поправка к Конституции и находится в 1-й статье, поэтому два комитета как раз и предлагают по 1-й статье проголосовать отдельно, а потом проголосовать по законопроекту в целом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, 142-я статья Регламента чётко говорит о постатейном обсуждении и голосовании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович, будем из этого исходить при проведении и организации процедуры голосования.

А сейчас выступления от фракций по мотивам. Мы говорили о том, что выступят руководители политических фракций. Слово предоставляется Геннадию Андреевичу Зюганову.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу, Неверову Сергею Ивановичу и Миронову Сергею Михайловичу.

Коллеги, опять-таки в ходе обсуждения вопросов, связанных с выступлениями по мотивам, договорились, что руководители фракций могут выступать до пяти минут, — нет возражений? Нет возражений.

Поставьте тогда время — пять минут.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПрФ.**

Уважаемые коллеги, вчера мы приняли очень важное решение — я полагал, что руководитель комитета по информационной политике господин Хинштейн выйдет на телеэкраны и подробно расскажет, что реально было в Думе. Хотя он и выступал на всех каналах, но он увлёкся политесом, вместо того чтобы выполнять функции руководителя комитета. Он даже не сказал, что фракция КПрФ голосовала против обнуления срока, что мы голосовали за ту таблицу, в которой есть наши

22 поправки, что мы категорически против остановки ремонта Конституции, что мы настаиваем на своих 15 поправках и для этого внесли законопроект о Конституционном Собрании. Вместо этого он говорил, что КПРФ боится выборов, — мы не боимся выборов, мы лучше других к ним готовы, мы и в этом году можем участвовать, но вчера речь шла не о выборах! Слава богу, приехал президент, почувствовав обстановку, и внёс ясность. Это имеет принципиальное значение.

Вчера, господин Хинштейн, шла речь не о выборах, а о российском майдане! Почему? Объясняю ему лично и, если он отвечает за информационную политику, требую расследовать его беспардонное поведение! Речь шла о двух крупнейших российских кампаниях — о поправках к Конституции и о выборах в Государственную Думу, — но ещё никто никогда за пять месяцев такие кампании не проводил. Это означает, что на фоне мирового кризиса, падения цен на нефть, роста цен на товары (они вырастут на 20—30 процентов) надо проводить эти две кампании, во время которых люди выйдут и скажут: чем вы занимались там, почему вы ничего не решили? Поэтому мы и предложили целый ряд поправок, которые улучшат положение граждан. Вы же провоцируете российский майдан, потому что ретивые администраторы, которые вами руководят, уже дали задание обеспечить результаты голосования: 70 процентов за при 70 процентах явки во всех областях. А это означает, что будут выжимать результат насильно, такой же результат будут выжимать и в сентябре, а это в свою очередь означает всех на улицу выгнать и превратить всё в кровавую кашу! Президент вчера понял это лучше других, он силовыми ведомствами руководит, а вы там занимаетесь гвардейцами, поэтому я настаиваю, чтобы это рассмотрели внимательно.

Наша ночная беседа с президентом, которая длилась три часа, дала свои результаты. Я благодарю Жириновского, Невеорова, Миронова: они проявили мужество, когда доказывали президенту, что надо максимально сконцентрировать усилия на выполнении его послания.

Провалили программу-2020, провалили его 11 указов, полностью провалим, если и этот год потеряем, его установки: войти в тройку, выйти на мировые темпы, одолеть бедность и победить вымирание. Тогда к чему мы придём завтра и какой может быть мирный, нормальный транзит власти? Никакого! Поэтому мы и предложили бюджет развития, программу поддержки агропромышленного комплекса (сидят подготовившие её Гордеев, Кашин, Харитонов), вы её поддерживали — так давайте реализуем реализовать пять-семь крупных программ! Я их обсуждал с Мишустиним, он готовится со своим прави-

тельством прийти к нам с реальным планом, чтобы производство двигать вперед, людей поддерживать, а не заниматься политиканством, которое дурно пахнет!

Обращаюсь к руководителям канала "Россия 24": вы показывали пример объективной подачи информации — что с вами происходит в последнее время? Вы вчера даже прямой репортаж из Думы превратили в кашу, в грязную кашу! Ни Неверова нет, ни Миронова нет, а из моего выступления всё выбросили — тогда зачем тут присутствовать? И в чём смысл информационной политики? Сейчас вы не перекроете источники информации, что бы вы ни делали, — есть сети, у нас есть возможность выступить по любым каналам, — но надо проводить политику, которая укрепляет страну! Вчера президент говорил, что многое у нас шито на живую нитку, — действительно, многое на живую нитку, и от того, как мы консолидированно, профессионально и грамотно будем вести тут работу, зависят и стабильность в стране, и нормальное развитие событий, и преодоление крайне сложных кризисных явлений.

Мы сегодня будем голосовать так же, как вчера голосовали. Наша позиция выстроена. Мы в Орле в субботу проводим крупный международный форум по вопросам экономической стратегии — приглашаю вас принять участие. Я думаю, и вам это будет интересно, и настаиваю, чтобы средства массовой информации отражали события так, как есть на самом деле, или вы нас снова вернёте в 90-е. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, лидер фракции ЛДПР.

Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я хотел бы, чтобы всё-таки больше выступали депутаты от фракций. Мы во вторник выступали, сегодня выступаем, завтра есть время для выступлений лидеров фракций — а для других депутатов? У нас хватит площадок для лидеров фракций — пусть выступают депутаты, фракция сама решит, кто будет выступать, но, если решили, что сегодня опять выступят лидеры фракций, я вынужден сюда выйти, а завтра снова наше время, и я снова выйду. Я предлагаю всё-таки разрешить депутатам выступать, вернее, пусть фракция сама решает, кто будет выступать, нам не надо это вот лимитировать или спускать выступления на середину повестки — утром каждый вторник и четверг фракция сама обозначит, кто будет выступать! Иначе, если мы в этом зале затыкаем рот, тогда люди будут выступать в других местах.



Мы поддержим все поправки, которые у нас были обсуждены, вошли в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и в целом уже данный проект. Это важно, это нужно.

Конечно, мы недовольны тем, что осталось английское наименование должности главы государства. Подумайте о детях! Они растут и слышат: президент. Урок английского языка: и там президент. Это же унижает! Во всех странах мира наименование должности главы государства звучит на родном языке — почему мы дискриминацию вводим? Ну не нравятся слова "верховный правитель", "повелитель" — как хотите называйте, но зачем это английское слово?

Отказали в том, чтобы проводить выборы только по партийным спискам. Мы говорим, что нужна централизация власти, — согласны, у нас президентский режим, а чего же в области демократии другой режим? И в демократии должен быть тот же принцип "собирать страну", а собирать её можно через партийные списки, а не через тех 225 одномандатников, которые вынуждены вести свою работу по согласованию с губернатором; мы прокуроров — правильно! — отобрали, оторвали от губернаторов. Централизованная должна быть страна, единая должна быть, унитарная!

Вы нам отказали в том, что нужно сохранять национальный принцип устройства государства. Но ведь всё недавно было сделано, это сделал Ленин — Сталин хотел убрать, но ему помешали... Как вчера, мы слышим: утром — досрочные выборы, после обеда — нет их. Это тоже подрывает репутацию партии большинства! Вот врач утром приходит к больному и говорит: вы смертельно больны, вы скоро умрёте. После обеда приходит и говорит: да нет, вы здоровый человек. Что скажет больной про этого врача? Он уже с ума сошёл, ему умирать, а тут говорят: да нет, ты здоров, я так пошутил, ты здоров, у тебя всё в порядке. Так нельзя! Это тоже о чём говорит? Не надо превращать заседание Госдумы в спектакль: в первом отделении — оптимизм, в последнем отделении — плач Ярославны. Лучше всех здесь выглядит фракция ЛДПР. *(Оживление в зале.)* А что делать?

Досрочные выборы? Давайте! Не хотите? Пусть всё идёт по графику! Мы договорились, Сергей Иванович, увеличить федеральную часть списка — ну это-то хоть можно сделать? Давайте делать это, иначе потом наступит срок, когда будет нельзя менять законодательство, за год до выборов, — давайте это сделаем! Мы предлагаем до выборов в Госдуму допускать только партии, имеющие численность 100 тысяч и имеющие 100 депутатов любого уровня по всей стране, — давайте это делать! Иначе мы что-то одно централизованно делаем, а в дру-

гом — анархия, так сказать: кто хочет, тот идёт, любые партии любых любителей любой расцветки. Давайте всё до конца проводить!

И что касается демократии. Мы вчера пошли навстречу меньшинству — теперь, Геннадий Андреевич, вам нужно партию переименовать: партия меньшевиков. Вот большевики хотели навязать вам решение о досрочных выборах, а вы, как меньшевики...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Да, РСДРП, но в скобках не "б", большевики, а "м" — меньшевики. Вы хотели, и вы навязали — пожалуйста, я согласен уважать волю меньшинства, нет проблем!

Давайте двигаться так, чтобы постоянно рос авторитет Государственной Думы, чтобы мы могли спокойно работать, чтобы Госдума нам оплачивала все расходы в соответствии с законом, согласно которому Дума обязана погашать все транспортные расходы. Я тридцать лет борюсь за это, но тридцать лет бухгалтер решает; мы здесь решаем вопросы государства, а бухгалтер Госдумы решает, что, дескать, не будет платить. А кто ей дал такое право? Написано в законе: все транспортные расходы, кроме такси. Нам не оплачивают, хотя мы бьёмся, бьёмся!

Мы неплохо работаем, вчера был прекрасный день — вот вчера была политика! Впервые, может быть, за тысячу лет мы показали, как можно делать: манёвры, спектакли, кто какую роль играет, где отказные, где ведомые, где ведущие. Так нужно продолжать и дальше и с успехом выиграть выборы в 2021 году! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, закон превыше всего. Мы законы принимаем — мы должны их исполнять, поэтому даже самый малоприятный вам бухгалтер, если он закон исполняет, будет обязательно поощрён, и дальше вы уже также поддержите это решение.

Коллеги, вот вы представьте себе, если исходить из выступления Владимира Вольфовича, посвящённого выборам и выборному процессу, к чему мы могли прийти, если бы только не Президент Российской Федерации! У нас с вами реально сегодня началась бы политическая кампания, которая перечеркнула бы всё то, что сделано. Мы должны максимально объединиться вокруг принимаемого сегодня законопроекта о поправке к Конституции, вынести на обсуждение граждан те предложения, которые на протяжении двух месяцев обсуждались и которые в итоге мы принимаем.

Внесено 206 поправок — посмотрите: глава 3 "Федеративное устройство" — 51 поправка; глава 4 "Президент Российской Федерации" — 19 поправок; глава 5 "Федеральное Собрание" (это нас касается в том числе) — 33 поправки; глава 6 "Правительство Российской Федерации" — 26 поправок; глава 7 "Судебная власть и прокуратура" — 23 поправки; глава 8 "Местное самоуправление" — 12 поправок; преамбула — девять; по процедуре общероссийского голосования, по порядку вступления в силу — 33 поправки. Коллеги, это огромная работа, но самое главное — это работа, в которой мы поставили перед собой конкретные цели и задачи. Мы с вами многие проблемы сможем решить, если гарантируем стандарты совершенно другого уровня, защитим права наших граждан и преодолеем вызовы, которые сегодня стучатся к нам в двери, — давайте об этом говорить. Понятно, придёт время выборов — будем говорить про выборы, но сейчас у нас с вами серьёзная работа. Мы график работы спланировали таким образом, чтобы депутаты имели возможность перед принятием решения по поправкам к Конституции, перед днём голосования, на протяжении недели быть в регионах и как раз те положения, за которые мы проголосовали, обсуждать с гражданами, если хотите, убеждать их, отстаивать нашу точку зрения.

Когда президент, иницилируя поправки, передаёт часть своих полномочий гражданам, он передаёт их Госдуме, Совету Федерации. Мы говорили, что у политических партий, у парламента политическая культура выросла, ответственность выросла, поэтому давайте всё-таки исходить из этой ответственности, иначе получится, что мы в склоки, в дразги скатываемся, — ну и что в итоге, о какой политической культуре можно говорить?

Все вопросы по организации выборов обсудим. Вчера президент ответил на все эти вопросы и свою точку зрения высказал, поэтому, уважаемые коллеги, при всём уважении, если бы мы вчера не приняли поправку Терешковой (посмотрите на то, что даже здесь, на трибуне, происходит, на то, что происходит зачастую в рамках межпартийной конкуренции), это привело бы к тяжелейшим последствиям! Вносимые изменения не только оправданны исходя из событий сегодняшнего дня, потому что позволяют противостоять вызовам и укреплять нашу страну, но и закладывают перспективу, стратегию развития страны, если хотите. Эта Конституция не на год, не на два — об этом сказал президент, — эта Конституция с внесёнными изменениями на ближайшие 50 лет. То, что было принято в 1993 году, — это совершенно такие декларативные нормы, которые сейчас получили наполнение.

Давайте настраиваться на работу, на результат и исходить из того, что сегодня очень ответственный день. Мы вносим изменения в Конституцию, и это решение будут принимать депутаты Думы седьмого созыва. Это должно улучшить жизнь граждан и гарантировать их права, поэтому давайте всё-таки об этом будем говорить, а не о политике, не о выборах. Когда выборы начнутся, тогда и будем о них говорить! Но на самом деле любой политик должен всегда быть готов к выборам, и выборы начинаются на второй день после избрания депутата, поэтому тому, кто готов, вообще не нужно рассуждать на эту тему.

Здесь, в Думе, четыре фракции политических партий, они пользуются поддержкой наших граждан, где-то больше, где-то меньше — давайте, используя эту поддержку, постараемся многое сделать, чтобы потом можно было прийти к избирателям и предъявить сделанную работу! (*Аплодисменты.*) Давайте об этом говорить! А то мы в третьем чтении рассматриваем законопроект о поправке к Конституции, а у нас тут скандал, там дразги в политике... Коллеги, извините, ну, о том, что, думаю, и у вас тоже на душе, мы и говорим, а при этом у нас: тут коронавирус, там вызовы, обвал цен — вот это людей волнует!

Сергей Иванович Неверов, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Сергею Михайловичу Миронову.

**Неверов С. И.,** *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, конечно, не согласен с Владимиром Вольфовичем в том, что у нас здесь спектакль. Мы здесь на самом деле вчера приняли очень важное решение, и сегодня мы продолжаем рассматривать в третьем чтении изменения в Конституцию Российской Федерации. И это тот случай, когда даже после голосования в Совете Федерации, в региональных парламентах нельзя будет сказать, что закон принят, потому что определять судьбу этих изменений будут граждане России в ходе личного волеизъявления на всероссийском голосовании. Мы утверждаем текст, который предложим на суд людей.

Что в этом тексте, я хочу ещё раз напомнить. Самое главное — это изменения, касающиеся социальной сферы, то есть касающиеся абсолютно каждого человека. Это и минимальный размер оплаты труда, то есть человек будет знать, что везде, независимо от того где родился и проживает, ему положена одинаковая гарантия без привязки к региональным показателям; это и обязательства государства в части индексации пенсий не реже одного раза в год, индексации социальных пособий; это и обязательства в части обеспечения адресной социальной поддержки. Цель этих поправок — повышение каче-

ства и уровня жизни, поддержка семьи, её ценностей, всесторонняя защита детей, обеспечение доступного, качественного образования и здравоохранения, достойного уровня жизни людей старшего возраста. Причём президент инициировал эти изменения на фоне сложной ситуации в мировой политике, в сфере безопасности, в глобальной экономике и даже с коронавирусом. Закрепление этих норм означает закрепление основных достижений страны за эти годы, и это делает невозможным откат назад.

В поправках, которые мы поддержали для вынесения на всенародное голосование, есть чёткое обозначение приоритета интересов России, её граждан, есть обозначение позиции России в отношении отстаивания исторической правды и уважения подвига предков, в отношении необходимости защиты природных богатств.

Ещё один блок поправок касается полномочий органов власти, в том числе усиления роли парламента России в принятии важнейших решений. Это так называемая система двух ключей при принятии важных политических решений: с одной стороны, это развитие прямой демократии, гарантия качества решений, баланс власти, повышение ответственности депутатов Государственной Думы перед своими избирателями, потому что Дума будет утверждать назначение каждого министра, с другой — Россия не перестает быть президентской республикой. В части усиления контрольных полномочий парламента нам предстоит принять серьёзные поправки в закон "О парламентском контроле".

Стратегия развития страны будет приниматься с учётом мнения регионов — для этого усиливается роль Государственного совета, муниципалитеты встраиваются в единую систему публичной власти.

Вчера мы приняли важную поправку, её суть в том, что ограничение, касающееся того, что один и тот же человек может занимать должность президента два срока, применяется и после вступления в силу изменений в Конституцию, причём первым сроком будет считаться избрание на выборах, проведённых после вступления в силу изменений в Конституцию. Оценку этой поправки на соответствие Конституции должен дать Конституционный Суд. Да, она даёт право в том числе и действующему президенту выдвигать свою кандидатуру на следующих выборах — право, а не пожизненную возможность оставаться на этой должности.

Коллеги, сейчас, в момент, когда, с одной стороны, страна стала самостоятельной и обрела мощь, развивается, с другой стороны, мы видим, что происходит в мире и как много решает-

ся конкретным президентом, мы предлагаем заложить в основном законе решения, которые будут работать многие десятилетия. И когда перед страной стоит столько важных задач, эти решения очень важны, это поправки на многие десятилетия вперёд, вчера об этом сказал наш президент, наш национальный лидер.

Коллеги, я ещё раз призываю все фракции поддержать предлагаемые изменения в третьем чтении, а окончательную судьбу определяют граждане нашей страны на всенародном голосовании.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Предложение партиям, которые думают о выборах: подумайте о том, чтобы в ваших рядах было больше людей труда, — подумайте! Все заулыбались... Вот Неверов — шахтёр, пришёл в политику, и посмотрите: повестка, которую он продвигает и отстаивает, — повестка созидания. Мельник, наш депутат, — шахтёр, первый Герой Труда Российской Федерации.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, Николай Васильевич, нам надо об этом говорить и об этом думать!

Давайте поприветствуем единственного рабочего фракции КПРФ — единственного, подчёркиваю! Вы гегемон, но в одиночестве!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Как? Так! Товарищи — это товарищи, но рабочий-то один!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коломейцев инженер — не отходите от принципов, Геннадий Андреевич, потому что КПРФ партией труда должна быть.

Слово предоставляется не инженеру Коломейцеву, а Сергею Михайловичу Миронову, лидеру фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

А мы с вами потом пообсуждаем вопросы Регламента.

Коллеги, ну ещё раз хочу подчеркнуть: сегодня крайне важный день для развития нашей страны и парламента, а мы начинаем выяснение...

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Продолжая начатую вами, Вячеслав Викторович, тему, предоставляю мне слово, можно было бы сказать: слово горному инженеру-геофизику, за плечами которого 20 геологических экс-

педиций, открытие уранового месторождения и далее по тексту. Ну это шутка.

Дорогие коллеги, сегодня важный день — сегодня мы с вами в третьем чтении принимаем закон о поправке к Конституции Российской Федерации. Начну я с конца, но скажу не о том, как мы будем голосовать, — наша фракция, безусловно, поддержит в третьем чтении, — а о том, о чём с трибуны уже говорилось. Безусловно, нам всё-таки в спокойном режиме необходимо разработать самим, не дожидаясь, что за нас это сделают либо президент, либо правительство, либо ещё кто-то... мы сами должны разработать и внести два проекта конституционных законов.

Первый законопроект — о Конституционном Собрании. Вот коллеги из фракции КППРФ говорят, что разработали, — давайте посмотрим, потому что в спокойном режиме нам нужно эти законы принимать. Я вас уверяю, пройдёт не так много времени, и мы подумаем: а может быть, действительно нам нужно посмотреть и первые две главы Конституции? Например, меня и членов нашей партии не устраивает 13-я статья Конституции, где говорится, что в Российской Федерации не признаётся обязательная или государственная идеология. По поводу обязательной идеологии согласен, у нас могут быть разные точки зрения, у нас есть люди верующие, есть атеисты — пожалуйста, ради бога, но государственная идеология, безусловно, должна быть.

И сейчас я хотел бы привлечь ваше внимание вот к чему: когда мы, наша фракция, будем голосовать за, в том числе мы будем голосовать за норму, которую мы называем национализацией элит (кому-то не нравится этот термин, зато это название очень яркое и чёткое). Вот разве эта норма не является элементом идеологии? Конечно элемент! А когда мы говорим об исторической памяти, о тысячелетней истории нашей страны, разве это не идеология? Идеология! А когда мы говорим о памяти о событиях Великой Отечественной войны и о невозможности переписывать историю, разве это не идеология? Идеология! А то же определение брака как союза мужчины и женщины — разве это не идеология? Конечно же идеология! Так если мы уже закладываем элементы идеологии, то почему бы нам раз и навсегда в эту статью не внести поправки? Но это должно сделать Конституционное Собрание, которое, я убеждён, будет в своё время работать на основании того закона, который мы с вами примем.

Ну и я сказал про два законопроекта, второй — это, конечно, о Федеральном Собрании. Мы с вами работаем вот уже — сколько там? — почти 30 лет, и у нас нет базового закона о на-

шем органе власти, о конституционном органе — Федеральном Собрании, о двух палатах. Нет такого закона! Вот закон о правительстве есть, закон о президенте есть, а закона о Федеральном Собрании нет. Я считаю, что это неправильно, уважаемые коллеги.

Ну и хочу сказать, что, голосуя сегодня в третьем чтении, мы подводим итоги второго этапа социального разворота государства к человеку. Первый этап начался с оглашения президентом послания 15 января этого года и продолжился буквально через два дня отставкой правительства Медведева, это был первый этап. Второй этап идёт сегодня, потому что вносятся очень существенные поправки, и эти поправки действительно демонстрируют разворот нашего государства наконец-то лицом к человеку. И третий этап не за горами, третий этап будет в 2021 году, когда пройдут выборы в Государственную Думу. И я абсолютно уверен, уважаемые коллеги, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что необходимо поколебать вашу монополию и сделать так, чтобы у нас действительно была палата власти представительной, чтобы здесь были широко представлены те политические партии, которые пользуются доверием населения, и не было монополии партии, которую вы сами называете партией власти.

Ну и, уважаемые коллеги, не могу не сказать, что ряд поправок, инициированных фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", всё-таки был принят: это поправки и об обязательной индексации пенсий не реже одного раза в год, и об адресности социальной помощи, и о русском языке, и о русской культуре. Это всё важные элементы, но, к сожалению, как вы знаете, наша поправка о возвращении к норме о возрасте выхода на пенсию для женщин в 55 лет и для мужчин в 60 лет не прошла. Как я уже говорил, видимо, будем исправлять это уже федеральными законами.

А сегодня, конечно, мы будем голосовать за. Мы скажем "В добрый путь!" Дадим путь новой по сути Конституции, потому что да, поправками она изменена, но по сути это действительно другая Конституция — для новой России. Уверен, Россия будет справедливой!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, наступает ответственный момент — голосование. Как Павел Владимирович Крашенинников уже сказал, в соответствии с процедурой сначала должно быть голосование по статье 1, а затем голосование за закон в целом.

Павел Владимирович, вы что-то хотите сказать?

**Из зала.** (Не слышно.)



**Председательствующий.** Пожалуйста, независимый эксперт, Сергей Владимирович, ну поясните нашему коллеге в отношении процедуры третьего чтения. С учётом того что Павел Владимирович Крашенинников говорит о необходимости выступления с заключительным словом по данному вопросу, скажите, с точки зрения регламентных норм и процедур это у нас предусмотрено?

Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Ну, уважаемые коллеги, вы же не первый год в парламенте. Павел Владимирович доложил о законопроекте в третьем чтении, дальше по Регламенту могут выступить только представители фракций, если есть желающие, представители президента, правительства.

**Председательствующий.** Видите, Павел Владимирович? Коллеги, давайте исходить из норм Регламента.

Ставится на голосование — вот здесь, если что-то не так, Павел Владимирович, поправляйте — статья 1 проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти", третье чтение.

Включите режим голосования.

Коллеги, повнимательнее. Обращаю внимание, что речь идёт о поддержке норм Конституции, где мы с вами гарантируем нашим гражданам, что зарплата будет не ниже минимального прожиточного минимума, что будет обязательная индексация (и вот те, кто не голосует за такие предложения, должны понимать, что люди потом с карандашом пройдутся и посмотрят фамилии тех, кто не поддержал эти и другие нормы), что историческую память мы будем защищать. В Конституции это всё будет — ещё есть возможность поправиться некоторым.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 45 мин. 43 сек.)**

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 383 чел. . . . . | 85,1 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 43 чел. . . . .  | 9,6 %  |
| Голосовало . . . . .          | 426 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 24 чел. . . . .  | 5,3 %  |
| Результат: принято            |                  |        |

За — 383, против — нет, воздержалось — 43. Статья 1 проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти" одобрена.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти" в целом, третье чтение.

Включите режим голосования.

Коллеги, повнимательнее. Обращаю внимание тех, кто воздерживается: решение принимается в отношении защиты института брака, наших ценностей, культуры, русского языка, государствообразующего народа.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

За — 383, против — нет, воздержалось — 43. Закон одобрен, коллеги. Поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к законопроектам третьего чтения, но прежде давайте поблагодарим тех, кто не только принимал участие в обсуждении при рассмотрении в третьем чтении, но и активно участвовал в разработке статей.

Здесь присутствует Талия Ярулловна Хабриева, директор института, сопредседатель рабочей группы (вместе с Павлом Владимировичем Крашенинниковым), академик Российской академии наук, вице-президент Российской академии наук, замечательная, умная, хрупкая, симпатичная женщина — спасибо вам большое! Давайте поаплодируем. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, здесь присутствует руководство Федерации независимых профсоюзов, присутствуют представители ректорского сообщества — давайте их также поблагодарим за участие. Надеемся, что мы и дальше будем взаимодействовать, обсуждая нормы законов. (*Аплодисменты.*)

Руководитель Общественной палаты также здесь присутствует — Михеева Лидия, профессор, доктор юридических наук. Давайте её поблагодарим, потому что она активно выстраивает отношения и с профильными комитетами Государственной Думы, и с Государственной Думой в целом. Спасибо вам большое! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, блок "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении". 3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федера-

ции" в целях развития национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

**Гутенёв В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Проведены соответствующие экспертизы — юридическая, лингвистическая, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** По мотивам голосования, коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Подготовиться Кравченко.

**Коломейцев Н. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, безусловно, это технический законопроект о переименовании одного фонда содействия кредитованию в региональную гарантийную организацию. Наверное, принять надо, но давайте задумаемся, что мы делаем в плане выполнения указов президента и послания президента.

Наверное, многие не знают, что этот год по указу президента объявлен Годом предпринимательства. Немножко цифр, чтобы вы погрузились в действительность: по состоянию на 10 октября 2019 года общее количество субъектов малого предпринимательства сократилось на 2 процента в годовом выражении, при этом число малых организаций, юрлиц, сократилось на 15,3 процента в годовом выражении. Причём, если вы посмотрите, то увидите, что в своём указе президент поставил задачу — как и в одиннадцати невыполненных — создать 25 миллионов рабочих мест в сфере малого и среднего предпринимательства, также он поставил задачу сделать так, чтобы вклад малого и среднего бизнеса в ВВП составлял 40 процентов.

Чего же мы с вами достигли и что делает правительство в части выполнения указа президента? Это очень интересно и показательно — посмотрите: на 2019 год было запланировано

выдать для малого и среднего предпринимательства 1 триллион рублей, по факту субсидированных кредитов выдали на сумму 206 миллиардов, то бишь пятую часть. Вот это помощь!.. А почему не выдали? Потому что, для того чтобы этот кредит получить, как и в банке, в банковской системе, надо истоптать не одну пару тапок, подготовить тонны бумаг, и потом чиновник тебе скажет, дескать, вот тебе справка, вот столько принесёшь — получишь.

Самое страшное, у нас ведь вот что получается: президент ставит задачу, чтобы были льготные кредиты, а средняя ставка по кредиту для предпринимателей в 2019 году составила 10,59 процента, а инфляция — 4 процента. Я вам уже приводил слова нобелевских лауреатов: если ставка по кредиту превышает половину рентабельности, то она разорительна.

Мы считаем, что мало принимать бюрократические законы, которыми переименовывается одна организация в другую, — надо переходить к содержательной части. И в данной ситуации, с нашей точки зрения, надо провести парламентские слушания. У нас есть целая государственная корпорация "МСП" — надо заслушать отчёт, в чём же причина провала заданий президента... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кравченко Денис Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Формирование национальной гарантийной системы крайне важно для субъектов малого и среднего предпринимательства, оно только начинается в регионах. И сегодня для предпринимателей, которые стартуют, создают новые компании и новые рабочие места, этот механизм крайне важен.

Я не могу согласиться с предыдущим оратором в том, что законопроект носит технический характер. Этот законопроект является очередным шагом по улучшению бизнес-среды, бизнес-климата в нашей стране, по созданию новых условий для развития малого и среднего предпринимательства. Сегодня уже немало сделано в нашей стране, и основы господдержки среднего бизнеса достаточно активно сформированы: это и упрощение налогообложения, и система грантов, и микрозаймы, и гарантии, кредиты на льготных условиях. Упомянутая уже сегодня корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства достаточно активно функционирует, поддерживая приоритеты, заявленные в национальном проекте, который утверждён главой государства.

Президент ставит перед нами задачу по увеличению в ближайшие годы до 25 процентов части отчислений в бюджет от

бизнеса, сегодня этот показатель составляет 21 процент. Я считаю, что предложенный механизм укрепит наши позиции и приблизит нас к достижению поставленной задачи.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в целях развития национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства", 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Коллеги, поздравляю.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению 4-го вопроса повестки, давайте поприветствуем наших коллег из парламента Украины, видите, они вместе с Леонидом Ивановичем Калашниковым здесь у нас на балконе. (*Анлодисменты.*)

Вчера, коллеги, была встреча, и в рамках этой встречи мы договорились создать рабочую группу. А вообще идёт формирование большого межфракционного депутатского объединения "Межпарламентский диалог во имя мира: Украина — Россия — Германия — Франция". В рамках парламентского измерения нам необходимо сделать всё возможное, чтобы мир пришёл на украинскую землю, сделать всё, чтобы законодательно обеспечить решения глав государств "нормандской четвёрки" и чтобы были выполнены Минские соглашения.

Коллеги, часть делегации уже уехала — спасибо тем, кто задержался и сегодня здесь. Коллеги, приезжайте, будем строить отношения на принципах добрососедства, открытости, отсутствия двойных стандартов и невмешательства в дела суверенного государства. Нас многое объединяет, и это зависит от нас — сделать так, чтобы в будущем мы жили друж-

но и делали всё для развития отношений между нашими странами. Спасибо.

Коллеги, поприветствуем! Это первая делегация. (*Аплодисменты. Все встают.*)

Уважаемые коллеги, мы перешли к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 83 и 84 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад Максима Викторовича Сураева.

Пожалуйста, Максим Викторович.

**Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 3 марта мы поддержали сей законопроект во втором чтении. Законопроект прошёл все экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба принять.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ, безусловно, поддержит данный законопроект, потому что он облегчает, как скажем, существование наших небольших аэродромов, а мы с вами прекрасно знаем и понимаем, что малая авиация, в том числе аэродромы, переживает сегодня крайне тяжёлые времена и, естественно, требуется серьёзное вмешательство, чтобы ситуацию исправить. Закон предусматривает, что в части охраны, самого наземного обслуживания вот эти маленькие аэродромы по всем ценам, ставкам, по всему остальному практически приравниваются к большим аэропортам. Если мы возьмём такие маленькие аэродромы, например, в Восточной Сибири, то там эти расходы в стоимости билетов составляют порядка 30 процентов — это ненормально, и, конечно, такие нормы нам не нужны.

Но это точечный законопроект, и малую авиацию он не спасёт. Могу вам сказать, что процесс закрытия аэродромов продолжается, и вот просто цифры для сравнения: в 1991 году их было 1450, сейчас осталось немногим более 200, то есть более тысячи аэродромов просто-напросто стёрли с лица земли. Могу привести ещё одну цифру: в Соединённых Штатах Америки 19 тысяч аэродромов — в штате Аляска больше аэродромов, чем во всей России. Понимаете, нам нужно уже действительно серьёзные меры принимать, прежде всего нужно внести изменения в Воздушный кодекс, и вот эти изменения, действительно, только точно дадут какие-то преференции.

Мы должны понимать, что у нас мало самолётов. Аэродромы, понятно, мы будем охранять, а самолётов у нас просто нет, мы их покупаем за границей — вот о чём сегодня надо говорить, вот какие задачи нам надо ставить!

Далее, если самолёты есть, то получить разрешительные документы на маленькие самолёты просто невозможно, поэтому вся эта тема висит в воздухе. Более того, серьёзные, хорошие, глобальные изменения в Воздушный кодекс блуждают по коридорам Министерства транспорта и в течение нескольких лет никак не могут выйти на принятие — это ненормально, что какие-то межведомственные столкновения не позволяют нам решить эту серьёзную проблему.

Уважаемые коллеги, нам сегодня нужны серьёзные изменения в Воздушный кодекс, нам нужна серьёзная государственная программа с серьёзным финансированием, чтобы решить проблемы малой авиации. Мы поддержим законопроект, но надо много и долго работать, чтобы окончательно решить эту проблему.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 83 и 84 Воздушного кодекса Российской Федерации", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, у нас большой блок законопроектов второго чтения, причём очень важных и ответственных, — это и внесение изменений в федеральный бюджет, и бюджетообразующие законопроекты, и вопрос о Сбербанке.

Вот Вера Анатольевна правильную тему подняла — о нехватке самолётов. Но все умалчивают — историки, философы, политологи, идеологи, — а у нас сегодня день-то особый, если посмотреть историю: в этот день в 1985 году Михаил Сергеевич Горбачёв был избран Генеральным секретарём ЦК КПСС. Все молчим!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Что, Ольга Николаевна?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А потому, что один из крупнейших авиационных заводов, саратовский, который каждый третий самолёт на фронт поставил, по решению Совмина СССР 10 января 1991 года первым был признан народным предприятием, так же как и СЭПО. Где эти народные предприятия? Народу они достались? Они достались директорам — вот об этом речь идёт! И сейчас нет этих заводов! Поэтому, когда мы говорим о нехватке самолётов, было бы правильно историю вспомнить: Михаил Сергеевич Горбачёв...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Там же и "Ростсельмаш", кстати, интересы избирателей которого вы представляете. Если предприятие работает, то это как раз благодаря тому, что возглавляет его представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Депутат оттуда — Коломейцев. А когда у нас самолётов нет, завод закрыт, его член ЦК возглавлял, а сейчас — пустота... Друзья мои, директора таких заводов, которые потом стали их собственниками, были либо членами обкомов и бюро, либо членами ЦК. Было огромное производство — надо было нести ответственность! Вот "ЕДИНУЮ РОССИЮ" вы постоянно упрекаете, но это же несправедливо! Если вы её упрекаете, то сегодня должны сказать, мол, у нас траурный день: в своё время коммунисты ошиблись, ЦК ошибся. А так как рядовым коммунистам и слова не давали... *(Выкрики из зала.)* Вот сейчас Коломейцеву...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот видите, демократия, свобода слова.

Пожалуйста, инженер Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Из 15 авиастроительных заводов в России осталось полтора, но это произошло за 30 лет. Это первое.

Второе. Вдумайтесь, ваш руководитель партии, уходя из правительства, подписал постановление о том, чтобы закупить за счёт средств ВЭБа и отдать в лизинг "боинги" и "эйрбасы", в то время как был разработан и прошёл испытания самолёт МС-21. Так кто вредитель? *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, этому есть объяснение. Если вы хотите эту тему обсудить, мы можем её обсудить, есть аргументы, но вы выводите нас от истины.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В 1985 году Генсеком ЦК КПСС избрали Михаила Сергеевича Горбачёва, об этом речь идёт.

**Из зала.** *(Не слышно.)*



**Председательствующий.** Об этом! Поэтому понятно, почему сегодня такое настроение у некоторых коллег из фракции КПРФ.

5-й вопрос — законопроект, рассматриваемый во втором чтении, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Легко докладывать о проекте бюджета во втором чтении, если к законопроекту подано всего шесть поправок в отличие от сотен поправок, которые обычно обсуждаются в этом зале.

Если вы не возражаете, сначала хочу просто отметить, что этот законопроект финансово обеспечивает социальную программу, провозглашённую президентом в его послании. Объёмы средств, которые предусматриваются в этом законопроекте, я напому: в этом году — 352,6 миллиарда рублей, в следующем году — 712,6 миллиарда, а в 2022 году — уже 783,1 миллиарда рублей. Это и ежемесячные выплаты на детей в возрасте от трёх до семи лет, это и материнский капитал... Наверное, нет необходимости перечислять, мы все прекрасно помним те положения послания, которые финансируются в данном законопроекте.

Очень важно, что принятие этого законопроекта во втором чтении происходит на фоне событий, которые в мире случились в понедельник, а вследствие этого на нас буквально обрушились всякие комментарии. Вы знаете, у нас ведь всё очевидно: вчера были тысячи экспертов в области коронавируса, а сегодня они уже все эксперты в области нефтяных цен, и все эти люди говорят, что государство не сможет выполнять своих обязательств. Поэтому, может быть, самое главное, что сегодня принимает парламент, — это то, что все обязательства президента, заложенные в этом проекте закона, их финансирование, не снижаются ни на одну копейку, все они обеспечиваются законом, и, может быть, это главный ответ России на те вызовы, которые сегодня возникают в экономике во всём мире.

Очень важные вопросы были подняты в рамках первого чтения, по ним были поручения Председателя Государственной Думы, и, как мы и договорились, они будут отражены в подготовленном комитетом проекте постановления о принятии законопроекта в третьем чтении, то есть это то, что нам вместе с правительством необходимо сделать для реализации

решений. Поскольку эти вопросы, безусловно, связаны между собой, я позволю себе напомнить, что, как мы и договаривались, войдёт в проект постановления.

Прежде всего, это вопросы поддержки тех регионов, в которых возникли проблемы, связанные с демографической политикой. Очевидно, что это не линейные вопросы, надо изучить причины того, что произошло (соответствующее поручение даётся), и в случае необходимости оказать поддержку. По существу это вопросы поддержки регионов в решении социально-экономических проблем, потому что, как мы понимаем, демографические проблемы могут быть вызваны только ими.

Важнейшие вопросы — вопросы поддержки регионов и вообще межбюджетной политики с точки зрения достаточности средств у регионов для выполнения обязательств перед гражданами. Я хочу напомнить, что мониторинг постоянно ведётся Счётной палатой, мониторинг осуществляется правительством, нами. В данном случае при рассмотрении в третьем чтении мы будем предлагать поручить Счётной палате провести аналитическое исследование на предмет эффективности элементов поддержки, использующихся в межбюджетной политике, установить, как они влияют в первую очередь на реализацию национальных проектов, на достижение целей, поставленных президентом, и, безусловно, посмотреть, какие ещё нужно принять меры, кроме выделения средств тем десяти регионам, которые мы определили как нуждающиеся в поддержке в первоочередном порядке.

Здесь, в зале, при рассмотрении законопроекта в первом чтении было дано ещё одно поручение (и мы неоднократно обсуждали этот вопрос) — о необходимости безусловного выполнения поручения президента, данного им по итогам заседания Государственного совета относительно поддержки сельского хозяйства. Мы полагаем, что — и Председатель Государственной Думы дал соответствующее поручение — положение о безусловном выполнении этого поручения президента должно найти отражение в постановлении Государственной Думы.

Наконец, хотел бы обратить внимание на то, по поводу чего мы с вами уже принимали постановление Государственной Думы. Очень многие проблемы регионов возникают вследствие дополнительного регулирования, нормативного регулирования, осуществляемого на федеральном уровне, по вопросам полномочий регионов, и у регионов просто не остаётся возможностей самим оперативно решать свои вопросы, а также, естественно, не хватает средств, чтобы выполнять требования федерального регулирования. Мы просчитали возможные предложения в постановлении Государственной Думы указать,

что соответствующая работа должна быть не только продолжена, но она должна быть более эффективной, и, по-видимому, её надо ускорить.

Вот то, что комитет будет предлагать уже завтра в рамках рассмотрения проекта постановления. Насколько я понимаю, мы охватили все вопросы, которые обсуждались в первом чтении.

Сейчас же я просто хотел сказать, что поступило шесть поправок, все шесть поправок комитет предлагает отклонить, потому что это, естественно, предложения депутатов увеличить финансирование без каких бы то ни было обоснований, без каких бы то ни было расчётов. Но я думаю, очень важно, что по существу ни одна фракция, никто поправок по тому, что необходимо сделать для финансового обеспечения послания, не подавал, потому что мы все понимаем, что поручение президента абсолютно конкретное, оно просчитано и отражено в этом законопроекте.

Ну, мы должны рассмотреть эту единственную таблицу поправок, и комитет предлагает поддержать данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте поприветствуем министра финансов, он скромно присутствует в ложе вместе с первым заместителем. (*Аплодисменты.*)

Антон Германович, спасибо за то, что вы уделяете особое внимание рассмотрению законопроекта о бюджете, и за то, что присутствуете сами при рассмотрении его во втором чтении, а не только при рассмотрении концепции.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает рассмотреть таблицу поправок № 2, в ней шесть поправок, комитет предлагает эти поправки отклонить. Есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

**Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к председателю комитета.

Уважаемый председатель...

**Председательствующий.** Игорь Юрьевич, если вы являетесь автором одной из шести поправок, предложенных к отклонению, в соответствии с нашим Регламентом при обсуждении законопроекта во втором чтении вы можете вынести данную поправку на отдельное голосование, после чего председатель комитета аргументирует позицию комитета, почему комитет предлагает к отклонению, а потом уже, если вы будете настаивать, мы вынесем эту поправку, вашу поправку, законодательную инициативу, на отдельное голосование, с тем чтобы депу-

таты решили, оставляют они её или отклоняют. Всё иное при процедуре второго чтения не предусмотрено. Извините.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 4, 5, 6.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович предлагает вынести на отдельное голосование поправки 4, 5, 6.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 4, 5, 6. Комитет предлагает поправки отклонить. Кто за данную таблицу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Решение принимается по таблице поправок № 2, за исключением поправок 4, 5, 6.

Сергей Михайлович, вы обосновывать будете сразу все поправки или отдельно каждую.

**Катасонов С. М.** Вячеслав Викторович, будет один доклад по трём поправкам.

**Председательствующий.** Сколько вам необходимо времени?

**Катасонов С. М.** Я думаю, три минуты достаточно.

**Председательствующий.** Поставьте три минуты для обоснования поправок 4, 5, 6, вынесенных на отдельное голосование.

Пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР голосовала в первом чтении за бюджет, и мы поддержим бюджет во втором чтении.

Вместе с тем в выступлении, когда фракция давала оценку документам, мы обратили внимание, что из 350 миллиардов, которые закладываются в соответствии с посланием президента от 15 января, практически около 40 миллиардов перекладывается на софинансирование субъектов. Речь даже не идёт о той ситуации, которая сложилась в последнюю неделю, изначально мы с вами должны понимать, что субъектам сегодня самостоятельно найти 40 миллиардов дополнительно... ну, они

будут испытывать колоссальные затруднения. Я хочу обратить внимание, что ещё в 2018 году консолидированный профицит бюджетов субъектов был порядка 500 миллиардов, а в прошлом году, в 2019-м, — всего 4,7 миллиарда, то есть фактически сегодня резервы у субъектов исчерпаны.

Значит, даже в этом законопроекте, когда мы рассматривали его в первом чтении, вы видели, прибыль, количество прибыльных предприятий сокращается, а это один из основополагающих, скажем так, налогов для субъектов. Как-то планировать, рассчитывать, что в 2020 году произойдёт увеличение заработной платы и НДС/ФЛ дополнительно поступит в бюджет, тоже вряд ли приходится. Послание президента необходимо исполнить неукоснительно — мы все, от председателя комитета до министра финансов, это подтверждаем, мы все это поддерживаем и за это голосуем, но источники для субъектов нам нужно всё-таки определить. На мой взгляд, с учётом того что сегодня основная составляющая доходов бюджета для многих регионов уходит в федеральный центр (ну вот по Оренбургской области я могу сказать: из 400 миллиардов налогов, которые мы собираем, меньше 100 миллиардов остаётся в субъекте), при такой ситуации нам, конечно, нужно определить источники.

Напомню, что у нас сегодня муниципалитеты закредитованы на 66 процентов, чуть лучше ситуация с субъектами, но в бюджете не запланированы дополнительные бюджетные кредиты. Поэтому мы предлагаем в поправках профинансировать за счёт федерального бюджета все средства, которые заложены по статьям: на осуществление ежемесячных выплат (это поправка 4), на новые места в школах — 1 миллиард (это поправка 5), на детские школы искусств — 6,8 миллиарда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле, наверное, можно было бы просто сказать, что поправками в качестве источника (для этой самой большой поправки) предлагается взять деньги из закрытых статей бюджета, но поправок по закрытой части бюджета, чтобы оттуда снять эти деньги, нет, Сергей Михайлович их не вносил. Более того, он просто не приходил на рассмотрение закрытых статей бюджета, поэтому просто об этом, наверное, не знает. Он член этой комиссии, кстати, как и первый заместитель председателя комитета по бюджету, поэтому, если уж мы хотели где-то взять деньги, наверное, надо было тогда уж в силу грамотности просто подать поправку и взять эти деньги хоть откуда-то. Их просто не существует.

Второй вопрос, который возникает. Я хочу напомнить, у нас с вами софинансирование регионов — это то, о чём сказал президент в послании, а он сказал, что, безусловно, задачи, которые мы ставим, будут финансироваться из федерального, из региональных и местных бюджетов. Но при этом совершенно очевидно, что возможности регионов крайне ограничены и они абсолютно разные, а у муниципалитетов возможностей ещё меньше, поэтому и была поставлена Председателем Государственной Думы задача посмотреть все эти возможности. Но, коллеги, что сейчас предлагается? Сейчас предлагается сделать общую поправку — а можно ли сравнивать, скажем, возможности Москвы и Ивановской области? Ведь в этих 40 миллиардах и расходы Москвы, и расходы Ивановской области, а они разные, и сейчас предлагается скопом решать это и для регионов-доноров, и для регионов, которые реально нуждаются в помощи.

Ну и наконец, вы знаете, коллеги, на что хотелось бы обратить внимание? Все поправки сегодня реально подсчитаны, и это те средства, которые выделяются. И мы договорились, что осуществляем постоянно мониторинг, сейчас даём поручение Счётной палате; и правительство уже при рассмотрении в первом чтении сказало: любое искажение, любая проблема с достижением будет немедленно вызывать реакцию, когда мы будем поддерживать именно тех, кто будет нуждаться, а не заявлять о поддержке просто для того, чтобы об этой поддержке заявить.

И последнее, о чём я не могу не сказать, потому что на меня смотрит осуждающе Надежда Сергеевна Максимова, заместитель председателя комитета по бюджету, и говорит, что... Понимаете, в чём всё дело? Когда вносятся какие-то поправки, чтобы их реально обсуждать, приходит автор на заседание комитета по бюджету, их обсуждает, доказывает, приносит расчёты, а когда автор не приходит на заседание комитета, хотя является первым заместителем председателя этого комитета, когда ничего для этого не сделал, а просто выносит их на пленарное заседание, то это значит, что поправки выносятся не для того, чтобы их принять, а для того, чтобы просто об этом поговорить. Это, к сожалению, не является основанием для принятия.

Комитет предлагает их отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Германович, прозвучал ряд вопросов, которые вам адресованы. Пожалуйста.

**Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы согласны с позицией Андрея Михайловича, и мы не подерживаем эти поправки. Когда обсуждался вопрос в комитете, мы договорились, что в ходе исполнения бюджета тем субъектам, у которых будут возникать сложности, трудности с выполнением задач, поставленных в послании, сможем оказать точечную, адресную помощь, выделить средства на эти цели. Поэтому будем мониторить региональные бюджеты, в случае необходимости подставим плечо. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вынесена на голосование поправка 4 из таблицы поправок № 2. Комитет против. Кто за?

Включите режим голосования.

**Из зала.** Не голосуем!

**Председательствующий.** Раиса Васильевна, вы подавляете. Вот обратите внимание: как вы стали говорить, что мы не голосуем, так Куринный Алексей Владимирович несколько раз колебался, поднимать руку или нет, и только вмешательство Веры Анатольевны его укрепило.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Инженера Коломейцева не трогайте, не надо.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

За — 93. Отклоняется.

Николай Васильевич, душу не рвите, не ходите по пустым рядам. Понимаете, вот 93 голоса — это же ваша заслуга, ну вы же инженер, вы же инженер! О чём сказал Владимир Вольфович, а?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Главный инженер, тем более, и вот как главный инженер вы не можете такого допустить, чтобы пустое место голосовало.

Поправка 5 выносится на отдельное голосование. Комитет против.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Раиса Васильевна, поберегите себя.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

За — 92, против нет, воздержавшихся нет. Отклоняется поправка 5.

Выносится на голосование поправка 6 из таблицы поправок № 2. Комитет против. Кто за?

Включите режим голосования.

Коллеги, ну обращаю внимание: вот вы зачем Рашкина Валерия Фёдоровича подводите? Его нет в зале, а он, получается, голосует за эту поправку... А вдруг он принял бы решение не голосовать за эту поправку? Вот конкуренты не те, кто в оппозиционной фракции, а конкуренты те, кто рядом сидит. Вы зачем его подставляете?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Такие друзья — врагов не надо!

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Ну вот видите, за — 89. Трое друзей уже откололись. Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Очень ответственное решение, уважаемые коллеги, голосуем, но убедительная просьба: за себя, за себя!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну не проголосует... Коллеги, придёт в следующий раз, это второе чтение, будет третье чтение.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

За — 418, против нет, воздержался один человек, депутат. Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот закон ждут люди, президент дал нам поручение, чтобы люди получили деньги как можно быстрее. Мы просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, он полностью готов к этой процедуре.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Андрей Михайлович, все за. Ждём рассмотрения законопроекта завтра — готовы, проводите лингвистическую и правовую экспертизы.

Коллеги, давайте поблагодарим Антона Германовича и первого заместителя министра Татьяну Геннадьевну за то, что они ведут диалог с парламентом. Мы это очень ценим. Спасибо, Антон Германович. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, 6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен к процедуре второго чтения. Я напомню, законопроектом устанавливаются источники финансового обеспечения инициатив президента, с которыми он вышел к Федеральному Собранию 15 января текущего года. В установленные сроки поправок к данному проекту федерального закона не поступало.

Комитет предлагает его принять во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, таблиц поправок нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", 6-й вопрос повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Раиса Васильевна, за что вас все любят? За искренность, прямоту вашу. *(Оживление в зале, смех.)*

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

**Фаррахов А. З.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Проект федерального закона имеет обратную силу — выплаты необходимо осуществлять с 1 января. Он полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Комитет просит поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение, Айрат Закиевич.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Максима Анатольевича Топилина, председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации. Он присутствует здесь, в зале, вместе со своими коллегами. Спасибо большое за участие в рассмотрении законопроекта о бюджете Пенсионного фонда, за то, что вы пришли и ведёте диалог с депутатами.

7-й вопрос, проект федерального закона "О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Подготовлен ко второму чтению важнейший законопроект, которым обеспечивается, по сути, реализация огромного объёма социальных обязательств, уже заложенных в бюджете. Я напомню, что речь идёт о законопроекте, где прописан порядок

выхода Банка России из капитала Сбербанка. Напомню, что помимо задачи по обеспечению бюджета средствами, которую решает этот законопроект, решается ещё одна исключительно важная задача, а именно: снимается потенциальная проблема конфликта интересов Банка России при совмещении им ролей регулятора, акционера и надзорного органа.

Мы учли целый ряд замечаний, которые прозвучали при рассмотрении в первом чтении. Внесено пять поправок, их подготовил Андрей Михайлович Макаров. Вкратце скажу, что речь идёт об обеспеченности необходимыми финансовыми средствами процедуры обязательного выкупа акций. Были замечания, многие обращали внимание на то, что соответствующая сумма может быть непредсказуемой. В результате в поправках мы предлагаем, чтобы процедура обязательного предложения по выкупу акций не проводилась, так как прежде всего Сбербанк остаётся в одних руках, в государственных, но для защиты прав миноритарных акционеров предусмотрено заключение так называемого акционерного соглашения, которое будет подписано между правительством и Центральным банком, полностью обеспечивающего все права миноритарных акционеров.

Также учтена ситуация на рынке, это очень важно, так как мы понимаем, что с учётом волатильности фондового рынка сейчас цена постоянно меняется. В связи с этим мы предлагаем, и комитет одобрил это предложение, сократить срок, в который рассчитывается цена акций, с шести месяцев до 30 дней.

Всего, как я уже сказал, поступило пять поправок, мы все их рекомендуем принять. В связи с этим просим проголосовать за таблицу поправок и за текст законопроекта, подготовленный ко второму чтению.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Пять поправок в этой таблице, комитет предлагает принять эти поправки. Нет вопросов? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

За — 366, голосовавших против нет, воздержавшихся нет.  
Принимается таблица поправок № 1.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", 7-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

За — 377, против — 41, воздержавшихся нет. Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, просим его поставить для рассмотрения в повестку на 12 марта, на завтра.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? На завтра в повестку поставим? Хорошо.

8-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О перечислении части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России", второе чтение. Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле Николай Петрович уже объяснил смысл тех поправок, которые предлагаются, потому что эти законопроекты идут в очень тесной связке. Главное, что та ситуация, которая сложилась на рынке, и то обсуждение, не скрою, которое было здесь, в Государственной Думе, и подвигли на внесение этих поправок. Вот в результате этих поправок государство приобретает фантастический по доходности актив: доходность 8—9 процентов, — государство приобретает! — и при этом по цене значительно меньшей, чем та, которая была указана вначале, вы же помните. Я не люблю слово "кризис", но в китайском языке слово "кризис" означает одновременно угрозу и возможность, и в данном случае этот законопроект даёт нам

возможность, и мы предлагаем этой возможностью воспользоваться: за меньшие деньги — замечательный актив. Мы прекрасно понимаем, что собственником контрольного пакета было и остаётся государство, но при этом предложены механизмы — и с точки зрения оплаты, и с точки зрения акционерного соглашения, — которые целиком соответствуют интересам и акционеров, и государства. Мне кажется, это очень хороший результат того глубокого обсуждения, которое состоялось в Государственной Думе в ходе первого чтения.

И мне хотелось бы выразить большую признательность и Центральному банку, и правительству, которые с пониманием отнеслись к нашим предложениям, к тому обсуждению, которое здесь состоялось, и согласились с теми предложениями, которые были внесены.

Предложены три поправки в наш законопроект, они касаются порядка расчётов. Главное — это то, что, как я уже сказал, дешевле приобретается очень хороший актив для государства, вот в данном случае в этом смысл этих поправок.

Комитет предлагает их поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, в которой три поправки, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 40 мин. 46 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О перечислении части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России", 8-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

За — 374, против — 38, воздержалось — 1. Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, все процедуры пройдены. Несмотря на снижение цены по этой сделке, все средства, которые в ней были заложены и которые идут на выполнение послания президента, остаются, и послание президента этими деньгами полностью обеспечивается. Спасибо.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, понятно, что это дело каждого — как голосовать, но всё-таки, если можно, поясните как профессионал в этой сфере. Насколько я понимаю, то, что мы сейчас рассмотрели во втором чтении и потом будем принимать в третьем, — это решение, которое не просто улучшит положение Сбербанка. Раньше Сбербанк имел отношение к Центральному банку, который является к тому же ещё мегарегулятором, а это несёт свои проблемы как в вопросах управления, так и в вопросах развития; сегодня мы принимаем решение о приобретении правительством акций у Центрального банка, и в связи с этим, если можно здесь так говорить, это своего рода национализация. Может быть, это звучит очень жёстко, но всё-таки Правительство Российской Федерации и мегарегулятор... Когда правительство забирает — это государство забирает, да и Центральный банк — это государственный банк России.

Вот сегодня второе чтение, потом мы примем законопроект в третьем, и это даст возможность Сбербанку России активнее развиваться, с одной стороны, но, с другой стороны, он будет более подконтролен правительству, его деятельность будет более прозрачной, если хотите, потому что парламент, особенно после принятия поправки к Конституции, будет более активно влиять на правительство, утверждать руководителей ключевых министерств и вице-премьеров.

Так что те, кто выступает за иной подход, — это, по-видимому, либералы или, наверно, даже более чем либералы.

Давайте ответит Андрей Михайлович, а потом, конечно... Ну просто разобраться надо.

**Макаров А. М.** Спасибо огромное за вопрос.

Вячеслав Викторович, я, если можно, соглашусь с вами в этот раз (тем более что в зале я всегда соглашаюсь на 100 процентов), сейчас соглашусь только на 99 процентов, и вот этот 1 процент, который остаётся, — это потому, что я, честно говоря, себя считаю либералом. Ну так получилось просто.

И в данном случае я не стал бы применять слово "национализация" по двум причинам. То, что вы сказали, понятно, это образное выражение. Всё-таки Центральный банк — это государство, и правительство — это государство, поэтому передача от одного юридического лица другому, тем более за...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Извините, пожалуйста, а можно, простите, попросить вести себя прилично или это очень сложно? Уважаемые коллеги, я понимаю, что все нервничают после обсуждения Конституции, не все выглядели так, как хотели бы выглядеть, но всё-таки это же не исключает правила поведения.

Так вот, на самом деле вы подняли очень важный вопрос. Я думаю, вопрос не только в том, насколько станет легче Сбербанку, — я уверен, что здесь станет намного легче Центральному банку, потому что сегодня он один в двух лицах: он и мегарегулятор, он и, по существу, в самом Сбербанке руководит. Это раздвоение, а раздвоение личности — это движение в двух направлениях. Спросите Морозова — он вам скажет, что это диагноз, это психиатрия. Вот сегодня мы экономическими методами лечим диагноз. Это с одной стороны.

С другой стороны, вы абсолютно правы: когда средства приходят сразу в бюджет, напрямую, когда мы контролируем доходность этих средств — это совершенно другая степень контроля со стороны парламента в отношении всех бюджетных расходов. Это на самом деле соответствует тем предложениям, которые сделал президент в отношении усиления роли парламента, и как раз те поправки, которые входят в Конституцию, о парламентском контроле (и за которые, к сожалению, кто-то из депутатов не проголосовал, то есть не проголосовал за то, чтобы этот парламентский контроль осуществлять), — это, вы абсолютно правы, важнейшее средство.

Единственно, я хотел бы предложить пойти дальше, мы неоднократно это обсуждали, звучала эта идея: почему члены правительства, все остальные могут быть членами совета директоров компаний и контролировать, а для депутатов, для членов Совета Федерации это закрыто? Это же не вопрос получения денег, это вопрос контроля — может быть, подумать

и дать поручение в свете рассматриваемого законопроекта о том, что депутаты ни в госкорпорациях, ни в монополиях, ни в том же Сбербанке совсем не помешали бы в совете директоров, и это было бы самостоятельным средством осуществления парламентского контроля? Может быть, следует пойти дальше по этому пути?

А так, вы абсолютно правы, государство решает одновременно огромное количество проблем, а главное, делает это в момент, когда это абсолютно выгодно экономически, — за меньшие деньги приобретает очень хороший актив.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Понимаю, почему все боятся слова "национализация", но всё-таки Правительство Российской Федерации, наверное, больше имеет отношения к государству, чем очень уважаемый орган под названием "мегарегулятор". Кроме этого, вы совершенно правильно сказали, в этом случае будут обеспечены контроль, публичное рассмотрение программ развития, и граждане могут быть спокойны за свои вклады, это с одной стороны. С другой стороны, мы с вами сможем через системный подход публично обсуждать вопросы развития Сберегательного банка, который динамично развивается, зарабатывает огромную прибыль, и хотелось бы, чтобы было дальнейшее развитие Сберегательного банка. Мы исходим из этого.

Пожалуйста, слово — либералам.

В данном случае, Николай Васильевич, что вы задумались?

**Коломейцев Н. В.** Я либералом никогда не был и к ним отношусь крайне отрицательно. Проблема в другом...

**Председательствующий.** Так вы возражаете против того, чтобы мегарегулятор передал...

**Коломейцев Н. В.** Моё же слово!

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Вячеслав Викторович, 53-я статья Регламента не позволяет вам комментировать выступающих.

И второе, 123-я статья Регламента чётко прописывает, как корректность соблюдать. Во втором чтении выносятся на голосование... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Хорошо, что не 58-я статья Уголовного кодекса.

Добавьте время.

**Коломейцев Н. В.** Во втором чтении выносятся на голосование таблица принятых поправок, таблица отклонённых поправок и голосуется законопроект.

Но представьте себе, как будут страдать "Открытие" и "Промсвязьбанк", — они по-прежнему будут под мегарегуля-



тором!.. И вообще я не понимаю, как государство может выкупать за бешеные деньги само у себя пакет акций? Ну это вообще нонсенс!

**Председательствующий.** Андрей Михайлович ответил на эти вопросы. А потом, крайне важно было на эти темы отреагировать, потому что речь идёт о главном банке нашей страны, где граждане хранят вклады, объяснить, что эти вклады ещё больше будут защищены, что банк будет иметь возможность развиваться и что не будет в том числе конфликта интересов, потому что, когда мегарегулятор является акционером крупнейшего банка, понятно, это влияет в том числе на финансово-кредитную политику.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Коллеги, я никогда не стал бы на это отвечать, тем более что это действительно не предусмотрено Регламентом, но, пользуясь Регламентом, сейчас вбрасывается очень опасный тезис, который пойдёт в СМИ, пойдёт везде: что государство выкупает у самого себя.

Одно юридическое лицо выкупает у другого, и это не зависит от того, являются ли они государственными или какими-то другими. Совершенно о другом идёт речь! Сделка между лицами — это вовсе не означает, что государство выкупает у самого себя. Может быть, стоит сначала в этом разобраться, а потом уже ссылаться на Регламент?

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, хорошо, когда у нас дискуссия такая профессиональная и носит обоснованный характер.

Спасибо, Андрей Михайлович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Просим поставить законопроект в повестку на завтра, с тем чтобы проект пошёл вместе с бюджетом, потому что, я повторяю, именно в этом законопроект содержатся средства, направленные на реализацию послания президента.

**Председательствующий.** Спасибо.

9-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 57<sup>7</sup> Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О материальной ответственности военнослужащих". Доклад Романа Юрьевича Романенко.

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении рассмотрен 15 октября 2019 года...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Секретариат подсказывает: проголосовали. Мы можем открыть информационную систему и перепроверить.

Вот, Николай Васильевич, насколько интересной была дискуссия!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Зачем? Мы вас убеждали, чтобы вы не сбивались с пути, понимаете? Вы ведь что хотели? Чтобы крупнейший Банк России был привязан к мегарегулятору.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А это уже второй вопрос. Если он будет вынесен на обсуждение, мы его обсудим.

Пожалуйста, Роман Юрьевич.

**Романенко Р. Ю.** Уважаемые коллеги, законопроект был рассмотрен в первом чтении 15 октября 2019 года. К законопроекту поступило 18 поправок, все они включены в таблицу поправок № 1; к отклонению поправок нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и, собственно, сам законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 21 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 396 чел. . . . . | 88,0 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 396 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 54 чел. . . . .  | 12,0 % |

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Юрия Николаевича Швыткина.

Пожалуйста.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был принят в первом чтении 11 февраля 2020 года. К законопроекту поступила одна поправка, которая носит юридико-технический характер; поправок к отклонению нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 39 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 405 чел. . . . . | 90,0 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 405 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 45 чел. . . . .  | 10,0 % |

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении. Спасибо.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации и статьи 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Максим Викторович Сураев, пожалуйста.

**Сураев М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении данный законопроект, его концепция, был принят нами 16 января 2020 года. К данному законопроекту поступило две поправки, они рекомендуются к принятию и учтены в данном законопроекте. Комитет предлагает принять таблицу поправок № 1, ну и соответственно принять во втором чтении законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Поправок к законопроекту не поступило. Прошу поддержать его во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" и статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Доклад Владимира Ивановича Богодухова.

Пожалуйста.

**Богодухов В. И.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" и статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Законопроект был принят в первом чтении 5 февраля текущего года. К законопроекту поступило три поправки, которые рекомендуются к принятию и включены в таблицу поправок № 1; к отклонению поправок нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Богодухов В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Комитет по обороне рекомендует включить его в порядок работы на завтра, 12 марта, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Не будет возражений, коллеги? Включаем.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Пинский Виктор Витальевич, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы одобрили в третьем чтении проект закона о поправке к Конституции Российской Федерации. Вчера перед нами выступал президент, который подчеркнул, что поправки должны вступить в силу, только если с ними согласятся наши граждане. И это согласие должно быть выражено в ходе специальной процедуры общероссийского голосования, только после одобрения в ходе общероссийского голосования измене-

ний в Конституцию Президент Российской Федерации издаёт указ об официальном опубликовании Конституции Российской Федерации с внесёнными в неё поправками.

Проектом закона о поправке к Конституции Российской Федерации предусмотрено несколько основополагающих правовых гарантий для граждан в ходе общероссийского голосования. Так, участие гражданина Российской Федерации в общероссийском голосовании является свободным и добровольным, никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в голосовании, а также препятствовать его свободному волеизъявлению. Граждане участвуют в голосовании на основе всеобщего равного и прямого волеизъявления при тайном голосовании. Изложенные принципы аналогичны тем подходам, которые уже закреплены в Федеральном конституционном законе "О референдуме Российской Федерации".

Как и в случае с выборами, при проведении референдума по итогам общероссийского голосования важно получить объективные данные о количестве голосов граждан, которые отданы за и против принятия поправок, и в связи с этим чрезвычайно важно защитить проведение общероссийского голосования от преступных посягательств, в результате которых итоги голосования могут быть искажены. В качестве способа решения этой задачи авторы данного законопроекта предлагают внести изменения в главу 19 Уголовного кодекса — это глава "Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина", — в четыре статьи, которыми установлены уголовно-правовые запреты на фальсификацию избирательных документов, документов референдума, а также на фальсификацию итогов голосования, распространив действие указанных статей на случаи нарушений при проведении общероссийского голосования. Соответствующие изменения вносятся в следующие статьи Уголовного кодекса: статья 141 "Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий", статья 142 "Фальсификация избирательных документов, документов референдума", статья 142<sup>1</sup> "Фальсификация итогов голосования" и статья 142<sup>2</sup> "Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме".

Комитет концепцию данного законопроекта поддерживает. Также поддерживают концепцию законопроекта правительство, Верховный Суд и Государственно-правовое управление президента. У нашего Правового управления замечаний по данному проекту не имеется.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

По ведению — Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Я прошу прощения, я ошибочно проголосовал по 13-му вопросу против, а хотел голосовать за. Я хотел бы, чтобы это учли. Спасибо.

**Председательствующий.** Учтём в стенограмме.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Представители президента, правительства? Не будут выступать.

Докладчик? Пожалуйста.

**Пинский В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный проект закона в порядок работы на завтра для рассмотрения во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, докладчик предложил включить законопроект в повестку на завтра для рассмотрения во втором чтении. Не будет возражений? Нет. Включаем.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 40 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.



**Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 40 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности...". Законопроект разработан в целях развития транспортной инфраструктуры, направлен на создание и функционирование системы безбарьерных платных автомобильных дорог, на эффективное функционирование транспортной инфраструктуры и защиту общественных интересов. Создание первой в России системы "свободный поток" планируется реализовать в рамках ЦКАД, Центральной кольцевой автомобильной дороги, создаваемой в Московской области.

На сегодняшний день, как вы знаете, организация проезда по платным автомобильным дорогам предусматривает обязательную остановку транспортного средства в пункте взимания платы, из-за чего возникают заторы и снижается эффективность автомобильной дороги. При этом строительство и содержание таких пунктов весьма затратно, требует дополнительного землеотвода и компенсируется оператором дороги за счёт повышенного тарифа.

Поскольку система "свободный поток", или "free flow", по своей сути постоплатна, необходим эффективный и простой механизм, предотвращающий проезд без оплаты, а именно установление в базовом федеральном законе запрета на осуществление проезда по платным автомобильным дорогам и их участкам без внесения платы с закреплением соответствующей ответственности в Кодексе об административных правонарушениях. Одновременно в проекте федерального закона устанавливаются обязательства владельцев платной дороги, а именно: содержание дороги в нормативном состоянии, запрет оказывать предпочтение каким-либо пользователям платной автомобильной дороги. Кроме того, в проекте федерального закона введена норма — введена впервые, — согласно которой платный участок автомобильной дороги должен быть обозначен, и только неоплата проезда по обозначенному участку будет являться нарушением правил, то есть уточнены нормы, позволяющие чётко связать фактическое наличие дорожных знаков, свидетельствующих о наличии платной автомобильной дороги, с вынесением нарушителям соответствующих постановлений.

Также внесены и ожидают рассмотрения два законопроекта-спутника. Одним из них устанавливается ответственность

за неоплату проезда по платным автомобильным дорогам, о чём я уже сказал, и Ространснадзору предоставляется полномочие по привлечению пользователей к ответственности за нарушение правил внесения платы за проезд по платным автомобильным дорогам. Поскольку основными задачами были предупреждение совершения новых правонарушений как правонарушителями, так и другими пользователями, формирование в обществе культуры оплаты проезда по платным автомобильным дорогам, а также с учётом того, что административное наказание не носит компенсационного характера, то есть не направлено на компенсацию причинённого ущерба субъекту, чьё право было нарушено, — это не было целью, — внедряется новый инструмент, а именно прекращение дела об административном правонарушении при внесении платы за проезд до истечения срока, предусмотренного Кодексом об административных правонарушениях. Этот механизм используется впервые, он только предполагается к использованию в новом Кодексе об административных правонарушениях.

Именно принятие в комплексе трёх федеральных законов позволит предусмотреть эффективный механизм функционирования, с одной стороны, обуславливающий взаимные права и обязанности пользователя и владельца, а с другой — разграничивающий механизмы понуждения к соблюдению обязательных требований и административной ответственности.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Евгения Александровича Серпера.

Пожалуйста.

**Серпер Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Комитет по транспорту и строительству представляет на рассмотрение законопроект, который направлен на развитие транспортной инфраструктуры, а также на создание и функционирование системы безбарьерных платных автомобильных дорог в нашей стране.

Мы поддерживаем необходимость развития в России системы "free flow", что переводится как "свободный поток". Эта система позволяет сократить количество классических пунктов взимания платы, предусматривающих обязательную остановку транспортного средства на пункте взимания платы. Считаем, что её внедрение приведёт к повышению эффективности и привлекательности платных автомобильных дорог, а это в свою очередь — к уменьшению количества автомобилей на бесплатных автодорогах и к повышению их пропускной способности. Благодаря системе "free flow" отпадает необходи-

мость тратить лишнее время для остановки перед пунктами взимания платы, чтобы отдать наличные деньги оператору либо дожидаться, пока система распознает бесконтактный транспондер, спишет деньги со счёта и откроет шлагбаум. Фиксация проезда и списание денег будут происходить автоматически с помощью камер и датчиков. Таким образом, это позволит избежать пробок, которые зачастую провоцируются шлагбаумами, позволит сэкономить время автомобилисту. Система "free flow" давно и успешно применяется за рубежом. Её внедрение в России обсуждается с 2014 года, а тестирование началось ещё четыре года назад.

Рассматриваемый законопроект устанавливает запрет на осуществление движения по платным автодорогам и платным участкам дорог на транспортных средствах без внесения платы за проезд. За нарушение данного запрета предлагается установить штраф в размере 2,5 тысячи рублей для легкового автомобиля и 5,5 тысячи для грузового автомобиля и автобуса. Собранные суммы штрафов в полном объёме предлагается зачислять в региональные дорожные фонды — для этого необходимо внести соответствующие изменения в Бюджетный кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях.

Считаю важным подчеркнуть, что создание безбарьерной системы взимания платы не потребует дополнительных затрат из бюджета, так как будет осуществляться за счёт экономии.

Вместе с тем хочу обратить внимание на то, что уровень сервиса на платных дорогах по-прежнему вызывает обоснованные претензии у автомобилистов. С учётом этого, а также с целью популяризации платных автодорог мы предлагаем заняться не только внедрением системы "free flow", но и созданием дополнительных комфортных объектов дорожного сервиса.

По законопроекту есть несколько замечаний, в том числе у Правового управления Аппарата Госдумы. Они не носят концептуального характера и могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по транспорту и строительству рассмотрел и поддержал данный законопроект. Прошу поддержать и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, у меня вопрос относительно строительства моста через реку Лену под городом Якутском. Заключено концессионное соглашение о строительстве, когда этот мост будет построен, он, естественно, подпадёт под действие данного закона, то есть проезд по нему будет платным, хотя, конечно, заявляется, что для легковых автомобилей проезд будет бесплатным.

Но вопрос у меня о другом: министерство планирует принять участие в строительстве данного моста с точки зрения выделения средств из федерального бюджета?

**Зверев Д. С.** Уважаемый Федот Семёнович, действительно, проект строительства моста через реку Лену с соответствующими подходами достаточно долго рассматривался, было поручение Президента Российской Федерации. Концессионное соглашение заключено между субъектом Российской Федерации и концессионером, конкретные условия предусмотрены финансовой моделью именно между субъектом Российской Федерации и концессионером, соответственно, право субъекта Российской Федерации — определить те категории, которые будут иметь льготную оплату или освободиться от оплаты, поскольку это бюджетные обязательства субъекта Российской Федерации. Что касается участия Российской Федерации в софинансировании данного проекта, известно, что материалы поступили в Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, вопрос находится на рассмотрении.

**Председательствующий.** Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Дмитрию Станиславовичу.

Как на сегодняшний день оценивается экономия от отказа от системы шлагбаумов для взимания платы, сколько это в год? И какие вы видите риски по реализации этого проекта, ввиду того что сегодня, по оценкам экспертов, менее половины транспортных средств, проезжающих по платным дорогам, используют систему транспондеров?

**Зверев Д. С.** Спасибо за вопрос. Вы абсолютно правы. Что касается статистики нарушений при внесении платы, действительно, ежемесячно Ространснадзором фиксируется более 4,5 тысячи нарушений правил проезда по платным дорогам: это и порча дорожной инфраструктуры, и нанесение материального ущерба пунктам взимания платы, и так далее. По нашим оценкам и расчётам, экономия и, соответственно, повышение эксплуатационной эффективности составят до 40 процентов. И вы абсолютно правы, за счёт снижения расходов на эксплуатацию, за счёт снижения затрат в целом по эксплуатации соот-

ветствующих пунктов владельцами либо операторами экономики, безусловно, будет.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Дмитрий Станиславович, представляемый вами законопроект в определённой части ужесточает требования к проезду по платным автодорогам, и вы сказали о том, что в дальнейшем будут определены ещё и конкретные меры ответственности. Но как же всё-таки быть владельцам транспортных средств — жителям тех районов, через которые проходит, например, платный участок дороги М-4, это Павловский и Крыловский районы Краснодарского края? Ведь людям ежедневно нужно ездить на работу, они годами там ездили, их вопрос до сих пор так и не решён — как быть в этой ситуации?

**Зверев Д. С.** Уважаемый Николай Иванович, спасибо за вопрос. Во-первых, действующим законодательством определено, что платная дорога формируется только при условии наличия возможности альтернативного бесплатного проезда. Во-вторых, что касается конкретного примера по Краснодарскому краю, этот вопрос достаточно подробно разбирался в соответствии с депутатским запросом. На него был дан ответ: пользователям платных автомобильных дорог предлагаются различные варианты экономии на проезде — учёт временного фактора, использование абонемента на проезд в течение месяца, — таким образом, экономия достигает 70 процентов проездной платы; кроме того, повторю, обязательным является наличие альтернативного бесплатного проезда.

**Председательствующий.** Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Благодарю. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, вы предлагаете установить запрет владельцам платных автомобильных дорог оказывать предпочтение каким-либо пользователям в отношении возможности пользования такой дорогой. Значит ли это, что таким образом мы устанавливаем запрет и в отношении спецтранспорта, транспорта, который используется и оперативными службами, в том числе для предотвращения преступлений? И уточните, сколько в настоящее время водителей, которые пользуются системой "свободный поток", включая долю спецтранспорта, и какова их доля среди всех пользователей?

**Зверев Д. С.** Спасибо, уважаемый Анатолий Борисович, начну, наверное, со второй части вопроса. Во-первых, система "свободный поток" только вводится, в настоящее время законодательством Российской Федерации и правилами оплаты

проезда, утверждёнными Правительством Российской Федерации, предусмотрена лишь система открытой оплаты. Во-вторых, эта система альтернативная, но тем не менее предусматривающая создание соответствующего пункта сбора платы.

Возвращаясь к первой части вопроса. Право на проезд без оплаты для автомобилей оперативных служб предусмотрено законодательством Российской Федерации, эта норма закона не меняется, право на бесплатный проезд остаётся. А право преимущественного проезда предусмотрено законодательством Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, поэтому здесь никаких исключений нет.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Дмитрий Станиславович, я ещё раз хочу спросить по поводу дороги М-4: какая там всё-таки планируется альтернатива? Альтернативной дороги на М-4 нет, если говорить про Кущёвский, Павловский и Крыловский районы. Мало того, районы разделены: и с одной стороны населённые пункты, и с другой стороны, и людям каждый день приходится с одной стороны на другую по платной дороге проезжать. Ещё раз говорю: никакой альтернативы нет — как вы планируете сделать там альтернативную дорогу?

**Зверев Д. С.** Наталья Дмитриевна, спасибо за вопрос. Мы готовы дополнительно представить информацию по вопросу трассы М-4 "Дон", в том числе по поводу планов развития указанной трассы, с учётом распоряжений Правительства Российской Федерации по соответствующим участкам — по М-4 и по оставшимся, — с учётом, повторю, полученных положительных заключений Главгосэкспертизы на строительство дальнейших участков. Точно так же готовы будем представить дополнительно сведения об оплате, и о существующих в настоящее время правилах по снижению стоимости, и о прогнозных правилах в соответствии с принятым, в случае вашей поддержки, федеральным законом.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Дмитрий Станиславович, вопрос вам: скажите, пожалуйста, какова вообще перспектива платных дорог в нашей стране — особенно это касается территории Сибири и Крайнего Севера, — если учесть, что люди платят транспортный налог, оплачивают акцизы плюс ещё должны платить за проезд по этим дорогам?

**Зверев Д. С.** Уважаемая Вера Анатольевна, приведу статистику. У Государственной компании "Автодор" в настоящее время в эксплуатации находятся платные дороги протяжённостью 1459 километров, к 2024 году этот показатель достигнет 3 тысяч километров. Законодательством Российской Федерации определены границы, пределы, какую часть могут составлять платные дороги в общей дорожной сети Российской Федерации. Эти показатели пока ещё далеки от тех ограничений, которые в настоящее время установлены федеральным законодательством.

Если говорить об эффективности и о возможностях их развития, ещё раз повторю: это инвестиционный механизм, концессионный механизм, способ привлечения инвестиционных средств именно в дорожное строительство. Поэтому в законодательство о платных дорогах таким образом и вводится соразмерная совместная ответственность и пользователя, и владельца, и государства с точки зрения распределения экономических рисков, привлечения средств и функционирования дорог.

Спасибо, что поддержали в весеннюю сессию законопроект о платных дорогах Крайнего Севера. Это уже дало свои плоды — мы видим, что концессионные заявки поступают в субъекты Российской Федерации, несколько проектов уже поступило для поддержки и в Минтранс России, и для рассмотрения их эффективности в аналитический центр Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.  
**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Станиславович, бесспорно, в связи с принятием данной законодательной инициативы уменьшатся заторы при въезде на платные дороги и при съезде с них, но я хотел бы обратить внимание на маленькую проблемку: перед въездом на платную трассу устанавливаются отбойники и ограждения, и водитель, который случайно заехал на платную трассу, к сожалению, не может развернуться и покинуть платный участок. Скажите, пожалуйста, каково ваше отношение к данной проблеме?

**Зверев Д. С.** Как уже было обозначено, с одной стороны, законодательством предусмотрена необходимость внесения платы, с другой стороны, в законопроекте содержится норма, в соответствии с которой нарушением из-за неоплаты будет являться проезд по платному участку либо платной автомобильной дороге только при наличии знаков, предупреждающих о начале соответствующего участка. Всё это будет отражено в постановлении правительства, проект постановления уже

подготовлен, даже ранее, чем ко второму чтению, и вместе с комитетом мы готовы его обсуждать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Дмитрий Станиславович, на заседании комитета мы достаточно бурно обсуждали некоторые позиции данного законопроекта. В частности, вы почему-то не коснулись следующего вопроса: а что будет, если человек не оплатит проезд из-за какой-то технической недоработки, если человек просто не сможет его оплатить? Он получит штраф или же будет возможность этот штраф всё-таки не оплачивать, если за определённый срок водитель оплатит свой проезд по дороге?

И второй вопрос, который беспокоит, я думаю, всех коллег, сидящих в зале. Мы до сих пор не понимаем методику расчёта стоимости проезда по тем или иным платным дорогам — на дороге в Шереметьево одна стоимость, на обходе Минки другая стоимость. Мы знаем, что есть некий коэффициент, но так как мы, Государственная Дума, берём на себя ответственность, а правительство разрабатывает методику, то хотелось бы, чтобы вы эту методику всё-таки рано или поздно раскрыли, показали, и тогда мы поняли бы, насколько она объективна.

**Зверев Д. С.** Александр Сергеевич, спасибо за вопрос. Как я говорил, предполагается именно пакет законопроектов в части введения комплексной системы. С учётом того что сегодня не рассматривается проект о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, предвосхищу соответствующий доклад и скажу заранее о введении инструмента, в соответствии с которым производство по делу об административном правонарушении, где предусматривается оплата достаточно большого штрафа, прекращается при добровольном исполнении лицом обязанности по внесению платы, составляющей существенно меньшую сумму даже при максимальной стоимости проезда, например, по таким длинным трассам, как М-11. Это будет отражено в соответствующем докладе при защите проекта о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, такой механизм есть. Таким образом, повторю, при добровольной оплате проезда лицом в течение срока, предусмотренного в КоАП, а в нынешней редакции это 60 дней, штраф не налагается. Это ответ на первую часть вопроса.

Вторая часть вопроса. Обеспечение комфорта и дорожно-го сервиса также предусмотрено как обязательство государст-



венной компании и вносит, по сути дела, свою лепту в экономическую эффективность той или иной модели, и из этого вытекает соответствующий размер платы. Для платных дорог в 47-м постановлении правительства установлена предельная плата, она существует и определяется расчётным способом. По тем концессионным соглашениям или по тем частным дорогам, которые утверждены и действуют, плата определяется исходя из экономической эффективности и поступает концессионеру. По нашим расчётам, повторю, за счёт введения системы "свободный поток", за счёт понуждения к соблюдению правовой культуры в части внесения платы мы ожидаем снижения стоимости и на тех участках, и на тех платных дорогах, где её установление относится к компетенции концессионера.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д.** С места. Спасибо огромное.

Я считаю, что ко второму чтению нужно обязательно внести изменения и предусмотреть наличие альтернативной дороги. Трасса М-4 проходит по Кущёвскому, Крыловскому, Павловскому районам (это как раз моя зона ответственности), на ней планируют ещё ставить пункты пропуска, вводить дополнительные платные участки, что создаёт очень большое напряжение среди населения. Кроме того, количество проезжающих увеличивается в летний период, когда начинается время отпусков, люди едут в Крым, на побережье и, объезжая платные участки, мало того что разбивают дороги, так ещё создают очень большое напряжение, так как едут напрямик по многим населённым пунктам. Поэтому хотелось бы, чтобы всё-таки внесли дополнение и отработали вопрос. Вы сейчас говорили о том, что там необходимо сделать альтернативную дорогу, — я считаю, что это надо ускорить и снять по крайней мере сильное напряжение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Представитель президента? Нет. Заключительное слово, докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 40 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 29 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12<sup>1</sup> Федерального закона "О противодействии коррупции". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект подготовлен и внесён по итогам анализа поступивших обращений от региональных парламентов, вы это знаете, многие из вас тоже были адресатами таких обращений, в профильный комитет поступило более 20 обращений. На основании обращений подготовлен соответствующий законопроект, его концепция предполагает конкретизировать положения антикоррупционного законодательства, которые регулируют вопрос участия в управлении коммерческими и некоммерческими организациями депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Федерации, осуществляющих свои полномочия на непостоянной основе.

Откуда вообще возник такой вопрос? В настоящее время частью 3<sup>3</sup> статьи 12<sup>1</sup> закона № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" от 25 декабря 2008 года определено, что депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Федерации, если федеральными законами не предусмотрено иное, не вправе участвовать в управлении коммерческой или некоммерческой организацией. Именно это положение вызвало вопросы в региональных парламентах, которые сформированы из депутатов, в большинстве своём осуществляющих свои полномочия на непостоянной основе. Вместе с тем законом, определяющим правовой статус указанных депутатов, а именно законом № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", каких-либо ограничений для депутатов, осуществляющих свои полномочия, как говорится, без отрыва от

производства, не предусмотрено, то есть действующее нормативно-правовое регулирование допускает совмещение региональными депутатами, осуществляющими свои полномочия на непостоянной основе, деятельности по основному месту работы, приносящему доход, с депутатской деятельностью. Иное означало бы ограничение конституционного права на использование своих способностей к труду, с одной стороны, либо избирательных прав, с другой. Аналогичной позиции придерживается также Конституционный Суд, имеется соответствующее постановление № 29-П от 18 июля 2019 года.

Уважаемые коллеги, во избежание возможного возникновения неоднозначной правоприменительной практики как результата субъективного восприятия, о чём свидетельствуют, как я уже говорил, многочисленные обращения региональных законодательных (представительных) органов, предлагается внести поправку в антикоррупционное законодательство и, таким образом, снять все вопросы по совмещению депутатской и основной деятельности, приносящей доход. В качестве ответа на такие обращения предлагается конкретная поправка в закон № 273-ФЗ, которая носит больше юридико-технический характер, а именно: предлагается части 3<sup>3</sup> и 3<sup>4</sup> статьи 12<sup>1</sup> закона № 273-ФЗ (это как раз та статья, которая предусматривает ограничение обязанностей и запреты конкретно для депутатов региональных парламентов) дополнить словами "осуществляющие свои полномочия на постоянной основе", то есть прямо закрепить тем самым запрет на совмещение депутатской и иной оплачиваемой деятельности исключительно для депутатов законодательных (представительных) органов госвласти субъектов Федерации, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе. Мы полагаем, что прямое закрепление данного подхода в законе № 273-ФЗ представляется допустимым, поэтому, уважаемые коллеги, просим поддержать.

Профильный комитет данный законопроект единогласно поддержал. Из субъектов Российской Федерации поступило около 70 отзывов, все они содержат позицию в поддержку данной законодательной инициативы. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления как соисполнитель также поддерживает принятие данного законопроекта. Если будут поправки, профильный комитет готов внимательно рассмотреть их при подготовке законопроекта ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту не имеет.

Уважаемые коллеги, просим — и от авторов, и от комитета — поддержать и проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Василий Иванович, спасибо большое за данный законопроект. Это на самом деле снимает многие вопросы, но я хотел бы сказать, что у нас есть некие уточняющие предложения, и я соответствующее письмо в комитет отправил. Нам хотелось бы более чётко прописать, что в том числе лица, занимающие государственные должности и муниципальные должности, подпадают под действие этой нормы, и я соответствующую поправку внесу — прошу комитет внимательно посмотреть.

Спасибо большое, Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.** Спасибо, Ильдар Ирекович. Я вас, равно как и всех здесь присутствующих депутатов, приглашаю в комитет для работы при подготовке законопроекта ко второму чтению. Мы обязательно учтём ваши предложения, внимательно их рассмотрим.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Василий Иванович, я так и не понял: требуется внесение изменений в законодательство или не требуется? Есть некие опасения региональных парламентов, которые шлют нам обращения, а в принципе буквальное толкование вроде как даёт однозначное понимание того, что не надо вносить изменения. Это первый вопрос.

И второй: если всё-таки толкование однозначно говорит, что изменения необходимы, кто из юридической службы просмотрел данный момент? Мы ведь вынуждены несколько месяцев назад принятый закон вновь править!

**Пискарёв В. И.** Спасибо большое за вопрос. Коллеги, я начал с того, что основой для инициативы послужили многочисленные обращения региональных парламентов, эти обращения были направлены как в профильный комитет, так и вам, многие здесь присутствующие также обращались, приходили с просьбами, с предложениями внести корректировку в этот закон.

Буквальное толкование, на мой взгляд, предполагает, как я уже сказал, отсутствие основания для внесения корректировок, но с учётом массовых обращений депутатов, граждан, что есть некое недопонимание, в некоторых субъектах органы над-

зора стали смотреть на этот закон с точки зрения соответствия деятельности депутата этому закону, 273-му. В связи с этим решили уйти от возможных, скажем, неоднозначных толкований этих положений и внести прямую норму, прямой запрет — конкретный, чёткий, понятный, — чтобы не было оснований для двойного толкования. Я считаю, что это нормально и законы должны быть прописаны таким образом, чтобы не было возможности разных толкований.

Была ли допущена ошибка? Юрико-технических ошибок допущено не было, никаких ошибок тоже не было допущено. Мы вносим корректировку для правильного понимания и устранения возможности неправильного толкования действия этих положений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я не сомневаюсь, что все присутствующие в этом зале законопроект поддержат, потому что о его принятии — об этом сказал Василий Иванович — нас просили наши коллеги в региональных парламентах.

Большинство депутатов региональных парламентов сегодня являются не освобождёнными, они не получают заработную плату, и многие из них работают руководителями: директорами школ, главными врачами больниц, руководителями заводов, руководителями сельскохозяйственных предприятий. Заинтересованы мы в том, чтобы они были депутатами? Безусловно да. Это квалифицированные, опытные специалисты, авторитетные люди, которые разбираются во многих вопросах своего региона и которые способны принимать очень квалифицированные законодательные решения. Должны мы при этом оставить им возможность получать свой заработок по основному месту работы в условиях, когда они работают практически на общественных началах? Тоже безусловно да.

Здесь был задан вопрос: была ли допущена ошибка? В каком-то смысле да. Почему? Сам по себе закон, если рассматривать его в общем массиве законов, не содержал вот этой дискриминационной нормы, но он мог быть так истолкован, и, к сожалению, это произошло; в целом ряде регионов прокуратуры стали приходить в законодательные собрания и говорить: ребята, готовьтесь складывать мандаты; в ряде регионов

это означало бы вообще перевыборы законодательных собраний. Поэтому мы в данном случае, принимая этот закон, устраним двоякое толкование нормы, то, что уже и так написано в другом законе, мы переносим в этот закон, чтобы его нормы не могли быть истолкованы таким образом, чтобы это повлияло на нормальную работу наших коллег в законодательных органах власти.

Плохо это или хорошо? Я считаю, что хорошо. Если кто-то считает, что хорошая власть — это власть, которая не ошибается, то он ошибается сам, такой власти не бывает. Хорошая власть — это власть, которая умеет заметить свою ошибку и своевременно её исправить. Государственная Дума не боится исправлять ошибки. Мы понимаем, что законы изначально принимаются всё-таки здесь, а потом сама жизнь заставляет нас их корректировать. Это нормальная практика работы законодательных органов, надеюсь, что Государственная Дума будет так работать и дальше.

Уважаемые коллеги, предлагаю и прошу всех поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

*Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Несколько вопросов поступило, поэтому я тоже выступлю от имени комитета-соисполнителя. И 184-й закон — это закон, который наш комитет ведёт, а он коррелирует с законом "О противодействии коррупции", все эти права, обязанности и запреты синхронны.

Так вот, тут был вопрос (по-моему, Алексей Владимирович задавал) о том, кто просмотрел и действительно ли текст, текущий текст, без изменений, который пока остаётся, запрещает депутатам, работающим на непостоянной профессиональной основе, занимать должности в некоммерческих организациях и в коммерческих. Вот детальное толкование, системное толкование всех норм... Мы с юристами много смотрели, причём не только в Государственной Думе, но и Государственно-правовое управление давало своё заключение, и мы всё-таки пришли к выводу, что с точки зрения формального подхода даже действующие нормы позволяют депутатам, работающим на непостоянной профессиональной основе, занимать должности в некоммерческих и коммерческих организациях, но, как всегда, неоднозначность нормы может повлечь за собой проблемы в практике применения, особенно у правоприменителей, у ко-

торых основной вид деятельности — надзирающая деятельность.

В связи с этим у нас появились опасения, что органы прокуратуры не только регионального уровня (у нас существуют и другие уровни в прокурорской системе) могут проявить, скажем так, инициативу и неверно истолковать специальную норму. Специальная норма установлена в законе "О противодействии коррупции", нормы общие — в законе "Об общих принципах организации...". Так вот, конечно, надзирающий орган будет смотреть норму специальную, не будет он смотреть её в системе с нормами 184-го закона, не будет смотреть, кто из депутатов замещает должность, кто не замещает должность, кто работает на постоянной основе, кто на непостоянной, он просто будет относиться ко всем депутатам одинаково. Это не совсем правильно, поскольку, вы знаете, у нас система органов государственной власти субъекта — это полномочие субъекта, они сами её определяют, и сами же субъекты определяют, кто из депутатов замещает госдолжность, кто не замещает. В каких-то регионах депутат, работающий на постоянной основе, замещает должность, в каких-то — нет; в каких-то регионах депутат, который работает на непостоянной основе, может быть председателем комитета или заместителем председателя комитета в заксобрании, также может замещать или не замещать должность, и это полностью право субъекта определять, замещает или нет депутат в том или ином случае должность. Таким образом, с тем чтобы не создавать проблемы в практике применения, мы решили скорректировать норму.

Наш комитет как комитет-соисполнитель тоже посмотрел предлагаемые изменения, и, на наш взгляд, до начала декларационной кампании за 2019 год было бы очень уместно всё-таки привести нормы в удобоваримый вид, в первую очередь для правоприменителя. На наш взгляд, и текущий текст в принципе всех должен был бы устроить, но он толкуется неоднозначно.

В связи с этим фракция ЛДПР поддерживает законопроект и просит всех коллег тоже поддержать, с тем чтобы в грядущей декларационной кампании не возникло проблем и чтобы не наказывать невиновных депутатов.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, я не зря задал такой вопрос. Если бы было однозначное толкование, понятное и бухгалтерское, правоприменительная практика никуда в сторону нас не завела бы. Раз у прокуроров возникли вопросы — а я напомню, они, как правило, квалифицированные юристы, — зна-

чит, наш закон породил эти сомнения, а это значит, что, по большому счёту, возникла ошибка здесь, на уровне Государственной Думы: кто-то недосмотрел, кто-то не увидел, что существует противоречие между двумя нормативными актами. И я не разделяю мнение Андрея Константиновича, мол, ничего страшного, ну, подумаешь, чуть не разогнали часть субъектов законодательных собраний, мы же вовремя устранили — по прошествии нескольких месяцев. Это брак, откровенный брак, за который должны быть... я не говорю, что должны быть наказаны, я в принципе не кровожадный, но выводы должны быть сделаны. Что это такое, когда мы через несколько месяцев вносим изменения в закон, чтобы разъяснить региональным прокурорам, что не надо выгонять депутатов региональных собраний, которые не работают на постоянной основе? Ну всё же понятно!

И это к вопросу качества подготовки соответствующих документов, и мы с вами вчера в этом убедились. Вот основной закон — Конституция Российской Федерации, вчера обсуждали соответствующие изменения: тут смотрим — тут не смотрим, тут изымаем — здесь не изымаем. Я говорю про поправки, по которым мы вчера голосовали: мы проголосовали по поправке в одной из дополнительных таблиц, не изменив соответственно поправку 15, которую предварительно приняли, и, получается, мы фактически приняли во втором чтении две разные редакции пункта "е", а сегодня вроде как в третьем чтении уточнили, какая из этих двух принятых первоначально поправок вносится и будет действовать в Конституции.

Подход к документам должен быть особо тщательным, и то, что прощается некоторым органам местного самоуправления в силу отсутствия у них опыта, специалистов, не должно как-то относиться к работе Государственной Думы. Я думаю, таких ошибок повторять больше не надо. Можно, конечно, потом опять похвалиться, что приняли очередной дополнительный федеральный закон, исправили свою же собственную ошибку, поставили дополнительную галочку по количественным показателям, но это не показатель хорошей работы, это показатель низкого качества, по большому счёту, и не хотелось бы, чтобы такое повторилось.

Фракция КПРФ поддерживает данный законопроект и будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства?

Докладчик — заключительное слово.

Пискарёву включите микрофон.



**Пискарёв В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не согласен с утверждением о наличии ошибки. Ошибки нет, отсутствие ошибки подтверждается заключением известных юристов, экспертов. Здесь мы не ошибку устраняем, мы устраняем возможность неоднозначного толкования отдельных норм закона "О противодействии коррупции".

Коллеги, просим поддержать и приглашаем к работе над законопроектом во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12<sup>1</sup> Федерального закона "О противодействии коррупции", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, мы сейчас переходим к рассмотрению законопроектов, рекомендуемых комитетами к отклонению, по особому порядку, установленному нами для таких законопроектов, а именно: доклад — до пяти минут, содоклад — до трёх минут, выступления — не более одного представителя от каждой фракции, до трёх минут, далее голосование по законопроекту.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста, Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В своё время Государственная Дума приняла закон — он подписан президентом и уже действует, — который выводит из-под действия 44-го федерального закона о государственных закупках закупки у единственного поставщика в отношении музейных экспонатов, театральных постановок, литературных произведений.

Однако у нас остался целый спектр проблем, которые мы не решили: например, дома и дворцы культуры не получили та-

кого же права, как театры и концертные организации, хотя они во многом исполняют те же функции. В музейной практике существует такой вид деятельности, как создание научной модели, делают эти научные модели единичные производители, представители очень редких профессий (например, таксидермист — для музеев естественной истории), для экспозиции может понадобиться модель, заменяющая подлинный экспонат, который находится на сейфовом хранении. И к нам обратились представители наших учреждений культуры с просьбой приравнять вот эти штучные работы, которые выполняются совершенно определёнными мастерами, к тем объектам, которые мы уже вывели из-под действия норм о государственных закупках, потому что нет необходимости проводить конкурсы, когда специалистов в стране или в мире один или два.

К этой же категории работ относятся работы по созданию видео- или медийных произведений, которые делаются специально для интерактивных выставок в музеях. Я думаю, многие из вас посещали в последнее время модные выставки, где есть интерактивная часть, — так вот сегодня, к сожалению, чтобы заказать для выставки интерактивные изображения на экранах, тоже нужно проводить конкурс, хотя они являются частью того же творческого плана, который создаётся и утверждается, когда возникает идея выставки, то есть это творческая работа.

Обращаемся к Государственной Думе от имени рабочей группы, в работе которой участвовали представители и Комитета по культуре, и Совета Федерации, в том числе бывшие члены Совета Федерации — бывший заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре Рыбаков, кстати, он один из авторов и главный инициатор этого законопроекта. Мы очень хотели бы, чтобы эти виды деятельности были приравнены к творческой деятельности и закупки здесь осуществлялись не на основании конкурса, а у единственного поставщика, то бишь автора.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алексея Владимировича Балыбердина.

**Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству при рассмотрении данного законопроекта в первую очередь обращает внимание на то, что с 31 июля 2019 года вступили в силу изменения в Федеральный закон № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд". Эти изменения позволяют осуществлять закупки у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя на сумму, не превышающую 600 тысяч рублей, что даже больше, чем 400 тысяч, предлагаемые рассматриваемым законопроектом. Кроме того, уже действующая редакция закона обеспечивает возможность осуществления закупки у единственного поставщика в случае заключения контракта с физическим лицом или юридическим лицом на изготовление и поставку декораций, в том числе для обеспечения сценических, аудиовизуальных эффектов.

Что касается предлагаемого рассматриваемым законопроектом добавления в перечень закупаемых у единственного поставщика культурных ценностей путём включения в него копий и научных реконструкций культурных ценностей, то комитет отмечает, что понятия "научная реконструкция" и "научная реконструкция культурных ценностей" законодательством Российской Федерации не определены, ну, пока не определены. Таким образом, внесение предлагаемых изменений может привести к расширительному толкованию используемых терминов, что будет способствовать возможному злоупотреблению как со стороны заказчиков, так и со стороны контролирующих органов. Кроме того, уважаемые коллеги, пояснительная записка к законопроекту не содержит достаточного обоснования для внесения указанных изменений. С учётом изложенного предлагаемые изменения комитетом не могут быть поддержаны.

Пунктом 2 рассматриваемого законопроекта предлагается внести изменение в пункт 1 части 8 статьи 96 федерального закона № 44, освободив бюджетные учреждения от обязанности предоставлять обеспечение исполнения контракта. Необходимо отметить, что в соответствии с действующим законодательством федеральное государственное бюджетное учреждение выполняет работы и оказывает услуги в соответствии с государственным заданием, финансовое обеспечение которого осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующие цели. Оказание услуг сверх установленного государственного задания может рассматриваться как сопутствующая деятельность такого учреждения, при реализации которой учреждение выступает наряду с иными хозяйствующими субъектами на соответствующих конкурентных рынках. Принимая во внимание, что в соответствии со статьями 1, 6, 8 федерального закона № 44 закупки для обеспечения государственных нужд основываются на создании равных условий для обеспечения конкуренции... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Бальбердин А. В.** Кроме того, предложение об исключении обязанности бюджетных учреждений предоставлять обеспечение исполнения контракта может привести к ситуации, при которой контракты не будут исполнены, но заказчик не сможет получить финансовую компенсацию.

С учётом изложенного комитет не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу от фракций? Нет желающих выступить. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 97 чел.

Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Валерьевича Андрейченко.

Пожалуйста.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Когда мы принимаем определённые законы по Дальнему Востоку, часто из-за того, что программы распространяются на весь Дальний Восток, а регионы Дальнего Востока, как мы понимаем, разные, они не работают так, как надо, а часто просто вообще выхолащиваются после того, как начинают работать. Так, дальневосточную ипотеку всё равно нужно разбюрократить, потому что многим

отказывают, плюс в больших городах, например в том же Владивостоке, ну да, стали выдавать ипотеку по ставке 2 процента, но тут же отреагировал рынок — цены на первичку поднялись на 10—15 процентов, то есть многие даже позитивные начинания приводят к негативному эффекту, так что всё это, конечно, нужно донастраивать.

Этим законопроектом донастраивается программа "Дальневосточный гектар". Как мы знаем, программа начала пробуксовывать, и это мы видим по заявкам, это мы видим по предоставлению. Также законопроект, который сейчас предлагает фракция ЛДПР, направлен в первую очередь на развитие сельского хозяйства на Дальнем Востоке.

Что здесь говорится, в данном законопроекте? Что человек, который желает заниматься — русский человек — на Дальнем Востоке сельским хозяйством, может получить от 1 до 10 гектаров, то есть сколько захочет. Почему? Потому что "гектар" — это вот такое красивое слово, а на самом деле, для того чтобы просто жить на земле, этого много, а если заниматься делом, если заниматься сельским хозяйством, то, мы понимаем, этого мало. В приёмные депутаты от ЛДПР, которые курируют Дальний Восток, которые оттуда избраны, часто приходят люди и говорят, что хотят ещё землю получить, а вот больше они получить не могут. Тем, кто начал заниматься сельским хозяйством, сейчас тяжело получить новую землю: либо так или иначе конкурс, что тяжело, либо эта земля предлагается где-то далеко, не рядом с тем гектаром, который человек уже начал разрабатывать. Мы предлагаем вариант решения этой проблемы. Это привлечёт инвестиции на Дальний Восток, что, мы понимаем, очень важно, а также поможет вообще в принципе решать сельскохозяйственные проблемы, которые возникают.

Вы в этом зале уже знаете о протокольном поручении фракции ЛДПР, мы с соратниками его инициировали. Вот все эти цены на овощи, которые вы видите в Интернете, — овощи стоят и 900 рублей, и тысячу, и даже больше — это та реальность, в которой мы живём, причём часто это овощи китайские, просто некачественные. Поэтому просто необходимо развивать сельское хозяйство на Дальнем Востоке; плюс нужно, чтобы это развивали именно русские фермеры, наши люди. Ведь сейчас зачастую происходит как, то есть как китайцы занимаются сельским хозяйством на Дальнем Востоке? Обычно они занимаются этим очень просто: вот появилась земля, построили, например, временные теплицы, химикаты используются, периодически по всему селу, по деревне расклеиваются объявления, что, мол, закрывайте окна, в ближайшую неделю мы бу-

дем обрабатывать — это считается нормальным! Потом вместе с промышленным мусором эта земля перекапывается, то есть просто выводится из оборота, а китайские фермеры переходят на другой земельный участок и начинают непосредственно возделывать землю там. Много и других нарушений, часто проблема в том, что даже с проверкой туда приехать тяжело, потому что перекапываются дороги, перекрываются, доходит до того, что даже строятся какие-то бункеры, куда в случае приезда проверки может спрятаться нелегальная рабочая сила. Мы хотим, чтобы сельское хозяйство развивалось вот так или чтобы всё-таки это развивали наши фермеры?

Кроме того, фермерам на Дальнем Востоке сейчас тяжело ещё и из-за режима ТОР — на удивление, — который у нас на Дальнем Востоке тоже во многом реализуется. Например, у нас появилась ТОР рядом с городом Спасском-Дальним — там Вишнёвка, Красный Кут от этого страдают, — стали разводить свиней. И что происходит? Ближайшая территория просто-напросто загажена, была эпидемия — соответственно, всех свиней вырезали. Ко мне были обращения, фермеры приходили и говорили: ну нет у нас ящура, просто кто-то решил — и всё, этих фермеров как фермеров не стало. Другие фермеры посмотрели: там свинина дешевле — и ему просто невыгодно стало этим заниматься, перестали этим заниматься. Кто-то, понятно, перестроился, стал покупать у резидента ТОР свинину, выдавать её за фермерскую.

То есть проблем в сельском хозяйстве много, поэтому давайте поможем тем фермерам, русским фермерам, которые ответственно подошли к программе — получили землю и уже реализовывают эту программу. Давайте привлекать инвестиции на Дальний Восток и развивать его так, как предлагает ЛДПР.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Константина Григорьевича Слыщенко.

Пожалуйста.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я в целом разделяю озабоченность Андрея Валерьевича по поводу инвестиций, по поводу развития ситуации на Дальнем Востоке. И так как я сам являюсь представителем Дальнего Востока, Камчатки, могу под многими словами докладчика подписаться, потому что проблемы есть и в части ипотеки, и в части дальневосточного гектара, и в части ТОРов. Почему? Да потому, наверное, что действовали по принципу "хотели как

лучше, а получилось как всегда", но тем не менее в данном направлении что-то нужно делать.

Что касается конкретного законопроекта, могу сказать, что комитет его не поддерживает, и я сейчас вкратце обозначу основные концептуальные замечания по данному законопроекту, потому что они значимые. Да и вряд ли сам законопроект, даже если его принять, поспособствует развитию.

Ну, первое. Проектом не учитывается процедура предоставления земельных участков в соответствии с 119-м федеральным законом. Так, если гражданин направляет заявку, для того чтобы ему предоставили дальневосточный гектар, он не может заранее указывать целевое назначение земли, потому что только через некоторое время можно будет подать заявку либо изменить целевое назначение. Поэтому непонятно, из чего исходили авторы законопроекта, когда предлагали именно в таком направлении двигать предложение по выделению дополнительных гектаров.

Следующее. В настоящее время законодательство позволяет гражданам получить земельный участок свыше 1 гектара, когда направляется несколько заявок, но не более десяти. И тогда, условно говоря, какая-то семья, какая-то группа граждан, которые занимаются тем или иным видом деятельности, может взять до 10 гектаров.

Следующее. Вот Андрей Валерьевич сказал, что это будет способствовать развитию Дальнего Востока, росту инвестиций. Ещё раз говорю, что я приветствую любые начинания, но авторы законопроекта не учитывают специфику. Например, на Камчатке, в Якутии и в других северных регионах ведение сельского хозяйства, наверное, не так уж и целесообразно и актуально, потому что вегетативный период не везде позволяет выращивать те или иные сельскохозяйственные культуры.

Ну и ещё один спорный момент. Почему именно 10 гектаров, почему до 10 гектаров? Я вот, как человек, который вырос в деревне, могу сказать, что для того, чтобы заниматься сельским хозяйством, даже 50 гектаров не всегда хватает, потому что, условно говоря, если высевать какие-то зерновые культуры, нужны очень большие поля.

В связи с этим комитет не поддерживает законопроект, предлагает отклонить. Могу сказать, что на этот законопроект поступили отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Счётной палаты и Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций? Нет желающих выступить от фракций. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь два альтернативных законопроекта под пунктами 21.1 и 21.2.

Пункт 21.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Васильевича Арефьева.

Пожалуйста.

**Арефьев Н. В., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, данную законодательную норму мы не придумали, она существует, она действует, мы только вносим в неё поправку, чтобы увеличить налоговый вычет, который получают родители, чьи дети учатся по очной форме обучения в высших учебных заведениях.

Закон существует с 2003 года, раньше база налогового вычета была 25 тысяч рублей, потом в 2007 году сделали 50 тысяч, в результате исходя из этой базы на сегодняшний день родители за детей получают налоговый вычет в сумме 6500 рублей. Но дело в том, что 13 лет размер этого вычета не индексировался, а вы сами знаете, что с 2012 года инфляция у нас была довольно велика, поэтому налоговый вычет необходимо увеличить. Тем более, если посмотреть, какая плата за обучение в вузах, мы увидим, что в региональных вузах это порядка 50—70 тысяч рублей, а если брать крупные вузы, то в МГУ — 320 тысяч рублей в год, в МГИМО — 423 тысячи, во Внешторге — 260 тысяч, Плехановка — 252 тысячи, и 6,5 тысячи в сравнении с этими суммами, ну, можно сказать, ничто, уж лучше совсем не платить, чем платить 6,5 тысячи.

Мы предлагаем всего-то-навсего повысить базу налогового вычета, чтобы увеличить те выплаты, которые родители должны получать за своих обучающихся детей. Мы предлагаем с 50 тысяч поднять размер налоговой базы до 80 тысяч с 1 января 2021 года (законопроект был написан в прошлом году, по-



этому с 2021 года) и до 100 тысяч с 1 января 2022 года на каждого ребёнка в общей сумме на обоих родителей, а совокупную сумму социальных налоговых вычетов предлагаем увеличить с 120 тысяч, как установлено сегодня, до 150 тысяч. Ну, не так уж это и много, к тому же эти цифры, если будет желание, можно ко второму чтению увеличить. Таким образом, мы просто удваиваем размер налогового вычета, который получают сегодня, то есть люди будут получать около 15 тысяч рублей — ну хоть что-то. Налоговый вычет не индексировался 13 лет — в конце концов, мы согласно закону и уже принятой Конституции должны индексировать на уровень инфляции те выплаты, которые установили ранее.

Комитет, когда рассматривал этот вопрос, высказал возражение, он считает, что это помощь государства, а не оплата за родителей, поэтому повышать не обязательно, поскольку обязанность платить лежит на родителях, вот пусть они и платят. На это я тоже могу возразить: у нас в Советском Союзе и в Советской России было абсолютно бесплатное образование, никакой платы не было, притом что тогда цена нефти была копеечная, и на всех всего хватало. Сегодня цена — вчера она упала, а, вообще-то, была 70 долларов за баррель — не такая уж маленькая, но у нас платное образование, и мы это говорим родителям, которые балансируют на грани прожиточного минимума и заплатить такие суммы просто не могут, поэтому говорить, что не надо повышать государственные выплаты, я думаю, несправедливо. Тем более, что в соседней Белоруссии совершенно бесплатное образование, в Венгрии бесплатное образование, а в нашей России почему-то должно быть платное, да ещё мы не хотим помочь родителям в таком копеечном размере.

Я хотел бы попросить всех депутатов проголосовать и помочь людям обучать своих детей. Мы же хотим, чтобы наша страна была грамотная.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Теперь пункт 21.2, альтернативный законопроект, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ивана Константиновича Сухарева.

Пожалуйста.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, собственно говоря, идея примерно такая же — увеличить размер налогового вычета на обучение. Правда, мы предлагаем увеличить соответствующую сумму в 2 раза, потому что считаем, что раз она не менялась с 2000-х годов, то, конечно, подде-

жит корректировке. Стоимость обучения возрастает с каждым годом, и это, конечно, непосильная нагрузка для наших граждан, люди и так вынуждены брать кредиты для того, чтобы обучать детей.

Мы уже обсуждали поправки к закону, касавшиеся налогового вычета при оплате занятий спортом, — это всё очень хорошо, правильно, так и должно быть, данные налоговые вычеты необходимы, — но наш народ, наши граждане должны быть не только сильными, здоровыми, но, я считаю, и умными. Этот законопроект направлен как раз на то, чтобы поддержать тех, кто хочет, чтобы их дети получили соответствующее образование, путём возмещения части суммы, потраченной на обучение, то есть предлагается сделать так, чтобы они получили налоговый вычет. Мы считаем, что вопрос чрезвычайно острый, он касается как раз малообеспеченных семей, потому что, как правило, для тех, кто обеспечен, налоговый вычет особой роли не играет.

Я хочу ещё раз отметить, что более десяти лет не пересматривалось данное значение, и сейчас 50 тысяч рублей составляет база социального налогового вычета, предоставляемого родителям при обучении ребёнка по очной форме. Ну а с начала прошлого десятилетия наблюдается устойчивый рост средней платы за обучение, за этот период стоимость обучения в вузах увеличилась в несколько раз — от 2 до 5 раз. Что уж говорить про стоимость обучения в столичных вузах: она в разы больше, чем сумма этого налогового вычета.

Многие вузы ежегодно увеличивают размер платы за обучение на величину годовой инфляции. По сведениям, в частности, Росстата, за последние десять лет среднегодовая величина инфляции составляла 8 процентов и в сумме инфляция превысила 80 процентов. А в столичных вузах, куда стремится попасть как раз большинство абитуриентов, из-за высокой конкуренции стоимость достигает более полутора миллиона рублей за учебный год, причём это далеко не предел.

Около пяти лет тому назад правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила аналогичный проект федерального закона, которым предусматривалось, среди прочего, увеличение социального налогового вычета со 120 тысяч рублей до 200 тысяч рублей. Мы предлагаем увеличить его до 240 тысяч рублей, то есть в 2 раза. Существующий на сегодняшний день механизм социального налогового вычета предоставляет право возврата из суммы затраченных средств не более 15 600 рублей за налоговый период, то есть за год, но понятно, что реальная стоимость обучения превышает в несколько раз данную сумму. Мы считаем, что установленная в 2007 году предельная сумма, конечно, утратила свою актуальность,

обучающимся не оказывается существенной поддержки, ну и, собственно говоря, их родителям тоже.

Предлагаемый законопроектом лимит в 240 тысяч рублей не случаен: именно таким он был бы сегодня, если бы ежегодно корректировался на процент инфляции. Он был бы даже больше, ведь законопроект внесён раньше, поэтому, может быть, сумму стоит подкорректировать ко второму чтению, если вы сейчас поддержите законопроект. Собственно говоря, 240 тысяч — не такая большая сумма, очень скромная сейчас сумма относительно стоимости обучения наших граждан, я имею в виду налоговый вычет.

По данным ФНС России за 2018 год, более чем половина случаев обращений налогоплательщиков за вычетами связана с расходами на обучение детей, что подтверждает важность рассматриваемого вопроса. Ещё раз повторю: мы за то, чтобы наши граждане были сильными, здоровыми, но они нам нужны ещё и умными, ведь без умных граждан мы не достигнем технологического прорыва, о котором говорит наш президент, ну и, конечно, ЛДПР отмечает это в течение более чем тридцати лет.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Теперь содоклад по обоим вопросам сделает Дмитрий Васильевич Юрков.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Оба законопроекта направлены на увеличение размера социального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц относительно обучения детей и подопечных по очной форме обучения. В первом варианте предлагается ежегодно увеличивать размер налоговой базы до 2022 года — увеличить с 50 тысяч до 80 тысяч и постепенно довести до 100 тысяч рублей, — а также увеличить со 120 тысяч рублей до 150 тысяч рублей максимальный предел общей суммы социальных налоговых вычетов. Во втором варианте наши коллеги предлагают единовременно увеличить предельный размер базы с 50 тысяч рублей до 100 тысяч рублей в отношении обучения и в 2 раза увеличить общую предельную сумму социальных налоговых вычетов.

Коллеги, нормы налогового вычета в налоговом законодательстве установлены с 2000 года, их главной целью является принцип софинансирования социально значимых расходов физических лиц. Безусловно, необходимо пересматривать и условия, и нормы в совокупности всех видов социальных вычетов и обязательно поддерживать людей в вопросах обучения детей, но подходить к этому необходимо индивидуально, ока-

зывая адресную поддержку только тем, кто действительно в ней нуждается.

Комитет также отмечает, что налог на доходы физических лиц является федеральным налогом, при этом поступления указанного налога подлежат зачислению в бюджеты наших регионов и муниципалитетов, а это означает, что реализация законопроекта в случае его принятия повлечёт выпадающие доходы на местах. Субъекты высказали преимущественно отрицательную позицию. Правительство, Счётная палата, Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам также не поддерживают данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует отклонить данный законопроект в представленной редакции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций? Есть.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, вопросы не предусматриваются.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, по одному человеку от фракции. До трёх минут. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит оба законопроекта, потому что они об одном и том же, только в одном случае предлагается поэтапно увеличивать размер налогового вычета, а в другом предлагается увеличить его сразу. Ну, тут суммы фигурируют... По плате за обучение у нас база налогового вычета составляет сейчас 50 тысяч рублей, предлагается сделать 100 тысяч рублей. Все мы знаем, что годовое обучение стоит уже больше, цены растут, и надо понимать, что гражданину возвращается не эта сумма, а только уплаченный налог с этой суммы, то есть только 13 процентов. Если мы говорим о вычете с базы в 100 тысяч, это значит, что речь идёт о 6,5 тысячи в год, — понимаете? — вернее, с базы в 50 тысяч — 6,5 тысячи, то есть вместо 6,5 тысячи будет возвращено 13 тысяч в год уплаченного налога — это что, большая сумма?

Что касается софинансирования, то здесь же принцип такой с налоговым вычетом: дескать, если гражданин несёт социально значимые расходы, то государство софинансирует. Ну какое тут софинансирование — 6,5 тысячи из 50 тысяч, это суммы небольшие! При этом гражданин должен заплатить налог в бюджет.

Мне кажется, при 5 триллионах собранных, но не израсходованных за последние два года средств в федеральном бюджете найти несколько, не знаю, миллионов или сотен миллионов рублей вполне возможно, это доля процента от сэкономленных, собранных средств. Вообще, мне кажется, вопрос не стоит даже обсуждения, нужно просто принять тот или иной законопроект в первом чтении, а во втором чтении можно было бы даже и увеличить эти суммы.

И напоминаю, когда у нас вводились эти вычеты, мы таким образом стимулировали людей выходить из тени и платить налоги, то есть, если люди платят налоги, они получают право на вычеты. И многие граждане пошли по этому пути, поверили государству, но даже официальные данные по инфляции за это время показали, что произошёл рост цен в 2 раза. Собственно говоря, авторы законопроекта ровно на уровень инфляции и предлагают увеличить вычет — абсолютно разумно! Не понимаю, почему естественным монополиям мы компенсируем затраты на инфляцию, всё время индексируем им тарифы, а гражданам мы эти деньги не возвращаем! Давайте мы как-то здесь будем последовательны: если мы гражданам не собираемся это возвращать, так и естественным монополиям тогда не надо компенсировать затраты на уровень инфляции.

Мы, ещё раз хочу сказать, поддержим и считаем, что это абсолютно правильное решение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, мы сейчас возвращаемся к периоду, когда было так, говорили, что "Дума не место для дискуссий". Почему? Мне совершенно непонятен процесс упрощённого рассмотрения, когда ни автору, ни представителю комитета нельзя задать вопрос, хотя, если вы внимательно слушали, комитет фактически поддержал концепцию законопроекта, можете взять стенограмму.

Вероятно, суть в следующем. Вот смотрите, здесь с пафосом один из докладчиков по бюджету рассказывал, какие они умные и какие мы все дураки, — ну, как они думают, вы понимаете? — но на самом деле мошенничество по Сбербанку ведь на что направлено? Я почему про Сбербанк говорю? Компенсировать вклады 91-го нельзя, это не ответственность этого Сбербанка, но в кризис Сбербанку помогать, а гражданам... Если вы внимательно слушали, мы приводили справку нашей налоговой службы по тарифам: у нас как раз вот эти 90 процентов налогов собираются с граждан, которые еле сводят концы

с концами или их не сводят, — и им мы не хотим компенсировать! Мы посчитали с экспертами: инфляция за этот период составила 86 процентов — официальные данные по инфляции, ну а если брать инфляцию потребительских цен, то она примерно в 2 раза выше. И получается у нас интересное дело: как только накапливается Фонд национального благосостояния (до этого был Стабилизационный фонд), сразу акулы, которые живут за счёт страны, — их не так много, всего 1 процент, — смотрят, как бы и с помощью чего его раскассировать.

Ну вот Сбербанк: сегодня договорились до того, что государство у государства покупает, но не говорят, что во втором чтении кое-что изменили поправкой. Вдумайтесь, раньше для миноритария выплату считали хотя бы за полгода, а сейчас уменьшили до 30 дней — подумайте для чего! вспомните, сколько стоил доллар полгода назад и сколько он стоит сейчас, и с трёх раз назовите, сколько мы за 46 процентов акций должны заплатить американцам, — их наше внутреннее законодательство не интересует! В соответствии с законом "Об акционерных обществах" они нам выставят счёт примерно на 3,8 триллиона — и ФНБ нема! А детям или родителям детей, которые хотят, чтобы дети имели высшее образование, мы три копейки найти не можем.

Александр Дмитриевич, я ставлю вопрос от имени фракции: мы категорически против того, чтобы законопроекты, над которыми корпели неделями, рассматривали за пять минут. Понимаете, это неправильно, есть Регламент!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Данчикова Галина Иннокентьевна, пожалуйста.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы предложили увеличение размера налоговых вычетов, установленных в статье 219, по налогу на доходы физических лиц, предоставляемых налогоплательщику за обучение детей. По сути, эти два законопроекта концептуально похожи, разница заключается только в размерах индексации и в сроках введения данных размеров по налоговым вычетам.

Хочу отметить, что данная норма сегодня действует, она была введена ещё в 2000 году, база составляла 25 тысяч. Но, уважаемые коллеги, вы знаете, что с 2000 года ситуация довольно серьёзно изменилась, у нас введены совершенно другие механизмы, меры поддержки семей с детьми, сегодня очень большое внимание уделяется семьям с низкими доходами. Мы с вами проголосовали недавно за те меры, которые были предложены в отношении семей с детьми в Послании Президента

Российской Федерации, это касается и студентов. Речь идёт о том, что Президент Российской Федерации обратил наше с вами внимание на увеличение количества бюджетных мест на очной форме обучения в вузах, тем более акцент сделан на том, чтобы количество этих мест было увеличено в субъектах Российской Федерации, именно таких мест. На трёхлетку на очную форму обучения будет направлено более 1 триллиона 297 миллиардов рублей.

Я хочу отметить, что, когда мы говорим о поддержке за счёт налогового вычета, необходимо понимать, что такая поддержка должна осуществляться на принципах адресности, с применением критериев нуждаемости. Предложенные законодательные инициативы, ни та, ни другая, этого не предусматривают и не предлагают дифференциацию по доходам родителей, то есть предлагается индексация социального налогового вычета вне зависимости от дохода родителей, равная для всех индексация.

Кроме того, следует отметить, что индексация должны осуществляться за счёт региональных и местных бюджетов, что может повлечь выпадающие доходы этих бюджетов.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать предложенные законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, я же регламент огласил до начала рассмотрения. Я хочу вам напомнить, поскольку вы неоднократно этот вопрос ставили, что мы увеличили количество приоритетных законопроектов, которые заявляют фракции, и рассматриваем их полностью в соответствии с Регламентом. Далее, мы приняли решение, что по всем остальным законопроектам, которые не являются приоритетными для фракций и которые комитеты предлагают к отклонению, будет вот такой сокращённый регламент. Если вас или какого-то конкретного депутата — не фракцию, потому что фракция не считает приоритетным данный вопрос, — что-то интересует, приходите на заседание комитета, задавайте вопросы, обсуждайте законопроект, а потом голосуйте на заседании Государственной Думы. Это было наше общее решение, вы его сейчас опять пытаетесь пересматривать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, нельзя.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я что-то нарушил?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, вы, как проектировщик законотворчества, должны знать, что мы заявляем приоритетный законопроект, вы его рассмотрение с успехом переносите, и потом он перестаёт... вы включаете другой, в результате приоритетный вопрос становится как бы неприоритетным. Почему? Законопроект подписан всей фракцией — его приоритет не пропал! И мы настаиваем на том, чтобы все проекты законов, внесённые фракцией, рассматривались по Регламенту, а не по особому порядку. Ну мы так вообще перейдём на особый порядок жизни!

**Председательствующий.** Николай Васильевич, это вы от своего имени настаиваете, а ваша фракция приняла совершенно иное решение на Совете Государственной Думы, поэтому вы определитесь во фракции: если вы примете иное решение, тогда мы это поменяем. А пока что, вот на сегодняшний день, ваше утверждение по поводу того, что мы не рассматриваем приоритетные законопроекты, не имеет ничего общего с действительностью. Мы все приоритетные законопроекты, представленные фракцией КПРФ, на сегодняшний день рассмотрели, все семь штук, которые вы заявляли на эту весеннюю сессию.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 21.1.

Включите режим голосования.

Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 21.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите результаты по пункту 21.1.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 27 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 97 чел. . . . .  | 21,6 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 97 чел.          |        |
| Не голосовало . . . . .       | 353 чел. . . . . | 78,4 % |

За — 97.



Покажите результаты по пункту 21.2.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 55 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 93 чел. . . . .  | 20,7 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 93 чел.          |        |
| Не голосовало . . . . .       | 357 чел. . . . . | 79,3 % |

За — 93.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 21.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 38 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 96 чел. . . . .  | 21,3 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 96 чел.          |        |
| Не голосовало . . . . .       | 354 чел. . . . . | 78,7 % |

Результат: не принято

Отклоняются законопроекты под пунктами 21.1 и 21.2.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком с полутора до трёх лет". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень простой законопроект: мы предлагаем увеличить срок выплаты пособия по уходу за ребенком с полутора до трёх лет для всех граждан, кто имеет детей этого возраста, независимо от доходов. Ну и ещё мы предлагаем, чтобы мамы, которые не полностью работали весь период до родов, а только один год из двух лет, тоже попадали в эту категорию. Вот, собственно, всё — очень простой законопроект.

С учётом того что правительство написало отрицательное заключение на законопроект, где указало, сколько денег на его реализацию требуется, я назову суммы: 243 миллиарда рублей потребовалось бы в прошлом году, в этом году — 177 миллиардов и в следующем — 186 миллиардов. Ну, если учесть, что у нас 5 триллионов рублей собрано, но не израсходовано за последние два года, то, наверное, суммы, о которых здесь идёт речь, можно было бы найти. Ведь если не на детей, то на кого их тратить?! И если учесть, что президент именно в этом направлении нас посылает, говоря, что нужно увеличивать поддержку семей, имеющих детей, нужно поддерживать рождаемость, то, по-моему, всё логично — надо принять этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Содоклад Ольги Владимировны Окуневой.  
Пожалуйста.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Уважаемый Валерий Карлович доложил основные положения законопроекта, при этом мне от комитета тоже хотелось бы отметить ряд положений. На самом деле проектом федерального закона, который кажется авторам таким простым, предполагается внесение изменений, касающихся увеличения срока выплаты, в три федеральных закона. Хотелось бы отметить, что такое пособие является видом страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и выплата этих пособий осуществляется за счёт страховых взносов, которые уплачиваются работодателями в Фонд социального страхования. В 2020 году максимальная сумма такого ежемесячного пособия составляет 27 984 рубля.

Авторами было представлено финансово-экономическое обоснование, с учётом которого правительство дало отрицательное заключение на законопроект. При этом комитету хотелось бы отметить, что сегодня мы рассматривали поправки в бюджет, таблицы поправок к принятию и к отклонению, и авторы данного законопроекта не предлагали предусмотреть расходы, чтобы дополнительно направить средства на выплату этих пособий из федерального бюджета, а средств в бюджете Фонда социального страхования нет, они тоже не предусмотрены.

В регионах уже сложились формы поддержки семей, и, безусловно, мы, комитет, всегда приветствуем решения регионов. И ещё хотелось бы отметить, что у нас на федеральном уровне есть пособие по уходу за ребёнком с рождения до трёх лет, мы с вами соответствующий закон принимали, президентом он подписан, проводится последовательная демографическая политика главой государства. Так что семьям, имеющим доход менее двух прожиточных минимумов на члена семьи, предоставлена возможность получать эту выплату. Это как раз и студенческие семьи, о которых вы говорите, и иные категории граждан, которые не имеют своих доходов, работали, например, всего в течение года.

Комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, Ольга Владимировна выступила от комитета достаточно убедительно. Я просто хотела бы ещё раз обратить внимание Валерия Карловича на то, что этот вопрос в принципе-то решён. Единственное, что не решено... Он считает, что нужно выплачивать пособие по уходу на всех детей, независимо от того, в каких семьях они рождены, независимо от доходов семей. Это абсолютно неправильно: у нас оказывается адресная помощь, которая довольно... Это касается не только совсем бедных семей, вы понимаете, на человека два прожиточных минимума — это довольно хорошая сумма для семьи, плюс ещё пособие, и пособие не маленькое — 27 тысяч рублей.

Я считаю, что эти вопросы решены, и принятие законопроекта, конечно, не требуется.

**Председательствующий.** Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шейн О. В.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Нам, конечно, удивительно слышать от коллег — братьев и сестёр по левому флангу — об адресности, потому что адресность как раз является одним из инструментов отсечения части людей от государственных программ социальной поддержки. Вы, коллеги из КПРФ, буквально полчаса назад рассказывали, что никакой адресности не должно быть применительно к праву на получение высшего образования, применительно к его доступности, а по отношению к демографии вы нам сейчас говорите про адресность! Давайте всё-таки будем руководствоваться общими критериями.

Сама по себе модель адресности в условиях, когда в стране коэффициент фертильности, то есть количество детей, рождающихся на двух взрослых, рухнул до отметки 1,5, тогда как для простого воспроизводства населения должно быть два ребёнка на двух взрослых, не позволяет, конечно, принять эффективные демографические программы. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" последовательно выступает за то, чтобы уходить от всех этих рассказов про адресность, поскольку это, повторю, способ отсечения людей от государственных программ социальной поддержки, в том числе по таким важнейшим направлениям, как демография, где, к сожалению, кризис продолжается.

Невзирая на очень правильные меры, которые принимаются в текущем году, до перелома нам ещё очень далеко, и сегодня мы видим только дальнейшее снижение демографических показателей. Это первое.

И вторая вещь. Надо понимать, что сегодня часть социальных выплат, которые идут через Фонд социального страхования, привязана к официальной, легальной занятости людей, а все мы прекрасно понимаем, что в России часть рабочего класса — женщины, которые работают на полях, женщины, которые работают штукатурами, женщины, которые работают продавцами, — работает неофициально, поскольку действующие правила позволяют капиталу, бизнесу загнать людей в неофициальную занятость. В этих условиях законопроект как раз направлен на то, чтобы эти люди имели столь же полноценный доступ к государственной поддержке в виде выплат, как и те, кто имел официальный стаж до момента ухода в отпуск по беременности и родам.

Это совершенно очевидные вещи, социальные вещи, на этом наша партия и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" стоит. И мы совершенно уверены, что такое решение будет принято — если не сегодня, то чуть позже, — но чем быстрее это решение будет принято, тем лучше для страны.

**Председательствующий.** Воронина Татьяна Евгеньевна, пожалуйста.

**Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня поддержка семьи, материнства и детства, сбережение народа являются ключевой, приоритетной задачей нашей страны. Об этом говорят и те меры поддержки, которые действуют в нашей стране, и тот пакет мер поддержки семей, которые были обозначены в послании президента, подготовлены и уже нашли отражение в законопроектах.

Ольга Владимировна уже сказала, что сегодня мы приняли во втором чтении изменения в основной закон о бюджетном процессе, о бюджете, где также направлены средства на поддержку семей, в том числе это материнский капитал, на выплаты детям в возрасте от трёх до семи лет, было уже сказано и о выплатах семьям, имеющим детей в возрасте от полутора до трёх лет. И я хочу сказать, что, конечно же, действуют критерии нуждаемости, — по предварительной оценке, количество получающих такие выплаты увеличится с 46 процентов до 70 процентов.

В пояснительной записке к данному законопроекту в качестве одной из проблем материального обеспечения семей с детьми в возрасте до трёх лет названа проблема отсутствия

мест в ясельных группах. Мы знаем, что средства на решение этой проблемы сегодня заложены и в федеральном бюджете, и в региональных бюджетах, и до 2021 года эти вопросы будут решены.

Таким образом, в настоящее время государство принимает дополнительные меры по усилению материальной поддержки семей, имеющих детей, в том числе в возрасте до трёх лет.

В целом поддерживая необходимость дальнейшего совершенствования механизмов государственной социальной поддержки граждан, имеющих детей, с целью улучшения демографической ситуации, концепцию данного проекта закона фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком с полутора до трёх лет", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, по ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, а заключительное слово мы тоже отменили?

**Председательствующий.** Да.

**Гартунг В. К.** Может быть, всё-таки его вернём, потому что, ну, совсем никакого обсуждения: никаких вопросов, никаких ответов — ну что это за обсуждение? Люди смотрят, и вопросов больше возникает после этого обсуждения, чем до него.

**Председательствующий.** Валерий Карлович, ещё раз говорю: мы договорились, что эти законопроекты подробно в комитетах обсуждаются.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в Семейный кодекс Российской Федерации, в части уточнения прав детей, находящихся под опекой или попечительством". Доклад Сергея Алексеевича Вострецова.

Пожалуйста.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я постараюсь коротко. Буквально вот сейчас законопроект бурно обсуждали: 200 миллиардов — много или мало при 5 триллионах доходов? Ну, 5 триллионов очень быстро закончатся, а всё, конечно, хочется принять.

Данный законопроект мы внесли с депутатом Волковым. Изначально было 25 коллег-соавторов, но в связи с тем, что правительство дало отрицательный отзыв, они ушли, — и мы их не осуждаем, это, наверное, наша недоработка, мы не смогли убедить правительство в том, что дополнительных средств не потребуется, — а основная претензия правительства: не указан источник. На самом деле никаких дополнительных средств ни из федерального бюджета, ни из бюджетов субъектов Федерации не потребуется.

Речь идёт о чём? Когда ребёнок попадает в семью под опеку, ему выплачивается пособие, но вот размер этого пособия во многих регионах гораздо ниже величины прожиточного минимума ребёнка в субъекте. Что получается? К примеру, погибли родители в автокатастрофе — родственники, тётя, дядя, может быть, и готовы были бы забрать ребёнка в семью, но на что содержать? Все небогато живём сегодня... При этом, когда ребёнок находится в детском доме, мы тратим на него гораздо больше денег, нежели если бы мы его отдали вот этим родственникам, многие из которых с удовольствием забрали бы вот этих ребятшек, но на ребёнка выделяется 4—4,5 тысячи, это даже не на уровне МРОТ в субъекте. Вот о чём речь, а у нас сегодня 50 тысяч таких ребятшек в детдомах. Такая ситуация...

Государство всегда заботилось, и в Советском Союзе, вы помните... и в блокадном Ленинграде многие дети выжили благодаря тому, что они остались в детских домах, где их хотя бы более или менее кормили. Но сегодня не война, и сегодня, я считаю, государство могло бы сэкономить деньги налогоплательщиков, нужно грамотное перераспределение статей бюджета внутри субъектов.

Мы подобный законопроект, касающийся опекунов, недавно обсуждали, и он был принят: опекуны, которые берут ребятшек, также получают пособие (оно тоже, кстати, невысокое, ниже прожиточного минимума), они считались работающими, и им не индексировалась пенсия — теперь справедливый закон приняли. Уверен, что мы и к этому придём, мы ещё раз, наверное, поработаем с правительством, с нашими коллегами. Это моя недоработка, но законопроект очень важный и нужный, потому что благодаря принятию такого закона как минимум половину ребятшек смогут забрать в семьи. Мы се-

годня принимали поправки к Конституции, и главным стоял вопрос о детях. Конечно же, государство обязано заботиться о детях, от которых отказались родители, но оно в первую очередь должно, на мой взгляд, создать максимально приемлемые условия, для того чтобы ребяташки вернулись в семью, пусть не к родителям, если их нет или если они неблагополучные, пусть к бабушке, к дедушке, но, я ещё раз говорю, пенсии сегодня у стариков настолько небольшие, что они и готовы взять внучат, может быть, но понимают: а что мы с ними сделаем, как мы их прокормим? Данный законопроект, несмотря на то что он сегодня не будет принят, я не стал отзывать в отличие от своих коллег — почему? Потому что я хотел на эту проблему дополнительно обратить внимание.

И здесь, я ещё раз говорю, речь не идёт о дополнительных расходах, речь идёт об экономии бюджетных средств: даже если мы до уровня прожиточного минимума ребёнка в субъекте выплаты поднимем, всё равно это будет в десятки раз меньше, чем расходы на ребёнка в детском доме, — вот о чём идёт речь. Абсолютно логичный законопроект!

Почему правительство не захотело? Ну, потому, что, может быть, ещё поправок не было, приоритета не было, — может быть, сейчас, когда мы заново проработаем, перевнесём, правительство уже будет немного по-другому на это смотреть. Я обещаю, что поработаю с коллегами и сделаю всё, чтобы ещё в этом созыве мы такой законопроект приняли. Вот два года назад я вносил законопроект об адресной помощи детям в возрасте от полутора до трёх и от трёх до семи лет, и я, коллеги, хочу напомнить, что теперь мы детям в возрасте до семи лет будем выплачивать пособия. Тогда речь шла о тех мамах, у которых нет возможности отдать ребёнка в детский садик, а сегодня мы на самом деле фактически этот вопрос решили для тех, кто сидит дома и кому не хватает денег. Действительно, не только о бедных семьях идёт речь, мужик может зарабатывать 60—70 тысяч, но, если женщина не работает, семья уже попадает в трудную ситуацию.

Коллеги, если кто-то желает, можно, конечно, поддержать, но в принципе мы не обидимся. Самое главное, что мы сегодня вот эту проблему представили, и уже вместе с правительством, вместе с коллегами по фракции мы эту проблему на сто процентов урегулируем и решим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Татьяны Евгеньевны Ворониной.

Пожалуйста.

**Воронина Т. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Целью данного законопроекта, по мнению авторов, является уменьшение количества детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Законом предлагается установить величину ежемесячного содержания, причитающегося детям, находящимся под опекой или попечительством, в размере не менее величины прожиточного минимума, установленного на ребёнка в субъекте Российской Федерации.

Комитет в целом поддерживает актуальность стимулирования семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, но вместе с тем отмечает следующее. Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" решение вопросов социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, за исключением тех, которые обучаются в федеральных образовательных учреждениях, отнесено к полномочиям субъектов Российской Федерации, и они самостоятельно осуществляют данные виды поддержки за счёт средств своих бюджетов.

Также обращаем внимание, что в соответствии с Федеральным законом "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" к основным социально-демографическим группам населения, размер прожиточного минимума которых подлежит определению, отнесена группа "дети", а не "ребёнок". Величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения устанавливается ежеквартально, и размер прожиточного минимума может также изменяться как в большую, так и в меньшую сторону. Законом не определён порядок осуществления данной выплаты.

И хочу обратиться к вам, Сергей Алексеевич, всё-таки необходимо было сделать подробное финансово-экономическое обоснование. Вы утверждаете, что реализация этого закона не потребует увеличения расходов за счёт бюджетных средств, но никаких расчётов по законопроекту не сделано, что не позволяет произвести объективную финансово-экономическую оценку последствий принятия предлагаемых законопроектом решений.

Законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации, не поддерживает его и Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.



Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Волков Юрий Геннадьевич, пожалуйста.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, беспризорщина, социальное сиротство — это, конечно, огромные проблемы в нашей стране. Дети, которые по тем или иным причинам остались без попечения родителей, содержатся в детских домах, и многие из вас, да, я думаю, все вы, в таких детских домах бывали, и не раз. Скажу больше: детскими домами эти учреждения в народе не называются, они называются детдомами. "Детдом" — от этого слова просто за версту веет холодом, это слово, которым на самом деле в семьях детей пугают. Мы понимаем, что "детдом" — это слово, которое характеризует социальное неблагополучие. Детские дома выпускают из своих стен детей, подростков, молодых людей, уже достигших совершеннолетия, которые абсолютно не социализированы, абсолютно не готовы к нормальной взрослой жизни.

В нашей стране есть и альтернативная форма содержания детей — это, конечно, семейное устройство. Я вот по памяти постараюсь процитировать положение Конституции, которое сегодня в третьем чтении Государственная Дума приняла, там постулируется, что дети являются важнейшим достоянием Российской Федерации и государство гарантирует социальную защиту детей, которые остались без попечения родителей. Наверное, этот законопроект в некоторой степени предвосхитил внесение таких поправок в Конституцию.

Уважаемые коллеги, ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на тот факт, что, несмотря на то что в отрицательном заключении Правительства Российской Федерации указано, что финансово-экономическое обоснование к законопроекту не представлено, на самом деле речь не идёт о выделении дополнительных средств из федерального бюджета, речь не идёт о выделении дополнительных средств из региональных бюджетов, речь идёт о том, чтобы имеющиеся в региональных бюджетах средства в рамках соответствующих статей перераспределить в пользу семейного устройства детей, создать экономические стимулы для того, чтобы эта форма развивалась, потому что фактически ситуация такова, что в некоторых регионах нашей страны невыгодно развивать семейное устройство.

Вот Сергей Алексеевич уже говорил о законопроекте, который несколько лет назад был внесён нами в Государственную Думу и был отклонён (речь идёт о дополнительных мерах защиты детей дошкольного возраста), однако прошло время, и фактически аналогичные меры были предложены Президентом Российской Федерации — и закон был принят. Вот очень хотелось бы надеяться, что и обсуждаемый законопроект ожидает такая же судьба.

Предлагаю проголосовать за поддержку законопроекта.

Спасибо большое.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Шеин О. В.** Я, конечно, поражён ходом дискуссии, потому что ведь предлагаются совершенно очевидные вещи. 50 тысяч детей находятся в детдомах, содержание в детских домах стоит государству денег, потому что это не только расходы на питание, на одежду, но и в том числе расходы на огромную коммунальную инфраструктуру, особенно в условиях, когда таких детей становится в последние годы меньше, а сами здания, сами комплексы несколько не уменьшаются, — ведь очевидно, что государственные издержки здесь крупные.

Законопроектом предлагается обеспечить, чтобы, когда детей берут в приёмные семьи, приёмная семья получала на ребёнка сумму, соответствующую прожиточному минимуму ребёнка в данном субъекте Федерации, в данном регионе. Это тоже совершенно логично, потому что очень странно предлагать людям брать детей из детдомов на воспитание, на попечение, никак не компенсируя им при этом затраты на обеспечение хотя бы прожиточного минимума.

Таким образом, абсолютно очевидно, что предложение не носит ни затратного характера — скорее, наоборот, оно уменьшает государственные затраты, — ни антисоциального характера. Это совершенно социальный законопроект, более того, он обеспечит социализацию этих детей, потому что одна история — воспитание в детдоме и совершенно другая история — воспитание в семье.

Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает законопроект и считает, что причины, по которым он сейчас отменяется, совершенно невразумительны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вторыгина Елена Андреевна.

**Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить, что на детей, находящихся под опекой или попечительством, выплачиваются денежные средства в размере не менее величины прожиточного минимума ребёнка в субъекте Российской Федерации. Мы тоже считаем актуальным, важным такой вопрос, как стимулирование семейного устройства детей-сирот, но отмечаем следующее.

Величина прожиточного минимума в конкретном субъекте устанавливается законом субъекта, о чём говорили мои коллеги, и зависит от многих социально-экономических показателей, от уровня жизни граждан. Она устанавливается ежеквартально и может меняться в том числе и в меньшую сторону. В данном законопроекте это не отражено, не установлено, какой будет порядок осуществления данной выплаты, какие будут индексации, расчёты и так далее.

Также нужно отметить, что в законопроекте предлагается выплачивать денежные средства только на детей, находящихся под опекой или попечительством, то есть выплачивать их, например, без учёта многодетности семьи, хотя в связи с этим проблемы сейчас тоже есть в регионах.

Установление минимального размера денежного содержания для детей, находящихся под опекой или попечительством, не может привести к резкому уменьшению количества детей, находящихся в организациях для детей-сирот, что тоже, наверное, ставил своей целью автор законопроекта. Таким образом, повышенные ежемесячные выплаты на детей, находящихся под опекой или попечительством, уже будут осуществляться, а финансирование организаций для детей-сирот также сохранится, что определённо приведёт к увеличению расходов и федерального, и региональных бюджетов на неопределённый срок. При этом данное обстоятельство в законопроекте во внимание не принято, при подготовке законопроекта это не было отражено в финансово-экономическом обосновании и так далее.

Тем не менее мы говорим автору спасибо за внимание к этой проблеме, она на самом деле есть, и мы должны вместе её рассматривать, но не в таком ключе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может, к сожалению, поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Андреевна.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Семейный кодекс Российской Федерации в части уточнения прав детей, находящихся под опекой или попечительством".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 113 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 102 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов в качестве представителя Государственного Совета Республики Татарстан.

**Гильмутдинов И. И.** Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Перед тем как доложить о законопроекте, я хотел бы обратить внимание на одну тему, которая непосредственно связана с этим законопроектом. Как-то я уже здесь об этом говорил, надо бы нам серьёзно отнестись к этому — посмотрите, каково количество разводов в стране (вот я даже по регионам назову): Магаданская область — 752 развода на тысячу браков, Еврейская автономная область — 741 развод; Мурманск — 698; возьмём Приволжский федеральный округ, где в Оренбурге — 603, в Ульяновске — 588, в Саратове — 623; даже в моём родном Татарстане распадается почти 50 процентов браков, каждая вторая семья! Это серьёзный вызов, уважаемые коллеги, серьёзный вызов! Вот вам и демография, вот вам и крепкая семья...

И мы до конца аналитики не знаем, у нас в стране, ну, слабовато с аналитикой по этой теме, но даже та аналитическая работа, которую мы проводили по нашей республике, говорит о том, что в первые пять лет распадается практически 40 процентов молодых семей. Причины? Характером не сошлись, измена одного из супругов и так далее, и так далее. Может быть, нам нужно в рамках научно-исследовательских работ заказать исследование этой ситуации, чтобы мы приняли какие-то соответствующие решения, ведь просто смотреть на ситуацию дальше, наверное, неправильно?

А где развод — там и алименты. Вот я приведу пример: на сегодняшний день в Татарстане 21 тысяча исполнительных производств по алиментам на сумму около 3 миллиардов рублей. По стране это около 900 тысяч исполнительных производств, более 100 миллиардов рублей не выплачено. Мои коллеги из Татарстана — авторы законопроекта считают, что необходимо учесть региональные особенности, и предлагают внести в законодательство следующие нормы.

Сегодня для должников, которые не работают, расчёт задолженности по алиментам производится по средней зарплате в Российской Федерации, и она у нас сейчас составляет 46 тысяч рублей. А в регионах средняя зарплата разная — вот посмотрите: например, Северо-Кавказский федеральный округ — 28 тысяч рублей, Ивановская область — 26 тысяч рублей, Алтайский край — 26 тысяч рублей и так далее, и так далее, где-то это 30 тысяч, где-то — 29 тысяч рублей. Наши коллеги говорят, что это приводит к повышенным результатам расчётов для неработающих граждан, что считать размер задолженности по алиментам исходя из 46 тысяч рублей необъективно и несправедливо, — нужно считать его исходя из региональных особенностей, из средней заработной платы в рамках субъекта. И предлагается норма, устанавливающая, что для неработающих граждан при расчёте должна учитываться средняя заработная плата в субъекте: 26 тысяч — значит, считать исходя из этой суммы, 25 тысяч — значит, исходя из этой суммы, а ни в коем случае не из 46 тысяч рублей. Иначе это приводит к тому, что алиментщики убегают, прячутся от уплаты и так далее. Если средняя зарплата больше среднероссийской (у нас есть регионы, где зарплата и 80 тысяч, и 90 тысяч рублей), то предлагается расчёты производить, оставив средний показатель по Российской Федерации — 46 тысяч рублей.

Вот такой предлагается законопроект. Его принятие приведёт к тому, что, возможно, должники будут платить алименты, уменьшится объём задолженностей. Кроме того, это в какой-то мере будет более объективно и справедливо в том числе для тех, кто платит алименты, если исходить из расчёта средней заработной платы по субъекту. Уважаемые коллеги, прошу рассмотреть данную законодательную инициативу Государственного Совета Республики Татарстан.

Однако ещё раз хотел бы обратить внимание на ситуацию с демографией, о чём я в начале своего доклада говорил. Мы должны проанализировать причины такого количества разводов — значит, наши с вами дети, внуки не готовы строить семью, значит, и мы тоже виноваты в том, что происходят такие процессы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Ирекович.

С содокладом от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей выступит Анна Александровна Кувычко.

**Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ильдар Ирекович достаточно подробно остановился на сути законопроекта, привёл цифры, конечно же, нас всех волнующие. Я попробую выразить позицию комитета по обозначенной новелле.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел законопроект "О внесении изменений в статью 113 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 102 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и подчёркивает, что законопроект направлен на изменение существующего порядка расчёта задолженности по алиментам, которые уплачиваются на несовершеннолетних детей. В настоящее время согласно статье 113 Семейного кодекса Российской Федерации в случаях, если лицо, которое обязано уплачивать алименты, не уплачивает их, не представляет соответствующие документы и вместе с тем не работает, его алиментные обязательства определяются исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности. Законодательной новеллой предлагается установить, что в случае, если в течение определённого периода взыскание алиментов не производилось, лицо, которое обязано уплачивать алименты, не работало и не представило соответствующих документов, задолженность по алиментам будет определяться исходя из размера средней заработной платы в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Мы отмечаем, что в случае принятия законопроекта данные изменения напрямую коснутся интересов несовершеннолетних детей и в этом смысле применение его положений повлечёт, во-первых, снижение уровня материальной обеспеченности детей, которые проживают в регионах с уровнем средней заработной платы ниже среднероссийской, во-вторых, снижение алиментных выплат от плательщиков алиментов, проживающих в субъектах Российской Федерации с высоким уровнем социально-экономического развития. В связи с этим мы также отмечаем, что в соответствии со статьёй 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и в случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей взыскиваются с родителей в судебном порядке. Я думаю, будет правильно подчеркнуть, что именно в судебном порядке необходимо,

учитывая индивидуальные особенности каждого из родителей, определять соответствующий размер алиментов — так и происходит сейчас.

В соответствии с изложенным Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает Государственной Думе не поддерживать представленную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо, Анна Александровна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Вы хотите выступить, Елена Григорьевна?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У нас нет процедуры вопросов и ответов.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Иван Иванович, мои дорогие коллеги! Ильдар Ирекович был у нас на заседании комитета. Вопрос этот, конечно, очень важный. Всё, что Ильдар Ирекович сегодня говорил о разводах, называл цифры, — я всё время об этом говорю, и в конце выступления он правильно подметил: в этой ситуации мы все виноваты — все!

Я сто раз предлагала: давайте делать так, чтобы у каждого ребёнка, как сказал президент, были папа и мама, чтобы все наши средства массовой информации, наши семьи занимались воспитанием, чтобы развод был ЧП. У нас же сегодня считают браком сожительство, сначала пожили-пожили, потом разбежались, родили где-нибудь ещё, и начинается история с алиментами, а алименты тогда взять нельзя. Женщины у нас доверчивые, женщина думает: ой, лишь бы только никуда не делся, да и зачем мне этот штамп в паспорте? Решает пожить и так, хотя сама знает, что надо не так.

Мы согласны с тем, что вы сказали в предисловии, но надо, чтобы у всех была работа, чтобы работа оплачивалась нормально, тогда мы не будем вот тут ругаться по пособиям, по алиментам и так далее.

Мы приняли закон о неустойках, я сама вносила законопроект. О чём это? Предположим, человек не работал какое-то время, и мы тоже в этом виноваты, ведь не было работы, особенно в 90-е годы, и долг накопился миллионный — так человека уже можно сажать! Как быть? У нас в Семейном кодексе, основном законе, написано: 25 процентов платишь на одного ребёнка; если ушёл и двоих детей оставил, платишь 33 процента от зарплаты; если ушёл, а детей трое и более, то от 50 процентов даже до 70 процентов. Но это закон, а жизнь предлагает другие

условия. Вот, например, человек задолжал, потому что не было работы, потому что он, может, во второй, новой семье троих детей родил, а там остался один, и так далее. Это жизнь! И тогда что получается? Тогда получается, что он не уплатил вот эту огромную сумму, и называется это штрафом, неустойкой. Вот тут мы приняли закон, вы все голосовали за него, и тысячи мужчин нам писали в комитет, говорили спасибо. Только суд может определить, снизить или повысить, — только суд, — рассматривая условия новой семьи, если есть, старой семьи, а может, и трёх семей. Таким образом, это решило проблемы выплат, пусть не миллионы, но какие-то выплаты семья получила на ребёнка... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Плетнёва Т. В.** Сегодня мы не можем сделать так, как вы говорите, — давайте, мол, примем во всех регионах. Вот кто будет принимать? Что, мы уверены, что в каждом регионе есть люди, которые будут вот это принимать? У нас только суд может принять такое решение!

Вот почему мы не поддержали этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Окунева Ольга Владимировна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Окунева О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция не может поддержать данный законопроект в связи с тем, что он может привести к искусственному занижению средств, которые будут поддерживать несовершеннолетних и выплачиваться в качестве алиментов. И нельзя, чтобы это зависело от места проживания ребёнка.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 113 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 102 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 24 сек.)

|                                |                   |        |
|--------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .     | 3 чел. . . . .    | 0,7 %  |
| Проголосовало против . . . . . | 0 чел. . . . .    | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .         | 0 чел. . . . .    | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .           | 3 чел.            |        |
| Не голосовало . . . . .        | 447 чел.. . . . . | 99,3 % |

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Далее, коллеги, 25-й вопрос...



**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Даже три подряд. А содокладчик тоже готов доложить о трёх?

Коллеги, предложение дальше рассматривать одновременно не два, а три законопроекта, я вынужден их назвать. 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения ответственности за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием"; 26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"; 27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Поставьте пять минут. Если будет недостаточно, мы добавим время.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект под пунктом 25 — это наша реакция на тот вопиющий случай, когда в Санкт-Петербурге водитель велосипеда случайно сбил человека, предложил вызвать скорую помощь, но пострадавший отказался, уехал, а после этого водителя велосипеда нашли и начали пугать привлечением к административной ответственности совершенно по другой статье и пытались применить санкцию о лишении права управления транспортным средством — автомобилем. Когда мы стали разбираться, прав сотрудник полиции или не прав, оказалось, что у нас в административном кодексе под транспортным средством подразумевается моторное транспортное средство и в статье 12.1, в примечании, указывается, сколько минимум кубических сантиметров должен быть двигатель внутреннего сгорания, а в соответствии с Правилами дорожного движения и велосипед, и мопед, и гужевая повозка — всё это транспортные средства.

Вот во избежание конкуренции норм, правовой неопределённости мы и предложили уточнить статью 12.27 и указать, что в подобных случаях, когда велосипед совершает дорожно-транспортное происшествие, в отношении его могут быть применены другие статьи административного кодекса, но не статья 12.27. Вот суть законопроекта под пунктом 25.

Законопроект под пунктом 26. Мы неоднократно обращали внимание на ситуацию, связанную с тем, что у нас достаточно серьёзная административная ответственность за покидание места дорожно-транспортного происшествия: либо административный арест, либо лишение права управления транспорт-

ным средством. В качестве примера можно взять недавние серьёзные ситуации на МКАДе, когда два автомобиля столкнулись без жертв, без значительных повреждений, водитель в соответствии с Правилами дорожного движения вышел устанавливать знак аварийной остановки, начали разбираться, оформлять европротокол, и в этот момент, поскольку это скоростная магистраль, автомобиль — третий участник дорожного движения сбил соответственно первых двух участников дорожного движения. Из-за чего? Из-за того, что они не покинули место дорожно-транспортного происшествия и не переехали разбираться на обочину.

Кроме того, существуют различные ловушки, так называемые подставы, когда, например, у торгового центра автомобиль бампером задевают, водитель, не зная о том, что совершено такое якобы дорожно-транспортное происшествие, покидает это место, а потом его объявляют в розыск, показывают запись с камеры видеонаблюдения и ему грозит либо лишение права управления транспортным средством, либо административный арест на срок до 15 суток.

Кроме того, бывают случаи, когда во дворе сталкиваются два автомобиля, без повреждений серьёзных, без жертв, водитель одного оставляет записку, предлагая в последующем оформить тот же европротокол или позже оформить это дорожно-транспортное происшествие, но потерпевшая сторона вызывает сотрудников ГАИ — соответственно, опять та же административная ответственность: арест либо лишение права управления транспортным средством.

В связи с этим мы предлагаем дать право суду использовать такую меру административного наказания как административный штраф. Решение будет принимать только суд, принимая во внимание все обстоятельства произошедшего дорожно-транспортного происшествия. Этот вопрос неоднократно нами поднимался, и Вячеслав Лысаков раньше нас поддерживал, говоря, что нужно отдельным законом попытаться это изменить и не вносить поправки во втором чтении в те законопроекты, которые мы ранее здесь рассматривали. Мы предложили сделать это отдельным законопроектом, и сейчас слушаем аргументацию, почему в очередной раз это сделать не получается.

И законопроект под пунктом 27. Что мы предлагаем? У нас существует административная ответственность за выезд на встречную полосу: лишение права управления транспортным средством за первый выезд, за повторный выезд соответственно на один год можно лишиться прав. Ранее существовал административный штраф. В прошлом созыве Государствен-

ная Дума предложила усилить ответственность, потом предложили — и в первом чтении это было поддержано, опять же депутат Лысаков был инициатором этих изменений — за первый выезд установить штраф или лишение, за повторный выезд — лишение, но ко второму чтению всё поменялось, и теперь у нас за выезд на встречную полосу однозначно предусмотрено лишение права управления транспортным средством вне зависимости от того, первый раз или не первый раз совершён такой выезд.

Бывают случаи, когда нет серьёзной общественной опасности при этом нарушении, например, одним колесом обеспечен выезд на встречную полосу, но сотрудник ГИБДД останавливает, водителя привлекают к ответственности и по суду лишают права управления транспортным средством. Также существуют так называемые ловушки, в которые попадают наши водители. И вообще, у многих водителей в отношении этой разделительной полосы, двойной сплошной, не всегда есть ясное понимание, какая ответственность наступает в случае, если её пересечь. Хотя у нас в административном кодексе, в Правилах дорожного движения чётко написано, что, например, за выезд для разворота, для объезда препятствий или для поворота налево через сплошную полагается только административный штраф, но очень часто сотрудники дорожной полиции, пользуясь юридической неосведомлённостью водителя, начинают вводить его в заблуждение, склоняя человека за рулём решить вопрос на месте. Так вот, в связи с этим мы предлагаем дать возможность применять такую санкцию, как административный штраф, наряду с другими санкциями, которые сегодня есть в административном кодексе, имеется в виду лишение права управления транспортным средством за первый выезд на полосу встречного движения.

Ну и, пользуясь случаем, хотел бы обратить внимание на то, что мы в ЛДПР давно занимаемся защитой прав автолюбителей. Понимая, что многие люди за рулём не всегда глубоко погружены в административное законодательство и не знают досконально Правил дорожного движения, мы издали брошюру "ЛДПР — водителю!", где разместили специальные картинки, графические материалы с указанием конкретных санкций, которые могут быть применены за нарушение тех или иных правил дорожного движения, с указанием пунктов правил. Всё это было направлено в ГАИ на согласование, получен ответ о соответствии изображённых правонарушений указанным санкциям. Всем тем, кто нас смотрит и слушает, мы готовы эти брошюры подарить — пожалуйста, обращайтесь в нашу фракцию. И всем водителям рекомендую: всегда возите с собой

в бардачке Правила дорожного движения и административный кодекс. В этой брошюре есть и то и другое, а создана она для того, чтобы сделать людей за рулём более защищёнными и не давать возможности вводить их в заблуждение, пользуясь юридической неосведомлённостью.

Просим поддержать все три законопроекта. Нас поддерживает автомобильное сообщество и те некоммерческие организации, которые занимаются защитой прав автомобилистов.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Пять минут поставьте.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По пункту 25. Я хочу сказать, что предлагаемые меры, а именно внесение изменений в статью 12.27 КоАП, которая устанавливает ответственность за невыполнение водителем обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием, комитет считает излишними. По мнению авторов инициативы, действующая редакция может повлечь якобы неоднозначное толкование на практике и привести к привлечению к ответственности иных участников дорожного движения. Здесь хотелось бы сослаться на мнение правительства, с которым мы совершенно согласны, что в данном случае разработчики законопроекта привели единичный случай, связанный с вопросом ошибочной квалификации деяния должностным лицом, что может быть скорректировано при рассмотрении дел в судебных инстанциях и абсолютно не свидетельствует о недостаточности либо о неэффективности действующего правового регулирования. Изложенные в пояснительной записке к законопроекту аргументы о конкуренции норм частей 1–3 статьи 12.27 с нормами статей 12.29 и 12.30 КоАП также не могут быть признаны убедительными и юридически корректными. В связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

26-й пункт. Да, действительно, в своё время я высказывал мысль о том, что нам необходимо всё-таки дифференцировать ответственность за оставление места ДТП, но сейчас я излагаю точку зрения комитета, а не свою точку зрения. В отношении этого правонарушения правительство приводит цифры, достаточно серьёзные: количество водителей, которые оставляют место ДТП, не снижается, это около 20 тысяч человек ежегодно. Это первый аргумент, который комитет принимает во внимание, когда рекомендует этот законопроект отклонить.

Второй аргумент состоит в том, что человек, который якобы совершил мелкое ДТП, мог находиться в состоянии опьянения, коллеги. А если он в состоянии опьянения покинул место ДТП, то он получит значительно более мягкое наказание, чем если бы остался на месте даже мелкого ДТП. Вы помните недавнее решение Конституционного Суда, в котором приравнивали уголовную ответственность за оставление места ДТП к уголовной ответственности за нарушение ПДД в состоянии алкогольного опьянения. Вот эти два серьёзных аргумента не позволяют нам поддержать законопроект.

Также привожу правовую позицию Конституционного Суда, выраженную в определении от 7 декабря 2010 года: административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 КоАП, при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вреда здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, может быть в соответствии со статьёй 2.9 КоАП признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания. Таким образом, у нас в законодательстве есть возможность дифференцированно подойти к данному административному деянию. Конечно, надо пожелать Верховному Суду провести обзор судебной практики по данному составу административного правонарушения и обратить внимание нижестоящих судов на существующую определённую коллизию. Комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Ну и третий законопроект. Он, конечно, немного меня удивил в связи с тем, что мы пытались установить штраф за первый выезд на встречу, я действительно автор этой поправки. И уважаемый коллега Ярослав Евгеньевич Нилов, видимо, в силу своей загруженности... просто у него немножко всё в голове перепуталось. У нас эти поправки были приняты, комитет меня поддержал в предыдущем созыве, уже шесть лет, семь лет как работают эти поправки. За первый выезд на встречу есть альтернатива: либо штраф 5 тысяч рублей, либо лишение права управления. Этот вопрос абсолютно отрегулирован, и я не очень понимаю, почему этот законопроект был внесён: хотя ему два года, он уже совершенно неактуален, неактуален уже более шести лет. Более того, когда было безальтернативное наказание, только лишение права управления, конечно, это порождало непонимание, и многие судьи даже говорили: вижу, нормальный водитель, нет штрафов за спиной, разметка была занесена или стёрта, но законом определено только одно наказа-

ние — лишение права управления на четыре-шесть месяцев. Поэтому когда мы вносили — вот ваш покорный слуга вносил эти поправки и был поддержан комитетом, — мы как раз это учили... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Лысаков В. И.** ...мы как раз это учли, дали возможность суду выбирать из двух наказаний: либо штраф, либо лишение права управления. И я вам могу сказать, что сейчас в 90 процентах случаев суды принимают решение о наложении штрафа, а 10 процентов случаев — это либо те, у кого за спиной масса штрафов, неоплаченных в том числе, либо это люди, которые создали опасную ситуацию. То есть судья имеет право из двух наказаний выбрать либо то, либо другое — так что вопрос абсолютно отрегулирован, не нуждается ни в какой дополнительной либерализации.

Ярослав Евгеньевич, я понимаю, что можно брошюру рекламировать, но к Правилам дорожного движения и к КоАП всё-таки надо быть более внимательными.

Предлагается отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций? Нет желающих. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения ответственности за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием", 25-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 26-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 27-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления дополнительной ответственности государственных, муниципальных служащих и представителей органов законодательной власти)". Докладывает Ольга Николаевна Алимова.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в середине декабря состоялось заседание Совета по правам человека, на котором президент Путин поддержал идею члена СПЧ Кабанова увольнять чиновников, которые хмят, оскорбляют обратившихся к ним граждан. "Если человек пришёл на работу в государственный орган или муниципальный и ещё хамит, людей оскорбляет, ему там не место", — сказал президент. Для этого необходимо перестроить уже действующую статью КоАП об оскорблении чести и достоинства, это статья 5.61.

А ранее, до этого события, 10 апреля 2019 года, группа депутатов КПРФ подготовила и внесла на рассмотрение Государственной Думы законопроект одновременно с пакетом законопроектов о государственной гражданской службе Российской Федерации и о муниципальной службе в Российской Федерации. Конечно, было бы совершенно правильно, если бы мы их рассматривали совместно. Оба проекта сделаны по многочисленным просьбам наших избирателей, пострадавших от хамст-

ва и оскорблений чиновников — лиц, замещающих государственные и муниципальные должности. Принятие поправок к статьям 5.61 и 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях станет дополнительным правовым инструментом для гармонизации действия вступившего в законную силу 18 марта 2019 года федерального закона Клишаса и Боковой, предусматривающего штрафы за оскорбление представителей власти.

О чём же наш законопроект? За оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, на должностных лиц, не замещающих должности государственной гражданской (муниципальной) службы, предлагается налагать штраф в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей; на должностных лиц, замещающих должности государственной гражданской (муниципальной) службы, — от 50 тысяч до 100 тысяч рублей, на юридических лиц — от 100 тысяч до 500 тысяч рублей. Специальным субъектом административного правонарушения предлагается считать должностных лиц, не замещающих должности государственной гражданской (муниципальной) службы.

Статья 19 Конституции Российской Федерации провозглашает, что все равны перед законом и судом, а государство должно гарантировать равенство прав и свобод человека и гражданина. Любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности запрещаются. Равенство перед законом означает равенство прав, свобод, обязанностей и ответственности человека и гражданина в рамках общего правового статуса, установленного законодательством. Последнее не исключает особенностей правового статуса отдельных категорий лиц, предоставления им более широких прав или возложения на них специфических обязанностей, обусловленных, например, занимаемой должностью.

Отсутствие реального механизма ответственности за те или иные нарушения в силу рекомендательной направленности предписаний статьи 18 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", а также аналогичной по содержанию статьи 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" порождает безнаказанность чиновников, презирующих народ. Представляется необходимым дополнить запретительными нормами указанные законы, что мы и предложили в законопроекте, о котором я сейчас говорю. Что делать, если черед громких оскорблений уже, так сказать, пополняется новыми и новыми презрительно-уничижительными высказываниями? Надо принимать закон, чтобы это приостановить!



Действительно, в последнее время чиновники разных уровней, к сожалению, очень часто выражают своё презрительное отношение к гражданам Российской Федерации, особенно к социально незащищённым слоям. Я уже не говорю про пресловутые "макарошки", "мы вас не просили рожать", "вы какого... рожаете детей", ну, и так далее, и так далее. Чиновник оскорбил тех, кто живёт в хрущёвках, обозвав их "скотобазой", которая "бухает, колется, бросает мусор в подъезде и орёт по ночам"; депутат Волгоградской областной Думы сказал, что пенсию 8 тысяч рублей получают исключительно тунеядцы и алкаши; я уже не говорю про главу Чувашии, который прославился не только своим презрительным отношением, не только высказываниями, но и действиями.

Хочется обратиться специально к коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": напоминаю, что право на критику властей закреплено позицией Европейского Суда по правам человека, где говорится, что представители власти могут быть подвергнуты большей критике, чем по общим правилам. Согласно пункту 2 статьи 10 европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод пределы допустимой критики в отношении политиков как таковых шире, чем в отношении частного лица, — тем не менее частных лиц, если они позволяют себе высказывания, неодобрительное отношение к тем или иным действиям, мы уже сумели наказать своими законами.

Заключение комитета было отрицательным, указали, что в законопроекте, в перечне, не названы выборные должности в органах представительной власти, — ну, давайте это сделаем ко второму чтению, если мы указали не всех, кого надо наказывать. Все должны соблюдать все правила и нормы, которые предписывают федеральные законы. Хотелось, чтобы вы это услышали.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Олег Петрович Быков.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается конкретизировать санкции за оскорбления, содержащиеся в публичном выступлении, в публично демонстрирующемся произведении или в средствах массовой информации, для должностных лиц, не замещающих должности государственной гражданской (муниципальной) службы, и для лиц, замещающих должности государственной гражданской (муниципальной) службы. Ольга Николаевна назвала со-

ответствующие санкции в виде административных штрафов, которые предлагается налагать на данных лиц.

Необходимо отметить, что разграничение должностных лиц для привлечения к административной ответственности является нецелесообразным, поскольку в примечании к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уже определён перечень должностных лиц, которые несут административную ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей. Таким образом, иницилируемые законопроектом изменения сужают перечень должностных лиц, которые могут быть привлечены к административной ответственности, установленной частью 2 статьи 5.61 КоАП.

Также хочу обратить внимание на то, что в законодательстве Российской Федерации отсутствует понятие "должностное лицо, не замещающее должность государственной гражданской (муниципальной) службы".

Одновременно законопроектом также предлагается за распространение от имени лиц, замещающих должности государственной гражданской (муниципальной) службы, а также вышестоящие должности в федеральном, региональном или муниципальном органе представительной власти, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, информации, выраженной в неприличной форме, которая оскорбляет человеческое достоинство отдельных граждан, а также социальных, профессиональных и иных групп граждан, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, ввести ответственность в виде наложения административного штрафа в размере от 100 тысяч до 500 тысяч рублей. В связи с этим необходимо отметить, что та норма, которая предлагается авторами законодательной инициативы в проектной редакции части 6 статьи 20.1 КоАП, не в полной мере отвечает принципам определённости, ясности, недвусмысленности правовых норм, в силу того что в проектных изменениях не отражено, какие именно лица несут административную ответственность за указанное нарушение. Вместе с тем предлагаемые проектные изменения могут повлечь конкуренцию со статьёй 20.3<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях "Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства", тем самым это будет затруднять разграничение данных противоправных деяний и создавать возможность для неоднозначного толкования норм.

На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, также имеется отрицательное заключение Комитета Государственной Думы по федера-

тивному устройству и вопросам местного самоуправления. Профильный комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 114 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает Федот Семёнович Тумусов в качестве представителя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия).

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Государственное Собрание (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) вносит на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 114 Воздушного кодекса Российской Федерации".

Дело в том, что в соответствии со статьёй 114 Воздушного кодекса Российской Федерации к авиационным работам относятся работы, выполняемые с использованием полётов гражданских воздушных судов в сельском хозяйстве, в строительстве, для охраны окружающей среды, оказания медицинской помощи и других целей, перечень которых устанавливается уполномоченным органом в области гражданской авиации. Приказом Министерства транспорта Российской Федерации утверждены Федеральные авиационные правила "Подготовка и выполнение полётов в гражданской авиации Российской Федерации", согласно которым авиационные работы в зависимости от их цели, правил выполнения и технологии их выполнения подразделяются на следующие виды: авиационно-химические работы, воздушные съёмки, лесо-авиационные работы, строительно-монтажные и погрузочно-разгрузочные работы, работы с целью оказания медицин-

ской помощи, лётные проверки наземных средств. Территориальные органы Федерального агентства воздушного транспорта согласно утверждённым правилам выдают разрешение на выполнение видов авиационных работ, которые предусмотрены названными правилами.

Однако очень важными являются такие виды авиационных работ, которые не учтены в этих правилах: транспортировка персонала заказчика авиационной работы, транспортировка груза заказчика авиационной работы, обследование пастбищ, птиц и животных, обездвижение и отстрел животных, ледовые наблюдения на водном объекте и контроль за ледовой обстановкой, а также другие виды авиационных работ. Указанные виды авиационных работ предусмотрены национальным стандартом Российской Федерации "Воздушный транспорт. Авиационные работы. Классификация", утверждённым приказом уже другого федерального органа исполнительной власти — Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарта). В связи с этим разрешения на их выполнение не выдаются, поскольку руководствуются только правилами.

Законопроектом предлагается расширить перечень видов авиационных работ в соответствии с национальным стандартом Российской Федерации. Применение к отношениям положений пункта 1 статьи 114 Воздушного кодекса Российской Федерации в предлагаемой редакции позволит привлечь к выполнению авиационных работ организации независимо от организационно-правовой формы, в том числе индивидуальных предпринимателей и физических лиц, что позволит снизить себестоимость выполняемых авиационных работ.

С учётом изложенного Государственное Собрание (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) предлагает принять данный законопроект. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

С содокладом от Комитета по транспорту и строительству выступает Максим Викторович Сураев.

**Сураев М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как заметил Федот Семёнович, в соответствии с воздушным законодательством Российской Федерации физические и юридические лица, выполняющие авиационные работы, должны подлежать сертификации в целях подтверждения их соответствия требованиям, определяемым в зависимости от объёма и сложности выполняемых работ, в том числе для обеспечения безопасного выполнения этих работ. Это у нас соответствует и исполняется по Воздушному кодексу Российской Федерации.

Федерации, соответственно, устанавливаются Минтрансом Федеральные авиационные правила, которые здесь были названы.

Данным законопроектом предлагается установить, что перечень авиационных работ определяется национальным стандартом Российской Федерации, но согласно закону "О стандартизации в Российской Федерации" у нас это применяется только на добровольной основе, соответственно, для добровольного применения утверждены национальные стандарты Российской Федерации и ГОСТы, в том числе тот, о котором говорил Федот Семёнович, — "Воздушный транспорт. Авиационные работы. Классификация". В связи с изложенным комитет полагает недопустимой замену нормы об утверждении обязательного для применения перечня авиационных работ нормой, позволяющей руководствоваться перечнем указанных работ, носящим необязательный характер. На данный законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Викторович. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 48 чел.

Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Валерьевич Андрейченко.

**Андрейченко А. В.** Под столь сложным наименованием скрывается пакет документов, законопроект, который подготовлен депутатами фракции ЛДПР и касается запрета открытой перевалки угля. Депутатами фракции ЛДПР и нашим лидером Владимиром Вольфовичем Жириновским постоянно поднимается этот вопрос, вы знаете. Страдает от экоцида, от

угольной пыли не только Находка на Дальнем Востоке, но и другие города. Причём проблема заключается в том, что объёмы перевалки угля будут только увеличиваться: есть официальные договорённости у стивидоров, которые перегружают уголь, и в принципе сам рынок этого требует, то есть проблема будет только усугубляться, экоцид будет продолжаться, здоровью дальневосточников, тех, кто живёт в населённых пунктах, где будет открытая перевалка, где она есть, и дальше будет наноситься вред, и вред наносится также их личному имуществу.

Вопрос находится на контроле у президента, на это часто ссылаются, Генпрокуратура многое делает, но я, как человек, который регулярно бывает в тех населённых пунктах, где осуществляется открытая перевалка, докладываю вам: проблема до сих пор не решена, до сих пор! Проводишь рукой по каким-то поверхностям на улице — вся рука чёрная; клеим объявления о дворовых встречах, например, с утра, приезжаем в обед, приезжаем вечером — они уже все чёрные; приезжаешь после дворовой встречи где-то, например, в Находке — рубашка тоже вся чёрная. Так что вред людям всё ещё наносится! У нас всё ещё нормативка старая, "времен Очаковских и покойной Крыма": мы до сих пор измеряем содержание не угольной пыли как таковой — она у нас не загрязнитель, — а диоксида кремния. И вот мы ставим что-то, измеряем что-то, за что-то кого-то наказываем, но те, кто перегружает уголь, продолжают наносить вред здоровью людей. Они вкладывают деньги в пиар, проплачивают статьи, в частности обо мне: когда я разрабатывал данный законопроект и внёс его, проплачивали статьи в "Telegram"-каналах, даже до федеральных СМИ добрались, писали, что кто-то лоббирует закрытый терминал, ещё была какая-то информация. На это денег хватает, на штрафы тоже денег хватает, а вот на то, чтобы наконец-то взять и положить этой проблеме конец, то есть перейти на закрытую перевалку угля, почему-то до сих пор политической воли у нас не хватает!

Законопроект именно об этом — о переходе на закрытую перевалку, вот и всё! Мы не будем дожидаться, пока изменится нормативка, пока кто-то выполнит свои обязательства, — мы просто раз и навсегда закроем эту проблему, потому что она актуальна и становится всё актуальнее и для Владивостока, и для Хасанского района, и для многих районов не только Приморского края, но и всего Дальнего Востока. Те меры, которые сейчас принимаются, — докладываю — недостаточны. Да, ставят водяные пушки: что-то, какую-то часть они поливают, один раз их вообще использовали, чтобы поливать чёрный снег и чёрный лёд, чтобы этого не было видно, когда приехала проверка, их используют, когда приезжают СМИ, а потом пушки пере-

стают работать. Часто бывало, что правоохранительные органы запрашивали экспертизу, запрашивали потребление воды и видели, что потребление... Вот приезжает проверка — потребление воды, например, в той же Находке увеличивается, а потом уменьшается, то есть пушки то работают, то не работают, часто по каким-то секторам они вообще не работают. Вешают экраны, но экраны тоже ничего не дают. Дальний Восток — это особый рельеф, это сопки, там всё по-другому, другая роза ветров опять же.

Страдает и здоровье людей, дыхательные пути, и в двигатели это попадает, портится автотранспорт, бытовые приборы. Люди просто-напросто все ковры выбросили, окна вообще не открывают, но даже через микрощели угольная пыль всё равно в жилище просачивается, всё равно люди этим дышат. Дети играют в детских садах, где всё угольной пылью засыпано! Те заявления, которые делаются, что там всё меняется, — пиаровские, на самом деле ничего там не меняется, и проблема будет только усугубляться. Поэтому давайте раз и навсегда положим конец этой проблеме!

Сразу могу привести контраргументы на те аргументы, которые будут поступать. Даётся год тем, кто будет переходить на это, а новые терминалы будут строиться с закрытой перевалкой, то есть рабочие места мы здесь не потеряем. Люди всё равно будут работать, только будут работать на экологически чистом производстве — не будут сами получать такие профзаболевания, не будет так засоряться природа, отравляться, то есть самим будет легче так работать. А рабочие места будут, их количество не уменьшится для тех, кто сейчас работает на причальных стенках. Мы понимаем, что никто от бизнеса отказываться не будет, — все будут зарабатывать, используя либо закрытый способ, либо, например, контейнеры будут устанавливать, либо наконец-то судостроение профильное начнёт развиваться. Бизнес всё равно найдёт, как заработать.

Об этой проблеме мы говорим много, она находится, повторю, на контроле у президента, у Генпрокуратуры — все вместе занимаемся, сотню раз об этом говорили. Давайте наконец-то закроем эту позицию, давайте поддержим законопроект фракции ЛДПР о закрытой перевалке!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом от Комитета по транспорту и строительству выступает Виктор Ефимович Дерябкин.

**Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, внесённый нашими коллегами, направлен на ре-

шение действительно острой проблемы, которая имеет место в морских портах, занимающихся перевалкой сыпучих грузов, и в первую очередь угля, открытым способом. Особенно эта проблема остро стоит в Приморском крае.

Ни у кого из депутатов не вызывает возражений поиск эффективных путей решения данной проблемы. Тем не менее данный законопроект задачу обеспечения экологической безопасности в морских портах, к сожалению, не может решить. Во-первых, проблема пылящих грузов — не предмет правового регулирования закона "О морских портах...", а предмет правового регулирования закона "О техническом регулировании". Во-вторых, имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Действительно, Андреем Валерьевичем было сказано, что эта проблема находится на контроле у президента. Президентом было дано два поручения по решению данной проблемы: первое поручение — о принятии мер, предусматривающих обязанности применения современных технологий перевалки угля, соответствующих международным стандартам; второе, отдельное поручение президента было направлено на обеспечение благоприятных условий для жизни и здоровья населения города Находки. Правительство Российской Федерации, исполняя данные поручения, внесло соответствующие изменения в технический регламент о безопасности объектов морского транспорта, введён в действие информационно-технический справочник по наилучшим доступным технологиям — после этого применение наилучших технологий стало обязательным для всех операторов морских портов, осуществляющих перевалку угля. Были заключены соглашения между Минтрансом России, Росприроднадзором, ФГУП "Росморпорт", администрацией Приморского края и операторами морских портов. Таким образом, в отличие от рассматриваемого законопроекта эта задача начала комплексно решаться. За два последних года на реконструкцию портов было потрачено более 10 миллиардов. Авторы законопроекта предлагали эту проблему решить за счёт федеральных средств — к сожалению, ни в бюджете 2019-го, ни в бюджете на 2020 год мы этих средств не видим. Все операторы, которые занимаются перевалкой угля, — частные лица.

Правительством Российской Федерации подготовлен законопроект, закрепляющий расторжение договоров аренды федерального имущества при неисполнении предписаний контрольно-надзорных органов и решений судебных инстанций в случаях нарушения санитарного и экологического законода-



тельства. Это было очередное поручение президента. В ближайшее время этот законопроект будет внесён в Государственную Думу.

Уважаемые коллеги, Комитет по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Антон Юрьевич Морозов.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы озаботились проблемой того, что зачастую участники судебного процесса не получают своевременно извещения о том, что они участвуют в этом судебном процессе. Существующая система уведомления участников судебного процесса, очевидно, устарела, и уведомления, которые судьи посылают по почте, часто не доходят до адресата, а, как известно, основным принципом честного и справедливого судопроизводства является обеспечение состязательности сторон.

С учётом того что информационные системы не стоят на месте, активно используется и совершенствуется система государственных услуг, мы предлагаем в нашем законопроекте предусмотреть возможность для граждан давать согласие на извещение о судебных производствах, в которых они являются стороной, путём направления СМС-сообщения, путём уведомления по электронной почте или посредством портала государственных услуг. Это позволит гражданам своевременно получать извещения об участии в судебном процессе и, соответственно, представлять доказательства и пояснения суду по сути рассматриваемого иска или судебного приказа.

К сожалению, проблема эта очень актуальна, особенно в сфере ЖКХ. Нам поступает огромное количество жалоб граждан, которые узнают о том, что получили судебный приказ о взыскании денежных средств на основании якобы существующей задолженности по оплате жилищно-коммунальной услуги, лишь спустя какое-то время, после того как у них начали списываться деньги с банковских счетов и так далее. При этом зачастую недобросовестные поставщики тех самых жилищно-коммунальных услуг заставляют граждан приносить квитанции, подтверждающие оплату услуг, за несколько лет, за четыре последних года, например, — не всякий гражданин хранит квитанции в течение такого продолжительного срока, многие не могут представить эти квитанции, а судебное постановление продолжает действовать, и иным способом гражданин отменить его не в состоянии.

Необходимо совершенствовать систему уведомления участников судебного процесса. Мы считаем, что тот механизм, который мы предлагаем, поможет эффективно решить эту задачу, но, к сожалению, профильный комитет, ссылаясь на отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, не поддерживает наш законопроект. При этом, я хочу напомнить, у нас в стране действует принцип разделения властей, поэтому не очень понятно, при чём тут вообще отзыв такого органа исполнительной власти Российской Федерации, как Правительство России.

Вместе с тем судейское сообщество считает важным совершенствовать систему уведомления участников судебного процесса, это отметили ещё в декабре 2016 года в ходе IX Всероссийского съезда судей, но, как говорится, воз и ныне там. Судьи сами считают, что необходимо предоставить им возможность более эффективно уведомлять участников судебного процесса, но при этом, к сожалению, проблема долгие годы не решается.

В связи с этим предлагаю поддержать законопроект фракции ЛДПР, который будет помогать реализовывать права наших граждан в суде.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Юрьевич.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Николай Гаврилович Брыкин.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Антон Юрьевич! Я внимательно выслушал новацию, и я с уважением, Антон Юрьевич, отношусь к вам

и к вашему соавтору, но давайте мы всё-таки по порядку начнём, по фактам.

Я хотел бы обратить внимание, что в настоящее время, помимо давних способов уведомления — заказные письма, повестки с уведомлением, вручение телефонограмм и телеграмм, — предусмотрены уведомления с помощью, во-первых, СМС-сообщений, во-вторых, личного кабинета в системе автоматизации судопроизводства, а в административном судопроизводстве — дополнительно с помощью электронной почты. Все эти способы используются при наличии согласия участвующего в деле — о необходимости получить согласие вы сказали. Учитывая достаточно обширный перечень способов уведомления участников судопроизводства, следует сказать, что его расширение за счёт дополнительных способов извещения, наверное, само по себе имеет смысл, но потребует более детального обоснования.

О чём я хочу сказать? На сегодняшний день основная цель авторов законопроекта — задействовать портал госуслуг. Ну, коллеги, давайте посмотрим: в настоящее время не реализована техническая возможность выразить согласие на получение извещения, да и получить само извещение через портал госуслуг. И при чём здесь заключение правительства? Ну давайте вещи называть своими именами! Соответственно, потребуются разработка и приобретение специализированного программного обеспечения, а эти моменты в предлагаемом вами проекте федерального закона не учтены — и как мы можем его принимать? Также не представлены расчёты дополнительных расходов бюджета — это тоже аргумент достаточно важный. Кроме того, в законопроекте не предусмотрено время на разработку и внедрение соответствующей технической возможности на портале госуслуг.

Наверное, с учётом доработки этих элементов возможно дополнительное внесение законопроекта для рассмотрения, но в предложенном варианте Комитет по государственному строительству и законодательству не поддерживает данную законодательную инициативу, предлагает её отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов, по ведению.

**Нилов Я. Е.** Иван Иванович, спасибо.

В рамках 46-й статьи Регламента хотел бы для информации сообщить: депутат Лысаков, выступая в свойственной ему манере, позволил себе некорректное высказывание. Я распечатал из базы текст внесённого им законопроекта в первом чтении, который совпадает с нашим законопроектом по сути, и текст законопроекта в третьем чтении, который претерпел заметные изменения по сравнению с первым чтением. Поэтому, несмотря на загруженность, в голове всё в порядке, и за языком надо следить, уважаемый Вячеслав Иванович.

**Председательствующий.** Спасибо.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Валерий Карлович Гартунг.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, законопроект, который мы сейчас предлагаем рассмотреть, примерно на ту же тему, которую мы только что обсуждали, — речь идёт об уведомлении граждан о том, что в отношении их ведётся какое-то судебное разбирательство и затрагиваются их права. Действующий порядок уведомления граждан следующий: если по почте уведомлён человек, но почтовое отправление им не было получено, то, для того чтобы избежать злоупотребления гражданами, скажем так, своим правом защиты, когда граждане умышленно не получают... (*Шум в зале.*)

Коллеги, потише, пожалуйста! Потом разберётся.

Сделайте замечание коллегам.

**Председательствующий.** Коллеги, действительно потише.

**Гартунг В. К.** Вот в фойе можете выйти поговорить.

Действительно, часто граждане умышленно не получают почтовые отправления, чтобы потом в суде сказать, мол, мы не получали уведомление, поэтому просим перенести заседание или отменить судебное решение. Для того чтобы у недобросовестных граждан не было возможности воспользоваться такой уловкой и чтобы не нарушались права добросовестных гражд-

дан, мы предлагаем дополнить перечень обязанностей служб почтовой связи, а также перечень способов доставки судебного уведомления таким способом, как использование портала госуслуг. Если гражданин по каким-то причинам не может постоянно находиться по месту регистрации (ну, например, уехал в отпуск, не знаю, оказался в больнице, ещё где-то), он может зарегистрироваться на портале госуслуг и удалённо получать всю информацию, которая в его адрес приходит, в том числе и судебные уведомления. Мне кажется, это вполне нормально. Таким образом, судебное уведомление будет считаться доставленным, даже если по почте оно не было доставлено, но гражданин зарегистрирован на портале госуслуг, то есть у него возможность альтернативная появляется. Если гражданин не зарегистрировался на портале госуслуг, он такую возможность для себя не открыл, соответственно, на него это не будет распространяться. Мы предлагаем дать гражданам такую возможность — вот, собственно, и всё.

Почему так происходит? Да потому, что часто граждане просто не уведомлены о том, что проходит какое-то судебное заседание, на котором рассматривается какое-то ограничение их прав, в том числе какие-то финансовые взыскания в отношении этих граждан. Потом гражданам приходится обжаловать всю эту процедуру, втягиваться в судебные разбирательства, а в итоге и государство на это много денег тратит, и гражданин вынужден тратить время и деньги, чтобы доказывать очевидные вещи. Для того чтобы избежать этой процедуры, мы предлагаем альтернативный способ извещения. Всё очень просто.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Николай Гаврилович Брыкин.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Валерий Карлович! Как вы правильно сказали, данный законопроект связан с предыдущим. Я уже обращал внимание, докладывая по предыдущему вопросу повестки, что в законодательстве закреплено достаточно большое количество способов уведомления участников процесса, они имеют важный, объединяющий их признак — это обязательная документальная фиксация фактов отправки и получения уведомления адресатом. Вот речь о чём идёт сегодня, и я на это хочу обратить внимание. Это первое.

Второе. Предлагаемый проект федерального закона и способ направления судебного уведомления не предполагают воз-

возможности фиксации факта получения адресатом судебных извещений. При этом процессуальное законодательство связывает с фактом наличия уведомления участников достаточно большое количество последствий, вплоть до рассмотрения дела в отсутствие участника. Тогда о каком доступе к правосудию мы можем говорить? Таким образом, без документальной фиксации могут быть нарушены права граждан Российской Федерации.

Также считаю необходимым отметить следующее. На граждан не может быть возложена обязанность постоянно проверять личные кабинеты и электронную почту на наличие уведомлений, да и техническая возможность доступа в Интернет, скажем честно, бывает у людей не всегда.

В свою очередь, для цели отслеживания судебных дел по Интернету уже предусмотрена возможность создания в системе автоматизации судопроизводства личного кабинета, который предполагает возможность получения извещения и иных документов в электронном виде, при этом создание такого кабинета — дело добровольное, а предложенная авторами форма уведомления предполагает обязательный характер без возможности отказа от неё.

Ну и я думаю, что вы согласитесь, что в таком варианте, который предлагается, Комитет по государственному строительству и законодательству поддержать данный проект федерального закона не может.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, я вижу две руки от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — вам придётся определиться.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич и Драпеко Елена Григорьевна — кто будет выступать?

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Приготовиться Даниилу Владимировичу Бессарабову.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотела сказать, что критика в адрес законопроекта не очень справедлива.

Сегодня почта доставляет почтовые отправления, и если в течение семи дней оно не было получено, то оно считается полученным, вот это уведомление. Такая история произошла лично со мной: до меня не дошло налоговое уведомление на сумму 400 рублей, через два года на меня налоговая подала в суд, этот

самый суд, значит, мировой суд меня осудил, судебные приставы взыскали с меня 400 рублей, сняв их с моей банковской карты, — а я ничего этого не знала, поскольку я нахожусь здесь, в Москве, а зарегистрирована в Петербурге. И получается, что я ничего не знала, потом мне пришло уведомление, и во время выборной кампании я узнаю, что я оштрафована, я бегу плачу 400 рублей, прибегаю к судебным приставам. Они падают в обморок, говорят: что вы наделали, мы же теперь не сможем вам эти 400 рублей вернуть, мы с вас уже их взыскали! О том, что они их с меня взыскали, как вы понимаете, я тоже не догадалась, потому что сумма абсолютно несущественная. Поэтому я считаю, что урегулировать вот этот вопрос — о доставлении гражданам информации и о подтверждении того, что граждане знают, что с них взыскиваются суммы, — необходимо.

Я считаю, что Валерий Карлович предложил в принципе альтернативный способ доставки информации гражданам, такой же, какой и сегодня применяется, но только при помощи почты, что в принципе не освобождает нас от необходимости следить за тем, чтобы граждане всё-таки знали о том, что они подвергаются какому-то административному наказанию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна. Бессарабов Даниил Владимирович, пожалуйста.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, в современном технологическом мире необходимо учитывать изменения, которые направлены на обеспечение доступности информации, — подобные новшества, электронные способы общения, конечно, не должны обходить и судебную систему. Предложения, прозвучавшие сегодня от коллег, в этом смысле заслуживают внимания и изучения. Я даже не исключаю, что со временем и при условии глубокой доработки подобные способы извещения лиц, участвующих в деле, как вспомогательный механизм могут найти закрепление в законе, но не сейчас и не в предложенной редакции.

Про существенные правовые препятствия уже много было сказано моими коллегами по комитету, а мне хотелось бы обратить внимание на другой аспект. В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство в России осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, этот же принцип находит дальнейшее закрепление в нормах ГПК. В чём его суть? Стороны гражданского процесса обязаны сами защищать свои интересы, заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав. Яркой

иллюстрацией принципа состязательности является установленное правило доказывания, в соответствии с которым каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. При этом задача суда — быть арбитром и создавать условия, чтобы лица, участвующие в деле, могли реализовывать свои права. А теперь представим себе, что лицо, участвующее в деле, к примеру ответчик, не получило судебную повестку и не извещено о времени и месте рассмотрения дела, о сути претензии, не имело возможности ознакомиться с материалами дела, — вся эта правовая конструкция и гарантии, установленная Конституцией, превращаются в фарс, в игру в одни ворота, и мы себе этого позволить не можем. В то же самое время суть претензий к рассматриваемому законопроекту состоит в том, что он создаёт подобные риски для людей. Вот при таких рисках поддержать законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может.

Просим отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 18 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР неоднократно пыталась внести законопроекты, которые облегчили бы положение наших граждан, попавших в кабалу к микрофинансовым организациям либо в кредитную зависимость от иных банковских структур, но, конечно же, с учётом того, что в нашей стране очень серьёзное лобби банков и торговых сетей, эти попытки



не увенчались успехом. Я хотел бы предпринять очередную попытку спасти наших граждан, которые попали в трудную жизненную ситуацию, несмотря на то что систематически выплачивают денежные средства, путём перемены мест выплат по приоритетности, очередности погашения потребительского кредита (займа).

Хотел бы, забегая вперёд, сразу сказать: когда мои оппоненты будут приводить свои аргументы и доводы по поводу того, что эту поправку ни в коем случае нельзя принимать, хочу попросить вас не путать потребительский кредит (заём) с иными кредитами, которые получают те или иные юридические лица либо коммерческие организации. Здесь речь идёт непосредственно о потребительских кредитах (займах) для физических лиц.

В настоящее время порядок исполнения заёмщиком денежных обязательств по договору определён частью 20 статьи 5 Федерального закона от 2013 года "О потребительском кредите (займе)": в первую очередь погашается задолженность по процентам, во вторую — задолженность по основному долгу, в третью — неустойки, штрафы, пени, в четвёртую — проценты, начисленные за текущий период платежей, в пятую — сумма основного долга, в шестую — иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа). Установленная в настоящее время очередность погашения предусматривает более высокий приоритет требований по уплате процентов за пользование денежными средствами перед требованиями по погашению основного долга. В связи с этим необходимо изменить механизм погашения задолженности, так как существующий механизм погашения задолженности негативно отражается на положении заёмщика: уменьшение суммы основного долга возможно только после полного погашения обязательств по текущим процентам. Ну, понимаете, у человека хватает денежных средств, чтобы гасить проценты или часть процентов, а погасить тело основного долга ему не хватает денежных средств, и он может вечно по этому кругу ходить, как в принципе и происходит. При таких обстоятельствах складывается ситуация, когда ввиду снижения дохода заёмщика-потребителя уплачиваемых им сумм хватает лишь на оплату процентов за пользование денежными средствами, а размер его основного долга не сокращается.

С учётом изложенного в целях недопущения закабаления заёмщика, который заинтересован в том, чтобы как можно быстрее погасить задолженность по основному долгу, в законопроекте предлагается изложить в новой редакции часть 20 ста-

тьи 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)", предусмотрев погашение задолженности заёмщика в следующей очерёдности. Просто-напросто, коллеги, меняются местами два пункта: сначала сумма основного долга, потом проценты за пользование денежными средствами, ну а дальше неустойки, штрафы, пени и иные платежи. Такой подход соответствует требованию предоставления дополнительных преимуществ и защиты со стороны законодателя потребителю, как экономически более слабой и зависимой стороне в отношениях с коммерческими организациями.

Уважаемые коллеги, речь идёт в первую очередь о социально незащищённых наших гражданах — пенсионерах, которые ввиду малой доходности вынуждены обращаться в микрофинансовые организации, иные кредитные организации. Люди из-за своей, может быть, слабой юридической осведомлённости, неграмотности подписывают соответствующие договоры, соглашения, и если они попадают в какую-то трудную жизненную ситуацию, то, когда у них с карты ежемесячно снимается даже половина пенсии, этих денежных средств хватает только на погашение процентов, а не тела кредита — эти люди практически всегда должны.

Я очень прошу вас поддержать нашу инициативу. Это ни в коем случае не ударит по коммерческим интересам микрофинансовых либо кредитных организаций, это никаким образом не освобождает человека от его обязательств, не означает, что он не должен платить какие-то деньги, но это поставит определённый заслон, станет защитой для этих людей, чтобы осуществить полное погашение задолженности, в котором, наверно, микрофинансовые организации, по сути дела, особо и не заинтересованы.

Прошу вас поддержать инициативу фракции ЛДПР и поддержать наших граждан, которые ждут от государства справедливости и защиты своих интересов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по финансовому рынку Игорь Борисович Дивинский.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается изменение очерёдности погашения задолженности по договору потребительского кредита (займа) в случае недостаточности суммы произведённого заёмщиком платежа, превышающей основную сумму долга, для пол-

ного исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа). В этом случае законопроектом предусматривается в первоочередном порядке погашение основной суммы долга, затем процентов за пользование денежными средствами, неустойки (штрафов, пеней) и иных платежей, предусмотренных законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредитования.

Однако исходя из предлагаемой законопроектом формулировки не представляется возможным определить, в каком порядке будет осуществляться погашение задолженности по потребительскому кредиту, если сумма произведённого заёмщиком платежа не только недостаточна для полного исполнения обязательства, но даже не превышает основную сумму долга.

Кроме того, комитет считает необходимым учитывать, что проценты в кредитных отношениях являются платой за пользование денежными средствами, в связи с чем существующий порядок очерёдности погашения требований по денежному обязательству, при котором перед задолженностью по основному долгу погашается задолженность по процентам, представляется сбалансированным.

Комитет отмечает, что в предлагаемой законопроектом концепции платежи не разделяются на платежи по просроченной задолженности и платежи за текущий период, а также не определяется очерёдность осуществления таких платежей, что приводит к различному толкованию одних и тех же норм в данном законодательстве. Для справки: в действующей редакции сначала платятся просроченные, а затем текущие платежи.

Уважаемые коллеги, прошу обратить внимание: законопроектом предлагается определить, что суммарный размер процентов на сумму потребительского кредита, неустойки (штрафа) и процентов за пользование денежными средствами не может превышать более чем в 2 раза основную сумму долга по просроченной задолженности.

Комитет считает необходимым отметить, что в настоящее время меры по снижению закредитованности населения уже реализованы в рамках Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", предусматривающего поэтапное снижение предельного размера обязательств заёмщика по договору потребительского кредита. Так, с 1 января этого года размер начисляемых процентов, суммы неустойки (штрафа) и иных мер ответственности по договору потребительского

кредита, срок возврата по которому не превышает одного года, уже ограничен полуторакратным размером суммы предоставленного потребительского кредита, что гораздо выгоднее для заёмщика, нежели условия, предлагаемые настоящим законопроектом. Указанные нормы предусмотрены действующим законодательством в сфере защиты интересов заёмщиков и, повторяю, уже действуют с 1 января этого года.

Правительство Российской Федерации и Банк России законопроектом не поддерживают.

С учётом изложенного комитет, рассмотрев данный законопроект, рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Александр Николаевич, я поясню потом, сначала проголосуем. У нас не предусмотрено заключительное слово. Мы сегодня уже это проходили — вы отсутствовали в зале.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Минутку, не включайте режим голосования.

Александр Николаевич Шерин, как депутат, имеет возможность выступить — не с заключительным словом, а от фракции.

Включите микрофон Александру Николаевичу Шерину.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, на самом деле законодательные инициативы, которые мы предлагаем, продиктованы тяжёлой жизнью наших граждан. И никто не будет отрицать, что у нас настолько в этом вопросе не отрегулировано законодательство, что если банк пожелает досрочно отозвать сумму займа даже у добросовестного заёмщика, то он это делает. У нас в стране практически отсутствует система, при которой может развиваться средний класс, — видимо, такой задачи нет.

Непринятие подобного закона, я считаю, ведёт к тому, что у нас интересы граждан будут всегда на порядок ниже интересов банковских структур и микрофинансовых организаций. Фракция ЛДПР неоднократно предлагала запретить микрофинансовые организации, запретить коллекторские организации. Однако у нас и коллекторские организации продолжают действовать, только штат службы судебных приставов уве-

личился, чтобы их деятельность контролировать, и микрофинансовые организации продолжают работать — видимо, это очень доходный, высокодоходный бизнес, на горе нашим гражданам!

Инициатива, которую предлагает ЛДПР, абсолютно не освобождает никого ни от каких обязательств, просто мы чётко и ясно закрепляем, что, если человеку присудили выплачивать сумму кредита, проценты, штрафы и пени и у него нет сразу всей суммы, у него есть возможность гасить тело основного долга, а потом всё остальное — проценты, штрафы, пени. Ещё раз скажу, что если мы не примем эту поправку, — а я понимаю, почему так болезненно, возможно, на неё реагируют финансовые структуры, — то наши люди будут пожизненно выплачивать процент вот в тех рамках, которые обозначил содокладчик, не превышая в 2 раза, но на тело кредита всегда будут начислять очередные проценты.

Фракция ЛДПР убедительно просит вас поддержать представленную инициативу. Достичь соответствующего уровня экономического развития нашей страны невозможно без роста благосостояния граждан. Если люди будут относить деньги в микрофинансовые организации, а не в нормальные структуры, которые занимаются производственной деятельностью, то экономика Российской Федерации расти не будет. Банки будут пухнуть и жиреть, да, у них всё будет хорошо, коллекторы с бычьими рожами будут ходить по квартирам, зарабатывать деньги, да, но людям от этого ничего хорошего не будет.

Прошу поддержать нашу законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 30 мин. 34 сек.)

|                               |                   |        |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 95 чел. . . . .   | 21,1 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .    | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .    | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 95 чел.           |        |
| Не голосовало . . . . .       | 355 чел.. . . . . | 78,9 % |

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических

партиях". Докладывает член Совета Федерации, представитель Липецкого областного Совета депутатов Максим Геннадьевич Кавджарадзе.

Докладчик присутствует? Нет. Коллеги, мы фиксируем отсутствие докладчика.

Я хочу депутатам сказать, что, если мы фиксируем отсутствие докладчика, значит, предварительная работа проведена комитетом, мы не просто так это делаем. В соответствии с нашим Регламентом, если повторно докладчик не будет присутствовать на рассмотрении своего законопроекта, законопроект будет рассматриваться без участия докладчика.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 12 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Евгения Петровича Беседного.

Евгений Петрович присутствует? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика. Коллеги, повторяю: вопрос проработан, это не то что мы сейчас, так сказать...

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации". Докладывает представитель Самарской Губернской Думы Юрий Михайлович Шевцов.

Юрий Михайлович присутствует? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

40-й вопрос, коллеги, Дмитрий Анатольевич Белик — он здесь — попросил перенести рассмотрение законопроекта на следующую неделю в связи с тем, что, возможно, этот законопроект в ближайшие дни будет отозван. Нет возражений? Нет. Переносим на следующую неделю.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об общественных объединениях". Докладывает представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Елена Алексеевна Рахова.

Присутствует Елена Алексеевна? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Коллеги, поскольку мы несколько законопроектов пропустили, если вы не возражаете, дальше — вот наши коллеги были в зале, но они не ожидали такого темпа — мы заслушаем тех, кто готов.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении измене-

ний в статью 4.7 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием электронных средств платежа" и статьи 5 и 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов. С места.

Включите микрофон.

**Емельянов М. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект касается такой довольно болезненной для нашей экономики темы, как маркировка продукции. Сейчас идёт кампания по принудительной маркировке практически всей продукции, начиная от шуб и заканчивая конфетами и парфюмерными изделиями. Для нашей экономики это повышает издержки производителей, часто совершенно неоправданно. Если эксперимент по маркировке шуб себя оправдал, то, скажем, каждую конфету маркировать стоит 50 копеек, и маркировка, конечно же, повышает себестоимость и снижает конкурентоспособность наших товаров.

Мы считаем, что этот процесс не продуман, поэтому предлагаем отложить введение в действие закона о маркировке на три года. Мы предлагали отложить действие закона — с 1 марта 2019 года он вступил в силу, — мы предлагали его вступление в силу отложить с этого момента, ну, сейчас уже март, но мы всё равно считаем это актуальным. Кроме того, во втором чтении можно поправить дату, поэтому предлагаем принять представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

С содокладом от Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству выступает Алексей Владимирович Балыбердин.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Балыбердин А. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, как уже сказал докладчик, закон о маркировке продукции уже вступил в силу, поэтому комитет рекомендует не поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 36 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 84 чел.

Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, по 42-му вопросу докладчик готов выступить. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" в части увеличения ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и отдельные категории товаров, выработанных из нефти". Докладывает Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это очень важный законопроект — прошу минуточку внимания.

Вы, наверное, наблюдаете, как и весь мир, как рухнули котировки компаний, как рухнул рубль, и всё из-за того, что рухнули цены на нефть. А это всё из-за того, что две крупнейшие нефтяные державы не договорились, Саудовская Аравия и Российская Федерация, и вот сейчас мы видим такие потрясения, которые переживает весь мир. Более того, мы пожинаем последствия непродуманной политики правительства, которое, осуществив налоговый манёвр в нефтяной отрасли, фактически обнулило (ну, на данный момент уже обнулило) таможенные пошлины и подняло налог на добычу полезных ископаемых. Таким образом, мы сделали суперприбыльной продажу нефти за рубеж, что теперь позволяет нефтяным компаниям даже при низкой цене, при которой бюджет ничего не получает, иметь прибыльный экспорт. При этом на внутреннем рынке цены на топливо взлетели, как мы знаем, потому что НДС мы подняли, и вот для того, чтобы эти цены не были запредельными, правительству приходилось даже вводить так называемые отрицательные акцизы. Таким образом, мы пытаемся сбалансировать эту ситуацию тем, что нефтяникам ещё из бюджета доплачиваем, чтобы они не поднимали цены на внутреннем рынке.

Наш законопроект предлагает развернуть всё в обратную сторону. Мы предлагаем поднять таможенные тарифы на вывоз сырой нефти, таким образом мы снизим рентабельность продажи за рубеж сырой нефти, при этом, получив дополнительные доходы в бюджет, мы сможем снизить налоги на другие отрасли — например, НДС снизить с 20 до 15 процентов.



Как вы знаете, мы его с 18 до 20 процентов только что, недавно подняли, и мы видим, чем это закончилось: у нас стагнация в экономике; сегодня уже обваливается, например, производство тех же вагонов, у нас перевозки, грузоперевозки падают, соответственно, падает и машиностроение. И вот чтобы эту ситуацию изменить, чтобы изменить тренд развития российской экономики с сырьевого пути на индустриальный, мы и предлагаем поменять налоговую политику. Если мы вывозим за рубеж сырьё — на него нужно вводить таможенные пошлины, таким образом изымать сверхприбыль, ту самую природную ренту, которую нефтяники получают, не отдавая её в бюджет. А мы её предлагаем изымать в бюджет. С другой стороны, это позволит понизить налоги на обрабатывающие производства путём снижения НДС либо профинансировать социальные обязательства государства, в которых мы сегодня отказываем нашим гражданам. Вот сегодня было несколько законопроектов, которые мы отклоняли, потому что нет источника финансирования. Они касались детей, касались семей, которые направляют своих детей на учёбу, платят за это, а мы им даже не можем увеличить налоговый вычет с 6,5 тысячи рублей... то есть не вычет налоговый, а возврат уплаченного подоходного налога с 6,5 тысячи до 13 тысяч. Вот этого мы им не даём, но при этом триллионы рублей отдаём нефтяникам, подчёркиваю: триллионы! Нисколько не преувеличиваю, потому что сейчас возвращаемый НДС при экспорте нефти экспортёрам сырья — около 2 триллионов рублей. Не говоря уже о том, что мы обнулили экспортные пошлины, которые тоже шли в бюджет!

Очень простая тема, очень простая формула, которую мы предлагаем: вернуть прежнее налогообложение, то есть если ты сырьё за рубеж гонишь — пожалуйста, плати таможенные пошлины, причём приличные таможенные пошлины; перерабатываешь внутри страны — пожалуйста, получишь налоговые льготы. По-моему, всё разумно, всё просто, и ничего придумывать не нужно — не надо изобретать какие-то схемы, при которых мы имеем отрицательные акцизы, некоторым нефтяным компаниям отдаём средства, не всем, подчёркиваю.

Я понимаю, что здесь будут потери у чиновников, которые распределяют эти отрицательные акцизы, потому что тогда незачем будет бизнесу идти в эти кабинеты и просить эти отрицательные акцизы. Всё будет прозрачно, и будут общие правила, по которым вся экономика будет играть, которые исключают вообще коррупционную составляющую. Ну и поэтому, конечно, мы и не видим поддержки Правительства Российской Федерации. Но вы же не Правительство Российской Федерации, вы же народные избранники, поддержите нашу инициативу,

и тогда мы с вами вместе сможем профинансировать все законодательные инициативы, с которыми мы выходим в этом зале. Кстати, и из вашей фракции авторы тоже есть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Юрков Дмитрий Васильевич.

Пожалуйста.

**Юрков Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается исключить из статьи закона "О таможенном тарифе" норму о применении при расчёте ставок вывозных таможенных пошлин на нефть и нефтепродукты понижающих и корректирующих коэффициентов, предполагающую постепенное снижение вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и отдельные категории товаров, выработанные из нефти, начиная с 1 января 2019 года до их обнуления с 1 января 2024 года.

Обращаю внимание, что указанный коэффициент был введён федеральным законом и принят нами в 2018 году в рамках завершения налогового манёвра в нефтегазовой отрасли. Эти нормы применяются во взаимосвязи с положениями Федерального закона № 301-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Размеры коэффициента, предлагаемого к исключению из закона "О таможенном тарифе", синхронизированы с равнозначным повышением корректирующего коэффициента, применяемого для расчёта таких ставок акцизов, как ставки на бензол, параксилол, ортоксилол и прямогонный бензин, который будет увеличен до единицы за шесть лет с 1 января 2024 года. В настоящее время в рамках реализации налогового манёвра ставки акцизов, НДС и НДД, планомерно увеличиваются, исключение коэффициента из формулы расчёта ставок вывозных таможенных пошлин на нефть и нефтепродукты также приведёт к их увеличению. Таким образом, мы полагаем, что принятие предлагаемых изменений в закон без одновременного внесения изменений в Налоговый кодекс увеличит налоговое бремя на налогоплательщиков, как следствие, приведёт к падению рентабельности добычи нефти в период до 2024 года, соответственно, к росту цен на нефтепродукты, что, в свою очередь, неблагоприятно отразится на внутреннем рынке моторного топлива.

Кроме того, законопроектом предлагается отменить действующий механизм, который предусматривает возможность для Правительства Российской Федерации регулировать ставки вывозных пошлин для воздействия на нефтяные ком-

пани, чтобы регулировать, поддерживать цены на внутреннем рынке и не давать возможности их искусственно завышать. Полагаем, что отсутствие у правительства необходимых полномочий снизит возможность оперативно реагировать на изменение цен на рынке моторного топлива при форс-мажорных обстоятельствах.

Правительство Российской Федерации, Счётная палата, а также Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам и Комитет Государственной Думы по энергетике не поддерживают концепцию данного законопроекта.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам также не поддерживает концепцию.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг, Андрейченко, Коломейцев. И Юрков записался: он не успел дойти до своего места, но поднимал руку.

Коллеги, видимо, это последний законопроект, который мы рассмотрим, после этого у нас ещё проект постановления, и на этом завершим работу.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция, конечно же, поддержит этот законопроект.

Представитель комитета зачитал обоснования, почему не надо его поддерживать, но вообще ни в чём меня не убедил. Честно говоря, я даже не понял, почему, собственно говоря, мы с вами отказываемся от повышения таможенных платежей, то есть от увеличения доходов федерального бюджета за счёт нефтяных компаний? Когда речь идёт о повышении налогов, взимаемых с граждан, то мы тут как тут, мы все соответствующие законодательные инициативы сразу поддерживаем, когда речь идёт об уменьшении вычетов — конечно, действительно надо уменьшать вычеты или не увеличивать их, а как только речь заходит о нефтяниках — вы что, нельзя ничего этого делать, рентабельность упадёт!

Вы мне объясните, пожалуйста, следующее: когда цена на нефть была 80 долларов за баррель, они были рентабельные, когда цена стала 30 долларов за баррель — они всё равно рентабельные! Вот, пожалуйста — заявление было, дескать, мы рентабельны при цене 30 долларов за баррель. И официальные данные это подтверждают, я просто не взял их сейчас на трибуну, но я вам, по-моему, буквально позавчера зачитывал данные, какова себестоимость добычи нефти у двух крупнейших ком-

паний и сколько там идёт денег на капитальные затраты. С учётом всех платежей они рентабельны, более того, я могу сказать, что за 2018 год они получили прибыль 6 триллионов рублей! Если мы примем наш законопроект и 2 триллиона у них заберём в бюджет — от 6 триллионов отнимите 2 триллиона, — сколько останется? 4 триллиона рублей, и это даже по тому курсу, который сейчас есть! Это огромные деньги, они столько не зарабатывали даже в 2014 году, когда цена на нефть была на самой низкой точке, они всё равно сейчас больше зарабатывают! Поэтому я вообще не понимаю, почему мы отказываемся получить в бюджет дополнительно 2 триллиона рублей!

Потом, нам говорят: если хотите поднять экспортные пошлины, то давайте тогда пересмотрим НДС и НДСПИ, там снизим ставки. Да в том-то всё и дело, что мы не предлагаем снижать НДС, налог на дополнительный доход, и НДСПИ, потому что у компаний в нефтяной отрасли сверхдоходы, и мы спокойно можем 2 триллиона рублей у них взять. Более того, мы считаем, что не только эти 2 триллиона нужно забрать в виде пошлин, но и ещё в сумме 2 триллионов не возвращать им НДС, итого 4 триллиона можно изъять, и у нас такой законопроект тоже был слесён, вы, кстати, его отклонили недавно. Почему-то отклоняется любая наша законодательная инициатива, направленная на пополнение бюджета, внесённая, чтобы потом вы нам не отказывали, не говорили, мол, где деньги на ваши хотелки, раз вы хотите всех облагодетельствовать. Да вот они, деньги — пожалуйста! Вот 6 триллионов рублей, я подчёркиваю, оставшиеся после уплаты всех налогов, и это только в одной отрасли!

Коллеги, я не понимаю, почему вы не поддерживаете это предложение! И потом, почему мы предлагаем отобрать у правительства право это регулировать? Да потому, что коррупция будет в этом случае, вот... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Андрейченко Андрей Валерьевич, фракция ЛДПР, пожалуйста.

**Андрейченко А. В.** У фракции ЛДПР тоже есть ряд подобных предложений. Мы, конечно же, поддержим это справедливое предложение, а справедливым оно представляется по нескольким причинам.

Первое. Нужно осветить тот факт, что, как мы понимаем, нефтегазовые компании сейчас положенные дивиденды в бюджет не платят. Мы с этим сталкиваемся из года в год: то они рассказывают про некую свою убыточность, то когда надо что-то приватизировать — это частная структура, а как платить дивиденды — они, например, вспоминают, что имеют какое-то

отношение к "Роснефтегазу". Это важно учесть, потому что сейчас бюджет Российской Федерации недополучает те деньги, которые должен получать.

Второе. Представитель комитета рассказывал о неких механизмах, которые существуют. Могут сказать, что они существуют, но не работают. Каждый человек в Российской Федерации постоянно диву даётся: нефть растёт в цене — бензин дорожает, потом нефть дешевеет — бензин, ну, не дешевеет точно, а, скорее всего, тоже дорожает. То есть те механизмы, которые были названы, попросту не работают — съездите на любую заправку и посмотрите: цены на бензин только растут. Так что механизмы — как в части получения денег в бюджет, так и в плане регулирования этой отрасли — не работают, поэтому и нужны новые меры.

Также важно иметь в виду актуальную тему, в связи с которой фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект и считает его справедливым. Мы сейчас из соглашения ОПЕК вышли, и это можно оценивать, конечно же, по-разному, можно говорить о некой долгосрочной перспективе. Я не великий специалист в макроэкономике и в этой отрасли, я могу просто сказать, что, да, у нас в данном случае появляются шансы победить в этой нефтяной гонке, но за счёт чего? За счёт того, что русский народ будет терпеть, мы с вами будем терпеть, наши избиратели будут терпеть, а нефтегазовые компании терпеть не будут, они как раз увеличат добычу и свою прибыль, и здесь мы, государство, пошли на поводу именно у них, причём не все компании были едины в принятии этого решения. Это важно ещё и в данном плане, потому что сейчас так или иначе цены будут расти, рубль будет падать, из-за коронавируса, как мы понимаем, потребление нефти, нефтепродуктов уменьшается. Мы, по сути, так или иначе входим в эту гонку, которая сейчас в мировой экономике разворачивается, благодаря этим компаниям.

И если компании могут поступать по отношению... Причём государственные компании, не какие-то там, понимаете? Частные компании и то говорили о потерях для экономики, Леонид Федун, в частности, эту позицию высказывал, а здесь наши государственные компании с нами так поступают! Поэтому, конечно, они должны платить больше, и эти потери, которые сейчас несёт бюджет, граждане Российской Федерации, они обязаны возмещать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Валерьевич.

Коломейцев Николай Васильевич.

Три минуты.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Понимаете, мы единственная из нефтедобывающих стран, которая терпит диктат нефтяного лобби: ради него принимаются бюджетные правила, ради него — даже вопреки мнению тогдашнего советника президента, а ныне первого заместителя председателя правительства! — принимаются, ну, антигосударственные решения.

Здесь уже сказали, и я вам с этой трибуны приводил цифры в динамике, сколько раз нефтяными и газодобывающими компаниями не выполнено постановление правительства о пятидесятипроцентном перечислении прибыли и дивидендов, понимаете? И в данной ситуации получается, что мы предложили законопроект об обороте нефти и даём полномочие правительству определять правила игры, — его не хотят принимать.

Валерий Карлович и коллеги разработали прекрасный законопроект — почему прекрасный? С этой трибуны говорили и вот на этих экранах вам уже, наверное, созыва три показывали, как и что мы сделаем, чтобы нефтеперерабатывающие заводы перенести извне к нам и не сырую нефть поставлять, а поставлять уже высококачественный Евро-6, понимаете? Рассказывали, что вот инвестиций нам надо столько-то, — из бюджета всё давалось по полной мере, понимаете? "Жаль только — жить в эту пору прекрасную уж не придётся ни мне, ни тебе". Почему? Потому что у нас отсутствует контроль в силу колоссальной аффилированности чиновников, определяющих политику в отношении нефтяных компаний и экспорта, понимаете? Именно в этом дело! А что касается сверхдоходов, как говорил известный классик, труды которого многократно переиздавали в условиях кризиса за рубежом, а у нас боятся даже фамилию его произносить: если прибыль превышает 300 процентов, 99 процентов человеческого рода пойдёт на любое преступление. А здесь преступления совершаются через принятие законов большинством — я не оговорился и не отказываюсь от своих слов, понимаете? У нас, к сожалению, если нефтяному лобби надо, здесь могут за один день в трёх чтениях принять любой закон, но если надо инвалидам, детям войны, малоимущим — не примут никогда! Вот надо раскассировать ФНБ — раз, и принимают закон о продаже пакета акций государством государству, и даже мой друг Валерий Карлович поддерживает этот закон. При этом делают падение рубля, миноритариям вы платят в полтора раза больше, чем Центробанку... *(Микрофон выключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Юрков Дмитрий Васильевич, пожалуйста.

**Юрков Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В 2018 году мы с вами рассмотрели и приняли блок поправок в Налоговый кодекс, и это определило начало налогового манёвра в нефтяной промышленности, а после 2024 года окончательно вступят в силу все положения налоговой реформы. Что ожидается в результате принятия тех законопроектов, которыми мы дорабатывали налоговый манёвр, совершенствовали его, закладывали принципы налогового стимулирования и предсказуемости всей налоговой системы? Предполагалось, что данные изменения приведут к увеличению доходной части бюджета более чем на 1,5 триллиона рублей. Что же предлагается сейчас? Предлагается исключить коэффициенты.

Мы считаем, что есть риск возрастания фискальной нагрузки и что это приведёт к росту цен. Это первое. И второй момент — мы ограничиваем правительство в принятии форс-мажорных решений.

На основании всего этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" в части увеличения ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и отдельные категории товаров, выработанных из нефти".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 109 чел.

Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 71-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 2 августа 2020 года (весенняя сессия)". Докладывает Валерий Викторович Иванов. С места.

Включите микрофон.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета

Государственной Думы предлагает внести изменение в расписание работы депутатов Государственной Думы в период весенней сессии текущего года. Предлагается следующее: с 17 апреля по 22 апреля — работа с избирателями, с 23 апреля по 6 мая — часть ежегодного оплачиваемого отпуска депутатов Государственной Думы, с 7 по 11 мая — работа с избирателями.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы к Валерию Викторовичу? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 58 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

Коллеги, всем большое спасибо. Заседание объявляю закрытым.

Заседание Совета Думы — в 16 часов 15 минут.



**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
12 марта 2020 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться, начинаем работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 42 сек.)

Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 421 депутат. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине на пленарном заседании отсутствует 25 депутатов, присутствовать будет 425.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, если не возражаете, давайте перейдем к обсуждению порядка работы на сегодняшний день. Нам необходимо проголосовать, принять проект порядка работы за основу.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по порядку работы на сегодняшний день, коллеги? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В сегодняшнем проекте порядка работы Государственной Думы есть ряд правительственных законопроектов первого чтения, а именно пункты 17, 18 и 19, это законопроекты первого чтения, посвящённые правовому регулированию развития Арктики. Просьба заменить докладчика: вместо Павла Михайловича Волкова будет докладывать Крутиков Александр Викторович, заместитель министра. Распоряжение правительства о замене официального представителя было подписано председателем правительства вчера, номер 590-р.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим перенести на более поздний срок рассмотрение двух законопроектов — под пунктами 26 и 33.

**Председательствующий.** Минуточку, пункты 26 и 33 — вот эти два законопроекта предлагается перенести?

**Емельянов М. В.** Да, пункты 26 и 33.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим законопроект под пунктом 4 сегодня снять с рассмотрения, перенести его на более поздний срок, в связи с тем что после первого чтения концептуально изменены несколько статей и также, по нашему мнению, требуется антикоррупционная экспертиза.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба поменять докладчика по 5-му вопросу — выступит Леонид Яковлевич Симановский.

**Председательствующий.** Так, по 5-му вопросу вместо Макарова — Симановский.

Давайте обсудим предложения.

Коллеги, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе предложил на основании соответствующего распоряжения премьера заменить докладчика по вопросам 17, 18 и 19 на Крутикова Александра Викторовича. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Александр Юрьевич.

Коллега Емельянов предлагает перенести рассмотрение вопросов 26 и 33. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Коломейцев предлагает 4-й вопрос повестки перенести. Давайте послушаем мнение руководителя профильного комитета по данному вопросу Николаева Николая Петровича.

Включите микрофон Николаеву.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Что касается замечания об изменении концепции, категорически не согласен: как был законопроект, который определяет порядок выхода Банка России из акционерного капитала Сбербанка, так он и остался, Сбербанк передаётся Правительству Российской Федерации. В рамках подготовки ко второму чтению было внесено пять поправок, но это поправки, уточняющие процедуру. Вчера мы рассмотрели законопроект в установленном порядке и приняли во втором чтении, он прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Каких-либо причин, почему мы не должны его рассматривать сегодня, я не вижу.

**Председательствующий.** Коллега Коломейцев, вы настаиваете на вынесении этого вопроса на голосование?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы уже обосновали. Я руководствуюсь Регламентом.

С учётом того что предложение прозвучало и коллега Коломейцев настаивает на снятии с нашей повестки этого вопро-

са, ставится на голосование предложение снять с рассмотрения законопроект под пунктом 4 повестки сегодняшнего заседания. Председатель профильного комитета против данного предложения. Это вопрос процедурный, поэтому необходимо либо поддержать предложение Коломейцева, либо выступить против, поддержав, соответственно, председателя профильного комитета. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 08 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 144 чел.

Не голосовало . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Результат: не принято

За исключение — 41, против — 101, воздержалось — 2. Вопрос остаётся в повестке.

Уважаемые коллеги, исходите из того, что это вопросы процедурные, но они требуют голосования, потому что решение принимается большинством.

Коллега Макаров предложил заменить докладчика по 5-му вопросу, доклад сделает депутат Симановский. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 09 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Пожалуйста, по ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Нарушили порядок ведения, Николай Васильевич?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** В соответствии с Регламентом у вас такая возможность была, а сейчас, если есть замечания, — пожалуйста, по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Будем экономить время.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, выступления руководителей фракций. Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы мало внимания уделяем философским, может быть, воспитательным вопросам. Лермонтов написал стихотворение (ещё со школы мы помним): "Не смеют, что ли, командиры / Чужие изорвать мундиры / О русские штыки?" Что он имел в виду? Солдаты хотели воевать, раз агрессор вторгся и на них надели солдатские шинели, а Кутузов хотел победить — не воевать, а победить. Это к вопросу о роли личности в истории и роли народных масс: вот он хотел спасти армию и всё сделал правильно.

Вот сейчас коронавирус свирепствует у нас. Народ не хочет делать прививки от обычных заболеваний, шумят по этому поводу, получают эфир. В том году у нас прививки от обычного гриппа сделало 42 миллиона человек, а остальным наплевать. А сейчас все ждут вакцину (вакцина — это и есть прививка), чтобы можно было спасти людей.

В прошлом году всего от вирусных заболеваний умерло 12 миллионов человек на планете Земля, в сравнении с этим умерших от коронавируса пока немного, но меры во всём мире принимаются. В Китае в этом плане больше всего, так сказать, достижений, поскольку страна управляется из одного центра, а в Италии, наоборот, такая демократия, которая позволяет им менять правительство каждый год. Ну, итальянцы так хотят, а китайцы хотят по-другому, то есть это две модели демократии, экономики. Но сегодня Евросоюз правильно делает, что закрывает свои двери для всех, — это единственная возможность защититься.

Отменяются все мероприятия. Нам тоже надо бы — ещё раз прошу — отменять больше мероприятий, особенно выставок. Я понимаю, когда проводятся выставки, связанные с законодательской деятельностью, но просто выставки можно перенести на лето, на осень. Нельзя, чтобы люди собирались вместе в одном месте. Мэр Москвы издал распоряжение — не более 5 тысяч, но и среди 5 тысяч человек сколько может быть больных? Это, конечно, только частичная мера, а в принципе надо думать о том, что придётся все мероприятия отменять, в том числе и митинги, демонстрации, какие-то форумы, юбилеи. Что касается спорта, если спросить у олимпийцев, они скажут, мол, давайте проводить Олимпийские игры — им хочется участвовать, их можно понять. Но что будет, если весь мир соберётся в Токио летом? А эпидемия уже названа пандемией, ибо охватила бóльшую часть планеты. Наверное, надо думать не

о спортивных успехах, а о сохранении жизни, и своей, и всех остальных людей.

Мы с вами можем стать свидетелями самых тяжёлых последствий, испанка для нас как бы воспоминание — кто тогда жил, сто лет назад? А вот сейчас... Вирусные болезни, грипп бывают каждый год, и сейчас мы всё-таки должны сделать вывод, что ограничения на проведение массовых мероприятий должны быть введены навсегда, — не только в 2020 году, а вообще прекратить собирать сотни тысяч людей на каких-то площадках! Даже если нет коронавируса, каждый человек — носитель огромного количества болезней, которые ему ещё непонятны, неизвестны, но он их носитель, он уже заражён. Это относится и к любителям домашних животных — и в вашей собачке, и в кошечке очень много вирусов, которые им не вредят, но вам — не сейчас, а через 10—15 лет — могут навредить. Надо вести пропаганду, чтобы дома не содержали никаких животных: ни птичку, ни морскую свинку, ничего живого, — всё, что шевелится, может быть разносчиком заболеваний. Но этим никто не занимается, наоборот, у нас общество защиты животных, и в рекламе показывают, как кто-то целуется с кошечкой, собачка поела — прямо готовы облизать друг друга. Этого нельзя делать!

Даже через дыхание передаётся инфекция. Кто-нибудь учит наших парикмахеров не дышать на клиента? Нет! 40 минут, час он дышит на вас, массажист тоже, врач. Надо же объяснить всем с детства, что лёгкие — это орган выделения, который выделяет заразу из вашего организма. Это вам понятно? Вы же не будете пить мочу чужого человека, скажете: "Да вы что?!" А воздухом, который выдыхает другой человек, вы дышите. Ведь зараза выходит через лёгкие, через мочевыводящие органы, через кишечник, через уши, глаза, рот, через кожу, самый большой выделительный орган — кожа. Но у нас же никто об этом не говорит ничего!

Объятия, поцелуи. Я понимаю, что тысячу лет обнимались, целовались, но надо понять, что XXI век — и последующие — это век заразы, будут гибнуть миллионы, миллиарды людей. Вот Ангела Меркель считает, что немцев погибнет треть населения. А что такое треть населения? Это 15—20 миллионов человек. Немцы умеют считать точно, их не обманешь.

В этом плане должна быть разъяснительная работа в школах среди родителей: родители, не надо сюсюкать, так сказать, все вот эти поглаживания, объятия — прямо затискали ребёнка, он дышит вашим воздухом, с вашего тела переходят на него микробы. Или вот клещ рано проснулся в этом году, он на вашу

кошку сел, её кровь сосёт, а кошка домой пришла, ну, или собака — конечно, вы не сразу увидите, что кто-то заболел.

Вот я скажу от имени ЛДПР, мы санитарную пропаганду ведём уже много времени. Борода и усы — сейчас у нас президиум, так сказать, чистый, как видите, — способствуют распространению заболеваний: бактерии задерживаются под носом, и человек вдыхает их, он же не может усы мыть каждую минуту, с бороды бактерии в рот проникают. Ну это же надо... Сколько погибло наших предков — вся земля в трупах! И умирали раньше срока именно из-за заражения, заражения, заражения... Но я ни разу не слышал, чтобы главный санитарный врач обратился к стране. Попова, по-моему, у нас. До этого был главный санитарный врач — он сейчас здесь сидит, — он должен был продолжать работать, а пришла эта дама. Я не знаю, как она, тихим голосом чего-то говорит, никто ничего не поймёт, а должна быть грозой всей страны сегодня! Как и санитарные врачи в регионах. В школах раньше всегда были школьные врачи — сегодня их нет вообще. Вот об этом нужно думать, это государственная задача, шутить не надо!

Мы принимаем хорошие законы, Дума работает хорошо, и законы могут быть хорошо применены, но в быту-то мы с вами будем заражать друг друга. И некоторые будут, так сказать... Вот сейчас проверьте аэропорты: едут в ту же Италию наши люди, туристы, им мало того, что вся Италия закрыта! Все итальянцы дома сидят, а русские туристы едут туда, заражаться едут, а потом будут обижаться, что их будут закрывать в специальные бараки, чтобы бороться с инфекцией. Продолжают! Надо запретить продажу путёвок — нет, туроператоры продолжают! То есть деньги превыше всего, и вот такое ухарство: а нам нипочём! Вам нипочём, только вы же других будете заражать. Надо прекратить поездки, и не только туристические — любые поездки, сделать, как в европейских странах.

Сейчас украинцев около 3 миллионов в Италии и во всей Европе — они куда вернуться? На Украину. А оттуда куда поедут? В Россию. То есть через Украину к нам зараза придёт. Или Средняя Азия: из Китая вернуться рабочие, а здесь у нас открытые границы, мы их пока не закрываем. Но Украина в зоне самой большой опасности. Вот вам плоды революции: у нас после Октябрьской революции тиф свирепствовал, холера — миллионы погибли! Их не считают как жертв революции, мол, они же от болезни погибли, а болезни-то от того, что поломали всю структуру санитарной блокады, которая была при царской России. То же самое на Украине: они ликвидировали все санитарные службы, закрыты поликлиники, нет врачей, нет вакцин. Даже у нас снова коклюш! Я помню, был коклюш 60 лет назад.

Как коклюш? Опять коклюш гуляет по стране! Корь, туберкулёз и так далее. То есть Украина в зоне самого большого риска, а через неё к нам это может прийти. Надо наглухо закрывать границу с Украиной, они там рвы рыли, колючая проволока, а сейчас мы должны закрыть границу наглухо, чтобы не было проникновения заразы. Поздно понимаете! Мы хоронить умеем хорошо, но это нам с вами не нужно. Нужно сохранить всё так, как сейчас: у нас заболело практически 20 человек, которые приехали из Италии, или из Китая, или из Ирана, то есть там подхватили заразу и сюда приехали. Слышат уже три месяца, что зараза гуляет по планете, и всё равно едут! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Жириновский В. В.** Добавьте.

Это же недопустимо! Сегодня очень мощная должна быть пропаганда. Паники не должно быть, у нас никто не хватает товары, как некоторые. Сейчас появились, там, на английском языке объявления — в Британии наводят панику. У нас тоже некоторые предлагают какие-то товары закупать — ничего не надо закупать, но надо соблюдать определённые правила: не устраивать дни рождения, свадьбы отложить, может быть, сели, так сказать, вечером чай попили, и всё, утром на работу. А пышная свадьба на 300—400 человек, ведь у нас некоторые любят погулять, или день рождения — это тоже нельзя. Я согласен, привычка, традиция — ломайте традицию! Забудьте рукопожатия, забудьте объятия и поцелуи, забудьте это! Только молодожёны, пусть они... и то проведя санитарную обработку до и после. Надо об этом думать. И депутаты по всей стране — нас очень много, но я не уверен, что некоторые из вас встретились с коллективами какими-то там или хотя бы... выступайте везде: на всех телеканалах, на радио, везде — и проводите пропаганду, чтобы мы, Россия, стали самой безопасной страной. Мы пока на первом месте: везде паника, ужас и полно умерших, погибших и заражённых — у нас хорошо. Это "хорошо" давайте сохраним... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Сергей Иванович, у вас нет желания?..

Уважаемые коллеги, можно несколько слов? Думаю, это, может быть, будет правильным в связи с актуальной повесткой.

Мы с вами вчера приняли поправки к Конституции, и они были приняты при поддержке всех политических фракций, против не выступила ни одна фракция в Государственной Думе, ни один депутат не высказался против. И вам было бы, наверное, интересно, как наше решение обсуждается за рубежом,



как к нему относятся ведущие страны — Соединённые Штаты Америки, Британия. На основе информации из открытых источников, заявлений информационных агентств сегодня уже можно говорить об их восприятии, анализируя информацию, можно сделать однозначный вывод. Какой? Может быть, они радуются вместе с нами тому, что мы наполнили конкретным содержанием норму Конституции о социальном государстве? Нет, они эту тему вообще не обсуждают. Возможно, они поддерживают нас в решениях, которые приняты президентом, о передаче части полномочий президента гражданам нашей страны — по назначению правительства, формированию исполнительной власти в Российской Федерации, чтобы люди могли через своих депутатов решать этот вопрос и контролировать работу правительства через парламентский контроль? Тоже нет. Тогда что их волнует, что волнует политиков и другие государства? Уважаемые коллеги, их не волнует и то, что мы с вами защитили права граждан, нашу культуру, историю, — это их тоже не волнует. А что же? Их волнует в основном один вопрос, этот вопрос связан с поправкой Валентины Владимировны Терешковой, других вопросов нет. Они не хотят, чтобы наша страна была сильной, а развитие нашей страны они видят в том, что у Владимира Владимировича Путина сохраняется возможность избраться президентом после 2024 года. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, мы должны это знать, это должны знать все — и те, кто в этот зал пришёл с именем Путина, став депутатом, и те, кто оппонирует: сегодня Путин воспринимается в других государствах как человек, эффективно решающий задачи, человек, способный нашу страну сделать сильнее, давайте это признаем. И, говоря об этом, хочу подчеркнуть, что с этой инициативой выступила Валентина Владимировна, человек, который всю свою жизнь отдал нашей стране: в советский период — рискуя жизнью, сегодня — представляя интересы наших граждан. Вы видите, какая оголтелая кампания началась против неё, её семьи буквально сразу после принятия этой поправки. И все мы, коллеги, должны, призываю вас к этому, быть порядочными, быть патриотами, должны отдавать себе отчёт в том, что атаки, которые сегодня идут на Терешкову, — это атаки на нашу страну, потому что Терешкова внесла то предложение, которое делает нашу страну сильнее, и это расценивается всем миром именно так.

Уважаемые коллеги, в этой связи давайте договоримся: если у нас по этому вопросу других мнений нет, должен быть консенсус и каждый из нас, независимо от того, какой партбилет у него, должен делать всё для того, чтобы эти нападки пре-

одолеет, противостоять им, защищая сегодня нашу коллегу от той лжи, которая идёт из-за рубежа, идёт для того, чтобы нашу страну разрушить, чтобы не оставить нам никого, с чьим именем связана история развития нашего государства. И наш долг — и членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и членов фракции КПРФ, и членов фракции ЛДПР, и членов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — сделать всё для того, чтобы мы с вами защитили правду, защитили то, что действительно делает нашу страну сильнее. Надеюсь, вы меня поддержите. Инициатива — предложение, которое было всеми поддержано, — исходила от Валентины Владимировны, поэтому отделить её от этой инициативы невозможно, и надо понимать, что эта инициатива сегодня является предметом нападков, а Валентина Владимировна, так же как Говорухин в своё время, в 2012 году, подвергается шельмованию.

Уважаемые коллеги, вот если вы такое предложение поддерживаете, давайте этому следовать.

И ещё раз хочу подчеркнуть, что сегодня, исходя из вызовов, которые есть, и, если хотите, угроз, которые в мире существуют, не нефть и газ наше преимущество (как вы видите, и нефть, и газ могут падать в цене), наше преимущество — Путин, и мы его должны защитить! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, учитывая, что не было запроса на выступление Сергея Ивановича, я...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, как мы с вами договаривались.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, но председателю вы разрешаете? Если вы председателя поразите в правах, это будет ваше решение, но опять же надо смотреть, выиграете вы от этого или проиграете. *(Оживление в зале.)*

Николай Васильевич, ничего личного. Вот меня Алимова поддерживает, вы — нет. Почему? Потому что она думает...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Кто раньше жил, тот и сейчас живёт, Ольга Николаевна, им проще, а нам тяжелее.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который содержит финансовое

обоснование послания президента, его социальных программ, предложенных нам в ходе послания, подготовлен к процедуре третьего чтения, все фракции голосовали за него в первом чтении, все процедуры пройдены. И наверное, на этом можно было бы остановиться, но не могу в данном случае не сказать, что финансовое обеспечение исполнения послания — это не только законопроект о поправках к бюджету, это весь бюджетный пакет, это и следующие поправки, к бюджету Пенсионного фонда, а там, напомню, речь идёт о материнском капитале, которого так ждут люди. На самом деле законопроект о Сбербанке, который только что пытались снять, должен обеспечить источник средств для выполнения послания. Сложилась ситуация, когда вроде бы на словах мы все Путина поддерживаем, когда мы все за то, что он предложил, за ту программу для людей, но на самом деле мы возражаем против получения средств, которые должны обеспечить выполнение этой программы, и одновременно мы возражаем против механизма, который эти средства доведёт до людей.

Вот сегодня, когда мы рассматриваем бюджетный пакет, когда мы рассматриваем этот законопроект, мы должны вспомнить... Я не случайно сейчас хотел бы напомнить о нескольких моментах, о том, что происходило в этом зале, на этой трибуне полгода тому назад и полтора года тому назад. Полтора года тому назад, 24 октября, вот здесь мы обсуждали вопрос, и мы, комитет по бюджету, говорили, что мировой экономический кризис, который стоит на пороге, наступит в рамках 2020—2021 годов и что необходимо вести очень серьёзную экономическую политику. Мы не знали, что будет спусковым крючком, о чём честно и сказали, ну не было ещё коронавируса, не было ещё падения цен на нефть. Полгода тому назад, 20 ноября, когда мы в этом зале обсуждали денежно-кредитную политику, мы говорили о том, что она должна быть ответственной, потому что разрушена система международного права, потому что убрали все международные механизмы, которые раньше работали и помогали проходить эти кризисы, и мы сказали, что каждая страна будет проходить этот кризис в одиночку и мы должны быть готовы к этому.

Вот представьте на секунду, что мы пошли бы на поводу у тех, кто в этом зале предлагал (не важно, с этой стороны или с той стороны) поднять цену отсечения на нефть, — вот что бы мы сегодня делали, утверждали эту программу или секвестировали бюджет? Так вот сегодня мы можем сказать, что главное достижение законопроекта, который мы рассматриваем, — это то, что ни на одну копейку программа президента не сокращается. Этот закон будет гарантировать, что все права граждан

будут обеспечены финансово не только на трёхлетку, но на всю перспективу.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, к нам на заседание для рассмотрения законопроекта в третьем чтении пришёл министр финансов. Не будет возражений, если мы предоставим возможность Антону Германовичу выступить по этому вопросу?

Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.**

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, хотел бы поблагодарить вас за очень оперативное рассмотрение поправок к закону о бюджете. Задача у нас стоит такая — как можно быстрее довести эти ресурсы до конечных получателей. А получатели — это наши люди, граждане, которым требуется поддержка, это и малообеспеченные люди, и люди с детьми. На всё это направлены мероприятия по реализации послания, они полностью обеспечены ресурсами, и, несмотря на все происходящие сейчас турбулентности, мы имеем запас прочности и, как только будет принят закон, тут же, сразу доведём эти средства до получателей. Ещё раз хотел бы поблагодарить вас за оперативную работу по подготовке и рассмотрению поправок. Спасибо за сотрудничество!

**Председательствующий.** Антон Германович, вам большое спасибо за то, что действительно у нас диалог приобретает всё более эффективную форму. И пока вы не ушли, хочу задать вопрос Андрею Михайловичу Макарову. Мы договаривались, и вы здесь, когда стояли на трибуне, поддержали наше предложение о необходимости принятия постановления Государственной Думы.

Андрей Михайлович, пожалуйста, поясните нам всем: постановление в каком виде? Принято? Какие вопросы в нём отражены?

И, Антон Германович, нам хотелось бы заранее получить поддержку со стороны правительства, чтобы, как только сегодня федеральный закон о внесении изменений в бюджет будет принят, наши рабочие группы вместе с вами, с Минфином, приступили к работе над ключевыми проблемами, беспокоящими наше общество.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с вашим поручением, в соответствии с решением палаты в рамках первого чтения в постановлении Государствен-

ной Думы к третьему чтению, то есть в ходе исполнения бюджета, предлагается отдельно отразить четыре вопроса.

Первый — это рекомендовать Правительству Российской Федерации вместе с созданной в Государственной Думе рабочей группой по изучению неблагоприятной демографической ситуации в отдельных регионах, естественно, рассмотреть вопрос о причинах, проработать план дополнительных мероприятий по социально-экономическому развитию данных субъектов и в случае необходимости оказать этим субъектам соответствующую помощь.

Второй вопрос — это вопрос, который вы поднимали, о ситуации в регионах с точки зрения того, достаточно ли средств для выполнения послания президента...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, он поясняет, отвечая на вопрос. Коллеги, разве это не интересно? Подождите, уважаемые коллеги, мы принимаем закон о внесении изменений в бюджет — раз, постановление по этому закону, которое мы же с вами поручили принять, — два.

Ну вот посмотрите, позади вас председатель Комитета по аграрным вопросам — ему крайне важно, чтобы в постановлении было отражено поручение Государственной Думы о выделении дополнительных денежных средств на реализацию программы "Комплексное развитие сельских территорий": сегодня на неё выделяется 37 миллиардов, а президент поручил правительству довести объём её финансирования до 79,8 миллиарда. А это что значит? Это значит, что дома начнут строить на селе, это значит, что решать вопросы социального плана начнут, потому что там речь идёт об ипотеке под 3 процента.

Уважаемые коллеги, почему мы не можем это обсудить, затратив несколько минут?

Коллеги, есть регионы, в которых убыль населения, причём естественная, и отток населения, поэтому нам важно, чтобы Минфин подключился к решению этой проблемы. У нас пять крупнейших территорий страны таких, более 10 миллионов граждан проживает в этих регионах. Это тоже у нас в постановлении отражено.

В постановлении отражён вопрос несбалансированности бюджетов — это, может быть, в меньшей степени касается Ростовской области, потому что этот регион в финансовом плане более устойчив, там более благоприятный климат для земледельцев, но касается тех, кто проживает в регионах, где и бюджет дефицитный, и климат сложный. Мы с вами должны уходить от пустых обсуждений и заниматься как раз этими вопро-

сами. И с правительством наконец у нас все эти коммуникации выстроены — результат будет.

А по органам местного самоуправления? Посмотрите, Кидяев с утра забросал заявлениями: будет это отражено или нет? Органы местного самоуправления сегодня испытывают дефицит денежных средств, они многие закредитованы, и об этом Макаров говорит.

Пожалуйста, Андрей Михайлович, если зал поддержит. Коллеги?.. (*Аплодисменты.*) Спасибо большое.

Пожалуйста, Андрей Михайлович, скажите, что у вас наболело.

**Макаров А. М.** В этой связи, коллеги, предлагается поручить Счётной палате провести уже не мониторинг, который они и правительство проводят постоянно, а специальное экспертно-аналитическое исследование на предмет достаточности средств у регионов, эффективности мер межбюджетной политики именно для достижения национальных целей, реализации национальных проектов, выполнения социальных обязательств. При этом мы подчёркиваем, что речь идёт и о вопросах развития местного самоуправления, то есть включается перечень поручений президента по итогам заседания совета при президенте. Кстати, хотел бы сказать, что сведения от правительства по закредитованности регионов, которые вы, Вячеслав Викторович, поручали получить, мы получили, они уже у нас, мы уже можем с этой информацией работать.

Далее. Третьим пунктом постановления мы не просто обращаем внимание, а мы говорим правительству о необходимости безусловного выполнения подпункта "б" пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации 26 декабря 2019 года (номер не буду называть) — это то, о чём говорили вы сейчас: безусловное выполнение поручений президента по программе "Комплексное развитие сельских территорий". Это тоже вошло в наше постановление, о чём мы договаривались при рассмотрении в первом чтении.

И наконец, как мы и говорили при обсуждении в первом чтении, у нас сегодня регионы перегружены обязательствами, которые устанавливаются им с федерального уровня без обеспечения финансовыми возможностями, — мы предлагаем правительству совместно ускорить работу по урегулированию этой ситуации: если не обеспечены эти полномочия регионов деньгами, они должны быть откорректированы либо ликвидированы.

Ещё раз, вот четыре пункта, о которых мы говорили, — все эти четыре пункта нашли своё отражение в проекте постанов-

ления Государственной Думы, которое мы предлагаем принять вместе с законом о внесении изменений в бюджет.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте поблагодарим председателя Комитета по бюджету и налогам и членов Комитета по бюджету и налогам. (*Аплодисменты.*) Это у нас самый большой по численности комитет, более 50 человек.

Поблагодарим министра финансов, его первого заместителя за проделанную работу: спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

Переходим к обсуждению. От фракций по мотивам кто-нибудь хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Исаев Андрей Константинович.

Ну, сегодня вам повезло, хотя понятно, что лучше выступать, конечно, в завершение.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Можно было бы во фракционной последовательности, но от этого суть того, что я скажу, не изменится.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, все в этом зале проголосуют за этот законопроект, который обеспечивает финансовую реализацию важнейших социальных инициатив Владимира Владимировича Путина, — это хорошая новость для наших граждан. Хорошая в двух смыслах: во-первых, потому что мы делаем серьезнейший прорыв в социальной политике, а во-вторых, потому что этот прорыв мы совершаем на фоне разворачивающейся экономической нестабильности, падающих цен на нефть. Государство демонстрирует гражданам, что все социальные обязательства будут исполнены в полном объёме. И в связи с этим я хотел бы сказать о политической ответственности, о которой уже говорил Андрей Михайлович Макаров.

Вот то, что мы сегодня принимаем этот закон, — это результат последовательной позиции фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая последовательно голосовала за жёсткое бюджетное правило. Это результат того, что в этом зале мы не поддались уговорам: а давайте направим деньги на то, а давайте направим деньги на сё, а давайте поставим черту отсечения — 50 долларов США за баррель, 60 долларов США за баррель. Если бы мы поддались на эти предложения, звучавшие в этом зале, сегодня мы обсуждали бы не увеличение социальных расходов, не решение социальных проблем семьи, а то, как избежать дефолта. И давайте будем помнить об этом, когда в очередной раз будем рассматривать в этом зале бюджет нашей страны.

И ещё одно, коллеги. Сегодня мы рассматриваем бюджетный пакет, который состоит из нескольких законов. Для того чтобы те средства, которые заложены в этом законе, были реализованы в материнском капитале, надо принять изменения в бюджет Пенсионного фонда; для того чтобы эти средства появились, надо одобрить сделку по Сбербанку, именно она является источником. Голосовать за этот закон и голосовать против оператора материнского капитала, Пенсионного фонда, и против источника, каким является сделка по Сбербанку, — это значит либо политическое лицемерие, либо инфантилизм. Я уверен, что наши коллеги в оппозиции не лицемеры и не инфантилы и, заявив свою позицию во втором чтении, они сегодня проявят политическую ответственность и вместе с нами проголосуют за весь бюджетный пакет. А граждан нашей страны, наших избирателей я поздравляю с этим решением, принятым президентом, которое финансово нами сегодня будет обеспечено.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Шурчанову Валентину Сергеевичу, фракция КПрФ.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект в третьем чтении. Я обращаю внимание, что мы голосовали за него в первом чтении и, соответственно, сегодня свою точку зрения не поменяли.

Хочу обратить внимание на то, что данный документ мы принимали ещё до изменения цен на нефть, и те посылы, те макроэкономические параметры, которые в нём заложены, они относятся ещё к той ситуации, которая сохранилась. Мы чётко в этом документе прописываем 400 миллиардов рублей дополнительно, которые выделяются на выполнение социальных обязательств, обозначенных в послании президента. Вместе с тем мы ко второму чтению готовили поправку о том, что всё-таки софинансирование в размере 40 миллиардов рублей, которое сейчас возложено на субъекты, на наш взгляд, необходимо было бы определить за федеральным бюджетом.

Сегодня председатель комитета говорил о том, что в проекте постановления даны поручения Счётной палате, даны поручения правительству оценить возможности, но я хочу обратить внимание: если вы посмотрите документ по федеральному бюджету, то там вы увидите дополнительно 200 миллиардов — это доходы и 50 миллиардов — это профицит (общий профи-



цит федерального бюджета, того, который будет сейчас, 1 триллион рублей). На мой взгляд, было бы совершенно логично определить исполнение всех социальных обязательств, которые были обозначены в послании, в федеральном бюджете и вот эту работу, которую мы пропишем в проекте постановления, провести для оценки, потому что даже в тех условиях (не говоря о том, что поменялась ситуация с ценой на нефть, изменился курс рубля), мы видим, уменьшалась прибыль прибыльных предприятий, не росли заработные платы, а это основные налоги, которые собирают субъекты, — НДФЛ и налог на прибыль. Фактически мы четко знаем, и об этом нам скажут и Счетная палата, и все те, кому мы это поручим, что дополнительных средств у субъектов не будет, единственное, что они смогут сделать, — перераспределить их. На наш взгляд, сегодня ситуация в субъектах достаточно сложная. Мы говорили с представителями правительства на заседании комитета — они сказали, что дополнительных бюджетных кредитов субъектам не закладывается.

Таким образом, поддерживая законопроект в третьем чтении, мы считаем, что совершенно правильно обратили внимание на то, что финансирование заложено за счет субъектов. И, Вячеслав Викторович, обращаю внимание на то, что нашу поправку поддержали все три оппозиционные фракции. Я думаю, это вопрос очень серьезный.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПрФ.

И, коллеги, учитывая, что по мотивам выступают представители всех фракций, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Аксаков Анатолий Геннадьевич также просит слово.

Пожалуйста, по мотивам.

**Шурчанов В. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПрФ поддерживает в третьем чтении проект федерального закона о внесении изменений в федеральный бюджет. Мы считаем, что это правильное решение, потому что изменения были исключительно целевые, направленные только на выполнение послания, с тем чтобы обеспечить его реализацию. Мы поддерживаем и все пункты проекта постановления Государственной Думы, подготовленного к третьему чтению, потому что там действительно изложены актуальные, важные для страны вопросы — их нужно правительству вместе с Государственной Думой решать.

Поправки мы не вносили, и не вносили сознательно, потому что изменения были целевого характера. Вместе с тем нужно иметь в виду, что будут изменения в мае — июне. Безусловно

но, ситуация сейчас коренным образом изменилась, и эти поправки просто необходимы. Наша фракция будет эти поправки разрабатывать.

Вместе с тем я должен сказать, что одновременно Государственной Думе нужно дать правильное толкование послания президента. Вот в Госсовете Чувашской Республики уже начали решать вопрос, как быть с классным руководством — всем классным руководителям платить или обязательно должна быть какая-то норма? И даже предлагается идея: чтобы в сельской местности в классе было не менее 20 учащихся, а в городе — 25. Наша фракция считает, что это неправильно: если было обещание в послании добавить всем классным руководителям по 5 тысяч рублей, то нужно решение принять независимо от численности учащихся, как раз с учётом малочисленности сельских образовательных учреждений, реализовать и обеспечить строгий контроль за выполнением. Одновременно фракция просит, чтобы... В регионах действительно большой дефицит, вы знаете, в части исполнения бюджета, тем более в нынешней ситуации, и нужно практически оперативно следить за тем, чтобы регионы могли реализовать все эти решения.

И, пользуясь случаем, хочу сказать, что нельзя фракцию КПРФ обвинять в том, что мы не можем предвидеть кризис. Наши классики ещё 150 лет тому назад говорили о том, что капитализм — кризисное общество и кризисы имманентно присущи, внутренне присущи капитализму, поэтому нужно, мне кажется, не критиковать друг друга в этих вопросах, а совместно искать пути, как выйти на построение бескризисного общества. И такие предложения есть: и программа КПРФ, и 15 наших поправок к Конституции — они как раз направлены на то, чтобы реализовать эту установку. Давайте уйдём от кризисов, и тогда у нас будут решения многих задач — важные, нужные и хорошие.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит этот законопроект. Он направлен на поддержку прежде всего малоимущих членов нашего общества — семей с детьми в возрасте от трёх до семи лет и с доходом ниже прожиточного минимума на одного члена семьи. При этом надо иметь в виду,

что, когда средства получает вот эта категория наших граждан, мы вкладываем деньги не только в потребление, но и в развитие экономики, потому что именно эти люди покупают российские товары — и продуктовые, и непродуктовые. И, осуществляя экономическую политику, в том числе бюджетную политику, мы как раз должны думать о том, что, финансируя малоимущие слои нашего общества, мы на самом деле поддерживаем свою экономику и увеличиваем бюджетный потенциал.

При этом абсолютно согласен с Андреем Михайловичем Макаровым: мы правильно делали, что обеспечивали стабильность нашей экономики, формировали подушку безопасности — Фонд национального благосостояния, международные резервы, — благодаря этому сейчас, в этой непростой международной экономической, финансовой ситуации, Россия может спокойно двигаться вперёд, выполнять свои обязательства перед малоимущими.

При этом вопрос эффективности использования бюджета стоит и на федеральном уровне, и на региональном. Вот в Чувашии три года не индексировались выплаты труженикам тыла, ветеранам труда, репрессированным гражданам — пришёл новый исполняющий обязанности главы республики, и благодаря только лишь эффективному рассмотрению бюджета республики нашлись средства и сразу же соответствующая индексация на 10 процентов была осуществлена. Более того, в опережающем порядке началось выполнение послания президента в части, касающейся Чувашской Республики, регионального бюджета. То есть, если эффективно работать, если с умом распределять средства, вкладывать их таким образом, чтобы они работали на экономику, можно добиваться больших результатов.

Ещё раз скажу: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает предложенный законопроект и призывает всех также голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Коллеги, просьба голосовать за себя. Ольга Николаевна, я понимаю, что вы человек ответственный, но не надо, не надо подводить своих товарищей, не подводите, пожалуйста! Ясно, что у вас душа болит за то, чтобы бюджет был поддержан.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

За — 405, против — нет, воздержался — 1.

Промажнулись ведь, скорее всего, не на ту кнопку нажали, Ольга Николаевна. Всё самое тяжёлое женщины берут на себя, понимаете?

Федеральный закон принят.

Давайте поблагодарим замечательную женщину — первого заместителя министра финансов, которая осталась здесь и также взяла самое тяжёлое на свои плечи. Спасибо вам, Татьяна Геннадьевна! (*Аплодисменты.*)

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова, также женщина.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект пополняет бюджет Пенсионного фонда на суммы, нужные для обеспечения социальных выплат по инициативам президента, прежде всего материнского капитала. Суммы, которые заложены, позволяют обеспечить выплаты всем гражданам, которые получили право на дополнительные выплаты с 1 января 2020 года.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас чрезвычайная ситуация: по предыдущему вопросу один воздержавшийся — Геннадий Андреевич Зюганов, но нет и Ольги Николаевны, которая...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Не она?

Владимир Иванович Кашин, за что вы так? Вот не мои слова, но это совершенно актуально, и об этом хочу сказать: бойтесь конкурентов не из других партий, а тех товарищей, которые рядом с вами сидят, они ваши конкуренты — исходите из этого. Владимир Иванович, как же вы допустили такое? Поче-

му вы показываете воду? Что вы пили? Вот вы опять на карточку Зюганова жмёте.

Включите Кашину микрофон.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Я прошу прощения, Зюганов, конечно, голосовал за, но вот эта бутылочка сдвинулась и попала на другую кнопку. Поэтому прошу изменить в протоколе: Зюганов голосовал за.

**Председательствующий.** Владимир Иванович, я попросил Ивана Ивановича Мельникова доложить генеральному секретарю партии, а так это ваше персональное дело, вы там дальше уже объясняйте, бутылочка это или ваша рука специально потянулась не к той кнопочке. Но я думал всё-таки на Алимову: женщинам свойственно быть более эмоциональными, поэтому они могут и такие ошибки совершить.

Коллеги, для протокола: Геннадий Андреевич Зюганов голосовал за. Правильно? Правильно.

Вот не бегали бы вы, не бегали бы, тогда и Геннадий Андреевич проголосовал бы правильно. *(Оживление в зале.)* Владимир Иванович не может же сказать, что на вас засмотрелся, когда вы к нему совсем близко подошли, и по этой причине проголосовал не так за Геннадия Андреевича, вот он сейчас и говорит про бутылочку. Не бутылочка виновата, а женщина красивая, потому что их мало в КПРФ (как и рабочих — один рабочий): четыре женщины и в десять раз больше мужчин. Вот это тоже задача, которую надо решать.

Коллеги, по мотивам от фракций по 3-му вопросу есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Подготовиться Алексею Владимировичу Куринному.

**Фаррахов А. З.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Демографический вызов как эхо войны — это главный вызов, с которым будет сталкиваться наша страна в ближайшие десять лет, и, если не принять решительных шагов, эта проблема повлияет на наше развитие в целом. Именно поэтому Президент Российской Федерации в своём послании Федеральному Собранию 15 января текущего года вышел с инициативой продления программы материнского капитала до 2026 года включительно, его ежегодной индексации и существенного расширения программы. На днях вступил в силу федеральный закон, который единогласно был поддержан всеми фракциями Госу-

дарственной Думы и который устанавливает правовые основания расширения программы материнского капитала.

Правительство Российской Федерации в короткие сроки изыскало необходимые дополнительные ресурсы, подготовило и внесло в Государственную Думу проект закона, изменяющий основные параметры бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации таким образом, что расходная часть бюджета Пенсионного фонда увеличивается на 104, 176 и 263 миллиарда рублей на ближайшую трёхлетку. Несмотря на то что рассматриваемый законопроект технический, несмотря на то что законопроект, который сейчас мы рассматриваем в третьем чтении, устанавливает источники финансового обеспечения послания президента, решения Государственной Думы по этому законопроекту были приняты единогласно и в первом, и во втором чтениях, но, об этом уже говорил Андрей Константинович, лишь голосами фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР.

О чём говорят наши оппоненты (и, я думаю, мы это ещё услышим)? Якобы нестыковка цифр: на 111 миллиардов рублей уменьшается, 126 миллиардов прибавляется, вернее, наоборот. Коллеги, все цифры и расчёты подтверждены Счётной палатой, заключение Счётной палаты официально размещено в Интернете. Комитет по бюджету и налогам подтверждает достоверность цифр, подтверждает сбалансированность бюджета Пенсионного фонда, и профильный комитет — Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов — также поддерживает принятие данного закона.

Несколько минут назад мы приняли в третьем чтении законопроект о внесении изменений в федеральный бюджет, он был принят единогласно.

И наконец, ещё один аргумент: ко второму чтению в установленные сроки в адрес комитета не поступило ни одного замечания... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Коллеги, регламент. Тем более от комитета выступление состоялось, а выступление по мотивам — это выступление от фракции.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КППРФ.**

Уважаемые коллеги, якобы мы сейчас будем принимать закон-спутник, который должен финансово обеспечивать выполнение послания президента. Андрей Константинович обвинил нас в данном случае то ли в инфантилизме, то ли в лицемерии. Ну, на наш взгляд, инфантилизм — это годами копить деньги, откладывая их в кубышку, а потом в очередной раз продать их быстренько за один-два кризисных года; инфантилизм — это держать на голодном пайке собственную экономи-

ку, храня деньги в зарубежных активах и фактически тем самым финансируя зарубежную экономику.

Что касается непосредственно данного законопроекта, очень хитрая система. Правительство, по данным предыдущего докладчика, в короткие сроки изыскало деньги и внесло необходимые изменения в проект пенсионного бюджета — давайте посмотрим, как оно их изыскало. Плюс 114 миллиардов рублей на финансирование материнского капитала и минус 128 миллиардов рублей на соответствующие трансферты из федерального бюджета на обязательное пенсионное страхование. За счёт чего образовалась эта экономия — 128 миллиардов рублей? Мы говорили в прошлый раз: за счёт игры со статистикой в конце прошлого года, когда у нас получилась инфляция 3 процента. На основании этих 3 процентов инфляции, непонятно как образовавшихся, у нас снизился прожиточный минимум пенсионера, от этого уменьшились трансферты, которые идут из Пенсионного фонда или должны идти из Пенсионного фонда в регионы для обеспечения соответствующего дополнения в регионах, от этого же уменьшились ежемесячные денежные выплаты нашим ветеранам. Ну вот чудо и произошло: не добавив ни копейки, Правительство Российской Федерации изыскало внутри Пенсионного фонда необходимые средства, а фактически перебросило деньги пенсионеров, стариков наших на материнский капитал (тоже дело нужное). И нам предлагают сегодня это поддержать, а в случае неподдержки, мол, это инфантилизм.

Зачем эти хитрые игры? Зачем эти попытки сэкономить, если можно было просто добавить денег? Я вам напомню, как в своё время увеличивали зарплаты учителям и медикам. У нас теперь есть два варианта, как считать среднюю заработную плату: есть официальная средняя заработная плата, по которой мы отчитываемся, и есть средняя заработная плата, по которой вычисляются эти 100 процентов для учителей и 200 процентов для врачей, — так вот она меньше в среднем на 5 тысяч рублей. Минфин вместе с правительством постоянно в эти игры, шуры-муры играет, также это касается вопроса о Сбербанке, который будет обсуждаться чуть позже. Ну что, нельзя было из профицита спокойно взять деньги и передать их на необходимые вещи или напрямую из Фонда национального благосостояния, а не придумывать схему, так сказать, с заводом, увольнением, когда то ли 700 миллиардов, то ли 300 миллиардов рублей каким-то образом растворятся в последующем в Центробанке и пойдут на какие-то непонятные цели? Давайте делать всё чисто, прозрачно и ясно, тогда, я думаю, никаких вопросов у нас не будет.

А сегодня поддерживать вот тот вариант, который нам предлагается... Повторяю, это не закон-спутник и не какое-то там мудрое решение правительства, это попытка за счёт средств, которые были предназначены для стариков, для наших пенсионеров, закрыть другую потребность, которая неожиданно возникла. Мы не будем голосовать и поддерживать данное решение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, у нас здесь присутствует Топилин Максим Анатольевич, председатель правления Пенсионного фонда, давайте поблагодарим — большая работа была проделана, мы вышли на результат, на решение, которое поддержали. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. В начале заседания он уже был частично обсуждён нами, и мы приняли решение оставить его в нашей повестке, поддержав позицию комитета. О проекте федерального закона "О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад председателя комитета Николая Петровича Николаева.

Коллеги, информирую вас, что при рассмотрении этого вопроса у нас здесь присутствуют представители Центрального банка, и, если будут задаваться вопросы, возможно, мы попросим их высказаться.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, мы сегодня уже не раз гово-



рили об этом законопроекте. И Вячеслав Викторович, и Андрей Михайлович, и Андрей Константинович уже говорили, что именно этот законопроект является источником средств для выполнения социальных обязательств, уже заложенных в бюджете, который только что поддержали все фракции.

Я хочу ещё обратить ваше внимание на то, что суть этого законопроекта неизменна: мы передаём акции крупнейшего банка России Правительству России — и я, честно говоря, плохо представляю, кто может быть против такого решения. Помимо этого мы обеспечили неизменность реализации существующей стратегии банка и защитили миноритарных акционеров, прописав соответствующий механизм так называемого акционерного соглашения.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Мы просим вас поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам выступить есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Вы знаете, строго говоря, мы всё обсудили, и, наверное, можно было бы уже и не обсуждать, но сегодня в начале дня вдруг по этому законопроекту появился совершенно новый аргумент, который не звучал при его рассмотрении ни в первом чтении, ни во втором чтении: надо провести антикоррупционную экспертизу. Ну а поскольку единственным автором тех поправок, которые принимались во втором чтении, был я, то, я так понимаю, в общем-то, мне в принципе надо идти сдаваться в комитет по безопасности.

Уважаемые коллеги, две недели тому назад, когда мы в этом зале обсуждали предыдущий вопрос, нам говорили: надо было увеличить цену отсечения. Это было не в прошлом году, не в позапрошлом, это было две недели тому назад! И сейчас вот говорили о том, как Андрей Константинович охарактеризовал это — он назвал мягко, он интеллигентный человек, он сказал: это инфантилизм. А я — мне теперь терять нечего, если мне уже сказали, что я коррупционер, — скажу, что это либо невежество, либо попытка заниматься политиканством и на костях своих избирателей строить свои будущие избирательные кампании! Да, я человек менее интеллигентный, чем Исаев.

Так вот вопрос состоит в чём? В этом зале каждый год звучало: низкая доходность Фонда национального благосостоя-

ния... Самая большая доходность, 9 процентов — такой там не было никогда! Важнейший банк, где средства десятков миллионов людей, переходит под прямой контроль правительства, под прямой контроль парламента, и его программы будут обсуждаться здесь, в Государственной Думе, и обеспечивается полная прозрачность — и это, нам говорят, коррупционность?! Нам разве не говорили о контроле? Впрочем, сегодня, точнее, вчера проголосовали против тех поправок, президентских поправок, которыми парламент наделяется правом парламентского контроля, — значит, мы хотим не контролировать, мы хотим манипулировать словами! И наконец, простите, коллеги, сколько здесь говорили о том, что ЦБ не может оставаться в капитале того банка, притом что он является регулятором? Так вот этот вопрос тоже решается.

В ходе второго чтения, благодаря обсуждению в первом чтении, нам удалось использовать кризис на благо страны — истратить меньше денег и решить все эти задачи за счёт меньших средств. И нам сегодня говорят "нет"! Говорят "нет" — вот только что мы слышали — механизму получения женщиной материнского капитала, теперь говорят "нет" источнику средств для выполнения остальных социальных программ президента. Ну тогда давайте не будем обманывать своих избирателей, давайте честно скажем, что для вас, как и для тех, кого цитировал сегодня с утра Вячеслав Викторович, чем хуже, тем лучше! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" придерживается другой позиции.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот вопрос "с бородой", он с нулевых годов обсуждается в экспертной среде, не раз возникал на заседаниях Национального финансового совета, в ряде комитетов Государственной Думы. В ноябре прошлого года в Комитете по финансовому рынку мы обсуждали вопрос перечисления дивидендов Сбербанка не в Центральный банк, а в бюджет Российской Федерации, и тогда также был поставлен вопрос о том, чтобы Центральный банк передал пакет Правительству Российской Федерации. Таким образом, был бы разрешён конфликт интересов, который, к сожалению, сейчас присутствует, когда Центральный банк регулирует, надзирает фактически за самим собой, поскольку входит в совет директоров Сбербанка. Ну и очевидно, что этот конфликт интересов рано или поздно надо было как-то ликвидировать, поскольку он создавал в том числе неравные условия конкуренции: любой инвестор, естественно,

с бóльшим доверием относится к институту, где участником в капитале является эмиссионный центр государства, поскольку, если у этого института возникают проблемы, этот эмиссионный центр обязательно поддержит институт, пакетом акций которого владеет. Так что это абсолютно правильное решение — передать пакет акций правительству, ну и, таким образом, конфликт интересов ликвидировать.

Но есть ещё другая тема, которая связана с тем, что Сбербанк во многом уже не банк. Сбербанк — это такая экосистема, в которой работают и IT-институты, и информационные институты, и образовательные, и медицинские институты, и доля банка, в том числе в той большой прибыли, которую Сбербанк получает, всё больше и больше сокращается. И очевидно, что правильнее было бы, чтобы в совете директоров такой экосистемы присутствовали представители правительства, отвечающие за определённые направления деятельности, которые по своему профилю работали бы и в совете директоров Сбербанка.

Ну а то, что это лакомый кусок, что это очень эффективный институт, Сбербанк доказал: высокая доходность позволяет эффективно вложить деньги Фонда национального благосостояния — к этому мы часто здесь, в зале Государственной Думы, призывали.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать предложенный законопроект в третьем чтении, к чему и всех вас призывает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич, фракция ЛДПР.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, с этой трибуны уже прозвучали слова "коррупция", "конфликт интересов", я тоже к этим словам вернусь.

Конфликт интересов, мы говорим, у нас возникает. Он почему возникает? Потому что Центробанк совмещает одни, вторые функции и функции регулятора. А может быть, снимем с Центробанка функции банковского регулятора, как, например, в Америке или в Японии? Ну, не очень у людей, очевидно, получается что-то регулировать, мы все это прекрасно видим.

Вот данный законопроект мы рассматриваем — а куда ещё пойдут деньги? Пойдут ли они на возмещение потерь от санации банков? Да, пойдут. Я уверен, что пойдут, Центробанк будет тратить на это деньги. Откуда взялись эти убытки, которые будут, по сути, возмещены из карманов граждан Российской

Федерации? Вот saniровали "ТРАСТ" — были ли Центробанком приняты меры, люди Центробанка в банке "ТРАСТ" находились? Находились. Как они это допустили, почему теперь saniруют? Находились ли люди Центробанка в банке "Открытие"? Да, находились. Зачем они тогда там находились, за чем они там тогда следили, что они там делали? И это я только некоторые банки назвал.

Ключевой вопрос — вопрос ответственности в целом и в принципе Центробанка. Мы здесь обсуждали, создали рабочую группу — помните "БАЛТ-страхование", все эти организованные группы страховщиков? Мы сейчас приняли меры, но, опять же, Центробанк ответил за выполнение своей функции регулятора по страховым компаниям? Нет, никто не ответил, абсолютно никакой ответственности не наступило, хотя эта организованная группа страховщиков десять лет всех мурыжила, и теперь эти деньги в фонд обманутых дольщиков не поступят, они уже выведены за границу, а поступят какие-то копейки от тех сумм, которые должны быть. Вот это неправильно!

Нужно начинать эту дискуссию, обсуждать именно вот эти моменты, приглашать... Мы во фракции ЛДПР обязательно подготовим протокольное поручение и будем ставить эти вопросы, потому что убытки от чьей бы то ни было деятельности не должны компенсироваться из карманов избирателей ни в коем случае. Опять же, говорили: если мы хотим средства Стабилизационного фонда тратить на социальные программы... конечно, это нужно делать, но не нужно уводить нас от сути вопроса, нужно смотреть вглубь, нужно смотреть в первую очередь на первопричины того, почему мы дошли-то до такой ситуации. А дошли мы до такой ситуации во многом потому, что Центробанк именно так выстраивает политику регулятора и в банковском секторе, и по остальным вопросам.

Если же говорить о социальных программах, то их нужно только расширять, к чему постоянно призывает ЛДПР. Так, всё ещё не решён вопрос о советских вкладах — вы помните, у нас есть рабочая группа, мы разработали методику, фракция ЛДПР постоянно этот вопрос поднимает.

Понятно, что намерения благие, но к Центробанку есть вопросы, и термин "коррупция" здесь тоже уже в принципе прозвучал, повторяться не буду.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступление Коломейцева Николая Васильевича, и завершаем обсуждение этого вопроса, а потом по ведению — Жиринский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Римский принцип: Цезарь, ты нервничаешь — значит, ты не прав. Для Андрея Михайловича специально... Он настоящий профессионал, выдающийся оратор, но я для вас зачитываю статью 96<sup>10</sup> Бюджетного кодекса: "Фонд национального благосостояния представляет собой часть средств федерального бюджета, подлежащих обособленному учёту и управлению в целях обеспечения софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан Российской Федерации, а также обеспечения сбалансированности (покрытия дефицита) федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации". Других целей не обозначено. Что вы нам тут тень на плетень наводите?!

Второе. Многие, может быть, в этом зале не знают, что Сберегательный банк — это на самом деле не совсем российский банк. Я вам обозначу реестр собственников, структуру держателей акций Сбербанка. На данный момент Банк России — 50,0034 процента, юридические лица — нерезиденты — 45,64 процента (40 процентов — это американцы, остальные — из Британии, Швейцарии), частные инвесторы — 2,84 процента, юридические лица — резиденты — 1,52 процента. Вопросы есть?

Третье...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Минуточку, вы выступите от фракции и выскажете свои вопросы, не перебивайте!

**Председательствующий.** Просьба не перебивать.

**Коломейцев Н. В.** У нас по Регламенту во втором чтении никто не имеет права менять концепцию. Почитайте, вот у меня законопроект в редакции первого чтения и документы, подписанные Аксаковым и Андреем Михайловичем Макаровым, которые называются "Заключение комитета". Кто не верит, может подойти проверить — вот жёлтеньким выделено. Зачитываю из одного заключения: "...в целях защиты прав миноритарных акционеров Банк России направит обязательное предложение о выкупе акций Сбербанка на рыночных условиях по цене приобретения акций Правительством Российской Федерации. Такие выкупленные акции будут подлежать отчуждению Банком России в срок не позднее 31 декабря 2022 года". Что сие значит? Это значит, что не 2,84 процента, а умножьте на 2! Это значит, что Фонда национального благосостояния нема, хотя не предусмотрены такие цели расходования, понимаете?

Следующий момент. Вы часть 4 статьи 1 почитайте — вы фактически закладываете... убираете и на последующее время

антимонопольную службу, Банк России — всех регуляторов для последующей приватизации Сбербанка, вот главная цель.

Мы не можем голосовать за такие законы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба очень ответственно подходить к заявлениям в отношении темы, связанной с приватизацией и другими вопросами, которые могут привести к проблемам. Мы с вами, ещё раз говорю, должны думать в первую очередь о наших гражданах и о стране. Огромное количество вкладчиков, банк эффективен, самая большая прибыль — всё это достигнуто. Нынешнее решение позволит упрочить состояние банка, взять государству под контроль, который причём будет более прозрачным, потому что депутаты смогут участвовать через парламентский контроль, через контроль правительственных решений за процессами, которые там происходят.

Ну и конечно, когда мы говорим о мегарегуляторе, коллеги, мы должны понимать, что, когда мегарегулятор имеет возможность напрямую влиять на банк, самый крупный банк, здесь возможен конфликт интересов, и мы из этого также должны исходить.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, поступила просьба выступить от Владимира Вольфовича Жириновского — давайте мы его на трибуну пригласим. Также были обращения с просьбой предоставить слово по ведению от Аксакова Анатолия Геннадьевича и Николаева Николая Петровича. После того как выступит руководитель фракции — у нас по Регламенту такая возможность у руководителя фракции есть, — предоставим вам, коллеги, возможность выступить по ведению.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сейчас руководитель фракции обозначит вопрос.

Пожалуйста.

Пять минут поставьте.

**Жириновский В. В.** Я утром выступал уже и призывал всех нас, всю страну быть осторожными в связи с пандемией коронавируса, а буквально через час мы получили информацию из аэропорта Шереметьево от санитарных пограничных служб: они увидели в зале заседаний, там, где сидит фракция ЛДПР, депутата Катасонова, который находился во Франции несколько дней и в понедельник вернулся. Самолёт был принят в терминале для опасных направлений, куда прилетают из стран, где уже введён карантинный режим. Ему было сказано — из уважения к статусу депутата — две недели сидеть дома и никуда не выходить, а всех остальных забирали в больницу в Коммунарке. Он появился здесь — вторник, среда, четверг, а он может быть носителем этой инфекции. Он летел в самолёте, во Франции находился по собственной инициативе — это тоже недопустимо. На собрании фракции я неоднократно предупреждал: никаких поездок за границу, по стране — строго для исполнения наших функций.

Это такое отвратительное явление, ему наплевать на всех нас! Он, может, уже заразил десятки людей здесь, он же ходит по Думе, по коридорам и здесь сидит весь вторник, среду и четверг. Мы сейчас с трудом его отправили домой. Это недопустимо, мы должны быть образцом поведения! Мы призываем к сознательности всех наших граждан — а в это время частные поездки в страны, где уже на ушах все стоят, где огромное количество заболевших! Тем более, самое опасное место для заболевания — самолёт, где несколько часов люди сидят в непроветриваемом помещении и скученно: 200, 300 человек.

Я предлагаю наказать Катасонова в поучительных целях перед всей страной — принять постановление о досрочном прекращении исполнения им полномочий депутата, чтобы вся страна знала, что мы, депутаты, не собираемся прикрывать тех, кто вот таким гнусным образом поступает, зная, что может стать источником настоящей эпидемии и в нашей стране. Это недопустимо! Мы так прекратили полномочия депутата Мавроди — Дума имеет право прекратить полномочия депутата ввиду чрезвычайной обстановки. Тогда менее чрезвычайная обстановка была, просто миллионы людей были обмануты, а сейчас огромное количество людей могут быть заражены из-за того, что человек нарушил все правила, скрыл всё, тайно слетал, там, возможно, заразился, приехал и здесь сидит три

дня. Ну сидел бы дома молча! Почему депутат Толстой, после того как ему было дано указание по возвращении из Франции сидеть дома, сидит дома, а тут что за безответственность депутата? Конечно, там частные делишки какие-то... Слетать быстрее, поделаться там делишки — это тоже отвратительно! Депутат не должен в чужую страну летать, чтобы заниматься какими-либо финансовыми делами, а в сегодняшних условиях, когда эта война идёт... Пандемией уже назвали! Вы когда-нибудь жили в условиях пандемии? Когда свиной грипп был, было много смертельных случаев, но это было уже давно, десять лет назад, а сейчас...

Мы в таких условиях — и депутат молчит, скрывает свою поездку! Нам что, армию поставить в аэропортах, собак-ротвейлеров поставить?! Ему сказали сидеть дома — должны были тут же в скорую помощь посадить и в больницу в Коммунарке отвезти, но из уважения к статусу, который мы имеем, сказали: "Сиди дома". Так давайте оставим его дома навсегда! Я прошу дать указание комитету по Регламенту подготовить проект постановления, раздать в зале, проголосуем, как только все депутаты получат. Я прошу поддержать предложение о досрочном прекращении полномочий депутата Катасонова за такое грубейшее нарушение всех санитарных правил и создание возможности заражения большого количества людей в Госдуме, в Москве и в нашей стране. Это недопустимо, это отвратительно, за это нужно наказывать самым суровым образом, поэтому я прошу поддержать! И комитет по Регламенту, Курдюмова я уже попросил подготовить проект постановления, я приду в зал, когда всё раздадут.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Ну, уважаемые коллеги, прежде всего давайте поблагодарим Владимира Вольфовича за позицию, потому что она ответственная. (*Аплодисменты.*) Правильно было бы нам начинать с себя. Действительно, депутат Толстой находится на карантине, несмотря на то что ему крайне важно было присутствовать на заседаниях Государственной Думы при рассмотрении поправок к Конституции. Здесь вопрос не в нас, а в том, что мы можем быть невольными инициаторами распространения болезни и проблем, которые принесём своим близким, знакомым, да просто тем, кто находится рядом.

Конечно, коллеги, нам надо поручить Комитету по контролю и Регламенту изучить выступление Владимира Вольфовича. Но наверное, правильно было бы в этой ситуации, Владимир Вольфович, ещё вот что сделать: вам внести предложение по тем, кто непосредственно общался с Катасоновым, чтобы их изолировать, и в связи с этим, если вы сами общались, вам при-



дётся также пройти карантин. (*Оживление в зале, смех.*) Коллеги, смех смехом...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вот как раз и надо будет вам сказать, с кем он общался, это касается и его помощников.

Коллеги, давайте примем решение о прохождении карантина нашим коллегой, потому что, ну, так положено, надо уважать закон, начиная при этом с себя, надо уважать правила, начиная при этом с себя. И в связи с этим на 14 дней, пока карантин не пройдёт, коллеги, если вы поддержите, давайте примем решение об аннулировании пропуска депутата в Государственную Думу, пускай проходит карантин, а затем, уже после этого, у него будет такая возможность. В отношении его помощников, тех, с кем он общался, должны быть приняты такие же решения. Ольга Викторовна, вы понимаете? И, коллеги по фракции, с пониманием отнеситесь: сидящие в том ряду, где находился наш коллега, и в рядах выше и ниже, — на карантин. Ну и те, кто общался, — также на карантин. Не в вас дело, а в том, что вы можете создать проблемы нашим гражданам.

Посмотрите, что предпринимают в других странах: огромные штрафы, уголовная ответственность. Посмотрите на меры, принимаемые в Китае. Ну мы дети, что ли? Мы с вами приняли решение отменить международный форум "Развитие парламентаризма", мы с вами решили перенести на осень в том числе встречи с международными делегатами — нашими коллегами, сосредоточив работу на повестке внутри страны, на выработке решений в рамках своих форумов, "круглых столов", слушаний.

Коллеги, опять же всё зависит от каждого из нас. Вот вам отношение и ответственность Толстого и отношение другого депутата: Толстой находился в командировке, мы это знали, и Толстой вырабатывал свою позицию исходя из того, что Франция является одной из стран, где вирус свирепствует, и там были контакты. И если вы едете в частные поездки, большая просьба всё-таки начинать с себя. Пример, который сегодня Владимир Вольфович продемонстрировал, показателен. Ещё раз хочу подчеркнуть: надо не замалчивать, а бороться с этим, потому что проблема может пойти дальше. Сейчас будет карантин — а вдруг?.. И что? И зачем? Поэтому, коллеги, если вдруг кто-то собирается выезжать, просьба: лучше отмените поездку, а те, кто выезжал, — на карантин.

Тем более это касается фракции, лидер которой изначально говорил о том, что нужно соблюдать гигиену. Кстати, это основное условие, это, если хотите, главное, что можно сделать, чтобы предотвратить распространение болезни, потому что

воздушно-капельный путь — это только нос в нос, а вирус по идее распространяется также через ручки, перила, поручни, те места, которые мы используем. Ещё раз подчеркну: если мы сами будем требовательны к себе, а в первую очередь будем ответственны за судьбу наших избирателей, граждан, чтобы им проблем не создавать, то всё будет хорошо.

Ольга Викторовна, проработайте постановление. У нас, конечно, по этим основаниям нет возможности лишать полномочий, но продумайте, потому что, коллеги, это вопрос действительно очень важный, во многих странах за это устанавливают уголовную ответственность. А раз так, то мы с вами также должны какие-то меры принять, потому что мы не в игрушки играем.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Если вдруг вы пожалеете... Вот я слышал здесь, с этого края, мол, нет оснований — а умирать есть основания?! Миллионы умрут в этом, 2020 году, — вам на это наплевать, у вас в голове всё ещё Гражданская война! Если вдруг вы не проголосуете за досрочное прекращение полномочий, предлагаю больше никогда и нигде его к выборам не допускать — на это мы имеем полное право, — ни от одной партии, ни по одному округу, чтобы навсегда понял!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, первое, что надо сделать, — это отправить на карантин его, его помощников, тех, кто с ним общался. вспомните, Владимир Вольфович, вы с ним общались? Нет. (*Оживление в зале.*) Тогда вы остаётесь, а те, кто общался, — на карантин. Спасибо вам большое.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вы хотите о себе заявить, коллега Заварзин?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** У нас сейчас 5-й вопрос, давайте мы его рассмотрим, а вы сосредоточьтесь и потом выступите. По этому вопросу можно будет выступить, но нам крайне важно рассмотреть 5-й вопрос. О проекте федерального закона "О перечислении части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Андрея Михайловича мы освободили от выступления. Докладывает Симановский Леонид

Яковлевич. Я просто вижу, что коллеги отреагировали, а Макаров в зале.

Пожалуйста, Симановский Леонид Яковлевич.

**Симановский Л. Я.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На трибуну руки не ставлю, поскольку здесь выступал Касанов.

**Председательствующий.** Коллеги, шутки-то шутками, но... На самом деле мы просто так устроены, что не обращаем на это внимания, но сегодня Россия — самая чистая страна, и мы можем сохранить её от вируса, только если все будем соблюдать определённые правила и ответственно к этому подходить. Поэтому, коллеги, здесь лучше не смеяться, а придерживаться правил гигиены и так далее. Вот наш коллега Дмитрий Анатольевич Морозов мог бы об этом рассказать или пригласить кого-то, чтобы рассказали.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я.** Вчера данный законопроект мы приняли во втором чтении, дискуссий было много по этому законопроекту, Андрей Михайлович изложил вкратце суть. Напомню, что законопроект направлен на финансовое обеспечение выполнения Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 15 января 2020 года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Ганзя Вера Анатольевна — фракция КПРФ, Макаров Андрей Михайлович — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Свинцов Андрей Николаевич — фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Не брал бы слово, просто из выступления Николая Васильевича Коломейцева могло создаться впечатление, что средства Фонда национального благосостояния будут расходоваться на приобретение той доли, которая находится в руках миноритарных акционеров. Действительно, она достаточно большая и акционеры прежде всего американцы, здесь с Николаем Васильевичем нельзя не согласиться. Но о чём это говорит? Американцы знают, куда вкладывать, понимают, что это лакомый кусок, поэтому они приобретали пакеты акций и сей-

час активно работают с ценными бумагами Сбербанка. Это как раз говорит в пользу того, чтобы продать этот пакет правительству, для того чтобы оно в том числе получало дивиденды Сбербанка. Но средства Фонда национального благосостояния в соответствии с принятым нами законом не будут расходоваться на приобретение акций у миноритарных акционеров, — ни одной копейки! — будет действовать акционерное соглашение, порядок заключения которого был прописан в законопроекте. Да, это было сделано во втором чтении, но сейчас это будет закреплено голосованием в третьем чтении. Хотел бы, чтобы все понимали, знали, что средства ФНБ тратиться на покупку этих акций не будут.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Теперь, коллеги, не знаешь, как быть: трогать или не трогать трибуну-то?..

**Председательствующий.** Лучше не надо. Коллеги, не надо искушать судьбу, безответственное отношение к себе возможно, но по отношению к другим это будет неправильным.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ будет голосовать против данного законопроекта. Мы посмотрели: безусловно, между первым и вторым чтениями произошли некоторые изменения — если цена, так скажем, вот этой операции для Центробанка в первом чтении составляла 700 миллиардов рублей, то теперь она будет составлять 500 миллиардов рублей. Я напомним, что два года Центробанк терпит убытки по 435 миллиардов рублей каждый год. Остаётся тот же самый вопрос, связанный с поступлением денег в бюджет. Сначала Центробанк делал одно заявление — сразу отдать деньги в бюджет, потом появилось второе заявление — чтобы эти деньги поступили в бюджет не ранее чем в сентябре, то есть в третьем квартале. Непонятно, как будет складываться ситуация, на какие средства сейчас нужно будет выполнять поручения президента.

Далее. Получается, что Правительство Российской Федерации этой операцией переводит нефтегазовые доходы из ФНБ, так сказать, в ненефтегазовые, но цена вот этого перевода, вот этой операции — 500 миллиардов рублей. Ну, за перевод из одного в другое 500 миллиардов — это, понятно, слишком. И я думаю, коллеги, что пройдёт некоторое время и мы услышим об этой операции, которую сегодня все пытаются восхвалять, очень чёткие слова — "афера века". Вполне возможно, что в перспективе так и будет. Почему? Потому что получается,

что мы из одного кармана переложили в другой карман, по пути потеряв 500 миллиардов рублей, — ну, это уже действительно может быть названо, как я уже сказала, аферой века.

Теперь хотела бы сказать вот о чём. Здесь звучал вопрос: что бы мы делали, если бы цена отсечения на нефть была другой, выше? Да делали бы, конечно!.. Мы же понимаем, что бюджетное правило не позволяет сегодня нам тратить нефтегазовые доходы, но если мы цену отсечения увеличим, тогда всё будет прозрачно и мы увидим, куда идут средства — не через вот такие мутные схемы, а напрямую в бюджет на конкретные расходные обязательства. Вот мы о чём постоянно говорим! И я сразу отвечаю на вопрос, который в зале звучал: что бы мы сейчас делали, если бы цена отсечения была другой? Да мы, конечно, уже в этом году, например, имели бы наукоёмкое производство, имели бы серьёзную налогооблагаемую базу, имели бы налоги и доходы в бюджет — вот это мы имели бы!

А теперь хочу сказать по регионам. Дело в том, что регионы должны затратить 190 миллиардов рублей — свои средства! — на реализацию послания президента. Так вот не Центробанку надо бы эти средства, а регионам, чтобы они могли спокойно и свободно выполнять вот эти расходные обязательства.

Мы против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста. С места лучше.

Коллеги, есть предложение. Вот мы с Геннадием Григорьевичем проконсультировались, он сейчас, возможно, готовится и выскажет предложения по организации работы в связи с тем, что наш коллега Катасонов буквально полчаса назад был здесь, на трибуне, чтобы вы себя не чувствовали некомфортно и чтобы потом у нас не получилось так, что все, кто через трибуну прошёл и своими ручками её протёр после него... Без обид! Вот Симановский не трогал, а Владимир Вольфович сказал, что не контактировал, но при этом за своего депутата всё здесь протёр. Ганзя, Куринный и сосед — вот вас сразу тоже на заметку. Коллеги, ничего личного.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Подождите, вы вот здесь только что руками всё протёрли.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Совершенно правильно, вот об этом речь и идёт. Но Владимир Вольфович сначала был рядом со мной, а потом пошёл на трибуну.

Коллеги, давайте мы Макарову слово предоставим. Вот Александр Дмитриевич предлагает уже дать Онищенко слово. Мы тогда работать прекратим.

Макаров Андрей Михайлович и Свинцов Андрей Николаевич. Давайте мы дорассмотрим вопрос.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо огромное, Вячеслав Викторович.

Я хотел бы сказать, что, когда я вчера с трибуны докладывал законопроект о внесении изменений в бюджет, я говорил о том, что непонятно, почему депутат Катасонов не пришёл на заседание комитета по бюджету докладывать свою поправку. Теперь я хотел бы в микрофон сказать ему огромное спасибо за то, что его на заседании комитета не было.

Уважаемые коллеги, на самом деле это очень важный вопрос, и, наверное, не случайно сегодня, когда пытались снять с рассмотрения предыдущий вопрос, по поводу этого законопроекта предложения снять его не было. Мы, правда, вместо этого при обсуждении предыдущего вопроса услышали, мне тут процитировали статью 96<sup>10</sup> и сказали, мол, если вы не знаете, слушайте. Причём процитировали ещё, что там Цербер... ну, не Цербер, насчёт Цезаря было, древнеримское обращение. Но, как говорили те же римляне, "Amicus Plato, sed magis arnica Veritas" — Платон, то есть Коломейцев, мне друг, но истина дороже. Так вот, он прочитал эту статью, а я её писал — в этом разница. Просто весь смысл в том, что он не прочитал следующую статью — 96<sup>11</sup>: он прочитал, для чего нужен Фонд национального благосостояния, но не прочитал, во что эти средства могут вкладываться. Ну, я не буду сейчас цитировать, как он, я дам ему возможность прочитать и насладиться этой статьёй самостоятельно.

А вот теперь о том, что изменилось между первым и вторым чтениями в этом законопроекте.

Первое. Вот он говорил об иностранных акционерах — поправки исключают возможность для иностранных спекулянтов воспользоваться ситуацией и сбросить акции Сбербанка, которые завтра снова поднимутся, потому что это реально выдающийся актив. Вот мы поправками мешаем это сделать, но гарантируем права акционеров акционерным соглашением.

Второй вопрос, который здесь прозвучал, — про заключения двух комитетов. Ну, нам вместе с Аксаковым надо быть идиотами, чтобы не воспользоваться ситуацией на рынке и не уменьшить цену, поэтому мы с Аксаковым не отказываемся ни от одного слова, которое мы написали. Да, мы воспользовались: вместо 700 миллиардов стало 300 миллиардов. А помимо 300 миллиардов, которые там прописаны, мы предложили ме-

ханизм, при котором ЦБ теперь заинтересован в том, чтобы санируемые банки реализовывать, чтобы у них ущерба не было. Почитайте, это стоит того, чтобы обратить на это внимание!

Ну и наконец, самое главное сказал Председатель Государственной Думы. Коллеги, это подлость — говорить о том, что банк передаётся для его приватизации. Я, как председатель комитета по бюджету, все эти праздники, вот все эти дни сидел вместе с представителями Центрального банка, правительства, Сберегательного банка, писал эти поправки, чтобы ни в коем случае ни у кого не возникало мысли о том, что этот банк, это национальное достояние может быть приватизировано. Коллеги, давайте уважать людей, раз мы говорим, что мы здесь представляем их интересы, иначе возникает ощущение, что вы хотите сделать только одно — чтобы все ломанулись в Сбербанк снимать вклады. Для этого нет никаких оснований! Но судя по всему, вам всё равно, главное, чтобы было ещё хуже, тогда можно половить рыбку, ведь будет очень мутная водичка. Именно в этом вы обвиняете нас, хотя мы сделали этот законопроект абсолютно прозрачным!..

**Председательствующий.** Коллеги, у нас таймер на три минуты, я не знаю, почему техническая группа не реагирует. Какая разница, откуда выступает человек! У нас выступления по мотивам — три минуты.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы правильно делаете, Андрей Михайлович, вы делаете абсолютно правильно. А я, со своей стороны, как председательствующий, делаю замечание тем, кто утратил внимание.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, тема крайне важная, и ещё раз хочется подчеркнуть, что это не только и поддержка банка, и дополнительное, если хотите, развитие банка, но и относительно мегарегулятора отсутствие конфликта интересов в случае принятия решения.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О перечислении части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России", 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, у нас осталось два законопроекта третьего чтения. Если вы не возражаете, мы пройдем эти два законопроекта и два важных законопроекта второго чтения — пункты 8 и 9, а потом попросим высказаться Онищенко Геннадия Григорьевича, который к этому времени подготовится.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Пожалуйста, Игорь Борисович Дивинский.

Ну а мы, со своей стороны, возможно, не будем время тратить на то, на что не нужно.

Пожалуйста, с места.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят во втором чтении на прошлой неделе. И возможно, вы ещё не забыли, что законопроект устанавливает обязанность для Банка России размещать на своём сайте информацию о введении запрета в отношении кредитной организации на привлечение денежных средств физических лиц во вклады или открытие и ведение банковских счетов физических лиц в день введения такого запрета. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, выступить по мотивам нет желающих? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6 повестки.

Включите режим голосования.

Коллеги, не голосуйте за своих соседей! Что касается фракции ЛДПР: после выступления Владимира Вольфовича часть депутатов, те, кто контактировал с коллегой Катасоновым, из зала вышли, а вы в том числе кнопочку Катасонова жмёте и его коллег, с кем он контактировал. Зачем? Вот об этом речь! Не надо.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 400, против — нет, воздержавшихся нет.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" и статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Доклад Владимира Ивановича Богодухова.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 11 марта 2020 года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам выступить есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович. Подготовиться Шерину.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, товарищи! Обсуждаемый законопроект имеет самое непосредственное отношение к идеологии. Мы уже говорили, что мы не затрагивали первую и вторую главы Конституции, тем не менее идеологические установки, идеологические принципы, идеи, они проникли — и совершенно справедливо — во всё тело основного закона страны. И надо признать, что вот этот законопроект непосредственным образом связан с этим тезисом. Я хотел бы сказать, что теперь уже от нашей позиции будет зависеть то, каким будет реальное наполнение этих идеологических установок. Тем не менее у нас есть возможность вот за счёт таких законов реализовывать основные идеи и защищать историческую память. Надо не только наполнять, но и защищать.

Я скажу только об одном тезисе и затрону один момент. Мы смотрим программу Соловьёва, где иногда выступает бывший руководитель политической разведки Израиля генерал Кедми, была такая служба под названием "Натив". Я знаком с этим человеком более 25 лет, и он всегда, ещё в те годы, когда у нас было беспокойно, в шальные 90-е годы, нас предупреждал: защищайте советский период, от того, насколько умело вы его защитите, будет зависеть то, сможет ли реваншироваться нацизм. И он оказался прав. Совсем недавно, участвуя в программе, Кедми ещё раз подтвердил это в своём выступлении. Так что, я ещё раз говорю, любой исторический факт, любое событие прошлого нуждается в осмыслении, понимании, поддержке и защите. Мы все должны гордиться нашей неповторимой героической историей.

Благодарю инициаторов этого законопроекта за эту, я бы сказал, такую очень интересную, очень своевременную инициативу. Наша фракция поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, притом что мы есть среди авторов данного законопроекта, несомненно, будет голосовать за, мы считаем, что общероссийская минута молчания являет очень мощный, объединяющий и патриотический смысл, и мы гордимся Победой нашего народа в Великой Отечественной войне. Но к сожалению, были такие войны, которые мы проиграли, — Крымская война 1856 года, Русско-японская война 1905 года, — и это было немаловажным следствием коррумпированности верхушки руководства нашей империи. То есть для того, чтобы мы достигали успехов в промышленности, экономике, обороноспособности страны, на все руководящие посты должны приходиться люди, которые соотносились бы принципу трёх "п": патриотизм, профессионализм и подвижничество. А патриотов необходимо воспитывать с детства, поэтому, пользуясь случаем, хотел бы напомнить основные позиции, которые мы хотели бы, чтобы были внедрены в нашей стране.

Дошкольное и школьное образование должно быть бесплатным, посещение кружков и спортивных секций — бесплатно, по ежегодному отбору руководителями этих секций одарённых детей. Вернуть школьную форму одежды — это будет уводить наших детей от социального расслоения и с детства приучать их к единству нации. Вернуть в школу общероссийское движение для младших классов по типу октября, только

назвать его "Орлята" по аналогии с госсимволом — двуглавым орлом. Исполнение Гимна Российской Федерации на школьной линейке в начале каждой четверти закрепить в законе: не только слушать, но и петь. Вернуть в школы начальную военную подготовку, несколько часов в старших классах, чтобы мальчики росли настоящими защитниками Отечества, будущими защитниками России, своей семьи, родителей, своей девушки. Горячее питание в школах — только из продуктов местных, отечественных производителей. Ввести в школьную программу обязательное, с государственным финансированием посещение Брестской крепости и общение с белорусскими школьниками — чтобы обменивались контактами, заводили друзей, — посещение Мамаева кургана в Волгограде, посещение комплекса "Дорога жизни" в Ленинградской области и так далее.

В каждом регионе на базе сокращённых военных учебных заведений, воинских частей открыть кадетские корпуса (не менее двух в каждом регионе) с государственным и региональным финансированием. Установить солдатам-срочникам ежемесячный денежный оклад не ниже минимального размера оплаты труда. Прошедшим срочную службу оплачивать учёбу в вузах при обучении на отлично. Завести добрую традицию показывать детей высокопоставленных чиновников, которые служат в Вооружённых Силах Российской Федерации. Повысить ветеранам боевых действий выплату до величины МРОТ. В каждом регионе в районном центре должна быть создана площадь Государственного флага.

Законодательно необходимо закрепить запрет иностранным инвесторам или компаниям с долей иностранных собственников быть держателями акций российских компаний, занимающихся добычей и продажей ресурсов недр России... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование: принять законопроект в третьем чтении, 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов второго чтения, два законопроекта мы договорились рассмотреть. А затем с информацией выступит Геннадий Григорьевич Онищенко.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за посяательства на право гражданина на участие в общероссийском голосовании).

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский. С места.

**Пинский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправок к данному проекту закона не поступило. Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, таблиц поправок нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных нарушениях" (об установлении административной ответственности за отдельные правонарушения при проведении общероссийского голосования и правонарушения в сфере персонифицированного учёта трудовой деятельности), второе чтение.

Пожалуйста, Олег Петрович Быков. С места.

**Быков О. П.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поступило девять поправок к законопроекту, семь включены в таблицу № 1, комитет рекомендует их принять, и две поправки — в таблицу № 2, комитет рекомендует их отклонить. С учётом поправок, поступивших при подготовке законопроекта ко второму чтению, редакция дополняется положениями, которые предусматривают установление административной ответ-

ственности за отдельные правонарушения при проведении общероссийского голосования. Порядок проведения, как мы знаем, уважаемые коллеги, предусматривается положениями статьи 2 закона, проект которого мы вчера в третьем чтении одобрили, о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти". Кроме того, выделяется в отдельный состав ответственность за непредставление в срок либо представление неполных или недостоверных сведений о трудовой деятельности — предусматривается в этом случае наказание должностных лиц в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от 300 до 500 рублей. Таким образом, учитываются все замечания, которые изначально поступили при рассмотрении законопроекта в первом чтении.

Комитет просит утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и проголосовать по законопроекту, рекомендует принять его с учётом поступивших поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

По таблице поправок № 1, в ней семь поправок, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать эти поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Комитет предлагает две поправки в этой таблице не поддерживать. Кто за принятие такого решения по таблице поправок № 2?

Включите режим голосования.

Кто хочет поддержать позицию комитета, конечно, должен голосовать за.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 22 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 313 чел. . . . . | 69,6 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 1 чел. . . . .   | 0,2 %  |
| Голосовало . . . . .          | 314 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 136 чел. . . . . | 30,2 % |

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 54 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 327 чел. . . . . | 72,7 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 1 чел. . . . .   | 0,2 %  |
| Голосовало . . . . .          | 328 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 122 чел. . . . . | 27,1 % |

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Иван Иванович Мельников подсказывает — коллеги, надо посоветоваться. По законопроекту под пунктом 10, это второе чтение, поправок нет — может быть, рассмотрим тогда его до выступления?

10-й вопрос, "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Пожалуйста, Казбек Куцукович Тайсаев. С места.

**Тайсаев К. К., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправок к законопроекту не поступило, комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас таблиц поправок нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 55 сек.)

|                               |                  |        |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за . . . . .    | 390 чел. . . . . | 86,7 % |
| Проголосовало против. . . . . | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Воздержалось . . . . .        | 0 чел. . . . .   | 0,0 %  |
| Голосовало . . . . .          | 390 чел.         |        |
| Не голосовало . . . . .       | 60 чел. . . . .  | 13,3 % |

Результат: принято

Законопроект под пунктом 10 во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, Иван Иванович также обращает внимание на то, что по законопроекту под пунктом 11 поправок всего две, давайте рассмотрим и этот вопрос.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25<sup>б</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статьи 5 и 16 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Артёма Александровича Кавинова.

Пожалуйста. С места.

**Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, коллеги! Настоящий законопроект у нас сегодня рассматривается во втором чтении. Я тоже хотел бы сообщить о том, что в комитет поступило всего две поправки по этому вопросу, причём ни одна из них не касается механики предоставления виз: они касаются количества членов семей, которые выезжают вместе с потенциальным инвестором, с потенциальным визополучателем в Российскую Федерацию. Замечаний юридического, технического, лингвистического характера нет, точнее, они были, но в процессе подготовки документа к рассмотрению во втором чтении все были учтены.

Реализация закона позволит привлечь на территорию Дальневосточного федерального округа новых инвесторов, будет способствовать улучшению инвестиционного климата на Дальнем Востоке и развитию экономического потенциала всего края. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас по данному законопроекту только таблица № 2, в ней две поправки, предложенные комитетом к отклонению. Есть ли по этим поправкам замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

**Андрейченко А. В.** Там всего две поправки, предложенные фракцией ЛДПР, и я желал бы их коротко обосновать, попробовать всё-таки отстоять перед коллегами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, обоснуйте.

**Андрейченко А. В.** Уважаемые коллеги, суть поправок в том, что мы ограничиваем количество членов семьи, которые могут приехать с иностранцем, приезжающим на работу. Если мы говорим о квалифицированной рабочей силе, тут всё понятно: человек нужен, он приезжает, но вместе с ним могут приехать члены его семьи — неквалифицированные специалисты, которые будут работать в других секторах. То есть приехал, например, достойный строитель, или инженер, или ещё кто-то, но с ним приехали его родственники, и они идут работать и в торговлю, и в обслуживание, и в какие-то другие сферы, и на лесопилку идут. Мы согласны, инвестиции привлекать нужно, то есть с благими намерениями внесён законопроект, как это часто у нас бывает, но давайте всё-таки ограничивать, давайте всё-таки не будем — мы уже обсуждали это в первом чтении — открывать эту шкатулку Пандоры, чтобы иностранная рабочая сила не хлынула валом на Дальний Восток. Наши поправки рассчитаны именно на ограничение этого процесса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносятся на отдельное голосование поправка 1 из таблицы № 2. Комитет предлагает её отклонить. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1 из таблицы № 2.

Выносятся на голосование поправка 2 из таблицы № 2.

Комитет предлагает отклонить данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2 из таблицы № 2.



Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25<sup>б</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статьи 5 и 16 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", 11-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Коллеги, у нас законопроекты под пунктами 12 и 13 завершающие в блоке законопроектов второго чтения, здесь только таблицы поправок к принятию, поэтому, возможно, мы их пройдем быстро и тогда предоставим слово Геннадию Григорьевичу, и останутся только законопроекты первого чтения.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" (в части уточнения отдельных полномочий Федеральной службы охраны Российской Федерации), второе чтение.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев. С места.

**Пискарев В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило 13 поправок юридико-технического характера, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных профильным комитетом к принятию. Просим принять таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть замечания по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1, в ней 13 поправок, комитет предлагает их поддержать.

Включите режим голосования.

Уважаемые коллеги, нужно отдать должное фракции ЛДПР: не только рабочие места, которые занимали депутаты, контактировавшие с Катасоновым, свободны, но и никто не хо-

дит по рядам и не голосует за своих коллег, нажимая на кнопки и тем самым подвергая себя опасности.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране", 12-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 14 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон Пискарёву Василию Ивановичу.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просьба включить его в порядок работы на 17 марта этого года.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений против того, чтобы включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 17 марта текущего года? Нет.

Поддерживается ваша инициатива, предложение, Василий Иванович, готовьте законопроект.

Рассматривается 13-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О теплоснабжении" и Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении".

Пожалуйста, Пётр Иванович Пимашков. С места.

**Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принимая во внимание актуальность рассматриваемых изменений, Комитет по энергетике поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О теплоснабжении" и Федеральный закон "О водо-

снабжении и водоотведении" и рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, в таблице № 1 пять поправок, комитет предлагает их поддержать. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О теплоснабжении" и Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении", 13-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, как мы с вами и договаривались, давайте предоставим слово Геннадию Григорьевичу Онищенко.

Геннадий Григорьевич, если вы с трибуны будете выступать, будет, конечно, лучше, но вы, как профессионал, понимаете, что можете быть носителем вируса. Так что сами решайте.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Для того чтобы немножко снять то напряжение, которое возникло, я специально вышел к трибуне.

Итак, Франция. На сегодняшнее утро во Франции зарегистрирован 2281 случай заболевания. В данном случае будет уместно назвать те регионы Франции, где случаи заболевания были зарегистрированы: Париж — 31 случай, наиболее интенсивно заражение пошло в Иль-де-Франс — 178 случаев, Верх-

няя Савойя — 10, Уаза — 64, ну а в остальных регионах по одному, по два случая. Вот господину, нашему коллеге, который был там, будет уместно знать, где наиболее интенсивно во Франции развивается эпидемический процесс. Что касается расклада по Франции: из 2281 человека 48 заразившихся скончались, из них 19 мужчин и 14 женщин, 23 скончавшихся были в возрастной группе старше 70 лет (кстати, это самая уязвимая группа с точки зрения летальности). Вот что касается Франции.

Что касается в целом мира... Да, о нашей конкретной ситуации скажу. Безусловно, для тех коллег, которые непосредственно тактильно общались с уважаемым депутатом Катасоновым, будет уместно — и я могу походитьствовать — организовать обследование, хотя, наверное, пока ещё рано, потому что, если и была контаминация, вирус ещё не развился. Что касается нашего зала, то, конечно, нужно сделать влажную обработку с применением дезинфицирующих средств — наверняка такие технологии существуют, концентрации и номенклатура дезинфицирующих средств, которые применяются, тоже известны. Необходимо будет провести очень интенсивную вентиляцию этого зала с преимущественной работой вытяжной вентиляции на выкачку. Что касается того места, где работает наш коллега, там, наверное, тоже будет необходимо провести дезинфекцию нашим соответствующим службам. Если возникнет необходимость, я могу привлечь для этого и специальные профессиональные структуры, которые могут и дать рекомендации, и оказать практическую помощь.

По миру ситуация на сегодня. Заражено более 114 стран. Напомню, что в Организации Объединённых Наций примерно 200 стран зарегистрировано, то есть более чем в половине стран мира на сегодня есть случаи завоза — именно завоза — и в разной степени распространено по территории это заболевание.

Основной очаг в Китае, в провинции Хубэй — это природный очаг, именно там произошёл переход с природного резервуара в виде перепончатокрылых на человеческую популяцию. Из 80 798 случаев, которые зарегистрированы в Китае на сегодняшний день, на четыре утра по московскому времени (кстати, за последние сутки там прибавилось всего 15 случаев), 62,7 тысячи, или 77 процентов, — это в провинции Хубэй и городе Ухань, а все остальные случаи, около 20 тысяч, приходятся на все остальные 30 провинций Китая. Ну, напомню, численность населения Китая составляет примерно 1,5 миллиарда человек. Так что это не самое интенсивное эпидемическое распространение на сегодняшний день.

Что сегодня беспокоит мировую медицинскую общественность, так это три активно действующих очага. Первый по интенсивности очаг сегодня находится в Европе — в Италии, на сегодняшнее утро зарегистрировано 12 462 случая, 827 из них закончились летально, в 1045 случаях люди выздоровели.

Кстати, в Китае — это очень важная информация, и в том числе для ситуации, неожиданно возникшей в этом зале, — на сегодня из 80 793 заболевших выздоровело и выписалось из медицинских стационаров более 80 процентов. Тяжёлых случаев в среднем по популяции порядка 3—4 процентов, это тяжёлые случаи, во всех остальных случаях заболевание протекает в лёгкой и средней тяжести формах, кроме старшей возрастной группы — свыше 70 лет. И если в этой группе находятся люди, отягощённые онкологическим, диабетическим или кардиологическим анамнезом, то вот они как раз в основном и подвергаются... ну, в этих случаях всё заканчивается трагически. В целом в Китае сегодня летальных исходов 3169. И так, более половины уже выздоровело, умерло 3169.

Теперь я возвращаюсь к Италии: 12 462 случая. Наши итальянские коллеги явно просмотрели эту эпидемию — у них идёт эпидемический подъём заболеваемости. Сегодня из Италии заболевание вывезено в 54 страны. Италия конкурирует только с Китайской Народной Республикой по количеству стран, которым они "подарили" вот эту инфекцию.

Второй по интенсивности очаг — это Южная Корея. В Южной Корее уже зарегистрировано несколько десятков тысяч заболевших. Причём распространение вируса в Южной Корее имеет свои особенности. Накануне китайского Нового года в городе Ухань находилась корейская делегация религиозной секты, 40 человек, они вернулись в Южную Корею, и вот в этой закрытой секте произошла очень сильная контаминация, то есть заражение людей. И это дало главный всплеск заболеваемости, который вывел сегодня Южную Корею на лидирующие позиции в мире.

Следующий, кто сегодня представляет интерес, — это Иран. На сегодняшнее утро в Иране зарегистрировано 9 тысяч заболевших, и интенсивность пока, к сожалению, идёт по нарастающей. Иран пошёл на беспрецедентные меры — там сегодня отпускают под залог 54 тысячи заключённых, потому что опасаются заноса инфекции туда, то есть может произойти примерно то, что произошло в Южной Корее с этой закрытой сектой.

Вот примерно такая ситуация. Я не хочу сейчас занимать время, но могу охарактеризовать на сегодняшний день каждую страну, в которую вы предполагаете ехать или, может быть, уже

съездили, потому что это касается не только Италии и Южной Кореи — как я уже сказал, в 114 стран завезли этот вирус.

В нашей стране — это тоже интересно — мы осуществляли очень серьёзные мероприятия, закрыли китайскую границу, протяжённость которой более 2 тысяч километров. Вы знаете, что из Китая к нам завезли два случая, это были граждане Китайской Народной Республики, они в лёгкой форме переболели, сейчас вылечились уже. А вот из Италии к нам завезли уже 15 случаев, это наши граждане, которые там были, и один итальянец, который приехал к нам, здесь он госпитализирован и проходит соответствующее лечение.

Возвращаясь к нашей ситуации. Коллеги, я просил бы не паниковать, у нас здесь достаточно молодое поколение... небольшой в среднем возраст у наших депутатов, и, опять же напоминая, в подавляющем большинстве случаев, более 90 процентов, заболевание протекает в лёгкой и средней тяжести формах. Вот это очень важная информация, так как, с одной стороны, это хорошо, но с другой — усугубляет ситуацию, потому что человек может легко болеть и ходить заражать других. При этом все мы, естественно, думаем о наиболее трагическом исходе, и, конечно, нужно особое внимание обращать на меры предосторожности тем лицам, которые находятся в старшей возрастной группе. Поэтому я думаю, Вячеслав Викторович, что было бы уместно сегодня прекратить наше заседание, потому что влажная уборка и та, по существу, заключительная дезинфекция, которую нужно будет провести в этом зале, займут не один час. Может быть, эти недобранные полтора часа сегодняшней деятельности перенести на следующую неделю?

Я готов ответить на вопросы. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы с вами прослушали такую достаточно содержательную информацию, изложенную человеком, который всю жизнь отдал служению стране, защите наших граждан, академиком, первым заместителем председателя Комитета по образованию и науке.

Геннадий Григорьевич, спасибо вам большое за такую справку.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Минуточку, Николай Васильевич, минуточку! Понятно, что вы привыкли права качать, но, слушайте, давайте по Регламенту жить! Вопрос у вас... А у других?.. Нет гегемонии!

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну вот и всё, всё сказали.

Коллеги, нужно исходить из того, что вред наносит, с одной стороны, вот такое отношение, которое здесь в том числе

проявилось, а с другой стороны — паника ненужная. Поэтому давайте поручим Аппарату после завершения нашего заседания провести необходимые профилактические меры, уборку в зале — и начнём с себя: мы кнопки друг за друга нажимаем, в зал приходим инфицированные (может быть, неинфицированные, но для того, чтобы это понять, надо карантин пройти). Может быть безответственное отношение к себе, но, если ты не уважаешь свою семью, тех, кто рядом работает, своих граждан, это, конечно, преступно. Все страны борются только так — через повышение ответственности.

Коллеги, давайте всё, что сказал Геннадий Григорьевич, сделаем нормой жизни, более того, приехав в избирательные округа, постараемся довести эту информацию до наших граждан. Президент и правительство сделали всё для того, чтобы не допустить распространения у нас коронавируса. Голикова Татьяна Алексеевна, которая получила высочайшую оценку парламента за эффективность работы, сегодня возглавляет штаб — давайте помогать в решении этих вопросов правительству, но и с себя спрашивать нужно.

14-й вопрос повестки — блок законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского". Доклад Владимира Михайловича Кононова.

Пожалуйста. Можно с места.

Коллеги, вот совершенно понятно, что Геннадий Григорьевич понимал, что делает, и знает, как себя вести. Но вот Вера Анатольевна встала за трибуну: вначале руки по швам, а затем... и прибрала после тех, кто был. Поэтому давайте с места, у каждого есть рабочее место, сегодня можно так поработать, а затем будем исходить из целесообразности.

Пожалуйста.

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 1075768-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского" был принят в первом чтении 13 января 2017 года.

Законопроектом предлагается предусмотреть следующее. Первое, организации, полномочия учредителя и собственника имущества которых от имени Российской Федерации осуществляет указанный центр, в случае принятия решения об их преобразовании вправе осуществлять предусмотренные их уставами виды деятельности на основании лицензий, свидетельств

о государственной аккредитации и иных разрешительных документов, выданных преобразуемым организациям, до окончания срока действия указанных документов, при этом не требуется их переоформления. Второе, предоставить Правительству Российской Федерации право помимо утверждения устава НИЦ и назначения на должность и освобождения от должности председателя и членов наблюдательного совета этого центра, а также его генерального директора принимать иные решения в соответствии с базовым законом и другими федеральными законами и нормативными правовыми актами.

Позиция комитета на сегодняшний день. Первое, в части переоформления лицензий, комитет разделяет позицию Правового управления Аппарата Государственной Думы относительно того, что часть 2 проектируемой статьи 8 Федерального закона № 326-ФЗ "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского" нуждается в согласовании со статьёй 18 Федерального закона № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", в соответствии с которой в случае реорганизации юридического лица в форме преобразования ранее выданная лицензия подлежит переоформлению. Второе, в части наделения Правительства Российской Федерации принимать иные решения, комитет считает, что законодатель не вправе наделять Правительство Российской Федерации неопределёнными по объёму полномочиями, позволяющими реализовывать их произвольным образом, такую же позицию высказывает Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Поправок к законопроекту после его принятия в первом чтении в установленный срок не поступило.

С учётом изложенного Комитет по образованию и науке считает, что законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского" утратил актуальность, и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского", 14-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется: за — 324, против — нет, воздержавшихся нет.

Переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" (в целях обеспечения механизма предоставления мер государственной социальной поддержки).

Пожалуйста, председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект направлен на реализацию послания президента в первую очередь в той самой части, что ежемесячные выплаты предоставляются на детей в возрасте от трёх до семи лет. Напомню, что у нас в законе о бюджете, который мы с вами сегодня рассматривали, уже в этом году на эти цели выделяется 120,3 миллиарда рублей, в 2021-м — 219 миллиардов и в 2022-м — 228,3 миллиарда рублей. При этом социальная поддержка связана с доходами и материальным положением наших граждан.

Возник вопрос: не придётся ли людям самим собирать все необходимые справки, для того чтобы эту поддержку получить? Вот данный законопроект направлен на то, чтобы вместо людей всю эту информацию соответствующим органам предоставила налоговая служба, у которой эта информация есть. Это первый вопрос, который решается законопроектом: люди не ходят по инстанциям, всю информацию один государственный орган передаёт другому, но для этого, естественно, надо распространить режим налоговой тайны на всех, кто соответствующую информацию получает, с тем чтобы информация о людях не могла куда-то утечь.

Второй вопрос, который решается, связан с поручением президента в отношении выплат по программам "Земский доктор" и "Земский учитель", которые президент дал указание увеличить уже с 1 января 2020 года. Как вы знаете, у нас Нало-

говый кодекс освобождает участников этих программ от необходимости уплаты НДФЛ (налога на доходы физических лиц) с доходов в сумме до 1 миллиона рублей, но с учётом того, что для участников из субъектов, входящих в Дальневосточный федеральный округ, эта выплата составляет уже 2 миллиона рублей, получается, что со второго миллиона уже приходится платить подоходный налог, и речь не только о 2 миллионах, есть и 1,5 миллиона, и другие суммы. Законопроект решает этот вопрос: вся сумма, независимо от её объёма, будет освобождена от налога на доходы физических лиц.

Вот содержание данного законопроекта. И я сразу хочу сказать, что предлагается сделать во втором чтении: предлагается эту новую норму Налогового кодекса распространить на период с 1 января 2020 года, то есть придать ей обратную силу, чтобы у людей не возникли какие-то вопросы, проблемы, если они получали эти суммы с 1 января до настоящего времени.

Предлагается поддержать законопроект. Законопроект внесён депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но я думаю, что поскольку он касается всех наших граждан, то может быть поддержан всеми фракциями.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйста.

**Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.**

Добрый день, Андрей Михайлович! Первый момент. Если получатели субсидий не являются налогоплательщиками, то здесь возникают некоторые вопросы в части взаимоотношений между налоговой службой и органами соцзащиты.

И второй момент. Как согласуются налоговая тайна и тайна о персональных данных, нормы о защите которых у нас уже есть?

**Председательствующий.** Андрею Михайловичу Макарову включите микрофон.

**Макаров А. М.** Спасибо за вопросы.

Уважаемые коллеги, что касается первого вопроса, речь идёт не о налогоплательщиках, речь идёт о том, что информация о доходах всех этих лиц, официально зарегистрированных

доходах, в налоговой службе есть, потому что у каждого лица, независимо ни от чего, есть индивидуальный номер налогоплательщика. Проблема только в одном: будет ли человек сам ходить по инстанциям, чтобы получить справку о своих доходах, даже если эта справка о том, что у него нет доходов, потому что у кого-то действительно нет доходов и так далее, либо справку о том, что у него нет доходов, передаст в соответствующий орган налоговая служба. В данном случае эта норма нужна для того, чтобы людям не бегать по инстанциям.

Второй вопрос касается режима налоговой тайны. Вот данные по доходам лиц составляют специальную тайну, которая оговаривается в Налоговом кодексе, в статье 102. Если эти данные передаются любому другому органу, мы должны эту тайну сохранить вместе с передачей этих сведений. Кстати, хотел бы обратить внимание, что за последние, по-моему, десять лет как минимум ни одного случая утечки, раскрытия данных, составляющих налоговую тайну, в рамках налоговой службы не было, по всем органам что-то есть, а здесь утечек нет. И очень важно, чтобы информация о доходах людей оставалась закрытой от любого постороннего взгляда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Андрей Михайлович, в продолжение предыдущего вопроса. Что касается технологий сохранения налоговой тайны, я так понимаю, для этого нужны специальные каналы связи, контроль, сертификация, всё, что с этим связано. Каких средств это потребует? Это первое.

И второй момент. Ответственности самих социальных работников за разглашение сегодня нет. Предполагается ли их дополнительно каким-то образом, ну, не могу сказать стимулировать... озадачить необходимостью сохранять тайну путём введения соответствующей ответственности?

**Председательствующий.** Андрею Михайловичу Макарову включите микрофон.

**Макаров А. М.** Спасибо за вопросы.

Уважаемые коллеги, сегодня механизм передачи данных, всей этой информации между органами налоговой службы и теми органами, которые будут этот вопрос регулировать, соответствующие каналы связи уже есть, они действуют, поэтому здесь никаких проблем не возникает, может зайти речь только о настройке программ или систем. Соответствующие расходы в основном закладываются в бюджете данных органов, если потребуются дополнительные средства, мы, безусловно, этот вопрос решим. Я думаю, что решение всех этих вопросов будет

обеспечено в течение ближайших двух-трёх недель. Надеюсь, за это время мы примем закон.

Что касается вопроса ответственности, о которой вы говорите, ответственности за разглашение налоговой тайны, она уже предусмотрена в соответствующих законах, но это не предмет регулирования Налогового кодекса. Мы в данном случае решаем вопросы, относящиеся к Налоговому кодексу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает Алексей Николаевич Изотов от Комитета по финансовому рынку.

Пожалуйста, с места.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в рамках поручения Президента Российской Федерации в части повышения безопасности дорожного движения.

Я хочу напомнить, что у нас с 1 января 2019 года стартовал первый этап либерализации рынка ОСАГО, был расширен базовый коридор на 20 процентов в ту и другую стороны, и, конечно, нас беспокоило, что же будет со стоимостью полиса ОСАГО. Я вам докладываю, что за 2019 год средняя стоимость полиса ОСАГО по всем транспортным средствам снизилась на 5,3 процента, для легковых автомобилей — на 3,7 процента. Но сама система ценообразования не стала индивидуальной, сейчас эта система работает так: страховщики в рамках существующего базового коридора назначают единый базовый тариф для субъекта в целом, но не для каждого владельца. Поэтому у нас сегодня возникает такая ситуация: благонадежные автовладельцы платят за постоянных нарушителей, а для нарушителей страховщики не могут повысить максимальный тариф,

так как в отношении его существуют ограничения, о которых я сказал.

Данный законопроект долгожданный для многих, он продолжает реорганизацию системы ОСАГО. В декабре по нему проходили парламентские слушания, комитет постоянно заседает, и экспертный совет проводит консультации, была разработана концепция этого законопроекта, направленная на совершенствование системы ОСАГО, а именно на создание индивидуального тарифа для любого владельца с учётом его степени аварийности и стиля вождения. Таким образом, законопроект преследует цель — создание стимула для повышения безопасности дорожного движения. В частности, ещё в законопроекте предлагается при установлении предельных размеров базовых ставок, помимо технических характеристик и конструктивных особенностей автомобиля, учитывать вид собственника (физическое лицо или юридическое лицо), цель использования транспортного средства (бытовое, семейное или предпринимательская деятельность) и назначение транспортного средства, например транспортное средство оперативных служб, — все эти факторы в той или иной степени могут влиять на аварийность и на потенциальный размер причинённого вреда.

Также законопроект позволяет страховщикам устанавливать тариф в границах базового коридора в зависимости от неоднократности привлечения автовладельцев к серьёзным административным правонарушениям. В законопроекте прописано, какие правонарушения признаются серьёзными: превышение скорости более чем на 60 километров в час, проезд на красный сигнал светофора, движение по встречной полосе, наркотическое или алкогольное опьянение. Следует отметить, что видео- и фотофиксация в данном случае не будет работать, вернее, не будет влиять на увеличение тарифа, будет влиять только непосредственно фиксирование нарушений сотрудниками дорожно-патрульной службы.

Что касается юридических лиц, то юридические лица получают право заключать договор ОСАГО с учётом не только сезонного использования, но и в связи с ограничением круга лиц, допущенных к управлению транспортными средствами.

Ну и в заключение хотел бы сказать, что если страхователь будет не согласен с той экспертизой, которую провели страховщики, то он имеет право провести независимую экспертизу, но при этом должен уведомить страховщика в течение трёх дней и эта независимая экспертиза должна проводиться по правилам, утверждённым Центральным банком в соответствии с единой методикой.

Таким образом, уважаемые коллеги, законопроект направлен на персонализацию страховых тарифов в отношении каждого страхователя с учётом истории его вождения. Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и просит поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Алексею Николаевичу.

Вот данным законопроектом мы опять налагаем дополнительные обязанности на граждан (потом это заканчивается отказами в выплатах) и снова улучшаем жизнь страховщиков. Говорим о рыночных принципах и конкуренции в пояснительной записке, а в итоге, когда дело доходит до выплат, потерпевшие идут к независимым оценщикам, потом в суд и в течение года, как правило, добиваются справедливой рыночной конкурентной выплаты.

Скажите, пожалуйста, для чистоты отношений: данный закон улучшит ситуацию с размерами выплат по ОСАГО или нет? Я считаю, что в законе об ОСАГО уже все запутались и мало кто понимает, что происходит, учитывая, сколько раз туда уже вносились изменения с сомнительной заботой о гражданах Российской Федерации.

**Председательствующий.** Депутату Изотову включите микрофон.

**Изотов А. Н.** Спасибо большое за вопрос. Я вам могу сказать ещё больше: мы продолжим вносить изменения в действующий закон, потому что на сегодняшний день всё равно регуляторика достаточно высокая со стороны Центрального банка. Мы закончим туда вносить изменения, когда рынок всё-таки будет полностью либерализован и когда индивидуальный тариф будет устанавливаться для каждого водителя в зависимости от его стиля вождения, от количества случаев привлечения к административной ответственности в связи с нарушением Правил дорожного движения.

Что касается того, что это, как вы говорите, на пользу страховщикам. Я вам могу привести цифры по выплатам и по средней премии: с 2016 года средняя премия упала для страховщиков с 6,2 тысячи рублей до 5,5 тысячи рублей, в 2019 году она составляла 5,6 тысячи, а в 2020 году, в январе-феврале, она ещё снизилась, получается, на 13 процентов. А вот средние выплата-

ты у нас увеличились с 2016 года с 58 тысяч рублей до 74,5 тысячи рублей. И я могу здесь провести сравнение с другим продуктом автострахования — каско: средняя премия составляет 35,6 тысячи рублей, то есть в 6,5 раза больше, чем по ОСАГО, а средняя стоимость выплат составляет 97 тысяч рублей, то есть всего в 30 процентов разница. Вот два абсолютно разных продукта с двумя разными экономиками — это говорит просто о том, что на сегодняшний день рынок ОСАГО не столь высокорентабельный, он находится на грани плюсовой маржи со стороны страхователей, он сегодня демополилизирован, и на сегодняшний день на этом рынке сложились достаточно справедливые цены. Так что говорить о том, что это изменение идёт на пользу страховщикам, абсолютно неправильно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Веремеенко Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Веремеенко С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Николаевич, а вообще увеличится количество собираемых денег? Для чего это всё делается? Вот мы недавно ОСАГО рассматривали: там пропало 50 миллиардов, потом посчитали — 150 миллиардов. Вы посчитали, насколько увеличится количество собранных денег? Я уж не касаюсь вопроса, как получить страховое возмещение, это просто невозможное дело! Но вот этот вопрос вы анализировали?

**Председательствующий.** Депутату Изотову включите микрофон.

**Изотов А. Н.** Сергей Алексеевич, я эти цифры слышал, о пропаже 150 миллиардов рублей или 50 миллиардов рублей, но я нигде не видел по ним никакой аналитики. Вот кто-то один раз об этом сказал, мы даже делали запросы, насколько я помню, но так никто и не раскрыл эту информацию. Я могу вам привести цифры по страховым премиям и по страховым выплатам за последние годы: 2018 год — страховая премия составила 230 миллиардов рублей, в 2019 году произошло уменьшение — 221 миллиард рублей. Случилось это из-за того, что снизилась средняя стоимость полиса ОСАГО. А вот что касается страховых выплат, у нас со 150 миллиардов рублей в 2018 году произошло увеличение до 158 миллиардов рублей в 2019 году, то есть маржа за два года в значительной степени снизилась, и на сегодняшний день коэффициент выплат к премии составляет 0,72. По данным Российского союза автостраховщиков, точка безубыточности составляет 0,77. Поэтому говорить о том, что в дальнейшем собираемость будет... Я бы не утверждал это, я думаю, что эти цифры стабилизировались и такими они и будут. Единственное, за счёт чего может быть повышена собираемость, — это за счёт того, что у нас на сего-

дняшний день ещё значительное количество граждан ездят без полисов ОСАГО, и вот здесь мы должны ужесточать требования, увеличивать штрафы, тогда возможно увеличение сборов, но это будет на уровне 7—8 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Николаевич, вот из статистики, которую регулярно публикуют в том числе и СМИ, следует, что с каждым годом растёт прибыль страховых компаний как раз по сегменту ОСАГО и одновременно с каждым годом увеличивается количество автомобилистов, которые заключают договоры ОСАГО, то, о чём вы сейчас сказали. Вот скажите, пожалуйста, эти два фактора учитывались, когда готовился законопроект?

**Председательствующий.** Депутату Изотову включите микрофон.

**Изотов А. Н.** Андрей Геннадьевич, у вас неправильная статистика по количеству договоров: в 2016 году было 38 миллионов 763 тысячи договоров, в 2018-м — 40 миллионов 335 тысяч, в 2019-м — 40 миллионов 753 тысячи, то есть происходит увеличение количества договоров. Связано это с тем, что налаживаются взаимоотношения между РСА и МВД. Пока ещё здесь проблемы существуют, нужно в субъектах усиливать работу по межведомственному взаимодействию, но количество договоров у нас увеличивается.

Тем не менее если посмотреть по количеству легковых автомобилей, которых 43,5 миллиона единиц, то получается, что 3 миллиона автовладельцев не имеют полиса ОСАГО. Естественно, это могут быть те, чьи машины просто стоят во дворах, но в том числе это и те, кто в категорической форме отказывается получать полис ОСАГО.

А что касается прибыли страховых компаний, я не вижу цифр, подтверждающих, что это происходит именно за счёт сектора обязательного автострахования, это может быть и за счёт каско, и за счёт каких-то других сегментов. Опять же приведу цифры: в 2018 году уровень выплат к премии, коэффициент, с учётом издержек на ведение дела составил 84 процента, а в 2019 году — уже 92 процента, то есть приближается к точке безубыточности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В.** Алексей Николаевич, вопрос, понятное дело, вам. Мы вот, когда про дольщиков говорили, про рынок страховщиков, соответственно создавали рабочую группу,



готовили протокольные поручения, то есть меры уже приняты. Вот хотелось бы обратиться в связи с тем, что в ходе работы рабочей группы и рынок ОСАГО, и в принципе страховщики, работающие там, тоже всплывали. Вы сказали, что комитет планирует некоторые изменения, и вот в связи с этим изменением тоже какие меры принимаются? Проверялись или не проверялись страховые компании? Мы знаем, что средства за границу у нас страховщики выводят. И вот такой подвопрос: насколько хорошо регламентировано, сколько страховщики тратят всё-таки на выплаты, на основную деятельность, то есть закреплено ли это законом? Мы же понимаем, что если у них на основную деятельность тратится столько-то, то на остальную — ну, как бы всё оставшееся. То есть насколько хорошо прописаны вот эти моменты?

**Председательствующий.** Алексею Николаевичу Изотову включите микрофон.

**Изотов А. Н.** Спасибо большое за вопросы. Действительно, регламентирована та сумма, которую они могут тратить, то есть часть суммы они могут тратить на ведение дела, часть суммы они тратят на резервирование. Это законодательством установлено, и эта сумма не 30—40 процентов, это на уровне 10 процентов.

Что касается того, что выводятся средства за границу, об этом я вам уже сказал: когда будут доказательства, тогда будем их рассматривать. Но во всяком случае с 2016 года рынок ОСАГО очень сильно эволюционировал. Тогда была, скажем так, монополия одной из компаний, доля которой составляла 50 процентов, до 50 процентов, на сегодняшний день ни одна страховая компания не имеет долю свыше 15 процентов. У нас создана замечательная платформа, называется "Е-Гарант", куда каждый страхователь может обратиться, и на сегодняшний день уже около 50 процентов автовладельцев получают полис в электронном виде. И на сегодняшний день, мы видим, количество жалоб сократилось в 25 раз: в 2016 году 12,5 тысячи жалоб поступило в Центральный банк, а по итогам 2019 года их количество составляло всего 506. То есть рынок действительно изменился. Если сравнивать то, каким он был четыре года назад, то те меры, которые принимаются и Комитетом по финансовому рынку, и Государственной Думой, и Центральным банком, как регулятором, приводят к тому, что он становится более прозрачным и эволюционирует с каждым годом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Алексей Николаевич, вот читаю из вашей пояснительной записки следующую фразу: "для жителя Арма-

вира..." — ну, это средний город, такой небольшой — "...возрастом 41 год и со стажем 6 лет, управляющего ВАЗ-2106..." — ну, это недорогая машина — "...справедливая цена составляет 10 642 рубля, при этом в действующей тарификации допустимый диапазон стоимости полиса лежит в пределах от 3163 рублей до 5693 рублей". То есть для жителя Армавира возрастом 41 год, едущего на старенькой "шестёрке", надо будет в 2 раза поднять страховую премию. Вот вопрос: кто будет формировать критерии вот этого калькулятора соответствующего, который будет рассчитывать справедливую цену, как написано в вашей пояснительной записке? И как в целом это отразится на автомобилистах, то есть вырастет в среднем страховая премия по Российской Федерации и, соответственно, доходы страховщиков или нет, после того как закон будет принят?

**Председательствующий.** Депутату Изотову включите микрофон.

**Изотов А. Н.** Спасибо большое за вопрос. Этот вопрос на сегодняшний день уже снят: пояснительная записка готовилась вместе с правительственным законопроектом, а там было исключение территориального коэффициента. Если бы мы исключили территориальный коэффициент, то житель Армавира заплатил бы не 3600 рублей, а именно 10 тысяч, но на сегодняшний день это уже неактуально: у нас остаётся территориальный коэффициент, тот, который есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В прошлом году Банк России своим нормативным актом в пределах, определённых законом, расширил коридор для определения тарифов по полисам ОСАГО и ввёл некоторую индивидуализацию, в том числе позволил учитывать при определении тарифов случаи нарушения ПДД, то есть те водители, которые попадали в инциденты, должны были платить, могли платить больше, если страховщики включали этот фактор в тариф по полису ОСАГО. Возможностей для индивидуализации тарифов было меньше, но даже этот шаг позволил в целом на рынке снизить тариф для покупателей полисов ОСАГО: он был примерно на 5 процентов ниже, чем в 2018 году. При этом тарифы для тех, кто попадал в дорожно-транспортные происшествия, повысились, и достаточно значительно, в результате в определённой степени была восстановлена справедливость: тот, кто нарушает правила и по-

падает вот в такие ситуации, платит больше, чем тот, кто добросовестно ездит по дорогам.

В этом законопроекте мы пошли дальше: вводится ещё большая индивидуализация, в том числе предусматривается учёт того, юридическое или физическое лицо пользуется полисом ОСАГО, — известно, что те, кто таксует, кто использует автомобиль для предпринимательских целей, больше ездят по дорогам, больше попадают в дорожно-транспортные происшествия, соответственно, по справедливости должны платить больше. В законопроекте предлагается учитывать и то, как ездят по дорогам люди, даже если не попадают в дорожно-транспортные происшествия: если они нарушают Правила дорожного движения, то являются потенциальными... ну, теми, кто инициирует, создаёт условия для ДТП. По этому законопроекту страховщики смогут получать информацию о нарушениях Правил дорожного движения водителями и, соответственно, будут учитывать её при определении тарифов для вот этих лихачей, которые постоянно, регулярно нарушают Правила дорожного движения, — этот фактор, на мой взгляд, также будет стимулировать к добросовестному вождению автомобиля. При этом мы не пошли на расширение тарифного коридора, которое предлагало правительство: оно в своём законопроекте предлагало расширить коридор на 70 процентов, поскольку опасалось как раз повышения тарифов.

Этот законопроект был подготовлен депутатами, он прошёл серьёзную экспертизу, в том числе на парламентских слушаниях. Подавляющее большинство экспертов, в том числе тех, кто защищает права автолюбителей, высказались в поддержку этого законопроекта. Прошу и вас поддержать его. Наша фракция, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", будет его поддерживать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дивинский Игорь Борисович, пожалуйста.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Николаевич подробно рассказал о содержательной части предлагаемого вашему вниманию законопроекта, и вы наверняка убедились, что законопроект, внесённый группой депутатов, призван улучшить систему обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также существующую систему тарификации в части её индивидуализации с целью учёта персональных особенностей каждого водителя и учёта рисков, присущих отдельным категориям страхователей. Эти позитивные изменения позволят страховщикам предоставлять клиентам скидки

с учётом их личностных характеристик, характера вождения, соблюдения Правил дорожного движения и других факторов, речь идёт о характеристиках вождения — о наличии административных наказаний за нарушения ПДД и других. Тем самым законопроект предусматривает меры экономического стимулирования водителей к повышению безопасности дорожного движения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Результаты голосования</b> (15 час. 04 мин. 30 сек.) |                         |
| Проголосовало за . . . . .                              | 315 чел. . . . . 70,0 % |
| Проголосовало против. . . . .                           | 1 чел. . . . . 0,2 %    |
| Воздержалось . . . . .                                  | 1 чел. . . . . 0,2 %    |
| Голосовало . . . . .                                    | 317 чел.                |
| Не голосовало . . . . .                                 | 133 чел. . . . . 29,6 % |
| Результат: принято                                      |                         |

Принимается в первом чтении законопроект.

Коллеги, следующие три законопроекта — под пунктами 17, 18, 19 — взаимосвязаны. Если не будет возражений, мы заслушаем один доклад и три содоклада, а дальше будем их обсуждать. Естественно, учтём, что обсуждаем три законопроекта. Нет возражений? Нет.

Итак, 17-й вопрос, о проекте федерального закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации"; 18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации"; 19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра Российской Федерации по

развитию Дальнего Востока и Арктики Крутиков Александр Викторович.

Пожалуйста, Александр Викторович.

Оттуда, из ложи будет сделан доклад, коллеги.

**Крутиков А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На прошлой неделе вы приняли федеральный закон, который предусматривает налоговые льготы, поддерживающие реализацию крупных экономических проектов в Арктике в сфере углеводородного сырья. Рассматриваемый сегодня пакет законопроектов о государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне также подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина и направлен на поддержку и иных экономических проектов, в том числе малого, среднего бизнеса, в Арктической зоне, на формирование в Арктике конкурентоспособного инвестиционного климата, на создание новых рабочих мест.

Законопроект предусматривает, что на всей территории Арктической зоны России — четыре субъекта Российской Федерации и 27 муниципальных образований, а также территориальное море, континентальный шельф, который прилегает к границам суши, — будет действовать особый режим поддержки предпринимательской деятельности, который предусматривает следующее. Любое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, который планирует открыть новый бизнес в Арктической зоне с инвестициями не менее 10 миллионов рублей, может в заявительном порядке получить статус резидента Арктической зоны. Подчеркну: речь идёт о любом не запрещённом в Российской Федерации виде экономической деятельности. Сделать это будет довольно просто: достаточно подать бизнес-план (всё можно будет сделать в электронном виде) в специальную управляющую компанию, подтвердить, что ты не банкрот, не должник перед бюджетом, специальная комиссия проверит соответствие документов закону и в течение десяти дней присвоит соответствующий статус.

Резиденты Арктической зоны смогут рассчитывать на ряд налоговых преференций. Поправками в Налоговый кодекс, которые в рамках этого пакета также сегодня рассматриваются, предусмотрено, что резиденты Арктической зоны, осуществляющие деятельность, не связанную с добычей полезных ископаемых, смогут применять в течение десяти лет нулевую ставку по федеральной части налога на прибыль при условии, что

субъект Российской Федерации также примет пониженную ставку в отношении резидентов. Кроме того, налоговые поправки предусматривают ряд решений, стимулирующих использование Северного морского пути, в частности предлагается обнулить НДС на морские перевозки экспортных грузов и их ледокольное сопровождение.

Кроме того, пакет законопроектов предусматривает ряд неналоговых преференций. Плановые и внеплановые проверки в отношении резидентов со стороны контрольно-надзорных органов как по количеству, так и по времени будут ограничены, их можно будет проводить только с согласия уполномоченного органа. Резиденты Арктической зоны смогут заключать концессионные соглашения, соглашения о государственно-частном партнёрстве без проведения конкурсов. Управляющая компания с согласия региона и муниципального образования сможет передавать резиденту земельные участки на льготных условиях и в упрощённом порядке, в отношении таких участков будут упрощены и сокращены градостроительные процедуры. Кроме того, на участках резидентов сможет создаваться свободная таможенная зона, которая предусматривает беспосылные ввоз оборудования и вывоз готовой продукции на экспорт. Сами таможенные процедуры также при этом сокращаются, пункты пропуска при необходимости переходят на круглосуточный режим работы — в законопроекте очень подробно описывается именно эта преференция, это требование Таможенного кодекса Евразийского экономического союза.

Всё перечисленное — это не исчерпывающий перечень преференций для резидентов Арктической зоны. Правительство в рамках своих полномочий тоже готовит для них ряд преференций, связанных со строительством инфраструктуры, субсидированием отдельных расходов резидентов.

Обсуждение законопроектов прошло на площадках восьми комитетов Государственной Думы, ряда экспертных советов при Госдуме, они активно обсуждались с регионами, прозвучало много замечаний и предложений. Хочу вас проинформировать о том, какие поправки мы вместе с вами согласны подготовить ко второму чтению, считаю это важным озвучить: в первую очередь исключить из законопроекта все те нормы, которые определяют особый порядок изъятия и резервирования земельных участков, а также нормы об особом порядке привлечения иностранной рабочей силы; предусмотреть участие регионов в комиссии, которая рассматривает заявки резидентов, и возможность передачи функции управляющей компании региональным институтам развития; исключить из законопроекта нормы о госкомиссии в качестве особого органа

управления; предусмотреть создание общественного совета с участием представителей коренных малочисленных народов, экологов и других общественных организаций; предусмотреть, что резидент должен быть зарегистрирован там, где он создаёт основные производственные мощности; предусмотреть утверждение правительством программы государственной поддержки экономической деятельности коренных малочисленных народов в Арктической зоне и предусмотреть утверждение стандарта ответственности бизнеса перед коренными народами, а также ежегодную оценку соответствия этому стандарту резидентов. Кроме того, поступили предложения — и мы готовы их подготовить ко второму чтению — по специальным льготам для добычи и переработки твёрдых полезных ископаемых. Мы готовы плотно работать и над другими предложениями.

Просим поддержать принятие законопроектов в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Викторович.

Переходим к содокладам. По 17-му вопросу с содокладом выступает Денис Борисович Кравченко.

Пожалуйста.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я рад, что дискуссия по развитию Арктики и пакету арктических законопроектов развернулась бурная, живая, на разных площадках, как в Государственной Думе, так и за её пределами, и это понятно, ведь мы сегодня обсуждаем стимулирование экономического развития Арктической зоны, создание условий для привлечения инвестиций и развития бизнеса, в том числе малого и среднего. Предложенные меры должны стать инструментом для повышения уровня и качества жизни жителей всей Арктики. С учётом большого внимания к данному пакету законопроектов комитет принял решение о создании специальной рабочей группы по доработке законопроектов, в которую вошли депутаты и представители правительства, регионов и бизнеса. Мы собираемся каждую среду в 16.15 и договорились в этом режиме работать до окончательного принятия пакета законов.

Ряд проблем, которые комитет отразил в своём заключении, мы уже успели рассмотреть и обсудить. В частности, совместно с Минвостокразвития мы анализируем те варианты, при которых отдельные льготы в части глубокой переработки будут распространяться не только на новые месторождения, но и на зрелые. Кроме того, нами прорабатывается вопрос о возможности полностью частного финансирования строительства

объектов инфраструктуры в регионе, не только в рамках государственно-частного партнёрства.

Помимо этого мы с коллегами из правительства, регионами и бизнесом настроены к итоговому, третьему чтению подготовить максимально глубокий и содержательный законопроект, в связи с чем замечания по явному перекосу в сторону компаний нефтегазового сектора уже устраняются. Несмотря на то что мы с большим уважением относимся к компаниям нефтегазового сектора — они вкладывают значительные силы и средства в развитие всего региона, — нельзя забывать и про добытчиков твёрдых полезных ископаемых, и, что очень важно, про малый и средний бизнес.

Ряд замечаний нашего комитета, которые касаются отстранения региональных и муниципальных властей от принятия решений по социально-экономическому развитию территорий, а также принудительного изъятия земельных участков, также не остались без внимания депутатов. Хочу поблагодарить Ольгу Епифанову за мероприятие, проведённое в прошлый понедельник, с участием министра Александра Козлова и сегодняшнего докладчика Александра Крутикова, а также депутатов, сенаторов и представителей регионов. Мы провели больше трёх с половиной часов в жарких дискуссиях, в ходе которых министр и его заместители отвечали на самые разные вопросы представителей северных территорий. Расширенное заседание Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока у Николая Михайловича Харитонова позволило нам окончательно услышать все заинтересованные стороны, узнать все чаяния и пожелания наших коллег. Такой резонанс показывает наше небезразличие и глубокую вовлечённость в жизнь огромной части территории нашей страны, включающей девять регионов. Ещё на Восточном экономическом форуме в 2019 году мы касались этой тематики и работали над подготовкой этого пакета законов.

На мой взгляд, законопроектом закладывается правильный принцип: комплексный подход обеспечит создание условий для интенсификации социально-экономического развития Арктической зоны. Мы долго и детально обсуждали этот законопроект и высказанные к нему замечания в ходе совещания у Юрия Петровича Трутнева, профильного вице-премьера, курирующего развитие Арктики, мы заслушали губернаторов арктических регионов, заинтересованные министерства, а также узнали позиции депутатов — моих коллег, и могу отметить уже сейчас, что в целом пришли к соглашению о том, что предлагаемые бизнесом и депутатами поправки будут тщательно проанализированы и учтены. Важно, чтобы льготы и префе-



ренции в Арктике были у всех, кто придёт туда действительно серьёзно работать, строить будущее регионов, вносить свой вклад в экономику нашей страны.

Буквально пару примеров, думаю, могу привести. Это и существенные льготы по НДС в объёме инвестиций в инфраструктуру для новых производств. Здесь же существенное снижение страховых выплат для недобычной деятельности (механизм компенсации в бюджете согласован с Минфином России). Для малых и средних предпринимателей порог инвестиций для получения льгот будет снижен. Сегодня обсуждаются две цифры: предлагается снизить этот порог с 10 миллионов до 3 миллионов или до 1 миллиона рублей. Я считаю, что 1 миллион — это хорошая сумма, и стоит это отметить ко второму чтению, регионы очень заинтересованы в этом.

Мы, повторяю, взяли на себя обязательства проработать все предложения в рамках рабочей группы на площадке комитета по экономической политике. В эту работу включены девять комитетов парламента, правительство, общественные и бизнес-организации, поэтому я уверен, что итоговый документ будет учитывать мнения и позиции всех потенциальных резидентов Арктической зоны и мы сможем сказать: мы приняли закон, который сделал Арктику территорией, куда выгодно инвестировать, где комфортно жить и работать. Спасибо за совместную работу, коллеги!

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Борисович.

По 18-му вопросу с содокладом выступает Алексей Борисович Веллер.

Пожалуйста.

**Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Иван Иванович! Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект, по которому я сейчас буду выступать с содокладом, разработан в целях реализации в случае принятия положений закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации", о котором сейчас говорил Александр Крутиков и, собственно говоря, докладывал Денис Кравченко.

По сути дела, это закон-спутник, он является инструментом имплементации положений, которые будут приняты в законе о поддержке предпринимательства и которые будут определять особенности правового регулирования в Арктической зоне Российской Федерации. Законопроектом вносятся изменения в 15 федеральных законов, определяющих особенности государственного ветеринарного надзора, государственного

карантинного фитосанитарного контроля, реализации отдельных полномочий органов госвласти, предоставления земельных участков, осуществления градостроительной деятельности, государственного контроля и муниципального контроля и так далее.

Мы уже слышали, какое количество комитетов Государственной Думы работает на сегодняшний день над основным законопроектом, то есть законопроектом о поддержке предпринимательства, и в заключении практически каждого комитета содержатся очень серьёзные замечания и предложения по основному, базовому законопроекту. Уже сейчас, собственно говоря, в своём докладе заместитель министра обозначил, что достаточно большой объём поправок, предварительно согласованных регионами, депутатами и правительством, будет вноситься ко второму чтению, эти поправки касаются коренных малочисленных народов Севера, вопросов имущественного характера, изъятия земель, привлечения иностранной рабочей силы, участия регионов в этих процессах, снижения инвестиционного порога для малого и среднего бизнеса, то есть изменений и поправок будет очень много. При этом очевидно, что два законопроекта должны корреспондировать друг с другом, а работа над ними должна быть синхронизирована.

Ещё раз хочу проинформировать (Денис Борисович уже об этом сказал), что при комитете по экономической политике создана постоянно действующая рабочая группа, задача которой аккумулировать все предложения и замечания как коллег-депутатов, так и регионов, а также в диалоге с Минвостокразвития подготовить оба законопроекта ко второму чтению. Приглашаем всех заинтересованных лиц к совместной работе.

Сегодня предлагается поддержать законопроект концептуально и продолжить работу над ним параллельно с работой над базовым законопроектом, а именно законопроектом о поддержке предпринимательства в Арктической зоне Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Борисович.

С содокладом по 19-му вопросу выступает Глеб Яковлевич Хор. С места.

Пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства, по-моему, чётко и понятно объяснил всю суть законопроектов, в том числе и законопроекта под пунктом 19. Единственно, хотелось бы добавить, что пониженная ставка по налогу на прибыль будет применяться для нало-

гоплательщика в том случае, если не менее 90 процентов его доходов будет получено именно в Арктической зоне. На мой взгляд, это очень важно.

Учитывая, что законопроект полностью направлен на развитие предпринимательства в Арктической зоне, на развитие Северного морского пути, Комитет по бюджету и налогам полностью его поддерживает и предлагает принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Глеб Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, чётко формулируйте, кому задаёте вопрос. У нас один докладчик и три содокладчика.

Покажите список.

Веллер Алексей Борисович, пожалуйста.

**Веллер А. Б.** Александр Викторович, я здесь. Ну, собственно говоря, в продолжение нашей с вами вчерашней дискуссии, да и вы сейчас в своём докладе вновь упомянули, что правительство планирует применить механизм субсидирования для снижения страховых взносов для малого и среднего предпринимательства. Мы с вами вчера как раз дискутировали на предмет того, что, с моей точки зрения, целесообразно эту норму закрепить непосредственно в законе, а уже разработку самого механизма оставить правительству. Мне хотелось бы вас сегодня спросить: какое мнение на текущий момент у вас именно по этому вопросу?

**Крутиков А. В.** Алексей Борисович, мы готовы ко второму чтению соответствующую поправку вместе с вами сформулировать, и, если поддержит Минфин, мы готовы её поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Александр Викторович, в число основных показателей эффективности реализации государственной политики в Арктике согласно указу Президента Российской Федерации входит такой показатель, как рост средней заработной платы. Но сегодня средняя заработная плата в Арктике, конечно, очень маленькая, и камнем преткновения становится так называемый районный коэффициент. Вот в Республике Саха (Якутия) 13 арктических районов, и в каждом районе свой районный коэффициент. Более того, в одном муниципальном образовании тоже несколько районных коэффициентов, и когда человек работает — один районный коэффициент начисляется,

когда уходит на пенсию — другой, естественно меньше. Вопрос у меня такой: когда правительство решит данную проблему, чтобы у нас в арктических районах был один коэффициент — 2,0? Когда вы это решите?

**Крутиков А. В.** Федот Семёнович, этот вопрос довольно чувствительный для людей, любое изменение системы районных коэффициентов и надбавок очень чувствительно. Мы в рамках данного законопроекта на этапе обсуждения в правительстве предлагали всё-таки предусмотреть ряд возможностей с точки зрения доработки этой системы, но профсоюзы в рамках обсуждения это предложение не поддержали. Поэтому то, о чём вы сейчас говорите, предметом этого законопроекта уже не станет — видимо, нужно отдельную инициативу вносить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** У меня вопрос по 17-му пункту.

В пояснительной записке говорится о положительном опыте работы АО "Корпорация развития Дальнего Востока" по управлению территориями на Дальнем Востоке и свободным портом Владивосток. Можете ли вы хотя бы вкратце раскрыть этот тезис? Справится ли акционерное общество с новыми задачами, ведь одно дело — относительно локальная территория, другое дело — весомая часть территории государства? И хотелось бы от вас услышать, какие показатели эффективности работы корпорации всё-таки будут установлены на новом направлении?

**Крутиков А. В.** Андрей Геннадьевич, сегодня на Дальнем Востоке корпорация осуществляет сопровождение более чем 2,2 тысячи инвестиционных проектов, это её главная задача. Главный, ключевой показатель её эффективности — чтобы проект состоялся, был реализован, было запущено новое предприятие. Ровно такой же ключевой показатель будет установлен для неё и при работе в Арктической зоне. Собственно, задачи у корпорации две: помогать каждому инвестору решать любой его вопрос, какой бы ни возник в процессе реализации инвестпроекта, а также корпорация осуществляет сегодня строительство более 200 объектов инфраструктуры, которые также необходимы для запуска новых заводов на Дальнем Востоке. Повторю, в Арктике такой же ключевой показатель — чтобы пришедший инвестор построил предприятие и создал новые рабочие места в Арктической зоне.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кравченко Денис Борисович.

**Кравченко Д. Б.** Уважаемый Александр Викторович, у меня такой двойной короткий вопрос. Скажите, пожалуйста, в итоге в правительстве удалось согласовать на сегодняшний день снижение порога инвестиций с 10 миллионов до 1 миллиона рублей? Какова позиция министерства? А также какие меры планируется принять, чтобы арктические проекты были поддержаны дешёвыми заёмными средствами? В частности, речь идёт о государственном субсидировании ставок государственных банков и так далее.

**Крутиков А. В.** Денис Борисович, окончательного решения о снижении порога с 10 миллионов до 3 миллионов или 1 миллиона рублей пока не принято, это поддерживается рядом коллег в правительстве, но пока консолидированной точки зрения здесь не выработано, мы это сделаем в ближайшие две недели.

Что касается дешёвого заёмного финансирования, мы рассматриваем для резидентов два инструмента. У нас распространена в Арктике деятельность Фонда развития Дальнего Востока, который в этом году может потратить на проекты в Арктике до 15 миллиардов рублей, максимальная ставка при выдаче этих средств — 5 процентов годовых, максимальный срок — можно привлечь эти средства на срок до 20 лет, и фондом уже начали поддерживаться первые проекты. Кроме того, мы планируем с 2021 года также предусмотреть для резидентов механизм субсидирования процентных ставок по кредитам, которые будут привлекаться для реализации проектов малого и среднего бизнеса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пушкарёв Владимир Александрович.

**Пушкарёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Викторович, вы сказали, что ко второму чтению будет учтено наше замечание по поводу участия региона в комиссии по рассмотрению заявок. Хотелось бы отметить, что участие региона не должно носить уведомительный характер — регион должен иметь такие полномочия, как право вето, также это касается и градостроительных полномочий, выдачи разрешений, и хочется сказать, что арктические регионы на сегодняшний день уже готовы оперативно, в самые короткие сроки проводить согласования и выдавать подобные разрешения. Это первое.

И второй вопрос. В настоящее время ко второму чтению готовится проект федерального закона "О защите и поощрении капиталовложений и развитии инвестиционной деятельности в Российской Федерации". И он, и сегодняшний законопроект

регулируют инвестиционную деятельность по... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** 15 секунд добавьте.

Завершайте.

**Пушкарёв В. А.** Механизмы у них единые. Как, на ваш взгляд, они будут синхронизироваться друг с другом?

**Крутиков А. В.** Спасибо за вопросы, Владимир Александрович.

По поводу права вето. Мы это действительно с регионами обсуждаем, наша позиция заключается в том, что мы не можем допустить субъективного принятия решения со стороны какого бы то ни было чиновника по поводу того, какой бизнес в Арктике может вестись, а какой не может. Именно поэтому мы предусматриваем в законопроекте заявительный принцип, когда никто не принимает субъективных решений: если человек захотел открыть любой, неважно какой бизнес, он должен получить поддержку со стороны государства в тяжёлых условиях Арктики.

Что касается законопроекта о защите и поощрении капиталовложений. Два законопроекта — рассматриваемый сейчас и о СЗПК — никак друг другу не противоречат, они, наоборот, друг друга дополняют. Мы с Минфином очень детально отработали эту позицию и договорились, что, если в рамках второго чтения законопроект о защите и поощрении капиталовложений как-то существенно видоизменится, тогда мы будем, конечно, при доработке законопроекта учитывать новые положения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня также вопросы к представителю Правительства России.

Уважаемый Александр Викторович, говоря о поддержке предпринимательства в рамках данных проектов федеральных законов, хотелось бы из первых рук получить информацию: если после включения в реестр резидентов Арктической зоны предприятие не выполняет взятые на себя обязательства, не занимается инвестированием, каков в таком случае механизм реагирования со стороны государства, есть ли механизм исключения такого предприятия из данного реестра?

И поскольку в рамках предлагаемых новелл мы ведём речь об особенностях установления ветеринарного надзора, об иных видах государственного надзора и контроля, а также об особенностях таможенного регулирования в Арктической зоне, хотелось бы узнать: проходили ли данные проекты федеральных

законов оценку регулирующего воздействия и если да, то каковы основные выводы?

**Крутиков А. В.** Спасибо за вопросы, Анатолий Борисович.

По первому вопросу. В случае если инвестор не выполняет своих обязательств, тут два варианта. Предусматривается, что могут быть некие отклонения по срокам, по выполнению обязательств, тогда оцениваются причины, и если они объективные, если это форс-мажор, то по решению управляющей компании может быть принято решение о продлении, но если это злостное нарушение обязательств, то на этот случай предусмотрено расторжение соглашения, и тогда компания теряет статус резидента, а вместе с этим возможность получать меры государственной поддержки. Вместе с тем компания, потерявшая статус резидента, сможет продолжать вести бизнес — никаких санкций в её отношении не будет применяться, — но уже без мер государственной поддержки.

Что касается норм в законопроекте в части таможи и так далее. Да, законопроект прошёл в установленном порядке процедуру оценки регулирующего воздействия, в этой части замечаний не поступало. Я думаю, это связано с тем, что эта часть норм взята нами из Федерального закона "О свободном порте Владивосток". За четыре года работы эти меры показали достаточно высокую эффективность: мы видим, что таможенные процедуры сокращаются по времени процентов на 30—40, — это позитивная практика, мы её будем распространять и в Арктике.

**Председательствующий.** Спасибо

Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Александр Викторович, резидент Арктической зоны обязан будет работать исключительно в рамках этой зоны либо он сможет вести деятельность и в других субъектах? И если верно второе, то не создаём ли мы ещё один канал так называемой оптимизации налогообложения?

**Крутиков А. В.** Михаил Васильевич, он обязан осуществлять деятельность на территории Арктической зоны, по крайней мере он обязан будет зарегистрироваться на территории Арктической зоны, то есть платить все налоги на территории соответствующего муниципального образования, субъекта Российской Федерации. При этом, конечно, никто ему не запрещает вести деятельность и за пределами Арктической зоны, но на такую деятельность не будут распространяться меры государственной поддержки и в таком случае инвестор, резидент будет обязан вести раздельный бухгалтерский учёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лященко Алексей Вадимович.

**Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Викторович, как известно, отсутствие или обветшание инфраструктуры в Арктической зоне является сдерживающим фактором для реализации инвестиционных проектов, а также негативно влияет на качество жизни на Севере. Скажите, возможно ли предусмотреть в законопроекте нормы, которые позволят регионам самостоятельно привлекать целевые инвестиции в инфраструктурные проекты, предусмотреть стимулирующие нормы, к примеру субсидирование ставок по данным федеральным ценным бумагам, а также поддержать работающие в рамках ГЧП, концессий организации, которые будут выступать эмитентами именно в области реализации инфраструктурных проектов, то есть предусмотреть нормы, которые позволят упростить эмиссию и субсидировать ставки по данным облигациям, направленным именно на привлечение инвестиций в развитие инфраструктуры в Арктической зоне?

**Крутиков А. В.** Алексей Вадимович, собственно, ради того, чтобы стимулировать приток инвестиций в инфраструктуру в Арктике, мы упрощаем процедуру заключения концессионных соглашений, соглашений о государственно-частном партнёрстве. Кроме того, напомню, два года назад вы поддержали, был принят закон, который позволяет предоставлять инвесторам субсидии на строительство инфраструктуры, необходимой для их инвестпроектов. Правительство завершает сейчас работу над своим постановлением, которое будет предусматривать такой механизм для Арктической зоны. Если вы считаете, что можно усилить в этой части законопроект, мы готовы во втором чтении вместе с вами поработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Данчикова Галина Иннокентьевна.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Викторович, буквально на днях, 5 марта, президентом был подписан указ № 164 "Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года", согласно которому в круг основных национальных интересов Российской Федерации в Арктике входят охрана окружающей среды в Арктике, защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов, проживающих на территории Арктической зоны Российской Федерации. Насколько данные положения основ госполитики будут учтены в законопроекте? Это первый вопрос.



Второй вопрос связан с предоставлением преференций в части налога на прибыль, так как эта норма связанная, реализуется при условии принятия субъектом закона о снижении ставки. Не думаете ли вы, что эта норма не будет работать?

**Крутиков А. В.** Галина Иннокентьевна, по первой части вопроса, по природоохранному законодательству. Хочу обратить внимание, что пакет законопроектов никак не затрагивает изменения природоохранного законодательства, вплоть до того, что... В чём разница, например, между законом о ТОР и вот этим законопроектом? Здесь не упрощается даже процедура, связанная с экологической экспертизой. На резидентов Арктической зоны в полной мере, в полном объёме будет распространяться действующее законодательство Российской Федерации в сфере охраны природной среды, и они будут обязаны проходить экологическую экспертизу своих проектов, а затем выполнять все обязательства, взятые на себя в рамках охраны окружающей среды. Мы не видим необходимости дополнять законопроект нормой о том, что резиденты и так обязаны делать в соответствии с предписаниями других федеральных законов.

Что касается налога на прибыль, льготы по налогу на прибыль. Мы обсуждали этот вопрос со всеми губернаторами, с руководителями всех субъектов, территории которых входят в Арктику. Каждый готовит свою составляющую системы преференций, своё видение относительно снижения налога на прибыль, каждый субъект будет делать это сам. Мы уже обсуждали с коллегами из Якутии, что это целесообразно делать только в отношении субъектов, не связанных с добычной деятельностью. Таким образом, соответствующее право будет у каждого региона, и мы считаем, что норма будет работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, я только, если нет возражений, уточню: содокладчики могут объединить свои выступления с содокладом, но, конечно, если есть желание выступить отдельно — пожалуйста.

Покажите список.

Коллеги, пять записавшихся. Ну, теперь очевидно, что мы, закончив рассмотрение этих трёх законопроектов, рассмотрим ещё два законопроекта по сокращённой процедуре, один проект протокольного поручения и на этом заседание завершим. Понятна наша программа? Вторая часть займёт у нас буквально три минуты.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Николай Михайлович, вы от фракции?

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Да, я от фракции.

**Председательствующий.** Николай Михайлович, а вы не хотите с места выступить? Давайте с места, Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** С места? Ну, назад я уже не пойду, неудобно...

**Председательствующий.** Пожалуйста, ваше право.

**Харитонов Н. М.** Я руки сзади, за спиной буду держать, если хотите. По системе "Детка" Порфирия Иванова я много лет обливаюсь холодной водой, поэтому не должно взять (стучу по дереву).

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый президиум! Уважаемые представители правительства, Александр Викторович и Павел Михайлович (Волков, я вижу, здесь находится), уважаемые коллеги-депутаты! Судя по моей 30-летней практике, впервые в разработке законопроекта участвовало, было задействовано девять комитетов. Это на самом деле впервые и, как никогда, говорит о важности принятия представленного законопроекта.

Любое намерение малой и большой власти оказать содействие, помочь в развитии Арктики необходимо поддерживать. 5 марта мы проводили расширенное заседание комитета, и представители Минвостокразвития активно участвуют, я знаю, во всех заседаниях комитета, заявляют о своих намерениях. Чтобы много времени не отнимать, скажу: не поленитесь и там, где мы утром брали нашу повестку, возьмите вот этот журнал, внимательно прочтите, и тогда вы поймёте, о чём идёт речь, тут практически всё написано.

По большому счёту... Мне кажется, здесь речь уже вели о молодёжи, спрашивали, как и что. На заре советской власти Ленин говорил, что надо учиться торговать, а здесь стоит вопрос об организации предпринимательской деятельности. Я помню — Фирюлин Иван Иванович здесь, он наверняка помнит, — что на Съездах народных депутатов РСФСР (Николаев тогда был депутатом от Якутии) всегда стоял проблемный вопрос — о северном завозе. Это всегда был самый больной вопрос: денег не хватало, русло было не там, корабли не те, всё не так да не эдак, то дёшево, то дорого... Если мы на самом деле всё это организуем, то я думаю, что те, кто будет там жить, будет там работать, обязательно скажут нам спасибо.

Единственно, мне хотелось бы предложить всем, кто будет участвовать в разработке поправок между первым и вторым чтениями, всё-таки обратить внимание на льготы: относительно северов необходимо, наверное, пересмотреть многие льготы. Мы же хотим, чтобы молодёжь поехала туда жить, работать, организовывать производство, но если там не будет хотя бы... Взять тот же выход на пенсию: практически охвачен Дальневосточный федеральный округ, а если говорить о Сибири и Арктике, ну, порядка 74 тысяч в год... Это небольшие деньги, но если мы хотим, чтобы и те, кто сегодня там живёт, и те, кто придет туда работать... Представители среднего и старшего поколения, находящиеся в зале, помнят, что для организации в отдалённых районах регионов торговли была потребкооперация. Наверняка помните, что была гуж-надбавка на каждый километр: если везли товар в далёкий уголок, 15 копеек за километр — такая была гуж-надбавка.

Здесь даются хорошие преференции. Если на самом деле мы в законе... Кравченко молодец, он тоже ходит практически на все заседания... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Харитонов Н. М.** Рабочая группа энергично работает. Давайте не поленимся и активно поучаствуем в доработке этих законопроектов, и, я думаю, тогда у Арктики будет хорошее, доброе, активное будущее. Дорогие, уважаемые коллеги, не отнимая много времени, я прошу вас всех активно проголосовать — активно!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович.

Ну, я вот заметил, что Николай Михайлович на всякий случай бумагу положил на трибуну.

Поздняков Владимир Георгиевич, пожалуйста.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи, коллеги! Действительно, на многих заседаниях, предшествующих нашему собранию, обсуждались проблемы Арктики, высказывалось много различных поправок к разрабатываемым проектам, что-то учитывалось — сегодня об этом говорили. Однако в предлагаемых законопроектах не ясны функции государственной комиссии, уполномоченного федерального органа, управляющей компании, резидента и, главное, обязанности и ответственность органов, не ясны критерии отбора инвестиционных проектов, отсутствует ответственность инвесторов за решение социальных вопросов жизни страны, продавливаются интересы крупного нефтегазодобывающего бизнеса, а роль руководства субъектов и муниципалитетов принижена. Не учи-

тываются в полной мере интересы коренного населения, людей, которые живут и работают на этой территории, малого и среднего бизнеса, компаний, добывающих твёрдые полезные ископаемые. Под угрозой всё, что наработано в Арктике за предыдущие годы. Конечно, людей продолжает беспокоить возможность принудительного изъятия, отчуждения земельных участков с имуществом, недвижимостью. Регионы лишены возможности регулировать локальный рынок труда, квотирование и привлечение иностранной рабочей силы.

Товарищи, я предлагаю сегодня рассмотрение этих законопроектов отложить и вернуться к обсуждению проблем Арктики, провести в зале заседаний Государственной Думы парламентские слушания, пригласив представителей правительства, заинтересованных лиц, специалистов, учёных, губернаторов, депутатов законодательных органов власти всех уровней, представителей всех видов бизнеса, всех народов, населяющих просторы Арктики, использовать исторический опыт сотен лет работы в условиях Крайнего Севера и все предложения, которые раньше были высказаны на различных обсуждениях. Разработать и подготовить к первому чтению самостоятельный основной, базовый закон об Арктической зоне, сказать, что это такое, что такое арктическая целина, — закон как кодекс, чтобы ничего не нарушать и действовать в интересах народа, государства и развития нашей страны. Необходимо установить приоритетное мнение и право субъекта, региона, муниципалитетов, которые должны влиять и регулировать ситуацию в интересах народонаселения, предусмотреть комплекс льгот для северян, для приезжающих работать, для молодёжи, для пенсионеров. Много чего просят люди, и такие предложения поступают ко мне, как к депутату, представляющему часть Дальневосточного округа... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Поздняков В. Г.** И то, что сегодня разработано, безусловно, найдёт своё отражение в той системе законов, которые будут в дальнейшем прорабатываться и приниматься.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я не вижу Алексея Борисовича Веллера...

Алексей Борисович, пожалуйста. От фракции? Пожалуйста.

**Веллер А. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, рассматриваемый сегодня законопроект "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации" без преувеличения можно назвать долгожданным. О необходимо-

сти приоритетного развития Арктики за последнее время сказано очень много. Сегодня уже упоминалось, что буквально неделю назад Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подписал указ "Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года".

Вопросы арктического развития касаются огромных территорий, на которых в весьма суровых климатических условиях живут и трудятся более 2 миллионов человек. И когда законопроект поступил в Государственную Думу и мы действительно с большим энтузиазмом начали его изучать — как уже отмечал Николай Михайлович, беспрецедентно большое количество комитетов работает над этим законопроектом, — при внимательном знакомстве выяснилось, что текст законопроекта в первом чтении, конечно, не охватывает очень большого количества вопросов, ну, собственно говоря, о чём сегодня и идёт дискуссия. Восемь комитетов сегодня работают и представили свои заключения по данному законопроекту, и в заключении практически каждого комитета мы видим очень серьёзные замечания, очень серьёзные предложения, которые необходимо учесть при доработке данного законопроекта ко второму чтению. Ну, если очень кратко, то мы говорим об интересах коренных малочисленных народов Севера, мы говорим об имущественных отношениях, о вопросах изъятия земель, о вопросах привлечения иностранной рабочей силы, градостроительных вопросах, об участии регионов в принятии решения о включении или невключении в число резидентов заявившихся предприятий, о льготах для малого и среднего предпринимательства и ещё о многом другом. Сегодня многие эти вопросы, собственно говоря, уже звучали, тем не менее я, являясь членом комитета по экономической политике и представителем Мурманской области — одного из крупнейших арктических регионов страны, — в которой, собственно говоря, и прожил всю жизнь, позволю себе сказать несколько слов именно вот в плане этих аспектов.

Когда мы говорим о сбалансированном и комплексном развитии арктических территорий, то надо понимать, что, предоставляя льготы для крупных инвестиционных проектов, нельзя забывать о малом и среднем предпринимательстве, потому что именно малое и среднее предпринимательство создаёт комфортную среду для людей, живущих на Севере, обеспечивает рабочие места, закрывает вопросы социальной инфраструктуры и многое-многое другое. Мы все понимаем, что бизнес на Севере несёт серьёзные дополнительные издержки, в первую очередь в связи с выполнением, собственно говоря,

этим бизнесом государственных гарантий перед своими работниками и сотрудниками, и, по большому счёту, по справедливости я предложил бы снизить эти издержки путём предоставления определённых льгот и преференций для всех субъектов малого и среднего бизнеса, работающих сегодня в Арктической зоне. Однако позиция правительства заключается в том, что в рамках данного законопроекта мы говорим только о поддержке новых инвестиционных проектов. Хорошо, с этой позицией можно согласиться, пусть это будет так, но я всё-таки надеюсь, что это будет только первый шаг с точки зрения стимулирования развития бизнес-процессов в Арктической зоне Российской Федерации. Так вот, практически все участники развернувшейся дискуссии, и я в том числе, предлагают снизить инвестиционный порог для вступления в резиденты Арктической зоны с предусматриваемых сегодня 10 миллионов до 3 миллионов или 1 миллиона рублей. Действительно, это отрадно, что правительство выражает согласие с этим предложением, мы, собственно говоря, слышали сегодня это из уст заместителя министра, но, с моей точки зрения, не менее важно решить вопрос и о льготе для малого и среднего предпринимательства в части уплаты страховых взносов, снизив их с 30 процентов до 7,6 процента. В принципе соглашаясь с этим предложением, правительство предлагает использовать механизм субсидирования, закреплённый постановлением правительства. Можно и так, тем не менее сама данная льгота для малого и среднего предпринимательства, считаю, должна быть чётко закреплена в законе, чтобы не было двояких толкований, кривотолков и различного применения этой нормы.

Возвращаясь к крупным инвестпроектам, скажу несколько слов на примере Мурманской области. На территории Мурманской области нет нефтегазовой добычи, зато Мурманская область богата полезными ископаемыми — на её территории расположено более 60 крупных месторождений, многие из которых ещё не освоены, — поэтому и мы предлагаем, и звучит предложение распространить действие закона не только на новые крупные нефтегазовые проекты, но и на инвестпроекты в горнорудной отрасли.

Ну и ещё один очень важный момент хочу отметить — необходим учёт мнения регионов в ходе практической реализации данного закона. Ну, собственно говоря, в этом солидарны абсолютно все регионы, от которых уже поступили предложения, и также этот вопрос в принципе поддерживается Правительством Российской Федерации.

Завершая своё выступление, ещё раз хочу сказать, что за три прошедших недели действительно очень хороший диалог

выстроился — и "круглые столы" прошли, и заседания всех комитетов, и два заседания постоянной рабочей группы, которой руководит Денис Борисович Кравченко, — и между регионами, правительством, депутатским корпусом действительно идёт очень конкретный обмен мнениями по каждому предложению, которое поступает в эту рабочую группу. Приглашаем всех принять участие в её работе, для того чтобы при подготовке ко второму чтению мы действительно смогли сделать, несмотря на условия, в которых мы сейчас находимся, на определённые ограничения, качественный, работающий закон.

А сегодня от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагаю всем коллегам поддержать все три законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Борисович.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста, от фракции.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я не раз выступал в этом зале и говорил о том, что в Российской Федерации нет чётко сформулированной северной государственной политики, и это очень плохо. Но ситуация кардинальным образом изменилась 5 марта — буквально несколько дней назад президент Путин издал указ "Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года". И самое интересное, что он определил основные показатели эффективности реализации государственной политики в Арктике: самым первым там стоит показатель ожидаемой продолжительности жизни при рождении, вторым показателем является коэффициент миграционного прироста, то есть прибывает или убывает население, третий показатель — это уровень безработицы, четвёртый — количество рабочих мест на новых предприятиях, пятый показатель — средняя заработная плата, ну и так далее. О чём это говорит? Это говорит о том, что развитие Арктики, то есть проводимая государственная политика, будет иметь человеческое измерение, мы будем измерять не рублями инвестиций, которые вложены на территории Арктики, не прибылью, которую получают олигархи, и не количеством нефти и газа, которое там добыто, а именно продолжительностью жизни, средней заработной платой и другими показателями, о которых я сказал.

Вот пакет законопроектов, который сегодня представлен на наше рассмотрение, решает ли эти проблемы в полной мере? Хочу сказать — нет. Хотя, конечно, на некоторые показатели это будет влиять. Вот почему ожидаемая продолжительность жизни в Арктике сегодня одна из самых низких, ниже, чем в целом по стране? Потому что там медицина никакая, потому что

там здравоохранение хромает и всё, что было сделано в советское время, уничтожено. Значит, там надо провести огромный объём работ. Это первое.

Второе. Люди уезжают или прибывают? Люди уезжают, и самое плохое, что они хотят уехать из Арктики. Уровень безработицы огромный, а о количестве рабочих мест на новых предприятиях сегодня даже не приходится говорить. Средняя заработная плата раньше была в 2,5 раза больше, чем на материке, а сегодня она, наоборот, в 2,5 раза меньше, чем на материке, районные коэффициенты и северные надбавки стали просто расчётными показателями.

Законопроекты, которые предлагаются, в полной мере не решают тех проблем, которые сегодня накопились в Арктике, но хорошо, что в государственной политике именно эти показатели отмечены как те, над которыми нам надо работать. Законодательную базу по социально-экономическому развитию, по комплексному развитию арктических районов надо совершенствовать, и не надо уповать только на Минвостокразвития — у них какой-то экономический детерминизм, только экономическим показателям они уделяют внимание, а вот социальному положению людей, которые живут в Арктике, на северах, на Дальнем Востоке, они абсолютно не уделяют внимания. Пора, я думаю, уделять внимание этому вопросу, и уже следующими законопроектами должны быть законопроекты, которые направлены именно на человека, на качество жизни людей, живущих в Арктике.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

Гоголева Татьяна Степановна, пожалуйста.

**Гоголева Т. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Ну, я остановлюсь на трёх моментах. Прежде всего отмечу очень низкую проработанность пакета документов по развитию предпринимательства в Арктической зоне в части учёта интересов коренных народов — напоминаю, что у нас в государстве 17 арктических народов. Крупномасштабные проекты, которые будут связаны с добычей углеводорода, непременно приведут к конфликтным ситуациям. В ходе неоднократных предварительных консультаций мы договорились о том, что изменения в связи с этим будут внесены ко второму чтению. Если бы такой законопроект готовили депутаты, то я думаю, что правительство ни в коем случае не подписало бы, — этот факт специально подчёркиваю.

Второе. Новая концепция, подписанная Владимиром Владимировичем Путиным в начале марта, ставит очень амбици-



озные задачи в части опережающего общероссийские темпы роста качества жизни и доходов населения Арктической зоны Российской Федерации, в том числе лиц, относящихся к коренным малочисленным народам.

И третье. Мне представляется очень спорным и туманным посыл о мерах поддержки хозяйственной деятельности коренных народов через какую-то отдельную, дополнительную программу. Если следовать концепции подписанного президентом указа "Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года", то там речь идёт о введении стандарта социально ответственного бизнеса. А этот стандарт предусматривает в том числе, что если хозяйственная деятельность ограничивает традиционную деятельность либо ведёт к ущербу для неё, то должна предусматриваться компенсация со стороны хозяйствующего субъекта. Я думаю, что этот стандарт должен быть изложен в полном объёме.

Пять прибрежных государств, расположенных в Арктике, уже ведут достаточно длительное сотрудничество, и наша страна готовится к председательству в Арктическом совете.

Основные принципы, которые приняты при развитии Арктики, — это сохранение хрупкой арктической среды и сохранение древней, традиционной основы жизни коренных народов, поэтому я призываю, чтобы мы при дальнейшей проработке во втором... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, дайте возможность завершить фразу.

Пожалуйста.

**Гоголева Т. С.** Призываю к тому, чтобы мы следовали этим целям.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Степановна. Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Последнее выступление.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, тема, которую мы сегодня рассматриваем, все три проекта законов очень важны для нашей страны, в первую очередь для тех, кто проживает в Арктике. Наверное, не было бы такой критики от выступающих, если бы правительство наконец внесло в Думу законопроект об Арктической зоне, где были бы прописаны все темы, связанные с Арктикой, но, уважаемые коллеги, слава богу, что внесены эти три законопроекта, расписаны правила игры во всём, что касается предпринимательской деятельности. И мы надеемся,

что ко второму чтению всё-таки будет понижена ставка для резидентов, которые могут участвовать в этих программах, с 10 миллионов рублей до 3 миллионов или 1 миллиона рублей. Очень отраднo, что в этих зонах, например, предусматривается нулевая ставка по НДС в отношении услуг по перевозке морским транспортом товаров по территории Российской Федерации до пункта перегрузки и услуг по ледокольной проводке морских судов (сегодня этого нет), это даст особый толчок развитию Арктики.

Уважаемые коллеги, я прошу вас всех проголосовать за все три законопроекта — они направлены на развитие Арктической зоны. А вопросы, которые поднимались, я думаю, у нас в Думе будут рассматриваться дальше.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Александр Викторович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Крутиков А. В.** Уважаемый Иван Иванович, только один комментарий. Здесь некоторые коллеги упомянули основы госполитики в Арктике, которые президент действительно утвердил буквально несколько дней назад, где во главу угла поставлена цель повысить качество жизни людей в Арктической зоне. Так вот, коллеги, законопроекты, которые сегодня рассматриваются, безусловно, про это — про повышение качества жизни. Посмотрите, откуда люди приезжают в Арктику; у нас приток населения на Ямал, в Норильск и на Чукотку — почему? Потому что там создаются новые рабочие места. Этот законопроект — про создание новых рабочих мест, про то, чтобы у людей было желание, было место работы и возможность получать достойные доходы. Вот главная идея, главная цель этого законопроекта.

Безусловно, все прозвучавшие замечания мы готовы учесть, давайте вместе готовить тексты к рассмотрению во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Викторович. Денис Борисович Кравченко, содокладчик.

Включите микрофон.

**Кравченко Д. Б.** Уважаемые коллеги, поддержку предыдущего выступавшего: меры, которые мы планируем с принятием этого пакета законов подключить к развитию арктической территории, действительно беспрецедентные, исторические, и, я считаю, это очень важно, это наша общая задача.

Я хочу поблагодарить, пользуясь случаем, всех коллег, которые присоединились к нашей работе в рабочей группе, их уже десять человек, ещё восемь человек только что подошли ко мне и выразили готовность в ней работать. Я также приглашаю Татьяну Степановну, потому что мы там в ручном режиме очень внимательно работаем, на связи с нами территории, присутствует бизнес, это очень важно. Основная работа нам сейчас предстоит перед вторым чтением, поэтому спасибо за поддержку и приглашаю к конструктивному сотрудничеству дальше.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Борисович.

Алексей Борисович Веллер, пожалуйста.

**Веллер А. Б.** Коллеги, ну, действительно, благодарю всех за участие в работе, за обсуждение.

Конечно, нам всегда хочется сделать больше, но, наверное, на то и направлен диалог между депутатами и правительством, чтобы вычленил возможности, которыми мы располагаем, чтобы мы были уверены в эффективности принимаемых решений. И надеюсь, что эти законопроекты о развитии Арктической зоны действительно будут не последними, а, скажем так, первыми: первыми ласточками, локомотивами развития — назовём как угодно. Давайте все вместе доведём их до ума, и, будем надеяться, за этим последует новая работа по защите жителей арктических территорий, по развитию Арктики.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Борисович.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию. Будьте внимательны.

Ставится на голосование проект федерального закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации", 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации", 18-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации", 19-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Два законопроекта по сокращённой процедуре.

51-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях правового регулирования отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Республики Крым". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

**Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 12 чел.

Не голосовало . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает возможность увеличения сроков рассмотрения актов прокурорского реагирования на решения региональных и местных законодательных (представительных) органов власти. Профильный комитет считает, что принятие данных изменений приведёт к необоснованному и неоправданному увеличению сроков устранения выявленных прокуратурой нарушений законодательства, поэтому предлагаем отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Ставится на голосование законопроект.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект поручения.

Марков Евгений Владимирович, пожалуйста.

Минута на выступление.

Комитет возражает.

**Марков Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, очень кратко по проекту протокольного поручения. Мы пытаемся предложить вариант решения ряда задач, которые определены национальными проектами, и, что самое важное, наверное, в этом протокольном поручении, сформировать для глав городов, районов и населённых пунктов дополнительный внебюджетный источник для работ, связанных с озеленением общественных пространств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнение комитета — Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Мы возражаем, так как это нарушает принятый нами закон об обязательном лесовосстановлении. На сегодняшний день источники и возможности у муниципалитетов есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Проект поручения ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Не принимается поручение.

Всем большое спасибо. Заседание объявляю закрытым.

## ИНФОРМАЦИЯ

3 марта 2020 года

### 1. Регистрация

|                          |                        |                |
|--------------------------|------------------------|----------------|
| 12 час. 01 мин. 01 сек.: | <b>Журова С. С.</b>    | — присутствует |
|                          | <b>Мищеряков Ю. Н.</b> | — присутствует |
|                          | <b>Пушкина О. В.</b>   | — присутствует |
|                          | <b>Родина И. К.</b>    | — присутствует |
|                          | <b>Тимофеева О. В.</b> | — присутствует |
|                          | <b>Ющенко А. А.</b>    | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

|                          |                          |      |
|--------------------------|--------------------------|------|
| 12 час. 02 мин. 36 сек.: | <b>Казаков В. А.</b>     | — за |
|                          | <b>Кидяев В. Б.</b>      | — за |
| 12 час. 28 мин. 19 сек.: | <b>Боташев Р. Б.</b>     | — за |
|                          | <b>Герасименко Н. Ф.</b> | — за |
|                          | <b>Кривоносов С. В.</b>  | — за |
| 12 час. 42 мин. 47 сек.: | <b>Епифанова О. Н.</b>   | — за |
|                          | <b>Жарков А. В.</b>      | — за |
|                          | <b>Затулин К. Ф.</b>     | — за |
|                          | <b>Харсиев А. А.</b>     | — за |
| 12 час. 45 мин. 37 сек.: | <b>Кривоносов С. В.</b>  | — за |
| 12 час. 49 мин. 06 сек.: | <b>Скляр Г. И.</b>       | — за |
| 12 час. 51 мин. 06 сек.: | <b>Завальный П. Н.</b>   | — за |
| 12 час. 53 мин. 49 сек.: | <b>Козловский А. Н.</b>  | — за |
| 12 час. 55 мин. 40 сек.: | <b>Епифанова О. Н.</b>   | — за |
|                          | <b>Заварзин В. М.</b>    | — за |
| 12 час. 57 мин. 50 сек.: | <b>Шишкоедов В. М.</b>   | — за |
| 13 час. 02 мин. 01 сек.: | <b>Петров А. П.</b>      | — за |
| 13 час. 03 мин. 47 сек.: | <b>Петров А. П.</b>      | — за |
| 13 час. 42 мин. 23 сек.: | <b>Борцов Н. И.</b>      | — за |
|                          | <b>Иванов М. А.</b>      | — за |
|                          | <b>Москвин Д. П.</b>     | — за |
|                          | <b>Носов А. А.</b>       | — за |
|                          | <b>Резник В. М.</b>      | — за |
|                          | <b>Сазонов Д. В.</b>     | — за |
|                          | <b>Хуснулин Р. К.</b>    | — за |
|                          | <b>Чепиков С. В.</b>     | — за |
|                          | <b>Юрков Д. В.</b>       | — за |
| 13 час. 50 мин. 42 сек.: | <b>Бариев М. М.</b>      | — за |
|                          | <b>Бондаренко Е. В.</b>  | — за |
|                          | <b>Делимханов А. С.</b>  | — за |
|                          | <b>Селимханов М. С.</b>  | — за |
|                          | <b>Солнцева С. Ю.</b>    | — за |
| 14 час. 03 мин. 36 сек.: | <b>Ильтяков А. В.</b>    | — за |
|                          | <b>Рыжак Н. И.</b>       | — за |

|                          |                          |      |
|--------------------------|--------------------------|------|
| 14 час. 11 мин. 23 сек.: | <b>Хохлов А. А.</b>      | — за |
|                          | <b>Ильтяков А. В.</b>    | — за |
|                          | <b>Рыжак Н. И.</b>       | — за |
| 14 час. 25 мин. 44 сек.: | <b>Хохлов А. А.</b>      | — за |
|                          | <b>Рыжак Н. И.</b>       | — за |
|                          | <b>Тарасенко М. В.</b>   | — за |
| 15 час. 18 мин. 45 сек.: | <b>Красов А. Л.</b>      | — за |
|                          | <b>Лавриненко А. Ф.</b>  | — за |
|                          | <b>Селивёрстов В. В.</b> | — за |
|                          | <b>Шхагашев А. Л.</b>    | — за |
| 15 час. 23 мин. 47 сек.: | <b>Адучиев Б. К.</b>     | — за |
| 16 час. 27 мин. 51 сек.: | <b>Вострецов С. А.</b>   | — за |
|                          | <b>Дзюба В. В.</b>       | — за |
|                          | <b>Козенко А. Д.</b>     | — за |
|                          | <b>Коткин С. Н.</b>      | — за |
|                          | <b>Лысаков В. И.</b>     | — за |
|                          | <b>Пономарёв А. Н.</b>   | — за |
|                          | <b>Тимофеева О. В.</b>   | — за |
|                          | <b>Чайка В. В.</b>       | — за |
|                          | <b>Шаманов В. А.</b>     | — за |

#### 4 марта 2020 года

##### 1. Регистрация

|                          |                      |                |
|--------------------------|----------------------|----------------|
| 11 час. 01 мин. 01 сек.: | <b>Геккиев З. Д.</b> | — присутствует |
|                          | <b>Моляков И. Ю.</b> | — присутствует |
|                          | <b>Ющенко А. А.</b>  | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

|                          |                          |      |
|--------------------------|--------------------------|------|
| 13 час. 37 мин. 54 сек.: | <b>Андрейченко А. В.</b> | — за |
|                          | <b>Грешневиков А. Н.</b> | — за |
|                          | <b>Езерский Н. Н.</b>    | — за |
|                          | <b>Щапов М. В.</b>       | — за |
| 17 час. 20 мин. 52 сек.: | <b>Елькомов В. А.</b>    | — за |
|                          | <b>Митина Е. А.</b>      | — за |
|                          | <b>Хайров Р. Ш.</b>      | — за |

#### 5 марта 2020 года

##### 1. Регистрация

|                          |                       |                |
|--------------------------|-----------------------|----------------|
| 12 час. 01 мин. 34 сек.: | <b>Валеев Э. А.</b>   | — присутствует |
|                          | <b>Ефимов В. Б.</b>   | — присутствует |
|                          | <b>Иванов С. В.</b>   | — присутствует |
|                          | <b>Ильтяков А. В.</b> | — присутствует |
|                          | <b>Маринин С. В.</b>  | — присутствует |
|                          | <b>Фокин А. И.</b>    | — присутствует |
|                          | <b>Хохлов А. А.</b>   | — присутствует |
|                          | <b>Чижов С. В.</b>    | — присутствует |



2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

|                          |                          |      |
|--------------------------|--------------------------|------|
| 12 час. 02 мин. 44 сек.: | <b>Шулепов Е. Б.</b>     | — за |
| 12 час. 44 мин. 29 сек.: | <b>Гутенёв В. В.</b>     | — за |
| 12 час. 49 мин. 59 сек.: | <b>Пирог Д. Ю.</b>       | — за |
| 12 час. 51 мин. 24 сек.: | <b>Поздняков В. Г.</b>   | — за |
| 12 час. 52 мин. 44 сек.: | <b>Адучиев Б. К.</b>     | — за |
|                          | <b>Будуев Н. Р.</b>      | — за |
|                          | <b>Быков О. П.</b>       | — за |
|                          | <b>Гадьльшин М. А.</b>   | — за |
|                          | <b>Лавриненко А. Ф.</b>  | — за |
|                          | <b>Ламейкин Д. В.</b>    | — за |
|                          | <b>Синяговский В. И.</b> | — за |
|                          | <b>Шхагошев А. Л.</b>    | — за |
| 12 час. 54 мин. 19 сек.: | <b>Затулин К. Ф.</b>     | — за |
|                          | <b>Москвичёв Е. С.</b>   | — за |
| 12 час. 55 мин. 59 сек.: | <b>Адучиев Б. К.</b>     | — за |
|                          | <b>Зубарев В. В.</b>     | — за |
| 13 час. 12 мин. 29 сек.: | <b>Булавинов В. Е.</b>   | — за |
| 14 час. 33 мин. 26 сек.: | <b>Рыжак Н. И.</b>       | — за |
| 14 час. 43 мин. 03 сек.: | <b>Ламейкин Д. В.</b>    | — за |

## 10 марта 2020 года

### 1. Регистрация

|                          |                        |                |
|--------------------------|------------------------|----------------|
| 12 час. 01 мин. 09 сек.: | <b>Гаджиев М. Т.</b>   | — отсутствует  |
|                          | <b>Иванов С. В.</b>    | — присутствует |
|                          | <b>Каличенко А. В.</b> | — присутствует |
|                          | <b>Милонов В. В.</b>   | — отсутствует  |
|                          | <b>Ситников А. В.</b>  | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

|                          |                         |          |
|--------------------------|-------------------------|----------|
| 12 час. 02 мин. 27 сек.: | <b>Диденко А. Н.</b>    | — за     |
| 12 час. 03 мин. 09 сек.: | <b>Диденко А. Н.</b>    | — за     |
| 12 час. 14 мин. 31 сек.: | <b>Диденко А. Н.</b>    | — за     |
|                          | <b>Иваноженов Б. В.</b> | — против |
| 13 час. 23 мин. 06 сек.: | <b>Лавриненко А. Ф.</b> | — за     |
| 13 час. 25 мин. 51 сек.: | <b>Лавриненко А. Ф.</b> | — против |
| 13 час. 29 мин. 20 сек.: | <b>Догаев А. Ш.</b>     | — за     |
|                          | <b>Лавриненко А. Ф.</b> | — за     |
| 15 час. 49 мин. 08 сек.: | <b>Голушко А. И.</b>    | — за     |
|                          | <b>Юмашева И. А.</b>    | — за     |
| 15 час. 53 мин. 57 сек.: | <b>Голушко А. И.</b>    | — за     |
| 15 час. 56 мин. 58 сек.: | <b>Езубов А. П.</b>     | — за     |
|                          | <b>Якубовский А. В.</b> | — за     |
| 15 час. 58 мин. 00 сек.: | <b>Канаев А. В.</b>     | — за     |
| 16 час. 04 мин. 28 сек.: | <b>Менделевич Б. Д.</b> | — за     |
|                          | <b>Санина Н. П.</b>     | — за     |

## 11 марта 2020 года

### 1. Регистрация

|                          |                      |                |
|--------------------------|----------------------|----------------|
| 10 час. 02 мин. 30 сек.: | <b>Милонов В. В.</b> | — присутствует |
|                          | <b>Роднина И. К.</b> | — присутствует |
|                          | <b>Харсиев А. А.</b> | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

|                          |                         |      |
|--------------------------|-------------------------|------|
| 10 час. 45 мин. 43 сек.: | <b>Боташев Р. Б.</b>    | — за |
|                          | <b>Милонов В. В.</b>    | — за |
|                          | <b>Терешкова В. В.</b>  | — за |
| 10 час. 47 мин. 19 сек.: | <b>Боташев Р. Б.</b>    | — за |
|                          | <b>Милонов В. В.</b>    | — за |
|                          | <b>Терешкова В. В.</b>  | — за |
| 10 час. 57 мин. 21 сек.: | <b>Черкесов Л. И.</b>   | — за |
| 11 час. 28 мин. 53 сек.: | <b>Чилингаров А. Н.</b> | — за |
|                          | <b>Шеремет М. С.</b>    | — за |
| 11 час. 31 мин. 39 сек.: | <b>Вяткин Д. Ф.</b>     | — за |
|                          | <b>Гутенёв В. В.</b>    | — за |
|                          | <b>Карлов Г. А.</b>     | — за |
|                          | <b>Чилингаров А. Н.</b> | — за |
| 11 час. 37 мин. 08 сек.: | <b>Володин В. В.</b>    | — за |
| 11 час. 41 мин. 29 сек.: | <b>Германова О. М.</b>  | — за |
|                          | <b>Пинский В. В.</b>    | — за |
|                          | <b>Чилингаров А. Н.</b> | — за |
| 11 час. 54 мин. 21 сек.: | <b>Вторьгина Е. А.</b>  | — за |
|                          | <b>Кавинов А. А.</b>    | — за |
|                          | <b>Карелин А. А.</b>    | — за |
|                          | <b>Кузьмин М. В.</b>    | — за |
|                          | <b>Петров А. П.</b>     | — за |
|                          | <b>Серова Е. О.</b>     | — за |
|                          | <b>Старшинов М. Е.</b>  | — за |
|                          | <b>Терентьев М. Б.</b>  | — за |
| 11 час. 56 мин. 05 сек.: | <b>Кобилев А. Г.</b>    | — за |
|                          | <b>Кузьмин М. В.</b>    | — за |
|                          | <b>Маграмов А. В.</b>   | — за |
| 11 час. 57 мин. 49 сек.: | <b>Бугера М. Е.</b>     | — за |
|                          | <b>Ресин В. И.</b>      | — за |
| 12 час. 00 мин. 52 сек.: | <b>Тарасенко М. В.</b>  | — за |
| 12 час. 05 мин. 39 сек.: | <b>Духанина Л. Н.</b>   | — за |
|                          | <b>Перминов Д. С.</b>   | — за |
|                          | <b>Пушкина О. В.</b>    | — за |
|                          | <b>Серова Е. О.</b>     | — за |
| 13 час. 06 мин. 59 сек.: | <b>Корниенко А. В.</b>  | — за |

## 12 марта 2020 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

|                          |                       |      |
|--------------------------|-----------------------|------|
| 12 час. 55 мин. 28 сек.: | <b>Кобилев А. Г.</b>  | — за |
|                          | <b>Маграмов А. В.</b> | — за |
|                          | <b>Шойгу Л. К.</b>    | — за |

|                          |                           |      |
|--------------------------|---------------------------|------|
| 13 час. 54 мин. 00 сек.: | <b>Ильтяков А. В.</b>     | — за |
|                          | <b>Хохлов А. А.</b>       | — за |
| 14 час. 01 мин. 18 сек.: | <b>Ильтяков А. В.</b>     | — за |
|                          | <b>Хохлов А. А.</b>       | — за |
| 14 час. 02 мин. 26 сек.: | <b>Ильтяков А. В.</b>     | — за |
|                          | <b>Пахомов С. А.</b>      | — за |
|                          | <b>Соломатина Т. В.</b>   | — за |
|                          | <b>Хохлов А. А.</b>       | — за |
| 14 час. 04 мин. 40 сек.: | <b>Санина Н. П.</b>       | — за |
| 14 час. 05 мин. 22 сек.: | <b>Санина Н. П.</b>       | — за |
| 14 час. 05 мин. 54 сек.: | <b>Ильтяков А. В.</b>     | — за |
|                          | <b>Пахомов С. А.</b>      | — за |
|                          | <b>Савастьянова О. В.</b> | — за |
|                          | <b>Хохлов А. А.</b>       | — за |
| 14 час. 06 мин. 55 сек.: | <b>Ильтяков А. В.</b>     | — за |
|                          | <b>Медведев И. В.</b>     | — за |
|                          | <b>Хохлов А. А.</b>       | — за |
| 14 час. 12 мин. 21 сек.: | <b>Ильтяков А. В.</b>     | — за |
|                          | <b>Ламейкин Д. В.</b>     | — за |
|                          | <b>Пахомов С. А.</b>      | — за |
|                          | <b>Поляков А. А.</b>      | — за |
|                          | <b>Романов М. В.</b>      | — за |
|                          | <b>Хохлов А. А.</b>       | — за |
| 14 час. 14 мин. 41 сек.: | <b>Алексеева Т. О.</b>    | — за |
|                          | <b>Зубарев В. В.</b>      | — за |
|                          | <b>Ильтяков А. В.</b>     | — за |
|                          | <b>Хохлов А. А.</b>       | — за |
| 14 час. 34 мин. 57 сек.: | <b>Косьяненко Е. В.</b>   | — за |
|                          | <b>Минкин И. С.</b>       | — за |
|                          | <b>Резник В. М.</b>       | — за |
|                          | <b>Хуснулин Р. К.</b>     | — за |
| 14 час. 42 мин. 40 сек.: | <b>Жуков А. Д.</b>        | — за |
|                          | <b>Минкин И. С.</b>       | — за |
|                          | <b>Осипов И. В.</b>       | — за |
|                          | <b>Резник В. М.</b>       | — за |
|                          | <b>Сафаралиев Г. К.</b>   | — за |
|                          | <b>Скоч А. В.</b>         | — за |
|                          | <b>Суббот В. В.</b>       | — за |
|                          | <b>Хуснулин Р. К.</b>     | — за |
| 15 час. 04 мин. 30 сек.: | <b>Адучиев Б. К.</b>      | — за |
|                          | <b>Жуков А. Д.</b>        | — за |
|                          | <b>Карелин А. А.</b>      | — за |
|                          | <b>Касаева Т. В.</b>      | — за |
|                          | <b>Митина Е. А.</b>       | — за |
|                          | <b>Москвичёв Е. С.</b>    | — за |
|                          | <b>Шеремет М. С.</b>      | — за |

## Содержание

3 марта 2020 года

|   |    |
|---|----|
| Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы .....   | 3  |
| Вручение наград Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации .....   | 4  |
| О проекте постановления Государственной Думы № 911647-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Баталиной Ольги Юрьевны" .....   | 5  |
| О проекте федерального закона № 842639-7 "О внесении изменений в статью 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение) .....   | 12 |
| О проекте федерального закона № 803230-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся прав граждан при приёме на обучение по основным общеобразовательным программам в специализированные структурные образовательные подразделения заграничных учреждений Министерства иностранных дел Российской Федерации; третье чтение) .....  | 14 |
| О проекте федерального закона № 691042-7 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" и статью 3 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" (по вопросу о страховании риска ответственности за нарушение договора; третье чтение) .....  | 16 |
| О проекте федерального закона № 722163-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" по вопросам назначения негосударственных пенсий" (второе чтение) .....   | 17 |
| О проекте федерального закона № 843694-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в целях развития национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства" (второе чтение) .....   | 18 |
| О проекте федерального закона № 803209-7 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О противодействии терроризму" (в части уточнения порядка выплаты единовременных пособий; второе чтение) .....   | 20 |
| О проекте федерального закона № 814723-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части осуществления Росгвардией мер по обеспечению собственной безопасности; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе") ..... | 21 |

|  |    |
|--|----|
| О проекте федерального закона № 819193-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 31 <sup>4</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части совершенствования процедуры включения социально ориентированной некоммерческой организации в реестр некоммерческих организаций — исполнителей общественно полезных услуг; второе чтение; принят в первом чтении 17 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" в части совершенствования процедуры включения социально ориентированной некоммерческой организации в реестр некоммерческих организаций — исполнителей общественно полезных услуг") ..... | 22 |
| О проекте федерального закона № 573725-7 "Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 29 мая 2019 года с наименованием "Об общих принципах организации деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации") .....   | 23 |
| О проекте федерального закона № 816244-7 "О внесении изменений в статью 284 <sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий применения организациями, осуществляющими медицинскую деятельность, нулевой ставки по налогу на прибыль организаций; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 284.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации") .....   | 24 |
| О проекте федерального закона № 674572-7 "О внесении изменений в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях установления административной ответственности за отказ потребителю — представителю социально уязвимой категории населения в доступе к товарам, работам или услугам на равных с другими гражданами условиях; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") .....  | 25 |
| О проекте федерального закона № 651016-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О теплоснабжении" (в части участия единой теплоснабжающей организации в проверке готовности к отопительному периоду; второе чтение) .....  | 27 |
| О проекте федерального закона № 722371-7 "О внесении изменений в статьи 83 и 84 Воздушного кодекса Российской Федерации" (об охране аэропортов и объектов их инфраструктуры; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации") .....  | 28 |
| О проекте федерального закона № 101196-7 "О внесении изменения в статью 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в целях уточнения отдельных положений кодекса, касающихся осуществления строительного контроля; принят в первом чтении 5 апреля 2018 года; предложен к отклонению) .....  | 29 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам   |    |
| Корниенко А. В. ....   | 29 |
| Чернышов Б. А. ....  | 33 |
| Власов В. М. ....  | 34 |
| Исаев А. К. ....   | 36 |
| Газзаев В. Г. ....   | 38 |

|  |    |
|--|----|
| О проекте федерального закона № 847595-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части создания правовых условий для формирования товарных имущественных пулов" (первое чтение) .....  | 41 |
| О проекте федерального закона № 808189-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения механизмов управления залогом и порядка взаимодействия кредиторов синдиката; первое чтение) .....  | 43 |
| О проекте федерального закона № 861563-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (в части концессионных соглашений, заключаемых в отношении объектов по производству, передаче и распределению электрической энергии; первое чтение) .....   | 46 |
| О проекте федерального закона № 769986-7 "О внесении изменений в статью 19 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения ограничений, касающихся учреждения средств массовой информации; первое чтение) .....  | 51 |
| О проекте федерального закона № 842643-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления квалификационных разрядов, классов, категорий по соответствующим профессиям рабочих, должностям служащих" (первое чтение) .....  | 54 |
| О проекте федерального закона № 291507-7 "О внесении изменений в статью 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении; первое чтение) .....  | 60 |
| О проекте федерального закона № 608427-7 "О внесении изменения в статью 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении; первое чтение) .....  | 60 |
| О проекте федерального закона № 809371-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части электронного обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных без составления протокола)" (первое чтение) .....   | 60 |
| О проекте федерального закона № 661018-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части установления требований к оборудованию и месту нахождения микрофинансовой организации; первое чтение) .....  | 79 |
| О проекте федерального закона № 835780-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части установления равных требований при распределении депутатских мандатов между списками кандидатов в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации; первое чтение) ..... | 80 |

|  |     |
|--|-----|
| О проекте постановления Государственной Думы № 910638-7 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и о внесении изменения в пункт 25 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате И. Ю. Молякове) ..... | 81  |
| О проекте федерального закона № 470635-7 "О внесении изменения в статью 29 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части введения временного косвенного запрета на экспорт деловой древесины хвойных пород; первое чтение) .....  | 81  |
| О проекте постановления Государственной Думы № 861282-7 "Об информации Министра энергетики Российской Федерации А. В. Новака по вопросу развития электроэнергетики страны: основные достижения, проблемы и пути их решения" .....  | 102 |
| О проекте федерального закона № 570729-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части ограничения оборота долларов США в сфере физической культуры и спорта)" (первое чтение) .....   | 103 |
| Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...   | 111 |

#### 4 марта 2020 года

|   |     |
|---|-----|
| Обсуждение и утверждение порядка работы .....   | 113 |
| О проекте федерального закона № 904447-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (об уточнении параметров федерального бюджета; первое чтение) .....   | 119 |
| "Правительственный час" .....   | 169 |
| О проекте федерального закона № 904329-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (об уточнении параметров бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации; первое чтение) .....  | 210 |
| О проекте федерального закона № 901908-7 "О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение) .....  | 229 |
| О проекте федерального закона № 901911-7 "О перечислении части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" (первое чтение) .....   | 229 |
| О проекте федерального закона № 381390-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования оценочной деятельности; третье чтение) .....  | 255 |
| О проекте федерального закона № 895543-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части стимулирования поиска и оценки месторождений углеводородного сырья, разведки и добычи углеводородного сырья на отдельных территориях Арктической зоны Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 20 февраля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части стимулирования поиска и оценки месторождений углеводородного сырья, разведки и добычи углеводородного сырья на отдельных территориях Арктической зоны Российской Федерации") ..... | 257 |

5 марта 2020 года

|   |     |
|---|-----|
| Обсуждение и утверждение порядка работы .....   | 259 |
| Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам   |     |
| Жириновский В. В. ....  | 261 |
| Неверов С. И. ....  | 265 |
| О проекте федерального закона № 819170-7 "О внесении изменений в статью 33 <sup>1</sup> Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о признании граждан Белоруссии и граждан Украины, свободно владеющих русским языком, носителями русского языка без прохождения ими собеседования; третье чтение) .....                                | 269 |
| О проекте федерального закона № 814817-7 "О внесении изменений в статьи 35 и 41 <sup>5</sup> Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о едином сроке рассмотрения заявлений о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке; третье чтение) .....   | 274 |
| О проекте федерального закона № 381390-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования оценочной деятельности; третье чтение) .....  | 276 |
| О проекте федерального закона № 722163-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" по вопросам назначения негосударственных пенсий" (третье чтение) .....   | 276 |
| О проекте федерального закона № 803209-7 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О противодействии терроризму" (в части уточнения порядка выплаты единовременных пособий; третье чтение) .....   | 277 |
| О проекте федерального закона № 814723-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части осуществления Росгвардией мер по обеспечению собственной безопасности; третье чтение) .....                                 | 278 |
| О проекте федерального закона № 819193-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 31 <sup>4</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части совершенствования процедуры включения социально ориентированной некоммерческой организации в реестр некоммерческих организаций — исполнителей общественно полезных услуг; третье чтение) ..... | 279 |
| О проекте федерального закона № 573725-7 "Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации" (третье чтение) .....  | 280 |
| О проекте федерального закона № 895543-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части стимулирования поиска и оценки месторождений углеводородного сырья, разведки и добычи углеводородного сырья на отдельных территориях Арктической зоны Российской Федерации; третье чтение) .....                        | 283 |
| О проекте федерального закона № 816244-7 "О внесении изменений в статью 284 <sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий применения организациями, осуществляющими медицинскую деятельность, нулевой ставки по налогу на прибыль организаций; третье чтение) .....                                     | 285 |



|   |     |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 674572-7 "О внесении изменений в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях установления административной ответственности за отказ потребителю — представителю социально уязвимой категории населения в доступе к товарам, работам или услугам на равных с другими гражданами условиях; третье чтение) .....  | 286 |
| О проекте федерального закона № 651016-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О теплоснабжении" (в части участия единой теплоснабжающей организации в проверке готовности к отопительному периоду; третье чтение) .....   | 286 |
| О проекте федерального закона № 792485-7 "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части размещения Банком России информации о введении запрета на привлечение денежных средств физических лиц во вклады и (или) на открытие и ведение банковских счетов физических лиц; принят в первом чтении 11 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"; второе чтение) ..... | 287 |
| О проекте федерального закона № 862653-7 "О внесении изменения в статью 346 <sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о порядке учёта расходов на приобретение товаров при переходе налогоплательщиков с системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности и патентной системы налогообложения на упрощённую систему налогообложения; первое чтение) .....  | 289 |
| О проекте федерального закона № 893063-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части правового регулирования вопросов инициативного бюджетирования; первое чтение) .....   | 293 |
| О проекте федерального закона № 893061-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части создания правовых основ для применения института инициативного бюджетирования; первое чтение) .....  | 293 |
| О проекте федерального закона № 719463-7 "О внесении изменения в статью 1422 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения терминологии; первое чтение) .....   | 316 |
| О проекте федерального закона № 680935-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" (в части изменения очередности удовлетворения требований кредиторов кредитной организации; первое чтение) .....  | 320 |
| О проекте федерального закона № 671668-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" (в части полномочий субъектов Российской Федерации в области обращения с твёрдыми коммунальными отходами; первое чтение) .....   | 335 |
| О проекте федерального закона № 67151-7 "О внесении изменения в статью 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов местного самоуправления сельских поселений в области градостроительной деятельности; первое чтение) .....   | 347 |
| Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....  | 347 |

## 10 марта 2020 года

|  |     |
|--|-----|
| Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы .....  | 351 |
| О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 885214-7 "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти" (одобрен в первом чтении 23 января 2020 года с наименованием "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти"; второе чтение) ..... | 353 |

## 11 марта 2020 года

|   |     |
|---|-----|
| Обсуждение и утверждение порядка работы .....   | 411 |
| О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 885214-7 "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти" (третье чтение) .....   | 412 |
| О проекте федерального закона № 843694-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в целях развития национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства" (третье чтение) .....   | 426 |
| О проекте федерального закона № 722371-7 "О внесении изменений в статьи 83 и 84 Воздушного кодекса Российской Федерации" (об охране аэропортов и объектов их инфраструктуры; третье чтение) .....   | 430 |
| О проекте федерального закона № 904447-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (об уточнении параметров федерального бюджета; второе чтение) .....   | 433 |
| О проекте федерального закона № 904329-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (об уточнении параметров бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации; второе чтение) .....  | 441 |
| О проекте федерального закона № 901908-7 "О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 4 марта 2020 года с наименованием "О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации") ..... | 442 |
| О проекте федерального закона № 901911-7 "О перечислении части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" .....   | 444 |
| О проекте федерального закона № 759791-7 "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О материальной ответственности военнослужащих" (в части совершенствования механизма привлечения к ответственности; второе чтение; принят в первом чтении 15 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О материальной ответственности военнослужащих") .....  | 449 |

|   |     |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 870659-7 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения срока, на который заключается контракт о прохождении военной службы; второе чтение) .....   | 451 |
| О проекте федерального закона № 804310-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о продлении срока для заключения с иностранным гражданином трудового договора для замещения должности командира гражданского воздушного судна; второе чтение) .....  | 452 |
| О проекте федерального закона № 893354-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (об исключении из числа застрахованных лиц пенсионеров, осуществляющих обязанности опекунов или попечителей по договору возмездной опеки; второе чтение) .....  | 453 |
| О проекте федерального закона № 758765-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" и статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в части уточнения порядка проведения мероприятий, связанных с памятными датами России, и об иных мерах по сохранению народной памяти; второе чтение; принят в первом чтении 5 февраля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") ..... | 453 |
| О проекте федерального закона № 910855-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за посягательства на право гражданина на участие в общероссийском голосовании; первое чтение) .....   | 454 |
| О проекте федерального закона № 875582-7 "О внесении изменений в статьи 29 и 40 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о внесении платы за проезд по платным автомобильным дорогам; первое чтение) .....  | 456 |
| О проекте федерального закона № 892401-7 "О внесении изменений в статью 12' Федерального закона "О противодействии коррупции" (в части, касающейся участия лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, в управлении коммерческими и некоммерческими организациями; первое чтение) ....  | 466 |
| О проекте федерального закона № 58706-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); первое чтение) .....  | 473 |
| О проекте федерального закона № 286401-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....  | 476 |

|  |     |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 797659-7 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения размера налогового вычета; первое чтение) .....   | 480 |
| О проекте федерального закона № 641225-7 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения размера налогового вычета; первое чтение) .....   | 481 |
| О проекте федерального закона № 831541-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком с полутора до трёх лет" (первое чтение) .....  | 489 |
| О проекте федерального закона № 640081-7 "О внесении изменения в Семейный кодекс Российской Федерации, в части уточнения прав детей, находящихся под опекой или попечительством" (в части установления минимального размера денежных средств, выплачиваемых ежемесячно на содержание ребёнка, находящегося под опекой (попечительством); первое чтение) .....  | 493 |
| О проекте федерального закона № 727822-7 "О внесении изменений в статью 113 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 102 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части изменения порядка расчёта задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в соответствии со статьёй 81 Семейного кодекса Российской Федерации; первое чтение) .....                                     | 500 |
| О проекте федерального закона № 483166-7 "О внесении изменений в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения ответственности за невыполнение обязанностей в связи с дорожным-транспортным происшествием" (в части уточнения субъекта административной ответственности, не выполнившего обязанности в связи с дорожным-транспортным происшествием; первое чтение) ..... | 505 |
| О проекте федерального закона № 596290-7 "О внесении изменения в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения административной ответственности за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся; первое чтение) .....   | 505 |
| О проекте федерального закона № 525665-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения административной ответственности за выезд при объезде препятствия на полосу, предназначенную для встречного движения, и движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением; первое чтение) .....   | 505 |
| О проекте федерального закона № 685933-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления дополнительной ответственности государственных, муниципальных служащих и представителей органов законодательной власти)" (первое чтение) .....  | 511 |
| О проекте федерального закона № 405993-7 "О внесении изменения в статью 114 Воздушного кодекса Российской Федерации" (в части определения перечня авиационных работ; первое чтение) .....  | 515 |
| О проекте федерального закона № 509360-7 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о морских терминалах, осуществляющих перевалку пылящих навалочных грузов; первое чтение) ....   | 517 |

|  |     |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 734774-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о судебном извещении в рамках Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации; первое чтение) .....  | 521 |
| О проекте федерального закона № 609507-7 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу извещения получателя судебного уведомления через сайт оператора российской государственной почтовой сети и (или) портал государственных услуг Российской Федерации; первое чтение) .....  | 524 |
| О проекте федерального закона № 664502-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части изменения очередности погашения задолженности в случае, если сумма произведённого заёмщиком платежа недостаточна для полного исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа); первое чтение) .....   | 528 |
| О проекте федерального закона № 482681-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 4.7 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием электронных средств платежа" и статьи 5 и 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (о переносе даты вступления в силу требований, касающихся маркировки отдельных товаров средствами идентификации; первое чтение) ..... | 534 |
| О проекте федерального закона № 743083-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" в части увеличения ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и отдельные категории товаров, выработанных из нефти" (первое чтение) .....  | 536 |
| О проекте постановления Государственной Думы № 914396-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 2 августа 2020 года (весенняя сессия)" .....  | 543 |

### 12 марта 2020 года

|   |     |
|---|-----|
| Обсуждение и утверждение порядка работы .....   | 545 |
| Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам<br>Жириновский В. В. ....   | 549 |
| О проекте федерального закона № 904447-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (об уточнении параметров федерального бюджета; третье чтение) .....   | 554 |
| О проекте федерального закона № 904329-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" (об уточнении параметров бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации; третье чтение) .....  | 564 |
| О проекте федерального закона № 901908-7 "О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение) ..... | 568 |

|  |     |
|--|-----|
| Выступление Жириновского В. В. по вопросу о распространении новой коронавирусной инфекции (COVID-19) .....   | 575 |
| О проекте федерального закона № 901911-7 "О перечислении части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" (третье чтение) .....  | 578 |
| О проекте федерального закона № 792485-7 "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части размещения Банком России информации о введении запрета на привлечение денежных средств физических лиц во вклады и (или) на открытие и ведение банковских счетов физических лиц; третье чтение) .....   | 584 |
| О проекте федерального закона № 758765-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" и статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в части уточнения порядка проведения мероприятий, связанных с памяtnыми датами России, и об иных мерах по сохранению народной памяти; третье чтение) .....   | 585 |
| О проекте федерального закона № 910855-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за посягательства на право гражданина на участие в общероссийском голосовании; второе чтение) .....  | 588 |
| О проекте федерального закона № 748758-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за отдельные правонарушения при проведении общероссийского голосования и правонарушения в сфере персонифицированного учёта трудовой деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 3 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение работодателем сроков представления сведений о трудовой деятельности либо за представление неполных и (или) недостоверных сведений") ..... | 588 |
| О проекте федерального закона № 850738-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о выдаче служебных паспортов отдельным категориям работников, выезжающих в служебные командировки за пределы Российской Федерации; второе чтение) .....   | 590 |
| О проекте федерального закона № 822704-7 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 <sup>б</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статьи 5 и 16 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (об упрощении порядка получения многократной визы для иностранных граждан — работников предприятий территорий опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток, а также увеличении срока её действия; второе чтение) .....  | 591 |
| О проекте федерального закона № 865031-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" (в части уточнения отдельных полномочий Федеральной службы охраны Российской Федерации; второе чтение) .....   | 593 |

|  |     |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 388059-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О теплоснабжении" и Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" (в части установления критериев и порядка отнесения владельцев тепловых сетей к теплосетевым организациям; второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении") | 594 |
| Выступление Онищенко Г. Г. по вопросу о распространении новой коронавирусной инфекции (COVID-19)   | 595 |
| О проекте федерального закона № 1075768-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности организаций центра; принят в первом чтении 13 января 2017 года; предложен к отклонению)   | 599 |
| О проекте федерального закона № 898742-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" (в целях обеспечения механизма предоставления мер государственной социальной поддержки; первое чтение)  | 601 |
| О проекте федерального закона № 840167-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в целях совершенствования порядка ценообразования при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств; первое чтение)   | 604 |
| О проекте федерального закона № 895550-7 "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации" (первое чтение)  | 612 |
| О проекте федерального закона № 895557-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации" (первое чтение)  | 612 |
| О проекте федерального закона № 895545-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации" (первое чтение)  | 612 |
| О проекте федерального закона № 181151-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях правового регулирования отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Республики Крым" (в части осуществления деятельности в сфере охотничьего хозяйства на территории города федерального значения Севастополя; первое чтение)   | 636 |
| О проекте федерального закона № 629631-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части уточнения сроков рассмотрения требований (протестов) прокурора законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации и представительными органами муниципальных образований; первое чтение)   | 637 |
| Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...   | 637 |
| <b>Информация</b>  | 639 |

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 45 (315)  
2020 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 20.05.2022. Формат 84x108/32  
Печ. л. 20,5. Тираж 150 экз. Зак. 211

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104