

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 23 (150)

2006 год

Весенняя сессия

10 февраля — 15 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2007

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 23 (150). 2006 г. Весенняя сессия. 10 февраля — 15 марта. — М.: Издание Государственной Думы, 2007. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2007

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
10 февраля 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 36 сек.)  
Присутствует . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 10 февраля. Кто за? Прошу голосовать.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Так, принято за основу.  
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.  
Пожалуйста, включите режим записи.  
Покажите список записавшихся.  
Шестьдесят один депутат записался. У нас предусмотрено тридцать минут на обсуждение порядка работы, будем из этого исходить.

Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Заповлев М. М.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Видьманов.

**Харитонов Н. М.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Харитонов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Сегодня очень много в России говорят о том, что дети становятся калеками в Российской армии. Вот у меня в руках письмо из моего округа. Сибиряк, город Барбинск — привезли парня в гробу 12 октября 2005 года. Тело в сопровождении гвардии капитана Кулика было доставлено родителям без документов. В свидетельстве о смерти в графе "причина смерти" прочерк. Добиться не могут... Из города Видное Московской области...

15-го числа предполагается пригласить министра обороны на "правительственный час". Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Я предлагаю пригласить и верховного главнокомандующего. Вопрос, как никогда, актуален, и необходимо решить, что будем дальше делать. Тем более, что избиратели говорят: в весенний набор детей своих отправлять в армию не будем в такой ситуации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

**Кузнецов В. Е.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кузнецов по карточке Илюхина.

Уважаемые коллеги, сегодня отмечает свой день рождения депутат, которого хорошо знают и уважают в учительской среде, которого принимают как своего ректоры и преподаватели вузов, который всегда точен и принципиален в своих суждениях, который, наконец, пять раз получал поддержку своих избирателей в одномандатном округе на выборах в высший законодательный орган России. За это в канун его дня рождения автономное некоммерческое общество "Русский рекорд" приняло решение о награждении его почётным дипломом. Мы все его хорошо знаем — это наш товарищ Олег Николаевич Смолин. Давайте поздравим его с этим событием. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Безусловно. Уважаемые коллеги, сегодня день рождения и у Залепухина Николая Петровича, давайте и его поздравим. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Мусатов Иван Михайлович.

**Ближина Л. Ф.**, фракция ЛДПР.

Ближина.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Любовь Фёдоровна.

**Ближина Л. Ф.** Уважаемые Борис Вячеславович и депутаты! Сегодня, вы знаете, открытие зимних Олимпийских игр, и нам бы хотелось пожелать российским спортсменам успехов, удачи и завоевать как можно больше призовых мест и золотых медалей и тем самым поддержать статус России как великой спортивной державы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, все мы будем внимательно сегодня следить за открытием, и далее у нас есть две недели упорных битв на полях Олимпийских игр. Пожелаем нашим спортсменам успехов.

Пожалуйста, Гришуков.

**Гришуков В. В.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Присоединяюсь к поздравлениям Смолина Олега Николаевича, прежде всего.

Во-вторых, я вчера прибыл из Дальневосточного региона. В прошлый раз депутаты, прежде всего из "Единой России", не услышали меня. Я ещё раз обращаюсь к вам с предложением пригласить всё-таки Фрадкова на заседание Государственной Думы и рассмотреть в комплексе проблему, не только то, что связано с жилищно-коммунальной реформой, но в целом с социально-экономическим развитием нашего государства, поскольку нельзя к одному сводить всё, что происходит в армии. Делается попытка обращения к духовенству, православию: якобы это решит... Не решит — корни проблемы лежат в социальной сфере, в экономике. Уверяю вас, если мы детьми не будем заниматься, не будем воспитывать их, то никакие патриоты, бойцы нормальные не вырастут и не пойдут в армию, там будет продолжаться всё, что мы сегодня видим.

Поэтому в комплексе прошу рассмотреть, поставить на голосование предложение о приглашении председателя правительства по вопросу о том, что происходит сегодня у нас в России с точки зрения социально-экономической политики государства. Просил бы проголосовать по вопросу о приглашении Фрадкова на заседание Госдумы.

**Председательствующий.** Митрофанов. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.**, фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, я предлагаю пригласить на "правительственный час" министра обороны Иванова и начальника

Генштаба в связи с ситуацией, складывающейся сейчас на Кавказе. На Кавказе будет война. Сегодня, 10 февраля, я вам говорю, и мы вспомним это в марте и позже. Саакашвили готовится военным путём вернуть Южную Осетию и Абхазию.

Мы сейчас обсуждаем разные вопросы, связанные с армией. Вот Николай Михайлович говорил о фактах дедовщины, это трагические факты. Но, Николай Михайлович, вы опытный депутат, неужели вы не понимаете, что атака на армию всегда идёт тогда, когда армия нужна? Почему атаковали Грачёва с историей с Холодовым за несколько месяцев до войны? Вы что, не понимаете, что это политика большая, так сказать, и нам предстоит война?! Саакашвили развёртывает базу, Саакашвили развёртывает полевой госпиталь в Гори... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гузанов Алексей Анатольевич.

**Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! 8 февраля на пленарном заседании Государственной Думы обсуждался вопрос о внесении поправок в закон о предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда. Депутат Государственной Думы Тамара Васильевна Плетнёва, на мой взгляд, некорректно высказывалась дважды в адрес комитета, назвала его антисоциальным — наш комитет состоит из депутатов разных фракций, — что, на мой взгляд, порочит деловую репутацию членов комитета. Тем более, что она сама проголосовала за закон, как и подавляющее большинство депутатов Государственной Думы.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики дать оценку в рамках своих полномочий данным высказываниям и доложить палате.

**Председательствующий.** Спасибо.

Махачев, пожалуйста.

**Махачев Г. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, вы знаете, в настоящее время не утихает скандал, связанный с публикацией серий карикатур в западноевропейской печати на пророка Мухаммеда. Конечно, ни Аллаха, ни Мухаммеда, ни ислам эти распутства не оскорбят — оскорблены мусульмане, и, я думаю, не только мусульмане. Все, у кого есть хоть что-то святое, понимают, что нельзя над этим потешаться. Свобода слова здесь ни при чём! Это не слово, а дело — это прямое оскорбление чувств верующих, прямое провоцирование межрелигиозных конфликтов!

Считаю, что Государственная Дума должна вынести по этому поводу своё определение, надо дать этому нашу оценку. Мил-

лионы мусульман в нашей стране ждут этого от нас. Предлагаю Государственной Думе выступить посредником в урегулировании этого глобального конфликта, а не организации ХАМАС. Я уверен, что это получится у Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глазьев. Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

**Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня предложение попросить бюджетный комитет протокольным поручением сделать запрос в Министерство финансов о размещении и использовании средств Стабилизационного фонда, выяснить, какова структура этого размещения сегодня, как это планируется делать в будущем, с тем чтобы мы получили исчерпывающую информацию о том, как в течение этого года будут управлять деньгами Стабилизационного фонда, бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Скоробогатько Александр Иванович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Скоробогатько.

Прошу записать на "час заявлений". И записывается ещё, наверное, человек десять из фракции ЛДПР на "час заявлений". В "час заявлений" мы дадим отповедь руководителю фракции КПРФ Зюганову, который вчера на пресс-конференции в РИА "Новости", показанной вечером, в 11 часов, по второму каналу, правительственному, допустил ряд очень оскорбительных высказываний. Мы постараемся поставить его на место. Он уже идёт не только против Европы, но и против России.

И хочу обратить внимание на пункт 18 сегодняшней повестки дня. Это ведь великолепно! Это исторический момент! Многие поднимают старые вопросы, заскорузлые уже — тут впервые Россия может утвердить указом президента знак российского рубля. Это будет означать выход России на уровень одной из главных финансовых держав мира. Вот это праздник! Этому должно быть посвящено сегодняшнее заседание, мы должны принять этот закон, чтобы весь мир знал, что есть не только доллар, фунт стерлингов, евро, иена, но и ещё один знак мировой валюты — российский рубль.

**Председательствующий.** Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, 7 февраля состоялось расширенное заседание коллегии Федеральной службы безопасности, посвящённое итогам года. В начале выступления Патрушева журналисты были удалены из зала, а член Общественной палаты адвокат Кучерена в зале остался. Так вот, если доклад Патрушева не содержал гостайну, то зачем тогда оттуда убрали журналистов, почему они не могут рассказать всего, как рассказали о заседании прокуратуры? А если доклад Патрушева содержал гостайну, то почему остался член Общественной палаты Кучерена? В законе "Об Общественной палате..." говорится, что Общественной палате сведения, составляющие гостайну, не предоставляются.

Я прошу в протокольном поручении Комитет по информационной политике и Комитет по безопасности разобраться в этом и доложить всем нам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Чуев Александр Викторович.

**Чуев А. В.**, фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу снять сегодня с повестки дня вопрос 16 в связи с отзывом. Документ уже направлен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шакум Мартин Люцианович, пожалуйста.

**Шакум М. Л.**, председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить дополнительно в порядок работы проект постановления о парламентском запросе Председателю Правительства Российской Федерации о мерах, направленных на ограничение роста цен и тарифов на жилищно-коммунальные услуги в 2006 году. Проект постановления подготовлен, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и будет роздан в зале после включения в повестку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

**Апарина А. В.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, избиратели города Михайловки поручили мне обратиться к вам лично. Но прежде я хочу поддержать товарищей и внести предложение по "правительственно-



му часу", где будет министр обороны: пригласить обязательно и военного прокурора.

Относительно обращения к вам. Борис Вячеславович, более месяца назад к вам поступило письмо из города Михайловки. Там избрано новое руководство, которое активно взялось наводить порядок, борется с криминалитетом, различными нарушениями и так далее. В ответ получили угрозы, битьё окон и так далее, и так далее. И кроме того, члены "Единой России" — самые, понятно, авторитетные, олигархи — не платят налоги в течение нескольких лет. Граждане обратились к вам, как к Председателю Думы, руководителю партии, с просьбой принять относительно этого меры. Будьте добры, ответьте, примите меры. Я могу вам копию этого письма вторично дать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, десять секунд.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Борис Вячеславович, убедительная просьба не поручать проверку фактов, которые изложены в письме на ваше имя, местному отделению "Единой России", поскольку они по-прежнему всячески нарушают.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И второе. Уважаемые депутаты, прошу поддержать предложение о приглашении на "правительственный час" вице-премьера Медведева и министра Яковлева, для того чтобы разобраться, что же правительство делает по спасению населения от тарифных игр в системе ЖКХ. 29 декабря Федеральная служба по тарифам опубликовала свой приказ и установила определённые индексы повышения тарифов. Для Самарской области они были 20 процентов. А 3 февраля, спустя тридцать пять дней, публикуется новый приказ, и теперь уже плата за жильё поднимается на 28 процентов, а коммунальные платежи — на 22. Для большой группы регионов эти индексы повышения тарифов установлены на планке 28–29 процентов. Зарплата с 1 января людям не повышена... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Островский по карточке Лебедева.

У меня серьёзную озабоченность вызывает ситуация, складывающаяся вокруг Республики Иран. Мне кажется, нам нужно очень серьёзно задуматься и, как парламенту, сделать какие-то шаги по предотвращению и недопущению втягивания нашей страны в иранский конфликт. Это то, что хотят сделать американцы, которые сами уже один раз прокололись в Ираке, второй раз — в Афганистане. И попытка втягивания Российской Федерации в иранский конфликт может очень плохо закончиться для нашей страны сразу по нескольким направлениям. Мне кажется, международный комитет должен подготовить соответствующее обращение депутатов Государственной Думы к парламентам стран европейской "тройки", к Совету Безопасности ООН, иначе это очень плохо может для нас закончиться.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Черепков Виктор Иванович, пожалуйста.

**Черепков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Спасибо.

Я хочу поддержать предложение депутата Харитонов по следующей причине. Здесь недавно заслушивали в закрытом режиме министра обороны, который, отвечая на вопрос, сколько человек покончили жизнь самоубийством в армии в прошлом году, озвучил цифру — около двух тысяч. Сравните цифры: в Беслане почти в шесть раз меньше погибло — весь мир плачет, в том числе и мы, и почти две тысячи молодых парней в цинковых гробах, замученных и доведённых до самоубийства, — и весь парламент, все сидящие здесь депутаты просто не прореагировали на эту цифру. Это говорит о нашем отношении не только к погибшим, но вообще к этой проблеме.

Поэтому я поддерживаю, если Президент Соединённых Штатов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, против России, в отличие от того, что сегодня говорил господин Жириновский, идёт не Зюганов, а он сам. Это было видно при голосовании в ПАСЕ: только один Жириновский голосовал не так, как вся российская делегация, — по сути дела, против интересов России. Очень жаль, что на прошлом заседании фракция "Единая Россия" не поддержала протокольное поручение депутата Савицкой о рассмотрении поведения Жириновского в комиссии по этике.

Что касается российского рубля. Это, конечно, хорошо, но надо разобраться, у кого он в кармане. Российский народ озабочен не столько тем, как его обозначать, сколько тем, как его добыть, для того чтобы элементарно выжить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с Олимпийскими играми мне хотелось бы обратиться к вам с просьбой о том, чтобы каждый успех наших олимпийцев отмечался вами телеграммой — и чемпионам, и призёрам.

И ещё. Безусловно, всё негативное, что происходит в армии, — это слепок со всех проблем, которые имеются в нашем обществе. Отсюда следует, что нужно рассматривать дедовщину в армии как часть многого другого негативного, мы должны исходить из того, что необходимы колоссальные изменения в социально-экономическом и политическом положении нашего государства. Если же мы будем продолжать загонять цены по ЖКХ и создавать многие другие проблемы, смею заверить вас, что, если даже мы министра обороны поставим командиром взвода, всё равно ничего не произойдёт в армии, будет усугубляться такое положение дел.

И последнее. Вы знаете, мне кажется, что наши мусульмане очень достойно ведут себя в той ситуации, которая сложилась в мире в связи с карикатурами... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Козерадский Анатолий Александрович.

**Козерадский А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос о существовании на территории Российской Федерации, скажем так, городов-фантомов. Более пятнадцати лет назад городу Горькому решением нижегородцев, а затем и федеральной власти возвращено историческое имя — Нижний Новгород. Конституцией Российской Федерации определён субъект Российской Федерации — Нижегородская область, закон Российской Федерации, официальные картографические материалы определяют Нижний Новгород как областной центр Нижегородской области, однако до настоящего времени в расписаниях поездов железных дорог страны, в железнодорожных кассах страны фигурирует: Москва — город Горький, Горький — Москва и так далее. Не станция Горький, подчёркиваю, а город Горький. Каких-либо понятных объяснений по этому поводу нижегородцы не получили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

**Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, у нас сегодня День дипломатического работника, с чем я их и поздравляю, но что-то я не совсем понимаю роль наших послов на Украине и в Грузии. Я смотрю, мы им — помощь, они нам — дырку в газопроводе, в Грузию — помощь, а они наших офицеров — в КПЗ. Мне не совсем понятно... вот Черномырдин, наш великий посол, что-то там говорил про рожи. Может, что-то не так там? Может, у них с этими делами не так? Может, Кулика туда порекомендуем, на Украину? Хоть с салом всё время будем!

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Записываю на "час заявлений" Кибирева и себя. Поскольку Владимир Вольфович с усиленным составом собрался там ставить кого-то на место, придётся их рихтовать.

И заодно хочу дать товарищеский совет Митрофанову. Он справедливо возмущён антироссийскими настроениями, которые создаёт Саакашвили, однако пусть разберётся с ближайшим помощником Саакашвили, который на сессии ПАСЕ помогал разжигать и антикоммунистические, и антисоветские, и антироссийские настроения, Владимиром Вольфовичем. Сидят рядом, время ещё есть. Чтобы не было шизофрении внутри одной фракции...

**Председательствующий.** Курьянович Николай Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Депутат Иванов по карточке Курьяновича.

Прошу записать меня на "час заявлений". Это первое.

И второе. Уважаемые коллеги, радостное известие: с 2007 года радиостанция "Голос Америки" наконец-то уходит из нашего эфира. Однако, анализируя итоги шестидесятилетней деятельности этой радиостанции, нужно сказать, что не всё так радостно. Она уходит из нашего эфира, потому что, как они говорят, постсоветские территории и Балканы им больше не интересны, своё дело они сделали, но оставляют здесь массу филиалов, которые пропагандируют тот же самый американский образ жизни, насилие, порнографию и прочее.

Но вот о чём хотелось бы предупредить мусульманские страны? Они сейчас туда перекинулись и почти 700 миллионов долларов будут тратить на разложение мусульманской аудитории, то есть теперь они их будут учить пить, курить, материться и смотреть порнографические фильмы. Вот об этом надо задуматься.

А наш Комитет по информационной политике хотелось бы сориентировать на то, чтобы так же эффективно работали наши службы за рубежом, насаждая наш советский образ жизни, как раньше говорили. А то у нас выделили какие-то деньги на нашу радиостанцию, которую никто не знает и не слышит, — эффекта нет никакого, Россию в мире как пинали, так и до сих пор пинают.

**Председательствующий.** Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Предлагаю рекомендовать Министерству обороны изменить на пару лет учёт судимости за бандитизм и хулиганство в казарме. Сегодня из-за того, что осудили шпану или бандита за преступление в казарме, страдают от командира роты до командира дивизии. Повторяю: из-за того, что кого-то осудили. И пока будет наказываться командир вместо бандита, порядка в армии не будет: шпана идёт, бандиты идут, пьяницы, наркоманы идут... Двадцать семь отсрочек от армии! И контрактники, и по призыву — они, собственно, одинаковые, потому что из одного села, из одного города, а ротный, командир полка вынужден скрывать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Шайхутдинов, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

По карточке Шайхутдинова — депутат Овсянников.

Прошу записать на "час заявлений" депутата Митрофанова и меня. Это первое.

И второй момент. Вчера телевизионные средства массовой информации показали, что заместитель генерального прокурора Шепель просит вынести смертный приговор террористу Нурпаши Кулаеву. Я думаю, что нужно это привести в исполнение после решения суда немедленно, невзирая на то, что Россия не поддержала предложение о смертной казни (о чём мы говорим давно уже, фракция ЛДПР давно предлагает ввести смертную казнь на территории Российской Федерации за подобного рода преступления), и казнить его публично, как в своё время казнила по законам шариата та же самая новая власть в Чеченской Республике и тогда показывали публичные расстрелы на улицах Грозного. Вот казните, тогда Кавказ успокоится, тогда матери Беслана поймут и в принципе поднимется доверие, абсолютное доверие к федеральной власти.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Коган Юрий Владимирович.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

В последнее время члены фракции КПрФ в Государственной Думе присвоили себе право поучать депутатов других фракций. Очень часто они делают это по отношению к фракции ЛДПР в Государственной Думе. По этому поводу хотелось бы сказать: неча на зеркало пенять, коли рожа крива. То, что ваши собратья в Украине вчера устроили, — это, наверное, должно наводить на достаточно грустные размышления. Подумайте о себе, о своём махровом радикализме. Правда, конечно же, я убеждён в том, что сегодня вы об этом будете стыдливо молчать, господа!

**Председательствующий.** Глотов. Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений".

И прошу дать согласие на размножение двух протокольных поручений. Первое протокольное поручение — Комитету по делам женщин, семьи и детей и Комитету по труду и социальной политике относительно запроса информации в Правительстве Российской Федерации о разработке национального проекта по борьбе с бедностью.

И второе протокольное поручение — Комитету Госдумы по экономической политике, предпринимательству и туризму в связи с ситуацией, сложившейся на алкогольном рынке, производством марок для этой продукции и всем остальным. Всё это есть в тексте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, две недели назад депутат Останина поднимала вопрос о подготовленном проекте постановления о приостановлении усыновления наших детей иностранцами. Договорились мы, что в течение недели будут проведены консультации, чтобы согласованный вариант был вынесен на пленарное заседание.

Вчера опять прошло сообщение о том, что забили в США очередного проданного из России ребёнка. Того, что продаются наши дети, уже и Генеральная прокуратура не отрицает. Возникает вопрос: чего же мы ждём? Прошу, чтобы Катренко или Останина нам сообщили, в каком состоянии находится эта

работа. Или мы будем ждать того момента, когда наших детей в США начнут уничтожать уже пачками?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Савостьянова Валентина Борисовна.

**Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотела бы обратить ваше внимание на недостойное поведение движения "Наши". Вы все вчера, наверное, по телевидению наблюдали, что происходило в Пермской области. Хотелось бы сказать, что на открытом молодёжном форуме Пермского края не было никакого фашистского шабаша и уж тем более губернатор края не выражал им поддержки. На форуме присутствовали и Владимир Соловьёв, и депутаты областного Законодательного Собрания, члены "Единой России", и пресса. И я считаю, что это очередной подрыв власти и навешивание ярлыков не только на губернатора, но и на всю Пермскую область. Мы принимаем законы, а оказывается, можно делать... можно проводить несанкционированные митинги в течение четырёх часов движению "Наши". Это сравнимо с охотой на ведьм очередной. Мне интересно, на какие средства... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Бабурин Сергей Николаевич.

**Савельева И. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР).**

Савельева по карточке Бабурина.

Уважаемые коллеги, в программе "Главная тема" прошла информация о том, что в музее Сахарова собираются выставить на обозрение те самые карикатуры, о которых уже неделю говорит весь мир. Если эта информация подтвердится, необходимо, естественно, принимать меры. Предлагаю дать поручение Комитету по информационной политике проверить эту информацию, потому что, ну, естественно, провокации надо пресекать.

И второе. Просьба снять пункт 9 повестки дня с рассмотрения.

**Председательствующий.** Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Два протокольных поручения. Вчера Генеральная прокуратура, а точнее, заместитель генерального прокурора потребовал смертного приговора для Нурпаши Кулаева. Я полностью за то, чтобы наказание было жёстким и даже жестоким, но все же прекрасно знают, что Россия взяла на себя обязательства не выносить смертные приговоры и не применять смертную казнь. Это

вытекает из нашей Конституции, это вытекает из обязательств перед Советом Европы, это вытекает из решения Конституционного Суда от 99-го года. Возникает вопрос: чего это наши главные законники — прокуратура — так грубо нарушают российские законы? Поручение комитету по законодательству: запросить информацию в Генеральной прокуратуре о том, на каком основании заместитель генерального прокурора так грубо, открыто и вызывающе нарушает российское законодательство.

И второе. Журнал "Эксперт" напечатал, на мой взгляд, оскорбительную публикацию о том, что история с Андреем Сычёвым — едва ли не вымысел. Это оскорбляет чувства миллионов людей, это оскорбляет чувства родственников, матери Андрея Сычёва. Это полный абсурд! Есть предложение поручить Комитету по обороне запросить в Главной военной прокуратуре информацию на сегодняшний день... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

**Шейн О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Предложение: снять с повестки дня пункт 18. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Нет, давайте сразу.

**Шейн О. В.** Обоснование очень простое. Комитет Павла Владимировича Крашенинникова, вместо того чтобы выносить на голосование вопросы, действительно актуальные для страны, я имею в виду поправки к Жилищному кодексу, из-за которого сегодня полно проблем у россиян (только в моём округе и только по общежитиям выселяют пятьдесят человек по закону, по решению суда), предлагает обсуждать в принципе бессмысленные, с моей точки зрения, вещи, связанные с графическим изображением рубля. И даже министр финансов Кудрин полагает, что данная инициатива выглядит несколько... ну, не то что натянутой, но явно не укрепляющей финансовое положение российской валюты. Поэтому я думаю, что надо просто сориентировать Павла Владимировича, чтобы он занимался делом, а не чёрт знает чем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Лебедев Александр Евгеньевич, пожалуйста.

**Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия"**.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На днях состоялось заседание коллегии Мосгорсуда, на котором присутствовал наш коллега мэр. Там была публично высказана просьба к нему руководителя Мосгорсуда предоставить судьям около ста квартир, и это было обещано. Напомню, что это пря-



мое нарушение Конституции, поскольку суды финансируются только федеральными органами власти. Как гражданин я уже испытал результат этого, проиграв в Басманном суде мэру.

Прошу оформить протокольное поручение двум нашим профильным комитетам — по конституционному законодательству и по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству — разобраться с этим делом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Махачев Г. Н.** Махачев по карточке Максимовой.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! За последние десять лет в Дагестане от непрерывных терактов пострадали около ста известных государственных и общественных деятелей, сорок четыре из них убиты. Эти преступления не раскрываются. Прошу вас распространить среди депутатов список пострадавших.

Недавно было совершено покушение на депутата Государственной Думы Маммаева. Я сам пережил несколько покушений. По информации спецслужб, в Москве недавно задержали пять человек, готовивших новое покушение на меня. Они дают признательные показания. Уверен, что в этом замешаны некоторые высокопоставленные чиновники Дагестана. В Москве уже появились гонцы с чемоданами с целью вывести из-под удара заказчиков.

В этой связи прошу вас, Борис Вячеславович, дать протокольное поручение Комитету по безопасности рассмотреть сложившуюся в Дагестане обстановку в связи с непрекращающимися покушениями с целью установления их причин и выработки мер по пресечению этой опасной тенденции. Я уже несколько раз говорил: давайте направим туда комиссию, там сложная ситуация, коррумпированность, преступления...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

**Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, я очень редко поддерживаю депутата Митрофанова, тем более публично, но сегодня я хочу его поддержать искренне и откровенно и обратить ваше внимание на следующее. Борис Вячеславович, вчера весь вечер транслировали, что якобы готовится поездка депутатов в Южную Осетию. Поздно ехать! Надо проводить закрытое заседание сегодня, вызывать этого таинственного секретаря Совбеза по фамилии Иванов, приглашать представителей МИДа, потому что на

днях состоится решение Парламента Грузии о выдворении наших миротворцев. Дальше начнётся эскалация нападков и мы будем бить по хвостам! Депутаты мы или, извините, какие-то вообще шестёрки?! Ведь речь идёт о судьбах наших граждан, наших солдат, которые волей государства туда отправлены. Они беззащитны!

Представьте себе, если бы три американских офицера из миротворческих сил сейчас сидели в КПЗ, что было бы в Конгрессе! *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виноградов Борис Алексеевич.

**Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы практически каждое новое своё пленарное заседание начинаем с вопросов, касающихся Минобрнауки. Я хочу продолжить эту традицию.

Минобрнауки в последние годы проводит планомерное сокращение бюджетных мест в аспирантурах и докторантурах наших вузов, при этом в основном это касается региональных вузов. Разрушена практически полностью система координации научно-исследовательской работы студентов.

В связи с этим я прошу дать протокольное поручение Комитету по образованию и науке запросить в Минобрнауки информацию, какими государственными документами руководствуется это ведомство, проводя политику в сфере подготовки научно-педагогических кадров, какие ресурсы выделяются на реализацию этой политики и с чем связана эта планомерная ликвидация фактически аспирантур и докторантур вузов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

**Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы все обеспокоены ситуацией, которая наблюдается в жилищно-коммунальном комплексе, хотя мы свою обеспокоенность в виде законодательных инициатив высказали пять лет назад, а не в самое последнее время.

Я прошу вас дать протокольное поручение Совету Думы, чтобы Совет Думы дал поручение двум комитетам — по экономической политике и по энергетике, транспорту и связи — рассмотреть по существу те законы, которые позволят в зародыше сдерживать рост цен на жилищно-коммунальные услуги. Проект мною представлен.

**Председательствующий.** Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Прошу поддержать протокольное поручение трём комитетам: Комитету по бюджету и налогам, Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям и Комитету по безопасности. Речь идёт всё о той же ФАИП.

Мне представляется, что нам нужно всё-таки оценить целевое использование средств на строительные объекты и, самое главное, законность использования средств из федерального бюджета на региональные и муниципальные нужды. А то мы как-то не утверждаем все эти объекты, а потом получается, что видны "ушки" определённых чиновников и политиков, а у нас, в общем-то, закона о лоббизме нет. Бог, конечно, видит всех тех, кто творит неправые дела, и, как говорится, высший суд неотвратим, но, мне кажется, на земле Всевышнему, видимо, немного должны помочь правоохранительные органы во главе с Генеральной прокуратурой. А то у нас получается, что 23 марта мы планируем провести парламентские слушания по вопросу формирования перечня объектов, а объекты... в общем-то, непонятно, почему те или иные объекты вошли в перечень.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Головатюк, пожалуйста.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Прошу записать меня на "час заявлений". Это первое.

И второе. В своё время депутаты фракции ЛДПР поднимали вопрос по газу для Украины. В конце концов мы пришли к тому, что Украина покупает у нас газ по тем ценам, которые выгодны нам. Сейчас уже пора ставить вопрос по Грузии. Неужели у нас в правительстве не найдётся человек, который примет решение бросить там весь металлолом, который остался от наших военных баз (потому что это больше никак не назовёшь), вывести всех военнослужащих вместе с семьями за два-три дня или в крайнем случае за неделю и наконец-то применить решительные экономические санкции против Грузии? Сколько можно издеваться там над нашими военными?! Снова трёх наших старших офицеров опустили ниже уровня городской канализации, держат их непонятно где. Последний случай — с "Уралом", когда из-за ДТП чуть мировую войну там не развязали. Мы требуем, чтобы правительство начало принимать конкретные экономические меры и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Рашкина — депутат Останина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поддерживая предложение Николая Михайловича Харитоновича, я хочу обратиться к вам, Борис Вячеславович. 27 января мною было внесено предложение в план законопроектной деятельности о приглашении на "правительственный час" министра обороны и главного военного прокурора Савенкова. Вот сейчас в средствах массовой информации со ссылкой на ваше, Борис Вячеславович, высказывание говорится о том, что 15 февраля у нас будет только министр обороны и не будет главного военного прокурора. Между тем 3 февраля состоялась коллегия Генпрокуратуры, где генпрокурор привёл убийственные факты о состоянии преступности в армии, о том, что материальный ущерб, нанесённый нашей армии, составляет 60 миллионов рублей. И он сказал, что Генеральная прокуратура бессильна что-либо сделать с преступлениями в армии. Скажите, пожалуйста, факт отказа в приглашении главного военного прокурора Савенкова — это техническая ошибка или это принципиальная позиция?

**Председательствующий.** Спасибо.

Султанов. Пожалуйста, Шамиль Загитович.

**Султанов Ш. З., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! За последние десять дней Президент России Владимир Владимирович Путин принял ряд важных решений, выдвинул несколько ключевых инициатив и сделал важнейшее заявление, касающееся развития отношений между Россией и мусульманскими странами, Россией и исламским миром. Естественно, это очень многим не понравилось и не нравится в мире. Сейчас уже можно сказать, что началась новая жёсткая политика информационного давления на Президента Российской Федерации как за рубежом, так и в самой России.

В этой связи предлагаю, чтобы Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации приняла специальное заявление, поддерживающее инициативы и идеи президента Путина по этому вопросу. При всех межпартийных различиях, касающихся внутренней политики, мы должны стремиться к межпартийному консенсусу в отношении внешнеполитической стратегии нашей страны. Проект такого заявления подготовлен.

**Председательствующий.** Фадзаев, пожалуйста.

**Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, считаю необходимым ещё раз обратить ваше внимание на то, что обстановка в зоне грузино-осетинского конфликта близка к критической. Сначала официальные власти Грузии обвинили нас в создании энергетической блокады, затем объявили о выходе Грузии из Совета министров обороны государств — участников Содружества Независимых Государств, теперь упрекают наши миротворческие силы в неспособности эффективно выполнять свои функции, в связи с чем Парламент Грузии намерен поставить вопрос о выводе российских миротворцев из Южной Осетии. Более того, есть информация о концентрации группировки грузинских войск у границ Южной Осетии.

Учитывая, что более 90 процентов населения Южной Осетии — это граждане Российской Федерации, считаю необходимым ещё раз обратить ваше внимание на эту проблему и прошу Комитет по обороне дать депутатам информацию о том, что намерены предпринять Министерство обороны и Министерство иностранных дел... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Иванов, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Кибирев по карточке Иванова.

Уважаемый Борис Вячеславович, я подтверждаю высказанную уже моим коллегой, депутатом Тюлькиным, просьбу и заявляю об этой просьбе лично: я прошу записать меня сегодня на "час заявлений".

**Председательствующий.** Спасибо.

Викторов. Пожалуйста, Иван Кириллович.

**Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, вчера под эгидой Управления делами Президента Российской Федерации проходила конференция, которая называлась "Приоритетные национальные проекты. Меры по эффективной реализации". Собрались люди от Москвы до самых до окраин, как говорится, заплатили делегации большие деньги, а фактически заявленных докладчиков не было. Я хочу, чтобы наш Комитет по безопасности узнал, что за авантюристы организуют такие мероприятия в Москве.

**Председательствующий.** Сироткин. Пожалуйста, Сергей Никанорович.

**Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.**

Прошу записать меня на "час заявлений".

И, уважаемые коллеги, принятая резолюция об осуждении преступлений, совершённых тоталитарными коммунистически-

ми режимами, не даёт покоя представителям КПРФ. В местных средствах массовой информации развёрнута просто-таки кампания по оправданию фактов преступлений. В связи с этим приведу только один пример, основанный на конкретном факте. Тоже 10 февраля, как и сегодня, только 48-го года заместитель министра внутренних дел Иван Серов в связи с арестом офицеров МВД в Германии писал Сталину: Абакумов в целях карьеры готов уничтожить любого, кто встанет на его пути, пусть Абакумов расскажет в ЦК про своё трусливое поведение в тяжёлое время войны, пусть Абакумов расскажет, как он в тяжёлые дни войны ходил по городу, выбирал девушек лёгкого поведения и водил их в гостиницу "Москва". И таких абакумовых коммунистический режим создал великое множество.

**Председательствующий.** Так, Останина Нина Александровна уже выступала. Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, комитет по конституционному законодательству поддерживает прозвучавшую уже здесь просьбу о снятии 9-го пункта проекта порядка работы и просит перенести рассмотрение проекта закона по вопросам адвокатуры на 15 февраля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Броницын Андрей Юрьевич, пожалуйста.

**Броницын А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, 8 февраля 1946 года в Москве было принято советско-польское соглашение, которое предусматривало поставку в Польшу двухсот тысяч тонн зерна, в то время как в советской стране начинался голод. То есть вот она, истинная коммунистическая идеология, истинное лицо коммунизма: пусть свои люди умирают, голодают, но мы поставим зерно, чтобы поддержать режим в другой стране. Я считаю, это недопустимо, я считаю, что Государственная Дума должна принять постановление, осуждающее это соглашение, и все те, кто подписался под ним, кто принимал это решение, должны быть приравнены к преступникам. Это же геноцид собственного народа! Коммунисты, допусти их к власти, и сегодня будут делать то же самое — будут распродавать, раздавать, начнётся очередной интернационал. Это просто недопустимо, я считаю. Необходимо резко осудить эти действия и... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Савицкая Светлана Евгеньевна.

**Харитонов Н. М.** Харитонов по карточке Савицкой.

Продавать сегодня уже нечего. Продано всё в России, даже души.

Борис Вячеславович, я ещё раз обращаюсь к реплике Митрофанова, он говорит, что вроде не время об армии говорить.

Как раз самое время. Можно ещё раз умолчать и ни о чём не говорить, но молодых ребят в гробах привозят домой. И сегодня, по-моему, переполнена чаша терпения не только населения, но и депутатов, парламента Государственной Думы. Поэтому я настаиваю и призываю коллег пригласить и верховного главнокомандующего вместе с министром обороны, вместе с прокурором и вот здесь глаза в глаза поговорить, как мы будем делать престижной службу в армии, как это было, кстати, в советские времена... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

**Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Только что пришли сообщения из Крыма. Вчера вечером избирательная комиссия в Крыму отказала в регистрации блоку двух партий — партии "Русский блок" и Партии регионов, — который называется "За Януковича!", то есть политической силе, которая лидирует по всем вопросам в Крыму, где живёт большинство русских и русскоязычных, отказано в праве участвовать в выборах в Верховный Совет Крыма под тем предлогом, что в программе блока "За Януковича!" — поддержка канонического православия, Украинской православной церкви Московского патриархата. Это сочтено разжиганием межнациональной розни.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками, с тем чтобы они связались с Министерством иностранных дел и доложили палате о происходящем в Крыму, который, конечно же, безразличен для России и стабильность в котором чрезвычайно важна для российских... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня рекордное количество вопросов поднято. Я хотел бы попросить депутатов по крайней мере придерживаться Регламента, потому что в Регламенте тридцать минут отведены на обсуждение проекта порядка работы, и вопросы, которые задаются депутатами, должны иметь отношение к порядку работы. Я хотел бы, чтобы впредь, на следующих заседаниях, все записавшиеся имели в виду именно это — что все поднимаемые вопросы должны быть привязаны к обсуждаемому порядку работы.

Теперь по поступившим предложениям.

Заполев Михаил Михайлович — "час заявлений".

Харитонов Николай Михайлович и ещё ряд депутатов предлагают пригласить на "правительственный час" 15 февраля верховного главнокомандующего нашей страны. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, ваши комментарии.

**Ковалёв О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с законом о статусе депутата мы не имеем права приглашать президента. Президент приходит на наши заседания и принимает в них участие в случаях, строго определённых Конституцией и законом, поэтому это будет превышением наших полномочий — если мы примем предложение о приглашении президента на "правительственный час": на "правительственный час" приглашаются члены правительства, генеральный прокурор, но никак не президент. Это предложение не может быть поддержано.

**Председательствующий.** Спасибо, разъяснение понятно. На голосование не ставится.

Гришуков Владимир Витальевич предлагает пригласить председателя правительства на одно из ближайших заседаний Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, у нас на весеннюю сессию приглашены и министры, и заместители председателя правительства, и первый заместитель председателя правительства. Я разговаривал с председателем правительства по поводу его участия в одном из "правительственных часов". Мы планируем вынести на Совет Государственной Думы это предложение и там его обсудим.

Митрофанов Алексей Валентинович предложил пригласить кроме министра обороны и начальника Генерального штаба.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я сразу хочу ответить. Здесь Апарина предлагала, и Останина, и вот депутат Митрофанов... Мы пригласили на "правительственный час" 15 февраля министра обороны. Тема звучит так: "О состоянии воинской дисциплины в Вооружённых Силах и мерах по её укреплению", то есть точно так, как предлагала депутат Останина. Дело в чём? Мы не можем, опять же исходя из закона о статусе, приглашать на наше заседание военного прокурора. Более того, мы ежегодно заслушиваем генерального прокурора в целом о борьбе с преступностью, с преступностью не только в гражданской сфере, но и в армии, поэтому, когда мы пригласим генерального прокурора в осеннюю сессию, тогда мы в целом тему преступности и заслушаем. Сейчас нам необходимо заслушать министерство обороны именно об укреплении дисциплины и мерах, которые они будут принимать, а также о том, чего они от нас хотят, как мы законодательно это должны подкреплять. Поэтому нет оснований для приглашения военного прокурора.



**Председательствующий.** Алексей Валентинович говорил о приглашении начальника Генерального штаба и по другой теме, поэтому нам, уважаемые коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, уже нельзя. Достаточно, уже 10.52, мы вышли за рамки регламента.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста, по поводу приглашения начальника Генерального штаба. У нас тоже есть регламентная норма, просто вы её огласите, и всё.

**Ковалёв О. И.** Да, есть регламентная норма: мы можем приглашать министра обороны, а он уже вправе брать с собой подчинённых должностных лиц.

**Председательствующий.** Спасибо. Также на голосование вопрос не ставится.

Гузанов — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Депутат Махачев, мы выслушали ваше заявление. Я думаю, что профильные комитеты, безусловно, прислушаются и, возможно, внесут регламентные предложения.

Глазьев Сергей Юрьевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений".

Попов Сергей Алексеевич — протокольное поручение комитетам по информационной политике и по безопасности. Готовьте, раздавайте в зале.

Чуев снимает пункт 16. Как автор, он отзывает этот законопроект, голосовать нет необходимости.

Шаккум Мартин Люцианович предложил сегодня дополнительно рассмотреть проект постановления Государственной Думы о парламентском запросе в связи с ситуацией, связанной с ростом цен на ЖКУ. Этот вопрос надо ставить на голосование, нет возражающих? Ставится на голосование данное предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Апарина Алевтина Викторовна... По поводу письма из города Михайловки я уточню. Пожалуйста, вы мне просто позвоните или зайдите в кабинет, я вам дам информацию по этому письму.

Романов Валентин Степанович — на "час заявлений". Что касается приглашения Медведева Дмитрия Анатольевича и Яковлева Владимира Анатольевича, они у нас будут 22 февраля на "правительственном часе", можно поставить вопросы и шире, чем в повестке дня, это практикуется, пожалуйста.

Островский Алексей Владимирович... Это было заявление по ситуации вокруг Ирана. Мы его выслушали.

Черепков Виктор Иванович, мы ваше предложение фактически уже обсудили.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич отреагировал на происходящее в зале. Мы выслушали.

Гостев Руслан Георгиевич предложил направлять телеграммы всем нашим медалистам на Олимпийские игры. Безусловно, мы их поддержим. Я думаю, нет необходимости голосовать, это в пределах наших депутатских полномочий. Я от своего имени буду подписывать.

**Из зала.** От имени Госдумы!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в телеграммах, которые я подписываю, указана моя должность. И в тексте будем писать, что депутаты Государственной Думы поздравляют, договорились? Договорились.

Депутат Козерадский обратил внимание на ситуацию с Нижним Новгородом, мы выслушали.

Мальшкин Олег Александрович поздравил дипломатов с их профессиональным праздником, мы выслушали.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — на "час заявлений".

Кибирев Борис Григорьевич — также на "час заявлений".

Иванов Сергей Владимирович — на "час заявлений". И протокольное поручение Комитету по информационной политике. Если вы будете готовить... Или это было заявление? Пожалуйста, если надо, готовьте.

Макашов Альберт Михайлович... Это было заявление, мы его выслушали.

Овсянников Владимир Анатольевич на "час заявлений" записался.

Митрофанов Алексей Валентинович записался на "час заявлений".

Родионов Игорь Николаевич записался на "час заявлений".

Коган Юрий Владимирович... Выслушали позицию.

Глотов Сергей Александрович. Два протокольных поручения и на "час заявлений". Пожалуйста, протокольные поручения готовьте, раздавайте в зале.

Горячева Светлана Петровна обратилась к депутатам, в том числе к Останиной и Катренко. Они в зале присутствуют, слышали вашу информацию, я думаю, готовы дать комментарии в рабочем порядке.

Савостьянова Валентина Борисовна... Это фактически было заявление, мы его выслушали. Пока процедурных шагов нет.

Депутат Савельева предлагает снять 9-й пункт в связи с отсутствием докладчика, я так понимаю, и комитет не возражает. Уважаемые коллеги, нет необходимости голосовать, 9-й вопрос снимается с рассмотрения.

Рыжков Владимир Александрович — два протокольных поручения, комитетам по законодательству и по обороне. Вы их озвучили. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Шеин Олег Васильевич предложил снять с рассмотрения 18-й пункт. Ну и в порядке обсуждения было сказано, что это очень важный вопрос, поэтому мы просто поставим на голосование предложение депутата Шеина. Кто за то, чтобы снять 18-й пункт с рассмотрения сегодня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 58 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	43 чел. . . . . 9,6 %
Проголосовало против . . . . .	79 чел. . . . . 17,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	122 чел.
Не голосовало . . . . .	328 чел. . . . . 72,9 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Лебедев Александр Евгеньевич — протокольное поручение комитету по конституционному законодательству и комитету по гражданскому, уголовному и арбитражному законодательству. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Махачев Гаджи Нухиевич — протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с ситуацией в Дагестане. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Безусловно, поддержим.

Павлов Николай Александрович... Ну, это было заявление. Комитеты по обороне и по делам СНГ и связям с соотечественниками работали вчера, обсуждали ситуацию, будут продолжать и сегодня. Можете подключиться и дать свои предложения.

Виноградов Борис Алексеевич — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Зубов Валерий Михайлович — протокольное поручение Совету Государственной Думы. Вы его представили в письмен-

ном виде, я написал, чтобы раздали депутатам, поэтому просто проголосуем за него.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение трём комитетам по одному и тому же вопросу, комитетам по бюджету и налогам, по промышленности и по безопасности. Готовьте и раздавайте в зале.

Головатюк Андрей Михайлович записался на "час заявлений".

По предложению Останиной Нины Александровны мы уже определились.

Депутат Султанов... Мы выслушали его заявление.

Фадзаев Арсен Сулейманович — также было заявление, мы его выслушали.

**Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Просим дать информацию со стороны Комитета по обороне.

**Председательствующий.** Информация будет, надо просто подойти и взять. Протокольное поручение не было предложено как процедурное решение.

Депутат Викторов... Протокольное поручение, наверное, хотите дать? Понятна ситуация, она, скорее, должна обсуждаться по линии Министерства внутренних дел, это явное мошенничество. Если вы хотите дать протокольное поручение в поддержку — пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Сироткин Сергей Никанорович записался на "час заявлений".

Броницын — это было заявление, озвученное в зале. Мы прислушались.

Затулин Константин Фёдорович — протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Также, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Время — 11 часов 1 минута. Уважаемые коллеги, предлагаю закончить обсуждение порядка работы и с учётом принятых дополнений проголосовать по повестке дня в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Потом по ведению дам слово.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Останина. Пожалуйста, Нина Александровна. **Останина Н. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Меня, конечно, не удовлетворил комментарий, который дал Олег Иванович Ковалёв. Получается, что у нас комитет по Регламенту по статусу выше, чем вся Государственная Дума.

Я просила бы Олега Ивановича ответить на три вопроса. Первое: пусть назовёт статью закона о статусе депутата, на основании которой мы не можем приглашать главного военного прокурора на заседание Госдумы. Второе: на основании какой статьи этого же закона Совет Федерации приглашал Савенкова к себе на заседание и заслушивал его? И наконец, третье: если мы действительно не можем пригласить главного военного прокурора, хорошо, давайте на 15-е пригласим тогда Устинова (то, о чём говорит Олег Иванович). Но я заранее хочу ещё раз процитировать Устинова: Генеральная прокуратура бессильна бороться с преступлениями в армии. Об этом он сказал на коллегии Генпрокуратуры в присутствии президента 3 февраля.

Поэтому я прошу поставить на голосование вопрос о приглашении главного военного прокурора, а если это не соответствует закону о статусе — генерального прокурора Устинова.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я сейчас, конечно, предоставлю слово Ковалёву Олегу Ивановичу, просто хочу обратить внимание на вашу фразу, что комитет по Регламенту главнее, чем пленарное заседание: на пленарном заседании повестку "правительственного часа" мы проголосовали, уважаемые коллеги, и она звучит так, как записано в повестке дня на 15 февраля. Так что мнение палаты известно, и повестка "правительственного часа" также известна.

По конкретным вопросам, по статьям, пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, ответьте.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В статье 15, часть первая, даётся исчерпывающий перечень должностных лиц, которых мы можем приглашать на заседание палаты. Здесь нет главного военного прокурора, здесь есть только Генеральный прокурор Российской Федерации.

Я уточнил: генерального прокурора мы ежегодно заслушиваем по вопросу о состоянии дел и борьбе с преступностью в Российской Федерации как в сфере гражданских преступлений, так и в военной сфере. Поэтому при формировании плана "правительственных часов" на осеннюю сессию у нас будет приглашен генеральный прокурор, который может осветить все вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 11.04. Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Пункт 2. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, давайте работать!

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Петра Борисовича Шелища.

Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот, Алевтина Викторовна, только сейчас вы записались на выступление по ведению, но я уже объявил вопрос. После обсуждения вопроса я вам предоставлю слово по ведению.

Пожалуйста, Шелищ Пётр Борисович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович доложит как председатель комитета. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы приняли в первом и во втором чтениях. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Мы полагаем, что данный законопроект можно принимать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Стрельникова.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, данный законопроект принят в первом и во втором чтениях. Комитетом учтены юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы ещё при подготовке законопроекта ко второму чтению. Замечаний правового характера по законопроекту не имеется. Законопроект готов к принятию в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

У нас есть отклонённый федеральный закон, пункт 4, Федеральный закон "Об обращениях граждан". Предлагается снять его с дальнейшего рассмотрения. Доклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Ивана Афанасьевича Васильева.

Прошу обратить внимание, что по данному вопросу есть поправка к проекту постановления.

Пожалуйста.

**Васильев И. А.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект постановления Государственной Думы "О Федеральном законе "Об обращениях граждан".

Принятие Федерального закона "Об обращениях граждан" имеет свою сложную историю. Впервые указанный закон был принят около десяти лет назад, в 96-м году. В первоначальном виде он был отклонён Советом Федерации. Была создана согласительная комиссия, которая работала над ним в течение шести месяцев. В результате проделанной работы указанный федеральный закон был принят Государственной Думой в редакции, предложенной согласительной комиссией. Однако в 98-м году закон был отклонён Президентом Российской Федерации в связи с тем, что отдельные его положения не соответствовали статье 33 Конституции Российской Федерации, ряду федеральных законов, имелись и внутренние противоречия. После этого Государственная Дума дважды рассматривала данный закон, однако не смогла преодолеть вето президента. Только в 99-м году закон набрал необходимое количество голосов, однако вновь он был отклонён президентом, поскольку, по утверждению полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе, замечания были учтены не в полной мере. В 2000 году, то есть шесть лет тому назад, постановлением Государственной Думы была создана специальная комиссия, однако на протяжении стольких лет она так и не смогла выработать согласованный текст закона. Практически в полном составе она никогда не собиралась. По заявлению полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе участие представителей Президента Российской Федерации в этой специальной комиссии на тот период было признано нецелесообразным, поскольку все замечания по данному федеральному закону были сформулированы в письме Президента Российской Федерации от 21 декабря 1999 года.

Надо отметить, что за период работы специальной комиссии уже сменился состав Государственной Думы, обновления

же состава специальной комиссии не было. На январь 2004 года в составе специальной комиссии осталось всего два депутата действующей Думы. В то же время в 2004 году Регламент Государственной Думы был дополнен новой статьёй, статьёй 134<sup>4</sup>, которая вводит новый порядок создания специальной комиссии, предусматривающий ограничение по сроку её работы.

В связи с тем что специальная комиссия по данному закону была создана до дополнения Регламента Государственной Думы статьёй 134<sup>4</sup> и продолжительное время никакой работы над федеральным законом не велось, комитет посчитал необходимым подготовить и вынести на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О Федеральном законе "Об обращениях граждан". В пункте 1 указанного постановления мы предлагаем признать утратившим силу постановление Государственной Думы от 15 марта 2000 года № 168-III ГД "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "Об обращении граждан", а в пункте 2 — снять Федеральный закон "Об обращениях граждан" с дальнейшего рассмотрения в связи с отклонением его Президентом Российской Федерации.

Данное постановление прошло правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правовое управление по нему не имеет. Наряду с этим хотелось бы отметить, что 30 января текущего года Президентом Российской Федерации внесён проект закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", который мы готовим к рассылке для подготовки замечаний и предложений.

Прошу поддержать позицию комитета и проголосовать за данное постановление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу обратить внимание на процедуру обсуждения данного вопроса. Мы должны сейчас принять решение о вынесении его на "час голосования", что мы и сделаем, а если будет необходимость выступить, то может быть предоставлено слово представителям депутатских объединений. И у нас ещё есть поправка к проекту постановления, которую мы будем обсуждать уже во время "часа голосования".

Спасибо, Иван Афанасьевич, присаживайтесь.

Выносим закон на "час голосования". Вопросы не задаются, возможны только выступления по мотивам перед голосованием.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 5. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о взаимных поездках владельцев дипломатических и служебных (офи-



циальных) паспортов". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Александра Юрьевича Алексеева.

Пожалуйста.

**Алексеев А. Ю.**, *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Подписание Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о взаимных поездках владельцев дипломатических и служебных (официальных) паспортов состоялось в Дели в ходе официального визита в Индию Президента Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 729 от 3 декабря 2004 года.

Данное соглашение призвано укрепить договорно-правовую базу российско-индийских отношений в области режима взаимных поездок граждан, обеспечить создание максимально благоприятных условий для активизации межгосударственных обменов.

Ключевым моментом соглашения является установление для владельцев дипломатических и служебных паспортов безвизового порядка въезда, выезда, следования транзитом и пребывания на территории государств-сторон сроком до девяноста дней. Единственное исключение из этого правила касается сотрудников международных организаций, которые, несмотря на наличие у них национального дипломатического или служебного паспорта, тем не менее обязаны получать визы в установленном порядке. Инициатором введения подобного ограничения выступила индийская сторона. В то же время официальные представители Индии и России при международных организациях, имеющие дипломатические и служебные паспорта, могут совершать краткосрочные поездки без получения виз. Своеобразной новацией, нормой, ранее не встречавшейся в подобного рода соглашениях, явилась содержащаяся в статье 3 норма, предусматривающая возможность выдачи владельцам дипломатических или служебных паспортов, принимающих участие в реализации двусторонних проектов сотрудничества, многократных дипломатических или служебных виз на срок до окончания осуществления проекта сотрудничества, но не более чем на пять лет. В данном случае под двусторонними проектами сотрудничества подразумеваются прежде всего проекты в области военно-технического сотрудничества с Индией. Их реализация предполагает обмен военными специалистами, которые как по российскому, так и по индийскому законодательству документируются служебными паспортами. До подписания соглашения

российские визы индийским военнослужащим, прибывающим в Россию в рамках соответствующих контрактов с целью прохождения обучения, выдавались только сроком на один год, тогда как необходимый период их пребывания в Российской Федерации составляет более трёх лет, и, как правило, без выезда на родину. Данное ограничение установлено статьёй 25<sup>5</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Кроме того, в соответствии с действующим законодательством продление указанных категорий виз на территории России не производится. Получение таких виз на очередной годичный период возможно только в российских консульских учреждениях. В этой связи группы индийских военнослужащих вынуждены были вылетать в сопредельные с Россией государства. Индийская сторона просила устранить это серьёзное неудобство в части осуществления проектов военно-технического сотрудничества. И это решение было принято. Кроме того, это не требовало значительных дополнительных финансовых затрат, и Российская Федерация пошла в этом вопросе навстречу индийской стороне.

Поскольку в этой части установлен порядок иной, чем предусмотренный российским законодательством, соглашение на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" от 15 июля 1995 года подлежит ратификации в Государственной Думе.

Учитывая важность данного документа для активизации российско-индийских контактов, в том числе и в области военно-технического сотрудничества, по взаимной договорённости сторон была включена норма, предусматривающая его временное применение с 1 февраля 2005 года. То есть почти год соглашение работает на временной основе, и на сегодняшний день каких-либо проблем с его реализацией ни с индийской стороны, ни с российской стороны нет.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о взаимных поездках владельцев дипломатических и служебных (официальных) паспортов" был согласован без замечаний с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

В заключение хотелось бы отметить, что положения соглашения объективно отвечают нашим интересам и его ратификация будет способствовать реализации курса Российской Федерации на стратегическое партнёрство с Республикой Индией и развитие с ней сотрудничества, в том числе и в военно-технической области.

Спасибо.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Юрьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Для содоклада я предоставляю слово члену Комитета по международным делам Анатолию Михайловичу Старкову.

**Старков А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о взаимных поездках владельцев дипломатических и служебных (официальных) паспортов".

Александр Юрьевич подробно остановился на сути и цели соглашения. Я остановлюсь на одном моменте.

Соглашение является бессрочным и в соответствии с пунктом 1 статьи 11 временно применяется уже с 1 февраля 2005 года. В связи с этим комитет обращает внимание Правительства Российской Федерации, внесшего законопроект о ратификации соглашения 6 октября 2005 года, на несоблюдение им положений пункта 2 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", в соответствии с которым представление в Государственную Думу временно применяемого договора, подлежащего ратификации, должно быть осуществлено в срок, не превышающий шести месяцев с даты начала временного применения. Хотя непредставление законопроекта о ратификации в Государственную Думу в установленный срок и не влечёт за собой международно-правовых последствий для Российской Федерации, невыполнение высшим органом государственной власти предписаний федерального закона не может быть признано допустимым.

По своему характеру соглашение отвечает интересам Российской Федерации. Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Его ратификация будет способствовать укреплению доверия и взаимопонимания между Россией и Индией. У Правового управления замечаний по тексту представленного проекта федерального закона не имеется.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о вза-

имных поездках владельцев дипломатических и служебных (официальных) паспортов.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Михайлович.

Напоминаю депутатам, что при обсуждении блока ратификационных документов у нас используется процедура первого чтения. Какие есть вопросы к докладчику и содокладчику по данному вопросу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Нет. Выносятся на "час голосования" пункт 5, блок ратификации.

По ведению — депутат Апарина. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Апарина А. В.** Спасибо большое.

У меня короткое предложение. Учитывая, что продолжаются, по сути, бои в Ставропольском крае, есть уже погибшие офицеры и взяты заложники — там война идёт, — предлагаю срочно дать поручение соответствующим комитетам, по обороне и по безопасности, уточнить, какова ситуация там, и срочно дать нам информацию о том, что там происходит. Мы должны быть в курсе дела и срочно прореагировать на те события, которые там происходят.

**Председательствующий.** Давайте попросим тогда комитет по возможности... Вы сейчас готовы дать информацию?

Включите микрофон депутату Васильеву для информации по ситуации, которая возникла в Ставропольском крае.

Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

**Васильев В. Абдуалиевич**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, понятно беспокойство по поводу этих событий. Я сегодня утром разговаривал с первым заместителем министра внутренних дел Чекалиным, он следит за этой операцией, осуществляет руководство. Я не могу сейчас сказать, что это вот-вот произойдёт, но, по сути, как бы локализован процесс, террористы, бандиты находятся на территории домостроения, окружены, и сейчас решается вопрос о том, чтобы вывести оттуда учителя и жителей, которые оказались в этих строениях. После того как они будут эвакуированы и гражданским лицам не будет угрожать опасность, будут предприняты необходимые меры по ликвидации этих бандитов, если они не сдадутся.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Я думаю, на этом этапе это достаточная информация.

Депутат Тюлькин по ведению. И приступим к "часу голосования", коллеги.

**Тюлькин В. А.** Олег Викторович, у меня кнопка совершила девять полных циклов, так сказать. По времени десять минут

сигнал должен держаться, как мне объяснил вызванный мной специалист. Я подходил к председателю и вице-спикеру, которые сказали, что мой вызов появился только-только. На основании этого можно сделать предположение, что у нас существует вход в систему с ручным регулированием. Это может быть отнесено не только к записи на выступления по ведению, но и к записи на вопросы, и к другим делам. Поэтому я вношу предложение: пусть специалисты проверят систему. Вообще, это связано и с нарушением Регламента, и с нормами приличия.

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, я дал вам слово сразу же после того, как мы закончили процедуру обсуждения уже объявленных вопросов, и сразу... У меня здесь были фамилии двух депутатов — Апаринной и Тюлькина. Но тем не менее обращение прозвучало. Я обращаюсь к технической группе: проверьте, пожалуйста, пульт депутата Тюлькина, он предполагает, что вы каким-то образом манипулируете его кнопкой. Проверьте это, пожалуйста.

Переходим к "часу голосования", уважаемые коллеги. Мы с вами обсудили пункт 2 повестки дня. Ставится на голосование в третьем чтении в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменения в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги, или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 3 повестки дня. В рамках "часа голосования" ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Пункт 4 повестки дня, отклонённый федеральный закон. В рамках процедуры, как сказал Борис Вячеславович, мы имеем возможность предоставить право выступить представителям депутатских объединений. От фракции КПРФ просит дать слово депутат Купцов.

Включите, пожалуйста, микрофон в президиуме.

**Купцов В. А.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации не может голосовать за снятие этого закона по следующим мотивам. Прежде всего, закон "Об обращениях граждан", который предполагается снять, прошёл испытание временем. Он был принят Государственной Думой, Советом Федерации ещё в 99-м году. Вето, которое наложил на этот закон Ельцин, было связано не с правовым содержанием этого документа, а прежде всего с политической ситуацией, его взаимоотношениями с Государственной Думой. С тех пор администрация президента не соглашалась с предложениями о создании согласительной комиссии.

По нашим сведениям, — и сегодня это подтверждено — вносится новый закон об обращениях, вчера это прозвучало на Совете и сегодня в выступлениях. Но, видимо, было бы правильным, если этого желает президент, внести поправки в нынешний законопроект, который был одобрен Думой. Это было бы корректно по отношению к представительному органу власти и уважительно по отношению к громадному числу учёных, практиков, которые разрабатывали этот закон. Хочу подчеркнуть, что в сорока трёх статьях этого закона урегулированы все вопросы прохождения и рассмотрения обращений граждан. Это нужно стране, обществу именно сегодня.

Хочу просто обратить внимание депутатов, прежде всего из "Единой России", на то, что впереди ведь у нас у всех выборы. Избиратели потребуют от депутатов всех фракций ответа, спросят за противодействие принятию данного закона нынешним составом Думы. На наш взгляд, причина очень простая. Этот закон, если бы он был принят, помог бы вскрыть всю систему правового беспредела в стране, действия властей всех уровней, обнажить массовую коррупцию на всех этажах власти, нанести удар по бюрократии, коррупционерам, вскрыть махинации с банкротством предприятий, жульничеством при приватизации государственной собственности, земли и других ресурсов. Вдумайтесь: пятнадцать лет Россия живёт без меха-

низма реального участия народа в искоренении того правового беспредела, который бурно расцвёл за последние годы!

Президенту, видимо, хочется выйти со своей редакцией закона именно накануне выборов, а принятие нового закона только затянет решение острых вопросов, которые связаны с преодолением коррупции и бюрократизма в Российской Федерации.

И ещё один факт. Любой парламент в любой стране, ну, за период своего функционирования должен принять хотя бы один закон через преодоление вето президента. Наш же парламент самый пушистый, самый нежный. И на протяжении всего времени у вас не будет больше ни одной такой возможности. А сейчас есть возможность преодолеть вето. В противном случае я не знаю, что вы будете объяснять своим избирателям.

**Председательствующий.** Понятно.

От фракции ЛДПР — депутат Жириновский. Пожалуйста. Включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Я по этому вопросу, а предварительно тоже по процедуре, нащёл кнопки "по ведению". Я тоже нажимал много раз, тут нет проблемы с манипуляцией, просто ведущий не всегда смотрит на табло. Раньше мы поднимали руку, с места выкрикивали, но, раз есть табло, пускай...

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, не высвечивалась ваша фамилия, когда я сел за пульт.

**Жириновский В. В.** Когда вы — согласен, но я нажимал пять раз, это было до вас ещё. В этом смысл, так сказать, ведь, поймите, по ведению мы выступаем, когда хотим отреагировать на какую-то ошибку, высказать наше несогласие с чем-то. Сейчас если я вернусь к этому вопросу, никто не поймёт, почему я осуждаю выступление такого-то или такого-то депутата, все об этом уже забыли, тему забыли. Поэтому весь смысл — по ведению давать немедленно, когда только что прозвучало какое-то заявление, а другой депутат не согласен. А когда мы потом даём, мол, всё, обсудили повестку дня, а теперь по ведению записались — ну это абсурд. Во всех парламентах мира немедленно депутату даётся слово, это у него единственная возможность отреагировать.

Теперь по существу. Я тоже не согласен с тем, что мы снимаем с дальнейшего рассмотрения, и больше именно по формальным соображениям. И по существу нельзя снимать такой закон — он нужен, давно его нет, ибо он в принципе имеет, конечно, политическую окраску. Опять же, реагировать на обращения граждан... Посмотрите, вот депутат не может получить слова по ведению — его же народ избрал, наш народ. А теперь мы же сами, депутаты, которых избрал народ, снимаем закон, в котором регулируется право, обязанность, скорее, государствен-

ных органов реагировать на обращения граждан. Вот по ведению в масштабах всей страны: гражданин обращается — и наплевать всем чиновникам. Даже когда мы, депутаты, обращаемся куда-либо, нарушаются все сроки, а порой вообще нет никакой реакции. И снимая закон с рассмотрения, мы расписываемся в собственной слабости. Мы требуем уважения к власти и забываем, что уважение формируется здесь, в парламенте, а мы много лет не хотим принять закон.

Вот сейчас выступал представитель комитета Иван Афанасьевич Васильев. Ведь он рассказывал про то, как неправильно работали с законом, сколько комиссий создавалось, сколько раз преодолевали вето, сколько он лежал в комитете без рассмотрения. Наверное, лет десять этому закону, ну уж как минимум лет семь или восемь. А закон очень простой, предельно простой закон, и мы не захотели его принять и сегодня хороним его, как бы вот такой печальный факт — Государственная Дума не в состоянии принять простой закон "Об обращениях граждан". И что она делает? Снимает с дальнейшего рассмотрения. Но нам сообщают, что скоро будет внесён другой закон. Слушайте, а когда мы сами-то будем принимать хоть какой-то закон?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Внесён, но внесён-то другой властью. Когда же законодательная власть сама будет работать? Законодательная власть не должна обслуживать другую ветвь власти, она самостоятельная. Это неправильное понимание Конституции. Мы раздельные ветви власти, мы обязаны и будем рассматривать законы, внесённые министрами и президентом, но почему собственный закон мы мурыжим годами... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось ваше время.

От фракции "Единая Россия" — депутат Ковалёв Олег Иванович. Пожалуйста.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я постараюсь очень коротко. Предыстория закона очень длинная, и, вообще, по мнению комитета по Регламенту, закон должен был бы быть снят с рассмотрения даже без голосования, потому что мы дважды пытались преодолеть вето по закону (повторяю: дважды пытались преодолеть) и не преодолели.

Далее. Коллеги из КПРФ почему-то вспомнили об этом законе только сейчас, когда президент внёс свою законодательную инициативу. Но ведь он лежал столько лет без движения, специальная комиссия, которую возглавлял с нашей стороны Зоркальцев, уже давно не работает, и никто не инициировал дальнейшее, так сказать, движение дела по этому закону.

Закон плох, сама его история десятилетняя показывает, что закон плох, поскольку мы имеем два вето Совета Федера-



ции, два вето президента, трижды не преодолели вето. И что сейчас рассматривать? Каким образом за него голосовать? Мы находимся вообще в тупиковой ситуации. Мы должны были бы уже давно его снять, потому что специальная комиссия не работала. Ну, пришли мы сегодня к этому, давайте сегодня примем решение по этому закону, снимем его, примем соответствующее постановление и начнём рассматривать тот законопроект, который внёс президент.

Для сведения я должен сказать, что в развитых странах вообще 70 процентов законодательных инициатив вносятся исполнительной властью. Поэтому нет ничего страшного в том, что законопроект внёс президент. У нас с вами очень много времени для того... есть и первое, и второе чтения, когда мы можем свои какие-то новеллы, свои какие-то поправки вносить и принимать вот здесь, в зале пленарных заседаний. Поэтому я поддерживаю предложение комитета.

Комитет по Регламенту — мы давали разъяснения по этому поводу, нас запрашивал профильный комитет — считает, что закон должен вообще быть снят даже без обсуждения. Более того, мы считаем, что проект постановления отработан достаточно чётко, получил согласие Правового управления, и те поправки, которые розданы сегодня в зале, в общем-то, должны быть отклонены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Глазьев от фракции "Родина".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, у нас процедура предполагает только выступления от депутатских объединений.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, то, что данный закон необходим нам, и исходя из содержательных соображений реализации принципа народовластия в стране, и исходя из формальных соображений построения гражданского общества, это совершенно очевидно.

Я не могу согласиться с коллегой Ковалёвым, который говорил, что этот закон так долго пролежал, потому что он плох и был никому не нужен. Он долго пролежал потому, что наши коллеги — руководители профильных комитетов не сработали должным образом. Пока был Виктор Ильич Зоркальцев, работа кипела, закон продвигался. А вот уже на протяжении ряда лет действительно новые руководители комитетов почему-то эту важную тему откладывают в долгий ящик. Но из этого отнюдь не следует, что закон утратил свою актуальность.

Я хотел бы по существу сказать. Уважаемые коллеги, посмотрите, что у нас происходит в рамках политической реформы. Власть всё больше и больше отгораживается от граждан.

Граждан лишили части избирательных прав, в том числе теперь наш парламент будет формироваться не исходя из персональных выборов кандидатов в депутаты, а только по партийным спискам, то есть возможности граждан влиять на решения законодательных органов, я уж не говорю про исполнительные, резко сузились. Роль парламента снижается. В качестве некоего заместителя создаётся Общественная палата. Что, Общественная палата поможет гражданам общаться с властью? Я очень сильно сомневаюсь. Скорее всего, это будет ещё один институт, который больше будет отгораживать власть от общества.

Самый прямой механизм — проведение референдумов. Мы попытались провести референдум — натолкнулись на то, что Центризбирком, вместо того чтобы помочь гражданам реализовать право на референдум, стал главным блокиратором, главным барьером на пути реализации права граждан на референдум, так и не дал возможности референдум провести. Поэтому, если мы хотим, чтобы наша власть стала ответственной, чтобы она опиралась на народное мнение, нам, конечно, нужно расширять каналы взаимодействия власти с обществом. Этот закон для этого совершенно необходим, поэтому снимать его с рассмотрения, с нашей точки зрения, не следует, нужно дальше вести диалог с президентом, с нашими коллегами в Совете Федерации, убеждая их в том, что гражданам нужно дать чёткие законные права обращаться к власти со своими требованиями и предложениями.

**Председательствующий.** От группы депутатов, не входящих в депутатские объединения, — депутат Рыжков Владимир Александрович (имеется соответствующее обращение депутатов).

**Рыжков В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу решительно поддержать депутатов Купцова, Жиринского и Глазьева. И хочу сказать, что независимые депутаты категорически против снятия этого закона с дальнейшего рассмотрения. Вообще ни один аргумент, с которыми тут выступили профильный комитет и комитет по Регламенту, не выдерживает критики.

Во-первых, по нашему Регламенту мы не можем рассматривать законопроект, внесённый президентом, если есть аналогичный, внесённый депутатами, и неважно, десять лет или пять лет он находится в Госдуме.

Во-вторых. Логика такая: давайте мы депутатский законопроект снимем с рассмотрения, а президентский будет лучше. Кто сказал, что президентский будет лучше? Недавно, прошлой осенью, на наших глазах... помните историю с законом "О парламентском расследовании..."? Тоже сняли депутатский вариант под предлогом, что президентский будет лучше. Что в итоге полу-

чилось? Президентский на порядок хуже был, и то, что принято, хуже, чем то, что вносили депутаты Государственной Думы.

Третье. Что это вообще за позиция — что мы обязательно должны принимать только президентские законопроекты? А зачем народ выбирает депутатов? Разве по Конституции мы не законодатели, разве не мы должны разрабатывать законы? Что это за отношение?

Дальше, по существу. Те из вас, кто ещё работает с гражданами, — я думаю, что здесь, в зале, много ещё таких остаётся, — разве вы не знаете, на что люди жалуются? Пишут в инстанции — никаких ответов, полное динамо, игнорируют людей. Просто хамское равнодушие власти к гражданам! И вдруг закон, который прямо предусмотрен Конституцией, который гарантирует право граждан получать ответы на любые запросы, любые заявления, Дума сегодня, 10 февраля, собирается отклонить! Полностью бесконтрольна власть, оторвалась от народа! И вместо того чтобы бороться за права граждан, мы, Госдума, опять, извините, собираемся плюнуть им в лицо!

И последнее. Вопрос о коррупции тут уже тоже коллеги поднимали. Ведь известно, что закрытость власти и есть бульон для коррупции. Россия за последний год скатилась, на тридцать позиций изменение по уровню коррупции. Уровень коррупции в России оценивается в 300 миллиардов долларов — в два федеральных бюджета! Россия вошла в пятёрку самых коррумпированных государств мира. И что же делает Государственная Дума? Государственная Дума предлагает снять с дальнейшего рассмотрения закон "Об обращениях граждан", который как раз направлен на борьбу с этим злом.

Поэтому независимые депутаты категорически против снятия данного закона, настаивают на том, чтобы принять сегодня его в первом чтении, работать именно над ним, а президентские поправки можно учесть в рабочем порядке.

Спасибо.

**Председательствующий.** Владимир Александрович, вынужден сделать вам замечание. Полагаю, что выражение о том, что Государственная Дума кому-то собирается плюнуть в лицо, не является парламентским выражением.

Пожалуйста, депутат Васильев, заключительное слово. Потом я дам слово по ведению.

Да, прошу прощения, есть необходимость выступить у представителя президента.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Спасибо, Олег Викторович.

Выслушав дискуссию вокруг данного закона, я просто хочу внести ясность и ответить тем, кто подверг критике решение комитета — и Валентину Александровичу, и Сергею Юрьевичу, и Владимиру Александровичу.

Законодатель должен проявлять себя как ответственный человек, который заботится о своих избирателях, о своих гражданах. Но когда грамотный законодатель не смотрит даже на те замечания, которые сделал президент, когда ветоировал закон, а просто предлагает оставить закон, не дорабатывая его, вот это я называю просто безответственностью в законодательной работе. Президент, ветоируя данный закон, указал чётко на три момента нарушения Конституции. И когда мы сейчас говорим о том, что надо на это закрыть глаза, оставить, не делая никаких попыток исправить, вот это и является плохим примером. Президент долго ждал, но, видя, что никакого движения не происходит, он действительно подготовил, ещё раз говорю, свой законопроект, и у избирателей появится возможность решать свои проблемы посредством обращений, у них как раз наконец-то появится возможность обращаться в органы власти, если будет рассмотрен и принят президентский законопроект. А с этим законом, как я уже сказал, наверное, надо поступить так, как предлагает комитет, потому что попыток изменить его, учесть замечания президента, ни предыдущий созыв Думы не делал, ни вы пока не делаете. Поэтому, как вывод, прошу подержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Есть ли необходимость выступить у представителя правительства? Нет. Я даю слово для заключительного выступления депутату Васильеву, докладчику.

**Васильев И. А.** Уважаемые коллеги, мне в первую очередь хотелось бы возразить Глазьеву Сергею Юрьевичу по поводу того, что комитет под руководством Сергея Александровича Попова ничем не занимается. Я вам скажу, что предыдущий комитет накопил очень много законопроектов, которые потеряли актуальность, и мы сейчас вынуждены их пересматривать и отклонять. Действительно, их сотни, этих законопроектов, которые лежали десятилетиями в комитете, никто ими не занимался. В их числе и этот закон, который мы сегодня рассматриваем. Я считаю, что наш комитет работает активно, и, наверное, до этого комитет так не работал. Судя по резонансу, вызванному теми законами, которые мы принимаем, — это законы и о митингах, и о выборах, и о политических партиях, и об Общественной палате — они действительно нужны населению.

В отношении закона, который сегодня мы рассматриваем, Валентин Александрович Купцов сказал, что все его нормы со-

ответствуют сегодняшнему дню. Я вам скажу, что и я, и комитет внимательно изучили этот закон, там очень много противоречий. В частности, сошлюсь на противоречия статьям Конституции, на внутренние противоречия. Могу вам сказать, что... Вот беру выдержки из этого закона: адресаты обращений граждан — иные специально образуемые органы. Что это за специально образуемые органы? Кто их создаёт? Это одно. В случае отсутствия государственного органа, органа местного самоуправления, вышестоящих лиц в порядке подчинённости к кому должен обращаться гражданин, тоже не написано. И ещё очень много других противоречий.

Я согласен с Владимиром Вольфовичем, что такой закон нужен. И наш комитет не против населения и не против закона, но считает, что этот закон нужен не в такой форме, в какой он сегодня представлен нам.

Комитет активно работал с администрацией президента почти в течение года по формированию нового законопроекта. Я считаю, что тот законопроект, который внесён президентом 30 января, более актуальный, более соответствует сегодняшнему дню. Этот законопроект мы будем рассматривать. Если кого-то он не устроит, пожалуйста, вносите поправки, предлагайте какие-то изменения.

Я прошу депутатов поддержать постановление Государственной Думы об отклонении закона и начать работать над новым законопроектом. Думаю, что в отличие от Зоркальцева мы не будем тянуть десять лет и что в ближайшее время этот законопроект будет отдан в рассылку, на обсуждение в регионы. Думаю, он будет одобрен и принят, поэтому ещё раз прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Афанасьевич.

Швец Любовь Никитична по ведению. Но я прошу, коллеги, если вы берёте слово по ведению, выступать именно по ведению. Пожалуйста, Любовь Никитична.

**Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо. Конечно, по ведению.

Я обращаюсь к господину Ковалёву. Вообще вся "Единая Россия" отличается тем, что с позиции своего превосходства разговаривает с остальными (это говорит о её слабости как раз, а не о силе), но Ковалёв особенно. Мы все рады, что он побывал в Европе, в разных странах мира и ознакомился с некоторыми волнующими нас вопросами, но сейчас он в России, конкретно — в Государственной Думе, и не надо выступать так, как будто он до поступления сюда, до того как стал депутатом, был

дрессировщиком где-то. Очень грубая манера, мне, например, она крайне неприятна.

Мы здесь все равны. Сегодня вы господа, а завтра — мы или другие вместо нас. Давайте будем, как говорится, уважать друг друга.

**Председательствующий.** Любовь Никитична, я предлагаю вам взять стенограмму выступления депутата Ковалёва по данному вопросу. На мой взгляд, как ведущего, это выступление носило исключительно академический характер, в нём не было ни малейших политических каких-то аспектов. Он говорил сугубо о механизме прохождения данного закона и о том, почему он от имени фракции поддерживает решение комитета. Возьмите, пожалуйста, стенограмму.

Депутат Гостев, по ведению, пожалуйста.

**Гостев Р. Г.** Спасибо, Олег Викторович.

В связи с дискуссией по закону и в связи со столетием Госдумы хочу напомнить, что при Николае II более девяноста пяти процентов законов вносилось правительством. Чем это закончилось, хорошо известно.

И Васильеву о федеральном законе, который он так прославил, "О политических партиях": да это закон не о политических партиях, а о том, как повязать политические партии. Не надо ставить себе в заслугу такие законы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Тюлькин по ведению. Сработала ваша кнопка.

**Тюлькин В. А.** Я тоже за академический характер обсуждения, поэтому хочу поинтересоваться. Вот представитель президента, когда выступал, употребил выражение, что это пример безответственного отношения со стороны депутатов и прочее. Вот если бы я допустил выражение о безответственном отношении президента, ну, к ряду вопросов, меня бы слова лишили или тоже пропустили бы и сочли это всё-таки нормальной формой?

И второй вопрос у меня, к Васильеву. Вот интересно, чисто...

**Председательствующий.** Вопросов у нас не предполагает процедура. Вы выскажите свою позицию.

**Тюлькин В. А.** Выскажу.

...чисто теоретически вообще допускает он возможность, что внесённое президентом может быть менее совершенно, хуже, недостаточно хорошо и так далее?

**Председательствующий.** Я за него отвечаю: допускает, допускает.

**Тюлькин В. А.** Сомневаюсь.

**Председательствующий.** Депутату Заповлеву, пожалуйста, дайте возможность высказаться.

**Заповлев М. М.** Олег Викторович, обратите внимание: докладчик говорит, Ковалёв говорит, представитель президента говорит о проекте, который внёс президент. Но для того, чтобы нас каким-то образом убедить, вы назовите конкретные сроки, когда мы начнём рассматривать этот законопроект. Если через три-четыре месяца — это одно, а если ближайшее время — пять-шесть лет, извините, с таким "ближайшим" мы не согласны. Когда?

**Председательствующий.** Михаил Михайлович, у нас есть процедура рассмотрения законопроектов, она прописана в Регламенте. Я полагаю, мы все стоим на страже Регламента, и по-другому не может быть.

Включите микрофон депутату Попову, который возглавляет данный комитет.

Дайте комментарий по этому вопросу.

**Попов С. Александрович**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение, но я хотел бы напомнить: когда мы с вами аналогичный законопроект рассматривали здесь и комитет выходил с предложением об отклонении (это год назад было), мы дали обещание палате, что новый проект закона будет. Вот сегодня как раз подтверждается то, что новый проект есть, его внёс президент. Мы с вами сегодня примем решение по постановлению, в следующий вторник на Совет палаты мы внесём предложение по рассылке. Я думаю, что первое чтение в соответствии с Регламентом... 15 марта мы с вами будем рассматривать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо за разъяснения.

Коллеги, вот депутат обращает моё внимание на то, что депутаты берут слово не по ведению. По ведению — это по вопросу о том, точно или нет ведущий соблюдает Регламент обсуждения того или иного вопроса. Вот что такое по ведению.

Депутат Воронин, у вас есть замечание по ведению, да? Пожалуйста.

**Воронин П. Ю.**, *фракция "Единая Россия"*.

Да.

Вот Любовь Никитична не в тему выступила. Я просто хотел ей ответить, что наверняка у нас, в нашей огромной фракции, есть дрессировщики. И вы нам предлагаете с позиции слабости выступать? Нам силу даёт тот избиратель, который за нас голосует.

**Председательствующий.** Коллеги, мы с вами опять включаемся в политическую дискуссию, что не предполагает регламент обсуждения данного закона.

Депутат Малышкин по ведению. Если будет не по ведению, отключу микрофон.

**Малышкин О. А.** По ведению, только по ведению.

Обязателен закон, но вот вы же тоже ведите! Какие господа? Слуги! Впереди всех, лом, лопата, и бесплатно... Вот это по ведению.

**Председательствующий.** Вот чем больше демократии в зале, тем больше проблем.

Уважаемые коллеги, у нас по процедуре... мы получили поправку, по которой, видимо, выскажется комитет. Поправка вам роздана, поэтому я ставлю на голосование: принять за основу проект постановления по вопросу о снятии с дальнейшего рассмотрения Федерального закона "Об обращениях граждан". Комитет предлагает снять данный закон с рассмотрения.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 50 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	300 чел. . . . .	66,7 %
Проголосовало против . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %
Результат: принято		

За основу мы приняли проект данного постановления.

Есть поправка, которую внёс депутат Сергей Алексеевич Попов. Рассматривалась ли она комитетом? Мнение комитета.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, председатель комитета хочет прокомментировать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда сначала депутату Попову включите микрофон как автору поправки, Сергею Алексеевичу Попову, а потом Сергей Александрович ответит.

**Попов С. Алексеевич.** Спасибо.

Вот Мольтке учил, что надо говорить правду, только правду, но не всю правду. Именно таким образом и составлен проект постановления. Я уж не знаю, как первая часть, но вторая часть — что не всю правду — выполнена полностью, и при обсуждении было то же.

Действительно, законопроект имеет свою историю. В действительности смыслом вето президента было не то, чтобы проект перестать рассматривать, президент писал, что он поддерживает создание специальной комиссии для учёта позиции Совета Федерации. И один раз принимали законопроект с пол-



ным учётом пожеланий президента Ельцина. Более того, когда наступил 2000 год и в Думе получили большинство те фракции, которые сейчас составили "Единую Россию", вот тогда-то законопроект и перестали рассматривать. И я уверен, что президент внёс свой законопроект, потому что "Единая Россия" не хотела или не хочет рассматривать пожелания и дорабатывать тот законопроект. Тут вынужден был президент внести. И приняли его, сейчас разослали уже, вот Сергей Александрович не знает, а я могу сказать, что его Совет Думы принял с нарушением Регламента, потому что этот законопроект...

**Председательствующий.** Обосновывайте поправку, Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** Поправка. Так вот я и говорю, что на самом-то деле почему следует снимать закон? Потому что произошло фактическое прекращение функционирования специальной комиссии, а коль скоро оно произошло, то приходится... "Единая Россия" не хочет, чтобы она дальше функционировала, и приходится в связи с этим считать её дальнейшую работу нецелесообразной. Это я и предлагаю записать в первом пункте постановления, и тогда там будет написана уже вся правда.

**Председательствующий.** Здесь нет ничего про "Единую Россию", это проект постановления, внесённый комитетом Государственной Думы, в который входят представители разных фракций.

Мнение комитета. Пожалуйста, Сергей Александрович Попов.

**Попов С. Александрович.** Спасибо, Олег Викторович.

Во-первых, ответ Сергею Алексеевичу. Мы не нарушили ни одну норму Регламента, потому что заседание комитета состоится в перерыве и только сегодня мы будем принимать решение по новому законопроекту. Это во-первых.

Во-вторых, данное предложение, которое внёс наш уважаемый коллега, мы считаем, нецелесообразно поддерживать по двум основаниям. Первое. Он настаивает на том, чтобы изменить структуру постановления. С нашей точки зрения, размыывать проект любыми содержательными и эмоциональными поправками смысла никакого не имеет. Для нас принципиально следующее: было постановление Государственной Думы о создании специальной комиссии, сегодня в соответствии с нормой Регламента, статья 134<sup>4</sup>, мы не можем ни продлить её работу, ни изменить состав. Почему-то наши коллеги не хотят понять одну простую, элементарную юридическую вещь: это норма Регламента нашего с вами, который мы утвердили, и чтобы что-то менять, надо сначала изменить Регламент. Комитет не может менять Регламент, он исходит из тех норм, ко-

торые на сегодня прописаны в Регламенте. Именно поэтому очень строго и сформулирован проект данного постановления.

Предлагаю поддержать проект без поправок.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка, предложенная депутатом Поповым, она роздана в зале. Кто намерен поддержать данную поправку, голосуют за. Комитет высказался против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект постановления о Федеральном законе "Об обращениях граждан". Комитет предлагает снять данный закон с рассмотрения, предлагается текст соответствующего постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принимается постановление о снятии с рассмотрения данного закона.

Коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона, пункт 5. Это блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о взаимных поездках владельцев дипломатических и служебных (официальных) паспортов".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Уважаемые коллеги, Геннадий Иванович Райков в зале? У нас есть пункт 12 (просто у нас осталось буквально две с половиной минуты), это проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Суровова Сергея Борисовича". Хотя докладчика нет в зале, я так понимаю, вопросов по этому проекту постановления нет. Проголосует по данному проекту постановления?

**Из зала.** Да!

**Председательствующий.** Ставлю на голосование пункт 12 повестки дня, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Суровова Сергея Борисовича.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

По ведению я ещё успею дать слово депутату Драганову, прежде чем мы с вами уйдём на тридцатиминутный перерыв.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Драганову Валерию Гавриловичу.

**Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Поскольку вы справедливо, Олег Викторович, объяснили нам, что такое выступление по ведению, вот я по ведению хотел бы просить любого председательствующего, не только вас, сначала спрашивать, очередной пункт мы будем рассматривать или нет. Я сказал бы или кто-то другой, что из-за отсутствия времени, очевидно, нет. А вы сразу перешли к пункту 12, минуя пункт 6.

**Председательствующий.** Принимаю замечание. Спасибо за уточнение.

Объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, перерыв закончился, я прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Те, кто без карточки, зарегистрируйтесь в секретариате.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 22 сек.)  
Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Отсутствует . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Напоминаю депутатам, что пункт 7 повестки дня поставлен на фиксированное время. Докладчик на месте, да? Вижу. Уважаемые коллеги, рассматриваем законопроекты в первом чтении. Пункт 7 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Александра Сергеевича Соколова.

**Соколов А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" подготовлен Министерством культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам заседания Госсовета 16 июня 2003 года. Президентом поручено внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие определение полномочий по предотвращению расхищения археологического культурного наследия и ответственности за правонарушения в этой области.

Законопроект предусматривает усиление ответственности за нарушение правил государственной охраны объектов археологического наследия и ведение археологических полевых работ, установленных Федеральным законом от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Проектом закона предлагается усилить ответственность за ведение археологических раскопок и разведок без разрешения, то есть

открытого листа, и внести в статью 7.15 "Ведение археологических разведок или раскопок без разрешения" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, устанавливающие повышенную административную ответственность граждан, должностных и юридических лиц за ведение неразрешённых археологических полевых работ, в том числе повлёкших по неосторожности повреждение или уничтожение объекта археологического наследия.

Статьёй 45 Федерального закона "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации" установлена обязанность физических и юридических лиц, проводивших археологические полевые работы, в течение трёх лет передать все обнаруженные культурные ценности на постоянное хранение в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации.

В связи с этим законопроектом предлагается дополнить главу 7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй — статьёй 7.29, устанавливающей административную ответственность за нарушение указанных требований.

При подготовке вносимых в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений, предусматривающих определение полномочий по предотвращению расхищения археологического культурного наследия, было учтено поручение Президента Российской Федерации. Президентом было поручено внести изменения в законодательство, предусматривающие участие субъектов Российской Федерации в государственной охране объектов культурного наследия федерального значения. С учётом этого законопроектом предлагается дополнить часть 2 статьи 23.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пунктом 4, в котором устанавливаются полномочия руководителей органов, осуществляющих государственный контроль за соблюдением правил охраны и использования памятников истории и культуры в субъектах Российской Федерации, и их заместителей составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.13, 7.14, 7.16 кодекса, а также новой статьёй 7.29.

В соответствии со статьёй 72 Конституции Российской Федерации охрана памятников истории и культуры находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. В этой связи законопроект был направлен в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, получено пятьдесят пять положительных отзывов.

Реализация данного законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и бюджетов субъ-

ектов Российской Федерации, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия актов федерального законодательства, в том числе актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, необходимых для обеспечения действия норм законопроекта.

Законопроект повысит эффективность правового регулирования отношений в области сохранения и использования объектов археологического культурного наследия, будет способствовать предотвращению и пресечению нарушений в указанной сфере, сохранит для будущих поколений археологическое наследие страны, а также устранил существующие в действующем законодательстве Российской Федерации пробелы.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

Пожалуйста.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет полагает, что концепция рассматриваемого законопроекта может быть поддержана. Однако следует отметить, что законопроект содержит ряд неточностей. Так, предлагаемые дополнения части 2 статьи 23.57 кодекса пунктом 4, устанавливающие полномочия руководителей органов, осуществляющих государственный контроль за соблюдением правил охраны и использования памятников истории и культуры в субъектах Российской Федерации, являются излишними, поскольку такие полномочия уже установлены пунктом 8 статьи 26 Федерального закона № 199-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий".

Также представляется целесообразным изменить предлагаемой статьёй 2 срок вступления законопроекта в силу и установить его в соответствии со статьёй 6 Федерального закона "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" следующим образом: по истечении десяти дней после дня официального опубликования, поскольку законопроект предусматривает дополнение кодекса новым составом правонарушения. Указанные недостатки не носят

концептуального характера и могут быть устранены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Закон прошёл правовую экспертизу и поддержан законодательными и представительными органами государственной власти большинства субъектов Российской Федерации. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, спасибо.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения, поэтому какие есть вопросы к докладчику и содокладчику? Кибирев. Больше рук не вижу, поэтому в рамках процедуры вопросов представляю слово депутату Кибиреву. Скажите, к кому вопрос.

**Кибирев Б. Г.** Вопрос к докладчику — министру.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Александр Сергеевич, наряду с классическими раскопками, когда объектами исследований являются предметы и события глубокой древности, в европейской части России активно ведутся раскопки, связанные с событиями Великой Отечественной войны. Общеизвестно, что пока неопознанные и незахороненные останки советских воинов имеются, и перед этими воинами у России неисполненный долг. Но есть, естественно, и охотники за предметами военной техники и оружием. Отсюда вопрос: имеет отношение представленный вами законопроект вот к этому процессу поисков и раскопок, связанных с событиями Великой Отечественной войны?

**Председательствующий.** Из логики правительства кто готов отвечать? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Соколов А. С.** Спасибо за вопрос, который имеет, конечно, очень большую гражданскую значимость, но в контексте этого законопроекта данная ситуация не предусмотрена. Речь идет именно об археологии и соответствующем круге предметов старины, которые входят в это понятие.

**Председательствующий.** Понятен ответ.

Коллеги, вопросов больше нет. Кто хотел бы выступить по обсуждаемому законопроекту? Нет. Есть ли необходимость в выступлении у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Также нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	416 чел. . . . .	92,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	418 чел.	
Не голосовало . . . . .	32 чел. . . . .	7,1 %

Результат: принято

Принят законопроект в первом чтении.

Коллеги, переходим к пункту 8. Это тоже в фиксированное время. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Владимира Ивановича Стародубова. Что-то я его не вижу.

Уважаемые коллеги, докладчик отсутствует. Из ложи правительства никто не может мне прокомментировать ситуацию. Логинов Андрей Викторович, как мы поступим в данной ситуации?

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Но мы же не ставили на фиксированное время законопроект, по которому докладчик — Стародубов.

**Председательствующий.** А у нас стоит: фиксированное время. Нет?

**Логинов А. В.** Нет, только по законопроекту, который докладывал Соколов.

**Председательствующий.** Прошу прощения, это, наверное, моя ошибка. Тогда мы переходим к обсуждению пункта 6 повестки дня. И ждём, что появится к моменту завершения обсуждения пункта 6 докладчик по пункту 8.

Пункт 6 повестки дня. О проекте федерального закона "О рекламе", второе чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

**Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О рекламе", который является по сути своей рекламным кодексом, поскольку собирает в себе все отраслевые нормы ограничений, до сих пор разбросанные по десятку федеральных законов.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению было рассмотрено более пятисот официально внесённых поправок, из которых подавляющее большинство принято, в том числе поправки и правительства, и президента.



Также я хотел бы особо отметить активную работу над законопроектом членов Совета Федерации, в том числе Гусева, Оганяна, Попова, Богданова и так далее, чьи поправки тоже были учтены.

В двух словах о том, как изменился данный законопроект между первым и вторым чтениями. Во-первых, что касается рекламы так называемых зонтичных брендов, когда под видом одного продукта, например перчиков или конфет, рекламируются, как правило, крепкие алкогольные напитки. Запрет на рекламу зонтичных брендов содержался и в первой версии законопроекта, однако во второй он стал более подробным, более детальным.

Кроме этого, ужесточились ограничения в части рекламы алкоголя. Полностью запрещена реклама алкоголя на телевидении, его наружная реклама, реклама слабоалкогольной продукции, так называемых малоалкогольных и слабоалкогольных коктейлей и так далее.

Также полностью запрещается реклама табака на телевидении и наружная реклама табака во всех его видах. Ужесточаются требования в отношении рекламы пива, биологически активных добавок, лекарств, лекарственных средств, отпускаемых по рецепту и без рецепта.

Ограничивается реклама казино, игорного бизнеса. Ограничивается реклама с использованием телемагазинов. Ограничивается так называемый спам, то есть фактически запрещается бесконтрольная рассылка рекламных сообщений с помощью Интернета, мобильной, стационарной телефонии, а также факсов. Больше всего споров вызывали нормы об ограничении рекламы на телевидении.

Хочу сказать с самого начала, что та версия, которую предложили депутаты в первом чтении, изначально предполагала тридцати-тридцатипятипроцентное сокращение общего объема телевизионной рекламы. Достигалось это за счёт более редкого прерывания на рекламу (не чаще чем раз в пятнадцать минут), за счёт ограничения совокупного количества рекламы в сутки от времени эфира данного телеканала.

Однако в процессе доработки законопроекта ко второму чтению данные нормы претерпели ещё более жёсткие и даже, я не побоюсь сказать, революционные изменения в сторону уменьшения объёмов телерекламы. В соответствии с поправками, внесёнными рядом заместителей Председателя Государственной Думы, рассмотренными и поддержанными комитетом по экономической политике, предлагается следующее.

Во-первых, ограничить общую продолжительность телевизионной рекламы 20 процентами часа на протяжении ближайших полутора лет. С 1 января 2008 года ограничение дос-

тигнет 15 процентов часа, то есть реклама фактически будет ограничена девятью минутами. На основании проведённых нами наблюдений я могу вам сказать, что это сокращение нынешних объёмов телевизионной рекламы более чем в два раза.

Кроме того, устанавливается максимальная продолжительность одного рекламного блока. Я думаю, каждый из вас знает — включите в пятницу вечером телевизор, особенно во время какого-нибудь хорошего фильма, и вы без труда это увидите, — что средняя продолжительность рекламного блока колеблется в пределах семи-восьми минут. Предложенная депутатами версия предполагает максимальную продолжительность рекламного блока — четыре минуты. Более того, в эти четыре минуты должна уложиться и реклама способом наложения на кадр, в частности реклама с помощью бегущей строки, которая сейчас, по действующему законодательству, вообще никак не регламентируется. Если мы смотрим телеканалы, особенно не в Москве, а в субъектах Федерации, то мы видим зачастую, что бегущая строка сопровождает без остановки всё вещание — и новостные, и любые иные телепередачи.

Таковы достаточно серьёзные и радикальные предложения депутатов по уменьшению количества телевизионной рекламы.

Кроме этого, хочу отметить, что серьёзное внимание в законопроекте уделяется защите несовершеннолетних от воздействия рекламы: целая глава посвящена тому, какого рода реклама должна быть адресована несовершеннолетним, что эта реклама не должна содержать и где она не должна размещаться. Запрещается демонстрация в рекламе процесса потребления любых спиртных напитков, пива и процесса курения.

Устанавливаются жёсткие ограничения в части так называемого рекламного самостроя, когда без специального разрешения монтируются рекламные конструкции. Органы местного самоуправления получают право сноса подобного рода рекламных конструкций, установленных без соответствующих разрешений.

Полностью запрещается использование в рекламе так называемого образа врача, то есть образов медицинских, фармацевтических работников в белых халатах.

Очень серьёзное внимание уделялось в процессе работы между первым и вторым чтениями вопросам безопасности дорожного движения. И идя навстречу пожеланиям автоинспекции и МВД, депутаты предлагают ограничить рекламу в части недопущения её сходства с дорожными знаками и в части её установки непосредственно на дорожных знаках и дорожных указателях как в сторону движения, так и в обратную сторону.

Кроме того, предлагается запретить с 1 января следующего, 2007 года рекламу с использованием передвижных, так называемых мобильных конструкций, которые вызывают повышенную аварийность, пробки, скопления. Более того, так как это не зарегистрировано в настоящий момент как рекламные средства, рекламодатели не платят никаких налогов, а также размещают на них всё то, что запрещено законодательством о рекламе.

В целом хочется сказать, что принятие данного законопроекта, вне всякого сомнения, повысит эффективность правового регулирования рекламной деятельности, что отвечает интересам в первую очередь потребителей, телезрителей, читателей, то есть наших с вами избирателей.

В заключение хочу сказать следующее. В процессе обсуждения законопроекта (рабочая группа и комитет собирались вместе более двадцати раз по этому поводу) возникало много радикальных поправок, по сути своей сводившихся к тому, чтобы реклама ушла полностью на какие-то специализированные здания и специализированные телеканалы. Нам бы хотелось, чтобы данный законопроект всё-таки не был законопроектом запретительным, а был законопроектом регулирующим, потому что по сути своей реклама есть главный и зачастую единственный способ официального финансирования средств массовой информации. Та реклама, которую мы с вами видим в газетах и на экранах телевизоров, есть плата за подлинную независимость СМИ, плата за свободу слова.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас процедура второго чтения, поэтому мы обсуждаем таблицы поправок. Таблица 1 — это поправки, рекомендуемые комитетом к принятию. Есть ли замечания у депутатов по этой таблице?

Депутат Горбачёв, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует отклонить поправку депутата Кармеева. В соответствии с поправкой депутата Кармеева в статью 20, часть 3, пункт 3, законопроекта "О рекламе" запрещается размещение рекламы на транспортных средствах федеральной почтовой связи.

**Председательствующий.** Номер поправки назовите, пожалуйста.

**Горбачёв В. Л.** Поправка 188, вот то, что я видел, — статья 20, часть 3, пункт 3.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Давайте, действительно, запишемся на вопросы, потому что много рук.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Мы сейчас продолжим обсуждение, поскольку я уже дал слово депутату Горбачёву.

Покажите список записавшихся.

По ведению — депутат Драганов. Пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Мы должны проголосовать, мне кажется.

**Председательствующий.** Нет, неправильно. По Регламенту мы сначала выносим поправки, по которым есть замечания у депутатов, затем таблицу голосуем и после этого обсуждаем каждую из этих поправок. Такова регламентная процедура.

Итак, депутат Горбачёв предлагает вынести на отдельное голосование поправку...

Включите микрофон депутату Горбачёву.

**Горбачёв В. Л.** Олег Викторович, она уже находится в законопроекте, в статье 20, часть 3, пункт 3. Она внесена в законопроект.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы обсуждаем таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Это поправки, которые комитет одобрил. Возьмите, пожалуйста, эту таблицу поправок, в ней триста шестьдесят три поправки. Вот эту таблицу мы и обсуждаем. У вас замечания по этой таблице поправок? Нет. Тогда предоставляю слово депутату Останиной.

Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, я прошу поставить на отдельное голосование поправку 117.

**Председательствующий.** Депутат Останина, поправка 117.

Так, депутат Штогрин.

**Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Олег Викторович.

Поправки 268 и 333.

**Председательствующий.** Поправки 268 и 333 вынес депутат Штогрин.

И не сработала кнопка у депутата Бабича, поэтому сейчас его предложение.

**Бабич М. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, поправка 295.

**Председательствующий.** Депутат Бабич предлагает вынести на отдельное голосование поправку 295.

Пожалуйста, ещё раз включите микрофон депутату Горбачёву.

**Горбачёв В. Л.** Поправка 188.

**Председательствующий.** Поправку 188 предлагает вынести на отдельное голосование депутат Горбачёв.

Коллеги, есть ещё другие замечания по данной таблице? Нет. Тогда ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, за исключением поправок... Прошу прощения, ещё есть замечание у депутата Мединского.

**Мединский В. Р.** Уважаемый Олег Викторович, я просто хотел бы уточнить: у нас есть одиннадцать поправок, которые носят исключительный...

**Председательствующий.** Это мы будем рассматривать после того, как рассмотрим таблицы, у нас такая процедура: сначала мы рассматриваем таблицы, которые подготовил комитет, потом рассматриваем отдельные поправки, розданные в зале.

Итак, уважаемые коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание, что мы рассматриваем таблицу поправок, которые комитет рекомендует к принятию, за исключением поправок 117, 268, 333, 295 и 188, которые депутаты предлагают обсудить отдельно. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, за исключением названных мною поправок.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 55 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	339 чел. . . . .	75,3 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	341 чел.	
Не голосовало . . . . .	109 чел. . . . .	24,2 %
Результат: принято		

Принимается таблица, за исключением названных мною поправок.

Нина Александровна, вижу вашу запись на выступление по ведению. Я вам предоставляю слово, но я понимаю, что это по поправке, да?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Останиной.

**Останина Н. А.** Прошу прощения, потому что до того, как прошла запись, я нажала кнопку "по ведению", желая как раз вынести на отдельное голосование эту поправку 117.

Уважаемые депутаты, я прошу обратить особое внимание на поправку 117, потому что тот, кто впервые увидит новую редакцию этого закона, наверное, обратит внимание, что в прин-

ципе это новелла в рекламном законодательстве. В старом законе "О рекламе" реклама в детских передачах была вообще запрещена. Но здесь даже в сравнении с первым чтением появляются изменения. Вносится предложение о том, что даже пятнадцатиминутные детские передачи тоже должны сопровождаться рекламой. Вот этой статьи не было в первом чтении, когда обсуждался закон "О рекламе".

Знаете, эксперты, с которыми советовался наш комитет и просил дать заключение по этому законопроекту, в один голос заявили о том, что, во-первых, реклама в детских передачах вообще вредна. А что касается передач для самых маленьких — это дети от одного до трёх лет, — пятнадцатиминутной "Спокойной ночи, малыши!", то там, конечно, введение рекламы вредно. Поэтому я просила бы, конечно, поставить на отдельное голосование и просила бы авторов законопроекта прокомментировать, откуда вообще появилась вот эта новация в предложенной поправке.

**Председательствующий.** Один из авторов этой поправки перед вами на трибуне, он от имени комитета ее прокомментирует. Пожалуйста, слово депутату Мединскому.

**Мединский В. Р.** Уважаемые депутаты, в первом чтении мы проголосовали за разрешение размещения рекламы внутри детских телепередач продолжительностью более двадцати четырёх минут. Чем аргументировалось принятие данного решения, вы прекрасно знаете: у нас нет на сегодня детского телевидения, поскольку нет источников его финансирования. Тем не менее дети всё равно смотрят рекламу внутри отвратительных корейских мультфильмов, которые покупают наши телеканалы.

Почему данная поправка претерпела изменение? Именно потому, что была позиция длительного согласования этого вопроса с оппонентами данной поправки, с оппонентами разрешения размещения рекламы, в том числе с Екатериной Филипповой, Лаховой, которые настаивали на том, чтобы детские передачи не прерывались рекламой. Поэтому между первым и вторым чтениями количество рекламы было уменьшено, во-первых.

Во-вторых, если изначально предполагалось прерывать детские передачи рекламой, то из этой поправки следует, что реклама будет небольшими блоками только в начале и непосредственно перед окончанием, перед титрами детской телепередачи.

Что же касается пятнадцати минут, посмотрите, пожалуйста, внимательнее, в другой главе закона записано, что любые передачи вне зависимости от их направленности продолжительностью менее пятнадцати минут — а, видимо, именно это вы имеете в виду, "Спокойной ночи, малыши!" и так далее, — любые такие телепередачи вообще не прерываются рекламой.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ну, у нас процедура "за" и "против"...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Микрофон Драганову включите, пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Я хочу сообщить уважаемым депутатам, что мы, конечно, это сделали вынужденно, но если мы с вами сумеем добиться реального финансирования на детские программы в следующем бюджетном году, — а именно так поставили вопросы депутаты Катренко, Слиска, Мединский, Лахова и Драганов перед нами и перед правительством — то я не исключаю, что эти поправки в будущем могут корректироваться.

**Председательствующий.** Коллеги, понятна мотивация. Мнения за и против прозвучали.

Итак, поправка 117. Комитет рекомендует её к принятию, депутат Останина предлагает её отклонить. Ставится на голосование поправка 117 в редакции комитета: принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Я так понимаю, что без карточки в зале никого нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 59 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	325 чел. . . . .	72,2 %
Проголосовало против . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	367 чел.	
Не голосовало . . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %
Результат: принято		

Поправка принимается в редакции комитета.

По ведению — депутат Горбачёв.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Горбачёв В. Л.** Прошу извинения, поправка не 188-я, а 206-я.

**Председательствующий.** Коллеги, тогда мы поступим следующим образом: когда мы обсудим все поправки до 188-й, нам придётся теперь, поскольку мы изъяли поправку 188, отдельно проголосовать её принятие и отдельно потом обсуждать поправку 206. Видимо, придётся поступить таким образом.

Сейчас я предлагаю перейти к обсуждению поправки 268. Слово депутату Штогрину.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, коллеги, мы поправку 188 изъяли, она теперь не проголосована.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Дело в том, что я ещё в конце ноября прошлого года подавал целый блок поправок в комитет. Однако эти поправки не были комитетом, я так понимаю, рассмотрены, потому что они не вошли ни в блок принятых, ни в блок отклонённых. Главная поправка касалась рекламы лекарственных препаратов, средств: я предлагал вообще запретить рекламу лекарств.

Что касается данной поправки, я хотел бы выяснить следующее. В данной поправке говорится о том, что запрет — реклама не должна способствовать созданию у здорового человека впечатления о необходимости применения объекта рекламирования — не распространяется на рекламу лекарственных средств для профилактики заболеваний, то есть прививок. Мне непонятно, почему такое ограничение отменяется по прививкам, потому что к прививкам особый подход в медицине: есть соответствующие схемы для детей, для других категорий пациентов. Вообще, препараты, которые касаются профилактики, в рекламе не нуждаются. Я считаю, что эту поправку надо отклонить. И на препараты, которые являются профилактическими, распространить норму пункта 6 части 1.

И хочу сказать, что и по техническому исполнению, конечно, непонятно: написано в поправке о требованиях абзаца седьмого настоящего пункта, а в тексте, розданном нам, речь идёт о пункте 6 части 1. Как мы, вообще, закон будем делать, если проголосуем в таком виде?

**Председательствующий.** Пожалуйста, комментарий от комитета. Пожалуйста, Мединский.

**Мединский В. Р.** Уважаемые коллеги, я могу прокомментировать лишь то, что позиция по лекарствам, по биологически активным добавкам содержит беспрецедентное ужесточение требований к рекламе в сравнении с тем, что есть на сегодняшний момент. Более того, у нас было исключительно плодотворное сотрудничество с Комитетом по охране здоровья. И практически все их поправки были полностью учтены. Поверьте, они, как никто иной, заботятся о безопасности потребителей в части рекламы лекарств. В данном случае речь идёт о поправке Яковлевой, Герасименко, Борзовой. Я даже не хотел бы комментировать их с профессиональной точки зрения. Это поправка, которая защищает потребителей, именно поэтому комитет порекомендовал её к принятию.

**Председательствующий.** Коллеги, мнения за и против высказаны. Ставлю на голосование поправку 268 из таблицы принятых поправок. Комитет предлагает её поддержать, депутат Штогрин предлагает её отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.



**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 45 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
 Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 353 чел.  
 Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
 Результат: принято

Остаётся поправка в таблице принятых.  
 Пожалуйста, микрофон включите депутату Штогрину.  
 Поправка 333.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Поправкой 333 исключаются из наименования статьи 28 слова "и обязанности". Вообще, у нас существует неразрывное единство прав и обязанностей тех или иных организаций, а также физических лиц. У саморегулируемых организаций в сфере рекламы, распространения рекламы, вообще рекламного дела, следуя логике законопроекта, который нам предлагают во втором чтении, права есть, а обязанностей никаких нет. Хотя есть право выпуска соответствующих (типа нормативных) внутренних документов, которыми должны руководствоваться в обязательном порядке все члены саморегулируемой организации. На мой взгляд, это совершенно неправильно с точки зрения юридической техники. У организаций должны быть как права, так и обязанности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комментарий.

**Мединский В. Р.** Уважаемые коллеги, это поправка правительства. Здесь есть представители ФАС, они очень убедительно выступали на заседаниях и комитета, и рабочей группы, может быть...

**Председательствующий.** Кто от правительства готов прокомментировать данную поправку? Нет готовности. Поэтому, пожалуйста, вам слово всё-таки, Владимир Ростиславович.

**Мединский В. Р.** Речь идёт о том, что на саморегулируемые организации мы возлагаем данным законопроектом довольно большой блок обязанностей, дополнительных обязанностей, которые связаны в первую очередь с контролем за этическим содержанием рекламы (в дополнение к тому, что и так контролирует ФАС), контролем за этикой поведения своих членов, членов разного рода рекламных ассоциаций и так далее.

Что же касается обязанностей, все эти обязанности предусмотрены действующим законодательством, поэтому данная поправка правительства носила здравый юридический характер.

**Председательствующий.** Коллеги, мнения за и против прозвучали. Депутат Штогрин предлагает отклонить поправку 333 из таблицы поправок, принятых комитетом. Комитет соответственно включил её в таблицу принятых поправок.

Ставится на голосование поправка 333. Комитет за, Штогрин против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Не вижу.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Остаётся поправка в таблице принятых.

Слово депутату Бабичу по поправке 295.

**Бабич М. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поправка 295 оказалась, видимо, неточно технически сформулирована, так как действующее законодательство о военно-техническом сотрудничестве имеет только одно понятие — продукция военного назначения. В нашем же случае говорится о продукции военного назначения, разрешённой к экспорту. Мало того, в поправке 296, за которую мы уже проголосовали, тоже говорится только о продукции военного назначения.

Понятие продукции военного назначения значительно шире понятия продукции военного назначения, разрешённой к экспорту, и к этому понятию не относятся НИОКРы и результаты интеллектуальной деятельности в сфере создания продукции военного назначения. Поэтому есть предложение, согласованное с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, профильным комитетом и представителем правительства, поправку 295 отклонить. Вместо этой поправки в зале роздана моя поправка, которой корректируется текст поправки 295 и законодательство о рекламе приводится в соответствие с законодательством о военно-техническом сотрудничестве.

Спасибо.

**Председательствующий.** От правительства кто прокомментирует? Логинов, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Коллеги, депутат Бабич действительно прав. В той редакции, которую мы сейчас рассматриваем, возникнет противоречие между нормами закона и действующим законодательством о военно-техническом сотрудничестве, и также это приведёт к неправомерному исключению целого ряда других позиций. Поэтому мы просили бы поддержать отклонение этой поправки и рассмотреть отдельно розданную в зале депутатом Бабичем поправку уже после обсуждения.

**Председательствующий.** Согласен комитет с такой позицией, Владимир Ростиславович?

**Мединский В. Р.** Да, комитет не возражает.

**Председательствующий.** Комитет согласен.

Итак, уважаемые коллеги, депутат Бабич просит проголосовать поправку 295, которая включена в таблицу принятых. Он предлагает её отклонить. Правительство с этим согласно, комитет тоже.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 13 чел.  
Не голосовало . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Результат: не принято

Поправка не принимается, отклоняется.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Именно так я и поставил вопрос, уважаемые коллеги: поправка в таблице принятых, Бабич предлагает её отклонить, правительство — отклонить, комитет — тоже отклонить: кто за принятие данной поправки? Вы проголосовали против, сделали именно то, что и предполагалось.

Уважаемые коллеги, теперь нам с вами нужно обменяться мнениями. Дело в том, что ошибся депутат Горбачёв и предложил изъять из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию, поправку 188. На самом деле он не настаивает на её отклонении, но мы её изъяли. Поэтому сейчас я должен поставить без обсуждения эту поправку на голосование: поправку принять. Мы должны её принять и вернуть в таблицу принятых поправок.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Мы голосуем поправку 188 из таблицы принятых. Комитет предлагает её одобрить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Теперь мы должны с вами посоветоваться. Дело в том, что депутат Горбачёв предлагает обсудить поправку 206, но мы уже проголосовали за неё в ряду тех поправок, которые считаются принятыми, поэтому сейчас мы должны, как мне вот подсказывают, поступить по усмотрению палаты. Если палата сейчас примет решение о том, чтобы отменить ранее принятое решение и изъять эту поправку из таблицы принятых, тогда мы будем её обсуждать, но предварительно я хотел бы услышать мнение комитета на этот счёт.

Мединский, пожалуйста, дайте комментарий по поправке 206. Есть ли у вас, у комитета, сомнения в необходимости её принятия?

**Мединский В. Р.** Нет, сомнения у комитета нет, эта поправка комитетом рекомендована к принятию. Я бы хотел просто уточнить, с чем связано беспокойство депутата. Не надо, да?

**Председательствующий.** Нет, если депутат будет настаивать, мы обязаны дать ему такую возможность, а потом принять решение.

Коллеги, тем не менее я даю слово депутату Горбачёву, а потом примем решение, будем ли мы специально выносить эту поправку на отдельное голосование. Пожалуйста.

**Горбачёв В. Л.** Спасибо, Олег Викторович.

Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует отклонить поправку Кармеева. В соответствии с его поправкой в законопроекте "О рекламе" запрещается размещение рекламы на транспортных средствах федеральной почтовой связи. Предложенная депутатом Кармеевым поправка представляется необоснованной. В соответствии с Федеральным законом № 176-ФЗ "О почтовой связи" организации федеральной почтовой связи, к которым относится ФГУП "Почта России", не являются органами государственной власти, не относятся к организациям в сфере обороны, национальной безопасности и обеспечения правопорядка, не относятся к специальным и оперативным службам и не осуществляют перевозку опасных грузов. Эксплуатация транспорта организациями федеральной почтовой связи не представляет каких-либо специальных угроз в плане обеспечения безопасности движения, а также здоровью и безопасности граждан.

Таким образом, введение в деятельность организаций федеральной почтовой связи законодательно закреплённых ограничений, характерных для специальных сфер деятельности, не относящихся непосредственно к отрасли почтовой связи, представляется необоснованным и избыточным.

Прошу учесть, что во все времена существования почтового ведомства его транспорт имел отличительные знаки — белая

диагональная полоса на синем фоне, эмблема организации федеральной почтовой связи, — и "Почта России" тоже. Необходимы почтовой службе для восстановления её геральдических традиций, повышения престижа и дохода не только транспорт, но и все почтовые атрибуты: фирменные конверты, оборудование, форменная одежда и документы, отмеченные эмблемой.

Прошу поддержать предложение комитета отклонить поправку 206 и поддержать поправку, розданную мною.

**Председательствующий.** Владимир Лукич, во-первых, я делаю вам замечание за то, что вы ввели в заблуждение Думу, перепутав поправки. Мне депутаты делают замечание за то, что я дал вам слово для обоснования этой поправки. Тем не менее, поскольку мнения сторон высказаны, ставлю на голосование...

А, представитель правительства, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, я опираюсь на позицию Федерального агентства связи и Министерства информационных технологий и связи. Нам представляется избыточным запрет на размещение на машинах, которыми осуществляется доставка почты, какой-либо дополнительной информации, потому что реклама — это в первую очередь информация о том или ином виде услуг. Мы прекрасно понимаем, что наши почтовики не будут размещать на своих машинах рекламу пепси-колы, скорее всего, это будет информация о каких-то дополнительных услугах, скажем по срочной доставке и так далее, и так далее, которые также будут предоставляться отделениями связи. В такой формулировке мы просто лишаем их этой возможности.

Мы поддерживаем предложение депутата Горбачёва, поскольку оно совпадает с позицией министерства и федерального агентства. Более того, мои коллеги-юристы из ГИБДД, из МВД, которые тут находятся, утверждают, что никаких преференций в дорожном движении, никаких преимуществ наличие белой полосы на почтовых машинах не даёт и никаких угроз движению не создаёт. Законом "О почтовой связи" предоставляется возможность устанавливать проблесковые маячки на этих машинах. Если машина будет оборудована проблесковым маячком, она будет подпадать под вторую позицию данной статьи, где запрещается реклама на машинах, оборудованных спецсигналами.

**Председательствующий.** Вот видите, мало того, что депутат перепутал номера поправок, у нас теперь ещё и коллизия, потому что комитет настаивает, как я понимаю, на своей позиции.

Слово Драганову, председателю комитета. Пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Да, в истории парламентаризма, пожалуй, был выдающийся прецедент, когда один депутат не просто запутал, а поставил палату в тяжёлое положение. Я предлагаю

сейчас не голосовать, принять к сведению заявление депутата Горбачёва, потому что по существу поправки мы проголосовали. Мнение правительства, с которым я лично, конечно, не согласен, надо тоже принять к сведению.

**Председательствующий.** У нас есть такая процедура — принять к сведению? Коллеги, я думаю, что у нас есть две возможности: либо просто сохранить итоги нашего голосования в нетронутым виде, поскольку мы проголосовали за принятие данной поправки, либо, если депутат Горбачёв и правительство настаивают, я должен буду поставить вопрос в следующей редакции: кто за то, чтобы отменить наше голосование по таблице принятых поправок в части поправки 206? И палата соответственно проголосует либо за, либо против. Если она, голосуя, подтвердит своё решение, значит, поправка будет считаться принятой.

По ведению ещё раз депутат Рязанский. Пожалуйста.

**Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю пройти дальше по всем поправкам, дать некоторое время, чтобы ситуация утряслась, и потом, может быть, ещё раз рассмотрим, иначе мы сейчас будем топтаться вокруг этого вопроса.

**Председательствующий.** Дело в том, что я запросил мнение комитета: комитет жёстко настаивает на своём мнении. Поэтому, уважаемые коллеги, я ставлю на голосование вопрос в следующей редакции: кто за то, чтобы отменить решение по нашему голосованию по таблице принятых поправок в части поправки 206? То есть если сейчас палата не подтвердит своё решение, поправка будет считаться отклонённой.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** Нельзя, нельзя так!..

**Председательствующий.** Почему нельзя? Всё правильно, я так и поставил: кто за то, чтобы отменить решение?

Мы не выносили эту поправку на отдельное голосование, в том-то и дело, уважаемый депутат Митрофанов.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Проголосовало против. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 40 чел.  
Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Результат: не принято

Поправка остаётся в таблице принятых в результате этого голосования.

По ведению — депутат Бабич. Пожалуйста.

**Бабич М. В.** Уважаемый Олег Викторович, мы проголосовали за исключение поправки 295, и я уже сказал, что в зале роздана поправка, за которую необходимо было бы проголосовать, для того чтобы скорректировать исключённую поправку. Поэтому есть предложение...

**Председательствующий.** Михаил Викторович, у нас есть процедура: мы должны сначала рассмотреть таблицу отклонённых поправок, а затем... у меня лежат... раз, два, три, четыре, пять... шесть поправок, отдельно розданных в зале, каждую из них мы отдельно рассмотрим.

Депутат Митрофанов по ведению. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Мне кажется, что здесь какая-то путаница. Ведь депутат Горбачёв вытащил это на отдельное голосование, и мы должны...

**Председательствующий.** Нет, ещё раз...

**Митрофанов А. В.** ...и мы должны всё-таки прислушаться к мнению правительства. Ведь это будет основанием для отклонения закона Советом Федерации или президентом. Почему вы так делаете?

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, я вам сообщаю, что депутат Горбачёв перепутал и заявил о том, что из таблицы принятых должна быть исключена вместо поправки 206 поправка 188, поэтому мы проголосовали таблицу принятых поправок с учётом поправки 206 и после этого не отменили своего решения. Так что я считаю, что по процедуре мы сделали всё правильно.

Штогрин по ведению. Пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Олег Викторович, я предлагаю вернуться к только что проведённому нами голосованию, поскольку, на мой взгляд, вы не совсем точно сформулировали, за что и как голосовать. Понимаете, не было чётко сказано: "Отменить решение. Кто за?" Если бы в такой формулировке было поставлено, я думаю, решение было бы положительное. Предлагаю вернуться к голосованию по этой поправке.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поднимите, пожалуйста, стенограмму. Я поставил вопрос так: кто за то, чтобы отменить решение по таблице принятых поправок в части поправки 206? Палата за это не проголосовала, поэтому поправка 206 осталась в таблице принятых. Ровно так я объявил голосование, и палата меня абсолютно правильно поняла. Поднимите, пожалуйста, стенограмму.

Уважаемые коллеги, если записавшиеся по ведению собираются обсуждать тему данной поправки, то я предлагаю двигаться дальше. Я считаю, что мы по процедуре всё сделали правильно.

Уважаемые коллеги, мы переходим к обсуждению поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Есть ли желающие высказаться по этой таблице поправок? Вижу две руки.

Депутат Митрофанов, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Прошу поставить на отдельное голосование поправки 98, 78 и 85.

**Председательствующий.** Записал. Спасибо.

Депутат Штогрин.

**Митрофанов А. В.** И также ещё одна поправка, розданная здесь.

**Председательствующий.** Мы будем её обсуждать отдельно, Алексей Валентинович.

Депутат Штогрин, пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Олег Викторович, поправки 21, 31 и 105.

**Председательствующий.** 21, 31 и 105.

Есть ещё? Нет, других пожеланий нет по таблице поправок, рекомендуемых к отклонению.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправок 98, 78, 85, 21, 31 и 105, которые мы будем рассматривать отдельно.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 22 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	321 чел. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	323 чел.
Не голосовало . . . . .	127 чел. . . . . 28,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Рассматриваем поправки, которые вынесены на отдельное обсуждение.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

Поправка 98.

**Митрофанов А. В.** В поправке 98, отклонённой почему-то комитетом, предложение следующее: требования пункта 11 статьи 15 относительно наружной рекламы не распространяются на вывески и указатели, а также на средства информационного обеспечения участников дорожного движения. О чём я говорю? Вот, допустим, на знаке дорожном — ложка, вилка, поворот к кафе, и это будет подпадать под категорию рекламы. Это абсолютно неправильно. И вообще вопросы, касающиеся информационного обеспечения участников дорожного движения, — это во-



просы регулирования другого закона, именно информационного обеспечения. Конечно, если "Пейте кока-колу" — понятно, что это подпадает, но информационное обеспечение... А то мы можем так махнуть, что никакая информация на дороге вообще не сможет появляться, про поворот куда-то, ещё что-то, понимаете, до чего мы дойдём? Насколько мне известно, представители профильных ведомств эту идею поддерживают.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета. Драганов, да?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Драганову.

**Драганов В. Г.** Уважаемый Алексей Валентинович, ложка и вилка — это один из знаков дорожных, а всё остальное относится к примату международных соглашений. Международная конвенция запрещает, с чем мы и согласились, имплементировать эту норму во внутреннее законодательство.

**Председательствующий.** Что-то хочет добавить депутат Мединский. Пожалуйста.

**Мединский В. Р.** Я хотел бы добавить, что данная норма внесена нами по согласованию и при активной поддержке ГАИ, Министерства внутренних дел, потому что она служит непосредственно обеспечению безопасности дорожного движения.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 98 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Депутат Митрофанов предлагает её принять, комитет предлагает её отклонить. Кто за принятие данной поправки? Она находится в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 40 чел.  
Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Результат: не принято

Поправка остаётся в таблице отклонённых.

Поправка 78.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Поправка 78 также касается наружной рекламы, я предлагаю дать определение наружной рекламы. Мы такой чудесный закон принимаем, что даже не даём определения наружной рекламы. Вот как раз в моей поправке оно даётся: распространение рекламы, размещённой на зданиях, сооружениях и земельных участках с использованием электронных таб-

ло, рекламных щитов, других рекламных конструкций и средств. Вот что такое наружная реклама. Если мы этого не сделаем, тогда нельзя будет определять, кто же есть монополист на этом рынке. И одна западная компания, кстати сказать, очень хочет, чтобы вообще никакого определения не было. Тогда непонятно, кого хватать за хвост, понимаете? Тогда и полотенца, которые вы вывешиваете, скажем, на своём балконе, ЛДПР тоже будут определяться как наружная реклама.

Поэтому надо очень точно это определить. Вообще, как можно было не сформировать понятийный аппарат? Ну это неполный закон! Что такое наружная реклама? Вы всё там определили, а здесь определения не дали, и сделали это намеренно, господин Мединский.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета. На центральной трибуне включите микрофон.

**Мединский В. Р.** Сложно комментировать, потому что закон содержит исчерпывающее определение...

**Митрофанов А. В.** Ну где определение наружной рекламы, где?

**Мединский В. Р.** Статья 19, часть 1.

Более того, это определение, так сказать, было согласовано со всеми, с кем только можно его согласовать, включая тех, кто непосредственно занимается регулированием наружной рекламы, а именно органы нашей исполнительной власти, выдающие соответствующие разрешения на её распространение. Их это полностью устраивает. Также это устраивает Федеральную антимонопольную службу.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 78 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Депутат Митрофанов предлагает её принять, комитет против. Кто за принятие данной поправки?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 28 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	34 чел. . . . . 7,6 %
Проголосовало против. . . . .	8 чел. . . . . 1,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	42 чел.
Не голосовало . . . . .	408 чел. . . . . 90,7 %
Результат: не принято	

Поправка остаётся в таблице отклонённых.

Поправка 85. Пожалуйста, депутат Митрофанов, ваше обоснование.

**Митрофанов А. В.** Я предлагаю исключить часть 3 статьи 15, которая гласит, что установка и эксплуатация реклам-

ной конструкции осуществляется её владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, или с лицом, уполномоченным собственником такого имущества. То есть смысл операции в том, что договор будет с владельцем и все деньги за рекламу в городе растекутся по мелким УПам, ГУПам и так далее. Сейчас они собираются рекламной службой, как правило, в городе, так сказать, конкретно централизуются, и город что-то имеет с этого. Если принять эту поправку, всё это растечётся по мелким организациям, с которыми договорятся о наличной оплате, и официальная оплата будет пять копеек. То есть авторы этой поправки хотят, чтобы растеклось всё вот это, весь поток наружной рекламы растёкся. И легче, конечно, договариваться с собственником какого-то здания, конечно, с ним легче договориться, чем с управлением рекламы, скажем, московским или другого города. Но вы бьёте непосредственно по городу. Я хотел бы, чтобы правительство здесь высказалось, всё-таки какая-то позиция у правительства должна быть по этому вопросу. Андрей Викторович в буфет, что ли, пошёл в самый решающий момент, непонятно. Хотелось бы, чтобы здесь позиция была...

Это очень непростая поправка. Ни одной копейки мы после этого не увидим в бюджете города, господин Мединский, с чем я вас и поздравляю.

**Председательствующий.** Во время заседания Государственной Думы представитель правительства у нас не обедает. Логинов в ложе. Если у него будет желание, он прокомментирует, а пока слово комитету.

Пожалуйста.

**Мединский В. Р.** Комитет предложил отклонить данную поправку, поскольку то, что говорит уважаемый Алексей Валентинович, совершенно не соответствует действительности. Дело в том, что город сам решает, кто будет у него собирать деньги за рекламу. Это может быть рекламная служба, это может быть департамент имущества и так далее. Не вмешивайтесь в права собственника.

**Председательствующий.** Мнение комитета понятно.

Есть необходимость высказаться представителю правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** В данном случае, уважаемые коллеги, предложение депутата Митрофанова вступает в противоречие с Гражданским кодексом.

**Председательствующий.** Понятно.

Мнения за и против прозвучали. Ставится на голосование поправка 85 из таблицы отклонённых поправок. Депутат Мит-

рофанов настаивает на её принятии, комитет против. Кто за данную поправку? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 48 чел.  
Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Слово депутату Штогрину. Поправка 21 из таблицы отклонённых.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Я предлагаю более широкую, всеобъемлющую формулировку части о недобросовестной рекламе, в соответствии с которой недобросовестной считается реклама, содержащая некорректные сравнения не только рекламируемого товара с другими товарами, но и средств его индивидуализации со средствами их индивидуализации, а также реклама, в которой некорректно сравнивается рекламодатель с другим рекламодателем, то есть физлицом или юрлицом. На мой взгляд, это более широкая формулировка, она позволит более полно отслеживать именно то, чтобы реклама была корректной и культурной.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Мединский.

**Мединский В. Р.** Комитет считает формулировку, принятую комитетом, правильной, потому что она является наиболее юридически ёмкой. Этот вопрос вчера специально нами обсуждался дополнительно с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Мы предлагаем данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 21 из таблицы отклонённых. Депутат Штогрин настаивает на её принятии, комитет предлагает её отклонить. Кто за данную поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 42 чел.  
Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 31.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Штогрину.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Дело в том, что — вы, наверное, заметили по рекламе — в последнее время всё больше и больше рекламируются товары с помощью разных стимулирующих мероприятий: сдай тридцать штрихкодов, купи пиво и открой пробку и прочее, прочее, прочее. Но в законе у нас и нигде в законодательстве нет понятия стимулирующих мероприятий, поэтому я попытался это сделать и считаю, что было бы правильным, если бы мы такую норму включили в закон и закон определял, что является стимулирующим мероприятием и каким оно должно быть. В том числе это налагает дополнительную ответственность и на рекламодателя за то, чтобы всё-таки призы люди получали, если покупают тот или иной товар и пользуются теми или иными услугами. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Ростиславович, ваша точка зрения.

**Мединский В. Р.** Комитет считает, что в данном случае депутат Штогрин ведёт речь о стимулирующих лотереях, а у нас закон "О рекламе". Порядок проведения лотерей, в том числе стимулирующих, определяется совершенно другим законодательством, поэтому мы предлагаем данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Обсуждение состоялось, уважаемые коллеги. Ставлю на голосование поправку 31 из таблицы отклонённых. Депутат Штогрин предлагает её принять, комитет предлагает её оставить среди отклонённых поправок. Кто за данную поправку? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 105.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Штогрину.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Эта поправка касается ограничений на применение в рекламе образов человека. Вариант, который нам предложен, — до во-

семнадцати лет. Хочу сказать, что ныне действующая норма — тридцать пять лет. И в своё время, совсем недавно, мы рассматривали законопроект, внесённый Госсоветом Республики Татарстан, в котором предлагалось вообще запретить использование в рекламе образов людей и животных. Проект долго обсуждался, и в итоге пришли к пониманию того, что не нужно придумывать ничего нового, меняя одни запреты на другие.

Президент Российской Федерации направил своё официальное заключение на законопроект Республики Татарстан, где сказал, что следует сохранить действующую норму закона о запрете на использование образов физических лиц в возрасте до тридцати пяти лет в рекламе алкоголя, табака и так далее. Поэтому я думаю, что надо оставить действующую норму — восемнадцать лет, она жёстче, чем та, которую предлагает комитет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

**Мединский В. Р.** Комитет возражает по двум причинам. Во-первых, сложно говорить о рекламе алкоголя и табака, на которую распространяется данная поправка, потому что в соответствии с предлагаемым законопроектом рекламы алкоголя и табака на телевидении, в наружной рекламе не будет вообще. Это раз.

Во-вторых, правоприменительная практика показала, что невозможно определить точно возраст: тридцать или тридцать пять лет, и за десять лет не было ни одного прецедента соответствующего решения. Поэтому мы предложили исключить данную норму, как абсолютно неработающую.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 105 из таблицы отклонённых. Депутат Штогрин предлагает её принять, комитет настаивает на её отклонении. Кто за данную поправку? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 37 чел.  
Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Мы рассмотрели с вами таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, и теперь рассмотрим поправки, которые розданы депутатам в зале. Возьмите их, пожалуйста. Мне вот в такой последовательности передали эти поправки.

Поправка депутата Горбачёва. Предлагается статью 16 дополнить новой частью 3.

Горбачёв находится в зале. Пожалуйста.

**Горбачёв В. Л.** Олег Викторович, я по этому вопросу уже выступал.

**Председательствующий.** Это как раз касается того же вопроса.

**Горбачёв В. Л.** Это поправка та самая.

**Председательствующий.** Мы это обсудили. Тогда следующая поправка, розданная в зале, — это поправка депутата Бабича.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бабичу.

**Бабич М. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Взамен исключённой поправки 295 предлагается рассмотреть поправку в статью 22, часть 1, которая синхронизирует законодательство о военно-техническом сотрудничестве с законом "О рекламе" и устанавливает правила рекламы продукции военного назначения. Данная поправка прошла согласование с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, профильным комитетом и представителем Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы обсудили уже эту ситуацию, отклонили соответствующую поправку из таблицы принятых. Аргументация была высказана правительством, и комитет её поддержал. Если я правильно понимаю, комитет поддерживает принятие данной поправки.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

**Мединский В. Р.** Да, комитет не возражает.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка, розданная в зале, отдельная поправка, которую вносит депутат Бабич, к статье 22, часть 1. Депутат предлагает её принять, комитет поддерживает, правительство тоже.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению поправок, которые внесли депутаты Драганов и Мединский, это две поправки. Кто будет обосновывать поправки?

Драганову включите, пожалуйста, микрофон.  
Это у вас имеется в розданных материалах. Я вижу одиннадцать поправок. Пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Уважаемые коллеги, эти поправки носят в целом юридико-технический характер и направлены на улучшение текста с правовой или со стилистической точки зрения. Каждая из этих поправок улучшает законопроект. Мы можем, если коллеги согласятся, принять мою аргументацию такого общего характера и проголосовать в целом за эти поправки. Или я должен комментировать каждую из них? На ваше решение.

**Председательствующий.** Есть необходимость в комментарии по каждой из поправок, уважаемые коллеги? Есть. Возражает депутат Митрофанов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Я считаю, надо комментировать каждую, они не совсем технический характер носят. У вас всё носило технический характер с самого начала, всё! За всеми техническими поправками скрываются колоссальные интересы. Так что давайте по каждой поправке...

**Председательствующий.** Мы голосовать будем по каждой поправке, у нас нет другой процедуры.

**Митрофанов А. В.** Конечно. Но и обосновать надо, иначе как? Это же серьёзный закон, а вы так раз — чохом.

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, мы будем голосовать не чохом, а по каждой поправке. Драганов поставил другой вопрос: есть ли необходимость каждую поправку отдельно обосновывать? Итак, поправка 1. Слово депутату Драганову.

Пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Уважаемые коллеги, эта поправка носит исключительно юридико-технический характер. В Гражданском кодексе нет ни слова о рекламе, поэтому упоминание ГК в данном контексте нам показалось некорректным.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по данной поправке? Нет замечаний. Ставится на голосование поправка 1 из одиннадцати поправок, которые предлагают депутаты Драганов и Мединский.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Комитет предлагает эту поправку принять.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мы не можем пакетом принимать, коллеги, нет такой процедуры. Это не таблица.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.



**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 2. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Часть 2 статьи 5 содержит исчерпывающие положения, запрещающие некорректное сравнение товаров и любую их дискриминацию, поэтому отдельно прописывать дискредитацию товаров мы посчитали нецелесообразным.

**Председательствующий.** Кто возражает против данного обоснования? Нет возражающих. Ставлю на голосование поправку 2 из перечня, который предлагается Драгановым и Мединским.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Я поставлю так вопрос: есть ли замечания по поправке 2? Есть. Митрофанов, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Я предлагаю не принимать эту поправку, потому что она противоречит, так сказать, всей сути нашего законодательства. Здесь речь идёт о том, что заключение договора на распространение социальной рекламы является обязательным для рекламораспространителя в пределах 5 процентов годового объёма распространяемой им рекламы, в том числе общего времени рекламы, распространяемой в теле- и радиопередачах. Заключение такого договора осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом. Это что за обязательство такое? Как вы можете заставлять?! Что это будет за 5 процентов по социальной рекламе? Непонятно это. Это означает, что 5 процентов — это будет комиссия, которая, так сказать, разорвана будет участниками процесса. Я перевожу, так как знаю изнутри процесс рекламного бизнеса. Вот и вся социальная реклама. Как вы можете заставлять участни-

ков бизнеса: 5 процентов ты должен дать бесплатно, разместить социальную рекламу и так далее? То есть это пятипроцентная скидка, так сказать, по годовому объёму рекламы, поэтому нельзя обязывать это делать да ещё вносить это почти с голоса! Это предмет серьёзных разговоров, переговоров и так далее, а вы так раз, между прочим, чик-чирик, так сказать, раздали в зале: 5 процентов, мол, годовых объёмов — социальная реклама бесплатная. Что такое, почему?! Почему не 7 процентов? Где обоснование всего этого?! Что за детский сад?! Может, 3 процента?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Гаврилович, обоснование авторов.

**Драганов В. Г.** Уважаемые коллеги, вы не найдете ни в одном из законов и вы, уважаемый Алексей Валентинович, чтобы ссылка шла на статью конкретного закона, а не на закон в целом. Именно эту позицию мы и поправили, поскольку согласно законодательной практике ссылки приводятся на закон в целом, а не на отдельные его статьи. И данная поправка исключает ссылку на статью 445 Гражданского кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий.** Коллеги, мнения за и против высказаны. У нас по процедуре...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, нет такой процедуры. Мне делают замечание депутаты, что я нарушаю процедуру, предоставляя слово вне Регламента. Мнение за есть, мнение против тоже. Ставится на голосование поправка 3. Депутат Митрофанов предлагает её отклонить, депутаты Драганов, Мединский — принять. Комитет, как я понимаю, поддерживает позицию Драганова и Мединского.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Есть ли замечания по поправке 4? Нет замечаний. Тогда, я так понимаю, нет необходимости в обосновании. Ставится на голосование поправка 4. Авторы, Драганов и Мединский, предлагают её принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Есть ли замечания по поправке 5? Это новая статья. Нет замечаний. Ставлю на голосование поправку 5, авторы — Драганов и Мединский.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Есть ли замечания по поправке 6? Нет замечаний. Ставлю на голосование поправку 6 из перечня поправок, которые предложили депутаты Драганов и Мединский.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 7. Есть ли замечания по поправке 7? Есть.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Я предлагаю оставить то название, которое было, — "Наружная реклама". "Наружная реклама и установка рекламных конструкций" — это, так сказать, кажется безобидным, но в то же время, я ещё раз говорю, поскольку не дали авторы определение наружной рекламы... они всячески хотят вот это всё замотать в один пакет — "наружная реклама и уста-

новка рекламных конструкций". А это очень важно, определение наружной рекламы позволяет антимонопольному комитету устанавливать, кто монополист на этом рынке и, соответственно, применять или не применять санкции. А запаковать это дело, так сказать, "...и установка конструкций" — это неправильно. Надо дать определение наружной рекламы. Это ошибка, ну, будет её потом, может быть, Совет Федерации исправлять. К сожалению, не поняли наши депутаты. Я против, считаю, что нужно оставить в прежнем виде: "Наружная реклама".

**Председательствующий.** Понятно.

Драганов, пожалуйста, обоснуйте поправку.

Включите микрофон.

**Драганов В. Г.** Алексей Валентинович вводит нас в заблуждение. Мы сформулировали понятие "наружная реклама", это есть в законе. А поскольку в этой статье подавляющее большинство пунктов посвящено установке рекламных конструкций и всему, что с этим связано, мы посчитали, что название статьи должно быть расширено, то есть называться она должна так, как записано в поправке, а именно: "Наружная реклама и установка рекламных конструкций".

**Председательствующий.** Есть необходимость что-то добавить, Владимир Ростиславович?

**Мединский В. Р.** Это просто техническое замечание Правового управления мы учли, не более того, как и во всех остальных поправках.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 7, внесённая Драгановым и Мединским. Депутат Митрофанов против её принятия.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таковых.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 8. Есть ли замечания по поправке 8? Нет замечаний. Ставится на голосование поправка 8, авторы — Драганов и Мединский.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принимается поправка.  
Поправка 9. Есть ли замечания по поправке 9 у депутатов?  
Нет замечаний. Ставлю на голосование поправку 9, внесённую депутатами Драгановым и Мединским.  
Пожалуйста, включите режим голосования.  
Кто без карточки? Нет.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Принимается поправка.  
Уважаемые коллеги, есть ли замечания по поправке 10?  
Есть замечания. Депутат Митрофанов.  
Включите, пожалуйста, микрофон.

**Митрофанов А. В.** Я не могу понять, почему из статьи 30 исключается позиция о наложении штрафов. Чем это вызвано? Статья выглядела абсолютно нормально, определялись санкции. Почему наложение штрафов тихонько, под видом технической поправки отсюда убирают, объясните мне!

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто из авторов будет объяснять?  
Драганову микрофон включите, пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Уважаемые коллеги, наложение штрафа — основной вид административной ответственности, который прописан в КоАП, и нет смысла в одном абзаце дублировать одни и те же положения, вот и всё.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 10 депутатов Драганова и Мединского. Депутат Митрофанов считает, что её нужно отклонить.  
Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки? Нет.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	318 чел. . . . .	70,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	318 чел.	
Не голосовало . . . . .	132 чел. . . . .	29,3 %

Результат: принято

Принимается поправка.

И последняя поправка — поправка 11. Есть ли замечания по этой поправке? Есть замечания.

Микрофон Митрофанову включите, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Совсем удивительная поправка. То есть, смотрите, устанавливается, что с 1 января 2008 года общая продолжительность размещённых в телепрограмме рекламных передач — телемагазины и прочее, и прочее, совмещение рекламы с телепрограммой способом бегущей строки или иными способами наложения на кадр — не может превышать 20 процентов времени вещания в течение часа и 15 процентов времени вещания в течение суток. А почему на полтора года-то перенесли? Два года почему-то дали. Что это за такая странная история, странная договорённость? Если приняли закон — ну принимайте тогда и это, а почему откладывается у нас на два года введение нормы? Я такого что-то вообще не помню. Закон либо весь действует, либо... И вот это вот в Конституционном Суде можно легко оспорить, дорогие друзья. По этому поводу я прошу и правительство тогда высказаться. Андрей Викторович, ну как же — два года?.. Почему-то отложена на два года одна из норм: вот весь закон действует, а одна из норм через два года начинает действовать. Это что у нас такое в законодательстве? Это новация такая интересная, причём по самой больной теме — объём рекламного вещания. То есть два года — там до выборов, хотя бы парламентских — по-старому, а потом по-новому, да? Объясните, объясните мотивы такого решения. Но что это может быть оспорено в Конституционном Суде, — я вам отвечаю. Это вообще Верховный Суд тоже оспорит. Это прямое нарушение законодательства! Говорю как зампред комитета по госстроительству и конституционному законодательству.

Не может одна норма... Это же не сделки! Понимаете? Это не бизнес, где в контракте с кем-то можно договориться: а вот это действует с этого времени. Как это одна статья вдруг имеет лаг такой — два года? Почему? Пусть все выскажутся. Я попрошу и авторов высказаться, и правительство, хочу услышать их мнение по этому поводу.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, микрофон Драганову включите... Мединский, да? Пожалуйста.

**Мединский В. Р.** Уважаемые коллеги, в данной поправке речь идёт о техническом видоизменении. Это норма, которая является сутью, стержнем данного законопроекта в части ограничения рекламы на телевидении. Эту норму мы с вами уже поддержали, мы лишь юридически правим абзац. Это замечание Правового управления, чтобы эту норму проще было ввести в действие, не более того.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что-то добавить хочет второй автор, Драганов. Пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Нет, я просто прошу Алексея Валентиновича не кричать и дать возможность продолжать работу. Пояснения даны, надо проголосовать. Никакого вторжения в содержание, в правовое содержание поправки нет. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, точки зрения за и против высказаны. Ставлю на голосование поправку 11, внесённую депутатами Драгановым и Мединским. Депутат Митрофанов возражает против принятия данной поправки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, так это ваше право. Вам не нужен микрофон, Алексей Валентинович, мы вот с Валентином Александровичем прекрасно слышим вас в президиуме без микрофона.

Уважаемые коллеги, кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Уважаемые коллеги, у нас ещё одна минута и, в общем, ещё довольно много...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Минута до перерыва. Объявляется перерыв до 16 часов, после чего продолжим обсуждение законопроекта.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я думаю, что вы отдохнули. У нас есть возможность продолжить работу. Прошу приготовиться к регистрации. Есть готовность?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 43 сек.)  
Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Отсутствует . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: кворум есть

Есть кворум, можем работать.

Продолжаем рассматривать поправки, поступившие уже в ходе обсуждения законопроекта. Сообщаю, что депутат Штогрин письменно проинформировал меня как председательствующего о том, что он снимает свои поправки полностью, — есть на этот счёт его письменное заявление, которое я передаю в секретариат, — поэтому эти поправки мы можем не рассматривать.

Переходим к поправкам депутата Митрофанова. Возьмите, пожалуйста, поправки, подписанные депутатом Митрофановым. Здесь две поправки.

Так, Алексей Валентинович? Пожалуйста, вам слово. И на трибуне депутат Мединский.

**Митрофанов А. В.** Обе поправки касаются наружной рекламы. Поправка 1. Дополнить статью новым пунктом следующего содержания: "Решение об отказе в выдаче разрешения должно быть мотивировано и принято органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа по следующему основанию: создание причин и условий, порождающих угрозу безопасности объектов государственной охраны на трассах проезда и охраняемых объектов".

Речь идёт об охраняемых объектах, и фактически это в интересах Федеральной службы охраны. Таких трасс, контролируемых, не так много, они известны, поэтому должно быть право у органа власти отказать по этим основаниям.

Насколько я знаю, была соответствующая поправка, подписанная уважаемым председательствующим и рядом заместителей Председателя Государственной Думы, чуть ли не пятью заместителями председателя подписанная. Потом она как-то, так сказать, таинственно ушла, появилась другая версия этой поправки, но это имеет чрезвычайно важное значение,



я считаю. Тем более, что это касается только, наверное, Москвы и Питера и очень ограниченного количества трасс.

Основание очень простое. Когда речь идёт об угрозе безопасности, то это может быть одним из оснований для отказа в разрешении на установку наружной конструкции. Всё предельно просто и понятно. Я думаю, что нет оснований у наших депутатов отказывать Федеральной службе охраны в праве осуществлять нормально свою деятельность. А то они уже год просят власти убрать нависающую конструкцию у ресторана "Прага", но не могут этого добиться — раскрываю вам некоторые секреты. Невозможно этого сделать у нас — у нас чудо что за страна, — потом будем удивляться каким-то ситуациям.

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, прежде чем я предоставлю слово депутату Мединскому, хочу ответственно вам заявить, что я как автор подписывал лишь одну поправку, которая касалась сокращения времени рекламы на телевидении. Других поправок я не подписывал.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович, ваш комментарий.

**Мединский В. Р.** Уважаемые депутаты, уважаемый Алексей Валентинович! Я хотел бы проинформировать, что согласование в ФСО и так требуется по ныне действующему закону о ФСО в отношении всех трасс, по которым могут происходить перемещения охраняемых объектов. Данная поправка дублирует нормы закона о ФСО, к тому же она не вполне корректно юридически сформулирована. Поэтому комитет, рассмотрев её, рекомендует к отклонению.

**Председательствующий.** Депутат Коган, вы по этой поправке хотели бы высказаться? По ведению.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Когану.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у меня есть предложение ограничить выступления по обоснованию поправок хотя бы до трёх минут.

**Председательствующий.** У нас больше по времени выступления и не проходят, во-первых. Во-вторых, я стараюсь давать слово только за и против.

В данном случае для выступления по ведению высветилась ещё фамилия депутата Драганова.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович, вам слово.

**Драганов В. Г.** Я к Алексею Валентиновичу обращаюсь. Я предлагаю вам вернуться к этим вопросам чуть позже, после того как закон будет принят в целом и подписан президентом, поскольку в разной интерпретации вопросы, касающиеся ФСО, вчера и сегодня возникали, были поправки других депутатов, которые мы не могли рассмотреть, хотя по содержанию

они, извините, может быть, даже покачественней будут. Я думаю, что будет справедливо, если мы просто договоримся, что мы эту проблему не оставим, а будем вносить поправки в подпписанный закон, не затягивая сейчас принятие.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению, Валерий Гаврилович, вашу точку зрения. Но в данном конкретном случае я понял позицию комитета так, что вы возражаете против данной поправки, депутат Митрофанов ставит вопрос о её принятии.

Ставлю на голосование поправку, внесённую и представленную депутатом Митрофановым. Это поправка 1 в розданных вам дополнительно материалах. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 37 чел.  
Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Депутат Иванов был записан по ведению, но погасло, я так понимаю, что он отказался.

Алексей Валентинович, обосновывайте, пожалуйста, вашу поправку 2, тоже к статье 15.

**Митрофанов А. В.** Я прошу ещё раз обратить внимание на странную позицию комитета. Вот то, что сейчас Валерий Гаврилович сказал, — это он согласился с поправкой, но предложил: "Ну это потом, после подписания". Ну это же некорректно! Для чего обсуждается закон?! Для того чтобы потом, после подписания президентом, мы снова возвращались? И через месяц...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, обосновывайте, пожалуйста, поправку 2.

**Митрофанов А. В.** Смысл такой: "Орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа принимает решение об аннулировании разрешения по предписанию федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области государственной охраны". Речь идёт о том, что, если в зоне специальной трассы эта рекламная конструкция не удовлетворяет стандартам ФСО, значит, надо сносить её по предписанию, без всяких

исков в суд и так далее, потому что, пока будут иски, там будет происходить соответствующий процесс.

Вы помните, Валерий Гаврилович, что произошло с генералом Романовым? Где была заложена бомба на площади Минутка? Где она была? И Романов в каком состоянии находится сейчас?! Сводить вас туда? Поэтому я считаю, что это серьезные вещи на самом деле. И так относиться к интересам ФСО — это просто не поддерживать государственную безопасность. Я просто удивляюсь, как так можно! И предлагать нам: давайте потом вернемся к этому вопросу, как-нибудь потом, когда будет настроение... Это же в первую очередь идет речь о людях, принимающих решение о запуске ядерных ракет. Вы что, забыли? Это не Норвегия, не Швеция, где премьеры ходят в кинотеатр, Улоф Пальме, например, и потом в них стреляют. Это же другая история совсем! Ну как можно?! Вот это всё расслабленность наша. Считаю, что такое отношение к этому вопросу может помешать принятию этого закона.

И когда вы говорили о том, что есть закон о ФСО, вы лукавили, потому что в этом законе написано, что фактически закон "О рекламе" — это кодекс, и именно в соответствии с ним будут решаться вопросы о рекламных, так скажем, сооружениях, всех этих инсталляциях, а не по закону о ФСО. Зачем же конфликт между двумя законами создавать? Если вы сами признаёте, что в законе о ФСО, о госохране, это всё регулируется, тогда давайте внесём — и не будет конфликта законов. Но зачем это делать, зачем вы сознательно ведёте такую политику — непонятно!

**Председательствующий.** Понятна ваша позиция.

Пожалуйста, мнение комитета. Владимир Ростиславович, пожалуйста.

**Мединский В. Р.** Уважаемые коллеги, в только что принятой таблице поправок есть поправка, принятая по настоянию правительства Москвы, которая позволяет органам местного самоуправления (в случае с Москвой — правительству Москвы) сносить во внесудебном порядке все конструкции, которые не прошли полный список соответствующих согласований. В этот список соответствующих согласований в обязательном порядке включено согласование с ФСО в отношении всех трасс, где могут проезжать охраняемые лица. Поэтому это право и так есть у ФСО, и ни одна такая конструкция без согласования с ФСО никогда не будет поставлена. Поэтому, исходя из этого, а также из юридической некорректности данной поправки, комитет рекомендовал её к отклонению.

**Председательствующий.** Мнение высказано, уважаемые коллеги.

Ставлю на голосование поправку 2 к статье 15, которую предлагает депутат Митрофанов. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Рассматриваем таблицу поправок, представленную депутатом Медведевым Юрием Германовичем. Она состоит из двух поправок.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Медведеву.

**Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я снимаю свои поправки, которые также предполагали внесение изменений в статью 15. Они идентичны тем поправкам, которые внёс депутат Митрофанов.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Германович.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все таблицы поправки, которые представил комитет, и все таблицы, которые были розданы в зале, поэтому я ставлю на голосование...

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** Депутат Митрофанов по мотивам голосования.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, речь идёт об очень важном законе, который, по сути, регулирует различные виды рекламной деятельности. Как сказал докладчик, речь идёт фактически о рекламном кодексе. Я думаю, что он настолько подробный и настолько сложный, если брать, так сказать, его телевизионную часть, что мне до сих пор непонятно (и я говорил здесь об этом), почему изменения — так называемая отложенная статья, вот все эти ограничения по рекламе, — начинаются с 1 января 2008 года. Не для того ли, чтобы в 2007 году вернуться и поправками, так сказать, опять этот срок перенести? То есть мы закладываем в закон мины всяческие.

Что касается наружной рекламы, из-за которой было перенесено обсуждение этого закона с прошлого года на этот год, в том числе и по моей инициативе, то я хочу сказать, что частично наши поправки удовлетворены. Конечно, такого беспредела сейчас нет, какой был раньше, когда городские власти

и вообще власти фактически не имели никакого влияния на размещение рекламных конструкций и контент этих рекламных конструкций. А с учётом реального положения дел, когда, в частности, одна западная компания захватила этот рынок, пока все власти у нас очень увлечены телевидением, считают это главным, ведущим искусством нашим, так сказать, западники упорно осваивают рынок наружной рекламы, и, конечно, в данном случае всё возможно, да, всё возможно. Мы здесь должны внимательно следить за этим процессом, но это уже, как говорится, вопрос практической жизни.

В то же время мне непонятно, почему в законе о рекламе не определена наружная реклама, определения её нет, что бы ни говорили авторы. А нет определения — нельзя схватить, нельзя определить рынок, нельзя определить монополиста... Где он, монополист? Хотя монополист существует. Если бы было определение, мы бы точно знали, что существует монополист серьёзный на этом рынке, и против него были бы приняты адекватные меры. И монополист этот — западный монополист, не отечественный, и он имеет определённые политические цели, безусловно. То есть мы здесь пропустили удар.

Что касается, так сказать, интересов Федеральной службы охраны, то, и мы здесь тоже уже говорили об этом, так сказать, Москва и Питер — режимные города, и поэтому здесь надо бы, конечно, учесть и эти интересы, безусловно. И то, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, истекло ваше время. По мотивам даётся три минуты. Регламент выдержан, ваша точка зрения прозвучала.

Хочет сказать несколько слов в заключение докладчик.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Мединский В. Р.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, комитет на протяжении полутора лет работал над этим законопроектом. Его действительно очень ждут наши избиратели, его ждут телезрители, автомобилисты, подписчики газет и журналов, потребители рекламы. Мы очень просим поддержать данный законопроект.

Что же касается позиции Алексея Валентиновича, то, если ему что-то непонятно, я думаю, мы с Валерием Гавриловичем пригласим его на заседание комитета и разъясним основные положения законопроекта. К слову, ни разу ни на одном заседании, посвящённом этому законопроекту, никогда не присутствовали ни он, ни его помощники. Мы очень просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Владимир Ростиславович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О рекламе".

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 8 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Доклад официального представителя правительства заместителя министра здравоохранения и социального развития Владимира Ивановича Стародубова.

**Стародубов В. И.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект о внесении изменения в абзац первый пункта 1 статьи 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Это изменение касается дополнения данной статьи словами "и гриппа".

Я хочу просто напомнить, что эта статья посвящена национальному календарю прививок, в который включено значительное количество инфекционных заболеваний, и мы предлагаем дополнить этот перечень словом "грипп". При этом возникают полномочия Российской Федерации по выделению денежных средств на реализацию вакцинопрофилактики против гриппа. До сегодняшнего времени это обязательство находится в компетенции субъектов Российской Федерации. Деньги в 2006 году на эти цели предусмотрены.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконизм, Владимир Иванович.

Для содоклада слово предоставляется члену Комитета по охране здоровья Михаилу Рафаиловичу Рокицкому.

Включите микрофон депутату Рокицкому.

Владимир Иванович, присаживайтесь. Если будут вопросы, вы сможете из ложи ответить.

**Рокицкий М. Р.**, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые коллеги, комитет рассмотрел на своём заседании данный законопроект и просит палату поддержать его.

Больше доложить нечего. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Депутат Митрофанов сегодня у нас активно работает в зале.

Включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к господину Стародубову.

А вам, вообще, известна статистика отрицательных результатов при прививках? Вот каков процент случаев, когда прививки осложнения приносят? Причём у нас же прививки проводятся тотально, никаких предварительных анализов, учитывающих особенности человека, не делается, можно ли ему делать эту прививку или нет. У нас есть статистика, что 1—2 процента людей получают серьёзные осложнения. Это первое.

И второе. В медицинском плане... Вот все эти прививки против гриппа, как я понимаю, — это зарабатывание фармацевтическими компаниями серьёзных бюджетных денег. Но скажите, в медицинском плане подтверждено ли, что эти прививки что-то дадут? Вирусов десятки и сотни видов, от чего вы прививаете?

**Стародубов В. И.** Уважаемый господин депутат, статистические данные вы уже назвали, они примерно соответствуют истине: на уровне 1—1,5 процента возможно поствакцинальное осложнение. С тем же, что это заработок фармацевтических фирм, я не могу согласиться. Это в первую очередь факторы, которые влияют на снижение заболеваемости населения. У нас есть статистика, которая свидетельствует о том, что при наличии большой прослойки иммунизированного населения уровень заболеваемости снижается на 60 процентов. В первую очередь вакцинироваться будут дети и лица пожилого возраста, которым грипп иногда приносит смертельные осложнения. Поэтому я не могу согласиться с вашей логикой, будто такие прививки не нужны.

**Председательствующий.** Депутат Кибирев, пожалуйста. Кому вопрос?

**Кибирев Б. Г.** Владимиру Ивановичу, естественно.

Уважаемый Владимир Иванович, необходимость принятия этого закона для нас абсолютно бесспорна, мы за него проголосуем, но хотелось бы уточнить такое обстоятельство. До сегодняшнего дня у нас на прививки против заболеваний девяти наименований было предусмотрено 4 миллиарда 200 миллионов рублей, теперь добавляем десятое наименование — ос-

таются те же самые 4 миллиарда 200 миллионов. Хватит ли? Может быть, добавить надо?

**Стародубов В. И.** В затратах на 2006 год предусмотрены средства на выполнение национального календаря прививок как по тем девяти инфекциям, которые были уже ранее обозначены в законе, так и по десятой, которую мы предлагаем ввести. Мы уже провели предварительные конкурсы и убедились, что этих денег нам хватит даже на больший контингент, чем тот, который мы принимали в расчёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет больше вопросов? Пожалуйста, кто хотел бы выступить? Есть вопрос. Депутат Малышкин, у вас вопрос, да? Коллеги, надо было сразу поднимать руку, вы как-то так, по мере обсуждения созреваете. Давайте всё-таки сразу...

Пожалуйста, депутат Малышкин.

**Малышкин О. А.** Владимир Иванович, а вот так, чтобы не колотить, а аутогенно... вот терапевт пришёл и работает — предусмотрены у вас такие действия?

**Стародубов В. И.** Нет.

**Малышкин О. А.** Понятно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Всё, вопросы закончены. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Пожалуйста, депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, я считаю, что в этом вопросе мы ещё до конца не разобрались. Внешне всё выглядит, уважаемый депутат Кибирев, прекрасно. Нам делали десятки лет прививки, и это считалось одним из достижений советской власти. И вы поэтому очень радостно всё поддерживаете. Вы услышали про грипп — всё, поддержим.

На самом деле не так всё просто. Во-первых, 1–2 процента прививаемых (эту цифру подтвердил сейчас заместитель министра) получают осложнения — это мало, что ли? Это из миллиона человек, скажем, десять — двадцать тысяч! А сколько из них летальных случаев? А сколько пожизненных заболеваний у людей, инвалидностей и так далее? Сколько этого? Почему при проведении прививок не изучают индивидуальные свойства каждого организма? Как можно тотально всех прививать? Ну понятно, при большевиках всё делали тотально, никого ни о чём не спрашивали, в том числе и когда прививали, но сейчас зачем? Надо разобраться в этом вопросе.

Дальше. Что касается гриппа, видов вирусов там десятки и сотни, против чего именно прививают сейчас? Ну где гарантии? И что это за цифра — "мы на 60 процентов снижаем заболеваемость"? Кто эту цифру родил, какой научно-исследовательский институт? То есть это всегда так легко, это знаете, как



милиция сказала бы: "Вот если нам не поставят машины там такие-то для оперативной работы, преступность будет выше на 60 процентов". А как проверить-то, вот понимаете? "Вот благодаря нашей оперативной работе... Преступность, так сказать, была бы в два раза больше, но, поскольку есть мы, она вот сейчас такая". Это всё равно как если бы депутаты сказали: "Если бы не мы, депутаты, вы бы жили не так плохо, а вообще бы без доходов сидели, сейчас по помойным бачкам, так сказать, ходили бы все граждане России. Но есть мы, депутаты, мы ещё хоть как-то вам даём, так сказать, жить. Вот уйдём мы — в два раза снизится жизненный уровень населения".

Вот примерно так же можно выступать, понимаете? Эта игра в прививки — это большой-большой бизнес. Антон Катлинский, который недавно выступал, привёл все цифры, в том числе и по птичьему гриппу, и его компания "Микроген" заработает до 900 миллионов долларов, по расчётам некоторых аналитиков. Сейчас же ещё птичий грипп надо прививать, ни один человек ещё не болеет, но прививать уже надо, надо на это выделять.

То, что у нас сотни тысяч людей — просто не доезжает "скорая" — гибнут, — это на фиг никому не надо. И на "скорые" никто не даст, но целенаправленно "Микрогену" дадут деньги, это сто процентов, это без вопросов.

Вот такая, так сказать, политика — это не политика, это неправильно. Вот это неправильно. Поэтому я вас призываю: мы должны, конечно, здесь внимательно посмотреть. Вроде бы закон такой, ну, безобидный, всё нормально там, ровно, а на самом деле не всё так просто в этой жизни, поэтому я призываю не голосовать за него.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления от депутатского корпуса закончились. У представителя президента есть необходимость выступить? У представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования (16 час. 26 мин. 26 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 10 повестки дня.

По ведению — депутат Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня просьба рассмотреть 18-й вопрос. Мы сегодня наметили по этому поводу совещание, в зависимости от того, примем ли мы его, поэтому просьба его рассмотреть раньше.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вы предлагаете после пункта 10 рассмотреть пункт 18? Но я должен поставить этот вопрос на голосование палаты. Кто согласен с предложением депутата Крашенинникова после пункта 10 рассмотреть пункт 18? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 27 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	334 чел. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	334 чел.
Не голосовало . . . . .	116 чел. . . . . 25,8 %
Результат: принято	

Принимается, после пункта 10 рассматриваем пункт 18.

Приглашаю на трибуну Наталью Викторовну Бурыкину, поскольку у меня есть письмо о том, что субъект права законодательной инициативы просит рассмотреть данный законопроект без участия его представителя.

Мы рассматриваем проект федерального закона "О внесении дополнений и изменений в главы 26<sup>2</sup> и 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

**Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, данная инициатива внесена Законодательным Собранием Нижегородской области в декабре 2003 года. Она в принципе касается вопроса возмещения НДС плательщикам единого налога на вменённый доход и тем налогоплательщикам, которые перешли на систему уплаты налога по упрощённой схеме.

Мы много раз в комитете рассматривали такие законопроекты, но, к сожалению, с точки зрения конструкции глав 26<sup>2</sup> и 26<sup>3</sup> данные инициативы нами никогда не поддерживались, потому что замена налогов, в том числе замена налога на добавленную стоимость, в этих главах отражена. Поэтому, внимательно рассмотрев данное предложение, комитет отмечает, что

введение самостоятельной дефиниции НДС для этих категорий налогоплательщиков приведёт, во-первых, к усложнению учёта, более того, нарушит конструкцию этих глав, которые предлагают замену именно этого налога.

Поэтому Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает данный законопроект не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику, уважаемые коллеги? Не вижу. Есть ли желающие выступить по этому законопроекту? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений и изменений в главы 26<sup>2</sup> и 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет против принятия данного законопроекта.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 29 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	57 чел. . . . . 12,7 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . .	63 чел.
Не голосовало . . . . .	387 чел. . . . . 86,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Медведев Павел Алексеевич.

**Медведев П. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, коллеги Азарова и Клюкин просили для стенограммы сообщить, что они голосовали по законопроекту "О рекламе" за, но их сигнал не прошёл в систему учёта.

**Председательствующий.** Это будет учтено в стенограмме нашего заседания.

Переходим к пункту 18 повестки дня, как мы с вами договорились. Я приглашаю на трибуну депутата Крашенинникова для доклада по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 140 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Известно, что национальная валюта, не являясь официальным символом государства, тем не менее представляет собой своеобразный бренд той или иной страны. Мы с вами знаем, что граждане могут не знать официальные символы государства — флаг, гимн, герб, — но, как правило, граждане знают символы

той или иной валюты. Я не буду здесь приводить многочисленные примеры, можно назвать символы доллара, евро и так далее. Поскольку граждане постоянно сталкиваются с денежными единицами, с национальной валютой, в принципе эти символы достаточно хорошо известны.

Напомню, что в России рубль — достаточно долговечная валюта: рублю у нас более восьмисот лет. Несмотря на то что в нашей стране менялось название государства, менялись границы, менялась социально-экономическая формация, рубль, в общем-то, продолжал оставаться рублём.

Мы полагаем, что наша валюта заслуживает того, чтобы всё-таки она имела свой национальный символ, своё изображение, которое бы символизировало и идентифицировало нашу валюту. Мы полагаем, что этот символ должен быть и этот символ должен устанавливать Президент Российской Федерации.

Собственно говоря, в представленной вам поправке в статью 140 Гражданского кодекса — она достаточно короткая — как раз и говорится о том, что символ этот должен быть и его утверждает Президент Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие вопросы есть к докладчику, уважаемые коллеги? Много рук. Давайте запишемся, коллеги. Поэтому Павел Владимирович и просил перенести — он понимал, что будет море вопросов. Запишитесь, пожалуйста, на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Депутат Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** У меня простой вопрос. А почему решили, что президент должен утверждать это, знак этот? Сегодня один президент, завтра другой, послезавтра третий — знаки будут меняться, и начнётся, скажем так, чехарда. Сделали бы законом один раз, и чтобы это не так просто можно было изменить. Почему именно президент должен это устанавливать, тем более что — обратимся к истории — у нас и царь был, и советская власть была, сейчас президент, а послезавтра, может, будет парламентская республика.

**Крашенинников П. В.** Я не знаю, что будет послезавтра, но я знаю, что на сегодняшний день президент является гарантом Конституции. Я также знаю, что всё-таки символ национальной валюты — это не государственный символ. По государственным символам (у нас в Конституции это указано) должны быть специальные федеральные конституционные законы. Исходя из того, что президент — гарант Конституции,

мы полагаем, что именно президент, а не какие-то другие органы должен утверждать соответствующий символ.

**Председательствующий.** Спасибо, ответ дан.

Пожалуйста, Чуев Александр Викторович, ваш вопрос.

**Чуев А. В.** Уважаемый Павел Владимирович, вот коли мы дошли до обозначения рубля знаком, это значит, что наш рубль, видимо, будет признаваться другими странами мира. И может быть, тогда целесообразно было бы нам вообще перейти на экспортные операции, оплачиваемые в рублях? Пусть покупают у нас нефть и газ за рубли, которые будут приобретать у нас же за свою валюту. Мне кажется, это разумная вещь, которая применяется сегодня в большинстве стран, где валюта стабильная. Может быть, идти этим путём?

**Крашенинников П. В.** Нормальный путь. Пусть обозначают, пусть...

**Председательствующий.** Крашенинников готов идти этим путём.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич, ваш вопрос.

**Попов С. Алексеевич.** Павел Владимирович, у вас очень интересно и хорошо написана пояснительная записка. Очень рад, что вы коснулись и международной практики, и вот в этой части я как раз хотел уточнить. А как обстоит дело в других странах? Правильно ли, что в Соединённых Штатах символ доллара устанавливается приказом президента, а в Японии, наверное, знак иены — указом императора? Это первый вопрос.

А второй вопрос следующий: если принимается символ, то где он дальше используется? Ведь просто законодательно принять символ, который неизвестно где используется, тоже нехорошо. Нужно, вероятно, это продолжить, чтобы он дальше где-то в обязательном порядке использовался.

**Крашенинников П. В.** В разных государствах по-разному, мы предлагаем, чтобы это всё-таки был именно Президент Российской Федерации. Обсуждались другие органы, в том числе Центральный банк. Вы знаете, вот только что прозвучало предложение, чтобы это Федеральное Собрание утверждало. Мы полагаем, исходя из того ответа, который я уже давал, что это всё-таки должен делать Президент Российской Федерации.

Что касается затрат. Вы намекаете на то, будут ли затраты федеральные... Я сразу хочу сказать, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вопрос был в другом: где будет применяться этот символ?

**Крашенинников П. В.** Сразу хочу сказать, что в настоящее время не потребуется смены денежных купюр, не потребуется перечеканки монет и так далее. Это будет использоваться во

внешнеэкономических отношениях, это будет использоваться во внутриэкономических отношениях.

Я не знаю, у вас, наверное, есть компьютер, и там вы видите: если, к примеру, это английский язык, то есть кнопка, которая символизирует, например, доллар, чтобы не набирать всё это слово. Соответственно, я думаю, в платёжных документах как во внутренних, так и во внешних, этот символ, безусловно, будет использован. Я не знаю, какой он будет, но совершенно очевидно, что это должен быть достаточно простой знак, хорошо запоминающийся, удобный и в написании, и в напечатании. Мне кажется, что это в том числе упростит в этой части документооборот.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич, ваш вопрос.

**Шеин О. В.** Спасибо.

Павел Владимирович, вам заняться в комитете нечем больше? И об этом я сегодня уже с утра говорил: у нас нет более важных проблем? Это первый вопрос.

И второй. Вообще, президент-то в курсе этой инициативы?

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, вы меня убедили. Вы иногда приходите с письмами по вопросам об общежитиях, по другим вопросам. Вот чтобы этим не заниматься, мы теперь будем соответствующим образом относиться к вашим просьбам. Так что договорились, ладно? А то, когда что-то нужно, мы вроде как общаемся, а когда нужно что-то публично сказать, совсем другие отношения.

**Председательствующий.** Ну вот депутат Заполев мне сигнализирует, что у него не сработала кнопка и он не смог поэтому записаться на вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Заповлеву.

**Заповлев М. М.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня в продолжение вопроса коллеги. Павел Владимирович, вот есть русская пословица: семь лет мак не родил, а голода не было. Вот как вы считаете, не относится это к данному закону?

**Крашенинников П. В.** Я думаю, не относится.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Дан ответ — не относится.

Присаживайтесь, пожалуйста, Павел Владимирович.

Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Так, Рыжков, Зубов, Попов, Митрофанов, Шеин. Давайте по одному от фракции и один от независимых. Кто от КПРФ хотел бы выступить по данному законопроекту? Нет таких. Кто от ЛДПР? Пожалуйста, Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Буду очень коротко говорить, потому что я всех раздражаю целый день сегодня...

**Председательствующий.** Потому что вы сегодня рекорды бьёте по количеству выступлений.

**Митрофанов А. В.** Мы, конечно, поддерживаем закон. Я, единственное, хочу предложить внести в законопроект ко второму чтению в качестве условного обозначения рубля серп и молот. Во-первых, это, так сказать, устойчивое, заметное обозначение. И коммунистам будет приятно, а то мы всё время их ругаем, и, думаю, во всём мире это будут хорошо узнавать: серп и молот рядом — великолепная, раскрученная тема, тем более на флагах некоторых государств много лет это было. Вот такое моё предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

"Единая Россия" не настаивает на выступлении? Нет. От "Родины" — Шеин Олег Васильевич. Пожалуйста.

**Шеин О. В.** У нас во фракции есть разные точки зрения. Я хотел бы обратить внимание на следующие обстоятельства. Относительно реплики коллеги Митрофанова. Мне кажется, что после всех многочисленных историй с девальвациями и денонмациями надо изображать не серп и молот, а индейскую национальную избу "фигвам", и население это очень хорошо поймёт.

Если говорить серьёзно, то что меня удивляет? Смотрите, есть колоссальное количество обращений, я думаю, практически ко всем депутатам, кто работает с избирателями, в том числе по Жилищному кодексу. Ирония Павла Владимировича крайне неуместна по поводу общежитий, потому что людей пачками выселяют на улицы, вышвыривают. Я думаю, что если бы мы вздумали вышвырнуть на улицу без жилья и без денег самого депутата Крашенинникова, то такая вольная реплика сегодня здесь не звучала бы, звучали бы совершенно другие, возмущённые заявления. Есть колоссальное количество обращений к депутатам, которые работают с избирателями, от пенсионеров, у которых срезают льготы по жилищно-коммунальным услугам. Я имею в виду, по-моему, 459-е правительственное постановление от августа прошлого года, которое было подписано во исполнение Жилищного кодекса господина Крашенинникова. У нас есть очень большое количество свежих, уже январских, обращений — вот мы сегодня говорили об этом в коридоре с коллегой Шаккумом — относительно снижения коммунальных субсидий для населения. Это 759-е, по-моему, правительственное постановление, опять-таки сделанное во исполнение Жилищного кодекса господина Крашенинникова. У нас есть колоссальное количество обращений от так называемых бывших членов семьи, то есть тех людей, которых вместе с детьми выкидывают сегодня на улицу во исполнение Жилищного кодекса господина Крашенинникова. И вместо того чтобы эти вещи,

серьёзные, базисные, которые касаются миллионов людей, здесь рассматривать, мы занимаемся тем, что в принципе, по-моему, ни у кого из избирателей особого интереса не вызывает. Я хотел бы спросить, — может быть, кто-то откликнется, и, я надеюсь, Олег Викторович тогда даже вне очереди даст слово этому депутату, — к кому на приём пришёл избиратель и сказал: "Уважаемый депутат, давайте будем принимать символ нашей национальной денежной единицы"? У нас этого символа не было тысячу лет, с того момента, когда вообще возникло слово "рубль" от слова "рубить", когда рубили эти серебряные куски металла, для того чтобы можно было рассчитывать деньгами. Почему мы сегодня рассматриваем не то, что принципиально важно, а действительно чёрт знает что?

Поэтому я бы очень просил руководство Думы во исполнение того, о чём говорилось у нас до этого, а именно во время дискуссии при утверждении февральского календаря, подтолкнуть Павла Владимировича не к таким экзотическим, с моей точки зрения, инициативам, а к тому, чтобы комитет занимался тем, что касается десятков миллионов людей.

**Председательствующий.** Спасибо.

От независимых, вернее, от депутатов, не вошедших в депутатские объединения, — Попов Сергей Алексеевич. Пожлуйста.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты, прежде всего я хотел бы выразить восхищение Павлу Владимировичу. По всей видимости, в его избирательном округе, в городе Магнитогорске, очень хорошо идут дела, если он находит время заниматься такими законопроектами. Понимаете, ведь к каждому из нас приходят люди и задают вопросы по целому ряду проблем. А что, у вас ничего другого не нашлось, чем заняться? Так вот, очевидно, там всё хорошо и можно заниматься даже вот такими вопросами.

Я думаю, что совсем не случайно Павел Владимирович не ответил на мой вопрос: какими актами валюта утверждена в других странах? Так не было таких актов, это родилось в народе: вот доллар рисовать вот так, а иену вот так рисовать, а у нас предлагают указом президента. Что, у президента другой работы нет, как вот ещё выполнять поручение, в общем-то и ненужное? Я думаю, что у президента работы очень много, и мы могли бы дать какое-нибудь другое поручение, во исполнение Конституции и законов. Так вот давайте что-нибудь другое поручим.

Я думаю, что задачу хорошо показать роль президента Павел Владимирович выполнил, мы уже выполнили, поэтому дальнейшее обсуждение, полагаю, достаточно бессмысленно и можно законопроект просто отклонить.



Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — депутат Глотов, а потом по ведению — Гончар и Богомольный.

**Глотов С. А.** Я поддерживаю этот законопроект. Обратимся к первой странице пояснительной записки: не случайно многие страны используют специальное графическое изображение — доллар, иена, евро, фунт, — однако такое специальное обозначение для российского рубля отсутствует.

У меня не столько выступление — позиция наша понятна, — сколько реплика. Если уж комитет серьёзно готовит этот вопрос, так принесите графические изображения, давайте посмотрим, в какой мере эти изображения, которые будут рекомендованы президенту, будут способствовать укреплению рубля как мировой валюты. Всё равно к этому идёт, многие выступавшие говорили уже о том, что когда-нибудь это состоится. Поэтому мы обращаемся к комитету: если вы готовите этот вопрос, так отнеситесь на полном серьёзе к его подготовке, и тогда меньше будет здесь иронических высказываний по этому поводу.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, в течение двадцати восьми минут мы состязаемся в остроумии и призываем экономить время. Давайте проголосуем — у нас дальше закон о трансплантации органов.

**Председательствующий.** Всё понятно.

Депутат Богомольный по ведению. Вы тоже призываете проголосовать?

**Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".**

Да, я призываю проголосовать. И вообще прошу вас пользоваться правом прерывать выступление, если оно к теме не относится. Действительно, столько времени потратили!

**Председательствующий.** У нас не было выступлений, не относящихся к теме данного конкретного пункта.

Мальшкин по ведению. Пожалуйста.

**Мальшкин О. А.** Это все, Павел Владимирович, завидуют тебе. Все говорят: вот мы на кого-то похожи, и хотят, чтобы они были... А вот Павел Владимирович лучший, и я буду голосовать за него, потому что он на Николая II похож.

**Председательствующий.** Это действительно не по ведению. Уважаемые коллеги, кто на кого похож... Вот вы мне тоже кое-кого напоминаете, но я воздержусь.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование... А, прошу прощения, докладчик хочет выступить с заключительным словом.

Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Спасибо, Сергей Александрович, за то, что вы сказали.

Я просто хотел бы обратить внимание на то, что, как только в прессу попала информация о том, что такой закон разрабатывается, мы, никого не призывая, получили огромное количество не просто писем с поддержкой, а сотни различных эскизов. Но мне представляется, было бы некорректным сейчас их здесь демонстрировать, поскольку, как мы говорим, это должна быть компетенция всё-таки гаранта Конституции.

Я предлагаю поддержать данный законопроект. Комитет тоже предлагает поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 140 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Переходим к пункту 11 повестки дня. Депутат Московской городской Думы Стебенкова нас уведомляет, что согласна с рассмотрением данного законопроекта без её участия. Мы рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Слово для доклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по труду и социальной политике Ивану Яковлевичу Мосякину.

**Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Авторами законопроекта предлагается отнести службу медико-со-

циальной экспертизы в тех регионах, которые считают это необходимым, к совместному ведению субъекта Российской Федерации и федеральных органов государственной власти на основании заключаемого между ними соглашения.

Комитет в установленном порядке рассмотрел предложенный законопроект и отмечает следующее. С момента создания медико-социальная экспертиза находилась действительно в ведении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. При этом ежегодно на протяжении длительного времени пятьсот — семьсот тысяч человек признавались инвалидами, а с принятием Федерального закона № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" инвалидами ежегодно признаётся свыше одного миллиона человек. В 2004 году инвалидность впервые была установлена почти полутора миллионам человек. Но при этом важно отметить, что существовавшая организация медико-социальной экспертизы не позволяла осуществлять контроль за деятельностью этих органов. Возникло серьёзное противоречие между уровнем выносимых медико-социальных решений субъектов Российской Федерации и обязательствами федерального бюджета, появляющимися вследствие этих решений. Федеральный закон № 122-ФЗ позволил устранить это несоответствие, внося в статью 4 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" изменения, согласно которым осуществление медико-социальной экспертизы и реабилитации инвалидов отнесено к ведению федеральных органов государственной власти.

Правительство Российской Федерации не поддерживает указанный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечает, что цель законопроекта может быть достигнута имеющимися правовыми средствами, в частности, руководствуясь статьёй 1 Федерального закона № 184-ФЗ от 6 октября 1999 года.

Исходя из всего этого комитет вносит предложение указанный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Один вопрос. Я фиксирую, что один вопрос. Депутат Кибирев, пожалуйста. А, Гловцов ещё, да? Два вопроса.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Иван Яковлевич, в службе медико-социальной экспертизы огромное количество проблем, о чём свидетельствуют массовые жалобы, в том числе поступающие и в мой адрес. Наверное, Московскую городскую Думу это всё уже, как говорится, допекло.

Так вот что интересно. В заключении правительства, в официальном отзыве, чётко написано, что действующее зако-

нодательство позволяет органам федеральной власти передавать в этой части свои полномочия органам власти субъектов, а тридцать семь субъектов за то, чтобы такой закон принять. Городская Дума тоже за это. Так что, многомудрая Московская городская Дума и вот эти тридцать семь субъектов, они этой нормы не знают? В связи с этим вопрос: не считаете ли вы возможным, скажем, ввести в этот закон такой порядок, на основании которого решение предлагаемого вопроса определялось бы волею субъекта Российской Федерации?

**Мосякин И. Я.** Спасибо, уважаемый Борис Григорьевич. Вопрос интересный. Получается так: на местном уровне принимают решение, а платит федеральный центр. Поэтому федеральный центр вправе был ужесточить норму контроля за принимаемыми на местах решениями. Вместе с тем и Правовое управление указывает, и Московская городская Дума тоже согласилась, что нынешнее правовое поле позволяет решать вопросы, которые они ставят, поэтому и докладчик от Московской городской Думы, понимая ситуацию, не случайно здесь сегодня не присутствует.

**Председательствующий.** Вопрос депутата Глотова Сергея Александровича.

**Глов С. А.** Иван Яковлевич, вот в продолжение вопроса Кибирева Бориса Григорьевича, нашего уважаемого депутата. А что предполагается делать? Проблема есть, поликлиники — первичное звено — забыты сегодня теми людьми, которые желают оформить инвалидность. Ну, в первую очередь понимая это как меру социальной поддержки, что-то надо делать в этом отношении. Что дальше планирует комитет? Как укреплять это первичное звено хотя бы в рамках национального проекта "Здоровье"?

**Мосякин И. Я.** Сергей Александрович, этот разговор не о предмете этого закона. А то, что проблема действительно есть... У нас есть договорённость с Комитетом по охране здоровья, мы намерены вместе с Минздравсоцразвития провести "круглый стол" по этим проблемам и рассмотреть проблемы, которые есть на местах.

**Председательствующий.** Иван Яковлевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Докладчик не настаивает на заключительном слове, как я понимаю.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты...". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать, уважаемые коллеги? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 78 чел.  
Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 13 повестки дня. Проект постановления Государственной Думы "О приглашении на заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 19 апреля 2006 года Председателя Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкова". Напомню, что в процессе обсуждения этого вопроса сегодня был дан комментарий Председателем Государственной Думы. Докладчик — Виноградов.

Где докладчик? На месте.

Включите микрофон депутату Виноградову.

**Виноградов Б. А.** Уважаемые коллеги, дело в том, что у меня вопрос, для информации по которому предлагается пригласить председателя правительства, звучит так: "Административная реформа в России. Проблемы и перспективы...". Я считаю, что это вопрос очень важный. И несмотря на то, что Председатель Думы говорил, что по общим темам, по более общим темам будет приглашён председатель правительства, я напомню, что административная реформа началась у нас ещё в 98-м году с указа президента № 730, когда начиналась борьба с бюрократами, с бюрократизацией, который так и назывался — о дебиюкратизации. После этого постановлением правительства № 452 в 2001 году была создана правительственная комиссия, которая боролась с бюрократами. В 2003 году эта комиссия была преобразована. Она занималась устранением излишнего и неэффективного административного регулирования предпринимательской деятельности. Затем она была упразднена. Далее был Указ Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314, который был подписан уже Владимиром Владимировичем Путиным. И в результате исполнения этого указа начался следующий этап дебиюкратизации в виде административной реформы, которая поделила федеральные органы исполнительной власти на министерства, агентства и службы, при этом оторвав политику от реализации задач, что приводит в ряде министерств и агентств вообще к сплошной неразберихе.

Потому я и вносил этот вопрос: надо посмотреть, каковы результаты этой деятельности на протяжении уже восьми лет. Почему? Потому что напоминают мне все эти события известную сцену (вы, наверное, помните, из фильма, из книги классиков наших, написавших "Двенадцать стульев" и "Золотой телёнок"), когда выходила компания и носила гроб, где написано было: "Смерть бюрократизму!" Мне кажется, что у нас на протяжении восьми лет со времени указа Бориса Николаевича Ельцина правительство носит этот гроб, на котором написано: "Смерть бюрократизму!", а при этом количество бюрократов и административных всяких перекосов у нас только увеличивается.

Я считаю, что этой важнейшей проблеме должна быть посвящена отдельная встреча с председателем правительства, иначе мы вообще захлебнёмся в бюрократической куролеснице.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по Регламенту и организации работы Госдумы... Нет, вместо него просит слова депутат Рязанский, член комитета по Регламенту. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Рязанский В. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проектом постановления предлагается на 19 апреля пригласить Председателя Правительства Российской Федерации по данному вопросу. Ничуть не умаляя значения и важности этого вопроса, хотелось бы сказать, что мы в соответствии с частью третьей<sup>1</sup> статьи 38 Регламента Государственной Думы вправе пригласить на своё заседание Председателя Правительства Российской Федерации в целях получения информации по вопросам, носящим чрезвычайный характер. По мнению комитета, вопрос, предлагаемый депутатом Государственной Думы Виноградовым, не носит чрезвычайного характера, хотя сам по себе, безусловно, он может быть заслушанным.

Кроме того, по решению палаты от 20 января 2006 года мы на 19 апреля наметили с вами "правительственный час" с участием министра транспорта Левитина, руководителя Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Салеева и руководителя Федеральной службы по тарифам Новикова.

Что касается вопроса проведения административной реформы, то постановлением правительства от 31 июля 2003 года была образована Правительственная комиссия по проведению административной реформы, которую возглавляет сейчас руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации — министр Российской Федерации Нарышкин. В связи с этим комитет считает возможным рассмотреть вопрос

о включении темы "Административная реформа в России. Проблемы и перспективы на ближайшие годы..." с приглашением руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации — министра Российской Федерации Нарышкина в план проведения "правительственных часов" на осеннюю сессию Государственной Думы в 2006 году.

Учитывая изложенные обстоятельства, Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы не поддерживает принятие данного проекта постановления и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнение правительства, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, здесь прозвучало, что комиссию соответствующую возглавляет руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации — министр Российской Федерации Сергей Евгеньевич Нарышкин. Мы полагаем, что если депутаты хотели бы заслушать действительно все аспекты, связанные с работой по реализации административной реформы, то целесообразно было бы рассмотреть вопрос о соответствующем приглашении на "правительственный час". Но напоминаю, что повестка "правительственных часов" на весеннюю сессию уже сверстана и утверждена.

Что касается премьеры, то, безусловно, этот вопрос находится в его поле зрения, под его контролем, равно как и другие реформы, над которыми сейчас работает правительство.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли необходимость обсуждать данную тему? По-моему, все точки зрения прозвучали. Ставлю на голосование вопрос о проекте постановления Государственной Думы "О приглашении на заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 19 апреля 2006 года Председателя Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкова". Комитет по Регламенту предлагает палате не поддерживать данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Результаты покажите.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 105 чел.  
Не голосовало . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Результат: не принято

Не поддерживается проект постановления.

Уважаемые коллеги, мы с вами проголосовали при обсуждении повестки дня за внесение в повестку ещё одного проекта постановления, которое касается очень важной проблемы, — мер, направленных на ограничение роста цен и тарифов на жилищно-коммунальные услуги в 2006 году. Поскольку мы сейчас рассмотрели одно постановление, может быть, — я вношу такое предложение — рассмотрим и это постановление? Есть необходимость голосовать или предоставим слово представителю комитета? Никто не возражает? Возражаете? Тогда я приглашаю Мартина Люциановича Шаккума на трибуну. Доложите проект постановления. Ещё раз зачитываю его название: "О мерах, направленных на ограничение роста цен и тарифов на жилищно-коммунальные услуги в 2006 году".

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как вы хорошо помните, в декабре прошлого года мы с вами приняли закон о поправках в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и впервые установили законодательные ограничения на рост тарифов. В соответствии с этим законом Федеральная служба по тарифам в начале года внесла в правительство (и правительство утвердило) предложение о предельных индексах цен, которые в среднем по России не превышают 20 процентов, однако ряд субъектов Федерации, а также муниципальных образований, зная о том, что есть такой закон, что есть такое постановление, тем не менее установили тарифы, определяющие рост на уровне 30, а кое-где 50 и более процентов. Поэтому в данном постановлении мы выражаем обеспокоенность тем, что корректировка тарифов может не быть произведена вовремя, и призываем правительство и Федеральную службу по тарифам в кратчайшие сроки осуществить корректировку подобных завышенных тарифов.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

Вопросы есть к докладчику? Ох, сколько рук-то! Тогда давайте действительно от фракций. От фракции КПРФ кто задаёт вопрос? Романов.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Мартин Люцианович, две проблемы есть. Одна — регионы проворонили, за месяц не откорректировали многое так, как им предписывали.

Второе. Какова ваша оценка действий Федеральной службы по тарифам, которая 3 февраля (то есть тридцать пять дней прошло после 29 декабря) дала для двадцати трёх регионов повышенные проценты вот этих индексов? Мне кажется, что надо отчётливо и то и другое здесь обозначить.



**Шаккум М. Л.** Я совершенно с вами согласен, Валентин Степанович. Мы как раз выражаем обеспокоенность по поводу приказа от 3 февраля. И, забегаая вперёд, я вам хочу сказать, что депутат Ельцов подготовил поправку после того, как уже прошёл проект постановления правовую и лингвистическую экспертизы. Мы экстренно собрали комитет и уже одобрили поправку как раз именно по поводу этого. Мы возражаем против такого повышения цен, и соответствующую поправку сейчас Виктор Николаевич озвучит.

**Председательствующий.** От фракции "Единая Россия" — депутат Оськина. Пожалуйста.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Мартин Люцианович, а как быть с теми территориями, в которых тарифы просчитаны в бюджете? Имеется в виду Красноярский край: 2,7 миллиарда выпадающих расходов, простите, в городе — 1 миллиард 600. В марте городу нечем будет рассчитываться за энергоресурсы. Как быть в этой ситуации?

**Шаккум М. Л.** Уважаемые коллеги, в этой ситуации просто необходимо региону обращаться в Федеральную службу по тарифам, пусть обоснуют, почему идёт такое повышение цен у них. Я понимаю, что не хватает потому, что заложили серьёзное повышение цен. Почему такое повышение цен — на уровне в 50 процентов — было заложено? Если оно обоснованное, надо обращаться за соответствующей помощью, средства в федеральном бюджете на это есть. Если необходимо, из дополнительных средств выделим. Нужно обосновывать. Мы не можем допускать такого роста.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР кто задаёт вопрос? Депутат Коган. Пожалуйста, Юрий Владимирович.

**Коган Ю. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Я думаю, здесь не озабоченность выражать нужно, Мартин Люцианович, нужно подумать о том, что мы здесь в зале делали, когда утверждали это предложение правительства. Я вам сейчас пример просто приведу. Ведь в этом постановлении было прописано, что наши предложения об ограничении касаются субъектов. Так вот, в Ульяновской области, в трёх районах — Теренгульском, Инзинском и Барышском, — власть взвинтила цены на 300 процентов по сравнению с прежней планкой, а потом мне губернатор заявляет: в целом-то мы 20 процентов не превысили. Вот о чём говорить нужно. Разжевать нужно всё в постановлении, правильно вообще прописать, чтобы это касалось не только региона в целом, но и каждого муниципального образования.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Я хочу заметить, что мы с вами не утверждали здесь постановление правительства и не одобряли его, мы утвердили закон. В соответствии с этим законом в тех муниципалитетах, которые превысили установленные им субъектом нормативы, до 10 марта Федеральная служба по тарифам должна привести их в соответствие. Есть ещё определённый срок, и задним числом как бы должны провести перерасчёт гражданам, задним числом произвести перерасчёт. Я не знаю, как насчёт вернуть, но это должно пойти в зачёт, так по крайней мере гласит закон, который мы с вами принимали. И здесь мы требуем, в данном постановлении, безусловного выполнения принятого нами и подписанного президентом закона.

**Председательствующий.** И кстати, в некоторых субъектах это уже делается.

Пожалуйста, от фракции "Родина" — Шеин.

**Шеин О. В.** Мартин Люцианович, на самом деле постановление хорошее, но, я думаю, вы согласитесь, что оно отражает лишь часть более общих проблем, связанных в целом с ситуацией в ЖКХ и с нормативным регулированием.

Не находите ли вы в этой связи, что тот комплект документов, который был принят два года назад и сегодня находится в центре внимания общества, — и Жилищный кодекс, и знаменитый 214-й закон, да и 210-й тоже — требует скорейшей корректировки, поскольку многие наши проблемы связаны даже не с правительственными постановлениями, а именно с тем, что находится непосредственно в законодательной базе?

Спасибо.

**Шаккум М. Л.** Я разделяю, Олег Васильевич, вашу обеспокоенность тем, что, принимая такой массив законодательства, мы, конечно, чего-то не учли, что-то, как говорится, осталось за пределами внимания. Уже несколько раз мы вносили поправки в Жилищный кодекс, готовы поправки в 214-й закон, причём даже не в одной редакции уже подготовлены эти поправки, и это всё требует дальнейшей нашей с вами работы, я обращаю ваше внимание на то, что требует работы в первую очередь правительства, потому что ряд законов, в том числе Градостроительный кодекс, 214-й закон и Жилищный кодекс, требует постановлений правительства: они не действуют без постановлений правительства, поименованных в законе.

**Председательствующий.** Депутат Глотов — от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

**Глотов С. А.** Уважаемый Мартин Люцианович, уважаемые депутаты! Давно известно, что ничего хорошего от правительства ждать не приходится. Недавно чуть не обрушили

окончательно алкогольный рынок, вызвав массу проблем в обществе и в этой отрасли. Теперь мы обсуждаем ЖКХ. Но почему тогда на четвёртой странице проекта постановления мы не требуем доложить о принятых мерах и об ответственности — кто уже какое наказание понёс за то, что не выполняется закон? Понятно, что правительство потеряло управляемость, но давайте спросим в этом же постановлении и о принятых мерах, и об ответственности.

**Шаккум М. Л.** Мы как раз в последних строках постановления просим о результатах рассмотрения нас проинформировать. В то же время меры в части субъектов Федерации должны быть приняты до 10 февраля, Федеральная служба по тарифам должна прореагировать на действия муниципалитетов до 10 марта, так что какой-то ещё небольшой задел есть у правительства. Мы просим нас проинформировать о принятых мерах.

**Председательствующий.** От депутатов, не входящих в депутатские объединения, — депутат Зубов. Ваш вопрос.

**Зубов В. М.** Вопрос достаточно простой. Закон принимался всего два месяца назад. Итак, какие расчёты были сделаны, на что в расчётах ориентировались, какие договорённости с правительством были, о каких цифрах и где они зафиксированы? И вообще, что нарушило правительство, сначала установив планку в 20 процентов, теперь — в 29,5, а, может быть, завтра ещё и в 35? Что конкретно правительство нарушило?

**Шаккум М. Л.** Когда мы принимали закон, договорённости с правительством были такие: рост тарифов в среднем по России составит не более 20–22 процентов. Мы как раз и требуем в данном постановлении от правительства выполнения этих договорённостей. До выхода постановления от 3 февраля, скажем так, правительство ничего не нарушало, оно действовало в соответствии с договорённостями. Сегодня, когда в постановлении от 3 февраля повышены по ряду регионов тарифы, — но мы не можем в целом посчитать, у нас этих расчётов нет, и мы только буквально сегодня получили это постановление — мы не можем точно сказать, насколько превысило правительство, скажем так, ранее заявленные цифры. Мы будем разбираться. В то же время мы сейчас, как я вам сказал, подготовили поправку — вот Виктор Николаевич Ельцов её сейчас должен озвучить — как раз по поводу этого постановления. Это не вошло в текст нашего постановления, это в поправке, которая вам роздана.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы заданы. Коллеги, от фракций выступления будут? Стоп! Коллеги, когда у нас много рук, мы обычно прини-

маем решение голосованием палаты, будут ли выступления по данному проекту постановления. Есть желающие выступить.

Николай Михайлович, пожалуйста, вам слово. От фракции КПРФ — депутат Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый коллега Шаккум, мы благодарны за ту инициативу, которую вы проявили, но мне кажется, она немножко куцая вот в каком плане. Здесь мои коллеги говорили о том, что всё-таки должна быть конкретика. Я думаю, что мы все проголосуем за это постановление, но мне хотелось бы, как хозяйственнику вчерашнему, чтобы была сделана запись, что не позднее 1 марта правительство Фрадкова доложит, что сделано.

Не секрет, что во второй-третьей декадах февраля после получения гражданами квитанций о платежах за коммунальные услуги предстоят большие походы на улицу, точно так, как было, когда мы принимали 122-й закон, когда здесь уговаривали друг друга принимать или не принимать его.

Мне бы хотелось, чтобы была протокольная запись (её конкретно доработать надо, с учётом наших предложений): за февраль тем регионам, тем службам, где получилось колоссальное превышение платы за жилищно-коммунальные услуги, рекомендовать скорректировать их с законом, который мы вместе с вами принимали, чтобы не более 20 процентов было. Если, к примеру, две с половиной тысячи за двух-, трёхкомнатную квартиру платили, уже за январь конкретные платежи должны быть выше не более чем на 20 процентов. А так, я думаю, все коллеги, присутствующие в зале, данное постановление поддержат. Может быть, даже и припоздало оно.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР кто выступает? Депутат Малышкин, пожалуйста.

**Малышкин О. А.** Правильное постановление, давно нужно было говорить об этом. И вот когда некоторые начинают плакать, тем более субъекты Федерации, субъекты... Смотришь "Российскую газету", читаешь: вот тому пошли на уступку, чуть повысив тарифы, тому пошли на уступку... А почему-то вот никто из нас не задался целью узнать, а какая зарплата у этого коммунальщика. 90 тысяч получает он в месяц на муниципальном уровне, и трубы у него стоят там, допустим, не 6 рублей метр, а 24 рубля метр. Если всё это пересмотреть, то мы с вами будем говорить о понижении тарифов на ЖКХ. Вот на этом они дурят нас всех. А мы — пожалуйста, ой, бедный субъект, ой, что-то у него не получилось. Вот есть у него внеплановые доходы, статья есть, незапланированные доходы, —

и пожалуйста, пускай оттуда берут деньги на ЖКХ. Почему вы им это не скажете? Что это вы всех жалеете?! Мы начинаем говорить ни о чём. Конкретно говорите: вот оттуда, оттуда, оттуда... И ни в коем случае не говорите: из федерального бюджета дадим. У них у самих есть деньги, а то они с этой статьи быстренько снимают на какое-нибудь строительство, или на какой-нибудь ремонтник, или ещё на что-нибудь такое, где можно быстренько их потратить. Вот оттуда пускай деньги направляются ясно, чётко, напрямиком на ЖКХ.

**Председательствующий.** Депутат Гончар — от фракции "Единая Россия".

Александр Борисович Коган, я к вам обращаюсь: депутат Гончар раньше поднял руку, поэтому я предоставляю слово ему.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, вне всякого сомнения, это постановление нужно принять. На четвёртой странице содержится внятное поручение правительству. Закон принят, и постановка вопроса совершенно очевидна, ни у кого возражений не вызывает.

Кроме того, подготовлен проект постановления с поручением органу государственного финансового контроля. Такой орган у нас в стране есть, и называется он Счётной палатой. Этот орган подотчётен Федеральному Собранию. Так вот, на прошлом заседании коллегии Счётной палаты этот вопрос обсуждался. Я, как председатель подкомитета по совместной работе со Счётной палатой, поднимал этот вопрос. Но возникает ещё один аспект этой проблемы: насколько обоснованы цены, которые используются при расчёте тарифов, и прежде всего на жидкое и твёрдое топливо. Вот здесь у нас складывается впечатление, в том числе и у нашей группы, что многие губернаторы получают из федерального центра деньги для того, чтобы создать социальное напряжение. Например, проверки Счётной палаты показывают, что в ряде случаев субъекты Федерации почему-то покупают, скажем, дизельное топливо на другом конце страны, и обходится оно бюджету субъекта Федерации в 3,7 раза дороже, чем то, которое можно купить в соседнем регионе.

Повторяю ещё раз: наша позиция — данное постановление принять, а на следующем заседании дополнить его поручением Счётной палате сделать ту работу, о которой я сейчас сказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — Шеин.

**Шеин О. В.** Наша фракция поддерживает данное постановление, но, пользуясь случаем, я хотел бы обратить внимание на ряд именно юридических обстоятельств, которые существенно влияют на ситуацию, связанную с тарифами и с права-

ми граждан как потребителей коммунальных услуг, потому что то, что мы сегодня имеем, — это лишь часть общих проблем, и я думаю, что мы должны быть благодарны Мартину Люциановичу, который предлагает, так сказать, сегодня, а не неизвестно когда, как у нас часто бывает, эти вещи обсудить.

Момент первый. Я прошу обратить внимание на то обстоятельство, что в августе правительство приняло 524-е постановление, в соответствии с которым были изменены социальные нормативы в стране. Сегодня в ряде территорий, где опираются на это 524-е постановление, происходит уменьшение размера льгот для региональных льготников — ветеранов труда, труженников тыла и некоторых других категорий. То есть если раньше, скажем, одинокий льготник имел 33 квадратных метра льготированной площади, оплачиваемой на 50 процентов, то теперь — всего 18. Это одна иллюстрация.

Иллюстрация вторая, касающаяся непосредственно темы сегодняшнего постановления, и у нас будет небольшая, скажем так, поправка к тексту следующего характера. Вот по коммунальным субсидиям по малоимущим... Раньше всем было известно, что если человек малоимущий, то государство идет на некие уступки и часть денег возмещает ему через систему коммунальных субсидий. Но что изменилось? Раньше коммунальные субсидии считались следующим образом. Если человек платит за услуги ЖКХ более 22 процентов от всего семейного дохода, то он имеет право на субсидию. А что у нас теперь в связи с 761-м постановлением правительства, декабрьским? Теперь у нас человек имеет право на субсидию, если размер стандарта — платы за жилищно-коммунальные услуги — превышает 22 процента от дохода семьи. Разница есть: размер платежей и размер стандарта. Теперь у нас получается следующее: скажем, платежи за услуги ЖКХ (я беру конкретно Астраханскую область, город Камызяк) только по отоплению составляют 52 рубля с квадратного метра, а стандарт за всё про всё — 38. И эту разницу никто не собирается погашать. И это законно, потому что это напрямую вытекает из статьи 159 Жилищного кодекса, и правительство просто дублирует эти вещи. Поэтому мы предлагаем в данном случае в рамках поправки обратить внимание правительства на эту проблему и немножко его поторопить с точки зрения наведения порядка.

Следующий пример. В закон "О банках и банковской деятельности" принята в первом чтении поправка депутата Резника, согласно которой деньги, вместо того чтобы пойти к коммунальщикам, теперь пойдут неизвестно куда, поскольку граждане будут платить не через сберегательные кассы, а через тех, ко-

го назовут управляющие компании, через соответствующие юридические лица.

Наконец, управляющие компании. Мы между коммунальщиками и потребителями вбиваем неких посредников — ООО. Коллега Гончар, по-моему, здесь говорил по поводу тарифообразования. У нас этот термин теряет смысл вообще, потому что правила, по которым управляющие компании должны существовать и функционировать, отсутствуют. Больше того, ссылок на эти правила нет в Жилищном кодексе. И что они должны делать — не написано нигде в принципе. Я уже видел много договоров с управляющими компаниями, в том числе договора, в которых прописано, что они самостоятельно устанавливают размер тарифа, а граждане сами ремонтируют инженерные коммуникации, лампочки в подъездах вкручивают. И это законно.

И вот исходя из таких наших законов (в частности, я имею в виду главу 8 Жилищного кодекса), говорить о регулировании тарифов через десять месяцев, то есть с 1 января 2007 года... Это будет нелепо вообще, потому что у нас будет некая верхняя планка. Да, её будет устанавливать Федеральная служба по тарифам, но перечень услуг, которые эти управляющие компании должны будут оказывать населению, не определён в принципе, и услуг может не быть вообще, это мы хорошо понимаем.

Вот в связи с этим большая просьба к руководству Думы — Олегу Викторовичу, как человеку, который всегда очень толерантно подходит к инициативам депутатов и с которым мы работали раньше в депутатской группе "Регионы России...", руководителям комитетов, которые сегодня здесь присутствуют и, соответственно, формируют некий актив Совета Думы, — обратить внимание на проблематику, чтобы у нас эта тема не ушла в никуда. Потому что иначе действительно есть риск потери контроля над ситуацией в коммуналке. И вот от всех этих наших постановлений толку не будет никакого, потому что они не будут опираться на нормы права, а будут опираться просто на некие наши желания.

Ещё раз большая благодарность...

**Председательствующий.** Регламент соблюдаем, уважаемые коллеги.

**Шеин О. В.** Спасибо, Олег Викторович. Регламент я никоим образом не перебарщиваю. А вот послушать информацию со ссылкой на конкретные нормативные акты депутатам было бы полезно или встретиться с избирателями, послушать, что скажут они.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Готов.

**Готов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Конечно же, мы за этот документ, за принятие постановления. И мы за протокольную запись в развитие предложения, которое высказал Николай Николаевич Гончар. Мы предлагаем направить принятый текст в Счётную палату и в Генеральную прокуратуру для принятия мер. Мы предлагаем, Олег Викторович, чтобы вы по завершении заседания вместе с сопроводительной запиской направили этот документ, уже принятый, в эти два органа.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что у нас все постановления публикуются. Я не знаю, есть ли у нас процедура... Я уточню, как эта процедура должна осуществляться в соответствии с нашим Регламентом.

По ведению — депутат Коган Александр Борисович.

**Коган А. Б.** Спасибо, Олег Викторович.

Мартин Люцианович, возможно, на третьей странице во втором абзаце не следует указывать конкретные субъекты Российской Федерации. Дело в том, что, во-первых, мы не перечислим все субъекты, которые действительно нарушили пределы роста цен и тарифов на жилищно-коммунальные услуги, а во-вторых, многие субъекты (я, во всяком случае, знаю два таких субъекта), в общем-то, уже исправили ситуацию.

**Председательствующий.** Давайте договоримся, что, когда мы примем за основу, Мартин Люцианович отреагирует на ваше предложение.

Депутат Зубов от неприсоединившихся депутатов. Пожалуйста, постарайтесь уложиться в регламент, Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Конечно, это постановление надо принять, если мы хотим ещё один раз вляпаться в историю вместе с правительством.

Во-первых, странным выглядит предложение кому-то, соседу, например, прийти помочь копать твою картошку по осени, если ты сам не взял лопату в руки. Пять лет мы не принимаем закон, который мог бы ограничить рост тарифов на услуги естественных монополий, лежащих в основе жилищно-коммунальных тарифов.

Второе. Вот Мартин Люцианович говорит: "Мы договорились с правительством, мы посчитали: 20—22 процента". Возьмите ручку, давайте посчитаем прямо сейчас в зале. Если мы предложили в этом году перейти на стопроцентную оплату, а в основном в регионах сейчас девяностопроцентная оплата, — это уже рост 11 процентов. Если мы установили тарифы такие,



правительство установило, что средний тариф по естественным монополиям равен 9 процентам, а затраты составляют 50 процентов, значит, это ещё 4,5 процента. При этом сказали, что в текущем году надо уйти от перекрёстного субсидирования — это значит, что ещё в два раза затраты увеличились. Ну и учитывая разговор — повышать не повышать зарплату в жилищно-коммунальном хозяйстве (у меня другие данные о зарплате: там она ниже, чем средняя в бюджетной сфере), у вас никак меньше 30 процентов не получается. То есть ни закон, ни постановление выполнить нельзя.

Что надо сделать? Надо три решения принять. И не такие слова писать в постановлении. Государственная Дума пишет: вызывает опасения, обеспокоенность... Да мы закон можем принять, вот и давайте примем!

Первое. Тариф — не выше 20 процентов. Точка.

Второе. В соответствии с Бюджетным кодексом, если федеральный уровень принимает решение, которое требует расходов регионального бюджета, компенсировать это. Вот 20 процентов рост, а всё, что выше по реальным затратам, компенсировать регионам за счёт профицита федерального бюджета.

И третье. Ну конечно, надо сделать свою работу — самим начать копать картошку. Надо вернуться к вопросу и принять решение о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий. Мы не будем голосовать за это постановление.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все фракции, все депутатские объединения высказались. Поскольку есть поправки к проекту постановления, авторы законопроекта, комитет предлагают принять данный проект постановления за основу.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Оглушительным большинством принимается.

Далее поправка, которую подписал депутат Ашлапов, а предложил распространить её в зале депутат Ельцов. Депутат

Ельцов, буквально тридцать секунд вам для обоснования. Тем более об этом уже говорил Мартин Люцианович.

**Ельцов В. Н.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправка, которая у вас на руках, значительным образом дополняет постановку вопроса в этом постановлении, и я просил бы поддержать её, потому что (мы уже обратили на это внимание) ФСТ превысила свои полномочия по сравнению с предусмотренными в законе, принятом нами.

**Председательствующий.** Комитет эту поправку поддерживает. Она уже обсуждалась. Ставлю на голосование поправку, предложенную депутатами Ельцовым и Ашлаповым и поддержанную комитетом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка, которую внесли депутаты Шеин и Тюлькин.

Олегу Васильевичу Шеину для обоснования включите микрофон.

**Шеин О. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Поправка следующего характера. Во исполнение статьи 159 Жилищного кодекса правительство установило своим постановлением № 761 новый порядок предоставления субсидий малоимущим людям на оплату жилищно-коммунальных услуг. Согласно этому порядку субсидии даются в том случае, если расходы граждан на оплату услуг ЖКХ, рассчитанные — вот обратите внимание — исходя из размеров стандартов стоимости жилищно-коммунальных услуг, превышают 22 процента от совокупных расходов семьи.

В условиях, когда реально сложившиеся тарифы, о чём говорится в постановлении, оказываются выше указанных стандартов, право малоимущих граждан на получение субсидий фактически нарушается. Принципиально важно показать эту вещь. Почему? Потому что у нас с января пошло снижение субсидий для большого количества людей, а это понятно чем чревато, в том числе — неприятностями для коммунальщиков, по-

скольку малоимущие граждане, субсидии которым вследствие имеющихся особенностей снижаются, лишены возможности оплачивать коммунальщикам что бы то ни было вообще и у коммунальщиков возникает растущая дебиторская задолженность. Вот в этой связи большая просьба данную поправку принять.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Комитет не поддерживает данную поправку по следующим причинам. Рядом членов комитета, и к ним присоединился Олег Васильевич Шеин, подготовлен проект другого постановления, в нём отражены те вопросы, которые сейчас озвучил Олег Васильевич. Этот проект постановления одобрен комитетом. К сожалению, это разные темы, поэтому мы возражаем против включения в этот проект постановления и на следующей неделе вынесем отдельный проект постановления.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прозвучали точки зрения за и против. Ставится на голосование поправка депутатов Шеина и Тюлькина. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 78 чел.  
Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Было предложение депутата Глотова направить данный проект постановления в Генеральную прокуратуру и Счётную палату, но, как подсказывают мне специалисты по Регламенту, для этого нужно было внести поправку в проект постановления. Она не внесена, письменной поправки мы не имеем. Однако, Сергей Александрович, у нас есть такой пункт: направить настоящее постановление и указанный парламентский запрос в "Парламентскую газету" для официального опубликования. То есть этот проект постановления будет достоянием всех заинтересованных сторон.

Кроме того, было устное предложение депутата Когана, оно не оформлено в качестве поправки. Пожалуйста, реакция ваша, Мартин Люцианович. И по ведению — Гончар, я вижу.

**Шаккум М. Л.** Комитет одобрил текст данного постановления, и мы всё-таки за то, чтобы поименовать в нём конкретные регионы.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Гончар, по ведению. Только по ведению, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Мартин Люцианович! По ведению. Раздали текст, и мы не успели подать поправки. Мартин Люцианович, посмотрите, пожалуйста, второй абзац на третьей странице. Чисто редакционно: не может быть выше 10–20. Я уже не говорю о том, что вы сегодня называли иные цифры: 20–22. Но просто так не пишется, очень большой диапазон, надо так: не выше 20.

И второе. Вот, скажем, у меня есть информация, что... Я присоединяюсь к депутату Когану, в перечне регионов есть некоторые неточности. Может быть, мы предоставим комитету возможность отредактировать текст?

**Председательствующий.** Но, если мы будем предоставлять такую возможность, значит, мы не имеем права ставить в голосование в целом.

Мартин Люцианович, может быть, действительно согласиться с предложением и под протокол убрать просто перечень регионов, которые вызывают сомнение?

**Шаккум М. Л.** Я готов согласиться с поправкой о том, что рост не должен превышать 20 процентов, вот с этим я готов согласиться. Со вторым пунктом я не готов согласиться.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Точки зрения высказаны. Александр Борисович, я прошу вас не настаивать, поскольку ваша точка зрения была представлена, мнение комитета высказано.

Уважаемые коллеги, точки зрения за и против прозвучали. Под протокол мы фиксируем, что комитет согласен с уточнением, которое сделал депутат Гончар. И я ставлю на голосование проект постановления в целом с учётом принятых поправок.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 426 чел.  
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Коган, и переходим к пункту 14 повестки дня. Александр Борисович, пожалуйста.

**Коган А. Б.** Спасибо, Олег Викторович.

Действительно по ведению. Дело в том, что я не зря указал на некоторые субъекты Федерации, где уже урегулирован этот вопрос. И необходимо отметить, если говорить об Оренбургской области, что там состоялся ряд митингов. И вот получается, что сейчас мы опубликуем этот текст... Кстати говоря, там уже вопрос урегулирован и на областном уровне, и на муниципальном уровне. А сейчас опубликуют этот текст, и всё начнётся заново.

**Председательствующий.** Александр Борисович, но в данном случае была представлена и ваша позиция, и позиция комитета. Я выполнял строго процедурные требования, и вы слышали реакцию комитета на ваше предложение.

Переходим к пункту 14 повестки дня. Предлагается обсудить его просто в экстренном порядке, имеется в виду количество отведённого на него времени. "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования". Доклад депутата Государственной Думы Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, законопроект, который вынесен на ваше рассмотрение, подготовлен в целях повышения гарантий реализации пенсионных прав. На сегодняшний день отсутствует обязательный срок представления сведений страхователем об уволенных в связи с ликвидацией и снятием с учёта. Это приводит к задержкам представления документации. Предлагается определить срок представления сведений: не позднее одного месяца с даты принятия решения о ликвидации и снятии с учёта. В случае применения процедуры банкротства указанные сведения также представляются в течение одного месяца с момента составления конкурсным управляющим отчёта о результатах проведения конкурсного производства. Данное нововведение даёт возможность соответствующим органам Пенсионного фонда России контролировать представление страхователями сведений о застрахованных лицах, а в случае нарушения срока подачи документов привлекать к административной ответственности.

Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве на проект федерального закона отмечает, что при подготовке поправок к законопроекту следует рассмотреть вопрос о целесообразности внесения соответствующих уточне-

ний в федеральные законы "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и "О несостоятельности (банкротстве)". Андрей Викторович, я призываю правительство к сотрудничеству. Надо доработать ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Фарида Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет в установленном порядке рассмотрел данный законопроект и предлагает вам его принять, поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть. А говорили, что короткое будет обсуждение.

Депутат Апарина, вопрос, пожалуйста.

**Апарина А. В.** У меня предложение. Настолько ясно, чётко, конкретно Раиса Васильевна, автор, доложила, и содокладчик тоже, что есть предложение проголосовать и поддержать при голосовании.

**Председательствующий.** Спасибо, спасибо за такое предложение.

Никто не настаивает на выступлениях и дальнейшем обсуждении? Нет. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" в первом чтении. Комитет предлагает законопроект поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 422 чел.  
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Тюлькин. Нет его.

Переходим к пункту 15 повестки дня. О проекте федерального закона "О жертвах войн". Доклад представителя Законодательного Собрания Тверской области Владимира Васильевича Данилова. Пожалуйста.

**Данилов В. В.**, *представитель Законодательного Собрания Тверской области.*

Глубокоуважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Необходимость внесения данного законопроекта обусловлена большим числом обращений в адрес законодательных органов власти субъектов Российской Федерации различных категорий граждан, материальное положение которых остаётся неудовлетворительным из-за повышения тарифов на коммунальные услуги, что порождает существенное снижение объёмов социальных гарантий указанных категорий граждан и дифференциацию, обусловленную различным социально-экономическим развитием регионов.

Самой многочисленной и социально незащищённой категорией граждан являются граждане Российской Федерации, родившиеся в период с 1 января 1932 года по 2 сентября 1945 года и проживавшие на территории Союза Советских Социалистических Республик во время Великой Отечественной войны 1941—1945 годов. Многие из них сегодня находятся за чертой бедности, являясь одной из самых малообеспеченных категорий пенсионеров. В то же время эти граждане внесли свой вклад в общее для всей страны дело — в победу в Великой Отечественной войне.

Ещё одной социально незащищённой категорией граждан являются военнослужащие, проходившие военную службу на территории Российской Федерации и других государств в условиях чрезвычайного положения при вооружённых конфликтах и контртеррористических операциях, а также члены семей погибших или пропавших без вести военнослужащих. Эти граждане внесли свой неизмеримый вклад в реализацию национальной политики при исполнении служебных обязанностей в различных локальных вооружённых конфликтах, некоторые из них носят звание ветеранов боевых действий. Для ветеранов боевых действий данным законопроектом предусмотрено право выбора одной из льготных категорий по своему усмотрению.

Проектом закона предлагается отнести указанные в законопроекте категории граждан к числу лиц, получающих социальную поддержку за счёт средств федерального бюджета, с установлением ежемесячной денежной компенсации в размере 1100 рублей. Отнесение граждан, имеющих статус жертв войн, к категориям региональных льготников необъективно, потому

что все они защищали интересы своей Родины — России, приближали победу над фашистскими захватчиками, поднимали страну из руин. Установление мер социальной поддержки указанным категориям ветеранов законами субъектов Российской Федерации ставит их в неравные условия, в связи с тем что экономические, финансовые возможности регионов различны.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Васильевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Веры Егоровны Оськиной.

**Оськина В. Е.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект очень подробно был рассмотрен на заседании комитета. Законопроектом предлагается установить отдельным категориям граждан Российской Федерации статус жертв войн, а также определить им меру социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты в размере 1100 рублей за счёт средств федерального бюджета. Причиной разработки законопроекта, как отмечается в пояснительной записке, прилагающейся к законопроекту, явилось большое количество обращений в законодательные органы власти субъектов Российской Федерации различных категорий граждан, материальное положение которых остаётся неудовлетворительным в связи с повышением тарифов на коммунальные услуги. В то же время название, я акцентирую ваше внимание, название законопроекта по существу не связано с решением данной проблемы.

Статьёй 1 данного законопроекта к жертвам войн отнесены военнослужащие, проходившие службу на территории Российской Федерации и других стран в условиях чрезвычайного положения при вооружённых конфликтах и контртеррористических операциях, что противоречит нормам Федерального закона "О статусе военнослужащих", согласно которому на военнослужащих возлагаются обязанности по подготовке к вооружённой защите и вооружённая защита Российской Федерации, которые связаны с необходимостью беспрекословного выполнения поставленных задач в любых условиях, в том числе с риском для жизни. Также следует учесть, что в связи с особым характером возложенных на военнослужащих обязанностей им уже предоставляются социальные гарантии и компенсации в соответствии с федеральными законами "О статусе военнослужащих", "О ветеранах", "О государственной социальной помощи", а также Законом Российской Федерации "О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Рес-



публики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах".

Законопроектом предлагается установить статус жертв войн гражданам Российской Федерации, родившимся в период с 1 января 1932 года по 2 сентября 1945 года. Как вы понимаете, к началу войны им было девять лет, а к окончанию войны — тринадцать лет. Эти льготы предлагаются им как самой малообеспеченной категории пенсионеров, внесших большой вклад в дело победы, то есть вызывает очень большой вопрос вот эта формулировка.

По оценке авторов, на реализацию данного законопроекта ежегодно потребуется около 200 миллиардов рублей дополнительных средств из федерального бюджета. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. Из поступивших тридцати четырёх отзывов из законодательных (представительных) органов субъектов Федерации двадцать три положительных, одиннадцать отрицательных. А от исполнительных органов государственной власти поступил пятьдесят один отзыв, из них только тринадцать — положительные, а тридцать три — отрицательные, пять — с замечаниями. Субъекты Российской Федерации, не поддержавшие законопроект, наряду со всеми перечисленными причинами, по которым и комитет будет рекомендовать вам отклонить данный законопроект, указывают на несправедливость по отношению к труженикам тыла, которые действительно внесли очень большой вклад в победу, а также на возможность решения этой проблемы иным способом — путём понижения федерального стандарта максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, о чём мы с вами только что вели разговор, практически при обсуждении предыдущего вопроса.

Комитеты Государственной Думы по обороне и по делам ветеранов, являющиеся соисполнителями по законопроекту, также не поддерживают данный законопроект, в том числе в связи с тем, что признание жертвами войн всех граждан только за факт рождения в период с 1 января 1932 года по 2 сентября 1945 года противоречит нормам международного права, согласно которым жертвами войн признаются граждане, которые действительно пострадали в период военных действий, подверглись насилию или понесли физические и моральные утраты. Кроме этого, Правовое управление Аппарата Госдумы в своём заключении указывает на то, что в законопроекте отсутствует статья, определяющая статус жертв войн, и так далее.

Учитывая изложенное (я сократила часть заключения), комитет предлагает, уважаемые коллеги, отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик хочет выступить с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 15 повестки дня — проект федерального закона "О жертвах войн".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать, коллеги? Нет.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 49 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	99 чел. . . . . 22,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	99 чел.
Не голосовало . . . . .	351 чел. . . . . 78,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 17 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Докладчик — депутат Митрофанов Алексей Валентинович. Отсутствует докладчик, хотя я вижу, что готов к содокладу депутат Говорухин — по всему видно, готов. Поскольку нет докладчика, фиксируем его отсутствие.

И по пункту 19 предоставляю слово Михаилу Игнатьевичу Гришанкову, председателю Комиссии по противодействию коррупции. Об итогах работы Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции в 2005 году. Пять минут отведено по Регламенту на доклад. Мы с вами укладываемся, и даже если придёт Митрофанов, ещё успеем рассмотреть его законопроект.

**Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Деятельность Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции в 2005 году осуществлялась в соответствии с положением и утверждённым планом работы. Приоритетным направлением для нас оставалось совершенствование российского антикоррупционного законодательства в рамках подготовки к ратификации подписанных Россией Конвенции ООН против коррупции и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию.

Конвенция ООН была подписана в 2003 году, Совета Европы — ещё раньше, в 1999 году, однако выработка мер имплементационного характера затянулась. Появлялся риск, что мы можем подойти к ратификации неподготовленными, со всеми вытекающими из этого нежелательными последствиями. Комиссией была намечена серия мероприятий в целях придания дополнительного импульса процессу подготовки к ратификации ключевых международных документов антикоррупционной направленности.

В апреле 2005 года совместно с Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, а также с Комитетом по безопасности были проведены парламентские слушания на тему "О государственной политике и стратегии противодействия коррупции". Проведённые слушания дали толчок работе в субъектах Федерации, где началась разработка региональных программ по противодействию коррупции. В Татарстане была утверждена республиканская стратегия антикоррупционной политики. В парламенте Бурятии создали комиссию по противодействию коррупции по типу нашей. Применяемая нами методика антикоррупционной экспертизы вызвала большой интерес в законодательных собраниях ряда регионов.

Уважаемые коллеги, 19 декабря 2005 года президентом в Государственную Думу был внесён проект федерального закона "О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции". Как вы знаете, его рассмотрение Думой запланировано на 17 февраля. Есть основания ожидать, что в текущем году состоится внесение на ратификацию и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию.

В комиссии имелось ясное понимание, что ратификация конвенций станет важнейшим политическим шагом, который, однако, не только не закроет вопрос о необходимости скорейшей корректировки антикоррупционного законодательства, но, наоборот, сделает его ещё более актуальным. В этой связи было принято решение о разработке пакета собственных законопроектных предложений с учётом лучшего международного опыта. Мы сделали это в рамках крупного совместного проекта комиссии с Советом Европы под названием "Приведение российского антикоррупционного законодательства в соответствие с международными стандартами". Ведущими российскими и зарубежными экспертами, представителями ведомств при участии депутатов были детально исследованы состояние нашего антикоррупционного законодательства и международные правовые инструменты борьбы с коррупцией. По результатам

работы нашими специалистами разработан пакет первоочередных законопроектов о внесении соответствующих изменений в Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс, в законы "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", "О банках и банковской деятельности", "Об оперативно-розыскной деятельности". Законопроекты проходят дополнительную независимую экспертизу, по итогам которой будет принято решение об их внесении в Государственную Думу.

В отчётном году была продолжена отработка механизма антикоррупционной экспертизы законопроектов. По решению Совета Думы и Государственной Думы комиссия провела экспертизу проектов законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О лекарственных средствах", "Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта", "О защите конкуренции". Проведённый анализ выявил в этих законопроектах нормы, создающие определённый потенциал для коррупционных проявлений, поэтому комиссия рекомендовала доработать их с учётом замечаний специалистов.

В своей текущей работе комиссия тесно взаимодействовала со всеми правоохранительными органами. В марте прошлого года совместно с Комитетом по безопасности мы провели выездное заседание в Федеральной службе по финансовому мониторингу. Состоялся полезный обмен информацией, договорились теснее взаимодействовать в области совершенствования законодательства о борьбе с отмыванием преступных, в том числе коррупционных, доходов. Завершается создание сайта комиссии в Интернете, который начнёт работать в ближайшее время.

Важнейшим участком работы комиссии была работа по обращениям граждан и организаций. Об исключительной злободневности этой деятельности говорят конкретные примеры. В комиссию поступило коллективное обращение большой группы жителей Калининградской области (подписались сто восемнадцать человек) в связи с массовыми нарушениями законности, допущенными не только органами исполнительной власти, но и теми, кто по долгу службы должен был сам быть образцом исполнения закона, то есть правоохранительными и судебными органами. Куда только люди до этого ни обращались — всё было без толку. По нашей просьбе проверку с выездом в город Калининград провела Генеральная прокуратура. Результат: возбуждено восемь уголовных дел, по шести делам отменены незаконные решения. После обращения комиссии в ноябре 2005 года было возбуждено уголовное дело в отноше-

нии министра финансов Республики Бурятия Налётова по факту превышения им должностных полномочий, которое выразилось в незаконном предоставлении бюджетных кредитов золотодобывающим предприятиям. Расследование взято на контроль Генеральной прокуратурой. Отменены, как незаконные, ранее принятые местные нормативно-правовые акты.

Всего в 2005 году в комиссию поступило и было рассмотрено более трёхсот шестидесяти обращений, заявлений и жалоб, из них двести восемьдесят восемь — от граждан, семьдесят восемь — от организаций. Ни одно не осталось без внимания.

Пользуясь случаем, хотел бы высказать слова благодарности руководству и рабочему... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд.

**Гришанков М. И.** ...за понимание и помощь, на которые мы уверенно опирались в этой работе. Уважаемые коллеги, благодарю всех за поддержку работы комиссии, потому что именно с опорой на вас осуществлялась её деятельность.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по Регламенту мы принимаем к сведению информацию председателя комиссии. У нас нет специальной процедуры, мы принимаем к сведению.

Уважаемые коллеги, фиксируем отсутствие депутата Митрофанова. Прошу внести это в протокол. Поэтому мы снимаем с обсуждения данный вопрос. Имеем возможность в оставшиеся четыре минуты рассмотреть протокольные поручения.

У меня двое записавшихся по ведению — Романов и Тюлькин. Романов по ведению, пожалуйста.

**Романов В. С.** Я хотел узнать, Олег Викторович, а "час заявлений" мы аннулировали или как?

**Председательствующий.** У нас по процедуре так: если мы не успеваем рассмотреть вопросы повестки дня до "часа заявлений", то только палата может принять решение о продлении работы и проведении "часа заявлений". У нас записались двенадцать человек, по пять минут — это час. Поэтому, если вы вносите предложение, я готов поставить его на голосование, но энтузиазма в глазах депутатов я не вижу.

Депутат Тюлькин, пожалуйста, ваше предложение по ведению.

**Тюлькин В. А.** Олег Викторович, мне за нашего президента обидно. Бьётся-бьётся Владимир Владимирович, бьётся-бьётся, внушает-внушает...

**Председательствующий.** Это по ведению, Виктор Аркадьевич?

**Тюлькин В. А.** По ведению.

...и говорит, что...

**Председательствующий.** По ведению — это ко мне, а я не президент.

**Тюлькин В. А.** ...надо создать условия, чтобы голос оппозиции был услышан, чтобы был свободный обмен мнениями, говорит, что немыслимо в законодательном органе цивилизованного государства вот такими искусственными мерами лишать слова. Это я к тому, что руководству нашей Думы надо научиться планировать работу, с тем чтобы оставалось время на "час заявлений". Надо...

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, извините меня, я прерву вас, потому что я, как правило, веду заседания по пятницам. Вот на моей памяти сегодня первая пятница, когда я веду заседание и не состоялся "час заявлений". Он всегда проходит в пятницу, и все записавшиеся имеют возможность выступить. Но сегодня вот так затянулось обсуждение в Думе, вы были очень активны, в частности депутат Митрофанов, и мы исчерпали практически время. Вы забираете время, предназначенное для обсуждения протокольных поручений, осталось две минуты.

Уважаемые коллеги, у нас пятнадцать протокольных поручений. Депутат Попов Сергей Алексеевич — комитетам по информационной политике и по безопасности. Есть возражения в зале? Нет.

Депутат Гузанов — Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Есть возражения? Нет.

Депутат Зубов — комитету по экономической политике, предпринимательству и комитету по энергетике. Есть возражения? Есть. Депутат Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение — я выступал на предыдущем заседании и говорил об этом, — поскольку процедура внесения и рассмотрения законопроектов, расписанная в главе 12 нашего Регламента, никакого отношения к протокольным поручениям не имеет. Прошу не поддерживать это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект протокольного поручения, внесённый депутатом Зубовым. Комитет по Регламенту возражает.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	44 чел. . . . .	14,6 %
Проголосовало против . . . . .	258 чел. . . . .	85,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	302 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: не принято

Не поддерживается протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, время — 17.59. Нужно рассмотреть ещё двенадцать протокольных поручений. Я вношу предложение продлить работу до завершения данного вопроса. Есть необходимость голосовать? Нет возражений. Спасибо.

Депутат Виноградов предлагает протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Есть ли возражения? Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В данном протокольном поручении, в преамбуле, приводятся цифры в достаточно категоричной форме. Я хочу сказать, что мы эту проблему не обсуждали и цифры эти подтвердить не можем, поэтому я предлагаю депутату Виноградову всё-таки переделать данное протокольное поручение и внести его на следующее заседание.

**Председательствующий.** Может быть, депутат Виноградов не будет возражать и действительно воспользуется рекомендацией? Или ставить на голосование? Но его нет, к сожалению, поэтому вынужден поставить на голосование. Не голосовать? Хорошо, пусть доработает.

Депутат Чернышов — комитету по бюджету, комитету по промышленности и Комитету по безопасности. Есть ли возражение? Да. Комитет по Регламенту возражает, и комитет по промышленности возражает. Пожалуйста, Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение по следующей причине. Здесь предлагается провести анализ по оптимальному целевому использованию средств, выделяемых на федеральную инвестиционную программу на 2006 год. Поскольку год только начался, мы полагаем, что у комитета по бюджету будут трудности с реализацией этого протокольного поручения, поэтому просим также переделать это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Депутату Ельцову слово. Пожалуйста.

**Ельцов В. Н.** Я присоединяюсь к этой аргументации, хочу только добавить: даже проверять ещё нет оснований, потому

что и распоряжения нет по утверждению этой адресной программы. Это вот первое.

И потом, говорить об оптимальности... Мы уже проголосовали за оптимальность, принимая бюджет и голосуя за показатели ФАИП.

**Председательствующий.** Понятна аргументация.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Чернышова. Комитет по Регламенту и комитет по промышленности возражают.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я слышу, Валерий Михайлович. Если вы будете обосновывать своё протокольное поручение... Нет? Тогда хорошо.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 6,8 %  
Проголосовало против . . . . . 247 чел. . . . . 93,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 265 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не проходит протокольное поручение.

По ведению — депутат Зубов, но я отключу микрофон, если вы будете обосновывать своё протокольное поручение, потому что вы его уже обосновывали. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Я не обосновывал, но и не буду обосновывать, я просто хочу сказать, что когда регламентный комитет произносит такие слова — "мы полагаем", "мы думаем", то это сразу говорит о том, что правовой основы для того, чтобы не принимать протокольное поручение, нет. Как там будет с бюджетом, как там будет с каким-то распоряжением — это второй содержательный вопрос, а по форме мы должны были признать и виноградовское, и последнее протокольное поручение.

**Председательствующий.** Валерий Михайлович, я поставил ваше протокольное поручение на голосование.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Как "не ваше"? Но я ставлю все протокольные поручения... Поручение Виноградова было предложением уточнить, уточнение потребовалось.



Депутат Рыжков — протокольное поручение Комитету по обороне. Есть возражение у регламентного комитета. Пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в данном протокольном поручении даётся задание запросить в Главной военной прокуратуре информацию о ходе расследования и истинной картине происшедшего с солдатом Сычёвым. Но я должен напомнить, что 27 января мы по инициативе депутата Останиной уже приняли протокольное поручение, которым предусматривается взять под депутатский контроль расследование данного эпизода. И кроме того, 14 февраля на заседании Комитета по обороне будет рассматриваться этот вопрос с приглашением представителей военной прокуратуры.

**Председательствующий.** Владимир Александрович, вы удовлетворены? Есть уже аналогичное протокольное поручение, и вопрос будет рассматриваться.

**Черёмушкин В. П.** Да, поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Рыжков.

**Рыжков В. А.** Наш регламентный комитет — это что-то про бузину и Киев. При чём здесь депутатский контроль и при чём здесь парламентские слушания?

**Председательствующий.** Есть протокольное поручение на эту тему.

**Рыжков В. А.** У меня конкретное предложение: запросить информацию и распространить среди депутатов. Это не имеет отношения к тому, о чём говорит регламентный комитет. По форме... всё оформлено правильно, регламентный комитет не привёл юридических аргументов против, и я предлагаю поддержать.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Рыжкова. Регламентный комитет утверждает, что аналогичное протокольное поручение уже давалось.

Прошу включить режим голосования.

Уточните, пожалуйста, есть ли протокольное поручение депутата Останиной на эту тему, как утверждает регламентный комитет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 11,0 %  
Проголосовало против . . . . . 260 чел. . . . . 89,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 292 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не поддержала палата.

Депутат Рыжков предлагает дать протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть ли возражения? Есть, у регламентного комитета.

Пожалуйста, включите депутату Черёмушкину микрофон.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, данным протокольным поручением даётся оценка действий заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Шепеля, потребовавшего от суда смертного приговора террористу Кулаеву. Но, во-первых, мы не можем давать такую оценку, поскольку мы не обсуждали эти действия. Во-вторых, здесь вообще, так сказать, юридическая коллизия заключается в том, что в законодательстве такая мера наказания есть, просто на неё, так сказать, мораторий наложен. И вообще, с этим должна разбираться Генеральная прокуратура, а не Государственная Дума, с точки зрения регламентного комитета.

**Председательствующий.** Владимир Александрович, вы обосновывали свою позицию, она известна, поэтому я не предоставляю вам слово.

Я ставлю на голосование предложение депутата Рыжкова дать протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по вопросу о выступлении прокурора Шепеля в связи с приговором Кулаеву.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 8,8 %  
Проголосовало против . . . . . 269 чел. . . . . 91,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не поддерживается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутатов Глотова, Викторова, Мухиной, Савельевой и Безбородова комитету по труду и Комитету по делам женщин, семьи и детей. Есть возражения? Нет.

Депутат Глотов — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть возражения.

Депутату Черёмушкину включите микрофон.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в принципе возражений нет, но аналогичное протокольное поручение было оформлено депутатом Никитиным Владимиром Петровичем 27 января, оно буквально повторяет это поручение. И уже запрос, кстати говоря, сделан. Поэтому просто нецелесообразно по одному и тому же вопросу давать два протокольных поручения.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, соглашаетесь? Соглашаетесь. Прекрасно.

Депутат Затулин — комитету по делам СНГ. Это в связи с решением в Крыму о снятии блока "За Януковича!" с избирательного марафона. Нет возражений? Нет.

Депутат Лебедев — комитетам по конституционному законодательству и по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть возражения? Нет.

Депутат Фадзаев — поручение Комитету по международным делам. Нет возражений.

Также депутат Фадзаев — протокольное поручение Комитету по обороне. Нет возражений.

Депутат Виктор — Комитету по безопасности. Есть возражения.

Депутату Черёмушкину включите микрофон.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Это, вообще, оригинальное, конечно, протокольное поручение. Здесь даётся поручение Комитету по безопасности обратиться к Министерству внутренних дел по вопросу об ответственности организаторов конференции в связи с отсутствием должностных лиц министерства экономического развития, представителя президента — чтобы они объяснили, почему они отсутствовали на конференции. Но я не понимаю, почему в этом должно разбираться Министерство внутренних дел. Мы что, их собираемся за это дело сажать, что ли? Я полагаю, что это вообще не по адресу. У них есть руководители, которые разберутся, почему они отсутствовали на данном мероприятии. Поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Депутат Виктор, я так понимаю, отсутствует и поэтому не может отозвать своё протокольное поручение. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы под-

держат протокольное поручение депутата Викторова Комитету по безопасности? Комитет по Регламенту возражает. Пожалуйста, голосуйте.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 7,1 %  
Проголосовало против . . . . . 262 чел. . . . . 92,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 282 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

И последнее, пятнадцатое протокольное поручение — депутата Савельевой Комитету по информационной политике. Есть ли возражения, коллеги? Есть.

Депутат Черёмушкин от имени регламентного комитета, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, данное протокольное поручение опирается на непонятную информацию, непроверенную, и вообще масштаб проблемы такой, что её можно решить путём оформления депутатского запроса. Поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Савельевой Комитету по информационной политике?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 4,8 %  
Проголосовало против . . . . . 259 чел. . . . . 95,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 272 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Закрываю заседание, мы рассмотрели все вопросы повестки дня. Спасибо за работу, уважаемые коллеги.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 февраля 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас занять свои места и зарегистрироваться для начала нашей работы.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)**

Присутствует . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Отсутствует. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: кворум есть

Начинаем работу.

Уважаемые коллеги, перед вами проект порядка работы на 15 февраля. Прошу принять его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 00 мин. 58 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

Если у депутатов есть замечания и предложения по проекту порядка работы, прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Я прошу перенести на пятницу рассмотрение пункта 17 повестки дня, по которому я докладчик. Это первое.

И второе. Я ещё и ещё раз хочу поставить вопрос о том, что происходит у нас на Кавказе, о том, что надвигается большая кавказская война: Саакашвили силой хочет вернуть Абхазию и Южную Осетию. Время дипломатических манёвров закончилось, мы на пороге ситуации, когда на десять лет Сочи и Краснодарский край превратятся в прифронтовую зону. В этой связи я предлагаю рассмотреть проект постановления о ситуации вокруг Южной Осетии и Абхазии.

**Председательствующий.** Депутат Слуцкий.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Депутат Жириновский по карточке Слуцкого.

Сегодня отмечают годовщину вывода наших войск из Афганистана. Я не знаю, как другие относятся к этой годовщине, но я считаю, что это была грубейшая политическая ошибка. Нужно было и сегодня там оставаться, и не было бы никаких террористов, не было бы 11 сентября, не было бы ни одного грамма наркотиков! В любом случае нельзя было бросать Наджибуллу, верного нашего друга и соратника, нужно было продолжать помогать ему. То есть то решение, которое было принято, — оно бездумное, и за это решение сегодня расплачиваются наши солдаты в других частях. Мы полностью ушли из Средней Азии и Казахстана, так что решение было неправильное. Нужно посмотреть, кто его принимал. Фамилии тех, кто принимал решение о вводе войск, я знаю, а кто принимал решение о выводе? Надо с ними поговорить и подумать.

И потом, когда отмечают годовщины, что-то прекратили приглашать представителей других партий. В Афганистане были все — и коммунисты, и другие партии, а сегодня празднует годовщину только одна партия. Мне это непонятно. Как кровь проливать, так идут все за Родину, за страну... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить информацию в правительстве по поводу того, какие меры оно принимает, чтобы нормально реализовать национальный проект в области здравоохранения.

Мы так удачно обсудили национальный проект в области образования, национальный проект в области сельского хозяйства, но, в общем-то, неясно, что нам делать. Например, по сельскому хозяйству, может быть, нам давно уже нужно бро-

силье клич "Все в деревню!"? И жильё — в деревню, и люди чтобы рождались в деревне, потому что прежде всего именно они идут служить в армию (сегодня мы этот вопрос будем обсуждать). То же самое со здравоохранением: получается, доплата медработникам 10—15 тысяч рублей — не награда, а наказание. Выходит, что у нас проекты могут остаться на бумаге, в карманах чиновников.

Мне кажется, нам нужно узнать, почему чиновники забыли об обязательных вычетах, о подоходном налоге и социальных отчислениях, и теперь всё переложено на регионы. И вообще, будут ли реализовываться национальные проекты или останутся где-то?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Любовь Константиновна, неделю назад мы внесли предложение по поводу проведения "правительственного часа" 22-го числа, на котором будут рассматриваться вопросы демографии. Мы подали свои предложения в письменном виде на Совет Думы, предлагая регламент увеличить, пригласить премьера, уполномоченного по правам человека и представителя Общественной палаты, поскольку вопрос чрезвычайный — ну, грубо говоря, вымираем. Хотелось бы знать, рассмотрел ли Совет Думы, и если нет, то вынести сегодня на голосование палаты этот архиважный вопрос.

**Председательствующий.** Я прошу Олега Ивановича Ковалёва подготовиться к ответу на данный вопрос.

Ерёмин. Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".**

Крашенинников по карточке Ерёмина.

Уважаемая Любовь Константиновна, просьба субъектов права законодательной инициативы снять пункты 15 и 16.

**Председательствующий.** Перенести?

**Крашенинников П. В.** Перенести, да.

**Председательствующий.** Багишвили Евгений Нодариевич.

**Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.**

Комитету по природным ресурсам и природопользованию: прошу запросить информацию в администрации Краснодарского края о состоянии пятисотметровой зоны слива сточных и канализационных вод в Чёрное море в районе городов Сочи, Туапсе, Геленджик и Анапа, так как поступила информация о нарушении — сбросе в этой зоне сточных вод, что может привести к инфекционным заболеваниям на курортах городов

Российской Федерации. И прошу эту информацию распространить среди депутатов.

**Председательствующий.** Вы предлагаете протокольное поручение оформить? Пожалуйста, распространите его в зале.

Зубов Валерий Михайлович.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Попов Сергей Алексеевич по карточке Зубова.

Уважаемые депутаты, 6 апреля мы с вами приняли парламентский запрос генеральному прокурору о нарушении банковской тайны, выразившемся в разглашении конфиденциальной информации о банковских проводках расчётно-кассового центра Центрального банка Российской Федерации. Генеральный прокурор ответил нам, что в программу Центрального банка были внесены вредоносные изменения, что по этому поводу возбуждено уголовное дело прокуратурой Москвы и Генеральная прокуратура держит этот вопрос на контроле. Я думаю, что пора уже поинтересоваться — прошло уже десять месяцев — результатами расследования. И по этому поводу прошу в Комитет по безопасности направить соответствующее протокольное поручение. Я уверен в том, что количество людей, которые имеют доступ к компьютерам Центрального банка, невелико и при желании дело можно было бы раскрыть и наказать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Фоменко Александр Владимирович.

**Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Алкснис по карточке Фоменко.

Уважаемые коллеги, выступая в воскресенье, 12 февраля, в телемосте Тбилиси — Москва, организованном грузинской телекомпанией "Рустави-2", государственный министр Грузии по вопросам урегулирования конфликтов Георгий Хаиндрава назвал Россию фашистским государством. Никакой реакции со стороны МИДа и Посольства России в Грузии не последовало. Единственным дипломатом, прокомментировавшим это скандальное выступление, оказался пресс-секретарь Посольства России в Грузии Михаил Свиришвили, который заявил, что ничего страшного не произошло, поскольку надо учитывать местный менталитет: грузины — люди горячие.

В этой связи вызывает удивление позиция посла России в Грузии Владимира Ираклиевича Чхиквишвили. Создаётся впечатление, что для него самым главным является откровенное лоббирование грузинских интересов, а отнюдь не российских. Ну понятно, что он родом оттуда, что у него там все род-



ственники. Так, может быть, чтобы ему проще было исполнять служебные обязанности, отправить его послом куда-нибудь в Бельгию или на Ямайку? Предлагаю поручить комитету по делам СНГ запросить и довести до депутатов информацию о деятельности посла России в Грузии Владимира Ираклиевича Чхиквишвили по защите национальных интересов России и прав российских граждан... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, несколько дней мы смотрели по телевидению, как в центре Москвы горело здание на улице Правды, где размещались редакции ряда газет. Вызывает удивление: там ведь ущерб понесла не только "Комсомольская правда", но и другие газеты — "Советская Россия", "Трибуна", "Сельская жизнь", а также журнал "Огонёк", а о них почему-то умалчивается. Хотелось бы всё-таки, чтобы было одинаковое отношение к ним и при возмещении ущерба, чтобы эти издания тоже были в этом числе.

И ещё: хотелось бы, чтобы Комитет по безопасности всё-таки отследил причины этого пожара, как это могло произойти, и чтобы по крайней мере виновные ответили. Пропали архивы, и творческая часть редакции... Это огромный ущерб не только для этих газет, но и для всей страны.

Спасибо.

**Председательствующий.** Это протокольное поручение?

**Махмудов М. Г.** Ну, можно как протокольное, можно и под стенограмму, чтобы Комитет по безопасности...

**Председательствующий.** Оформите протокольным поручением. Под стенограмму — это под стенограмму.

Воронин Павел Юрьевич. Нет на месте. Малышкин Олег Александрович.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Константиновна, я думаю, что выражу мнение депутатов всех фракций: известие о том, что наша сборная, сборная России, на Олимпийских играх в Турине вышла на первое место, нужно встречать стоя и аплодисментами.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Александрович, но давайте подождём конца Олимпиады. Мы приветствуем наши достижения, но лучше сейчас помолчим, чтобы не сглазить.

Скоробогатко Александр Иванович. Нет в зале? Нет. Владимир Вольфович Жириновский у нас высказался. Лебедев Игорь Владимирович? Не желает. Гришуков Владимир Витальевич.

**Гришуков В. В.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, на прошлом заседании в ответ на моё предложение пригласить Фрадкова Председателя Государственной Думы сказал, что на Совете это обсудят и решат, когда пригласить. Поэтому просьба дать комментарий: что-то принято или нет по этому вопросу?

И второе. В субботу состоялся форум, Всероссийский сбор офицеров — патриотов Отечества. И я хотел бы попросить сегодня распространить резолюцию этого сбора, поскольку перед нами будет министр обороны выступать, а в резолюции дана оценка реального положения дел в Вооружённых Силах России.

Спасибо.

**Председательствующий.** Глотов Сергей Александрович.

**Глотов С. А.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! По-прежнему горит Москва, известные события на улице Правды вновь побуждают нас уже в третий или четвёртый раз ставить вопрос о противопожарной безопасности в стране и в столице Российской Федерации. Предлагаю принять протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в Правительстве Российской Федерации, в правительстве Москвы информацию о принимаемых мерах по укреплению противопожарной безопасности в Российской Федерации и в столице нашей Родины. Мы уже несколько раз приглашали в Государственную Думу, во фракцию "Родина" (Народная Воля — СЕПР)", представителей этой службы. Сегодня видим, что уже сам министр Шойгу тушит пожары, но дело не движется. Надо более серьёзно вмешаться в вопрос противопожарной безопасности и решить его.

Спасибо.

**Председательствующий.** Готовьте протокольное поручение.

Овсянников, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Овсянникову.

**Овсянников В. А.**, фракция ЛДПР.

Я хочу отметить, что сегодня мало что зависит от оппозиционных партий, и поэтому прошу "Единую Россию" ещё раз поднять вопрос о дополнительном финансировании тех субъектов, которые очень серьёзно пострадали во время наступления холодов в зимний период. Буквально вчера проходила встреча с представителями ряда субъектов, и они сказали, что в три-четыре раза больше ушло топливных ресурсов на обеспечение и поддержку тепла в жилом секторе и в целом в субъектах, но пока что на сегодняшний день ни копейки не выделено Министерством финансов.

Я думаю, что правящая партия имеет право задать ряд серьёзных вопросов нашему министру финансов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич. Нет на месте. Безбородов Николай Максимович? Отсутствует. Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Экологическая общественность страны обеспокоена в последнее время тем, что поступает информация о наступлении чиновников на особо охраняемые природные территории. На днях в Краснодарском крае, в городе Адлере, под бульдозер ушло 5 гектаров уникального питомника по разведению редких растений. Десять лет назад в городе Москве на территории памятника природы было выделено 300 гектаров скандально известному скульптору Зурабу Церетели. Десять лет прошло — вместо детского парка, обещанного Диснейленда, построены гаражи, рестораны, идёт нецелевое использование земель. Дело не в том, что Митволь и прокуратура возбудили уголовные дела против Церетели о нецелевом использовании земли и неуплате налогов, дело в том, что уникальная среда уничтожается.

У меня два протокольных поручения. Комитету по безопасности в связи с высокими покровителями, особенно у господина Церетели, запросить информацию в Генеральной прокуратуре... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Готовьте протокольное поручение. Второе вы не успели озвучить. Готовьте его, мы обсудим при голосовании.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович. Нет на месте. Митрофанов уже сделал заявление. Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сегодня мы действительно будем слушать министра обороны. Я хочу напомнить, что 11 февраля состоялся Всероссийский сбор офицеров, где рассматривались вопросы состояния Вооружённых Сил и дисциплины в Вооружённых Силах. Я могу сказать, что присутствовали представители всех значимых общественных военных организаций на этом сборе, представители шестидесяти пяти регионов, гарнизонов. Представительство было самым что ни на есть внушительным и авторитетным. Я бы поставил вопрос о том, чтобы перед заслушиванием ми-

нистра обороны распространить здесь, в зале, резолюцию данного сбора. Если не согласитесь с моим предложением, то для тех, кого это заинтересовало, сообщаю, что резолюция и основной доклад размещены на моём сайте, сайте Комитета по безопасности, можно с ними ознакомиться.

**Председательствующий.** Савельева Ирина Валентиновна. Не желает. Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Во время встреч с избирателями мне очень часто задают вопрос, действительно ли... По телевидению показывают вот эти все картинки, что "Единая Россия" оказывает такую огромную материальную помощь, в частности городу, который замёрз в Украине. Я могу, конечно, ответить на вопрос, но мне хотелось бы, чтобы кто-то из лидеров "Единой России" сказал нам здесь, в зале, и дал нам возможность отвечать избирателям, на какие средства оказывается эта огромная материальная помощь, строятся мосты, школы, дороги. Я считаю, что это средства бюджета, то есть народные.

**Председательствующий.** Это протокольное поручение или просто обращение в рабочем порядке? Обращение.

Рогозин Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу обратить внимание наше на выступление Виктора Имантовича Алксниса, который сказал о том, что министр обороны Грузии господин Хаиндрава действительно назвал Россию фашистским государством. Это беспрецедентно агрессивное заявление министра не может остаться без реакции. Мы предлагаем включить в повестку дня краткое обращение Государственной Думы к Правительству Российской Федерации с требованием отозвать посла Российской Федерации из Тбилиси.

**Председательствующий.** Так, Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, безусловно, радуют успехи наших олимпийцев в Турине, но хотел бы сказать о другом. В очередной раз на Олимпийских играх происходят непонятные инциденты, связанные с российскими спортсменами. Из двенадцати временно дисквалифицированных спортсменов четвертая часть — россияне, и всё это накануне намеченных стартов с их участием. Из всех отстранённых спортсменов только у наших

были какие-то перспективы на награды. Что это, провокация или очередная недоработка наших специалистов, которые занимались подготовкой? Формулировка интересная: гемоглобин повысился. Да у нас всегда гемоглобин больше, живём в тяжёлых климатических условиях, всегда готовы к каким-то катаклизмам и потрясениям.

Я думаю, есть необходимость оказать какую-то помощь нашей спортивной делегации, которая находится в Турине, направить туда передвижные лаборатории, медиков, контролировать, дублировать все взятые у наших олимпийцев анализы, юристов направить в помощь. Нужно защищать себя, а не принимать всё спокойно за чистую монету. Спорт уже давно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Мы приняли вашу информацию к сведению.

Павлов Николай Александрович.

**Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение комитету по конституционному законодательству, касающееся деятельности Общественной палаты. В обоснование я хотел бы заметить, что мы проходим мимо того, как происходит формирование, безусловно, неконституционного центра власти, "Единая Россия" всё время ищет неких экстремистов во фракциях "Родина" и КПРФ. Посмотрите на деятельность Общественной палаты. Кто такой господин Кучерена? Меня, депутата Госдумы, не пускают на заседание Комитета по обороне, потому что у них якобы стульев не хватает, а он приглашён наравне с военным прокурором. По какому праву он создаёт комиссию по контролю за деятельностью правоохранительных органов? Почему выпадает слово "общественная"? Общественная палата должна бороться за свободу слова, а они начинают с того, что составляют проскрипционные списки, списки запрещённых книг, безграмотные и совершенно необоснованные, они собираются решать, давать или не давать слово политикам. Господа из "Единой России", из-под вас... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович, готовьте протокольное поручение.

Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Любовь Константиновна, коллеги! Меня особенно волнуют события на Кавказе, так как я родился в прекрасном портовом городе Поти Грузинской ССР. Думаю, что никто из находящихся в этом зале не может равнодушно слышать инсинуации Президента Грузии, депутатов грузинского парламента. Полагаю, что мы не сможем оставаться спокойными, если даже уподобимся персонажам одной из басен Крылова, помните: "Ай, Моська! знать, она сильна..." Действительно, действия грузинского руководства могут в конце концов стать зажжённым фитилём для пороховой бочки, именуемой Кавказом.

Группа наших коллег находится в Южной Осетии. Считаю, что было бы полезно послушать их информацию, и поддерживаю предложение о принятии соответствующего постановления в связи с развитием событий в Грузии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сироткин Сергей Никанорович.

**Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, с февраля 2006 года началась выплата надбавок учителям за классное руководство. Оказалось, что сумма, полученная учителями на руки, значительно отличается от размеров сумм, объявленных в средствах массовой информации. Это вызвало недоумение у учителей, которые снова почувствовали себя обманутыми. Исходя из этого протокольное поручение: поручить Комитету по образованию и науке запросить информацию в Министерстве образования и науки о том, какую сумму должен получить на руки каждый учитель дополнительно за классное руководство.

**Председательствующий.** Спасибо.

И депутат Жириновский по ведению.

**Жириновский В. В.** Мне не очень понравились в ходе обсуждения неточности формулировок: Хаиндрава не является министром обороны Грузии...

**Председательствующий.** По региональной политике, да.

**Жириновский В. В.** ...он министр по региональным вопросам. Поэтому немножко нам непонятно будет... Нападать на Грузию не надо — сегодня у них важнейшее заседание. Мы можем посла отозвать, а они могут наши войска попросить отозвать из Грузии. Зачем лишний раз возбуждать эти ненужные настроения?

И на Общественную палату, я считаю, не нужно нападать. Это новый орган, у него свой статус, мы должны сотрудничать. И не надо завидовать тому, кто в какой кабинет попал, кто куда прошёл. Это вот такое, знаете, мелкопородистое явление, так сказать. Всегда, когда завидуют... Хорошая собака, породистая, дог, и вот шавка начинает думать: такая шкура хорошая, пятна,

хорошо кормят... Породистым нужно быть — и хозяин будет хорошей. Здесь не надо завидовать и не надо обвинять Кучерену, говорить, что он там не тем занимается. Да Кучерена и показывает, чем мы должны заниматься, великолепный адвокат наш! А мы вот всё не можем стулья найти, куда нам сесть да присесть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна.

**Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Любовь Константиновна, я прошу вашего разрешения дать протокольное поручение комитету по здравоохранению: рассмотреть вопрос о причинах невыплаты надбавок к заработной плате медицинским работникам первичного звена, участковым терапевтам и медицинским сёстрам ведомственных лечебных учреждений и лечебных учреждений федерального подчинения, оказывающим первичную медико-санитарную помощь населению муниципальных образований согласно утверждённым планам основных государственных гарантий медицинского обслуживания населения в рамках национального проекта. Есть места, где находятся больницы ведомственные и федеральные, которые оказывают эту помощь, и где других лечебных учреждений нет, и медицинские работники первичного звена оказались в неравном положении с аналогичными работниками, оказывающими такую помощь. У меня есть такие коллективные обращения от федерального государственного лечебного учреждения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Николаевна, готовы протокольное поручение, и мы его рассмотрим.

Так, Тюлькин по ведению.

**Тюлькин В. А.** Любовь Константиновна, я относительно реплики Владимира Вольфовича насчёт породистости. Вообще, с его точки зрения, он прав: и кормят лучше, и на тёплом коврикe дают поспать, и иногда погладят, и прочее, и прочее.

**Председательствующий.** Отключите микрофон.

Рогозин Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О.** Да, Любовь Константиновна, я согласен, Хиндрава действительно министр не обороны, а регионального развития. Вопрос в другом: такую же позицию занимает председатель комитета по обороне Парламента Грузии, я сам с ним участвовал в теледебатах в пятницу. И могу сказать, что это консолидированная позиция руководства Грузии, как в парламенте, так и в правительстве, поэтому она требует самого серьёзного обсуждения и реакции, вплоть до отзыва посла из Тбилиси.

**Председательствующий.** Хорошо. Когда мы начнём рассматривать предложения, Кокошин Андрей Афанасьевич будет готов ответить на ваши вопросы, мы предоставим ему слово.

Депутат Митрофанов просит перенести на 17-е число рассмотрение пункта 17. Он автор, имеет право. Есть ли возражения? Нет. Переносим.

По проекту постановления я, к сожалению, не вижу ни текста, ни заключения Правового управления. Мы слышали ваше предложение, Алексей Валентинович. Пожалуйста, распечатайте и раздайте в зале, и в соответствии с Регламентом, если такой документ появится, мы готовы будем включить его в порядок работы, как только он пройдёт все необходимые процедуры.

Жириновский Владимир Вольфович — его заявление мы приняли к сведению.

Чернышов, распечатайте своё протокольное поручение.

Олега Ивановича Ковалёва я прошу ответить относительно предложений, высказанных на предыдущем заседании палаты двумя депутатами — Тюлькиным и Гришуковым, — о приглашении на "правительственный час" председателя правительства Фрадкова. Я знаю, что у нас такая тема уже обсуждалась, решение по ней принималось. Прошу вас, Олег Иванович, дайте комментарий.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я уже говорил и ещё раз скажу, что в соответствии с законом "О статусе..." и нашим Регламентом мы можем приглашать председателя правительства только по вопросам, носящим чрезвычайный характер. В данном случае программа "правительственных часов" формировалась у нас задолго до весенней сессии и была утверждена решением палаты в декабре, тогда мы определили темы "правительственных часов", должностных лиц, членов кабинета министров, то есть членов правительства, которых мы приглашаем по тем или иным темам "правительственных часов". Более того, закон "О Правительстве..." устанавливает точный срок, не позднее которого мы должны уведомлять членов правительства о приглашении их на заседание палаты. Поэтому попытки постоянно озвучивать эту тему, в общем-то, не подкрепляются, будем говорить так, законом и Регламентом, и мы не можем принимать такие решения сейчас.

У меня есть письмо, подписанное депутатами Решульским и Тюлькиным. Мы в комитете его рассматриваем и завтра дадим ответ на это письмо.



**Председательствующий.** Хорошо. Я прошу учесть также пожелание депутата Гришукова.

Депутат Крашенинников просит перенести пункты 15 и 16. Нет возражающих? Переносим.

Депутаты Багишвили, Попов Сергей Алексеевич, Алкнис, Махмудов, готовы протокольные поручения, мы их рассмотрим.

Просьба депутатов Илюхина и Гришукова распространить в зале резолюцию вчерашнего совещания. Мы можем разместить это сейчас в электронном виде, и к приходу министра эта информация будет у нас всех, поэтому, пожалуйста, один из замов пусть подпишет, в электронном виде эту информацию можно будет разместить.

Депутат Готов, прошу подготовить протокольное поручение.

Информацию депутата Овсянникова мы приняли к сведению.

Депутат Грешневиков, готовы протокольные поручения.

Депутат Плетнёва, ваша информация выслушана.

Предложение Рогозина Дмитрия Олеговича об обращении к правительству об отзыве посла. Есть ли у вас проект постановления?

И я прошу Кокошина Андрея Афанасьевича прокомментировать.

Включите микрофон.

**Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Такого рода заявления министра Грузии, о котором сейчас идёт речь, и других официальных лиц, безусловно, достойны осуждения, но я не считаю, что это должно быть основанием для такого обращения в правительство, которое предлагает Дмитрий Олегович Рогозин.

Я хотел бы ещё напомнить, что мы очень внимательно следим за обстановкой в Грузии, туда направлена группа депутатов, и мы будем свои оценки той ситуации, которая там складывается, давать по ходу дела в соответствии с теми данными, которые будут получены в результате поездки нашей группы депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вы удовлетворены, да? Нет.

Включите микрофон Рогозину.

**Рогозин Д. О.** Я не могу быть удовлетворённым по данному поводу по одной простой причине — потому что у нас скоро всё государство будет неудовлетворённым по данному поводу. Как раз сегодня, в среду, Парламент Грузии принимает решение — требование о выводе всех российских миротворцев из

Южной Осетии. Это фактически объявление войны, потому что мы оттуда уходить не будем, нас будут оттуда выдавливать. Если мы сейчас не примем какие бы то ни было меры, связанные с демаршем, там действительно будет война, и тогда бесполезно будет наблюдать за ситуацией. Пусть парламент сделает хотя бы то, что он может сделать. Это правительству уже решать окончательно, но парламент имеет право свою точку зрения высказывать открыто. Там идут враждебные высказывания и враждебные действия — завтра будут проливать кровь. Если мы не отреагируем, тогда чем мы вообще здесь занимаемся, я не могу понять. Поэтому я настаиваю на том, чтобы мы защищали граждан Российской Федерации в Южной Осетии и по крайней мере пошли на демарш с отзывом посла из Тбилиси.

**Председательствующий.** Андрей Афанасьевич, я прошу вас всё-таки провести консультации с Рогозиным, он во многих вопросах абсолютно прав. Мы всегда как-то очень деликатно замалчиваем то, что в наш адрес постоянно летят угрозы и оскорбления. Мы пока не снимаем этот вопрос с обсуждения. Если у вас будет какая-то согласованная позиция и вы договоритесь, то мы после перерыва примем решение. Пока этот вопрос пусть остаётся открытым, мы потом снова вернёмся к порядку работы. Мы пока не знаем, какое решение примет сегодня Парламент Грузии. Может быть, нам во второй половине дня придётся срочно возвращаться к этому вопросу в связи с какой-то новой ситуацией, поэтому я очень хотела бы, чтобы вы действительно сейчас следили за ситуацией и, может быть, во второй половине дня предложили какой-то вариант решения. Договорились? Устраивает? Спасибо.

Так, информацию депутата Свиридова мы приняли к сведению.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста, распечатайте своё протокольное поручение. Я вчера была в комнате, где проходило заседание Совета Думы. Никому не запрещали участвовать в этом закрытом заседании, поэтому ваши эмоции немного излишни.

Депутат Гостев, ваша информация принимается к сведению, мы её только что обсудили.

Депутат Сироткин и депутат Пивненко, готовьте свои протокольные поручения.

Коллеги, мы с вами обсудили все предложения по порядку работы. Прошу проголосовать за проект порядка работы на 15 февраля: принять в целом.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я не давала информацию, а задала вопрос и хотела бы получить на него ответ. Действительно ли "Единая Россия" у нас такая богатая партия или это всё-таки бюджетные средства, которые приписываются партии для того, чтобы повысить её рейтинг в народе? Мне хотелось бы услышать ответ от лидеров, они все здесь, лидеры партии. Пусть они нам скажут, и тогда мы могли бы обращаться к ним уже с просьбами об оказании помощи, у нас очень много нуждающихся.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, это не относится к нашей сегодняшней повестке дня. Это первое.

И второе. В письменном виде задайте вопрос лидерам нашей партии, и они с удовольствием на него ответят.

Митрофанов Алексей Валентинович, по ведению.

**Митрофанов А. В.** Я хочу обратить ваше внимание на то, что вот мне не дали слова, а Рогозину дали. Он предлагает отозвать посла и прочее, то есть он вступает в подкинутую грузинами игру по эскалации ситуации, а надо в суть вопроса посмотреть. Я же предлагал посмотреть в суть вопроса! Идёт материальная подготовка к войне. Они приняли решение забрать Абхазию и Южную Осетию. Если мы хотим участвовать в пропагандистском прикрытии грузинами этой операции и дать им возможность критиковать Россию, тогда это одно. А я предлагаю в суть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович. Вы также можете принять участие в подготовке решения по этому вопросу, если у вас есть желание.

Жириновский Владимир Вольфович по ведению.

**Жириновский В. В.** Я как раз хотел в данном случае совсем другую позицию высказать. Мы не должны здесь поднимать никаких вопросов по Грузии. Не надо! У нас есть особые организации, Министерство обороны — пусть они этим занимаются. Ведь им нечем заняться там, в Грузии: бюджета нет, проблем нет. Они ждут, как мыотреагируем, и будут цепляться. Не надо вообще поднимать вопрос! У нас там есть все возможности, чтобы урегулировать всё это. Мы огромная страна, зачем нам заниматься Грузией? У нас есть другие вопросы и проблемы, поэтому как раз не надо вообще никаких поста-

новлений и обсуждений, молчанием надо их взять, измором: мы не знаем такую страну — Грузию. И вообще там всё в порядке: мандарины цветут, поедem отдыхать в Сухуми. А вы их фамилии называете, их действия, так сказать... Не надо ничего делать, к ним нужно относиться как к террористам: умолчание, нет их, не было никогда и не будет!

**Председательствующий.** Мы сейчас приняли решение, что в рабочем порядке обсудим этот вопрос, поэтому он пока ещё на обсуждение у нас не вынесен. Я прошу всех успокоиться.

Спасибо, коллеги, все высказались. Переходим к рассмотрению вопросов повестки.

Законопроекты третьего чтения. Проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2004 год". Доклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Мосякина Ивана Яковлевича.

Пожалуйста, Иван Яковлевич.

**Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике представляет в третьем чтении проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2004 год". Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую, лингвостилистическую экспертизы, замечаний нет. Просим принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Яковлевич, присаживайтесь. Выносим вопрос на "час голосования".

Коллеги, переходим к рассмотрению отклонённого Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Макарова Андрея Михайловича.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, 8 февраля Совет Федерации отклонил данный закон, принятый Государственной Думой, и предложил нам создать по нему согласительную комиссию. Нe сколько слов о сути вопроса, чтобы мы могли понять смысл претензий, которые выдвинул Совет Федерации. (*Шум в зале.*)

Когда мы с вами принимали закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", были внесены поправки

в том числе и в налоговое законодательство. В результате этих поправок в законодательство вкралась ошибка, по причине которой с 1 января этого года все налогоплательщики (я подчёркиваю: все налогоплательщики), не имеющие отношения к особым экономическим зонам, фактически утратили право на возмещение НДС. *(Шум в зале.)* Для того чтобы устранить эту техническую ошибку, правительство внесло законопроект, который и был принят Государственной Думой. Одновременно Государственная Дума уточнила ряд вопросов, касающихся переходного периода, перехода от кассового метода к методу начисления налога на добавленную стоимость. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, вопрос, который поставил на уши всю страну, заслуживает того, чтобы его слушали хотя бы чуть-чуть внимательнее, чтобы было тише. Спасибо, уважаемые коллеги.

Итак, что вызвало сомнение Совета Федерации? Сомнение вызвало заключение их юристов. Правовое управление Аппарата Совета Федерации дало заключение о том, что некоторые положения этого закона, точнее, одно положение — о переходном периоде — может ущемить права налогоплательщиков. Я подчёркиваю: это заключение Правового управления Аппарата Совета Федерации. Ну, как известно, два юриста — это всегда три мнения. Вот это тот самый случай, когда третье мнение — мнение юристов Совета Федерации — оказалось неправильным.

Наш комитет очень серьёзно и профессионально, я подчёркиваю, рассматривал данный вопрос. Этот вопрос должен быть лишён какого-либо политического подтекста, это вопрос абсолютно профессиональный. Мы анализировали это вместе с нашим Правовым управлением, с юристами правительства, с юристами президента, и мы все пришли к выводу, что никакого ущемления прав налогоплательщиков в данном случае не произойдёт. Между тем предлагаемая норма, — а это единственная норма, которую юристы Совета Федерации предлагают нам для рассмотрения в согласительной комиссии, — откроет возможность для очень серьёзной налоговой лазейки. По существу, весь отложенный НДС по капитальному строительству может быть брошен в течение первых трёх месяцев, так как они предлагают ввести это с 1 апреля. Вот и суть их предложения: три месяца дать работать по старой схеме. Государству это может обойтись примерно, как мы посчитали... ну, трудно сказать, сколько лиц заявят свои права, но в принципе это может обойтись примерно в 1,5 триллиона рублей. Таким образом, спор между председателем правительства и министром финансов о том, какой должна быть ставка по налогу на добавленную стоимость, сам собой сойдёт на нет, потому что налога на добавленную стоимость просто не будет.

В результате рассмотрения данного вопроса в комитете Государственной Думы и, ещё раз хотел бы подчеркнуть, очень тщательной проработки юристами всех вопросов, возникающих в связи с этим законом, мы пришли к выводу, что ущемления прав налогоплательщиков, на которое указали юристы Совета Федерации, не происходит.

Одновременно хотел бы сообщить вам, что в Государственную Думу поступили предложения от всех крупнейших организаций бизнеса, которые просят Государственную Думу максимально ускорить решение этого вопроса, потому что для бизнеса цена... я назвал цену для государства, но для бизнеса в связи с невозмещением НДС добросовестным налогоплательщикам цена вопроса уже сегодня может составить порядка 300 миллиардов рублей. Надеюсь, вы понимаете, как высоки ставки.

В соответствии с нашим Регламентом, статьёй 127, мы можем принять в этом случае одно из трёх решений: либо снять закон с рассмотрения, либо согласиться на создание согласительной комиссии, либо принять федеральный закон в ранее принятой редакции. Комитет Государственной Думы по бюджету, я повторяю, на основе очень тщательного анализа этого вопроса предлагает принять федеральный закон, вот этот закон, в ранее принятой редакции.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Я просто хочу вас попросить употреблять парламентские выражения. Кто кого ставит на уши — это здесь, наверное, не к месту говорить. Это первое. И второе. Всё-таки мы говорим о государстве сначала, а потом о бизнесе, хотя бизнес — это тоже государство.

Коллеги, есть ли желающие от депутатских объединений высказаться по данному вопросу? Нет. Представители правительства, президента? Нет. Выносим на "час голосования".

Объявляется "час голосования". Коллеги, кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2004 год"?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, и сейчас мы голосуем по отклонённому федеральному закону, о котором доложил Андрей Михайлович Макаров. Мы с вами преодолеваем вето Совета Федерации, для этого нужно не менее двух третей голосов. Прошу быть внимательными. Кто за то, чтобы принять закон в ранее принятой редакции? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения. Виктор Семёнович Плескачевский готов доложить по пункту 5. Рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

**Плескачевский В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект, которым предусматривается мораторий на введение лицензирования деятельности по производству игрового оборудования. Летом прошлого года мы с вами приняли поправки к закону "О лицензировании...", которыми ввели лицензирование этого вида деятельности. Но, к сожалению, на сегодняшний день правительство так и не смогло подготовить лицензионные требования и назначить орган, который отвечал бы за лицензирование этого вида деятельности. Сложилась нелепая ситуация: с 1 июля прошлого года действует закон, фактически существует лицензируемый, ограниченный государством вид деятельности, но при этом разрешений не выдаётся. Фактически большую часть производителей, в первую очередь отечественных производителей игрового оборудования мы поставили вне закона сразу. Поэтому правительство просило нас и автор инициативы предложить ввести мораторий на срок до 1 июня 2006 года.

По этому законопроекту поступила всего одна поправка, с которой мы согласились, — это предложение перенести срок моратория: не до 1 июня, а до 1 августа. Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный ко второму чте-

нию, в котором переносится срок введения лицензирования этого вида деятельности на 1 августа текущего года. Комитет по собственности просит принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Семёнович.

Коллеги, есть табличка поправок, которая состоит из одной поправочки. Есть ли замечания по ней? Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Как поступим: начнём рассматривать законопроекты первого чтения или рассмотрим проекты постановлений? Проекты постановлений. Спасибо.

Пункт 18 повестки дня. Проект постановления о внесении изменений в постановление Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принимается.



Коллеги, проект постановления под номером 19, об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к председателю правительства Фрадкову в связи с обсуждением на "правительственном часе" 8 февраля выступления министра сельского хозяйства Российской Федерации по вопросу о государственной поддержке и повышении инвестиционной привлекательности отечественной сельскохозяйственной отрасли в рамках реализации национального проекта по сельскому хозяйству. Мы с вами очень подробно обсудили этот вопрос. Есть ли замечания по тексту? У Малышкина замечания по тексту?

Включите микрофон депутату Малышкину.

**Малышкин О. А.** Сырое постановление! Опять депутат Кулик начинает своё: "...осуществить мероприятия по ликвидации последствий сильных продолжительных морозов...". Ну ясно и чётко напиши — попроси денег! Дальше он пишет: "...осуществить мероприятия по уходу за пострадавшими в зимний период 2006 года многолетними насаждениями...", а в скобочках написал: "косточковыми". Ну есть же многолетние насаждения травы! Ну ясно и чётко пишете, что...

**Председательствующий.** Олег Александрович, у нас есть порядок!

**Малышкин О. А.** Вы не перебивайте меня, у меня по тексту, Любовь Константиновна!

**Председательствующий.** Я не перебиваю, я прошу отключить вам микрофон. Это первое. Поправки у нас принимаются в письменном виде, и мы занимались этим проектом постановления целую неделю, время, чтобы подать поправки, у вас было. Если мы будем обсуждать постановление, то я перехожу к следующему проекту постановления, а потом, когда придёт время, будем обсуждать его подробно и вы выскажете свои предложения.

Пункт 20, парламентский запрос председателю правительства Фрадкову "О пенсионном обеспечении российских соотечественников в Туркменистане". Есть ли вопросы по тексту постановления? Это постановление также готовилось по поручению Совета Государственной Думы, отработано комитетами, и все необходимые документы и заключения по нему имеются. Есть замечания? Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пункт 19 рассмотрим в установленное время. У нас не хватит времени, Виктор Иванович. А Олегу Александровичу Малышкину я предлагаю всё-таки поработать с Куликом над проектом постановления.

Покажите результаты голосования, пожалуйста.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 426 чел.  
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: принято

Принимается постановление под номером 20.

Николай Михайлович Харитонов по ведению.

**Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Любовь Константиновна, наверное, чуть припоздали мне слово дать. Я хотел сказать только одно: к сожалению, профессионалов-аграрников очень мало в Государственной Думе. То постановление, что подготовил Кулик от комитета, абсолютно правильное, там абсолютно правильные специальные выражения.

**Председательствующий.** Вы считаете, можно принимать без обсуждения?

**Харитонов Н. М.** Ну, можно принимать. Я думаю, что за последние полторы недели по телевидению показали и Краснодар, и юг, и север... всем всё понятно. Принимать надо!

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы по предложению Харитонova без обсуждения принять постановление из пункта 19? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование постановление из пункта 19 повестки дня, которое подготовлено комитетом по итогам "правительственного часа" 8 февраля. Кто за данное постановление? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Олег Иванович Ковалёв по ведению.

**Ковалёв О. И.** Я прошу прощения, я просто хотел предложить то, что Николай Михайлович уже сделал. Извините.

**Председательствующий.** Сергей Александрович Готов, успеете доложить по законопроекту под номером 6? Пожалуйста.

Пункт 6. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Доклад Сергея Александровича Глотова.

**Готов С. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР) вновь обращает внимание всех присутствующих на вопрос о необходимости создания партийного правительства. Ситуация совершенно понятна и не требует больших комментариев. Собственно, правовой комментарий содержится в нашей пояснительной записке, которая представлена депутатами Бабуриным, Готовым, Савельевой и другими членами нашей фракции. Что же касается партийно-политических оценок, то они совершенно очевидны. Мы считаем, что депутат может быть членом Правительства Российской Федерации, более того, он может являться заместителем председателя правительства. Нас, естественно, по понятным причинам не устраивает такое положение дел, когда есть парламентское большинство, которое не может на самом деле влиять на реальное положение в Правительстве Российской Федерации.

Целый ряд положений и фактов, которые можно сегодня привести, — это печально известный закон об автогражданке и ход его реализации, известный 122-й закон и последующие массовые протестные действия с января 2005 года вплоть до апреля 2005 года, а также последующее урегулирование всего этого здесь, в стенах Государственной Думы, — побуждает нас активно обращаться к этой тематике. Более того, последние действия Правительства Российской Федерации, связанные с тем, что произошло на алкогольном рынке, который был практически парализован на протяжении полутора месяцев, говорят о том, что правительство должно быть партийным, должно нести ответственность перед парламентом и перед страной за положение дел в стране.

Конкретно мы в своём проекте закона говорим о том, что закон должен разрешать депутатам Государственной Думы исполнять обязанности членов правительства, вплоть до должности заместителя председателя правительства. Такая практика была в первой Государственной Думе, и есть её некоторые положительные итоги. В части второй предлагаемой в законопро-

екте статьи 11<sup>1</sup> мы говорим о том, что обязательным условием является членство в политической партии, федеральный список которой прошёл на выборах в Государственную Думу.

Конечно, будут выступать представители комитета, очень уважаемые, заслуженные люди, которые будут нас отсылать к статьям 10 и 97 Конституции Российской Федерации, но если речь идёт о формировании действительно полноценной политической системы в стране, то надо сделать этот шаг.

Есть и положительные, безусловно, примеры сегодняшнего дня: некоторые из депутатов стали статс-секретарями — заместителями того или иного министра. Мы считаем, что надо и дальше эту практику развивать, но нужен очередной ход. Из числа депутатов Государственной Думы, безусловно, выходили и выйдут ещё десятки, а может быть, и сотни членов правительства, квалифицированных, ответственных министров — надо дать дорогу этим людям. И естественно, это правительство должно отвечать по тем обязательствам, которые есть у них и перед парламентом, и перед страной.

Мы предлагаем поддержать наш законопроект. Он не требует никаких дополнительных расходов. Да, надо будет внести изменения и дополнения в Регламент Государственной Думы, но в целом мы положительно оцениваем эту меру.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Содоклад по данному вопросу первого заместителя председателя комитета по конституционному законодательству Москальца Александра Петровича.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматривая в комитете данный законопроект, мы использовали для его изучения и возможного обоснования целый ряд подходов, однако ни один из них не позволил нам дать ему положительную оценку, поскольку в нём нарушен целый ряд положений Конституции. В связи с этим я в своём содокладе остановлюсь только на вопросах соответствия настоящего законопроекта Конституции Российской Федерации, так как остальные доводы уже не будут иметь значения.

В целом подобный прецедент — чтобы депутаты Госдумы одновременно были и членами правительства — у нас в стране был. В пункте 9 раздела второго Конституции Российской Федерации (он называется "Заключительные и переходные положения") установлено, что депутат Государственной Думы может одновременно являться членом Правительства Российской Федерации, но при этом прямо указано, что это положение распространяется только на депутатов Государственной

Думы первого созыва, тем более что избирались они на срок два года. Таким образом, действие пунктов 7 и 9 раздела второго исчерпано и регулировать и устанавливать новые правоотношения они не могут.

Теперь обратимся к нормам самой Конституции. Во-первых, в статьях 10 и 11 устанавливаются основы устройства власти. Государственная власть разделена на законодательную, исполнительную и судебную, и органы этих ветвей власти самостоятельны. Также вполне определённо в Конституции указано, что осуществляют государственную власть президент, Федеральное Собрание в составе двух палат, Правительство Российской Федерации и суды Российской Федерации.

В законопроекте же предлагается среднюю часть этого списка, то есть Федеральное Собрание и Правительство Российской Федерации, смешать. При этом речь идёт только об одной палате Федерального Собрания, а вторая палата почему-то подвергнута дискриминации. При рассмотрении этой ситуации сразу напрашивается вопрос: а почему тогда этот подход нельзя распространить, скажем, на судебную власть, чтобы депутаты Государственной Думы могли быть, например, и членами Верховного Суда Российской Федерации? То есть мы видим абсолютное несоответствие данного проекта закона требованиям вышеуказанных норм Конституции.

Кроме того, есть статьи 94 и 110 Конституции, и они устанавливают, что Федеральное Собрание — парламент является представительным и законодательным органом Российской Федерации, а исполнительную власть в Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации, то есть, как говорится, каждому своё. А в целом конституционный принцип в том и состоит, что органы одной ветви государственной власти не могут осуществлять функции другой ветви государственной власти. В противном же случае формируется ситуация, когда остаётся менее одного шага до абсолютной власти.

Да и вообще, в рассматриваемом законопроекте имеются прямые предложения, направленные на дезавуирование действующих норм Конституции. Так, в пункте 3 статьи 2 законопроекта предлагается не применять статью 97 Конституции в части запрета для депутатов Государственной Думы находиться на государственной службе. Это совершенно неприемлемый подход, понимают это, я полагаю, и авторы, так как ссылаются в своём обосновании на часть 4 статьи 97 Конституции, но, к сожалению, части 4 статьи 97 в Конституции не было и нет, так как эта статья состоит только из трёх частей.

В связи с вышеизложенным и на основании того, что в соответствии со статьёй 15 Конституции законы и иные право-

вые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда переносим рассмотрение: после "правительственного часа".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не кричите с места, Игорь Владимирович, я хорошо слышу. У нас есть микрофоны.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, приостанавливаем...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Успокойте, пожалуйста, господина Лебедева. Что с ним сегодня произошло?! Мешает вести заседание.

Коллеги, рассмотрим законопроект после рассмотрения вопросов, вынесенных на "правительственный час".

По ведению — депутат Островский.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Константиновна, я хочу вернуться к вопросу о постановлении по Туркмении. Мне кажется недопустимым переносить такие важнейшие вопросы, менять повестку дня. От фракции ЛДПР хотели выступить и Жириновский, и Островский. Мы считаем недопустимым принятие этого постановления. Rogozin, как всегда, мутит воду, факты не соответствуют действительности. В Туркмении пенсии больше, чем у нас. Почему мы так делаем — переносим вопрос? Почему мы не имеем возможности обсудить важнейший для нашей страны вопрос? Это всё украинские дела по газу — хотят сорвать наши соглашения с Туркменией.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, я просто прошу вас быть в зале во время внесения предложений депутатами. Вопросов по тексту не было, с вашей стороны не было ни одной руки, поэтому я прошу вас соблюдать депутатскую этику.

Коллеги, переходим к "правительственному часу". Сегодня мы с вами рассматриваем вопрос о состоянии воинской дисциплины в Вооружённых Силах Российской Федерации и мерах по её укреплению. Доклад заместителя Председателя Пра-

вительства Российской Федерации — министра обороны Российской Федерации Сергея Борисовича Иванова.

Пожалуйста, Сергей Борисович.

**Иванов С. Б.**, *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр обороны Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я твёрдо уверен в том, что в нашей стране есть силы, которые не ставят перед собой цель нажать сомнительный политический капитал на существующих армейских проблемах, а искренне заинтересованы в их решении, силы, которые ясно осознают, что от этого в конечном счёте зависит способность Вооружённых Сил гарантированно обеспечивать безопасность нашей страны. Тем не менее вынужден констатировать, что нынешняя волна антиармейских настроений буквально захлестнула всё российское общество. Стремление некоторых, с позволения сказать, болельщиков за общее дело сделать себе имя за счёт искусственного раздувания скандала зачастую переходит все грани разумного. В отдельных печатных изданиях целые полосу отведены под материалы, знакомясь с которыми сразу трудно понять, о какой армии — нашей, российской, или всё-таки вражеской — в них с таким ожесточением говорится. Более того, уже появляются открытые призывы к акциям неповиновения и бойкоту весенней призывной кампании.

Думаю, что такие факты могли бы стать объектом пристального внимания конституционно-правовых органов на предмет их соответствия российскому законодательству в области обороны и безопасности. Даже некоторые уважаемые депутаты Государственной Думы свои публичные интервью начинают со слов: чтобы сделать армию цивилизованной частью общества, нужно сделать то-то и то-то. Как это прикажете понимать — либо у нас вся армия нецивилизованная, поголовно, либо у нас всё общество суперцивилизованное?

Да, в челябинском танковом училище произошёл вопиющий случай, который вызвал обоснованное негодование всех здравомыслящих людей. Да, в Вооружённых Силах, к сожалению, совершаются преступления и происшествия, и мы не снимаем с себя никакой ответственности. Но нельзя не отметить, что совершаются они в том числе и потому, что наша армия, как ни тривиально это звучит, — это часть всего российского общества, в котором уровень преступности, к сожалению, не только не сокращается, но и растёт. И за примерами далеко ходить не надо. По данным прокуратуры, в городе Москве в прошлом году только подростками совершено три тысячи триста девяносто восемь серьёзных преступлений. Только в одном городе только за один год! При этом среди этой категории граждан количество

мошенничеств увеличилось на 94 процента, вымогательств — на 50 процентов, убийств — на 30 процентов (подростковых убийств!). И среди уличённых в преступных деяниях не только беспризорники, прозябающие на вокзалах и теплотрассах, из трёх тысяч двадцати трёх подростков тысяча пятьсот шестьдесят семь на момент преступления учились благополучно, были из нормальных семей, некоторые даже работали.

Если говорить о состоянии дисциплины и правопорядка в армии и на флоте, то Министерством обороны принимаются все доступные на сегодняшний день меры, направленные как на выявление и наказание виновных, так и на профилактику противоправных действий в воинских коллективах. Результатом такой работы, нравится это кому-то или не нравится, является то, что Вооружённые Силы на сегодняшний день — один из самых законопослушных институтов нашего общества. И об этом говорят цифры и статистика, причём объективная статистика. В 2005 году нам удалось на 16,8 процента снизить количество происшествий, на 11,7 процента снизилось количество случаев гибели личного состава при исполнении обязанностей военной службы, на 22,6 процента уменьшилось количество преступлений, связанных с хищением боеприпасов и взрывчатых веществ, на 5,5 процента уменьшилось и количество преступлений, связанных с нарушением уставных правил взаимоотношений, на 5,7 процента сократилось число участников преступлений отдельно среди сержантов и солдат по призыву. Если в среднем по стране на каждые десять тысяч человек количество преступлений на сегодняшний день составляет двести сорок шесть, то в Вооружённых Силах — сто шестьдесят семь. Мне могут возразить, что здесь имеет место высокая латентность преступности, или, говоря проще, круговая порука. Однако прошу вас обратить внимание на один очень показательный факт: по данным Главной военной прокуратуры — не Министерства обороны, подчёркиваю, а Главной военной прокуратуры, — её сотрудниками в прошлом году было выявлено менее 1 процента от общего числа всех преступлений и происшествий в армии и на флоте, то есть из двадцати тысяч трёхсот девяноста зарегистрированных преступлений и происшествий лишь сто пятьдесят три, то есть 0,75 процента, были выявлены в ходе проверок, проводимых органами военной прокуратуры. Таким образом, 99 процентов нарушений закона вскрываются самими командирами и начальниками, органами военного управления в ходе различного рода проверок, ревизий и так далее, поэтому челябинский случай, равно как и любое другое происшествие, не может становиться поводом для огульного обвинения всех военнослужащих, в особенности генералов, ад-



миралов, офицеров, прапорщиков, во всех смертных грехах. Наказание должны нести непосредственные виновники, и они его понесут. И конечно же, нами оказывается вся необходимая помощь прокуратуре в осуществлении следственных действий.

Теперь о причинах так называемой дедовщины и мерах, предлагаемых Минобороны для искоренения этого негативно-го явления. Я сознательно акцентирую ваше внимание на преступлениях, связанных с неуставными взаимоотношениями. Как правило, именно они наносят ущерб престижу Вооружённых Сил и вызывают наибольший общественный резонанс. Естественно, причинами дедовщины являются как объективные, так и субъективные факторы, здесь я никакой Америки не открываю. При этом не вызывает никакого сомнения то, что в её основе, равно как и в основе любого другого вида воинских преступлений, лежит — я бы употребил такое определение — моральная патология нашего общества.

В чём она выражается? Во-первых, в кризисе целевых нравственных установок значительной части населения, в том числе и военнослужащих. Во-вторых, в правовом нигилизме, утвердившемся на почве всё ещё значительного разрыва между идеями правового государства и реальным отношением наших сограждан к правопорядку. В-третьих, в девальвации традиционных ценностей и идеалов национальной культуры в массовом общественном сознании. Доказательством последнего тезиса служат программы передач, транслируемых многими телевизионными каналами: сплошные "Зоны", "Ментовские войны", "Парни из стали", "Криминальные России", "Чрезвычайные происшествия", разбавленные выпусками новостей, которые тоже неизменно изобилуют сообщениями о катастрофах, кровавых преступлениях и так далее. Разумеется, противостоять такому негативному информационному напору крайне сложно не только молодёжи, но даже взрослым людям, имеющим уже достаточно устоявшиеся жизненные ценности и принципы, поэтому неудивительно, что криминальные сюжеты с телевизионных экранов и газетных полос зачастую переключиваются в нашу повседневную жизнь, становясь сценариями человеческих трагедий, в том числе и в армейской среде.

Вообще, нужно признать, что формы неуставных взаимоотношений между военнослужащими постоянно мимикрируют, то есть видоизменяются. Если раньше мы имели дело в основном с фактами нанесения открытых, видимых телесных повреждений, то сейчас появляются всё более изощрённые. В случае же с рядовым Андреем Сычёвым, если верить предварительным результатам расследования, причиной нанесения тяжкого вреда его здоровью стало длительное принудительное

нахождение в неподвижном сидячем положении. Кстати, сообщения СМИ о том, что Сычёв подвергался каким-то другим издевательствам, не соответствуют действительности, хочу об этом здесь вам уверенно сказать. Конечно, неподвижное сидячее положение с полным основанием можно отнести к неуставным взаимоотношениям, и мы относим. Но позвольте задать вопрос: а откуда взялась эта форма издевательства? В фильмах на криминальные темы часто показывают, как, например, при конвоировании заключённых охрана сажает их на корточки и те сидят в таком положении, окружённые автоматчиками и служебными собаками.

Конечно, инцидент, трагедия с рядовым Сычёвым — это из ряда вон выходящий случай. Министерством обороны уже приняты меры, чтобы максимально помочь пострадавшему и его семье. Могу вас проинформировать, что в настоящее время Андрей Сычёв находится на излечении в Главном военном клиническом госпитале имени Бурденко. В дальнейшем он будет прикреплен к одному из военно-медицинских учреждений, где под постоянным наблюдением высококвалифицированных специалистов он будет проходить медицинскую реабилитацию. В соответствии с федеральным законодательством ему будут выплачены значительные страховые суммы. Семье Сычёвых, состоящей из четырёх человек, по их выбору за счёт Министерства обороны в Екатеринбурге уже выделена и подготовлена к заселению трёхкомнатная квартира. В дальнейшем Министерство обороны в рамках действующего законодательства будет решать все вопросы, связанные с социальным обеспечением пострадавшего и членов его семьи.

Теперь о причинах неуставных взаимоотношений, которые имеют место в армейских коллективах. К первой группе причин я бы отнёс те, которые так или иначе связаны с состоянием и проблемами офицерского корпуса. "Чтобы сдвинуть армию вперёд, нужно двинуться вперёд самим офицерам" — это слова знаменитого военного историка и теоретика Александра Андреевича Свечина, и они не потеряли своей актуальности до сих пор. К сожалению, не только среди младших, но и старших и даже высших офицеров зачастую встречаются такие, кто не может похвастаться ни качествами настоящего военного профессионала, ни высоким уровнем общей культуры и нравственной чистоты. Не редки в офицерской среде и случаи полного равнодушия к своим подчиненным.

Естественно, кардинально изменить ситуацию возможно лишь за счёт принятия целого комплекса мер, никакой волшебной таблетки здесь не существует и быть не может. При этом, конечно, повышение ответственности офицеров возможно

только на фоне улучшения их материального положения, обеспечения жильём, предоставления условий для дальнейшего служебного роста и реального поощрения их стремления к самосовершенствованию. О том, какие меры предпринимаются для повышения уровня социальной защищенности, я совсем недавно, месяц назад, здесь отдельно говорил, выступая перед вами, поэтому повторяться не буду. Что же касается других направлений нашей деятельности, то могу сказать следующее.

Первое. Уже разработана и введена в действие новая инструкция по организации учёта сведений о преступлениях и происшествиях в Вооружённых Силах. Она предусматривает определение единых подходов к учёту всех преступлений и происшествий, а также ужесточает меры ответственности за их сокрытие. По каждому случаю сокрытия информации о преступлении виновные будут привлекаться к ответственности, вплоть до увольнения с военной службы. Собственно, это уже происходит. И не только за сокрытие информации о преступлениях и происшествиях, а в том числе и о случаях направления подчинённых на любые хозяйственные работы, не связанные с исполнением обязанностей военной службы. И такие военнослужащие, в том числе генералы, уже уволены за нарушение таких известных всем приказов.

Что касается сокрытия информации о происшествии, здесь надо менять менталитет офицера. Что происходит сейчас? Если офицер докладывает о происшествии или преступлении, он про себя, я вам честно говорю, думает: "Теперь лет пять на всех собраниях, на всех совещаниях, на всех подведениях итогов работы военной прокуратуры меня будут склонять за то, что у меня плохо с дисциплиной, я не справился..." — лет пять не забудут, правильно? Правда, вот кто служил, тот не может не согласиться с этим, — "...а если я скрою, есть вероятность, процентов 20–30, что, может, пронесёт". Вот перед такой психологической дилеммой стоит современный офицер. Эту дилемму надо коренным образом ломать: если ты доложил всё по-честному — за правду не наказывают, а если ты скрыл её, то ответственность и наказание ужесточаются неимоверно. Вот тогда он будет подходить к этому по-другому, и это уже сделано, об этом я говорю как о свершившемся факте: все эти инструкции, приказы уже доведены до войск.

Второе. Военным комендантам и заместителям командиров по воспитательной работе уже вменено в обязанность немедленно, а при необходимости напрямую, минуя порядок подчинённости, докладывать о всех преступлениях, происшествиях и просто фактах нарушения воинской дисциплины в частях. То есть заместитель по воспитательной работе теперь имеет такое

право, чтобы информация была более объективной, потому что по старой схеме только командир мог докладывать. Теперь мы дали заместителям по воспитательной работе право в тех случаях, когда это необходимо, напрямую докладывать, не спрашивая разрешения своего непосредственного командира.

Третье. Совместно с органами военной прокуратуры созданы специальные рабочие группы, которые начиная с этого года будут регулярно работать в наиболее неблагополучных с точки зрения воинской дисциплины частях и подразделениях, мы знаем такие части. Большинство частей у нас не вызывает вопросов, потому что в них на протяжении уже нескольких лет не наблюдается и не фиксируется вообще никаких преступлений и происшествий, а есть проблемные части, с которыми мы целевым порядком и будет работать, уже начали, собственно, работать вместе с военной прокуратурой.

Четвёртое. Организована совместная работа Главного управления воспитательной работы и Главной военной прокуратуры в военных вузах. В ходе этой работы руководящий состав ГУВРа и Главной военной прокуратуры и сам прокурор выезжают в училища, институты, где проводят занятия с курсантами выпускного курса по вхождению в первую офицерскую должность, а также ведут персональный приём.

Пятое. В 2002 году, вскоре после того, как я пришёл в Министерство обороны, я внёс изменения в программы обучения в высших военных учебных заведениях, в которых теперь уделяется особое внимание привитию будущим офицерам навыков индивидуальной воспитательной работы с подчинёнными, не вообще воспитательной работы, а индивидуальной. При этом система подготовки существенно скорректирована с учётом того факта, что многим молодым офицерам предстоит служить в частях, которые уже переведены или вот-вот перейдут на контрактный способ комплектования, то есть офицер будет работать с солдатами и сержантами, которые старше его по возрасту и часто имеют больший жизненный опыт. Психологически это совершенно другое дело, и мы таких офицеров уже по новым программам готовим.

Шестое. Мы снова возвращаемся к практике целенаправленной подготовки офицеров-воспитателей ротного и батальонного звена, что существовала в Советской Армии. В следующем году состоится первый выпуск (четыреста пятьдесят два человека, офицера) специалистов этой категории, специалистов по воспитательной работе ротного и батальонного звена, то есть ключевого звена в армии. Они готовились по соответствующим программам, о которых я уже сказал выше, введённым в 2002 году по моему приказу. То есть в 2007 году уже будет

первый выпуск профессиональных воспитателей. Мы их готовим на одиннадцати факультетах различных военных вузов.

Седьмое. Министерство обороны предлагает разработать более действенную систему поощрения офицеров, непосредственно работающих с личным составом. Например, мы хотим повысить штатно-должностные категории командиров рот и их заместителей по воспитательной работе соответственно до майорской и капитанской, то есть дать им на одно звание выше, но с одним условием: два года эти два должностных лица — командир роты и его заместитель по воспитательной работе — никуда не перемещаются, чтобы не было, извините, проходного двора. То есть мы тебе даём майора как командиру роты, но два года ты работаешь только с ротой, ни на повышение, ни в бок, так сказать, ни вверх ты не уйдёшь. Надо, чтобы была стабильность и было с кого спрашивать. Также в отношении офицеров, сумевших добиться во вверенных им подразделениях высокого уровня правопорядка и воинской дисциплины, будет шире применяться практика представления к государственным и ведомственным наградам, различных поощрений и так далее. Кроме того, планируется ввести в некоторых частях и материальные стимулы для тех, кто, как говорится, ближе всех находится к солдату.

Вторая группа причин — вот я о первой всё время говорил, теперь о второй — состоит... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Сергей Борисович, сколько нужно времени? Ещё десять — пятнадцать? Вы говорите уже двадцать минут.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Борисович, тогда компромиссное решение: семь с половиной минут. Продолжаем.

Продлите, пожалуйста, время.

**Иванов С. Б.** Спасибо.

Вторая причина, одна из самых главных, — это состояние сержантского корпуса. Не секрет, что наш сержант практически ничем не отличается от подчинённых, а его обязанности... дополнительная нагрузка ложится на офицерские плечи. Это в корне неправильно. Мы предлагаем рассмотреть вопрос о переводе всех сержантов и мичманов Вооружённых Сил полностью на контрактный способ комплектования. На сегодняшний день уже штатная численность всех сержантов и старшин в Вооружённых Силах — сто девять тысяч человек, из них двадцать три тысячи — уже сержанты-контрактники, двадцать шесть тысяч переводятся на контракт до 2008 года в воинских частях, которые переходят на контракт, и оставшаяся часть составляет пятьдесят девять тысяч семьсот человек. Мы примерно посчитали цену вопроса, вот этого радикального шага:

31 миллиард рублей. Когда у нас сержант будет контрактником, он будет ночевать в казарме. Ночевать в казарме будет потому, что только сержант ночует в казарме. Даже если говорить о военной полиции, поверьте, военная полиция в казармах ночевать не будет, а все, вернее, многие преступления и происшествия происходят в казармах во внеслужебное время, поэтому и нужен сержант-контрактник.

Третья группа причин — это проблемы, связанные с состоянием самого призывного контингента. В качестве примера приведу данные по Военно-воздушным силам, это один из элитных видов Вооружённых Сил: из призыва осени 2005 года только 20 процентов допущено к службе с оружием в руках — что говорить дальше? Более 2 процентов военнослужащих по призыву имеют высокий уровень суицидального риска (близкие родственники неоднократно пытались покончить с собой), более 10 процентов имеют ослабленное здоровье, 10 процентов имеют дефицит массы тела (это я деликатно выражаюсь), более 6 процентов употребляли регулярно алкоголь и 5 процентов пробовали наркотики, более 7 процентов приводы в милицию имели, 1,5 процента имели судимость. Вот такой у нас призывной контингент.

А говоря о воспитании солдат, надо учитывать — и я хочу, чтобы вы все знали, — что среди тех 9 процентов призывников, которых мы призываем на службу в Вооружённые Силы, некоторые, придя на службу, впервые в своей жизни видят унитаз, зубную щётку и трёхразовое питание.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не мешайте!

**Иванов С. Б.** Это не вина армии, если восемнадцатилетний человек к нам приходит, а командир должен объяснять ему, что надо, вообще-то, чистить зубы, и объяснять, чем и как это делать, потому что раньше он этого не делал.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не мешайте, пожалуйста, коллеги, потом зададите вопросы.

**Иванов С. Б.** Большие надежды мы возлагаем на РОСТО, которая занимается допризывной подготовкой молодёжи и может сыграть важную роль в том, чтобы привлечь мальчишек с улиц, из подвалов в спортшколы, на стадионы. Я здесь не буду говорить о важности занятий физкультурой для молодых людей, об этом уже много говорилось.

На основе подписанного ещё в июне прошлого года меморандума мы продолжаем взаимодействовать с уполномоченным по правам человека и его представителями во всех субъектах Российской Федерации в целях контроля исполнения обязательств

государства по соблюдению прав и свобод всех тех, кто так или иначе связан с Вооружёнными Силами, но в первую очередь, конечно, призывников, с представителями Общественной палаты, с Кучереной я вчера тоже встречался, и мы договорились о взаимодействии по всем вопросам, которые представляют взаимный интерес. Телефоны, специальные точки телефонной связи уже устанавливаются, они и раньше были во многих частях.

Теперь по конкретным предложениям и просьбам. Первое — закон о дисциплинарном аресте. Сколько можно? Я с этой трибуны третий раз к вам обращаюсь. В 2002 году отменили гауптвахту как неконституционную меру, в 2003-м не торопясь — поскольку кроме Минобороны этот законопроект никому не нужен, я вам прямо говорю — разработали проект о том, что по решению суда военнослужащий может заключаться на гауптвахту: если он в части пьяный, под наркотическим опьянением, хулиганит, его прежде всего надо изолировать. Год уже у вас находится, год законопроект находится! А сейчас у командира права — строгий выговор и выговор. И как он будет воспитывать?

Второе. Конечно, переход в 2008 году на срок службы по призыву в течение двенадцати месяцев — это тоже объективно будет способствовать искоренению дедовщины. Это неизбежно, это объективные реалии. И мы хотим также формировать дисциплинарные суды в воинских частях.

Теперь по военной полиции (я заканчиваю). Военная полиция — это, конечно, не панацея от дедовщины, это надо тщательно просчитать. Более подробно я пока говорить не могу, мы этим занимаемся, и, когда будет готово, я, естественно, доложу об этом, сейчас это находится в стадии предварительной проработки.

И параллельно мы предварительно прорабатываем вопрос о ликвидации дисциплинарных батальонов. Это анахронизм, нигде в мире дисциплинарных батальонов нет. Если человек, неважно, гражданский или военный, совершил преступление и суд признал его виновным, суд, пусть он в системе ГУИН находится. Больше тысячи офицеров армейских освободятся от того, чтобы охранять, воспитывать и так далее. Они там деквалифицируются, мы их лучше используем в более нужных целях. Этот вопрос мы с Юрием Яковлевичем Чайкой сейчас прорабатываем, и такое предложение есть: не содержать отдельно дисциплинарные батальоны, то есть фактически места заключения в Вооружённых Силах, это совершенно несвойственная нам функция.

Повторяю, что мы готовы открыто рассматривать все предложения. Я знаю, что вчера состоялось заседание двух ко-

митетов — по обороне и по безопасности, — где были наши представители. Заверяю вас, что любые предложения будут самым тщательным образом рассмотрены и мы готовы к нормальному конструктивному сотрудничеству и с Думой, и вообще с гражданским обществом. Мы это начали делать ещё год-два назад, мы пошли по этому пути и не свернём с него.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Борисович. Вам удобнее будет отвечать на вопросы с трибуны или из логи? Как вам удобнее, пожалуйста.

Прошу записаться на вопросы.

Коллеги, я прошу не нажимать кнопки "по ведению", есть для записи специальная кнопочка. Никитин нажал кнопку "по ведению". У нас министр обороны не нарушает Регламент, поэтому прошу по ведению записываться только в соответствии с Регламентом.

Покажите список записавшихся.

Записались восемьдесят три депутата.

Депутат Свечников, ваш вопрос.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Локоть по карточке Свечникова.

Уважаемый Сергей Борисович, мы разделяем ваше мнение о том, что из-за одного случая нельзя порочить такой важнейший институт, как армия. Безусловно, это так. Но после этого случая, на наш взгляд, слишком торопливо принимаются меры — чего хотели, того добились. В частности, сокращение учебных военных заведений сразу, тут же идёт под эту сурдинку, так сказать, речь идёт о введении такого института, как военная полиция, о которой вы сегодня говорили. Вы объясните мне: почему Советская Армия, покрывшая себя неуязвимой славой, использовала только два института дисциплинарных у себя — институт замполитов и особые отделы? А вся эта с Запада слезанная военная полиция, она для чего, зачем? Мы подрываем свои корни: сначала одели армию в американскую форму, затем поменяли символы и так далее, и так далее.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Борисович.

**Иванов С. Б.** Спасибо, уважаемый депутат Локоть.

По сокращению учебных заведений. Происшедшее абсолютно никак не связано с долгосрочными планами по оптимизации вузов, я говорил об этом в прошлый раз, месяц назад, когда у вас был, я об этом помню, слава богу, память у меня хорошая. И мы не сокращаем количество курсантов, выпускаемых высшими военными учебными заведениями, а сокращаем те вузы, которые по существу вузами уже не являются, поскольку вы-



пускают по сорок — пятьдесят человек в год. Потому что это уже не вуз: 80 процентов расходов на содержание такого вуза идёт на отопление, денежное довольствие, зарплату и так далее, о качестве, переоснащении там речь не идёт. И мы такие вузы в качестве факультетов присоединяем к более крупным, эффективность повышается. Я не говорю уже о том, что в 92-м году молодая Российская армия насчитывала три миллиона триста тысяч, а сейчас — один миллион сто тысяч. Почувствуйте разницу!

Теперь о военной полиции. Я сказал, что мы аккуратно к этому подходим, просчитываем, никаких готовых рецептов у нас нет. Военная полиция однозначно не является волшебной таблеткой от всех преступлений и происшествий. Я вижу, как и вы, что творит военная полиция в некоторых армиях мира, это тоже надо учитывать. Мы к этому будем подходить аккуратно и ничего сторяча не будем делать.

Что касается формы, я впервые от вас слышу, что Российская армия перешла на американскую форму.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шайхутдинов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Митрофанов А. В.** Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Сергей Борисович, ну, не секрет, что вы человек, который заработал очень хорошую репутацию за последние годы, и многие люди считают, что у вас есть перспективы карьерного роста: вы можете стать и премьером, и президентом. Я думаю, для вас не секрет, что ваше прозвище в Министерстве обороны — Святой. Не кажется ли вам, что вся эта кампания по Сычёву — это политическая попытка разрушить вашу работу и вашу репутацию? Потому что в Министерстве внутренних дел тоже полно недостатков — милиционеры забивают там людей, в больницах у нас умирают больные — их врачи кое-как лечат... У нас проблемы в каждой отрасли, причём страшные случаи происходят — вот в Свердловске бросили мёртвых на кладбище и не закопали, потому что Новый год был. Но занимаются только вами и Сычёвым, везде Сычёв, да простит его матушка меня. Мы прекрасно понимаем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ, если это был вопрос. Либо это было?.. Вопрос.

Сергей Борисович, прокомментируйте.

**Иванов С. Б.** Меня мой рейтинг, или как вы там считаете, не очень интересует, мне всё равно. Мне хочется, чтобы та работа, которая мне поручена, выполнялась максимально эффективно, чтобы армия была современной, оснащённой, чтобы повышался её социальный статус, чтобы рос престиж военной службы, в том числе связанный с постоянным повышением денежного довольствия, я пекусь об этом. А то, что у нас в обществе

происходит... вот тут я с вами согласен, уважаемый депутат Митрофанов: действительно, у нас дедовщина начинается в детском саду. Вот тут показывали, что уже в детских учреждениях воспитательница с детьми... это что, не дедовщина, что ли? Дедовщина, оскорбление человеческого достоинства. И всё это происходит — такое у нас общество.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

**Глов С. А.** Глов Сергей Александрович по карточке Бабурина.

Уважаемый Сергей Борисович, большинство из нас служили в Вооружённых Силах, многие на офицерских должностях, и мы понимаем, каким образом можно навести уставный порядок в Вооружённых Силах. Но вопрос, Сергей Борисович, к вам как к заместителю председателя правительства. Вы совершенно справедливо сказали о том, что надо заниматься РОСТО, надо, видимо, возрождать и военно-патриотическую игру "Зарница", надо готовить допризывную молодёжь. Разверните, пожалуйста, эти положения в своём кратком выступлении как заместитель председателя правительства. Может, вы поможете нам в этом вопросе? Мы, например, уже подавали такие предложения — ни ответа ни привета от правительства и от администрации президента, кроме слов о том, что надо этим заниматься. Когда же мы будем этим заниматься?

**Иванов С. Б.** Кратко постараюсь ответить. Я с вами согласен, особенно в части РОСТО. Вот во время своей первой, по-моему, поездки (или я ещё не был вице-премьером, но неважно, здесь разница в должностях никакой роли не играет) я посещал подразделения РОСТО, расположенные в Сибирском округе, смотрел их, и я глубоко убеждён, что мы РОСТО должны не просто морально поддерживать, но и финансово. Я настойчиво буду ставить вопрос о том, чтобы РОСТО хотя бы финансировалась отдельной строкой. Вы знаете, что до сих пор РОСТО финансируется по остаточному принципу — что Минобороны даст. Но это же задача-то государственная — чтобы у нас вырастали молодые крепкие, нормальные люди, а не моральные уроды, извините. Задача-то государственная, значит, и финансировать её надо по-государственному. Я ведь, знаете, не как солдафон, не требую, чтобы двести тысяч выпускников РОСТО — всех в армию. Да даже если он не пойдёт в армию, он всё равно нормальным молодым человеком вырастет, если по-государственному рассуждать. Хотя, конечно, как министру обороны, мне было бы приятно его видеть в Вооружённых Силах, тем более когда мы перейдём на год службы. Там учить механика-водителя, — вы же знаете, все офицеры — наводчика-оператора уже не-

когда будет, он должен приходиться уже со специальностью, чтобы год отслужить и уйти. Это же не два года, всё сжимается очень резко. Поэтому я за... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Борисович, и я на эту тему, тема большая — РОСТО. Вы сказали хорошую фразу, что большие надежды возлагаете. Так вот, когда-то эта организация — все знают — прекрасно воспитывала советскую молодёжь и готовила специалистов для Советской Армии. Теперь эта организация полукommerческая, дают ей деньги только на подготовку авиационных специалистов. У нас в Госдуме пять лет пролежал проект федерального закона об этой организации — сняли без рассмотрения. Есть федеральная программа патриотического воспитания молодёжи, РОСТО там практически не участвует. И вот с учётом того, что вы уже сказали, что вы этим занимаетесь, у меня вопрос: а как вы поспособствуете тому, чтобы РОСТО стала получать деньги из федерального бюджета и чтобы она возвратилась к тому положению, какое эта организация занимала, скажем, при советской власти, потому что это была истинная подготовка кадров для армии?

**Иванов С. Б.** Ну, во-первых, я горячо поддерживаю РОСТО, но хочу, чтобы вы поняли: РОСТО тоже не панацея, тоже не волшебная таблетка. Да, в Советском Союзе система ДОСААФ функционировала эффективно, хотя при этом, обращаю ваше внимание, количество преступлений и происшествий в Советской Армии было ещё какое! Просто об этом не говорили, замазывали всё. Ну посмотрите по статистике даже ту же численность... Но дело не в этом. РОСТО надо финансировать, но проблема здесь в том, что РОСТО по статусу общественная организация, а не государственная. Вот в чём проблема юридическая. РОСТО — общественная организация, и Комитет солдатских матерей тоже общественная организация и многие другие. Надо делать из РОСТО всё-таки государственную организацию, которая должна заниматься делом. Вы сказали, что там оставили только подготовку лётчиков. Нет, мы в основном как раз из своего скудного бюджета Минобороны финансируем подготовку механиков, водителей, операторов, поскольку именно массовые профессии нужны в армии на солдатских и сержантских должностях. А пилот, лётчик солдатом не будет, вы понимаете, самолёты пилотируют офицеры, их по пять лет учат в лётных училищах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чаплинский Сергей Игоревич.

**Чаплинский С. И.**, фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Сергей Борисович, по данным экспертов, травматизм среди молодых ребят восемнадцати — двадцати лет, проходящих срочную службу, по сравнению с ребятами той же возрастной категории, остающимися на гражданке, ниже в десять — пятнадцать раз. То есть служить в армии гораздо безопаснее, чем оставаться на гражданке. Я сам отслужил срочную службу и призываю всех молодых ребят обязательно её проходить. Вот ваша всё-таки точка зрения: где безопаснее молодёжи находиться — в частях, где есть какой-то порядок, или на гражданке, где алкоголь, наркотики и так далее, скажите, пожалуйста.

**Иванов С. Б.** Моё личное мнение, которое действительно подтверждается объективной статистикой, в том числе и по преступлениям... Я сегодня специально приводил цифры, сколько преступлений на гражданке, сколько отдельно преступлений в молодёжной среде в категории восемнадцать — двадцать лет (вот возьмём только это вычленим) на гражданке и среди солдат. Да, практически в два раза меньше в армии, это чтобы не быть голословным. И в большинстве частей, где у нас нормальные командиры, честные и порядочные люди, уровень травматизма, я уж не говорю о преступлениях, действительно ниже. Солдата учат, как спрыгнуть с бэтэера, я уж не говорю про ВДВ, учат элементарным нормам безопасности — как сгруппироваться, как проползти, — чего на гражданке, естественно, нет. А о том, что происходит на гражданке, — не буду вторгаться в эту сферу второй раз — все знают хорошо.

**Председательствующий.** Заповлев Михаил Михайлович, ваш вопрос.

**Кравец А. А.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кравец по карточке Заповлева.

Сергей Борисович, я хотел бы поблагодарить за содержательный доклад, насыщенный цифрами, и за те мысли, которые были высказаны. Я приветствую, что вы выбрали атакующий стиль ответов. Вместе с тем вы дали огромные аргументы для тех, кто сомневался во многих вопросах жизни российского общества.

Итак, в чём заключается мой вопрос? Если армия, важнейший инструмент государства, институт государства, находится в тяжелейшей фазе, скажем, разложения, кризиса, как угодно (хотя я понимаю, вам неприятно это слышать), если государство порождает те проблемы, которые, как вы отметили, есть в армии, если общество порождает те болезни, которыми сегодня больна армия, следует ли это понимать так, что в данном

случае вы считаете, что необходимо менять общественный строй, государственное устройство России и, естественно, формировать другую армию?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Борисович.

**Иванов С. Б.** Нет, я так не считаю. И я, кстати, не считаю, что армия находится в тяжелейшем, безвыходном кризисе. Это подтверждают и совершенно объективные параметры развития бюджета, и показатели уровня преступности и всего в Вооружённых Силах за последние четыре года — они нормальные. Бюджет растёт — кстати, спасибо вам — из года в год. Программа перевооружения выполняется, потому что в России с десятью часовыми поясами и таким небольшим количеством населения — всего сто сорок пять миллионов, и тенденции вам известны — мы никогда уже солдатскими массами свою безопасность не обеспечим. Мы выживем только за счёт высокотехнологичных образцов вооружения и за счёт интеллекта. Этот процесс не так быстро, как хотелось бы, но всё-таки идёт. И общественный строй здесь ни при чём. Мы живём в свободной стране, у нас действительно изменились ценности, но при этом остались и те ценности, которые ещё со времён Российской Империи в армии заложены, и хорошие примеры из Советской Армии, конечно, нами берутся на вооружение. Всё хорошее должно браться, а с плохим надо бороться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Баринов Игорь Вячеславович.

**Волков А. Н., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Волков по карточке Баринова.

Уважаемый Сергей Борисович, в тех мерах, о которых вы доложили, по искоренению, скажем так, дедовщины, я, как человек, три года прослуживший срочную службу в Советской Армии, вижу два момента.

Первый касается системы сокрытия правонарушений и преступлений, она действительно страшная, потому что боятся докладывать. Если бы вовремя доложили по Сычёву, может, даже последствий таких не было бы, — боялись докладывать! Так вот, инструкция, о которой вы говорили, или приказ, если по-настоящему будет работать, а не как по выражению Черномырдина: хотели как лучше, а получилось как всегда, — это действительно панацея от многих, многих бед, и матери примут здоровых сыновей назад.

И второй момент. Можно ли на сегодня организовать дежурство офицеров, прапорщиков, представителей особых отделов, военных прокуроров в ночное время? Может быть, ко-

му-то днём не работать, а пусть... Это тоже одна из проблем, ведь... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, вопрос понятен.

Пожалуйста, Сергей Борисович.

**Иванов С. Б.** Спасибо.

По инструкции. Я считаю, что она эффективна, потому что она уже начала работать. В чём её смысл? О любом происшествии, извините за моветон, даже о лёгком мордобое без последствий — ну нет последствий, нет уголовного деяния там, — о любом происшествии докладывается по линии военной прокуратуры и по нашей линии. Мы это в режиме реального времени накладываем, сравниваем. Если кто-то сокрыл, мы сразу видим, что даже о мелочи, пусть, может быть, она кажется тривиальной, не доложили. И сразу же идёт с самого верха: что у вас там произошло, почему у нас есть доклад военной прокуратуры, а нет вашего? Или наоборот. Я считаю, эта инструкция будет работать, потому что она уже начала работать, и теперь в Министерство обороны приходит информация о таких фактах, о которых просто раньше не докладывалось, в том числе о мелких правонарушениях. Вы же помните прекрасно, в советское время был список, в соответствии с которым докладывали министру обороны: самовольное оставление части, смерть, и всё. И не менялось ничего, а вот сейчас мы это поменяли.

Насчет ночёвок. Да, дежурный офицер есть, но в каждую казарму, а у нас есть части маленькие, взвод там или отделение, ну просто не хватит офицеров, поэтому мы и настаиваем на том — и считаем это самым эффективным, — чтобы офицеру помогал профессиональный сержант, в обязанности которого входит, по существу, только поддержание уставного порядка в круглосуточном режиме. В круглосуточном! Никто не снимает ответственности с офицера, его заместителя по воспитанию, но при этом у них помощник нормальный, профессиональный ещё появляется. Вот поэтому мы такое предложение и внесли — по сержантам профессиональным.

И кстати, во всех современных армиях мира сержант — это становой хребет, это самое главное звено, ключевое звено, и не только правопорядка, а и боевой подготовки, и всего. Понимаете, он как дядька для молодого солдата, наставник для него.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Борисович, я в отличие от Митрофанова кумиров в своём сердце не создаю, но тем не менее вижу, что вы действительно озабочены и пытаетесь многое сделать, чтобы наладить все эти отношения в армии.

А вопрос мой следующий. Конечно же, случай с солдатом, с курсантом, вернее, Сычёвым — это скорее следствие, а не причина.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плетнёва Т. В.** С солдатом Сычёвым. Это следствие, а не причина. А причина кроется гораздо глубже — в том, что у нас нет нормальной социальной политики, в том, что у нас нет национальной политики, молодёжной политики, отсутствует воспитательная работа в детских садах, школах. Это всё так, но в то же время и в армии ведь можно многое сделать. Ведь многие мамы отправляют сына в армию, считая, что там, может быть, помогут сделать из него человека. Институт политруков убрали из армии. Скажите, пожалуйста, правильно ли, на ваш взгляд, это было сделано? И как вы считаете, введение института... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Борисович.

**Иванов С. Б.** Спасибо.

Начну с общего. Вокруг армии невозможно, нереально выстроить каменную стену. Невозможно, чтобы в обществе было одно, а вот тут, за каменной стеной, в армии, совершенно другое, — это утопия. Каково общество, такова и армия, и я настаивал и продолжаю на этом тезисе настаивать, всё взаимосвязано.

Теперь по поводу мам. Неудобно говорить, но у нас есть тысячи писем от мам: спасибо, что вы его забрали. Некоторые благодарны за то, что его кормят просто. Некоторые благодарны за то, что он физически возмужал, опыта набрался. Это не тема сегодняшнего разговора, но таких писем достаточно много. И те, кто прошёл в том числе и срочную службу, и военную... Кстати, это хорошо видно на рынке труда: офицеров 40—45 лет с руками отрывают, потому что дисциплинированные, проверенные, — чем плохо? Любой работодатель охотно их берёт.

Теперь о воспитательной работе. Институт политруков, как вы выразились, я считаю, был ликвидирован пятнадцать лет назад правильно, я имею в виду политруков в той системе координат, в которой они находились. А вот то, что мы при этом вообще ухлопали всю воспитательную работу, — это неправильно, и мы сами это поняли. И я вам говорил, что в 2002 году мы возобновили подготовку профессионалов-воспитателей с уклоном на индивидуальную работу. Она, кстати, в разных видах Вооружённых Сил тоже разная: одно дело быть воспитателем в Сухопутных войсках, в роте, а другое дело — на подводной лодке, там надо гораздо больше знать психологию замкнутого коллектива, есть своя специфика. Поэтому мы их готовим не оптом в одном вузе, как в советское время в знаменитой академии имени Лени-

на, а по факультетам, в зависимости от специализации будущей — флот, ВВС, сухопутье и так далее.

Теперь о деятельности религиозных организаций, о духовном окормлении военнослужащих и тому подобном. К этим вопросам надо подходить аккуратно. Я сейчас не готов никаких однозначных выводов на этот счёт делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смоленский Владимир Иванович.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Депутат Иванов по карточке Смоленского.

Уважаемый Сергей Борисович, три года назад в Свердловской области в одном госпитале умер сержант Бакаев. За два дня до смерти он был избит подполковником Михайловым. Медики, правда, не связали смерть с избиением, тем не менее факт избиения имел место, и подполковник Михайлов был осуждён, получил условный срок, но остался на службе. Правда, в связи с моим обращением к вам он со службы был уволен. Поэтому у меня вопрос: почему так получается, что офицер, допустивший такой проступок, осуждённый за это, может остаться на службе?

Спасибо.

**Иванов С. Б.** Каждый случай индивидуален, в зависимости от того, за что осуждён. Если он осуждён условно, то по действующему законодательству это не означает увольнения по любой статье автоматом, автоматического увольнения с военной службы, извините за тавтологию. Измените закон, тогда будет всё по-другому. Я этот случай помню, я его знаю, в конце концов этот офицер был уволен. В то же время хочу вам сказать, что достаточно много случаев, когда рукоприкладство применяется в ответ на рукоприкладство другого военнослужащего, и таких случаев тоже масса. И вот здесь возвращаюсь к гауптвахтам. Когда у командира никаких реальных прав, кроме выговора и строгого выговора, нет, он говорит, объясняет, убеждает, а в ответ он подвергается физическому воздействию... Вы что хотите — чтобы одни ангелы у нас были? Нет таких армий и обществ, где одни ангелы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сироткин Сергей Никанорович.

**Сироткин С. Н.** Сергей Борисович, один маленький вопрос: можно ли что-то предпринять по улучшению вещевого довольствия офицеров? Почему я задаю такой вопрос? Офицеры гарнизонов, которые расположены за пределами Москвы, на встречах говорят, что забыли, когда уже надевали китель, брюки, туфли, — постоянно в полевой форме. Да и жители этих городов видят наших офицеров только в этой полевой форме, то есть офицеры смешались с солдатской массой. Можно



что-то в этом роде быстро предпринять? Ведь от этого тоже многое зависит, в том числе и решение тех проблем, которые вы поднимали.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Борисович.

**Иванов С. Б.** Согласен, что это взаимосвязано, что военная форма дисциплинирует, это несомненно, согласен с тем, что полный комплект воинского обмундирования из бюджета Министерства обороны полностью не финансируется. За последние два года увеличено было финансирование, но недостаточно, конечно. У нас полный комплект формы на сегодняшний день выдаётся стопроцентно только всем выпускникам военных учебных заведений, а дальше по известным законам срока носки, извините за профессионализм, уже не выдаётся всё в положенном объёме. Действительно, в основном офицеры ходят в полевой форме, я с этим согласен. В то же время — обращаю ваше внимание на это — очень много гражданских лиц ходят в военной форме, компрометируют её. Вы извините, в луже пьяный валяется в камуфляже, — вот армия до чего дошла! — а это бомж, к армии не имеющий отношения. Что, нет таких фактов? Да полно! Но доводить вещь до стопроцентного финансирования нужно, конечно.

**Председательствующий.** Спасибо.

И последний вопрос — Стрельников Александр Николаевич.

**Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".**

Иванова по карточке Стрельникова.

Уважаемый Сергей Борисович, на мой взгляд, совершенно правомерно вы сказали, что одним из направлений решения проблем является переход к одногодичному сроку военной службы и к расширению численности воинов-контрактников. У меня два вопроса. Какова судьба законопроектов о поддержке воинов, отслуживших по контракту, об их внеконкурсном поступлении в высшие учебные заведения? Мы этот законопроект, концепцию его, отработывали примерно год назад.

И второе. В рамках национального проекта предусматривается создание ста учебных центров начального профессионального образования. Какова судьба этого направления? Ведь понятно, что образование — это и обучение, и воспитание, и здесь мы, наверное, сможем сделать шаг вперёд в решении проблем, которые стоят и перед вами, и перед нами, и перед обществом в целом.

Спасибо большое.

**Иванов С. Б.** Спасибо, уважаемая однофамилица.

Судьба законопроектов мне известна, в том числе и законопроекта о повышении мотивационных стимулов для службы по контракту: он на днях будет направлен в правительство в па-

кете с рядом других законопроектов, в том числе, например, и об ужесточении условий контракта. Я помню, я вам говорил даже здесь, там принцип простой: расторгаешь контракт — плати. Не расторгаешь, три года отслужил — как в любом свободном демократическом обществе, у тебя две возможности: хочешь квартиру — заключай второй контракт, вступай в ипотеку, раз пошёл за квартирой, и служи много-много лет как контрактник на должностях солдата и сержанта; хочешь высшее образование — пожалуйста, после первого контракта государство гарантирует тебе, не имеющему никаких средств, не имеющему богатых родителей и прочего, не имеющему никаких шансов поступить в любой мало-мальски приличный вуз Российской Федерации, такую возможность, государство такой шанс теперь даёт детям из малоимущих семей.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Борисович, присаживайтесь, пожалуйста.

У нас время на вопросы истекло. Сейчас последуют выступления представителей депутатских объединений.

Фракция КПРФ. Кто выступает от фракции КПРФ? Савицкая Светлана Евгеньевна. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Савицкой.

**Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, конечно, дикое преступление в Челябинском училище и трагедия рядового Сычёва заставили сегодня всё общество ещё раз обратить внимание на положение в армии. Мы сейчас прослушали выступление министра обороны. Это, конечно, хорошо, по-военному: лучшая оборона — нападение, в этом плане можно его понять.

Сегодня звучит много предложений о том, что же делать. Министр обороны озвучил свои предложения, собственно, это предложения Министерства обороны. Со многими можно согласиться, они действительно, так сказать, реальные. Есть предложения чуть ли не в каждую казарму направить священника, есть предложения разработать государственную идеологию, а уже на её основе развивать патриотизм и дисциплину. Но, уважаемые депутаты, я думаю, что мы, если будем честными и объективно посмотрим на ситуацию, должны будем признать, что всё это не поможет. Эти меры не помогут потому, что положение с дисциплиной в армии действительно связано с положением в обществе. Но общество сделали именно таким за последние пятнадцать лет, и сделала общество таким сама нынешняя власть.

**Из зала.** Министр обороны не слушает. Ну остановите!

**Савицкая С. Е.** Любовь Константиновна, засекайте, пожалуйста, время. И давайте будем слушать друг друга.

Товарищ министр обороны, я ведь говорю не для себя.

**Председательствующий.** Я прошу депутата Ближину, депутата Швеца не отвлекать пока внимание нашего министра от выступлений представителей депутатских объединений. Любовь Фёдоровна, я прошу вас пока не отвлекать Сергея Борисовича Иванова.

Пожалуйста, Светлана Евгеньевна.

**Савицкая С. Е.** Я думаю, что когда у нас представители правительства будут всё-таки с уважением относиться ко всем фракциям в парламенте и выслушивать их мнение, тогда, может быть, что-то и сдвинется.

Так вот... Время только мне добавьте, на которое мы отвлеклись.

Повторяю, что общество таким сделала именно сегодняшняя, нынешняя власть за последние пятнадцать лет, которые она правит у нас в стране. Это ведь правящий ныне режим девальвировал те самые нравственные ценности, о которых говорил министр обороны. Это нынешний режим и власть усиленно разваливали и разваливают, не финансируя, нашу армию. И кстати, главное орудие здесь (мы это видим на протяжении всей работы в Государственной Думе) — это то, что служивые служат Министерству финансов, в котором и сегодня работают люди, в начале 90-х годов не финансировавшие армию, не платившие ей денежное содержание.

Кстати, это неправда, что у нас нет государственной идеологии. Многие говорят: давайте идеологию — и всё у нас будет нормально. Нет, нынешняя власть, у которой в руках сегодня все общероссийские каналы телевидения, имеет свою идеологию и навязывает её через эти каналы. Принципы, которые сегодня навязываются обществу, таковы: всё продаётся и всё покупается, хватай, грабь и приватизируй всё, что можешь, но при этом поддерживай власть и партию власти. В государстве сегодня царят коррупция и неприкосновенность скомпрометировавших себя министров (на примере бывшего министра Адамова мы чётко это видим). И в армии фактически происходит то же самое.

Знаете, уважаемые депутаты, мы думаем, что у нас ничего не изменится, пока не изменятся сама власть и её идеология, пока каждый начальник — министр, президент или командир воинский — не будет нести ответственность за свои действия или за бездействие, будь то недоложение о каких-то случаях дедовщины или невыражение своего мнения о состоянии боеготовности. Вот пока у нас такое положение будет сохраняться, армия не изменится. До тех пор пока власть, президент и правительство, будет говорить о заботе об армии и одновременно вносить в Госдуму законопроекты, например, такие, как сегод-

ня внесли, об уменьшении пенсионного обеспечения военных пенсионеров (из-за того, что продаёк заменяется компенсацией в жалкие 20 рублей), у нас ничего не изменится: государство будет делать вид, что заботится об армии, а армия будет делать вид, что она служит. Хотя, конечно, я не хочу сказать... Мы знаем, что настоящие офицеры, тем более в боевых частях, служат несмотря ни на что и говорят, что президенты, министры... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Разложение армии начали сто лет назад, и начали это делать депутаты первой царской Государственной Думы и политические партии в лице большевиков и тех, кто сегодня здесь сидит и их представляет. Это вы сказали, что армия не нужна, срывали с офицеров погоны, устроили гражданскую войну, отменили все звания. Бандитизм шёл с 17-го по 37-й год. И вы хотите, чтобы потомки этих измученных офицеров, генералов и солдат выросли хорошими? Советскую Армию тоже всю, так сказать, разгромили. Сколько раз меняли мундиры, звания, знамёна! Что вы хотите?! Где традиции? Поэтому эта проблема есть. И за разложение ещё царской армии никто не ответил. Вот тот товарищ, который разлагал армию, призывал войну империалистическую превратить в гражданскую, напрямую предлагал уничтожить нашу армию, лежит на Красной площади, и вы ему цветочки носите, этому главному террористу и разрушителю и армии, и государства.

Сегодня что можно сделать? Сергей Борисович, мы вам направили перечень мер, но вы их не включили в свой доклад. Я их ещё раз перечислю.

Военная полиция — вводите немедленно. И телефон должен быть, чтобы каждый военнослужащий набрал там три сёмёрки и сообщил немедленно даже только об угрозе, о возможности физического насилия — и сразу приезжает военная полиция и арестовывает того, кто угрожает солдату в казарме, всё! И семьдесят два часа он сидит в КПЗ, а потом отпускайте его обратно. Это уже будет хорошее воздействие. И все должны знать об этом и немедленно на это реагировать.

Обязательно должны быть ночные дежурства, хватает офицеров или не хватает. Пусть священники придут, мулла придёт, депутат придёт на первое время, на несколько лет, чтобы изменить эту ситуацию, когда в армии происходит насилие.

Сержантский корпус — восстановить. Что это за РОСТО? ДОСААФ, а не РОСТО! Сидят там коммерсанты и ничем не занимаются, никакой воспитательной работой. Я им говорю: "Давайте в ДОСААФ переименуем". — "Да, да, да..." Вношу за-

конопроект, а они пишут отрицательный отзыв. Что за люди у вас там сидят?! Кормушку себе нашли! Только ДОСААФ — Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту, мы все вступим в него, вся страна, и все будем платить членские взносы, 10 рублей, — и вот вам уже миллиард в месяц, и вы накормите солдат, построите что-то и ещё что-то сделаете.

Квартиры. Это позор — даём восемнадцать тысяч квартир! Всем квартиры дайте! С 91-го года не хватает двухсот тысяч квартир. Каждый год давали бы по восемнадцать тысяч — и сегодня все были бы с квартирами.

Прекратить подготовку офицеров в гражданских вузах, отменить все отсрочки! Вот если хотите помочь армии — все должны быть едиными... Никаких отсрочек, всё — тогда пойдёт здоровая молодёжь, грамотная молодёжь в армию. Никого с судимостью не брать!

Добровольцы. Почему из СНГ не берёте? Сколько мы здесь добивались и наконец внесли поправку в закон о прохождении военной службы. Где эти парни? Почему не ведёте агитацию? Сотни тысяч приедут служить в нашу армию, хотят служить, мечтают служить!

Не работают военкоматы. Почему отправляете ребят из Москвы на Дальний Восток? Пусть здесь служат, в своей зоне.

Пусть больше будет выходных. Пусть родители приезжают, как в пионерский лагерь на родительский день, когда все пионеры ждут: папа с мамой приедут в субботу или воскресенье. Пусть здесь будет то же самое. Свидания с девушками, жёнами — без ограничений, суббота — всё, дайте им гостиницу, дайте им возможность отдохнуть, и тогда они будут себя лучше чувствовать.

Пропаганда. Кто дал право вообще об армии рассуждать?! Разве мы знаем, что происходит в казармах турецкой армии, китайской армии, американской? Не знаем. Тогда на каком основании? Должна быть цензура! 57-я частота, десять лет назад должен был быть этот дециметровый канал, и что? Возьмите любую частоту, уберите любую частоту (там десять каналов всякую ерунду показывают) и сделайте нормальный армейский канал. И военный цензор должен быть! Если REN TV показывает дурацкую передачу "Солдаты" и там все они расхлябанные, разорванные, чёрт знает чем занимаются — запретить!

И министра обороны, Сергея Борисовича, должна бояться вся страна — от Калининграда до Камчатки! Ваши внешние данные великолепны для министра юстиции, для министра иностранных дел, но у министра обороны должно быть лицо, как у Устинова, — вот держиморда, зверь, чтобы у всех коленки дрожали, по всему периметру страны: министр обороны!

И срывать погоны, когда надо! Там ответственность может быть предусмотрена.

Пока не действуют в России все эти меры. Поэтому надо защищать армию, прекратить любое охаивание армии! Царская, советская, российская — убрать все эти названия! Армия, и всё! Она неприкосновенна, она святая! И в армии каждый день погибают три человека, а на гражданке — шестьсот! Что вы нападаете на армию?! Давайте сперва на гражданке прекратим гибель людей! В армии — только три, а тут — в двадцать раз больше! И на гражданке виноватых нет, а здесь уже министр обороны виноват. Это политическая провокация была против вас. Найдите противников и накажите их... Армию не трогать! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" и от комитета одновременно — Виктор Михайлович Заварзин. У нас очень сложно со временем.

**Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна. Спасибо, Владимир Вольфович, за такое эмоциональное выступление.

Уважаемые коллеги, конечно, хотелось бы, во-первых, поблагодарить Сергея Борисовича за состоятельный доклад и те предложения, которые мы услышали.

Я всё-таки хотел бы начать с того, что дедовщина, как следствие преступности, — это продукт не только внутриказарменных явлений, о чём мы говорили. Давайте всё-таки разберёмся окончательно. Она была спровоцирована ещё в 90-х годах, когда на улице военнослужащие вообще боялись выходить в форме и на службу прибывали в гражданской одежде. К сожалению, власть тех времён, средства массовой информации, на что я обращаю ваше внимание, не приняли соответствующих мер для искоренения этого явления. К тому же в то время была свёрнута боевая подготовка и доминировала такая точка зрения, что у России уже нет противников. Для многих офицеров оказалось бессмысленным прохождение этой службы. Прокатилось несколько волн расторжения контрактов и так далее.

Сегодня мы видим, что всё это меняется. И мы знаем, и Комитет по обороне, и лично я, что очень многое делается, уже вчера делалось в Министерстве обороны по искоренению этого явления. Сегодня министр представил нам развёрнутую программу по улучшению правопорядка. Это не сиюминутная реакция на челябинские события, эти вопросы рассматривались на коллегиях, на которых я присутствовал, в 2004—2005 годах, однако по финансовым и другим обстоятельствам всё стояло на месте.

Вчера мы на расширенном заседании комитета очень серьёзно рассматривали все эти вопросы, и мы тоже можем предложить ряд мер. Я хотел бы очень коротко остановиться на некоторых.

Необходимо применительно к настоящим реалиям использовать всё-таки опыт Советской Армии по поддержанию правопорядка в войсках и воспитанию молодёжи, хорошее мы должны взять оттуда.

Изыскать необходимые ресурсы для восстановления полноценной боевой подготовки, так как безделье порождает преступность, и меня никто не переубедит в этом.

Исключить факты грубого отношения в военкоматах к призывникам, мы в ближайшее время будем рассматривать это в Комитете по обороне.

Существенно поднять уровень материального обеспечения офицеров, прапорщиков, сержантов, контрактников, которые непосредственно занимаются воспитанием личного состава.

Разработать комплекс дополнительных организационных и, возможно, технических мер по контролю казармы в ночное время. Лозунг должен быть такой: знать казарму круглосуточно.

Восстановить работу судов офицерской чести, и мы понимаем, что это несложно. В то же время необходимо усилить взаимодействие с общественными организациями и гражданами, о чём сегодня и говорилось.

Пользуясь случаем, хочу обратиться к средствам массовой информации: коллеги, в ответ на открытость армии пересмотрите свою информационную политику!

Обращаюсь и к депутатам: это действительно сколок нашего общества. Давайте всё-таки находить хорошее, по одному факту не надо судить, делать вывод, что всё отвратительно в армии. Да, негатива много, он порождён временами, событиями, субъективными, объективными причинами, но мы должны приложить максимум усилий, чтобы изменить ситуацию. Безусловно, требуется и современное законодательное обеспечение. Правильно здесь ставился вопрос о гауптвахте. Мы в ближайшее время заканчиваем подготовку, законопроект будет вынесен на второе чтение.

Я хотел бы в завершение сказать, что решение проблемы дисциплины и преступности возможно лишь в случае, если предложенные министром обороны меры и некоторые из наших предложений, которые будут нами направлены министру, комплексно будут реализованы. Кроме того, необходимо и соответствующее финансовое обеспечение, и мы, депутаты, должны здесь оказать самое большое влияние. Комитет по обороне будет активно участвовать в этой работе, и я знаю, что партия "Единая Россия" на своём президиуме рассматривала этот вопрос и под-

держивает нас в этих инициативах. Уважаемые коллеги, необходимо поддержать те законодательные инициативы в части улучшения материального, социального положения военнослужащих и укрепления дисциплины и порядка, которые в ближайшее время будут внесены в Государственную Думу.

Пользуясь случаем, я хочу от вашего имени поздравить в лице Сергея Борисовича всех военнослужащих с наступающим праздником, днём Российской армии, пожелать крепкого здоровья, благополучия, успехов, хорошей боевой выучки и боевой готовности, правопорядка! Мы должны действительно, как Владимир Вольфович сказал, гордиться нашей армией. Наша армия всё равно сильная и мощная.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — Родионов Игорь Николаевич.

**Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Уважаемые депутаты, дедовщина, или нездоровые отношения между старшими и младшими, существует везде — в семьях, в школах, в вузах, в госучреждениях. Вопрос в формах её проявления, границах и последствиях.

Армейская дедовщина начала принимать угрожающий характер в 60–70-е годы прошлого века. Толчком послужило следующее: переход с трёхлетнего срока службы на двухлетний; массовое увольнение в запас офицеров, зачастую без жилья и пенсии; внедрение в армию после развенчания Жукова непродуманных, поспешных нововведений, при которых командирам и начальникам было выгоднее замалчивать негативные факты, нежели бороться с ними; масштабные социалистические соревнования, когда появились отличные дутые полки и дивизии; создание учебных полков и дивизий, где система обучения, воспитания сержантов не отличалась от общей системы в линейных войсках; введение института прапорщиков; увеличение числа политучилищ и должностей политработников. основополагающий принцип единоначалия начал разрушаться, произошла полная деградация сержантского корпуса и смешивание солдатской и сержантской массы в единое целое, где доминировали старшие по сроку службы, а не старшие по должности и званию. Зачастую рядовые "деды" в первый вечер избивали только что прибывшего из учебки молодого сержанта, а это было уже особое ЧП — издевательство над командиром. Ликвидация сержантов — это первый удар по армии.

Система боролась, но с каждым годом накал этой борьбы ослабевал, так как часто наказанию подвергались командиры, которые сами вскрывали подобные факты и отдавали под суд



преступников, а это негативно отражалось в сводках выполнения сообразительств. Порождалась система сокрытия происшествий, безнаказанности мерзавцев. Распространению заразы способствовал призыв в армию бывших заключённых, осуждённых за уголовные деяния. Но всё же в обществе хотя бы поддерживался престиж армии и флота, добровольно формировался офицерский корпус, был большой конкурс при поступлении в военные училища, было высоким качество обучения в них. Фактов нежелания служить по выпуску из училищ не было. В целом качество призывного контингента, уровень образования, морально-нравственные показатели были намного выше по сравнению с сегодняшним временем. Намного выше был и уровень социальной защиты со стороны государства, поэтому таких жестоких форм издевательств и в таком количестве не было.

Российская армия переняла от советской все её худшие качества, не сохранив лучшие. Военную реформу страны смешали с реформой армии и флота, а это далеко не одно и то же, и взвалили исполнение на плечи Минобороны, перестав его при этом финансировать, по три-четыре месяца не выдавая денежного довольствия. В итоге за первые годы реформы десятки тысяч молодых офицеров из рот и батальонов, далеко не самые худшие, ушли в другие войска или на гражданку, остались те, кто дослуживал, или те, кому деваться некуда. Плюс к этому огульное сокращение численности. Лейтенанты — выпускники училищ стали дружно увольняться, так как жить в условиях, которые им предлагало государство, невозможно. Вместо ушедших профессионалов-лейтенантов начали призывать по окончании вузов двухгодичников, которые ничего не умеют, не хотят и боятся ночной казармы. Потеря качества корпуса младших офицеров — это второй удар по армии. О качестве призывников рядовых, которых вылавливают по всей России, и говорить нечего.

Главный виновник дедовщины — государство, его политическое и военное руководство. Военная реформа превратилась в издевательство над армией и флотом. Никакой гласности, никакого общественного контроля, никакой открытости, и при этом борьба офицеров и прапорщиков за выживание. Преступная политика замалчивания, приукрашивания истинного положения дел пронизала все структуры — от роты до Генштаба. Военкоматы превратились в грабителей, а суворовские и кадетские корпуса — в зоопарки для детей состоятельных родителей, куда их помещают за определённую мзду с целью спрятать на время учёбы от тлетворного влияния окружающей среды.

Какие общественные структуры сегодня есть и работают в казармах? Насколько надо быть далёким от армейской жизни, чтобы предложить создать военную полицию для борьбы

с дедовщиной или корпус военных священников?! Вместо того чтобы восстановить основы строительства армии и флота, мы начинаем выдумывать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, время ваше истекло.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, извините, у нас по времени всё. Прошу вас тогда доклад приобщить к стенограмме.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Игорь Николаевич, я объявляю следующего выступающего.

Алексис Виктор Имантович, пожалуйста.

**Алексис В. И.** Уважаемые коллеги, по большому счёту, я не вижу необходимости в проведении этого "правительственного часа". Разжигание страстей вокруг трагедии рядового Сычёва, истерика в СМИ вряд ли помогут решить реальные проблемы нашей армии. Ведь сегодня наносится удар огромной силы по Российской армии — одному из столпов российской государственности. Вызывает возмущение то, что до окончания расследования и выяснения всех деталей и обстоятельств этого запутанного дела, до вынесения приговора суда многие журналисты уже вынесли свой приговор и активно навязывают его обществу.

К горькому сожалению, следует признать, что под воздействием всего произошедшего за последние пятнадцать лет сегодня у России больше нет той великой армии, которая водрузила Знамя Победы над Рейхстагом, а существует некая структура под названием "Вооружённые Силы Российской Федерации", которая с каждым днём всё больше и больше деградирует, превращаясь в толпу вооружённых людей, одетых в военную форму. И поймите, уважаемые коллеги, в этом нет никакого злорадства. Я, полковник Советской Армии, отдавший ей лучшие годы своей жизни, вынужден признать это с болью и горечью.

Армия, не занимающаяся боевой подготовкой, обречена на чрезвычайные происшествия, дедовщину, неуставные взаимоотношения, а самое главное, не способна защищать свою страну в случае вооружённой агрессии против неё. Армия, которая не получает новой боевой техники и вооружений, армия, для которой в 2006 году запланировано выделение средств на закупку, подумайте, аж тридцати одного танка "Т-90", в то время как более девяти тысяч танков полностью вышли из строя, выработав ресурс, обречена на это. Кстати, уважаемый Сергей Борисович, такими темпами потребуется всего-навсего триста лет, чтобы заменить эти девять тысяч вышедших из строя танков. Армия, полковники которой вынуждены по ночам охранять коммерческие ларьки и разгружать вагоны, чтобы прокор-

мить свою семью, обречена на это. Армия, в которой офицеры знают, что после увольнения на пенсию их ждёт нищета, поскольку депутаты Государственной Думы отняли у них через монетизацию льгот уже всё что можно, а родное правительство отберёт оставшееся, — такая армия обречена на это. Армия, которая уже в течение двадцати лет изо дня в день поливается грязью во всех средствах массовой информации, рисующих образ чудовищ в военной форме, обречена на это. И поэтому остаётся только посочувствовать тем офицерам, прапорщикам, солдатам, которые невзирая на всё это продолжают служить России честно и до конца.

В Советской Армии солдат в мотострелковом полку дважды в неделю выходил на стрельбище и учился стрелять, расстреливая при этом тридцать патронов в неделю. А ведь кроме стрелковой подготовки была масса других занятий и тренировок, чтобы учиться военному делу по-настоящему. Более того, в периоды проведения войсковых учений и манёвров политорганы во всех донесениях фиксировали резкое снижение нарушений воинской дисциплины, поскольку солдаты занимались своим делом — учились воевать, а это было для них интересно и увлекательно.

Сегодня мы живём в рыночных условиях, а поскольку сегодня каждый автоматный патрон стоит 30 рублей, то во многих частях солдату дают для стрелковой подготовки тоже тридцать патронов, но уже на год. Если вернуться к советским нормативам боевой подготовки, то для этого нужно из бюджета выделять 22 миллиарда рублей в год, а таких денег на стрелковую подготовку, как и на другие виды боевой подготовки, не выделяется и выделяться не будет при этой системе. И поэтому, не считая единичных потешных учений, походов отдельных кораблей, а также полёта верховного главнокомандующего на своём "Ту-160", армия не стреляет, не осуществляет запуски ракет, не ходит в дальние походы на кораблях, а сидит в казармах, считает мух, и там процветают неуставные взаимоотношения. Если кто-то думает, что, сменив солдат-срочников на контрактников и оставив их без дела в казарме, можно что-то изменить в ситуации с неуставными отношениями, то он очень наивный человек, если не сказать больше.

Выдающийся российский военный реформатор генерал-фельдмаршал Дмитрий Алексеевич Милютин в 1874 году писал, что для успешного проведения действительно реформаторских преобразований в армии в качестве обязательных необходимы следующие три условия: во-первых, наличие средств, и прежде всего финансовых, ведь реформы — дело дорогостоящее; во-вторых, желание и воля правительства выде-

лять необходимые для развития армии и флота средства; в-третьих, безусловная поддержка армии в обществе, причём общество должно осознавать необходимость существования армии. А теперь ответьте мне, уважаемые господа депутаты, имеются ли в современной России эти обязательные условия? Увы, нет, нет и ещё раз нет! Именно поэтому нынешняя Российская армия обречена.

И пока верховный главнокомандующий Президент России Владимир Владимирович Путин не озаботится реальным положением дел с обороноспособностью страны, пока Правительство Российской Федерации не повернётся лицом к армии и не будет считать оборонную политику одним из важнейших приоритетов своей деятельности, пока Государственная Дума не откажется от антисоциального экстремизма в отношении военнослужащих, членов их семей и военных пенсионеров, пока российское общество не осознает простой истины, что у России нет друзей, кроме её армии и флота, то новой Российской армии не будет, а в казармах будут процветать дедовщина и неуставные взаимоотношения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Кондратенко по ведению.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, я просил бы вас не допускать таких выступлений, когда генеральный прокурор страны сравнивается с Держимордой. И пожалуйста, разъясните Владимиру Вольфовичу, что это его предки в начале века приехали в опломбированных вагонах и перегадили и армию, и страну...

**Председательствующий.** Отключите микрофон, это не по ведению.

Романов Валентин Степанович.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я не могу не сказать пары слов в адрес кричащего сейчас Жириновского. Если большевики разрушили царскую армию, то им очень...

**Председательствующий.** Отключите микрофон.

Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Уважаемые Любовь Константиновна, Сергей Борисович! Было достаточно много интересных выступлений моих коллег, но, мне кажется, самого главного никто не сказал. Не претендуя на авторство, выскажу мысль, что необходимо усилить работу военкоматов, райвоенкоматов, горвоенко-

матов, а мы сегодня пытаемся обратить взоры на священнослужителей. Поверьте, изначальная опора Российской армии — военкоматы. Посмотрите, в каких допотопных помещениях сегодня идёт призыв молодёжи, — этим райвоенкоматам по пятьдесят — семьдесят лет! Вы когда в поездки поедете, обязательно загляните в любой сельский или городской военкомат. Необходимо усилить их роль. Сегодня они отвечают только за набор: выполнить весенний, осенний набор — и всё на этом...

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович. Это уже выступление.

Коллеги, у нас с вами осталось три минуты. Министр обороны просит предоставить ему три минуты для заключительного слова.

Пожалуйста, Сергей Борисович.

**Иванов С. Б.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я прошу прощения у депутатов, в том числе у депутата Савицкой, за то, что я вначале не мог слушать её выступление. Если бы у меня в Министерстве обороны такие порядки были... вот человек выступает, а на меня, как истребители, слетаются все, и в каждое ухо по три человека что-то бубнят. Ну, я не виноват в этом, это, извините, ваши порядки такие.

Сейчас, конечно, не 99-й год, когда, чтобы ввести в Чечню группировку в сто тысяч человек, пришлось — как с миру по нитке — по всей стране собирать офицеров, солдат и технику. Но даже тогда, между прочим, собрали, и я прошу вас не забывать о том, что тогда армия сделала. И кроме армии вообще больше ничего тогда не было. Но сейчас другие времена, сейчас у нас уже много частей постоянной готовности и не надо в случае такого конфликта, какой был в Чечне, кого-то везти с Дальнего Востока или из Сибири.

Военкоматы. Правильно депутат Харитонов сказал, но только многие сельские военкоматы мы уже закрыли сами: если они призывают по семь — десять человек в год, то содержать такой военкомат просто не нужно. Да, там много проблем. Там коррупция, я это признаю. Но призывные комиссии теперь возглавляют не люди в погонах, а гражданские, и я сам был инициатором того, чтобы это было максимально открыто и прозрачно. Хотя проблем там ещё выше крыши, потому что те же военные, если говорить о состоянии здоровья, как люди законопослушные, верят в справки. А сколько стоит справка, вы все знаете не хуже меня, по любому жизненному поводу и по любому диагнозу.

Коррупция. Да, в армии есть коррупция, но если её сравнить с коррупцией в обществе в целом опять-таки, то результаты этого сравнения будут примерно такие же, как при сравнении уровня

преступности на гражданке и в Вооружённых Силах. И этот уровень коррупции несопоставим с масштабами коррупции в стране, хотя это не оправдание и меры тут принимаются тоже.

Часто звучит тезис, что армия вообще нереформируема, что всё это бесполезно. И мне это напоминает высказывание известного политического деятеля начала прошлого века Льва Давидовича Троцкого: "Ни мира, ни войны, а армию распустить!" Вот иногда такие призывы слышатся. Не дождётесь!

Дальний Восток. Было предложение не направлять москвичей на Дальний Восток. У нас от Урала до Тихого океана живёт восемнадцать миллионов человек, если кто не знает, на двух третях национальной территории... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Борисович. К сожалению, мы ограничены регламентом. Я благодарю вас за смелые ответы на вопросы и от имени депутатов Государственной Думы ещё раз поздравляю вас с наступающим праздником — Днём защитника Отечества! *(Аплодисменты.)* Удачи вам, успехов и творческого вдохновения для исправления вместе с нами тех недостатков, которые пока ещё есть. Всего хорошего!

Перерыв на тридцать минут, уважаемые коллеги.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (13 час. 00 мин. 36 сек.)  
Присутствует . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Отсутствует. . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем нашу работу.

Я что-то не вижу представителей правительства, которые должны были в 13.00 появиться в нашем зале. Уважаемые коллеги, второй вопрос "правительственного часа". О ходе реализации Федерального закона от 22 июля 2005 года "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и плане дальнейших мероприятий. Информация министра экономического развития и торговли Российской Федерации Грефа Германа Оскаровича.

Пожалуйста, Герман Оскарович.

**Греф Г. О., министр экономического развития и торговли Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги-депутаты!  
Какой регламент, сколько минут?

**Председательствующий.** Пятнадцать минут доклад, даже двадцать, Герман Оскарович.

**Греф Г. О.** Уважаемые коллеги-депутаты, я с удовольствием отчитаюсь перед вами о работе, проведённой в ходе реализации принятого вами и подписанного президентом 22 июля прошлого года закона "Об особых экономических зонах...". Этот закон наряду с поправками в Налоговый кодекс дал старт процедуре отбора и начала формирования всего комплекса законодательства, связанного с созданием особых экономических зон в Российской Федерации.

Что за прошедший период сделано? Постановлением Правительства России от 13 сентября прошлого года утверждено Положение о проведении конкурса по отбору заявок на создание особых экономических зон. Приказом Минэкономразвития был объявлен конкурс, и на дату окончания подачи заявок, то есть на 2 ноября 2005 года, поступило семьдесят две заявки от сорока семи субъектов Российской Федерации на создание особых экономических зон. Нами были созданы экспертные комиссии. В состав этих экспертных комиссий вошли представители законодательного органа власти, Совета Федерации и Государственной Думы, — и мы благодарны нашим коллегам из профильных комитетов, которые очень активно работали в составе экспертных групп, — работали также видные учёные, представители правительства и экспертных сообществ.

На заседании комиссии 28 ноября прошлого года были подведены итоги конкурса и определены его победители. Члены конкурсных комиссий в полном объёме согласились с теми предложениями, которые были подготовлены экспертными группами. На основании предложений экспертных групп комиссия признала победителями конкурса следующие субъекты Федерации: Московскую область (город Дубна), Томскую область (город Томск), город Москву (административный округ Зеленоград), город Санкт-Петербург (на территории которого предполагается создать на двух площадках особую экономическую зону), Липецкую область (Грязинский район), Республику Татарстан (Елабужский район). На территории двух последних субъектов Федерации предполагается создание особых экономических зон промышленно-производственного типа, а в первых четырёх субъектах, которые я назвал, предполагается создание особых экономических зон технико-внедренческого, или инновационного, типа. Их создание в первую очередь будет направлено на развитие научного потенциала, инновационного потенциала, вывод на рынки новой продукции.

21 декабря 2005 года созданы две промышленно-производственные и четыре технико-внедренческие зоны. Постановление правительства вышло в соответствии со сроками, указанными

в законе. И в соответствии с законом в течение месяца с момента определения территорий, на которых будут создаваться зоны, то есть до 21 января, мы должны были подписать с соответствующими субъектами Федерации и муниципалитетами трёхсторонние соглашения об организации на территории соответствующих субъектов Федерации и муниципальных образований особых экономических зон, что и было сделано 18 января текущего года. Совместно с муниципалитетами и субъектами Федерации мы в соглашениях чётко определили территории, порядок дальнейших действий, объёмы финансирования со стороны федерального бюджета и софинансирования со стороны бюджетов субъектов Федерации. В основном это финансирование проходит на равных началах, то есть 50:50. Есть некоторые отклонения в сторону федерального бюджета в двух субъектах Федерации, где бюджеты не имеют достаточной бюджетной обеспеченности, во всех остальных субъектах соотношение 50:50.

На сегодняшний день во все особые экономические зоны, за исключением одной, назначены руководители соответствующих подразделений Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами. Сейчас в двух зонах из шести уже утверждены наблюдательные советы особых экономических зон, куда вошли руководители соответствующих территорий субъектов Федерации, мэры, представители руководства особых экономических зон, то есть территориальных органов РосОЭЗ, и представители научной и деловой общественности, а после формирования первых резидентов особых зон в советы войдут также и представители резидентов особых экономических зон, как это и предусмотрено законом "Об особых экономических зонах...".

До 28 февраля должны быть завершены все инвентаризационные мероприятия, и сейчас подписываются соглашения с субъектами Федерации и муниципалитетами о порядке осуществления полномочий по введению так называемого принципа "одного окна".

Как вы помните, ключевое отличие этих территорий от всей остальной территории Российской Федерации — в упрощённом режиме администрирования и ведения предпринимательской деятельности на территории особой экономической зоны. И сейчас проводится инвентаризация всех полномочий, инвентаризация земельных участков, установление границ земельных участков, ведётся разработка планов обустройства и соответствующего материально-технического оснащения особых экономических зон и прилегающих к ним территорий. Дело в том, что необходимость создания инженерной инфраструктуры внутри особых экономических зон тянет за собой решение целого ряда социальных и инфраструктурных задач. Должны быть соответствующим образом приведены в порядок аэропорты, дорожные



сети, должны быть на соответствующем уровне созданы условия для охраны здоровья тех людей, которые будут работать в этих зонах. Это будут, естественно, не какие-то учреждения, которые занимаются только работниками зон, это всё будет распространяться на те муниципалитеты, на территории которых особые экономические зоны будут располагаться. Это требует, конечно же, и создания нормальной инфраструктуры: спорт, питание, гостиницы, жилой сектор, где будет проживать персонал, который работает в этих зонах. Должны быть созданы общежития или, скажем так, места для временного проживания персонала, приглашённого на временную работу. Это целый комплекс, огромный комплекс работ, который сейчас вместе с губернаторами мы оцениваем. И мы формируем техническое задание на проектирование всей инфраструктуры в особых экономических зонах и вокруг них на территориях соответствующих муниципалитетов и субъектов Федерации.

Должен сказать, что такая активность субъектов Федерации нас, безусловно, порадовала. Мы сейчас видим очень серьёзную заинтересованность со стороны субъектов в реализации уже этих первых проектов. Мы видим, как активно субъекты Федерации представили нам людей для назначения. Это, как правило, люди, имеющие большой опыт и пользующиеся доверием местных властей. Мы стараемся выстроить работу так, чтобы не было никаких противоречий между тремя уровнями власти. Только это может, судя по опыту других стран, гарантировать полный успех в реализации закона.

Мы надеемся, что к 2010 году мы сумеем создать в полном объёме всю инфраструктуру зон, привлечь всех резидентов. И за этот период времени, скорее всего, встанет вопрос либо о расширении этих площадок в силу того, что мы видим очень хорошую динамику привлечения потенциальных инвесторов на территорию особых экономических зон, либо о создании новых площадок.

Теперь несколько слов я скажу (покажите слайды \*, пожалуйста) по конкретным зонам, по тому, что там планируется. Дело в том, что, когда проводился конкурс по отбору особых экономических зон, на территории каждой особой экономической зоны уже предполагалась определённая специализация. В Липецкой области (вы видите эту площадку сейчас на карте) предполагается, что все усилия будут сосредоточены на создании производства новой бытовой техники и комплектующих для нее. Основными резидентами станут такие фирмы, как "Индезит", "Электролюкс", "Сименс" и целый ряд других. Ожидаемый

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

объём инвестиций составит около 25 миллиардов рублей, в том числе до 2008 года — 13,6 миллиарда рублей. Объём производства промышленной продукции до 2008 года уже по тем заявкам, которые есть, составит 27 миллиардов рублей.

По Татарстану. Вы все, наверное, знаете эту площадку хорошо, это несбывшиеся и автомобильный завод, и Елабужский тракторный завод. Сейчас она подготовлена, и, собственно говоря, мы пошли на это, потому что площадка была в своё время, ещё в Советском Союзе, подготовлена для такой огромной промышленной застройки. Созданы великолепные электрические мощности, избыточные тепловые мощности, есть город с фактически подготовленными кадрами, которые надо, конечно, сейчас уже будет переквалифицировать под то производство, которое там будет размещаться. К сожалению, стройка так ничем и не закончилась, и все эти фундаменты, строительство которых было начато, сейчас стоят в заброшенном виде. Мы полагаем, что на территории этой особой экономической зоны будет специализированный машиностроительный комплекс, в первую очередь автомобилестроительный и тракторостроительный, и уже есть целый ряд корейских, итальянских компаний, в частности "Делонги", и других компаний, которые готовы инвестировать именно в эту зону.

И четыре технико-внедренческие зоны. Город Дубна Московской области. Мы предполагаем, что там будут развиваться такие направления, как информационные и ядерно-физические технологии, а также будут вестись разработка и производство новых видов продукции и услуг: программных продуктов, систем сбора, обработки и передачи данных, электронного приборостроения, летательных аппаратов и технологии производства новых материалов и изделий из них. В развитие этой зоны уже на сегодняшний день поданы заявки от тридцати пяти резидентов, основными из которых являются "НИИ молекулярной электроники и завод "Микрон", общество "Люксофт", общество "Прогрестех", корпорация "Квазармикро" и целый ряд других корпораций. Здесь как раз пока в основном заинтересованность со стороны российских высокотехнологичных компаний, но надеюсь также, что нам удастся привлечь и высокотехнологичные иностранные компании мирового уровня.

Зеленоград — это компактная территория с перспективами развития по генеральному плану города Москвы. Здесь сосредоточатся разработчики и производители по таким направлениям: элементная база для микроэлектроники, наноэлектроники и квантовых компьютеров; микросистемотехника, интегральная оптика, оптовая электроника, интеллектуальные системы навигации; информационно-телекоммуникационные системы, биоинформационные и биосенсорные технологии. У нас также име-

ется целый ряд предполагаемых резидентов, я их называть не буду, но всего на сегодняшний день уже выразил заинтересованность во вложении инвестиций в эту зону тридцать один резидент. Предполагается, что до 2025 года будет создано свыше пятнадцати тысяч рабочих мест и порядка 40 миллиардов рублей составят доходы бюджетов всех уровней.

Санкт-Петербург. Зона ориентирована на развитие телекоммуникаций, средств связи различного назначения и бытовой радиоэлектронной аппаратуры, развитие автоматизированных систем управления, военной и гражданской авионики, создание специального оборудования с использованием СВЧ, электроники и нанотехнологий, медицинской техники. Основные резиденты зоны — это физико-технический институт имени Иоффе Российской академии наук, компании "Радар", "Алкатель-2", завод имени Козицкого, "Линтекс". Всего пятьдесят один резидент на сегодняшний день выразил желание инвестировать в эту зону. Предполагается, что к 2010 году будет создано свыше двенадцати тысяч рабочих мест. Все эти рабочие места, естественно, высокотехнологичные, речь идёт, если хотите, об очагах продуцирования мозгов, интеллектуальных лабораториях, очагах создания спросовых точек, в том числе на продукты фундаментальных исследований.

И Томск, томская зона. Томск победил в очень сложной борьбе с Новосибирском. Надо отдать должное и учёным, и властям Томска, они очень активно поработали. Все, начиная с меня, изначально были на стороне Новосибирска, но учёные и эксперты сумели нас убедить, что Томск всё-таки значительно больше готов на этом этапе к реализации высокотехнологичной зоны. В Томске будут развиваться информационно-коммуникационные и электронные технологии, технологии производства новых материалов, нанотехнологии, биотехнологии и медицинские технологии. Также есть уже целый ряд потенциальных инвесторов в эту зону, и мы надеемся, что в самое ближайшее время сумеем реализовать совместно с властями Томска работы, связанные с проектированием и созданием всей инфраструктуры, включая социальную. Это всё по поводу тех зон и той работы, которую мы на сегодняшний день сумели провести.

Коллеги, я хотел бы вас поблагодарить за очень быстрое проведение закона и за ту поддержку, которую мы видим и чувствуем со стороны Думы. Мы видим, как наши коллеги, председатели профильных комитетов, работают не покладая рук, даже вечерами, в составе комиссий и комитетов, и во многом благодаря именно такой конструктивной поддержке Думы нам за полгода удалось реализовать огромный массив работы, на который обычно уходят годы. Фактически мы не нарушили ни одну норму закона в отношении сроков, мы идём с опережением всех графиков. Хотя должен сказать, что по закону физики чем выше

скорость движения, тем больше сопротивление среды. Мы видим, к сожалению, и большие препятствия на нашем пути, очень много всевозможных, в том числе чиновничьих, препонов оказывается на пути развития этого абсолютно нового в нашей стране процесса. Но мы не намерены останавливаться и будем просить вашей помощи и поддержки в том, чтобы этот процесс максимально быстро реализовать на территории страны.

Что такое особые экономические зоны в мире? Мы специально изучили статистику. Очень много было критиков, вы помните, очень много споров было. Так вот, на сегодняшний день в мире создано и функционирует три тысячи таких зон на территории ста двадцати стран мира. В них работают пятьдесят миллионов человек и ежегодно производят продукции на 600 миллиардов долларов, в основном это инновационная высокотехнологичная продукция. Если Россия хочет в конце концов стать действительно, как мы говорим, интеллектуальной лабораторией для экономики всего мира, то этот инструмент крайне необходимо развивать дальше. Мы не намерены останавливаться, мы по нашему плану...

Очень жалко, что дальневосточные территории не смогли победить в этом конкурсе, но мы хотим помочь дальневосточным территориям и, может быть, к концу текущего года выйти на ещё один конкурс, с тем чтобы отобрать ряд территорий Дальнего Востока и помочь им в создании развитой инфраструктуры для привлечения инвестиций.

И главное, коллеги, о чём я вас всех хотел бы попросить сейчас, — это реклама. Реклама этих новых инструментов в любых поездках за рубежом, на любых инвестиционных форумах — это сейчас самое главное. Необходимо привлечение сюда крупнейших мировых компаний, привлечение инвестиций, технологий, которые наши специалисты, как показывает практика, осваивают очень быстро, очень эффективно, и все технологии, которые мы приведём в эти зоны, самые современные мировые технологии станут российскими.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Герман Оскарович, вы пока присаживайтесь, а потом мы зададим вопросы.

Предлагается выступить руководителю Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами Юрию Николаевичу Жданову.

**Жданов Ю. Н., руководитель Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами.**

Уважаемые коллеги, я займу буквально на три минуты ваше внимание, потому что основное, о чём здесь сказал министр экономического развития и торговли, полностью совпадает с той работой, которую мы выполняем.

Прежде всего, большая благодарность тем, кто сидит в этом зале, за действительно очень быстрое прохождение всех документов. Мы постарались вас в этом плане не подвести и за три месяца выпустили двадцать актов правительства. Это своеобразный рекорд в работе аппарата правительства. И председатель правительства, и руководитель аппарата правительства поддерживали движение всей нормативной базы. Как вы понимаете, если после вступления в силу самого закона не выходит подзаконный акт, то закон мёртвый, не работает. С этой задачей мы справились, и на карте России появилось шесть точек, во всех шести точках идёт работа, везде осваиваются средства пока местного бюджета.

В федеральном бюджете на 2006 год, как вы знаете, с вашей помощью запланировано 8 миллиардов долларов на особые экономические зоны, на их инфраструктуру. Очень плотно идёт работа с Минфином, чтобы быстрее начать освоение этих средств и передать их реально регионам. Часть проектов, которые мы одобрили, сделаны на основе очень серьёзных консультаций и изучения глубокого международного опыта. Мы постарались взять всё хорошее, что было сделано регионами. Например, проект Дубне по заданию правительства Московской области делала очень известная английская компания, и ещё до начала конкурса у них уже был готов весь план, все проектировки, от отдельных зданий до социальной сферы. Вы понимаете, что ни одна зона не заживёт, если мы не предусмотрим возможности для строительства жилья, необходимых гостиниц, улучшения аэропортовой структуры. Всю эту работу агентство вместе с Министерством экономического развития и торговли, а также с профильными министерствами — Минтрансом, Министерством образования и науки, Мининформсвязи — ведёт постоянно.

Нам удалось подписать десятки международных соглашений. Одно из самых значимых для нас — это соглашение с ЮНИДО, организацией ООН по промышленному развитию, которая взяла под своё крыло развитие нашего проекта. Первое лицо ЮНИДО занимается также и методической помощью, организацией этой работы. Под эгидой ЮНИДО построены сотни особых экономических зон.

Я хотел бы попросить сидящих здесь, в зале, внимательно отнестись к проекту по туристско-рекреационным зонам, который был разработан комитетом Драганова Валерия Гавриловича. Сейчас проект с положительным заключением правительства возвращён в Думу, и от вас зависит, когда появится третий вид зон — туристско-рекреационные.

Есть поручение президента по работе в области международных портовых зон. Мы согласовали с Минтрансом эту рабо-

ту, постараемся, чтобы в ближайшие сроки в министерствах и ведомствах прошло дополнительное согласование, и опять представим на ваш суд работу по созданию международных портовых зон, будь то морские или воздушные.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я прошу вас записаться на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пятьдесят два человека.

Депутат Сентюрин, ваш вопрос.

**Сентюрин Ю. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Герман Оскарович, вопрос следующего характера. Вы упомянули, что было принято семьдесят две заявки от сорока семи субъектов Федерации, из этого перечня было отобрано шесть заявок. У субъектов Федерации, чьи заявки не оказались в этом списке, появилась возможность доработать свои предложения. Вы упомянули, что в конце этого года возможен повторный конкурс, но, правда, сказали, что он будет ограничен заявками из субъектов, входящих в дальневосточную зону. А как быть другим? Как часто будут проводиться эти конкурсы? Закрыт список или нет?

**Греф Г. О.** Спасибо большое.

Я хотел бы сказать, во-первых, почему отобрано ограниченное количество пока. Мы очень хотим пройти эту дорогу и первые проекты сделать максимально прозрачными и комфортными. И мы хотим каждый свой шаг сделать открытым для общественности — под прицелами телекамер, под контролем парламента, поэтому мы с удовольствием будем отчитываться перед вами о каждом шаге. Я помню, какие высказывались точки зрения, в том числе и при рассмотрении в Государственной Думе этого закона, в отношении возможности налоговых уклонений и так далее. Мы хотим, чтобы это был самый прозрачный инструмент, поэтому на примере шести зон мы хотим пройти всю цепочку до конца и усовершенствовать законодательство. Уже сейчас мы видим проблемы, связанные и с реализацией закона, и с необходимостью выпуска дополнительных постановлений правительства, изменения тех, которые уже приняты. Это живой процесс. Как только мы нормативную базу по шести зонам окончательно отработаем, можно будет принять решение о том, чтобы массово распространять это дальше. Но каким мы видим распространение дальше этой практики?

Первые шесть зон — субъекты Федерации, которые были отобраны, кроме того, я не сказал об этом, со следующими пятью субъектами Федерации, которые действительно очень хо-

рошо отработали, мы договорились — это была рекомендация экспертов, и правительство на это пошло — о создании пяти технопарков. Это было тоже консенсуальное решение комиссии, а потом это поддержали и правительство, и президент. Это какие технопарки? Это Нижний Новгород, Калужская область (Обнинск), Новосибирск, Тюмень и Казань. Это следующие пять регионов, у которых не будет статуса особой экономической зоны, но которым мы будем помогать финансами, для того чтобы это был ещё один альтернативный инструмент для развития высоких технологий, и в первую очередь, конечно, информационных технологий.

Что мы планируем дальше? Уже внесены депутатом Драгановым и ещё несколькими депутатами (извините, я не помню точно, кто вносил вместе с Валерием Гавриловичем) поправки в базовый закон, касающиеся особых рекреационных зон. Мы предполагаем, что Государственная Дума должна в ближайшее время их рассмотреть. На эти поправки есть уже за подписью Александра Дмитриевича Жукова согласованный правительством, всеми ведомствами положительный отзыв, и теперь в ваших руках скорость принятия поправок к закону. Это будет ещё один тип особых экономических зон — рекреационные зоны. И я думаю, что несколько таких зон мы могли бы также в этом году уже отобрать. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд, пожалуйста.

**Греф Г. О.** И ещё один тип особых экономических зон — это портовые зоны. У нас есть поручение президента, буквально свежее, по максимально быстрой доработке поправок в закон, сейчас такие поправки уже разработаны, согласованы с Министерством транспорта и находятся на согласовании в Министерстве финансов. Если мы во время весенней сессии примем и законопроект о ещё одном виде зон — портовых зонах, то, я надеюсь, у нас с вами будут разнообразные инструменты, которые уже в этом году можно будет в существенно более широком масштабе применять для разных территорий России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня второй вопрос — по сокращённой программе. Поэтому как мы с вами поступим? Я хотела бы узнать, кто от депутатских объединений будет выступать по пять минут. Пока у меня только двое записавшихся... трое, четверо. Значит, двадцать минут нам нужно будет оставить на выступления. На вопросы остаётся девять минут, поэтому я прошу тогда очень коротко задавать вопросы и коротко на них отвечать.

Депутат Сапожников, ваш вопрос.

**Кондратенко Н. И.** Депутат Кондратенко, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемый Герман Оскарович, суровые климатические условия этого года в условиях вывода России на так называемые мировые цены на энергоносители не обострили ли у вас понимание того, что мировое рыночное пространство и мировая революция по Троцкому — это однотипные политические категории?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Герман Оскарович.

**Греф Г. О.** Не обострили ли что? Я не понял вопрос.

**Председательствующий.** Николай Игнатович, пять секунд. Я просила коротко задавать вопросы.

Включите микрофон депутату Кондратенко, о Троцком пусть уточнит.

**Кондратенко Н. И.** Ну коли цены на энергоносители растут, то мы будем в затратном положении по сравнению со странами "семёрки", и это оборачивается геноцидом, потому что и себестоимость жизни, и себестоимость производства в суровых условиях гораздо выше. А у нас цены выводятся на мировой уровень. Это геноцид, ибо что мировая революция, что единое мировое пространство... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

**Греф Г. О.** Понятно, Николай Игнатович. Эта теория уже давно обсуждается, но ответ знает только сама жизнь. Я уже говорил о том, что в этом смысле африканские страны тогда находятся в привилегированном положении, должны были бы быть самыми развитыми, но практика говорит о другом: именно северные страны являются наиболее успешными по уровню экономического развития, это и Канада, и Норвегия, целый ряд других примеров можно привести. Я не думаю, что это как-то отражается на темпах экономического развития.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маргелов Виталий Васильевич.

**Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".**

Коробов по карточке Маргелова.

Герман Оскарович, скажите, пожалуйста, когда будут выпущены нормативные документы, которые обеспечивали бы регистрацию резидента в зонах и фактически начало практического освоения вашей зональной идеи?

**Греф Г. О.** Мы ставим такую задачу. Существует два подхода — вначале создать всю инфраструктуру, закончить проектные работы, хотя бы работы по обустройству инженерной инфраструктуры, а потом запускать резидентов (это первый подход) или пытаться делать это параллельно (это второй подход). После консультаций с нашими коллегами из других стран мы



всё-таки пришли к выводу, что, скорее всего, мы постараемся делать это параллельно. С учётом того что мы упустили очень много времени, нужно двигаться максимально быстро, поэтому мы собираемся в первом полугодии завершить планировочные работы. Как только будут завершены проекты детальной планировки, мы сразу же начнём регистрировать резидентов ОЭЗ, первых резидентов ОЭЗ. Все документы, я думаю, мы выпустим максимум в марте или в апреле, это самый поздний срок.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Кибирев Б. Г.** Кибирев по карточке Смолина.

Уважаемый Герман Оскарович, можно согласиться с тем, что в экономике России что-то делается, что-то развивается, но наряду с этим позитивным процессом нарастает процесс и негативный: идёт дикое расслоение по уровню доходов населения — богатые богатеют, а бедные беднеют. В благополучной Москве сегодня этот показатель — 41. Вопрос: предусматриваете ли вы какие-то меры для того, чтобы выгодами вновь создаваемых особых экономических зон пользовалось всё население, в том числе самая большая часть его — трудящееся население России?

**Греф Г. О.** Спасибо большое.

Вы очень правильный вопрос задали. Мы не должны строить такие оазисы, в которых будет всё благополучно, а вокруг будет ситуация значительно более плохая. Я недавно был в Индии, в Бангалоре, там примерно так. У нас, слава богу, ситуация не такая. И мы сразу же ставим задачу и договорились об этом с губернаторами: все объекты инфраструктуры, которые мы будем развивать, будут обращены ко всему населению, ко всему муниципальному округу и ко всему субъекту Федерации. Что имеется в виду? Конечно, социальные объекты — больницы, школы, детские сады, спортивные сооружения, то есть все необходимые элементы, которые будут обязательно созданы (мировая практика показывает, что это обязательно нужно создавать), они будут открыты для муниципальных образований тоже. И сами особые экономические зоны будут производить бюджеты этих муниципальных образований, что даст возможность также за счёт налоговых отчислений решать все остальные социальные вопросы, в том числе оказывать социальную помощь. И поэтому будет сделано всё для того, чтобы не создавать оазисов, а, наоборот, с помощью зон выравнивать уровень экономического развития. На следующем этапе — то, о чём я говорил по Дальнему Востоку. Промышленно-производственные зоны будут в первую очередь направлены на выравнивание социально-экономической дифференциации в развитии регионов. Поэтому очень правильный вопрос, и мы это обязательно будем делать.

**Председательствующий.** И последний вопрос. Дубровский Виктор Николаевич.

**Иванова В. Н.** Иванова по карточке Дубровского.

Уважаемый Герман Оскарович, мы, конечно, очень признательны за большую, эффективную и оперативную работу и по продвижению законодательства, и по организации конкурсов и подведению итогов. Вместе с тем возникает вопрос: будет ли применена упрощённая процедура рассмотрения проектно-сметной документации на инфраструктурные объекты? Ясно, что сроки здесь очень серьёзно будут зависеть от эффективного освоения средств.

И второй вопрос — по портовым зонам: успеем ли мы вместе с вами заложить в бюджете средства на поддержку портовых особых экономических зон? Рассматриваете ли вы возможность уже в 2007 году заложить в бюджете определённые средства? В каких объёмах это оценивается, хотя бы приблизительно, каков порядок цифр?

Спасибо большое, Герман Оскарович.

**Греф Г. О.** Спасибо, Валентина Николаевна.

Я думаю, что всё будет зависеть от скорости принятия законов. Если Государственная Дума в течение весенней сессии примет оба этих новых режима, то, я думаю, мы успеем заложить средства в бюджет 2007 года. Без этого, конечно, можно считать, что мы год потеряем. Всё зависит от скорости рассмотрения этих законопроектов при нашем с вами взаимодействии. Время ещё есть. Один законопроект уже лежит с положительным правительственным отзывом, а второй находится в завершающей стадии согласования, и, может быть, мы вместе с депутатами его также в ускоренном порядке и подготовим.

По средствам я пока не могу сказать, потому что нужно хотя бы прикинуть, какие типы зон мы будем создавать, где и сколько это будет стоить.

Что касается скорости, поверьте: ребята в агентстве по особым зонам работают день и ночь, действительно за последние, наверное, месяца полтора не было у них ни одного выходного, они мотаются по всей стране и участвуют во всех форумах, чтобы максимально пропагандировать новые возможности и привлекать в Россию самые современные технологии и инвестиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть возможность задать ещё один вопрос. Пивненко Валентина Николаевна.

**Пивненко В. Н.** Спасибо большое.

Я уже получила ответ на вопрос о свободных рекреационных зонах. Хочу поблагодарить Германа Оскаровича за очень важный для нас, интересный, содержательный доклад.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** В пользу Харитонова отказываюсь, я потом выступлю.

**Председательствующий.** В пользу Харитонова.  
Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Герман Оскарович, уважаемый президент! У нас самая большая зона — от Калининграда до Владивостока, имеется в виду агропромышленный комплекс, без которого ни одна зона работать не будет. Пользуясь случаем, — извините меня, может быть, чуть-чуть не по теме, но в тему — хочу спросить. Вам было поручено регулировать цены на горюче-смазочные материалы. Вот депутаты не дадут соврать, буквально за последние... скоро поедем в регионы, посевная, полевые работы — цены поднимаются на ГСМ. Неужели опять надо перекрывать дороги, как мы это делали в прошлом году в Новосибирске? Ответьте, пожалуйста.

**Греф Г. О.** Николай Михайлович, во-первых, мне регулировать цены на нефтепродукты никто не поручал, и у меня такой возможности нет. Мы это уже не раз обсуждали.

Второе. Что касается комплекса мероприятий, чтобы не допустить в этом году роста цен, он в полном объеме и в сроки реализован. Я с вами согласен, что наметились такие негативные тенденции с 1 января. И я уже говорил с министерством энергетики: надо сейчас срочно возобновлять работу с нефтяными компаниями, с тем чтобы в этом году мы получили действительно отзыв в виде очень умеренной динамики цен на те инициативы, которые были сделаны, в том числе на целый ряд инициатив в виде нововведений по налогообложению, которые Дума приняла. Этой темой мы совместно с антимонопольной службой и Министерством промышленности и энергетики будем заниматься. Надеюсь, что это даст свои результаты.

**Председательствующий.** Спасибо, Герман Оскарович, присаживайтесь, пожалуйста.

От фракции КПРФ выступает Локоть Анатолий Евгеньевич.  
Включите микрофон.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, надо признать, что закон действительно вызвал большой энтузиазм в управленческих структурах. Достаточно сказать, что, как только вступил в силу 116-й закон и тут же, мгновенно был подписан указ президента № 855 о создании агентства, почти половина регионов подали заявки. Радует, конечно, что у нас, несмотря на все наши реалии, наши неурядицы, значительная часть субъектов желают принимать участие в реальной экономике, и надо признать, что

послабление в налогах — это могучий механизм в условиях рыночной экономики.

И если уж говорить об этом механизме, о рыночной экономике, то нам, наверное, ближе всего опыт Китая, а не Индии (Бангалора), но не в географическом смысле, а в смысле начальных, стартовых условий. И надо признать, что китайцы достигли хорошего прогресса в этом отношении в ходе реализации этих проектов: это технологии, это экономический рост, которого они добились, это разрешение во многом демографической ситуации и, самое главное, появление высококвалифицированных управленческих, инженерных кадров.

В ходе реализации нашего закона, откровенно говоря, возникают очень серьёзные проблемы. Первый, самый простой вопрос: чего мы хотим добиться реализацией этого закона — современных технологий, инвестиций, как Герман Оскарович говорит, преимущественно иностранных, или экономического развития территорий? Вчера на слушаниях в комитете, к сожалению, представитель агентства на этот вопрос не сумел, на мой взгляд, чётко ответить, ему Мартин Люцианович вынужден был помогать, хотя в законе достаточно чётко написано, что эти зоны создаются в целях развития обрабатывающих отраслей, высоких технологий, выпуска новых видов продукции и развития инфраструктуры.

Что касается высоких технологий, Юрий Николаевич Жданов, выступая в средствах массовой информации, сказал о том, что среди резидентов в этих шести экономических зонах 70 процентов — это крупные иностранные компании, 20 процентов — крупные российские и 10 процентов — средний и мелкий бизнес. Хорошо ли это? Уважаемые коллеги, давайте задумаемся, о чём речь идёт и что нас ждёт. Вообще говоря, это грозит технологической зависимостью. Говорится с придыханием: к нам придёт IBM, к нам придёт "Майкрософт", к нам придёт "Сименс", ещё там кто-то. Никогда они не позволят нам вырваться вперёд, мы всегда обречены их догонять в этих условиях.

Здесь необходимо ставить, на мой взгляд, совершенно другие задачи. У нас в России существуют сегодня разработки, у нас существуют технологии, которые могут вывести нас на передовые позиции в мире, вот их и надо стимулировать. Но когда на наших глазах рушатся такие проекты, как тот, который предлагал Жорес Иванович Алфёров... А проект разрушился — два года человек бился над ним, и этот проект просто похоронен сегодня. На мой взгляд, Новосибирской областью был предложен очень интересный проект, который назывался "Силиконовая тайга". Герман Оскарович, вы там были, вместе с президентом были, проводили совещания, имели возмож-

ность посмотреть этот проект. Что, собственно говоря, предлагалось? Прорывные технологии предлагались, силовая электроника, биотехнологии, развитие информационно-коммуникационных технологий. Причём все они базируются на отечественных разработках, это букет трёх академий, так сказать, которые расположены в Новосибирске. И вы знаете, если говорить о рекламе, худшей антирекламы этому закону, чем та, которая была в Новосибирске, сегодня трудно представить. Все очень скептически относятся, вся общественность кивает на этот закон, и, вообще говоря, рождаются всякие подозрения: каким образом решался этот вопрос, как определялось, кто выиграл конкурс? Я не ставлю... якобы наши соперники томичи там были... мне это тоже не очень понятно. При чём здесь соперники? Был совершенно особый проект "Силиконовая тайга" — и он оказался тоже похоронен. На сегодняшний день создаётся ощущение винегрета, нет чёткой политики, непонятно, что и ради чего делается. Получается, неважно что, лишь бы побольше, лишь бы запустить вот этот рыночный механизм.

Что касается инвестиций, говорят, иностранные инвестиции — хорошо. Но тут же возникает вопрос: а почему не выступает инвестором наше родное государство, у которого бюджет сегодня лопается от перенапряжения? Почему не выступает наше государство инвестором при таком раздувшемся профиците, при таком Стабилизационном фонде, если говорить об этом всерьёз?

Теперь о развитии территорий. Из шести зон только одна за Уралом. Вы знаете, политика "за Уралом для нас земли нет", вообще говоря, приведёт государство к краху. В 41-м... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, проект, который был принят в своё время Государственной Думой и сейчас существует в виде закона, имеет большое значение, и мы уделяем ему большое внимание — об этом свидетельствует сегодняшний доклад министра Грефа. Но, продолжая линию своих коллег — вот Кондратенко, депутат Локоть об этом говорили, — я хочу задать следующий вопрос, главный. Да, особые экономические зоны — хороший инструмент, особенно если это всё проработано, сделано, продумано. И как мы знаем, сейчас у нас реально действует вообще одна зона экономическая — калининградская. Пока всё, что вы делаете, — вы просто ставите на ноги, сейчас это в процессе создания. Но возникает главный вопрос — сверхзадача. Государство должно формулировать сверхзадачи.

Когда речь идёт о зонах, есть два пути: первый — красть деньги (ну, я грубо говорю), второй — красть деньги, но решать крупные задачи. То есть два направления есть — безыдейно это делать или идейно, создавая реальную производственную инфраструктуру. И мы думаем: а вот этот закон — это путь куда, в какую сторону? И сейчас мне кажется, что всё-таки больше в первую, а не во вторую — ничего нет. А почему? Нет сверхзадачи. Что вы собираетесь делать? Да, мы создадим новые технологии здесь. Для чего это нужно? Для чего это нужно, если национальная компания "Аэрофлот..." всё равно будет закупать "боинги" и "А-310" или какие-то там другие самолёты? Зачем? В самолётостроение это не пойдёт, ракетостроение мы тоже ограничиваем, не даём туда деньги. Где конечный продукт всего этого? Ну, будем мы производить научную продукцию в Томске или в Новосибирске, будем биться за это, а дальше всё это куда? Государство — это сверхзаказчик, у государства сверхзадачи. Четыре национальных проекта выдвинуто сейчас в основном в сфере социальной, ну, кроме, может быть, по сельскому хозяйству, но больше социально-гуманитарных. А где производственные проекты? Где производственные проекты?! Где национальный самолёт большой дальности, средней дальности, малой дальности? Давайте определимся, так сказать, выделяем ли мы деньги на это дело, тогда будет понятно, кто заказчик, что будет делаться в этих зонах, и заработает вся эта производственная цепочка, все заживут, забегают, потому что есть сверхпроект. Давайте решим вопрос, допустим, по космической отрасли, будем делать несколько серьёзных проектов в этой сфере, и это тоже даст опять толчок. В военной области, не будем скрывать, нам нужны истребители новейшего поколения, нам нужна новая военная техника, на это надо выделить серьёзные деньги и из этих денег, да, через зоны, через... тогда всё становится на свои места. Но если у вас есть инструмент, а вы не понимаете, зачем его использовать, в чём смысл, тогда всё закончится воровством, естественно: безыдейная система.

Ну а что делать? Ну, так сказать, в 2007 году мы заложим в бюджете какие-то деньги, уже прозвучали большие суммы, которые нам планирует в мае преподнести правительство, — замечательно совершенно! То, что эти деньги будут, так сказать, распределены и использованы, сомнений нет, то, что всё это может в зонах... Посмотрим, как будет решаться вопрос о налоговых уклонениях. Тоже вопрос будет решаться — здесь сомнений нет. А что для государства? Что в целом, так сказать? Где сверхзадачи в области промышленности? Допустим, вы ставите задачу создания национального автомобиля, — ну сделайте тогда! Потому что заявление на "АвтоВАЗе" о том, что

мы 5 миллиардов вложим и что-то получим в финале, тоже странное, это тоже кража денег, так сказать, безыдейная. Должна быть внятная концепция: национальный автомобиль построим, вот это сделаем, на это такие-то деньги нам нужно, причём он будет обладать такими-то параметрами; сделаем три национальных самолёта — дальней, средней, малой дальности, на двадцать — тридцать лет вперёд эти самолёты будут летать — вот мы вкладываем такие-то деньги; делаем новые ракеты, делаем истребитель нового поколения — закладываем деньги. Этим надо заниматься!

Сверхзадача — её нет, и поэтому непонятно, зачем всё это. Зачем эти оазисы благополучия, когда вся страна, в общем-то, так сказать, будет остановлена, непонятно. И концептуально, конечно, это опасно. Надо стараться развивать в целом разные регионы страны, потому что, если мы будем развивать только, так сказать, отдельные оазисы, как было сказано министром Грефом, то страны у нас не будет в итоге. Эти оазисы плохо закончатся!

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович.

От фракции "Единая Россия" — Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Герман Оскарович, уважаемые коллеги! Хотелось бы отметить оперативность и действительно достаточно эффективные действия как Министерства экономического развития и торговли, так и агентства по созданию свободных экономических зон. Не прошло и полгода со дня принятия закона, как уже шесть зон образованы и активно начинают функционировать. Однако этот процесс поставил перед нами и ряд вопросов, на которые мы должны ответить. И хотелось бы привлечь ваше внимание, Герман Оскарович, к этим вопросам, потому что мы от них никуда не уйдём, они слишком важны, чтобы мы могли их проигнорировать.

Первое, и это, наверное, самый важный вопрос. Созданы две промышленно-производственные зоны, в одной из них будет производиться в том числе бытовая техника, в другой — сборка автомобилей. Но у нас в России существуют и другие производства, другие заводы, которые производят аналогичную продукцию. И что же получается? Не приведёт ли создание таких экономических зон к конкуренции между производителями одной и той же продукции? Только одни будут работать на общих основаниях, а другие будут освобождаться на пять лет от уплаты НДС, акцизов, налога на имущество, земельного налога, у них будут значительно уменьшены ставки

налога на прибыль, единого социального налога и так далее. Хотелось бы получить, вообще говоря, ответ на этот вопрос. Я думаю, у нас ещё будет возможность поговорить на эту тему.

Второе, на мой взгляд, не менее важное. При принятии закона вы неоднократно говорили о том, что закон направлен не в последнюю очередь на развитие так называемых депрессивных территорий. Но сегодня, как показывает складывающаяся практика, пока преимущество имеют регионы с уже сформированным промышленным потенциалом, потому что требования, предъявляемые к проектам, могут, в общем-то, выполнить только развитые регионы. Не получится ли так, что в результате создания особых экономических зон богатые регионы будут становиться, Герман Оскарович, ещё богаче, а бедные — ещё беднее?

И последнее. Мировая практика показывает, что особые экономические зоны в большей степени ориентируются в зарубежных странах на экспорт производимых товаров. У нас же первая практика создания промышленно-производственных зон показывает, что товары будут реализовываться внутри России.

Герман Оскарович, у вас, правительства, сегодня достаточно серьёзные рычаги, которые вам в руки даёт закон. Хотелось бы, чтобы при использовании этих рычагов, этих мощных механизмов вы учитывали вот эти три важных момента, которые проявились в первые месяцы вашей работы, и нашли эффективные и достойные пути решения проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета — Драганов Валерий Гаврилович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, надо быть в зале заседаний. Мы провели опрос, кто будет выступать от депутатских объединений. Кто поднял руку, тот... От вашей фракции не поднимали. Тогда мы продлили время для вопросов и определили время для четырёх выступающих, поэтому не обесцудьте, Сергей Николаевич. Поднимите стенограмму, пожалуйста.

Маргарита Валерьевна, я понимаю, что господин Греф, конечно, интересный собеседник, но оставьте его в покое, депутаты в зале говорят для него.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые Герман Оскарович, Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Принятие Думой закона, ход реализации которого мы сегодня обсуждаем, было обусловлено зависимостью экономического роста



в нашей стране от эффективности взаимодействия бизнеса и государства, необходимостью создания благоприятных условий для привлечения отечественных и иностранных инвестиций в высокотехнологические секторы экономики. Создав правовую основу функционирования особых экономических зон, мы, конечно же, делаем шаг вперёд. Однако нам предстоит сделать ещё больше в этой области, и об этом уже говорил и Герман Оскарович, и другие выступавшие. В частности, развитие законодательства в сфере особых экономических зон видится в разработке правовых основ зон сервисного типа, они в мировой практике занимают до 9 процентов от общего количества существующих зон. И конечно же, к числу таких зон в нашей стране могут быть отнесены туристско-рекреационные и международные портовые экономические зоны.

Целью создания туристско-рекреационных особых экономических зон является прежде всего удовлетворение потребностей граждан в доступном и качественном отдыхе, а также санаторно-курортном лечении в пределах территории Российской Федерации. Создание таких зон позволит стимулировать развитие малого бизнеса, развитие депрессивных регионов, регионов, не обладающих достаточным промышленным потенциалом, будет способствовать решению проблем выравнивания их экономического развития. Как уже было сказано, ряд членов комитета внесли такой законопроект, и правительство уже отреагировало. Мы получили в минувшую пятницу положительное заключение правительства на внесённый законопроект, и по решению, принятому вчера Советом Государственной Думы, законопроект направлен в рассылку. Таким образом, уже в середине марта палата сможет рассмотреть его на своём заседании в первом чтении.

Важным фактором ускорения развития российской экономики и роста её конкурентоспособности становится выбор приоритетов и направлений использования инвестиций. Анализ мировой практики свидетельствует, что наиболее эффективные инвестиции — это инвестиции в инфраструктуру, обеспечивающие условия для развития экономики, и одним из таких элементов, конечно же, являются транспортные коммуникации. Существующие в России транспортно-логистические технологии, к сожалению, во многом не отвечают современным требованиям рынка. Не получили достаточного развития пространённые в мире интермодальные перевозки. В частности, специализация и оснащённость российских морских торговых портов не соответствуют объёмам внешнеторговых и транзитных грузопотоков, в результате чего около 30 процентов, обращаю ваше внимание, российских внешнеторго-

вых грузов отправляется через иностранные порты. В сфере железнодорожного транспорта ещё недостаточен уровень взаимодействия с другими видами транспорта, и прежде всего с морским транспортом.

В этой связи полагаю необходимым объединить усилия правительства и депутатов и ускорить разработку и внесение в парламент проекта федерального закона о создании и функционировании международных портовых особых экономических зон, которые позволят сформировать отвечающую современным требованиям рынка систему технологического, таможенного, информационно-логистического, страхового, сервисного обеспечения грузов на участках международных транспортных коридоров. При этом работу над законопроектами о туристско-рекреационных и о международных портовых особых экономических зонах необходимо синхронизировать, на наш взгляд, с подготовкой соответствующих нормативных правовых актов, с тем чтобы первые портовые и туристические зоны на территории России начали создаваться уже в этом году. Как вы на это смотрите, Герман Оскарович? Надеюсь, вы нас поддержите.

Наряду с дальнейшим совершенствованием Федерального закона "Об особых экономических зонах..." необходимо и формирование эффективного механизма его правоприменения. Следует отметить, что первый конкурс на отбор заявок на создание промышленно-производственных и технико-внедренческих особых экономических зон прошёл на высоком уровне. Это отметили даже те наблюдатели, которые скептически в принципе смотрят на этот институт. Это, конечно, стало возможным благодаря качественно подготовленным соискателями документам. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уже время — 14.00.

**Драганов В. Г.** Одну минуту. Очень важно!

**Председательствующий.** Тогда нужно голосовать.

**Драганов В. Г.** Одну минуту, я вас прошу.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы продлить время до окончания выступления? Проголосуйте, пожалуйста, за это.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, будете кричать с места — я лишу вас слова, как председательствующий. Вы мешаете мне вести пленарное заседание.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поднимите стенограмму, а потом мы с вами поговорим.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 09 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 215 чел.  
 Не голосовало . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
 Результат: не принято

Не принято. Тогда приложите к стенограмме текст своего выступления, Валерий Гаврилович.

Я благодарю Германа Оскаровича за информацию, которую мы сегодня получили в рамках "правительственного часа". Депутатов, которые не успели выступить, прошу также к стенограмме приложить тексты своих выступлений.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Больше ни один микрофон, кроме микрофона председательствующего, не включают. Отключено уже всё, отключено, не включают вам — уже 14.00. Коллеги, решение о продлении не принято, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 26 сек.)  
 Присутствует . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
 Отсутствует. . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
 Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
 Не зарегистрировано . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
 Результат: кворум есть

Коллеги, мы с вами начали рассматривать пункт 6. У нас выступили докладчик и содокладчик и были желающие выступить в прениях. Сейчас есть желающие выступить по законопроекту?

**Из зала.** Нет!

**Председательствующий.** Они уже ушли, фракция ЛДПР оставила только дежурных. Представители правительства и президента тоже не желают выступить. Коллеги, кто за то, чтобы одобрить законопроект, доложенный Сергеем Александровичем Готовым, о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 33 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
 Проголосовало против. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 52 чел.  
 Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
 Результат: не принято

Не одобрен.

Докладчик по пункту 7, представитель Минюста, в зале? Пока нет.

Пункт 8 Евгений Алексеевич Фёдоров готов представить нам? Готов. Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Алтайский краевой Совет народных депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Фёдоров Евгений Алексеевич.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

**Фёдоров Е. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Алтайским краевым Советом народных депутатов. Законопроектом предусматривается обязать индивидуальных предпринимателей вставать на налоговый учёт и уплачивать налоги по месту осуществления деятельности, если оно не совпадает с местом фактического их проживания, с целью устранения неравномерности распределения налоговых доходов между отдельными муниципальными образованиями или субъектами Российской Федерации. Для реализации поставленных целей Алтайский краевой Совет народных депутатов предлагает внести изменения в статьи 11, 19, 23, 83 и 84 части первой Налогового кодекса Российской Федерации.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный законопроект и принял решение рекомендовать Государственной Думе его отклонить по следующим основаниям.

Во-первых, с 2002 года, с момента внесения в Государственную Думу, этот законопроект во многом утратил актуальность в связи с изменениями, внесёнными в 2004—2005 годах в законодательство о налогах и сборах, обусловленными реформированием межбюджетных отношений и финансовых основ местного самоуправления. В частности, в соответствии с федеральными законами № 95-ФЗ от 2004 года и № 101-ФЗ от 2005 года с 1 января 2006 года полномочия по введению в действие системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности переданы представительным органам муниципальных районов, городских округов и городам федерального значения. При этом налогоплательщики, переведённые на уплату единого налога на вменённый доход, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны вставать на учёт в налоговых органах по месту

осуществления своей деятельности и производить уплату единого налога, введённого в этих муниципальных районах, городских округах, Москве и Санкт-Петербурге. Таким образом, цель, поставленная авторами рассматриваемого законопроекта, фактически достигнута другим путём, а именно внесением изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в Бюджетный кодекс Российской Федерации.

Во-вторых, комитет обращает внимание на то обстоятельство, что в настоящее время ведётся работа по подготовке ко второму чтению внесённого Правительством Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования", который направлен на комплексное урегулирование вопросов, связанных с корректировкой положений кодекса. Более того, при рассмотрении законопроекта, внесённого правительством, в первом чтении уже были приняты нормы, которыми вносятся изменения в том числе и в статьи 11, 19, 23, 83 и 84 части первой Налогового кодекса.

В связи с этим прошу поддержать решение комитета и отклонить проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Кибирева Бориса Григорьевича.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Евгений Алексеевич, почему у нас богатая Москва (дай бог ей здоровья)? Потому, что все основные производители налогов регистрируются в Москве. А вот мой родной Краснодарский край от этого сильно страдает, потому что был завод в Тихорецке, а теперь он регистрируется в Москве. Мне кажется, что эта инициатива с мест как раз и предполагает, что все налоги должны уплачиваться там, где они возникают, — где земля, где имущество, где люди работают. Так вот, в этом плане мне этот законопроект симпатичен, он поддерживает интересы той территории, где люди работают, а вы против. Ваша логика в чём?

**Фёдоров Е. А.** Уважаемый коллега, ещё раз, я обратил внимание в своём выступлении, что мы в принципе разделяем ваш подход, но указанные вопросы решаются через другие механизмы. В частности, вы можете сейчас участвовать в подго-

товке ко второму чтению изменений в кодекс, где прямо это всё и прописано. Приходите к нам в комитет, пожалуйста.

**Председательствующий.** Есть ли ещё вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 75 чел.  
Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

По пунктам 9 и 10 по ведению просит слова Максимова Надежда Сергеевна.

Включите микрофон.

**Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня есть предложение рассмотреть законопроекты из пунктов 9 и 10 объединить, потому что заключения комитета практически одинаковые по этим двум законопроектам, там вносится практически одно и то же предложение по льготам.

**Председательствующий.** Хорошо. Доклад тогда делает у нас по первому проекту закона, "О внесении изменений и дополнений в главу 25 Налогового кодекса Российской Федерации", Игорь Николаевич Руденский.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Руденский И. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый группой депутатов Государственной Думы и предусматривающий восстановление так называемой инвестиционной льготы, которая действовала до 1 января 2002 года, а именно уменьшение суммы налога на прибыль на сумму фактически произведённых затрат за счёт прибыли, остающейся в распоряжении предприятия и направляемой им на финансирование капитальных вложений производственного назначения. При этом расходы на эти цели не должны уменьшать сумму налога на прибыль более чем на 50 процентов.

Уважаемые депутаты, наш президент Владимир Владимирович Путин в недавних ответах журналистам сказал, что удельный вес налогов в ВВП России составляет 34,8 процента, и назвал его чрезмерным. Он также сказал о необходимости дальнейшего сокращения налогового бремени. И тут, конечно, возникает вопрос: какие налоги и на сколько лучше сократить, чтобы добиться наилучшего результата в социально-экономическом развитии страны?

Лучше всего, на наш взгляд, сократить налог для предприятий и организаций с таким расчётом, чтобы полученные ими дополнительные средства прямо пошли на ускорение экономического роста. С этих позиций вряд ли какое-либо другое направление сокращения налогов по эффективности может сравниться с восстановлением инвестиционной льготы по налогу на прибыль. Об этом свидетельствует прежде всего резкое сокращение прироста инвестиций, после того как эта льгота была отменена. Напомню, что при наличии этой льготы в 2000 году инвестиции в основной капитал России выросли на 17 процентов, а в 2001 году они выросли примерно на 9 процентов. Когда же в 2002 году инвестиционная льгота была упразднена, инвестиции в основной капитал выросли лишь на 2,6 процента, и этот год был отмечен самым низким ростом и ВВП, и промышленности, и сельского хозяйства.

Финансисты часто возражают против таких аргументов, так как якобы в 2003 и 2004 годах инвестиции опять стали хорошо расти, более чем на 10 процентов в год, и темпы экономического роста тоже выросли — с 4 до 7 процентов. Но все знают, что на этот рост повлияла никак не отмена инвестиционной льготы, а небывалое повышение экспортных цен, сверхприбыльность экспорта, и за счёт этого произошёл рост экспортного производства, для чего потребовались дополнительные инвестиции.

Ликвидация инвестиционной льготы привела также к резкому сокращению прибыли в народном хозяйстве в целом: с 1 триллиона 141 миллиарда рублей до 923 миллиардов рублей в 2002 году. Особенно сократилась прибыль по промышленности, строительству и транспорту, в частности по промышленности — с 580 миллиардов рублей до 444 миллиардов рублей. Соответственно резко сократился и налог на прибыль. Когда была инвестиционная льгота, то для того, чтобы её использовать, предприятия старались показать всю прибыль, чтобы больше иметь инвестиционных льгот. После отмены льготы часть прибыли ушла в тень, и государство напрямую потеряло сотни миллиардов рублей.

Из сказанного видно, что восстановление инвестиционной льготы на прибыль существенно расширит инвестиции и приведёт к выходу из тени части прибыли, что будет способствовать более полной уплате налогов с этого показателя. С другой стороны, нужно учесть, что из 35 процентов налогов в ВВП население платит менее 5 процентов, а более 30 процентов приходится на предприятия и организации. Между тем за двести лет существования налоговой системы мир давно выработал правило, что налоговая система опирается на две примерно равные опоры: налоги с населения (подходный налог плюс налог на недвижимость) и налог с предприятий и организаций, то есть налог с бизнеса, есть страны вроде США, где население уплачивает больше налогов, чем бизнес. Есть такие страны, где население уплачивает 40 процентов налогов, а бизнес — 60. Но нигде нет такого перекоса, переноса налогообложения с населения на бизнес, как в России.

Наша налоговая система, если так можно выразиться, — это калека с фактически обрубленной одной ногой. И хотя налоговая нагрузка в России в целом не самая высокая в мире (правда, чрезмерная для страны, которая хочет развиваться намного быстрее), но налоговый гнёт на бизнес является беспрецедентным. Мы затягиваем петлю на шее у предприятий и организаций налоговым бременем и мешаем их развитию, а инвестиции, как вам известно, главный двигатель социально-экономического развития страны. Здесь нужно учесть, что в среднем предприятия и организации обеспечивают до 70 процентов инвестиций за свой собственный счёт, оплачивая их из прибыли и амортизации, этим они отличаются от западных собратьев, которые за счёт своих средств финансируют 25–30 процентов инвестиций, а остальное изыскивают на рынке капитала.

В России в отличие от других стран рынка капитала фактически не существует, у нас нет рыночной инфраструктуры инвестиций денежных фондов, так называемых длинных денег. В других рыночных странах источниками крупных и долгосрочных инвестиций служат многомиллиардные средства негосударственных пенсионных фондов (в России их практически нет), гигантские средства страховых компаний, ибо там повсеместно распространено обязательное страхование источников повышенной опасности (в России страховые общества бедны и практически не финансируют народное хозяйство), третьим крупным источником инвестиций на Западе являются паевые фонды, а в России они созданы лишь недавно и имеют всего 4 миллиарда накопленных вкладов, это практически ничего. И это при том, что в рыночных странах активы банков состав-



ляют от 200 до 300 процентов ВВП, в Китае — 180 процентов, в Казахстане — и то 120 процентов, а в России активы всех банков, включая и госбанки, равны только 45 процентам ВВП, и суммарные активы вдвое меньше, чем активы, например, одного немецкого не самого крупного банка — Дрезден-банка. К тому же в наших банках почти нет длинных денег и инвестиционных кредитов. Они выдают крайне мало, менее 10 процентов от всех инвестиций в России, так что приходится нашим предприятиям и организациям, в основном экспортно ориентированным, влезать в зарубежные долги, и суммарно этот долг растёт ежегодно примерно на 20–30 миллиардов долларов и уже составил 130–140 миллиардов долларов, превысив долг страны более чем в полтора раза. Не дай бог, изменится внешнеэкономическая конъюнктура, снизятся экспортные цены, упадут прибыли — и тогда может начаться череда банкротств организаций и банков, крупных держателей валюты. Так что изыскание дополнительных источников инвестиций для нас с позиции будущего социально-экономического развития страны — проблема номер один.

Здесь нужно также учесть, что в период ужасного десятилетнего кризиса 90–99-го годов объём инвестиций в основные фонды в России снизился примерно в пять раз по сравнению с докризисным периодом, поэтому фонды почти не обновлялись. Сейчас средний срок службы машин и оборудования приближается к двадцати одному году, в то время как старыми считаются машины и оборудование со сроком службы примерно десять лет. Если у вас есть легковые машины, произведённые двадцать один год назад, вы наглядно можете ощутить, насколько устарела эта техника. Нам сегодня нужны двойные инвестиции для того, чтобы обновить безнадёжно устаревшие фонды, и для того, чтобы расширить производство. Так что рост инвестиций, который мы имеем в последние семь лет и который при взлёте подрезан отменой Минфином инвестиционной льготы, обеспечил нам инвестиции сегодня в размере всего 35–40 процентов от уровня 89–90-го годов, и большинство наших отраслей, имея устаревшие основные фонды, не могут производить современную продукцию, повышать её качество, соответственно, остаются неконкурентоспособными. Возьмите нашу лёгкую промышленность: спрос на её товары ежегодно растёт на 10–15 процентов, а с 2002 года объём производства в этой отрасли сокращается, отрасль деградирует, превалирует импорт. Подобная картина в большинстве отраслей машиностроения, лёгкой промышленности, лесной промышленности и нефтехимии.

В заключение хочу сказать, что необходимость введения инвестиционной льготы в налоговой системе более чем назрела. Это находится в струе прогрессивных изменений, которые нам надо сделать. Очень важно понять, что налоговая система отнюдь не замыкается на фискальных целях, на обеспечении доходов в бюджет. В рыночных странах налоговая система является также важнейшим стимулом для технических нововведений, расширения инвестиций, развития науки и образования, благотворительной деятельности, чего у нас практически сегодня нет. У нас налоговая система главным образом преследует чисто фискальные цели. Она строится так, чтобы было удобно собирать налоги. Если на эту проблему взглянуть с народно-хозяйственных позиций, позиций интересов всего общества, то приходится признать: совершена грубая, принципиальная ошибка, когда разработку Налогового кодекса отдали в руки фискального ведомства — Минфина. Это всё равно что отдать разработку Уголовного кодекса в руки милиции.

Я думаю, нам ещё предстоит вносить изменения в Налоговый кодекс, и хорошо было бы сейчас создать общегосударственную комиссию по доработке Налогового кодекса, с тем чтобы кодекс работал не на интересы ведомства, а на социально-экономическое развитие страны и на интересы нашего общества.

Уважаемые депутаты, предлагаю принять данный законопроект, так как из расчётов, приложенных к нему, видно, что в результате применения указанного инвестиционного механизма объём капитальных вложений в производственную сферу возрастёт как минимум на 200–300 миллиардов рублей. В то же время консолидированный бюджет не понесёт потерь, а напротив, за счёт роста инвестиций в производственную сферу и кумулятивного эффекта налоговые поступления увеличатся как минимум на 20–30 миллиардов рублей. Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Следующий законопроект. Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть без участия своего представителя проект федерального закона "О внесении дополнения в главу 25...". Это то, о чём говорила Надежда Сергеевна Максимова, поэтому она сделает доклад по пункту 10 и одновременно от комитета содоклад по пунктам 9 и 10.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, действительно, вашему вниманию представлено два законопроекта на одну и ту же тему — о вне-

сении дополнений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации. Внесены эти законопроекты были соответственно в апреле 2003 года (рядом депутатов Государственной Думы) и в августе 2003 года (Законодательным Собранием Челябинской области).

Законопроектами, как уже было сказано, предполагается внесение изменений в главу 25 "Налог на прибыль организаций" части второй Налогового кодекса. Предлагается восстановить льготу, которая действовала до 1 января 2002 года, путём уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль в размере тех сумм, которые направлены на капитальные вложения в производственные фонды. А Законодательным Собранием Челябинской области предлагается ещё и увеличить эту сумму уменьшения налоговой базы на сумму капитальных вложений в социально-культурную сферу и жилищно-коммунальное хозяйство по объектам, которые находятся на балансе налогоплательщика. Общий объём таких исключений, вычетов не может составлять более 50 процентов налога на прибыль, исчисленного соответствующим налогоплательщикам. Таким образом в 2003 году предлагалось стимулировать повышение инвестиционной активности производителя.

Комитет рассмотрел предложения и рекомендует вам отклонить эти законопроекты по следующим основаниям. Я вам напоминаю, что эти законопроекты были внесены в середине 2003 года по итогам работы предприятий за 2002 год, когда эта льгота впервые перестала действовать. С того времени на протяжении последующих трёх лет мы с вами постоянно работаем над изменением налогового законодательства в пользу налогоплательщика и постепенно снижаем налоговую нагрузку на него, чтобы действительно увеличивалась инвестиционная активность товаропроизводителей и повышалась заработная плата работающих на этих предприятиях.

Я вам напоминаю, что за этот период были отменены все оборотные налоги, за исключением налога на добавленную стоимость, что мы с вами снизили ставку налога на прибыль с 35 процентов до 24 процентов, снизили ставку налога на добавленную стоимость с 25 процентов до 18 процентов, и сейчас вопрос стоит о том, чтобы и дальше её продолжать снижать. Мы с вами снизили также ставку единого социального налога с 35,6 процента до 26 процентов. Все эти ресурсы дополнительно остаются в обороте у предприятий, чтобы они улучшали свою инвестиционную активность. И я вам должна сказать, что вот такие меры, которые предпринимались по снижению налоговой нагрузки на налогоплательщика, приводили к тому, что у нас с вами ежегодно при

рассмотрении бюджета на соответствующий год уменьшалась налоговая нагрузка и удельный вес налоговых поступлений в валовом внутреннем продукте сокращался ежегодно более чем на один пункт, а в бюджете на 2006 год на два пункта сокращены эти поступления. И в бюджете 2006 года впервые за многие годы поступления от налогов, за исключением налогов от добычи и реализации нефти и нефтепродуктов, в абсолютной сумме сокращены по сравнению с предыдущими годами.

Тем не менее вопрос о необходимости налогового стимулирования инвестиций мы с вами обсуждали, коллеги, в прошлом году, когда рассматривали законопроект, который потом стал законом № 58-ФЗ от 6 июня 2005 года "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". В результате статья 259 Налогового кодекса была дополнена положением, в соответствии с которым налогоплательщик вправе включать в состав расходов отчётного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере, не превышающем 10 процентов от первоначальной стоимости основных средств (исключаются основные средства, полученные безвозмездно) и расходов, понесённых в случаях достройки, дооборудования, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств. Этот механизм так называемой амортизационной премии вступил в силу с 1 января текущего, 2006 года. То есть законодатель практически реализовал предложения авторов законопроектов, но через другие механизмы.

Кроме того, с 1 января текущего года также вступила в силу норма Федерального закона от 22 июля 2005 года № 119-ФЗ "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Вот эта норма о зачёте в общем порядке налога на добавленную стоимость, который уплатил налогоплательщик поставщикам товаров, работ (услуг) при осуществлении капитальных вложений, и плюс ещё ускоренная амортизация, действующая по нашему законодательству с 1 января 2006 года, — в совокупности эти нормы превышают практически ту льготу, которая предлагается авторами законопроектов.

Помимо изложенного необходимо отметить, что авторы и того и другого законопроектов отмечают, что бюджеты всех уровней понесут значительные потери в результате предоставления такой налоговой льготы, но вместе с тем источников воз-

мещения выпадающих доходов не предлагают. Между тем налог на прибыль — это один из основных бюджетобразующих доходов, особенно в регионах. Вы знаете, что из 24 процентов ставки 17,5 процента поступает в бюджеты субъектов Российской Федерации, а внутри региона налог на прибыль наравне с налогом на доходы физических лиц — это основной регулирующей налог в межбюджетных отношениях.

С учётом всех изложенных оснований Комитет по бюджету и налогам предлагает вам отклонить указанные законопроекты — № 315684-З "О внесении изменений и дополнений в главу 25 Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы, и № 360284-З "О внесении дополнения в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", который внесён Законодательным Собранием Челябинской области. Обращаю ваше внимание ещё раз на то, что практически механизмы стимулирования инвестиционной составляющей нами приняты, они начали работать с 1 января этого года, и мы должны ещё проанализировать, как они сработают, какие они дадут результаты. Прошу поддержать оценку комитета по бюджету.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Есть два вопроса. Первый вопрос у депутата Сапожникова.

Включите микрофон.

**Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Сапожников по карточке Маслокова.

Вот вы сказали, что авторы законопроектов не предлагают источников возмещения выпадающих доходов. А я внимательно слушал выступление господина Руденского, и он назвал, за счёт чего будут возмещены эти выпадающие доходы.

**Максимова Н. С.** Он сказал о том, что они будут возмещены в течение по меньшей мере пяти лет, а нам с вами сегодня вопросы финансирования нужно решать, в текущем году. Весь этот кумулятивный эффект будет достигнут в течение пяти лет, по оценке авторов законопроекта.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Максимова Н. С.** Я уже сказала, что практически другой механизм мы с вами приняли в прошлом году. Мы же подробно рассматривали... В том числе, кстати говоря, была и эта поправка — о том, чтобы восстановить эту инвестиционную льготу по налогу на прибыль в размере 50 процентов. Но мы с вами сказали, что нет, мы даём такую инвестиционную льготу, но она бу-

дет равняться 10 процентам от первоначальной стоимости основных фондов. Я вас уверяю, что для многих предприятий эта льгота значительно существеннее, чем та, о которой говорят авторы законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

И второй вопрос — Малышкин Олег Александрович.

**Малышкин О. А.** Надежда Сергеевна, мы сейчас только перед этим рассматривали вопрос, связанный с законом "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Не кажется ли вам, что это то же самое — особая экономическая зона, но только этого предприятия? Может быть, пересмотреть нам процентную сторону этой льготы? Может, дать им действительно большую льготу и пусть они работают? Ведь всё равно то на то получается.

**Максимова Н. С.** Олег Александрович, мне как-то неудобно в третий раз говорить об одном и том же. Мы с вами уже три льготы дали, я ещё раз повторяю: 10 процентов первоначальной стоимости основных фондов, ускоренная амортизация и вычеты налога на добавленную стоимость, уплаченного налогоплательщиком. Давайте мы с вами проживём 2006 год, ведь все эти нормы вступили в действие с 1 января 2006 года, и посмотрим, какой эффект, в том числе и кумулятивный, дадут все эти меры, которые мы с вами приняли.

**Председательствующий.** Спасибо. Было только два вопроса, присаживайтесь, Надежда Сергеевна.

Есть ли желающие выступить? Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Я считаю, что законопроект коллеги Руденского и других депутатов следует поддержать, несмотря на все совершенно справедливые замечания, высказанные представителем комитета, о том, что данная возможность отнесения на расходы 10 процентов от осуществлённых капитальных вложений или от первоначальной стоимости приобретённых основных средств и есть отнесение по налогу на добавленную стоимость. Тем не менее все эти новации не заменяют той инвестиционной льготы, которая исчезла с 2002 года с введением нового варианта налога на прибыль.

Дело в том, что совершенно по-другому сконструировано, допустим, отнесение 10 процентов от первоначальной стоимости основных фондов. Эта норма может заинтересовать крупные предприятия, осуществляющие большие капитальные вложения, но предприятие небольшое или среднее как раз больше за-

интересовано именно в прямой инвестиционной льготе, поскольку оно реально может вывести все объёмы капитальных вложений из-под налогообложения в размере до 50 процентов от прибыли. Более того, вот эти нормы сконструированы диаметрально противоположно, и правильно говорил коллега Руденский, что прямая инвестиционная льгота — 50 процентов от прибыли — заинтересовывает предприятия в легализации прибыли и в показе прибыли, а вот это отнесение 10 процентов на расходы совершенно не увязывается с объёмом прибыли, поэтому как раз при такой ситуации предприятие может и отнести 10 процентов от приобретённых основных фондов на расходы и минимизировать прибыль. Поэтому та льгота, которая принята, даёт как раз большие возможности именно для оптимизации налогообложения, для ухода от налогообложения, а прямая инвестиционная льгота как раз стимулирует инвестиционную активность, при этом заставляет, как совершенно правильно отметил докладчик, реально показывать прибыль, реально осуществлять открытую и прозрачную деятельность. И надо сказать, что предприниматели всех общественных организаций, вне зависимости от размеров организации, и РСПП, и "Деловая Россия", и "Опора России", и Торгово-промышленная палата Российской Федерации, постоянно ставят вопрос о возврате инвестиционной льготы именно в том виде, в каком она существовала до введения нового налога на прибыль.

Поэтому я поддерживаю и сам законопроект, и ту аргументацию, которая была высказана коллегой Руденским в его докладе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше желающих выступить не было. Требуется ли заключительное слово? Оськина Вера Егоровна.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Оськиной.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Странно, Любовь Константиновна, почему вы не заметили мою руку.

**Председательствующий.** Нажимать надо на кнопку.

**Оськина В. Е.** Я поддерживаю предложение Надежды Сергеевны Максимовой по отклонению данных законопроектов, и вот почему. Когда снижали единый социальный налог, нас убеждали в том, что 284 миллиарда — выпадающие доходы из бюджета — пойдут: а) на обновление оборудования; б) на создание новых рабочих мест; в) на повышение заработной платы, говорили, что часть этих средств вернётся в бюджет страны через подоходный налог с повышенных зарплат и так далее. На самом деле получилось, что все социальные фонды были сформирова-

ны с дефицитом, в частности, Пенсионный фонд этот дефицит пополнял из федерального бюджета. Поэтому, когда мы говорим о таких вещах, как снижение налогового бремени, Игорь Николаевич, и когда вы говорите, что 200—300 миллиардов рублей останутся на развитие предприятий, то нужно думать и о социальных программах, и, извините меня, о функции государства, которое должно выполнять свои обязанности.

Поэтому я призываю отклонить данные законопроекты.  
Спасибо.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров***

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы хотите сказать? Не записывались? Нет.

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста, заключительное слово...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Настаивает коллега Наталья Бурькина. Дадим ей слово? Только коротко очень, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".**

Я хотела бы что добавить? Здесь много аргументов прозвучало за и против этого законопроекта. Я просто хочу коллегам напомнить, что при принятии ставки по налогу на прибыль эта ставка была существенно снижена. И на самом деле уместней было бы ставить вопрос в принципе о снижении налога на прибыль либо о переводе его из федерального в региональный, это было бы более корректно. То, что вы предлагаете, уже было сделано: инвестиционная льгота, которая была у действующих предприятий, сохранена путём снижения ставки налога на прибыль. А сегодня вы предлагаете бюджету дополнительно поучаствовать в инвестировании в эти предприятия, чтобы капитализация перешла потом не в бюджет, а к владельцам этих предприятий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Николаевич, вы хотите выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Руденский И. Н.** Спасибо.



Мне, конечно, неудобно критиковать председателя подкомитета, но хотел бы сказать коллеге Бурькиной, что ставка была снижена с 35 процентов до 24, но эффективная ставка в тот момент была 19 процентов. То есть реально предприятия платили 19 процентов, и вы, конечно, об этом знаете.

Что касается единого социального налога, вы знаете, в том-то и дело, что после того, как убрали инвестиционную льготу, он сократился, потому что предприятия перестали платить налоги вообще, ушли в тень. У нас самая большая нагрузка на бизнес в мире, мы предприятия задушили.

И хотел бы сказать коллеге Оськиной: дело в том, что, если мы с вами будем развивать экономику, у нас больше средств останетса на социальную сферу. Так давайте не будем душить налогами бизнес и как бы через это развивать социальную сферу, давайте сделаем всё наоборот: разовьём свою экономику, которая у нас уже буксует, ну и, соответственно, отдадим эти деньги социальной сфере.

**Председательствующий.** Всё?

**Руденский И. Н.** В общем-то, да, спасибо.

**Председательствующий.** Хотели бы выступить представители президента, правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием по пункту 9. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 36 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	88 чел. . . . . 19,6 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . . 79,3 %
Результат: не принято	

Пункт 10 мы обсудили. Прошу уважаемых коллег определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять законопроект, пункт 10, в первом чтении?

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По пункту 9 мы проголосовали только что — восемьдесят восемь "за" было.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 79 чел.  
Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Результат: не принято

Уважаемые коллеги, пункт 7 мы пропускали. Пришёл представитель правительства?

Пункт 7. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и в статьи 7 и 8 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Владимира Увеналиевича Ялунина.

Пожалуйста.

**Ялунин В. У.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с рекомендацией Парламентской ассамблеи Совета Европы Указом Президента Российской Федерации от 12 июля прошлого года № 796 "О дополнительных гарантиях обеспечения охраны прав, свобод и законных интересов лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" предусмотрена передача следственных изоляторов органов федеральной службы безопасности в состав уголовно-исполнительной системы. Во исполнение пункта 2 данного указа Минюстом России разработан проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и в статьи 7 и 8 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Проектом предусматривается исключение из законодательных актов Российской Федерации положений, позволяющих органам федеральной службы безопасности иметь в своём составе следственные изоляторы. Проект согласован с Минэкономразвития России, Минфином России и ФСБ России, замечаний нет, он поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Принимая во внимание то, что следственные изоляторы органов федеральной службы безопасности должны быть переданы в состав уголовно-исполнительной системы до 1 января 2006 года, во избежание правового вакуума вступление в силу

данного федерального закона предусматривается тоже с 1 января 2006 года.

Помимо указанного проекта в общем пакете документов есть указ Президента Российской Федерации, который исключает из Положения о Федеральной службе безопасности Российской Федерации функции ФСБ, связанные с организацией деятельности следственных изоляторов, и подготовленный проект постановления Правительства Российской Федерации, который предусматривает исключение из актов Правительства Российской Федерации положений, регулирующих вопросы, связанные с наличием в составе органов федеральной службы безопасности следственных изоляторов. В частности, речь идёт о нормах питания в них, а также о внесении изменений в положение о прохождении службы сотрудниками Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Положения проекта федерального закона соответствуют Конституции Российской Федерации, общепринятым нормам и принципам международного права, международным договорам Российской Федерации, федеральным и конституционным законам и федеральным законам. Реализация данного закона не потребует привлечения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета.

С учётом изложенного предлагается поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и в статьи 7 и 8 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по безопасности Отари Ионовича Аршбы.

Я хотел бы задать вам вопрос: это то, о чём сегодня министр обороны говорил, та же передача?

**Из зала.** Я говорил о другом.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, депутат Аршба.

**Аршба О. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" содержат коррелирующие друг с другом нормы, предусматривающие право ФСБ России иметь следственные изоляторы. Правительство Российской Федерации, как уже основной докладчик сказал, внесло законо-

проект, направленный на отмену права органов федеральной службы безопасности иметь следственные изоляторы. В законопроекте предлагается исключить из упомянутых двух федеральных законов нормы, предусматривающие право органов федеральной службы безопасности иметь следственные изоляторы.

Принятие законопроекта, на который поступило положительное заключение нашего Правового управления, не повлечёт дополнительных финансовых расходов.

Докладываю, что законопроект рассмотрен в Комитете по безопасности и есть заключение комитета, в котором поддерживается данный законопроект. Вместе с тем хотел бы, уважаемые Артур Николаевич и коллеги, отметить, что не все единодушно голосовали за это решение в комитете. Я уважаю мнение тех, кто законопроект не поддержал. Они опасаются, что в условиях следственных изоляторов у органов уголовно-исполнительной системы не будет возможности обеспечить надлежащий режим содержания под стражей лиц, обвиняемых в совершении госпреступлений. Но если эти вопросы возникнут, то, я думаю, докладчик на них ответит.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчикам? Один? Пожалуйста, Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Артур Николаевич.

Вопросы у меня к Владимиру Увеналиевичу. Скажите, пожалуйста, сколько таких учреждений существует сегодня у нас в Российской Федерации? И какие всё-таки причины внесения законопроекта, кроме посылы Совета Европы? А то я беспокоюсь, что передадут их вам, а качество содержания там, в этих заведениях, ухудшится.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ялунин В. У.** Анатолий Евгеньевич, спасибо за вопрос.

Таких подразделений семь. Я хочу сказать о том, что, когда решение такое принималось президентом, естественно, был осуществлён мониторинг ситуации. И точка зрения федеральной службы безопасности в этой части была достаточно определённой и решающей: они поддержали, потому что знают настоящую ситуацию в местах лишения свободы, я имею в виду места предварительного содержания под стражей, следственные изоляторы. У нас, так скажем, 90 процентов зданий следственных изоляторов не относятся к строениям прошлого и позапрошлого веков, условия содержания в них не хуже, чем те, которые сегодня есть в следственных изоляторах органов феде-

ральной службы безопасности. Ухудшения ситуации не может быть по определению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Илюхин.

Вы не ответили? Да, пожалуйста.

**Ялунин В. У.** Та часть вопроса, которая связана с причинами. Я уже сказал, что при вступлении в Совет Европы, по-моему, в пункте 12 прямо были оговорены обязательства России в этой части. Президент принял соответствующее политическое решение.

**Председательствующий.** Достаточно?

Виктор Иванович, пожалуйста, вам слово для выступления.

Илюхину включите микрофон.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, конечно, я понимаю, что сегодня решение нашего пленарного заседания будет положительным, тем не менее хотел бы высказать свою тревогу, свою озабоченность, ибо эта ситуация мне напоминает ситуацию 1993—1994 годов, когда бывший Президент Российской Федерации вот так же расформировал следственные подразделения тогдашней ФСК (Федеральной службы контрразведки), отобрал все следственные изоляторы, и получилось так, что следствие по измене Родине, шпионажу передали в ведение военной прокуратуры, которая абсолютно не была подготовлена и не могла расследовать данную категорию дел. Вот сегодня я никак не могу понять, почему решается подобный же вопрос. Тогда мы всё-таки убедили Бориса Ельцина при всей его тяжёлости и при всех других моментах, убедили и вернули и следствие, и изоляторы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Включите микрофон, пожалуйста. Это выступление.

Пожалуйста.

**Илюхин В. И.** И тогда вернули все эти учреждения в федеральную службу безопасности. Сегодня повторяется то же самое.

У меня какие опасения? Первое опасение касается сути того, что произойдёт в этих следственных изоляторах. Вы вдумайтесь: содержатся изменники Родины, шпионы, люди, которые действительно нанесли ущерб нашему государству. Вот тогда, когда следственные изоляторы находились в ведении ФСБ (и находятся пока), они были заинтересованы проводить оперативные агентурные мероприятия и обеспечивать сохранность информации, чтобы она не утекала. Теперь, представьте себе, в следственном изоляторе, в котором содержатся изменники Родины, охрану, вы-

вод, конвоирование будут проводить совершенно другие люди из другого ведомства, и даже не допущенные к работе с вопросами, составляющими государственную тайну.

Истинная причина, на мой взгляд, не в ПАСЕ. А в ПАСЕ-то, вообще-то, надо сказать: господа, вы нам столько насоветовали — до сих пор кувыркаемся! Семь следственных изоляторов! Если говорить о демократии, да, мы выполнили всё, всё забрали у МВД, передали Минюсту. Чего ещё-то надо? Я знаю, что такое следственный изолятор "Лефортово". Это уникальное место: там и следственные комитеты, следственные кабинеты, следователи, там всё в комплексе. Вот теперь придётся это всё разгораживать и так далее, и так далее. Истинная причина, я хочу напомнить, в другом: надо ликвидировать вот эту изоляцию, надёжную изоляцию, чтобы наши, как говорится, бароны могли и туда приводить кого угодно, ставить холодильники и любой информацией торговать. Вот это самое главное. Семь изоляторов — вдумайтесь!

И ещё один момент, о котором я хотел бы сказать. Недопустимо ссылаться на мнение президента. С 1 января действует закон ещё, есть решение Конституционного Суда, президент вправе издавать указы и, как говорится, отправлять указное право только лишь в тех сферах общественных отношений, которые не урегулированы законом. Здесь урегулировано законом. Почему, как говорится, телегу ставим впереди лошади? Почему не дождёмся того, чтобы закон был подправленный? Нет, надо с 1 января! Опять надругательство над Конституцией и над федеральными законами. Обидно. И мы, я уверен, глубоко убеждён, уже через пять — семь лет нашу с вами ошибку будем исправлять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли ещё желающие выступить?

Макашову, пожалуйста, включите микрофон.

Альберт Михайлович, пожалуйста.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я, наверное, единственный в этом зале, кто имел счастье или несчастье пять месяцев быть в "Лефортово". Ну, не касаясь никаких других моментов, я скажу, что единственное место в Москве, где нет тараканов, — это "Лефортово". Никаких издевательства, никаких послаблений, несмотря на то что я генерал-полковник.

Я это рассматриваю с государственной точки зрения. И когда какого-то олигарха приведут или ещё что-то такое, вот у него там будет... Ну, я не хочу повторять вслед за депутатом Илю-

хиним, но, по-моему, мы спешим. А то, что нам ПАСЕ... да нет, по-моему, они нам не должны быть указом.

Я буду голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы обсудили. У представителя президента есть замечания? У представителя правительства?

Пожалуйста, заключительное слово.

**Ялунин В. У.** Я небольшое пояснение сделаю.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Ялунин В. У.** Во-первых, будет создана, как мы говорим, структура специальных изоляторов центрального подчинения. Сотрудники, работающие там, будут обладать определённым статусом и, естественно, будут допущены к секретной деятельности в той части, в которой это необходимо. Это первое.

Второе, что касается конституционных прав, Конституции. Речь в указе президента в данном случае идёт не о ликвидации в целом следственных изоляторов ФСБ на сегодня, речь идёт о том, чтобы передать существующие. Если проект, который мы сегодня, сейчас обсуждаем, будет принят, только тогда изоляторы прекратят существование в рамках ФСБ. Поэтому нарушений Конституции нет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять законопроект из пункта 7 в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 52 мин. 04 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 11. Я так понимаю, что Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, законопроект внесён Законодательным Собранием Челябинской области. В нём предлагается внести изменения в статью 176 главы 21 части второй Налогового кодекса. Законопроект достаточно простой: предла-

гаются сократить сроки возмещения НДС с трёх месяцев до одного. Мы внимательно рассмотрели данный законопроект, и комитет предлагает его не поддерживать по следующим основаниям. Когда мы принимали закон № 119-ФЗ, там уже предусмотрели, во-первых, сокращение сроков проверки до двух месяцев и, во-вторых, немножко другую процедуру возмещения НДС. Все эти поправки вступают в силу с 1 января 2007 года. В связи с тем что мы приняли другое решение, есть предложение данную инициативу отклонить.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Так, это у нас пункт 11? Спасибо. Есть ли вопросы к Наталье Викторовне? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Тоже нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 46 чел.  
Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 158 и 168 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются для обсуждения поправки в статьи 158 и 168 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Данный законопроект внесут депутаты Государственной Думы Абельцев и Илюхин. Суть этих поправок, уважаемые коллеги, сводится к редакционным изменениям, а точнее, к уточнению понятийного аппарата.

Чем вызваны такие изменения? Во-первых, изменения или дополнения были внесены в ряд действующих иных законодательных актов, и Уголовно-исполнительный кодекс уже пришёл в некоторое противоречие с этими изменениями.



А во-вторых, и при подготовке Уголовно-исполнительного кодекса были допущены некоторые неточности.

Речь идёт об условиях содержания арестованных в дисциплинарном порядке осуждённых военнослужащих, отбывающих наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части. Вот, в частности, в части седьмой статьи 158 слова "содержащимся в дисциплинарном изоляторе" предлагается заменить словами "арестованным в дисциплинарном порядке", поскольку дисциплинарные изоляторы в дисциплинарных воинских частях не предусмотрены.

В статью 168 мы также предлагаем внести новое определение, оно более точное: "взыскание" вместо "наказания". Это следует и из других статей. Здесь же предлагается арест в дисциплинарном порядке до тридцати суток. Так вот, просто предлагается заменить слово "наказание" на слово "взыскание".

В статье 158 Уголовно-исполнительного кодекса введены ограничения на количество предоставляемых осуждённому свиданий с родственниками и иными лицами, это порядок правильный. В части того, что осуждённые лица должны иметь неограниченное количество свиданий с адвокатом, если он оказывает юридическую помощь, мы хотим уточнить имеющееся положение в статье: действительно, осуждённому необходимо предоставить неограниченное количество свиданий, если речь идёт о юридической помощи.

На законопроект поступил положительный отзыв от Правительства Российской Федерации. Правда, есть замечания редакционного характера, которые мы вполне можем устранить при подготовке законопроекта ко второму чтению. Поступил положительный отзыв от Комитета Государственной Думы по обороне и Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности.

Наш Комитет по безопасности предлагает данный законопроект принять в первом чтении, чтобы мы работали над ним далее.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? Представитель правительства?

Макашова Альберту Михайловичу включите микрофон.

**Макашов А. М.** В принципе я поддерживаю законопроект в первом чтении, но хочу добавить, что, вероятно, здесь есть депутаты третьей Государственной Думы, которые проголосовали за отмену содержания на гауптвахте. Вы бы знали, какими словами вас называют офицеры в войсках! Кто хочет знать, я в коридоре повторю. Очень внимательно нужно относиться к таким вот вопросам. Я поддерживаю.

**Председательствующий.** Спасибо, Альберт Михайлович. Коллеги, я больше не вижу желающих выступить. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В связи с тем что мы не заслушиваем в силу объективных причин доклад автора, вначале коротко проинформирую вас о мотивах внесения данного проекта закона. По мнению автора, здесь два мотива. Первый — проект подготовлен с учётом другого проекта федерального закона — "О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними". И второй — необходимо увеличить ответственность в сфере эксплуатации воздушного транспорта ввиду его высокой общественной опасности.

Действительно, мы должны отметить, что ещё в августе 2003 года Правительством Российской Федерации был внесён проект федерального закона "О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними", и в апреле 2004 года он был принят Государственной Думой в первом чтении. В настоящее время над ним работает профильный комитет. И, упреждая возможные вопросы о гарантиях исполнения требований этого проекта закона в случае его принятия, автор предлагает установить административную ответственность за нарушение правил государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними путём внесения дополнения в статью 11.5 Кодекса об административных правонарушениях, которая сегодня решает задачи обеспечения только правил безопасности.

Однако при подготовке рассматриваемого проекта закона было совершенно упущено то обстоятельство, что в соответствии со статьёй 130 Гражданского кодекса Российской Федерации воздушные суда относятся к недвижимому имуществу, подлежащему государственной регистрации в соответствии со статьёй 33 Воздушного кодекса Российской Федерации. Если кто-то нарушает этот порядок, то уже в соответствии с действующей статьёй 19.21 Кодекса об административных правонарушениях он подлежит привлечению к административной ответственности за несоблюдение порядка государственной регистрации прав на недвижимое имущество или сделок с ним. Таким образом, этот вопрос уже, как вы видите, урегулирован в законодательстве, и никакого правового пробела в этом вопросе просто-напросто не существует.

Что касается второго мотива — усиления ответственности за нарушение правил использования воздушного транспорта и правил безопасности эксплуатации воздушных судов, то это, во-первых, совершенно не вытекает из проекта федерального закона "О государственной регистрации прав на воздушные суда..." (вот он, этот законопроект, у меня в руках), в котором говорится об участниках этих правоотношений, порядке, сроках регистрации, регистрационных документах и который не имеет никакого отношения к урегулированию вопросов рассматриваемого сегодня законопроекта.

Во-вторых, кроме этого обстоятельства, должен отметить, что, по сути, данным проектом закона сделана попытка, так скажем, узкого решения огромного комплекса проблем обеспечения безопасности полётов. Эти проблемы постоянно возникают на всех этапах, начиная от конструктора, завода-изготовителя воздушного судна, эксплуатанта и кончая лётчиком и пассажиром. В соответствии с действующим законодательством вся деятельность по использованию воздушного пространства, эксплуатации воздушных судов лицензируется и сертифицируется. Я подчёркиваю: вся деятельность лицензируется и сертифицируется. И если где-то что-то делается не так, то в соответствии со статьёй 10 Воздушного кодекса действие сертификатов или лицензий может быть не только приостановлено, но они могут быть и аннулированы.

Мы знаем, что условия эксплуатации авиационного транспорта — хоть он и называется транспортом, как и автомобиль, — совершенно иные. Хотя, конечно, по своей потенциальной опасности автомобиль может быть в каких-то случаях несколько небезопаснее воздушного судна. Примеров из практики тут можно привести сколько угодно. К примеру, осуществляют полёты

в московской воздушной зоне вертолёты "ВО-105". Скорость вертолёт — около 200 километров в час, пассажироместимость — три человека без экипажа, то есть это, по сути, то же самое, что и любой легковой автомобиль, который перемещается по любому проспекту нашего города. Но при этом если на автодорогах за год гибнут около тридцати тысяч человек и свыше двухсот тысяч получают увечья, а материальный ущерб вообще мало кто считал, то в авиационных катастрофах эти цифры несколько иные. Вот где, я полагаю, нужно в первую очередь как раз и наводить порядок.

Опять же если сравнить, то в авиации существует многоуровневая система безопасности управления, там всегда чётко известно, какое воздушное судно планируется к вылету, в каком оно состоянии техническом, кто им управляет, какова загрузка, откуда вылетает, по какому маршруту и многое другое. А, скажем, на автодорогах ни один работник дорожно-патрульной службы заранее никак не может знать, кто проедет по той или другой дороге, с какой целью, в каком состоянии и так далее.

В своём докладе я немного расширил подходы к обсуждению, но это было сделано только в целях более полного понимания проблемы. Хотя этим она, конечно, далеко не ограничивается. Да и вообще должен отметить, вы это тоже знаете, что Кодекс об административных правонарушениях — это не единственный правовой акт, регулирующий эксплуатацию воздушных судов и гарантирующий безопасность полётов.

В целом вы видите, что предложенный к рассмотрению законопроект неприемлем не только из-за его внутренней несбалансированности и неучёта требований Гражданского кодекса Российской Федерации, но и в силу достаточно полного урегулирования этих вопросов в действующем правовом поле. И тут уже вопрос, как мы понимаем, в большей степени находится в части исполнительной, чем законодательной.

Вот с учётом всего вышеизложенного (можно будет поговорить ещё по этой теме, если будут вопросы) Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Желаящие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Мнение комитета — отклонить. Прошу вас определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 44 чел.  
Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании". Законодательное Собрание Ростовской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад по законопроекту от комитета сделает Эдуард Шайхуллович Хамитов.

Пожалуйста.

**Хамитов Э. Ш., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию и науке представляет внесённый Законодательным Собранием Ростовской области проект федерального закона № 226082-4 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании". Предлагается в пункте 4 статьи 12 Закона Российской Федерации "Об образовании" выделить кадетские школы и школы-интернаты в отдельный тип образовательных учреждений, тем самым дополнив утверждённый законодательно перечень образовательных учреждений.

Комитет считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 1 Типового положения о кадетской школе (кадетской школе-интернате), утверждённого Правительством Российской Федерации 15 ноября 1997 года, кадетские школы и кадетские школы-интернаты являются общеобразовательными учреждениями. В настоящее время после утверждения постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 2001 года Типового положения об общеобразовательном учреждении стала возможной реализация программ дошкольного дополнительного специального образования в любом общеобразовательном учреждении. Типы, виды реализуемых программ должны быть в обязательном порядке указаны в уставе образовательного учреждения. Следовательно, принятие законодательной инициативы Законодательного Собрания Ростовской области будет избыточным для существующего законодательства Российской Федерации в области образования.

В официальном отзыве Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта и считает, что специфика кадетских школ и кадетских школ-интернатов, являющихся общеобразовательными учреждениями, отвечает в целом задачам этих учебных заведений и не требует их выделения в отдельный тип образовательного учреждения.

Уважаемые коллеги, хотел бы напомнить, что аналогичный проект вносился в нашу Думу Московской городской Думы и был отклонён в январе 2005 года.

На основании вышеизложенного комитет предлагает отклонить представленный проект при рассмотрении в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Эдуард Шайхуллович. Коллеги, есть вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

**Макашов А. М.** В советское время было пятнадцать суворовских училищ, три нахимовских (самое смешное, что называлось одно Тбилиское нахимовское училище), восемнадцать различных подготовительных — лётных, артиллерийских и других. Это не значит, что все выпускники пошли в армию, что они стали янычарами, но сразу после войны советская власть вытаскала из подворотен, из подвалов... Ну, войны нет, а сегодня у нас всё ещё хуже. Ну что плохого, если мы хотя бы немножко выделим тех ребят, которые сейчас получили возможность быть более или менее организованными?

Я считаю, что надо поддержать, и ничего здесь плохого нет. И кстати, в своё время все эти училища, которые я называл, числились за министерством народного образования, то есть бюджет через него шёл, но забота Министерства обороны была, конечно, сильная.

Я предлагаю поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

И депутат Чаплинский, пожалуйста.

**Чаплинский С. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, по-моему, совершенно очевидно, что необходимо поддержать данный законопроект, который разработан практиками, имеющими опыт работы в таких учебных заведениях, тем более мы сегодня очень важную тему с министром обороны обсуждали. Почему какие-то неприятные инциденты в армии происходят? Если посмотреть статистику, 20 процентов призывников не учатся и не работают, когда при-

зываются в армию, они имеют низкий уровень образованности и подготовленности. И пропадает какой-то интерес у людей вообще защищать свою Родину. А здесь люди предлагают вот то хорошее, накопленное за годы, наоборот, развивать, укреплять. И правильно коллега сказал, что, может быть, не все пойдут в армию служить. Да ничего страшного, зато они будут как-то и физически здоровее, и, самое главное, их дух будет крепче, они не будут ни наркотики употреблять, ни спиртные какие-то напитки. Надо поддержать инициативу и проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Инициатива идёт из казачьего края. Мне хорошо известна обстановка сегодня в казачестве. Казачество общепризнано, это патриотическая часть населения России, это те, кто всегда защищал рубежи России и занимался хлебопашеством, удачно сочетая две эти важные функции. Дух казачества в станицах, в хуторах присущ молодёжи. И правильно генерал Макашов говорит, что это имеет особое значение, особенно в сегодняшних условиях жизни России. Я бы не стал наотмашь отвергать. Что плохого предлагается? Есть, к примеру, в Краснодаре тоже такая школа кадетская: там особый дух, там высокие требования, я бы сказал, значительно выше, чем в общеобразовательной школе. Но держится эта дисциплина не на палках, она держится на казачьих традициях. И если мы будем иметь отдельную строчку — кадетские, как говорится, школы, — ничего плохого мы не привнесём. Я предлагаю поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше желающих выступить нет? Заключительное слово.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Хамитову.

Пожалуйста, Эдуард Шайхуллович. С места.

**Хамитов Э. Ш.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, речь не идёт о значении таких учреждений. Их, вообще-то, при царе-батюшке было двадцать девять, сегодня в России их шестьсот. Никто не покушается из специалистов именно образовательной сферы... Вы не найдёте в нашем сообществе ни одного человека, кто был бы против этих школ, они поддерживаются. Но речь только о том, что мы нарушим логику закона, и, если сейчас добавим к общеобразовательным учреждениям кадетские школы-интернаты, на следующий год нам придётся добавлять и другие. Вот сейчас будут профильные школы, какие-то другие, и каждый тип мы будем вынуждены прописывать в законе. Могу сказать только, что сегодня эти школы на хорошем счету, пользуются большим

авторитетом, так сказать, и никто не покушается на этот авторитет. Поэтому ещё раз я хотел бы, уважаемые коллеги, просить, чтобы вы поддержали решение нашего комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства и президента не хотели бы высказаться?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

У нас с вами сегодня девять протокольных поручений, коллеги.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Сергея Алексеевича Попова Комитету по безопасности? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Алксниса комитету по делам СНГ. Нет замечаний. Принимается.

Депутат Багишвили — Комитету по природным ресурсам и природопользованию и Комитету по экологии.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Готов С. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по Регламенту очень внимательно рассмотрел проекты протокольных поручений. Нет замечаний по названным ранее протокольным поручениям, но есть замечание по протокольному поручению депутата Багишвили. Он обращается к комитету по природным ресурсам с поручением запросить конкретную информацию по сточным водам, сбрасываемым в Чёрное море. Комитет считает, что это он может сделать самостоятельно, направив депутатский запрос или использовав другую форму, но это не вопрос, сопряжённый сегодня с нашей законотворческой деятельностью.

И чтобы больше, может быть, не брать слово, хочу сразу для экономии времени сказать, что по всем остальным протокольным поручениям у комитета замечаний нет, за исключением протокольного поручения депутата Грешневикова Анатолия Николаевича, который обращается к Комитету по безопасности также с конкретным вопросом, связанным с вырубкой



ценных пород деревьев в Краснодарском крае. Мы считаем, что он также может это сделать самостоятельно, направив соответствующее поручение, с чем депутат согласился.

Спасибо.

**Председательствующий.** По Регламенту я должна поставить на голосование данное протокольное поручение, учитывая точку зрения комитета по Регламенту. Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Багишвили? Комитет по Регламенту считает, что это может быть сделано в форме депутатского запроса. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 17,7 %  
Проголосовало против . . . . . 232 чел. . . . . 82,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 282 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Депутат Сироткин — поручение Комитету по образованию и науке. Есть замечания у депутатов? Нет.

По протокольному поручению депутата Грешневикова также прошу вас определиться голосованием. Комитет по Регламенту считает это предметом депутатского запроса. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 15,7 %  
Проголосовало против . . . . . 252 чел. . . . . 84,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, есть ли замечания по протокольному поручению депутата Чернышова Комитету по охране здоровья? Принимается.

Депутат Пивненко — Комитету по охране здоровья. Нет замечаний. Принимается.

Депутат Махмудов — Комитету по безопасности. Нет замечаний. Принимается.

Мы с вами рассмотрели все вопросы. Всего хорошего. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 февраля 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 37 сек.)

Присутствует . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Отсутствует . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 17 февраля. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Тарасюк.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Тарасюка.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Прошу записать меня на выступление в "час заявлений", если он сегодня состоится: повестка короткая у нас. Хочу поднять вопрос, кто у нас инициирует эти соляные бунты. В основном это женщины, по-моему, пенсионерки — они скучают, вот ходят и выдумывают. Никакую соль (соль — вредный продукт) и ничего другого скупать не надо: мы ни с кем воевать не будем, у нас изобилие всех товаров. Но, видимо, кому-то скучно: нет повода для бунта — вот давайте его искусственно изобретём.

И хочу помочь "Комсомольской правде", так как у них все архивы сгорели. Мы им передадим архив ЛДПР: там достаточно материалов, чтобы им публиковать, вперёд на двадцать лет. И фотографиями им поможем, по всем позициям, с тем чтобы компенсировать ущерб, связанный с этим пожаром. Ну что делать?! Видимо, гореть ещё много будет изданий. Причём даже символично, что сгорели те издания, которые имеют в основном левую ориентацию. Я думаю, что уже в новом здании для прессы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ройзман Евгений Вадимович.

**Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас сложилась парадоксальная ситуация. Существует специальная комиссия Минздравсоцразвития по отправлению тяжёлобольных детей за рубеж. И деньги должно перечислять казначейство, но, ввиду того что казначейство не перечислило вовремя деньги, у нас один ребёнок умер и двое сейчас находятся в тяжелейшем состоянии. И всё это связано с тем, что правительство не установило курс рубля. Деньги висят в казначействе, а дети умирают.

И поэтому я прошу дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья прояснить эту ситуацию и довести информацию до сведения всех депутатов Госдумы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Собко — депутат Останина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В России вновь зреет скандал, связанный с повышением цен на нефтепродукты на внутреннем рынке. И я знаю, Борис Вячеславович, что в ваш адрес, в адрес депутатов Государственной Думы от Кемеровской области поступила телеграмма губерна-

тора Кемеровской области, в которой он выражает обеспокоенность тем, что с января текущего года цены на нефтепродукты выросли практически на четверть, на 24 процента. Губернатор называет это сговором монополистов.

Я прошу дать протокольное поручение комитету по экономической политике запросить правительство о том, собирается ли оно пролонгировать мораторий на цены на нефтепродукты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Видьманов Виктор Михайлович.

**Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Харитонов по карточке Видьманова.

Борис Вячеславович, у меня просьба в порядке поручения комитету по законодательству (Крашенинникову) и комитету по спорту (Третьяку) держать под контролем тот допинговый скандал, который произошёл с нашей биатлонисткой Пылёвой, и всячески оказывать поддержку, чтобы не получилось так, что Пылёва будет растоптана, будет брошена, по сути дела, как случилось с олимпийскими чемпионками Даниловой, Лазутиной, Коржаненко. Держать под контролем и помочь спортсменке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Александр Николаевич Крутов.

**Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы все стали свидетелями прискорбного происшествия на Олимпиаде, где мы увидели яркое проявление той морали, которая насаждается у нас в обществе: деньги решают всё. Было удивительно смотреть, как под угрозу поставлены национальные интересы, труд олимпийцев и вообще работа команды на Олимпиаде.

Я хотел бы поручить комитету по физической культуре и спорту запросить в правительстве информацию о том, кем конкретно и на каких условиях в качестве спонсора экипировки нашей олимпийской сборной была выбрана компания "Bosco Sport", на каких условиях и кем был принят символ-талисман Чебурашка, проданный на десять лет Японии, каковы условия контракта со спонсором и кто персонально отвечает за разработку экипировки олимпийской сборной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Первое: я записываюсь на выступление в "час заявлений". Второе: уже третий раз мы возвращаемся к предложению при-

гласить Фрадкова на "правительственный час" по вопросу о демографической ситуации.

Мы знаем, что есть отрицательное заключение и комитета по Регламенту, и Совета Думы, но настаиваем на голосовании этого вопроса, поскольку объяснение, что премьера приглашают только по вопросам, имеющим чрезвычайное значение, нас не удовлетворяет. Нет более чрезвычайного вопроса в России, чем вымирание российского народа. В этом отказе мы усматриваем в том числе стремление партии, которая называет себя партией власти, тоже уйти от ответственности за результаты проводимой политики.

Настаиваем на проведении голосования.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фадзаев Арсен Сулейманович.

**Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, на сегодняшний день в Республике Северная Осетия — Алания складывается очень сложная ситуация с беженцами и вынужденными переселенцами. На учёте в органах миграционной службы состоит более двадцати двух тысяч граждан данной категории. Это отражается на общественно-политической ситуации в регионе.

В связи с этим вношу протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить у Правительства Российской Федерации информацию о планируемых мероприятиях по обеспечению жильём беженцев и вынужденных переселенцев из стран СНГ и Чеченской Республики.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Оськина Вера Егоровна, пожалуйста.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотела бы заметить, что 18 ноября было дано поручение Комитету Государственной Думы по образованию и науке запросить в Министерстве образования и науки Российской Федерации информацию и проинформировать нас о выпуске в количестве двухсот тысяч экземпляров учебного пособия для подготовки к единому государственному экзамену по географии, на обложке которого карта России изображена без Калининградской области и Курильских островов. Прошло девяносто два дня. Для чистоты эксперимента исключаем новогодние праздники и выходные дни — их получилось тридцать два. Итог — шестьдесят рабочих дней, но нет никакого ответа, даже элементарной отписки. Как такое стало возможным? Кто понёс ответственность за безалаберное отношение к своей должностной обязанности? Мне очень хотелось бы это знать. Это первое.

Второе. Если на депутатские запросы у министерства такая реакция, можно предположить, какова реакция на... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Глотов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Первое: прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Второе. Два протокольных поручения. Первое из них: Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о ходе переговоров по вступлению России в ВТО, о возможных сроках и условиях, на которых мы туда вступаем.

И второй проект протокольного поручения связан с тем, что в России по-прежнему остаётся много лиц без определённого места жительства, в народе их называют бомжами. Поручить комитетам Государственной Думы по труду и социальной политике, по делам женщин, семьи и детей и по охране здоровья запросить в правительстве Москвы и в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по борьбе с бродяжничеством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В "Российской газете" за 15 февраля было опубликовано интервью с начальником Департамента экономической безопасности МВД России Сергеем Мещеряковым, в котором он говорит о росте числа экономических преступлений в России. При этом Мещеряков называет две причины роста количества этих преступлений — коррупцию и несовершенство законодательства. Многие законодательные инициативы министерства, по его мнению, застревают в инстанциях, их рассматривают годами.

В связи с этим прошу поручить Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в МВД информацию о предложениях министерства по законодательному регулированию экономической деятельности в Российской Федерации с целью создания условий для более эффективной борьбы с экономическими преступлениями, а также для добросовестной экономической деятельности.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня сегодня на выступление в "час заявлений".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Митрофанов по карточке Ближиной.

Прошу записать Митрофанова и Курьяновича сегодня на выступления в "час заявлений".

И две позиции.

Первое. Прошу дать протокольное поручение комитету по экономической политике запросить информацию в министерстве экономического развития относительно приобретения основных активов "ЮКОСа" компанией "РуссНефть". Появилась информация о такой сделке, о том, что новым владельцем "ЮКОСа" стал наш бывший коллега Михаил Гуцериев, и я прошу представить информацию по этому поводу. Кажется, длительный конфликт уже закончился, к радости всех в России и за рубежом.

И второе. Прошу вызвать на "правительственный час" министра здравоохранения и социального развития Зурабова с информацией о положении дел в сфере профилактики детских онкологических заболеваний. Я дам пояснение позже.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Никитин Владимир Степанович. Нет его.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Совершенно верно здесь прозвучало, что сгорела не только "Комсомольская правда", сгорели и другие газеты, и в частности такая народная газета, как "Советская Россия". Поэтому желающих помочь я призываю помочь и "Советской России".

Предлагаю снять с повестки дня сегодня вопрос 11 — заявление по Норвегии, как непродуманное, торопливое и не просчитанное по политическим последствиям. Сегодня приезжает министр иностранных дел Норвегии. Чего мы добиваемся этим заявлением? Скандала? Хотим, чтобы разразился политический скандал, когда он придет? Пусть мне объяснят, в чём интерес наших избирателей, как мы защищаем политические интересы избирателей? Госдума становится лоббистом одной фирмы. Хватит с нас и страховщиков! Но то было на внутренней арене, что называется, внутри страны, а здесь позорище на весь мир!

**Председательствующий.** Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Борис Вячеславович, в прошлую пятницу двенадцать депутатов записались на выступления в "час заявлений", но не смогли выступить. Я надеюсь, что сегодня будет прежде всего им предоставлена возможность выступить, а потом уже будет дано слово другим желающим.

Второе. Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству запросить у Министерства внутренних дел информацию о принимаемых мерах реагирования на массовые акции протеста водителей автотранспорта против решения зонального районного суда Алтайского края по факту автодорожного происшествия, повлекшего смерть главы администрации края Евдокимова, и требования протестующих пересмотреть уголовное дело Олега Щербинского, признанного виновным в ДТП.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Соломатин Егор Юрьевич.

**Из зала.** Снимается.

**Председательствующий.** Снимается вопрос.

Сироткин Сергей Никанорович.

**Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, сегодня в повестку дня включён вопрос о заявлении Государственной Думы в связи с принятием известного постановления Парламента Грузии. Мне кажется, что наши заявления должны упреждать события, а не констатировать факты. Получается так, что мы следуем в фарватере их действий. В среду было хорошее предложение коллеги Митрофанова замолчать действия парламента. Всё, что мы сейчас будем делать, мне кажется, будет просто лишним пиаром действий грузинского парламента. Собака лает, караван идёт. Наши действия, ещё раз повторяю, должны упреждать события, мы не должны реагировать постфактум на действия, тем более необдуманные действия, парламентариев Грузии.

**Председательствующий.** Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вчера в Нижнем Новгороде было заседание президиума Госсовета, на котором президент в очередной раз заявил о том, что нужно повышать открытость власти. Я ещё раз обращаю



внимание комитета по конституционному законодательству на то, что год и четыре месяца в Думе лежит законопроект об информационной открытости власти. В мае президент в Послании Федеральному Собранию сказал, что его нужно принимать — до сих пор он даже не внесён на первое чтение. Это откровенный саботаж прямых поручений президента, ещё раз обращаю внимание.

И второе, Борис Вячеславович, — это протокольное поручение нашей комиссии по Северному Кавказу. В Беслане уже восьмой день голодают шесть женщин, дети которых погибли в школе. У них есть ряд совершенно обоснованных требований по ознакомлению с материалами дела. К ним никто не приходит, никто не интересуется их судьбой. Вчера Светлана Маргеева госпитализирована в связи с резким ухудшением здоровья. Я попросил бы поддержать протокольное поручение комиссии по Северному Кавказу дать поручение местным властям, республиканским властям, прокуратуре... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Прошу поддержать протокольное поручение комитету по экономической политике. Речь идёт о необходимости создания эффективной системы мер защиты авторских и смежных прав, прежде всего на интеллектуальную собственность, и разработки действенных способов борьбы с производителями и распространителями контрафактной, фальсифицированной продукции. Мы принимаем, в общем-то, хорошие законы, но они почему-то не действуют. Все знают о крупных пиратских DVD-заводах, и экспертам известно, где они находятся, но мер не принимается. Может ли вообще экономика развиваться нормально, если у нас 80 процентов продукции — суррогат и подделки? То есть 80 процентов экономики России — это суррогат, мы создали некую суррогатную экономику, и нам скоро придётся принимать, наверное, законы о крышевании в экономике отдельных видов деятельности. Если пираты в прошлые века в основном были на море, то пираты XXI века находятся среди нас, на суше, спокойно разгуливают и поставляют нам некачественный товар.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мусатов Иван Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Тарасюк по карточке Мусатова.

Уважаемые коллеги, вступил в силу Киотский протокол. По расчётам экспертов, наша страна должна зарабатывать от продаж квот на выбросы в атмосферу более 3 миллиардов долларов в год. Эта сумма сопоставима с годовой выручкой от ору-

жейного экспорта России. Но почему-то у нас так и не разработан механизм реализации Киотского протокола, участия в нём нашего правительства. Предлагаю дать протокольное поручение Комитету по экологии запросить в Министерстве природных ресурсов информацию о мерах, принимаемых с целью разработки механизма реализации Киотского протокола в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

**Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Фоменко по карточке Бабурина.

Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение комитетам по Регламенту и по здравоохранению в связи с тем, что произошло здесь в среду, в Международный день детей, больных раком, когда сюда были приглашены якобы для встречи с депутатами больные и лечащиеся дети. Их привезли из больницы в здание, где полно народу, где можно подхватить любую инфекцию. А когда этот сюжет был показан по НТВ, то ещё некоторые люди сетовали на то, что слишком мало людей пришло на встречу с этими бедными детьми! Те, кто хотел, в этот день могли приехать в больницу, в конце концов, в онкоцентр, встретиться с ними, но детей, у которых и так пробит иммунитет, приводить сюда, в здание, где полно народу... Ещё бы в зал привели их, где четыреста пятьдесят человек с разнообразными заболеваниями или, может быть, ещё с чем-то! Пожалуйста, разберитесь, это выглядит как какой-то личный пиар. Очень неприятное событие!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Родионов Игорь Николаевич.

**Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Пожалуйста, запишите меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** Павлов. Пожалуйста, Николай Александрович.

**Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

У меня протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы, суть его в следующем.

В прессе появились сообщения о том, что на месте расстрела безоружных людей, на стадионе "Красная Пресня", собираются построить новый парламентский центр. Причём источник авторитетный — управляющий делами президента. Мне хотелось бы, чтобы была запрошена официальная информа-

ция, так это или нет, в каком виде это собираются сделать, собираются ли сносить крест, к которому ходят поклониться тысячи людей каждый год 4 октября. Я думаю, вопрос принципиальный, потому что если мы опоздаем с этим вопросом, то последствия могут быть весьма и весьма неприятными.

Спасибо.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня два протокольных поручения. Первое — Комитету по культуре запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, когда правительство внесёт на рассмотрение Государственной Думы закон о творческих союзах. Полгода назад мы сняли данный законопроект, они обещали внести в весеннюю сессию, но я не вижу этого законопроекта.

И второе — о так называемых соляных бунтах. Я не согласен с депутатом Жириновским, что ажиотаж подогревают и причина этого ажиотажа в бабушках. Я думаю, что здесь интерес есть и у предпринимателей, потому что взвинчены, увеличались цены на соль на 40 процентов, на сахар — на 20 процентов, уже мыло, спички с прилавков сметают. Мне кажется, скоординированно кто-то действует по всей стране, потому что охвачены более десяти регионов: Ярославль, Тамбов, Воронеж... И интерес правительства, естественно, здесь есть, поскольку по всем каналам телевизионным, которые подконтрольны правительству и президенту, такая... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич есть? Нет.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили.

Жириновский Владимир Вольфович записан на выступление в "час заявлений".

Ройзман Евгений Вадимович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Вы его озвучили. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение комитету по экономической политике по поводу роста цен на нефтепродукты. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Харитонов Николай Михайлович — протокольное поручение, я так понимаю, двум комитетам, комитету по физической культуре и спорту и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Вы его сфор-

мулируйте. Вопрос, который вы подняли, понятен, пожалуйста, сформулируйте поручение и раздайте в зале — будем обсуждать.

Крутов Александр Николаевич — тоже протокольное поручение комитету по физической культуре и спорту, касающееся нашей олимпийской команды и её спонсоров. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич на выступление в "час заявлений" записан.

И предложение, которое вчера обсуждалось на Совете Государственной Думы, о приглашении Председателя Правительства Российской Федерации Фрадкова Михаила Ефимовича на "правительственный час", который у нас будет завтра, виноват, который у нас будет, естественно, в среду, 22 февраля. Уважаемые коллеги, на Совете Государственной Думы этот вопрос обсуждался, и это предложение не было поддержано, поэтому я его ставлю сразу на голосование. Кто за то, чтобы пригласить Председателя Правительства Российской Федерации Фрадкова на "правительственный час", который состоится 22 февраля, по вопросу о демографической ситуации? Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 167 чел.  
Не голосовало . . . . . 283 чел. . . . . 62,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Фадзаев Арсен Сулейманович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Это о ситуации в Северной Осетии, ситуации с жильём для беженцев. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Оськина Вера Егоровна — по поводу протокольного поручения, которое было дано 18 ноября Комитету по образованию и науке. У меня есть данные обо всех исполненных протокольных поручениях. У меня значит, что данное поручение исполнено 7 декабря и информация по данному вопросу направлена депутатам Государственной Думы. Если есть необходимость добавить, то... Нет. Так что вы ознакомьтесь, информация направлена.

Готов Сергей Александрович записался на выступление в "час заявлений".

И несколько протокольных поручений двойных. Протокольное поручение комитету по экономической политике

и Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, касающиеся информации о переговорах по ВТО. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. И второе протокольное поручение — Комитету по труду и социальной политике и Комитету по охране здоровья, касающееся ситуации с лицами без определённого места жительства. Пожалуйста, подготовьте, раздайте в зале — посмотрим.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение комитету по экономической политике по поводу выступления в "Российской газете" Мещерякова, руководителя департамента МВД. Пожалуйста, подготовьте и раздайте в зале.

Кибирев Борис Григорьевич записался на выступление в "час заявлений".

Митрофанов и Курьянович записались на выступления в "час заявлений".

Также протокольное поручение комитету по экономической политике. Вы его озвучили. Пожалуйста, подготовьте и раздайте в зале.

Кроме того, было предложение пригласить на "правительственный час" министра Зурабова. На ближайшем "правительственном часе", 22 февраля, Зурабов Михаил Юрьевич у нас будет — можно будет задать и тот вопрос, который вы хотели бы задать, Алексей Валентинович. Раньше мы всё равно не сможем его пригласить. Уважаемые коллеги, приглашённому на "правительственный час" министру вопросы можно задавать не только по той теме, которая обозначена в повестке дня, поэтому, пожалуйста, задайте вопросы Зурабову 22 февраля.

Локоть Анатолий Евгеньевич, по пункту 11 повестки дня вы обосновали свою позицию. Я хотел бы попросить Косачёва прокомментировать ваше предложение.

Пожалуйста, включите микрофон Константину Иосифовичу.

**Косачёв К. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Та проблема, которая обозначена в проекте сегодняшнего заявления Государственной Думы, безусловно, существует и носит прецедентный характер. Если мы, Государственная Дума, законодатели, не будем реагировать на попытки иностранных компаний, используя своё участие в российских компаниях, блокировать деятельность российских компаний на третьих рынках, в данном случае на Украине, мы, естественно, не сможем в полном объёме защитить интересы отечественного, российского бизнеса, причём в данном случае в высокотехнологичных отраслях.

Вместе с тем с учётом того, что сейчас в Москве действительно находится министр иностранных дел Норвегии и, может быть, принятие этого заявления сегодня создаст (я здесь согласен с коллегой Локотем) нежелательный фон для проведения соответствующих переговоров, мы, авторы этого заявления, не настаиваем на рассмотрении проекта сегодня и готовы вернуться к нему на одном из последующих заседаний.

**Председательствующий.** Спасибо. Авторы снимают данное предложение с повестки дня, голосовать не нужно.

Кириев Борис Григорьевич на "час заявлений" записан.

Заповев Михаил Михайлович — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по ситуации, связанной с реакцией Министерства внутренних дел на забастовки, митинги водителей автотранспорта. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, мы его рассмотрим.

Депутат Сироткин фактически выступил с заявлением, мы его выслушали, профильные комитеты прислушаются.

Рыжков Владимир Александрович... Вот у меня есть, Владимир Александрович, информация о том, что вы приглашались на заседание комитета, где обсуждался вопрос по данному проекту федерального закона, письменно приглашались, и вас на этом заседании не было, хотя там вы могли бы получить всю необходимую дополнительную информацию.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, тогда с комитетом обсудите. У меня есть информация из комитета, протокол.

Протокольное поручение Комиссии по проблемам Северного Кавказа вами озвучено. Пожалуйста, подготовьте и раздайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение комитету по экономической политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тарасюк Василий Михайлович — протокольное поручение комитету по экологии, оно касается Киотского протокола. Пожалуйста, подготовьте и раздайте в зале.

Родионов Игорь Николаевич записался на "час заявлений". Когда у нас время подойдёт к "часу заявлений", мы тогда обсудим регламент. Тридцать минут всего предлагается по Регламенту, на выступление — до пяти минут, поэтому может быть шесть выступающих. Ну, мы обсудим: либо мы дадим слово всем, но сократим время выступлений, либо ограничимся первыми шестью записавшимися. Обсудим при подходе к этому вопросу повестки дня.

Грешневиков — фактически было сделано заявление, предложений процедурных не последовало.

Пожалуйста, включите микрофон Грешневикову Анатолию Николаевичу.

**Грешневиков А. Н.** Первое протокольное поручение у меня было Комитету по культуре о судьбе законопроекта о творческих союзах, а второе — комитетам по безопасности и по экономической политике о причинах и последствиях широкомасштабных акций по повышению цен на продукты первой необходимости, например сахар-песок. На 30—40 процентов цены взвинчены. Должны же быть причины! Кто за этим стоит? Кто координировал эти действия? Я такое протокольное поручение просил бы поддержать.

**Председательствующий.** Тогда готовьте протокольное поручение Комитету по культуре и протокольное поручение комитетам по безопасности и по экономической политике.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Борис Вячеславович, по вопросу о приглашении Фрадкова уже проголосовали, но, когда вы докладывали о том, что Совет Думы рассмотрел письменное предложение фракции, вы не успели, наверное, сказать, что были предложения пригласить уполномоченного по правам человека и представителя Общественной палаты. В рамках процедуры мы уже, конечно, не успеваем, но я думаю, что просто по-человечески было бы правильно и вежливо сказать им, что мы были бы рады их здесь видеть. И им было бы полезно, и для дела было бы полезно рассматривать этот вопрос сообща.

**Председательствующий.** На Совете Государственной Думы рассматривался вопрос о приглашении уполномоченного по правам человека, и была дана информация о том, что уполномоченный по правам человека может присутствовать в соответствии со своим статусом на любом нашем заседании, поэтому, я думаю, мы просто проинформируем его о том, что у нас будет такое заседание, а приходить или не приходить, уполномоченный по правам человека решит сам, потому что он может присутствовать на любом заседании.

Что касается Общественной палаты, то мы их проинформировали, что у нас будет такое заседание, и по решению их совета они могут направить к нам своих представителей.

Митрофанов Алексей Валентинович по ведению. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Борис Вячеславович, я всё-таки прошу поставить на голосование вопрос о приглашении Зурабова для информирования по вопросу о детской гематологии. Мы делаем странные вещи: мы приглашаем детей, больных раком, в Ду-

му. Причём дети, больные раком крови, если они действительно болеют, должны находиться в сверхчистых боксах, они даже в масках не могут приходить куда-либо. А если они всё-таки не больные, а были в масках, значит, это маскарад, связанный с тем, что кто-то хочет потратить 300 миллионов долларов на постройку нового гематологического центра.

Это очень важный вопрос, и здесь идёт определённая борьба, поэтому просьба отдельно проголосовать, чтобы Зурабов пришёл для информирования и по этому вопросу. Это не вопрос я задал, я могу вопрос задать и так, но надо, чтобы это было темой его выступления 22-го числа, одной из тем. Пусть он определится: он собирается заканчивать строительство пяти корпусов в Блохинском онкологическом центре или предполагает... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, понятен ваш вопрос, я его могу с точки зрения процедуры сформулировать таким образом: направить в письменном виде вопрос, для того чтобы он был рассмотрен на заседании 22 февраля. У нас 21 февраля будет Совет Государственной Думы, и мы официально через Совет ваш вопрос направим, а заранее я просто сообщу Михаилу Юрьевичу о том, что такая тема интересует. Поэтому я прошу вас подготовить вопрос в письменном виде и передать его в секретариат Совета Государственной Думы, и 21-го числа мы его официально направим.

По ведению — Заповев Михаил Михайлович. Пожалуйста.

**Заповев М. М.** Борис Вячеславович, уточните, пожалуйста: будут ли учтены пожелавшие выступить в "часе заявлений" в прошлую пятницу, или надо записываться вновь? Если вновь, тогда я прошу, чтобы меня записали, а если будет учитываться пятничная запись, тогда всё остаётся в силе.

**Председательствующий.** Хорошо, Заповев Михаил Михайлович тоже записан на "час заявлений".

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста. По ведению.

**Рыжков В. А.** Я просто хотел уточнить для стенограммы, Борис Вячеславович. Я очень плотно работаю с Владимиром Николаевичем Плигиным по вопросу об информационной открытости власти. Я с ним разговаривал два дня назад, разговаривал с министром экономики Грефом, который отвечает в правительстве... Так что я совершенно точно не получал приглашения на заседание комитета, это просто какое-то недоразумение.

**Председательствующий.** Спасибо. Это для стенограммы, принято к сведению.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых уточнений ставлю на голосование порядок работы Государственной Думы на 17 февраля в целом. Кто за? Прошу голосовать.



Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева.

Пожалуйста.

**Булаев Н. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается в третьем чтении законопроект № 124018-4 "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "Об образовании".

На указанный законопроект Правовое управление дало своё заключение, где отметило, что замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Прошу поддержать законопроект в третьем чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Проект федерального закона "О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции". Доклад официального представителя президента заместителя министра юстиции Владимира Увеналиевича Ялунина.

Пожалуйста.

**Ялунин В. У.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Конвенция ООН против коррупции является универсальным международным договором, рассчитанным на участие в нём всех государств мира. В отличие от антикоррупционных договоров, ранее заключённых на региональ-

ной основе, в частности в рамках Совета Европы и Организации американских государств, конвенция основывается на комплексном подходе к противодействию коррупции как в публичном, так и в частном секторе.

Прежде всего, предусматривается комплекс мер по предупреждению коррупции, это глава II, в том числе в сфере государственной службы, публичных закупок и управления публичными финансами, а также по участию общества в предупреждении коррупции и борьбе с ней.

В главе III конвенции содержатся обязательства по установлению уголовной ответственности за ряд деяний коррупционного характера, включая подкуп национальных и иностранных публичных должностных лиц, а также должностных лиц публичных международных организаций, подкуп в частном секторе, воспрепятствование осуществлению правосудия.

Кроме того, конвенция, глава IV, содержит детальную регламентацию таких ключевых направлений межгосударственного взаимодействия в борьбе с коррупционными преступлениями, как выдача осуждённых, взаимная правовая помощь, передача уголовного судопроизводства и сотрудничество правоохранительных органов.

Конвенция не только закрепляет в качестве основополагающего принципа возвращение из-за рубежа полученных от коррупции средств, но и предусматривает ряд мер по обеспечению реализации этого принципа как на национальном, так и на международном уровнях, это глава V.

В связи с этим с финансово-экономической точки зрения ратификация данной конвенции выгодна для Российской Федерации, как страны, из которой активы незаконного происхождения в основном вывозятся.

Законопроект о ратификации конвенции подготовлен и внесён во исполнение поручения Президента Российской Федерации о реализации договорённостей, принятых на саммите "группы восьми" на Си-Айленде в США в июне 2004 года.

С учётом заявлений, сформулированных в законопроекте о ратификации, положений, касающихся юрисдикции, правовой помощи, международного сотрудничества, участие в этой конвенции обеспечит России международно-правовую основу для многоаспектного практического взаимодействия с широким кругом государств и по всему обширному перечню коррупционных преступлений.

Реализация некоторых обязательств, вытекающих из конвенции, потребует внесения отдельных изменений и дополнений в российское законодательство, в частности в Уголовный кодекс, в Уголовно-процессуальный кодекс. Работа в этом на-

правлении уже проводится. В частности, Минюст России совместно с заинтересованными федеральными органами государственной власти завершает согласование законопроекта, обеспечивающего ратификацию заключённой под эгидой Совета Европы Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию (1999 год).

Пакет документов о ратификации конвенции согласован с заинтересованными федеральными органами государственной власти: МВД, Минфином, ФСБ, Службой внешней разведки, МИДом, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Реализация конвенции не потребует выделения средств из федерального бюджета. Напротив, конвенция может быть использована для возврата в Россию незаконно вывезенных коррупционных активов.

Ратификация конвенции Российской Федерацией является подтверждением её приверженности к бескомпромиссной борьбе с различными проявлениями коррупционной деятельности, в том числе международного характера.

Прошу поддержать проект данного закона.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Владимир Увеналиевич.

У нас сегодня два содоклада. С первым содокладом выступает председатель Комитета по международным делам Константин Иосифович Косачёв.

Пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Конвенция ООН против коррупции является первым международным инструментом, который направлен на предотвращение актов коррупции и международное юридическое сотрудничество в этом вопросе, а также изъятие активов, нажитых в результате коррупции. Важный элемент (этого нет в документах, розданных депутатам): конвенция вступила в силу два месяца назад, 14 декабря 2005 года, после ратификации, как это положено, тридцатью странами. Сейчас уже сорок шесть государств завершили процедуру ратификации, Россия станет сорок седьмым.

Сам факт наличия международной конвенции подтверждает, что проблема эта не специфическая, сугубо российская, как это нередко пытаются изобразить некоторые склонные к политмазохизму оппозиционеры. Принятие международных документов — это всегда своего рода признание того факта, что то или иное государство, неважно, малое или большое, европейское или африканское, в одиночку не способно справиться

с той или иной проблемой, поэтому нет ничего странного в том, что мы присоединяемся к международному механизму по борьбе с коррупцией и берём на себя соответствующие обязательства. Это признак того, что Россия готова жить по самым высоким мировым стандартам и предъявлять к себе самые высокие требования в этой области.

Не стоит забывать, что конвенция также обязывает возвращать коррупционные деньги странам, из которых они были вывезены, а для нас это, как вы понимаете, весьма актуально. По данным ООН, ежегодно в мире тратится на взятки более 840 миллиардов евро. При всех масштабах нашего российского мздоимства очевидно, что наша доля тут не решающая. Не нужно ни рвать на голове волосы, ни пребывать в благодущии. Признание проблемы, в том числе перед международной аудиторией, — уже полшага в направлении её решения.

То, что мы регулярно оказываемся на последних или предпоследних местах в различных рейтингах по коррупции, конечно же, не улучшает имидж России в мире. Можно спорить об объективности составителей рейтингов и применяемых критериев, но нельзя отрицать, что коррупция — это бич для нашей страны, который бьёт и по населению, и по управляемости государства и, что для нас, как законодателей, хуже всего, подрывает доверие к власти, причём любой.

Дело не в какой-то особой природе самой власти, дескать, попадание в неё неизбежно сделает любого мздоимцем. Как справедливо отмечал Бернард Шоу, вообще говоря, власть не портит людей, зато дураки, когда они у власти, портят власть. И коррупция — ярчайший пример этого.

То, что в России мало коррупционных скандалов по сравнению с благополучными странами, где при более низком уровне коррупции этих скандалов гораздо больше, на самом деле плохо. Это говорит не о низком уровне коррупции, а о низкой эффективности борьбы с ней и недостаточно деятельном интересе к ней.

Я могу доложить вам, что мы подробнейшим образом рассмотрели на заседании комитета те оговорки, которые делаются Российской Федерацией при ратификации конвенции. Эти оговорки допускаются конвенцией, они носят разъяснительный характер, уточняют, в каком объёме те или иные положения конвенции будут исполняться Российской Федерацией, и в общем и целом не меняют полномасштабного характера участия Российской Федерации в реализации положений конвенции.

Комитет по международным делам рекомендует ратифицировать конвенцию по борьбе с коррупцией с замечаниями и оговорками, которые заложены в закон о ратификации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции Михаила Игнатьевича Гришанкова. Пожалуйста.

**Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Думаю, без преувеличения можно сказать, что сегодня мы являемся участниками важнейшего политического события в жизни нашей страны, которое, несомненно, окажет положительное влияние на развитие российской государственности.

Подписанием в 2003 году Конвенции ООН против коррупции Российская Федерация однозначно заявила о своём твёрдом намерении следовать международным стандартам в области предупреждения и противодействия коррупции. С момента подписания конвенции законодательными и исполнительными органами государственной власти Российской Федерации осуществлялись согласованные действия, направленные на ускорение внесения документа на ратификацию в Государственную Думу.

Принятие сегодня соответствующего закона станет подтверждением готовности России к осуществлению серьёзных практических шагов на избранном пути. Наша главная задача сегодня — содействовать формированию такого по-настоящему современного законодательства, в котором не было бы ни оснований, ни пробелов, создававших бы правовые предпосылки для коррупционных проявлений. Именно к этому призывают нас дух и буква Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции.

Ратификация конвенции — это лишь первый, хотя и весьма значительный шаг на нелёгком пути корректировки российского законодательства в соответствии с требованиями и рекомендациями этого основополагающего международного документа. Впереди большая, кропотливая работа по выработке и имплементации соответствующих правовых норм. На нас с вами, уважаемые коллеги, ложится значительная доля ответственности за то, чтобы эта работа была проведена оперативно и качественно. В этом кровно заинтересовано всё наше общество, справедливо рассматривающее коррупцию в качестве одной из серьёзных угроз развитию страны.

В связи с ратификацией конвенции нам предстоит внести изменения в Уголовный кодекс, в Уголовно-процессуальный кодекс, в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем,

и финансированию терроризма", Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и ряд других законодательных актов. За время работы Комиссии по противодействию коррупции определённый законопроектный задел уже сделан, подготовлен ряд конкретных предложений. В настоящее время завершается проведение их независимой экспертизы.

Принципиально важными нормами конвенции, подлежащими включению в законодательство, признаны положения, касающиеся порядка международного сотрудничества в целях конфискации и возврата доходов от коррупционных преступлений, предметов подкупа публичных должностных лиц, определения перечня признаков так называемых предикатных преступлений, доходы от которых могут являться предметом легализации (отмывания), установления уголовной ответственности для иностранных граждан, совершивших преступления вне пределов Российской Федерации.

Особого внимания заслуживает содержащийся в конвенции подход к институту конфискации имущества, полученного в результате преступной, в том числе и коррупционной, деятельности. Конфискация имущества рассматривается конвенцией в качестве важнейшего инструмента предупреждения коррупции и борьбы с ней. С учётом этого нам предстоит урегулировать вопросы конфискации и в нашем уголовном законодательстве.

Конвенция расширяет круг субъектов коррупционных преступлений. Кроме того, в ней более широко, чем в нашем законодательстве, сформулировано понятие взятки и коммерческого подкупа. Конвенция относит к коррупционным преступлениям не только подкуп, но и целый ряд других преступлений, в том числе злоупотребление служебным положением, злоупотребление влиянием в корыстных целях и ряд других. Поэтому уже в ближайшее время потребуются внести соответствующие изменения и в наше законодательство.

Наряду с шагами законодательного характера самое серьёзное внимание в Конвенции ООН против коррупции уделено мерам институционального плана. основополагающим здесь является необходимость определения специального уполномоченного органа Российской Федерации по проведению государственной политики предупреждения коррупции с возложением на него надзорных и координирующих функций, а также функций по обеспечению и оказанию взаимной правовой помощи в расследовании дел и уголовном преследовании лиц в связи с совершением преступления, охватываемого конвенцией. Как представляется, вопрос о создании такого органа требует взвешенного подхода, должен быть глубоко изучен,

для того чтобы государство и общество получили по-настоящему жизнеспособную структуру.

Комиссия Государственной Думы по противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе ратифицировать Конвенцию Организации Объединённых Наций против коррупции, принять соответствующий федеральный закон.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Игнатьевич, присаживайтесь.

Будут ли у депутатов вопросы к выступавшим? Вижу несколько рук, тогда прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Баринов.

**Баринов И. В., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к представителю правительства.

Мы знаем, что кроме ооновской конвенции есть ещё и Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию. Хотелось бы узнать, когда планируется внесение этой конвенции на ратификацию, ну и, соответственно, каковы предложения по приведению нашего законодательства в соответствие с этой конвенцией.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Увеналиевич. Вопрос относительно того, что есть ещё конвенция по борьбе с коррупцией на европейском уровне, а не только Организации Объединённых Наций. К этой конвенции Россия не присоединилась. Как вы считаете, как будут обстоять дела именно с этой конвенцией?

**Ялунин В. У.** Российская Федерация в Страсбурге в день, когда конвенция была открыта для подписания, 27 января 1999 года, подписала её. Есть распоряжение президента по подготовке её к ратификации. Сама по себе конвенция вступила в силу 1 июля 2002 года, материалы по её ратификации Минюстом сейчас готовятся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, вопрос.

**Жириновский В. В.** У меня два вопроса.

К представителю Минюста: почему вы по-русски не хотите назвать эту конвенцию? Ведь дети всё время слышат: коррупция, коррупция... Что это такое?! Есть же аналог, прямой перевод этого слова — продажность. Видимо, чиновникам неудобно так назвать этот документ, ведь это автоматически как бы на них распространяется. Мы обвиняем-то в продажности, а обвинение в коррупции может даже звучать иногда музы-

кально, красиво: "коррупционер" почти что "композитор". Это всё слова-то чужие.

А Косачёву, председателю комитета, такой вопрос. Мы могли бы не ратифицировать сегодня конвенцию, а сообщить, что все законы мы уже приняли. Получается, мы как школьники: сегодня ратификация конвенции, потом десять — пятнадцать лет мы будем принимать законы в соответствии с конвенцией, а бороться мы будем ещё лет через пятьдесят.

Таким образом, мне хотелось бы, чтобы уточнили, почему не по-русски называем конвенцию и почему не объявляем как праздник, что нам не надо никакой ратификации, что мы уже приняли все законы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Владимир Увеналиевич.

**Ялунин В. У.** Понятие "коррупция" не просто в обиходе, но и в нашем законодательстве принято, поэтому и мысли о замене слова "коррупция" на "продажность" не возникло.

Что касается пакета документов, законов, который нужно принять в связи с ратификацией конвенции, я должен сказать, что вы действительно правы, Владимир Вольфович, в целом российское уголовное законодательство отвечает основным положениям данной конвенции ООН. Есть статьи Уголовного кодекса — я не буду тратить время и перечислять их, — которые предусматривают определённую ответственность. Вместе с тем хочу сказать — я и выступившие ранее говорили об этом, — что нормы, связанные с уголовной ответственностью юридических лиц, с уголовной ответственностью публичных должностных лиц, должны быть дополнительно прописаны.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

**Косачёв К. И.** Я хотел бы прежде всего ответить Владимиру Вольфовичу на первый вопрос. Мне представляется, что он предлагает нам вернуться к практике советского периода, потому что именно советская власть никогда не признавала слово "коррупция", введя его в употребление лишь в конце 80-х, а до этого использовались термины "взятничество", "злоупотребление служебным положением", "попустительство" и так далее. Отрицая термин, отрицали понятие, а значит, отрицали и явление, тем самым заранее обрекая на неудачу анализ этого явления и любую борьбу с ним, уголовное наказание. И мне представляется, что сам термин "коррупция" абсолютно уместен в русском языке. Кстати, конвенция единой дефиниции, определения, слова "коррупция" также не содержит, но раскрывает его в виде отдельно описываемых преступлений



коррупционного характера, и нам это представляется весьма прагматичным подходом.

Что касается вопроса, действительно, на заседании Комитета по международным делам мы обратили внимание на то, что после ратификации конвенции предстоит внести поправки в целый пакет действующих в России законов, прежде всего в Уголовный кодекс. Но эта работа будет, естественно, проводиться уже на базе ратифицированного, вступившего в силу документа, то есть Конвенции ООН против коррупции. Мне представляется, что это единственно возможный и логичный вариант действий Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий вопрос. Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

**Рыжков В. А.** У меня два конкретных рабочих вопроса.

Первый вопрос — Владимиру Увеналиевичу.

Владимир Увеналиевич, вы представляете здесь президента и Минюст. Скажите, пожалуйста, кто в правительстве получил поручение разрабатывать перечень законопроектов по реализации конвенции, по внесению изменений в законодательство, существует ли такой перечень законопроектов и какие намечены сроки, чтобы не получилось так, что всё это останется бесхозным, никто за это не будет отвечать и дело будет длиться годами?

И вопрос Константину Иосифовичу Косачёву.

Уважаемый Константин Иосифович, вы как-то так коротко сказали, что готовится ряд оговорок по ратификации, которые не меняют сути конвенции. Но всё-таки, согласитесь, оговорки — это важнейший вопрос, вы его не раскрыли. Можете ли вы хотя бы в двух-трёх словах сказать, чего касаются оговорки и не выплеснут ли они ребёнка вместе с водой?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Увеналиевич сначала.

**Ялунин В. У.** Спасибо, Владимир Александрович, за вопрос. Я хотел бы начать со следующего. Есть мнение президента, я его сейчас озвучу. Было сказано примерно так: не связывать ратификацию вот этой конвенции с тем пакетом законов, которые в дальнейшем надо будет принимать. Вот такая мысль прозвучала.

Вместе с тем, отвечая на вопрос, хочу сказать, что пока прямого поручения нет, не определено, какое ведомство будет заниматься теми или иными законопроектами. В пакет законопроектов помимо изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы будут входить изменения и в закон "О банках и банковской деятельности". Значит, здесь, наверное, Мин-

фин будет привлечён, а также Минэкономразвития и так далее. Сейчас проводится мониторинг всего законодательства с целью определить полный, так скажем, реестр тех законов, в которые надо вносить изменения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Владимир Александрович, в отношении ряда положений этой конвенции, касающихся юрисдикции, правовой помощи и международного сотрудничества в целях конфискации (это статьи 42, 46 и 55 конвенции), возможны различные варианты исполнения государствами-участниками своих обязательств. Это первый блок.

И второй блок касается того, каким образом мы будем действовать в ситуациях, когда у нас уже есть двусторонние соглашения по вопросам выдачи и правовой помощи: будем ли мы в этих случаях руководствоваться положениями конвенции либо положениями двусторонних соглашений? В нашем законопроекте мы делаем выбор в пользу, безусловно, конвенции, если иные договорённости не будут достигнуты на двустороннем уровне.

Вот кратко о тех позициях, которые мы закладываем в наш законопроект, они никоим образом не меняют сути конвенции. И я подчеркну, что каждое государство при ратификации этой конвенции делает соответствующие замечания, проясняющие порядок её реализации в национальном контексте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги, я должен, во-первых, отметить по поводу отсутствия в советское время термина "коррупция", что уровень коррупции вот этой самой был мизерным, а Уголовный кодекс советский был наиболее эффективным, что признают все правоведа и силовики. А вот сейчас мы принимаем конвенцию в отсутствие закона по борьбе с коррупцией, и это тоже факт.

Вопрос у меня к коллегам Косачёву и Гришанкову. Меня беспокоит, будут ли с принятием этой конвенции наши источники информации, которые, я очень надеюсь, есть у наших спецслужб и которые соответствующим образом оплачиваются, подпадать под неё, собственно говоря, будет это нарушением законодательства, нарушением международного права?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

**Косачёв К. И.** Анатолий Евгеньевич, я с вами категорически не соглашусь. Существовавшая в советское время система практически прикрывала, делала неприкосновенными дейст-

вовавших тогда высших советских и партийных сановников. К редким исключениям можно отнести дело Медунова, дело Щёлокова. Но есть масса примеров, когда дела о взяточничестве или коррупции (термин тут неважен) просто-напросто закрывались в тот момент, когда становилось ясно, что они касаются высших деятелей Коммунистической партии и Советского государства, и вам это прекрасно известно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гришанков.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, не сомневаюсь, что достаточное количество граждан помогают государству и спецслужбе, естественно, используют их поддержку. И не совсем понятен ваш вопрос: о каких действиях этих граждан вы говорите, что вы имеете в виду? Но я уверен, что они не нарушают закон и, соответственно, под данную конвенцию подпадать не будут. В конвенции речь идёт о конкретных составах преступлений.

Спасибо.

**Председательствующий.** Глотов Сергей Александрович.

**Глотов С. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представитель Минюста, отвечая на вопрос депутата Барина, всё-таки не сказал о том, на каком же этапе межведомственных согласований утонула подготовка ратификации Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию. Может быть, этот вопрос прояснит Михаил Игнатьевич?

А вопрос Владимиру Увеналиевичу от нашей фракции следующий. Скажите, о каких лицах и каких странах идёт речь в пунктах 2 и 4 статьи 1 предлагаемого нам закона о ратификации, какие оговорки и заявления мы делаем? Разверните ответ по пунктам 2 и 4 статьи 1.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Увеналиевич.

**Ялунин В. У.** Я всё-таки хочу вернуться к вопросу о том, в какой стадии находится подготовка закона о ратификации той конвенции, о которой вы спрашиваете. На завершающей стадии. Я не могу сказать, что этот проект закона будет внесён завтра, но работа на завершающей стадии. Я думаю, что март — это крайний срок.

Что касается пункта 1 статьи 1, там говорится о том, что Российская Федерация обладает юрисдикцией в отношении деяний, признанных преступными согласно статьям... Указан перечень статей конвенции, где речь идёт о публичных лицах, которым предоставляются некие преимущества, которые вымогают отдельные, так скажем, вещи, предпринимая определённые шаги. Сказано, что Россия обладает юрисдикцией в отношении вот этих категорий людей. Дальше, в статьях 17—19,

21 и 25, речь идёт о нецелевом использовании имущества публичным лицом, о злоупотреблении.

Пункт 2 статьи 1. Речь идёт о том, что выдача происходит при наличии соответствующего договора на основе взаимности, и конвенция используется в качестве правовой основы для сотрудничества.

В отношении стран: сто сорок стран подписали конвенцию, сорок семь стран ратифицировали. Следовательно, действует в отношении всех, кто ратифицировал данную конвенцию на этом этапе.

**Председательствующий.** Дан ответ, да? Хорошо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к заместителю министра Ялунину.

Скажите, а что это за какая-то такая мутная ситуация с конфискацией? Мы что, оговорку какую-то сделали при ратификации по вопросу о конфискации? А то придётся, допустим, "Челси" конфисковывать, а как? Оснований нет. А то была бы уже российская команда, бегали бы здесь, играли бы с Пал Палычем в футбол.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Ялунин В. У.** Спасибо, Алексей Валентинович, за вопрос.

В статье 1, пункт 8, речь идёт как раз о конфискации. И российская сторона говорит о том, что данные вопросы будут решаться на основе взаимности с учётом данной конвенции. То есть речь идёт о том, что государство пожелает обусловить принятие мер, есть такая формулировка, наличием соответствующего договора. В каждом конкретном случае вопрос, касающийся конфискации, будет решаться конкретно на основе взаимности, как говорят, в международном таком понимании, поэтому в пункте 8 статьи 1 и делается эта оговорка, это заявление. Поскольку в Уголовном кодексе сегодня отсутствует понятие конфискации, то в каждом конкретном случае данный вопрос будет решаться государством.

**Председательствующий.** Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к Владимиру Увеналиевичу не как к Владимиру Увеналиевичу, а как к представителю президента.

Уже не первый вопрос касается проблематики конфискации. Я, откровенно говоря, не услышал внятного ответа. И вообще я не понимаю, что происходит: конвенцию Россия ратифицировала в декабре 2003 года, одновременно с этим из Уголовного кодекса была изъята статья о конфискации, дважды депутаты Государственной Думы вносили законопроект, кото-

рым восстанавливалась такая форма наказания, и всякий раз правительство категорически возражало, стояло насмерть. Сейчас вы нам говорите, что в каждом конкретном случае, — если, например, надо будет "Челси" отбирать, как сказал мой коллега, — мы будем принимать решение на основе каких-то международных договоров. Как мы можем принимать решение в каждом конкретном случае, если такой формы у нас не существует? Это абсолютно противоречит уголовному праву, это противоречит смыслу самому!

И у меня ещё, если можно, вопрос: означает ли сегодняшняя ратификация конвенции, что всё-таки будут... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** ...будут внесены изменения, которыми законодательство будет приведено в соответствие с конвенцией, и будет введена конфискация?

**Ялунин В. У.** Спасибо за вопрос, Александр Евсеевич.

Хотел бы уточнить. Во-первых, Россия не ратифицировала конвенцию в декабре 2003 года, она подписала конвенцию. О ратификации речь идёт сейчас, как раз и обсуждается проект такого закона.

Ответить прямо на вопрос, будет ли введена конфискация в Уголовный кодекс... Это будет зависеть от вас в конечном итоге, уважаемые депутаты.

**Председательствующий.** Ответ конкретный и нам понятный.

Пожалуйста, Москалец Александр Петрович, вопрос.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Владимир Увеналиевич, конвенция требует от публичных должностных лиц, чтобы они сами обосновывали наличие имеющегося имущества и доходы, чтобы честность и неподкупность поощрялись, а у государства имелся орган по борьбе с коррупцией. Как вы предполагаете решать вопросы поощрения честности и неподкупности? Какие меры будут приниматься к тому, чтобы публичные должностные лица сами обосновывали наличие имущества и иных активов? И как будет обеспечено создание государственного органа по борьбе с коррупцией?

**Ялунин В. У.** Спасибо за вопрос.

Вообще, конвенция подробно не расписывает весь алгоритм поощрения, все шаги и действия. Я думаю, что законопроекты, которые будут в дальнейшем разрабатываться, будут содержать нормы, как раз описывающие то, о чём вы говорите.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить?

Я прошу включить режим записи на выступления. Дальше уже определимся.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, девять депутатов записались. Какие будут предложения? Есть предложение дать возможность выступить от депутатских объединений и от независимых. Нет возражений?

Гришанков Михаил Игнатьевич у нас был содокладчиком, поэтому будем считать, что он уже выступил. Хинштейн Александр Евсеевич — от "Единой России". Пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Безусловно, ратификация конвенции представляется крайне важной, потому что мы наконец-то начинаем играть по внятным правилам, и здесь мы играем вместе со всем миром, устанавливая чёткие формы и чёткие нормы борьбы с этим страшным злом сегодняшнего времени.

Между тем лично у меня вызывает непонимание ряд оценок, которые сегодня прозвучали, в том числе и в ответах уважаемого Владимира Увеналиевича Ялунина на вопросы, когда, например, было сказано, что ратификация конвенции не влечёт за собой срочного и незамедлительного изменения законодательства. Дело в том, что в соответствии с международно-правовыми нормами ратификация международных договоров как раз влечёт за собой приведение в соответствие с теми международно-правовыми документами, которые подписывает и ратифицирует страна, своего национального законодательства. Именно поэтому нам представляется, что одна из важнейших норм, которые требуется сегодня восстановить в уголовном законодательстве, — это норма о конфискации.

Напоминаю, что депутаты Государственной Думы, преимущественно члены фракции "Единая Россия", в том числе уважаемая Любовь Константиновна Слиска, дважды вносили законопроект, восстанавливающий эту норму, но, к сожалению, мы не увидели поддержки правительства. Очень хочется надеяться, что с ратификацией этого документа мы наконец к этому вернёмся и восстановим в Уголовном кодексе такую необходимую, очень важную и на самом деле действенную норму, как конфискация, способную остановить, положить некий предел тому хаосу, который сегодня существует.

Ещё раз, коллеги, обращаюсь к вам с призывом поддержать ратификацию конвенции.

**Председательствующий.** Спасибо.

От ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста. Вам пять минут хватит, наверное, Владимир Вольфович? Пожалуйста, в соответствии с регламентом выступайте.

**Жириновский В. В.** Когда мы сокращаем регламент и не даём возможности высказаться о коррупции, это уже начало коррупции. Мы уже боимся об этом говорить и заложили всего двадцать минут.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, мы же вам дали возможность выступить — пожалуйста, никто же не запрещает.

**Жириновский В. В.** Спасибо. Вот я об этом и говорю. И в зале почти никого нет. Вот депутаты шумят шестнадцать лет: где закон?! А сами где находятся, где они находятся? Ведь это важнейший закон! Это должен быть или день печали, или день праздника. Или мы начинаем борьбу с коррупцией и её в какой-то степени проведём, добьёмся успеха, или мы опять прикидываемся.

Вот здесь русский язык... Пытается нам представитель президента сказать: это термин такой уже устоявшийся. Вот именно что устоявшийся термин — скрытый смысл. Не понимает наше молодое поколение, это нужно ещё изучить английский язык, французский, чтобы понять, что такое коррупция, поэтому и надо называть: продажность. В Российской Империи не было слова "коррупция", и при советской власти, его ввели в последнее время, чтобы увести в сторону общественное мнение: мол, будем вести борьбу... А с чем борьбу? С продачностью — всем было бы ясно. А продачность начинается с такси, с официанта, с парикмахера, с букета цветов женщинам, коробки конфет, коньяка.

Но в данном случае речь о международной конвенции. Речь идёт об обязательствах государств в борьбе в международном масштабе. Запад эту конвенцию принял, хочет вести борьбу и считает себя чистеньким, а вот страны Азии, Африки и Россия, мол, коррумпированные — но деньги-то идут с Запада! Почему мы хотя бы при обсуждении конвенции не говорим о том, что коррупцию решили назвать именно западным термином потому, что деньги оттуда? Поэтому и слово оттуда — коррупция. И делалось это специально, потому что новая, молодая демократическая власть проиграла бы ближайшие выборы, если бы был страх отвечать за коррупцию. Поэтому её подкупило, эту молодую демократическую власть, правительство Клинтона. Огромные деньги давали, кредиты любых финансовых структур — потоки шли сюда!

К слову, они сюда не доходили. Начинать борьбу с коррупцией надо с того, чтобы посмотреть, где остались за двадцать лет деньги, которые предназначались нашим гражданам. Они там и остались.

И теперь нам ещё предлагают подключиться к конвенции о коррупции и здесь бороться... С кем? Нам нужно бороться

с теми, кто знал, куда шли деньги. Адресат — то правительство, просто того правительства уже нет. Это правительство уже шестое, которое мы утвердили. Поэтому можно подключаться и нужно подключаться к этой конвенции, ратифицировать, но бороться мы с вами не будем, вы заранее должны это понять.

Вот здесь раздавались возгласы: давайте конфискацию имущества! Уважаемый Александр Евсеевич, вы построили склады, куда будем свозить это имущество конфискованное? Куда будем свозить? У нас таможенные склады все забиты, а вы говорите — конфискацию! Ну объявим конфискацию — и куда повезём завтра? Об этом подумайте! А если по-настоящему проводить конфискацию, то нам экономику можно останавливать: нам хватит денег от продажи конфискованного имущества — это пять бюджетов страны. Можно сидеть и отдыхать. И единственные чиновники у нас будут — работники прокуратуры, правоохранительных органов и ФСБ. Пусть они работают — мы можем отдыхать. Друг у друга будем конфисковывать: сегодня — у Хинштейна, завтра — у меня, а послезавтра — у Локотя.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Нет ничего? Как "нет ничего"?! У всех у нас есть! Это мы всё только кричим, всё только разговоры одни: даёшь конфискацию! Да кто её принимает, конфискацию? Вы же в этом зале не принимаете уже шестнадцать или двадцать лет маленькую поправку в Уголовный кодекс, в этом зале вывели из Уголовного кодекса позицию о конфискации — и в этом же зале кричат: давайте конфискацию! Ну мы же сами смеёмся над собой!

Коррупции подвержены все страны мира, поэтому не надо пытаться Россию изобразить так, что здесь очень высокий уровень коррупции. Наоборот, именно в России не любят деньги, именно из-за того, что мы не очень любим деньги, у нас и экономика плохо развивается. И если коррупция началась в Советском Союзе, она началась с Юга. Я не называю национальные регионы, национальности, я опытный юрист, заслуженный юрист. Юг всегда был коррумпирован, поэтому никогда нельзя было назначать руководителями Советского Союза и нынешней России людей с Юга. Вот Горбачёв — это была первая ошибка. Нельзя! Ставропольский край полностью подвержен коррупции! И Краснодарский край. Весь Юг! Весь Южный федеральный округ можно закрывать для кадрового роста. Поэтому я очень рад, что главой администрации президента стал человек с Урала, а не с Юга. Оттуда товарища назначить планировали, но вовремя остановились.

Коррупция... очень трудно с нею бороться, и самая лучшая форма борьбы — это, конечно, договориться нам. Ведь деньги



наши выведены за рубеж. Они над нами смеются! Олбрайт приезжает в Кремль к Ельцину и даёт список: вот ваши вкладыши за рубежом. Ну и давайте изымать деньги! Чего она сообщает Ельцину?! И без этого её списка все мы знаем, сколько денег находится за рубежом. Если Запад заинтересован в борьбе с коррупцией в России, заблокируйте эти деньги и верните сюда, в наш Центральный банк, и мы здесь будем разбираться. Ведь всем ясно, что если человек вывел из страны 100 миллионов долларов до начала экономической деятельности там, то это как раз деньги, связанные с коррупцией, он их прячет там. Любой, кто выводит деньги из собственной страны, — это жулик, вор! Вот этим нужно заняться. На десять лет запретить вывоз денег из страны. Кто вывозит — объявлять его участником коррупции, только так можем остановить.

Но лучше всего начать, конечно, с амнистии, объявить амнистию тотальную: кто сколько может и хочет, все везут, все освобождаются от уголовной ответственности. А у нас два взаимоисключающих момента. Мы говорим: "Деньги вывезли", мы говорим: "Вы коррупционеры" — и обещаем всё конфисковать, посадить их в тюрьму и чуть ли не расстрелять. Ну так не делает никто, это бесполезно! И Западу выгодно: деньги там находятся, работают на чужую экономику, а здесь сотни тысяч чиновников на крючке. Нам говорят, что правительство даёт отрицательный отзыв при попытке ввести дополнительную ответственность за коррупционные дела. Да это потому, что они на крючке, потому что там у них счета. Уберите там счета, и появится другое правительство, более смелые чиновники, и не только правительство, но и губернаторы, и главы администраций, и все, кто имеет отношение к деньгам.

Здесь вот мы играем с этими вопросами, всё время все выступают за, но реальных шагов не делаем внутри страны. Вот простой пример. Сколько раз уже просили: давайте начнём борьбу с коррупцией у себя, внутри. Вступительные экзамены — зачем они нужны? Нигде в мире нет вступительных экзаменов в вузы. Кто их ввёл? Зачем ввели вступительные экзамены? Чего вы мучаете молодых людей? Вон коррупция — пять миллиардов долларов. Давайте остановим, отменим экзамены. Чего мы не отменяем экзамены? Самый лучший способ!

Или наши чиновники. Это же мучительный процесс — добиться какого-то разрешения. Ну давайте заставим выдавать разрешения в течение месяца. И бесконтактный способ, бесконтактный: нет чиновника и заявителя — по почте, по почте. Почему в Америке паспорта получают по почте? Почему у нас нужно идти в ОВИР, сидеть в очереди и давать взятку, чтобы дали быстрее паспорт? По почте отправил — через две недели

получил. А ещё лучше выдать сразу и не ждать — сразу в четырнадцать лет выдать ему два паспорта, пусть у него лежат уже дома два паспорта, никуда ходить не надо.

Мы сами не ведём настоящую борьбу с коррупцией! У нас депутатский корпус... Мы же хотели монетизацию провести у нас, ведь деньги расходуются неправильно. Телефоны мобильные всё время гудят почему? Потому что без лимита и за всё платим из бюджета. Давайте дадим деньги ему, и он не будет говорить по телефону, не будет. Вот видите — он сидит и говорит по телефону, и свои мозги туманит, и деньги из бюджета страны тратит впустую. А так он будет сидеть спокойненько и голову сохранит здоровой, и бюджет мы сэкономим. Давайте с себя начнём: никаких безналичных расчётов. Вот они сейчас где сидят, где сидят все? В регионах, за счёт бюджета. А у нас поездка в регион раз в месяц, в конце месяца должны ехать. Он поедет в конце месяца, если мы это переведём в деньги, а так он каждый день может ездить, каждый день в поездах едут депутаты, не имея на это никакого права. Вот безналичный расчёт нужно убрать. Никаких безналичных расчётов не должно быть, тогда мы начнём по-настоящему бороться с коррупцией. Надо, чтобы человек сам платил. Во многих странах мира депутаты сдают мандаты, если жена на машине депутатской поехала на рынок, а наши депутатские машины наготове стоят день и ночь, и куда они ездят, никто не знает. Вот пускай за деньги всё делается, за наличный расчёт, в том числе и поездки за рубеж. А то раз — поехал, на Олимпиаде присутствует, как хорошо! Почти на все Игры катаются! То есть это всё связано с тем, что можно израсходовать и за это не отвечать. За каждую копейку мы должны отвечать, и сверху — Государственная Дума, правительство, администрация президента, — и вниз, вплоть до участкового милиционера.

И наконец, последнее. Самый лучший путь борьбы с коррупцией — это резкое повышение заработной платы чиновникам. До тех пор пока они получают у нас 15–20 тысяч, бороться с коррупцией бесполезно. Надо установить от 50 до 500 тысяч минимальную заработную плату чиновникам. Участковый милиционер — вот дайте ему 50 тысяч рублей и министру внутренних дел — 500 тысяч. И так по всем ведомствам. Тогда только мы освободим чиновника от того, чтобы он постоянно рисковал и брал взятки.

И ещё. Я сегодня поднял вопрос про соль и сахар. Это действуют пенсионеры, скучающие наши женщины. Коррупцию тоже в основном в стране нашей устраивают жёны и дочери. Вот с ними нужно вести воспитательную работу, с женским коллективом нашей страны. Они толкают на коррупцию всех

наших чиновников, они устраивают бунты. Они начали Октябрьскую революцию в Петрограде: хлеб не завезли! Сказали: подождёте ещё пять дней, завезём хлеб — нет, им нужно было свергнуть правительство. Вот это тоже имеет отношение к борьбе с коррупцией: кто-то даёт деньги, и поднимаются бунты. И всё это связано, это всё связано с государством и с нашим будущим. И за всем этим мы должны следить. Мы пока не следим... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Глов Сергей Александрович.

Включите микрофон.

**Глов С. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наша фракция поддерживает ратификацию этой очень важной Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции. Совершенно очевидно, что коррупция, как раковая опухоль, разъедает государственную машину нашей страны, ею поражены практически все властные структуры — и суды, и прокуратура, и администрации. Можно этот список продолжать и дальше. Вполне понятно, что сегодня уже даже на Западе, в Соединённых Штатах Америки пытаются оказать нам помощь в борьбе с коррупцией. Известные дела Адамова и других бывших министров говорят об этом. Скоро придётся, возможно, и списки невыездных составлять, потому что они являются и носителями военных секретов. Это первое.

Во-вторых, хотелось бы отметить: ратификация в какой-то мере компенсирует отсутствие специального закона, который всё-таки должен быть и разработка которого приветствуется депутатами — членами нашей фракции. И естественно, ключевым положением в нём должна быть норма о конфискации имущества, это совершенно ясно и понятно.

Третье, о чём хотелось бы сказать. Мы за то, чтобы сделать очередной шаг, и нас не устраивают заверения со стороны Минюста, разговоры о том, что мы находимся на завершающем этапе так называемых межведомственных согласований по Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, принятой в 99-м году. Мы с вами видим, сколько уже времени ушло на эти межведомственные согласования. Правда, не только эти важнейшие документы утонули в согласованиях, есть и другие, о которых мы говорили в этом зале, Европейская социальная хартия например, и можно привести ещё целый ряд примеров. Конечно, надо встряхнуться в конце концов и усовершенствовать сам механизм этих межведомственных согласований. Должны быть ясные и конкретные планы по прохождению этих важнейших документов, согласованные и с Государственной Думой, и с Советом Федерации.

Нас не всё устраивает в предлагаемом законопроекте "О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции". Например, статья 1, пункт 7: "Российская Федерация заявляет, что в соответствии с пунктом 2 статьи 48 Конвенции она будет рассматривать Конвенцию в качестве основы для взаимного сотрудничества между правоохранительными органами в отношении преступлений, охватываемых Конвенцией, при условии, что это сотрудничество не будет включать проведение следственных и иных процессуальных действий на территории Российской Федерации". Значит, по-прежнему будут выезжать чиновники за рубеж, значит, по-прежнему их будут ловить там, представлять нашей стране или наш Минюст и наша прокуратура будут выступать ходатаями, для того чтобы вернуть на Родину для разбирательства этих важных и ответственных лиц, ещё раз хочу сказать, носителей военных секретов. Тем не менее мы понимаем, что сегодня не нужно тратить время, может быть, на эти поправки — будет возможность, мы через своё внутреннее законодательство сможем урегулировать эти проблемы.

Мы за ратификацию и за последующие шаги, чтобы и другие международно-правовые документы в этой области были ратифицированы в нашей стране и работали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Фракция коммунистов будет голосовать за этот закон, потому как всем понятно, что явление приобрело такие масштабы и такие уродливые формы, что терпеть это становится невмоготу. И главное, что сей факт признают абсолютно все граждане нашего государства — от президента до самого последнего бомжа. Когда кого-то упрекают в том, что он вроде бы где-то что-то нарушил или умыкнул, то часто звучит аргумент: "А ты посмотри, что там наверху делается!" Поэтому мы будем голосовать за.

Теперь о некоторых деталях. Я бы даже поддержал сегодня Владимира Вольфовича Жириновского, который предложил называть вещи своими именами и говорить прямо: продажность. Действительно, это суть явления. И не только прямо выступил Владимир Вольфович, но ещё и ярко, с напором, по-боевому, я бы даже сказал — самокритично. Это хорошо, это мы одобряем. Однако через некоторое время причины его смелости и напористости стали ясны: оказывается, для начала надо амнистию всеобщую объявить — мол, наворовали, и давайте теперь всё это устаканим, вот дальше мы хотим жить честно. Амнистию! И вторая причина — мол, давайте чиновникам добавим зарплату, оклады, возможности, а иначе бесполезно бо-

роться, вот бесполезно бороться с этим в высших и прочих, и прочих кругах. Хотя всем понятно, что это как раз и есть истоки и причины коррупции — и первое, и второе.

С этим мы никогда не согласимся, и будем настаивать... Какие бы законы ни принимались, какие бы амнистии экономические ни объявлялись, всегда народ будет уверен в том, что приватизация — это воровство, ограбили весь народ, кинули всю страну, и здесь никакими голосованиями, нажатием кнопок вопроса не решишь.

Второй момент, на котором хотел бы остановиться. Я хотел бы ответить уважаемому мной Константину Иосифовичу Косачёву, который, делая доклад, дважды пытался зачем-то бросить тень на советские времена и на советскую власть. Он проводил мысль, что якобы, не используя термина "коррупция", в советские времена тем самым закрывали на это глаза, делали вид, что явления не существует, и так далее, и тому подобное. Однако, уважаемый Константин Иосифович, вы сами сказали, что были — и ещё какие! — дела и по взяточничеству, и по злоупотреблениям, и по использованию служебного положения, и по родственникам. И более того, надо было, вообще-то, не просто делать вид, но и отчитываться о том, какие средства ты имеешь, на какие средства и как ты живёшь и, так сказать, за какие труды тебе это всё досталось. Всё это в советские времена было, хотя масштабы по сравнению с сегодняшними — это как вон там на Луне маленькое тёмное пятно.

Ещё момент, относительно того, что, как только доходили дела до дверей Кремля, скажем, до Политбюро, тут же их и прикрывали. С этим мы должны согласиться, это действительно так. Это действительно то самое уродливое явление, про которое Владимир Ильич говорил, что в партию лезут всякие примазывающиеся прохиндеи и прочая коммунистическая сволочь (это выражение Владимира Ильича), которая годится только на то, чтобы её расстреливали. Признаём, это так. И эта сволочь привела партию к краху, вообще-то. Только надо отметить, что большинство этой сволочи превратились в видных деятелей демократического движения и сегодня возглавляют многие суверенные республики и в правящих партиях ведут тот же курс. Просто они взяли и узаконили то, к чему стремились. И масштабы в советские времена, как я уже говорил, по сравнению с сегодняшними — это, конечно, небо и земля.

Ещё один пункт, который мы хотели бы отметить, — это роль государства. Вот тезис, что государство — самый неэффективный собственник, поэтому давайте всё передадим и раздадим, — это и есть самый главный программный лозунг коррупции по-крупному, потому как чего ради государство выпус-

кает из рук монополию на алкогольную продукцию, на табачную, на топливно-энергетический комплекс? Ну чего ради? Если это прибыльное дело, почему не работать и не использовать на всеобщее благо?

Ну и, наконец, последнее. В данном случае я обращаюсь прежде всего к коллегам из "Единой России". У нас даже не просьба, а совет. Вы, когда аргументы используете, в том числе когда у вас появляется желание, например, кольнуть коммунистов, советский период и прочее, ну посчитайте до десяти и делайте это аккуратнее, и лучше так же самокритично, как Владимир Вольфович, ответьте на те вопросы, которые сейчас в обществе возникают и которые пресса освещает. Вот это не я говорю, это средства массовой информации со ссылкой на ваших бывших членов пишут, что члены фракции, в том числе и фракции "Единая Россия", получают дополнительное вознаграждение в конвертах. Вы к ответу не привлекаете, в суд не подаёте, объяснить с народом вроде тоже не хотите. А народ, вот меня например, интересует вопрос: честные партийцы из этих конвертов партвзносы платят или нет? Поэтому будьте, пожалуйста, самокритичнее, берите пример с Владимира Вольфовича.

**Председательствующий.** От "Родины", пожалуйста, Виноградов Борис Алексеевич.

**Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемые коллеги, конвенция — это такой документ, в который поправки не внесёшь, и поэтому надо определяться: поддерживать или нет. Фракция "Родина" будет поддерживать эту конвенцию, голосовать за. Но у нас есть три предложения.

Поскольку конвенция — это только слово, то для того, чтобы было и дело, первое предложение такое. Группа депутатов внесла законопроект, он будет рассматриваться на этой сессии в Думе, — это законопроект, который запрещает чиновникам иметь счета и собственность за рубежом. Просьба ко всем фракциям поддержать этот законопроект, ибо это будет наш реальный вклад в начало борьбы с коррупцией на деле, а не только на словах.

Второе предложение. Конечно, мы считаем, что необходимо не только проголосовать сегодня, но и принять обращение к президенту, в котором призвать Президента Российской Федерации максимально быстро принять программу действий правительства по разработке законопроектов и нормативных правовых актов, которые будут регламентировать реальную борьбу с коррупцией.

И третье предложение. У нас уже больше года лежит заключение Счётной палаты по приватизационным сделкам, так называемым залоговым аукционам и так далее. Давайте мы с вами

примем решение и рассмотрим в конце концов на заседании Государственной Думы это заключение, рекомендации и выводы Счётной палаты по всем приватизационным сделкам по крупной собственности, по которым она провела работу. Мы до сих пор никак не можем решиться рассмотреть этот документ.

А в заключение я хочу сказать следующее. Чтобы Владимир Вольфович не беспокоился о конфискации, я думаю, мы попросим ЛДПР, и она найдёт склады в нашей стране, для того чтобы конфискованное имущество мы могли отдать им на хранение под их ответственность. И действительно, закон о конфискации нам нужно принимать, чтобы он работал, потому что иначе это будет впустую. А конвенцию мы поддерживаем, ещё раз повторяю, и будем голосовать за неё.

Спасибо.

**Председательствующий.** От независимых — Рыжков Владимир Александрович. Пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Мы, безусловно, поддержим эту конвенцию. Это действительно важнейшее событие. Два года не вносил президент, но наконец это случилось, и сегодня мы должны проголосовать за ратификацию.

Но я хотел бы прежде всего сказать несколько слов по поводу того, о чём говорил Константин Иосифович Косачёв.

Константин Иосифович, вы призывали не заниматься мазохизмом, не говорить о том, что в России тяжёлая ситуация с коррупцией и так далее. Но, уважаемые коллеги, ведь есть всем известные факты! Известно, что 60 процентов домов в Лондоне покупают русские, из них 80 процентов — чиновники. Что, этот факт не известен? Весь Лондон хватается за голову: идёт скупка тысяч домов ежегодно.

Что, не известно о том, что у нас некоторые заместители министров, начальники департаментов министерств летают в Швейцарию к семьям на уик-энд отдыхать? Известно.

Что, не известно, что жёны руководителей субъектов Федерации за два года делают миллиард долларов на строительном бизнесе и входят в списки миллиардеров, публикуемые в журнале "Форбс"? Что, мы с вами этого не знаем?

Что, мы с вами не знаем того, что жена бывшего первого заместителя министра финансов покупает бриллиант за 60 миллионов долларов, а он остаётся уважаемым человеком на государственной должности? Что, это для нас секрет?

Что, мы не знаем о том, что Россия за последний год скатилась с девяносто пятого места в мировом рейтинге коррупции на сто двадцать шестое?

Что, мы с вами не знаем, что, по оценочным данным, до 300 миллиардов долларов составляет теневой и коррупционный оборот в Российской Федерации?

Поэтому то, что сегодня происходит, — это важнейший шаг. Мы должны ратифицировать конвенцию. Но меня, я ещё раз хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, смущают те оговорки, которые сделали наш комитет и Государственная Дума по поводу конфискации. Эти оговорки очень двусмысленные, и где сегодня гарантия, кто даст гарантию... я прошу Константина Иосифовича, прошу депутата Гришанкова ещё раз под стенограмму в заключительном слове дать гарантию, что, голосуя сегодня за конвенцию с оговорками, мы не исключаем конфискацию имущества за пределами России, в том числе недвижимости, акций, денег и так далее, потому что, если мы сделаем оговорку и исключим это, мы ничего с вами, коллеги, не вернём обратно в Россию.

Дальше. Возникает вопрос: как реализовывать конвенцию? Я не случайно задал вопросы представителю президента: кто в правительстве отвечает за разработку пакета законопроектов, каковы сроки, где план действий? Нет сегодня ни ответственности, ни сроков, ни плана действий. Может получиться так: сегодня прокукарекаем, а потом ещё лет десять будем разрабатывать. Это не годится. Поэтому у меня предложение, Борис Вячеславович, дать поручение Комитету по международным делам подготовить постановление Государственной Думы с обращением к Президенту Российской Федерации, чтобы он назначил конкретного чиновника, министра, а лучше главу администрации президента, установил сроки разработки пакета законопроектов по реализации конвенции в Российской Федерации, а иначе никто не будет за это отвечать, никто ничего не будет делать, всё это останется сотрясением воздуха и наше голосование сегодня ничего не даст.

И последнее, уважаемые коллеги. Мы сами виноваты в том, что в стране процветает коррупция, мы виноваты. Мы не хотим принимать закон о регулировании тарифов естественных монополий здесь, в Государственной Думе, а отдаём это на откуп правительству, а в результате — инфляция, рост тарифов и цен. Мы с вами не принимаем десять лет закон о противодействии коррупции, мы с вами не принимаем уже почти полтора года закон об информационной открытости власти (я сегодня об этом уже говорил), а президент требует его принять, вчера в Нижнем Новгороде снова потребовал, но комитет не вносит на первое чтение. Мы с вами сами виноваты в том, что в России нет законодательства о противодействии коррупции, поэтому я предлагаю поддержать сегодня конвенцию.



Константин Иосифович, ещё раз прошу вас обратить внимание на оговорки, чтобы не была, так сказать, выброшена из конвенции конфискация, чтобы не было выброшено самое главное — возможность вернуть активы в Россию. И давайте активней принимать законы по контролю над тарифами, по контролю над естественными монополиями, об информационной открытости власти. Давайте оставим пять "мигалок" на всю страну — президенту, спикерам палат, председателю правительства и председателю Конституционного Суда. Пять "мигалок", а все остальные надо отменять. Это тоже...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рыжков В. А. И** Владимиру Вольфовичу шестую, вот он просит, да. И надо прекращать все эти дела!

Поэтому предлагаю поддержать конвенцию, но предпринять все необходимые шаги, чтобы она была реализована в жизни, чтобы был принят необходимый пакет законов по её реализации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Нет.

По ведению — Оськина Вера Егоровна. Пожалуйста.

**Оськина В. Е.** Спасибо, Борис Вячеславович, но на кнопку я нажала минут пятнадцать — двадцать назад.

Я подвергаю сомнению утверждение Владимира Вольфовича Жириновского, что именно женская часть населения толкает мужскую на коррупцию. Оглянитесь вокруг, Владимир Вольфович — все руководящие должности в нашей стране занимают мужчины. Вы обидели своим заявлением большую часть страны — известно, что в России женщин больше, чем мужчин, на десять миллионов. Парламентарии с таким опытом работы не пристало голословно делать такие заявления!

**Председательствующий.** По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Депутату Оськиной хочу сказать: вы забыли про Раису Максимовну, Наину Иосифовну, Татьяну Борисовну и так далее — вспомните их.

И второй момент. Депутату Тюлькину хочу сказать. Вы говорили, что Ильич сразу развернул борьбу с коррупцией. После чего он въехал в виллу в Горках и ему купили на валюту невиданную по тем временам машину, которая до сих пор стоит в музее. И Троцкий имел услуги больше, чем великий князь. Это я так, информирую вас, чтобы вы в курсе были.

**Председательствующий.** По ведению — Тюлькин. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич. И на этом выступать по ведению прекращаем.

**Тюлькин В. А.** Борис Вячеславович, я долго говорить не буду. Я просто рекомендую Владимиру Вольфовичу, так же как Владимир Ильич сделал, все свои машины сдать в музей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте мы всё-таки в конструктивное русло вернёмся.

По процедуре сейчас должны выступить с заключительным словом докладчик и содокладчики. Есть ли необходимость выступить, Владимир Увеналиевич Ялунин, с заключительным словом с учётом обсуждения? Пожалуйста.

**Ялунин В. У.** С учётом того, что всё прозвучавшее было в поддержку ратификации, у меня нет необходимости выступить с заключительным словом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить Константину Иосифовичу Косачёву?

**Косачёв К. И.** Очень коротко.

Ответы Владимиру Александровичу.

Владимир Александрович, комитет не предлагал никаких оговорок и замечаний к тексту конвенции. Эти оговорки и замечания содержатся в тексте законопроекта, внесённого в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Это первое, для стенограммы.

И второе. Когда я говорил о том, что не надо рвать на себе волосы, я, конечно же, ни в коем случае не умалял масштабов коррупции в России. Но коррупция — это явление, которое характерно практически для всех стран современного мира. Причём не все страны, входящие в число наиболее экономически развитых, демонстрируют низкий уровень коррупции. Скажем, по тому же рейтингу, на который вы ссылались, Германия оказалась на шестнадцатом месте, США — на семнадцатом, Франция — на восемнадцатом, Италия — на сорок первом, а Китай, где за взяточничество можно получить даже смертный приговор, — на семьдесят восьмом месте. Я также напому, что по тому же рейтингу Грузия за Россией — сто тридцать третье место, Азербайджан — сто тридцать седьмое, республики Средней Азии — на самых последних местах. Это ни в коем случае не повод для самоуспокоения, но это также и не повод для самобичевания.

Я очень благодарен всем выступавшим и всем фракциям, которые поддерживают ратификацию конвенции. Это действительно важнейшее событие для нашей страны, которое позволит поднять борьбу с коррупцией в России на качественно новый уровень.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гришанков Михаил Игнатьевич.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я благодарен депутатам за поддержку данного законопроекта о ратификации конвенции.

Хотел бы отметить, что наличие нормы о конфискации является обязательным требованием конвенции и в тех оговорках, которые сделаны, тема конфискации не затрагивается, поэтому, Владимир Александрович, не сомневайтесь, что мы вместе с вами должны будем в кратчайшие сроки эту норму о конфискации возвращать.

И хотел бы добавить, что действительно достаточно долго уже ведётся работа Минюста. На мой взгляд, она неоправданно затянулась — уже почти семь лет. Так вот, хочу отметить, что уже есть конкретная программа действий в Госдуме по изменению законодательства в соответствии с нормами конвенции. Я думаю, что в наших силах принять эту программу в течение весенней сессии.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим проект этого федерального закона на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "Об образовании". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 45 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . . 96,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . . 3,3 %
Результат: принято	

Закон принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 45 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . . 98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . . 2,0 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Доклад председателя Комитета по экологии Владимира Александровича Грачёва.

Пожалуйста.

**Грачёв В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по экологии подготовлен ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов", внесённый Правительством Российской Федерации.

В первом чтении законопроект принят 19 декабря 2005 года, ко второму чтению законопроект доработан в соответствии с поступившими поправками. Всего поступило три поправки, они сосредоточены в таблице принятых поправок. И одна поправка, депутата Глазьева, поступила в комитет уже после рассмотрения таблиц, но по смыслу эта поправка учтена. Я предлагаю проголосовать таблицу и проголосовать за закон в целом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, две поправки. Есть ли необходимость отдельно обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 48 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	297 чел. . . . . 66,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	297 чел.
Не голосовало . . . . .	153 чел. . . . . 34,0 %
Результат: принято	

Принято.

Как сказал председатель комитета, поправка депутата Глазьева учтена в тех поправках, которые мы приняли. Таким образом, я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона

"О качестве и безопасности пищевых продуктов" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Принято.

Спасибо, Владимир Александрович.

Пункт 5. Проект федерального закона "О внесении изменений в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне", Федеральный закон "О государственном контроле за качеством и рациональным использованием зерна и продуктов его переработки" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам Любомира Индековича Тяна.

Пожалуйста.

**Тян Л. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 16 декабря прошлого года Государственная Дума приняла в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне", внесённый Правительством Российской Федерации.

С вашего позволения, коротко напомню суть законопроекта.

В рамках проводимой административной реформы в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 года за № 708 Государственная хлебная инспекция при Правительстве Российской Федерации была упразднена. Поэтому рассматриваемый проект федерального закона "О внесении изменений в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне" позволяет устранить образовавшийся правовой пробел и покончить с бардаком, который был на зерновом рынке Российской Федерации. Из текста действующего Закона "О зерне" исключается упоминание о Государственной хлебной инспекции при Правительстве Российской Федерации. Исключаемые из текста законопроекта слова заменяются новым текстом: "Государственный надзор и контроль за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки осуществляются уполномоченными Правительством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти".

К законопроекту поступили заключение Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, поправка депутата Государственной Думы Габдрахманова. Президент Российской Федерации предложил аналогичные изменения внести и в Федеральный закон "О государственном контроле за качеством и рациональным использованием зерна и продуктов его переработки", в соответствии с которым государственный контроль за качеством и рациональным использованием зерна и продуктов его переработки осуществляется специально уполномоченным государственным органом Российской Федерации. Комитет согласился с доводами Президента Российской Федерации, соответствующие изменения внесены в текст законопроекта.

Кроме того, имеется письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в котором обращается внимание на необходимость внесения соответствующих изменений и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Аналогичное предложение по вопросу внесения соответствующих изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях поступило и от Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет согласился с этим предложением.

В связи с внесением изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за качеством и рациональным использованием зерна и продуктов его переработки" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменилось название законопроекта. Теперь он называется "О внесении изменений в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне", Федеральный закон "О государственном контроле за качеством и рациональным использованием зерна и продуктов его переработки" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Поправка депутата Государственной Думы Габдрахманова не поддержана комитетом.

С учётом сказанного комитет подготовил таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, а также текст законопроекта ко второму чтению.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать предложение Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам и принять законопроект во втором чтении.

Доклад окончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельно рассмотреть какую-либо из пяти поправок, рекомендуемых коми-

тетом к принятию? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается.

В таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, включена одна поправка. Есть ли необходимость её обсудить? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Дубовик Владимир Анатольевич.

**Дубовик В. А., фракция "Единая Россия".**

Я хотел бы обратить ваше внимание, заявить для стенограммы: по прежде обсуждённому проекту закона "О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции" наши коллеги Гасанов, Нефёдов и Шишкарёв проголосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы можем поставить на голосование данный проект федерального закона во втором чтении. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас все вопросы достаточно объёмные, поэтому за четыре минуты мы ни один из них рассмотреть, наверное, не сможем.

Крашенинников. Пожалуйста, Павел Владимирович. Информация по ведению.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

8-й вопрос можем легко за минуту доложить.

**Председательствующий.** 8-й вопрос?

**Крашенинников П. В.** Да, дело в том, что субъект Федерации отказался и дали право нам доложить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". К нам поступило письмо от Законодательного Собрания Ростовской области с просьбой рассмотреть данный вопрос без представителя Законодательного Собрания Ростовской области, поэтому слово предоставляется докладчику — председателю Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое, уважаемый Борис Вячеславович.

Мы сразу говорим, что комитет предлагает данную поправку отклонить. Причины следующие.

Предлагается установить возможность использования в наименовании юридического лица наименования субъекта Федерации, причём это решение должен принять высший орган государственной власти субъекта Российской Федерации. На наш взгляд, с одной стороны, это нелепая поправка в Гражданский кодекс, с другой стороны, налицо такая коррупционная норма, которая разрешает некоему органу за какие-то дела использовать наименование соответствующего субъекта Федерации. Поскольку это не гражданско-правовая норма, мы предлагаем не поддерживать данный законопроект, это основная причина.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 части пер-



вой Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за?  
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.  
Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 37 сек.)  
Присутствует . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Отсутствует. . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.  
По ведению — Собко Сергей Васильевич.

**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

На первый взгляд может показаться, что это мелкое предложение, но я думаю, что из многих "мало" складывается одно большое "много".

Может быть, есть смысл поручить аппарату всё-таки читать протокольные поручения, которые раздаются в зале, чтобы нонсенс не получился, потому что, я так понимаю, депутаты, наверное, их не читают? Вот, допустим, протокольное поручение Иванова: запросить в Министерстве внутренних дел какие-то материалы о мерах, так сказать, по созданию условий для борьбы с экономическими преступлениями и добросовестной экономической деятельностью. То есть если такое протокольное поручение попадёт куда-то в Министерство внутренних дел, то, я думаю, оно вызовет недоумение.

**Председательствующий.** Спасибо. Но для этого у нас есть процедура поддержки или неподдержки протокольных поруче-

ний. Я думаю, что если мы будем загружать Правовое управление протокольными поручениями, то мы, к сожалению, просто не дадим ему возможности работать над законопроектами. А вот комитет по Регламенту своё мнение высказывает перед обсуждением протокольных поручений. Я думаю, что комитет по Регламенту также обратил бы внимание на эту несурозность.

Мы продолжаем рассмотрение законопроектов во втором чтении. Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 26<sup>1</sup> и 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Николая Авксентьевича Сухого.

Пожалуйста.

**Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в главы 26<sup>1</sup> и 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах", который был принят в первом чтении 9 декабря 2005 года.

Напомню, что принятие данного законопроекта было вызвано необходимостью внесения ряда уточнений в главу "Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог)". Как вы знаете, единый сельскохозяйственный налог уже действует в стране, этот специальный налоговый режим действует с 1 января 2004 года. За два года на уплату единого сельскохозяйственного налога перешло почти 60 процентов сельхозтоваропроизводителей, что говорит о реальных преимуществах этого налогового режима.

Принятый в первом чтении законопроект уточняет понятия сельскохозяйственной продукции, продукции первичной переработки, расширяет закрытый перечень расходов при определении доходов сельскохозяйственных предприятий, яв-

ляющихся налогооблагаемой базой, уточняет порядок и признание других расходов налогоплательщиков. Этот законопроект продлевает срок действия нулевой ставки для тех сельхозтоваропроизводителей, которые не перешли на единый сельскохозяйственный налог.

При подготовке законопроекта ко второму чтению комитетом были рассмотрены также замечания Президента Российской Федерации, которые практически в полном объеме были учтены в предлагаемом тексте. Комитет согласился с предложением президента, чтобы утверждение перечней видов сельскохозяйственной продукции, продукции переработки отнеси к полномочиям Правительства Российской Федерации при формировании Общероссийского классификатора продукции. Также и все остальные замечания Президента Российской Федерации были учтены при доработке законопроекта. Было рассмотрено семьдесят семь поступивших поправок, из них пятьдесят шесть были комитетом поддержаны, двадцать одна поправка отклонена.

Прошу вас рассмотреть предлагаемые таблицы поправок и поддержать предложение комитета принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо поправку из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь пятьдесят шесть поправок. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 37 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	369 чел. . . . .	82,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	369 чел.	
Не голосовало . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Результат: принято		

Принято.

Есть ли необходимость отдельно рассмотреть какую-либо поправку из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик депутат Муцоев просит рассмотреть проект федерального закона без его участия. Слово предоставляется заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову.  
Пожалуйста.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**  
Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается дополнить статью 19.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях частью 2, согласно которой проживание по месту жительства или по месту пребывания гражданина Российской Федерации по недействительному удостоверению личности гражданина (паспорту) вследствие несоблюдения установленных законодательством сроков сдачи документов для получения или замены удостоверения личности гражданина (паспорта) влечёт наложение административного штрафа в размере от одного до трёх минимальных размеров оплаты труда. У нас установлено пятнадцать — двадцать пять минимальных размеров оплаты труда.  
В диспозиции части 1 названной статьи состав данного административного правонарушения — нарушение установленного порядка, обязывающего гражданина иметь удостоверение личности, — уже определён. Таким образом, законопроект регулирует

только частные случаи по отношению к общему правилу. Дублирование существующих норм представляется избыточным.

Кроме того, дифференцирование административного штрафа для случаев несоблюдения сроков сдачи документов для получения паспорта, в частности, в отношении граждан в возрасте четырнадцати лет, не имеющих самостоятельного источника доходов, считаем нецелесообразным, поскольку согласно статье 2.3 КоАП административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет. При этом, учитывая конкретные обстоятельства дела и данные о лице, совершившем административное правонарушение, в возрасте до шестнадцати лет, от шестнадцати до восемнадцати лет комиссия по делам несовершеннолетних может освободить несовершеннолетнего от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних. В то же время при привлечении несовершеннолетнего к административной ответственности при отсутствии у него самостоятельного заработка штраф взыскивается с его родителей или иных законных представителей. Об этом говорится в части 2 статьи 32.2 кодекса.

С учётом изложенного комитет предлагает законопроект не поддерживать. Вчера получен отзыв Правительства Российской Федерации, в котором этот законопроект также не поддерживается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к содокладчику? Вижу, вопросы есть. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Александр Николаевич, известны ли вам случаи обращения граждан (по крайней мере у меня богатый опыт на этот счёт), когда пожилые люди не желают расставаться с паспортом советского образца? Можно как угодно их называть — чудаками или ещё как-нибудь, но они существуют. В соответствии с нынешним законодательством, о котором вы сказали, достаточно сурово их рублём наказывают. И вот данный законопроект предлагает в этой части не дублировать, как вы сказали, а несколько смягчить эту ситуацию. Как вы смотрите на эти случаи, если они, конечно, вам известны?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Александру Николаевичу.

**Харитонов А. Н.** Такие случаи, конечно, известны: по религиозным мотивам — из-за того, что указывается личный код, или из-за того, например, что указывается национальность, некото-

рые граждане отказываются менять документы. Тем не менее практика... то есть, скажем, нет такого массива социологического, чтобы принять нам другое решение, это отдельные случаи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Прошу голосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 79 чел.  
Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 8 мы с вами рассмотрели.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Московская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Льва Александровича Коршунова.

Пожалуйста.

**Коршунов Л. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представляется проект федерального закона № 228902-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", внесённый в качестве законодательной инициативы Московской областной Думой.

Инициаторы предлагают новую редакцию подпункта 25 пункта 2 статьи 26<sup>3</sup> Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представи-

тельных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Если кратко, то суть предлагаемых изменений состоит в том, чтобы передать полномочия по предоставлению субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг от органов местного самоуправления органам государственной власти субъектов Российской Федерации. Авторы мотивируют необходимость такой передачи полномочий увеличением количества муниципальных образований, которым, по их мнению, будет сложно решить эту задачу.

Комитет при участии представителей Московской областной Думы на своём заседании рассмотрел предложенный законопроект и после обстоятельного, всестороннего обсуждения пришёл к выводу о нецелесообразности поддержки законопроекта по следующим основаниям.

Во-первых, увеличение количества муниципальных образований в рамках проводимой реформы местного самоуправления не может служить основанием и являться достаточно обоснованным аргументом для передачи указанных полномочий органам государственной власти субъектов Российской Федерации. Более того, передача полномочий по предоставлению субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг субъектам Российской Федерации вызовет необходимость создания территориальных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, что, безусловно, повлечёт за собой дополнительные финансовые расходы или же необходимость принятия соответствующих законов субъектов Федерации о передаче данных государственных полномочий органам местного самоуправления.

Во-вторых, предложение Московской областной Думы — новая редакция подпункта 25 пункта 2 статьи 26<sup>3</sup> федерального закона № 184-ФЗ — противоречит положениям частей 3 и 8 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которым субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предоставляются органами местного самоуправления, а финансирование расходов на предоставление субсидий осуществляется из местных бюджетов за счёт субвенций, предоставляемых местным бюджетам из бюджетов субъектов Российской Федерации. При этом часть 11 указанной статьи позволяет применять при расчёте субсидий иные по сравнению с региональными стандартами показатели, если это улучшает положение получателей субсидий.

На законопроект имеется отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации, отрицательное заключение комитета-соисполнителя — Комитета Государст-

венной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечается несоответствие положений законопроекта нормам действующего законодательства.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по делам Федерации и региональной политике не поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Лев Александрович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 48 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	18 чел.	
Не голосовало . . . . .	432 чел. . . . .	96,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 10, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с принятием постановления Парламента Грузии "О существующем положении и о прохождении миротворческого процесса в бывшей Южно-Осетинской автономной области". Доклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрея Афанасьевича Кокошина.

Пожалуйста.

**Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект заявления Государственной Думы "В связи с принятием постановления Парламента



Грузии "О существующем положении и о прохождении миротворческого процесса в бывшей Южно-Осетинской автономной области". Текст у вас, коллеги, у всех имеется. Данный проект был внесён группой депутатов из разных фракций и различных комитетов. Он учитывает итоги работы группы наших депутатов, ездивших в Грузию, их общения с грузинскими парламентариями, ознакомления на месте с состоянием дел в Южной Осетии, с тем, как осуществляется там миротворческая миссия в соответствии с международно-правовыми соглашениями.

Учтено при подготовке данного заявления Государственной Думы и обращение к Государственной Думе Парламента Республики Южная Осетия, принятое вчера. Я хотел бы обратить внимание по просьбе целого ряда наших депутатов на то, что в данном обращении ещё раз говорится об инициативах Президента Южной Осетии Кокойты, выдвинутых в декабре прошлого года, которые предусматривают трёхэтапное урегулирование: сначала демилитаризацию зоны конфликта, затем экономическую реабилитацию и определение характера государственно-правовых отношений между Грузией и Республикой Южная Осетия.

Мы считаем, что эти предложения, инициативы исключительно важны, для того чтобы вернуть данный процесс в нормальное русло и действительно перейти к предметному решению данной проблемы.

Предлагается принять данное заявление и запустить соответствующую процедуру ознакомления с ним общественности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, какие будут вопросы к докладчику? Вопросы есть, два депутата записались.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Андрей Афанасьевич, у меня к вам два маленьких вопроса.

Первый вопрос. Известно ли вам, как шло голосование в Парламенте Грузии: единогласно он проголосовал за это постановление или всё-таки не все депутаты... боюсь слово применить, какие...

И второй вопрос. Скажите, пожалуйста, не стоит ли нам вообще возвратиться к тому, чтобы рассматривать всё-таки вопросы об объединении, о присоединении к России республик, которые хотели бы к нам присоединиться? Мы в прошлой, по-моему, в третьей Думе рассматривали этот вопрос и как-то

от него отказались, а мне кажется, вот такие наши постановления никакой функции не выполняют.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Кокошин А. А.** Ну, я не согласен с тем, что наши постановления не решают какой-то задачи, нефункциональны. Они, конечно, в разных условиях могут по-разному воздействовать на обстановку, но в данных условиях, с учётом того, что я сказал (как готовилось это постановление, какие были обстоятельства, документы, позиции сторон, как это учитывалось), я думаю, это заявление будет нужным и полезным.

И по вопросу о том, как нам отнестись вообще к югоосетинской ситуации, я ещё раз хотел бы повторить: есть инициативы Президента Южной Осетии Эдуарда Джабеевича Кокойты — все депутаты об этих инициативах должны знать достаточно хорошо, — и сейчас, мне кажется, очень важно, чтобы Государственная Дума поддержала их, поскольку они возвращают данную проблему в нормальное, конструктивное, правовое русло.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть информация, как голосовали?

**Кокошин А. А.** Мне не известно, чтобы кто-то голосовал против, честно говоря.

**Председательствующий.** Бабурин Сергей Николаевич, вопрос, пожалуйста.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемый докладчик, я очень сожалею, что мы опять пытаемся ограничиться полумерами. Мы давно должны были объяснить международным подстрекателям, что Грузия при Гамсахурдиа вышла из состава Советского Союза без Южной Осетии и Абхазии. Без этого юридического факта всё остальное будет спорным. Я за то, чтобы мы приняли это заявление, но это опять же какая-то полумера, которая не решит проблемы. Вопрос, который стоит, консолидирует, конечно, антиросийские силы.

Отвечая Тамаре Васильевне, скажу, что сто семьдесят депутатов парламента проголосовали за эту резолюцию, и не было ни одного против и ни одного воздержавшегося.

Поэтому, Андрей Афанасьевич, давайте мы сейчас примем то, что вы предлагаете, но нужно незамедлительно обратиться к президенту с призывом признать независимость этих двух республик — Абхазии и Южной Осетии: они давно уже независимые.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Афанасьевич, ваше мнение.

**Кокوشин А. А.** Спасибо за поддержку заявления. Я хочу сказать, что мы не ограничиваемся только данным заявлением, я имею в виду и наш комитет, и Комитет по обороне, и ряд других комитетов, которые участвовали в его подготовке. Мы действительно подготовили целый ряд дополнительных рекомендаций, касающихся конкретно этой ситуации, которые помогли бы стабилизировать обстановку и решить текущие и долгосрочные задачи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше вопросов. Присаживайтесь, Андрей Афанасьевич.

Есть ли желающие выступить? Двое — Кондратенко и Савельев Андрей Николаевич. Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я уже говорил вам, что чувство тревоги не покидает меня. Всё, что происходит вокруг нас, вокруг России, не может у нормального человека не вызывать тревоги. Никогда у нас, русских, ещё не было таких напряжённых отношений с ближайшими соседями, как сегодня. Посмотрите, мы всё время в некоей ссоре: то с белорусами нас ссорят, то с украинцами, прибалтами, молдаванами, туркменами, грузинами. Это очень плохой симптом. Не будет добра у наших детей и внуков, если эта политика будет продолжаться. Народная мудрость гласит: покупай не дом, ибо жить придётся с соседом. Так оно в реальной жизни и есть. Надо регулировать вопросы, снимать напряжение, не быть безразличными.

Чтобы быть кратким, скажу, что Сергей Бабурин правильно здесь сказал о том, что полумерами хотим отделаться. На самом деле никто не может сказать, что мы хотим иметь с Абхазией и Южной Осетией, что будет дальше. Или этот очаг напряжённости нужен Западу и он должен быть вечно и в определённой ситуации вызвать войну с Россией? А если война с Россией будет, то тогда ни выборов, ни других демократических процессов не будет, всегда будет повод поломать нашу жизнь, потому и тревожусь.

Голосовать я буду за этот предложенный проект, потому что вывести войска — это значит воевать.

Я хотел бы предложить Андрею Афанасьевичу дополнить всё-таки заявление таким примерно текстом: вызывает озабоченность и то, что первые грузино-абхазские и грузино-осетин-

ские конфликты, по существу, стали интернациональными, в них прямо и косвенно были втянуты горские народы Северного Кавказа, казачество, закавказские народы. Жертвы тех войн тому свидетельство: новая эскалация напряжённости может привести к трагедии всего Кавказа, чего мы не можем допустить. Мне кажется, это будет ещё одним аргументом, который должен бы остановить грузинскую сторону.

Спасибо.

**Председательствующий.** Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Уважаемые коллеги, на мой взгляд, на заявление грузинского парламента мы должны отвечать адекватно, то есть реальными угрозами в ответ на угрозы. В противном случае мы отделаемся общими словами и рекомендациями исполнительной власти сделать всё необходимое. Но эти слова "сделать всё необходимое" не содержат в себе ничего. То есть мы как бы перекладываем ответственность за шаги в ответ на действия грузинского парламента на исполнительную власть. С нашей стороны должны всё-таки звучать какие-то более внятные угрозы в ответ.

Именно поэтому я предлагаю включить в заявление дополнение, которое роздано здесь, в зале. Поправка эта соответствует исходной инициативе Дмитрия Рогозина, который выступал здесь на прошлом заседании. Он предлагал отозвать посла России в Грузии для консультаций. Я подготовил текст, в котором звучит также предложение рассмотреть этот вопрос. Естественно, не мы посылаем и отзываем послов, но мы можем высказать своё мнение на этот счёт, точно так же, как и грузинский парламента высказывает своё мнение. В ответ на его слова мы должны сказать своё слово, но так, чтобы в нашем ответном слове содержалась реальная угроза. А угроза состоит в призыве отозвать посла в Грузии и приостановить исполнение заключённых с Грузией двусторонних договоров и соглашений, исполнение которых Россией в сложившейся обстановке может нанести нашей стране политический и экономический ущерб. Я думаю, это будет правильный ответ. И предлагаю поставить эту поправку на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Безбородов Николай Максимович, пожалуйста.

**Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)**".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Члены фракции "Родина" (Народная Воля —

СЕПР)" поддерживают проект заявления, будут голосовать за. При этом мы убедительно просим вас не менять сегодня текст, содержание заявления. Считаем, что проект заявления полностью отвечает амбициям и содержанию постановления, принятого Парламентом Грузии. Содержательная часть и тональность нашего заявления в то же время являются принципиальными. Наши оценки в заявлении, оценки, которые делает Государственная Дума, тоже являются принципиальными. Дается объективная развёрнутая оценка, эта оценка противоположна той оценке, которую дал Парламент Грузии пребыванию наших миротворцев, выполненным ими задачам, необходимости дальнейшего пребывания их на территории Южной Осетии.

В нашем заявлении имеется обращение к Президенту Российской Федерации и к Правительству Российской Федерации с просьбой принять необходимые меры по обеспечению безопасности России. Всё это делает возможным и необходимым сегодня принять такое заявление, поскольку оно является ответом на конкретное постановление Парламента Грузии. Я убедительно прошу не вносить никаких поправок.

Спасибо.

**Председательствующий.** Конев Юрий Михайлович, пожалуйста.

**Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я тоже считаю, что не надо вносить никаких изменений. Достаточно одной фразы, которую мы там написали: "В случае обострения ситуации вокруг Южной Осетии в результате проводимой грузинской стороной политики возникает угроза национальной безопасности России". Я считаю, что это нам развязывает руки для дальнейших действий, поэтому, на мой взгляд, надо принять заявление в том виде, в каком оно представлено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость высказать позицию полномочным представителям президента и правительства? Нет.

Кокошин Андрей Афанасьевич, пожалуйста.

**Кокошин А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По сути я согласен с теми оценками, которые дал коллега Кондратенко, можно было бы и включить их в постановление, хотя они там как бы присутствуют, но не в развёрнутом виде. Отражена, действительно, наша позиция, мы указываем на то, что развитие этого конфликта будет создавать прямую угрозу национальной безопасности России. Мне кажется, что этим тезисом перекрывается вот та тема, о которой говорил

коллега Кондратенко. Действительно, когда конфликт имел место, российские миротворцы сделали всё что можно и даже больше, чтобы этот конфликт был ликвидирован, чтобы прекратилось насилие, уровень которого был очень высок в 92-м году, так как конфликт затрагивал многие народы, населяющие Российскую Федерацию. Это правильный тезис, но мне кажется, что в данном случае текстом нашего заявления это покрывается. Я предлагаю — вот и коллеги поддержали — принять его в том виде, в каком он есть. Это очень тщательно отработанный текст, как я уже сказал, в котором учтены мнения разных наших фракций и разных депутатов, в том числе побывавших, как коллега Безбородов, непосредственно в местах конфликта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект постановления, так как есть поправка в письменном виде.

По ведению — Кондратенко Николай Игнатович. Пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемые коллеги, на Кавказе все знают, что самые воинственные народы — горцы и казаки. Напоминание грузинской стороне, что есть такой фактор, — я считаю, это сильное психологическое воздействие, оно будет отвлекать и напоминать, с кем они будут иметь дело, если ещё раз попытаются взять оружие. Я ещё и поэтому вносил это предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тем не менее ставится на голосование предложение принять за основу проект постановления Государственной Думы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, есть письменная поправка к проекту постановления депутата Савельева Андрея Николаевича. В своём выступлении он её охарактеризовал. Ряд депутатов предложили оставить текст нашего постановления без изменений. Ставится на голосование поправка депутата Савельева Андрея Николаевича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Проголосовало против. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 115 чел.  
Не голосовало . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование проект постановления в целом.

Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

Продолжаем рассматривать блок законопроектов первого чтения.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад представителя Мурманской областной Думы Василия Владимировича Калайды.

Пожалуйста.

**Калайда В. В.**, *представитель Мурманской областной Думы.*

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Спасибо за предоставленную возможность выступить по данному вопросу.

У меня вот здесь есть хороший, на мой взгляд, текст выступления в защиту нашей законодательной инициативы, но, учитывая, как сегодня заинтересованно обсуждалась антикоррупционная конвенция, я решил выступить покороче, объяснить кое-что своими словами. И дело здесь вот в чём. Дело в том, что, как вы сами понимаете, был когда-то, ещё в советское время, создан рыбохозяйственный комплекс. В этот рыбохозяйственный комплекс входили те, кто добывает рыбу, кто перерабатывает, судоремонт, портовые дела и те, кто сбывает рыбопродукцию. Но пришли новые времена, началась приватизация, и что касается нас, Мурманской области, произошло следующее: вначале отдали судовладельцам суда, потом отдали рыбу,

а потом вся законодательная, нормативно-правовая база Российской Федерации и все остальные нормативные правовые документы стали работать в пользу только одной структуры, которая входила в рыбохозяйственный комплекс, — судовладельцев. Судовладельцам дали право не только владеть рыбной квотой, то есть тем, что является национальным достоянием, но и реализовывать эту рыбу там, где они пожелают, то есть там, где дают больше, там, где платят больше. Как вы знаете, мы, наш Северо-Западный бассейн, добывали примерно 30 процентов всей рыбопродукции бывшего Союза. В настоящее время, естественно, доля добычи несколько сократилась, но, главное, наша рыбопродукция стала уходить в другие государства, в первую очередь западные — Норвегию, Исландию, Германию, а также в Китай. Наши рыбопереработчики остались без работы. Сегодня ситуация такова: некоторые предприятия загружены максимум на 10 процентов, другие — на 15 процентов. За эти годы мы лишились порядка сорока тысяч рабочих мест в целом в рыбохозяйственном комплексе. И естественно, снизились доходы, мы стали терять очень много доходов. Я приведу только один пример. У нас есть рыбоперерабатывающий комбинат в Мурманске. В нормальные времена там работали более пяти тысяч человек. Сейчас работают в зависимости от сезона от двухсот до трёхсот человек. В прошлом году на этот рыбокомбинат не поступило ни одной тонны рыбы, выловленной нашими так называемыми рыбаками, то есть судовладельцами, — ни одной тонны! Всё поступило только из-за рубежа. Мы в прошлом году получили продукции на пятьдесят миллионов банок консервов меньше, чем в 2004 году.

Вот принят так называемый национальный проект развития сельскохозяйственного производства, но, спрашивается, зачем он нужен, этот сельскохозяйственный проект? Естественно, для того, чтобы решить проблемы питания в нашем государстве. И каким образом мы можем решать эти проблемы, если ценнейший вид продукции уходит за пределы нашей страны?

Я говорил об антикоррупционной конвенции, которую вы сегодня ратифицировали. Я полагаю, что наш законопроект о внесении дополнений в действующий ныне закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в существенной мере как раз и является антикоррупционным. Почему? Потому что мы вводим, предлагаем, точнее, ввести такое понятие, как "береговая квота". Что это означает? Рыбная береговая квота — это означает, что часть той квоты, которая сегодня выдаётся судовладельцам, должна быть передана субъектам Российской Федерации, которые бы закрепляли её за рыбоперерабаты-



вающими предприятиями. Таким образом, если мы обеспечиваем закрепление за рыбоперерабатывающими предприятиями этой рыбной квоты, — а это примерно от 15 до 20 процентов — то решаются буквально все проблемы: мы загрузим все свои предприятия, выпустим свою рыбную продукцию, которая будет значительно дешевле, чем та, которую мы покупаем у иностранцев (нашу же собственную рыбу!), и решим в существенной мере вопрос с таким видом продовольственного питания, как рыбная продукция, по крайней мере значительно улучшим ситуацию. Это раз. Во-вторых, существенно поправим дела с безработицей в тех же самых прибрежных субъектах Российской Федерации. В-третьих, наполним свои бюджеты, существенно наполним доходную часть своих бюджетов.

Ну казалось бы, настолько простое предложение! Тем не менее мы не могли найти понимания на заседании комитета, я имею в виду Комитет Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию. Не хотелось бы, конечно, высказывать какие-то резкие суждения по этому поводу или домыслы, но тем не менее я ещё раз говорю: мне очень понравилась антикоррупционная конвенция.

Я хочу просто вас попросить вот о чём. Один из руководителей, когда узнал, что я еду сюда, сказал следующее: "Вы знаете, я уже не могу бороться, я готов отдать это предприятие кому угодно, но, прежде чем отдать, я готов даже пойти на акт самосожжения на Горбатов мосту". Это я вам говорю вполне серьёзно. У нас бастуют люди, собирают по пятьдесят тысяч подписей, обращаются к вам сюда, в Государственную Думу, в Совет Федерации, к президенту и так далее. Я вас убедительно прошу, уважаемые коллеги, принять нашу законодательную инициативу хотя бы в первом чтении. И если эта законодательная инициатива будет принята, то в конечном итоге, я полагаю, судовладельцы начнут действовать конструктивно, не нарушая данный закон, а в соответствии с ним, и будет процесс упорядочен.

Я вам приведу ещё один только пример. У вас в повестке дня 11-й вопрос — о российско-норвежских экономических отношениях. Я думаю, что они, отношения между нашими странами, прекрасные, ведь под объёмы нашей рыбы, поставляемой в Норвегию, там уже построено порядка восьмидесяти рыбоперерабатывающих заводов, а наши рыбоперерабатывающие заводы просто-напросто уже рухнули, можно сказать.

Более веских аргументов, думаю, больше и не надо приводить. Я вас убедительно прошу поддержать нашу законодательную инициативу и принять законопроект в первом чтении.

А если будут какие-то дополнения и предложения, конечно же, мы готовы их конструктивно обсуждать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Владимирович. Пока присаживайтесь, а потом, если будут вопросы, вы ответите на них из ложи правительства.

Содоклад сделает член Комитета по природным ресурсам и природопользованию Валерий Андреевич Мальчихин.

**Мальчихин В. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, несмотря на всю сложность положения в рыбохозяйственном комплексе страны, наш комитет, Комитет по природным ресурсам и природопользованию, всё-таки не может поддержать законодательную инициативу мурманчан. Наша аргументация будет та же самая, какая была в январе при рассмотрении аналогичного законопроекта, аналогичной инициативы калининградцев, которые предлагали ввести так называемые судовые квоты, для того чтобы стимулировать строительство новых рыбопромысловых судов.

Дело в том, что в постановлении Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2003 года № 704 "О квотах на вылов (добычу) водных биологических ресурсов" был определён порядок распределения квот путём закрепления долей в общем объёме квот на вылов. И здесь правильно было сказано, что эти квоты закрепляются за судовладельцами на длительный срок, на пятилетний срок. Мы с вами, принимая в 2004 году закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", по существу, закрепили именно долгосрочное пользование квотами на добычу водных биоресурсов. А авторы же законодательной инициативы из Мурманска не указывают, из каких источников должны формироваться береговые квоты и как они должны осваиваться, то есть механизм ими фактически не предложен.

В пояснительной записке к своему законопроекту мурманчане пишут, что с 2004 года береговая рыбопереработка находится в условиях нерегулируемых рыночных отношений. О каком регулировании может идти речь, если рыбопереработка — это предпринимательская деятельность, которая регулируется соответствующим законодательством и Гражданским кодексом? Кроме нашего отрицательного заключения на этот законо-

проект имеется отрицательное заключение и Комитета по экологии. Я лишь одну выдержку из их заключения здесь приведу: "...вопросы в области определения направления стимулирования и развития предприятий береговой инфраструктуры относятся к компетенции иного отраслевого федерального закона, регулирующего развитие рыбопромышленного комплекса России, оборот добытых водных биоресурсов и продукции из них".

Положение действительно сложное. Выход из него надо искать не посредством закрепления каких-то береговых, судовых и прочих квот. Тяжёлое положение сложилось, скажем, в Архангельске на предприятиях судоремонта, которые ведь к тому же комплексу относятся, и не исключено, что они тоже выйдут с законодательной инициативой, чтобы ввести квоты на судоремонт. Простаивают портовые мощности, из-за того что суда не заходят в порты и нет перевалки груза, и портовики ведь то же самое могут сказать: "Дайте нам портовые квоты!" То есть мы как бы расширим тем самым доступ к биоресурсам, и надо будет их переделить, поскольку они выделены на долгое время.

Хороший опыт есть в Норвегии. Вот здесь Василий Владимирович упоминал своих соседей-норвежцев. Надо, может быть, мурманчанам и использовать их опыт? Я был в Норвегии, видел, как разгружаются рыболовецкие суда в Тромсё. Там все формальности по заходу судна в порт оформляются в течение двух-трёх часов, а в наших портах оформление идёт до суток и более. Рыбопереработчики Норвегии пополняют на судах, которые привозят им рыбу, запасы продовольствия, питьевой пресной воды, топлива, и всё это учитывается в стоимости передаваемой в порт рыбы. Почему бы нам это не перенять? Почему мы не создаём холдинги? Тогда это был бы единый комплекс!

Эти вопросы освещались на заседании нашего комитета, на котором присутствовал и представитель Мурманской областной Думы. Мы пытались всё это терпеливо ему разъяснить и надеялись, что всё-таки мурманчане поймут нас правильно: вопрос надо решать, но не посредством такого регулирования.

На основании изложенного наш комитет предлагает всё-таки отклонить законодательную инициативу Мурманской областной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть вопросы, вижу пять рук. Тогда прошу записаться, чтобы у нас потом не было желающих пополнить список задающих вопросы.

Включите, пожалуйста, запись.

Покажите результаты записи.

Первый вопрос. Черепков Виктор Иванович, пожалуйста.

**Савельева И. В.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Савельева по карточке Черепкова.

Вы знаете, у меня возникает такой вопрос: почему комитеты всегда дают отрицательные заключения тогда, когда речь касается жизни наших людей, жизни отраслей и вообще всего того, что нам необходимо? Вот перед вами стоял человек, который криком кричал, его душа кричала, — никто его не слушал. До каких пор у нас это всё будет продолжаться? Ну неужели не понятно, что здесь дело в больших деньгах? Естественно, нам нужно сейчас как-то ориентироваться на регионы.

**Председательствующий.** Включите на трибуне, пожалуйста, микрофон.

**Мальчихин В. А.** Мы с вами, уважаемые депутаты, принимали в 2004 году закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", голосовали по этому закону. Идёт наделение квотами или долями в общем объёме квот рыбопромышленных компаний, науки, выделяются квоты в учебных целях, и там прописан ещё ряд моментов. Ведь мы с вами за это проголосовали, а теперь пытаемся вот такими поправками растащить, так сказать, эти квоты, которые на пятилетний срок выделены, теперь их надо переделить заново. А что мешает рыбоперерабатывающим предприятиям иметь собственный флот? Что мешает?! (*Шум в зале.*)

Наш комитет стоит вот на такой позиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Валерию Андреевичу. Вот я слушала вас внимательно, Валерий Андреевич, и совершенно вы меня не убедили, почему этот законопроект нельзя принимать.

То, что мы принимали, вернее, за что вы голосовали, "Единая Россия", можно и другим законом поправить. А для того, что вы предлагаете, — создавать флот, создавать хорошие условия, чтобы быстрее рыбу разгружать, — для этого деньги нужны, а деньги все в рыбе, в квотах. Неужели это не понятно?!

Вот мы действительно не поддерживаем ни одного предложения из тех, которые вносят нам регионы. Ну как им развиваться?! Вы знаете, что из-за этой рыбы уже и люди гибли, и стреляли, и пограничников жгли, и чего только не было! Мы все прекрасно понимаем, какие огромные деньги крутятся вокруг этого рыбного бизнеса. Восемьдесят заводов Норвегия построила за счёт этого бизнеса, а мы ходим у них опыт перени-

маем и свою рыбу туда отдаём. Не понимаю! Вообще не понимаю! Что мы... (*Микрофон отключён.*)

**Мальчихин В. А.** Тамара Васильевна, я полагаю, что многие вопросы были бы сняты, наверное, и никто никого не подзревал бы ни в чём, если бы у нас в каждом регионе, где развит рыбный промысел, были созданы оптовые рынки рыбы-сырца. Тогда рыбоперерабатывающие предприятия закупили бы рыбу-сырец и никто не был бы в обиде, но этого не делается в нашей стране. А мы пытаемся через закон... Я в прошлый раз приводил пример. Ведь мы вторгаемся в очень тонкую, так сказать, область — природопользование — и пытаемся все бреши в экономике за счёт биоресурсов закрыть. А их у нас хватит, чтобы все бреши в экономике закрыть? Я ведь вам в прошлый раз приводил пример, когда калининградцы с аналогичной инициативой вышли — поощрять строительство новых судов. А давайте мы другую отрасль возьмём (я вам тоже приводил пример). Допустим, я лесопользователь и купил трелёвочный трактор. И что, государство меня дополнительно делянкой должно поощрить? У нас же рыночные отношения! На аукционах идёт продажа этих квот. Должны быть чисто договорные отношения, вот договор — это цена, так сказать, вопроса о рыбе-сырце, обоюдное согласие сторон. Это же рынок! А мы хотим директивно что-то сделать. Да, и это возможно, особенно если это касается строительства судов, но этими вопросами должна быть обременена исполнительная власть, раз у нас простаивают мощности везде и всюду: и в Архангельске они простаивают, и в Мурманске, и в Калининграде, и на Дальнем Востоке не всё в порядке. Может быть, исполнительная власть должна обратить внимание на эту проблему?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна, вы потом, ладно?

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** А мы ещё не голосуем, у нас выступления по мотивам перед голосованием.

Кравец Александр Алексеевич, ваш вопрос.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Валерий Андреевич, я понимаю, что у человека, стоящего на трибуне, в общем-то, непростая задача, но я не понимаю, Валерий Андреевич, почему вы, российский парламентарий, избрали такую линию защиты позиции комитета — отвергая законопроект мурманчан? То, что вы перечисляете, только под-

тверждает правильность подходов, обозначенных в законопроекте мурманчан. Это с одной стороны. А с другой стороны, вы работаете, так сказать, отбоем, то есть вы прекрасно понимаете и видите проблемы отрасли, но прикрываетесь прежними нашими решениями, неправильными решениями, неверными подходами, как показала жизнь, и пытаетесь всё свалить на исполнительную власть.

У меня вопрос: у комитета в ситуации, которая сложилась у нас в рыбной отрасли... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Мальчихин В. А.** Вопрос задан таким образом: есть ли у комитета какие-то предложения, да?

При обсуждении этого вопроса мы Василию Владимировичу всё объясняли и предлагали, как выходить из этого положения. Мы думали, что мурманчане отзовут свой законопроект. И многое из того, что мы там предлагали, я здесь, кстати говоря, тоже озвучил. Выход из положения действительно надо искать, раз в таком состоянии рыбоперерабатывающие предприятия.

**Председательствующий.** Швец Любовь Никитична по ведению. Только по ведению, Любовь Никитична.

**Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Что бы мы тут ни обсуждали, мы о рынке говорим, как о Господе Боге. Но это же идиотизм сплошной! Не может рынок быть выше государства, выше интересов народа. Это говорит о дикой безграмотности людей, которые собрались в Государственной Думе, и о политической безответственности. Над нами смеются японцы, над нами смеются... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Любовь Никитична, это не выступление по ведению, это ваша реплика, связанная с обсуждением законопроекта. У вас будет возможность выступить.

Викторов Иван Кириллович, ваш вопрос.

**Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня к Валерию Андреевичу вопрос.

Мы выделяем российские квоты российским судовладельцам, а рыбу вывозят в другие страны. Как же тогда мурманчане, у которых сегодня на 7 процентов загружены предприятия, могут в перспективе работать? Вот я никак не пойму, какую вы отстаиваете позицию. Я даже думаю, что вы сами себе не верите. Вот как дальше мурманчанам работать?

**Мальчихин В. А.** Ну что привлекает рыбопромышленников за рубежом? Ведь не цена рыбы-сырца привлекает, она такая же практически на треску и на другую рыбу, как и в Российской Федерации. Упрощённая процедура сдачи рыбы — вот что привлекает. И есть возможность ремонтироваться там быстро и качественно, без всяких проволочек и так далее, и так далее. Вот что привлекает наших рыбаков там. Создадим аналогичные условия у себя — и ситуация изменится, резко изменится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** У меня вопрос к Валерию Андреевичу.

Валерий Андреевич, что произошло за тот период, с того времени, когда по вашей инициативе или с вашим участием Дума приняла закон о рыбных ресурсах? Насколько изменилась ситуация с квотами, которые используются на территории России и при вывозе нашего рыбного сырья за границу? Почему за это время не появились оптовые рынки рыбы-сырца? Где ошибки в том законе, который вы провели полтора года назад, и что нужно изменить? Почему сегодня у нас такое положение?

**Мальчихин В. А.** Чтобы ответить на этот вопрос, Сергей Николаевич, надо, наверное, побывать в тех регионах, где ведётся добыча и переработка рыбы. Нужен очень серьёзный анализ. Я думаю, что эти вопросы требуют, так скажем, обоюдного решения — и нашего в части законодательного регулирования, и, безусловно, Правительства Российской Федерации.

Готовой статистики, чтобы вам сейчас дать, у меня нет под рукой, но в комитете она есть, и эти данные в комитете мы вам дадим.

**Председательствующий.** Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к содокладчику.

Вообще, парадоксальная, конечно, ситуация складывается у нас в области рыбной ловли. Мы все осознаём проблемы, с которыми сталкиваются рыбородытчики, но вот мне не понятна ссылка комитета на то, что нужно какие-то базы развивать в субъектах. Ну не можем мы развивать эти базы в субъектах, нет денег на то, чтобы образовывать эти холдинги! Вообще, можно найти какой-то выход из ситуации с учётом тех возможностей, которыми мы в настоящий момент располагаем? И вот эти ссылки комитета мне, например, не понятны. Вы, вообще, видите сами какие-то возможности урегулирования этой ситуации, минуя создание в регионах холдингов, крупных перерабатывающих предприятий, которые мы создать просто не можем?

**Мальчихин В. А.** Новые предприятия, я полагаю, нет необходимости создавать в регионах. Кто их будет создавать?

У нас всё приватизировано, сами бизнес-структуры нащупывают свою нишу, государство в этом не участвует. Если есть необходимость развиваться и это будет выгодно предпринимателям, они создадут предприятия, и необязательно на морском берегу, эти предприятия могут быть и внутри России, в глубине России.

**Председательствующий.** Махмудов Махмуд Гаджулаевич.  
**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Валерий Андреевич, всё-таки ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на то... Вот вы сказали, что были в Норвегии. В чём этот опыт Норвегии, к которому вы рекомендуете обратиться российским рыбопромышленным предприятиям, заключается? В том, что там более цивилизованный сервис в портах или что там подороже принимается рыба? 80 процентов рыбы уходит за рубеж, и даже в 15–20 процентах мы отказываем своим, российским переработчикам. Вот от того, что наши квоты, рыба уходит за пределы страны, что Российское государство, бюджет, скажем, от этого получает?

**Мальчихин В. А.** Много из чего складывается норвежский опыт, его надо действительно нашим рыбопромысловикам и рыбопереработчикам изучать. В Норвегии необязательно заходить судно в порт: есть терминалы, есть склады охлаждаемые, холодильники, которые имеют собственные причальные стенки. То есть судно по фьорду не заходит далеко в порт, оно раньше останавливается, идёт разгрузка рыбы с этого судна, рыба перекачивается в тару, пересыпается льдом и помещается в ангар, на склад, накапливается. Далее приходит другое судно, забирает рыбу и везёт во Францию, например. Все процедуры, я ещё раз говорю, оформляются предельно просто и очень быстро. Мы с вами будем очень скоро рассматривать правительственный законопроект по изменению некоторых законов, который позволит упростить порядок прохождения пограничных и таможенных процедур для наших рыбопромысловых судов, упростить вот этот механизм. Когда процедура эта упростится в значительной степени, может быть, тогда и не повезут в Норвегию или куда-то ещё наши рыбаки свою продукцию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

У меня первый вопрос — к Василию Владимировичу. Вы не могли бы привести цифры: сколько сегодня вылавливается рыбы, сколько уходит за рубеж и сколько остаётся у нас?

И Валерию Андреевичу вопрос.



Уважаемый Валерий Андреевич, ну давайте кислое с пресным не путать или там мух от котлет отделять, как президент говорит, — давайте не о ремонте, давайте о рыбе говорить. Вот если убрать все словеса, так сказать, и всякие рассуждения, не можете ли вы конкретно ответить: позволит этот закон непосредственно загрузить работой наши рыбозаводы и насытить внутренний рынок рыбой, чтобы её жевали наши потребители, а не иностранные?

**Мальчихин В. А.** Сразу отвечаю вам: не позволит, мы проблему загоним дальше вглубь. До 2001 года у нас была сблокированная квота, то есть тогда была совместная квота для рыбодобытчиков и для переработчиков. Передрались они между собой, не смогли договориться о цене на рыбу-сырец. В результате от этой идеи отказались.

**Председательствующий.** И пожалуйста, я прошу докладчика, Василия Владимировича, несколько слов сказать: к вам тоже был вопрос.

**Калайда В. В.** Уважаемый коллега, я точно вам сказать не могу. Дело в чём? Дело в том, что, вот если бы на моём месте сейчас стоял, скажем, судовладелец и вы у него спросили бы, как же ему не стыдно, почему он рыбу не поставляет на российский берег, ведь ему дали национальную квоту, он бы вам сказал: "Да вы что? Пожалуйста, вот 70 процентов поставляю!", и он был бы прав — он действительно поставляет на берег, в Россию, порядка 70 процентов. Но я сам был там, видел те самые морозильные камеры, где хранится рыба, спрашивал у рыбопереработчиков: "Почему не берёте эту рыбу?", и я спрашивал у тех, кто должен её реализовать, а они говорили: "Она уже продана, её покупает Китай". Я хочу сказать, что, вы понимаете, даже учёта нет такого, чтобы установить... Наш самый крупный рыбоперерабатывающий комбинат не получил от наших рыбаков, а точнее, от судовладельцев ни одной тонны в 2005 году — можете сами судить, сколько уходит этой рыбы, рыбопродукции!

И я вот ещё хотел бы просто реплику такую добавить. Нам рекомендуют норвежский опыт, исландский опыт и так далее. Я как раз был в мае в Исландии, по обмену опытом ездил, и задал такой вопрос парламентариям: сколько рыбы Исландия поставляет другим государствам в виде сырца? Там сделали большие глаза и говорят: "Да вы что! Мы же живём за счёт этого, мы рыбное государство. У нас сегодня средняя заработная плата составляет 5,5 тысячи евро в основном за счёт рыбопереработки". Понимаете? А мы, рыбный субъект Российской Федерации, Мурманская область, рыбу покупаем уже в Москве, нам Москва поставляет рыбу — она в Норвегии покупает, а потом нам поставляет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Я прошу записаться, и мы потом определимся.

Покажите список записавшихся.

Восемь человек. Как поступим? По три минуты от фракции? Не вижу рук, какие предложения? Депутат Родионов Юрий Николаевич.

Включите микрофон депутату Родионову Юрию Николаевичу.

**Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".**

Предлагаю: по три минуты от фракции.

**Председательствующий.** Кто за предложение Родионова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 41 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	273 чел. . . . .	96,5 %
Проголосовало против . . . . .	10 чел. . . . .	3,5 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	283 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: принято		

Принимается.

От фракции КПРФ записались Кондратенко, Швец Любовь Никитична и Махмудов Махмуд Гаджулаевич. Кто будет выступать? Депутат Квицинский, пожалуйста.

**Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, я буду говорить исходя из того, что я знаю, как бывший посол в Норвегии.

Положение там с нашим рыбодобывающим флотом ненормальное абсолютно. Вопрос этот примерно 2 миллиарда крон стоит ежегодно. Большая часть нашей рыбы уходит через наших судовладельцев на норвежский берег, перепродается затем и там перерабатывается. Конечно, порядок в портах играет свою роль, но на самом деле эти судовладельцы очень часто не являются таковыми, они получили свои суда в долг от норвежцев или купили квоты за норвежские деньги, которые им подкинули, поэтому они должны эту рыбу сдавать на норвежский берег, чтобы расплатиться с норвежцами. Это безобразие продолжается уже в течение очень многих лет, и, кажется, то же самое происходит на Дальнем Востоке. Вопрос о том, как выйти из этого положения, стоит уже много лет, все знают, что это так, и ни черта не делается на самом деле. Закон, который

действует, этого порядка не меняет. И я думаю, то, что предлагает Мурманская область, — это совершенно правильно, это шаг в правильном направлении, хотя этого и недостаточно.

Если говорить о норвежском опыте, то главный рычаг для получения рыбы на свой собственный берег — это то, что никакой судовладелец там никаких квот не получает, получают квоты перерабатывающая промышленность или рыболовецкий союз, а суда, судовладельцы работают на подряде и больше никуда эту рыбу поставить не могут. Я думаю, что когда будет подобная ситуация у нас... Правда, надо это делать исходя из объективных возможностей переработки, потому что промышленность развалена, но в этом направлении двигаться надо. И с этой точки зрения законопроект поддержать тоже надо, хотя он нуждается в доработке.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" никто не желает выступить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы не записывались. Чернышенко не записывался.

Бабурин Сергей Николаевич от "СЕПРа". Пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, депутаты — члены партии "Народная Воля" и наши соратники по фракции будут поддерживать предлагаемый Мурманской областной Думой законопроект по основаниям, на наш взгляд, вполне очевидным.

Первое. Действующее законодательство неэффективно, оно не обеспечивает защиту национальных интересов, не обеспечивает интересы наших жителей, тех, кто участвует в процессе переработки рыбного сырья и на Дальнем Востоке, и на Севере.

Второе. Проект действительно реалистичен, предлагаемая модель вписывается в современную экономическую систему.

Валерий Андреевич Мальчихин говорил о том, что нужно поехать посмотреть и тогда, дескать, не будет вопросов. Я хочу сказать, что я побывал на предприятиях по переработке рыбы на Сахалине, на Камчатке, в Мурманске, в Калининградской области, и могу сказать, что вот эта рыбная мафия сегодня существует, это не миф, это реальность, и покончить с ней можно только через законодательство, делающее эффективной и прозрачной экономику, поэтому мы предлагаем сейчас сделать первый шаг в этом направлении, поддержав мужественную, я хочу подчеркнуть, позицию Мурманской областной Думы. Я представляю, какое давление было на депутатов, ибо лобби их оппонентов сегодня в России гораздо сильнее, страшнее, мы с вами можем привести много примеров, когда убивали противников разбазаривания наших морских флотов и на Дальнем

Востоке, и на Севере. Все поправки можно будет рассмотреть во втором чтении, а сейчас, уважаемые коллеги из фракции "Единая Россия", давайте посмотрим правде в глаза.

Это действительно продуманный документ. Можно сделать его лучше — давайте сообща сделаем, но нам необходимо выходить из той тушиковой ситуации, о которой сейчас на конкретном норвежском примере говорил Юлий Александрович Квицинский. То же самое на Дальнем Востоке, та же самая ситуация у нас с Японией, Кореей и другими соседними странами. Поэтому мы предлагаем поддержать законопроект, и я прошу проголосовать по этому вопросу в режиме поимённого голосования... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич от фракции "Родина". И потом Чернышенко от "Единой России". Действительно не сработала система связи.

**Савельев А. Н.** Уважаемые коллеги, есть простой принцип, который оздоравливает экономику, — это когда на экспорт поставляют возможно более переработанный продукт, а оттуда забирают возможно менее переработанный. А в этом случае, по поводу которого предлагается законопроект Мурманской областной Думой, мы имеем ситуацию, когда вообще речь идёт о внутреннем рынке. Мы же этот внутренний рынок открыли для иностранных переработчиков и теперь ожидаем какой-то эффективности. Да никакой эффективности не будет ни с рынком, ни без рынка! Это просто похищенные у нас природные ресурсы. Они похищены только потому, что законодательство позволяет это делать.

А то, что предлагают мурманчане, — иной порядок, который, конечно, не изменит ситуации с той коррупцией, которая стоит между добытчиками рыбы и переработчиками, но он по крайней мере замкнёт рынок, наш внутренний рынок, не позволит вывозить ресурсы за рубеж. Ведь что привлекает за рубежом того, кто сдаёт туда рыбное сырьё? Вовсе не лучшие условия сдачи рыбы, а отсутствие коррупционера, который у нас в наших портах сидит и не позволяет нормально работать экономике.

Я думаю, что в данном случае мы имеем дело с экстренной мерой, и, может быть, поэтому она недостаточно проработана, но тем не менее экстренные, чрезвычайные меры необходимы в этом направлении, причём необходимы уже в течение многих лет.

В связи с этим фракция "Родина" будет поддерживать этот законопроект и предлагает правящей партии также не забывать об интересах народа и не быть только партией власти.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

И Чернышенко, пожалуйста, включите микрофон.

**Чернышенко И. К.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы сегодня рассматриваем одну из проблем, связанных с работой рыбопромышленного комплекса, и вот само обсуждение показало, что вопрос гораздо шире, объемнее и сложнее, чем те поправки в закон "О рыболовстве...", которые предлагает Мурманская областная Дума.

Я хочу напомнить всем участникам нашего сегодняшнего заседания, что не случайно закон "О рыболовстве..." мы с вами принимали почти десять лет: там настолько многое связано, настолько много противоречивых интересов, в том числе есть и коррупционная составляющая, о которой все говорили. И не случайно премьер-министр Фрадков недавно заявил, что, может быть, следовало бы в число национальных приоритетных программ ввести и проблему восстановления рыбопромышленного комплекса.

Закон в 2004 году принят, он действительно несколько систематизировал и стабилизировал работу прежде всего рыбопромышленных предприятий. Я много общаюсь с рыбаками, и вот Василий Владимирович согласится с тем, что в принципе судовладельцы, рыбаки стали работать чуточку лучше, они довольны имеющейся системой распределения квот, но при этом закон практически ни в какой мере не отрегулировал работу других составных частей рыбопромышленного комплекса — рыбопереработки, судоремонта, портовых хозяйств. Не случайно цена на рыбу в московских, мурманских магазинах выше, чем цена на мясо, в разы, а в объемах поставляемой на российские прилавки рыбы сегодня импорт, по-моему, составляет большую долю, чем в любой отрасли сельского хозяйства.

Я согласен с Юлием Александровичем — он лучше меня знает ситуацию в Норвегии, — что много проблем, связанных с тем, что Норвегия пытается этот рынок в Северном море в основном взять на себя, но много и других проблем. Знаете ли вы, например, что судно, которое прошло капремонт в Норвегии, Финляндии, Германии, не может войти в наш порт, для того чтобы доставить рыбу, не заплатив двойной, тройной цены за установленные на этом судне новые детали, что ни одно новое судно не может войти в российский порт в течение двадцати лет, потому что денег будет взиматься с судовладельца, желающего доставить рыбу на наш берег, в три-четыре раза больше и для него это судно никогда не будет рентабельным, даже если он построил его не на норвежские деньги? Знаете ли вы о том,

что, работая в нашей двухсотмильной экономической зоне, рыбаки должны каждый заход в родной порт оформлять через пограничный и иной контроль — таможенный и другой? Вот такой закон у нас сегодня есть.

То есть проблем гораздо больше, а инициатива Мурманской областной Думы действительно заслуживает очень серьёзного внимания, это очень важный и правильный шаг, который позволил бы стабилизировать рыбопереработку, оставить рыбу на родном берегу, оставить у себя налоги, создать новые рабочие места.

Я не имел возможности принимать участие в работе комитета, который обсуждал эту проблему, и не видел всех... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Время.

Коллеги, все желающие высказались? Представитель президента и представитель правительства хотели бы высказаться? Требуется ли заключительное слово докладчику и представителю комитета? Не требуется.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 138 чел.  
Не голосовало . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Ельцов по ведению.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, глубокоуважаемые коллеги! Я думаю, что будет правильно рассмотреть вопрос о продолжении нашей работы до завершения повестки дня, потому что осталось очень мало вопросов и работу в таком созидательном темпе надо продолжить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто за предложение депутата Ельцова Виктора Николаевича? Прошу проголосовать. У нас с вами действительно осталось два вопроса.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	341 чел. . . . .	75,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Глазьева Сергея Юрьевича.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

**Глазьев С. Ю.**, фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Речь идёт об устранении избыточного государственного регулирования в сфере регистрации маломерных судов. Этот законопроект был нами подготовлен на основании многочисленных обращений граждан с Кубани, из Красноярского края, из многих других речных и приморских регионов страны, где граждане постоянно пользуются маломерными плавательными средствами, причём средствами несамоходными. Это обычные надувные лодки, байдарки, в отношении которых предъявляется требование согласно действующему законодательству о прохождении процедуры регистрации. Ясно, что эта процедура носит совершенно формальный характер и по сути представляет собой административный барьер для граждан, причём барьер весьма дорогостоящий, потому что процедура регистрации требует внесения платы в 1 тысячу рублей.

Граждане справедливо указывают на то, что в регистрации, скажем, надувных лодок, которыми они пользуются несколько раз в году, или байдарок, которые используются для тренировок, или вёсельных лодок, которые содержатся при разнообразных базах отдыха, особой необходимости нет. Я сравнил бы эту проблему, скажем, с попытками регистрировать самокаты или трёхколёсные велосипеды для езды на автомобильных дорогах.

Нам представляется, что граждане справедливо ставят этот вопрос, поэтому мы решили поддержать эти обращения. Предлагаем вам исключить из перечня судов, подлежащих государственной регистрации, вёсельные лодки, катамараны, байдарки и тому подобные несамоходные маломерные плавательные средства, скорректировав для этого определение понятия "судно" в Кодексе внутреннего водного транспорта России.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, присаживайтесь пока.

Содоклад Виктора Александровича Ключа.

**Ключ В. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Добрый день, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается исключение маломерных несамоходных плавучих средств вместимостью не более шести человек из понятия "судно". Речь идёт о надувных и гребных лодках, байдарках и так далее, как верно отметил докладчик.

Основная мотивация авторов проекта — высокий размер госпошлины за регистрацию маломерных судов. В пояснительной записке было указано, что цена доходит до 1 тысячи рублей. Однако 21 июля 2005 года принят Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Теперь госпошлина за регистрацию маломерных судов составляет всего 50 рублей, то есть в двадцать раз меньше заявленного значения.

Принятие проекта выведет из-под регулирования Кодексом внутреннего водного транспорта большое количество участников транспортного процесса. Учитывая повышенные риски для жизни и здоровья людей при эксплуатации маломерных судов на судоходных водных путях, это представляется недопустимым.

На законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации — отрицательный. Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона. Прошу вас поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Есть желающие выступить?

Рыжков Владимир Александрович. Пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Любовь Константиновна, спасибо.

Я просто хочу сказать, что мы не должны идти на поводу у чиновников. Они всегда будут против ограничения своих полномочий. Вот сейчас он даёт бумажку, по которой лодка может плавать, и многие за это ещё взятки берут. Мы только сегодня говорили о коррупции. Давайте поддержим, отменим эту глупость! Понятно, что чиновники пишут отрицательный отзыв, — они всегда так! Я считаю, надо поддержать и проголосовать за, и неповадно им будет.



**Председательствующий.** Представители правительства и президента не хотели бы высказаться? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 116 чел.  
Не голосовало . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров". Доклад депутата Государственной Думы Азаровой Надежды Борисовны.

Пожалуйста.

**Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данным законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров". Данный законопроект подготовлен в целях приведения российского законодательства в соответствие с правилами и нормами ВТО с учётом продолжающегося процесса переговоров о присоединении Российской Федерации к ВТО.

Я напомню, что для защиты интересов отечественного производителя при угрозе причинения ущерба от возросшего импорта, когда причиняется материальный ущерб нашим отраслям, отраслям российской экономики, в соответствии с законодательством Российской Федерации устанавливаются специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные пошлины. Установлению таких пошлин предшествует расследование. Правотношения, которые возникают при этом, регулируются Федеральным законом "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров".

В настоящее время ряд положений действующего закона не в полной мере соответствует нормам международного права. В связи с этим данным законопроектом предлагается внести изменения, касающиеся уточнения процедуры проведения расследования, предшествующего применению специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, а также изме-

нения, касающиеся ряда понятий, используемых в рамках данного закона. Вносятся также изменения, уточняющие правила и процедуру начала и проведения пересмотра различных видов антидемпинговых и компенсационных мер. Более полно и точно описывается процедура пересмотра ставок антидемпинговой и компенсационной пошлин в связи с окончанием срока действия соответствующей меры, устанавливаются сроки подачи заявления и проведения пересмотра антидемпинговых и компенсационных мер. И предлагается норма, которая устанавливает, что если компетентные органы при расследовании ограничивают круг рассматриваемых экспортёров и производителей товаров, поскольку их количество велико и затрудняется проведение расследования в установленные сроки, то в отношении экспортёров и производителей товаров, которые не были включены в выборку при расследовании, но представили для этого все необходимые сведения, применяется антидемпинговая пошлина, которая не должна превышать средневзвешенную демпинговую маржу, определённую в отношении выбранных для расследования экспортёров. Вносится также норма, уточняющая перечень сведений, которые должно содержать уведомление о введении предварительной антидемпинговой пошлины и предварительной компенсационной пошлины.

Таким образом, уважаемые коллеги, принятие данного закона приблизит наше законодательство по защите интересов отечественного производителя к международным нормам. Прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, пока присаживайтесь. С докладом от комитета сделает Алексей Евгеньевич Лихачёв.

**Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, хотел бы сначала подчеркнуть, что вообще закон о защитных мерах является ключевым с точки зрения защиты собственного рынка, с точки зрения защиты российского товаропроизводителя, так как и сейчас позволяет, и, надеюсь, после присоединения к ВТО будет позволять апробированными и легитимными, признанными во всём мире методами защищать своего товаропроизводителя, собственный рынок, не вызывая при этом ответных прямых или каких-то диагональных, так сказать, мер.

Соответственно корректировка этого закона идёт по двум причинам. Первая — это формальная процедура, формальное приведение в соответствие с текстами соглашений ВТО главных позиций, касающихся принципов начала и проведения

этих расследований. Это нужно для нас в первую очередь не только потому, что идёт формальный процесс присоединения, но для того, чтобы действительно наше законодательство воспринималось всеми торговыми партнёрами.

Но немаловажен и второй момент, говорю вам как соавтор этого законопроекта. Мы ведём постоянный мониторинг этого относительно нового закона вместе с российским бизнес-сообществом, вместе с РСПП, "Деловой Россией", "Опорой...". К нам постоянно поступают предложения от наших предпринимателей, направленные на то, чтобы этот закон работал более точно, чтобы и расследования, и введение защитных мер были как можно более прозрачными, как можно более однозначными. Естественно, имеются некие замечания по тексту законопроекта, и наш комитет в своём заключении это отмечает, но в целом комитет проголосовал единогласно за принятие данного законопроекта в первом чтении. Имеется заключение Правового управления (мы с коллегой Ивлиевым беседовали вчера): несмотря на замечания юридико-технического характера, Правовое управление считает возможным принятие законопроекта в первом чтении. Плюс положительные отзывы Правительства Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по промышленной политике и Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, которые также однозначно поддерживают принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть? Есть один вопрос, у Глазьева Сергея Юрьевича.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо.

У меня вопрос к докладчикам, не знаю, кто сможет ответить. Скажите, пожалуйста, сколько на сегодняшний день зафиксировано фактов применения защитных мер нашим правительством? И в связи с этим скажите, пожалуйста: данные поправки упрощают процедуру защиты интересов отечественных товаропроизводителей, или, наоборот, усложняют, или нейтральны по отношению к этой процедуре?

**Лихачёв А. Е.** Спасибо за вопрос.

Вы, конечно, в курсе работы правительства в этом направлении и вообще нашего законодательства. Конечно, надо сказать, что мы в комитете не оцениваем позитивно работу правительства в части организации защитных мер, несмотря на достаточно большое количество заявлений от отраслей. Я могу сказать о двенадцати завершённых процедурах, если не ошибаюсь, и о введении соответствующих защитных мер в России.

Конечно же, по нашей оценке, предлагаемые изменения упрощают процедуру возбуждения и проведения расследования. На наш взгляд, они будут способствовать увеличению количества успешных расследований и введённых защитных мер. Хотя ещё раз хочу сказать, что в данном случае эта работа является прерогативой исполнительной власти и здесь мы вправе работать лишь в законодательном аспекте.

**Председательствующий.** Спасибо. Вопросов больше нет, присаживайтесь, Алексей Евгеньевич.

Есть ли желающие выступить? Есть. Сергей Юрьевич, три минуты хватит?

**Глазьев С. Ю.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Это весьма важный вопрос, и плохо, что мы рассматриваем его без серьёзного анализа. Вдумайтесь в цифры: за десять лет действия нормы, предусматривающей процедуру введения защитных мер, применено всего лишь чуть больше десятка защитных мер в пользу наших товаропроизводителей, тогда как против наших экспортёров действуют сотни защитных мер на рынках Евросоюза, Соединённых Штатов и других государств, где наши товаропроизводители имеют конкурентное преимущество. Мы стремимся вступить во Всемирную торговую организацию, но при этом мы за десять лет так и не научились использовать механизмы Всемирной торговой организации для защиты интересов своих товаропроизводителей. Возникает вопрос, для чего мы тогда туда стремимся? Если мы не умеем использовать инструменты ВТО для защиты своих интересов, то что же тогда, кроме наших уступок, мы получим от вступления в ВТО?

Эта поправка в данный закон уже далеко не первая. И возникает совершенно абсурдная ситуация, уважаемые коллеги: мы с вами тратим на совершенствование законодательства по защитным мерам больше времени, чем правительство тратит на применение этих защитных мер путём подготовки и принятия соответствующих постановлений по итогам расследований! То есть мы создали абсурдную ситуацию, законотворческий процесс идёт вхолостую — либо наши товаропроизводители не хотят защищать свои интересы, либо правительство не даёт им возможности это делать, либо мы слишком перегрузили процедуру применения защитных мер разного рода требованиями, оказавшимися непроходными для товаропроизводителей, которые терпят ущерб от недобросовестной иностранной конкуренции.

А между тем ущерб довольно большой. Могу вам сказать, что доля импортных товаров сегодня на потребительском рынке крупных городов превышает 50 процентов. Импорт практи-

чески подавил наших товаропроизводителей в большом комплексе отраслей, производящих готовую продукцию, поэтому объективная потребность принятия защитных мер есть. Мы более десяти лет назад приняли первый закон на эту тему. Прошло много времени, сегодня рассматривается уже кратная редакция данного закона, но воз, как говорится, и ныне там.

Поэтому наша фракция, понимая необходимость совершенствования законодательства в этой области, тем не менее не будет участвовать в голосовании, поскольку правительство сегодня не создает необходимых условий, не проводит активную политику с целью помочь нашим товаропроизводителям защитить свои интересы. Получается, что наше творчество никому не нужно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет.

С заключительным словом депутат Азарова хочет выступить.

**Азарова Н. Б.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Уважаемый Сергей Юрьевич, я хочу вас поддержать: действительно, законопроект очень важный. Я помню, вы в комитете по экономической политике работали над данным законом. Отвечая на первый ваш вопрос, хочу сказать, что всё-таки законопроект дополняет нормы с учётом норм международного права.

Теперь что касается второго вопроса. Действительно, этот закон сегодня должен защитить отечественного производителя. Это, пожалуй, единственный закон, который сегодня может действительно встать на защиту отечественного товаропроизводителя. Но я хочу вам сказать следующее. Перед нами как раз тот случай, когда закон не может работать. Предположим, вы купили машину и не научились её водить — она, конечно же, не поедет. Точно так же с этим законом. Вы знаете, что данный закон может заработать только в том случае, если производитель, ассоциации производителей будут заявлять в федеральный орган о том, что действительно наносится материальный ущерб той или иной отрасли экономики. Если этих заявлений не будет, безусловно, чиновники не смогут начать расследование — такова процедура, она прописана в законе. И мне кажется, наша задача, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Юрьевич, — заняться популяризацией данного закона и, может быть, даже провести на эту тему парламентские слушания, поставив вопрос о защите отечественного производителя. Надо сегодня призывать бизнес-сообщества к тому, чтобы они выходили

с заявлениями относительно ущерба или угрозы причинения ущерба от возросшего импорта. Только в этом случае данный закон, в отличие от законов, которые сегодня действуют в качестве меры тарифного регулирования, может заработать. Это закон, который работает как мера нетарифного регулирования.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Заповев Михаил Михайлович.

**Заповев М. М.** Любовь Константиновна, при голосовании по "рыбному" вопросу депутаты Заповев и Кравец проголосовали за, однако не сработала машина. Прошу внести поправку.

**Председательствующий.** Принимается для стенограммы.

Коллеги, у нас сегодня есть протокольные поручения. Мы сейчас пройдем их.

Протокольное поручение депутата Ройзмана Комитету по охране здоровья. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Останина — комитету по экономической политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Иванов — комитету по экономической политике. У комитета по Регламенту есть замечания.

Депутату Асееву включите микрофон.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Комитет по Регламенту не поддерживает данное поручение, так как оно не соответствует статье 60. Нет конкретного предмета поручения, его необходимо доработать и на следующее заседание внести.

**Председательствующий.** Анатолий Семёнович, принимается? Доработаете протокольное поручение?

Включите микрофон депутату Иванову.

**Иванов А. С.** Совершенно с этим не согласен, потому что моё поручение очень конкретное, оно заключается в следующем: представить информацию с предложениями министерства по законодательному регулированию экономической деятельности

в Российской Федерации с целью создания условий для более эффективной борьбы с экономическими преступлениями...

**Председательствующий.** Спасибо.

Отключите микрофон.

Я спросила, соглашаетесь ли вы с точкой зрения комитета или нет.

Я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Иванова. Кто за то, чтобы его принять? Мнение комитета по Регламенту — пока против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против . . . . . 135 чел. . . . . 81,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 166 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Чернышова комитету по экономической политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Крутов — комитету по физкультуре и спорту. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Глотов — комитету по экономической политике и комитету по промышленности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Глотов — Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Тарасюк — Комитету по экологии. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Павлов — Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Есть замечания? Есть, у Асеева.

Включите микрофон депутату Асееву.

**Асеев В. М.** Комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение, потому что, во-первых, нет окончательного решения по строительству этого здания, во-вторых, пока ведутся поиск и конкретные проработки. Комитет по Регламенту отслеживает этот вопрос, и, как только появится конкретная информация, депутаты будут сразу проинформированы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Но я ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения депутата Павлова? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 28,8 %  
Проголосовало против . . . . . 170 чел. . . . . 70,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Харитонов Николай Михайлович, вы "по ведению" нажали кнопку.

**Харитонов Н. М.** Любовь Константиновна, все протокольные поручения зачитываются, а моё — нет. Оно есть у вас?

**Председательствующий.** Надо дождаться просто, Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** А, ну всё понятно.

**Председательствующий.** Что-то вы сегодня какой-то у нас расстроенный.

Протокольное поручение депутатов Заполева и Локотя комитету по законодательству. Есть замечания у комитета по Регламенту.

Включите микрофон депутату Асееву.

**Асеев В. М.** Ну, комитет по Регламенту не поддерживает это поручение, во-первых, потому, что оно не соответствует статье 60, во-вторых, есть решение суда, которое вступит в законную силу, если не будет обжаловано. Есть законные процедуры, их надо проводить.

Я считаю, что депутат может сделать депутатский запрос и получить на него ответ.

**Председательствующий.** Я ставлю на голосование протокольное поручение депутатов Заполева и Локотя. Кто за его принятие? Комитет против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 22,3 %  
Проголосовало против . . . . . 204 чел. . . . . 77,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,8 %  
Голосовало . . . . . 265 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Фадзаева Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Рыжкова Комиссии по проблемам Северного Кавказа. Есть замечания? Есть.

Депутату Асееву включите микрофон.



**Асеев В. М.** Комитет по Регламенту не поддерживает данное поручение, так как оно не соответствует статье 60 и на запросы Думы, вернее, комиссии органы государственной власти Республики Северная Осетия — Алания имеют право не отвечать. Считаем, что депутат может сделать депутатский запрос и получить на него ответ.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вы обосновывали, почему не поддерживаете протокольное поручение. Я ставлю на голосование протокольное поручение Рыжкова Владимира Александровича. Кто за его принятие? Комитет против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 30,3 %  
Проголосовало против . . . . . 191 чел. . . . . 69,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 277 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольные поручения депутата Грешневикова трём комитетам — по культуре, по безопасности и по экономической политике. Есть замечания? Нет. Оба протокольных поручения принимаются.

Протокольное поручение депутата Фоменко комитету по Регламенту. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Митрофанова комитету по экономической политике и туризму. Есть замечания? Есть. Пожалуйста, депутат Асеев.

**Асеев В. М.** Комитет по Регламенту не согласен, так как, во-первых, поручение не соответствует статье 60 и, во-вторых, это частный вопрос — продажа активов одними другим. У нас сегодня в Российской Федерации очень много осуществляется таких продаж, и Дума не может реагировать на это.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Митрофанова. Кто за его принятие? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — против.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против . . . . . 220 чел. . . . . 84,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 259 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Харитонову комитетам по законодательству, по физкультуре и спорту и по охране здоровья. Есть ли замечания? Есть замечание у депутата Асеева.

Включите микрофон.

**Асеев В. М.** Ну, оно действительно не соответствует статье 60 нашего Регламента и не является предметом рассмотрения Думы, поэтому комитет по Регламенту его не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 21 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 19,0 %  
Проголосовало против . . . . . 238 чел. . . . . 81,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, повестка дня закончилась, переходим к "часу заявлений".

На предыдущем заседании у нас с вами двенадцать человек не выступили, но они практически все сегодня записались на "час заявлений". Первым выступит Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Ну, во-первых, по процедуре, вот по последнему закону... Практика показывает, что надо менять Регламент. Если докладчик призывает голосовать за законопроект и комитет не против, то зачем делать содоклад? С места от комитета говорят, что поддерживается, и переходим к следующему вопросу. Так во всех парламентах мира. Обсуждение проводится тогда, когда есть кто-либо против, а если весь зал за, нет смысла нам терять время.

Теперь по политической части. Конечно, много проблем нас волновало на этой неделе, в том числе ситуация в Южной

Осетии. Сейчас проходит пикет ЛДПР у грузинского посольства. Нам нужно спокойнее к этому относиться, эта проблема неразрешимая, как и проблема отношений между Израилем и Палестиной, между Грузией и Абхазией — так же и между Грузией и Южной Осетией.

Нам нужно самим подумать всё-таки про выборы. Я думаю, надо нам всем согласиться, что в будущем парламенте должно быть, наверное, четыре партии или пять максимум. И мы сами должны повлиять на решение, какие это партии будут. Конечно, партия власти имеет право на своё представительство и, может быть, на контрольный пакет. Из других партий, мы знаем, ЛДПР уже четырнадцать лет в парламенте, видимо, левые, КПРФ, достойны того, чтобы быть здесь представленными, и то крыло, которое представляли "СПС" и "ЯБЛОКО"... Вот депутат Рыжков здесь представляет Республиканскую партию, я думаю, нам нужно, видимо, согласиться, что и их представительство тоже могло бы быть в парламенте. Вот такой четырёхпартийный парламент мог бы обеспечить стабильность нам в 2007 году и соответственно выборы президента. Обо всём нужно договариваться здесь, в зале, на улице нельзя ни о чём договариваться. Вот все эти "солёные" варианты кто-то провоцирует, и выходят бабушки там, пенсионеры, скупают соль, или сахар, или спички. А мы могли бы влиять. Это, видимо, не без поддержки определённых политических сил происходит.

Поэтому очень хотелось бы, чтобы всё-таки мы с вами согласились с тем, что были ошибки в прошлом. Я не понимаю, почему члены фракции КПРФ всё время выступают против меня и пытаются там в Страсбурге какие-то решения суда... Ну уже весь мир знает, что при любом режиме есть преступления. То — отдельно, а сегодняшние коммунисты — отдельно, против них никто не выступает, никто их ни в чём не обвиняет. Но нельзя же через пятьдесят лет снова говорить о том, что всё было хорошо, тихо, гладко. Вы поймите, если бы было всё хорошо, кто позволил бы в 91-м году разрушить такую прекрасную страну? И никто не вышел поддержать ГКЧП. А ведь это попытка была сохранить... Поэтому не надо нам продолжать упорствовать. И при царском режиме были преступления, и в сегодняшней России, и у американцев свои преступления. И вот сейчас эти проблемы с карикатурами — тоже сколько сожжено посольств, флагов, и уже есть жертвы. И что, через пятьдесят лет кто-то будет уверять, что в 2006 году не было никаких жертв во время какого-то никудышного скандала из-за карикатур? Поэтому давайте прекратим давать разные оценки проше-

лону. И хорошее, и плохое было и при царе, и при коммунистах, и сегодня, но надо идти вперёд. У нас огромное количество денег, и огромные ресурсы, и прекрасное население.

Если мы договоримся обо всём, спокойно проведём выборы в Думу, а может быть, досрочно проведём... давайте проведём в октябре этого года или в марте следующего года, и одновременно выборы президента можно провести, закрыть все вопросы — кто там остаётся, а кто не остаётся, и сформировать спокойную четырёхпартийную систему: в центре — партия власти, правее её — ЛДПР (с точки зрения государственного устройства, решения социальных вопросов), левее — КПРФ, а также республиканцы Рыжкова — они как бы вместо "СПС" и "ЯБЛОКА". Всем спокойно, всем хорошо, везде нужно гасить конфликты, всем быть консерваторами, поддерживать только хорошее, что есть, друг на друга не нападать, ни в чём не обвинять. Между нами должна быть разница, как между костюмами: однобортный и двубортный, три пуговицы и четыре пуговицы. А каждый раз устраивать революцию, шум и предъявлять обвинения, связанные с каким-то насилием, — это нам нужно прекратить.

У нас великолепные условия сегодня — вся международная политика в нашу пользу. Пусть мучаются на Ближнем Востоке, пусть мучаются со скандалами в Европе, а у нас будет заседание "восьмёрки", и Россия на этом заседании впервые возглавит его. То есть лучшие, ведущие государства во главе с Россией будут решать мировые вопросы в Петербурге в июле этого года. Я думаю, два мероприятия должны характеризовать 2006 год: совещание "восьмёрки", высшего мирового правительства, в Петербурге и 25 апреля мой юбилей — шестьдесят лет. Заранее всех приглашаю в Кремль, там мы с вами должны подружиться ещё раз. И думать надо только о хорошем. В 2006 году — только два события: мой юбилей и совещание "восьмёрки". И встретим хорошо 2007 год, в марте проведём досрочные выборы президента и Государственной Думы, и всё будет хорошо, да, Любовь Константиновна? Я согласен... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Да, я принимаю приглашение. Спасибо, Владимир Вольфович.

Тюлькина Виктора Аркадьевича нет в зале. Тогда я Михаила Михайловича Заполева прошу выйти на трибуну, он записывался ещё на предыдущем заседании. Следующий — Гловтов Сергей Александрович. Митрофанов — пятый.

Пожалуйста, Михаил Михайлович.

**Заповев М. М.** Последняя пресс-конференция президента с российскими СМИ, на мой взгляд, напоминала игру в под-

давки. Наши журналисты оказались настолько "свободными" и "смелыми", что ограничились удобными для президента вопросами. А жгучие проблемы жизни страны и людей остались вне внимания. Краснеть пришлось и за "четвёртую власть".

Избиратели остались недовольны подобным мероприятием и поручили мне задать вопросы президенту, что я и делаю. Как может страна успешно развиваться, государство укрепляться, а жизнь людей улучшаться, когда экономические показатели промышленного производства в натуральном выражении в большинстве своём снижаются? В сельском хозяйстве происходят губительные процессы. При существующем беспределе цен занятие сельскохозяйственным производством становится бессмысленным. Село — кормилец народа — деградирует, вымирает и безлюдует. Производственные фонды стремительно стареют и выходят из строя без обновления. Цены неуклонно растут, инфляция составляет не 10–12 процентов, как заявляет правительство, а находится в зоне 30 процентов и съедает все прибавки к зарплате.

Как можно прожить пенсионеру на 2 тысячи рублей, когда за жильё надо заплатить полторы тысячи? Как можно говорить о национальных проектах, если только 10 процентов медработников получают ощутимую прибавку к зарплате и 10 процентов школ — гранты? А как выживать остальным? О работниках культуры и речи нет. Если жильё для большинства населения остаётся недоступным, если на село из бюджета выделено средств в пять раз меньше по сравнению с потребностями, то это скорее всего имитация заботы, а не национальные проекты.

Рядовому Сычёву выплатили 500 тысяч рублей, выделили квартиру. А что сделал главнокомандующий для шестнадцати солдат, погибших от дедовщины в 2005 году, и ещё для тысячи человек (так называемые небоевые потери)? Не лучше ли вместо создания в армии полиции возродить институт воспитания, пересмотреть систему ответственности командиров за неуставные отношения, укротить разнузданность некоторых СМИ — носителей нравственного разложения общества, а в казармах повесить плакат: "Деды, что вы хотите — дембель или тюрьму?"

Замерзающих заключённых эвакуировали в Магадан на самолётах, а на чём и куда будут переселять миллионы россиян, которых ждёт такая же участь в ближайшие два — четыре года, потому что запас прочности жилищно-коммунальной системы стремительно убывает? При этом сумма средств, выделенных на ЖКХ, неадекватна надвигающейся катастрофе. Или козлом отпущения вновь будет власть на местах?

Правительство рапортует, что успешно рассчиталось с внешними долгами. Деньги, выходит, есть. Тогда почему затягивается возврат украденных государством вкладов граждан? Почему гробовые выплачивают по одной тысяче рублей вместо 35–40 нынешних рублей за один рубль 91-го года? Почему Россия не взяла на себя ответственность, как Казахстан, за причинение вреда от космической деятельности и крайне недостаточно компенсирует потерю здоровья гражданам от деятельности Байконура, семипалатинских ядерных испытаний, чернобыльской аварии? Почему тормозится принятие закона о молодёжной политике? Увеличение дозы наркотиков с 20 до 100 миллиграммов, после которой наступает ответственность, — это и есть борьба с наркоманией?

В России существует целая индустрия обманутых дольщиков строительства жилья. Не является ли это позором для власти, которая сегодня даже не имеет закона о борьбе с этими мошенничествами? Почему народ травят поддельными лекарствами, водой, водкой, одеждой, детскими игрушками, посудой, продуктами питания? СМИ предупреждают, а решительных действий государства не видно.

Пресс-конференция вызвала грустные чувства. Судя по ней, президент не знает, что на самом деле происходит в стране. Как выразился один редактор районки (кстати, бывший ярый либерал-демократ), "мы живем с президентом в разных Россиях".

Вопросов много, в отведённое время все не задашь, но и обозначенных достаточно, чтобы сказать: не лучше ли президенту оценивать результаты своей деятельности по тому, сколько россиян родилось, сколько умерло, какова продолжительность жизни?

**Председательствующий.** Спасибо.

**Заповев М. М.** Нет, минуточку!

Плохо вы, Владимир Владимирович, выполняете свои функции. Извините за нескромность, но таким президентом и я мог бы стать, и даже ещё лучше. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Да-а, от скромности некоторые депутаты у нас не умрут.

Готов Сергей Александрович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Готову.

**Готов С. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, я буду обращаться к вам, поскольку представитель Правительства Российской Федерации отсутствует, а тема разговора, который сегодня должен вестись в этом зале, в том числе по моей инициативе, — это власть как источник социальной опасности. Массу примеров, Любовь Константиновна, к сожалению, мож-

но привести в подтверждение этого очень тяжёлого тезиса — это автогражданка, о которой мы говорили много раз в этом зале, это федеральный закон номер 122. Если бы знали наши избиратели, что планировалось до его принятия, в каких масштабах эта монетизация планировалась и какие скудные льготы! Но что метать бисер?.. Их опять нет, Любовь Константиновна! Они должны находиться на работе и слушать, а не только читать стенограммы, слушать речи, которые мы здесь произносим, получается, только для стенограммы.

122-й закон работает. Как он работает, мы периодически интересуемся, спрашиваем, что с ним произойдёт. Как же можно было такое напланировать, что только за один год половина участников этого проекта монетизации действительно предпочла деньги, а не льготы?! И что может думать и ответить на эту тему Зурабов?! Ни разу он не ответил в этом зале по-настоящему на эти вопросы.

Можно и нужно дальше говорить о национальных проектах. Что ни проект — конечно, хорошее мероприятие, конечно, мы поддерживаем их все, — как только начинаешь смотреть конкретно осуществление этих проектов, практику, сразу видишь, что дьявол скрывается во многих деталях. Хотят районной больнице в Саратовской области, например, дать одиннадцать автомобилей, а бензин к ним не дадут — за счёт фонда экономии заработной платы. Хотят лучшего педагога выявить — косо смотрят на это все остальные. Хотят только две с половиной тысячи детей сделать счастливыми, одарёнными — совершенно мало для России! И что же толку в этом образовательном проекте, например, когда только тысячей доплаты ограничатся? Или социальная вражда, которая между медицинскими работниками начинает назревать: одним дали доплату, другим не дали. И сколько взяли, сколько ещё снимут из этих денежных средств обещанных! И сколько договоров требуется подписать, чтобы получать эти деньги! То есть ещё раз хочу сказать, что, к сожалению, власть в Российской Федерации является сегодня во многом источником социальной опасности.

Выборы — второй сюжет. Приходилось уже говорить в этом зале о том, что сняли партию "Народная Воля" с выборов в Курске ни за что, в Саратове нашем с вами, Любовь Константиновна, любимом тоже попытались снять, но вчера Волжский районный суд восстановил её всё-таки на выборах в Думу города Саратова.

Возникает вопрос: зачем это делается? Может быть, это делается для того, чтобы действительно обострить социально-экономическую и политическую обстановку? Кому мешают

партии, которые пытаются с трудом преодолеть семи-, десяти-процентный барьер? Непонятно, для чего? Для того, чтобы действительно оттолкнуть людей от серьёзной экономической и другой политики? Для того, чтобы они не приходили и не голосовали, не участвовали? Для того, чтобы сами партии, вместо того чтобы развивать сегодня партийную систему и гражданское общество, сворачивали свою деятельность и призывали к бойкоту на этих политических мероприятиях?

Третье — "Единая Россия". Мы представляли свой законопроект о партийном правительстве несколько дней назад. Совершенно ясно, понятно, что отторжения его нет, что в этом зале могли бы быть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович. Борис Григорьевич Кибирев.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Обращаюсь к вам с заявлением ветеранов войны и труда об отношении к социальной политике Правительства Российской Федерации. Побудило меня выступить с этим заявлением обращение Совета ветеранов труда и войны Прикубанского округа города Краснодара, от имени которого это обращение вручил мне его председатель Малахов Михаил Георгиевич.

Ветераны поднимают в своём обращении проблемы социально-экономической политики, они выражают большое недовольство ростом тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства, социальным обеспечением военных пенсионеров, уровнем пенсий, ценами на лекарства, тарифами транспортных организаций и так далее. Они возмущены тем, что у нас за последние пять лет отношение минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму работника остаётся на уровне 24—25 процентов и что принятый недавно Государственной Думой Федеральный закон "О потребительской корзине..." увеличил стоимость этой корзины за пять лет всего на 3 процента. Ветераны считают, что правительство не обеспечивает приемлемый уровень жизни старших поколений, соответствующий их боевым и трудовым заслугам, а также отвечающий реальным финансовым возможностям страны.

Вот несколько цитат из этого официального обращения. Ветераны заявляют о своём отрицательном отношении к новому Жилищному кодексу, потому что там снимается ответственность с государства за состояние жилья и полностью, целиком перекладывается на плечи населения, в том числе по капитальному ремонту жилья, который в течение нескольких десятков лет не производился. Ветераны вспоминают, что получали



в своё время от советской власти эти квартиры бесплатно, и считают, что содержание их и тем более восполнение непроведённых капитальных ремонтов должны осуществляться за счёт доходов от реализации природных ресурсов: нефти, газа, древесины — и продукции работающих промышленных предприятий, а также введения прогрессивного подоходного налога на сверхдоходы российского населения.

Ветераны, кроме всего прочего, выдвигают два основных требования.

Первое. Плата за жилищно-коммунальные услуги не должна превышать 10 процентов совокупного дохода семьи. Кстати сказать, проведённый недавно Коммунистической партией Российской Федерации в России референдум по этому вопросу собрал несколько миллионов голосов в поддержку этого требования. Ветераны считают, что в связи с несовершенством Жилищного кодекса его надо отменить или пересмотреть. Кстати сказать, подтверждением поспешности принятия этого Жилищного кодекса является тот факт, что 26 декабря 2005 года подписан федеральный закон о том, что срок введения новой системы управления жилыми домами, как это записано в Жилищном кодексе, переносится с 1 марта 2006 года на 1 января 2007 года.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, обращение Совета ветеранов Прикубанского округа города Краснодара я направляю руководству Российской Федерации, в том числе и Председателю Государственной Думы Грызлову Борису Вячеславовичу, а вас, уважаемые коллеги-депутаты, призываю делать всё возможное для того, чтобы улучшать материальное положение населения Российской Федерации, и в первую очередь самой заслуженной и уважаемой части — ветеранов войны и труда.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, нас немного в зале, но два выдающихся военачальника здесь находятся, поэтому я считаю, что разговор всё равно будет важным. И других депутатов тоже приветствую.

Я хотел сказать следующее, несколько сюжетов. Первое. Не поддержано сейчас моё протокольное поручение по покупке "РуссНефтью" активов "ЮКОСа". Удивительно, ссылались на то, что у нас много всяких активов и нам некогда этим заниматься, мы не можем этим заниматься. Но речь идёт о тех активах, которые определяют экономическую ситуацию в стране, в том числе и сбор налогов, потому что активы компании "ЮКОС" да-

же после ухода "Юганска..." всё равно огромные. Ситуация уникальная: учредители этой компании находятся в местах лишения свободы, а компания-то, кроме "Юганска...", работает на них, между прочим, все три года. На Украине сделали по-другому, там Пинчук на свободе, но "Криворожсталь" уже в других руках, государство забрало решением суда. Мы же пошли другим путём: мы всё оставили, изменив судьбу, так сказать, лично учредителей бизнеса, такой подход. Но я думаю, в связи с тем что независимый покупатель может прийти, скандал с "ЮКОСом" наконец закончится, и это принципиально важно.

Момент второй. Он связан с тем, что сегодня не поддержали моё предложение о приглашении Зурабова по вопросу гематологии.

Странная акция здесь, Любовь Константиновна, была проведена два дня назад, в среду, когда пришли дети. Часть из них была в масках, и я подумал: если они реально больные, то они не должны вообще никуда ходить, им требуются сверхчистые боксы и особое лечение, тогда приводить их в любое помещение — это минимум просто ошибка, но если они просто надели маски, чтобы привлечь внимание, то это бал-маскарад, это другая история тогда.

Но мы прекрасно знаем, как там развивается внутри ситуация, мы знаем, что есть главный гематолог России Румянцев, он хочет за 300 миллионов долларов в Москве построить гематологический центр. У нас вообще с советских времён повелось: привилегированные врачи любят строить большие центры и ухаживать в них огромнейшие деньги. Чазов построил, благодаря поддержке Леонида Ильича, Блохин построил онкологический центр. Но надо понимать, что все эти центры — это сокращение возможностей районной, городской, провинциальной медицины. Мы вместо гематологического центра за 300 миллионов можем по миллиону раздать трёмстам больницам. Но мы этого не будем делать, а, может быть, будем строить центр.

В некоторых СМИ сообщалось, что уровень детской заболеваемости у нас очень высокий. Это не так, у нас точно такая же заболеваемость, как в Европе. Ничего особенного у нас в плане гематологии нет. Это первое.

Второе. Существует пять недостроенных корпусов в Блохинском онкологическом центре, который советская власть построила. И может быть, логичнее, гораздо дешевле достроить эти корпуса и там разместить гематологию, чем строить отдельный центр?

Короче говоря, мы наблюдаем всё время схватку за какие-то проекты, которые могут принести дивиденды, но, к сожалению,

сути вопроса они не касаются. И ещё пытаются как-то в это дело втянуть депутатов! Особенно мне понравился ряд информационных сообщений, репортажей: вот дети — всё, совсем дело труба у нас в этой области. Но это всё не так на самом деле! Идёт просто борьба определённых интересов в этой сфере. Это второе, что хотелось бы тут сказать, на что обратить внимание.

Мы должны наконец разобраться в таких вопросах. Думаю, что нам нужно вообще радикально обновить наше здравоохранение, обновить даже принципы, которые мы закладываем, особенно на уровне районного, городского звеньев. И строить, конечно, надо новые объекты не за 300 миллионов долларов. Пусть строят больницы небольшие, за 2 миллиона, 3 миллиона, мы сто таких больниц новых можем построить. Сто больниц — это очень много.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Родионов Игорь Николаевич.

**Родионов И. Н.** Уважаемые депутаты, о чём я не успел сказать в среду при обсуждении проблем армии и флота? Обратимся к основному закону, к Конституции. Как она трактует вопросы защиты Отечества и отношения к службе? Итак: защита Отечества относится к важнейшим функциям государства и является делом всего народа, для чего установлена всеобщая воинская обязанность. Государство оснащает Вооружённые Силы всем необходимым. Защита Отечества есть священный долг каждого гражданина. Военная служба в рядах Вооружённых Сил — почётная обязанность граждан.

Звучит — кто из депутатов будет возражать? Но так декларировала этот вопрос Конституция СССР. А как это декларирует Конституция Российской Федерации сегодня? Статья 59, единственная: "Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации... Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену её альтернативной гражданской службой". И всё. Насколько упрощённо, поверхностно, несерьёзно и примитивно!

Я не сомневаюсь, что большинство призывников и их матери не читали Конституцию или не вдумывались в содержание прочитанного. А ведь в статье 59 дана откровенная рекомендация, как косить от службы в армии. Любой суд будет на стороне отказника, ссылающегося на свои убеждения или вероисповедание.

А что же требует Конституция от государства и его граждан в вопросах отношения к службе и ответственности в деле защиты Отечества и службы в Вооружённых Силах? Ничего! Больше ни слова и ни строчки! Согласно Конституции не нужны стране оборона и качественная служба в армии. Одним словом, какова декларация основной функции государства — защиты безопасности страны, таков и итог реформирования армии и флота.

Создаются Вооружённые Силы, которые становятся более опасными для собственной страны и её народа, нежели для потенциального противника. Вместо того чтобы восстановить разрушенные или запущенные основополагающие элементы Вооружённых Сил, такие, как корпус сержантов, корпус младших офицеров, общественные структуры, вернуться к проекту закона о военных профсоюзах, блокированному в третьем чтении по указанию президента, решительно поднять уровень материального и жилищного обеспечения и решить другие насущные проблемы, мы начинаем выдумывать очень сомнительные по конечным результатам своей деятельности новые структуры — военную полицию и корпус военных священников. Проблеме махровой дедовщины более полувека, и решить её наскоком невозможно. Нужны разумная политика, система мер по оздоровлению, начиная с основного закона.

И в заключение скажу: армия может быть сильной только тогда, когда она окружена исключительной заботой и любовью народа и правительства, в этом величайшая моральная сила армии, залог её непобедимости. Это не мои слова, это завещал стране великий Сталин.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, у нас закончилось время "часа выступлений".  
Всего хорошего! До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 февраля 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 46 сек.)  
Присутствует . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Отсутствует. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 февраля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, по ведению — Слиска Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Разрешите поздравить всех мужчин, всех защитников Отечества с наступающим праздником, пожелать крепкого здоровья, добра, теплоты, понимания! И помните о том, что у нас с вами Отечество одно и, кроме нас с вами, защищать его некому. Будь то военный, депутат, труженик предприятия, мы всегда должны помнить о том, что у нас одна Родина — Россия и от нас с вами будет зависеть её будущее и будущее наших детей. Здоровья вам и успехов! С праздником! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Савельева Ирина Валентиновна.

**Савельева И. В.,** *фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".*

Уважаемые коллеги, мы недавно наблюдали подписание известного пакта, и мне хотелось бы несколько слов сказать на эту тему. Россия регулярно ассоциируется с унтер-офицерской вдовой, которая сама себя постоянно высекает. Какое отношение может быть к нам Запада, если мы сами признаём наличие у себя в стране фашизма: у нас всё хорошо с пенсиями, зарплатами, здравоохранением, только фашизм нам мешает?! И как только возникает угроза социального взрыва, тут же достаётся скелет фашизма из шкафа, тут же возникают Баркашов, Лимонов и так далее. Ну сколько это может продолжаться?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

**Иванов С. В.,** *фракция ЛДПР.*

Спасибо. Иванов Сергей Владимирович по карточке Митрофанова.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что сейчас во многих регионах проходит подготовка к выборам в местные органы власти, и в связи с этим я хотел бы обратить ваше внимание на то, что отделения ВГТРК не выполняют требования закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". В статье 51, по-моему, чётко сказано, что эфирное время, которое выделяется, должно приходиться на часы, когда собирается наибольшая аудитория, но практически во всех регионах, в частности в моей Курской области, время даётся такое, когда телевизор вообще никто не смотрит, то есть это 10–11 часов дня, когда все на работе. И я хотел бы дать поручение Комитету по информационной политике, чтобы они запросили в ВГТРК информацию о том, какие меры принимаются для соблюдения требований

законодательства. Потому что местная ГТРК ссылается на сетку вещания, которую им даёт вроде как центральная. Я считаю, что это положение надо исправить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Поступают сообщения, что готовится международная конференция по Косово и, скорее всего, будет подтверждена независимость этого нового государства. И одновременно продолжаются попытки арестовывать генералов-сербов. Вот налицо политика антисербская, антиправославная в Балканском регионе и налицо, так сказать, политика крушения коммунистического режима в Югославии и всей Югославии. Мы должны как-то это использовать. И всё-таки если наказывать преступников, то независимо от национальности и вероисповедания, поскольку это государство было многонациональным и определить, кто что когда сделал, невозможно. А если всё-таки Косово будет провозглашено независимым государством, то это прецедент для того, чтобы все остальные непризнанные территории — наши Приднестровье, Абхазия, Южная Осетия и Нагорный Карабах — получили бы такое же международное признание. Хотя это не в пользу Сербии будет сделано... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ищенко Александр Николаевич, пожалуйста.

**Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Министерстве внутренних дел Российской Федерации и в ФСБ России информацию о происшедшем 9–11 февраля в ауле Тукуй-Мектеб Нефтекумского района Ставропольского края боестолкновении с незаконным вооруженным формированием, включая информацию об участии в операции по уничтожению боевиков сотрудников неспециализированных подразделений органов МВД, ГИБДД, ОБЭП и уголовного розыска, о других обстоятельствах — о понесённых значительных потерях, гибели семи и ранении четырёх сотрудников ГУВД Ставропольского края, о причинах незадействования для уничтожения боевиков бронетехники и авиации, принимавших участие в операции, а также информацию о дополнительных мерах по улучшению материально-технического обеспечения оперативных зон органов внутренних дел, действующих в административных границах Чеченской Республики, а также РУВД Нефтекумского района Ставропольского края с учётом сложной... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Ближина по карточке Головатюка.

Уважаемый Борис Вячеславович, я тоже присоединяюсь к первому заместителю председателя, она нас немного опередила, и от женщин фракции ЛДПР и, думаю, от всех сидящих в зале поздравляю лично вас с наступающим праздником, а также всех мужчин — депутатов Государственной Думы, и не только депутатов, но и всех мужчин нашей России с Днём защитника Отечества. В этот день мы отдаём дань уважения всем, кто выбрал для себя трудную и почётную профессию — верой и правдой служить Отчизне, надёжно защищать национальные интересы и укреплять оборонный потенциал России — основу стабильного развития страны, мирной, благополучной жизни наших граждан. Желаем нашим дорогим мужчинам больших успехов в работе на благо Родины. Здоровья, счастья, благополучия и всего самого доброго вам и вашим близким!

**Председательствующий.** Спасибо, спасибо, Любовь Фёдоровна.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Борис Вячеславович, есть предложение сегодня дать протокольное поручение нашему Комитету по информационной политике. У нас какая-то странная ситуация сложилась: карикатуры публикуют в Дании, а газеты закрывают в России — уже две газеты в Волгограде и вот сейчас в Вологде. Сейчас в моём избирательном округе прокуратура возбудила уголовное дело против участника форума интернет-сайта. Представляете: форум интернет-сайта, анонимный участник написал комментарий, прокуратура возбудила уголовное дело, сейчас уже таскают людей на допросы. Это, вообще, мировой прецедент, когда за интернет-форум возбуждается уголовное дело, то есть создаётся прецедент гонения не только уже на телевидение, что у нас стало обычным делом, но и на печатную прессу и Интернет.

Поэтому протокольное поручение предлагается дать комитету: запросить в агентстве по печати информацию, на каком основании в России закрываются газеты и есть ли под этим законная база?

**Председательствующий.** Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.



**Махмудов М. Г.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я предлагаю 24-й вопрос — "правительственный час" — сегодня снять с повестки дня, перенести на более удобное время. Это совершенно несерьёзно — рассмотрение такого крайне важного для страны вопроса назначается на 16 часов перед праздником, когда в зале будет треть, наверное, депутатов! Кроме того, этот вопрос не замыкается только на ведомстве Зурабова, которое не справляется и с другими обязанностями. Я считаю, что это крайне важный вопрос. Учёные предсказывают демографическую катастрофу в нашей стране лет через пятнадцать — двадцать, если дела будут идти так, как сегодня. Поэтому считаю, что этот вопрос надо в более подходящее, более удобное время с приглашением всех, кто отвечает за этот вопрос, обсудить, в более подходящий день.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бенедиктов Николай Анатольевич, пожалуйста.

**Собко С. В.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Собко по карточке Бенедиктова.

Уважаемый Борис Вячеславович, я полностью поддерживаю депутата Махмудова и считаю, что этот чрезвычайно важный вопрос необходимо рассматривать после того, как наше правительство закончит праздновать День Советской Армии.

**Председательствующий.** Абельцев Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Попов по карточке Абельцева.

Я прошу пояснить, почему из предварительно согласованной повестки дня на сегодня исчез вопрос о дополнительных социальных гарантиях узникам концлагерей и куда этот вопрос перенесён? Этот вопрос имеет очень большое звучание, например, только у одного меня есть письма за подписью более восьмисот человек. Может быть, вы это объясните, Борис Вячеславович, или председатель комитета по социальной политике?

Спасибо.

**Председательствующий.** У нас в повестке есть 15-й пункт, он как раз имеет отношение к тому вопросу, который вы подняли.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

**Останина Н. А.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Рашкина — Останина.

Уважаемые коллеги, я бы хотела, разделяя мнение депутатов Собко и Махмудова, сказать, что позиция политического лакея, которую занимает Государственная Дума, в угоду одному человеку перестраивая график своей работы, нарушая Регламент наш внутренний, мало того что нам не нравится, она не уважаема нашими избирателями. Поэтому давайте сделаем так: если уж у нас существует Регламент, пусть будет добро правительство исполнить решение, вернее, наш Регламент и прийти в назначенное время. Это одно.

И второе. Борис Вячеславович, понятно, что внимание сейчас приковано не к вопросам демографии, а к Олимпиаде, и средства массовой информации пестрят... если электронные — то сообщениями о деятельности спортсменов, а если газеты — то, конечно, это всё больше политические слухи о составе команды болельщиков. Буквально в каждом номере говорится о том, что львиную долю этой команды болельщиков составляют депутаты Госдумы. Скажите, пожалуйста, было ли решение Совета Думы о... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Насташевский Святослав Анатольевич.

**Насташевский С. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович. Я предлагаю снять сегодня с рассмотрения пункт 3 и перенести его на более поздний срок. Дело в том, что те поправки, которые были внесены в последний момент в закон "О рекламе", вызвали очень большое недоумение в средствах массовой информации, и возникают большие проблемы в дальнейшей работе организационной. Поэтому я предлагаю всё-таки взять некий тайм-аут для консультаций и рассмотреть этот законопроект чуть позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гостев. Пожалуйста, Руслан Георгиевич. Отказ от выступления.

Тарасюк. Пожалуйста, Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, с этого года все граждане нашей страны — жильцы многоквартирных домов должны будут выбирать организации для управления домами. В настоящий момент очевидно, что это положение нового Жилищного кодекса оказалось непроработанным. Более восьмидесяти пяти процентов наших граждан вообще не представляют сути данных изменений. На государственных каналах идёт огромное количество разнообразной рекламы, однако почему-то не хватает времени для экспертов, которые разъясняли бы нормы соответствующих законодательных актов, касающихся жилищной

сферы, интересующих население. Министерство регионально-го развития не контролирует текущее состояние дел в этой области. Федеральная антимонопольная служба также не осуществляет должного контроля за деятельностью частных управляющих компаний... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Коллеги, в последнее время от руководителей общественных организаций инвалидов я всё чаще стал слышать странные заявления о том, что они уже готовы выводить людей на улицы, заявления тем более странные, поскольку это люди абсолютно лояльные к власти. Поводом стал приказ Министерства здравоохранения и социального развития от 22 августа о новых критериях при проведении медико-социальной экспертизы граждан. Суть дела заключается в том, что всё чаще и чаще при этом степень утраты трудоспособности определяется ниже, чем группа инвалидности. Только по данным Всероссийского общества слепых, полторы тысячи инвалидов первой группы по зрению, то есть тотально незрячих, получили вторую степень утраты трудоспособности. Естественно, это вызывает социальное напряжение, недовольство, это плодит число бедных и угрожает социальной нестабильностью в обществе. Я прошу поддержать соответствующее поручение Комитету по труду и социальной политике.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Медведев Павел Алексеевич.

**Медведев П. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам хочет попросить вас перенести рассмотрение одного из вопросов, который в проекте поставлен на 26 февраля, на более поздний срок, разумеется, если 26-го будет заседание. А аргументы я приведу во время обсуждения. Спасибо.

**Председательствующий.** Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу вашего согласия на то, чтобы сразу после начала перерыва мы здесь провели краткое собрание международных наблюдателей, направляемых на парламентские выборы в Белоруссии. И, уважаемые

коллеги, я прошу всех, кто направлен фракциями парламента в качестве международных наблюдателей, задержаться на несколько минут для получения удостоверений.

Что касается повестки дня, уважаемые коллеги, я поддерживаю уже звучавшую обеспокоенность по поводу ситуации в Косове, а также в наших непризнанных республиках. Прошу поручить нашей части делегации во главе с Любовью Константиновной Слиски в ассамблее НАТО всё-таки настоять на том, чтобы, когда делегация будет в Брюсселе, ей позволили встретиться с теми, кто находится под судом, прежде всего с председателем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно, Сергей Николаевич Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые друзья, сегодня у нас будет "правительственный час", и я хотел бы всем предложить принять в нём самое активное участие, ибо какими бы государственно важными, сверхактуальными вопросами и задачами мы сегодня здесь с вами ни занимались, всё-таки, наверное, задача номер один — это сохранение нашего русского, так сказать, государствообразующего народа, стенового хребта нашей российской государственности, ибо динамика отрицательная: превышение смертности над рождаемостью на протяжении уже десяти — пятнадцати лет действительно катастрофическое. И может быть, есть смысл обратиться к высшим инстанциям исполнительной власти, надо, чтобы у нас проектом номер один было сохранение народа, разрешение сложившейся критической демографической ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Елизаров Илья Елизарович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Митрофанов по карточке Елизарова.

Два протокольных поручения. Первое — Комитету по международным делам. Сейчас идёт операция по захвату известного сербского генерала Радко Младича, и, по нашим данным, в качестве одного из инструментов, главного инструмента используется давление на его семью. У меня вопрос к международному комитету: насколько использование семьи, жены в решении таких оперативных задач соответствует европейским и общемировым ценностям, нормам? Это первое.

Второе поручение — агрокомитету. В Москве опять запрет на ввоз мяса из других регионов якобы в связи с обнаруженными бактериями сибирской язвы. В этом вопросе надо разобраться: не стоит ли за этим лоббистская деятельность определенных компаний? Мы полностью сейчас садимся на иностранное

мясо, то есть ввоз украинского мяса мы закрыли по политическим причинам, нашего — в связи с сибирской язвой... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

По карточке Карелина включите микрофон, пожалуйста.

**Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Драганов по карточке Карелина.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу предоставить мне слово, для того чтобы проинформировать палату о результатах изучения ситуации на рынке соли по поручению, которое Совет дал комитету вчера.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коробов Максим Леонидович.

**Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, уже в который раз из повестки дня изымается мой законопроект, касающийся уточнения вопросов экспорта нефти из Российской Федерации, по обращению правительства. За десять месяцев, что данный законопроект находится в стенах Думы, правительственная гора до сих пор не родила мышь в виде отзыва на данный законопроект. Он стоял в блоке вопросов второго чтения. Каких-либо отрицательных заключений ни от кого не поступало. Рассмотрение может занять сто двадцать секунд. Просьба включить всё-таки в сегодняшнюю повестку дня.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По "правительственному часу". Этот вопрос был поставлен по инициативе нашей фракции, коммунистов. Мы считаем, что это архиважный вопрос. Действительно, народ вымирает, людям просто жить не хочется, и это главный критерий оценки результатов проводимой политики. Мы настаивали на том, чтобы был приглашён премьер и увеличен регламент рассмотрения вопроса. И вот сегодня мы видим, что мы были правы, потому что правительство уходит от рассмотрения этого вопроса: уже присутствие не только премьера, но и вице-премьера не предвидится.

Борис Вячеславович, это, вообще-то, отношения между правительством и "Единой Россией" (для тех людей, кто понимает, мыслит) — то ли партией, претендующей быть партией власти, то ли партией при власти. Поэтому мы просим вас подумать и предлагаем снять сегодня с рассмотрения данный вопрос.

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я поддерживаю прозвучавшее предложение о "правительственном часе". Это первое.

Второе. Я хотел бы сказать, что, может быть, нам действительно надо посоветоваться и что-то предпринять. Введение нового Жилищного кодекса сопровождается большим недовольством населения, он вызывает действительно много нареканий. Самодеятельности на местах тоже достаточно много. Вот в Пензе, к примеру, взяли и определили плату за лифт исходя из квадратных метров, из площади квартиры. Но нельзя же так определять плату! И ссылаются при этом на решение Государственной Думы, на тот закон, который якобы мы с вами приняли.

Мое предложение: или создать депутатскую рабочую группу, которая отслеживала бы все проблемы, связанные с введением кодекса, или дать специальное поручение нашему комитету по социальной политике подготовить обращение. Недовольства очень много. Мы можем нажать большую беду, если вовремя не будем снимать напряжение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глотов Сергей Александрович, пожалуйста. Фоменко по карточке Глотова.

**Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

У меня просьба к Комитету по международным делам ускорить рассмотрение внесённого нашей фракцией проекта заявления Государственной Думы "О необходимости осуждения преступлений репрессивных либеральных, империалистических и революционных режимов". Проект уже нами направлен, хотелось бы рассмотреть его как можно быстрее, на заседании 26-го, может быть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слуцкий, пожалуйста.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Депутат Головатюк по карточке Слуцкого.

Борис Вячеславович, я предлагаю 22-й вопрос сегодня снять с рассмотрения и перенести на март. С чем это связано? Я считаю, что обсуждать этот вопрос именно сегодня, накануне Дня защитника Отечества, некорректно и неэтично по отношению к военнослужащим. Вопрос очень острый, очень серьёзный, и, если кто-то будет набирать на этом деле политические дивиденды, это будет просто некрасиво по отношению к защитникам Отечества. Прошу рассмотреть моё предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые товарищи! Я хочу сказать по поводу тех протестных акций, которые идут сегодня по всей России. Две детали: в этих акциях участвует приблизительно в два раза больше людей, чем было протестующих против 122-го закона, и демонстрации эти более жёсткие. В этом можно убедиться на примере Рязанской области, Подмосковья, Нижнего Новгорода, республик, в том числе Мордовии, и так далее.

Поэтому у нас, у фракции, просьба к вам, уважаемый Борис Вячеславович, чтобы в марте, не позже 10–15-го, во всяком случае до "правительственного часа", мы провели серьёзные парламентские слушания. Обстановка чревата такими социальными взрывами, что нам просто-напросто нельзя отлучаться, отсидеться. Это мы виноваты в том, что приняли такой закон и позволили проводить такие реформы в жилищно-коммунальном хозяйстве.

**Председательствующий.** Чернышов Алексей Геннадиевич. Пожалуйста.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам: по культуре и по информационной политике. Речь идёт о телевизионном вещании для детей. На сегодняшний день ни один телевизионный канал не выполняет лицензионное, официальное поручение по сетке вещания. Получается, что мы фактически уже в детстве закладываем мину замедленного действия, которая сработает во взрослой жизни. Раньше доброго медвежонка Винни-Пуха показывали по всем телевизионным каналам, мы учились на этих мультфильмах, а сейчас здесь частенько бродят угрюмые медведи-шатуны или какие-то другие страшные животные. И в общем-то, потом это всё проявляется в характере тех же мужчин-воинов, о празднике которых мы говорим, политиков. Мне представляется, что это крайне важный вопрос и с точки зрения культуры, и с точки зрения поддержки отдельного детского канала, а в конечном итоге — поддержки наших детей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бобырев Валентин Васильевич.

**Бобырев В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по информационной политике запросить в Министерстве культуры и мас-

совых коммуникаций Российской Федерации, в Росохран-культуре информацию о причинах нарушения законодательства в сфере эфирного вещания на 4-м и 12-м телеканалах Новосибирской области и мерах, принимаемых для их устранения в соответствии с действующим законодательством. Полученную информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Ковалёв Олег Иванович. Пожалуйста.

**Ковалёв О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, я хочу довести до вашего сведения решение Совета Думы. В связи с переносом выходных дней по решению Совета Думы пленарное заседание состоится 26 февраля вместо 24 февраля в 10.00, Совет Думы — в 9.15.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Слиска Любовь Константиновна. Пожалуйста.

**Слиска Л. К.** Борис Вячеславович, в связи с внесением предложения Олегом Ивановичем Ковалёвым о том, что 26 февраля у нас будет заседание за 24-е, я прошу перенести и рассмотрение пункта 2 — проекта календаря на март. Это, наверное, будет правильно и целесообразно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Тарасюк.

**Тарасюк В. М.** Я хотел всё-таки дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в Министерстве регионального развития информацию о принимаемых мерах по разъяснению населению законодательных актов в жилищной сфере. Это серьёзный вопрос, мы можем получить жилищный бунт, это не будет похоже на то, что есть сейчас: соляная разруха или как это мы называем. Везде, во всех регионах не знают, что это такое и как это будет, 85 процентов населения не знают этого жилищного законодательства. И никто ничего не разъясняет. Только в одной Москве сейчас начали разъяснять некоторые пункты.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Борис Вячеславович, я хотел выяснить, кто у нас, вообще, так планирует работу: о переносе выходных известно уже минимум два месяца, а нас ставят перед фактом за один день, за два дня? У всех взяты билеты, сейчас полетят в регионы, 26-го вернутся, 26-го улетят обратно. Нам что, народные деньги не жалко, что ли? С кого бы вычесть вообще вот за эту процедуру?



**Председательствующий.** Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

**Ковалёв О. И.** Уважаемые коллеги, есть Трудовой кодекс, есть постановление правительства о переносе выходных дней, есть распорядок работы на весеннюю сессию. Всё идёт строго в соответствии с Трудовым кодексом и постановлением правительства о переносе выходных дней. На 24-е, пятницу, перенесён выходной день с воскресенья, а в воскресенье мы работаем по пятнице. Какие тут вопросы могут быть?

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Ковалёв Николай Дмитриевич. Пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Отвечая на реплику коллеги Попова, я хочу вас проинформировать о том, что поступила телеграмма из Санкт-Петербурга, речь идёт о пункте 15 сегодняшней повестки дня, высказана просьба перенести его рассмотрение на апрель без объяснения причин. Я предлагаю зафиксировать отсутствие докладчика, а пункт 15, естественно, нам придётся сегодня не рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемые коллеги. Все высказались. Давайте по порядку рассмотрим все предложения.

Савельева Ирина Валентиновна — было заявление, мы его выслушали.

Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по информационной политике запросить у ВГТРК ответы на поставленные вопросы. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — было заявление, мы его выслушали. Спасибо.

Ищенко Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его обосновали. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Рыжков Владимир Александрович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич и ряд депутатов предложили сегодня не рассматривать вопрос "правительственного часа", это у нас пункт 24 повестки дня. Уважаемые коллеги, я, наверное, дам слово председателю комитета по Регламенту Ковалёву Олегу Ивановичу, а потом уже будем определяться голосованием.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Уважаемые коллеги, мы обсуждали этот вопрос и на Совете Думы. Нет смысла переносить "правительственный час" по такой важной теме. Министр здравоохранения и социального развития — это министр, который непосредственно отвечает за демографическую политику по девятистам процентам вопросов, будем говорить так. Поэтому надо "правительственный час" проводить, слушать, а дальше принимать другие решения — относительно приглашения на осеннюю сессию вице-премьеров, тем более что были предложения о приглашении Дмитрия Анатольевича Медведева по четырём национальным проектам. Сейчас мы ведём работу с правительством, для того чтобы реализовать эти предложения. Поэтому, на взгляд комитета, "правительственный час" надо проводить, потому что переносить-то, собственно говоря, некуда. У нас уже нет свободных дат для проведения "правительственных часов".

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, надо определиться голосованием по данному вопросу. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы исключить из сегодняшней повестки дня пункт 24? Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования (10 час. 32 мин. 00 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	75 чел. . . . . 16,7 %
Проголосовало против . . . . .	28 чел. . . . . 6,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	103 чел.
Не голосовало . . . . .	347 чел. . . . . 77,1 %
Результат: не принято	

Предложение не принято.

Попов Сергей Алексеевич спрашивал относительно проекта федерального закона о дополнительных социальных гарантиях узникам концлагерей. У нас в повестке дня стоит проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", это пункт 15 повестки дня, но по данному пункту у нас есть просьба Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, письменная, оформленная телеграммой, перенести его рассмотрение на апрель, поэтому есть ли необходимость голосовать по данному вопросу? Нет. Значит, снимаем с повестки дня, переносим на апрель.

Останина Нина Александровна также поднимала вопрос по "правительственному часу". Мы проголосовали.

По поводу состава команды болельщиков от Государственной Думы, естественно, никаких решений Государственной Думой не принималось. И если какие-то депутаты находятся на Олимпийских играх... Я подписал около десяти заявлений о предоставлении краткосрочного отпуска, на три дня, в счёт отпуска 2006 года. Наверное, это и есть те самые совпадения.

Насташевский Святослав Анатольевич предлагает снять сегодня с рассмотрения пункт 3, это проект федерального закона "О рекламе". Есть ли необходимость высказать другое мнение? Нет. Ставится на голосование предложение депутата Насташевского снять пункт 3 с повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 85 чел.  
Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Результат: не принято

Предложение не принято.

Тарасюк Василий Михайлович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вы его обосновали. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вы его обосновали. Это касается приказа минздрава. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Вопрос очень важный вами поднят. Я думаю, что мы его поддержим, и далее даже можно будет его развить, когда будем обсуждать протокольные поручения.

Бабурин Сергей Николаевич, ваше заявление, в том числе относительно деятельности нашей делегации в НАТО, заслушано. Руководитель делегации, Слиска Любовь Константиновна, рядом сидит. Она говорит, что выслушала и, наверное, воспользуется той идеей, которую вы предложили.

Курьянович Николай Владимирович, ваше заявление мы выслушали, спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович — два протокольных поручения: Комитету по международным делам и Комитету по аграрным вопросам. Вы их обосновали. Готовьте и раздавайте в зале.

Драганов Валерий Гаврилович, я думаю, мы вам предоставим слово непосредственно перед окончанием сегодняшнего заседания и информацию вашу заслушаем.

Коробов Максим Леонидович поднял вопрос относительно проекта федерального закона. Вчера он обсуждался на Совете Государственной Думы, и его рассмотрение перенесено на март, то есть определен вполне конкретный срок, законопроект войдет в календарь на март.

Предложение Тюлькина Виктора Аркадьевича и Илюхина Виктора Ивановича фактически мы уже обсудили.

У Илюхина Виктора Ивановича вторая часть вопроса касается нового Жилищного кодекса и тех противоречий, которые, как вы говорите, там есть. Но это фактически заявление, мы его выслушали. Комитет по труду и социальной политике здесь присутствует, он также проанализирует ваше предложение, и, может быть, нужно будет создавать депутатскую группу. В рабочем порядке рассмотрим эту тему.

Фоменко Александр Владимирович... фактически это было обращение к Комитету по международным делам. Косачёв Константин Иосифович слушал. Возможно, этот вопрос можно будет обсудить 26-го. Такое предложение было у Фоменко.

Пожалуйста, включите микрофон Косачёву.

**Косачёв К. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сейчас с коллегой Фоменко уточнили, его проект заявления пока в Комитет по международным делам не поступал, Александр Владимирович сейчас мне это объяснил. Когда проект поступит в комитет, мы, естественно, рассмотрим его в установленном Регламентом порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович предложил снять с обсуждения пункт 22. Присутствует докладчик Игорь Николаевич Морозов? Не присутствует. Тогда нам надо голосовать по данному вопросу в связи с тем, что докладчика нет. Есть ли какие-то комментарии? Может быть, кто-то хочет высказать другую позицию? Нет. Ставится на голосование предложение депутата Головатюка Андрея Михайловича не рассматривать сегодня вопрос 22. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования (10 час. 38 мин. 17 сек.)</b>		
Проголосовало за . . . . .	333 чел. . . . .	74,0 %
Проголосовало против . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %
Результат: принято		

Принято, сегодня вопрос 22 не рассматривается. У нас 26-го будет Совет Думы, и тогда можно будет принять решение о дате рассмотрения.

Кашин Владимир Иванович, решения о проведении парламентских слушаний у нас принимаются Советом Государственной Думы по предложению в том числе и фракций. Если у вас есть желание, вы можете такое предложение оформить к 26-му, к Совету Государственной Думы. Мы рассмотрим вопрос, когда проводить данные парламентские слушания. Пожалуйста.

Бобырев Валентин Васильевич — протокольное поручение Комитету по культуре и Комитету по информационной политике.

Чернышов Алексей Геннадиевич... тут три протокольных поручения у нас получается. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ковалёв Олег Иванович проинформировал нас о решении Совета Государственной Думы.

А вот предложение, которое внесла Слиска Любовь Константиновна: учитывая, что у нас в феврале будет ещё одно заседание, 26-го, предлагается вопрос 2 — о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 24 марта — перенести на 26 февраля. Никто не возражает? Нет возражений, согласились.

Всё, мы рассмотрели все вопросы.

По ведению, пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, я хотел бы обратить внимание на замечание депутата Останиной, просто объяснить ей: депутаты традиционно, с советских времён посещают Олимпийские игры... да вообще с незапамятных времён. И цель у них одна — поддержать команду и создать, так сказать, соответствующий дух олимпийский. Ничего тут такого нет. Нечего разбираться в этих вопросах! Что вы, я не знаю, так сказать... всё бы вам партсобрания какие-то устраивать! Кого-то увидели из депутатов... Очень хорошо, что сами, не за счёт Думы поехали! И там у них избиратели — там много болельщиков и много, десятки миллионов людей смотрят по телевизору, в том числе и в России. Если они увидят депутата Чилингарова — очень радостно на самом деле и для него, как для депутата, и для зрителей телевизионных, и для болельщиков, что мы поддерживаем. Ну хватит партсобраний! То тарелки считали... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** По ведению — Крашенинников Павел Владимирович. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вот здесь двое выступавших говорили о Жилищном кодексе. Такая группа есть на самом деле в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. А что касается переноса срока выбора управляющей компании, то в декабре прошлого года мы этот срок перенесли: 1 января 2007 года. Этот закон уже вступил в силу, президент подписал.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Я не против того, чтобы Чилингаров поддерживал нашу команду, но надо проследить, чтобы туда Митрофанов не попал, а то всё развалит, всё проиграем, всё сдадим.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все вопросы мы обсудили. Я ставлю на голосование: принять порядок работы Государственной Думы с учётом дополнений и изменений в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 42 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . . 77,3 %
Проголосовало против . . . . .	21 чел. . . . . 4,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	370 чел.
Не голосовало . . . . .	80 чел. . . . . 17,8 %
Результат: принято	

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Пункт 3, проект федерального закона "О рекламе". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

**Мединский В. Р.**, *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 10 февраля во втором чтении был принят проект федерального закона "О рекламе". Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Были проведены соответствующие правовая и лингвистическая экспертизы. Замечаний юридического и технического характера по проекту не имеется. Просим вас поддержать проект федерального закона "О рекламе" в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Спасибо, Владимир Ростиславович, присаживайтесь.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне", Федеральный закон "О государственном контроле за качеством и рациональным использованием зерна и продуктов его переработки" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам Любомира Индековича Тяна.

Пожалуйста.

**Тян Л. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, товарищи офицеры и генералы! Пользуясь исключительным случаем, хотел бы поздравить вас с наступающим праздником, Днём защитника Отечества, пожелать вам счастья, любви, здоровья и успехов в законотворческой деятельности на благо нашей Родины. *(Аплодисменты.)*

Спасибо за ваши жидкие аплодисменты.

17 февраля Государственная Дума приняла во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне", Федеральный закон "О государственном контроле за качеством и рациональным использованием зерна и продуктов его переработки" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитетом по аграрным вопросам вся необходимая работа по подготовке законопроекта к третьему чтению проведена. Замечаний юридического и лингвистического характера не имеется. Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать предложение Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам и принять законопроект в третьем чтении, то есть в целом.

Спасибо. Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Спасибо, Любомир Индекович, присаживайтесь.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 26<sup>1</sup> и 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах

и сборах". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Николая Авксентьевича Сухого.

Пожалуйста.

**Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение в третьем чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений в главы 26<sup>1</sup> и 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Комитетом по бюджету и налогам совместно с Правовым управлением проведены все необходимые процедуры по подготовке к принятию законопроекта в третьем чтении. Принятие указанного закона окажет поддержку работникам агропромышленного комплекса, использующим единый сельскохозяйственный налог, а также тем предприятиям, которые используют обычный режим налогообложения. Принятие законопроекта также внесёт вклад в осуществление приоритетного национального проекта по развитию агропромышленного комплекса России. Комитет по бюджету просит поддержать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования". В соответствии с Регламентом по каждому из этих вопросов представители депутатских объединений могут выступить по мотивам. Вот по вопросу 3 слова по мотивам просит Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Это очень важный закон, и, к сожалению, он всё-таки имеет очень большой, главный недостаток — отсутствие ответственности. Закон на пятьдесят страниц, а об ответственности — только одна страница и отсылка к Кодексу об административных правонарушениях. И в этом отношении все наши законы хромают. Никто их не выполняет практически, и не указано персонально, кто отвечает. Или же, как в данном случае, штрафы будут минимальные. А можно было бы указать штрафы в процентах от полученной прибыли, а может быть, даже всю прибыль, 100 процентов, в доход государства, особенно что касается ненадлежащей, недостоверной рекламы, потому



что это безопасность, это здоровье, это воспитание людей, это культура. И это большой минус этого закона. Поэтому если мы за него и проголосуем сегодня, то с большой натяжкой и с неудовлетворением, тем более что по данному закону разрешается прерывать фильмы. Это вообще нарушение культурного досуга: люди смотрят фильм, а потом им показывают какие-то порошки или лекарства. И вообще перебор — если всю медицинскую рекламу граждане смотреть будут, то они действительно могут заболеть. Поэтому хромает данный закон, и хотелось бы, чтобы в будущем комитет принял решение по его доработке.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению я могу предоставить слово Митрофанову. Но только по ведению, потому что от вашего объединения уже было выступление по мотивам. По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Я в развитие того, что сказал Владимир Вольфович. Предлагаю вернуть во второе чтение и проголосовать ряд поправок, которые абсолютно необходимы, вот в связи с тем, что сказано.

И ещё, в частности, вопрос о дорожных знаках, который включен в закон "О рекламе". Это вообще сфера действия технических регламентов и ГАИ, а его сюда включили. И то, что касается дорожных знаков, и будет основанием для того, чтобы Фёдоров, бывший начальник ГАИ, в Совете Федерации поднимал вопрос о том, чтобы этот закон не прошёл. Ну зачем мы это делаем?! Мы же знаем, что есть недовольство, в том числе и профессионалов в сфере ГАИ. А нам Драганов тут рассказывал, что всё согласовано, все за. ГАИ против, против те, кто понимает этот вопрос! Нет здесь никакого вопроса о международных конвенциях. Ну зачем мы сами под вето, под проблемы этот закон, так сказать, таскаем?! Давайте проголосуем ряд поправок, которые предлагает... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Игошин Игорь Николаевич. Пожалуйста.

**Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, на встречах с избирателями в территориях, в наших избирательных округах один из главных вопросов, которые поднимаются, — как раз ограничение рекламы: и на телевидении ограничение рекламы алкоголя, табака, и ограничение рекламы игорных заведений. И вот сейчас мы слышим от фракции ЛДПР предложение замотать закон, вернуть во второе чтение и снова начать что-то обсуждать, то есть в принципе это курс на затягивание решения этого вопроса. Я не хочу кого-то в чём-то обвинять, хочется верить в лучшее,

это, наверное, искреннее заблуждение фракции ЛДПР. И хочется пожелать почаще общаться с людьми, а они вам порекомендуют побыстрее этот закон принять, не заматывать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Фоменко Александр Владимирович. По ведению.

**Фоменко А. В.** Всё, о чём сказал предыдущий выступавший, не имеет никакого отношения к вопросу о дорожных знаках. Они действительно находятся по совершенно непонятной причине в сфере действия этого закона. И это никак не отменяет неприязни моей и избирателей к обилию рекламы на телевидении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все фракции высказались, которые пожелали. Есть ли необходимость докладчику ответить на поднятый вопрос? Есть необходимость? Нет.

Уважаемые коллеги, мы уже вынесли данный проект федерального закона на голосование в третьем чтении, поэтому мы должны определиться. Ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О рекламе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне", Федеральный закон "О государственном контроле за качеством и рациональным использованием зерна и продуктов его переработки" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главы 26<sup>1</sup> и 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 426 чел.  
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О противодействии терроризму". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Анатолия Сергеевича Куликова.

Пожалуйста.

**Куликов А. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает вашему вниманию подготовленный для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона "О противодействии терроризму". Первое чтение его состоялось 17 декабря 2004 года.

Я очень кратко напомним предысторию вопроса. Действующий закон "О борьбе с терроризмом" был принят в 98-м году, когда многие вопросы, связанные с терроризмом, ещё не рассматривались как вопросы реальной и нарастающей угрозы национальной безопасности, долгое время оставались вне правового регулирования. Но вы знаете, что в 99-м году началась вторая фаза масштабной террористической операции, так как террористическая деятельность незаконных вооруженных формирований, поддерживаемых извне, вышла далеко за пределы Чеченской Республики. Терракты в Ставропольском крае, Ингушетии, Дагестане, Кабардино-Балкарии, многочисленные теракты в Москве с тяжёлыми последствиями и массовой гибелью

людей, а также особенно трагические события в Северной Осетии — Алании потребовали от органов государственной власти действенных мер, в том числе и более эффективных правовых решений со стороны законодателя. К тому же и в мире события развиваются далеко не спокойно, мировое сообщество ищет пути противодействия и сотрудничества, что находит своё отражение и в международном праве, в частности в международных договорах, конвенциях, резолюциях, протоколах, участником которых выступает и Россия.

В связи с этим Государственная Дума 22 сентября 2004 года, а Совет Федерации 29 сентября 2004 года приняли соответствующее постановление о неотложных задачах по укреплению национальной безопасности и защите граждан в условиях активизации международного терроризма. В Государственной Думе началась работа по совершенствованию действующего законодательства и разработке новой редакции базового закона "О противодействии терроризму", которая в кратчайший срок была подготовлена и внесена в Государственную Думу.

Представляя вам законопроект в первом чтении, я отмечал (я кратко напомню), что мы концептуально предусматривали создание государственной системы противодействия терроризму, то есть такой организации деятельности государственной власти всех уровней, при которой не только обеспечивается пресечение конкретных террористических актов, но и ведётся более масштабная работа, включающая предупреждение террористической деятельности, устранение причин и условий, прямо или косвенно ей способствующих, непрерывность управления процессами противодействия террористической деятельности и пресечения террористических актов, персональную ответственность и единоначалие в управлении процессами противодействия терроризму, регулирование участия Вооружённых Сил в противодействии терроризму. И мы предусматривали также виды правовых режимов: террористической опасности и контртеррористической операции. Концепция законопроекта предполагала, что противодействие терроризму обеспечивается суммой мер, повседневно осуществляемых на основе анализа информации и тенденций террористических угроз, выработкой предложений по их предупреждению, планированием сил и средств, координацией действий органов исполнительной власти.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в Комитет по безопасности поступило более двухсот поправок, предложений и дополнений, которые были внимательно и подробно рассмотрены рабочей группой, авторами законопроекта. И в связи с этим от имени авторского коллектива и рабочей группы хочу сказать спасибо всем коллегам-депутатам, членам Совета Феде-

рации, всем, кто проявил заинтересованность и вложил свои мысли и труд в поиск более совершенных правовых решений.

Большинство поправок, поступивших в установленный Регламентом и нашими решениями срок, были приняты полностью или частично учтены. Сразу хочу сказать, что и авторы тех поправок, которые были отклонены, существенно помогли рабочей группе, так как давали серьёзный повод для конструктивных дискуссий. Не все отклонённые инициативы безвозвратно пропали. Многие из них будут взяты на вооружение уже в ближайшее время, при работе над проектом федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О противодействии терроризму". Работа над ним в комитете уже идёт, и в ближайшее время он будет представлен для рассмотрения депутатскому корпусу.

Редакция второго чтения была готова уже в мае. Авторами законопроекта проведено обсуждение основных его положений в органах исполнительной и представительной власти всех субъектов Южного федерального округа, а также некоторых субъектов Центрального и Приволжского федеральных округов, результатом чего стало твёрдое убеждение, что концептуальные направления выбраны правильно. Вместе с тем не скрою, что не все положения законопроекта получили поддержку субъектов права законодательной инициативы других ветвей власти, но все участники законодательного процесса сходились в понимании необходимости дальнейшего законодательного регулирования проблемы.

Президент России указом от 15 февраля этого года № 116 "О мерах по противодействию терроризму" придал необходимое ускорение законотворческому процессу, так как этот акт своей содержательной стороной и сроком ввода в действие напрямую связан с принятием рассматриваемого сегодня законопроекта. Указом были устранены трудности, которые тормозили подготовку проекта, так как многие его положения напрямую были связаны с полномочиями президента и правительства, и если бы мы исходили из необходимости делать нормы закона отсылочными, то мы, так сказать, обеднили бы проект. Указ президента существенно облегчил работу над законом. В частности, полномочия, которые согласно редакции первого чтения нами закреплялись за Федеральной антитеррористической комиссией, — а это входило в противоречие с Федеральным конституционным законом "О правительстве..." — президент возложил на Национальный антитеррористический комитет. Тем самым был снят с дискуссии вопрос о вторжении в компетенцию президента в связи с выбором органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере борьбы с террориз-

мом. После выхода указа Комитет по безопасности с участием представителей Государственно-правового управления президента, представителей силового блока и Генеральной прокуратуры в сжатые сроки провел большую работу по приведению ко второму чтению текста в соответствии с предложенной президентом системой государственного противодействия терроризму. Согласно указу сохраняются основные составляющие государственной системы противодействия терроризму, а именно: президент, правительство, орган, уполномоченный в сфере борьбы с терроризмом (речь идёт о комитете), антитеррористические комиссии в субъектах Федерации, оперативные штабы на федеральном и региональном уровнях, которые в час икс становятся оперативными штабами по управлению контртеррористической операцией. Таким образом, обеспечивается непрерывность управления контртеррористической операцией и сохраняется персональная ответственность руководителя контртеррористической операции за выработку решений и реализацию поставленных задач в ходе операции.

С учётом указа доработано содержание законопроекта при сохранении его концептуальной основы. Назову некоторые положения, принятые рабочей группой и включённые в текст рассматриваемого законопроекта. Исходя из поступивших в Комитет по безопасности поправок президента, депутатов и членов Совета Федерации существенно усилен блок статей о порядке и условиях применения Вооружённых Сил для пресечения террористической деятельности. Статья 7 проекта предусматривает возможность применения Вооружённых Сил для пресечения полётов воздушных судов, используемых для совершения теракта или захваченных террористами. Предусматриваются обеспечение безопасности национального морского судоходства и пресечения терактов во внутренних водах, в территориальном море и на объектах морской деятельности, расположенных на континентальном шельфе, а также участие Вооружённых Сил в проведении контртеррористической операции (естественно, по решению президента и в порядке, определённом нормативными актами). Определён порядок применения Вооружёнными Силами оружия и боевой техники для устранения угроз теракта. Вооружённые Силы могут выполнять задачи по пресечению деятельности террористов и за пределами территории Российской Федерации. Личный состав формирований, комплектуемых на добровольной основе для этой цели, будет состоять из контрактников. Для обеспечения деятельности формирований Вооружённых Сил за пределами России могут направляться и гражданские специалисты, гражданский персонал, также на добровольной основе.

Из законопроекта исключены правовой режим террористической опасности и нормы, связанные с регламентацией обеспечения этого режима и управлением в случае его введения. Как вы помните, уважаемые депутаты, режим террористической опасности предлагалось вводить в случаях, когда имеется информация о готовящемся террористическом акте, однако иными способами, кроме как введением правового режима террористической опасности, проверить такую информацию невозможно. Авторы проекта и рабочая группа не испытывали недостатка в публичном обсуждении нашего законопроекта и пришли к пониманию, что общество пока не готово к такой мере и расценивает её как существенное ущемление конституционных свобод. Вместе с тем законные основания для применения многих из непринятых в режиме террористической опасности ограничений, которые предусматривались этим режимом ранее в законопроекте, и сейчас имеют работники милиции в соответствии с Законом Российской Федерации "О милиции". По этой причине рабочая группа согласилась с возможностью сохранения в законопроекте только режима контртеррористической операции.

По схожей причине из проекта исключены нормы о регулировании деятельности средств массовой информации в ходе контртеррористической операции. Рабочая группа не рассматривает эти положения как концептуальные и отдаёт медийному сообществу право выработки этических норм поведения журналистов в зоне контртеррористической операции. И кроме того, необходимые законодательные изменения будут вноситься в закон "О средствах массовой информации".

Кроме того, из законопроекта изъяты вполне добротный раздел о противодействии финансированию терроризма. По мнению президента, нормы о противодействии финансированию терроризма являются предметом другого закона. Все статьи о финансировании терроризма включены в разрабатываемый проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О противодействии терроризму".

Сокращён понятийный аппарат, изменена редакция основного термина — "терроризм". Надо сказать, что вокруг этого понятия в полемическом запале сломано немало копий. Собственно говоря, одна из причин затяжки с этим законом по срокам и состояла именно в этом определении. Давая в законопроекте определение противодействия терроризму, авторы исходили из представления, что это более широкое понятие, нежели борьба с терроризмом, это новый вид угрозы, который возникает не спонтанно, а вызревает и материализуется в деятельность, объединённую какой-либо идеей, насаждаемой на-

сильственным способом и устрашающей по характеру и масштабам. Именно поэтому, как считают разработчики, противостоять этой угрозе можно не столько точечными воздействиями, сколько используя комплексный и системный подход.

Нам настойчиво предлагалось принять за основу толкование, согласно которому терроризм представляет собой теорию и практику достижения политических, социально-экономических, религиозных и иных целей путём устрашения или другого противоправного действия, направленного на население, органы власти и международные организации. Обращаю ваше внимание на ключевые слова предложенного определения: теория и практика. Но авторы законопроекта, а также эксперты Комитета по безопасности и специалисты правоохранительных органов не согласились с такой дефиницией, которая для закона неприемлема. И я очень рад, что мы в рабочей группе нашли приемлемый вариант. В целях выработки более компактного определения и именно с учётом новых тенденций в развитии самого терроризма, но с отражением в нём основных признаков терроризма, а это сочетание угрозы и насилия, мы предлагаем следующее определение: "терроризм — идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий".

Уважаемые депутаты, прежде чем мы перейдём к обсуждению законопроекта, я хотел бы попросить вас удержаться от искушения связать знаком тождества понятия "терроризм" и "экстремизм". На самом деле как социально-политические явления и как преступные деяния эти понятия довольно близки, нередко терроризму предшествуют проявления экстремизма и наоборот, однако будем помнить, что в Российской Федерации есть базовый Федеральный закон "О противодействии экстремизму", и не будем смешивать терроризм и экстремизм, чтобы не уводить дискуссию в сторону.

Итак, уважаемые депутаты, рабочей группой рассмотрено, повторяю, более двухсот поправок и предложений к тексту законопроекта, сформированы таблицы поправок, рекомендуемых к принятию или к отклонению. Комитет 20 февраля на своём заседании рассмотрел текст законопроекта и таблицы поправок и единогласно, точнее, при одном воздержавшемся рекомендовал принять его во втором чтении.

Эти материалы, а также заключение Правового управления у вас имеются на руках. Думаю, можно перейти к обсуждению таблиц.

Спасибо.



**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Сергеевич.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит сорок одну поправку. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения каких-либо поправок из таблицы поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Уважаемые коллеги, тогда нам надо определяться голосованием по этой таблице. Хочу обратить внимание: с учётом тех уточнений, которые нам розданы "взамен розданного". Я просю это для стенограммы говорить. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, содержит девяносто одну поправку. Есть ли необходимость в отдельном рассмотрении каких-либо поправок? Есть. Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 9, 24, 42, 47, 55, 57, 58 и 63.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других замечаний нет? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, без поправок 1, 9, 24, 42, 47, 55, 57, 58 и 63. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич. Поправка 1.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, я хочу отметить, что при подготовке законопроекта ко второму чтению он, безо вся-

ких сомнений, на два порядка улучшен и сегодня это уже более целостный, более ёмкий документ, но в нём всё же сохранились некоторые нормы, которые могут представлять даже общественную опасность.

Я обращаю ваше внимание на то, что поправкой 1 предлагается дополнить статью 2 "Основные принципы противодействия терроризму" прежде всего принципами защиты конституционного строя, территориальной целостности, общественного порядка и национальных интересов России. Возражения рабочей группы и комитета, мнение, что статья 2 содержит полный и конкретный перечень основных принципов противодействия терроризму, на мой взгляд, неаргументированны, ибо эти принципы сводятся к обеспечению и защите основных прав и свобод человека и гражданина, законности, к приоритету защиты прав и законных интересов лиц, но мы говорим о том, что защищаем и лиц, и конституционный строй, и общество в целом. Поэтому я считаю, что вот такое дополнение этих принципов будет абсолютно корректным и юридически необходимым.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета, Анатолий Сергеевич.

**Куликов А. С.** Мнение комитета изложено в таблице при мотивировке решения комитета. Мы считаем, что статья содержит достаточно полный перечень основных принципов противодействия терроризму.

Что касается защиты конституционного строя, территориальной целостности, общественного порядка — это значительно расширяет тему и относится уже к ряду других принципов, связанных в том числе и с обороной, безопасностью, Вооружёнными Силами, Законом "О милиции" и так далее. Считаем, что у нас дан достаточный перечень принципов противодействия терроризму.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Предложение депутата Бабурина — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 15 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	22 чел. . . . . 4,9 %
Проголосовало против. . . . .	8 чел. . . . . 1,8 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	31 чел.
Не голосовало . . . . .	419 чел. . . . . 93,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич. Поправка 9.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, поправка, о которой я сейчас говорю, наверное, наиболее существенная из всех вынесенных по моей просьбе на отдельное голосование. Обращаю ваше внимание: в подпункте "е" пункта 2 статьи 3 к понятию "терроризм" предлагается относить пропаганду идей терроризма, но расшифровки этого понятия нет. Как мы будем при реализации этого закона толковать понятие "пропаганда идей терроризма"? Означает ли это, что за хранение литературы, в том числе классиков политической мысли за многие века, которые выступали с радикальных позиций, людей можно будет привлечь к уголовной ответственности, ибо это входит в понятие террористической деятельности? И вообще, приравнивание идей к террористической деятельности, на мой взгляд, совершенно ошибочно и опасно. Достаточно будет, если мы снимем эти слова — "пропаганда идей терроризма" — и запишем, что к террористической деятельности относится "распространение материалов или информации, призывающих к осуществлению террористической деятельности либо обосновывающих или оправдывающих необходимость осуществления такой деятельности". Это более точная формулировка, позволяющая уйти от некоего объективного вменения и действительно переноса понятия террористической деятельности на сферу мировоззрения.

Уважаемые коллеги, Анатолий Сергеевич, я прошу просто задуматься над этой, казалось бы, частной формулировкой, но которая может породить титанические проблемы, с которыми мы будем сталкиваться в обществе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

**Куликов А. С.** Я уверен, что никаких титанических проблем это не породит. Дело в том, что пропаганда — это активная форма участия в террористической деятельности. Наличие литературы в тумбочке или на полке не является пропагандой, а вот активное распространение и работа по содержательной части этой литературы — да, будут являться. Комитет считает, надо оставить в той редакции, которую мы предложили депутатам.

**Председательствующий.** Понятно мнение комитета.

Ставится на голосование поправка 9 из таблицы отклонённых, вынесенная по предложению депутата Бабурина. Мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 19 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	25 чел. . . . .	5,6 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	31 чел.	
Не голосовало . . . . .	419 чел. . . . .	93,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пожалуйста, Сергей Николаевич. Поправка 24.

**Бабурин С. Н.** Поправка 24 предполагает, что органы государства, которые участвуют в противодействии терроризму, должны при этом соблюдать международное и российское законодательство. Говорится, что статья 5 изложена в другой редакции, — с этим я согласен. Но, может быть, тогда, Анатолий Сергеевич скажет, эта позиция учтена или нет — ответственность этих органов за соблюдение законодательства? Если учтена, я снимаю поправку, она действительно в соответствующую статью уже никак не вписывается.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

**Куликов А. С.** В основном в указе президента... Вы видите, что в нашем законопроекте в прямой постановке, вот так, как вы предлагаете, она не записана, но, естественно, учтена. А у президента в указе она в прямой постановке учтена: органы исполнительной власти обязаны выполнять решения, в том числе принятые и президентом, и правительством, и Национальным антитеррористическим комитетом, в части, касающейся предупреждения терроризма.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что Бабурин Сергей Николаевич снимает своё предложение по данной поправке, поэтому она считается у нас отклонённой.

Пожалуйста, по поправке 42, Сергей Николаевич.

Включите микрофон.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, вы обратили внимание, что, когда при втором чтении мы исключили режим террористической опасности и остался только режим контртеррористической операции, это во многом гармонизировало законопроект. Но у нас всё-таки нет конкретных временных рамок, в которых может существовать правовой территориальный режим контртеррористической операции. И ссылка комитета на то, что такая норма записана в одной из вновь внесенных статей, несостоятельна, ибо там говорится: по мере решения проблемы.

Я предлагаю, чтобы в законе был чётко определён срок. Он не может превышать пяти дней. Если за это время контртеррористическая операция не завершена, то ограничения в гражданских правах и другие шаги должны быть указом президента санкционированы и срок такой контртеррористической операции может быть увеличен до десяти суток. После десяти суток нельзя на этом основании нарушать существующие конституционные нормы, вернее, ограничивать реализацию гражданских прав. Для этого есть закон "О чрезвычайном положении". Поэтому я и настаиваю на том, что, если контртеррористическая операция затягивается, должно вводиться чрезвычайное

положение, чтобы у нас не было каких-то пробелов и разрыва между действующими законами и гражданскими правами. В случае если эта формулировка, которая была предложена в части второй статьи 21, не вписывается в сегодняшнюю статью 21, её можно записать даже отдельной статьёй. Но мы должны чётко зафиксировать конкретные рамки по срокам для ограничения и прав граждан, и проведения общественных мероприятий, и тех мер, которые предпринимаются на территории контртеррористической операции. Всё должно быть чётко в законе прописано: пять дней с момента возникновения опасности, дальше — указом президента, а дальше — по закону "О чрезвычайном положении". Федеральное Собрание в лице Совета Федерации должно взять это под контроль.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

**Куликов А. С.** Уважаемые коллеги, срок начала и окончания введённого режима контртеррористической операции определяется руководителем с момента начала контртеррористической операции и до окончания самой контртеррористической операции. В том случае, о котором говорит депутат Бабурин, относительно затяжки сроков и масштабов, не все мероприятия, предусмотренные режимом контртеррористической операции, могут вводиться. Если речь вести, допустим, о масштабной операции, которая сегодня проводится на Северном Кавказе, то так это в жизни и происходит. Там ведь нет всех этих моментов: не во всех населённых пунктах закрыты дороги, канализировано движение и всё остальное. Мы считаем, что эта редакция идеальна для того, чтобы дать возможность с первых же минут начала операции проводить её, достигать результатов. Иначе просто хаос может начаться, если мы будем определять только конкретными сроками, допустим на пять дней или на семь дней. Мы только развернём группировку — придётся опять её сворачивать. И это невозможно сделать. В любом случае руководитель операции определяет, какие меры себя не оправдывают или уже себя исчерпали. Например, как было в Чечне, часть контрольно-пропускных пунктов в некоторых районах изжили себя, они сняты, но в других местах они остались. В масштабе всей республики это проводится, в масштабе всего Северо-Кавказского региона. Эта редакция закона позволяет гибко реагировать на введение таких ограничений.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 42 по предложению депутата Бабурина. Мнение комитета — против. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 37 чел.  
Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич. Поправка 47.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, поправка 47 также направлена на то, чтобы у нас были ответственность и законность. Я предлагаю, чтобы должностное лицо, принявшее решение о введении режима контртеррористической операции, — тогда ещё предполагался режим террористической опасности — несло ответственность за обоснованность такого решения, полноту и эффективность его реализации. Частично поправка, конечно, утратила свою актуальность в связи с устранением из закона понятия "режим террористической опасности". Но я обращаю ваше внимание: когда нам говорят, что только по усмотрению руководителя операции бессрочно будут те или другие меры приниматься, то бессрочными у нас будут приостановление оказания услуг юридическим или физическим лицам, ограничение использования линий связи и средств связи, приостановление деятельности опасных производств и организаций, временное отселение физических лиц, проживающих в пределах территории. Не записывая в законе определенные позиции, мы людей оставляем в состоянии неопределённости, на какой срок их выселили, и говорим: а всё это по усмотрению человека, который принимает решения.

Я предлагаю, чтобы у нас была записана ответственность таких людей, принимающих решения, за обоснованность решений и соблюдение законности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

**Куликов А. С.** Ответственность таких людей есть. И в статье "Руководство контртеррористической операцией" прямо записано, что руководитель контртеррористической операции несёт персональную ответственность за её результаты. Режим контртеррористической операции — это составная часть контртеррористической операции. Без её начала не может быть режима контртеррористической операции. Поэтому ответственность есть.

Что касается масштабных операций (а это о них, видимо, речь идёт, так ведь, Сергей Николаевич?), мы уже об этом говорили, там никаких проблем тоже на этот счёт нет. У нас уже достаточно большая практика наработана.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 47 по предложению депутата Бабурина. Мнение комитета — против. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 41 чел.

Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Сергей Николаевич. Поправка 55.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, поправка 55 была представлена в комитет тогда, когда у нас ещё не был одобрен законопроект "О парламентском расследовании...", но она направлена именно на укрепление роли парламента. Предполагается, что Федеральное Собрание Российской Федерации осуществляет парламентский контроль за оперативностью и обоснованностью введения правовых режимов, применяемых для защиты от терроризма, за соблюдением законодательства Российской Федерации при осуществлении этих режимов. Речь идёт о роли Федерального Собрания, о парламентском контроле в этой ситуации.

Я считаю, что это исключительно корректная формулировка, которая только увяжет нормы закона "О противодействии терроризму" с нормами закона "О парламентском расследовании..."

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

**Куликов А. С.** Статус члена Совета Федерации и статус депутата Государственной Думы не предусматривают форму контроля, которая предлагается. Мы считаем, что достаточно недавно принятого Федерального закона "О парламентском расследовании...". Это и будет устранять при необходимости те сомнения, которые будут возникать в части, касающейся исполнения данного закона. Сам Сергей Николаевич и ответил на этот вопрос.

**Председательствующий.** Хорошо.

Ставится на голосование поправка 55 по предложению депутата Бабурина. Мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Сергей Николаевич, поправка 57.

**Бабурин С. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, поправки 57 и 58 фактически уже рассматривались, поскольку речь в них идёт об ответственности должностного лица, о проведении контртеррористической операции и о сроке проведения контртеррористической операции. Там у нас речь шла ещё о террористической опасности. То есть мы уже голосовали по этим нормам. Поэтому я прошу эти поправки снять сейчас с рассмотрения и считать уже отклонёнными.

А сейчас хочу представить поправку 63.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, в статье 28, в прежней редакции, или в статье 16, уже в новой редакции, законопроекта речь идёт о переговорах с террористами. На мой взгляд, и такова мировая практика, переговоры предполагают равенство сторон, они предполагают, что речь идёт действительно о неких договорённостях. Никогда у государства и у должностных лиц, представляющих государство, не должно быть равенства с бандитами, с террористами! Поэтому я предлагаю заменить слова "ведение переговоров" на принятое в законодательстве других стран — "официальные контакты". Да, с террористами во имя спасения жизни людей допускаются официальные контакты специально, как это предусматривает проект закона, уполномоченных должностных лиц, но не переговоры как таковые. "Переговоры" — это обиходный термин. Нельзя нам поднимать контакты, вынужденные контакты с нелюдьми до уровня переговоров между ними и государством. Поэтому я прошу задуматься и поддержать эту поправку, она не только терминологический характер носит.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

**Куликов А. С.** Достаточно, так скажем, спорный вопрос.

А что такое официальные контакты? Это и есть переговоры. Ну тогда что, надо давать отдельное определение официальных контактов? Какие могут быть?.. Бесконтактное общение может быть? Только синдром длинной руки и применение оружия, поэтому я считаю... Мы очень долго над этой формулировкой работали, и были разные предложения, вопрос стоял так: никаких переговоров с террористами не вести. Однако и общемировая



практика, и практика применения сил в контртеррористических операциях в нашей стране показывают, что для сохранения жизни должны вестись эти переговоры. Но мы не случайно записали в пункте 2 статьи 16, что при ведении переговоров с террористами не должны рассматриваться выдвигаемые ими политические требования. Предметом переговоров могут быть политические требования, но решать их, рассматривать в интересах террористов — нет, ни в коем случае, и это мы заложили законодательно, чтобы ни у кого не возникло... Потребуется освобождения организатора из тюрьмы, и мы вынуждены будем отдавать, как делали раньше. Этого теперь уже не будет. Мы можем вести любые оперативные разговоры, вести записи, всё остальное, играть на этом. Есть на Западе и у нас, кстати говоря, в наших спецслужбах уже появились специально подготовленные люди, целое подразделение, обученные тактически грамотно вести эти переговоры. Я думаю, что статья 16 очень компактно и правильно, содержательно правильно даёт ответ на этот вопрос.

**Председательствующий.** По ведению — Фоменко Александр Владимирович. Пожалуйста.

**Фоменко А. В.** Спасибо.

Дело в том, что всё, что сказал Анатолий Сергеевич, правильно и верно, но это не отменяет вопроса о наименовании процесса. Переговоры подразумевают наличие высоких переговоривающихся сторон. Это есть во всех словарях политических и общезыковых всех европейских языков. Почему бы действительно не принять предложение Сергея Николаевича и не называть это официальными контактами? Всё, что вы говорите, Анатолий Сергеевич, по сути верно, но надо употребить другое слово. В любой словарь загляните, везде будет написано, что такое переговоры. "Официальных контактов" вы не найдёте в словарях, но "переговоры" есть везде.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, высказались все желающие по этому поводу. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование поправку 63, предложенную депутатом Бабуриным. Мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования (11 час. 38 мин. 13 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . . 12,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . .	59 чел.
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . . 86,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Мы рассмотрели все вынесенные на отдельное голосование поправки из таблицы поправок 2, рекомендуемых к отклонению. Уважаемые коллеги, мы готовы к голосованию во втором чтении, все регламентные процедурные вопросы мы поднимали.

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выступления по мотивам у нас по процедуре предусмотрены перед третьим чтением. По ведению можно высказаться, если есть необходимость.

Вот я вижу Кузнецов Виктор Егорович записался по ведению. Пожалуйста.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, хочу обратить внимание, что, открыто говоря, запятой или другим знаком препинания можно снять проблему, касающуюся предложения Сергея Николаевича Бабурина, где идёт речь о термине "пропаганда терроризма". Если мы там просто поставим тире (это к третьему чтению) или напишем "путём распространения информации", проблема будет снята, как и проблема расширительного толкования понятия "пропаганда терроризма". По-моему, это абсолютно решаемая проблема.

**Председательствующий.** Я думаю, что можно это перед третьим чтением посмотреть нашему Правовому управлению.

Всё, уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О противодействии терроризму". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 40 мин. 16 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Голосовало . . . . .	414 чел.	
Не голосовало . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %
Результат: принято		

Принято.

Следующий вопрос в блоке законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, 7-й. О проекте федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Веры Егоровны Оськиной.

Пожалуйста.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом Государственной Думы Комитет по труду и социальной политике подготовил к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации". Напомню, что данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 декабря 2005 года. После принятия его в первом чтении при Комитете по труду и социальной политике была создана рабочая группа для подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении. В состав рабочей группы вошли депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители Правительства Российской Федерации, Федерации независимых профсоюзов и работодателей. На заседаниях рабочей группы были рассмотрены все поступившие поправки. В основном эти поправки касались изменений параметров в разделе "Непродовольственные товары" и в разделе "Услуги". По разделу "Продукты питания" поправок не поступало.

Необходимо отметить, что рабочая группа провела очень большую работу. Были изучены все материалы, подготовленные Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации, Федеральной службой государственной статистики. Основная проблема состояла в том, что изменение какого-либо параметра в потребительской корзине должно было быть подкреплено определёнными расчётами и реальными статистическими исследованиями, поправки же, которые были предложены некоторыми депутатами и членами Совета Федерации, носят ориентировочный, приблизительный характер, авторы не располагали необходимыми материалами, подтверждающими, что надо изменить параметры именно так, как они предлагают.

Также, уважаемые коллеги, необходимо понимание того, что рассматриваемый законопроект предлагает минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, но не среднестатистический.

А сейчас я хотела бы остановиться на некоторых поправках более подробно.

Статья 1 законопроекта была дополнена нормой, по которой потребительская корзина в целом по Российской Федерации определяется не реже одного раза в пять лет, так как есть некоторая опасность, что рассматриваемая корзина может быть заморожена на несколько лет, не пересматриваться, что мы в принципе уже и наблюдали. Эта норма устанавливается

в соответствии с Федеральным законом "О прожиточном минимуме в Российской Федерации".

Далее. При принятии законопроекта в первом чтении было обращено внимание многими выступавшими, и прежде всего нашим комитетом, на то, что в строке "Транспортные услуги" в графе "пенсионеры" стоял прочерк. Теперь предлагается установить для пенсионеров сто пятьдесят поездок в год. Эта цифра реальная, она подкреплена расчётами и статистическими исследованиями, которые были проведены Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерством транспорта Российской Федерации. Здесь я хочу обратить ваше внимание ещё и на то, что финансирование вопросов, связанных с проездом на транспорте, в соответствии с законодательством ложится на субъекты Российской Федерации, то есть это они будут оплачивать все эти поездки. Из администрации Архангельской области пришли замечания по законопроекту, где также предлагается установить сто пятьдесят поездок в год для пенсионеров. То есть на местах в результате расчётов также вышли вот на эту цифру.

Если говорить о субъектах Федерации, то нужно заметить, что к законопроекту поступила ещё одна поправка, Законодательного Собрания Пензенской области, которая в большей части была учтена. В остальных отзывах, пришедших из законодательных органов субъектов Российской Федерации после принятия законопроекта в первом чтении, высказана поддержка данного проекта.

Возвращаясь к поправкам, отмечу, что увеличена доля в общей величине расходов на непродовольственные товары по строке "Предметы первой необходимости, санитарии и лекарства" для пенсионеров и детей. Изучив данные исследований по уточнению непродовольственной части потребительской корзины, проведённых Всероссийским научно-исследовательским институтом потребительского рынка и маркетинга, рабочая группа отметила увеличение потребления предметов первой необходимости, санитарии и лекарств пенсионерами и детьми. В этой связи решили отказаться от единого норматива расходов на эту категорию товаров в размере 10 процентов и увеличить расходы по данной позиции: с 10 до 15 процентов от общей величины расходов на непродовольственные товары — для пенсионеров и с 10 до 12 процентов — для детей. Предлагаемые цифры подкреплены расчётами, сделанными Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации. Также увеличена цифра в разделе "Услуги" по строке "Другие виды услуг". В связи с тем что появилась строка "Услуги культуры", цифра в строке "Другие виды ус-

луг" почему-то была на эту величину уменьшена. Мы согласились с поправкой нашего коллеги Тюлькина и увеличили цифру в строке "Другие виды услуг" до 15 процентов от общей величины расходов на услуги.

С учетом предлагаемых к принятию поправок стоимость потребительской корзины увеличится для трудоспособного населения на 4,8 процента, для пенсионеров — на 12,5, для детей — на 5,8, в среднем — на 6,2 процента.

Законопроект прошел правовую, юридико-техническую, и лингвистическую экспертизы. Замечаний нет.

Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует, уважаемые коллеги, принять проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", подготовленный ко второму чтению. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Егоровна.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, есть пять поправок. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения какой-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 47 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	330 чел. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	333 чел.
Не голосовало . . . . .	117 чел. . . . . 26,0 %
Результат: принято	

Принято.

В таблице поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, четырнадцать поправок. Есть ли необходимость отдельно рассмотреть какую-либо из них? Вижу две руки: Попов Сергей Алексеевич и Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич. Какие поправки?

**Попов С. Алексеевич.** У меня поправки 1, 2, 3, 4, 8, 9 и 11. Я вижу, тут одна поправка Виктора Аркадьевича, пусть он тогда её сам и обоснует.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Поправки 8 и 13.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, без поправок 1, 2, 3, 4, 8, 9, 11 и 13. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич. Поправка 1.

**Попов С. Алексеевич.** Спасибо.

Поправка 1 предлагает данную корзину установить не на пять лет, а на один год. Дело в том, что данная корзина в стране, которая председательствует в данный момент в "большой восьмёрке", меньше, чем гуманитарная помощь, оказываемая Организацией Объединённых Наций Сомали и другим странам. Меньше, чем помощь ООН! А предлагается, чтобы у нас граждане жили, ориентируясь, хотя бы даже минимально, на эту корзину. Если у нас есть такая политическая необходимость наполнять Стабилизационный фонд и деньги у нас есть, то давайте хотя бы это только на год сделаем, через год к этому вернёмся и пересмотрим.

Поэтому я предлагаю, чтобы пересматривали эту корзину каждый год, во всяком случае, сейчас установили её величину только на один год.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вера Егоровна, мнение комитета.

**Оськина В. Е.** Мнение комитета — отклонить данную поправку по одной причине: она вступает в противоречие с законом "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", статья 3, пункт 1, где рекомендовано пересматривать потребительскую корзину не реже одного раза в пять лет.

**Председательствующий.** Мнение комитета мы выслушали. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Предложение депутата Попова — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич. Поправка 2.

**Попов С. Алексеевич.** Спасибо.

У меня по поправкам 2 и 3 одна мотивировка, то есть одно выступление.

Вот Вера Егоровна сказала, что это не среднестатистический объём, а минимальный. Между тем в самом законе этого не сказано нигде, это, возможно, сказано в других законах, но кто мешает и здесь прямо написать, что данный набор является минимальным, то есть меньше — это уже всё, умер человек, погибает? Давайте это прямо напишем, чтобы на это и ориентировались субъекты Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вера Егоровна, ваше мнение.

**Оськина В. Е.** Уважаемый Сергей Алексеевич, я ещё раз вам повторяю, что речь идёт о минимальной потребительской корзине, не о норме, а о минимуме.

И второе, по поправке 2. Мы только что проголосовали таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Вот поправка 1 там — это исключение преамбулы. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы было рекомендовано исключить преамбулу из закона, состоящего из двух статей, что и было учтено. Кроме того, это уже проголосовано.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, надо отдельно проголосовать по поправке 2 и по поправке 3. Ставится на голосование поправка 2 по предложению депутата Попова. Мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 52 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	53 чел. . . . . 11,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	53 чел.
Не голосовало . . . . .	397 чел. . . . . 88,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

По предложению депутата Попова ставится на голосование поправка 3 из таблицы отклонённых. Мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 51 чел.  
Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Попов Сергей Алексеевич. Поправка 4.

**Попов С. Алексеевич.** Спасибо.

Я сейчас обращаюсь в первую очередь к депутатам от "Единой России". Вот вы не согласились с тем, чтобы пересматривать корзину каждый год, ну так давайте мы хотя бы напишем, что потребительская корзина должна составлять в 2007 году не менее 75 процентов, а в 2008 году — не менее 100 процентов прожиточного минимума. А иначе что же это такое — у нас корзина гораздо меньше прожиточного минимума?! Я считаю, что эти поправки депутатов Блохина, Войтенко и Дубовика правильные, и я думаю, что за это нужно проголосовать.

**Председательствующий.** Вера Егоровна, пожалуйста, ваше мнение.

**Оськина В. Е.** Сергей Алексеевич, депутаты, предложившие данную поправку, по всей вероятности, досконально не разобрались в том, что они предлагают, потому что здесь непонимание сути законопроекта. Величина прожиточного минимума рассчитывается на основании закона "О потребительской корзине...", а не наоборот, и предлагается как раз ухудшение ситуации. Предлагается установить на 2007 год 75 процентов, а, как мы знаем, величина прожиточного минимума рассчитывается ежеквартально, по итогам каждого прошедшего квартала, то есть постоянно идёт увеличение прожиточного минимума. Вы же предлагаете эту величину зафиксировать — извините, мы с этим не согласны.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4 по предложению депутата Попова. Мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 11 чел.  
Не голосовало . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Результат: не принято

Не принято.



Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич. Поправка 8.

**Попов С. Алексеевич.** Давайте мы её пропустим. Это поправка Тюлькина, он записался, я думаю, что он лучше это мотивирует.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, поправка 9.

**Попов С. Алексеевич.** Поправка 9. В тексте законопроекта, который предлагается комитетом, говорится о том, что объём потребления на одного человека непродовольственных товаров в месяц, то есть на трудоспособное население, пенсионеров и детей, составляет 10 процентов. Это касается предметов первой необходимости, санитарии и лекарств. В то же время совершенно очевидно, что пенсионерам и детям лекарств нужно больше, в особенности пенсионерам, поэтому предлагается трудоспособному населению поднять объём потребления до 12 процентов, пенсионерам поднять до 15 процентов, детям — тоже до 12 процентов. Я думаю, это для каждого совершенно очевидно, все видят, как наши старики и старухи ходят в аптеки, нуждаются в лекарствах.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вера Егоровна, пожалуйста, ваше мнение.

**Оськина В. Е.** Как я уже говорила в своём выступлении, уважаемый Сергей Алексеевич, по данным российского мониторинга экономического положения и уровня жизни населения, расходы на лекарства, медикаменты и средства гигиены составляли 11,4 процента от расходов на непродовольственные товары. Мы все эти поправки очень внимательно рассмотрели на заседании рабочей группы, затем на заседании комитета и пришли к выводу, что нет необходимости увеличивать вот эту долю на те цифры, которые предлагает господин Тюлькин. Кроме того, частично поправка учтена, то есть 10, 15, 12 процентов, о чём я уже сказала подробно в своём выступлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 9 по предложению депутата Попова. Мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич. Поправка 11.

**Попов С. Алексеевич.** Спасибо.

В тексте законопроекта, который предлагает комитет, объём потребления на одного человека от общей величины расходов на услуги в месяц составляет 10 процентов для всех — и трудоспособного населения, и пенсионеров, и детей. Это равно в сопоставимых ценах 90 рублям 80 копейкам. На эти деньги нужно и в парикмахерскую сходить, и в баню, и обувь отремонтировать, и в химчистку сходить. Вот попробовали бы авторы законопроекта на 90 рублей 80 копеек всё это сделать хотя бы в течение одного месяца. Вот сами попробуйте!

Предлагается это увеличить в четыре раза, поставить 40 процентов. А товарищам от "Единой России", которые здесь не будут эту поправку голосовать, предлагается просто провести эксперимент.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вера Егоровна.

**Оськина В. Е.** Сергей Алексеевич, это не вопрос, а выступление. Мы уже идём какой раз по одному и тому же кругу. Я хотела бы вам сказать, что вы хотите уподобиться Господу Богу — накормить пятью хлебами всё человечество. К сожалению, вы не Бог, у вас это не получится. А если бы была такая возможность, то я к вам с удовольствием присоединилась бы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 11 по предложению депутата Попова. Мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 59 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	65 чел.	
Не голосовало . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые коллеги, поправки 8 и 13 мы рассмотрим после перерыва, а далее приступим уже к вопросу, который вынесен на фиксированное время. И напоминаю по просьбе Бабурина Сергея Николаевича о том, что должны сейчас собраться наблюдатели в этом зале.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Коллеги, нам необходимо зарегистрироваться. Прошу занять рабочие места.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 44 сек.)

Присутствует . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Отсутствует. . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Уважаемые коллеги, нам надо завершить работу по вопросу 7. У нас остались две поправки из таблицы отклонённых, давайте мы их рассмотрим.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста, по поправке 8.

**Тюлькин В. А.** Поправка 8. Речь идёт о группе "Предметы первой необходимости, санитарии и лекарства". Вера Егоровна абсолютно справедливо нам напомнила, что потребительская корзина — это не набор пожеланий, а это, во-первых, наука, статистика, и, во-вторых, надо подходить строго, обоснованно. Это абсолютно справедливо, но при этом также абсолютно ясно, что нельзя забывать о том, что есть объективные тенденции вообще в обществе, в развитии.

О чём идёт речь? Научно-технический прогресс-то ведь всё-таки движется, и общество развивается, и поэтому удельный вес предметов гигиены и лекарств должен увеличиться объективно. Если раньше хозяйственным мылом пользовались, то теперь, наверное, уже и шампунь не противопоказан, и гигиенические порошки и так далее. У нас министр обороны недавно выступал, жаловался, что кое-кто зубной щётки не видел, так сказать. Это потому, что у людей не хватает средств вот на все эти предметы.

И вторая тенденция, которая отмечена в статистике, Вера Егоровна: отмечено увеличение смертности от болезней, в том числе среди лиц трудоспособного возраста. А мы сюда ничего не добавляем и идём дальше. При этом мы знаем, что рост цен на лекарства значительно опережает по темпам всё остальное, что есть в обществе.

Поэтому объективный анализ показывает, что нужно по крайней мере удваивать вот эти цифры, которые относятся к этой группе предметов первой необходимости, в том числе и к лекарствам, и на это закрывать глаза просто невозможно. Поэтому предлагается проголосовать за цифру "20" по всем категориям.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вера Егоровна.

**Оськина В. Е.** Уважаемый Виктор Аркадьевич, специально для вас я повторяю следующее. Увеличена доля расходов для пенсионеров до 15 процентов, для детей — до 12 процентов. По данным мониторинга российского экономического положения и уровня жизни населения, расходы на лекарства, медикаменты и средства гигиены в 2003 году составляли 11,4 процента от расходов на непродовольственные товары. Таким образом, имеющиеся данные не дают оснований для увеличения доли расходов на предметы первой необходимости, санитарии и лекарства в расходах на непродовольственные товары в потребительской корзине до 20 процентов, а тем более до сорока, как это было предложено в поправках.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 8 по предложению депутата Тюлькина. Мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

И пожалуйста, по поправке 13, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Да, вот перед поправкой 13... Вера Егоровна, я вот пытался вам объяснить, что речь-то об этом и идёт: то, что сейчас люди способны тратить на эту группу, обеспечивает только их ускоренное вымирание — вот о чём речь идёт. Поэтому ваш мониторинг — это мониторинг, знаете, как у патологоанатомов. И мы должны не только следовать за этим мониторингом, а сами формировать потребности, предугадывать и прочее. Поэтому давайте это постараемся сделать хотя бы поправкой 13.

Речь идёт о транспортных услугах. На что я обращаю внимание? Для взрослого человека предусмотрено триста шестьдесят поездок. Это одна поездка в день туда и обратно одним видом транспорта. Вот в таком положении привилегированном — одним видом транспорта туда и обратно — только депутаты Госдумы находятся: утром автобус привезёт, вечером отвезёт. Все остальные сейчас вынуждены пользоваться несколькими видами транспорта. Эта тенденция нарастает по двум причинам: во-первых, транспорт дробится и хуже работает и общественность, так сказать, сдаёт позиции, а, во-вторых, работу найти по известным причинам в пределах досягаемости удобным транс-

портом труднее, труднее и труднее становится. Это для лиц трудоспособного возраста и работающего контингента. То же самое относится и к категориям пенсионеров и детей.

Научно-технический прогресс нам диктует, что эти цифры расти должны. И те небольшие дополнения, которые провёл комитет, явно недостаточны. Они не только не решают проблему, они в определённой степени будут восприниматься как насмешка, потому что для пенсионера это одна поездка туда и обратно в неделю практически получается. Ну что это?! Предлагаю голосовать за поправку 13 и предлагаю Вере Егоровне присоединиться ко мне.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вера Егоровна.

**Оськина В. Е.** Виктор Аркадьевич, специально для вас вторяю: речь идёт о минимальной потребительской корзине, не о норме, а о минимуме для расчёта всех социальных выплат. И вы это прекрасно понимаете, не хуже, чем я.

И конкретно по поездкам. Вообще был прочерк в графе о поездках в тексте, предложенном к первому чтению, поставили сто пятьдесят, исходя из расчётов, которые были проведены в некоторых субъектах Федерации. Я уже говорила в своём докладе, из Архангельской области такую же цифру называют. Кроме того, когда мы обсуждали это в комитете, то же самое говорилось по Красноярскому краю. Мы буквально два года назад провели мониторинг в нескольких районах и городах края, потому что по закону "О социальной защите инвалидов..." и закону "О ветеранах" не хватало денег на транспорт, на лекарства. Таким образом, у нас получилось даже не десять — двенадцать, как получается в среднем из расчёта этих поездок на месяц, а девять поездок всего лишь. Поэтому давайте исходить из реалий, которые существуют сегодня. По расчётам, которые были проведены министерством экономического развития, получилось сто пятьдесят шесть поездок для городского населения и сто тридцать шесть — для сельского. Взяли в среднем сто пятьдесят поездок в год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 13 по предложению депутата Тюлькина. Мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 76 чел.  
Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели таблицы поправок, и я ставлю на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня в блоке "Ратификация международных договоров Российской Федерации" проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве по пограничным вопросам", пункт 10 повестки дня. Предлагается выступить с докладом официальному представителю президента первому заместителю директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации — руководителю Пограничной службы ФСБ России Владимиру Егоровичу Пронищеву.

Пожалуйста.

**Пронищев В. Е.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации — руководитель Пограничной службы ФСБ России.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве по пограничным вопросам, подписанное главами Российской Федерации и Республики Таджикистан в городе Душанбе 16 октября 2004 года. Республика Таджикистан ратифицировала указанное соглашение в январе 2005 года. Соглашение позволяет создать правовую основу сотрудничества пограничных ведомств Российской Федерации и Республики Таджикистан на долгосрочную перспективу.

Основными направлениями сотрудничества в рамках соглашения являются: взаимодействие в интересах охраны внешних границ государств — участников СНГ с государствами, не входящими в Содружество; совершенствование охраны государственной границы Республики Таджикистан; противодейст-

вие незаконной миграции через государственные границы Российской Федерации и Республики Таджикистан; борьба с контрабандой оружия, боеприпасов, взрывчатых и ядовитых веществ, радиоактивных материалов, незаконным перемещением через государственную границу Республики Таджикистан наркотических средств и психотропных веществ; оперативное обеспечение охраны государственных границ Российской Федерации и Республики Таджикистан; подготовка кадров для пограничных войск Республики Таджикистан и другое.

Соглашение не затрагивает прав и обязательств сторон по другим международным договорам, участниками которых они являются.

Реализация соглашения будет производиться в пределах средств, выделяемых на содержание Федеральной службы безопасности Российской Федерации, и не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Поскольку соглашение затрагивает основы межгосударственных отношений в области обеспечения обороноспособности Российской Федерации, то в соответствии с подпунктами "а" и "г" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" оно подлежит ратификации.

Соглашение предусматривает прекращение действия Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о правовом статусе Пограничных войск Российской Федерации, находящихся на территории Республики Таджикистан, от 25 мая 1993 года.

Пакет документов, необходимых для ратификации соглашения, согласован с Министерством иностранных дел, Министерством финансов, Министерством экономического развития и торговли и Министерством юстиции Российской Федерации.

Законопроект одобрен постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 года № 764, поддержан комитетами Государственной Думы по безопасности и по делам СНГ и связям с соотечественниками.

Прошу поддержать федеральный закон "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве по пограничным вопросам".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Егорович, присаживайтесь.

Сейчас мы заслушаем содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрея Афанасьевича Кокошина.

Пожалуйста.

**Кокوشин А. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками внимательно рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве по пограничным вопросам". Могу отметить, что данный вопрос постоянно находится в фокусе нашего внимания и мы в принципе уже не раз вместе с нашими коллегами из федеральной пограничной службы, Министерства иностранных дел и других ведомств рассматривали вопросы обеспечения наших интересов безопасности в этом регионе.

Мы отмечаем, что данное соглашение, безусловно, отвечает интересам национальной безопасности России, интересам обеспечения безопасности как на коллективной, так и на двусторонней основе в Центральной Азии. Я могу отметить, что, в общем, это одно из наиболее, наверное, детально и внимательно проработанных соглашений с точки зрения предметности, с точки зрения конкретики реализации именно параметров сотрудничества, которые должны быть в этой области.

Важно обратить внимание на то, что данное соглашение достаточно чётко прописывает правовое положение, правовой статус российских военнослужащих, обеспечивающих российско-таджикское пограничное сотрудничество. К сожалению, пока такие соглашения имеются у нас не по всем направлениям, где осуществляется подобного рода сотрудничество.

У нас имеются положительные заключения Комитета по обороне и Комитета по безопасности на данный законопроект. Предлагаем его поддержать, принять сегодня на нашем заседании.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Афанасьевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу руку. Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста, вопрос.

**Кондратенко Н. И.**, *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Уважаемый Владимир Егорович, с соседями надо жить в дружбе и сотрудничать, но ведь, так или иначе, Средняя Азия — отрезанный ломоть, самостоятельные государства. Завтра сменится лидер, и неизвестно, куда уплывёт то или другое государство. Я не вижу действенных мер по укреплению нашей



новой границы. Не проиграем ли мы, увлекаясь только сотрудничеством, но не укрепляя новую нашу границу?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Егорович, ваш ответ.

**Проничев В. Е.** Спасибо.

Во-первых, я хотел бы сказать следующее. Охраняя государственную границу теми силами и средствами, которые были до подписания соглашения, а соглашение начало действовать с 1 января 2006 года... Группировка была одиннадцать с половиной тысяч. Из них только три с половиной тысячи — это российские граждане, а остальные — это граждане Таджикистана. Это первая позиция.

Вторая позиция. Была практически сорвана, нарушена непрерывность охраны границы: контрольно-пропускные пункты находились в руках таджикской стороны, часть границы — калыйхумский участок, памирский участок — была передана заблаговременно, и, таким образом, были дыры, которые практически не охранялись.

Что сделано реально? Создана оперативная группа, которая, во-первых, восстановила своё присутствие на Памире, и в настоящее время ежемесячно летают туда самолёты наши с разведкой. Дальше. В каждом регионе присутствуют оперативные и технические средства охраны. Мы перешли от количества к качеству и делаем это совместно с другими министерствами и ведомствами, осуществляем подготовку кадров. И более того, я вам хочу сказать, что всего 4 процента таджикская сторона платила на содержание пограничных войск (было 50:50).

И последнее. Создана многоэшелонная охрана границы. То есть охрана границы осуществляется таджикскими, киргизскими коллегами. Реализуется в настоящее время федеральная целевая программа на казахстанском участке. И там мы работаем совместно с комитетом по борьбе с наркотиками и так далее.

То есть, я полагаю, это наиболее эффективный, оперативный путь, позволяющий внедряться в трансграничную преступность и упреждать на начальной стадии, а не держать там солдат, которые непонятно, выполняют ли эту задачу.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить? Нет. У нас сегодня объявлен уже был "час голосования", поэтому в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве по пограничным вопросам". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас также на фиксированное время поставлено три альтернативных законопроекта, пункты 11.1, 11.2 и 11.3.

Пункт 11.1. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора ФСБ — руководителя Пограничной службы Владимира Егоровича Проничева.

Пожалуйста.

**Проничев В. Е.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые товарищи депутаты! Во исполнение поручения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации Федеральной службой безопасности подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Законопроект направлен на совершенствование порядка пересечения государственной границы российскими рыбопромысловыми судами при ведении промысла водных биоресурсов во внутренних морских водах, территориальном море, исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации. Существующий порядок предписывает рыбопромысловым судам при каждом пересечении границы пройти пограничные и таможенные формальности и только после этого следовать в район лова. Законопроектом предусмотрено наделение пограничных органов полномочиями, которые позволяют, разрешают российским рыбопромысловым судам неоднократное пересечение государственной границы. Порядок пересечения определяется Правительством Российской Федерации. Это позволит значительно сократить временные показатели и экономические затраты при ведении промысла водных биоресурсов. Вносимые изменения

упрощают прохождение пограничных формальностей членами экипажей российских судов при промысле без захода в иностранные порты, погрузке, выгрузке, перегрузке улова на иностранные суда, а также на российские суда, в отношении которых осуществлен пограничный контроль.

В целях реализации положений законопроекта потребуется принятие нормативного правового акта Правительством Российской Федерации, акта, которым будут определены порядок получения российскими рыбопромысловыми судами разрешения на неоднократное пересечение государственной границы Российской Федерации, пространственные и временные пределы действия этого разрешения, а также порядок осуществления контроля в отношении указанных выше судов.

Законопроект согласован с Министерством экономического развития и торговли, Министерством иностранных дел, Министерством транспорта, Министерством сельского хозяйства, Министерством юстиции Российской Федерации и Федеральной миграционной службой, одобрен на заседании Правительства Российской Федерации, поддержан Комитетом Государственной Думы по безопасности. Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать данный проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Егорович, присаживайтесь.

По пункту 11.2 — проекту федерального закона "О внесении дополнений в статью 13 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" — слово предоставляется Бойцову Льву Николаевичу, представителю Совета народных депутатов Камчатской области. Пожалуйста.

**Бойцов Л. Н., член Совета Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Совет народных депутатов внёс в своё время две законодательные инициативы. Необходимость внесения этих проектов была связана с тем, что упрощённый порядок пересечения государственной границы, который действовал в предыдущие годы, в своё время был упразднён. Рыбопромысловые суда, которые неоднократно пересекали государственную границу, каждый раз проходили пограничный контроль, естественно, несли издержки экономического характера. И естественно, это всё усложняло положение, так как имели место пограничные формальности.

Наши коллеги — депутаты Совета народных депутатов Камчатской области, внимательно рассмотрев все три законопроекта (правительственный вариант и два законопроекта, внесённых Советом народных депутатов Камчатской области в качестве за-

конодательной инициативы), предлагают принять всё-таки вариант, внесённый Правительством Российской Федерации, тот вариант, о котором докладывали двумя минутами ранее.

**Председательствующий.** Спасибо, Лев Николаевич. Я думаю, что вы также сделаете доклад по пункту 11.3.

**Бойцов Л. Н.** Борис Вячеславович, я так и докладывал, эти два законопроекта идут вкуче, как неразрывное целое.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Бойцов Л. Н.** Мы отказываемся от своих законодательных инициатив, поддерживаем правительственный вариант, внимательно рассмотрев все три законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

В этой ситуации нет необходимости слушать содоклад по пунктам 11.2 и 11.3. Валерий Владимирович Дятленко, есть ли необходимость по пункту 11.1 высказаться? Пожалуйста. Содоклад от Комитета по безопасности.

**Дятленко В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Доклад нашего коллеги Бойцова позволяет нам не обсуждать второй и третий альтернативные законопроекты. Мне хотелось бы высказать мнение комитета о том, что законопроект, представленный правительством, безусловно, является наиболее сбалансированным, позволяющим в полной мере решать те проблемы, которые возникают в наших морских водах.

Единственное, на что хочу обратить внимание. Законопроектом, который мы выносим сегодня на рассмотрение, правительственным, предусматривается, что в целях обеспечения реализации положений законопроекта потребуются разработка и принятие нормативного правового акта Правительством Российской Федерации, определяющего порядок получения разрешения на неоднократное пересечение госграницы, временные и пространственные пределы действия разрешения, а также порядок осуществления контроля в отношении указанных судов. Это необходимо для того, чтобы закон работал, поэтому у меня просьба к Владимиру Егоровичу, чтобы это положение у нас не зависло, как отдельные нормативные акты, которые мы ждём от правительства.

В целом Комитет по безопасности рекомендует Государственной Думе принять проект закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к Проничеву Владимиру Егоровичу или к Валерию Владимировичу Дятленко? Вижу руку. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич, ваш вопрос. Сразу скажите кому.

**Махмудов М. Г.** Мой вопрос к уважаемому Владимиру Егоровичу. Владимир Егорович, мы на прошлом пленарном заседании обсуждали законопроект, инициативу Мурманской областной Думы, которым предлагалось, в связи с тем что рыбопромышленные предприятия на берегу стоят без сырья, разрешить им квоты. Однако представитель комитета по природным ресурсам, стоя на этой трибуне, довольно длительное время объяснял, что одной из причин того, что рыбу не получают береговые предприятия России, является то, что на оформление грузов в наших портах двое-трое суток уходит, тогда как в портах Норвегии — два-три часа. Данным законопроектом упрощается режим пересечения границы без въезда на портовые территории. Хотя это сегодняшнего законопроекта не касается, не могли бы вы сказать, может быть, тоже какие-то механизмы, упрощающие оформление грузов при въезде на портовые территории, надо продумать, чтобы не терять по двое-трое суток?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.  
Владимир Егорович, пожалуйста.

**Проничев В. Е.** Дело вот в чём. В принципе это вопрос к таможенной службе. В части, касающейся оформления судов пограничной службой, у нас стоят только такие ограничения, как временное выставление контрольно-пропускных пунктов. И нет специального решения правительства, в котором бы говорилось о том, что есть порты, рыбный порт и другие. Вот это самая большая проблема, которая на сегодняшний день существует.

Что касается простоев, то давайте встретимся и вместе с таможенной службой уточним, детализируем, какие это конкретно суда, и решим этот вопрос в рабочем порядке. Мы готовы пойти навстречу, чтобы минимизировать затраты времени при оформлении судов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Учитывая, что проекты федеральных законов, пункты 11.2 и 11.3, сняты докладчиком, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", пункт 11.1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	422 чел. . . . .	93,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	422 чел.	
Не голосовало . . . . .	28 чел. . . . .	6,2 %

Результат: принято

Принято, спасибо.

Вернёмся к 8-му и 9-му вопросам.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Докладчик — член Комитета по обороне Николай Максимович Безбородов.

Пожалуйста.

**Безбородов Н. М.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". В первом чтении законопроект принят 13 января текущего года.

Цель законопроекта — привести Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в соответствие с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", а именно: вносимые изменения упраздняют отсрочку от призыва на военную службу для высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, поскольку в этом нет необходимости.

К законопроекту поступило шесть поправок, все они носят юридико-технический характер, концепцию законопроекта не меняют. Все шесть поправок комитет включил в таблицу принятых поправок, отклонённых поправок нет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеет.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе таблицу поправок и проект федерального закона во втором чтении принять. В случае принятия законопроекта во втором чтении убедительно просим в третьем чтении законопроект рассмотреть 26 февраля текущего года, поскольку отработаны соответствующие документы. Просим поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович. Я просто хочу уточнить один вопрос, прежде чем обсуждать

таблицу поправок. В документах, которые у меня находятся, в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, пять поправок, вы сказали в докладе: шесть. Давайте мы уточним этот момент. Может быть, цифра "6" — это номер страницы?

**Безбородов Н. М.** Пять поправок, извините.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо поправку из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет, поэтому я ставлю на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я напомним, что данный законопроект был принят в первом чтении 16 декабря 2005 года. При подготовке данного законопроекта ко второму чтению мы учли замечания, высказанные Правительством Российской Федерации, нашим Правовым управлением. И надо сказать, что большин-

ство замечаний были справедливыми и законопроект, предлагаемый вам для обсуждения во втором чтении, только выиграл после доработки с учётом этих замечаний.

К законопроекту поступило десять поправок. Девять поправок Комитет по безопасности предлагает принять и одну поправку предлагает отклонить.

Что касается отклонённой поправки. Она поступила от члена Совета Федерации Лыскова. Он предлагает внести в статьи 3 и 14 дополнительную запись, туда, где говорится о мерах безопасности в отношении осуждённого, являющегося участником судебного процесса. У нас было записано, что эти меры осуществляются по постановлению (определению) суда, прокурора, начальника органа дознания или следователя, он предлагает добавить: "и дознавателя". После того как мы отклонили эту поправку на заседании комитета, Лысков к нам снова обратился с предложением вернуться к обсуждению этой поправки. Дело в том, что мы не совсем точно сделали ссылку на закон и недостаточно полно мотивировали необходимость отклонения этой поправки. Но учитывая ещё и то, что предлагаемая Лысковым норма не ухудшает законопроект, рабочая группа Комитета по безопасности предлагает и эту поправку принять.

Вот с учётом этого я просил бы и обсудить таблицы, предлагаемые к принятию. Девять поправок комитет предлагает принять, одну — отклонить, но рабочая группа комитета предлагает и эту поправку принять, и большинство членов комитета согласны с таким мнением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению таблиц.

Таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит девять поправок. Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 10 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	377 чел. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . . 16,2 %
Результат: принято	

Принято.

У нас с вами есть таблица 2 с поправкой, которая была рекомендована комитетом к отклонению, но у комитета есть предложение принять данную поправку.



**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Илюхин В. И.** Законопроект прошёл в Совете Федерации без сучка без задоринки. Даже исходя из этого...

**Председательствующий.** Будем считать, что она вынесена на отдельное голосование по предложению комитета. Кто за то, чтобы принять поправку, которая помещена в таблицу 2? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, продолжаем рассматривать законопроект в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Александра Алексеевича Чекалина.

Пожалуйста.

**Чекалин А. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести изменение в часть пятую статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым предварительное след-

ствии по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 146 Уголовного кодекса Российской Федерации "Нарушение авторских и смежных прав", будут осуществлять не только следователи прокуратуры, но и следователи органа, выявившего данное преступление, в том числе следователи органов внутренних дел, Федеральной службы безопасности и органа по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

С фактами распространения контрафактной продукции в своей повседневной деятельности чаще всего сталкиваются именно сотрудники органов внутренних дел, на них приходится 65 процентов выявляемости. Необходимость передачи материалов из органа, выявившего преступление, в органы прокуратуры для производства следствия исключает возможность по горячим следам расследовать такие уголовные дела, увеличивает срок расследования, что отрицательно сказывается на практике борьбы с указанной категорией преступлений, на последовательности и непрерывности процесса расследования в целом. Учитывая изложенное, прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать представленный проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад от комитета по данному законопроекту сделает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Лаконичность выступления Александра Алексеевича, как, собственно, и лаконичность данной нормы освобождают меня от необходимости много об этом говорить, но я всё-таки обратил бы внимание на то, что данная норма, если мы её примем, существенно сократит сроки расследования тех дел, которые предусмотрены статьёй 146 Уголовного кодекса. И конечно, качество также повысится, поскольку этап, когда органы внутренних дел передают документы в прокуратуру и только после этого возбуждается уголовное дело, в общем-то, ликвидируется и непосредственно органы внутренних дел будут иметь возможность расследовать соответствующие преступления.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Гуров Александр Иванович и Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Александр Иванович Гуров.

**Гуров А. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, известно, что закон будет работать в том случае, если его появление вызвано теми общественными отношениями, которые сложились на данный период. Поэтому, Александр Алексеевич, у меня к вам вопрос: какие статистические данные свидетельствуют о необходимости отнесения дел, предусмотренных статьёй 146 Уголовного кодекса Российской Федерации, к альтернативной подследственности?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Чекалин А. А.** Александр Иванович, за минувший год выявлено почти три тысячи таких преступлений с возбуждением уголовных дел, при этом почти две тысячи выявлены органами внутренних дел. Ущерб превысил полмиллиарда рублей, описано имущества более чем на полмиллиарда. И динамика такая, что в прошлом году за счёт нашей активности также рост был почти на 40 процентов. То есть мы получили оперативно-розыскную, следственную и судебную практику в плане этих непростых составов, и сейчас, для того чтобы быстро, качественно и своевременно расследовать эти преступления, мы просили бы нас поддержать в отношении подследственности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

**Иванов С. В.** Уважаемый Павел Владимирович, это, конечно, хорошо, что убирается промежуточное звено в виде прокуратуры и не мешает расследованию. Но мы с вами прекрасно знаем, что, в частности, по авторским правам, эта вот контрафактная видеопродукция и прочее пиратство... Не получится ли так, что кроме органов внутренних дел в эти палатки будут ещё захаживать и сотрудники ФСБ, и сотрудники органов по контролю за оборотом наркотиков со всеми вытекающими отсюда последствиями?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Крашенинникову.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Вот данная конструкция как раз и предполагает, что те органы, которые выявили преступление, выявили, а не просто те, которые захаживают, будут производить следствие. Конечно,

по данной конструкции, если это органы ФСБ, то они будут вести следствие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов было только два. Есть ли желающие выступить?

Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Виктор Владимирович Ситнов просит рассмотреть данный законопроект без своего участия. Доклад сделает Елисейкин Станислав Агафонович.

Пожалуйста, Станислав Агафонович.

**Елисейкин С. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект федерального закона № 184275-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" был внесен 9 июня 2005 года Думой Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа. Законопроектом предлагается внести изменение в статью 2 Федерального закона № 125-ФЗ от 2002 года "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", согласно которому средства федерального бюджета, выделяемые на жилищные субсидии, распределяются согласно установленной очередности пропорционально количеству граждан, состоящих в каждой очереди. Установленные федеральным законом условия предоставления жилищных субсидий, выделяемых за счёт федерального бюджета, не допускают возможности удовлетворять потребности очередников, стоящих в третьей, четвертой, пятой очередях, пока не будут распределены жилищные субсидии очередникам, стоящим в первой и второй очередях.

Сложившаяся практика показывает, что в условиях ограниченного финансирования закона средства, выделяемые из феде-

рального бюджета на предоставление жилищных субсидий, в большинстве случаев не доходят до граждан, находящихся в третьей, четвертой и пятой очередях. Признавая необходимость решения данной проблемы, Комитет Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока считает, что данное изменение не согласуется с закреплённым в той же статье принципом очередности предоставления жилищных субсидий.

Согласно данным, представленным Министерством регионального развития Российской Федерации, количество граждан, стоящих на учёте для получения жилищной субсидии во всех субъектах Российской Федерации, составляет более шестисот тысяч человек. Разделение граждан по категориям согласно закону выглядит следующим образом. Граждане, выезжающие из закрываемых посёлков, — это первая очередь, это три тысячи триста человек, 0,5 процента от числа всех очередников. При этом ежегодно определяется точное количество таких посёлков и соответственно численность проживающих в них граждан. Инвалиды первой и второй групп, инвалиды с детства — это вторая очередь. Это шестьдесят девять тысяч человек, 11 процентов. Третья очередь — пенсионеры, триста семнадцать тысяч человек, 53 процента. Безработные — три тысячи человек, 0,5 процента. И работающие граждане — более двухсот тысяч человек, 33 процента. То есть мы видим, что самые многочисленные очереди граждан — это третья и пятая. В соответствии с предлагаемым законопроектом принципом пропорционального распределения средств основной их объём будет направлен на обеспечение той очереди, в которой находится большее количество граждан. Таким образом, вносимые изменения нарушат идеологию закона — переселять с Севера в первую очередь нетрудоспособных граждан.

Признавая необходимость решения данной проблемы, комитет считает, что предлагаемое законопроектом изменение не решит проблему, а ухудшит и без того непростую ситуацию с предоставлением жилищных субсидий на фоне недостаточного финансирования закона. Вместе с тем следует отметить, что необходимо усовершенствовать законодательство, касающееся проблемы переселения северян. Одним из путей решения проблемы переселения, на наш взгляд, является долево распределение средств федерального бюджета между существующими пятью категориями граждан при сохранении принципа приоритетности обеспечения наиболее социально незащищённых групп граждан.

На рассматриваемый законопроект поступило восемьдесят шесть отзывов. Сорок восемь субъектов, среди которых четырнадцать северных, поддерживают данную законодатель-

ную инициативу. Восемнадцать субъектов, в том числе десять северных, предлагают отклонить законопроект. И девятнадцать субъектов не высказали замечаний и предложений.

Правительство Российской Федерации не поддерживает указанный законопроект по причине противоречия концепции закона — первоочередное предоставление субсидий гражданам, наиболее нуждающимся в обеспечении жильём. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении отмечает, что распространять предлагаемый порядок распределения средств федерального бюджета на категорию граждан, выезжающих из районов, городов, посёлков, с полярных станций, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и закрывающихся в соответствии с решениями органов государственной власти субъектов Российской Федерации и по согласованию с Правительством Российской Федерации, недопустимо. Данная категория граждан нуждается в жилищных субсидиях в первую очередь, независимо от количества таких граждан, в связи с тем, что фактически после закрытия города, посёлка или полярной станции проживающие там граждане лишаются своего жилища.

С учётом вышеизложенного Комитет Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока рекомендует депутатам Государственной Думы отклонить в первом чтении проект федерального закона № 184275-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", внесённый Думой Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Станиславу Агафоновичу? Один вопрос, у Кузнецова Виктора Егоровича.

Включите микрофон депутату Кузнецову.

**Кузнецов В. Е.** Станислав Агафонович, вы так скромно сказали, что в связи с недостаточным финансированием... А ведь реально существует пять очередей, и ситуация, видимо, такая, что там и на первую-то очередь не хватает этого финансирования. Другими словами, действующий закон в силу такого бюджетного финансирования не работает, решения вопроса нет. Отсюда и попытки перенести центр тяжести решения вопроса на другие... Это, видимо, так, да?

**Елисейкин С. А.** Вынужден с вами согласиться. На самом деле очень многие субъекты... Мы неоднократно поднимали вопрос по жилищным субсидиям, и в первую очередь в связи с тем, что крайне недостаточное финансирование по этому закону идёт.

**Председательствующий.** Спасибо. Вопросов больше не было, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу вас определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 49 чел.  
Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 155 Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Тимченко Вячеслава Степановича.

**Тимченко В. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Принятый 6 октября 1999 года Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" отнёс вопросы социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, за исключением детей, обучающихся за счёт федеральных средств, к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, однако согласно статье 155 Семейного кодекса Российской Федерации денежные средства на содержание каждого ребёнка приёмной семье выплачиваются в порядке и размерах, определяемых постановлением Правительства Российской Федерации. В целях устранения правовой коллизии настоящий законопроект вносит изменение в статью 155 Семейного кодекса, устанавливая, что на содержание ребёнка приёмной семье ежемесячно выплачиваются денежные средства в порядке и размерах, устанавливаемых нормативными правовыми актами соответствующих субъектов Российской Федерации.

Реализация закона не потребует дополнительных финансовых затрат за счёт средств федерального бюджета.

Авторы законодательной инициативы просят поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Степанович. С докладом сделает председатель Комитета по делам женщин, семьи и детей Екатерина Филипповна Лахова.

Включите микрофон.

**Лахова Е. Ф.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает концепцию законопроекта "О внесении изменения в статью 155 Семейного кодекса...". Я хотела бы сказать, что и пятьдесят два региона поддерживают данный законопроект, принятие которого позволит устранить противоречие 184-му закону и поможет, по крайней мере, развивать в регионах перспективную форму семейного воспитания детей — приёмные семьи.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть один вопрос, у Ближиной Любови Фёдоровны.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Ближина Л. Ф.** Спасибо большое.

У меня вопрос к Екатерине Филипповне. Екатерина Филипповна, я согласна со всем, о чём вы сказали, я изучила законопроект. Ну вот сейчас мы его примем, и в таких регионах, как Москва и Санкт-Петербург, выплаты на содержание детей приёмной семье могут существенно увеличиться. Но не получится ли так, что бедные, дотационные регионы установят мизерные выплаты таким же семьям? И не стоит ли ко второму чтению предусмотреть какой-то минимум денежных выплат в зависимости от прожиточного минимума? И скажите, пожалуйста, какова сейчас сумма ежемесячных выплат, установленных Правительством Российской Федерации?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Екатерина Филипповна.

**Лахова Е. Ф.** Уважаемые коллеги, во-первых, я хотела бы сказать, что постановление, которым сегодня регулируется выплата приёмным семьям, принято в 96-м году, десять лет прошло. У нас вообще не развивается такая форма воспитания, как приёмная семья, — всего шесть тысяч на всю Россию, и в основном только в двух регионах — в Калужской и Самарской областях — целенаправленно работают в этом направлении.

Во-вторых, я хотела бы сказать, что сегодня выплата происходит из собственных бюджетов субъектов Федерации, и у нас складывается парадоксальная ситуация: если ребёнок-сирота воспитывается в опекунской семье, то ему в соответствии со статьёй 150 Семейного кодекса выплачиваются денежные средства в размерах и порядке, определяемых законом региона, а если в приёмной семье — это регулируется постанов-



лением правительства. Поэтому мы и говорим о том, чтобы дать возможность субъектам Федерации (и они просят это сделать) самим определять порядок и размеры выплат на содержание детей, которые передаются в приёмные семьи.

**Председательствующий.** Спасибо.

И был вопрос у Кузнецова Виктора Егоровича.

**Кузнецов В. Е.** У меня практически такой же вопрос, только мне интересно, вот эти полномочия, которые переданы субъектам (наверное, правильно это сделано), — они, вообще говоря, при формировании бюджета учитываются правительством? Ведь правительство фактически, как вы сказали, завалило эту проблему, не перечисляет никаких денег ни субъектам, ни этим семьям, уже десять лет не повышает, не изменяет параметры выплат. А что будет происходить? Вот мы отдали субъекту, а дальше, как говорится, ищи сколько хочешь и где хочешь. Ведь это же надо просчитывать. Нужно устанавливать хотя бы какой-то федеральный минимум, для того чтобы решались эти проблемы, просчитывать эти вещи и закреплять в бюджетах субъектов Российской Федерации. Если просто от- дать — ну, это, знаете, не дело, откровенно говоря.

**Председательствующий.** Включите микрофон Лаховой для ответа.

**Лахова Е. Ф.** Уважаемые коллеги, у нас сегодня дети находятся в детских учреждениях, таких, как детские дома, дома ребёнка и интернатные учреждения для детей-сирот. На содержание ребёнка в разных ситуациях уходит от 10 до 15 тысяч. Сегодня два губернатора — губернатор Калужской области и губернатор Самарской области — приняли на своём уровне, законами, программы по развитию приёмной семьи. Они уже закрыли учреждения, один закрыл шесть учреждений, другой закрыл два учреждения, но они организовали школы, подбирают родителей, которые любят детей и хотели бы взять детей, устраивают детей в приёмные семьи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы задали. Есть ли желание выступить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поговорите, мы подождём вас.

Есть ли желание выступить по данному законопроекту у кого-то из депутатов? У представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад председателя Комитета по обороне Заварзина Виктора Михайловича.

**Заварзин В. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Законопроектом предлагается унифицировать терминологию федеральных законов "О статусе военнослужащих" и "О воинской обязанности и военной службе" применительно к понятию "учёная степень", а именно: из словосочетания "учёная степень кандидата наук или доктора наук" предлагается исключить слова "кандидата наук или доктора наук".

Законопроект не изменяет круг субъектов правоотношений, регулируемых названными законами, так как никаких других учёных степеней, кроме как кандидат наук и доктор наук, в настоящее время не предусмотрено.

Необходимость внесения этого законопроекта была выявлена в ходе подготовки к принятию Федерального закона № 149-ФЗ "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Напомню, что этим законом разрешено присвоение воинских званий профессорско-преподавательскому составу в военном учебном заведении на одну ступень выше, но не выше воинского звания полковника, а также увеличение денежного содержания.

Чтобы не задерживать вступление в силу этого закона в 2005 году разработкой и рассмотрением новых поправок к нему, мы договорились с Александром Сергеевичем Косопкиным, что я в первом квартале 2006 года внесу законопроект, по сути технический законопроект, который позволит завершить унификацию терминологии, что я и выполнил.

Комитет по образованию, как соисполнитель, поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Правовое управление Аппарата Госдумы по законопроекту замечаний не

имеет. У Государственно-правового управления имеется одно замечание редакционного характера, которое мы учтём поправкой во втором чтении. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Михайлович. Есть ли вопросы по докладу? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 422 чел.  
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в Земельный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Чуева Александра Викторовича. Он только что был на месте... Александр Викторович, окажите нам, пожалуйста, услугу, доложите о законопроекте.

**Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Уважаемые коллеги, предлагаемый вам законопроект хотя и носит технический характер, имеет достаточно серьёзное практическое значение. На сегодняшний день пунктом 3 статьи 25 Земельного кодекса однозначно определено, что не подлежат возврату земельные участки, не подлежат какой-либо компенсации стоимость земельных участков, которые были национализированы до 1 января 1991 года. Другие законодательные и подзаконные акты на сегодняшний день тем не менее устанавливают порядок возврата таких участков, это и закон "О свободе совести и о религиозных объединениях", и некоторые указы президента, например указ от 1996 года "О мерах по реабилитации священнослужителей и верующих, ставших жертвами необоснованных репрессий", и другие.

К сожалению, наличие такого противоречия в ряде случаев на сегодняшний день даёт возможность местным властям не возвращать церкви землю и соответственно стоящие на ней религиозные здания, здания храмов, другие здания церкви, а просто продавать это и проводить приватизацию таких объектов, даже если

они являются памятниками истории и культуры. Приведу пример: в Москве до сих пор не возвращено Патриаршее подворье храма Рождества Иоанна Предтечи в Сокольниках. По поводу этого уже много страстей было, даже уголовное дело заведено.

Так вот, в ряде других регионов планируется вообще полномасштабная приватизация памятников истории и культуры, продажа их, в том числе и тех, которые принадлежали ранее церкви, были храмами либо другими зданиями, которыми церковь владела.

Предлагается добавить в пункт 3 статьи 25, где речь идёт о том, что не подлежат возврату земельные участки, не подлежат компенсации стоимость земельных участков, которые были национализированы до 1 января 1991 года, маленькое дополнение: за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Тем самым мы снимаем те противоречия, которые есть на сегодняшний день.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Викторович. С докладом от комитета по данному законопроекту Александра Александровича Агеева.

Включите микрофон.

**Агеев А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по собственности рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в Земельный кодекс Российской Федерации", внесённый депутатом Государственной Думы Чуевым, и не поддерживает его принятие по следующим основаниям. Законопроектом предлагается внести изменение в пункт 3 статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации, которым установлено, что не подлежат возврату земельные участки, не подлежат возмещению или компенсации стоимость земельных участков, которые были национализированы до 1 января 1991 года в соответствии с законодательством, действовавшим на момент национализации земельных участков. По мнению автора законопроекта, указанное положение Земельного кодекса Российской Федерации противоречит уже действующим законам, предусматривающим возможность восстановления в правах или компенсации лицам, ставшим жертвами политических репрессий. Исходя из этого в законопроекте предлагается дополнить названный пункт Земельного кодекса словами "за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством".

В этой связи следует отметить, что в соответствии со статьей 16<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" не подлежат возврату, возме-

щению или компенсации реабилитированным лицам отдельные виды имущества, к числу которых отнесена земля. Тем самым норма закона "О реабилитации жертв политических репрессий" в части, касающейся возврата земли, не противоречит Земельному кодексу Российской Федерации, а потому ссылка автора на наличие указанного противоречия является необоснованной.

Кроме того, принятие рассматриваемого законопроекта создаст правовой прецедент введения обратной силы закона, поскольку предлагаемой нормой допускается возврат земельных участков, национализированных до 1 января 1991 года, либо возмещение или компенсация их стоимости, что, по мнению комитета, является недопустимым.

Также хотелось бы обратить внимание на поступивший на законопроект отзыв Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в котором отмечается, что в настоящее время вопрос о земельных участках, национализированных до 1 января 1991 года, в соответствии с законодательством, действовавшим на момент их национализации, достаточно полно законодательно урегулирован и не вызывает споров в арбитражных судах или обсуждений в средствах массовой информации.

Исходя из вышесказанного Комитет по собственности предлагает рассматриваемый проект федерального закона отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, Савельев Андрей Николаевич.

**Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемые коллеги, по-моему, в силу того что закон очень краткий, комитет недостаточно подготовился к тому, чтобы его обсуждать, и то, что мы сегодня услышали, вообще идёт вразрез с содержанием закона.

Я хотел бы обратить внимание на то, что рассуждения о том, что закон приобретает обратную силу, несостоятельны, потому что это обычная практика. Другое дело, что, приобретая обратное действие, закон не должен ухудшать положение граждан. А в данном случае речь идёт о восстановлении справедливости не только по отношению к репрессированным гражданам, но и, например, к церковным организациям. Почему-то это обстоятельство полностью упущено в отзыве.

Мне кажется, что комитету надо было бы более профессионально и основательно подойти к этому вопросу и проследить последствия принятия этого законопроекта не формально, а в реальной ситуации. Ведь действительно, до 91-го года

национализация была не просто формой перераспределения внутри государства различных форм собственности, которые были формальны, но и использовалась в качестве политического акта в форме политической репрессии. И обратное действие закона с целью восстановления справедливости — это дело нормальное, естественное, и мы обязаны этим заниматься. Очень странно, что комитет настолько формально подходит к закону, хотя действительно очень небольшое изменение может привести к серьёзным последствиям, очень важным и необходимым для нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё желающие? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вот здесь важнейшая тема, связанная с землёй. Проект закона касается, может быть, только небольшой части собственников, но в целом очень много вреда нанесла в своё время национализация, а потом и по отдельным направлениям приватизация, и в перспективе всё равно придётся когда-то возвращать и компенсировать. Поэтому мы должны всё-таки выработать такое более консервативное отношение к проблемам собственности. Нельзя ни у кого ничего отбирать, тем более в нашей стране, где столько свободной земли. У нас сегодня есть 22 миллиона га пашни, а мы до сих пор не хотим давать. Это вот тенденция плохая. Сперва национализировали неправильно, отобрав у собственников, а сегодня им не хотим вернуть, но и свободную землю не хотим давать. И многие вопросы, которые обсуждаются в Государственной Думе, не решаются именно из-за этого, из-за этого и конфликтов очень много. То есть в перспективе всё равно надо нашему Комитету по собственности выработать какие-то рекомендации и быстрее раздавать землю, чтобы быстрее было огромное количество собственников в стране. И тогда они не будут выходить на улицу и волноваться из-за монетизации льгот или в связи с проблемами ЖКХ — у них будет своя земля, свой дом, они всё будут сами решать. А так мы постоянно людей привязываем к государству и ищем виноватых: кто виноват, почему тарифы растут, цены растут, почему преступность и всё остальное.

Пока не решён главный вопрос — о земле. И очень обидно, что он не решён в стране, где больше всего свободных земельных угодий, полностью свободных и на сегодняшний день ещё. Это же связано и с жильём, и с демографией — со всем связано. Мы берём второстепенные вопросы, сбоку и сверху, а главный до сих пор не можем никак решить. Надо нам смелее возвращать ту землю, которую можно вернуть без какого-либо ущерба, и быстрее раздавать свободные наши земли, чтобы появил-

ся собственник. А то действительно в каких-то местах появятся собственники, но уже из других стран, потому что нет хозяина, а должен быть хозяин.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Включите микрофон депутату Чуеву.

**Чуев А. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел бы привести только вот один пример — указ от 14 марта 1996 года "О мерах по реабилитации священнослужителей и верующих, ставших жертвами необоснованных репрессий". В этом указе однозначно прописывается возврат культовых зданий и учреждений, соответственно, и земли под ними.

На сегодняшний день в ряде крупных городов сложилась ситуация, когда из-за того, что стоимость земли достаточно высокая, местная власть не хочет отдавать участки под храмами и сами храмы верующим, хотя, по идее, и по указам, и по подзаконным актам местные власти обязаны это делать. Это проблема, есть даже судебные дела, есть обращения верующих. В том числе идут ссылки и на Земельный кодекс, но отношения не пересматриваются. Мы сегодня практически затормозили очень серьезно процесс возвращения церковного имущества, и я считаю, что надо устранить это противоречие, чтобы нормально двигаться дальше. Тем более мы знаем, что есть планы возвращения церковного имущества, в том числе земли, и они рассматривались в Правительстве Российской Федерации.

Прошу поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета не будет заключительного слова? Нет. Представители правительства и президента не хотели бы высказаться? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 42 чел.  
Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Я хочу спросить Валентина Васильевича Бобырева: успеете до перерыва доложить свой законопроект? Успеете.

Волгоградская областная Дума просит рассмотреть законопроект "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" без участия своего представителя. Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Бобырева Валентина Васильевича.

Пожалуйста, Валентин Васильевич.

**Бобырев В. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона... "О наркотических средствах и психотропных веществах", подготовленный и внесенный в Государственную Думу Волгоградской областной Думой. Из пояснительной записки к данному законопроекту следует, что у оперативных сотрудников органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ в настоящее время отсутствует право, в отличие от оперативных сотрудников органов внутренних дел, на вход в жилище и иные помещения, даже если имеются основания полагать, что там готовится или совершается преступление. В этой связи законопроект предлагает дополнить статью 53 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" нормой, которая предоставляет соответствующим должностным лицам право беспрепятственно входить в жилые и иные помещения граждан и осматривать их при наличии оснований полагать, что там совершено либо совершается преступление, связанное с незаконным оборотом наркотиков.

Данная концепция не поддержана Комитетом по безопасности по следующим основаниям.

Прежде всего, предложенные законопроектом нормы не относятся к предмету правового регулирования Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах", поскольку подобные действия должностных лиц органов дознания, следователей и прокуроров, уже урегулированы соответствующими нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Так, например, основания и порядок осмотра жилища и иных помещений, в том числе в случаях, не терпящих отлагательства, однозначно урегулированы нормами статей 12, 165 и 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, действия оперативных сотрудников органов наркоконтроля, впрочем, как и оперативных сотрудников МВД России и иных правоохранительных органов, также урегулированы Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности". Так, в статьях 6 и 8 данного федерального закона подробно излагаются основания и порядок производства опера-



тивно-розыскных мероприятий, проведение которых ограничивает конституционное право граждан на неприкосновенность жилища, в том числе в случаях, не терпящих отлагательства. Таким образом, полномочия соответствующих должностных лиц органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ в части проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий уже урегулированы действующим законодательством.

Одновременно следует заметить, что в случае принятия законопроекта в предложенной редакции его нормы будут распространяться не только на сотрудников органов Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, но и на должностных лиц органов дознания и следователей иных правоохранительных органов, а также на прокуроров. Следовательно, предложенные изменения вступят в противоречие с действующими нормами, регулируемыми оперативно-розыскные и следственные полномочия указанных должностных лиц. При этом нарушение единства правового регулирования в данной сфере, в свою очередь, может повлечь ущемление гарантированного Конституцией России права граждан на неприкосновенность жилища.

На законопроект поступили отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации, Комитета Государственной Думы по охране здоровья, а также Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не поддерживает внесение предложенных изменений, считая их необоснованными и нецелесообразными.

Учитывая изложенное, уважаемые коллеги, прошу вас поддержать мнение Комитета по безопасности и отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 44 чел.  
Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Блохин по ведению.

**Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".**

Депутат Бугера по карточке Блохина.

Уважаемая Любовь Константиновна, предлагаю до перерыва рассмотреть ещё 20-й вопрос, кадровый.

**Председательствующий.** Спасибо, но мы не успеем. Я хочу предложить рассмотреть протокольные поручения.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по протокольному поручению депутата Ищенко Комитету по безопасности? Нет. Принимается.

Поручение депутата Бобырева — Комитету по информационной политике. Принимается.

Депутат Смолин — поручение Комитету по труду и социальной политике. Принимается.

Депутат Чернышов — Комитету по информационной политике и Комитету по культуре. Принимается.

Депутат Рыжков — Комитету по информационной политике. Принимается.

Депутат Тарасюк — Комитету по труду и социальной политике. Принимается.

Депутат Митрофанов — Комитету по аграрным вопросам. Принимается.

И ещё одно поручение депутата Митрофанова — Комитету по международным делам. У Черёмушкина Василия Павловича есть замечание.

Пожалуйста.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Данным протокольным поручением предлагается запросить информацию о соответствии нормам международного права провокаций со стороны государственных структур ряда стран в отношении семьи сербского генерала Радко Младича. Комитет по Регламенту полагает, что провокации вообще не соответствуют никаким нормам. Поэтому предлагается Алексею Валентиновичу в более корректной форме составить протокольное поручение, и мы его рассмотрим на следующем заседании.

**Председательствующий.** Тогда мы снимаем с рассмотрения протокольное поручение. Алексей Валентинович должен согласовать с комитетом по Регламенту возможную форму протокольного поручения.

Коллеги, время у нас всё равно осталось. Поэтому я предлагаю рассмотреть по предложению депутата Бугеры кадровый проект постановления "О заместителе председателя Комитета

Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи", о депутате Чаплинском. Есть ли вопросы по тексту? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный проект постановления?  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Результат: принято

Принято.  
Депутат Драганов по ведению.  
**Драганов В. Г.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, не сочтёте ли вы возможным дать слово комитету для доклада о состоянии дел в связи с возникшей в регионах проблемой с солью?

**Председательствующий.** Валерий Гаврилович, я возможным сочту, только три минуты осталось. Успеете?

**Драганов В. Г.** Да.

**Председательствующий.** Пожалуйста, если три минуты вам хватит.

Оставьте включённым микрофон депутату Драганову для информации.

**Драганов В. Г.** Уважаемые коллеги, вам раздали заключение Федеральной антимонопольной службы, которое было сделано по оперативному запросу комитета по экономической политике. К указанной информации я хотел бы добавить, что, как и предполагалось, рост цен на пищевую соль не имеет под собой каких-либо экономических предпосылок, а также не является результатом сговора участников рынка, по крайней мере на сегодняшний день такой сделан вывод. Тем не менее мы попросили Федеральную антимонопольную службу в течение десяти дней провести углублённую проверку, и я готов проинформировать палату о результатах этой проверки дополнительно. На наш взгляд, дефицит был создан искусственно, никаких оснований для ажиотажа не было. Задержка одной из последних поставок крупного украинского соледобывающего предприятия, спровоцировавшая соляной бум, произошла из-за технического сбоя. При этом розничные сети во многих областях России воспользовались данной ситуацией и, сыграв на психологии людей, переживших период продовольственного дефицита в начале 90-х годов, взвинтили цены не только на соль, но и на другие продукты длительного хранения. Если бы не этот психологический фактор, то люди, скорее всего, отказа-

лись бы платить необоснованно высокую цену и не создавали бы столь нерационально дорогостоящие запасы.

Вместе с тем нам следует сделать выводы из этой ситуации. Чиновники должны осознавать меру ответственности за свои публичные высказывания. Власти на местах во избежание панических настроений должны в подобных случаях незамедлительно информировать население и принимать необходимые меры. Кстати, это было сделано в Москве: власти оперативно через средства массовой информации, по третьему каналу, рассказали и показали склады, где в достаточном количестве содержался указанный продукт.

С руководством Федеральной антимонопольной службы, как я уже сказал, достигнута договорённость о том, что изучение ситуации на рынке пищевой соли продолжится, и в случае выявления каких-либо нарушений антимонопольного законодательства со стороны участников рынка комитет оперативно проинформирует палату.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Гаврилович. Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжайте нашу работу. Я прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 07 сек.)  
Присутствует . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Отсутствует. . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Я смотрю, Савицкая Светлана Евгеньевна и Гришин записались на выступления по ведению — наверное, не на те кнопки нажали при регистрации. Пожалуйста, нажмите ещё раз на кнопки, чтобы не висели фамилии на экране.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас "правительственный час" по блоку вопросов "Социальная политика". Тема "правительственного часа" — "О демографической ситуации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению рождаемости и снижению смертности населения Российской Федерации". Сегодня по нашему приглашению должен был участвовать в нашем заседании Медведев Дмит-

рий Анатолевич, но он принимает участие в официальном визите президента Путина и является председателем оргкомитета по открытию Года Российской Федерации в Азербайджане, поэтому у нас вместо Дмитрия Анатолевича Медведева с докладом выступит министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаил Юрьевич Зурабов.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

**Зурабов М. Ю.**, *министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ну, прежде всего я хотел бы поздравить вас с наступающим праздником — Днём защитника Отечества и выразить своё сожаление по поводу того, что такая непростая проблема будет обсуждаться сегодня, в общем, в преддверии большого национального праздника. Действительно, ситуация в демографической сфере в Российской Федерации продолжает оставаться непростой, хотя, объективности ради, надо отметить, что в течение последних нескольких лет наметились определённые положительные тенденции, которые, конечно же, пока ещё не приобрели настолько серьёзного, системного характера, чтобы можно было говорить о сколь-нибудь заметных позитивных изменениях. Но всё-таки такие тенденции просматриваются. Я имею в виду в первую очередь рост показателя рождаемости, который оценивается через специальный коэффициент рождаемости, исчисляемый как среднее количество детей, рождённых женщинами репродуктивного возраста. Если сравнивать значения этого показателя, то в 1999 году он составлял 1,16, а в 2005 году он составил 1,34. И таким образом, определённые позитивные изменения имеются.

Во-вторых, в целом общее количество детей, родившихся и в 2004-м, и в 2005 году, было заметно больше, чем показатели, характеризующие рождаемость в конце 90-х годов. По сравнению с 1999 годом в 2004 году родилось на двести сорок одну тысячу детей больше, в 2005 году — на двести десять тысяч детей больше.

И ещё хотел бы подчеркнуть, что увеличение рождаемости не явилось следствием исключительно позитивных изменений в половозрастной структуре. Это имело место, ибо количество женщин в наиболее репродуктивном возрасте — имеется в виду возраст от двадцати лет до тридцати четырёх лет — заметно возросло в последние годы в силу того, что сейчас мы наблюдаем определённую фазу демографической волны, когда в целом количество и молодых людей, и женщин в репродуктивном возрасте относительно увеличивается. Но вместе с тем, как

я сказал в самом начале, всё-таки разговор о том, что мы имеем дело с весьма благополучной ситуацией, был бы попыткой ввести вас в заблуждение. Люди собрались в этом зале грамотные, знающие этот вопрос досконально, и поэтому даже считал бы, что, может быть, нет необходимости напомнить некоторые из тревожащих нас показателей, если бы не тот факт, что трансляцию слушают представители средств массовой информации и, может быть, для них эти цифры будут небезынтересны.

Итак, с 1993 года население в Российской Федерации сокращается. В период с 1993 по 2005 год численность населения в Российской Федерации сократилась на 4 процента, или на пять миллионов восемьсот тысяч человек. Надо сказать, что и за последний год она также сократилась, сократилась на 0,5 процента, или на семьсот тридцать пять тысяч человек.

В чём главные особенности демографической ситуации, сложившейся в Российской Федерации? Прежде всего, это низкая рождаемость и массовое распространение такого явления, как однодетная семья, что абсолютно недостаточно для обеспечения воспроизводства населения в Российской Федерации. Во-вторых, это высокий показатель смертности, прежде всего высокий показатель смертности среди мужчин в трудоспособном возрасте, и, что особенно печально, у нас продолжает оставаться достаточно высоким показатель смертности в трудоспособном возрасте от неестественных причин. Следует также отметить уменьшение миграционного прироста, которое имело место в последние годы, хотя на начальном этапе — речь идёт о начале 90-х годов — миграционный прирост во многом компенсировал естественную убыль населения.

Итак, если оценивать, как складывается ситуация в сфере рождаемости, то надо иметь в виду, что для того, чтобы обеспечить нормальное воспроизводство населения в Российской Федерации, коэффициент рождаемости должен составлять 2,14 в расчёте на одну женщину репродуктивного возраста. Пока у нас этот показатель, как я вам говорил, на уровне 1,34, хотя он несколько и вырос по сравнению с концом 90-х годов.

Второе, на что я хотел бы обратить внимание, — это показатель смертности. Смертность в Российской Федерации продолжает оставаться на достаточно высоком уровне. Такой показатель, как шестнадцать умерших на тысячу населения, является показателем очень высоким, он существенно превышает показатели развитых европейских стран и Соединённых Штатов Америки. Это, надо сказать, никоим образом не может никого удовлетворить, тем более что 30 процентов умерших составляют граждане в трудоспособном возрасте.

Ещё несколько слов нужно сказать о том, о чём я уже упомянул, а именно о количестве смертей, которые мы относим к смертям по неестественным причинам. Транспортные травмы всех видов уносят ежегодно жизнь сорока тысяч человек, отравления, случайные отравления алкоголем — порядка тридцати шести тысяч человек. Количество самоубийств в Российской Федерации исчисляется сорока шестью тысячами человек (я привожу данные за 2005 год) и количество убийств — тридцатью пятью тысячами человек. Вот это как раз основные, скажем так, причины, которые приводят к тому, что количество лиц трудоспособного возраста, которые не доживают до пенсии, уходят из жизни существенно раньше времени, продолжают оставаться на уровне 30 процентов.

Хотел бы несколько слов сказать о таких показателях, как материнская и младенческая смертность. Эти показатели обычно приводят при анализе демографической ситуации и ситуации, связанной с качеством медицинской помощи в стране. За последние годы показатель материнской смертности несколько улучшился, он составляет 23,4 на сто тысяч родившихся живыми детей. В абсолютном выражении эта цифра, может быть, не очень большая — порядка трёхсот сорока — трёхсот пятидесяти четырёх женщин ежегодно умирают в период беременности, родов или в течение первого года с момента рождения ребёнка, — но тем не менее показатель этот достаточно высок, и нельзя не бороться за его уменьшение. Должен заметить, что сюда также входит учёт тех женщин, которые погибают при проведении так называемых криминальных аборт, — это шестьдесят женщин ежегодно.

Показатель младенческой смертности также имеет сейчас достаточно положительную динамику, хотя продолжает, правда, оставаться на уровне, превышающем европейские стандарты. В 2001 году этот показатель составлял 14,6 на тысячу родившихся живыми, в прошлом году этот показатель равнялся одиннадцати, но мы предполагаем, что у нас есть все возможности в ближайшие годы получить более впечатляющие результаты в отношении результативности работы здравоохранения в части, касающейся сохранения жизни и здоровья женщины и родившегося ребёнка.

Средняя продолжительность жизни, полагаю, вам хорошо известна, и на этом не имеет смысла останавливаться. Этот показатель у нас пока тоже достаточно неблагоприятный, по этому показателю среди стран мира Россия занимает: по средней продолжительности жизни мужчины — сто тридцать шестое место, по средней продолжительности жизни женщины — девяносто первое место. Показатели, конечно, мало кого могут удовлетворить.

Что касается миграции. В целом в 2005 году был отмечен миграционный прирост на сто семь тысяч человек, но надо иметь в виду, что миграционный потенциал в Российской Федерации сейчас невысок, и поэтому закрыть естественную убыль населения миграционный прирост может только лишь в объёме приблизительно 12–13 процентов от того количества наших с вами сограждан, которые уходят ежегодно из жизни.

В 2001 году была разработана и принята Концепция демографического развития Российской Федерации до 2015 года, где были сформулированы основные принципы и задачи, основные подходы к содержанию и направлениям стратегического курса Российской Федерации в сфере демографии. Надо сказать, что в процессе реализации этой концепции удалось добиться, может быть, незначительных, но всё же некоторых результатов, в частности по ряду социальных выплат за счёт средств федерального бюджета, которые выплачиваются в качестве мер поддержки семей, имеющих детей, — это единовременное пособие по рождению ребёнка, ежемесячное пособие на ребёнка в возрасте до полутора лет. С 2002 года произошло достаточно значительное увеличение единовременного пособия: в 2002 году размер пособия составлял 1,5 тысячи рублей, с 2006 года это уже 8 тысяч рублей. Что касается ежемесячного пособия, то в последний раз оно увеличилось с 500 рублей до 700 рублей, что, в общем, является довольно значительным увеличением, но тем не менее трудно его признать достаточным.

В этот же период начал реализовываться ряд, с нашей точки зрения, достаточно позитивных программ, в частности программа обеспечения жильём молодых семей, в рамках которой были улучшены жилищные условия ста четырнадцати тысячам молодых семей.

На основании анализа, который я привёл, можно сделать вывод о том, что в процессе реализации принятой концепции демографического развития до 2015 года мы ещё не достигли ожидаемых результатов. И 15 марта 2005 года на заседании Совета Безопасности Президент Российской Федерации предложил правительству доработать данную концепцию и внести её на рассмотрение в правительство, а затем доложить на Совете Безопасности, что и будет сделано в ближайшее время. Предположительно модернизированный вариант концепции поступит на рассмотрение в правительство в мае.

Что предполагается сделать в рамках реализации нового этапа разработки и впоследствии внедрения данной концепции в жизнь? Я хотел бы остановиться прежде всего на некоторых интегральных целевых показателях, достижение которых к 2015 го-



ду позволило бы изменить демографическую ситуацию в позитивную сторону. Прежде всего это увеличение суммарного показателя рождаемости до уровня 1,65–1,7 (напомню, сейчас это 1,34) — это рождение дополнительно семисот — восьмисот тысяч детей ежегодно, это снижение младенческой смертности с уровня 11 промилле до 6, это увеличение ожидаемой продолжительности жизни до семидесяти лет (на сегодняшний день это 65,6), увеличение численности мигрантов преимущественно с ориентацией на соотечественников, проживающих за рубежом, до уровня четырёхсот — пятисот тысяч человек ежегодно, что позволит нам полностью ликвидировать естественную убыль населения вследствие воздействия негативных факторов.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на следующее обстоятельство. Ситуация, подобная той, которую мы сейчас рассматриваем (может быть, не такая острая), имела место у нас в 70-е годы прошлого столетия. В тот период, несмотря на позитивную половозрастную структуру, показатель рождаемости в РСФСР был на неудовлетворительном уровне, и в 1981 году была предпринята первая попытка реализации комплексной государственной политики, направленной на поддержку семей, имеющих детей, во всех аспектах их жизнедеятельности. Какие решения в тот момент были приняты и на что они были направлены? Прежде всего были введены отпуска по уходу за ребёнком, была введена система пособий, что позволило выплачивать достаточно заметные по тем временам суммы в связи с рождением и воспитанием ребёнка. Молодые семьи обеспечивались жильём, и для них были доступны детские дошкольные учреждения. Итак, я хочу подчеркнуть, что было четыре вполне понятных и достаточно очевидных подхода, которые в конечном итоге привели к существенным позитивным изменениям: с 1981 по 1987 год в РСФСР родилось полтора миллиона детей, и при этом коэффициент рождаемости, о котором я говорил и который сегодня находится на уровне 1,34 (мы только надеемся, что к 2015 году он поднимется до уровня 1,7), в тот период вырос с 1,89 до 2,14. Это существенный прогресс.

Я больше не буду занимать вас общими соображениями и перейду к тому, что можно сделать, взяв за основу те решения, которые уже принимались у нас в прошлом веке. Надо попробовать адаптировать их к современным условиям, найти механизмы их реализации и определить, какие финансовые расходы в этом случае понесёт государство и какой от этого будет эффект.

Итак, если оценивать численность населения самого, что называется, репродуктивного возраста, от двадцати до тридца-

ти четырех лет, то надо сказать, что на сегодняшний день в Российской Федерации насчитывается тридцать четыре миллиона человек. По прогнозу Госкомстата, точнее, Росстата, численность населения такого возраста к 2010 году составит тридцать пять миллионов человек. В этом смысле половозрастная структура достаточно благоприятная, она такая же, какой была в тот момент, когда в Советском Союзе принимались серьезные решения по исправлению демографической ситуации.

80 процентов рождений в Российской Федерации и в целом в мире выпадает как раз на возраст родителей от двадцати до тридцати четырёх лет. Социологические опросы, которые мы проводили в последние годы, показывают, что можно рассчитывать на то, что около трёх миллионов супружеских пар, у которых есть дети в возрасте до семи лет, потенциально готовы к рождению второго ребёнка. Надо сказать, что около 60 процентов супружеских пар готовы к рождению второго ребёнка и без дополнительных мер поддержки. Но если говорить о той части населения, которая без мер дополнительной поддержки не сможет справиться с дополнительными финансовыми расходами, то надо сказать, что активное проведение государством политики поддержки семьи во всех аспектах её жизнедеятельности может дать в течение ближайших четырёх, пяти, шести лет прирост населения в один миллион двести тысяч человек, что абсолютно сопоставимо с результатами проведения активной политики в сфере демографии, которую осуществлял Советский Союз на рубеже 70—80-х годов.

Я понимаю, что ограничен во времени, но я хочу назвать вам некоторые цифры, которые могут представлять для вас определённый интерес. Итак, какие четыре основные проблемы мы на сегодняшний день наблюдаем?

Первая. Недоступность детских дошкольных учреждений. Если мы с вами признаём тот факт, что уровень заработной платы на сегодняшний день недостаточно высок, что основная часть семей, в которых появляется новая жизнь, — это супружеские пары в возрасте от двадцати до тридцати четырёх лет, где соответственно и уровень заработной платы в целом приблизительно на 20—25 процентов ниже средних показателей по стране, то, следовательно, можно предположить, что женщина после трёхлетнего отпуска по уходу за ребёнком должна вернуться к нормальной трудовой деятельности, поскольку для семьи этот источник дохода, заработная плата супруги, является достаточно существенным.

На сегодняшний день можно констатировать, что за последние пять лет очередь на устройство детей в детские дошко-

льные учреждения выросла приблизительно в пять раз, с двухсот тридцати восьми тысяч до восьмисот пяти тысяч на последнюю дату. Кроме всего прочего, надо также учитывать, что и стоимость содержания ребёнка в детском дошкольном учреждении существенно возросла. И по нашим оценкам, в 2004 году по отношению к 2003 году рост стоимости этих услуг составил 22 процента, а в 2005 году по отношению к 2004 году — 25 процентов. Таким образом, рост стоимости услуг является фактором, влияющим на ограничение доступности...

Как мне быть? У меня осталось тридцать секунд.

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте время для завершения выступления.

**Зурабов М. Ю.** Спасибо. А каким временем я располагаю?

**Председательствующий.** А сколько вам надо?

**Зурабов М. Ю.** Просто всё зависит от масштабов любопытства. Десяти минут хватит.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Зурабов М. Ю.** Спасибо.

Итак, если принять во внимание и рост цен на услуги, и очереди на места в детских дошкольных учреждениях, то совершенно очевидно, что без принятия каких-то серьёзных дополнительных мер справиться с этой задачей будет практически невозможно.

Я и в данном конкретном случае, и применительно к другим аспектам тех мероприятий, которые могли бы привести к позитивным изменениям, буду говорить лишь о некоторых концептуальных подходах, которые в правительстве предварительно не обсуждались и которые выносятся на ваш суд как направления, в рамках которых можно было бы разрабатывать конкретные мероприятия, оценивая в первую очередь объёмы финансирования, которые потребуются, если такие направления будут признаны в качестве перспективных.

Если пойти по пути, подобному тому, по которому пошли Государственная Дума и федеральное правительство при поддержке учреждений родовспоможения (это так называемый родовой сертификат), и реализовать этот подход посредством выдачи специального сертификата на детские и дошкольные учреждения, покрывающего, предположим, для семей, у которых один ребёнок, 20 процентов расходов, а для семей, у которых двое и более детей, 60 процентов расходов, связанных с содержанием ребёнка, то расходы на реализацию этой программы составят приблизительно 11,6 миллиарда рублей в год. Дополнительный эффект мы оцениваем приблизительно в тридцать тысяч рождений ежегодно в течение ближайших двух-трёх лет.

Следующее — предоставление субсидий молодым семьям с детьми на решение вопросов по улучшению жилищных условий. Здесь подход понятен, он весьма традиционен. Речь может идти либо о выдаче субсидий, либо о списании расходов молодой семьи, связанных с приобретением жилья, исходя, предположим, из социальной нормы жилья в 18 квадратных метров. Так вот, если следовать этой логике и принять решение, которое будет подкреплено ещё соответствующими финансовыми источниками, то расходы на год могли бы составить порядка 7 миллиардов рублей, а в течение ближайших нескольких лет при использовании механизма ипотечного кредитования в виде государственных гарантий — 36 миллиардов рублей. Ещё раз подчеркиваю, что реальные финансовые затраты могут быть ограничены 7 миллиардами рублей. По оценкам, с учётом средней стоимости 1 квадратного метра жилья приблизительно 600—700 долларов это может дать прирост дополнительных рождений в течение ближайших нескольких лет, на это плавно можно будет выйти, на двадцать — двадцать пять тысяч дополнительных рождений.

Также имело бы смысл рассмотреть вопрос об изменении механизма расчёта размера пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет. В настоящий момент это пособие является единым, размер его — 700 рублей, оно выплачивается за счёт Фонда социального страхования и, конечно, является для значительной части семей недостаточным. Что надо учитывать? Надо учитывать то обстоятельство (исследования показали), что приблизительно 50 процентов семей, которые признаны малоимущими, являются семьями, имеющими детей. И среди этого количества уже гораздо больше процент тех семей, которые имеют двоих и более детей.

Что также надо учитывать? Надо учитывать, что появление ещё одного ребёнка в семье — я просто цифры назову — это расходы в среднем в размере 1 тысячи 200 рублей в месяц. Если количество детей возрастает до трёх, то расходы по обеспечению детей питанием, одеждой, обувью в расчёте на домохозяйство поднимаются уже до уровня 2 тысяч рублей в месяц. Поэтому, если искать более эффективные, более результативные меры в этом направлении, конечно, надо переходить к расчёту размера пособия либо в зависимости от утраченного заработка женщины (в этом случае надо принимать решение о том, в каком размере будет выплачиваться данное пособие женщинам, у которых был недостаточный стаж и недостаточный размер заработка, когда они уходили в отпуск по беременности и родам, а впоследствии — в отпуск по уходу за ребёнком), либо от прожиточного минимума, это в тех случаях, когда женщины

вообще не работали (речь идёт о студентках, а они на сегодняшний день составляют приблизительно 38 процентов от общего количества женщин, которые ежегодно становятся матерями). Здесь подход тоже понятен: надо уже ориентироваться на прожиточный минимум, нужно вводить какие-то минимальные размеры выплат, а основную часть выплат ориентировать на утраченный заработок, что даёт, конечно, возможность пополнить бюджет домохозяйства, дать сигнал молодёжи, который, как мы надеемся, будет стимулировать рождаемость. Какие здесь расходы? Здесь расходы различные. Можно уложиться в 22 миллиарда рублей в год, могут эти расходы возрасти, если мы будем выплачивать пособие на уровне не меньше прожиточного минимума для всех тех, кто не имеет достаточного заработка и стажа, до 30 миллиардов рублей в год. Тем не менее надо учитывать, что средства эти изыскиваются из системы социального страхования, поэтому при наличии определённого желания над расходами всей системы социального страхования можно было бы поработать, хотя бы частично найти источники для финансирования этих расходов.

И последнее, на что я хотел бы обратить ваше внимание, — на пособия по беременности и родам. Здесь также надо было бы не только оценить адекватность размера данного пособия фактически складывающимся расходам, имея в виду, что рождение ребёнка — это расходы приблизительно на уровне 20–22 тысяч рублей, но и посмотреть, что можно было бы сделать в направлении двух чрезвычайно важных, с нашей точки зрения, аспектов. Первое — это борьба с патологиями у женщин, прежде всего это анемия, невозможность женщины в период беременности наполнить достаточным энергетическим и биологическим содержанием тот пищевой рацион, который она использует. Здесь можно было бы пойти на создание специальных программ по обеспечению женщин в предродовой период микронутриентами, витаминами и медикаментами, и это не очень большие расходы. И во-вторых, одновременно с этим имело бы смысл, конечно, более внимательно отнестись к программе обеспечения лекарственными препаратами детей в возрасте до трёх лет. Сегодня это относится к полномочиям субъектов Российской Федерации, но мы с вами, коллеги, более или менее представляем, насколько эти полномочия в полном объёме реализуются, имея в виду, что финансовые возможности субъектов далеко не одинаковые.

Вот эти четыре направления. Если бы было решение говорить о них всерьёз и если бы были финансовые возможности, чтобы либо выбрать часть из этих направлений в качестве при-

оритетов, либо осуществлять всё в комплексе, по нашим оценкам, можно было бы через два-три года увеличить количество ежегодных рождений до ста двадцати — ста тридцати тысяч, что, с нашей точки зрения, может создать и мультипликативный эффект. Известно, что не всегда молодёжь ориентируется только на те доходы, которые складываются в конкретном домохозяйстве, иногда и на то, насколько модно и популярно иметь ребёнка, насколько это является признаком нормальной, благополучной, перспективной семьи.

В этом вопросе, мне кажется, начинать надо было бы с отдельных направлений, выбранных в качестве приоритетных, не забалтывая эту тему, вообще, как у нас это нередко происходит, а определившись сначала с объёмом тех средств, которые могут быть на это направление выделены, затем уже выстраивая конкретное наполнение под эту программу. Так это происходило и в случае, когда в Государственной Думе обсуждались темы, связанные с приоритетными национальными проектами, а там конструкция была именно такой, о какой я сейчас говорю, то есть были определены в первую очередь лимиты бюджетных ассигнований, а уже затем совместно правительством и Государственной Думой осуществлялось конструирование конкретного наполнения под эти программы. Я думаю, это дало бы определённый результат.

Вы знаете, уважаемые коллеги, есть ещё два раздела, которые я предполагал вам сегодня доложить. Эти разделы касаются мер, направленных на повышение уровня здоровья населения и решение вопросов, связанных с миграционной политикой. Но, по всей видимости, эти темы уже неоднократно здесь освещались, и я готов просто ответить на вопросы, которые официально нам передали (их более двух десятков), и, по-видимому, в зале ещё какие-то вопросы могут у коллег возникнуть. Поэтому на ваше решение: я могу на этом подытожить своё выступление и ответить на два-три вопроса, которые, может быть, я выбрал бы из тех, что были мне заданы в качестве основных, или же могу сразу перейти к ответам на ваши вопросы. Как вы решите.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Юрьевич.

Я прошу коллег записаться на вопросы.

Вы лучше оставайтесь на трибуне, вам удобнее здесь будет, Михаил Юрьевич, а то трибуна пустая будет — как-то несолидно.

Покажите результаты записи, пожалуйста.

Шестьдесят человек записались. В зале столько депутатов нет, откуда шестьдесят-то?!

Коллеги, чтобы нам определить время, необходимое на вопросы, прошу определиться, все ли от депутатских объединений будут выступать по пять минут? ЛДПР? КПРФ будет выступать? Будет, Останина. "Единая Россия"? Герасименко. Трое, это пятнадцать минут. "Родина"? Савельев. Двадцать минут. Двадцать пять... От "Родины" что, двое будут выступать? Тогда тридцать пять минут оставляем на вопросы. И от комитета — Лахова. Независимые депутаты будут выступать? Не будут.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, я просил бы раздать депутатам, если возможно, полный текст доклада Михаила Юрьевича, который, как всегда, изобилует содержательными, интересными цифрами.

**Председательствующий.** Да, доклад действительно интересный. Тем более предложения, о которых Михаил Юрьевич доложил, наверное, будут очень интересны нашим избирателям, они смогут с ними ознакомиться в период нашей работы в регионах. Поэтому, Михаил Юрьевич, я прошу вас передать в нашу техническую службу ваш доклад, и мы его распечатаем для работы в регионах. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, ваши предложения.

**Рыжков В. А.** Я хочу дополнить предложение Олега Николаевича.

Михаил Юрьевич, если можно, материалы по двум разделам, о которых вы просто не успели нам рассказать, — по миграционной политике и по охране здоровья — раздайте нам. Это тоже было бы очень полезно. Я думаю, все депутаты с радостью это получат.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам.

Кулик Геннадий Васильевич, ваш вопрос. Коротко.

**Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".**

Михаил Юрьевич, вот кроме тех мер, которые вы перечислили... Сейчас изменилась ситуация, поэтому как вы смотрите на то, чтобы в правовых актах, которые будут предлагать, было прописано, на что имеет право семья, в которой трое детей? Я предлагаю освободить от налога на землю, от подоходного налога, скажем, ввести пятидесятипроцентную льготу при оплате жилья. Если в семье два человека — тут другое... То есть для многих сегодня изменилась ситуация: нет занятости на селе, малая заселённость, здесь другие мотивы будут побуждать увеличивать рождаемость. Надо рассмотреть ту часть мер, ко-

торая напрямую не связана с бюджетом, и таких мер можно предложить очень много.

**Зурабов М. Ю.** Да, уважаемые коллеги, нельзя не согласиться с тем, что важными мерами, которые позитивно влияют на репродуктивное поведение населения, являются в том числе и меры налогового характера. Я об этом не упомянул, но этой теме в предложениях, которые в том числе прорабатываются в преддверии внесения концепции в правительство, этому достаточное внимание уделено.

Признаюсь, что специалисты не детализировали это до такой степени, как предлагаете это сделать вы сейчас. Прежде всего не учитывались особенности уклада жизни сельских граждан, сельского населения, и мы готовы к этим вашим предложениям внимательно прислушаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна, ваш вопрос.

**Пивненко В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемый Михаил Юрьевич, вопрос по детским пособиям. То, что их величина сегодня недостаточна, мы все прекрасно понимаем, и вы тоже. Но есть такой момент (с этим ко мне постоянно обращаются женщины): размер пособия зависит от величины прожиточного минимума. Семья, которая старается заработать, ища дополнительный заработок, чтобы уровень жизни улучшить, теряет право на получение детского пособия, а та семья, которая не стремится к этому и которую устраивает тот уровень, который есть, это пособие получает. И вот бывает, что на 50—100 рублей превышена величина прожиточного минимума — и семья, трудолюбивая, прекрасно воспитывающая детей, вот этого права на пособие лишается. Не намерены ли вы рассмотреть изменение этого порога?

**Зурабов М. Ю.** Спасибо за вопрос, Валентина Николаевна.

Я, к сожалению, эту тему не затронул вообще, поскольку, как прозвучало в вопросе Валентины Николаевны, существует следующая проблема. Помимо тех пособий, о которых в докладе было упомянуто, существуют ещё и государственные пособия семьям, имеющим детей. И в соответствии с положениями действующего федерального законодательства полномочия по финансированию таких расходов и установлению размеров и условий выплаты государственных пособий семьям, имеющим детей, отнесены к полномочиям субъектов Российской Федерации.



Такой вопрос задавался депутатами в преддверии "правительственного часа", и я должен вам доложить, что во всех субъектах Российской Федерации уровень этих пособий не ниже, чем уровень, достигнутый по состоянию на 1 января 2005 года. В двадцати трёх субъектах Федерации размер этого пособия был увеличен в интервале от 80 до 210 рублей, но пять субъектов Российской Федерации, имея право определять порядок и условия выплаты подобных пособий, откорректировали в том числе и порядок принятия решения, основания для принятия решений о выплате такого рода пособий.

Данное пособие, признаюсь, в последние годы несколько утратило своё первоначальное значение, потому что 70 рублей, согласитесь, сумма настолько незначительная, что она мало на что может повлиять. Мы согласились бы, Валентина Николаевна, внимательным образом рассмотреть вопрос вот в каком контексте. На сегодняшний день семья, имеющая детей, получает поддержку и выплаты по различным основаниям: это и единовременная выплата, и выплата в период ухода за ребёнком в возрасте до полутора лет, и вполне возможно, что будет принято решение об увеличении периода, в течение которого такого рода выплата может производиться. И тут же возникает ещё одна гарантия — это гарантия по выплате государственного пособия, которая обеспечивается за счёт средств субъектов Российской Федерации. Вот здесь имело бы смысл соотнести нам эту доплату с уровнем доходов и сделать её дифференцированной, в зависимости от финансового положения семьи. Тогда эффективность реализации этой меры была бы гораздо больше. Вот в этом направлении мы готовы с вами сотрудничать, а вмешиваться сейчас в полномочия субъектов мы, конечно, напрямую не можем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Бадалова Рубена Михайловича.

**Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Савостьянова по карточке Бадалова.

Уважаемый Михаил Юрьевич, проблема демографии, конечно, сверхсерьёзная, с далеко идущими последствиями, как и пенсионные вопросы тоже. Я не призываю к возврату госплана, который был, но я уверена, что на сегодня должна быть политика, государственная политика регулирования занятости населения, потому что регионов, где полезные ископаемые есть, не так уж много. Плюс заработная плата, которая могла бы реально эту функцию воспроизводственную... Думаю, что население вышло бы из депрессии и появилась бы уверенность

и у родителей, и у детей в завтрашнем дне. Это и улучшило бы здоровье нации, и подняло бы трудовые ресурсы. Ваше мнение по этому поводу? На сегодня мы имеем два-три миллиона бездомных детей при живых родителях, и какой смысл... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу формулировать вопрос в то время, которое отведено для вопроса, выступления у нас ещё будут.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

**Зурабов М. Ю.** Валентина Борисовна, прежде всего я не могу в полной мере согласиться с теми оценками, которые вы дали в отношении количества беспризорных и безнадзорных детей в Российской Федерации. Действительно, количество безнадзорных детей продолжает оставаться достаточно большим, но оно за последние два года сократилось приблизительно на сто пятьдесят семь тысяч. В общем, если говорить о тенденции, то она, с нашей точки зрения, обнадеживает, создаёт какую-то перспективу, хотя количество их продолжает быть достаточно высоким, больше семисот пятнадцати тысяч, что является само по себе фактом, мало радующим нас.

Что касается доходов населения, доходы населения в последние годы растут. И нельзя не согласиться с тем, что количество бедных в Российской Федерации сокращается, в последние годы сокращается заметно. С чем можно согласиться? С тем, что количество бедных семей сокращается в условиях, когда наблюдается соответствующий уровень рождаемости. И если темпы рождаемости начнут возрастать, то может получиться так, что количество семей с доходами ниже прожиточного минимума начнёт возрастать. Здесь мы наблюдаем ситуацию, когда позитивные тенденции всё-таки на сегодняшний день сложились при определённом повышении коэффициента рождаемости. И если мы хотим форсированно наращивать или, скажем так, ориентировать население, менять его репродуктивное поведение, то, конечно, меры поддержки нужны, о чём я говорил в своём выступлении. И конечно, это потребует довольно серьёзных дополнительных финансовых расходов. Если мы хотим ситуацию удерживать в том положении, в котором она находится сейчас, то можно рассчитывать на то, что при коэффициенте рождаемости приблизительно 1,4 в расчёте на женщину репродуктивного возраста темпы снижения бедности будут такими, а может быть, даже чуть более высокими, чем те, что регистрируются в последние годы.

Ваше предложение нам представляется абсолютно разумным. И мне кажется, что дискуссия должна разворачиваться не

в отношении того, что нужно сделать, а в отношении уже детального наполнения этих программ. И мы готовы к вашей точке зрения здесь прислушаться.

**Председательствующий.** Сапожников Николай Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо. Кашин по карточке Сапожникова.

Михаил Юрьевич, скажите, пожалуйста, вот экономический блок... Мы вам не будем задавать вопрос, что породило такую катастрофическую социальную ситуацию, но вот за что вы, мне думается, в первую очередь обязаны отвечать. За последние пять — семь лет на 70 процентов увеличилось число заболевших туберкулёзом и достигло трехсот семидесяти тысяч, в двадцать раз увеличилось число больных сифилисом, СПИДом (сто сорок четыре человека на сто тысяч, это в сто сорок четыре раза больше, чем в Голландии, и в пятьдесят раз больше, чем в Турции), наркомания — в двадцать раз, в одиннадцать раз — нервно-психические расстройства. Вот почему до сих пор нет полнокровной программы борьбы с эпидемиями и в целом оздоровления нации и почему нет закона о демографической ситуации, который включал бы блок экономических вопросов? Вы должны быть инициатором, мне думается, как человек, отвечающий за здоровье нации в нашей... *(Микрофон отключён.)*

**Зурабов М. Ю.** Конечно же, у меня нет ни желания, ни возможности отрицать совершенно очевидные факты. В последние годы ситуация с распространением в Российской Федерации опасных инфекционных заболеваний если и улучшилась, то улучшилась незначительно. Мы имеем неблагоприятную ситуацию с распространением СПИДа в Российской Федерации, неблагоприятную ситуацию, связанную с распространением туберкулёза, прежде всего в лекарственно-устойчивых формах, неблагоприятную ситуацию, связанную с распространением заболеваний, передаваемых половым путём. И те решения, которые были приняты при подготовке федерального закона о федеральном бюджете на текущий год, дают основания рассчитывать, что в этом направлении удастся добиться определённого перелома. Напомню вам, что 24 миллиарда рублей в ближайшие два года будут направлены как раз таки на борьбу с инфекционными заболеваниями, в первую очередь такими, как СПИД и туберкулёз. И в отношении этих двух направлений сейчас разрабатывается, с нашей точки зрения, достаточно сбалансированный, всеобъемлющий комплекс мероприятий, которые позволяют поднять на качественно другой уровень диагностику. Я хочу, уважаемые коллеги, заметить, что на сегодняшний день даже обеспечение передвижными флюорографическими установками и рентгеновскими аппаратами, которые способны были бы

выявить патологию на раннем этапе, крайне недостаточное. И вот этот год предполагается посвятить, во-первых, укреплению первичного звена, с тем чтобы обеспечить его не только квалифицированными кадрами, но и необходимым медицинским, и прежде всего диагностическим, оборудованием, включая передвижные флюорографические установки, рентгеновские аппараты. Во-вторых, это обеспечение необходимыми лекарственными препаратами в рамках федеральной целевой программы, это препараты и первого, и второго ряда, это совершенно другие тест-системы, которые позволяли бы выявлять лекарственно-устойчивый туберкулёз и подбирать такую медикаментозную терапию, которая позволила бы нам переломить ситуацию. Специальный раздел программы предполагает более тесное взаимодействие с учреждениями системы исполнения наказаний, где ситуация со СПИДом и туберкулёзом, конечно, куда более драматична: там более сорока тысяч лиц, инфицированных СПИДом, плюс ещё сопутствующие гепатит В или С и туберкулёз.

Я благодарен вам за проявленную заинтересованность. Мы представим вам план наших действий на текущий год и на ближайшие два года. И по возможности... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, у нас три минуты на ответ.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Владимир Иванович, дорогой, в рабочем порядке с Михаилом Юрьевичем пообщайтесь. Вам всегда не хватает времени ни на вопрос, ни на ответ.

Кондратенко Николай Игнатович.

**Тюлькин В. А.** Тюлькин по карточке Кондратенко.

Михаил Юрьевич, вы называли себя специалистом по моделированию процессов. Я не интересуюсь, какими критериями вы пользуетесь, но мы с вами сходимся в том, что практика — критерий истины. В этой связи вопрос. Перед принятием 122-го закона вас предупреждали, что всё это кончится крахом, вымиранием народа. Результаты 2005 года подтверждают: смертность увеличилась, рождаемость уменьшилась, естественная убыль растёт. Это результат. Вместе с тем вы, как правительство, и президент, и "Единая Россия" говорите: идеология реформы правильная, реформа идёт в правильном направлении. Три варианта есть: первый — идеология ваших реформ нацелена на вымирание народа, второй вариант — вы плохие специалисты, третий вариант — если вы честные специалисты, то вам надо подавать в отставку. Вопрос такой: какой вариант вы выбираете?

**Зурабов М. Ю.** Вы знаете, выбрать один из предложенных вариантов ответа я могу только в том случае, если соглашусь с вашими оценками результатов реализации социальной политики в прошедшем году. По всей видимости, в эту сессию Государственная Дума заслушает доклад правительства по результатам реализации положений 122-го закона, и, возможно, более подробно эта тема будет представлена на том заседании, но применительно к состоянию здоровья населения я хочу сказать о двух наблюдениях. Обеспеченность лекарственными препаратами и беспрецедентный объём санаторно-курортного лечения льготной категории граждан позволили в целом в ряде регионов, и таких значительное количество, снизить объём госпитализации и количество вызовов "скорой помощи" приблизительно на 7—9 процентов в течение одного года. Это достаточно значимый показатель, это является признаком определённых структурных подвижек в здравоохранении.

Если вы внимательно посмотрите предложения, которые были сделаны правительством в рамках реализации национального проекта в сфере здравоохранения, то без труда заметите, что решения, принятые в этом году, являются логическим продолжением тех решений, которые были приняты в предыдущем году. Невозможно наладить эффективную медицинскую помощь в первичном звене, имея неуккомплектованность кадров, невозможно подобрать эффективный план лечения, если у вас нет необходимого медицинского и диагностического оборудования, и невозможно эффективно наладить работу, если вы после диагностики не в состоянии обеспечить больному, нуждающемуся в лечении, стационарную высокотехнологичную медицинскую помощь.

Этот первый этап не только выявил проблемы, но и дал определённые результаты. По всей видимости, в течение ближайших нескольких лет мы сможем реализовать тот комплекс мер, те мероприятия, которые начали на первом этапе, в прошлом году, в рамках внедрения положений 122-го закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, ваш вопрос.

**Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо, Любовь Константиновна.

На мой взгляд, причины и высокой смертности, и низкой рождаемости в России одни и те же: на восемьдесят процентов население нищее, отсутствие социальных перспектив. Если бы вы, Михаил Юрьевич, были сегодня утром здесь, когда утверждали на пять лет потребительскую корзину, то, я думаю, вы

тоже согласились бы, что при таком уровне жизни надо не только не заводить детей, а верёвку искать.

В связи с этим вопрос: всё-таки почему правительство маринует несколько лет полтора десятка соглашений с Международной организацией труда? Ведь в результате люди получили бы нормальный уровень доходов, нормальный уровень пенсий, социальных пособий, нормальные условия труда. Это позволило бы во многом решить демографические проблемы. Ну и не стыдно было бы нашему президенту председательствовать в "восьмёрке".

**Зурабов М. Ю.** Уважаемые коллеги, те меры, которые запланированы на ближайшие несколько лет в части, касающейся повышения уровня пенсионного обеспечения и уровня заработной платы, в первую очередь работников бюджетной сферы, с моей точки зрения, являются достаточными. Конечно, хотелось бы рассчитывать на большее, но увеличение заработной платы работников бюджетной сферы к 2008 году, о чём объявил Президент Российской Федерации, в реальном выражении в 1,5 раза, а в номинальном выражении — в 2—2,2 раза и увеличение социальной пенсии до уровня прожиточного минимума, что в номинальном выражении составит приблизительно 1,9 раза, за три года — это достаточно неплохой показатель.

Если бы мы могли в данном случае рассчитывать на какое-то более существенное, более серьёзное движение в этом направлении, то надо было бы тогда принять во внимание следующее. Что касается расходов на финансирование заработной платы в субъектах Федерации, то уже на сегодняшний день в подавляющей части субъектов Федерации расходы на финансирование заработной платы составляют от 45 до 55 процентов от совокупных расходов бюджета субъекта, в некоторых случаях эти расходы поднимаются и до 60 процентов. Если включить туда ещё и меры социальной поддержки отдельных категорий граждан, которые осуществляются за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями 95-го закона, то цифры ещё более впечатляющие.

Если оценивать ситуацию в социальной сфере, то надо учитывать, что в некотором смысле и Государственная Дума, и правительство находятся в двойственной ситуации: с одной стороны, необходимо снижать налоговое бремя, для того чтобы стимулировать экономический рост и приток инвестиций, — и в этом направлении было принято совместное решение о снижении ставок единого социального налога, — с другой стороны, снижение ставок единого социального налога и дефицит приблизительно в 300 миллиардов только лишь в прошлом году в системе соци-

ального страхования на финансирование расходов по оплате медицинской помощи, выплате социальных пособий и пенсий — это серьёзное обременение. Поэтому призыв к тому, чтобы увеличивать доходы, нами абсолютно поддерживается, но задача сейчас в том, чтобы найти такой механизм, который позволил бы нам, с одной стороны, решать задачи экономического роста, с другой стороны, проводить эффективные меры социальной поддержки населения. С этим, я полагаю, никто не будет спорить, просто это нужно делать, наверное, более настойчиво.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спрашивают, когда будут внесены соглашения на ратификацию.

**Зурабов М. Ю.** Что касается ратификации соглашений, то я пока не вполне понимаю... Если речь идёт о социальной хартии, то социальная хартия сейчас обсуждается...

**Председательствующий.** Владимир Петрович, в рабочем порядке с Михаилом Юрьевичем уточните вопрос.

Лебедев Александр Евгеньевич.

**Лахова Е. Ф.** Лахова по карточке Лебедева.

Уважаемый Михаил Юрьевич, говоря о демографической ситуации, мы, конечно, говорим о семье, семейной политике, семейных ценностях. Сегодня российская семья испытывает, в общем-то, кризис, социальных болезней в семье очень много, можно их долго перечислять.

Мы с вами неоднократно говорили об опыте, который сегодня нарабатан в Самарской области, где предоставление социальных услуг каждой семье осуществляется дифференцированно. Каким образом, как мы могли бы сделать, чтобы всё-таки этот опыт распространялся повсеместно, во всех субъектах? Пока в субъектах всё вразнобой, каждый по-своему это делает.

**Зурабов М. Ю.** Екатерина Филипповна, вы имеете в виду опыт Самарской области, касающийся центров "Семья" и беспризорных, безнадзорных детей? Ну, самый простой ответ на вопрос — необходимо разработать единые социальные стандарты, которые позволили бы унифицировать подходы при проведении социальной политики в различных субъектах. Если бы в данную минуту в зале находились представители экономического блока, то я предполагаю, что они тут же уточнили бы, сказали, что введение любых социальных стандартов федеральным законодательством предполагает в том числе и решение вопроса о финансировании этих расходов в тех субъектах, где бюджетная обеспеченность не позволяет их профинансировать, где невозможно имеющимися денежными средствами обеспечить соответствующие обязательства. Поэтому сейчас,

вот в этом году во всяком случае, предполагается в основном сосредоточить внимание на распространении этого опыта, одновременно с этим предполагается установить некоторые дополнительные требования, которые должны учитываться при формировании бюджетов субъектов Российской Федерации.

Что я имею в виду? Вот в рамках национального проекта "Здоровье", я полагаю, с будущего года и по вопросам, связанным с социальной политикой, предполагается защита соответствующего раздела бюджета субъекта Российской Федерации индикативно в Министерстве здравоохранения и социального развития, с тем чтобы средства, выделяемые на цели и задачи социальной политики и охраны здоровья на федеральном уровне, в том числе и средства, направляемые в рамках ФЦП и ФАИП, соотносились с теми инвестициями, с теми средствами, которые формируются на эти цели на уровне субъектов, поскольку в последние годы, для вас это не секрет, у нас нередко складывались ситуации, когда субъект, принимая определённые обязательства по софинансированию некоторых важнейших социальных объектов, тем не менее при реализации фактически отказывался от исполнения этих обязательств. Поэтому в этом году мы впервые пошли в направлении формирования соглашений. Вот сейчас, по состоянию на 20 марта, восемьдесят девять субъектов Федерации подписали соглашение с минздравом о реализации политики в области здравоохранения. На следующий год то же самое предполагаем сделать и в области социальной политики. Вот в этом направлении будем действовать.

**Председательствующий.** Мельников Иван Иванович.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Кибирев по карточке Мельникова.

Уважаемый Михаил Юрьевич, демографическая ситуация в Российской Федерации абсолютно провальная. По нашему мнению, главных причин две: первая — это ущербная социально-экономическая политика Правительства Российской Федерации и вторая — серьёзные недостатки в области здравоохранения.

Наряду с другими мерами важным условием увеличения продолжительности жизни населения является внедрение здорового образа жизни. Целый ряд российских институтов — гигиены труда, проблем питания, психиатрии, курортологии — разработали очень серьёзные рекомендации на этот счёт. Но в России нет органа федеральной власти, ответственного за комплексное внедрение здорового образа жизни. В связи с этим вопрос: не считаете ли вы нужным, чтобы эту задачу вписали в по-



ложение о вашем министерстве? На сегодняшний день в Министерстве здравоохранения и социального развития вот этого понятия "здоровый образ жизни"... *(Микрофон отключён.)*

**Зурабов М. Ю.** Я вот впервые затрудняюсь ответить, и, вы знаете, не потому, что я не готов поддержать ваше предложение и повнимательнее посмотреть, как можно было бы откорректировать положение о министерстве, чтобы и это направление было соответствующим образом в нём отражено. Я задумался потому, что начал размышлять по поводу того, какие рычаги существуют на сегодняшний день у государства для того, чтобы идею здорового образа жизни начинать продвигать и, самое главное, добиться определённых результатов.

Вот совсем недавно вы, уважаемые депутаты, рассматривали на пленарном заседании закон "О рекламе". Я так понимаю, шёл он непросто...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Зурабов М. Ю.** Сегодня вы приняли его в третьем чтении. Я так понимаю, шёл он непросто, и полагаю, что не имеет смысла сейчас говорить о причинах такого непростого, сложного его прохождения.

Здоровый образ жизни на сегодняшний день, к сожалению, пока ещё не стал нормой. И алкоголизм, и наркомания, и табакокурение, и целый ряд других проблем — всё это довольно серьёзные проблемы. И поэтому, обдумывая проблему здорового образа жизни, мы поставили очень несложную на первый взгляд задачу: добиться того, чтобы гражданин Российской Федерации раз в два года посещал своего лечащего врача. Понимаете, не просто какая-то абстракция, а вот чтобы раз в два года он приходил к своему лечащему врачу. Если мы преуспеем в этой части, то тогда я могу вам обещать, что изменения в положение министерства мы поддержим. Мы сейчас не можем сделать более простую вещь: сориентировать наше население, потому что по данным объективного состояния здоровья наших сограждан мы видим, что очень многие заболевания, патологии серьёзно запущены и у нас гражданин обращается к врачу только тогда, когда он уже с этой болью жить не может. Это свидетельствует о том, что он не делает элементарного. Вот с этого мы начнём и одновременно будем думать о вашем предложении.

**Председательствующий.** Лазуткин Виктор Александрович. Нет его? Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Михаил Юрьевич, вы ничего не успели сказать про миграционную политику, но в последнее время эта тема стала весьма модной, и нас убеждают, что иммиграция

в Россию — это главный способ решения наших демографических проблем. И вот в этой связи у меня вопрос. Существуют ли какие-то экономические расчёты, во сколько должна обходиться России адаптация, полноценная адаптация иммигранта, причём не из комплементарной страны, понимаемая в широком смысле — социальном, культурном, психологическом? И в этой связи всё-таки не выгоднее ли государству создавать нормальные условия для того, чтобы в наших семьях больше рождалось детей и они могли быть нормально воспитаны, и всё-таки это сделать главным направлением в решении демографической ситуации?

Спасибо.

**Зурабов М. Ю.** Я абсолютно соглашусь с вами в том, что так называемая заместительная иммиграция не решит проблем России в ближайшее десятилетие. К сожалению, миграционный потенциал в странах, которые соседствуют с Россией, — это Украина, Белоруссия, ряд других стран, ну, за исключением стран, относящихся к среднеазиатскому региону, — очень ограничен. Более того, темпы депопуляции в Белоруссии, на Украине даже более отчётливы, чем в Российской Федерации. Вряд ли в ближайшие годы можно будет сделать, подчеркиваю, селективную миграцию — а мы заинтересованы именно в ней — эффективным инструментом проведения политики в области демографии, поэтому сейчас рассматриваются две задачи. Первая задача... И тут я был бы готов в принципиальном плане согласиться с вами, что акцент надо делать на повышение рождаемости и увеличение продолжительности жизни, снижение смертности прежде всего в детском и младенческом возрасте, повышение качества жизни и репродуктивного здоровья населения. Таких проблем у нас тоже достаточно. Я не привожу вам цифры в отношении количества женщин и мужчин, которые по причинам болезни не могут иметь детей, эти цифры тоже впечатляющие, и в этом направлении правительство сейчас изучает возможности различного рода медицинских вмешательств, которые позволили бы в тех случаях, когда к этому есть показания, таким семьям иметь детей. Но помимо этого хочу обратить внимание на два обстоятельства. В случае если до 2016 года рост ВВП будет составлять приблизительно 60—70 процентов и если при этом рост производительности труда... а до этого инвестиции в основной капитал позволят увеличить производительность труда в два раза, то вот эта убыль населения, которую мы имеем и будем иметь в течение ближайших десяти лет, если тенденция не переменится, будет потребности экономики перекрывать. Это первое обстоятельство.

Второе обстоятельство, на котором я хотел остановиться, — это миграция. Конечно же, в первую очередь политика в этом направлении должна быть ориентирована на соотечественников за рубежом, поэтому президент 4 февраля принял решение о создании межведомственной рабочей группы по разработке государственной программы по содействию добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом. И эти предложения должны быть подготовлены к 1 июля. Я полагаю, что в рамках этой работы какие-то решения будут найдены и мы вас проинформируем.

**Председательствующий.** Кнорр Андрей Филиппович, ваш вопрос.

**Кнорр А. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Михаил Юрьевич, накануне праздника, с которым вы нас поздравили, хотелось бы задать вам такой вопрос. Вы говорили сегодня о смертности среди мужчин и что средняя продолжительность жизни равняется пятидесяти девяти годам, а в сельской местности она ещё меньше — пятьдесят шесть лет. И в связи с этим хотелось бы задавать вам вопрос: планирует ли министерство, которое вы возглавляете, разработать программу по снижению уровня смертности мужчин в трудоспособном возрасте, и прежде всего в сельской местности?

**Зурабов М. Ю.** Действительно, такая работа намечается, и в рамках реализации мер, которые, с нашей точки зрения, могут оказать влияние на этот показатель, предусматривается в течение этого года диспансеризация приблизительно восьми миллионов человек, и в течение будущего года мы рассчитываем выйти на аналогичную цифру. При этом программа диспансеризации сейчас подготовлена, и порядок проведения этой диспансеризации уже утверждён правительством. Не буду от вас скрывать, что в течение этого года основной акцент в этой программе делается на работников бюджетной сферы и лиц, занятых на предприятиях с особо вредными и опасными условиями труда. Но делается это именно для того, чтобы на как можно более раннем этапе выявить группы риска, выявить предрасположенность к тем или иным заболеваниям и уже начинать планировать лечение этой категории, в том числе планируя при необходимости и проведение дорогостоящих высокотехнологичных операций, и представление других видов помощи.

С будущего года — во всяком случае, такого рода обсуждение в рамках правительства велось — мы хотели бы осуществить программу, о которой мы сейчас говорим, и в отношении сельской местности. Что же в этом году делается совместно в рамках национального проекта "Здоровье" и в рамках нацио-

нального проекта поддержки сельского хозяйства? Министерство здравоохранения и социального развития и Министерство сельского хозяйства договорились о выделении средств на строительство и приобретение жилья сельской интеллигенцией, в первую очередь врачами, для того чтобы укомплектовать первичное звено на селе медицинскими работниками. В частности, в Свердловской области в течение этого и следующего годов будут полностью созданы врачебные участки во всех районах, в задачу которых и будет входить наблюдение за динамикой состояния здоровья прикрепленного контингента. В Самарской области такая работа будет завершена во многом к концу этого года.

Одним словом, мы предполагаем действовать следующим образом: финансировать создание врачебных офисов за счёт тех средств, которые предусмотрены в программе по линии Министерства здравоохранения и социального развития, и направлять средства на поддержку приобретения жилья молодыми специалистами, которые будут работать на селе, в первую очередь сельской интеллигенцией. Идти на какие-то более серьёзные меры можно, но без создания, без укрепления вот этого звена, скорее всего, они эффекта не дадут, поэтому на этот год задача номер один такая.

**Председательствующий.** Глазьев Сергей Юрьевич.

**Чуев А. В.** Чуев по карточке Глазьева.

Михаил Юрьевич, во-первых, к большому сожалению, я не услышал в вашем выступлении оценки эффективности использования прогрессивной шкалы единовременного пособия по рождению ребёнка. В связи с этим вопрос: вы как считаете, это эффективная мера? Если да, то почему нет предложения правительства об увеличении пособия на второго и третьего ребёнка?

И второе. В вашем докладе прозвучала цифра, говорящая о нелегальных абортах, криминальных, но вы не назвали, сколько у нас аборт легальных и есть ли помимо родового сертификата в вашем ведомстве другие идеи и предложения в части того, как сократить огромное число аборт и что в этом отношении нужно сделать. Это ведь тоже инструмент изменения демографической ситуации.

Я очень прошу вас как-то поконкретнее ответить, потому что у меня сложилось впечатление, что мы вообще обсуждаем отвлечённые вещи, а не проблему вымирания нашего народа.

**Зурабов М. Ю.** Да, я постараюсь ответить поконкретнее.

Количество аборт, которые были сделаны в 2005 году, исчисляется одним миллионом шестьюстами одиннадцатью тысячами. Количество аборт за последние десять лет значи-

тельно сократилось. В 95-м году их количество превышало два миллиона триста тысяч. На сегодняшний день можно констатировать, что если в середине 90-х годов на одно рождение приходилось два аборта, то на сегодняшний день на одно рождение приходится 1,06 аборта.

Вы упомянули о родовом сертификате. Конечно, мы сейчас не можем предсказать эффект от внедрения данного подхода, поддерживающего учреждения родовспоможения, но на одно обстоятельство я хотел бы обратить ваше внимание. Если удастся добиться, что медицинские работники в женских консультациях и в учреждениях родовспоможения снизят количество абортот хотя бы на 1 процент, будучи определённым образом, экономически в том числе, заинтересованными, то это явится эквивалентом полной ликвидации младенческой смертности в Российской Федерации. У нас младенческая смертность порядка пятнадцати с половиной тысяч детей ежегодно, и если количество абортот удастся сократить на 1 процент, это будет дополнительно шестнадцать тысяч детей.

Количество криминальных абортот, конечно, в последнее время существенно сократилось. Более того, должен заметить, что правительство приняло постановление, в нём сокращено количество показателей, по которым проводится искусственное прерывание беременности по социальным показаниям, с тринадцати до четырёх. И это уже, с нашей точки зрения, является достаточно неплохим шагом. И в части, касающейся медицинской деятельности по планированию семьи и по регулированию репродуктивных функций населения, в последнее время органы управления здравоохранением действуют достаточно успешно.

Тенденции в целом неплохие, другое дело, что можно было бы добиться ещё большего, но я ещё раз говорю в данном случае о тенденциях. Поэтому здесь мы разве что будем мониторить ситуацию по тому, насколько эффективно будет реализовываться программа по родовому сертификату. Замечу, что это удвоение бюджета учреждений здравоохранения, их финансирования.

А первый вопрос, извините?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Зурабов М. Ю.** Пособия. Вы знаете, я считаю, что это правильная идея.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алкнис Виктор Имантович. Фоменко по карточке Алкниса.

**Фоменко А. В.** Михаил Юрьевич, я не понял, вы оговорились в докладе или вы действительно считаете, что конкретное наполнение программ увеличения народонаселения должно зависеть от того, какое количество средств мы можем себе позволить потратить на это? Не кажется ли вам, что при нынешнем состоянии государственной казны вначале нужно вашему министерству определиться с тем, что нам нужно, а потом уже требовать под это деньги и получать их, потому что деньги есть? Я думаю, что даже представители экономического блока нашего правительства не будут утверждать, что финансирование этих программ каким-то образом увеличит инфляцию.

**Зурабов М. Ю.** Вы знаете, я не оговорился. Вполне возможно, что то, как я это сформулировал, прозвучало для вас и для кого-то ещё в этом зале как некий диссонанс, но, говоря о реально существующем механизме принятия решений, и в том числе решений по расходованию бюджетных средств, мы, конечно, все исходим из того, что рассмотрение общего объёма доходов и расходов при формировании бюджета осуществляется с учетом макроэкономических показателей, темпов инфляции в том числе. Рассчитывая на дополнительные доходы, которые неизбежно могут возникнуть и на следующий год, и через год, мы готовим эти мероприятия и считаем, что возможность их реализации сейчас гораздо выше, нежели несколько лет назад, когда таких финансовых возможностей не было. Поэтому сегодня, докладывая этот вопрос, я в некотором смысле высказываюсь более определенно, чем если бы я это делал несколько лет назад.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Юрий Петрович.

**Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Бадалов по карточке Савельева.

Михаил Юрьевич, мы обсуждаем демографическую ситуацию, она напрямую и неразрывно связана с социально-экономическим положением нашей страны. В связи с этим хотелось бы услышать ваше мнение по ряду вопросов. Что послужило основанием для формирования пакета социальных проектов за рамками бюджетного финансирования и почему не были приняты соответствующие решения при формировании социальной части бюджета 2006 года? Не является ли такая схема финансирования социальных программ фактической перекачкой государственных средств в карман так называемых проворных лиц, стоящих рядом с решением?

Спасибо.

**Зурабов М. Ю.** Что-то я, к сожалению, затрудняюсь на этот вопрос ответить. Какие вы имеете в виду программы?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Зурабов М. Ю.** У нас все проекты, которые финансируются и реализуются федеральным правительством, финансируются и реализуются исключительно в рамках федерального законодательства. У нас есть три основных источника финансирования этих расходов: это федеральный бюджет, бюджет Фонда социального страхования и бюджет фонда медицинского страхования. Что касается бюджета Пенсионного фонда, то в последние годы, за исключением незначительных средств, выделяемых на финансирование программ поддержки учреждений социальной сферы в субъектах и мер поддержки отдельных категорий граждан, фактически средства не расходуются, они идут исключительно на выплату пенсий вследствие сложившегося дефицита средств в бюджете Пенсионного фонда. По каждой сумме, которая определена федеральным бюджетом в качестве источника финансирования того или иного направления, любого, начиная, предположим, с закупки антиретровирусных препаратов и программы закупки тест-систем для диагностики лиц, ВИЧ-инфицированных, до последующей передачи этих препаратов в субъекты Российской Федерации, выпускаются постановления правительства — постановление правительства о порядке закупки, постановление правительства о порядке передачи — и приказы Министерства здравоохранения и социального развития, которые регулируют порядок реализации этих полномочий.

Доложу вам, что в течение последних двух месяцев правительство выпустило четырнадцать постановлений, которые регулируют порядок и условия использования средств, предусмотренных в федеральном бюджете на такое направление, как охрана здоровья населения, я имею в виду, в частности, то, что называется приоритетным проектом в сфере здравоохранения, издано семнадцать приказов Министерства здравоохранения и социального развития и семь приказов Фонда социального страхования и Федерального фонда обязательного медицинского страхования, все они зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации и вступили в законную силу. Мы готовы более подробно доложить вам этот вопрос. Если у вас остались вопросы и есть необходимость что-то обсудить, мы в полном вашем распоряжении.

**Председательствующий.** Собко Сергей Васильевич.

**Смолин О. Н.** Депутат Смолин по карточке Собко.

Уважаемый Михаил Юрьевич, я процентов на восемьдесят солидарен с тем, что вы сегодня говорили, хотя считаю, что этих мер недостаточно.

Два вопроса, если можно. Вопрос первый. Есть ли в правительстве расчёты, сколько нужно затратить средств, для того чтобы не просто немного повысить рождаемость, а полностью остановить депопуляцию в стране?

И вопрос второй. Как вы думаете, почему правительство до сих пор блокировало все наши предложения, предложения политической оппозиции, направленные на повышение рождаемости и снижение смертности, в том числе полностью совпадавшие с тем, что вы сегодня предлагали?

Спасибо.

**Зурабов М. Ю.** Олег Николаевич, если вы на восемьдесят процентов согласны с тем, что я сказал в своём докладе, то я готов с вами согласиться на 30 процентов. Почему только на 30 процентов? Потому что признать, что в последние годы в сфере демографической политики государством и правительством ничего не предпринималось, с моей точки зрения, было бы не вполне объективно. Я уже некоторые цифры называл, уважаемые коллеги, и думаю, нет смысла их повторять. Вы спрашиваете меня в первой части вашего вопроса, есть ли уверенность в том, что депопуляцию в России можно остановить, и какие средства для этого потребуются. Вы знаете, на этот вопрос я бы, наверное, затруднился ответить, потому что прямой корреляции, прямой зависимости между количеством выделяемых средств и результатом в виде роста рождаемости и серьёзных изменений в репродуктивном поведении населения нет. Вы не хуже меня, Олег Николаевич, знаете, что депопуляция сейчас потрясает, так сказать, не только Россию, она потрясает Германию, она потрясает Францию, она потрясает другие экономически развитые страны. И достаточно благополучными странами можно назвать разве что Соединённые Штаты Америки и Канаду, где отсутствие депопуляции обусловлено в том числе серьёзным миграционным приростом.

Выбирая те или иные направления, о которых я сегодня говорил, необходимо посмотреть, насколько они будут эффективны. Нельзя их финансировать только один год и потом останавливать финансирование, их нужно финансировать в течение ряда лет, настраивая меры поддержки таким образом, чтобы чётко понимать, в какой семье должен родиться ребёнок и какой это ребёнок — первый, второй или третий, какая это семья, с каким уровнем доходов, в каком регионе она проживает, каков уклад её жизни и какого рода поддержка



этой семье должна быть оказана. Это более тонкая настройка всей системы мер, которая, конечно же, со стороны федерального уровня не может быть выполнена в отношении всех субъектов Российской Федерации, здесь необходим комплексный подход. Это первое. Ну и, во-вторых, мне кажется, нужно признать, что постепенно, из года в год, всё-таки эффективность работы власти, умение решать более сложные проблемы возрастает: десять лет назад вряд ли мы могли бы так уверенно говорить о способности администрировать те задачи, о которых мы сегодня говорим как о вполне реальных.

**Председательствующий.** Спасибо.

И последний вопрос. Малышкин Олег Александрович.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

Михаил Юрьевич, а вот вы в сельском ФАПе давно были? И вот вы всегда говорите так... не говорите, что вот если действовать в этом направлении, а говорите всегда: у нас так, мы действуем в этом направлении, а то помимо этих восьмидесяти ещё восемьдесят вопросов зададут. Конечно, должность у вас сложная, расстрельная, можно сказать, и поэтому вопрос такого характера: выпивать-то не начнёте, а?

**Зурабов М. Ю.** Что касается фельдшерско-акушерского пункта, то в фельдшерско-акушерском пункте последний раз я был две с половиной недели назад, в Свердловской области.

Что касается вообще фельдшерско-акушерских пунктов, то сейчас, с нашей точки зрения, решается ряд важных вопросов и по укреплению кадрового потенциала этой службы, и по оснащению необходимыми транспортными средствами и оборудованием. (Я хотел бы воспользоваться возможностью и поблагодарить Государственную Думу за принятое решение о выделении 4,2 миллиарда рублей со второй половины текущего года на увеличение денежных выплат фельдшерскому составу, работающему в ФАПах, и медицинским работникам службы скорой помощи.) Одновременно с этим предполагается и оснащение их транспортными средствами, прежде всего в сельской местности. Поэтому думаю, что подвижки в этом направлении будут.

Что касается того, эффективным ли средством является употребление алкоголя для того, чтобы восстановить комфортное внутреннее состояние, думаю, что в конкретный момент, когда вы употребляете алкоголь, это может вам доставить удовольствие, самое тяжёлое, насколько я помню, — это следующий день. Я всегда думаю о следующем дне, поэтому не пью сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Михаил Юрьевич.

Мы переходим к выступлениям. От фракции КПРФ — Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, немногочисленные правда, уважаемый Михаил Юрьевич! Конечно, оптимизма выступление ваше в нас не вселило. Более того, пока вы чуть более часа выступали, отвечали на вопросы, население России сократилось на триста сорок человек. Прежде чем пойти сюда, на "правительственный час", я зашла в Интернете на специальный сайт, где ведётся посекундный отсчёт уменьшения населения страны. Каждую двадцать одну секунду в России рождается один ребёнок, а каждые четырнадцать один человек умирает. Всего за сегодняшний день — 22 февраля — население России сократится приблизительно на шесть тысяч человек. Вот об этих секундах, которыми измеряются рождение и смерть людей, все наделённые властью, и вы, и мы в том числе, должны, наверное, постоянно помнить. Я бы в каждом правительственном кабинете разместила счётчик потери населения, чтобы свои решения каждый министр сверял с этим тяжёлым счётом.

В стране у нас не просто тревожная демографическая ситуация, как вы уже отметили, действительно, Россия занимает сто восьмое место в мире по продолжительности жизни женщин, сто двадцать восьмое — мужчин и сто двадцать пятое — по качеству жизни. Пятнадцать лет Россия вымирает, но вместо того, чтобы открыто это признать, раздувается особая значимость так называемых национальных проектов. Вот сегодня правительство само заявило, что на национальные проекты из бюджета будет выделено 135 миллиардов рублей, умолчав при этом, что за счёт повышения тарифов на газ, электричество, жилищно-коммунальные услуги, железнодорожные перевозки из доходов населения будет изъято 500 миллиардов рублей. Решают ли национальные проекты поставленные задачи при такой арифметике?

Какие шаги для предотвращения демографической катастрофы можно было бы предпринять и какие предприняла бы наша фракция, наша партия, будь она у власти?

Прежде всего, необходимо возродить реальный сектор экономики и повысить доходы населения. В России заработная плата одна из самых низких в Европе, она не соответствует затраченному труду и прожиточному минимуму. Такой степени эксплуатации нет ни в Соединённых Штатах, ни в Англии, ни во Франции. Значит, ещё одна задача — платить людям по труду.

Во-вторых, необходимо придать семейной политике государственное звучание, поднять её на федеральный уровень, а не сбрасывать на плечи регионов. То незначительное повышение

федеральных пособий, о котором вы в том числе говорили, на 200 рублей и даже на 2 тысячи рублей, которое в текущем году состоялось, в прошлом году, вернее, не решает проблемы. Почему-то у Запада вы берёте на вооружение только такие проекты, которые устраняют государственные социальные обязательства. Где меры по поддержке материнства, детства? Ведь они есть даже в более демографически благополучных странах, чем Россия. Увеличение пособий по родам, оплаты декретного отпуска не на, а в разы должно стать важнейшим пунктом программы повышения рождаемости. Ну, о пособиях ежемесячных детских и вы, конечно, говорили. Во всех странах Европейского союза они составляют 10 процентов от средней заработной платы. В России не дотягивают и до 1,5 процента. Вы отметили двадцать три региона. Ну разве это повышение?! От 70 рублей до 210 рублей в двадцати трех регионах, а в остальных всё осталось по-старому. Разве можно назвать это повышением? Готово ли правительство и вы лично, Михаил Юрьевич, если картина остаётся прежней, вновь сделать пособия федеральными и более значительными по объёму уже сегодня, уже сейчас?

В-третьих. Нужна государственная программа по преодолению кризиса в здравоохранении. 80 процентов населения страны считает, что их здоровье находится под угрозой и причина тому — развал системы здравоохранения в России. То, что предлагается сейчас, не охрана здоровья, а продажа медицинских услуг. Надо перестать спекулировать на так называемых родовых сертификатах. Тому, кто летает рожать в Англию, они не нужны, а бедные и с сертификатами будут лежать на панцирных сетках по пять человек в палате. Здоровье народа не может быть предметом рыночных отношений.

Четвёртое. Надо честно признать, что ипотека — это сладость для имущих и горечь для бедных. Она не может стать решением жилищной проблемы в масштабах всей страны. Покажите рядового врача или учителя, способного заплатить первоначальный взнос. Может, и найдёте, но с большим трудом. Кто не понимает, что отсутствие нормальных жилищных условий — это тормоз рождаемости?

И пятое. Государство должно беречь детей. Детское население уменьшается почти на миллион в год, поэтому каждый родившийся ребёнок уже с первой минуты должен быть объектом государственной заботы. Формула становления нормального человека — здоровье, мораль, досуг. Без этого здорового человека в России просто не вырастить.

Особые действия нужны в отношении детей-сирот и для преодоления сиротства и беспризорности как социальных яв-

лений в России. Если уж мы не в состоянии повысить рождаемость, давайте хотя бы грамотно распорядимся теми живыми ресурсами, которые есть сегодня. Дети заживо гниют в детских домах или продаются сомнительным иностранным усыновителям. Малолетних попрошаек... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Нина Александровна, время истекло.

Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Мы считаем, что этот вопрос следовало бы вынести на начало одного из наших пленарных заседаний и пригласить сюда не только уважаемого Михаила Юрьевича, министра здравоохранения, но и многих других министров, ибо задача задач, о чём бы с вами ни говорили, — это решение, причём в наикратчайшие исторические сроки, той демографической проблемы, о которой мы сегодня говорим и которая приобрела ужасающие, удручающие масштабы.

Вот только несколько цифр, которые иллюстрируют ситуацию. На 1 декабря 2005 года население России составляло сто сорок два миллиона восемьсот тысяч, с начала года оно уменьшилось на шестьсот семьдесят пять тысяч по сравнению с 2004 годом. На этот же период в 2004 году население уменьшилось на шестьсот восемьдесят три тысячи четыреста. От общего объёма всех зачатий 70 процентов заканчиваются абортми. Наблюдается снижение численности населения в семидесяти девяти субъектах Федерации из восьмидесяти девяти, увеличение числа умерших в шестидесяти субъектах. На сто женщин приходится сто двадцать четыре рождённых ребёнка, тогда как для нормального воспроизводства нужно двести пятнадцать.

Но ситуацию можно изменить, если проявить уже сейчас, сегодня или завтра по крайней мере, политическую волю. И конкретно что мы предлагаем? Срочно повысить единовременное пособие по рождению ребёнка, чтобы оно было... Здесь о цифрах можно, конечно, спорить, я вас не буду пугать, но это должны быть не те копейки, которые сейчас выплачивают, а порядка 500—700 тысяч рублей. Это первое.

Второе. Ежемесячное пособие должно составлять порядка 10 тысяч.

Кроме того, необходимо открывать по рождению ребёнка, как это делают арабские государства, персональный счёт за счёт продажи наших материально-сырьевых ресурсов, которые, между прочим, принадлежат всему нашему народу.

Алименты должно выплачивать после развода государство. И мы здесь много проблем устраняем: суды разгружаем, свободно вздохнут судебные приставы-исполнители, не будет той морально-психологической напряжённости во взаимоотношениях между бывшими супругами, они не будут их, что называется, накручивать против детей.

Здесь уже было сказано, и совершенно верно, но эта идея наша — дешёвые должны быть ипотечные кредиты, а не такие, как сейчас, под 2 процента необходимо их давать на тридцать лет. И использовать белорусский опыт: уменьшать сумму кредита на 25 процентов, на 50 процентов в зависимости от последующих рождений детей в конкретно взятой семье.

Кроме того, учитывая огромный дисбаланс, которого нет нигде в мире, между мужским и женским населением — порядка десяти миллионов человек, — нужно эти льготы предоставлять не только полной семье, но и одиноким матерям, которые решились в это трудное время родить ребёнка. Необходимо всемерно поднять в нашей прессе, в средствах массовой информации статус женщины, воспитывающей ребёнка, женщины-матери, наконец-то её эмансипировать, снять с неё так называемый оранжевый жилет, с которым она до сих пор не может расстаться.

Следует провести полную ревизию всех наших родильных домов, определить и выделить сумму на то, чтобы их модернизировать, оснастить новым, по последнему слову техники оборудованием, и проконтролировать это.

Всех тех беспризорников, которые сейчас на улице (официальная статистика — семьсот тридцать четыре тысячи), нужно брать на безвозмездной основе под контролем государства в кадетские корпуса и суворовские училища. Они будут замечательным в будущем контингентом, который пополнит наши Вооружённые Силы.

Одним словом, уважаемые коллеги, уважаемый министр, наш алгоритм действий в принципе понятен, политический вектор определён, и механизм соответствующих материальных компенсаций и его политическую обоснованность можно выделить. Необходима только политическая воля, и, может быть, сейчас нужно ставить вопрос о том, чтобы национальным проектом номер один был именно вопрос деторождения, или нужно поставить этот вопрос в нацпроект, касающийся непосредственно вашего ведомства, на первое место.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** От фракции "Единая Россия" — Герасименко Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Юрьевич, уважаемые коллеги! Наверное, нет ни одного россиянина, который не задумывался бы о демографической ситуации. Многие учёные спорят, и оценки крайние: одни называют это катастрофой, другие считают, что проблем нет. В конце концов, наверное, скорее всего это демографический кризис, довольно затянувшийся.

Если брать основные направления решения проблемы, это прежде всего рождаемость, миграция и смертность. Здесь я не разделяю мнения, что министр здравоохранения отвечает за здоровье нации. Не может министр, любой, отвечать в целом за здоровье нации, за здоровье нации отвечают в целом государство и общество в конечном итоге. Также министр здравоохранения не может отвечать за рождаемость и миграцию. Здесь и министров по отдельности вызывать... Это проблема, конечно, правительства, на этой трибуне не Михаил Юрьевич должен был отчитываться, вопросы выслушивать, которые не имеют, в общем-то, во многом отношения к Министерству здравоохранения и социального развития, а председатель правительства, потому что это не только проблема здравоохранения и не столько проблема здравоохранения, сколько проблема государственной политики, экономической политики, в конце концов, это проблема обороноспособности нашей страны.

Здесь многие говорят, допустим, о повышении пособий, чтобы увеличить рождаемость. Это далеко не только с этим связано. Мы знаем, что в Ингушетии самая высокая рождаемость, в Чечне самая высокая рождаемость, Москва намного благополучнее, а рождаемость крайне низкая. Это во многом зависит и от веры, и от национальной идеи, и ещё от целого ряда других факторов.

Миграция тоже не решит все проблемы у нас в стране, потому что качество мигрантов, как мы тоже знаем... Это прежде всего гастарбайтеры, это люди, которые занимаются торговлей, а далеко не те, кто будет делать у нас открытия, заниматься спортом, культурой и так далее. К сожалению, это так.

В условиях наших, в общем-то, ограниченных ресурсов нужно их концентрировать на определённых направлениях. Говорили уже о сверхвысокой смертности. Она действительно сверхвысокая: если ещё в 90-х годах было девять-десять случаев на одну тысячу населения, сейчас действительно она составляет 16,4 на одну тысячу населения, в год умирает примерно около двух миллионов трёхсот тысяч человек. И прежде всего необходимо структуру смертности учитывать. Более половины — 55 процентов, или один миллион триста тысяч человек, —

это смертность от сердечно-сосудистых заболеваний. Второе место в структуре в отличие от многих стран, на чём уже останавливался Михаил Юрьевич, занимает смертность от травм, несчастных случаев, отравлений и так далее. Вот это самые большие факторы, влияющие на продолжительность жизни. И младенческая смертность.

И конечно, если брать смертность от сердечно-сосудистых заболеваний, основные причины — во-первых, это (я не буду ранжировать) стрессы на работе, другие стрессы, во-вторых, это нездоровый образ жизни, курение, гиподинамия, жирная пища, ожирение, алкоголь и так далее, и так далее. Это проблемы с доступностью медицинской помощи, прежде всего целенаправленной (коронарографию, допустим, сделать), и с оказанием медицинской помощи.

Если говорить о национальных проектах, я считаю, что эти национальные проекты — серьёзное достижение. У нас износились, будем говорить, и оборудование, и автотранспорт. Это и поднятые вопросы о заработной плате медицинских работников. Ну, будем говорить, привлекают билетного кассира в метро — зарплата 15 тысяч, или кассир в "Ашане" получает 10 тысяч... На наш взгляд, необходимо в этой ситуации, Михаил Юрьевич, подумать о программно-целевом принципе. У нас пока национальные проекты основаны на сетевом принципе, мы оснащаем поликлиники, скорую помощь, увеличиваем зарплату врачей, но программно-целевой установки на снижение смертности, к сожалению, пока нет. Вот здесь важно сконцентрировать ресурсы, я имею в виду не этот... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

От "Родины" — Савельев Андрей Николаевич.

**Савельев А. Н.** Уважаемые коллеги, хотел бы начать с того, что отрядным фактом является тот момент в выступлении Михаила Юрьевича Зурабова, что он поддержал предложение фракции "Родина" о прогрессивной шкале выплаты пособий на второго, третьего ребенка. Мы незамедлительно внесём соответствующий законопроект, если, конечно, правительство не поторопится раньше нас его внести, и надеемся оперативно, в самые сжатые сроки, получить позитивную оценку, позитивный отзыв со стороны правительства.

Второй позитивный момент в сегодняшнем обсуждении содержится в докладе министра здравоохранения, из которого, как из булки, так сказать, можно выковырнуть тот самый изюм, который также совпадает с теми программными разработками, проектом сбережения нации, которые выдвигает сегодня партия "Родина".

И третий позитивный момент связан с тем, что выступления оппозиционных и правящих фракций сегодня достаточно близки. Они могут сблизиться перед лицом национальной катастрофы, которая, безусловно, грядёт в условиях той демографической политики, которая ведётся. Желательно, чтобы всё происходило значительно быстрее, мы сближали бы свои позиции по решению демографических проблем достаточно оперативно.

Теперь о том, чего мы не услышали и чего мы не увидели сегодня. Мы не увидели сегодня прогноза, научно обоснованного прогноза демографической ситуации в России. У нас достаточно техники, для того чтобы на экранах показать необходимые графики, каково будет население России к 2015 году, каков будет половозрастной состав, сколько людей сможет служить в армии, сколько будет задействовано в производстве, сколько будет пенсионеров, сколько будет младенцев и так далее. Вот этого мы ничего не увидели. А я думаю, что, если бы соответствующие прогнозы были выставлены, мы увидели бы, что те меры, которые предлагаются правительством, недостаточны, они не встроены в систему, и они не приведут к решающим изменениям. Даже из тех цифр, которые сегодня приво-дил Михаил Юрьевич, следует, что до 2015 года наши демографические потери составят ещё пять — семь миллионов человек, столько потеряют коренные народы России, прежде всего русский народ. Кем будем замещать? Мигрантами? К нам уже мало кто захочет ехать, только из стран дальнего зарубежья. А как адаптировать этих мигрантов, мы не знаем, а точнее, правительство не хочет заниматься этим вопросом.

Мы прекрасно знаем, что президент впервые коснулся проблемы демографии в 2001 году. Что-нибудь сделало правительство с тех пор? Да, оно что-то делало, но за прошедшие пять лет демографические потери в России такие же, как за пять предыдущих, за пять ельцинских лет, до смены власти в Кремле. Что это означает? Это опять означает то же самое: власть не способна выдвинуть систематическую программу разрешения демографического кризиса.

То, что предлагает партия "Родина", связано прежде всего с тем, что необходимы срочные меры для восстановления традиционных ценностей, именно в этом главная причина утраты демографического потенциала. Вспомните, что крах демографический, так называемый русский крест, резкий взлёт смертности и резкое падение рождаемости, произошёл в исторически мгновенное время, пять-шесть лет. Это означает, что ценностные приоритеты не просто изменились, они были сломаны вполне сознательно, и теперь их надо восстанавливать также



совершенно сознательно. Нынешнему курсу, ультралиберальному курсу правительства должны быть противопоставлены другая политика и другой курс — это курс на воссоздание национальной демократии в России, когда граждане формируют власть для себя. Это также и возвращение к традиционным ценностям, прежде всего в системе самой власти.

Программа фракции, партии "Родина" предполагает приоритетное финансирование социальных программ в поддержку материнства и детства, приоритет профилактической медицины, всеобщей диспансеризации, это приоритет развития методов борьбы с наиболее распространёнными причинами смерти, это развитие производства высокотехнологичного диагностического лечебного оборудования, которое на девять десятых предопределяет положение со здоровьем граждан, это бюджетное финансирование профилактики социально опасных заболеваний, это, наконец, соблюдение в миграционной политике прав соотечественников, которые не соблюдались, и, по-моему, здесь было сознательное нарушение со стороны правительства.

И, завершая, я хочу сказать, что пока деятельность правительства носит скорее деструктивный характер, чем позитивный. Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — Черепков Виктор Иванович.

**Черепков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Как мы умеем завернуть в красивую обёртку самые катастрофические ситуации в России! Демографическая ситуация такова, что миллион ежегодно вымирает, пятнадцать тысяч — здесь была озвучена цифра — умирает только детей. Сравните цифры. Беслан — триста с небольшим, и вся страна на ушах, ищем, судим террористов. Кто террористы здесь? Где они? Это война, война на уничтожение великого государства, это война на уничтожение нации. Причём, если посмотреть внутрь всей этой так называемой демографической ситуации, российское население вообще в сверхкатастрофическом положении. За счёт южных республик, где рождаемость повыше, мы ещё каким-то образом дотягиваем до каких-то цифр, которые можно здесь озвучить в форме доклада, а на самом деле посмотрите, в российских деревнях, где больше всего была рождаемость, где были здоровые дети, а не дети тех, которые... Сегодня здесь выступающие говорили, что в двадцать раз увеличилось заражение сифилисом, на 75 процентов увеличилась заболеваемость туберкулёзом, СПИДом и так далее.

Если мы посмотрим сейчас рождаемость в городах, то увидим, что она почти в три раза меньше, чем рождаемость в южных республиках. А теперь давайте сравним другие цифры. За десять лет мы потеряли десять миллионов населения, на десять миллионов сократилось население! Почему только пятьдесят три года средняя продолжительность жизни у мужчин и шестьдесят четыре — у женщин? Не потому, что они не живут дольше, они доживают до семидесяти — семидесяти пяти, а потому, что самая высокая смертность у нас среди населения в возрасте до тридцати лет, а это самое здоровое и продуктивное население, в него вложены огромные деньги и средства государства, надежды родителей.

По официальной статистике, в 44-м году мы потеряли молодёжи меньше, чем потеряли в прошлом году, фактически по цифрам, приводимым в средствах массовой информации, и по другой статистике, потери значительно больше: не сорок шесть тысяч закончили жизнь самоубийством, а пятьдесят одна тысяча. Почти ежегодно эта цифра повторяется и повторяется. За десять лет полмиллиона — петля, самострел и вскрытие вен. Полмиллиона! Это население крупного города, региональной столицы. И мы на это не смотрим, хотя всё это — демографическая ситуация.

Здесь не только Фрадков должен быть, они в правительстве сделали Зурабова мальчиком для битья. И эти ритуальные выступления, которые мы здесь заслушивали, — они уже напоминают анекдот. Не зря, когда блестяще выступал первый выступающий от КПРФ, его выступление даже не слушали, а какие-то там обмены опытом были. Мы, депутаты, представляющие интересы в первую очередь народа, должны взвалить эту ответственность на себя. Способны мы сюда вытащить не Фрадкова, а самого, быть может, даже и президента? Он в первую очередь отвечает за эту ситуацию. Тот, кто изобрёл эту форму и бомбу против великого государства Российского, наверное, будет заслуживать там, в Америке и на Западе, самой величайшей награды. Ни одна атомная бомба, ни одно оружие массового поражения не нанесли столько ущерба России, сколько вот эта демографическая политика, которая как раз генерируется правительством.

Я заканчиваю, остались считанные секунды. Но я хотел бы обратиться не к правительству, а хотел бы обратиться к депутатам. Наша вина в том, что мы слишком много позволяем нашей власти и, по сути дела, не всегда представляем интересы народа.

Спасибо.

**Председательствующий.** От Комитета по делам женщин, семьи и детей — Лахова Екатерина Филипповна.

**Лахова Е. Ф.** Уважаемые коллеги, ну, можно было бы об очень многих мерах говорить. Вот сегодня говорят, что Зурабов — мальчик для битья, которого поставили отвечать за проблемы демографии. А я хочу сказать, что Зурабов не один раз уже у нас отчитывался, когда на заседаниях мы ставили разные вопросы и проблемы. Например, появился родовой сертификат, я думаю, что это результат того, что в своё время проблема была поднята в этом зале. И я думаю, что хороший результат родовой сертификат нам ещё покажет, поскольку сегодня уже, а прошло только полтора месяца, есть положительные моменты в системе родовспоможения. 10,5 миллиарда впервые в здравоохранении было выделено на родовспоможение.

Михаил Юрьевич, вы говорили о концепции, что она в мае будет модернизирована, но вы же прекрасно понимаете, что концепция не закладывается в бюджет. Программы в соответствии с регламентом правительства утверждаются правительством, и затем они закладываются в бюджет, поэтому всё-таки хотелось бы, чтобы при рассмотрении бюджета на 2007 год в него были заложены те меры, которые вы сегодня осветили. Я вам благодарна, что на все вопросы, которые поставил комитет, особенно по детским дошкольным учреждениям, по проблемам семьи, по пособиям, вы отвечали полно, приводили разные варианты расчётов того, сколько понадобится средств. Очень хотелось бы, чтобы это было рассмотрено при обсуждении бюджета в правительстве. Будет ли это дошкольный сертификат на оплату детских дошкольных учреждений, потому что они не строятся и всего только на 50 процентов удовлетворены потребности в дошкольных учреждениях, или если сегодня такой возможности нет, то мы должны посмотреть, как мы можем обеспечить условия воспитания детей дома. Или же по уходу за ребёнком будет до трёх лет оплачиваемый отпуск, а не до полутора, но тогда давайте смотреть, сколько понадобится средств. Может быть, в расчёт будет браться процентное отношение какое-то прожиточного минимума к средней заработной плате по стране и так далее. Поэтому нам хотелось бы, чтобы эти предложения были конкретно всё-таки учтены уже при подготовке бюджета. Одна, две, три меры, но пусть они будут направлены на исправление демографической ситуации.

Я хотела бы, чтобы всё-таки государственная семейная политика именно вашим министерством начала формироваться, чтобы мы действительно могли как-то Федерацию в целом в этом плане объединить. Мы на эту тему с вами уже неоднократно говорили, и мне понравилось, что вы сегодня уже профессионально владеете цифрами, ситуацией, которая наблюдается в России.

Второй немаловажный момент: сегодня у нас только 10 процентов детей, которых выпускают из детских сиротских учреждений, социально адаптируются. Когда мы говорим о демографии, мы должны говорить не только о количестве, но и о качестве населения, ведь остальные 90 процентов — это криминал, наркотики, алкоголизм, больные дети и так далее. Поэтому у меня вопрос: когда наконец детьми-сиротами займётся министерство социальной защиты? Это не компетенция министерства образования, не их компетенция. Вы понимаете, когда написано, что система министерства образования отвечает за формирование политики в сфере опеки и попечительства, а здесь психбольные, инвалиды, старики, дети... Разве министерство образования с этим справится? Ну исправьте вы ошибку, которая была допущена при утверждении положения о том или ином ведомстве! Именно ваше ведомство должно заниматься семьёй, именно ваше ведомство сегодня должно помочь тем детям, которых мы отдаём за границу.

И миграционный процесс — это то четвёртое направление в демографии, о котором вы не успели рассказать. Но если мы с 92-го года более шестидесяти пяти тысяч детей отдали за рубеж и в основном это маленькие дети, которые в последующем станут тем самым репродуктивным населением, трудоспособным населением... Мы могли бы создать все условия для того, чтобы дети оставались здесь, в России, потому что желающих взять детей не только на усыновление, но и в приёмную семью, под опеку достаточно количество.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Екатерина Филипповна.

Я думаю, что все, кто хотел, высказались, Михаил Юрьевич услышал всех. Надеюсь, что мы будем также плодотворно работать и дальше.

Если есть желание, Михаил Юрьевич — пожалуйста, заключительное слово. Две-три минуты.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Зурабов М. Ю.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я, наверное, скажу сейчас банальную вещь, но хочу поблагодарить вас за равнодушное отношение к этой проблеме, за то, что вы до конца пленарного заседания остались в зале и выступили по существу и с чувством.

Полагаю (эта мысль сегодня прозвучала), что демографическая проблема в России — это уже национальная проблема, это национальная идея и обязанность власти найти пути решения этой проблемы. И мы сейчас, как мне кажется, на пороге, возможно, некоторых из таких решений.

В выступлениях, которые сегодня прозвучали, я услышал ряд дельных предложений, со стенограммой этих выступлений мы поработаем. Какие-то, разумеется, были и передержки, так сказать, но понравилось мне, если мне разрешено будет дать оценку, что всё-таки большинство выступавших не попытались использовать эту тему для выражения своих политических позиций в связи со складывающейся в стране проблемой в этой сфере. Действительно, проблема такова, что представители всех политических движений обязаны сотрудничать сейчас, для того чтобы такого рода решения были найдены и начали реализовываться.

И последнее. Меня попросили представить материалы доклада. Мы их, конечно же, вашему вниманию предложим и предложим также в достаточном объёме статистический материал, которым мы располагаем, но который сегодня мы не представили вам за неимением времени. Он отражает довольно подробно динамику всех основных показателей, индикаторов вплоть до 2015—2020 годов.

Конечно же, я полагаю, вы в первую очередь будете использовать эти материалы при осмыслении тех предложений, которые сегодня были сделаны, но, считаю, эти материалы могут быть настольными, поскольку, ещё раз повторю, демографическая проблема стоит в настоящий момент перед страной и властью достаточно остро. Не только в России складывается такая ситуация, не исключительно в России. Вы знаете, я осенью прошлого года был на встрече министров "большой восьмёрки" в Лондоне, на которой в том числе затрагивалась проблема демографии, и обратил внимание на то, что соответствующие министры уже между собой как бы мысленно разделили весь миграционный потенциал. И мы входим в этот миграционный потенциал, потому что Россия, конечно же, в этом смысле является куда как более привлекательной для них, нежели страны с нехристианским вероисповеданием.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Юрьевич.

У нас осталось тридцать секунд. Коллеги, 26-го числа на пленарном заседании вам будет роздан материал со стенограммой выступления министра здравоохранения и социального развития.

Всего хорошего. Ещё раз всех с наступающим праздником! До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
26 февраля 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 10 сек.)  
Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Отсутствует . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 26 февраля. Кто за? Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Ну вот заканчиваются Олимпийские игры, они имеют политическое значение. У нас есть комитет по спорту. Надо, видимо, сделать какие-то выводы. Может быть, как-то обратиться к конгрессменам США — им, наверное, должно быть стыдно, что наши тренеры тренируют их спортсменов и они обыгрывают потом наших. Ну, это как бы допустимая вещь, но учитывать надо, что тренеры-то наши, допустим в фигурном катании, где американка заняла второе место.

И ещё один момент. Всё-таки надо с лекарствами, с допингами как-то определяться. Или наши врачи проявляют небрежность... Может быть, спортсменам вообще ничего, никаких лекарств не употреблять, чтобы не было возможностей вот для таких провокаций, как с нашей лыжницей? И надо занимать более жёсткую позицию.

Всё равно налицо успех, но надо заставить, видимо, наши органы власти на местах, в этом смысле наш комитет по делам Федерации и наш Комитет по вопросам местного самоуправления должны поработать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Агеев Александр Александрович.

**Агеев А. А.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу дать поручение Комитету по аграрным вопросам запросить в Минсельхозе информацию о сроках и размерах компенсационных выплат за 2005 год по страхованию посевов сельхозкультур за счёт средств федерального бюджета сельхозорганизациям Волгоградской области. Ко мне, как к депутату, часто обращаются избиратели моего округа. Всем известно, что ведение сельского хозяйства в настоящее время осложнено многими проблемами. Одной из них является и вопрос компенсационных выплат по страхованию посевов сельскохозяйственных культур за счёт федерального бюджета. Производители сельхозпродукции Волгоградской области утверждают, что в рамках запланированных сроков и объёмов финансирования из федерального бюджета произведено не было. Получается, что сельское хозяйство вынуждено начинать весеннюю страду, не получив компенсацию за предыдущий год. Как такое может быть, если всё это прописывается в бюджете?

Прошу поддержать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Я прошу записать на выступление в "час заявлений" Владимира Вольфовича, депутата Овсянникова и меня.

И второе, возвращаясь к прошедшей Олимпиаде, уважаемые коллеги. Я понимаю, что нам неприятны проигрыши нашей хоккейной команды, но, учитывая, что наверняка после этого начнётся охота на ведьм, будут выяснять, кто виноват, искать козлов отпущения, я считаю, что Государственная Дума должна поддержать нашу олимпийскую сборную и выразить им чувство благодарности и поддержку. Сейчас опять будут говорить: тот плохо сыграл, этот плохо, кто-то там уворовал деньги. Вот чтобы этого не было, давайте своих поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шпорт Вячеслав Иванович, пожалуйста.

**Шпорт В. И., фракция "Единая Россия".**

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям в связи с техногенной катастрофой, произошедшей на Басманном рынке и повлёкшей за собой десятки человеческих жертв.

**Председательствующий.** Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

**Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.**

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И ещё хотел бы поднять такой вопрос. Грядёт юбилей славного города Великого Новгорода, тысячестопятидесятилетие, и уже сейчас, наверное, нужно заниматься вопросами выделения дополнительных финансовых средств, поскольку это один из городов, который был колыбелью российской государственности. Данная историческая дата — событие не надуманное, как некоторые юбилеи, на которые было выделено 109 миллиардов рублей из федерального бюджета. Кремль, храмы и церкви Великого Новгорода нуждаются в глубокой реставрации, реконструкции, и уже сейчас нужно готовиться к этому, приурочить к юбилею Великого Новгорода. Необходимо придать этому юбилею статус всероссийского праздника российской государственности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич. По карточке Бабурина — Фоменко. Пожалуйста.



**Фоменко А. В.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений" сегодня.

Спасибо.

**Председательствующий.** В порядке поступления предложений. Заявление Жириновского Владимира Вольфовича мы выслушали. Спасибо.

Агеев Александр Александрович — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

На выступления в "час заявлений" записались Иванов Сергей Владимирович, Жириновский Владимир Вольфович, Овсянников Владимир Анатольевич и Фоменко Александр Владимирович.

Шпорт Вячеслав Иванович — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Курьянович записался на выступление в "час заявлений". Ситуация по Великому Новгороду — это фактически ваше заявление было, мы его выслушали.

Мальшкин Олег Александрович по ведению. Пожалуйста.

**Мальшкин О. А.**, фракция ЛДПР.

А вот какой юбилей, депутат Курьянович? Сейчас у нас один главный юбилей будет — шестьдесят лет Владимиру Вольфовичу в апреле. Вот к чему нужно готовиться!

**Председательствующий.** Ну это по ведению, действительно.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых уточнений прошу проголосовать порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 07 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим ко второму вопросу. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 24 марта 2006 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слиска.

Пожалуйста.

**Слиска Л. К.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 24 марта текущего года, который сформирован комитетами Государственной Думы с учётом примерной программы законопроектной деятельности Государственной Думы в период весенней сессии 2006 года и решений Совета Государственной Думы и Государственной Думы.

Несколько слов о работе комитетов в январе — феврале текущего года. В этот период у нас состоялось одиннадцать пленарных заседаний, на которых мы рассмотрели сто шестьдесят девять вопросов. Принято двадцать три федеральных закона, это такие законы: "О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции", "О принятии Российской Федерацией Устава продовольственной и сельскохозяйственной Организации Объединённых Наций", "О рекламе", "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" и другие. Семь законопроектов принято во втором чтении, двадцать восемь — в первом, семьдесят законопроектов отклонено. Кроме того, рассмотрено двадцать одно постановление.

Обращаю внимание комитетов на то, что имеется большое отставание в рассмотрении приоритетных законопроектов: из тридцати восьми первоочередных законопроектов со сроками рассмотрения в январе и феврале подготовлено двадцать, что составило всего 53 процента от запланированного. Это касается следующих комитетов (я прошу внимания): Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитета по энергетике, транспорту и связи, Комитета по безопасности и Комитета по аграрным вопросам. Прошу вас для обеспечения своевременной подготовки законопроектов внести их на рассмотрение Государственной Думы, тем более что они должны были уже быть рассмотрены либо в январе, либо в феврале. Мною направлены письма в эти комитеты с просьбой проинформировать о сроках подготовки для рассмотрения на заседании палаты законопроектов, включённых в примерную программу, но не подготовленных комитетами в ранее установленные сроки.

Уважаемые депутаты, в проект календаря рассмотрения вопросов в марте включён девяносто один законопроект, из них один — по вопросу ратификации международных догово-

ров, двадцать девять законопроектов — для рассмотрения во втором чтении и шестьдесят один — в первом чтении. Девять законопроектов являются законодательными инициативами Президента и Правительства Российской Федерации, два законопроекта — инициативы Совета Федерации и членов Совета Федерации, тридцать два законопроекта — законодательные инициативы депутатов Государственной Думы. Сорок восемь законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации также направили свои предложения в Государственную Думу, они включены в нашу программу.

Из девяти законопроектов, включённых в проект календаря, девять предлагается рассмотреть в приоритетном порядке. Во втором чтении будут рассмотрены проекты федеральных законов "Об информации, информационных технологиях и защите информации", "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования", пятнадцать законопроектов об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в субъектах Российской Федерации и другие.

В первом чтении планируется рассмотреть проекты федеральных законов: "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации; "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приватизации, кадастрового учёта земельных участков, предоставленных для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, огородничества, садоводства и индивидуального жилищного строительства, регистрации прав граждан на эти земельные участки, а также расположенные на указанных участках объекты недвижимости", внесённый Правительством Российской Федерации; "О внесении изменения в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации"; "О внесении дополнения в статью 30 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" и некоторые другие законопроекты.

В феврале запланировано проведение двух "правительственных часов". 15 марта в блоке вопросов "Личная безопасность граждан и борьба с преступностью" будет рассмотрена тема "Об основных приоритетах миграционной политики Российской Федерации и о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по совершенствованию действующего законодательства в этой сфере". 22 марта в блоке вопросов "Финансовая и налоговая политика" будет рассмотрена тема

"О ходе налоговой реформы и о совершенствовании банковского законодательства в Российской Федерации".

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты, предлагаемые на рассмотрение в третьем чтении, законы, отклонённые Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, по мере готовности будут включаться Советом Государственной Думы в порядок работы пленарных заседаний для рассмотрения в первоочередном порядке.

Сегодня решением Совета Государственной Думы на 10 марта включено четыре законопроекта, это следующие законопроекты: "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за уклонение организации или индивидуального предпринимателя от проведения обязательного аудита), "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений кодекса) и "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике".

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 24 марта с учётом данного решения Совета Государственной Думы от сегодняшнего числа.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Вопросы есть? Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо большое.

У меня вопросов много, но, Любовь Константиновна, не к вам вопросы. Первый вопрос — к Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, к Павлу Владимировичу Крашенинникову, и второй вопрос — к Комитету по обороне, к Виктору Михайловичу Заварзину.

Первый вопрос. 1 марта начнутся, это точно уже известно, какие-то протестные действия в связи с Жилищным кодексом. У нас уже более полугода лежит законопроект под номером 151947-4, где говорится о Жилищном кодексе, о введении

в действие Жилищного кодекса. Из девяноста одного законопроект в этой программе, Любовь Константиновна, нет ни одного вопроса, связанного с введением в действие Жилищного кодекса. Я хочу знать: когда мы собираемся это рассматривать?

И второе, это к Виктору Михайловичу Заварзину. Два месяца остаётся до Дня Победы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время продлите, пожалуйста.

**Рещульский С. Н.** Когда мы будем рассматривать во втором чтении законопроект "О Знамени Победы"? Постоянно идут письма, на встречах этот вопрос задают. Я хотел бы, чтобы по этим двум вопросам нам, ну, наверное, председатели комитетов внесли ясность и сказали, будем ли мы их вообще рассматривать или не будем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я думаю, что по первому вопросу Крашенинников Павел Владимирович может дать комментарий, а на второй вопрос Сигуткин Алексей Алексеевич ответит.

Пожалуйста, микрофон включите Крашенинникову.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое.

1 марта — это срок, к которому граждане должны были определиться с управляющими компаниями. Этот срок перенесён — до 1 января 2007 года. Это так, для сведения.

Что касается законопроектов, то мы сегодня на Совете этот вопрос обсуждали. У нас действительно есть пакет законопроектов — поправки в ЖК и в закон о введении его в действие. Сегодня мы уже маленькое совещание после Совета провели, как раз обсуждали это с представителями правительства и решили, что в марте будем, конечно, продвигать эти законопроекты. Ну и конечно, ждём, чтобы правительство нам всё-таки официальную реакцию какую-то представило.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сигуткин Алексей Алексеевич, пожалуйста. С места.

**Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".**

Комитет по обороне практически завершил работу над законопроектом и в марте готов его вынести на рассмотрение Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, ваш вопрос.

**Жириновский В. В.** Любовь Константиновна, вот у нас вроде сейчас меньше объём работы. Может быть, комитеты до конца проведут инвентаризацию, чтобы посмотреть, не оста-

лось ли тех законопроектов, которые, скорее всего, не будут приняты, но которые могут быть авторам возвращены или рассмотрены и отклонены, чтобы как бы долги наши перед депутатским корпусом закрыть?

И второе, по амнистии. Два законопроекта внесены, и там даты указаны юбилейные, в том числе главная дата — 100 лет Государственной Думе. Это в апреле будет, нужно, чтобы не было задержки здесь. Я понимаю, что это, может быть, надо принимать накануне юбилея, но лучше раньше принять, чем с опозданием. Может быть, на контроль или председатель комитета возьмёт, или вы, как куратор этого вопроса?

**Списка Л. К.** Спасибо.

Что касается законопроектов, которые давно хранятся в нашей законодательной базе, наши комитеты постоянно выносят их на рассмотрение. Я уже сказала, что отклонено было только в январе — феврале семьдесят законопроектов подобного плана, о которых вы сейчас говорите.

Что касается второго вопроса, то комитет на контроле держит этот вопрос, он будет своевременно вынесен на рассмотрение палаты.

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Константиновна. Больше вопросов нет. Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы о календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в марте. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 18 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Пункт 3, проект федерального закона "О противодействии терроризму". Доклад председателя Комитета по безопасности Владимира Абдуалиевича Васильева.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

**Васильев В. Абдуалиевич**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется в третьем чтении законопроект "О противодействии терроризму", принятый 22 февраля большинством нашей палаты. Хочу напомнить: четыреста девять депутатов проголосовали за.

Законопроект прошёл редакционную правку, замечаний правового и лингвистического характера нет. Заключение Правового управления у вас на руках. Комитет по безопасности предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Владимир Абдуалиевич, у меня есть вопрос относительно страницы 23. Вы уточнили, что у нас есть страница 23 взамен розданной, что она меняется? Это надо просто сказать.

**Васильев В. Абдуалиевич.** Да-да. На странице 23 — это статья 15 "Силы и средства..." — появилось слово "безопасность", которое было пропущено. Поправка за подписью Виктора Ивановича Илюхина роздана в зале.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я просто обращаю внимание на то, что есть изменения в тексте, это роздано в зале.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Если можно, всё-таки ответьте нам: почему убрали норму о режиме террористической опасности? Это хорошая норма, она на практике прошла испытание в других странах мира, а мы её всё-таки убрали и в третьем чтении сейчас окончательно примем вариант, где такого режима у нас не предусмотрено. В чём всё-таки причина, что нет этого?

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, у нас Регламент не предполагает ответа на такие вопросы, но тем не менее я попрошу Владимира Абдуалиевича ответить на ваш вопрос.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

**Васильев В. Абдуалиевич.** Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Этот вопрос действительно поднимался не раз. Тут, на мой взгляд, две основные причины. Первая — содержательная. Вы обратили внимание, что, по сути, те меры, которые закладывались частично в этом разделе, предусмотрены в нынешней редакции законопроекта, то есть ряд мер действующее законодательство и новый наш законопроект позволяют осуществлять. Это ограничения на территории проведения контртеррористической операции, в частности недопущение туда посторонних лиц, и ряд других мер, о которых вы, я думаю, знакомясь с законопроектом, получили информацию.

Вторая причина состоит в том, что в ходе проработки мы, во-первых, Владимир Вольфович, встретили непонимание значительной части общества, и средств массовой информации в том числе, потому что настолько это новое явление для нашей страны, что не совсем готовы были его воспринять. Во-вторых, это требовало дополнительных материальных ресурсов. И в третьих, это потребовало бы ещё и некоего обучения, особенно на местном уровне, на уровне руководителей, которые должны были эту работу, новую совершенно, осваивать и организовывать. Исходя из всех этих причин авторы согласились с предложением исключить это из законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич, присаживайтесь.

Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста.

**Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".**

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе".

Во втором чтении законопроект принят 22 февраля текущего года. Правовая и лингвистическая экспертизы законопроекта проведены. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по проектам закона и постановления замечаний не имеет.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" принять. Просим поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович. Есть ли замечания по докладу? Нет.

Присаживайтесь.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О противодействии терроризму".



**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Минуточку, отмените, пожалуйста, голосование.

У нас по Регламенту разрешено перед голосованием выступить по мотивам представителям депутатских объединений. Такое желание есть у Жириновского Владимира Вольфовича.

Пожалуйста, по мотивам.

**Жириновский В. В.** Я чётко по мотивам. Я не случайно задал вопрос, может быть, не совсем правильно процедурно. Я считаю, это ошибка, что мы убрали норму о режиме террористической опасности, поскольку это психологически готовит и население, и ответственные государственные органы к возможному началу уже самой антитеррористической операции.

И второе. Мы всё-таки не ввели какие-то элементы цензуры, связанные с освещением событий. Посмотрите, обвалилась крыша одного из рынков в одном из городов страны — и каждый выпуск все каналы подробно всё сообщают! Реально нам испортили праздник. У нас День защитника Отечества, а вся информация — об этой небольшой для такой огромной страны технологической... ну, катастрофе, можно так назвать, хотя это слово слишком страшное. А если начнётся крупная антитеррористическая операция, все каналы будут каждый час сообщать, сколько трупов, сколько вытащили, что взорвалось, кто куда пошёл, где там что. Я считаю, что это вред наносит огромный самим гражданам нашим. И я думаю, всё-таки это упущение закона, в будущем надо его подправить и ввести нормы о режиме террористической опасности и об ограничении на информацию. Пожалуйста, передайте: началась антитеррористическая операция, через сутки закончилась. Или промежуточную дайте информацию. Но вот как давали по Басманному рынку — это просто неприятно слушать, и всё одно и то же рассказывают: где как обвалилось, и этот архитектор... У нас, получается, главный герой — архитектор, который строит такие вот сооружения, а не армия, в честь официального праздника которой объявлен выходной день. Всё было скомкано, всё было отодвинуто, даже возложение венков с утра, в основном занимались только каким-то рынком.

Это совершенно не нужно гражданам. Это постоянно происходит, у нас каждый день гибнут сотни людей, мы же ничего не сообщаем об этом, но если в одном месте погибло больше десяти человек, это уже считается событием очень важным. Так и в данном случае этим законом мы никак не ограничиваем прессу, где-то что-то начнётся, и тоже... Я считаю, это вред большой, население этого не хочет, это никакой пользы не при-

носит. В будущем, я думаю, мы всё-таки какие-то поправки внесём в данный закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Ковалёв Николай Дмитриевич. Пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я призываю, конечно же, поддержать этот законопроект. Я хочу подчеркнуть, что в течение более чем тридцати лет мировое сообщество не могло дать определение терроризму. Без определения того, что такое террор, невозможно начать общую борьбу с международным террором и с международным терроризмом. В этом законе такое определение дано. Так вот, я прошу депутатов всеми имеющимися средствами пропагандировать это определение терроризма, и наконец, может быть, мы сдвинемся с мёртвой точки. И если мировое сообщество примет эту формулу, то мы начнём абсолютно реальную совместную борьбу с общим врагом, имя которому — международный террор. Я ещё раз призываю поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович по мотивам. Пожалуйста.

**Илюхин В. И.,** *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы другую особенность отметить: вот как раз использование понятия международного терроризма в наших внутренних законодательных актах недопустимо до тех пор, пока международное сообщество не выработает этого понятия. Навязывание своей точки зрения просто некорректно, и я очень рад, что разработчики данного закона учли мою поправку и убрали из законопроекта понятие "международный терроризм". Но меня беспокоит не это, меня беспокоит всё-таки не очень точное... противоречие имеющемуся в Уголовном кодексе понятию терроризма. Определения, которые даны в настоящем законопроекте, вступают в противоречие с Уголовным кодексом. Хотя выход здесь может быть и другой предложен: или менять, поправки вносить в Уголовный кодекс, или со временем...

Понимаю, что, может быть, сегодня действительно и надо принимать закон, хотя я воздержусь от голосования, уж слишком лёгкое, как говорится, отношение к использованию Вооружённых Сил, к сбитию этих самолётов и так далее, что пугает общественность не только у нас в Российской Федерации, но и за её пределами. Глубоко убеждён, что над законопроектом

придётся нам ещё работать. По этим обстоятельствам лично я не буду голосовать, воздержусь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все желающие от депутатских объединений выступили.

Уважаемые коллеги, ещё раз в рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О противодействии терроризму". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста.

**Медведев П. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Предложенный вашему вниманию законопроект направлен на приведение в соответствие законов, связанных с деятельностью товарных бирж, и существующей системы органов исполнитель-

ной власти. В этом русле готовились и рассматривались комитетом по кредитным организациям поправки. Вашему вниманию предлагается только одна таблица поправок — тех, которые комитет предлагает одобрить.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Алексеевич.

Уважаемые коллеги, по данному проекту федерального закона в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, тринадцать поправок. Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.

Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет, поэтому я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. Это законопроект, рассматриваемый в первом чтении. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Юрьевича Маркелова.

Пожалуйста.

**Маркелов М. Ю.**, фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Предлагаемые изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" призваны повысить роль дискуссий, "круглых столов" и иных совместных агитационных мероприятий, транслируемых по телевидению и радио. Данная группа агитационных мероприятий является наиболее важным, эффективным средством информирования избирателей о политических программах кандидатов и избирательных объединений, позволяющим наглядно сравнивать позиции различных кандидатов и избирательных объединений по конкретным вопросам и определяться со своими предпочтениями.

Вы знаете, что президент страны, как гарант Конституции, неоднократно говорил о равных правах для всех политических партий, в том числе и для оппозиционных. Но у нас в стране сложилась такая ситуация, когда одни получают безграничные возможности в эфире, а другие либо ничего не получают, это в лучшем случае, либо в худшем — начинается кампания по их дискредитации. И нет никакой возможности вести прямую политическую дискуссию, поскольку на сегодняшний день существует контроль со стороны власти над средствами массовой информации. К чему это приводит, уважаемые коллеги? Ну, те, кто не выезжает за пределы Садового кольца или в лучшем случае за пределы Рублёво-Успенского шоссе, меня вряд ли поймут. Те же депутаты, которые активно работают в регионах, надеюсь, поддержат меня и поймут правильно.

На сегодняшний день сложилась ситуация, когда, по сути, боязнь прежде всего партии власти — это не секрет ни для кого — вести прямую, открытую, честную дискуссию в эфире ущемляет права не кандидатов в депутаты, я подчёркиваю, а ущемляет права прежде всего наших избирателей. Я хочу сказать, что такая практика пагубна не только для сегодняшней правящей партии, она пагубна вообще для всей политической системы в стране.

Я могу привести такой пример. Вы знаете, что в стране проходят выборы в законодательные собрания, и ни для кого сегодня не секрет, что многие списки кандидатов в законодательные собрания у нас возглавляют федеральные депутаты или губернаторы и в ходе выборной кампании они практически отстаивают точку зрения той или иной политической партии. Когда мы получаем результаты выборов, то мы видим, что эти чиновники вряд ли когда-то будут работать в законодательных собраниях.

Это факт, они не работают, а работают те люди, которые на их плечах, на их горбу приходят и становятся депутатами законодательных собраний. Но никто из избирателей ничего не знает об их политической платформе, об их экономической платформе. Что мы получаем? Мы получаем абсолютно лояльное законодательное собрание, абсолютно ручное законодательное собрание, но недееспособное законодательное собрание.

Другой пример, пример, можно сказать, с земли. Недавно в моём регионе, в Тверской области, прошли выборы на муниципальном уровне, в городе Торжке. Были зарегистрированы кандидаты с откровенно криминальным прошлым и настоящим. Но поскольку не велась никакая политическая дискуссия в эфире, у избирателей не было возможности задать вопросы этим кандидатам, а были противоречия, поскольку параллельно шли выборы на пост главы города, были противоречия с этим главой города. (После выборов он стал всё-таки главой.) И в результате что мы имеем? Мы имеем абсолютно криминальное городское собрание, мы имеем правовой коллапс, когда не могут работать все органы власти. И вот этот конфликт — не политический конфликт, я подчёркиваю — продолжается и по сей день.

Я хочу сказать, что ввиду принципиальной важности вот этих совместных агитационных мероприятий на телевидении и радио необходимо исключить даже возможность игнорирования и отказа от участия в них кандидатов избирательных объединений, чтобы их политические программы и позиции были ясны избирателям и избиратели голосовали именно за политическую платформу, а не за громкие названия и пустые лозунги.

С учётом всего изложенного в указанном проекте федерального закона предлагается ввести запрет на отказ избирательных объединений от участия в совместных агитационных мероприятиях на телевидении и радио и допустить возможность отказа кандидата от участия в них лишь по уважительной причине, будь то его болезнь, болезнь родных и близких и так далее. Также предлагается признать основанием для отмены регистрации кандидата, избирательного объединения двукратный отказ кандидата без уважительной причины, двукратный отказ избирательного объединения от участия в совместных агитационных мероприятиях на телевидении и радио.

Кроме того, когда в результате отказа от участия в совместных агитационных мероприятиях в них может принять участие только один участник, предлагается предоставить такому участнику по его желанию всё эфирное время, предусмотренное для проведения совместных агитационных мероприятий,

и по сути это будет справедливо. Данная мера необходима в связи с тем, что в отсутствие иных участников кандидату, избирательному объединению будет значительно сложнее ярко показать отличия своей политической программы от позиций иных кандидатов, избирательных объединений. Предоставление оставшемуся участнику всего предусмотренного на совместные агитационные мероприятия эфирного времени будет являться справедливым следствием отказа от участия в них иных кандидатов, избирательных объединений, а также будет нести элемент санкции за отказ иных кандидатов, избирательных объединений от донесения своей политической программы в сравнении с программами оппонентов.

Хочу добавить, что принятие такого федерального закона не потребует внесения дополнительных изменений в законодательство Российской Федерации, а также не потребует дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступит член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаил Васильевич Емельянов.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что эта тема неоднократно рассматривалась в стенах Государственной Думы. Мы рассматривали как отдельные законопроекты, так и новую редакцию закона "Об основных гарантиях избирательных прав...". Но, к сожалению, докладчик не привёл новые аргументы в поддержку своей законодательной инициативы. Он в основном говорил о политических аспектах данного законопроекта, но есть юридические возражения. Они достаточно серьёзные, и лежат они прежде всего в конституционной плоскости, поскольку комитет считает, что данный законопроект противоречит Конституции, именно статье 29, где прямо говорится, что никто не может быть принуждён к выражению своих мнений и убеждений. Кроме того, данная законодательная инициатива противоречит базовым принципам демократического избирательного законодательства, в котором закрепляется право на ведение предвыборной агитации, но отнюдь не обязанность.

И в целом надо заметить, что фундаментальный порок этой законодательной инициативы состоит в том, что смешиваются права и обязанности, когда право превращается в обязанность, а это — проявление тоталитарного юридического мыш-

ления. Ну, мы помним недавнее прошлое, когда у нас было право на труд и тут же — обязанность трудиться, право служить в Вооружённых Силах и священный долг служить в Вооружённых Силах. Мы помним также "свободу" участия в шествиях и демонстрациях, когда людей, которые не пользовались этой "свободой", наказывали, лишали премий, стипендий и так далее. Вот такая подмена права обязанностью, на наш взгляд, очень и очень серьёзная проблема.

Я не хотел бы глубоко вдаваться в политические дебаты, но вместе с тем не могу не отметить, что слишком часто в этом зале мы все поминаем избирателей. Мы говорим о том, что это в интересах избирателей, что это ущемляет интересы избирателей. Я думаю, что вот этот законопроект прежде всего в интересах мелких партий, маргинальных партий, которые как раз таки избирателю не интересны. Избиратель, зритель всегда смотрит мероприятия с участием серьёзных партий, от которых действительно зависит будущее страны, судьба страны. Те же партии, которые избирателю не интересны, пытаются участвовать в совместных мероприятиях с сильной партией в надежде на то, что избиратель будет смотреть на представителей сильной партии, а заодно увидит и их.

Поэтому я думаю, что серьёзные политические партии вот такой законопроект отстаивать не могут. Тем более международный опыт говорит о том, что серьёзные политические партии не уклоняются от дебатов с равными им. Очень трудно представить, чтобы кандидат от Республиканской партии не захотел участвовать в борьбе или в дебатах с кандидатом от Демократической партии. Вместе с тем (вам это, видимо, известно, а, может быть, кому-нибудь неизвестно) в тех же Соединённых Штатах регулярно выдвигаются кандидаты от не очень известных партий, например от той же Либертарианской. Вот недавно как независимый кандидат выдвигался Ральф Нейдер. Я думаю, никто из вас не знает эту фамилию, и вряд ли можно представить, что Буш или Джон Кэрри будут участвовать в публичных дебатах с Ральфом Нейдером.

Исходя из сказанного и прежде всего по юридическим основаниям наш комитет предлагает данную законодательную инициативу не поддерживать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу две руки: Жириновский Владимир Вольфович и Иванов Сергей Владимирович.



Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос к Михаилу Юрьевичу. Действительно, надо совершенствовать законодательство, связанное с избирательными правами. Но вот когда депутат является автором телепередачи и передача регулярно выходит на всероссийском телеканале, не считаете ли вы, что это тоже косвенная агитация за ту политическую партию, которую он представляет в парламенте? У нас практика была — Буратаева, диктор первого канала, сразу ушла из дикторов, и Комиссаров сразу прекратил вести свою передачу на втором канале, а вы продолжаете вести на третьем канале передачу "Наша версия...". Буквально вот позавчера это было. Это ведь тоже, наверное, нарушение вашего статуса, потому что вы либо депутат, либо телеведущий. А ведь телевидение имеет огромное влияние. Вы хотите совершенствовать законодательство, но не чувствуете, что сами нарушаете это законодательство. Все депутаты из журналистов, все, кто стал депутатами, они прекратили... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите Маркелову Михаилу Юрьевичу.

**Маркелов М. Ю.** Да, я отвечу на этот вопрос. Конечно же, является нарушением, если депутат, который представляет ту или иную политическую партию, отстаивает принципы этой политической партии и ведёт агитацию за эту политическую партию, он, конечно, нарушает законодательство. Но по существующему законодательству на договорной основе депутат имеет право вести программу как автор, не являясь владельцем той или иной телекомпании, если речь идёт о какой-то его частной деятельности. Здесь нет никакого нарушения законодательства, Владимир Вольфович.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Иванов С. В.** Вопрос к Михаилу Юрьевичу. Михаил Юрьевич, в принципе я поддерживаю вашу позицию, только вот в одном нестыковка. Вы ведь знаете, что по закону "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..." у местных телекомпаний, вопрос о которых вы как раз затронули, время вещания где-то около двух часов в день. И по этому же закону если меньше пяти минут приходится на кандидата, то совместные мероприятия, то есть "круглые столы" и дискуссии, не проводятся. То есть вот это вы предусмотрели?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Маркелову Михаилу Юрьевичу.

**Маркелов М. Ю.** Да, безусловно, это предусмотрено. Наверное, вы просто немножко невнимательно слушали, я говорил о том, что в случае отказа одного из кандидатов принимать участие в "круглых столах" или в дискуссиях это эфирное время передаётся его оппоненту. Это прописано, мы на этом сделали акцент, я об этом говорил. А то, что человек отказывается принимать участие в эфире, также является, по нашему мнению, нарушением. Двукратный отказ влечёт за собой снятие кандидата.

**Председательствующий.** Нет больше вопросов.

Уважаемые коллеги, кто желает выступить? Четыре руки вижу.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что этот законопроект каждый по-своему понимает и каждый по-своему хотел бы его видеть. Но я уверена, что все мы, и депутаты, и избиратели наши, хотели бы, чтобы — главное, самое главное — выборы были честными. А под словом "честные" каждый опять понимает своё.

Вот я сейчас слушала представителя комитета и думала: вот я, например, всё, о чём он говорил, сказала бы с точностью до наоборот. Например, он говорил, что вот этим законопроектом, так сказать, нарушается конституционная плоскость, статья 29, что никто не может ограничен быть в выражении своих мнений. Так сказал представитель комитета. А я считаю, что вот сегодняшнее законодательство как раз способствует тому, что нарушается волеизъявление людей. И то, что избиратели не могут своё волеизъявление выразить на выборах, все уже знают прекрасно, и половина, больше половины вообще уже не ходят на выборы — об этом тоже все знают, но молчат: ну и пусть не ходят, так даже удобнее и выгоднее, потому что придут те, кто нужен. У нас сегодня в стране чиновников уже больше, чем простых избирателей, а чиновники все до одного являются членами "Единой России", и, конечно, они придут и проголосуют. И все мы видим это и в регионах, и на федеральном уровне. Поэтому мы с вами готовы сегодня отклонять всё что угодно, лишь бы только не допустить смены власти, чтобы другая партия не смела прийти.

Или, например, утверждает представитель комитета, что смешиваются права и обязанности, и приводит, на мой взгляд, вообще некорректный пример. Что же здесь плохого — право трудиться и обязанность трудиться? Что же здесь плохого?

А плохое то для нынешней власти, что право и обязанность трудиться не всем в стране могут обеспечить. И вот эта сплошная безработица, которая приводит к обнищанию людей, вообще к полной деградации, наверное, устраивает власть.

Или, например, говорит: мелкие партии не интересны избирателю. Да откуда вы знаете, интересны они или не интересны?! Дайте им возможность свободно волю изъяслять — они, может быть, и мелкие партии будут избирать.

Или, например, сегодня никто не говорил о том, что принцип разделения властей нынешним нашим законодательством нарушается. Ну мы что, разве не знаем, что все губернаторы сегодня участвуют в выборных кампаниях? Причём это стало уже нормой. И все используют свою власть, телевидение, все средства массовой информации. И говорят: да это он не агитировал, он просто встретился и рассказал, как он много сделал. Но сделал за счёт бюджетных средств — это его обязанность! Но тем не менее, пользуясь своим авторитетом, иногда действительно выбирают себе законодательное собрание, которое послушно. Например, у нас в Тамбовской области была кампания по выборам в законодательное собрание, губернатор возглавлял, ну, к позору, я считаю, его, не получилось таких цифр, каких хотелось бы и ему, и власти. Тем не менее даже прошедшие от коммунистов несчастные шесть-семь человек все на постоянной основе работают, а больше, наверное, некому работать-то, всем хочется в депутаты, а работать — никому. Поэтому мы должны создавать такое законодательство, которое способствовало бы, именно способствовало честным выборам и волеизъявлению наших граждан.

Главный вывод какой можно сделать? Почему сегодня партия власти не хочет голосовать за этот закон? Потому что она считает, что все другие ничего не понимают, она всё абсолютно правильно делает, и только она способна вывести страну в разряд сильных стран мира. А мы по-другому считаем.

Этот законопроект наша фракция, естественно, будет поддерживать, и считаю, что все честные депутаты должны голосовать за эти поправки.

**Председательствующий.** Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов говорил о том, с кем должны или могут вступать в полемику представители больших партий. Ну, большая или малая партия — это ведь понятие от-

носительное. Скажем, в Коммунистической партии Советского Союза было, по-моему, семнадцать или восемнадцать миллионов человек, сейчас такой партии нет, она большая была, очень большая, монстр. Сейчас партия "Единая Россия" уверенными шагами приближается к этому же числу. И с этой точки зрения, скажем, партия КПРФ — большая партия? Да, большая. Но как-то я не видел желания представителей "Единой России" вступать в открытую борьбу с партией КПРФ, в том числе, кстати, и на президентских выборах, не было такого. Или, скажем, возьмём ЛДПР. В ЛДПР несколько сотен тысяч членов, за них люди действительно голосуют, они каждый созыв в Думе. Имеют право люди высказывать свою точку зрения? Да, имеют. Имеют право критиковать ту партию или хотя бы задавать ей вопросы? Да, имеют. Данный законопроект позволяет это делать. А позиция, связанная с отклонением законопроекта, как раз и не даёт возможности задавать вопросы и выяснять, как правящие партии выполняют свою предвыборную программу, потому что всё остальное... правящая партия поёт примерно так: всё хорошо, прекрасная маркиза.

Я думаю, что те аргументы комитета... Я, кстати, являюсь членом этого комитета, и у нас не все голосовали против этого законопроекта, были и голоса "за". Но я хочу сказать, что не нужно путать право гражданина и право кандидата в депутаты. Ведь, скажем, гражданину в любой момент тоже нельзя сказать: "А ну-ка предъявите диплом об образовании". А вот если вы баллотируетесь в Государственную Думу (где, кстати, образование не является никаким цензом, можно и безграмотного избирать), вам говорят: "Покажите, пожалуйста, документ об образовании". Это что, нарушение прав гражданина? Нет. Если говорят: "Покажите, пожалуйста, справки о судимостях", — это что, нарушение прав гражданина? Нет. Права граждан, это знает каждый студент-первокурсник юридического факультета, ограничиваются правами других граждан. И право граждан на информацию — это конституционное право, тем более когда мы с вами формируем органы государственной власти.

Я, кстати, могу напомнить, что Президент Российской Федерации, когда мы обсуждали закон "Об основных гарантиях...", через своего представителя голосовал за те поправки, которые провалила партия "Единая Россия", в том числе о том, что если кто-то избирается в Думу и не идёт потом туда, то это место передаётся другой партии. Поэтому в данном случае налицо некоторый конфликт между позицией Президента Российской Федерации и позицией большинства в Государственной Думе.

Я хочу сказать, что большинство независимых депутатов, то есть не входящих во фракции, будет голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Я очень коротко.

Уважаемый Михаил Юрьевич, все вопросы, которые вы поставили в вашем законопроекте, очень правильные, и с ними можно согласиться. Но вот на тот вопрос, который я вам задал, вы, к сожалению... То ли вы меня неправильно поняли, то ли я его не так задал.

Смысл в чём? По ныне действующему законодательству, если на каждого участника избирательного процесса приходится менее пяти минут эфирного времени, то "круглые столы" и дискуссии не проводятся. Представьте, у региональной телекомпании два часа эфира — это то, что им даёт, допустим, та же самая ГТРК. На выступления отводится час платный, час бесплатный. Теперь этот час бесплатный разделите пополам, чтобы половину отдать на проведение совместных предвыборных мероприятий, остаётся тридцать минут, а участвуют десять или одиннадцать избирательных объединений — не получается. Поэтому и не проводятся эти совместные мероприятия, то есть формально они правы, но эту часть надо менять. Это первое.

Второе. У нас даже не соблюдается тот момент, о котором говорится в этом законе: все эти предвыборные мероприятия должны транслироваться в то время, когда собирается наибольшая аудитория. Во всех субъектах Федерации у нас это не соблюдается: либо ставят рано-рано утром, когда люди на работу едут и никто не смотрит, либо днём, когда все на работе, либо поздно вечером. То есть, если мы вот эти недостатки устраним, тогда в принципе можно рассматривать и ваши предложения. Пока у нас получается коллизия.

Ну и конечно, я не могу не сказать об очень странной позиции представителя профильного комитета. Это что у нас, как у барона Мюнхаузена: вы не можете стреляться, вы барон, он садовник? Ну тогда как нам определять, серьёзная партия или несерьёзная, какие критерии? То есть если бы были действительно аргументированные обоснования, то было бы понятно, а вот с таким подходом... я считаю, комитет в принципе легкомысленно подошёл к обоснованию данного законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

**Курьянович Н. В.** Уважаемые коллеги, очевидно, что базовый закон "Об основных гарантиях...", регламентирующий избирательный процесс, нуждается в значительной части в правовой модернизации. Я хотел бы обратить ваше внимание на то положение, которое в принципе касается всех нас, на ту юридическую несообразность, оплошность, которую допустили, с моей точки зрения, наши коллеги в предыдущем созыве. Я имею в виду статью 43, которая ограничивает нас в доступе к средствам массовой информации, когда мы с вами являемся доверенными лицами тех или иных кандидатов. Вспомним недавнюю историю, когда председатель нашей партии не мог в средствах массовой информации агитировать за нашего же выдвиженца, кандидата в президенты. Это абсурд! Мы депутаты, наша основная деятельность — политическая, и мы не можем выступать за своих кандидатов?! Данная норма статьи 43 закона "Об основных гарантиях..." была направлена на ограничение административного ресурса глав субъектов Федерации, но статья была так некорректно сформулирована, что она до сих пор ударяет по нам.

И что самое интересное: когда я вышел с законодательной инициативой, чтобы устранить эту юридическую несообразность, мне пришёл отзыв совершенно непонятный, идущий вразрез с аристотелевской формальной логикой, — мне писали, что данный вопрос урегулирован. Сейчас у нас идут довыборы по Медведковскому одномандатному избирательному округу города Москвы. И когда я стал доверенным лицом нашего кандидата Дьякова, мне снова, ссылаясь на эту статью, отказали в доступе на телевидение, радио, так сказать, подвёрстывая нас под эту статью.

Я прошу обратить на это внимание. Может быть, создадим какую-то рабочую группу, чтобы внести совместно теперь уже эту поправку в статью 43 закона "Об основных гарантиях...".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое.

Я Тамаре Васильевне хотел бы возразить. Вот вы сказали, что все чиновники у нас — члены "Единой России". Вот губернатор Ставропольского края — член КПРФ, и средний возраст чиновников в Ставропольском крае — шестьдесят лет и более, руководители там, они все члены КПРФ или сочувствующие. Потом, как вы можете говорить?.. Вообще закон не об этом! Вы начали говорить, что не могут волеизъявление граждане выразить. С чего вы взяли это? Они выражают: если партия неинтересна, за неё не

голосуют. Почитайте закон о выборах: есть возможность попасть в парламент, даже если менее 7 процентов партия наберёт. Читайте внимательно! И вообще законопроект не об этом, тема законопроекта такова: кто-то не хочет идти с кем-то встречаться, если он этого не сделает, значит, его можно снять. Во-первых, нет определения, что значит уважительная причина. У человека может заболеть кто-то, например родственник, или он в аварию попал. Что, это уважительная причина или нет?

И потом, извините, вот, например, у нас фракция "Родина" не подписала антифашистский пакт. Люди, которые там присутствовали, они разжигают национальную рознь, ксенофобию, расизм. Почему, например, человек, которому эти взгляды чужды, должен идти на встречи с этими людьми, принимать участие в дебатах? Вот, например, вы, Сергей Алексеевич Попов, вы интеллигентный человек, вы пошли бы сами с ними разговаривать? Или нет? Или вам всё равно? Так имейте позицию определённую.

И вообще, если делать, так делать нормальный законопроект, а не только ради красного словца... Никакого отношения этот законопроект не имеет к доступу на телевидение. Читайте его внимательно, особенно депутаты из КПРФ.

**Председательствующий.** Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

**Фоменко А. В.** Спасибо.

Борис Вячеславович, я хотел бы обратить ваше внимание, что предыдущее выступление также не имело никакого отношения к законопроекту. И почему он так удивляется, что люди используют возможность при обсуждении какого-то законопроекта высказать свои политические взгляды, воззрения? В этом нет ничего удивительного, тем более у нас в Думе такая возможность достаточно нечасто представляется, люди её используют. Поэтому что он так удивляется? А насколько я знаю, насколько я понимаю, демократия подразумевает необходимость говорить со всеми, вступать в диалог со всеми. Даже люди, не подписавшие какой-нибудь пакт, например пакт о том, чтобы не плевать на улицах, тоже имеют право быть выслушанными в диалоге. Поэтому я на вашем месте такие выступления тоже приостанавливал бы.

**Председательствующий.** По ведению — Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я хочу напомнить, что я тоже поднимал руку, и самый первый. Мне непонятно...

**Председательствующий.** Пожалуйста, тогда выступайте.

**Жириновский В. В.** Ну, тогда я выступать буду, потому что я не понял... Может быть, вы забыли? Лучше, конечно, записываться, чтобы машина решала, а так как бы...

Значит, я что хочу сказать? Мне не понравился ответ Михаила Юрьевича Маркелова. Он нам сказал, что если есть там какой-то частный вариант, по договору, то такое выступление по телеканалу на регулярной основе не является нарушением закона.

Мы здесь тоже должны ясность внести, потому что мы разрешили депутатам вести преподавательскую работу и заниматься иной творческой деятельностью, а бизнес — это тоже творческая деятельность. Получается, мы это недостаточно чётко регламентируем. Я считаю, что быть автором постоянной передачи, телепередачи — это прямое нарушение равенства наших прав на участие в агитации. Мы получаем такую возможность всего на один месяц до выборов, а кто-то из депутатов регулярно, постоянно такую возможность имеет и при этом нам говорит, что это ерунда — он как бы не телепродюсер, не хозяин канала. Весь смысл-то — ведение пропаганды, вы можете быть сверхчастным лицом, вопрос в выходе в эфир.

Так и здесь, вот в отношении данного закона: надо нам тогда снимать ограничения действительно все, в данном случае ограничения для нас самих, поскольку партия не может защищать своих кандидатов нигде. Им говорят: а у вас должности категории номер один, так сказать, вы занимаете... Ну это же абсурд! Это противоречит закону "О политических партиях"! Политическая партия может вести агитацию непрерывно, но стоит только заявить об участии в совместном агитационном мероприятии, говорят: "Нет, а вот у вас должность подпадает под такую-то категорию".

Это очень неправильные нормы в нашем законодательстве. Поэтому, чтобы не было у нас неразберихи и взаимных обвинений, надо снять все ограничения: хотят — участвуют в каком-то совместном мероприятии агитационном, не хотят — не участвуют, любые передачи пускай ведут, любой деятельностью пускай занимаются депутаты. Мы вот сняли же ограничения по финансированию выборов, потому что невозможно проследить, сколько денег вкладывает политическая партия. И когда мы не можем что-то отследить по закону, то действительно лучше не регулировать это нормой закона.

Здесь, конечно, не могу согласиться с уважаемым депутатом Плетнёвой насчёт обязанностей, например обязанности трудиться. В том-то и смысл, что право — это право, а вот если наказывать за то, что человек не трудится или в чём-то не участвует, — это плохо. И в данном случае по данному закону мы



хотим отдать всё время тех, кто не принял участие в совместном агитационном мероприятии... Это, грубо говоря, теледебаты, это фразу такую придумали: "совместное агитационное мероприятие" — теледебаты, одним словом. Если отдать всё время тем, кто пришёл, тогда опять будет неравенство: тот, кто пришёл, получит, допустим, в пять раз больше времени. С какой стати? А другие партии будут в этом смысле ущемлены.

И вообще, мы взяли теледебаты из американской информационной сети, там их устраивают. Но почему там устраивают теледебаты? Там абсолютно две одинаковые партии, и от того, в каком пиджаке, с каким галстуком, с каким настроением пришёл участник от какой-то партии на теледебаты... Избиратели как шоу это рассматривают, и плюс-минус 1 процент идёт за счёт внешнего вида или какой-то заковыристой фразы. Там нет настоящих теледебатов-то, поэтому не надо нам здесь приводить пример, что на теледебатах что-то раскрывается. А у нас такие разные партии, что избиратели давно решили, какая партия чего стоит и кто будет за неё голосовать. Уже давно решили! Абсолютно полярные партии все.

Теледебаты как раз вредны у нас, ибо отдельные недобросовестные участники теледебатов превращают их в наскоки в личном плане, начинают копать в чужой биографии, в чужих постелях, в чужих деньгах. Какие это теледебаты?! Это использование времени, когда другой добросовестный участник хочет о своей программе рассказать, а его уводят в плоскость оскорблений, угроз, выноса какого-то компромата. Остаётся один день — и когда они оправдываются? То есть у нас как раз вредны теледебаты, ибо многие партии молодые в основном занимаются тем, что поливают друг друга грязью, и в личном плане больше. Как раз на программные моменты ни на одних теледебатах никто упор не делал, а идёт взаимная ругань. И это как раз и мешает, так сказать, появиться желанию участвовать в такого рода теледебатах. Та же партия "Родина" — они до состояния драк доводили ещё до выборов: предвыборная кампания — их представитель высказывал с кулаками на сцену. Да кто пойдёт на теледебаты с вами?! Вы спокойно ведите настоящие теледебаты, а вы вытаскиваете с [comproamat.ru](http://comproamat.ru) фальшивую, ложную информацию и заставляете перед всей страной отвечать на то, что вообще является не информацией, а ложью и клеветой. Вы никогда сами не вели теледебаты, связанные с программой партии, а вели, так сказать, наскоки в личном плане, оскорбления. Вот в этом плане вам и говорят: когда научатся политические партии вести настоящие дебаты, настоя-

щую дискуссию по программам, по стратегии, по курсу, а не заниматься, чем мы занимались в декабре 2003 года...

В этом плане, конечно, надо снимать ограничения: хотят — участвуют. А лучше всего дать время. Как и по деньгам. Я уже четырнадцать лет говорю: дайте деньги из бюджета Госдумы фракции, и она сама решит, куда ей ехать, на что тратить. Так и в агитации: дайте время телевизионное, как это было в 93-м году. Тогда были самые свободные выборы: мы спокойно приходили и говорили всё, что считали нужным, никаких теледебатов особых не было, нам дали наше время законное. Поэтому самый лучший вариант — это дать то время, которое есть, и пускай представители партий ведут свою агитацию так, как они считают нужным.

И не надо думать, что теледебаты решают исход выборов. В нашей стране они не решают, потому что, к сожалению, мы их используем не по назначению и обманываем... Я помню теледебаты кандидатов в президенты 10 июня 1991 года. Не пришёл главный претендент, Ельцин, и сообщили: он поехал в Сыктывкар. Ну и что, наши избиратели оценили это отрицательно? Нет, они решили, что он занят настоящей работой — поехал к избирателям, а эти чудаки собрались в Москве и что-то там пытаются доказать. Ещё хуже получается, когда объясняют причины, почему какой-то представитель, какая-то партия не принимает участие.

Поэтому самый лучший вариант — снять ограничения, по партийным спискам ограничения снять. Почему должны быть региональные списки? А если в ходе выборной кампании мы видим, что человек, возглавляющий региональный список, — лентяй, лодырь, предатель, заболел очень тяжёлой болезнью? Тем не менее автоматически он становится депутатом. А почему не дать право политической партии самой решать после окончания выборной кампании, кто станет депутатом? Ибо выборная кампания — это бой, вот там и видны люди. Десятки лет человек может скрывать своё лицо, насколько он ленив, насколько он, так сказать, корыстен, а именно во время выборных кампаний и видно истинное лицо человека. А мы уже по нами же принятому закону не можем ничего сделать. Поэтому надо обязательно совершенствовать законодательство путём снятия всех ограничений и предоставления большего права руководству партии определять ценность того или другого депутата, потому что и в этих дебатах-то не только не принимают участия, но некоторые и не могут участвовать, а становятся депутатами. Мы так всё ограничили, закрутили гайки здесь, поэтому совершенствовать надо. Я считаю, что партия сама должна

решать, как вести агитацию, сколько дать денег, какой будет список и, самое главное, кто станет реально депутатом. Вот это право-то должно быть зафиксировано: если партия выдвигает список кандидатов, то, наверное, ей и решать, кто из кандидатов достоин. А у нас очередь, как в баню. Вот как вы поставили их в начале избирательной кампании — всё, уже ничего нельзя сделать, эти люди могут спать, ничего не делать, но они автоматически станут депутатами.

Так вот и эти вопросы, связанные с дебатами. Здесь можно добиться ещё и обязательности участия лидера партии, много можно вносить поправок, которые будут ущемлять наши с вами права. И здесь правильно затронули Конституцию. Пускай сама политическая партия и кандидаты, участники выбирают форму агитации. Нельзя навязывать обязательность участия или обязательность показа роликов, я думаю, надо дать полную свободу: хочет партия — будет показывать всё время только свои ролики, а другая партия вообще не хочет использовать время на ролики, а будет вести устную, вернее, телевизионную агитацию или радиоагитацию. То есть давать время и не ограничивать по форме. Вот время мы должны ограничить. Деньги мы уже перестали ограничивать, давайте добьёмся совершенствования законодательства в том плане, что мы просто дадим одинаковое время в одинаково хорошие часы в теле- и радиопередачах, а участники выборов пускай решают.

Ну и потом, я думаю, проблемы нашего избирательного законодательства связаны с тем, что не сформировалось до сих пор чётко трёх-четырёх политических партий — постоянных участников выборных кампаний. Мы опять киваем на Запад. Но там же пятьдесят лет одни и те же партии, поэтому они и придумали теледебаты, чтобы хоть в чём-то обойти на 1 процент другую партию: одеться по-другому, какой-то анекдот рассказать во время теледебатов... А нам какие теледебаты? Нам бы просто получить время для свободного изложения своих взглядов и оценок.

Поэтому, Михаил Юрьевич, с удовольствием поддержал бы ваш законопроект, но, поскольку вы считаете, что ведение передачи не нарушает наших прав, я считаю это неправильной позицией. Вы так... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Все желающие выступили.

По ведению — Швец Любовь Никитична. Пожалуйста.

**Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Я хочу попросить Владимира Вольфовича не напрягаться так до юбилея, а то может что-нибудь случиться при таких напряжениях, и страна получит... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Никитична.

Уважаемые коллеги, я хочу предоставить слово основному докладчику — Маркелову Михаилу Юрьевичу.

Пожалуйста.

**Маркелов М. Ю.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я буквально в двух словах, чтобы не занимать ваше время.

Во-первых, я благодарю всех за столь продуктивную дискуссию по данной теме. Это ещё раз говорит о том, что вопрос всё-таки не праздный. Действительно, данный законопроект, который, надеюсь, будет принят, необходим сегодня прежде всего избирателям. Я вот здесь не могу согласиться с профильным комитетом, который говорит, что это отстаивание позиций мелких партий.

И всё-таки я хотел бы ответить Владимиру Вольфовичу, поскольку мой ответ не удовлетворил его в первый раз, вот надеюсь, что сейчас это мне удастся сделать. Владимир Вольфович, спасибо, что вы являетесь поклонником программы "Наша версия...". Если вы обратили внимание, на момент выборной кампании, когда у нас проходили выборы в Законодательное Собрание Тверской области, я уходил из программы, я не появлялся в эфире вообще ни в каком качестве — ни в качестве комментатора, ни в качестве ведущего. Я соблюдал закон и надеюсь, что буду и дальше соблюдать.

Теперь, Сергей Владимирович Иванов, отвечу на ваш вопрос. Данный законопроект затрагивает только время, отведённое на теледебаты. Я в первый раз действительно не понял вашего вопроса, вот сейчас я отвечаю, подчёркиваю: только время, отведённое на теледебаты. Я надеюсь, что ко второму чтению мы будем готовы учесть все поправки, уважаемые коллеги, и, если действительно сегодня в первом чтении этот законопроект пройдёт, мы и в рамках фракции, и в рамках группы депутатов, которая этот законопроект предлагала, проработаем его и учтём необходимые поправки. А сейчас я прошу просто поддержать законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 144 чел.

Не голосовало . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 7, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Егора Юрьевича Соломатина.

Пожалуйста.

**Соломатин Е. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, данный проект постановления направлен на то, чтобы более эффективно организовать нашу с вами работу во время пленарных заседаний. Мы, фракция, разработали две группы изменений в Регламент.

Первая группа касается порядка рассмотрения повестки дня. Мы предлагаем, чтобы на внесение предложений по изменению повестки дня мы тратили лишь пятнадцать минут, а ещё пятнадцать минут мы тратили бы на обсуждение этих предложений. На наш взгляд, работа такого органа Госдумы, как Совет Думы, и направлена именно на то, чтобы чётко сформировать повестку дня. Он заседает ровно за день до заседания, и не существует каких-либо событийных причин, чтобы повестка жёстко менялась и чтобы мы с вами тратили по тридцать — сорок минут на её обсуждение и тем более на какие-то глобальные изменения.

Вторая группа поправок направлена на изменение процедуры обсуждения законопроектов первого чтения. На наш взгляд, если профильный комитет не имеет возражений против обсуждаемого законопроекта в первом чтении, то тогда не нужен и содоклад, то есть если он согласен с основным докладчиком, то нет смысла в содокладе. Это первая часть.

Вторая часть. Если вопросов к докладчику больше семи, то, мы считаем, достаточно задать по одному вопросу от фракций.

И третья новелла. Мы считаем, что достаточно одного выступления от фракции по обсуждаемому законопроекту. В конце концов, фракция в Госдуме представляет политическую

партию. У каждой партии есть своя платформа, своя программа, своя идеология, и в соответствии с этой программой или идеологией она может сформировать своё отношение к тому или иному законопроекту. И достаточно одного выступления от фракции, чтобы это отношение озвучить. Всё остальное будет повторением или затяжкой времени. И тем более такой фракционно-партийный принцип как раз и будет продолжать усиливать роль политических партий и в стране, и в рамках работы парламента, на что и были направлены предыдущие законопроекты о политических партиях, принятые Госдумой действующего созыва.

Мы думаем, что внесение таких изменений в Регламент позволит более эффективно работать парламенту во время пленарных заседаний. Время на обсуждение законопроектов первого чтения будет более нормировано, и количество обсуждаемых законопроектов будет больше, и позиция по ним будет выражаться более чётко. Поэтому, на наш взгляд, такие изменения в Регламенте необходимы, и я прошу вас их поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва Олега Ивановича.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР внесла заманчивую идею, как сократить нам время обсуждения организационных вопросов на заседании палаты, но, к сожалению, комитет по Регламенту (мы очень внимательно рассматривали эту инициативу) пришёл к выводу, что эта идея поддержана быть не может по ряду обстоятельств. В частности, это будет нарушением части первой статьи 7 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", в которой говорится, что участие в заседаниях палаты является одной из форм деятельности депутатов. Указанная норма отражена в статье 3 Регламента, которая определяет, что деятельность Государственной Думы основывается на принципах свободного обсуждения и коллективного решения вопросов. Кроме того, в статье 46 Регламента Государственной Думы установлено, что депутаты на заседаниях палаты вправе участвовать в прениях, вносить предложения, замечания и поправки по существу обсуждаемых вопросов, задавать вопросы, давать справки, а также пользоваться иными установленными

правами. Соблюдение этих положений Регламента Государственной Думы гарантирует соответствие принятого палатой решения реальному волеизъявлению депутатов Государственной Думы, что возможно только в том случае, если будут выражены все позиции по существу обсуждаемого вопроса на заседании палаты. Предлагаемые изменения статьи 50 и статьи 118 Регламента Государственной Думы противоречат положениям статей 3 и 46 Регламента Государственной Думы и нарушают принцип равенства депутатов при реализации ими своих полномочий на заседаниях палаты.

Положения статей 118 и 119 Регламента Государственной Думы устанавливают обязательность обсуждения законопроекта при его рассмотрении в первом чтении, что, в свою очередь, предполагает обязательность высказывания позиций как докладчика, так и содокладчика от ответственного комитета. Предлагаемая проектом поправки редакция части второй статьи 118 Регламента Государственной Думы не позволяет в полной мере учитывать мнения депутатов Государственной Думы и других субъектов права законодательной инициативы при рассмотрении Государственной Думой законопроектов в первом чтении.

Необходимо также отметить, что принятие предлагаемой поправки требует внесения изменения в пункт "д" части второй статьи 114 Регламента Государственной Думы, предусматривающий указание в представляемом проекте решения Совета Государственной Думы по законопроекту содокладчика от ответственного комитета.

Предусмотренные проектом поправки изменения статьи 50 Регламента Государственной Думы, устанавливающие пятнадцать минут для внесения предложений в проект порядка работы заседания палаты и пятнадцать минут на их обсуждение, представляются нецелесообразными, так как согласно части второй статьи 56 Регламента Государственной Думы выступающим с предложениями по проекту порядка работы предоставляется по одной минуте, в то время как для обоснования этих предложений выступающим отводится до трёх минут. Из этого следует, что на предложения по проекту порядка работы запишутся, например, пятнадцать депутатов, и каждый из них выступит по одной минуте, а обосновать эти предложения смогут только пять депутатов, потому что для обоснования предоставляется три минуты.

Из представленных документов неясно, кто является инициатором проекта постановления — сама фракция ЛДПР либо

депутаты — члены фракции, поскольку нет решения самой фракции.

Комитет также отмечает, что в заключении Правового управления был дан ряд замечаний по проекту постановления, однако авторы проекта постановления внесли его в Государственную Думу, не доработав с учётом замечаний Правового управления.

Исходя из вышеизложенного комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного проекта постановления и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы по проекту постановления.

Покажите список записавшихся.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

У меня вопрос к Олегу Ивановичу Ковалёву.

А почему бы всё-таки комитету не рассмотреть повнимательнее норму о перенесении часа политических заявлений на начало пленарного заседания? Ведь по сути, может быть, десять процентов выступлений вписываются в обсуждение именно повестки заседания, а все остальные так или иначе являются политическими заявлениями по наболевшим проблемам за прошедшие дни. Почему всё-таки хотя бы вот эту норму не одобрить комитету?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

**Ковалёв О. И.** Этот вопрос не по теме, будем говорить так. Дело в чём? Действительно, ваша фракция поднимала этот вопрос неоднократно, но всё-таки и комитет, и палата в целом считают, что "час заявлений" должен проходить в то время, которое определено Регламентом, потому что начало заседания — это принятие порядка работы, рассмотрение законопроектов третьего чтения и так далее, потому что основной вид деятельности Государственной Думы — это всё-таки законотворческая работа, это принятие законов.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Иванович! У меня просто волосы дыбом становятся после вашего прекрасного доклада. Сколько пунктов закона мы нарушили, и не однажды, а сотни раз, когда палата принимала решение,



что будет выступать или задавать вопрос один от фракции, — вот такого плана. Что же это получается, сами себе противоречим, нарушаем все нормы закона — принимаем решение о том, что по одному от фракции, выступления по одной минуте или по три минуты? Как так?

**Председательствующий.** Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста, ваш ответ.

**Ковалёв О. И.** Мы не нарушали никаких законов и Регламент, потому что палата принимала такие решения, а палата имеет на это право в соответствии с Регламентом. И я должен отметить, что это вы из контекста вырвали. Принимались решения и о более длительном обсуждении законопроектов, когда выступало до двадцати — тридцати депутатов по тому или иному законопроекту, всё зависело от того, какой проект рассматривался. Палата такое решение принимает тогда, когда считает это необходимым и целесообразным, когда суть законопроекта ясна, когда позиции политических сил в Государственной Думе определены и дальнейшая дискуссия не даёт ничего с точки зрения изменения позиции депутатов при голосовании. Но когда законопроект сложный, когда дискуссия необходима, с тем чтобы депутаты более чётко определили свои позиции при голосовании, тогда у нас дискуссии проходят, палата не принимает решений о сокращении дискуссий.

Более того, вот эти поправки, возможно, и необходимы будут в какой-то части — я подчеркну это, — когда мы перейдём уже к формированию Государственной Думы по пропорциональному принципу, когда фракции будут жёсткими монолитными структурами. Сегодня, исходя из наших положений, исходя из закона о статусе, исходя из Регламента, фракции всё-таки в достаточной степени аморфны, каждый депутат может высказать свою позицию, не неся никакой ответственности перед той политической силой, которую он представляет, её просто нет. После перехода на избрание Государственной Думы по пропорциональной системе фракции будут достаточно жёсткими, и там, если депутат не будет отражать позицию фракции, всё-таки это будет чревато какими-то последствиями для него лично, так сказать, как для депутата. Поэтому тогда, возможно, какие-то изменения придётся вносить, но сейчас пока ещё Государственная Дума нашего созыва должна работать в рамках старого Регламента.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, вопрос.

**Жириновский В. В.** Олег Иванович, ну вот норма в Регламенте о том, что палата может принять иное решение, практи-

чески ставит в такое положение весь Регламент, что он и не действует. Мы каждый раз можем принять любое другое решение. Представляете, что было бы, если бы в Уголовном кодексе была такая статья, что судья может принять иное решение. Тогда все были бы на свободе или, наоборот, все сидели бы в тюрьме. Поэтому, конечно, ссылка на то, что мы сами можем в течение дня принимать любое решение, — вот это нам как раз мешает в работе всем. Вот вы сделали ссылку, что на обоснование замечаний по повестке дня даётся три минуты, но мы давно уже не получаем эти три минуты, когда высказываем свои замечания, только одну минуту, и всё.

Здесь нельзя делать ссылки, что мы внесли поправки, которые чему-то противоречат. Мы и хотим убрать противоречия из Регламента, ведь у нас же... Мы не знаем, когда мы сегодня закончим работу, никто не может определить реально, во сколько — в двенадцать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

**Ковалёв О. И.** Да, существует норма, что палата может принять решение о прекращении прений, о прекращении вопросов. Но ведь вопрос в реальности использования своих полномочий, ведь реально палата их использует только тогда, когда видит, что нет необходимости в продолжении прений или нет необходимости продолжать задавать вопросы.

Далее. Вы говорите, что... Мы одну минуту даём на обоснование только протокольных поручений. Это наше внутреннее дело, а если внести изменения в порядок работы предлагает какой-то депутат, то после того, как мы записали все предложения, депутату даётся для обоснования предложения об изменении порядка работы три минуты. И мы это правило не нарушаем, поэтому в данном случае никаких противоречий нет. То, что палата имеет такую возможность — в любой момент принять какое-то решение по изменению нашей работы, порядка работы, — эта норма была вызвана реальностью, жизнью она была вызвана, это было продиктовано жизнью, это необходимо. Это часть нашей работы, и применяется эта норма только в тех случаях, когда это необходимо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я думаю, депутат Швец будет доволен, что я всё-таки ещё в работоспособном состоянии.

Это очень важно с процедурной точки зрения. Вот видите, я сегодня один выступаю, большинство депутатов ещё мало внимания уделяют процедурным вопросам, а ведь эти процедурные вопросы имеют огромное значение. Нашу страну разгромили в 91-м году, не зная процедурных вопросов, — решили, что не надо СССР. В советской Конституции не было написано о том, что так можно сделать. Вот такое пренебрежение процедурой... Кажется, ерунда: да ладно, кто когда выступит, какие-то там дебаты пройдут. Вот страны нет уже, потому что Ельцин не мог посмотреть в Конституции и Шахрай, юрист, не посмотрел, что нельзя Советский Союз было реорганизовывать, — выходить можно из Советского Союза, а саму страну реорганизовывать нельзя.

А здесь Регламент. Ведь эти поправки на что направлены? Чтобы мы с вами знали, когда какой закон будет обсуждаться. Ведь сегодня мы с вами не знаем, когда закончится у нас заседание Государственной Думы, мы не знаем этого. В любом парламенте точно написано: заседание заканчивается в 15.00, в 17.00, в 18.00, планируется время. А мы этого не знаем, потому что мы не знаем, сколько уйдёт времени на обсуждение, начиная с обсуждения повестки дня. Мы же пишем время: 10.00—10.15, но никогда не укладываемся, мы обычно в 11 часов принимаем повестку дня. Ведь на это направлено: не ущемлять чьи-то права, а сделать так, чтобы вся повестка дня шла строго по графику. Естественно, все могут выступать, все, кто хочет, но в пределах того времени, которое мы запланировали на обсуждение данного закона. Это всем нам очень выгодно.

Возьмите такой вопрос, как вынесение на отдельное голосование. Мы все зависим от одного депутата, ведь он может вынести сто поправок на отдельное голосование. И вся палата сидит до двенадцати ночи, все телеканалы ждут решения, принят или не принят закон. Вот ему захотелось поговорить, он знает, что все поправки будут отклонены, но у него бенефис. Но разве это мы не можем регулировать? Во всех парламентах мира это отрегулировано: на отдельное голосование по решению фракций выносятся поправки, и не более трёх, всё, и мы с вами всегда знаем максимальное время, необходимое для обсуждения закона. Это знание, конечно, нам облегчило бы ведение заседания. Ведь многие депутаты во всех парламентах мира приходят к тому времени в палату, в зал, когда их закон рассматривают, когда им выгодно послушать, или приходят на момент голосования. А нас критикуют журналисты, наши избиратели: почему вас нет в зале? Потому что депутаты заняты в это время другими делами. И они с удовольствием придут голосовать, и не

будут за них их товарищи голосовать, если точно будут знать, когда они смогут выступить.

Комитет по Регламенту предлагает отклонить, и, скорее всего, это будет отклонено, но это имеет большое значение. С юридической точки зрения процедурные вопросы — это экономия времени, это порядок, это регулирование самого процесса, чтобы не было никакой самодеятельности. Вот взял человек и вынес, а мы сидим и все слушаем. Вспомните: заседания до девяти вечера, до десяти, до одиннадцати были, и всё впустую — все поправки отклонялись. Вот такое желание чрезмерное, а мы позволяем это делать, это вот опять тот же самый случай.

Или давайте снимем все ограничения, и палата пускай заседает до тех пор, пока не выступят все желающие. Но мы ввели правило, что палата может ограничить, — тогда мы сами нарушаем свои права! Когда мы вносим поправки, нам говорит комитет по Регламенту: вы нарушаете права депутатов. А когда палата это же ограничение вводит, разве это не нарушает права депутатов? Поэтому здесь нельзя обвинять авторов, что они чьи-то права нарушают, в данном случае регулируется процесс. Правила дорожного движения — они же регулируют, они как бы нарушают права участников дорожного движения: ты не можешь повернуть налево, всё, твои права нарушены, проезжай ещё километр, там повернёшь налево, но никто же не говорит, что нарушаются права! Нужно подходить всё-таки более объективно. И нельзя переделывать регламенты в интересах каких-то фракций. Если в каких-то фракциях дисциплина слабая, давайте действовать по Регламенту, если во фракции ещё есть желающие выступить, им дадим слово.

Это судьба нашей страны. Я не зря затронул, как говорится, момент общеисторический. Мы не можем до сих пор у себя процедуру в масштабах всей страны отрегулировать. Мы какая страна — европейская или азиатская? И из-за этого все наши проблемы, ведь из-за этого! Возьмите Олимпийские игры — кто побеждает? У американцев — предприимчивость, у немцев — точность. У нас ни того, ни другого. Ни того, ни другого! У нас герои! Вот мы сейчас можем бросить все силы и следующую Олимпиаду выиграть, а потом снова проиграем. У нас с вами нет порядка, когда жёстко следуют всем законам, всем нормам, всем процедурам. А мы, говорят, отменили, а мы решили прекратить. Вот вам простой пример — Олимпийские игры. Вот наша безалаберность! У нас огромная зимняя страна, а чемпионы мира, олимпийские чемпионы — из маленькой Словакии. Сто сорок пять миллионов не могут обыграть пятимиллионный словацкий народ. Почему? Больше порядка. Не надо иметь миллиард населения, можно

иметь миллион и всех обыгрывать. Вот это всё имеет отношение к процедуре, это огромное значение имеет.

Процедура — это наша внутренняя конституция. Если мы можем нарушать, или не соблюдать, или переставлять как угодно — это уже не регламент. По-русски нужно было назвать, "регламент" — по-русски "порядок работы". Мы взяли французское слово. Зачем? Вот здесь написано у нас наверху: порядок работы. А документ называется "Регламент Государственной Думы...". Многие даже не понимают, что слово "регламент" означает порядок работы. И он не может меняться. Меняйте его на Совете Государственной Думы! Установили мы на сегодняшний день — всё, никто не может передвигать. Мы в один день перешли к "часу заявлений" на три часа раньше, хотя не имели права, потому что мы должны были бы изменить тогда порядок работы, переголосовать снова и обозначить время рассмотрения очередного пункта повестки дня. Мы нарушаем каждый день это и не замечаем, что нарушаем установленный нами порядок работы Государственной Думы. И эта легковесность переходит на остальные законы, переходит на Конституцию страны. И потом раз в сто лет мы теряем даже страну, думая, что Конституция — ерунда, наплевать на неё. Вот наплевали на неё 8 декабря 1991 года, объявили, что СССР нет, есть СНГ. Хоть одна страна в мире такое сделала? Пусть мне пример приведут наши коммунисты, вот Швец... Хоть одна страна в мире так наплевательски отнеслась к Конституции? А всё потому, что это была советская Конституция. Была бы царская, этого бы не произошло. А вот выдумываем мы фальшивую идеологию, и потом фальшивая идеология кончается фальшивой демократией, фальшивой Конституцией и крушением страны.

Я считаю, что в будущем комитету по Регламенту надо к 2007 году внести вот эти поправки в Регламент, которые ЛДПР четырнадцать лет предлагает: начать с финансов — передать деньги фракциям, партийные списки составляет руководство политической партии, регламент работы Государственной Думы определяется раз и навсегда и никем не нарушается. Накануне заседания есть Совет, вот он и примет решение, если надо. Не получилось на этом заседании, на следующем давайте примем решение. Надо твёрдо соблюдать порядок, тогда у нас будут успехи и в экономике, и в спорте, и во всех остальных делах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили проект постановления, я его ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "О внесении измене-

ний в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 8, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о разработке федеральной целевой программы, направленной на улучшение условий развития детей дошкольного возраста в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Викторовича Чуева.

Пожалуйста.

**Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, наверное, я не открою большого секрета, если скажу, что за последние пятнадцать лет количество детских дошкольных учреждений в нашей стране сократилось более чем на половину. На сегодняшний день в силу изменения структуры собственности и принадлежности дошкольных учреждений ответственность за 80 процентов из них лежит на муниципальных уровнях. Только около шести тысяч детских дошкольных учреждений являются федеральными и около двух тысяч — частными, все остальные являются муниципальными. Это порождает определённые проблемы. Наряду с тем, что существуют очень большие очереди и не хватает мест в детских садах, особенно в крупных городах, те детские сады, которые действуют на сегодняшний день, к сожалению, в массе своей, в большинстве не обеспечены самыми элементарными вещами. И дело не только в каких-то проблемах с питанием, с одеждой или вообще в состоянии помещений, где располагаются детские сады, в подавляющем большинстве детских садов существует очень серьёзная нехватка либо полное отсутствие нормального игрового, корригирующего (или развивающего) и спортивного оборудования. То есть дети не имеют возможности действительно полноценно развиваться.

Несколько лет назад, более трёх лет назад, ещё при бывшем министре образования Филиппове в министерстве образования была создана рабочая группа под руководством первого заместителя министра, включавшая в свой состав сотрудников министерства, предпринимателей, депутатов Государственной Думы, специалистов. В задачу группы входила разработка программы, которая могла бы обеспечить наши дошкольные учреждения необходимым оборудованием, для того чтобы ввести это потом и на федеральном уровне, начав, может быть, с одного субъекта, проведя потом исследования в нескольких субъектах Российской Федерации, выйти на новую федеральную целевую программу. Такая программа была разработана, она получила название "Дошкольное детство России". Программа обсуждалась на совещаниях в Правительстве Российской Федерации с участием и под руководством вице-преьера госпожи Кареловой и была рекомендована в качестве модельной. Предполагалось, что финансирование такой программы, вернее, пробной части этой программы в нескольких субъектах Федерации начнётся уже с 2005 года, и далее по нарастающей в 2006, 2007 годах.

К сожалению, при смене руководства министерства образования сменилась и политика министерства. Позиция министра, выраженная в ответе на мои запросы по этому поводу, звучит довольно ясно и однозначно: детские дошкольные учреждения находятся в муниципальном подчинении, поэтому федеральное правительство не может этим заниматься, это не его обязанность и не его компетенция. В силу этого, к сожалению, ситуация на сегодняшний день плачевная. Учитывая, что у нас около 50 процентов всех детей имеют те или иные физические либо психические отклонения от нормы развития, необходимость именно в корригирующем, развивающем оборудовании, в сертифицированных качественных игрушках и в спортивном оборудовании сегодня крайне остра.

Учитывая, что напрямую решить вопрос с министерством образования не представляется на сегодняшний день возможным — интереса нет, группа не работает, она даже не существует сегодня, — я внёс в Государственную Думу предложение обратиться к премьер-министру России господину Фрадкову с тем, чтобы предложить правительству заняться разработкой такой программы и предложить вот ту модельную программу, которая уже была сделана, "Дошкольное детство России", в качестве основы для разработки новой программы.

Не стоит говорить о том, насколько важно, какими вырастут наши дети, насколько они будут подготовлены к учёбе

в школе. Уже сегодня существует проблема неготовности детей к переходу в школу. Будет ли детский сад давать детям хоть какое-то образование и какое-то развитие? Сегодня очень часто детский сад — это просто место, где дети проводят время, кое-как питаются, может быть, спят ещё днём, но никакого образования, никакой возможности развиваться они там не получают. Именно в силу этого я предлагаю поддержать данный проект постановления.

Конечно, программа достаточно большая, с ней сложно ознакомиться за несколько минут в зале. Но, вообще-то, все документы раздавались довольно давно, и, я думаю, все, кто хотел, могли эту программу почитать достаточно внимательно. Тем более, что, если были какие-то вопросы, ко мне с ними обращались, и я на них, естественно, отвечал.

Большое спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Александр Викторович.

Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Тамаре Анатольевне Фральцовой.

**Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, как вы все поняли, весь смысл данного обращения — в рекомендации правительству рассмотреть программу "Дошкольное детство России", текст которой к обращению прилагается. Однако такой порядок инициирования программ, вы знаете, противоречит нескольким федеральным законам, которые предусматривают отработку, экспертизу программ и принятие их правительством. Я уверена, что уважаемые авторы законодательной инициативы прекрасно знают порядок инициирования программ и принятия их правительством. Обращение Александра Викторовича по федеральной программе вообще не соответствует Регламенту, поэтому не может быть поддержано.

Но мне хотелось бы обратить ваше внимание на следующее. Автор в своём выступлении очень хорошо говорил о том, что сегодня, как никогда, остро встала проблема доступности детских садов и доступности детских учреждений. Наверное, на сегодня самая актуальная проблема, стоящая перед нашим государством и правительством, — это проблема, связанная



с тем, чтобы каждому ребёнку было гарантировано бесплатное дошкольное образование, что прописано у нас в Конституции. Я обращаю ваше внимание, что обращение с постановкой именно этих проблем мы приняли вместе с вами 21 декабря 2005 года на заседании Государственной Думы.

В то же время я хотела бы обратить внимание докладчика, что сегодня в своей речи он акцентировал внимание на том, что в наших дошкольных учреждениях не даётся никакого ни образования, ни развития детям. Это не соответствует истине. К какому бы уровню ни относилось детское дошкольное учреждение — к муниципальному, федеральному ли, частному ли, — оно всегда проходит процедуру, которая предусмотрена министерством образования, процедуру, которая называется аттестацией и аккредитацией. И по этой процедуре прописан перечень всего необходимого оборудования для развития и обучения наших детей, необходимого оснащения, чтобы условия пребывания детей в детских учреждениях соответствовали нормам, независимо от того, на какой территории расположено и к какому ведомству относится детское дошкольное учреждение.

Мне хотелось бы обратить внимание депутатов на то, что проблема дошкольного образования сегодня действительно остра, как никогда. Встаёт проблема сохранения имеющихся детских дошкольных учреждений, создания и строительства новых дошкольных учреждений. Наше обращение, принятое 21 декабря 2005 года, как раз отражает те актуальные проблемы, которые стоят перед дошкольным образованием.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Анатольевна.

У нас есть возможность задать вопросы докладчику и содокладчику. Есть ли вопросы, уважаемые депутаты? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по проекту постановления? Нет. У представителя президента, у представителя правительства есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о разработке федеральной целевой программы, направленной на улучшение условий развития детей дошкольного возраста в Российской Федерации". Мнение комитета вы слышали, комитет данный проект обращения не поддерживает.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	81 чел.	
Не голосовало . . . . .	369 чел. . . . .	82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется проект обращения.

По ведению — депутат Магдеев Марат Фаикович.

**Магдеев М. Ф.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю продлить работу пленарного заседания до завершения обсуждения всех вопросов, включённых в повестку дня.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я информирую вас, что у нас есть два протокольных поручения и пять человек записались на "час заявлений". Есть ли возражения по поводу предложения депутата Магдеева? Есть необходимость ставить на голосование? Нет. Тогда будем считать, что мы поддержали это предложение.

И я озвучиваю два протокольных поручения, которые внесены на сегодняшнее пленарное заседание. Депутат Шпорт — Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Есть ли замечания по этому протокольному поручению? Нет. И депутат Агеев — Комитету по аграрным вопросам. Есть ли замечания? Также нет. Тогда будем считать, что решением палаты эти протокольные поручения даны.

Переходим к "часу заявлений". Я предоставляю слово Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Следующий — Овсянников Владимир Анатольевич (такие сведения мне дала наша регламентная группа).

Напоминаю: по Регламенту у нас пять минут отводится на каждое выступление.

**Жириновский В. В.** Вот сегодня утром, докладывая законопроект, депутат Маркелов поднял вопрос об участии в теледебатах. Да мы не хотим друг друга слушать в "час заявлений", всего полчаса, всего раз в неделю! Какие теледебаты, когда такая ненависть друг к другу и такая неприязнь, что, когда выступают депутаты, берут карточки и уходят?! Спасибо, что сейчас сидят человек двадцать, а то бывали случаи, когда один человек сидел. Вот в этом смысл.

А причина одна: революции. Мы с 17-го года создали вражду в стране. Мы приняли две тысячи законов, а могли бы не принимать ни одного, если бы действовал Свод законов Рос-

сийской Империи. Мы обсуждали на "правительственном часе" демографическую проблему. Да пять человек в семье было! И никого не уговаривали, был православный обычай, были уютной крестьянской семьи. Никто их не трогал, никто их кулаками не называл, никто их не ссылал, не уничтожал.

Ведь до сих пор не можем договориться. Какие теледебаты, когда КПРФ до сих пор считает, что никаких преступлений не было при коммунистическом режиме?! Весь мир знает, что на XX съезде их первый секретарь Хрущёв сказал, что были, а они через пятьдесят лет нам говорят, что ничего не было, всё было хорошо, и да здравствует товарищ Сталин, и несут цветочки ему в день рождения. И Ленину несут цветочки, и Ленина не трогай.

В этом же проблема, что всё, чем мы сейчас занимаемся, — из-за революции 17-го года, из-за Гражданской войны, из-за Великой Отечественной. И сельское хозяйство, говорят, у нас сдохло. Так мы его сами разорили! Ведь посмотрите, сейчас печатают архивные справки ЧК с 22-го года, за весь истекший период: да везде было брожение! А нам говорят — триумфальное шествие советской власти. Её все ненавидели! Везде были восстания, и везде была гибель людей. Ведь гибель людей — это не только физическая гибель.

И сегодня у нас с вами проблемы. Вот та же Грузия. Что такое противостояние с Грузией? В 17-м году прекратила существование Тифлисская губерния, и они создали себе эту республику — Грузию. Потом, в 91-м году, снова создали. В Латвии над русскими издеваются — они неграждане, ничего им не дают, зажимают их во всех отношениях. Это всё последствия 17-го года.

И вся наша символика. Ведь были все символы, был гимн — мы же вернулись к царскому гербу. А какое-нибудь влияние оказывает герб? Какой орёл?! Какие короны?! Ни царя нету, ни орлов этих нету. Даже вот восстановили герб наш исторический, а влияния уже нету на нашу молодёжь. Те же наши хоккеисты проиграли почему? Потому что поехали играть в чужие клубы. Почему в чужие? Там платят больше. Мы что, не могли платить? Могли. Но при коммунистах — уравниловка, спорт на общественных началах, бесплатно. Во всём мире профессионалы, а у нас — на общественных началах, за спасибо. Играли, побеждали, а потом, как только разрушили основы государства, сняли, так сказать, страх, — все разбежались: и народы разбежались, и республики, и спортсмены, и учёные, и балет.

Учёные наши где? В Америке все. Всё это последствия советской власти. Они все здесь работали, и Сикорский, и Вернад-

ский — все, но с 19-го года начали их выгонять. За что учёных-то выгонять? Ну не нравятся вам министры... Так всех выгнали!

Церковь только ещё восстанавливаем сейчас, и фанатизм религиозный связан в том числе с этим. Спокойно было с церковью, и с мусульманской, и с православной, при царе, а сейчас — ренессанс: молодёжь идёт больше в храмы, и в те, и в другие, чем в вузы, и там влияние больше.

Поэтому мы все должны бороться с любыми революциями.

23 февраля — праздник: опять левые экстремисты выводят людей на улицы. Сегодня нас пугают, что с 1 марта они будут выводить на улицы по поводу ЖКХ. Уже запланирован кризис в России, очередной политический кризис, в 2007—2008 годах: проблема с ЖКХ. Кто делает? Левые партии. Почему они не запрещены до сих пор, почему они до сих пор действуют? Ни в одной стране мира нет фракции коммунистов в парламенте. Посмотрите, все ведущие страны мира, самые богатые и самые культурные, — все монархические (Япония, Норвегия, Швеция, Дания, Голландия, Британия, Испания), но при этом монарх никакого значения не имеет. А у нас под корень — убили, уничтожили.

Есть в каждой стране три-четыре партии, не больше, а у нас двадцать — тридцать: название есть и лидер партии, сидят дома и начинают шуметь.

Поэтому я хотел бы, чтобы у нас вырабатывалось антиреволюционное сознание, чтобы больше никогда никаких революций не было. Бороться с экстремистами надо всем вместе и больше этих ошибок не совершать. И надо добиться успехов и в экономике, и в спорте, и в демократии. Но без коммунистов, без левых экстремистов. И чтобы у нас всё-таки были успехи, чтобы победы были на всех олимпиадах, а самое главное — в экономике. И чтобы никто не выводил людей на улицы. Выводят политические партии. Не надо говорить, что люди выходят сами. Никто сам не выйдет, всё это... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** По ведению — депутат Дорошенко Галина Степановна.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Видимо, ошибка. Ошибка.

Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** Уважаемые депутаты, не могу не согласиться с Владимиром Вольфовичем: конечно, нужно и платить больше, и больше финансов вкладывать в экономику. Вот сегодня, скажем так, этого конька оседлали оппозиционные партии, которые рассматривают Стабилизационный фонд, видимо, как очередной бюджет развития на следующий год. То есть его бу-

дут, видимо, тревожить, потрошить по всем направлениям, и я думаю, что это правильно.

И в части пополнения вот этой мощной финансовой кладовой, которую сегодня имеет государство, всё-таки опять хочу коснуться темы национализации. Напомню, что в прошедшие годы Советский Союз позволял себе великую роскошь кормить те режимы, те государства, которые, собственно говоря, ещё не понимали, в каком веке живут: уже было второе тысячелетие на земном шаре, а многие африканские страны ещё жили в каменном веке. И как только они заявляли о том, что являются приверженцами левого режима, левых идей и левой идеологии, они тут же получали достаточно серьёзное финансирование, мы позволяли им содержать вооружённые силы, мы позволяли им, так сказать, создавать высокотехнологичное производство. А всё за счёт чего? Всё за счёт того, что эту составляющую бюджета, казны государства как раз наполняли добывающие отрасли, — это уголь, нефть, газ и так далее, и тому подобное, в том числе лес, рыба, вы это знаете не хуже меня. И ещё за счёт того, что жёсткая монополия была на алкоголь, сахар, табак. Вот об этом мы, ЛДПР, на протяжении многих лет говорим, о том, чтобы национализировать эти основные финансовые составляющие нашего бюджета, скажем так.

Ещё раз хотелось бы действительно как бы настроить сегодня правящую "Единую Россию" на принятие, может быть, не популистских... может быть, даже на разрыв каких-то позиций Конституции... Нужно подумать об этом. И мы в два-три раза увеличим этим самым объём Стабилизационного фонда, и, я думаю, будет широко прорекламировано перед избирателями его распределение в бюджеты, скажем так, на 2007 год, а может быть, и на 2008 год, как в бюджеты развития. И тогда все национальные программы, я уверяю вас, заработают нормально, достойно. Если мы сегодня приближаем внутри страны цены на энергоносители, то есть на бензин, к европейским стандартам, что является одним из условий вхождения в единую европейскую торговую систему, тогда давайте приблизим к единому стандарту внутри страны, хотя бы сделаем подобие стандарта европейского, и заработную плату, и пособия, и пенсии, и прочее, прочее, прочее. Поэтому нужно рассмотреть всё-таки внимательнее вопрос о национализации. Это первый момент.

И второй момент. Хотелось бы, используя высокую государственную трибуну, обратиться к руководителям "Единой России". Я не называю субъекты, но вы знаете, что в ряде субъектов сейчас проходят выборные кампании. И на сегодняшний момент по распоряжению многих партийных функционеров

делаются потенциальными преступниками, скажем так, многие представители, те, кто является председателями избирательных комиссий, так или иначе курирует вопросы, связанные с проведением выборов. Я хотел бы вас попросить издать какую-то директиву внутривнутрипартийную, запрещающую в принудительном порядке, так сказать, представителям избирательных комиссий принимать участие в подготовке, или в проведении, или в какой-то контрагитации. Это люди, как правило, уважаемые в коллективах, это, как правило, директора школ, начальники участков каких-то предприятий, которых потом, скажем так, просто ловят за руку и подвергают уголовному преследованию наши активисты. Просто не хотелось бы такие некрасивые моменты допускать в стране. И чести это, в общем-то, "Единой России", партии, не делает.

Я не называю субъекты. Хотелось бы, чтобы такое моё предложение было услышано. Есть закон, есть порядок, и не нужно привлекать к проведению агитационных, выборных мероприятий представителей участковых, территориальных и соответственно далее по статусу идущих избирательных комиссий. Издайте такую директиву и разошлите. Этим людей вы ставите как бы под угрозу неисполнения распоряжения, они, конечно, боятся потерять работу, но и исполнение распоряжения ставит их под дамоклов меч, так сказать, статей уголовного законодательства. Поэтому издайте директиву, и вам будут благодарны, в общем-то, и оппозиционные силы, и те люди, которые сегодня находятся в этом неловком положении.

В общем и в целом, конечно, хотелось бы всё-таки, чтобы наше предложение о проведении часа политических заявлений было рассмотрено и он был поставлен в начале повестки, чтобы выговорились депутаты и начали спокойно работать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, вам слово. Следующий — Курьянович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, очень приятно, что так много депутатов осталось в зале. Как обычно, Государственная Дума опять наступает на одни и те же грабли. Вот все согласятся, что, когда есть проблема та или иная, все согласны, да, проблема есть, но когда предлагается какое-то конкретное решение, то говорят: нет, это решение не может быть принято по той или иной причине — то формулировка не соответствует, то стилистически как-то неправильно оформлено, то ещё что-то. В итоге проблема остаётся нерешённой. Методы решения, которые мы предлагаем или там кто-то другой предлагает, тоже не апроби-

руются. В результате всё остаётся на своих местах. Ну для чего тогда мы все здесь собрались?

Вот сегодня обсуждался законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях...". Вы понимаете, вот когда сталкиваешься с этим, начинаешь участвовать в выборной кампании, сразу видны нюансы этого закона. Вот, к примеру, самый простой вариант: мы все, кто участвует в избирательном процессе, обязаны предоставить в избирательную комиссию образец агитационных материалов. Где в законе написано, что они должны быть приняты? Нигде не написано! В итоге тридцать — сорок минут бегаешь за председателем комиссии или ещё за кем-то и говоришь: "Примите, вы обязаны принять". — "Нет, ничего не знаю, я не уполномочен. Я не буду принимать, всё". Отправлять по почте с уведомлением, чтобы они там расписались, — время уходит. Вот это самый простой нюанс. И так может быть абсолютно в любой организации, абсолютно в любой.

Я уж не говорю про административный ресурс, когда приезжают в ту или иную организацию, занимающуюся выпуском или радио-, или телематериалов, или печатной продукции, и говорят: "Ребята, у вас что, рыло не в пуху? Мы вас завтра же закроем. Выборы закончатся, к вам приедут пожарные, налоговая, санитарная инспекция и найдут у вас таракана где-нибудь под креслом, и всё, и мы вас закроем". Про это я уже не говорю.

Другой вариант. Это связано с телевидением. Есть в законе запись, что обязаны заключать договора на предоставление эфирного времени? Есть. Указаны опять же моменты, что нужно, какая плата, в какое время и так далее, и другие условия. Что понимать под "другими условиями"? Вот возьмём для примера нашу ГТРК "Курск", я не боюсь и называю, где это происходит. Там указано в договоре: материал должен быть представлен, далее идёт огромный список, перечисление технических параметров. У телевизионщиков спрашиваешь — они в затылке чешут и говорят: "В принципе, может быть, это и можно сделать, но проверить вообще нереально". В противном случае, если вы не представляете этот материал в таком виде, у вас его не принимают, телекомпания отказывается транслировать.

Следующий момент. Избирательная комиссия вообще устраняется от регулирования избирательного процесса. Они говорят, мол, извините, вот есть законодательство о СМИ, и на этом основании отказывают нам, допустим, в размещении того или иного предвыборного материала. Здесь тоже неурегулированность. То есть это всё касается закона "Об основных гарантиях...". И вот эта бодяга тянется, тянется, тянется, мы тратим время, а из-

бирательная кампания — это как поезд: не успел — опоздал, и всё, время прошло. А мы ничего не хотим делать. Сколько было законопроектов на эту тему, мол, давайте вот это решение примем, пусть оно нас не совсем устраивает, в чём-то недоработано, но хоть какое-то ограничение будет, хоть что-то попробуем!

Я, конечно, не говорю про экономические проекты, касающиеся экономики, где может быть ущерб и его надо обязательно просчитывать. Но в тех сферах, которые мы постоянно обсуждаем, например проявление насилия, жестокости на телевизионных экранах, начинаем рассуждать: а вот эта часть тела голая или не голая — кисть руки? Почему нельзя эту голую часть тела показывать, обнажённую? Вот, пожалуйста, начинаем об эти формулировки спотыкаться. В итоге что? В итоге включаешь после десяти телевизор, а там, ну, вы сами знаете, что показывают. В итоге и проблемы не решаются, и мы с вами попадаем в нехорошее положение.

Поэтому, уважаемые коллеги из "Единой России" и из всех других фракций, давайте всё-таки придём к какому-то общему знаменателю, давайте прекратим использовать двойные стандарты. Вот сейчас уважаемый Олег Иванович долго и упорно нам объяснял, что всё правильно. Ну простите, тогда уж я не знаю... То есть закон что дышло, что ли: как хотим, так и поворачиваем? Если написано в Конституции, если написано в законе о статусе, что каждый имеет право выступить, высказать своё мнение, почему же тогда палата берёт на себя право решать, что достаточно задать по одному вопросу от фракции, по три минуты?! Да и вообще, это, по-моему, неправильный подход. В старых русских общинах всё и всегда решал сход и, пока последний человек не бывал убеждён, что нужно вот эту землю распахать или нужно там что-то ещё сделать, решение не принималось. А мы всё ограничили: по две-три минуты каждому, высказался — всё, проблема решена. Ну так тоже дело не делается! Поэтому давайте всё-таки менять стиль работы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович. Приготовиться депутату Фоменко.

**Курьянович Н. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! 16 апреля у нас в России пройдёт очередной объединительный референдум, люди будут голосовать за объединение Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Напоминаю: это та идея, которую ЛДПР давно провозгласила. И хорошо, что этот процесс, что называется, пошёл, уже объединились Пермская область и Коми-Пермяцкий автономный округ, Красноярский край с Тай-



миром и Эвенкией, Камчатская область с Корякским автономным округом, и вот теперь очередь дошла до очередного нашего "матрёшечного" субъекта Федерации.

Это самая сильная по своим негативным последствиям бомба замедленного действия, которая нам досталась в историческое и юридическое наследство. Все национально-территориальные государственные образования, которые были юридически скроены по принципу именно такого национально-территориального деления, были разрушены — это и Социалистическая Федеративная Республика Югославия, и Чехословакия, и Советский Союз, на очереди Российская Федерация. И в этой связи хотелось бы, пользуясь случаем, всех заинтересованных уважаемых коллег пригласить в наши субъекты Федерации, мы с удовольствием вас примем. Мне по заданию фракции приходилось в другие регионы, за которые я не отвечаю, но, учитывая наш общий государственный интерес, тем не менее выезжать, вылетать и проводить там соответствующую работу. Милости просим на все мероприятия, которые связаны с этим объединительным референдумом, который, напомним, пройдёт 16 апреля нынешнего года.

И в этой связи хотелось бы сказать вот о чём. Мы подходим уже совсем скоро к очередной исторической "развилке" — избирательному циклу, и как дальше пойдёт процесс укрупнения регионов и в целом укрепления российской государственности, не совсем понятно. Было бы, наверное, логичнее провести более углублённую подготовительную работу и всё, что с этим связано, и провести единый объединительный референдум, на котором мы за единый день голосования объединили бы снова все наши лоскутные национально-территориальные образования в единое административно-территориальное пространство. Это был бы сильный ход. И большая уверенность есть у нас, у представителей ЛДПР, в том, что большинство, подавляющее большинство простых избирателей поддержали бы эту идею. Национально-сепаратистски ориентированные элиты, пользуясь некоторой ослабленностью федерального центра, постоянно пытаются выторговать себе дополнительные преференции, прежде всего финансово-экономического характера, угрожая какими-то мифическими и вероятными выступлениями на национальной почве. Поэтому непонятно, почему, когда у нас из года в год верстается бюджет, приоритеты там формируются по непонятным нам признакам. Я имею в виду, что львиная доля дополнительных федеральных траншей идёт на отдельные субъекты Федерации, включая Чечню, Баш-

кирию, Татарию. Такого быть не должно. Чем провинились Сибирь, Дальний Восток или другие регионы?

Объединительный референдум нужно проводить именно после того, как пройдёт у нас на территории эта процедура. Может быть, принять вот такое решение: провести единый объединительный референдум и в дальнейшем рассматривать вопрос о том, чтобы включать в наше экономическое и более тесное политическое пространство те анклавные территории, которые традиционно к нам дружественно относятся и в перспективе могут стать неотъемлемыми частями нашей российской империи. Я имею в виду и Приднестровье, и Абхазию, и Южную Осетию, и Аджарию, и ещё какие-то другие территории. В этом направлении нужно нам с вами работать. Так же, как и, возможно, определить национальным проектом номер один вопрос деторождения — то, о чём я говорил на предыдущем пленарном заседании. Всё это можно сделать, если проявить комплексный подход, системность, последовательность и, главное, железную волю.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

**Фоменко А. В.** Спасибо.

Приятно, что среди представителей почти всех фракций есть любознательные люди, за исключением, к сожалению, фракции КПРФ, поэтому придётся говорить в их отсутствие.

А говорить я буду о том, насколько внимательны мы, как представители избирателей, должны быть к словам и политическим терминам, которые мы употребляем в нашей речи. Особенно это стало заметно после того, как по телевидению показали подписание так называемого антифашистского пакта. И в голову пришла одна странная мысль. В Итальянской Республике, в которой, как все знают, и зародился фашизм, созданный известным социалистом Бенито Муссолини, сегодня партия наследников Муссолини надела галстуки и хорошие пиджаки и не только стала парламентской партией, но её лидер возглавляет министерство иностранных дел этой страны. Премьер-министр Итальянской Республики вслух рассуждает о том, что полезного было сделано Бенито, что вредного. То есть для них фашизм умер. И надо иметь в виду, что в Италии после войны не было денацификации, которая происходила в Западной Германии, просто за неимением в стране нацистов. В самом же итальянском фашизме не было той самой расовой идеи, о которой думают все, когда употребляют это слово сейчас.

Так вот, в Италии, очевидно, фашизм умер, а тут, в далёкой северной стране, теперь нашлись энтузиасты, которые заявили,

что фашизм не просто жив, а что они собираются с ним бороться. И вот, чтобы нам не выглядеть смешными в глазах всего цивилизованного мира, где все те неприятные политические события и взгляды всё-таки называются термином "нацизм", "национал-социализм", а у нас почему-то всё время используется этот несчастный термин "фашизм". Между тем этот известный социалист Бенито Муссолини не имеет ничего общего со всеми теми вещами, с которыми хотят бороться люди, подписавшие в том числе и этот пакт.

Конечно, приятно, что наша политическая элита в конце концов проснулась в этом году и при виде растущего количества фактов национального, этнического и религиозного экстремизма решила хотя бы что-то сделать. Когда 1 января на Тишинском рынке произошёл пренеприятнейший инцидент — нападение нескольких молодых чеченцев с криками "Бей русских кинжалами!" на охрану этого рынка лишь за то, что их не выпускали через вход, который был в этот момент закрыт, информация об этом случае была опубликована в "Московском комсомольце", это не вызвало никакого ажиотажа. Наконец, слава богу, после события в синагоге в конце января политический бомонд проснулся. Хотя и в том и в другом случае злая ирония состояла в том, что первыми жертвами налётчиков стали люди, которые носили совсем не те фамилии, которые, по логике нападавших, им следовало носить, потому что на Тишинском рынке под крики "Бей русских!" первой жертвой оказался несчастный охранник с совершенно мусульманскими именем и фамилией, а в той же синагоге среди первых жертв оказались русский и опять же несчастный таджик.

И в этом как раз мне видится злая историческая ирония по поводу всех тех способов решения этнических, национальных и религиозных проблем, которые существуют в нашей стране. Причина же этих проблем, мне представляется, — забвение имперского характера русской государственности, которое произошло не сегодня и даже не вчера. И ясно было, что строительство национальных государств, так называемых советских республик, приведёт на каком-то этапе к росту этнического и религиозного экстремизма, и этот экстремизм окраин породит, конечно же, в ответ русский экстремизм, о чём, я думаю, многие мои коллеги, сидящие в этом зале, прекрасно знают и сами говорили много лет. Но тем не менее основные показатели, по которым меряется национально-этническая температура в государстве, до сих пор остаются теми же. Мы до сих пор используем слово "российский" вместо слова "русский", придавая этому слову несвойственный ему оттенок такой советскости, внена-

циональности. И с этим, видимо, придётся заканчивать в самое ближайшее время, иначе мы под рассуждения о "российскости" и "россиянскости" повторим судьбу Советского Союза.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Жириновский по ведению.

Владимир Вольфович, вы всегда возражаете, чтобы во время часа политических заявлений...

**Жириновский В. В.** Нет, после, всё закончилось, и я действительно по ведению.

Просто отметьте, Олег Викторович, что в зале в процентном отношении больше всего депутатов фракции ЛДПР, а КПРФ — стопроцентное отсутствие, и "Родина" тоже — девяносто процентное отсутствие. Вот это порядок, вот то, о чём мы говорили. Люди должны находиться в зале. Вот говорят: Конституция, закон. Где они, депутаты? Их нет! Больше всего здесь из фракции ЛДПР. Вот так же и в спорте, так же в экономике, в демократии и во всём. Отметьте, пожалуйста, Олег Викторович.

**Председательствующий.** Отмечаю, что, действительно, в зале достаточно много депутатов от фракции ЛДПР. Вижу это.

Уважаемые коллеги, на этом мы заканчиваем нашу работу. До 10 марта!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
10 марта 2006 года. 10 часов.  
Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доброе утро! Десять часов, начинаем работу.  
Включите, пожалуйста, режим регистрации.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте это, пожалуйста, в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 22 сек.)  
Присутствует . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Отсутствует . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Нам нужно принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день. У нас сегодня большая повестка — сорок восемь пунктов.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принимается за основу.  
Давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Хочу довести до вашего сведения, что в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Тетерин Василий Николаевич, которому передан освободившийся мандат депутата Суровова Сергея Борисовича в связи с досрочным прекращением его полномочий. Мне сказали, что он находится в зале.

Записались сорок три депутата. Уважаемые коллеги, я просил бы иметь в виду, что мы всегда стараемся обсуждать именно порядок работы. И давайте вспомним норму Регламента, в соответствии с которой у нас отводится тридцать минут на обсуждение порядка работы. Будем следовать этой норме Регламента.

Пожалуйста, депутат Смолин.

**Кибирев Б. Г.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кибирев по карточке Смолина.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы только что вернулись из избирательных округов. 4 марта по России прокатилась волна митингов протеста против непомерного роста жилищно-коммунальных платежей. Для многих граждан, особенно пенсионеров, размеры этих платежей уже достигли половины их доходов. Люди требуют, чтобы размер платежей не превышал 10 процентов совокупного дохода. Народ возмущается, что правительство не использует для социальных целей огромные средства Стабилизационного фонда, который уже в текущем году потерял 60 миллиардов рублей за счёт инфляции, а это три годовых национальных проекта "Доступное и комфортное жильё — гражданам России".

У меня протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, сколько средств накоплено в Стабилизационном фонде, где эти средства хранятся... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно предложение.

Пожалуйста, депутат Грешневиков.

**Фоменко А. В.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Фоменко по карточке Грешневику.

Уважаемые коллеги, я удивляюсь тому, как у нас таинственным образом исчезают из повестки дня законопроекты, связанные с игорным бизнесом, тогда как в конце января президент нам публично сказал, что наша задача — освободить людей от того, что происходит в игорных заведениях, 7-го числа мэр Москвы говорил о том же. За то время, пока мы затягиваем

принятие этих законов, произошли преступления, несчастья и трагедии, количество которых исчисляется уже сотнями. Я считаю, что нужно обратить на это самое пристальное внимание и, главное, выяснить, каким именно образом эти законопроекты исчезают из повестки дня.

**Председательствующий.** Александр Владимирович, я могу вам дать только такое пояснение: всегда эти вопросы обсуждаются на Совете и если какой-то вопрос исключается из повестки дня, то это происходит либо по предложению комитета, либо по просьбе правительства. Если нужна какая-то дополнительная информация, представители Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму находятся в зале, они при обсуждении могут дать дополнительные пояснения.

Пожалуйста, депутат Савельева.

**Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Алкснис по карточке Савельевой.

Уважаемые коллеги, в Московской области выявлены многочисленные факты незаконной передачи земельных участков, находящихся в государственной собственности, в собственность физическим и юридическим лицам. По результатам проверки Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом только в районе знаменитой Рублёвки выявлено более восьмидесяти подобных случаев. К хищениям государственной собственности в особо крупных размерах причастны высокопоставленные должностные лица Управления делами президента, ряда федеральных ведомств, администраций районов Московской области. К слову сказать, из восьмидесяти эпизодов, выявленных Росимуществом на Рублёвке, к тридцати восьми имеют прямое отношение отдельные руководители Федеральной службы безопасности. В списке лиц, незаконно, по мнению Росимущества, получивших в собственность земельные участки, — несколько десятков человек, например бывший Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, заместитель директора ФСБ, вице-губернатор Московской области... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Виктор Имантович, вносите предложение по порядку работы.

Включите не надолго микрофон.

**Алкснис В. И.** В результате государству нанесён ущерб, оцениваемый в миллиарды рублей. В связи с этим прошу включить в повестку дня вопрос о постановлении Госдумы о поручении Счётной палате. Проект подготовлен, прошёл правовую экспертизу, есть положительное заключение Правового управления, готов к размножению и раздаче в зале.

**Председательствующий.** Проект постановления вносится с голоса.

Депутат Глотов, пожалуйста.

**Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Во-первых, я прошу записать меня на выступление в "час заявлений" по той ситуации, которая складывается сегодня в Курске на выборах в областную Думу.

И во-вторых, я предлагаю принять два протокольных поручения. Первое – в связи с ситуацией, которая возникает у нас вокруг так называемых челноков, индивидуальных предпринимателей, вследствие принятого правительством 26 февраля постановления, так как меняются ставки таможенных пошлин. И в этой связи поручение комитетам Государственной Думы по труду и социальной политике и по бюджету представить депутатам информацию о целесообразности и ожидаемых последствиях принятых и готовящихся решений для потребительского рынка и граждан. И второе протокольное поручение – комитетам по бюджету и по экономической политике в связи с инфляцией более чем 4 процента в январе – феврале.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я разделяю мнение Кибирева. 4 марта по всей стране прокатилась волна митингов, касающихся ЖКХ. Если вы думаете, что это так же, как с монетизацией, пройдет, все успокоится, то я думаю, что нет, потому что это не в карман сейчас уже платят, а из кармана наших налогоплательщиков берут непомерную сумму.

Поэтому я просила бы Комитет по труду и социальной политике выяснить в правительстве, намереваются ли они что-нибудь делать по этому поводу, чтобы облегчить положение наших граждан. И я вас уверяю, что это далеко не пенсионеры выходят, это выходят представители рабочего класса, потому что сегодня не могут вносить за квартиру ту плату, которая обозначена в квитанциях, которые им приносят. Я ещё раз могу повторить, что правительство, которое нам эти законы навязывает, потом скажет: "Это вы их принимали, Государственная Дума, а мы только исполняем". Вот увидите, так и будет, поэтому давайте немедленно принимать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, готовьте этот вопрос в форме протокольного поручения.



Депутату Митрофанову включите, пожалуйста, микрофон.  
**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Депутат Жириновский по карточке Митрофанова.  
Прошу пункт 38 перенести на место пункта 6. Обоснование при обсуждении.

А что касается массовых акций, то я согласен с Тamarой Васильевной, только надо прямо говорить, что они организуются определёнными политическими силами, в том числе КПРФ. Прямо так честно и говорите: "Мы выводим людей на улицы", — а то вы говорите, что люди выходят. Люди никогда не выйдут ни на какие улицы! Я думаю, в "час заявлений" мы попробуем полемизировать с товарищем Тюлькиным насчёт... Ведь эпидемия гриппа начинается там, где массовое скопление людей. Надо хотя бы людей пожалеть и никаких массовых акций никогда вообще не проводить. Не понимаете, что происходит уже? Наступает самая страшная пандемия гриппа, а вы радуетесь тому, что под вашим воздействием люди выходят на улицы. Она там и начинается, где скопление людей. Но там же товарищ Алкснис... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно. Я так понял, что вы одновременно записались на "час заявлений", Владимир Вольфович.

Депутат Кузнецов, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, все выступления населения, которые прошли в эти дни, имеют очень серьёзную правовую, скажем так, базу. Министерство юстиции Российской Федерации провело мониторинг правовой базы, которая описывает отношения в жилищно-коммунальной сфере. И мониторинг показал, что по меньшей мере по двадцати двум направлениям мы имеем правовые провалы, то есть правовые отношения не урегулированы федеральным законодательством, есть противоречия в постановлениях правительства, более чем в шестидесяти субъектах Российской Федерации имеются нарушения федерального законодательства, и эти нарушения касаются конституционных прав граждан.

В связи с этим я предлагаю комитету по административному и уголовному законодательству, который принимал... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Предложение комитету Крашенинникова провести соответствующие парламентские слушания прозвучало.

Депутат Резник Борис Львович.

**Резник Б. Л.**, фракция *"Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На днях в Совет Федерации к председателю Миронову был приглашён главный редактор журнала "Российская Федерация сегодня" Юрий Алексеевич Хренов, и после множества комплиментов по поводу того, какой замечательный журнал выпускает редакционный коллектив, ему было предложено уйти в отставку. Это вызвало недоумение редакционного коллектива, они обратились к нам, в Комитет по информационной политике, поскольку была грубо нарушена процедура.

Я хотел бы дать протокольное поручение нашему комитету запросить информацию о мотивах этого решения и проинформировать палату.

**Председательствующий.** Депутат Леонов, пожалуйста.

**Леонов Н. С.**, фракция *"Родина"* (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Олег Викторович, я прошу поручить Комитету Государственной Думы по культуре запросить в Минкультуры России информацию о мерах, принимаемых для сохранения Центра славянской музыки и Государственного академического русского концертного оркестра "Боян" в связи с имеющейся информацией о планах Департамента имущества города Москвы передать концертный зал и помещения Центра славянской музыки другим арендаторам или выставить их на продажу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Готовьте протокольное поручение. Депутат Илюхин.

**Локоть А. Е.**, фракция *Коммунистической партии Российской Федерации*.

Локоть по карточке Илюхина.

Уважаемые коллеги, реформа жилищно-коммунального хозяйства задумана при президенте Ельцине, проводится в жизнь, реализуется при президенте Путине. Чего за эти годы добились? Первое — это нулевая ответственность государства в этой важнейшей отрасли. Второе — постоянная динамика роста тарифов. Ну и третье — народ действительно получил в собственность жильё, которое каждый год ветшает. Прошедшие многочисленные акции в городе Новосибирске обозначили ряд требований, которые предъявляются сегодня Правительству Российской Федерации: остановить рост тарифов, отменить Жилищный кодекс, отремонтировать жилой фонд. Ответственность, я повторяю, возлагается на Правительство Российской Федерации. В связи с этим предлагаю провести внеочередное заседание Государственной Думы на следующей

неделе и пригласить для отчёта премьера Фрадкова по этой важнейшей теме.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Павлов, пожалуйста.

**Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Виноградов по карточке Павлова.

Уважаемые коллеги, в пункте 38 у нас проект постановления о ситуации в Приднестровье. Общественные организации Приднестровья обратились с открытым письмом к президенту Путину по сложившейся ситуации. Каждый раз, когда мы принимаем жёсткие или очень жёсткие заявления Государственной Думы, это, как правило, не даёт большого эффекта, поэтому, я боюсь, и из этого заявления у нас тоже мало что выйдет с точки зрения того, что обратят внимание на него. Поэтому я дополняю это заявление конкретным протокольным поручением: "Поручить комитетам Государственной Думы по международным делам, по делам СНГ и связям с соотечественниками, по конституционному законодательству и государственному строительству проработать вопросы о возможности признания независимости и вхождения в состав российско-белорусского Союзного государства Приднестровской Молдавской Республики, Республики Абхазия..." (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно предложение. Готовьте протокольное поручение.

Депутат Рашкин, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Рашкина — депутат Останина.

Я хотела бы сказать, что даже в относительно благополучных регионах, каким является Кемеровская область (я депутат от Кемеровской области), настолько остро стоит проблема жилищно-коммунального хозяйства, что вопреки высказываниям Владимира Вольфовича действительно сами люди выходят на улицы. При этом областная администрация принимает все меры для того, чтобы хоть как-то вопреки этому Жилищному кодексу уменьшить платежи, в частности принимает решение о введении дополнительных субсидий. Так вот, прокуратура на основании этого Жилищного кодекса опротестовывает решение администрации о помощи малоимущим семьям. Я хотела бы поднять вопросы, которые ставили люди, вышедшие на улицы 4 марта. Речь идёт о непомерном росте цен на продукты, речь идёт о непомерном росте цен на ГСМ накануне весенней страды. Я предлагаю... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд, пожалуйста, для формулировки...

**Останина Н. А.** ...пригласить на внеочередной "правительственный час" министра экономического развития Грефа по вопросам ценовой политики, в том числе по вопросам тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства и цен на бензин.

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение.

Так, депутат Махмудов, пожалуйста.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, поработав в регионах, мы отметили ряд явлений, в частности непомерный рост тарифов на коммунальные услуги. В таких регионах, как Республика Дагестан, которая по уровню жизни находится на одном из последних мест в Российской Федерации и где более 50 процентов молодых людей безработные, протестные акции могут выразиться в иных формах. Я думаю, это тоже нам надо иметь в виду.

И борьба с терроризмом в регионах часто оборачивается борьбой с законопослушными людьми. Нагнали столько работников правоохранительных органов из других регионов! В Махачкале на каждом перекрёстке столько милиции с автоматами стоит, что ни проехать, ни пройти. Я вношу предложение дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в Министерстве внутренних дел информацию о правомерности и эффективности использования привлечённых сил, работников органов правопорядка в Республике Дагестан накануне... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Махмуд Гаджулаевич, понятно ваше предложение. Готовьте протокольное поручение.

Депутат Родионов Игорь Николаевич.

**Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Пожалуйста, запишите меня на выступление в "час заявлений".

**Председательствующий.** Хорошо.

Депутат Мухина.

**Савельева И. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".**

Савельева по карточке Мухиной.

Уважаемые коллеги, предвыборная кампания в Курске проходит с невероятными нарушениями, доходящими до уголовного: арестовываются члены регионального отделения партии "Народная Воля", проводятся обыски, адвокаты не допускаются, изымаются предвыборные материалы, тиражи га-

зет с критикой губернатора уничтожаются. Я предлагаю комиссии по проведению выборов и Генпрокуратуре разобраться с ситуацией в Курске.

**Председательствующий.** Это обращение в адрес комиссии, я так понимаю. Депутат Гончар присутствует, он слышит вас. А что касается прокуратуры, вам нужно сделать официальный депутатский запрос для этого.

Пожалуйста, депутат Гостев.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 4 марта в Воронеже, как и в стране в целом, прошла всероссийская акция протеста против реформы ЖКХ. Острота восприятия реформы ЖКХ, вступления в силу Жилищного кодекса меня потрясла. Вышедшие на митинг протеста воронежцы потребовали остановить жилищно-коммунальный беспредел, отменить Жилищный кодекс, раздавались требования об отставке президента, правительства, роспуске Государственной Думы. Я в связи с этим поддерживаю предложение Кибирева о необходимости тщательного рассмотрения этого вопроса в Государственной Думе.

И ещё один момент. Здесь Борис Львович Резник говорил об увольнении редактора. Хочу обратить ваше внимание на то, что в Курской области губернатор Михайлов, угодливо выслуживаясь перед Старой площадью, за отказ вступить в "Единую Россию" потребовал заявление об увольнении от начальника одного из областных управлений. Николай Николаевич Иванов, это бывший... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

Пожалуйста, ваше предложение, Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г.** ...подал такое заявление об увольнении. Он достойный человек, не то что оборотень Михайлов. Я прошу разобраться в этой ситуации, когда членов одной партии увольняют, а членов другой партии призывают в свои ряды. Кстати, хочу отметить, что впереди тяжёлые времена, и оборотни сбегут из "Единой России", как только запахнет грозой... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Селезнёв Геннадий Николаевич.

**Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо. Уважаемый Олег Викторович, два вопроса.

Первый. Совет Думы принимал решение о том, чтобы сегодня рассмотреть проект закона об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации арен-

дованного государственного и муниципального имущества. В повестке дня законопроекта нет. Объясните, в чём дело.

И второй. Пункт 6 повестки дня. Мы создали какой-то необычный прецедент: автором этого закона, пункт 6, является — посмотрите, как написано, — депутация Государственной Думы. Это что-то новенькое!

**Председательствующий.** Где это? Нужен тоже, видимо, комментарий. Это написано...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Селезнёв Г. Н.** Ну так фамилии надо указать! В повестке дня...

**Председательствующий.** Олег Иванович Ковалёв даст разъяснения, он посмотрит сейчас.

Пожалуйста, депутат Григорьев.

**Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Глазьев по карточке Григорьева.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам: запросить в Министерстве финансов информацию о структуре и объёме размещения и использования средств Стабилизационного фонда в текущем году, о планах размещения средств Стабилизационного фонда до конца текущего года, а также о нормативных правовых актах, которыми регулируются порядок и условия размещения средств Стабилизационного фонда.

**Председательствующий.** Сергей Юрьевич, комитету по бюджету вы предлагаете поручить, да?

**Глазьев С. Ю.** Да, Комитету по бюджету и налогам прошу дать такое протокольное поручение.

**Председательствующий.** Да уже такое... Ну готовьте тем не менее.

Так, депутат Шайхутдинов, пожалуйста.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Абельцев по карточке Шайхутдинова.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! В 1987 году безответственный Горбачёв подписал договор по ракетам средней и меньшей дальности, подорвавший обороноспособность страны. За четыре года наша страна ликвидировала сотни тактических ракет с дальностью стрельбы от 400 километров до 5 тысяч километров, в том числе лучший в мире оперативно-тактический ракетный комплекс "Ока". Даже имея мощные Вооружённые Силы, Советский Союз не должен был идти на такой шаг.

Сегодня, когда ситуация коренным образом изменилась и просматривается возможность развязывания локальных кон-

фликтов вдоль российских границ, мы должны выйти из этого договора, как поступили США с Договором по ПРО. И если бы на вооружении федеральных войск находились ракеты "Ока", имеющие точность стрельбы несколько десятков метров, боевые действия в Чечне закончились бы намного раньше, были бы более результативными и самое главное — с меньшими потерями.

Предлагаю поставить данный вопрос перед правительством и президентом. Считаю необходимым провести "правительственный час" с приглашением руководителей Министерства обороны, Генерального штаба и ВПК по данному вопросу.

**Председательствующий.** Но у нас буквально месяц назад отчитывался министр обороны на "правительственном часе". Ну, сейчас обсудим.

Депутат Лебедев.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Митрофанов по карточке Лебедева.

Наступает важнейший момент в мировой политике — в международных организациях решается судьба Ирана. В знак солидарности с иранскими товарищами я лично в последнее время не ношу галстук, не бреюсь и коллег к этому призываю. И предлагаю пригласить на "правительственный час" министра иностранных дел Лаврова, с тем чтобы он ответил нам на единственный вопрос: применит ли Россия вето в Совете Безопасности, когда будет поставлен вопрос о санкциях? Вопрос о санкциях так или иначе американцы продавят, поэтому всё остальное нам рассказывать не надо, но нам интересно — Россия будет применять вето или не будет применять вето. Обсудим этот вопрос.

**Председательствующий.** Понятно. Я просто для информации сообщаю вам, что у нас запланировано приглашение министра Лаврова на 7 июня.

Пожалуйста, депутат Гудков.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с коллегой Дятленко хотели бы дать протокольные поручения ряду комитетов. Дело в том, что сложилась тревожная ситуация в сфере информационной безопасности России: почти 95 процентов программных продуктов, в том числе системы управления всеми базами данных, импортные. И такая ситуация, как утверждают специалисты, к сожалению, наблюдается во всех стратегических отраслях российской экономики, включая особо важные объекты. Совершенно очевидно, что системы военной, гражданской навигации, ПВО и ПРО, оборонный комплекс, связь, энергетика — всё это, как утверждают академики наши, учёные, сегодня зависит от импорта. Не выполняются, к сожалению,

нию, резолюция Совета Безопасности Российской Федерации и поручение президента о переходе в стратегически важных отраслях на отечественные операционные системы, а это значит, что и несанкционированный съём информации может произойти за счёт неформатированных команд, эти системы могут работать с закладками и в определённый момент может произойти вывод из строя всего программного оборудования. Поэтому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Десять секунд добавьте.

Сформулируйте ваши протокольные поручения по этому вопросу.

**Гудков Г. В.** Хотелось бы, чтобы комитеты Государственной Думы по безопасности, по обороне, по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, по энергетике, транспорту и связи запросили в правительстве информацию о том, как мы переходим на отечественные информационные базы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Заповев, пожалуйста.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Заповева — депутат Кравец.

У нас в Омской области в последние месяцы резко накалилась социальная ситуация. Это связано и с ЖКХ в том числе. Если в январе в сорокаградусные морозы на акции протеста выходили порядка тысячи человек, то в феврале — уже более пяти тысяч, на последнюю акцию, 3 марта, вышли более семи тысяч человек. Это связано с тем, что цены растут не только на услуги ЖКХ, но и на товары первой необходимости — хлеб, молочные продукты и так далее.

Суть предложения. Федеральная комиссия по тарифам дважды в течение месяца поменяла предельные нормы для региона, и сегодня власть приняла решение: есть право на 43 процента поднимать тарифы на услуги ЖКХ. Поэтому я поддерживаю предложение пригласить на "правительственный час", внеочередной может быть, специально, может быть, провести заседание Думы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

Формулируйте предложение.

**Кравец А. А.** Формулирую: пригласить на "правительственный час" министра экономики Грефа Германа Оскаровича по этой проблеме.

**Председательствующий.** Такое предложение уже звучало, будем рассматривать.

Так, депутат Островский, пожалуйста.



**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

Малышкин по карточке Островского.

Хочу чуть-чуть остудить горячие головы. Запомните, — хотя всё и так прекрасно знаете, — что размер тарифов на услуги ЖКХ устанавливают законодательные собрания областей и представительные органы муниципальных образований. При чём здесь правительство, при чём здесь президент? Если вы хотите назначить крайнего, давайте Карла Маркса назначим ответственным за рост тарифов.

**Председательствующий.** Это мы принимаем, скорее, как заявление, а не как замечание по порядку ведения.

Депутат Иванов, пожалуйста.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как известно, причиной недавно прошедших практически во всех регионах России акций протеста явилось не только резкое повышение тарифов в сфере ЖКХ, но и общее состояние жилья. 18 мая прошлого года, выступая в этом зале, министр регионального развития Яковлев согласился с тем, что необходим капитальный ремонт большого объёма жилья и проводить его следует за счёт бюджетов всех уровней. В октябре 2005 года я направлял в министерство соответствующий запрос, на который получил ответ, что там готовится предложение по вопросам модернизации, капитального ремонта многоквартирных жилых домов.

В связи с этим прошу поручить Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить в Министерстве регионального развития информацию о предложениях министерства, касающихся проведения капитального ремонта жилья.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Шестаков Василий Борисович, пожалуйста. Нет его? Депутат Никитин Владимир Степанович. Тоже нет. Депутат Оськина.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я тоже хотела бы сказать по тарифам. Федеральная служба по тарифам приняла решение уже после принятия субъектами Федерации своих бюджетов. В связи с этим возникла напряжённость в нескольких регионах, где выпадающие доходы превысили практически половину дефицита бюджета, например в Красноярском крае. Я выступала уже на эту тему и говорила, что нам нужно принять принципиальное решение о компенсации этих выпадающих доходов территориям. Таких территорий, в которых превышен этот показатель — 20 процентов, — двадцать три сегодня, девять на подходе, и нам

с вами нужно решить вопрос об оказании помощи этим территориям.

Спасибо.

**Председательствующий.** Предложение, Вера Егоровна.

**Оськина В. Е.** Предложение — обратиться к Фрадкову, к правительству по этому вопросу.

**Председательствующий.** Готовьте вариант такого обращения.

Пожалуйста, депутат Сухой.

**Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, в системе Центросоюза сейчас идёт непонятная реорганизация высших учебных заведений, в которых готовят специалистов как для торговли, так и для социальной сферы. В связи с этим я просил бы поручить Комитету по образованию и науке разобраться со сложившейся в этой отрасли ситуацией и проинформировать депутатов. Протокольное поручение подготовлено.

Спасибо.

**Председательствующий.** Распространяйте в зале протокольное поручение, Николай Авксентьевич.

Депутат Лунцевич, пожалуйста.

**Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".**

Моя коллега депутат Оськина озвучила проблему, и многие выступали сегодня по проблеме роста тарифов. Но это следствие того, что повышены цены на топливо. И сегодня необходимо разработать и срочно принять механизм компенсации тем регионам, где действительно возникли серьёзные проблемы. Я считаю, что надо дать поручение бюджетному комитету — я думаю, Вера Егоровна согласится, присоединяюсь к её предложению — срочно подготовить необходимые расчёты совместно с Минфином. И надо срочно компенсировать расходы, вызванные таким ростом цен, тогда мы снимем напряжение и по росту тарифов, потому что закон, который мы приняли в конце года, позволяет удерживать тарифы на том уровне, который был определён ещё в декабре.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

У депутата Викторова и ещё у двух депутатов — Бабурина и Тимченко — не сработала система. Мы можем выслушать предложения всех записавшихся и при этом уложимся в тридцать минут.

Пожалуйста, депутат Викторов.

**Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемые коллеги, в Приднестровской Молдавской Республике проживает около ста тысяч граждан Российской Фе-

дерации. То, что там происходит, не может нас не волновать. Я прошу поручить Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками и Комитету по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых для решения этого вопроса. Дело в том, что сегодня мы должны обсуждать заявление Госдумы по этому вопросу, это пункт 38, но нам может не хватить времени для этого. Я поддержал бы Владимира Вольфовича в том, чтобы перенести обсуждение вопроса по ситуации вокруг Приднестровской Молдавской Республики, рассматривать после пункта 6.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Бабурин, пожалуйста.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".**

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Поддерживаю предложение коллег о переносе рассмотрения пункта 38 на более раннее время, ибо ситуация вокруг Приднестровья недопустима ни с точки зрения норм международного права, ни с точки зрения обязательств России перед своими гражданами, там живущими.

И конечно, хочу сказать о возмутительном произволе, который имеет место в регионах. Пример сегодня уже приводили по Курской области, где и прокуратуре надо заниматься, и, конечно, нам, ибо поспрашивание избирательного права недопустимо.

Я поддерживаю и депутата Резника в отношении главного редактора журнала "Российская Федерация сегодня". Негоже Председателю Совета Федерации единолично решать вопрос, который значим для двух палат, в том числе и для Государственной Думы, мы являемся такими же учредителями журнала... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Тимченко, и подводим черту.

Пожалуйста, депутату Тимченко включите микрофон.

**Тимченко В. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, приближается летний период 2006 года. Для многих жителей районов Севера и приравненных к ним местностей это единственное время, единственная возможность, когда они могут отдохнуть, в том числе и используя собственный транспорт. Принимаемые и отменяемые правительством в последнее время решения, касающиеся эксплуатации иностранных машин, приводят к дисбалансу, людям непонятно, как же их можно эксплуатировать.

В связи с этим прошу поручить Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об ограничениях, существующих на территории Российской Федерации, при эксплуатации иномарок, в том числе при прохождении ими технического осмотра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все записавшиеся получили слово. Давайте обсудим повестку дня.

Депутат Кибирев высказал обеспокоенность по поводу ситуации в сфере ЖКХ и предложил дать протокольное поручение комитету по бюджету сделать соответствующий запрос об объёме средств Стабилизационного фонда и порядке их использования. Готовьте протокольное поручение.

Депутату Фоменко я дал разъяснения по поводу того, что по инициативе комитета и правительства чисто технически осуществляется перенос законопроектов об игорном бизнесе. Есть необходимость в уточнении по этому вопросу? Есть председатель комитета по экономической политике? Есть решение о том, чтобы рассмотреть указанные проекты федеральных законов 24 марта, — я вас об этом информирую.

Депутат Алкснис — по поводу земельных участков в Подмосковье. Он внёс предложение о проекте постановления Государственной Думы о соответствующем поручении Счётной палате. Мы этого проекта постановления не видели, на Совете Думы не рассматривали, тем не менее депутат Алкснис вправе внести предложение.

Комментарии от комитета по Регламенту. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

**Ковалёв О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Существует статья 94 Регламента, где указано, что на проекты постановлений, которые вносятся депутатами Государственной Думы, должны быть получены заключение Правового управления и заключение профильного комитета. Надо соблюдать эту процедуру, тогда любые проекты постановлений мы просто обязаны будем рассматривать.

А сейчас, я думаю, принимать постановление, тем более по такому сложному вопросу, вот так, с листа, наверное, нельзя. Автору надо в соответствии со статьёй 94 Регламента направить его, как положено, в профильный комитет, соблюсти все процедуры.

**Председательствующий.** Виктор Имантович, вы настаиваете или мы всё-таки действительно соблюдем процедуру?

Это ведь вопрос не такой, что, если сегодня мы его не проголосуем, завтра случится что-нибудь ужасное.

**Из зала.** Согласен.

**Председательствующий.** Согласен, Алкснис согласен. Направляйте в установленном порядке.

Депутат Глотов записался на выступление в "час заявлений". И у него два протокольных поручения: первое — комитетам по труду и по бюджету, это по вопросу о челноках, и второе — комитетам по бюджету и по экономической политике. Готовьте протокольные поручения.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение комитету по труду. Я правильно понимаю, да, Тамара Васильевна?

Депутат Жириновский предложил перенести рассмотрение пункта 38, рассмотреть его шестым.

Владимир Вольфович, вы хотите обоснование дать?

Включите микрофон депутату Жириновскому.

**Жириновский В. В.** Я просто хочу дать обоснование, поскольку недавно нам докладывали, что эта норма у нас сохраняется. Вопрос очень важный, потому что связан с тяжёлой ситуацией вокруг Приднестровья, а обозначен в пункте 38 — ещё неизвестно, пройдёт ли он вообще сегодня по повестке дня. Вопрос очень важный ещё и в том плане, чтобы об этом узнали и другие парламенты, и общественность в России и за рубежом, поэтому желательно рассмотреть его в первой половине дня. Если мы рассмотрим его шестым пунктом, я думаю, большинство депутатов его поддержат, это будет иметь большую эффективность, чем под занавес, в конце заседания: пройдёт, не пройдёт... Тут важен определённый порядок информационного звучания: обо всём, что происходит в первой половине дня, информация проходит по миру, а в конце дня это уже может не иметь того эффекта, тем более что, возможно, принятое нами заявление повлияет на действия молдавских властей (я имею в виду Кишинёв), чтобы они могли что-то сделать.

Это же блокада целого региона! Ведь не хватает лекарств! Мы же знаем, какой была блокада Ирака, там ежедневно умирали четыреста детей. Здесь, конечно, маленький регион, в десять раз меньше, значит, будут сорок человек умирать оттого, что не хватает лекарств. А делается всё по наводке коммуниста Воронина. Может быть, он тоже оборотень? Вот Руслан Георгиевич, может быть, даст ему характеристику? Это же руководитель Коммунистической партии Молдавии! Мы видим на примере коммунистов Молдавии, на что они способны. Это же негативный материал в отношении всех коммунистов, если сегодня Воронин готов задушить голодом целый регион — Приднестровье! Давайте обязательно это побыстрее обсудим, чтобы

фракция КПРФ могла направить, может быть, своих людей туда, в Кишинёв.

**Председательствующий.** Понятно предложение, Владимир Вольфович.

Комитет по делам СНГ, пожалуйста, ваша точка зрения. Депутату Кокошину включите, пожалуйста, микрофон.

**Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".**

Я поддерживаю данное предложение.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, комитет поддерживает. Я с одним маленьким уточнением поставлю сейчас этот вопрос на голосование. Владимир Вольфович, вы не будете возражать? Вы предложили рассмотреть шестым пунктом, но давайте рассмотрим после пункта 6, а потом у нас как раз "час голосования". То есть мы рассмотрим не шесть пунктов, а семь, если палата за это проголосует, и после этого я объявлю "час голосования".

Уважаемые коллеги, предложение Жириновского поддержали и другие депутаты, в частности депутат Бабурин, комитет поддерживает это предложение. Ставлю на голосование вопрос о переносе рассмотрения пункта 38: рассмотреть после пункта 6 порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Не вижу таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 39 мин. 02 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принимается, рассмотрим седьмым пунктом вопрос, который обозначен в пункте 38 порядка работы.

Депутат Кузнецов в устной форме предложил комитету Крашенинникова провести парламентские слушания по правовым аспектам жилищно-коммунальной реформы. Крашенинников слышал ваши предложения, он вправе к ним прислушаться и вас проинформировать.

Депутат Резник — протокольное поручение Комитету по информационной политике, которое поддержал депутат Бабурин. Оно связано с предложением главному редактору журнала "Российская Федерация сегодня" уйти в отставку.

Депутат Леонов поставил вопрос о Центре славянской музыки и оркестре "Боян" и их судьбе и готовит протокольное поручение Комитету по культуре.

Депутат Локоть предложил провести внеочередное заседание Государственной Думы с приглашением Фрадкова в связи с проблемами, которые сложились в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, ваш комментарий.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас 12 апреля состоится "правительственный час", на который к нам придут министр Яковлев, министр Греф, придёт Круглик, поэтому тему жилищно-коммунальной реформы, роста тарифов мы можем рассмотреть на этом "правительственном часе". Проводить отдельное заседание по этому вопросу, тем более внеочередное, ну нет смысла, если к нам 12 апреля придут эти люди и мы сможем определиться по поводу нашего отношения к реформе, к действиям членов правительства и дальше уже принимать какие-то решения, которые нас устроили бы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, ну, я думаю, что, если речь идёт о проведении внеочередного заседания, должны быть предложения.

Депутат Локоть, пожалуйста, ваше предложение.

**Локоть А. Е.** Я просто хочу сказать, что в выступлениях многих депутатов, независимо от того, из каких они фракций, эта тема прозвучала сегодня, причём адрес был самый разный — от комиссии по тарифам до Грефа и так далее, — а отвечает за всё в правительстве всё-таки премьер. Проблема всероссийская, приглашать надо правительство, не доводить до того, чтобы собирать опять девяносто подписей для рассмотрения вопроса об отставке. Давайте приглашать и разговаривать, проблема серьёзная.

**Председательствующий.** Коллеги, я так понимаю, что депутат Локоть настаивает на проведении внеочередного заседания с приглашением премьера. Депутат Ковалёв дал соответствующие разъяснения, и, кстати, звучали предложения, альтернативные предложению депутата Локотя: другие депутаты предлагали соответствующие вопросы задать министру Грефу. И Ковалёв как раз сказал, что на "правительственном часе" 12 апреля — это не так далеко — мы сможем эти вопросы задать. Тем не менее, я так понимаю, вы настаиваете на том, чтобы этот вопрос был проголосован?

Олег Иванович, мы можем ставить на голосование вопрос о проведении внеочередного заседания, не имея чётко сформу-

лированной повестки? Есть ли такое право у палаты — просто с голоса голосовать этот вопрос? Чтобы я не ошибся.

Ещё раз Ковалёву включите, пожалуйста, микрофон.

**Ковалёв О. И.** Вообще-то, правильно было бы внести такое предложение на рассмотрение Совета Думы и потом довести до палаты.

**Председательствующий.** Я тоже думаю, что это правильно.

**Ковалёв О. И.** Но если депутат настаивает, то в принципе палата вправе принять любое решение.

**Председательствующий.** Но мы даже не имеем чётко сформулированной повестки этого внеочередного заседания, мы с голоса её выслушали, поэтому я всё-таки обращаюсь к вам: внесите, пожалуйста, в установленном порядке это предложение на Совет, давайте мы его рассмотрим, а на следующем заседании, в среду, палата проголосует ваше предложение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нам даже нечего голосовать, у нас нет даже формулировки.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну так не голосуется повестка дня заседания.

Депутат Виноградов — он тоже обеспокоен ситуацией в Приднестровье и предлагает дать протокольное поручение комитетам по международным делам, по делам СНГ и по конституционному законодательству и государственному строительству.

Депутат Останина — она как раз предложила провести... ну, правда, она говорила о внеочередном "правительственном часе" с приглашением Грефа. Вы хотите прокомментировать, Нина Александровна?

Включите микрофон депутату Останиной.

**Останина Н. А.** Я не согласна с предложением Олега Ивановича обсудить эту тему 12 апреля, потому что целый месяц люди не могут ждать. И дело в том, что на 8 апреля, я сообщаю Владимиру Вольфовичу... Мы ещё раз готовы выслушать предложения наших граждан, которые выйдут на улицы. Они готовы это сделать не потому, что мы это организуем, а потому, что это назрело. Вы не осознали, наверное, до сих пор всей серьёзности и трагичности ситуации, в которой оказались люди в территориях.

Поэтому я настаиваю на проведении внеочередного "правительственного часа" по тарифам, причём не только по тарифам на услуги жилищно-коммунального хозяйства, речь же идёт вообще о росте цен, речь идёт о росте цен на бензин в том числе. И я считаю, что прибыть министру Грефу к нам на "правительственный час" — ну, это просто дело чести.



**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вот мне дали таблицу наших "правительственных часов". Очередные у нас: 15 марта — это блок "Личная безопасность граждан...", 22 марта — блок "Финансовая и налоговая политика", 5 апреля — "Здравоохранение" и 12 апреля — это тот "правительственный час", о котором говорил коллега Ковалёв и на котором мы могли бы рассмотреть все аспекты, которые затронула в своём выступлении Нина Александровна. Тем не менее она настаивает, чтобы была процедура голосования и был назначен внеочередной "правительственный час". Я ставлю на голосование этот вопрос, и тогда нужно будет потом договариваться, когда мы будем проводить: либо вместо какого-то из запланированных "правительственных часов", либо будем какой-то другой день искать. Пока такого предложения не поступило.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нина Александровна предлагает вместо "правительственного часа", который предполагался на 15 марта — ближайшая дата, — провести этот "правительственный час". Правда, мне говорят, что уже направлены письма с приглашением Нургалиеву и Ромодановскому по тому блоку вопросов, которые запланированы на 15 марта. Тем не менее ставлю на голосование. Кто за то, чтобы вместо уже запланированного на 15 марта "правительственного часа", по которому разосланы соответствующие приглашения и вопросы участникам, провести внеочередной "правительственный час" с приглашением министра экономического развития Грефа по вопросам жилищно-коммунального хозяйства?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 81 чел.  
Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Результат: не принято

Не принимается. Нина Александровна, будем готовиться к обсуждению этой темы 12 апреля.

Депутат Махмудов — протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с ситуацией на улицах Махачкалы.

Депутат Родионов записался на выступление.

Депутат Савельев — поручение комиссии. Я так понял, что это устное поручение и депутат Гончар принял его к сведению.

Депутат Гостев выразил возмущение по поводу увольнения по политическим мотивам, как он считает. Приняли к сведению.

**Из зала.** Не он считает, а область так считает!

**Председательствующий.** Область считает. Хорошо.

Депутат Селезнёв... Я вас информирую, Геннадий Николаевич, что вопрос о малом бизнесе стоит в повестке дня нашего пленарного заседания на 22 марта. Идут соответствующие консультации — я просто знаю эту тему, поскольку посещаю заседания правительственной комиссии и те заседания, которые проводит Собянин в администрации президента, — идут согласования по данному законопроекту, чтобы выработать единую позицию.

Что касается вашего замечания по формулировке, депутат Бабурин даст разъяснение от имени президиума.

Включите микрофон депутату.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, что касается автора, тут нет недоразумений, здесь, может быть, не совсем удачная редакция названия документа. Поэтому речь идёт о том, что, возможно, потребуется новая формулировка, но при рассмотрении самого постановления.

**Председательствующий.** Нас информируют, что здесь нет никакого нарушения статьи 135 Регламента.

Геннадий Николаевич, вы хотите высказаться? Пожалуйста, коротко.

Селезнёву включите микрофон.

**Селезнёв Г. Н.** Так сформулировано название закона, а кем внесён? "Депутация, — почитайте, — Государственной Думы". Есть фамилии депутатов, но не бывает обезличенных депутатий, вот в чём проблема-то.

**Председательствующий.** Наверху написано: "Вносится сопредседателем специальной комиссии от Государственной Думы". Это в самом верху стоит, то есть вносится сопредседателем, а депутация — это часть специальной комиссии. Так по крайней мере нас информируют.

Депутат Глазьев — протокольное поручение комитету по бюджету в связи с формированием и использованием средств Стабилизационного фонда.

Депутат Абельцев предлагает пригласить на ближайший "правительственный час" министра обороны, выражая обеспокоенность ситуацией, которая складывается в оборонном комплексе. Я докладываю депутату Абельцеву, что у нас есть такой вопрос — он стоит на 24 мая, — с приглашением Иванова, который недавно у нас выступал по другим аспектам вверенного ему участка работы. Поэтому готовьте, пожалуйста, к 24 мая соответствующие вопросы.

Депутат Митрофанов предлагает пригласить на "правительственный час" Лаврова в связи с ситуацией вокруг Ирана. Я депутата Митрофанова уже проинформировал, что у нас на "правительственный час" 7 июня (блок вопросов "Внешняя политика и международные отношения") приглашён министр иностранных дел Лавров Сергей Викторович.

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, но 7 июня — это очень поздно, потому что речь идёт о ситуации, которая на наших глазах быстро меняется, и меняется драматически в сторону большой войны, которая может быть недалеко от территории России. Иран — это страна, с которой мы сотрудничаем, есть огромные перспективы сотрудничества. Санкции могут привести к многомиллиардным потерям. Мы уже переживали здесь санкции в отношении Ирака. Мы помним, как это развивалось: всё время говорили, говорили... В итоге мы, Россия, потеряли колоссальные средства из-за этих санкций. Поэтому мы не можем, я считаю, ждать июня, надо пригласить на одно из ближайших заседаний министра Лаврова и задать ему один вопрос: Россия готова применить вето при постановке вопроса о санкциях? А в том, что вопрос о санкциях будет поставлен, у меня нет никаких сомнений, как и у всех других... Это очевидно для всех.

И сейчас мы будем говорить... сейчас вот Косачёв будет говорить о хитромудрой позиции России, о том, что предпринимаются усилия, что делается всё, что мы, мол, отслеживаем... Нас это не интересует! Мы всегда всё отслеживали: мы отслеживали ситуацию в Югославии, мы отслеживали ситуацию в Грузии, мы отслеживали, так сказать, много ситуаций на Украине, мы отслеживали ситуацию в Ираке. Нам нужен ответ на один вопрос: будет Россия применять вето? Единственный раз Россия применила вето — по кипрскому вопросу, и понятно почему, понятно, какие у России интересы на Кипре, — тогда мы применили вето и проявили твёрдость.

Вот сейчас мы можем гарантировать, что будет занята твёрдая позиция, что мы можем применить вето и заблокировать любые попытки ввести экономические санкции? С Ираном надо только договариваться! Иран — молодое, динамичное, развивающееся государство. Нам неплохо бы, вообще-то, посмотреть, что там происходит. В Иране четверть населения — это школьники. Там молодой динамичный президент, который зовёт страну к новым истокам, так сказать, а не ноет по поводу всяких неурядиц и прочего, это выдающийся, так сказать.... Фактически он — иранский Ленин, мы видим иранского Ленина. Поэтому давайте посмотрим, что там происхо-

дит: динамично развивается экономика, у людей хороший настрой, в стране интересные политики...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, понятна ваша точка зрения.

**Митрофанов А. В.** ...а мы всё одно и то же — мы отслеживаем, мы отслеживаем...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, спасибо. Ваша точка зрения изложена очень убедительно, аргументацию вы привели.

Пожалуйста, мнение Комитета по международным делам.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Косачёву.

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".**

Для справки уважаемым коллегам-депутатам: Государственная Дума самым внимательным образом отслеживает ситуацию вокруг иранского кризиса. Две недели назад на заседание Комитета по международным делам специально был приглашён посол Исламской Республики Иран. Неделю назад делегация Государственной Думы во главе с заместителем Председателя Государственной Думы Юрием Николаевичем Волковым выехала в Тегеран. Кроме того, помимо рамок того мероприятия, о котором говорил сейчас Олег Викторович Морозов, 6 апреля министр иностранных дел Лавров придёт в Государственную Думу для встречи с координаторами групп по связям с зарубежными парламентами (мы вводим такую новую форму общения депутатского корпуса с Министерством иностранных дел), и я думаю, что в ходе этой встречи будет вполне уместно обсудить вопросы, которые сейчас были озвучены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, вы сможете задать прямой вопрос министру 6 апреля.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы уже высказали свою точку зрения.

Уважаемые коллеги, я полагаю, что проводить "правительственный час" для того, чтобы задать один вопрос министру, наверное, нецелесообразно. Будем считать, что разъяснения даны.

Депутат Гудков — протокольные поручения нескольким комитетам: по международным делам, по безопасности и ещё трём комитетам.

Депутат Кравец предложил провести внеочередной "правительственный час" с приглашением Грефа. Греф, как мы уже говорили, будет 12 апреля по этой теме у нас выступать.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кравцу.

**Кравец А. А.** Спасибо.

Олег Викторович, я думаю, что глухота Государственной Думы и перенос на 12 апреля обсуждения этой проблемы будут иметь тяжёлые последствия. Простой пример: люди в марте получают очередные квитанции без каких-либо изменений, а в стране и так нарастают требования проводить акции гражданского неповиновения. То есть мы сознательно накаляем обстановку и провоцируем людей, которых довели до отчаяния. Ведь это, как правило, люди с фиксированными доходами, и им не под силу тащить на себе новые тарифы ЖКХ.

Ещё один пример: опять же в Омске подняли тарифы на холодную воду в пять с лишним раз! Идёт беспредел, прокуратура завалена тысячами заявлений. Вы подумайте, рациональнее будет всё-таки, наверное, попытаться развязать этот узел, чем доводить ситуацию до предела.

**Председательствующий.** Александр Алексеевич, я просто хочу напомнить вам, что мы уже фактически обсудили этот вопрос и проголосовали предложение депутата Останиной. Палата считает, что надо подготовить этот вопрос и обсудить его 12 апреля, в День космонавтики.

У депутата Малышкина было заявление.

Депутат Иванов — поручение комитету по промышленно-сти подготовить соответствующий запрос в правительство.

Депутат Оськина предлагает обратиться в правительство для разъяснения целого ряда аспектов той же проблемы, но формат этого обращения она не предложила. Поэтому готовьте либо протокольное поручение, либо парламентский запрос и вносите через Совет.

Вы хотите дать какие-то пояснения, да?

Включите микрофон депутату Оськиной.

**Оськина В. Е.** Спасибо, Олег Викторович.

Мы договорились с коллегой Лунцевичем подготовить протокольное поручение в адрес комитета по бюджету, чтобы обчитать все суммы выпадающих доходов для всех территорий.

**Председательствующий.** Спасибо, согласны с таким решением.

Депутат Сухой — протокольное поручение комитету по образованию.

Депутат Виктор — предложение дать протокольное поручение комитетам по делам СНГ и по безопасности для подготовки соответствующего запроса в правительство по ситуации в Приднестровье. Это помимо того постановления, которое мы сегодня рассматриваем.

Бабурин записался на выступление в "час заявлений", поддержал предложение, которое мы проголосовали, и поддержал предложение депутата Резника.

Тимченко — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи.

Уважаемые коллеги, все предложения по дополнению и изменению порядка работы рассмотрены. Ставлю на голосование: принять порядок работы Государственной Думы на 10 марта, пятницу, с учётом поддержанных нами дополнений и изменений.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принимается порядок работы.

Переходим к пункту 2 порядка работы. О проекте федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", третье чтение. Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Веры Егоровны Оськиной.

**Оськина В. Е.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Замечаний нет. Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике предлагает вам принять проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Процедура третьего чтения. Выносим на "час голосования".

Пункт 3 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Доклад председателя Комитета по экологии Владимира Александровича Грачёва.

**Грачёв В. А., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Проект прошёл необходимые лингвистическую и правовую экспертизы, замечаний нет. Прошу поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования" проект федерального закона.

Пункт 4 повестки дня, законопроект "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Плескачевский В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, получил положительные заключения. Комитет по собственности просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нет замечаний по докладу председателя комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 5 повестки дня. Обращаю ваше внимание на то, что есть изменение: вместо Виктора Ивановича Илюхина доклад делает заместитель председателя Комитета по безопасности Валерий Владимирович Дятленко. Мы обсуждаем проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Это законопроект, рассматриваемый в третьем чтении.

Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Дятленко.

**Дятленко В. В.**, *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, подготовленный Комитетом по безопасности к третьему чтению. Законопроект полностью учитывает поправки, принятые Государственной Думой при рассмотрении 22 февраля. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Прошу поддержать проект закона при голосовании в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, нет замечаний по докладу от комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 6, отклонённый федеральный закон. О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока работы депутатии Государственной Думы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах"

(проект № 112345-4)". Доклад сопредседателя специальной комиссии Виктора Семёновича Плескачевского, который представляет депутацию Государственной Думы.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Плескачевский В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Прежде всего я отвечу на вопрос Геннадия Николаевича: настоящий проект постановления составлен строго в соответствии с Регламентом Думы, ни одного слова лишнего там нет.

Теперь по существу. Работа над изменениями, дополнениями в соответствии с замечаниями президента по этому закону идёт. Нам требуется, наверное, ещё месяц, поэтому и от Комитета по собственности, и от согласительной комиссии прошу продлить срок работы комиссии ещё на один месяц.

**Председательствующий.** Понятно.

Есть ли замечания по докладу Виктора Семёновича Плескачевского? Нет. Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" ставится на голосование пункт 2, проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", третье чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Проголосовало против . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принимается закон.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов", третье чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принимается закон.



Пункт 4 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". В рамках "часа голосования" данный проект федерального закона ставится на голосование в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 5 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". В рамках "часа голосования" данный законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По мотивам голосования — депутат Жириновский. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я очень сожалею, что Виктор Иванович Илюхин не выступил в качестве докладчика при рассмотрении законопроекта в третьем чтении. Видимо, ему стыдно, потому что действительно наше уголовно-исполнительное законодательство нуждается в дальнейшей гуманизации. Мы слишком часто людей лишаем свободы за самые малозначительные проступки. Я думаю, комитет должен дальше в этом направлении идти, ускорить в том числе и объявление амнистии. Многие заключённые ждут её, потому что мы за кражу мобильного телефона, который стоит 1500 рублей, на два-три года сажаем в тюрьму, за кражу телевизора стоимостью 5 тысяч рублей, который вор вынес первый раз в жизни, мы даём тоже пять лет тюрьмы. Пора уже установить какие-то штрафы, может быть, даже какие-то фонды создать, чтобы потерпевшие получали возврат стоимости их имущества, а виновные при первых таких вот незначительных кражах направлялись в колонии, поселения или вообще освобождались от уголовного наказания. Ну нельзя лишать свободы за самые незначительные проступки!

И Виктор Иванович Илюхин, видимо, испытывает угрызения совести, ибо он в прошлом работник этой системы. Сотни тысяч людей были заключены в тюрьмы, и до сих пор мы ощущаем последствия той страшной уголовной системы, которая была, которую мы до сих пор ещё до конца не гуманизировали.

**Председательствующий.** Ясно, мотивы голосования депутата Жириновского понятны.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Принят закон.

И мы должны рассмотреть проект постановления о продлении срока работы в составе специальной комиссии. Будет небольшая редакционная правка, согласованная с депутатом Селезнёвым, чтобы правильно читался этот проект постановления, но о сути проекта доложил Плескачевский.

Ещё раз, депутат Плескачевский? Вы хотите какой-то комментарий дать? Пожалуйста.

**Плескачевский В. С.** Нет возражений против этой правки, мы разобрались, договорились. Спасибо.

**Председательствующий.** В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект постановления о продлении срока работы в составе специальной комиссии, дальше по тексту.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

Владимир Вольфович, вы уже выступили по ведению, но горит лампочка. Вы по ведению?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Жириновскому.

**Жириновский В. В.** Я не стал по мотивам просить слова, поскольку не все депутаты понимают смысл пункта 6, но всё-таки хотел бы обратить внимание председателя комитета на то, что мы очень много занимаемся этим законом, а он реаль-

ной пользы пока стране не принёс. Слишком много поправок, слишком много комиссий, и закон слишком долго у нас нормально не функционирует. И это вызывает определённые подозрения. Хотелось бы, чтобы комитет всё-таки подходил более фундаментально к этому вопросу. Это главный, так сказать, механизм нашей экономики, а мы не можем отработать, отшлифовать всего-навсего один закон "Об акционерных обществах". И постоянно всё делается в пользу держателей крупных акций, а граждане, которые миноритариями считаются, они никаких реальных доходов до сих пор не получают. Это вина наша с вами, депутатского корпуса!

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, мы с вами проголосовали за изменение порядка работы и договорились пункт 38 рассмотреть после пункта 6, поэтому мы с вами сейчас рассматриваем проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обострении ситуации вокруг Приднестровья в связи с введением властями Украины и Молдавии нового таможенного режима на приднестровском участке украинско-молдавской границы". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Михайловича Колесникова.

Пожалуйста.

**Колесников В. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 4 марта в адрес Председателя Государственной Думы поступило обращение общественных организаций Приднестровской Молдавской Республики в связи с экономической блокадой Приднестровья. В этом обращении приднестровцы конкретно говорят о том, что это многонациональная республика, на земле Приднестровья проживает около восьмидесяти тысяч граждан России и ещё больше граждан, имеющих право на российское гражданство. С Российской Федерацией Приднестровье связывают кровные, культурные и поистине дружеские отношения, без которых многие из приднестровцев просто не мыслят своего будущего. Общественность Приднестровья обращается к нам с призывом: нельзя допустить, чтобы в угоду краткосрочным политическим устремлениям властей Молдавии и Украины Приднестровье оказалось в изоляции. Они просят не допустить новой гуманитарной катастрофы.

Являясь депутатом от одномандатного избирательного округа, в состав которого входит Приднестровская Молдавская Республика, и хорошо зная ситуацию, которая складывается в Приднестровье, я просил бы поддержать решение Совета палаты, который рассмотрел документы и выносит на ваше рассмотрение заявление Государственной Думы "Об обострении

ситуации вокруг Приднестровья в связи с введением властями Украины и Молдавии нового таможенного режима на приднестровском участке украинско-молдавской границы".

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации выражает серьёзную озабоченность в связи с усилением напряжённости и обострением ситуации вокруг Приднестровья, возникшими в результате введения Украиной и Молдавией без предварительного уведомления приднестровской стороны нового таможенного режима перемещения товаров через приднестровский участок украинско-молдавской границы.

Такая акция украинских и молдавских властей наносит масштабный ущерб экономике Приднестровья и может повлечь за собой гуманитарную катастрофу, жертвой которой станет население этого региона, значительная часть которого является российскими соотечественниками, в том числе гражданами Российской Федерации, а также гражданами Украины.

Несмотря на неоднократные заявления властей Украины и Молдавии о том, что применение экономических санкций в отношении Приднестровья недопустимо и решение о новом таможенном режиме перемещения товаров через приднестровский участок украинско-молдавской границы должно приниматься с участием приднестровской стороны, Приднестровье, вопреки положениям пункта 3 Меморандума об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем, подписанного в городе Москве 8 мая 1997 года, не участвовало в принятии этого решения, которое прямо затрагивает его интересы. Решение, устанавливающее экономическую блокаду Приднестровья, нарушает его право "самостоятельно устанавливать и поддерживать международные контакты в экономической, научно-технической и культурной областях", закреплённое в указанном меморандуме, который подписали в том числе Украина и Молдавия, причём Украина — в качестве государства-гаранта.

Депутаты Государственной Думы считают, что "наведение порядка на границе", как это утверждают власти Украины и Молдавии, на самом деле есть не что иное, как применение экономических санкций в отношении Приднестровья с целью заставить его согласиться с такими вариантами решения данной проблемы, которые на практике означают нарушение права Приднестровья на особый статус, определённый международно-правовыми документами. Государственная Дума полагает, что действия властей Украины и Молдавии ещё больше обостряют ситуацию вокруг Приднестровья и затрудняют урегулирование приднестровской проблемы.

Депутаты Государственной Думы считают, что должен быть восстановлен существовавший до 3 марта 2006 года таможенный режим перемещения товаров через приднестровский участок украинско-молдавской границы и все заинтересованные стороны должны незамедлительно провести переговоры и консультации, как это предусмотрено в упомянутом меморандуме.

**Председательствующий.** Всё, да? Присаживайтесь, пожалуйста, Виктор Михайлович.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрея Афанасьевича Кокошина.

**Кокошин А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вам достаточно подробно был изложен проект заявления, и было дано обоснование необходимости принятия такого заявления. Я могу сказать, что мы довольно много работали. Были учтены самые различные варианты, предложения и членов нашего комитета, и депутатов из других комитетов. Вот сейчас ещё появились поправки, целый набор, которые предлагает коллега Савельев. Они заслуживают внимания, конечно, и мы их, безусловно, учтём при разработке следующего пакета, который связан с этой проблемой (мы постоянно работаем), но я предлагаю сейчас принять тот вариант, который вам предложен. Он тщательно отработан. Сейчас нам очень важно восстановить переговорный процесс, и есть признаки того, что это удастся сделать, поэтому прошу поддержать данный проект заявления.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Андреем Афанасьевичем.

Уважаемые коллеги, запишитесь, пожалуйста, на вопросы по данному пункту повестки дня.

Пожалуйста, включите режим записи.

Семь депутатов записались.

Депутат Кравец, пожалуйста, ваш вопрос, и сразу говорите к кому.

**Кравец А. А.** Спасибо.

У меня вопрос к Виктору Михайловичу Колесникову.

Уважаемый Виктор Михайлович, мы с вами в Думе являлись в последние годы свидетелями того, как в том или ином регионе мира братские народы, в том числе и славянские, оказывались в тяжелейшей ситуации и Дума принимала соответствующие постановления — и чем это закончилось? Югославия — пример тому. В этой связи у меня к вам вопрос: считаете ли вы, что заявление общественных организаций Приднестровья о краткосрочных интересах республик Молдова и Украина соответствует действительности, или это на самом деле дьявольский план, за которым стоят гораздо более серьёзные си-

лы, для того чтобы вбить как можно более мощный клин между Россией и Республикой Молдова, Украиной и Россией, с одной стороны, а с другой стороны, сделать всё возможное, чтобы ослабить позицию России? *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я прошу укладываться в одну минуту, когда вы задаёте вопрос, как положено по Регламенту.

Пожалуйста, заканчивайте.

Десять секунд добавьте депутату Кравцу.

**Кравец А. А.** Спасибо.

Не считаете ли вы, что значительная доля вины за сложившуюся ситуацию лежит на достаточно неуклюжих действиях правительства, Кремля в отношении этого региона?

**Колесников В. М.** Уважаемый Александр Алексеевич, я думаю, что на те действия, которые сегодня предприняты Украиной и Молдовой, и на то обращение общественных организаций, которое к нам поступило, безусловно, должна быть реакция Государственной Думы. Я не ответил, может быть, по поводу письма, которое поступило, более конкретно, но я уверен, что наше заявление, адресованное Европейскому парламенту, Верховному Совету Украины, Парламенту Республики Молдова, Верховному Совету Приднестровской Молдавской Республики и Конгрессу Соединённых Штатов Америки, безусловно, даст результат.

**Председательствующий.** Махмудов Махмуд Гаджулаевич, ваш вопрос.

**Махмудов М. Г.** Уважаемый Виктор Михайлович, я вполне понимаю, что надо направить заявление (пункт 2 постановления) в Европейский парламент, в парламенты Украины, Молдавии... Но вот прокомментируйте, пожалуйста: Конгресс Соединённых Штатов Америки — это что, контролирующий орган, мы ещё туда должны направить? Или о чём-то их надо попросить ещё?

**Председательствующий.** Да, почему у нас в пункте 2 указан Конгресс США? Виктор Михайлович, ещё раз скажите, вы начали говорить, но ещё не был включён микрофон.

Включите микрофон депутату Колесникову Виктору Михайловичу, пожалуйста.

**Колесников В. М.** Они являются участниками международных переговоров.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, депутат Бабурин Сергей Николаевич, ваш вопрос.

**Бабурин С. Н.** У меня вопрос к Андрею Афанасьевичу Кошкину.

Чтобы нам не уподобляться коту Леопольду (а пока у нас тональность заявления такая: ребята, давайте жить дружно), ответьте: можно ли рассчитывать на то, что комитет по делам СНГ подготовит более развёрнутый документ, констатирующий, что такими действиями Молдова разрывает меморандум, подписанный почти десять лет назад, и в одностороннем порядке толкает все государства мира признать независимость Приднестровской Молдавской Республики? Будем ли мы наконец тоже в следующем документе называть это государство надлежащим образом: не абстрактное Приднестровье, а Приднестровская Молдавская Республика? Готовится ли... или что вы имеете в виду под следующими шагами?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Кокошину, пожалуйста.

**Кокошин А. А.** Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! В комитете по делам СНГ при участии депутатов из других комитетов постоянно ведутся разработки, касающиеся широкого спектра наших действий применительно к данной ситуации. Причём они касаются всех участников процесса, это действительно многомерный процесс, в котором участвует не только Республика Молдова, но и, естественно, Украина, в нём участвуют и Европейский союз, и целый ряд других субъектов международных отношений. Мы в своё время, как известно, предлагали в заявлениях конкретные меры, и они были реализованы, поэтому у нас есть богатый набор возможных действий в случае, если ситуация не будет нормализовываться, не будет развиваться в нужном направлении, так, чтобы это отвечало интересам Приднестровья и всех других заинтересованных субъектов, включая, конечно, и Россию.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, безусловно, то, что такое заявление есть, — это хорошо, это плюс, но что оно даст? Это опять наша точка зрения, не более того. Я считаю, что постановляющую часть нам обязательно надо закончить другим выражением, ну, например: в противном случае Россия оставляет за собой право... Какое право — тут может быть много вариантов. Вот депутат Савельев предложил ряд вариантов, и я с ним согласна.

Ну разве можно всё время вот так, как кот Леопольд? С одной стороны, мы боимся обидеть... Но кого обидеть — никак не могу понять. Уж точно не Молдавию с Украиной, а, по-моему, Соединённые Штаты, которым вовсе не на руку укрепление самой России. Самой России! Поэтому мы и оставляем своих со-

отечественников, бросаем их на произвол судьбы. А такими вот заявлениями: и вашим и нашим... А Васька слушает, да ест.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Афанасьевич. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кокошину.

**Кокошин А. А.** Уважаемая Тамара Васильевна, если бы вы дали конкретный текст, мы бы его, конечно, рассмотрели. Это относится, кстати, и к целому ряду других предложений, очень много поступило предложений. Надо оформить текстуально, чтобы это можно было записать в проект заявления. А так практически ничего не было. И кроме того, когда даются такие предложения, я очень прошу сразу же давать предложения о механизме их реализации. Это тоже практически отсутствует во всех предложениях, которые усиливают данное заявление.

Я не считаю, что это заявление мягкое, оно вполне соответствует нынешней обстановке. У нас уже были подобные ситуации. Это не первая попытка блокады Приднестровья, даже за время работы данной Государственной Думы. И мы принимали вместе с нашей исполнительной властью достаточно энергичные меры для того, чтобы ситуация нормализовалась. Поэтому я считаю, что оценка этого заявления как недостаточно жёсткого неправомерна. Оно имеет вполне радикальный характер. И я призываю коллег прежде всего думать о том, как подобного рода заявление сработает в той или иной конкретной ситуации, и думать действительно об интересах людей, которые там находятся, и повнимательнее, кстати, отнестись к заявлению наших приднестровских друзей.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич, ваш вопрос.

**Гостев Р. Г.** Спасибо, Олег Викторович.

Проблема Приднестровья носит острейший характер. Видимо, её сложно решить только дипломатическим путём на межгосударственном уровне: в правительственных кругах Украины, Молдовы, России, и не только этих стран, имеются весьма разные интересы. Если бы здесь речь шла только о коте Леопольде... В связи с этим, уважаемый Андрей Афанасьевич, как вы смотрите на то, чтобы для разрешения ситуации вокруг Приднестровья широко использовать народную дипломатию?

**Председательствующий.** Андрей Афанасьевич, вам вопрос о том, как вы смотрите на то, чтобы использовать для разрешения конфликта народную дипломатию.

Включите микрофон депутату Кокошину.

**Кокошин А. А.** Я считаю, что это очень правильное, хорошее предложение. Мы туда неоднократно направляли различные группы наших депутатов, в том числе большую работу вели Виктор Михайлович Колесников и другие депутаты, по работе свя-



занные с Приднестровьем. Недавно там была и группа депутатов, которую я возглавлял. Так что эту работу надо продолжить и усилить, безусловно, по всем направлениям. Надо работать и с приднестровским парламентом, и с Парламентом Молдавии, и, конечно, с Верховным Советом Украины. Наше заявление направлено в адрес этих парламентов, и, я считаю, оно будет одним из важных элементов развития такого рода нашей дипломатии, которую должна осуществлять Государственная Дума.

**Председательствующий.** Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Андрей Афанасьевич, вне всякого сомнения, Молдавия и Украина не спонтанно действовали, это сговор, вернее, это команда, и вы знаете, с какого угла команда. Мы обходим, как правило, эту проблему, этот симптом международный. И вместе с тем почему бы нам не вписать в наш текст хотя бы такие слова: Государственная Дума предлагает Правительству Российской Федерации в случае дальнейшего негативно-го развития ситуации рассмотреть вопрос о применении таких-то мер — и перечислить уязвимые места Украины и Молдавии? Мы ведь не президент, президент всегда Думу может поправить, но это имело бы звучание, смысл.

**Председательствующий.** Николай Игнатович, но вы дословно повторили то предложение, которое сформулировал депутат Савельев в своей поправке. У него так и сказано: предлагается президенту и правительству принять срочные меры для поддержки и так далее.

Пожалуйста, комментарий ваш, Андрей Афанасьевич.

Кокошину включите микрофон.

**Кокошин А. А.** Я ещё раз хочу сказать, что в принципе это вполне было бы приемлемо, если бы у нас был конкретный текст, коллеги.

**Председательствующий.** Имеется в виду...

**Кокошин А. А.** Да, надо идти по конкретному тексту. Мы можем добавить предложение принять какие-то меры в случае, если не сработают те механизмы, которые сейчас должны зарабатывать, но давайте конкретный текст, потому что такие общие предложения, к сожалению, в текст не вставишь.

**Председательствующий.** Депутат Заполев, пожалуйста, ваш вопрос — и переходим к обсуждению. Нет депутата Заолева.

Завершена процедура вопросов и ответов. Есть ли желающие выступить по данному проекту постановления? Может быть, мы используем нашу традиционную процедуру — от

фракций дадим возможность выступить? Нет возражений, коллеги? Нет. Спасибо.

От фракции КПРФ кто хотел бы выступить по данному проекту постановления? Пожалуйста, Владимир Степанович Никитин.

**Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, наша фракция будет голосовать за данное постановление. Но я хотел бы обратить внимание депутатов на то, что мы всё время наступаем на одни и те же грабли. Очень часто наши коллеги из "Единой России", ЛДПР целятся в коммунизм, а попадают постоянно в Россию. Вспомните, что мы сами своими руками оттолкнули Воронина от России, когда во время выборов наши депутаты очень активно выступали против него. Фракция "Родина" активно поддерживала Ющенко. А теперь Ющенко, как вы видите, вводит этот таможенный режим на границе, и, наверное, было бы неплохо, чтобы руководители "Родины" использовали свои личные связи с Президентом Украины, обратились к нему, чтобы как-то погасить этот конфликт. Несомненно, мы должны защищать права наших соотечественников и делать это твёрдо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. С места.

**Жириновский В. В.** С места? Могу туда выйти. Олег Викторович, вы как хотите? Я так понял, что я должен выйти туда.

**Председательствующий.** Нет, я это говорю не столько для вас, сколько для соответствующей группы, которая включает микрофон.

**Жириновский В. В.** Я взял дурной пример с предыдущего оратора. Они всё боятся выйти и смотреть прямо в глаза, потому что им стыдно.

Никуда мы не целимся и не попадаем ни в какой коммунизм, а это как раз последствия той самой интернациональной политики, которая началась и продолжается в нашей стране с октября 17-го года. Поэтому не надо искать виновных сегодня — это прошлое наше сегодня стреляет подобными блоками. И сегодня мировая закулиса, так сказать, как раз использует опыт КПСС — наводит свой порядок во всех странах мира: они в Ираке блокаду ввели и потом оккупировали, сейчас Ирану грозят, а если взять Косово, то там практически аналогичные процессы происходят. Иногда критикуют эти непризнанные территории, говорят, что там мафия, контрабанда, наркотики, и абсолютно правильно: Косово — это воровская малина всей Европы, там все ворованные автомобили. И Западу это выгодно,

потому что нужно какое-то отхожее место для всего европейского континента, и они с удовольствием предоставят независимость Косово, чтобы иметь свой плацдарм и держать под своим контролем весь Балканский полуостров. Но кто виноват в этом? Югославские коммунисты! Не могут они понять, что никогда политическая идеология не удержит народы, что есть только три идеологии: национальная, религиозная и денежная — всё, другого нету! И попытка политической идеологией скреплять народы... потом мы их обрекаем на тяжелейшее существование.

Вот сегодня у нас имеются и Приднестровье, и другие территории. В принципе, конечно, мы можем их защитить и должны защищать. Но недавно здесь была делегация Верховного Совета Приднестровья — мы с вами приняли их на самом низком уровне, а могли бы и слово им предоставить здесь, могли хотя бы поприветствовать их, когда они сидели здесь, на нашем балконе. И здесь, конечно, вина руководства Молдавии, ибо именно он, президент Воронин, являясь сегодня руководителем Компартии Молдавии, показывает нам, что такое коммунисты. Вот и в Евросоюз, и в НАТО — куда угодно он влезет, Воронин, а прикрывается красными знамёнами.

Куда мы целимся? Мы никуда не целимся! Мы видим практические дела: некоторые используют политическую идеологию, чтобы скрыть свои преступные и корыстные побуждения. Не надо было разрушать более прочное государство — Российскую Империю. Её разрушили тогда, а теперь, когда есть национальные регионы, это будет продолжаться до тех пор, пока все эти национальные регионы не станут государствами или в них право на создание собственного государства не будет подавлено силой, как это стремятся сделать сегодня в Кишинёве и в Киеве. Вот почему фракция ЛДПР не поддерживала Ющенко, а поддерживала Януковича. Он нам не друг и не брат, мы с ним даже не встречались никогда, однако мы знали, что будет делать Ющенко, потому что убедились на собственном опыте, что могли бы у нас сделать Явлинский, Немцов в случае прихода к власти. И при этом что бы ни говорили члены фракции КПрФ, но все они коммунисты — и Немцов, и Явлинский, и Ющенко, и Воронин, и Рогозин. Так что нам непонятно, где вы оборотней ищите. Получается, что все коммунисты в разных странах в компартиях — это действительно оборотни, это действительно всемирная мафия, которая занимается реализацией собственных целей. А потом страдает огромное количество простых людей — они верят, верят даже сегодня, когда нам заявляют, что люди выходят стихийно на митинги. А как это так они в одном месте вдруг собираются, какая такая стихия? И у них и знамёна одного цвета, и лозунги написаны, и дата определяется — заранее предупрежда-

ют. Имеете право, но зачем же лгать?! Почему эта ложь продолжается?! Воронин лжёт в Кишинёве, Ющенко — в Киеве, и здесь, в Москве, лгут те, кто продолжает поддерживать вот эту идеологию, чтобы обманывать наших граждан. Обманываем жителей и Южной Осетии, и Абхазии, и Приднестровья: они принимают российское гражданство, а защиты должной не получают.

Есть механизм — ведь мы же продолжаем их всех снабжать нашими энергоресурсами по ценам ниже мировых. И Запад моментально реагирует, как только мы пытаемся повысить цены, считает, что мы используем этот механизм. А мы не используем. Это рынок. Как только Россия начинает использовать рыночные механизмы, нас обвиняют в том, что здесь политическая составляющая. А в Косове для них нет никакой политики, там, если хотите быть независимыми, — пожалуйста, лишь бы была независимость против России и против Сербии, чтобы был антиправославный душок.

И конечно, всё это — последствия Коминтерна, он, как говорится, не распался ещё. И российские коммунисты вдохновляли Воронина. Он, так сказать, рассчитывал на поддержку, они ездили. И они всё ещё планируют создание Коминтерна и проводят съезды Компартии — у вас всё ещё есть мечта о всемирной коммунистической республике. Так вот то же самое делает Запад — всемирное западно-христианское сообщество народов. А туда принимают, как и вы принимали в КПСС, по рекомендациям. Надо выдержать испытательный срок, не критиковать их.

Да, и не надо было шампанское пить Зюганову в американском посольстве и власть сдавать, полученную от народа в 96-м году, поздравлять Ельцина. Ещё скажете, что Ельцин тоже приехал откуда-то, верный член Коммунистической партии Советского Союза, и Горбачёв?! И что, тоже оборотни у вас, ваши руководители? Нам здесь всё испортили, жизнь, так сказать, испортили, лишили могил предков, всё растоптано, а сегодня топчут Приднестровье. И всё это — одна организация под названием Коммунистический интернационал. Вот с этим нужно бороться!

Постановление это принимается, но если бы там была отмечена негативная роль Воронина, Ющенко и российских коммунистов, оно было бы более весомым. Конечно, всё это делает Запад, это понятно: ударить по России, ещё раз нас уколоть, что мы и Приднестровью не помогаем, и Южную Осетию Тбилиси захватит! И всё это разыгрывается — здесь сценарий долгоиграющий, и это всё не закончится сегодня, это всё будет обостряться перед выборами. Сейчас обостряется, потому что встреча в верхах в конце июля этого года, обостряется, чтобы испортить фон этой встречи: дескать, русские вмешиваются

там, нагнетают обстановку. Конечно, руки будут развязаны у нашего руководства начиная уже с августа, кое-где мы им устроим август, напомним, что август 91-го года тоже не кончился. А ещё больше сценариев будет накануне выборов и в США, и у нас. Это уже новый элемент выборных технологий. Люди уже никому не верят — значит, нужно искусственную патриотическую волну создавать. А страдают простые граждане. В этом беда коммунистов: они опираются якобы на интересы и чаяния простого народа, а народ толкают в окопы, так сказать, посылают воевать... Вот послали в Афганистан — потом выводили из Афганистана, награды вешали, а до этого уничтожали их там...

Всё это — неправильная линия идеологических течений, которые сегодня имеют место. Так же и иранский народ окажется обманутым: всё равно найдут способ туда вставить своего Горбачёва. И китайский народ станет жертвой будущей антикитайской революции: и там найдётся китайский Горбачёв, а потом и китайский Ельцин. Но всё это — мировая закулиса, так сказать, которую всегда поддерживал Кондратенко Николай Игнатович, он прекрасно знает механизм её действия...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Напоминаю, уважаемые коллеги, что мы не проголосовали никакой другой нормы, по Регламенту десять минут можно выступать.

**Жириновский В. В.** Да, но коммунисты — это всегда насилие. Они же не могут соблюдать Регламент и законы. Зачем им Конституция?! Им же голос правды режет слух! Как же так?! Они всегда нам навязывали, как будет действовать КПСС, но КПСС, конечно, по-другому действовала...

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, по теме, пожалуйста, ближе к постановлению.

**Жириновский В. В.** К теме это имеет прямое отношение, потому что Приднестровье было частью Советского Союза, и выступать нужно было в 91-м году, защищать эти территории. А когда Верховный Совет РСФСР, состоящий только из членов КПСС, в полном составе ратифицировал Беловежские соглашения, тогда мы и обрекли на страдания этих граждан.

Я так говорю потому, что я тоже страдалец: я сам был вынужден покинуть Казахстан, который ещё был советским и социалистическим. Никакого Горбачёва и Ельцина в Москве близко не было, был Хрущёв Никита Сергеевич, он эту политику начал. А ещё раньше Сталин начал, он в 22-м году правильную позицию занял — никаких союзных республик, а одна единая российская республика, однако под влиянием окружения

он пошёл по пути создания СССР. В результате вот что мы сегодня с вами имеем.

Надо защищать Приднестровье, защищать наших граждан в Абхазии и в Южной Осетии, но всегда мы должны помнить — и в этом правы члены фракции КПРФ, — указывать, кто виноват. Кто виноват? Вот тот самый, который лежит на Красной площади. Он лежит мёртвый, а его дело действительно живёт и побеждает. Абсолютно правы коммунисты: Ленин и теперь живее всех живых! Вот из-за этих ленинских знамён... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, вы использовали весь регламент, который отводился вам на выступление.

Коллеги, я не хочу ставить это на голосование, но давайте придерживаться хотя бы пятиминутного режима.

По ведению — депутат Иванов. Пожалуйста. Нет, другой Иванов. У нас Ивановых четыре. Юрий Павлович Иванов.

**Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Олег Викторович, у нас сложилась такая ситуация: ни один вопрос серьёзный... При обсуждении каждого вопроса вначале предоставляется слово представителю фракции коммунистов, а потом уже всем остальным. У меня вполне конкретное предложение: первому всегда по всем вопросам давать слово штатному думскому сумасшедшему, а потом уже приступать к обсуждению вопроса.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Юрий Павлович, у нас есть традиция, я не могу устанавливать новую традицию, она сложилась, и в этой последовательности я предоставляю слово. И давайте...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я предлагаю эту перепалку закончить и предоставляю слово депутату Гурову от фракции "Единая Россия".

Пожалуйста.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, всё, завершили.

**Гуров А. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, то, по поводу чего мы сегодня говорим, это надолго, прав Владимир Вольфович. Лицемерие так и прёт в глаза. Это хорошо продуманная акция, причём не одной Молдовы, это мы должны прекрасно понимать. Я призываю проголосовать за ровное, весьма взвешенное постановление, которое сейчас звучивалось.

И от себя лично — может быть, это субъективное моё мнение — хочу добавить, что коль скоро это будет продолжаться, коль скоро выбрана новая форма давления, то мы должны отдавать себе в этом отчёт и задать вопрос: сколько рабочих из Молдовы и сколько преступных группировок кормятся на территории России? То же самое в отношении грузинских преступных группировок. И я вас уверяю: если мы на основании нашего российского законодательства примем все необходимые меры к тем, кто вывозит миллиарды — до 7 миллиардов долларов — за рубеж, вот эти мафиозные группировки и рабочие быстрее разберутся со своими правительствами, чем мы с вами. Я думаю, над этим надо серьёзно задуматься правоохранительным органам и нам, политикам. Хватит грабить Россию и бить её каждый раз по носу!

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — депутат Савельев. Пожалуйста.

**Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемые коллеги, два слова в качестве преамбулы.

Во-первых, не хотелось бы, чтобы из уст оппозиционных депутатов здесь распространялась ложь, которая за деньги Кремля распространяется и в средствах массовой информации: якобы "Родина" когда-либо поддерживала Ющенко. Ни словом, ни делом — никогда!

Ну и второе в качестве преамбулы: конечно, либерализм во много раз хуже коммунизма и любой либерал хуже коммуниста.

А теперь по поводу текста заявления. По поручению фракции "Родина" я подготовил (к сожалению, в спешном порядке, поскольку изменился регламент сегодняшнего заседания) поправки к тексту постановления. Я предлагаю оставить... Раз кому-то очень хочется взвешенного заявления, пусть оно и остаётся взвешенным, но пусть в постановлении будут сделаны предложения президенту и правительству, те предложения, которые указаны в розданном вам тексте.

Предлагается ввести визовый режим с Республикой Молдова; оказать гуманитарную помощь Приднестровью, обеспечивающую проведение весенних сельхозработ; провести комплекс мер по интегрированию образовательных учреждений Приднестровской Молдавской Республики в образовательную систему Российской Федерации с оказанием необходимой материально-технической помощи; укрепить группировку миротворческих сил в Приднестровье; разработать систему мер по признанию суверенитета Приднестровской Молдавской Республики и принятию её в состав Российской Федерации. Дополнительно я предложил бы руководству Государственной

Думы обдумать вопрос о том, чтобы немедленно создать межфракционную группу для постоянных контактов с руководством Приднестровской Молдавской Республики и с приднестровским парламентом.

Я хотел бы заметить, что Приднестровье сегодня — это передний край борьбы за Россию, передний край той войны, которая ведётся против нас, а мы обороняемся. Но там-то передний край, а здесь что, мы собираемся, как тыловые крысы, и будем в обстановке благонамеренности, "в среде умеренности и аккуратности", как писал Салтыков-Щедрин, создавать взвешенные заявления? Мы уже их приняли достаточно много. Тот же Салтыков-Щедрин писал, что в такого рода обстановке возникает привычка жить "применительно к подлости", а эта привычка ведёт в свою очередь к предательству. А предатели, как известно, в Дантовом аду сидят рядом с Люцифером в самой сердцевине преисподней. Не будем ли мы превращаться постепенно в таких предателей, если будем взвешивать каждое своё слово в ситуации самой настоящей войны против России, где на переднем крае находятся наши братья — граждане Приднестровья, наши соотечественники? У нас, в конце концов, есть закон о соотечественниках. Хватит нам выражать серьёзную озабоченность и говорить по поводу того, что механизмы, которые мы запускаем, могут сработать, могут не сработать... Они не сработали, и серьёзная озабоченность требует серьёзных мер. Эти меры вам предложены.

Фракция "Родина" предлагает проголосовать за предложенные поправки, внести их в текст постановления и принять постановление вместе с заявлением. Если такого рода поправки внесены не будут, мы не сможем поддержать это заявление по вышеозначенным причинам.

Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — Бабурин Сергей Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, у нас есть старая русская забава: когда возникают большие проблемы, распределять вину и спорить о степени вины в этих проблемах, кто больше виноват — евреи, масоны, коммунисты, а сейчас либералы ещё появились. Вот я предлагаю сейчас сделать перерыв в этой игре и подумать, что может сделать Государственная Дума как орган представительной власти, отвечающий перед народом за судьбу всей русской цивилизации. И конечно, я согласен с оценками, что здесь не просто таможенный конфликт, не просто какие-то проблемы, частные или общие, связанные с режимом границы, а здесь комплексная операция, увязанная с про-



ходящими на Украине выборами, с проходящими парламентскими же выборами в Белоруссии, ситуация, которая нагнетается в Закавказье. И в целом это один из ударов по возрождению единого Российского государства — не в форме Советского Союза, не в форме Российской Империи, но в форме, так сказать, общности всех народов, которые за тысячелетие собрались вместе.

Поэтому мы будем поддерживать предложенный проект документа, но считаем, что мы должны сегодня, пусть в протокольном режиме, договориться, что на следующей неделе, если Кишинёв не одумается, надо провести закрытое заседание Государственной Думы, где рассмотреть и вопрос о введении визового режима, причём не только для тех, кто собирается приехать, но и для тех, кто сегодня нелегально находится на территории России. Вообще, следует проверить степень проникновения в Москву и в другие регионы жителей Молдовы, не имеющих на то надлежащего разрешения, не зарегистрированных по месту жительства. Необходимо, безусловно, определиться с работой в торгово-экономической сфере, в банковской сфере. Здесь есть комплекс мер, которые мы должны детально обсудить с правительством, но в закрытом режиме.

Конечно, есть искушение сегодня ужесточить это постановление, но поправки, предлагаемые фракцией "Родина", частично верны, а частично роковые, иногда они просто свидетельствуют о поспешности в изложении формулировок. Мы поддерживаем введение визового режима для части Молдавии, которая называется Республикой Молдова, и мы поддерживаем введение и оказание гуманитарной помощи Приднестровской Молдавской Республике, особенно накануне посевной, но давайте тогда не просто провозгласим это, а вместе с правительством обговорим, как это сделать. И конечно, совершенно неуместно говорить об укреплении группировки миротворческих сил, потому что здесь должно быть согласие сторон конфликта, и, значит, мы должны запрашивать ту же Молдову, а такого согласия не будет. Наоборот, мы должны говорить о немедленном прекращении вывода российских войск, мы должны различать, что миротворческие силы и российские войска в Приднестровье — это разные вещи. Пусть там их осталась уже по сравнению с 14-й армией очень небольшая часть, но они там присутствуют и этим нервнируют Запад прежде всего.

Конечно, мы должны говорить о разработке комплекса мер по признанию суверенитета Приднестровской Молдавской Республики, но не увязывать это одновременно с принятием её в состав России, чтобы не выглядеть людоедами, которые претендуют на то, чтобы отхватить чужую территорию до

того, как эта территория обретёт международно признанный статус, право принимать самостоятельное решение о своей судьбе. Не надо нам тем самым подставлять приднестровских политиков, которые будут обвинены во всех смертных грехах.

Сегодня идёт процесс лицензирования и аккредитации в образовательных структурах России и Приднестровского государственного университета, и других образовательных учреждений. Этот процесс сталкивается уже не просто с противодействием Кишинёва, а с чёткой новой политикой в этом вопросе. Но не нужно об этом писать вот так в лоб, как предлагается.

Мы предлагаем, безусловно, сегодня поддержать вот этот первый шаг — заявление, что мы берём эту конфликтную ситуацию под контроль, но мы не считаем вопрос решённым с принятием сегодняшнего заявления. На следующей неделе мы должны обсудить эффективность этого документа, эффективность действий правительства в вопросе защиты наших российских граждан, живущих в Приднестровской Молдавской Республике, и затем вновь вернуться к этому вопросу. Поэтому мы предлагаем комитету по делам СНГ быть готовым к тому, что этот вопрос возникнет. И надо подготовить уже, мы считаем, в рамках закрытого заседания обсуждение и принятие рекомендаций правительству, определить, что мы должны делать сообща.

**Председательствующий.** Депутат Савельев, вы нажали кнопку "по ведению", и я дам вам слово, когда мы будем вашу поправку обсуждать, у вас будет возможность высказаться.

Коллеги, представители всех фракций высказались. Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет.

По ведению — депутат Плетнёва, и переходим к голосованию. Ах да, заключительное слово... Сейчас по ведению — депутат Плетнёва Тамара Васильевна. По ведению, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, любому председательствующему, который сегодня вёл бы наше заседание, я сказала бы то же самое: до каких пор в нашем зале по любому вопросу будет работать рупор (сегодня, я думаю, "Единой России") — Владимир Вольфович Жириновский? Никогда не выступит по теме, всегда только проклятия в адрес коммунистов! Он сегодня — единственное, с чем я согласна, — сказал о перевёртышах, но это относится прежде всего к нему самому: на деньги КПСС эта партия создана... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, это не по ведению. Тамара Васильевна, я хочу вам сообщить следующее: у нас есть регламентная норма о том, что в прениях по обсуждаемому вопросу представители фракций могут выступать до

десяти минут. Вот этот регламент Владимир Вольфович использовал. Что касается жанра его выступления, то каждый вправе оценивать события так, как он считает нужным, в том числе и ваши оценки имеют право на жизнь. Но это его право — выступать в том жанре, который он для себя избрал как депутат, как лидер партии, фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, я исполняю обязанности председательствующего, который ведёт заседание и соблюдает Регламент. Я не могу прерывать депутата, который высказывает свою политическую позицию. Я могу к ней по-своему относиться, но...

Уважаемые коллеги, для заключительного слова просит включить микрофон депутат Кокошин.

Пожалуйста.

**Кокошин А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы выразить от имени комитета признательность всем выступавшим, поскольку были высказаны очень интересные предложения как по содержательной части нашего заявления, так и по механизму нашей дальнейшей работы над этой темой. Полностью, я считаю, правильная мысль, оценка: та проблема, с которой мы имеем дело, к сожалению, не локальная, то, что происходит сейчас на границе между Приднестровьем и Украиной, — это, видимо, часть более широкого плана действий, который скоординирован и применяется сейчас в отношении Приднестровья. С этой проблемой, с такого рода планами и с такого рода действиями нам придётся иметь дело на протяжении ещё довольно длительного промежутка времени. И здесь кавалерийскими наскоками мы не можем действовать, мы должны работать продуманно, системно, что мы, собственно, и стараемся делать в рамках нашего комитета. Я буду приветствовать участие всех других депутатов в этой работе, их конкретные предложения, и особенно по отработке механизмов реализации разного рода предложений, которые даются для Правительства Российской Федерации, для наших органов исполнительной власти.

Я хотел бы призвать к тому, чтобы мы вели себя здесь предельно профессионально. Я думаю, никто не сомневается в том, что мы хотим действительно достичь высокого результата и обеспечить и интересы России, и интересы Приднестровья, защитить наших сограждан, наших соотечественников в этом регионе, но ещё раз хочу сказать, коллеги, что надо работать здесь предельно профессионально. Все меры, которые мы предлагаем, — вот Сергей Николаевич правильно об этом ска-

зал — должны обязательно обосновываться, и к ним должен прилагаться некий механизм их реализации.

Я хотел бы вам напомнить, коллеги, что мы принимали действительно целый ряд заявлений с указанием конкретных мер. Я вам честно скажу, что многие из коллег, предлагавших меры, которые мы воспринимали и прописывали в соответствующих постановлениях, потом практически никак не участвовали, ничего не делали для того, чтобы эти меры были реализованы. Выполнение этой задачи в основном ложилось на плечи небольшой группы членов нашего комитета. Я могу сказать, что нам приходилось довольно много прилагать усилий, чтобы по тем или иным нашим заявлениям действительно принимались конкретные меры. И мы теперь всегда, когда делаем то или иное заявление, рассчитываем возможности реализации тех мер, которые мы там предлагаем. Сейчас меры, которые записаны в проекте заявления, предложены на основе реальной ситуации и наших консультаций с теми, кто в исполнительной власти занимается данным вопросом, так что я думаю, что данное заявление надо принимать в том виде, в каком оно есть.

И я признателен коллегам, которые поддержали его, из разных фракций. Действительно, мы будем продолжать чётко отслеживать ситуацию в этом регионе, в том числе, думаю, направим туда наших депутатов. Мы, безусловно, вернёмся ещё не раз к этой теме, и, возможно, в том числе в режиме закрытого заседания с приглашением представителей правительства, как это предлагал Сергей Николаевич Бабурин.

Прошу принять заявление.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все выступили. По ведению — депутат Малышкин. Если это будет перепалка с кем-то из депутатов, я отключу вам микрофон: у нас есть "час заявлений". Строго по ведению. Пожалуйста, депутат Малышкин.

**Малышкин О. А.** Подождите, не перебивайте меня!

Всё мне понятно, но вот мне непонятно, почему депутат Савельев назвал депутата Иванова крысой. Вот это мне непонятно.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в следующий раз я буду пресекать такие выступления, поскольку они имеют отношения к ведению заседания.

Уважаемые коллеги, у вас есть проект заявления. Мы должны принять его за основу, поскольку у нас есть поправка депутата Савельева. Голосуете за основу проект заявления "Об обострении ситуации вокруг Приднестровья в связи с введением властями Украины и Молдавии нового таможенного режима на приднестровском участке украинско-молдавской границы".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Принимается проект за основу.

Уважаемые коллеги, через тридцать секунд — 12 часов.

Я предлагаю продлить работу ровно на то время, которое потребуется нам для того, чтобы обсудить эту поправку. Согласны? Нет возражений.

Я прошу включить микрофон депутату Савельеву для обоснования поправки, которая роздана в зале, хотя он уже её фактически обосновал.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Савельев А. Н.** Я хотел бы просто с заключительным словом по поправке выступить, и всё.

**Председательствующий.** Пожалуйста, я вам дал слово.

**Савельев А. Н.** Тогда прежде всего я приношу извинения депутату Иванову, правда, не знаю, какому из Ивановых, и напомню (можете проследить по стенограмме): вопрос о крысах был поднят в вопросительном ключе, а вовсе не в утвердительном.

А что касается некоторых сомнений в том, что такое либералы, то либералы, с моей точки зрения, это общечеловеки, лишённые национальной почвы, лишённые привязанности к своему собственному Отечеству и готовые получать иностранные ордена за ту деятельность, которую, может быть, ведут здесь, в Государственной Думе...

**Председательствующий.** Андрей Николаевич, к поправке, к вашей поправке это какое отношение имеет?

**Савельев А. Н.** Это имеет прямое отношение к обсуждению, поэтому я и говорю то, что говорю.

**Председательствующий.** Андрей Николаевич, либо вы сейчас будете говорить по поправке, либо я отключу вам микрофон. У нас есть час заявлений политических, где вы имеете шанс выступить.

**Савельев А. Н.** Дайте мне договорить!

**Председательствующий.** Я пользуюсь правом ведущего.

**Савельев А. Н.** Нет, вы меня перебиваете, сбиваете с мысли, дайте мне возможность говорить. Я реагирую на то, что было сказано.

Моя поправка противоречит тому, что было сказано инициаторами внесения этого заявления. Речь шла здесь о профессионализме. Результаты "профессионализма" налицо: мы видим разрушение страны, которое продолжается, в том числе и в последнюю пятилетку, не только разрушение постсоветского пространства, которое надо было склеивать...

**Председательствующий.** Отключите, пожалуйста, микрофон депутату Савельеву.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Он не обосновывает поправку, коллеги.

Пожалуйста, по поправке включите микрофон депутату Кокошину.

Я ещё раз повторяю, что согласно Регламенту я предоставляю слово депутату для обоснования содержания поправки. Вы говорили полторы минуты и ни одного слова по поправке не сказали.

Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

**Кокошин А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос об обстановке в Приднестровье — очень важный вопрос, давайте всё-таки сосредоточимся на нём. Я предлагаю проголосовать данное заявление и работать дальше над этим вопросом профессионально, целенаправленно, чётко. И давайте не будем уходить в сторону.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка, внесённая депутатом Савельевым. Она вам роздана в зале. Комитет считает, что надо принять постановление в том виде, в котором было внесено комитетом, но предложения, которые содержатся в этой поправке, комитет готов рассматривать при дальнейшей работе над данной темой. Ставится на голосование поправка, розданная в зале, подписанная депутатом Савельевым.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 86 чел.  
Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые депутаты? Нет.  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается проект постановления.  
Объявляется перерыв на тридцать минут, то есть мы собираемся в зале в 12.35.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.35. Как мы и договаривались, тридцать минут перерыва миновало. Прошу зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.  
Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 35 мин. 10 сек.)  
Присутствует . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Отсутствует. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: кворум есть

Уважаемые депутаты, кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, подайте соответствующую информацию в секретариат.

Переходим к пункту 7 порядка работы (теперь он у нас стал восьмым). Это законопроекты, рассматриваемые во втором чтении. Мы переходим к рассмотрению проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Валерия Викторовича Панова. А где у нас Валерий Викторович Панов? Уважаемые коллеги, фиксируем отсутствие докладчика, прошу внести это в протокол.

Рассматриваем следующий пункт повестки дня — проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

Пожалуйста.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В законопроекте предлагается установление повышенных размеров административного штрафа за правонарушения в сфере экспортного контроля путём внесения изменения в абзац второй части 3 статьи 3.5 кодекса, увеличение до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за указанные правонарушения, а также проведение административного расследования по таким делам. Соответствующие изменения вносятся в часть 1 статьи 4.5 и часть 1 статьи 28.7 кодекса. Также предусматривается усиление ответственности должностного лица за неисполнение законного распоряжения или неисполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего экспортный контроль, а также за непредставление предусмотренных законодательством (ходатайства, заявления) сведений либо иной информации.

Законопроектом предлагается предоставить органам, осуществляющим экспортный контроль, то есть Федеральной службе по техническому и экспортному контролю и её территориальным органам (соответствующее изменение вносится в часть 1 статьи 23.9), право в пределах этих полномочий рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 19.4, частью 2 статьи 19.5, частью 2 статьи 19.8 кодекса, а также установить компетенцию должностных лиц федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области безопасности Российской Федерации (ФСБ России), по составлению протоколов об административных правонарушениях за нарушение законодательства об экспортном контроле согласно части 1 статьи 14.20 кодекса.

Усиление ответственности за административные правонарушения в рассматриваемой области должно объективно способствовать защите государства от угроз национальной безопасности в экономической сфере. Предлагаемые изменения направлены на дальнейшее совершенствование правовых механизмов, обеспечивающих выполнение этой задачи.

К законопроекту поступило четыре поправки, все они приняты. Вашему вниманию представлена таблица поправок, одобренная комитетом. Предлагаю проголосовать за таблицу поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, одна таблица предлагается комитетом, здесь четыре поправки, рекомендуемые к принятию. Есть ли у депутатов замечания по этой таблице? Нет замечаний. Тогда ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, там четыре поправки, о которых сказал докладчик.



Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принимается таблица.  
Включите, пожалуйста, микрофон.

**Харитонов А. Н.** Предлагаю проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Комитет предлагает проголосовать законопроект во втором чтении. Ставится на голосование: принять проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Александр Николаевич, пожалуйста, следующий пункт, тоже вы докладчик.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В зале появился депутат Панов, он приносит извинения палате. Я предлагаю сейчас рассмотреть пункт 9, поскольку докладчик уже на трибуне, а потом вернуться к пункту 7. Согласны, коллеги?

Пожалуйста, Александр Николаевич, вам слово по проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 9 повестки дня.

**Харитонов А. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", задачей которого является уточнение ряда положений кодекса.

Надо сказать, что большинство предлагаемых изменений носит чисто технический характер. Необходимость внесения изменений вызвана трёхлетней практикой применения кодекса,

которая свидетельствует о наличии некоторых трудностей в применении отдельных норм, в большинстве своём связанных со значительным количеством новелл кодекса. Кроме того, требуется уточнение отдельных формулировок для исключения неоднозначного толкования некоторых положений кодекса, а также восполнение имеющихся пробелов в регулировании ряда вопросов. Так, предлагается уточнить субъект административного правонарушения за нарушение правил погрузки и разгрузки судов (статья 11.11 кодекса), поскольку судоводитель, специальный субъект, указанный в диспозиции статьи, субъектом ответственности за указанное правонарушение являться не может. По этой же причине из санкций исключается такой вид административного наказания, как лишение права управления судном, и дифференцируется ответственность таких субъектов, как граждане, должностные и юридические лица.

В статье 11.14, устанавливающей ответственность за нарушение правил перевозки опасных веществ, крупногабаритных или тяжеловесных грузов, перечень субъектов правонарушения предлагается дополнить юридическими лицами, установив размер штрафов в зависимости от состава правонарушения.

Уточняется ряд статей в целях необходимого корреспондирования с теми изменениями, которые вносятся в статьи Особенной части. Например, вносится изменение в часть 1 статьи 23.1 в связи с признанием утратившей силу статьи 20.2<sup>1</sup> и дополнением главы 20 статьёй 20.28. В результате изменения регулирующего законодательства признаётся утратившим силу пункт 6 части 2 статьи 23.23. Исправляются имеющиеся неточности, например в статье 28.3 кодекса. Проектируется внесение и других изменений.

Целесообразность, а порой и необходимость внесения предлагаемых изменений подтверждаются целым рядом органов правоприменителей. Таким образом, можно сказать, что данный законопроект в основном носит технический характер и направлен на дальнейшее совершенствование Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Поступившие поправки обобщены в двух таблицах, представленных на ваше рассмотрение. Комитет предлагает проголосовать за эти таблицы.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Коллеги, у вас на руках две таблицы. Таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Здесь двадцать восемь поправок. Есть ли замечания по этой таблице у депутатов? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Таблица принимается без изменений.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает проголосовать таблицу поправок 2, рекомендуемых к отклонению. Здесь пять поправок. Есть ли замечания по данной таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Не вижу.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица 2.

Александр Николаевич, предложение комитета, как я понимаю, проголосовать законопроект во втором чтении?

**Харитонов А. Н.** Да, во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, с вашего доброго согласия мы возвращаемся к пункту 7 повестки дня. Я приглашаю на трибуну члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Валерия Викторовича Панова.

**Панов В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый к рассмотрению во втором чтении законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и разработан в рамках проводимой административной реформы. Направлен он на совершенствование государственного регулирования отношений в сфере надзора на рынке ценных бумаг и в сфере коллективных инвестиций, а также на снижение административной нагрузки на участников рынка ценных бумаг, института коллективного инвестирования и оценщиков. Указанной цели планируется достичь путём устранения избыточных функций и полномочий федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

При подготовке законопроекта ко второму чтению были получены поправки депутатов Государственной Думы. Поправки представлены в таблице поправок, которая роздана депутатам.

Исходя из вышеизложенного Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вам роздана таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, их восемь. Есть ли замечания по этой таблице поправок, коллеги? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 48 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	322 чел. . . . . 71,6 %
Проголосовало против . . . . .	15 чел. . . . . 3,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	337 чел.
Не голосовало . . . . .	113 чел. . . . . 25,1 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 49 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принимаем законопроект во втором чтении.

Переходим к пункту 10 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Александровича Липатова. Он на трибуне.

Пожалуйста.

**Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! 1 апреля 2006 года вступает в силу статья 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период..." в части запрета юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям совмещения деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электроэнергии. Другими словами, запрещается совмещение естественно-монопольных и конкурентных видов деятельности в электроэнергетике.

На территории Российской Федерации существует немало крупнейших промышленных гигантов — металлургических, химических, цементных предприятий и других, — для производственного цикла которых строились крупные электростанции. В советское время эти предприятия становились градообразующими, и возводимые около предприятий жилые комплексы и социальная инфраструктура запитывались электроэнергией от электростанций, находящихся на территории этих гигантов. Объём потребления электроэнергии на социальные нужды населения редко превышает 8—10 процентов от собственного электропотребления промышленных предприятий. Генерирующее оборудование, объекты электросетевого хозяйства и энергопринимающее оборудование промышленных предприятий являются в отличие от других объектов электроэнергетики единым промыш-

ленным энергокомплексом, основное предназначение которого — обеспечение энергоснабжения непрерывных технологических процессов и основных производств с необходимой степенью надёжности, в связи с чем режим работы такого комплекса определяется потребностями основного производства.

Положения вышеуказанного федерального закона, предписывающие всем организациям разделить имущественные комплексы, используемые в области электроэнергетики, отказаться от совмещения конкурентных и монопольных видов деятельности, вынуждают промышленные предприятия передавать права собственности или иные на стратегически важное имущество другим организациям. Для предприятий, вырабатывающих электроэнергию для собственных нужд в объёме более 90—95 процентов, разделение имущества, непосредственно используемого при осуществлении деятельности по производству электрической энергии, может привести к нарушению технологического производственного процесса, значительным финансовым потерям крупных промышленных потребителей.

На основании вышеизложенного авторы законопроекта предлагают признать необходимость сохранения имущественного единства промышленных комплексов, владеющих объектами электроэнергетики, используемыми при осуществлении указанных видов деятельности преимущественно для удовлетворения собственных нужд. В законопроекте предлагается также поручить Правительству Российской Федерации установить критерии и особенности функционирования таких хозяйствующих субъектов, а также порядок осуществления контроля за исполнением хозяйствующими субъектами требований статьи 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период...".

Поправками депутатов Липатова и Крашенинникова учтены предложения и замечания, изложенные в официальном отзыве Правительства Российской Федерации и в заключении Президента Российской Федерации на данный проект федерального закона. В частности, имущество эксплуатирующих организаций, которые осуществляют деятельность на основании лицензий на право ведения работ в области использования атомной энергии и частью имущественного комплекса которых являются объекты электросетевого хозяйства, обеспечивающие безопасный режим работы атомных электростанций, также не подлежит разделению.

В отношении хозяйствующих субъектов, которые до 1 апреля 2006 года обязаны были исполнить и не исполнили требования статьи 6 федерального закона, Правительству Российской Федерации предоставляется право определения органа,

уполномоченного осуществлять контроль за соблюдением хозяйствующими субъектами требований статьи 6 федерального закона и принимать решение о принудительной реорганизации юридических лиц в форме выделения или разделения в случае невыполнения ими указанных требований в судебном порядке.

По тексту представленного законопроекта Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового и лингвистического характера не имеет.

По данному законопроекту поступило четыре поправки: две поправки депутатов Липатова и Крашенинникова, которые Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует к принятию (приложение 1), и две поправки членов Совета Федерации, розданные депутатам в зале, которые рекомендуются к отклонению.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас есть таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, она приложена к материалам. Отдельно в зале розданы ещё две поправки, которые внесены членами Совета Федерации, там три подписи. Представитель комитета предлагает эти поправки отклонить.

Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Две поправки. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Таблица утверждается.

Теперь две поправки, розданные в зале. Это не в таблице, мы должны по каждой поправке голосовать отдельно. Ставится на голосование первая поправка из тех поправок, которые розданы в зале и подписаны тремя членами Совета Федерации. Комитет предлагает поправку отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка: четыре нуля.  
Вторая поправка из поправок, розданных в зале. Ставится на голосование вторая поправка из тех, что розданы вам на отдельном листочке в зале. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.  
Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике".

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки, уважаемые коллеги? Нет таких.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.  
Уважаемые коллеги, во вторник Совет Государственной Думы рекомендовал законопроекты из пунктов с 11-го по 25-й рассмотреть с одним докладом, поскольку они все посвящены одной теме. У палаты нет возражений против такого предложения? Нет. Тогда мы делаем один доклад по пунктам с 11-го



по 25-й включительно. Я приглашаю на трибуну заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Стрельникова.

Пожалуйста.

**Стрельников А. Н.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленные к рассмотрению законопроекты приняты Государственной Думой в первом чтении 14 декабря 2005 года. Материалы к указанным законопроектам распространялись среди депутатов 10 февраля 2006 года. Комитет обращает внимание на то, что распространённые ранее материалы впоследствии ещё дорабатывались комитетом и обновлённые таблицы, новые варианты текстов законопроектов и заключений Правового управления были направлены депутатам для изучения 7 марта. Подготовленные ранее проекты постановлений Государственной Думы о принятии рассматриваемых законопроектов во втором чтении не изменялись.

До 15 января 2006 года комитет принимал поправки к данным законопроектам. К каждому проекту прилагается одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Все поправки условно можно разделить на три группы. Первая — это те поправки, которые являются исключительно юридико-техническими и учитывают замечания Правового управления. В этой группе и поправки, касающиеся порядка вступления в силу будущих законов. Из текстов проектов исключается положение о вступлении в силу законов с момента их официального опубликования. Предлагается поправка о вступлении в силу всех рассматриваемых будущих законов с 1 января 2007 года. Эта поправка позволит привести законодательство субъектов Российской Федерации в соответствие с федеральными законами об увеличении числа мировых судей в регионах и сформировать бюджет на 2007 год с учётом соответствующих изменений. Следует отметить, что аналогичное положение о вступлении в силу с 1 января 2007 года содержится и в федеральном законе об обновлённом порядке формирования судебных участков, а именно из расчёта численности населения на одном судебном участке от пятнадцати до двадцати трёх тысяч человек, то есть в среднем девятнадцать тысяч. Этот закон был одобрен Советом Федерации 3 марта 2006 года.

Вторая группа — поправки, касающиеся исключения из текстов законопроектов положений о порядке финансирования дополнительного числа мировых судей, поскольку эти положения содержали ссылки на прошедшие календарные годы, например на 2004 — 2005 годы, и предполагали урегулирование вопроса фи-

нансирования дополнительного числа мировых судей в рамках уже утверждённого бюджета на текущий год. Необходимость в таких положениях отпадает в связи с упоминавшимся предложением о порядке вступления в силу будущих законов. Соответственно при формировании бюджета на следующий год должно будет учитываться дополнительное число мировых судей.

Третья группа поправок предусматривает корректировку цифр, которые непосредственно указывают то количество мировых судей, которое добавится к уже установленному числу мировых судей в каждом из регионов. Необходимо сразу обратить внимание на тот факт, что, несмотря на моё авторство соответствующих поправок, они не являются моим исключительным и единоличным предложением. Ещё при подготовке к первому чтению представленных сегодня законопроектов в комитете проводились заседания рабочей группы с участием представителей всех заинтересованных органов государственной власти: Верховного Суда Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также с участием представителей законодательных органов тех субъектов Российской Федерации, которые выступили с законодательными инициативами об увеличении числа мировых судей в соответствующих регионах. Сегодня уже было сказано, что их пятнадцать.

По итогам проведённых заседаний были составлены протоколы. В них отмечалось то число мировых судей, на которое целесообразно их увеличение в каждом из субъектов Российской Федерации, и обращалось внимание на необходимость изменения соответствующих цифр в текстах законопроектов при подготовке их к рассмотрению во втором чтении. Указанные протоколы подписаны представителями авторов законодательных инициатив и председательствующим на заседаниях рабочих групп.

Со стороны Правового управления замечаний правового характера не имеется. Соответствующие заключения получены и распространены среди депутатов. Итак, представленные законопроекты готовы к рассмотрению во втором чтении и рекомендуются комитетом к принятию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые коллеги, теперь нам нужно будет по очереди брать материалы по каждому из вопросов и рассматривать отдельно каждый законопроект.

Александр Николаевич, присаживайтесь, с места будете в случае необходимости давать комментарии по таблицам.

Итак, возьмите, пожалуйста, материалы от 6 марта к пункту 11 повестки дня. Здесь имеется таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, в ней четыре поправки. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, по пункту 11 повестки дня. Речь идёт об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ставропольском крае.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", пункт 11 повестки дня, речь идёт о Ставропольском крае. Комитет просит палату поддержать это решение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 12 повестки дня. Возьмите, пожалуйста, таблицу поправок от 6 марта. Это таблица поправок, рекомендованных к принятию, здесь три поправки. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Пункт 12 повестки дня, это касается Свердловской области. Я просто называю области, чтобы вы не путались, потому что все законопроект с одним и тем же названием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона, касающийся увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Свердловской области, пункт 12 повестки дня. Комитет просит поддержать данный законопроект.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Переходим к пункту 13 повестки дня. Возьмите, пожалуйста, материалы по этому пункту, которые датированы 6 марта. Таблица поправок состоит из двух поправок, это тоже таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Есть ли замечания по этой таблице, уважаемые коллеги? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию. Пункт 13 повестки дня, касается Ростовской области.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Утверждается таблица.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона, касающийся Ростовской области, пункт 13 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принимается проект федерального закона во втором чтении.  
Пункт 14 повестки дня. Возьмите, пожалуйста, материалы, датированные 6 марта. Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, здесь три поправки. Есть ли замечания по данной таблице?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не можем, к сожалению, Регламент нам этого не позволяет, уважаемые коллеги.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию. Это пункт 14 повестки дня, касающийся Липецкой области.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Это мы таблицу голосовали? Таблицу проголосовали.  
Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона, касающийся Липецкой области, пункт 14 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принимается проект федерального закона во втором чтении.  
Переходим к пункту 15 повестки дня. Возьмите материалы от 6 марта. Также здесь таблица поправок, две поправки. Комитет рекомендует их принять. Есть ли замечания по таблице по-

правок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Это пункт 15 повестки дня, касающийся Краснодарского края.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кондратенко активно голосует, я вижу.

Уважаемые коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона, касающийся увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Краснодарском крае, пункт 15 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Это второе чтение, таблицу мы уже голосовали. Вы меня не путайте, я сам спутаюсь.

Уважаемые коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Переходим к пункту 16 повестки дня. Также предлагаю вам взять материалы от 6 марта, таблицу поправок. Три поправки в таблице, которые рекомендуются комитетом к принятию. Есть ли замечания по таблице поправок? Нет. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Это пункт 16 повестки дня, касающийся Камчатской области.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Так, принимается таблица.  
Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Камчатской области, пункт 16 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки? Не вижу таких.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.  
Переходим к пункту 17 повестки дня. Этот законопроект касается Республики Коми. Возьмите, пожалуйста, соответствующую таблицу поправок. Здесь три поправки, рекомендуемые комитетом к принятию. Есть ли замечания по таблице поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Пункт 17 повестки дня, касающийся Республики Коми.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки?  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Утвердили таблицу.  
Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, пункт 17 повестки дня, касающийся Республики Коми.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки или не успел проголосовать?  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Так, мы проголосовали с вами законопроект, касающийся Коми, во втором чтении.

Переходим к пункту 18, который касается Карачаево-Черкесской Республики. Здесь у нас с вами четыре поправки в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Это пункт 18 повестки дня, касающийся Карачаево-Черкесской Республики.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки или не успел проголосовать?  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, пункт 18 повестки дня, об увеличении уставленного числа мировых судей и количества судебных участков в Карачаево-Черкесской Республике.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки?  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Переходим к пункту 19 повестки дня, он касается Волгоградской области. Возьмите, пожалуйста, таблицу поправок от 6 марта. Здесь три поправки, рекомендуемые комитетом к принятию. Есть ли замечания по этой таблице поправок, коллеги? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Это пункт 19 повестки дня, касающийся Волгоградской области.



Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки, уважаемые коллеги, или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Таблицу мы приняли.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, пункт 19 повестки дня, касающийся Волгоградской области.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Да, трудная работа, не запутаться главное...

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 20 повестки дня. Этот пункт касается Брянской области. Таблица поправок, здесь три поправки, рекомендуемые комитетом к принятию. Есть ли замечания по таблице поправок? Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Это пункт 20, касающийся Брянской области.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования по таблице.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Утвердили мы таблицу.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, пункт 20 повестки дня, касающийся Брянской области.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки или не успел проголосовать?  
Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Принимается проект федерального закона во втором чтении.  
Переходим к пункту 21 повестки дня, он касается увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Башкортостан. Возьмите, пожалуйста, таблицу поправок от 6 марта. Здесь у нас три поправки, рекомендуемые комитетом к принятию. Какие будут замечания по таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Это пункт 21 повестки дня, касающийся Республики Башкортостан.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Утвердили таблицу.  
Уважаемые коллеги, ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона, пункт 21 повестки дня, касающийся увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Башкортостан.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки или не успел проголосовать, коллеги?  
Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Переходим к пункту 22 повестки дня. Возьмите, пожалуйста, таблицу поправок от 6 марта, здесь три поправки, рекомендуемые к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Это пункт 22 повестки дня, касающийся Ямало-Ненецкого автономного округа.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Таблицу утвердили.  
Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, пункт 22 повестки дня, касающийся Ямало-Ненецкого автономного округа.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки? Нет таких.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.  
Переходим к пункту 23 повестки дня. Также возьмите материалы, розданные 6 марта. Здесь три поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Есть ли замечания по этой таблице поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, к законопроекту из пункта 23 повестки дня, он касается Смоленской области.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки? Нет таких.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Приняли таблицу.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона, пункт 23 повестки дня, касающийся Смоленской области.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 24. Законопроект о Сахалинской области рассматривается. Здесь одна таблица, и только с одной поправкой, рекомендуемой к принятию. Есть ли замечания по этой поправке? Нет. Ставится на голосование данная поправка. Комитет предлагает её поддержать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Поправку приняли.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, пункт 24 повестки дня, касающийся количества судебных участков и установленного числа мировых судей в Сахалинской области.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

И переходим к последнему пункту из этого блока, пункт 25 повестки дня, он касается Орловской области. Здесь три поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, по пункту 25, касающемуся Орловской области.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.

Ставим на голосование проект федерального закона во втором чтении, касающийся увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Орловской области, пункт 25 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении, уважаемые коллеги.

Так, мы с вами рассмотрели весь блок законопроектов.

Депутат Шевелёв по ведению.

**Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Олег Викторович, большая просьба пункт 32 сегодняшней повестки перенести, рассмотреть до перерыва или, если есть возможность, прямо сейчас. Это о досрочном прекращении полномочий. На новой работе необходимо присутствовать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас есть несколько кадровых постановлений, это пункты 32, 33, 34 и 35. Может быть, если вы согласны с предложением депутата Шевелёва, мы рассмотрим проекты кадровых постановлений, а потом вернёмся?

Так, депутату Шевелёву ещё раз включите микрофон.

**Шевелёв А. В.** И второе. Для протокола: прошу считать, что при голосовании по 38-му пункту сегодняшней повестки я голосовал за.

**Председательствующий.** Это по Приднестровью?

**Шевелёв А. В.** Да.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, есть необходимость ставить на голосование предложение депутата Шевелёва о рассмотрении пунктов 32, 33, 34 и 35 прямо сейчас? Нет. А потом пойдём по повестке дня. Тогда слово первому заместителю председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Михаилу Рафаиловичу Рокицкому.

С места, Михаил Рафаилович? Пожалуйста.

**Рокицкий М. Р., фракция "Единая Россия".**

Комиссия просит поддержать постановление о прекращении полномочий депутата Государственной Думы Сергея Георгиевича Стрельченко в связи с тем, что он назначен на должность ответственного секретаря Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Проект постановления роздан.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли замечания по проекту постановления? Нет. Ставлю на голосование проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Стрельченко Сергея Георгиевича". Он в зале, на всякий случай можете...

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Дальше у нас ещё три проекта кадровых постановлений, докладчик — первый заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимир Михайлович Асеев. Есть ли какие-то замечания по этим трём постановлениям? Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Владимир Михайлович, вы настаиваете на выступлении? Нет.

Ставлю на голосование пункт 33 повестки дня, проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Шишкарёва Сергея Николаевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам".

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Приняли постановление, освободили от должности Сергея Николаевича.

Пункт 34, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Речь идёт об этом же депутате. Вопросов не последовало. Ставлю на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

И пункт 35 повестки дня, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи", о депутате Шишкарёве. Вопросов не было, поэтому я имею возможность поставить данный проект постановления на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

По ведению — депутат Неверов. Мосякин? Пожалуйста.

**Мосякин И. Я.**, фракция "Единая Россия".

По 38-му вопросу я голосовал за. Тут какой-то технический сбой.

**Председательствующий.** Ну, это для протокола.

Уважаемые коллеги, мы с вами переходим к пункту 26. Законопроект "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитоновича.

**Харитонов А. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях статьёй 15.28, устанавливающей ответственность за уклонение организации или индивидуального предпринимателя от проведения обязательного аудита. Соответствующая обязанность организаций и индивидуальных предпринимателей установлена Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 119-ФЗ "Об аудиторской деятельности".

Необходимость принятия законопроекта была обусловлена тем, что в соответствии со статьёй 1.1 Кодекса об административных правонарушениях, устанавливающей состав законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях, статьёй 2 Федерального закона "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" признаны утратившими силу с 1 июля 2002 года пункты 2—4 статьи 21 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Пункт 3 указанной статьи устанавливал ответственность в виде штрафа в размере от пятисот до тысячи минимальных размеров оплаты труда за уклонение организации или индивидуального предпринимателя, подлежащих обязательному аудиту, от его проведения или препятствование его проведению, однако на практике установленная ответственность не применялась.

Комитет считает, что до внесения соответствующих изменений в регулирующее законодательство, в частности в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности", принятие рассматриваемого законопроекта представляется преждевременным. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству в соответствии со статьёй 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы рекомендует отклонить указанный законопроект, принятый в первом чтении. Следует добавить, что авторы законопроекта не возражают против его отклонения.



Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, законопроект предлагается комитетом к отклонению. Есть ли какие-то вопросы? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В проекте постановления сформулировано: отклонить проект федерального закона.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Отклоняется проект федерального закона.

По ведению просит слова депутат Бабурин.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, у нас сейчас время принятия проектов постановлений, поэтому я предлагаю принять те постановления, которые у нас здесь есть, а затем перейти к законопроектам первого чтения. Они все достаточно короткие.

**Председательствующий.** Пункты 36, 37... А вот я не вижу... Ковалёв на месте, да? Комарова на месте, Шаккум на месте, Гостев на месте. Нет возражений, коллеги? Есть. Правительство возражает. Пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, у нас есть установленный порядок работы, и по этому порядку в 12.30 у нас должен докладывать заместитель министра юстиции, официальный представитель по законопроекту. Сейчас как раз наступила очередь этого законопроекта. Мы сегодня уже рассматривали вне очереди постановления, и, если мы сейчас снова сосредоточимся на постановлениях, тогда к законопроектам мы перейдём после 16 часов. Получится, что заместитель министра потерял целый рабочий день.

**Председательствующий.** Резонное возражение представителя правительства. У нас по пункту 27 доклад официального представителя Правительства Российской Федерации, а затем, как было запланировано, с 13.30 мы должны были рас-

смагивать проекты постановлений, вообще говоря. Коллеги, может быть, тогда таким образом поступим: мы дадим...

**Из зала.** Давайте по порядку пойдём.

**Председательствующий.** Пока Бабурин не настаивает, давайте вернёмся к пункту 27, а потом ещё раз обсудим эту тему.

Я предоставляю слово официальному представителю Правительства Российской Федерации заместителю министра юстиции Владимиру Увеналиевичу Ялунину. Проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста".

Пожалуйста.

**Ялунин В. У.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации Минюстом России разработан проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста". Подготовка данного проекта обусловлена необходимостью введения не позднее 2006 года наказания в виде ареста, предусмотренного Федеральным законом от 10 января 2002 года № 4-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в федеральные законы "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и "О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

В своё время при разработке новых видов наказаний предполагалось, что арест должен применяться в качестве альтернативы реальному лишению свободы, однако фактически наказание в виде ареста (статья 54 УК), заключающееся в содержании осуждённого в условиях строгой изоляции сроком от одного до шести месяцев, не только не является альтернативой лишению свободы, но и, по существу, это самое жестокое из всех его разновидностей. Условия отбывания ареста не соответствуют ни личности осуждённого, ни тяжести совершённого им преступления. Фактически эти условия оказались более строгими, чем содержание в тюрьме, где отбывают наказание лица, совершившие особо тяжкие преступления, а также переведённые за злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания из колоний общего, строгого и особого режимов. Осуждённые к аресту должны содержаться в запираемых камерах, им запрещены свидания, посылки и передачи, и они не привлекаются к оплачиваемому труду, не получают общего или профессионального об-

разования. Право приобретать продукты питания и предметы первой необходимости в связи с отсутствием возможности зарабатывать необходимые для этого средства превратилось в формальность. По мнению специалистов, подавляющее большинство лиц, отбывающих этот вид наказания, может приобрести серьезные психические заболевания.

Наряду с этим обращает на себя внимание то обстоятельство, что в соответствии с Уголовным кодексом максимально возможный срок наказания в виде ареста равен шести месяцам, в то время как Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" изменения, предусматривающие снижение минимального срока лишения свободы до двух месяцев, делают указанное несоответствие ещё более очевидным, причём при назначении одному осуждённому ареста, а другому — лишения свободы на равный срок — от двух до шести месяцев — в более выгодных условиях окажется тот из них, кто осуждён к лишению свободы. Такое положение вступает в противоречие со статьёй 44 Уголовного кодекса, согласно которой лишение свободы является более строгим наказанием, чем арест.

Согласно предварительным расчётам численность осуждённых к аресту может составить примерно семьдесят тысяч в год. Для их размещения необходимо построить в субъектах Российской Федерации не менее ста сорока арестных домов и ввести около четырнадцати тысяч единиц персонала для исполнения этого вида наказания. Строительство и содержание арестных домов обойдутся государству в сумму около 75 миллиардов рублей, это примерно столько же, сколько сегодня составляет годовой бюджет уголовно-исполнительной системы страны. Отмечу, что опыт зарубежных стран показал, что рецидив преступлений среди лиц, которым назначается наказание, подобное аресту, значительно выше, чем среди отбывших длительные сроки лишения свободы. Этот вид наказания способствует распространению обычаев и традиций преступного мира.

Учитывая перечисленные негативные моменты, сомнительную эффективность наказания в виде ареста, руководствуясь тем, что данный вид наказания противоречит принципам справедливости и гуманизма, а также принимая во внимание неоправданные финансовые затраты из федерального бюджета, полагаем, что введение в действие данного вида наказания нецелесообразно.

В связи с изложенным Минюст России разработал законопроект, предусматривающий внесение изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные

акты Российской Федерации, направленных на исключение из них положений о наказании в виде ареста.

Минздравсоцразвития России, МЧС России, ФСБ России, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Минфин России, МВД России, Минэкономразвития России, Минобороны России, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации поддерживают позицию Министерства юстиции Российской Федерации. Концепция законопроекта проработана и согласована с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Положения проекта федерального закона соответствуют Конституции Российской Федерации, общепринятым нормам и принципам международного права, международным договорам Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам, а также юридической практике.

Реализация данного законопроекта не потребует привлечения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета, напротив, позволит избежать значительных финансовых расходов.

С учётом изложенного просим поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимиру Сергеевичу Груздеву.

**Груздев В. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста", внесённый Правительством Российской Федерации.

Указанный законопроект предусматривает исключение из законодательных актов Российской Федерации положений о наказании в виде ареста. Статья 4 Федерального закона № 64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" предусматривает, что наказание в виде ареста вводится в действие федеральным законом после вступле-

ния в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий для исполнения этого наказания, но не позднее 2006 года. Вместе с тем необходимые условия до настоящего момента не созданы, а их создание (строительство и содержание арестных домов) обойдётся государству, по мнению правительства, в сумму около 75 миллиардов рублей.

Как следует из пояснительной записки к данному законопроекту, фактические условия отбывания ареста более строгие, чем в тюрьме, где отбывают наказание лица, совершившие наиболее тяжкие преступления. Такое положение вступает в противоречие со статьёй 44 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой лишение свободы является более строгим наказанием, чем арест. В соответствии со статьёй 54 Уголовного кодекса Российской Федерации арест заключается в содержании осуждённого в условиях строгой изоляции от общества и устанавливается на срок от одного до шести месяцев.

По мнению разработчиков законопроекта, неприменение наказания в виде ареста со времени вступления в силу Уголовного кодекса не нарушило сбалансированности санкций уголовного законодательства, исключение этого вида наказания не потребует изменения системы уголовной ответственности и не повлияет на эффективность достижения целей уголовного законодательства.

Верховный Суд Российской Федерации в официальном отзыве и Комитет по обороне в своём заключении предлагают сохранить арест как меру наказания в отношении военнослужащих. По мнению комитета, все эти вопросы можно будет урегулировать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая вышесказанное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста".

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Пожалуйста, депутат Головатюк.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я хочу по просьбе председателя комитета разъяснить позицию комитета по данному вопросу, пото-

му что уже прозвучало, что Комитет по обороне за сохранение ареста в отношении военнослужащих. Исключение ареста из системы уголовных наказаний в целом поддерживается, однако я считаю, что в отношении военнослужащих арест необходимо сохранить по следующим причинам.

В связи с исключением ареста из системы уголовных наказаний возникнет такая ситуация, что отдельные категории военнослужащих — контрактники, иностранные граждане, служащие у нас на контрактной основе, — за совершение воинских преступлений, предусмотренных статьёй 332 (о неисполнении приказа), статьёй 339 (об уклонении от исполнения обязанностей военной службы) и некоторыми другими, не будут подлежать уголовной ответственности, или, наоборот, за преступление небольшой тяжести к ним может быть применено только наказание в виде лишения свободы. Это не соответствует современной концепции гуманизации уголовных наказаний и дальнейшего сокращения числа осуждённых, находящихся в местах содержания под стражей, подведомственных Федеральной службе исполнения наказаний.

Одной из причин исключения ареста из системы уголовных наказаний, изложенных в пояснительной записке, являются значительные финансовые и материальные затраты. Сохранение ареста в отношении субъектов воинских правоотношений не связано с дополнительными финансово-материальными затратами и с необходимостью внесения каких-либо новых изменений в федеральное законодательство.

Нормативные и фактические возможности введения ареста в отношении военнослужащих вне системы Федеральной службы исполнения наказаний на гауптвахтах Минобороны имеются. Устав гарнизонной и караульной служб Вооружённых Сил Российской Федерации, Правила отбывания уголовных наказаний осуждёнными военнослужащими, утверждённые приказом Минобороны, подробно регламентируют порядок исполнения данного наказания. Эта же позиция поддерживается и Верховным Судом. Более подробные обоснования и предложения изложены в заключении Комитета по обороне.

Предлагаю принять обсуждаемый законопроект в первом чтении с учётом замечаний и предложений Комитета по обороне.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Депутат Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Больше рук не было. На этом завершим обсуждение.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, как один из руководителей попечительского совета уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции, я хочу сказать, что проблемы, обозначенные докладчиком, мы изучали тоже всесторонне: и по обращениям осуждённых, и по анализу лиц и работников

всей нашей системы исполнения наказаний. И конечно, то несоответствие логике, которое отмечено и в выступлении официального представителя правительства, логике самого наказания, сложившееся сегодня в кодексе, — это реальность.

Мы предлагаем поддержать этот законопроект в первом чтении, но одновременно обратить внимание на проблемы, поднимаемые Комитетом по обороне. Но у меня обращение к членам Комитета по обороне: прежде всего разобраться с решением о ликвидации гауптвахты в Вооружённых Силах, потому что сегодня, когда у нас нет логики взысканий чисто воинских, из контекста вырывать ту или другую меру неэффективно. Это не может обеспечить стабильной и гармоничной работы системы наказаний в Вооружённых Силах. Поэтому перед вторым чтением, я думаю, комитет по законодательству и Комитет по обороне должны совместно посмотреть, какие поправки необходимы. Но в целом, концептуально, предложение правительства следует поддержать.

**Председательствующий.** Понятна точка зрения Сергея Николаевича Бабурина.

Есть ли желание выступить у представителя президента, у представителя правительства? Нет. Докладчик хотел бы что-то сказать в заключение? Нет. Содокладчик? Нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста". Комитет предлагает поддержать данный законопроект. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

По ведению — депутат Шаккум. Депутат Шаккум, пожалуйста.

**Шаккум М. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, я прошу сейчас рассмотреть блок постановлений, они у нас на 13.30 стоят, тем более

там есть очень важный вопрос по поводу техногенной катастрофы на Басманном рынке.

**Председательствующий.** Это какой пункт?

**Шаккум М. Л.** Это пункт 39, кажется. И все другие успеем рассмотреть.

**Председательствующий.** Пункт 39. У нас осталось шесть минут, уважаемые коллеги. Ставлю на голосование предложение депутата Шаккума рассмотреть до перерыва проекты постановлений.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Предложение рассмотреть не только пункт 39, а все... один, два, три, четыре, пять постановлений. Потом объявим перерыв. У нас ещё есть "час заявлений" и так далее.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Результат: принято

Принято.

Слово депутату Ковалёву Олегу Ивановичу. Пункт 36 повестки дня.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я доложу сразу по двум вопросам — 36-му и 37-му.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги-депутаты? Нет.

Пожалуйста.

**Ковалёв О. И.** Уважаемые коллеги, один из представленных проектов постановлений подготовлен в целях реализации положений Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Он предусматривает следующие изменения.

Статьёй 18 закона "Об Общественной палате..." установлена обязанность Государственной Думы по запросу Общественной палаты представлять ей законопроекты и материалы, необходимые для проведения общественной экспертизы данных законопроектов. В связи с этим предлагается внести изменения в статью 11 и статью 107 Регламента и установить, что поступивший запрос Общественной палаты направляется Председателем Государственной Думы в профильный или в ответственный комитет, который направляет запрашиваемые материалы в Общественную палату в течение трёх дней с момента поступления запроса. При этом даты поступления запроса и направ-



ления материалов в Общественную палату фиксируются в электронной регистрационной карте на законопроект. Почему в профильный или в ответственный комитет? Если по законопроекту уже определён ответственный комитет решением Совета Думы, то запрос направляется в ответственный комитет, если нет, то в профильный.

Согласно этому же закону общественная экспертиза законопроекта может проводиться в том числе и по обращению самой Государственной Думы. Предлагается установить, что такое обращение могут инициировать комитеты в порядке внесения постановления в соответствии с Регламентом Государственной Думы. И если Государственная Дума такое постановление принимает, то запрос направляется в Общественную палату.

Для реализации требования закона об обязательности рассмотрения заключений Общественной палаты на пленарных заседаниях Государственной Думы предусматривается внести дополнение в статью 27 Регламента, установив, что ответственный комитет обязан рассматривать поступившее заключение Общественной палаты и о результатах рассмотрения информировать депутатов Государственной Думы в выступлении представителя комитета при обсуждении законопроекта на заседании Государственной Думы. Кроме того, поступившее заключение Общественной палаты предлагается включить в перечень документов, которые комитет обязан представлять к первому или ко второму чтению законопроекта. Это дополнение в статьи 114 и 122 Регламента.

Закон не устанавливает никаких сроков проведения общественной экспертизы законопроекта и представления соответствующего заключения в Государственную Думу. Закон также не наделяет Государственную Думу правом устанавливать такие сроки. Исходя из этого заключение Общественной палаты может быть направлено в Государственную Думу на любой стадии рассмотрения законопроекта. Мы предложили Общественной палате эти сроки установить в Регламенте самой Общественной палаты и предложили вообще принять решение о том, чтобы максимальное количество запросов поступало к нам до первого чтения, чтобы они могли дать в своём заключении оценку концепции законопроекта и предложения о дальнейшей корректировке законопроекта.

Одновременно закон не запрещает рассматривать законопроект без заключения Общественной палаты, если таковое не поступило в Государственную Думу к моменту рассмотрения законопроекта палатой. В этой связи никаких поправок в Регламент Государственной Думы, устанавливающих срок представления заключения в Государственную Думу, не предлага-

ется. Однако комитет считал бы целесообразным установить сроки подготовки и представления заключения Общественной палаты в Государственную Думу в Регламенте Общественной палаты, как я уже сказал.

Изменения в статьи 26 и 38 Регламента реализуют положения закона о праве членов Общественной палаты, уполномоченных советом Общественной палаты, принимать участие в работе комитетов и комиссий Государственной Думы при рассмотрении законопроектов, на которые Общественная палата представила свои заключения, а также присутствовать на заседаниях Государственной Думы при рассмотрении заключения Общественной палаты по результатам экспертизы. Для этого предлагается в зале заседаний отвести специальные места для членов Общественной палаты. Я подчёркиваю, что исходя из требований закона официальные представители, уполномоченные представители Общественной палаты принимают участие в работе комитетов и комиссий, то есть имеют право совещательного голоса, а на заседании палаты они только присутствуют. Это требование закона.

Важно отметить, что закон обязывает Государственную Думу обеспечивать присутствие членов Общественной палаты на пленарном заседании, но не участие в обсуждении. Тем не менее Регламент Государственной Думы предусматривает такое право, то есть право принять участие в обсуждении, для приглашённых на пленарное заседание, в том числе и уполномоченных членов Общественной палаты, в частности в соответствии с пунктом "г" части второй статьи 84 Регламента Государственной Думы предоставление слова приглашённым на заседание Государственной Думы осуществляется по решению палаты, принятому большинством голосов депутатов, участвовавших в голосовании, то есть процедурным голосованием. Вот, собственно говоря, короткий комментарий этих поправок.

Другой проект постановления, о внесении изменений в статьи 137–140 Регламента, содержит технические правки, которые производятся в связи с принятием вот этих содержательных поправок, эти статьи также корректируются в соответствии с положениями статьи 20 Регламента.

Прошу поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов к докладчику. Есть ли желающие выступить по проекту постановления? Нет. Представители президента, правительства? Ну, я так понимаю, заключительного слова не требуется.

Ставлю на голосование пункт 36 повестки дня — проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государ-

ственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", о внесении изменений в статьи 137, 138, 139, 140.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Приняли постановление.

Поскольку я предложил задавать вопросы сразу по докладу в целом, я могу поставить на голосование и пункт 37 повестки дня, проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона от 4 апреля 2005 года "Об Общественной палате Российской Федерации". Его Олег Иванович тоже доложил нам.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Принимаем постановление.

Переходим к пункту 39 повестки дня. Доклад Мартина Люциановича Шаккума, председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, об обращении Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неотложных мерах по обеспечению соблюдения требований безопасности при проектировании, строительстве и эксплуатации зданий, строений, сооружений".

**Шаккум М. Л.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 23 февраля сего года в Москве произошла очередная, к сожалению, вынужден так констатировать, катастрофа, повлекшая за собой множество человеческих жертв, — обрушилось здание Басманного рынка. Случаи нарушения правил эксплуатации,

ошибки при проектировании стали, к сожалению, у нас массовым явлением.

Коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что обрушение произошло в 5 часов 30 минут утра. Находилось в здании более... погибло более шестидесяти человек. Коллеги, если бы эта катастрофа произошла днём, мы, наверное, побили бы мировой рекорд по количеству жертв в техногенных катастрофах, количество жертв могло быть несколько тысяч человек.

Государственная Дума просит правительство обратить внимание на неудовлетворительное положение дел в области государственного контроля за соблюдением требований безопасности при проектировании и строительстве, а также при эксплуатации, особенно при эксплуатации зданий и сооружений. До настоящего времени — мы опять подчёркиваем — в Государственную Думу не внесён ни один проект технических регламентов. Прошло три года с момента принятия нами Федерального закона "О техническом регулировании" — до сих пор технических регламентов, в которых могли бы быть выдвинуты (а затем утверждены законом) необходимые требования к безопасности зданий и сооружений, к сожалению, не принято.

В обращении Государственная Дума просит председателя правительства принять следующие меры: поручить органам исполнительной власти разработать план проведения проверок технического и противопожарного состояния зданий и сооружений, предназначенных для пребывания в них значительного количества людей, в том числе проверить конструкции этих зданий; ускорить разработку и внесение в Государственную Думу технических регламентов; рассмотреть вопрос о необходимости проведения государственной экспертизы проектной документации объектов капитального строительства, предназначенных для массового посещения людей, вне зависимости от размера их площади. Считаю необходимым заслушать в Государственной Думе до 1 июня 2006 года информацию о реализации правительством предложенных в обращении мер.

Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям просит поддержать проект данного обращения.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

Есть ли вопросы к докладчику, уважаемые коллеги? Есть. Депутат Локоть, депутат Гостев. Больше рук не вижу, на этом подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги, это даже не вопрос, я просто хочу напомнить, что, когда принимался закон о лицензировании и когда скопом всё вычёркивалось, в том числе и то, что касается строительства, Мартин Люцианович, в частности,

и комитет его выступали за то, чтобы до появления регламентов эти нормы действовали. То есть к правительству мы совершенно правильно обращаемся, конечно, но надо признать ещё и ошибку Государственной Думы, очередную, к сожалению.

**Председательствующий.** Подтверждаю, что тогда шла дискуссия и высказывалась такая точка зрения, чтобы до введения соответствующих технических регламентов не отменять лицензирование.

Пожалуйста, депутат Гостев, вопрос.

Микрофон включите депутату Гостеву Руслану Георгиевичу.

**Гостев Р. Г.** Вы знаете, мне представляется, что проблему надо решать шире, чем предлагается. Я поддерживаю в целом предложение комитета, но вместе с тем спортивные сооружения тоже требуют такого же подхода, который сейчас предлагается. Мне думается, что надо расширить сферу, включить и спортивные сооружения, потому что, как вы знаете, у нас тоже были случаи гибели, массовой гибели людей в спортивных сооружениях.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комментарий ваш, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Руслан Георгиевич, спортивные здания и сооружения входят в категорию перечисленных в постановлении объектов, то есть мы включили всё это, мы просто не делили. Здесь есть, конечно, и спортивные объекты, и объекты здравоохранения, и объекты общественного питания, торговые центры. Мы всё это не перечисляли, это всё — здания и сооружения.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли необходимость в выступлениях по поводу данного проекта обращения?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я тоже думаю, что всё понятно. Раз нет желающих выступить, я ставлю на голосование проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неотложных мерах по обеспечению соблюдения требований безопасности при проектировании, строительстве и эксплуатации зданий, строений, сооружений".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к пункту 40 повестки дня. Короткий доклад председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Натальи Владимировны Комаровой. Проект постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О парламентском запросе... Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "Об организации национального парка "Бузулукский бор".

Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Комаровой.

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, два комитета — Комитет по природным ресурсам и природопользованию и Комитет по экологии — вносят на рассмотрение Государственной Думы проект постановления "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "Об организации национального парка "Бузулукский бор".

Чем вызваны постановка этого вопроса и обращение к председателю правительства? История вопроса началась ещё в советские времена. В 77-м году в РСФСР принимали решение о том, чтобы отнести территорию Бузулукского бора к особо ценным лесным массивам. В 2001 году российское правительство подтвердило статус этой территории как особой природоохранной и приняло решение организовать национальный парк "Бузулукский бор", но, к сожалению, до настоящего времени это решение не реализовано.

Наши комитеты с 2004 года занимаются этим вопросом и убедились в необходимости создания национального парка "Бузулукский бор". Председатель Государственной Думы поддержал мнение комитетов и обращался по этому поводу к председателю правительства, но до настоящего времени соответствующего решения нет. Поэтому оба комитета предлагают Государственной Думе поддержать парламентский запрос правительству, с тем чтобы в конце концов такое решение было

принято и Российская Федерация сохранила уникальнейший лесной массив мирового значения — Бузулукский бор.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли у кого-то из депутатов желание выступить по обсуждаемой теме? Представитель президента? Представитель правительства вообще покинул ложу. Делаем замечание представителю правительства.

Ставится на голосование проект постановления "О парламентском запросе Государственной Думы... Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "Об организации национального парка "Бузулукский бор".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Уважаемые депутаты, кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Принимается парламентский запрос председателю правительства.

И последний до перерыва пункт — 41-й. Парламентский запрос председателю правительства Фрадкову "О размерах денежных вознаграждений российским спортсменам-инвалидам по итогам выступлений на Параолимпийских играх". Доклад заместителя председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Руслана Георгиевича Гостева.

Включите микрофон на рабочем месте, пожалуйста.

**Гостев Р. Г.** Трибуна лучше на митинге, а здесь что митинговать?

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Как вы знаете, сегодня в Турине открываются очередные, IX зимние Параолимпийские игры, в которых принимает участие, естественно, и сборная команда России. Думаю, что мы правильно сделаем, если пожелаем нашим параолимпийцам успешных выступлений на Параолимпийских играх, чтобы они заняли хотя бы такое же место, как и основные наши олимпийцы, то есть хотя бы на четвёртое место вышли в труднейших соревнованиях.

Предлагаемый вам проект, как вы понимаете, очень своевременен, это, как говорится, ложка к обеду. Учитывая гарантированные Конституцией России равенство прав граждан и равные возможности для их реализации, а также потенциальные

возможности начать процесс сокращения существующего разрыва в уровне денежных вознаграждений победителей и призёров Олимпийских и Параолимпийских игр, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи поддерживает проект постановления о парламентском запросе, внесённый депутатами Госдумы Буратаевой, Гостевым, Климовым, Смолиным, Фадзаевым, и просит депутатов Государственной Думы также поддержать его. На мой взгляд, голосование по предлагаемому проекту в полном объёме должно показать, что мы, депутаты, следуя нравственно-этическим и правовым нормам, готовы полностью реализовать принцип равенства прав граждан России, который провозглашён Конституцией Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Обращаю ваше внимание, что в зале розданы две поправки, которые подписали, как я понимаю, члены этого же комитета, депутаты Третьяк и Гильмутдинов. Поэтому мы сейчас должны будем проголосовать проект постановления за основу, а затем депутат Гильмутдинов, один из авторов поправок к парламентскому запросу, обоснует их.

Ставлю на голосование проект постановления о парламентском запросе председателю правительства Фрадкову "О размерах денежных вознаграждений российским спортсменам-инвалидам по итогам выступлений на Параолимпийских играх": принять за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 13 мин. 50 сек.0	
Проголосовало за . . . . .	370 чел. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	371 чел.
Не голосовало . . . . .	79 чел. . . . . 17,6 %
Результат: принято	

Проект постановления принимается за основу.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гильмутдинову Ильдару Ирековичу для обоснования поправок, розданных в зале.

**Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я коротко.



Первая поправка носит чисто технический, уточняющий характер, а вторая поправка даёт более корректную редакцию, на наш взгляд. Вы знаете, что правительство два раза уже увеличивало размер вознаграждения параолимпийцам и в принципе есть предварительная договорённость и с федеральным агентством, и с правительством о том, что ещё будут увеличения. Мы посчитали, что будет корректным не предлагать устанавливать равные размеры денежных вознаграждений для всех спортсменов, а именно обратиться в правительство, чтобы они посмотрели, как ещё можно увеличить размер этого вознаграждения.

Просим вас поддержать данные поправки.

**Председательствующий.** Вы представляете один и тот же комитет. У вас согласие есть по этим поправкам?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Они оба представляют комитет, поэтому мне очень...

Докладчик Руслан Георгиевич Гостев, ваша точка зрения? Поправку подписал председатель комитета, как я понимаю.

**Гостев Р. Г.** Я с глубочайшим уважением отношусь к председателю комитета — трёхкратному олимпийскому чемпиону, многократному чемпиону мира, но считаю, что в принципе если хотя бы что-то от кого-то им можно получить, то уже слава богу. Я думаю, что в перспективе всё равно Государственная Дума — не важно, нашего созыва или следующего — вернётся к решению этой проблемы. Не случайно человечество пришло к тому, чтобы Параолимпийские игры проводить сразу же за Олимпийскими играми. И хочу сказать, что во многих странах эти два крупнейших международных соревнования уже рассматриваются как единые.

В принципе я не возражаю, но в то же время в этом есть какой-то подвох, так сказать. Ещё не все мы готовы понять, что спортсмен-инвалид совершает подвиг дважды. Первый раз совершает подвиг тогда, когда он, инвалид, начинает тренироваться, приходит на дорожку и доходит до Параолимпийских игр. И второй раз подвиг совершается на играх: там такое же жесточайшее соперничество спортивное, конкуренция, как и на Олимпийских играх.

**Председательствующий.** Руслан Георгиевич, я так понимаю, что никто не возражает против того, о чём вы говорите, но просто вопрос, видимо, в том, как всё это сказать. Поскольку комитет специально не обсуждал эту поправку, если я правильно понимаю, ставится на голосование поправка 1, в которой уточняется, что вознаграждение должно быть в рублях. Редакционная поправка. Ставится на голосование поправка 1, внесённая депутатами Третьяком и Гильмутдиновым.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

И в поправке 2 даётся более мягкая редакция, более, ну, что ли, вежливая редакция, в которой не устанавливается жёстко объём увеличения, а выражается просьба изыскать дополнительные возможности для увеличения размеров денежных вознаграждений победителям и призёрам IX зимних Паралимпийских игр.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы по мотивам голосования? Депутат Оськина по мотивам голосования по данной поправке.

**Оськина В. Е.** Спасибо большое.

Мне хотелось бы уточнить: если мы поправкой 2 уменьшаем размер премий параолимпийцам, тогда...

**Председательствующий.** Нет-нет, ничего не уменьшаем.

**Оськина В. Е.** Спасибо.

**Председательствующий.** Мы ничего не уменьшаем, мы просто всё то же самое говорим несколько иными словами — вот о чём говорит депутат Гильмутдинов.

Ставится на голосование поправка 2, внесённая депутатами Третьяком и Гильмутдиновым. Это редакция последнего абзаца проекта парламентского запроса.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование проект постановления в целом с учётом принятых поправок.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принимается парламентский запрос.

Для объявления слово предоставляется депутату Козловскому. С места. Затем будет одно объявление с трибуны, вернее, из президиума.

Пожалуйста.

**Козловский А. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я прошу членов депутатских групп по связям с парламентами Македонии, Японии и группу по связям с ЮНЕСКО на несколько минут задержаться и собраться около центральной трибуны.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, информирую вас, что по пункту 30 есть письменное заявление депутата Гальченко о том, что он отзывает этот законопроект, поэтому пункт 30 мы не рассматриваем сегодня.

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации. Есть готовность?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Кто не успел, может зарегистрироваться в секретариате.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Отсутствует. . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Уважаемые коллеги, мы остановились на пункте 28 порядка работы. Есть письменное обращение депутата Морозова, который просит рассмотреть законопроект без его участия, поэтому я могу сразу предоставить слово заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимиру Сергеевичу

Груздеву. Он представляет проект федерального закона "О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесённый Рязанской областной Думой.

Законопроектом предлагается дополнить предусмотренный статьями 447 и 448 УПК Российской Федерации исключительный перечень лиц, на которых распространяется особый порядок производства по уголовным делам, высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации. Установленный статьёй 447 Уголовно-процессуального кодекса перечень категорий лиц основан на положениях других федеральных законов, предусматривающих для этих категорий должностных лиц гарантии, в том числе в виде особого порядка производства по уголовным делам, обеспечивающего их профессиональную деятельность. В этой связи дополнение перечня в Уголовно-процессуальном кодексе указанными лицами возможно только при условии, если такого рода гарантия будет предоставлена этой категории должностных лиц соответствующим федеральным законом. Поэтому принятие данного законопроекта невозможно без внесения соответствующих дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Учитывая вышесказанное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе указанный законопроект отклонить.

Спасибо. Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич, присаживайтесь.

Какие есть вопросы к докладчику и содокладчику в одном лице? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Нет. Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. А кто может объяснить нам ситуацию в правительственной ложе? Я прошу наш секретариат дать мне информацию о том, что у нас в правительственной ложе.

Уважаемые коллеги, я так понимаю, желающих выступить нет, да? Тогда ставится на голосование проект федерального

закона "О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесённый... Так, стоп, у меня почему-то написано: вносится Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному... А, проект постановления вносится, всё понятно, проект постановления внесён комитетом. Мнение комитета — данный законопроект отклонить. Но мы ставим в позитивной форме: кто за то, чтобы принять? Если недостаточно голосов за, следовательно, отклоняется. Ставится на голосование проект объявленного федерального закона. Комитет не поддерживает данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 8 чел.  
Не голосовало . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Мы переходим к пункту 29 повестки дня. Также имеется письмо депутата Морозова с просьбой рассмотреть данный законопроект без его участия. Я приглашаю Груздева Владимира Сергеевича на трибуну. Мы рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста.

**Груздев В. С.** Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесённый Рязанской областной Думой. Законопроектом предлагается дополнить часть вторую статьи 248 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положением: "При наличии у подсудимого нескольких защитников и при условии надлежащего извещения каждого из них суд вправе рассмотреть дело и при неявке некоторых из них, если в суд явился хотя бы один защитник, являющийся адвокатом".

Приглашение нескольких защитников (часть первая статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) обусловлено, как правило, сложностью уголовного дела, необходимостью участия защитников, специализирующихся в различных областях права. Отсутствие в судебном заседа-

нии хотя бы одного из защитников, которые были привлечены к участию в защите прав и интересов обвиняемого, может повлиять на качество защиты, поскольку присутствующие в судебном заседании защитники могут быть не в полном объёме знакомы со всеми материалами дела. Таким образом, предлагаемое изменение нарушает право обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированное статьёй 48 Конституции Российской Федерации. Кроме того, это также противоречит статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, содержащей право обвиняемого защищать себя с помощью выбранного им самим защитника. Правительство в официальном отзыве этот законопроект также не поддерживает.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе этот проект федерального закона отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич. Присаживайтесь.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 29 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесённый Рязанской областной Думой. Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Уважаемые коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется законодательная инициатива Рязанской областной Думы согласно рекомендациям комитета.

Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся. Мы сейчас должны рассматривать пункт 31. Мне говорят, что вот-вот должен прийти факс... Есть, да? Ну вот, мы получили документ о том, что член Совета Федерации Лев Николаевич Бойцов об-

ращается к нам с просьбой рассмотреть данный вопрос без его участия, поэтому я объявляю, что обсуждается пункт 31 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 855 Гражданского кодекса Российской Федерации", и предоставляю слово председателю Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Вы с места будете докладывать, Павел Владимирович? С места.

Включите микрофон Павлу Владимировичу.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы периодически, где-то раз в два месяца, рассматриваем поправки в статью 855 Гражданского кодекса, предметом которой является списание денежных средств. В данном случае Совет народных депутатов Камчатской области предлагает перенести уплату страховых взносов в Пенсионный фонд из третьей очереди во вторую, тем самым, по их мнению, просто будет улучшен сбор денег в Пенсионный фонд. Но я хочу напомнить, что у нас к третьей очереди относятся выплата денег по заработной плате и отчисления как раз в Фонд социального страхования и в фонды обязательного медицинского страхования. На самом деле перенесение выплат в Пенсионный фонд нарушит структуру и логику очередности, которая предлагается в статье 855 Гражданского кодекса.

Мы рекомендуем отклонить данный законопроект. Нас поддерживает в данном случае Правительство Российской Федерации. Исследовательский центр частного права при Президенте Российской Федерации также не поддерживает данный законопроект. Соисполнитель, Комитет по труду и социальной политике, также предлагает не поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо за краткий доклад.

Есть ли вопросы к докладчику, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Уважаемые коллеги, комитет, органы власти и общественные институты, которые рассматривали данную законодательную инициативу, предлагают её отклонить.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 855 Гражданского кодекса Российской Федерации", внесённый Советом народных депутатов Камчатской области.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки, уважаемые коллеги? Нет.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 16 чел.  
Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Мы переходим к пункту 42 повестки дня, поскольку мы все проекты постановлений рассмотрели ещё до перерыва. Я объявляю, что обсуждается пункт 42 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект рассматривается в первом чтении. Доклад депутата Государственной Думы Геннадия Владимировича Гудкова.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гудкову.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я постараюсь коротко рассказать о сути проблемы.

Вы знаете, что есть институт судебных приставов, на который возложено достаточно много функций, в том числе связанных с административной практикой. Помимо этого они отвечают за охрану и безопасность зданий судов и так далее, и тому подобное и обязаны принимать меры по пресечению правонарушений и преступлений. Вы знаете, что такие случаи уже встречаются, они становятся всё более частыми. И одной из причин этого является отсутствие у службы судебных приставов соответствующих административных полномочий. Мы в законопроекте как раз описываем эту ситуацию, потому что, когда писали КоАП, просто забыли про судебных приставов, и они у нас остались без административных полномочий. Мы дописываем просто судебных приставов как институт государственной власти в статью 17.3 и статью 17.8 кодекса, а также, что особенно важно, в часть 1 статьи 27.3. Таким образом, мы их уравниваем в правах, предположим, с солдатами внутренних войск, которые привлекаются для обеспечения тех или иных мероприятий по охране и поддержанию общественного порядка.

И здесь мы также прописываем ответственность за воспрепятствование деятельности судебных приставов: возлагается административный штраф на граждан в размере от пяти до де-



сяти минимальных размеров оплаты труда, на должностных лиц больше — от десяти до двадцати.

Соответствующие отзывы профильных комитетов и правительства положительные. Поэтому я прошу коллег поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову. Тоже с места, да?

Включите микрофон депутату Харитонову.

**Харитонов А. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрев законопроект, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству принял решение поддержать его концепцию. Вместе с тем комитет отметил следующее.

Первое: внесение предлагаемых Геннадием Владимировичем изменений потребует также внесения изменений в статью 17.3 кодекса. Если этого не сделать, то возникнет частичная конкуренция действующих положений статьи 17.3 и предлагаемой нормы части 1 статьи 17.8.

Второе: законопроект имеет погрешности редакционного характера. Всё это подробно указано в имеющемся у вас заключении комитета. При этом все погрешности можно устранить ко второму чтению.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас процедура первого чтения. Я спрашиваю: кто хотел бы задать вопросы докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Нужды в заключительном слове докладчика и содокладчика, как я понимаю, нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет предлагает данный законопроект поддержать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Рассматриваем пункт 43 порядка работы, законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Законодательным Собранием Ростовской области. Присутствует ли у нас докладчик, депутат Государственной Думы Михаил Васильевич Емельянов? Присутствует.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Емельянов М. В.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, мой доклад будет достаточно коротким, потому что предлагаемые поправки просты и логика необходимости их принятия тоже очевидна. Депутаты — мои земляки предлагают изменить процессуальные сроки, установленные административным кодексом, а именно: срок давности привлечения к административной ответственности — с двух до трёх месяцев, сроки рассмотрения дел об административном правонарушении — с пятнадцати до двадцати пяти дней и сроки рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении — с десяти до двадцати пяти дней. Депутаты Законодательного Собрания Ростовской области считают, что принятие подобных поправок поможет более квалифицированно рассматривать дела об административных правонарушениях, принимать правильные решения, что эти поправки в случае принятия в большей степени обеспечат принцип неотвратимости наказания, в частности за административные правонарушения.

К сожалению, в процессе подготовки этого законопроекта мне не удалось получить от коллег статистические данные, касающиеся этих поправок. Конечно, если бы была статистика, то этот законопроект выглядел бы более убедительно, но, видимо, депутаты, наши коллеги из Ростовской области, вносят эти поправки, основываясь на личном опыте. Я призываю вас прислушаться к их мнению и поддержать законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Для содоклада я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и го-

сударственному строительству Александру Николаевичу Харитонову.

**Харитонов А. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения сроков давности (с двух месяцев до трёх), сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях (с пятнадцати дней до двадцати пяти) и сроков рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении (с десяти до двадцати пяти дней).

Комитет считает, что изменение закреплённых в кодексе сроков возможно лишь при наличии серьёзных оснований для их увеличения или сокращения, однако в пояснительной записке к законопроекту содержится лишь указание на то, что установлен довольно короткий срок рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности. Другое обоснование необходимости увеличения сроков отсутствует.

Необходимо отметить, что установленный кодексом срок рассмотрения жалоб на постановление по делу об административном правонарушении обусловлен необходимостью скорейшего устранения возможного нарушения прав граждан, не только совершивших правонарушение, но и потерпевших, которым в результате административного правонарушения причинён вред. Существующие процессуальные сроки перешли в действующий Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях из ранее действовавшего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Таким образом, оптимальность этих сроков проверена в течение длительного периода времени.

Правительство Российской Федерации высказалось против данного законопроекта. С учётом изложенного законопроект рекомендуется комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, процедура первого чтения. Есть ли у депутатов желание задать вопросы докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? У представителей президента, правительства также такого желания нет.

Уважаемые коллеги, вы слышали позицию комитета. Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Законодательным Собранием Ростовской области. Профильный комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 21 чел.  
Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект. Наверное, ростовским депутатам надо продолжить работу над ним.

Пункт 44 повестки дня. У меня имеется письмо председателя Законодательного Собрания Республики Карелия, который просит рассмотреть данную инициативу без участия их представителя, поэтому я объявляю, что обсуждается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (это инициатива Законодательного Собрания Республики Карелия), и предоставляю слово заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову.

**Харитонов А. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях двумя новыми статьями, направленными на установление административной ответственности соответственно в отношении должностных лиц организаций — налоговых агентов за неперечисление либо неполное перечисление сумм налога, подлежащих в установленном порядке удержанию и перечислению указанным налоговым агентом, и за неисполнение организацией или индивидуальным предпринимателем обязанностей по вот этим налогам или сборам. Статьей 123 Налогового кодекса уже предусмотрена финансовая ответственность в виде штрафа за неправомерные действия налогового агента, выражающиеся в неперечислении им без законных на то оснований либо в неполном перечислении им сумм налога, подлежащих удержанию и перечислению в установленном порядке. Таким образом, законопроект не только дублирует указанную статью Налогового кодекса, но и вступает в определённое противоречие с её содержанием.

Состав административного правонарушения, ответственность за которое согласно законопроекту предлагается установить в новой статье 15.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеет весьма большое

сходство с составом преступления, предусмотренного статьёй 199<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации. Фактически вводится основание для повторного привлечения к ответственности за одно и то же правонарушение, что противоречит норме статьи 4.1 Кодекса об административных правонарушениях, где установлено, что никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект. Комитет по бюджету и налогам как соисполнитель также рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Есть ли вопросы к Александру Николаевичу Харитонову? Нет. Есть ли у депутатов желание выступить по обсуждаемому вопросу? Нет. Представители президента, правительства хотели бы что-то сказать по этому вопросу? Тоже нет. Как я понимаю, заключительного слова не требуется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Законодательным Собранием Республики Карелия. Вы слышали точку зрения комитета: комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать, уважаемые коллеги? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 45, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Уважаемые коллеги, у меня имеется письменное заявление от авторов данной законодательной инициативы — депутатов Муцоева и Скоча, — которые просят рассмотреть этот проект закона без их участия. С содокладом выступит первый

заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Для того чтобы была более понятной ситуация с данным законопроектом, я предлагаю вернуться на три месяца назад. А что было три месяца назад, 9 декабря 2005 года? В тот день мы с вами рассматривали практически такой же вопрос — вопрос увеличения сроков действия паспорта для въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации — и приняли решение об отклонении представленного законопроекта. Поэтому стенограмму, материалы прошедшего заседания я повторять не буду.

И только коротко скажу о том, почему мы вновь пришли к такому же решению — законопроект отклонить. Действующий закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" устанавливает, что паспорт в этих целях выдаётся сроком на пять лет, это статья 10 закона. Авторы же рассматриваемого законопроекта предлагают эту статью, не отменяя правила о сроке выдачи паспорта на пять лет, дополнить правилами, согласно которым срок действия паспорта для ребёнка будет составлять пять лет, для молодого человека — шесть лет, для человека, достигшего двадцатилетнего возраста, — двадцать пять лет и для человека, достигшего сорокапятилетнего возраста, — бессрочно. Полагаю, нам с вами понятно, что за такое время не только человек значительно меняется, но и материал, из которого сделан паспорт, паспорт значительно ветшает, даже если паспортом вообще не пользоваться. Также мы считаем, что Российская Федерация не может не учитывать сложившуюся международную практику, а эта практика характеризуется основным сроком действия паспорта именно в пять лет.

Что же касается довода, приведённого в пояснительной записке, об очередях при получении или обмене паспорта, то тут, на наш взгляд, основная причина не в недостатках закона, а в личной дисциплинированности и организованности граждан, а также в уровне исполнения своих обязанностей соответствующими структурами и должностными лицами органов, которые уполномочены оформлять заграничные паспорта.

Отрицая на данный момент такие предложения о сроках действия паспортов, вплоть до бессрочного, мы тем не менее в рамках находящегося сегодня на рассмотрении в Госдуме

проекта федерального закона "Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации" планируем рассмотреть разумно обоснованные и объективные предложения по этому поводу. А что касается рассматриваемого вопроса, то Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. У представителя президента нет желания высказать свою точку зрения? У представителя правительства? Нет. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", внесённый депутатами Муцоевым и Скочем. Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 29 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	30 чел.	
Не голосовало . . . . .	420 чел. . . . .	93,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 46 порядка работы. Уважаемые коллеги, у меня имеется письмо заместителя председателя Законодательного Собрания Вологодской области, который даёт согласие на рассмотрение данного законопроекта без участия представителя Законодательного Собрания Вологодской области. Мы приступаем к рассмотрению проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". На трибуну приглашается первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, в связи с тем что авторы законопроекта отказались от доклада, рассмотрение данного вопроса предлагаю начать с содержания законопроекта.

Итак, проектом предлагается установить, что документом, удостоверяющим гражданство Российской Федерации ребёнка, если оба его родителя или единственный его родитель имеют гражданство Российской Федерации (независимо от места рождения ребёнка), до получения паспорта или иного основного документа, содержащего указание на гражданство лица, является свидетельство о рождении данного ребёнка. Таким образом, этим законопроектом свидетельству о рождении предлагается придать статус документа, удостоверяющего российское гражданство его обладателя, без одновременного установления достаточных оснований, которыми подтверждение наличия гражданства Российской Федерации на основании свидетельства о рождении могло бы осуществляться.

Как нам с вами известно, есть Федеральный закон "Об актах гражданского состояния", и этот закон является основным нормативным актом, который определяет правовой статус свидетельства о рождении лица. В статье 8 данного закона установлено, что назначение свидетельства о рождении — удостоверение факта государственной регистрации конкретного акта гражданского состояния, то есть или рождения ребёнка, или заключения брака и так далее. При этом согласно статье 23 этого же закона среди сведений, подлежащих указанию в свидетельстве о рождении, обозначение наличия у лица гражданства Российской Федерации или гражданства иного государства не предусмотрено. Дополнительно отмечу, что в соответствии с Федеральным законом "О гражданстве Российской Федерации" ребёнок приобретает гражданство Российской Федерации по рождению, если оба его родителя или единственный родитель имеют гражданство Российской Федерации, что, в свою очередь, означает, что в случае изменения гражданства родителей до достижения ребёнком четырнадцатилетнего возраста меняется и гражданство указанного ребёнка. Иначе говоря, ребёнок, который на основании закона "О гражданстве..." автоматически приобретал российское гражданство по рождению, может это гражданство и утратить, если до достижения четырнадцатилетнего возраста гражданами России перестали быть его родители или единственный родитель. Но исходя из рассматриваемого сейчас законопроекта свидетельство о рождении как документ, изначально удостоверявший российское гражданство указанного ребёнка, замене не подлежит и продолжает подтверждать данное гражданство, даже если упомянутым несовершеннолетним лицом оно уже утрачено.

При таких обстоятельствах комитет, конечно, не может подержать содержащееся в рассматриваемом законопроекте пред-



ложение о придании свидетельству о рождении без каких-либо дополнительных условий статуса документа, удостоверяющего российское гражданство лица, не достигшего четырнадцати лет. По мнению комитета, в качестве упомянутого дополнительного условия для указанных целей должно являться обязательное приложение к свидетельству о рождении специального вкладыша, оформление и выдача которого действующим законодательством Российской Федерации уже предусмотрены.

И ещё хотел бы сообщить, что соответствующий проект закона, которым предусматривается уточнить содержащийся в статье 10 закона "О гражданстве..." перечень документов, удостоверяющих российское гражданство, и включить в него свидетельство о рождении лица с вкладышем в данное свидетельство, подтверждающим принадлежность к гражданству, в нашем комитете подготовлен к внесению на рассмотрение Государственной Думой, и в ближайшее время — я думаю, на следующей неделе — он будет внесён. Как я уже отметил, концепция рассматриваемого законопроекта указанному предметному подходу не соответствует, потому что она предполагает, что достаточным подтверждением гражданства для ребёнка, не достигшего четырнадцатилетнего возраста и являющегося обладателем свидетельства о рождении, является именно это свидетельство о рождении, и только оно, чего на самом деле быть не должно.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович. Не уходите, есть вопросы: депутат Кравец, депутат Кузнецов... Две руки я вижу, вроде больше нет.

Пожалуйста.

**Кравец А. А.** Александр Петрович, ну, с точки зрения юридической техники всё понятно. Скажите, пожалуйста, какие социально-демографические угрозы увидел комитет в данном законопроекте? Это первое.

И второе. Насколько я знаю, человек, ребёнок, родившийся, допустим, в США, в стране, которую наше руководство держит за эталон гражданства и либеральных свобод, является гражданином США. Как в данном контексте следовать традиции?

**Москалец А. П.** Если говорить о социально-экономических угрозах, то комитет их вообще не рассматривал, мы их даже не предусматривали и не искали в данном законопроекте. Я думаю, их как таковых и не существует. Вопрос стоит только о государственном порядке, который мы с вами формируем.

Тот порядок, который нам сегодня предлагается, вообще ведёт к подмене всего того, что мы называем документом — документом, удостоверяющим личность, документом, удостоверяющим гражданство, документом, удостоверяющим должность, и так далее. Да, конечно, скажем, удостоверение депутата или любое другое удостоверение предполагают, возможно, гражданство Российской Федерации, но это ведь совершенно не обязательно, так же как и удостоверение водителя, и ещё целый ряд других удостоверений. Свидетельство о рождении, так же как и свидетельство о браке, предполагает только то, что сделана такая-то запись в такой-то книге такого-то числа о том-то и том-то, и не более того, а то, какая будет фамилия у жены или мужа, — это уже в паспорте потом запишут. Так и здесь: мы не считаем, что свидетельство о рождении может свидетельствовать в том числе и о гражданстве, потому что оно выдаётся органом, который вообще не уполномочен решать вопросы гражданства. Вопросы гражданства решаются в другом месте, а не в ЗАГСе.

Что касается международной практики, вы знаете, я не думаю, что на данном уровне развития правовой составляющей нашего государства при наличии достаточно устойчивых конституционных принципов нашей страны нам стоит постоянно обращать своё внимание на то, а как вон там у них. Если провести анализ, то мы увидим, что не всё обстоит так, как может показаться на первый взгляд, даже в самых, как мы говорим, развитых европейских странах, странах Запада. А если говорить о Соединённых Штатах Америки, то в основе их гражданского, гражданского права вообще заложены другие принципы, не такие, как у нас. И вот здесь я вообще предупредил бы на будущее: такие, вы знаете, параллели без всякой оценки проводить нам даже вредно.

**Председательствующий.** Запомним, что вредно проводить параллели с Соединёнными Штатами. Это как ответ депутату Кравцу.

Так, депутат Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Александр Петрович, для нормальной ситуации, когда речь идёт о семье, всё вроде бы урегулировано. Но у нас сегодня миллионы детей, которые не имеют родителей, детей, которые находятся в детских домах, которых сегодня, извините, продают за рубеж и так далее, и так далее, и они не получают ни паспортá, ни родителей. Как регулируется ситуация с гражданством таких детей?

**Москалец А. П.** Наше гражданское законодательство, гражданское право предусматривает такие институты, как институт

опеки, институт попечительства. Да, действительно можно привести разные случаи, когда мать, будучи единственным родителем, родив ребёнка, уходит из жизни, чему могут быть разные причины, и вот ребёнок, которому буквально два часа от роду, уже остаётся без родителей. Как тут быть? Есть схемы и есть соответствующие институты, которые в этом случае должны быть задействованы. Если они не срабатывают, я ещё раз повторяю, то причиной этого являются не недостатки закона, а скорее недоработка исполнителей, тех, кто должен решать все эти вопросы, — органов опеки и попечительства, органов, обеспечивающих наше гражданство, и целого ряда других.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше нет? Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Депутату Бабурину включите микрофон.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, я прежде всего хочу выразить признательность депутатам Законодательного Собрания Вологодской области за то, что они очень серьёзно и вдумчиво подошли к проблеме, которая не является такой лёгкой, как считает наш Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству. На мой взгляд, вообще, заключение комитета какое-то легковесное и не даёт ответа на самые простые вопросы. А кто сказал, что менять гражданство ребёнка правомерно без учёта воли ребёнка, автоматически, просто в силу изменения гражданства родителей? Кто сказал, что вкладыш в свидетельство о рождении — это оптимальная форма решения вопроса?

Александр Петрович Москалец меня лично просто огорчил, когда с высокой трибуны сказал, что, допустим, удостоверение депутата не свидетельствует о наличии гражданства у этого лица. Свидетельствует, Александр Петрович, потому что у нас есть закон, по которому депутатом может быть только гражданин Российской Федерации, и в силу этого удостоверение подтверждает и статус, и все элементы этого статуса.

Когда мы говорим о гражданстве, то мы помним, что гражданство у нас определяется или по принципу почвы, или по принципу крови, или по комбинированным принципам. Механизм российского гражданства прописан в законе, но сегодня речь идёт не о механизме. Никто не спорит, что родившийся человек получает свидетельство о рождении и уже в силу соответствующих положений закона "О гражданстве Российской Федерации" признаётся потенциально имеющим это гражданство. Речь идёт об устранении бюрократизма, об отказе от этого вкладыша, которого изначально никогда не было в свидетельстве о рождении.

У нас "зоологические" антикоммунисты почему-то в таких случаях молчат. Но почему этого бюрократизма не было в период Российской Империи или Советского Союза? Почему это сегодняшнее порождение? Почему людям нужно помимо получения свидетельства о рождении получать потом и вкладыш, выставляя для этого очередь? На мой взгляд, комитет наш уважаемый не ответил на эти вопросы. А законопроект, который нам предлагается, хотя и не идеален с юридической точки зрения, но он практически принципиально правильно решает задачу демографическую и задачу защиты российских граждан, чтобы они, будучи вывезенными за границу, сразу же не лишились российского гражданства.

Я считаю, что нам нужно поддержать в первом чтении этот проект закона и посмотреть при втором чтении, как сделать его юридически корректным, какие поправки нужно внести в другие законы, чтобы уменьшить бюрократическую волокиту и защитить права ребёнка и интересы страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, был один желающий выступить, поэтому я подвожу черту под выступлениями. Обращаюсь к представителю президента: есть желание выступить? Нет. Представитель правительства? Поддерживает комитет. Заключительного слова просит депутат Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, я не хотел бы, чтобы вы были дезориентированы словами предыдущего выступавшего. Стоит сравнить хотя бы по объёму заключение комитета и предложенный законопроект: заключение комитета состоит из четырёх листов, а сам законопроект — ровно из пяти строчек.

Что касается удостоверения депутата, которое как бы в обязательном порядке свидетельствует о гражданстве лица, то это неверный тезис, потому что в соответствии с законом о статусе любой депутат имеет возможность изменить гражданство. Мы понимаем, что существует какой-то временной промежуток, то есть между моментом, когда человек принял это гражданство, и моментом, когда человек будет лишён депутатских полномочий, проходит какой-то определённый промежуток времени, и в течение этого промежутка человек является владельцем данного удостоверения. И таких примеров можно привести много, я это только так, для наглядности...

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, докладчик выступил с заключительным словом, стороны свою точку зрения изложили. Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изме-

нения в статью 10 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Вологодской области. Мнение профильного комитета — данный законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 47 повестки дня. У меня имеется письмо от руководства Законодательного Собрания Челябинской области, которое соглашается с рассмотрением данной законодательной инициативы без их участия, поэтому я предоставляю слово Владимиру Алексеевичу Васильеву, заместителю председателя Комитета по труду и социальной политике. Мы рассматриваем пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3, 8, 15 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", первое чтение.

**Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу сразу подчеркнуть, что указанным законопроектом предусматривается расширение круга лиц, которым предоставляется право на одновременное получение двух пенсий. Предлагается детям погибших (умерших) военнослужащих назначить две пенсии: пенсию по старости (по инвалидности) или социальную пенсию и пенсию по случаю потери кормильца. Пенсию по случаю потери кормильца указанным гражданам предполагается назначать, если они достигли возраста шестидесяти и пятидесяти пяти лет (соответственно для мужчин и женщин), а на момент гибели (смерти) родителей им не исполнилось восемнадцати лет. Законопроектом предлагается устанавливать пенсию по случаю потери кормильца детям погибших военнослужащих в размере 200 процентов базовой части трудовой пенсии по старости.

Действующая редакция пункта 4 статьи 15 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" предусматривает, что размер пенсии по

случаю потери кормильца зависит от причины смерти кормильца. Если смерть военнослужащего наступила вследствие военной травмы, то есть связана с исполнением обязанностей военной службы, размер пенсии по случаю потери кормильца составляет 200 процентов базовой части трудовой пенсии по старости, а если смерть военнослужащего наступила вследствие заболевания, полученного в период военной службы, то есть не связана с исполнением военных обязанностей, размер пенсии по случаю потери кормильца составляет 150 процентов базовой части трудовой пенсии по старости. Вот этот законопроект не учитывает данного обстоятельства, что, по нашему мнению, приводит к нарушению основных положений действующего федерального закона.

Следующим серьёзным замечанием по законопроекту является то, что он недостаточно чётко определяет круг лиц, на которых будет распространяться. В пояснительной записке и в финансово-экономическом обосновании указаны дети военнослужащих, погибших (умерших) в войну с Финляндией, в Великую Отечественную войну, в войну с Японией. Их численность составляет два миллиона сто семьдесят тысяч человек. В тексте законопроекта дана более широкая трактовка круга лиц: дети военнослужащих, погибших в период прохождения военной службы по призыву в войну с Финляндией, в Великую Отечественную войну, в войну с Японией или не позднее трёх месяцев после увольнения с военной службы, а также умерших позднее этого срока, но вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания и так далее, и так далее. И здесь совершенно неясно, входят ли в эту цифру — два миллиона сто семьдесят тысяч — все вот эти новые совершенно категории.

Действующее законодательство выделяет различные категории, к которым относятся дети войны, например бывшие несовершеннолетние узники концлагерей, граждане, награждённые знаком "Жителю блокадного Ленинграда". В числе тружеников тыла немало было подростков, которые самоотверженно трудились в годы Великой Отечественной войны. Все эти категории права на одновременное получение двух пенсий по сегодняшнему законодательству не имеют. Есть ещё одна категория детей войны — это инвалиды с детства вследствие ранения, контузии или увечья, связанных с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов. В 2004 году эти лица были включены в категорию участников Великой Отечественной войны в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах". Как участникам войны им предоставлено право на получение двух пенсий — пенсии по старости и пенсии по

инвалидности. Среди этих инвалидов с детства есть те, кто в несовершеннолетнем возрасте в годы войны потерял своих родителей-военнослужащих, а представленный законопроект не определяет, должна ли указанным лицам назначаться пенсия по случаю потери кормильца.

Всё вышеизложенное свидетельствует о недостаточной проработке законопроекта.

Согласно финансово-экономическому обоснованию, представленному к законопроекту, дополнительные расходы Пенсионного фонда составят 34 миллиарда рублей в год. Эти расходы предполагается осуществить (я повторю) за счёт средств Пенсионного фонда. Причём эти расчёты сделаны на момент, когда базовая часть трудовой пенсии была 660 рублей. В настоящее время, напомню, базовая часть пенсии — 954 рубля, то есть примерно на 30 процентов надо поднять ту цифру, и она будет порядка 40 миллиардов рублей.

Данные, приведённые в пояснительной записке, показывают, что меры социальной поддержки граждан из числа детей погибших военнослужащих надо осуществлять адресно. В оказании материальной помощи нуждаются примерно 20 процентов из них. Предоставление права на две пенсии этим лицам независимо от уровня их материальной обеспеченности приведёт к сохранению существующих различий в материальном положении.

На законопроект поступило семьдесят шесть отзывов от высших законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Большинство субъектов, представивших отзывы, не поддержали законопроект: из семидесяти шести поддержали тринадцать законодательных и десять исполнительных органов власти.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект (я уже говорил об этом), так как не указан источник финансирования данного закона.

Комитет Совета Федерации по социальной политике считает, что предоставление права на две пенсии детям погибших военнослужащих является некорректным по отношению к инвалидам вследствие военной травмы и участникам Великой Отечественной войны, в том числе участникам войны, которым право на получение двух пенсий не предоставлено (есть у нас такая категория, это последний военный призыв).

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении на законопроект высказало существенные замечания концептуального характера.

Исходя из вышеизложенного, Комитет по труду и социальной политике принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Алексеевич. Я вижу, есть вопросы, поэтому задержитесь на трибуне.

Депутат Гришанков Михаил Игнатьевич. Потом депутат Локоть. Больше я не вижу рук.

**Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, у меня не вопрос, у меня краткое выступление.

**Председательствующий.** А тогда это в следующем сюжете. Пожалуйста, депутат Локоть, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Алексеевич, признаётся ли комитетом, лично вами вообще наличие проблемы вот этой категории людей, как вы её обозначили, — "дети войны"? Дело в том, что я в своей депутатской деятельности встречаюсь с ними очень часто. Существуют в Новосибирске целые организации, которые пытаются как-то отстаивать свои права. И действительно об этом, ну, на мой взгляд, резонно они говорят, потому что лишились родителей, лишились, по сути дела, детства, работали с малых лет. То есть проблема, на мой взгляд, есть. Можно говорить о том, что закон что-то не учитывает, где-то перебарщивает, но есть ли проблема, с вашей точки зрения? Эта категория обойдена и 122-м законом, и всем нашим законодательством в целом.

**Васильев В. Алексеевич.** Я, наверное, осмелюсь сказать, что важность этой проблемы понимаю не только я, как депутат, но понимает и весь комитет в целом. Мы даже больше говорим: на сегодняшний день проблема существует не только у каких-то отдельных категорий граждан. Я сегодня уже упоминал в докладе и могу ещё раз сказать: есть объединённые в организации люди, например жители блокадного Ленинграда, вы знаете эту категорию, и так далее, они объединяются в общественные организации и выходят с подобными инициативами через местные органы законодательной власти. Комитет отмечает, что сегодня существует вообще проблема пенсионного обеспечения в России. И кстати, в комитете мы не раз говорили с представителями правительства о том, что надо пересматривать уже ту самую реформу пенсионную, которая на сегодняшний день практически у нас не работает. Уже нет и тех, кто её затеял, и мы понимаем, что потихонечку заглаживается, так сказать, вообще ситуация с пенсионным обеспечением, в частности с реформой: когда кто сколько будет получать. Пока что



мы живём по нашему карману, в котором есть определённое количество денег, и мы раздаём их в соответствии с законодательством, принятым в 2002 году. И конечно, мы понимаем, что требования всех категорий, — а такой законопроект не единственный, у нас в комитете были и другие подобные, — если их все рассматривать, действительно, наверное, имеют право на жизнь, но в первую очередь мы не можем концептуально менять закон "О государственном пенсионном обеспечении...", да и в общем кармане денег просто нет. Даже если бы мы все вместе сегодня объединились и приняли этот закон, то 40 миллиардов изыскать при дефиците Пенсионного фонда почти в 80 миллиардов... и давайте туда повесим ещё миллиардов триста, если все законопроекты рассмотреть... И что? А потом разведём руками и скажем: да, мы приняли закон, но ни копейки вам не дадим. Я считаю, что это было бы неправильно.

И ещё раз подчеркиваю: проблема пенсионного обеспечения многих категорий граждан и вообще в целом существует и с ней надо, я считаю, в срочном порядке разбираться вместе с Правительством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо. Вопросов нет больше. Присаживайтесь, Владимир Алексеевич.

Я так понимаю, что на выступления записались депутаты Гришанков, Кравец, Локоть и Гартунг. Всё, да? Тогда в том порядке, как объявил: Гришанков, Кравец, Локоть, Гартунг.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Коллега Локоть совершенно правильно поставил вопрос. Действительно, проблема детей погибших родителей реально существует, именно поэтому Законодательное Собрание Челябинской области внесло данный законопроект. И ранее вносились инициативы, правда в других формулировках, но, к сожалению, они не получили поддержки. Я считаю, что есть ряд действительно справедливых замечаний по данному законопроекту, но, мне кажется, их можно учесть ко второму чтению.

На мой взгляд, в выступлении докладчика, уважаемого Владимира Алексеевича, прозвучало, может быть, не совсем верное утверждение, что если у нас последний военный призыв не имеет двух пенсий, то это может являться основанием. Мне кажется, мы должны решать все вопросы в комплексе, может быть поэтапно, но мы должны решать эту проблему.

И я обращаюсь к коллегам: прошу принять в первом чтении, ко второму чтению можно доработать указанный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кравец, пожалуйста.

**Кравец А. А.** Уважаемые коллеги, вопрос, который поднимают наши коллеги из Законодательного Собрания Челябинской области, не только экономический, не только правовой, это вопрос морально-этический, вопрос долга. То, что у нас несовершенно законодательство пенсионное, это очевидно. Но, может быть, не случайно, а вполне закономерно, что мы заканчиваем рассмотрением этих вопросов сегодняшнее заседание Думы, начатое с рассмотрения проблем ЖКХ. Кто сегодня наиболее пострадал от резкого роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги? Люди с фиксированными доходами, прежде всего пенсионеры. Но есть определённая категория пенсионеров, которая находится в чрезвычайно сложном положении.

"Дети — сироты войны", как они себя называют (так обычно именуется эти организации), находятся в тяжелейшем положении на протяжении уже не одного года, а может быть, не одной пятилетки, пытаются достучаться до нас и объяснить нам простую вещь. Есть герои войны, вернувшиеся домой искалеченными, они имеют какие-то льготы и хотя бы могут уделять внимание своим детям, как-то помогать им, а потом дети смогут воспользоваться льготами этих ветеранов, достойных людей, защитников Отечества. А вот эти граждане, которые осиротели в результате войны, по жизни оказались обездоленными, обделёнными, сегодня ещё и брошены на произвол судьбы, не могут никаким образом решить ни одну свою социальную проблему.

То, что докладывал сегодня представитель комитета по этому вопросу, вообще, не выдерживает никакой критики, не выдерживает критики по простым основаниям. Если в законе есть нечёткости, неточности, не всё чётко разграничено, то это ведь ко второму чтению может быть вполне исправлено при неизменности концепции закона. Это первое.

Второе. Нас пугают прежде всего огромными расходами на эту категорию людей, но я хотел бы обратить внимание на другое. Мы на все национальные проекты планируем потратить порядка 180 миллиардов рублей, на этих ветеранов, на этих обездоленных людей, бабушек и дедушек теперь, — возможно, около 40 миллиардов рублей, но, уважаемые коллеги, ведь только покупка "Сибнефти" обошлась, по сути дела, нашему государству в 380 миллиардов рублей. Соотнесите эти суммы и спросите себя, что сегодня важнее: долги, которые мы имеем перед нашими соотечественниками, старшим поколением, которое, в общем-то, учило нас, кормило нас, воспитало нас и так далее, или те проблемы, которые сегодня решаются в угоду определённым групповым, клановым интересам?

Я глубоко убеждён: сегодня надо голосовать по совести, вспомнить их измождённые лица, их морщинистые, мозолистые руки и их глаза, которые полны ожидания, что государство когда-нибудь рассчитается за жизни, кровь их родителей, которые не смогли дать им образования толком, не могли чем-либо обеспечивать, создать равные стартовые возможности. Поэтому сегодня каждый, кто будет нажимать кнопку "против", голосуя по законопроекту челябинских депутатов, пусть, в общем-то, вспомнит об этих людях и о наших долгах.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги, Александр Алексеевич, я считаю, достаточно основательно обосновал, почему надо голосовать за этот законопроект, в чём причины, но я хотел бы ещё несколько слов добавить.

Вообще, такое безобразное отношение к своей истории, такое безобразное отношение к своим ветеранам, как в нашей стране, наверное, надо ещё поискать в мире. Социальный блок, законодательный социальный блок у нас крайне слабый, мы обездолили своих ветеранов — монетизацией льгот, 122-м законом, мы лишили их всего, по сути дела. И вот эта категория реально существует, причём я обращаю внимание на особенность: они начинали свою трудовую деятельность в четырнадцать-пятнадцать лет, несовершеннолетними, а мы, во-первых, не учли этого в пенсионном законодательстве, о котором здесь говорится, там вычеркнуто всё, вот этот период полностью вычёркивается, и вдобавок ещё не учитывается никак вот это их обездоленное детство.

Кроме того, есть ещё одна категория — это не просто дети войны, а дети, у которых родители не вернулись с войны, то есть они не просто были лишены детства, но они лишены были в дальнейшем и родительской ласки, возможности просто общаться со своими родителями. Никак мы этого не учитываем и нашу историю, в общем-то, не уважаем. Ну на чём мы будем воспитывать наши будущие поколения?!

Но я рад, честно говоря, что представитель комитета, Владимир Алексеевич, признаёт, что проблема существует. Мне кажется, я впервые услышал наконец-то в этом зале от представителя "Единой России", большинства, что эта проблема есть. Я не согласен в одном: вы говорите, что нет идеологов реформы — ничего подобного, есть идеологи, регулярно к нам ходят, вот в эту ложу садятся — Зурабов, Греф, Кудрин, кто там ещё... Есть они, эти идеологи, и давайте звать их сюда, давайте разбираться, возвращаться, если надо, к пенсионному законодательству.

Я считаю, что, вообще говоря, пока мы не учтём вот эти категории, наш долг перед нашими родителями, перед нашим прошлым, он просто... Эти долги надо платить, платить всю жизнь! Поэтому я считаю, что надо голосовать за этот законопроект, и наша фракция будет голосовать за него.

Спасибо.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые коллеги, достаточно, по-моему, было высказано аргументов в пользу того, чтобы проголосовать за этот закон. Когда проходило обсуждение в комитете этого законопроекта, члены комитета слышали пламенное выступление руководителя областной организации "Дети погибших защитников Отечества" и, в общем-то, ни одного равнодушного там, наверное, не осталось. Хотелось бы, чтобы вы с вниманием отнеслись к этому законопроекту.

На самом деле у нас в стране достаточно длительное время существует огромная историческая несправедливость: дети защитников Отечества, отдавших свои жизни за свободу нашей Родины, остались без внимания государства, дожили до старости и до сих пор не могут никак добиться внимания государства. Это огромная несправедливость! Доводы против этого законопроекта, которые были приведены с этой трибуны, объясняемые тем, что у нас есть другие категории граждан, которые также не имеют права на вторую пенсию, я думаю, несостоятельные доводы. Ко второму чтению можно недостатки этого законопроекта устранить и включить туда те категории граждан, которые, по мнению большинства депутатов, также обойдены вниманием со стороны государства.

Я думаю, что не нужно искать нового повода, чтобы исправить эту историческую несправедливость. Повод этот есть, сегодня нужно принимать этот законопроект в первом чтении, а во втором чтении — пожалуйста, круг лиц, которые претендуют на вторую пенсию, можно уже либо расширять, либо сужать в зависимости от желания выделить деньги на финансирование этой проблемы.

И последнее хотелось бы сказать. Те дети погибших защитников Отечества, которые ждут от нас с вами решения, не поймут нас, если мы сегодня отклоним этот законопроект, ссылаясь на то, что у нас нет в казне 40 миллиардов рублей на дополнительное финансирование этой пенсии. Ну не в том состоянии се-

годня экономика страны, чтобы не найти 40 миллиардов рублей в год для восстановления исторической справедливости.

И ещё хочу сказать, что этих людей не так-то много осталось и с каждым годом их всё меньше и меньше, — не забывайте, что после войны прошло уже более шестидесяти лет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

У представителя президента есть желание высказаться на этот счёт? Нет. У представителя правительства? Нет. Владимир Алексеевич, заключительное слово? Нет нужды.

Уважаемые коллеги, точки зрения вы слышали. Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3, 8, 15 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Челябинской области. Комитет предлагает данный законопроект отклонить, мотивацию вы слышали.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать, коллеги? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 07 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	126 чел. . . . .	28,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	126 чел.	
Не голосовало . . . . .	324 чел. . . . .	72,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 48 порядка работы. Слово предоставляется депутату Государственной Думы Алексею Валентиновичу Митрофанову. Он представляет законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации".

Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Я постараюсь против обыкновения быть кратким. Разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (по вопросу о показе национальных фильмов).

Разработка правовых норм законопроекта была связана с тем, что в течение многих лет отечественный кинопрокат был полностью завален иностранной продукцией, которая практи-

чески вытеснила всю национальную кинопродукцию. Главной трудностью, препятствующей развитию кинематографии в России, остаётся проблема распространения и проката национальных художественных фильмов в кинотеатрах Российской Федерации, так как практически этот сектор находится под иностранным контролем. Я имею в виду не владение кинозалами, а саму продукцию. Буквально 90 процентов продукции, показывавшейся ещё некоторое время назад, было произведено в Соединённых Штатах.

Итак, о чём этот законопроект? Он достаточно прост. Предполагается квотировать показ в кинотеатрах Российской Федерации национальных художественных фильмов. Для этого в статью 6 вносится дополнение о том, что количество национальных художественных фильмов должно составлять не менее 40 процентов от числа всех демонстрируемых в Российской Федерации в течение года художественных фильмов. Проектом федерального закона предполагается три дополнения в статьи 5, 6 и 8 и включение новой статьи — статьи 21<sup>1</sup>.

Дополнение статьи 5 касается правового механизма обеспечения показа национальных фильмов, условий работы кинозалов, развития материально-технической базы киносети, сохранения фонда и улучшения сервиса.

Дополнение статьи 6 обязывает кинозалы осуществлять публичный показ национальных фильмов на уровне не менее 40 процентов от всех демонстрируемых художественных фильмов в течение года. Эти условия распространены во многих государствах, которые развивают национальную кинематографию. Здесь можно назвать Италию, Германию, Голландию, Австралию и особенно Францию, которая всегда придирчиво следила за этим и квотировала, и, как вы знаете, определённый толчок развитию национальной кинематографии эти меры дали — французский кинематограф известен во всём мире.

Дополнение статьи 8 касается требования финансирования за счёт федерального бюджета, и в первую очередь на эти фильмы распространяется квотирование, они должны быть сняты и распространены российскими организациями кинематографии.

Требуют дальнейшего совершенствования правовые нормы, включённые в новую статью 21<sup>1</sup>, которая устанавливает правовую норму ответственности лиц, виновных в нарушении законодательства о кинематографии.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект (оно вообще ничего не поддерживает, как известно, Правительство Российской Федерации, говоря, что что-то

где-то не согласовано), так как не устранены замечания, как указал нам Жуков, по финансово-экономическому обоснованию. Он считает, что установление уровня в 40 процентов для публичного показа национальных фильмов ограничивает свободное предпринимательство. Почему-то во Франции так не считают. То есть Жуков больше рыночник, чем французы, мексиканцы, австралийцы и вообще весь мир. Неужели правительство не видит, подписывая заключение, что идёт настоящая борьба за рынок кинопроката?

Статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет в законе нам установить квотирование на показ национальных фильмов, так как в статье установлена правовая норма о том, что гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона, если это необходимо для защиты нравственности граждан. Эта норма звучит так: гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Наши комитеты по культуре и по информационной политике тоже не поддерживают законопроект, что очень странно на самом деле. Они должны быть лоббистами этого законопроекта, но непонятна их позиция, тем более что во главе комитетов стоят люди, прямо связанные с кинематографией и, по идее, они больше, чем мы, должны быть заинтересованы, но у нас в России найти логику невозможно. Они в комитете считают, что установление нормы о квотировании нарушит предпринимательскую деятельность хозяйствующих субъектов. Но, извините, все нормативы в какой-то мере регулируют, они не запрещают, а регулируют деятельность хозяйствующих субъектов.

Вопрос о квотировании много лет обсуждался и в Государственной Думе, и в целом общественностью, но в первый раз он обсуждается на заседании Государственной Думы, так или иначе, мы должны были к этому подойти. Я хочу обратить ваше внимание на то, что ряд депутатов внесли этот законопроект, не только я, причём это люди с разными политическими взглядами, представители разных фракций, хочу на это обратить внимание.

Прошу вас поддержать этот законопроект, простой, понятный и основанный на международной практике. И это небольшая — 40 процентов всего, — небольшая техническая мера для того, чтобы оказать существенную помощь. Я думаю, что если бы мы пошли дальше, то квотировать можно было бы и продук-

ты, распространяемые телекомпаниями, радиокомпаниями, в том числе и музыкальную продукцию и так далее.

Спасибо вам за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Алексей Валентинович.

Для содоклада слово предоставляется члену Комитета по культуре Станиславу Сергеевичу Говорухину.

**Говорухин С. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Во-первых, я хотел бы поблагодарить авторов законопроекта хотя бы уже за то, что они задумались над этой проблемой, за то, что они понимают, что это, может быть, самая главная проблема нашего общества, потому что кино по-прежнему важнейшее из искусств, а если пользоваться лексикой Владимира Ильича Ленина, может быть, уже архиважнейшее. Раньше наши дети, да и мы сами, смотрели один фильм в неделю, а теперь можно семь или восемь фильмов — по телевидению, в кинотеатре, на кассетах или DVD, и всё плохое или хорошее ребёнок получает из фильмов. Но тем не менее Комитет по культуре предлагает отклонить этот законопроект.

Алексей Валентинович ушёл уже?

**Председательствующий.** Нет, он слушает вас в зале.

**Говорухин С. С.** Алексей Валентинович, формальные причины вы знаете. Чтобы принять этот закон, мы вынуждены будем внести поправки в несколько законов, три кодекса, в несколько постановлений правительства, например... Об этом мы, впрочем, с вами говорили — о том, что квота — это установление ограничений предпринимательской деятельности хозяйствующего субъекта и это противоречит статье 1 Гражданского кодекса. Закон требует дополнительного финансирования и даже новых видов финансирования, поэтому правительство против. Но у меня есть аргументы гораздо более серьёзные.

Во-первых, предположим, этот закон о квотировании иностранных и отечественных фильмов вступит в силу завтра, но это ничего не изменит, потому что дело совсем не в количестве фильмов, а в количестве сеансов. Ну представьте себе: в девять утра хозяин кинотеатра показывает отечественный фильм, на просмотре присутствуют две бабушки или два подростка, а на всех остальных сеансах он крутит американский боевик, квота не нарушена, даже увеличена — 50: 50 будет. Во всём мире борются с этим совершенно другим способом. Нужно иметь пятьдесят два российских фильма — пятьдесят два, хоть по одному в неделю, — которые пользовались бы успехом у зрителя. Даже в Америке, в стране с развитой киноиндустрией, из десяти



фильмов только два или три окупают себя. Этого хватает, чтобы оккупить весь кинематограф. А у нас из двадцати фильмов один себя окупает, и то я очень сомневаюсь. Вы видите эту многомиллионную рекламу "дозоров" и тому подобного, я сомневаюсь, что даже они себя окупают, тем более что реклама на телевидении им достаётся бесплатно.

Есть ещё аргумент. Вот если бы вы видели всю отечественную продукцию, вы пришли бы к ужасающему выводу, что российское кино на сегодняшний день гораздо безнравственнее зарубежного. Наши дети ведь не играют в героев Брюса Уиллиса, Сталлоне, Сигала, артистов, которые изображают на экране героев, борющихся со злом, всегда побеждающих его, побеждающих преступность, наши дети играют в крутого парня Сашу Белого из фильма "Бригада". Поскольку я председатель попечительского совета детского лагеря "Орлёнок", всероссийской нашей здравницы, я каждое лето езжу туда, езжу в "Артек". Знаете, кого там дети встречают, как космонавтов, как Гагарина? Четырёх артистов, которые играют вот этих четырёх отморозков из фильма "Бумер". Это ведь ужасно на самом деле, это просто ужасно! Так что же даст нам предлагаемое квотирование, если завтра во всех кинотеатрах будут идти эти ужасающие фильмы?

Посмотрите, что случилось: сегодня из всех отраслей народного хозяйства (ну, исключая сырьевые, поскольку на это мы живём) единственная отрасль, которая не только превзошла доперестроечный уровень, но и превзошла его значительно, — это киноиндустрия. Она восстановлена полностью благодаря Государственной Думе, благодаря протекционистским законам, которые были приняты Государственной Думой в 1996 году, но этого нельзя сказать о самом кино. Кино... ну просто я не понимаю, где у них мозги, у этих создателей фильмов! Кино и неинтересное, и вредное. Знаете, студенты ВГИКа сегодня сразу учатся снимать фильмы для зарубежных фестивалей, а не для своей публики, не для тех, кто сидит в кинотеатрах, не для тех, кто у телевизоров сидит. А что нужно на зарубежных кинофестивалях? Чернуха, какая-нибудь грязь про Россию, желательны сексуальные отклонения всевозможные. На таких фестивалях, как Венецианский или Берлинский, кроме как, извините, про педерастов, никто ничего не принимает. И наши студенты научились уже клепать такие фильмы. Для того чтобы вы не настаивали на принятии этого закона, я вам советую посмотреть фильм, который называется "Четыре", — лауреат нескольких зарубежных фестивалей, обладатель гран-при Роттердамского кинофестиваля.

Проблема сейчас в другом — в кинофикации всей страны, увеличении количества снимаемых фильмов, потому что для того, чтобы иметь пятьдесят два фильма, которые будут окупаться, надо снимать около трёхсот фильмов. Это мы сможем сделать, по прогнозам, только в 2010 году.

Есть ещё одна страшная проблема, которую я и не знаю, как решить. Вы видели, кто сегодня сидит в кинотеатрах? Подростки — 50 процентов, 20 процентов — откровенные дебилы и 30 процентов — серьёзная публика, которая просто изводится, мучается. С кем я только ни беседовал, люди жалуются, что просто изводятся, говорят, что невозможно сидеть в кинотеатре: постоянные реплики этих дебилов, эти жрущие рядом поп-корн, эти выкрики... Вот это отдельная статья. Между прочим, вот почему я говорю, что это важнейшая проблема нашего общества: ведь там сидят дети. Что такое будущая Россия? Это её граждане. Какими они вырастут, такой станет и Россия. Завтра сегодняшние дети выйдут на общественную сцену, на политическую сцену, будут руководить отраслями народного хозяйства, государством. Они выросли-то, глядя и на то, что делается наверху, глядя на нас, на депутатов Государственной Думы. Тринадцатый год Государственная Дума существует, вот за эти тринадцать лет и выросло это поколение. Вот где проблема. Сегодня в армии служат дети социальных низов, а во ВГИКе учатся дети богатеньких родителей. Вот где квоту-то ввести бы 50:50, чтобы дети богатых родителей могли служить в армии и дети бедных родителей, такие, как Вася Шукшин, могли учиться и в университетах, и в художественных вузах. За такую квоту — 50:50 — я бы проголосовал. Но это тема сложная, и, наверное, мы ещё будем возвращаться к ней.

Короче, ещё раз благодарю вас за то, что вы хотя бы задумались об этом, и прошу от имени Комитета по культуре отклонить этот законопроект, как преждевременный.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Станислав Сергеевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутаты Махмудов и Останина. Два вопроса. Пожалуйста. Кому вопрос?

**Махмудов М. Г.** У меня вопрос к уважаемому Станиславу Сергеевичу.

Уважаемый Станислав Сергеевич, вы истинно творческий человек, который создаёт вот эти фильмы. Как вы сказали, важнейшее искусство — кино. К сожалению, российское кино находится сегодня не в наших руках. Я привёл бы другое выражение: кто не управляет своей историей, тот не управляет сво-

им будущим. Хотел бы всё-таки узнать ваше мнение: кто сегодня управляет содержательной стороной, тематической стороной российских фильмов? Могу назвать ряд последних фильмов, несколько, хотя их перечень можно продолжить: "Московская сага", "Штрафбат", "В круге первом". Они не только искажают историческую действительность нашей страны, но и, так сказать, очерняют её.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, для ответа включите микрофон депутату Говорухину.

**Говорухин С. С.** Что я могу сказать? Мы живём вот в это окаянное время. С начала перестройки всё это и началось: вся история наша неправильная, Есенина повесили, Маяковского застрелили, Чайковский педераст, Куликовской битвы вообще не было. Это общая беда всего общества. Кто руководит промышленностью, другими отраслями народного хозяйства, тот руководит и кино.

Вообще я говорю о проблеме воспитания молодых людей и о том, что наши художники, и не только кино, поняли свободу слова как свободу от ответственности перед обществом и перед молодым поколением. И тут нужна воля государства, воля президента в первую очередь. Надо объяснить ему, что это архиважнейшая проблема нашего общества.

**Председательствующий.** Депутат Останина. Кому вопрос? Пожалуйста, Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Алексею Валентиновичу.

Алексей Валентинович, это тот, наверное, редкий случай, когда с вами трудно не согласиться, тем более с аргументами, которые вы приводили в пользу предлагаемого вами проекта закона. Но сама идея квотирования уязвима, какой бы сферы она ни касалась. И наглядно это продемонстрировал Станислав Сергеевич, когда приводил свои аргументы, которые не позволяют реализовать этот механизм квотирования. Скажите, а в самом законе... как могли бы вы проиллюстрировать этот механизм, как будет действовать этот закон, механизм квоты, как собираетесь вы его реализовывать, как это прописано в вашем законе?

Спасибо.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Дело в том, что мы даём самые общие положения, то есть доля — 40 процентов, очень мягкая, кстати говоря, доля. А что касается регламентации процесса, это в принципе можно или частично ко второму чтению подготовить, или отдать бывшему Госкино, а ныне агентству по куль-

туре и кинематографии. Чем у нас занимается агентство? Пусть Швидкой разрабатывает регламент во исполнение этого закона и там определит, что в девять, в так называемый прайм-тайм... Доля эта может распространяться на разные сеансы и так далее. Или пойти сначала по примитивному пути, но хотя бы куда-то пойти.

Когда Станислав Сергеевич нам говорит, что это легко обходится, так это аргумент в пользу принятия! Раз это легко обходится, значит, ни по кому это не ударит, ни по владельцам кинотеатров, ни по тем, ни по другим. Тогда давайте сделаем это. Ладно, давайте начнём с того, что именно в девять утра будут идти отечественные фильмы, а в лучшее время, в 19.00, будут самые лучшие американские блокбастеры, но с чего-то начнём! Мы же не можем десять лет ходить вокруг да около и говорить: ну давайте что-то делать!..

И Станиславу Сергеевичу хочу сказать. Знаете, почему снимают фильмы о Саше Белом? А я вам скажу почему. Потому что государство устранилось из этой сферы в последние пятнадцать лет и деньги на кино в середине 90-х — и вы это прекрасно знаете — давали саши белые, они о себе и делали фильмы. И ничего тут плохого нет. Если государство ушло, пришли другие, и они финансировали это кино десять — двенадцать лет, они финансировали фестивали и так далее. Вот почему. А вы не поняли это ещё. Государство должно было в 95-м году квотировать, а мы десять лет, так сказать, спали, что-то делали и прочее, а потом говорим: откуда они взялись? Да они дружат и с продюсерами, и с режиссерами, и с актёрами, и они дают деньги реальные! А государство только своим приятелям даёт деньги на постановку фильмов каких-то юбилейных, один-два фильма делают для отчетности, и всё, понимаете?

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Депутат Ближина. Больше рук нет.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Очень жаль, конечно, что откладывался этот законопроект, он давно у нас откладывался. Я его изучала очень внимательно, я член Комитета по культуре. Каждый из докладчиков по-своему прав. Мне хотелось бы, чтобы его приняли, но после большой доработки, конечно, потому что он нужен. И почему он отклоняется? Потому что нет денег, правительство дало заключение отрицательное, поэтому и отклоняется. Как уже отмечалось, надо исключать дублирование функций комитетами и агентствами. Что

касается источников финансирования, то мы все очень надеемся, что именно родное наше правительство заинтересовано в развитии всего национального и поможет нам их изыскать.

Давайте отвлечёмся от частных технических порядков и спросим себя: а нужен ли нам настоящий, массовый национальный кинематограф? Ведь мы теряем не только деньги потенциальных посетителей кинотеатров, мы с вами теряем одно молодое поколение за другим, как говорил уже Станислав Сергеевич, ведь ребята почти ничего не читают, но всё ещё смотрят фильмы, а какие — мы с вами хорошо знаем.

Как вы думаете, почему кинопродукция Голливуда пользуется такой популярностью во всём мире? Мне кажется, потому, что они учитывают объективные требования широкой зрительской аудитории и снимают, между прочим, множество добрых фильмов о жизни нормальных людей для таких же нормальных зрителей. И что обнадёживает: спрос на такие фильмы в мире огромен. А в нашем прокате крутятся почему-то в основном те же блокбастеры, ужастики, кровавые боевики, злые, страшные мультики. Оставим мы этот выбор на совести тех, кто определяет репертуарную политику каналов. На всю эту видеовакханалию средства почему-то находятся, и причём огромные. Мы постепенно получаем большую, разнузданную и развращённую, притом отменно инструктированную молодую аудиторию. Помните, кому принадлежат слова "Мы вырастим молодёжь, перед которой содрогнётся мир"? Вот именно это нам и грозит. Так не ввести ли нам жёсткую квоту на закупку и показ всей этой "прелести", а освободившиеся средства не передать ли нашему кинематографу и кинопрокату и самим снова не начать ли снимать добрые, лиричные, патристические кинофильмы, что мы исконно так хорошо умеем делать?

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет больше желающих выступить. Есть ли необходимость в заключительном слове докладчика и содокладчика? Нет. Представителей президента, правительства? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить, мотивы изложил представитель комитета Станислав Сергеевич Говорухин.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Так, уважаемые коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 120 чел.  
Не голосовало . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект. Работайте дальше над ним с учётом того, что проблема действительно исключительно важная.

Уважаемые коллеги, мы с вами должны рассмотреть протокольные поручения, у нас их сегодня аж четырнадцать штук.

Депутаты Гудков и Дятленко — комитетам по безопасности, по обороне, по промышленности и строительству, по энергетике, транспорту и связи. Есть замечания, возражения? Нет. Принимаем.

Депутат Плетнёва — Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения? Нет.

Депутат Сухой — Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Есть возражения у комитета по Регламенту?

Включите микрофон Черёмушкину Василию Павловичу.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по Регламенту в который раз напоминает о том, что статья 60 Регламента Государственной Думы предусматривает только получение дополнительной информации. В протокольном поручении депутата Сухого даётся задание разобраться в ситуации, связанной с организацией кооперативных институтов, что не соответствует Регламенту. Кроме того, депутат Сухой вообще выбрал оригинальную форму оформления протокольных поручений: он непосредственно обращается к председателю Комитета по образованию и науке, что также не соответствует Регламенту.

То же замечание относится и к протокольному поручению депутата Лунцевича. Комитет по Регламенту призывает оформлять протокольные поручения по установленной форме.

Протокольное поручение депутата Сухого просьба не поддерживать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование протокольное поручение депутата Сухого Комитету по образованию и науке. Комитет по Регламенту возражает, аргументация высказана. "Прошу вас разобраться в ситуа-

ции, связанной с реорганизацией кооперативных институтов системы Центросоюза РФ и дать правовую оценку действий руководства Центросоюза..." — вот так он формулирует своё протокольное поручение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против . . . . . 217 чел. . . . . 88,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 246 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняем протокольное поручение. Надо его уточнить — даём такую рекомендацию депутату Сухому.

Депутаты Глазьев, Кибирев — Комитету по бюджету и налогам. Есть возражения, коллеги? Нет.

Депутаты Леонов, Крутов — Комитету по культуре. Нет возражений? Нет.

Депутат Резник Борис Львович — Комитету по информационной политике, сам себе. Нет возражений.

Депутат Глотов — комитетам по бюджету, по экономической политике, по промышленности... Нет возражений? Нет.

Депутат Глотов — комитетам по труду и по бюджету и налогам. Ещё одно протокольное поручение, это касается челноков.

Включите микрофон депутату Москальцу... Мосякину, прошу прощения. По карточке Неверова.

**Мосякин И. Я.** Наш коллега Глотов просит поручить Комитету Госдумы по труду и социальной политике представить депутатам "информацию о целесообразности и ожидаемых последствиях принятых и готовящихся решений для потребительского рынка страны". Это в связи с челноками. Наши коллеги нет, и неловко говорить без них об этом, но скорее всего эта проблема касается комитета Драганова, поскольку экономический анализ необходим. Насколько это удобно...

**Председательствующий.** Сергей Александрович, может быть, тогда переделаете и...

**Из зала.** ...добавите ещё один...

**Председательствующий.** Нет, Комитет по труду и социальной политике вообще считает, что это не их тема, поэтому они возражают и просят вас переделать протокольное поручение: комитетам по бюджету и по экономической политике.

Глотову включите микрофон, пожалуйста.

**Готов С. А.** Я очень уважаю этот комитет, но речь идёт о четырёх-пяти миллионах наших граждан, которые задействованы в этом бизнесе, для них это является работой, поэтому комитет по труду, естественно, должны интересоваться эти проблемы. Вместе с тем я не исключаю и того, что комитет по экономической политике мог бы подключиться к этой тематике. Давайте, если целесообразно, дополним, этот комитет включим в протокольное поручение.

**Председательствующий.** Но тут надо другую философию, видимо, реализовать. Комитет по труду и социальной политике возражает против такого протокольного поручения в свой адрес, мотивируя тем, что это не их тема. Если вы будете настаивать, я сейчас поставлю на голосование, но протокольное поручение может не пройти. Я предлагаю вам переделать его, просто поменять комитет, и мы можем с голоса согласиться с этим, то есть тогда даём поручение двум комитетам — по экономической политике и по бюджету, да? Принимает палата такое изменение? Переделайте текст, Сергей Александрович. Мы считаем, что протокольное поручение дано.

Депутаты Викторов, Готов, Фоменко — комитетам по делам СНГ и по безопасности. Нет возражений? Нет.

Депутат Иванов — Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Нет возражений? Нет.

Депутат Виноградов — комитетам по международным делам, по делам СНГ и по конституционному законодательству и государственному строительству. У комитета по Регламенту есть возражения.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Черёмушкину.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение по той же причине, что и протокольное поручение депутата Сухого, поскольку даётся задание проработать вопрос о возможности признания независимости Приднестровской Молдавской Республики и вхождения её в состав Российской Федерации. Ну, я уже говорил о том, что это не вписывается в формат статьи 60, и поэтому просьба не поддерживать.

**Председательствующий.** Дословно читаю: "...проработать вопросы о возможности признания независимости и вхождения в состав российско-белорусского Союзного государства Приднестровской Молдавской Республики, Республики Абхазия, Южно-Осетинской Республики". Я тоже считаю, что это не жанр протокольного поручения абсолютно. И тем не менее



ставлю на голосование протокольное поручение депутата Виноградова трём комитетам, которые я назвал.

Включите режим голосования.

Уважаемые коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 22,7 %  
Проголосовало против . . . . . 242 чел. . . . . 77,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение. Видимо, надо уточнить формулировку.

Депутат Махмудов — Комитету по безопасности. Есть возражения? Нет.

Депутат Тимченко — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть возражения? Нет.

Депутаты Лунцевич и Оськина — Комитету по бюджету и налогам. Есть возражения? Нет.

Уважаемые коллеги, все протокольные поручения, за исключением двух, приняты палатой.

По ведению — депутат Решульский. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Включите микрофон.

**Решульский С. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я действительно по ведению.

Олег Викторович, я обращаюсь к вам и к Сергею Николаевичу Бабурину, как к представителям руководства Государственной Думы. Мы приняли правильное протокольное поручение в отношении журнала "Российская Федерация...", но я боюсь, что будет очень долго запрашиваться эта информация. Поэтому я обращаюсь к вам с предложением и просьбой. И Государственная Дума, и Совет Федерации — соучредители этого журнала, и не дело, когда один из этих органов начинает решать кадровые вопросы. Сегодня создалась нервная обстановка в редакции журнала "Российская Федерация...". Я обращаюсь к вам с предложением и просьбой, чтобы в понедельник вы проинформировали Председателя Государственной Думы и как-то связались с Председателем Совета Федерации и разрешили этот вопрос. Что же получается? Один снимает, не со-

гласовывая это с другим, таким же официальным государственным органом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Естественно, мы доведём до сведения председателя озабоченность палаты. Я думаю, что тем самым мы не отменяем протокольное поручение, пускай оно идёт своим путём. Единственное, просьба к Комитету по информационной политике, учитывая ситуацию, как можно быстрее включиться в разрешение этой проблемы, а мы с Сергеем Николаевичем проинформируем председателя. Видимо, он тоже по своим личным каналам вмешается в эту ситуацию.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** Я хочу просто благодарность комитету Крашенинникова объявить за полученную сегодня информацию: 20 марта запланированы слушания по проблемам ЖКХ здесь, в Государственной Думе. Спасибо!

**Председательствующий.** Отлично. Видите, хотя было всего одно устное обращение.

Депутат Бабурин по ведению.

**Бабурин С. Н.** Я просто хочу продолжить мысль Сергея Николаевича Решульского. Судя по тому, что парламент поддержал протокольное поручение, а также судя по позиции Комитета по информационной политике, ни один из комитетов Государственной Думы не рассматривал вопрос о снятии Хренова с поста главного редактора журнала. И за спиной Государственной Думы не надо такие вопросы решать Совету Федерации. Поэтому нам действительно надо в понедельник Председателя Государственной Думы проинформировать и упорядочить всю эту ситуацию.

**Председательствующий.** И мы попросим, чтобы Комиссаров нам тоже соответствующую информацию представил.

Уважаемые коллеги, сейчас "час заявлений", но у нас осталось ровно шестнадцать минут на четыре выступления, поэтому мы в 18 часов вынуждены будем продлевать время, если не уложимся. Я обращаюсь ко всем: может быть, мы до четырёх минут сократим выступление каждого, чтобы все уложились до 18 часов? Ваша воля.

Я предоставляю слово депутату Глову Сергею Александровичу. Пожалуйста. Если не четыре минуты, то Бабурину не хватит времени.

**Глов С. А.** Всё правильно.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые депутаты! Тема моего выступления — наиболее важные вопросы нашего думского движения, связанные со сто-

летием Государственной Думы, которое мы будем отмечать буквально через полтора месяца.

Отгремят фанфары в Таврическом дворце, мы пожмём друг другу руки, но одним из выводов, который будет сделан в ходе торжественного заседания и научно-практической конференции, которая пройдёт 28 апреля, будет вывод об отчуждении власти от граждан, вывод о том, что власть всё больше теряет доверие людей. Вывод совершенно очевидный, поскольку сама власть, как показывает практика сегодня, предпринимает колоссальные усилия для того, чтобы оттолкнуть людей.

Несколько фактов, примеров из региональной жизни. Город Курск, где 12 марта состоятся выборы в областную Думу: задержан тесть Руцкого Александра Владимировича Попов, задержан руководитель, член правления регионального отделения Олейников Василий Олегович, задержана даже завуч школы Соколова Татьяна Николаевна. За что? За распространение законной, легальной газеты "Время", которая является обычной листовкой на этих выборах. Зачем снимать с выборов почти все политические партии, как сегодня говорят, расчищать площадку всего лишь для двух или трёх участников? Зачем отталкивать людей от власти? Зачем предпринимать такие колоссальные усилия, вместо того чтобы идти на диалог с этими политическими силами и вовлекать их в общественно-политическую и хозяйственную жизнь? Нет, идёт обратная реакция, и об этом сегодня уже говорили в этом зале.

Федеральная власть. Не надо далеко ходить за примерами. Не успели мы обсудить здесь и увидеть, как на практике работает 122-й закон, как работает автогражданка, с какими колоссальными пробуксовками, как новые беды посыпались на головы наших граждан. Непонятно, правда, почему это всё происходит в нарушение Конституции, ведь и законодатель, и исполнительная власть не имеют права ухудшать правовое положение граждан, не говоря уже об их материальном положении. Но скажите (я обращаюсь к правительству, от которого, надеюсь, хоть кто-то в этой ложе присутствует): кто позволил обрушить алкогольный рынок? Почему, скажем, в городе Темрюке, винной столице Краснодарского края и России, который входит в мой избирательный округ, все воют и говорят: как же так, за два месяца ни одна бутылка не отгружена, за два месяца ничто не ушло со склада, мы потеряли работу. Почему правительство не издало подзаконные акты, которые должно было издать на основании того закона, который принимали здесь? Кто вообще это всё затеял?!

Не успели пережить это, как новая волна, новый удар по серьёзной, большой социальной группе людей — индивидуальным предпринимателям, которых четыре-пять миллионов. Зачем ограничивать их деятельность? Зачем эта власть всё время действует против населения?! Возникает вопрос: зачем же углублять эту пропасть, которая была вырыта сто лет назад, и всем известно, чем это всё закончилось? Мы же это будем обсуждать официально 27 и 28 апреля в Таврическом дворце в Ленинграде (или в Санкт-Петербурге — как кому нравится), и этот вывод будет звучать вновь — об отчуждении власти от народа. Это главный вывод, который привёл к известным октябрьским событиям 17-го года.

Что хотелось бы пожелать, Олег Викторович? Вы сегодня на боевом посту, и вы человек, который способен на диалог. Вы получили миллионного члена партии, по крайней мере об этом заявили. Мы вновь вам здесь говорим: если вы претендуете, хотите быть партией власти, становитесь этой партией, поддержите наши поправки, будьте ответственной партией, которая могла бы вмешаться в эти безобразия, устранить их. Не партией парламентского большинства, а правящей партией. И конечно, надо лечить и чистить, готовить первую партийную чистку — мы поможем составить списки.

Спасибо.

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Приготовиться депутату Родионову.

**Жириновский В. В.** Мы уже тринадцать лет в этом зале постоянно говорим о том, что есть определённые недостатки у нас во всех сферах, но все тринадцать лет я не слышу о главной причине. Вы ещё сто тридцать лет будете стонать на этих трибунах и говорить, что вот там плохо, или вино не отгружают, или политические партии снимают с выборов, или что-то там ещё, но главная причина-то в чём? Это же всё издевательство над демократией! Главная причина — не тот политический режим. А нормальный политический режим был свергнут в октябре 17-го года. И вы нам здесь снова напоминаете о том, что якобы сегодняшние действия власти могут снова привести к Октябрю!

Вот мы будем столетие Госдумы отмечать в этом году, осталось полтора месяца. Как раз депутаты всех четырёх созывов при царе и виноваты в свержении того режима, ибо они уговорили, заставили царя отречься, а Россия не может существовать вне монархического режима, ибо она такой родилась. Под словом "монархия" я не имею в виду обязательно семью Романовых или Рюриковичей, я имею в виду авторитарный режим.

По-другому невозможно. Вы сами убедились в том, что царские Государственные Думы привели к краху, советская псевдодемократическая система, когда были органы власти — Советы рабочих и солдатских депутатов, и если сегодня мы будем с вами вскрывать главную причину, то добьёмся перехода к более естественному режиму власти.

Под авторитарно-монархическим режимом я имею в виду и режим однопартийный. То есть должен быть один механизм управления страной. А если будет то, что мы здесь слышим сегодня, мы ничего не добьёмся. Одних волнует главный редактор журнала "Российская Федерация...", а других волнует Приднестровье, где действительно тысячи людей оказались в тяжелейшем положении. Ну разве могут быть депутаты в одном парламенте, когда устраивают кадровые разборки (позвонил: "Защити меня, я ещё поработаю главным редактором") и в это же время Приднестровье обсуждают и предлагают чуть ли не войска туда ввести?! Совершенно депутаты разные, они не могут быть в одном парламенте и никогда успеха не добьются!

Или говорят о том, что кого-то там снимают с выборов. А я только что из Брянска: то же самое делают коммунисты Брянска. Чтобы сорвать дополнительные выборы в Государственную Думу 12 марта, уговорили, запугали — и сняли почти всех кандидатов в депутаты. Так какая разница? Вы обвиняете партию большинства, что какие-то партии на местах сняли, но то же самое делает вот та самая партия большинства под названием "КПСС". Вот это мы должны вскрыть: что причина наших неудач — это октябрьский переворот 17-го года. И Горбачёв правильно сказал, что перестройка — продолжение Октября. Вы же не поняли, что он имел в виду. Он не имел в виду продолжение советской власти, так сказать, с 88-го года, он имел в виду ещё раз нанести удар по уже советскому государству, раз оно слишком окрепло. То есть это борьба против нашей страны ведётся. И коммунисты России никак не могут успокоиться и понять, что коммунистические идеи специально навязали с Запада. При советской власти был неправильно решён кадровый вопрос, когда наверх подняли людей малограмотных — рабочих и крестьян. Как они могут управлять? Это же абсурд! Они производят только материальные ценности, а для управления им не хватает ни образования, ни культуры. И они никак этого не могут понять до сих пор, до сих пор они упираются. До сих пор нам доказывают, что советские маршалы освободили Европу. А то, что советские маршалы допустили до войны, что война шла как раз с ними, с этими советскими маршалами, не с русским народом, а с коммунистической номенкла-

турой, с ними Гитлер вёл войну, и Запад закрыл глаза... Если бы здесь был царь, никакой войны не было бы, и Гитлера не было бы, но этого они не хотят понять.

И они сами, добровольно... так уже эту партию развратили, что сама партия сдаёт власть в 91-м году. И всё равно они, остатки этой партии, продолжают говорить, что для них главнее солидарность с коммунистом Ворониным, чем солидарность с молдаванами, русскими или украинцами в Приднестровье.

Пока не поймём, что главный враг России — это коммунистическая доктрина, пока не уберём все эти памятники и в первую очередь этого человека — труп лежит на Красной площади, — пока не освободимся от этого, не сделаем правильные выводы, мы вперёд не двинемся. В тот день, когда мы наконец призовём к ответственности всех тех, кто навязал нам неправильный, преступный режим с октября 17-го года, тогда мы добьёмся... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Слово депутату Родионову Игорю Николаевичу. Пожалуйста.

Приготовиться депутату Бабурину.

**Родионов И. Н.** Господин президент, обращаюсь к вам с трибуны Государственной Думы с надеждой быть услышанным, так как на неоднократные официальные обращения и запросы, в том числе и в открытой печати, от вас ни звука и ни строчки. А все обращения касались только одной темы — безопасности страны.

Итак, что декларирует, что провозглашает основной закон, Конституция, по проблемам одной из важнейших функций государства — его вооружённой защите? Статья 59, единственная: защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации; гражданин России в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных законом случаях имеет право на замену её альтернативной гражданской службой. И всё! Насколько упрощённо, поверхностно, несерьёзно и примитивно!

Возникает ряд вопросов. А для государства чем является защита Отечества и нужна ли она ему? А как государство относится к армии и флоту и какие берёт на себя обязательства по их оснащению? А служба в Вооружённых Силах — просто долг или нечто большее? Как совместить убеждения и вероисповедание с жизненно важной необходимостью защиты Отчизны? За время наших реформ многие государственные и партийные мужчины поменяли свои убеждения на новые, как только появилась возможность присвоить не принадлежащую им собствен-

ность, сколотить капитал, а интересы государства и народа использовать в качестве декорации своей деятельности (в кавычках). Многие начали осенять себя крестным знамением перед камерами телевидения, потому что это им стало выгодно.

Я представляю, что будет, если призывники и их родители вдумчиво прочитают статью 59, которая цинично рекомендует и поучает, как уклониться от военной службы и вооружённой защиты Родины.

Для сравнения обратимся к советской Конституции. Глава 5: защита Отечества относится к важнейшим функциям государства и является делом всего народа; долг Вооружённых Сил перед народом — надёжно защищать Отечество, быть в постоянной боевой готовности; государство обеспечивает безопасность и обороноспособность страны, оснащает Вооружённые Силы всем необходимым; защита Отечества есть священный долг каждого гражданина; измена Родине — тягчайшее преступление перед народом; военная служба в рядах Вооружённых Сил — почётная обязанность граждан. Чётко, понятно, ответственно! Идеология одна: выше долга защиты Отечества ничего быть не может. Идеология сегодняшней Конституции — безответственность, граничащая с предательством.

Господин президент, кто может сказать, каким будет мир через двадцать, сорок, пятьдесят лет и какие будут угрозы для России? Наша стратегия обороны должна строиться исходя из непредсказуемости развития мира, и основным руководящим документом строительства системы безопасности должна являться Конституция. Государство является основой системы безопасности и обороноспособности, а Вооружённые Силы — инструмент этой системы. Кстати, сегодня нет понятия "Вооружённые Силы". Сегодня есть фрагменты армии, флота и других войск. Материальное обеспечение других войск намного лучше и выше, чем в армии. Почему?

Коснёмся ещё одного вопроса — состояния мобилизационного потенциала России. Любая армия мирного времени будет обескровлена в начальном периоде отражения агрессии, если не последует приток свежих мобилизационных резервов, — и страна будет поставлена на колени. Этот вопрос сегодня основательно замалчивается, так как он напрямую связан с проблемой перевода экономики на выпуск необходимой продукции военного назначения, а здесь непролазные дебри проблем. В Конституции нет ни слова о том, как государство относится к обороне и какие берёт на себя обязательства перед армией и флотом. Военная реформа прежде всего должна была затронуть мобилизационные вопросы, но политическое руководство

вместе с деградировавшим Генеральным штабом поступили и поступают, как велит основной закон: никак!

Одним словом, господин президент, какой основной закон — такая и обороноспособность, такие и армия с флотом на сегодня. Честь имею.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я предоставляю слово Сергею Николаевичу Бабурину. Осталась буквально минута, даже тридцать секунд. Я могу только обратиться к залу, поскольку, я так понимаю, голосовать мы не сможем. Депутат просит четыре минуты.

Включите четырёхминутный режим Сергею Николаевичу Бабурину.

**Бабурин С. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что в течение многих лет моей парламентской работы я всегда бился и бьюсь за толерантность, за то, чтобы мы на основе принципов национального консерватизма и взаимного уважения относились к любым точкам зрения. Но когда сталкиваешься регулярно с примерами "зоологического" антикоммунизма, когда говорят о том, что Октябрьская революция разрушила страну... Невежество в том, что даже не знают: в октябре покончили с временщиками и масонами, а разрушили страну в феврале. И многое другое нужно знать более точно.

Сегодня очень важно ещё раз нам сконцентрировать силы всего общества, потому что враги России сегодня через битву на выборах против Президента Белоруссии стремятся дестабилизировать ситуацию там, в борьбе с пророссийскими друзьями и соратниками в Украине, в борьбе за то, чтобы Закавказье стало политически антироссийским, предпринимают, может быть, решающую атаку против нашего единого Отечества. И в этом отношении консолидировать силы внутри общества как никогда важно.

Вызывает не просто сожаление, а категорическое неприятие та линия многих, особенно местных, царьков, которые делают всё для удовлетворения своих интересов вместо защиты интересов своих регионов, которые уничтожают единство страны, уничтожают уважение к гражданским правам и свободам. Нельзя разделять эти два необходимых элемента — защиту гражданских прав и свобод и защиту национальных интересов страны в целом.

Поэтому мы и говорим: избирательная система должна быть честной, пусть побеждает любая партия, лишь бы это было в честной борьбе! А когда в том же Курске изымаются тиражи... Вот нормальная федеральная газета, мы её издаём уже



много лет, она является официальной газетой. Когда людей наказывают за то, что они распространяют эту газету, когда ночью врываются в квартиры, когда останавливают машины и заставляют показывать багажники на предмет, есть там газета "Время" партии "Народная Воля" или нет — это уже вакханалия, это чудовищно! Начинают обыски в ночь с 4 на 5 марта, а решение о том, что будут изымать газету, принимают 9-го числа. В этом отношении события в Курске — это частный случай, но, к сожалению, такие случаи множатся. А мы должны сделать всё, чтобы у нас законность была реальной.

Мифом, иллюзией технологов является стремление создать двухпартийную систему в нашей стране. Ведь по опыту XX века, который мы имеем, известно: двухпартийная система для России — это гражданская война, это красные и белые. Давайте сделаем всё, чтобы мы в обстановке гражданского мира и социальной солидарности остановили нашествие, которое началось вначале на уровне технологий, на уровне капитала, на уровне собственности, на уровне культуры, а сегодня уже идёт на уровне цивилизационных принципов. И да возродится Россия!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Я объявляю заседание закрытым. Мы сегодня рассмотрели с вами полностью все вопросы повестки дня. Спасибо за работу, коллеги.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 марта 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 26 сек.)  
Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Отсутствует. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 15 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, два дня средства массовой информации заявляют о совершенно чёткой позиции Государственной Думы — и мы её поддерживаем — по поводу суда, трибунала Гаагского, который превратился, ну, скажем так, в политическую инквизицию. Но, с другой стороны, последний абзац нашего заявления — я прошу просто обратить внимание — дезавуирует эту позицию, поскольку в нём говорится, что мы согласны с тем, что этот трибунал будет ещё какое-то время, в какие-то кратчайшие сроки завершать всевозможные расследования, и, может быть, ещё кто-нибудь погибнет. Я думаю, нам здесь надо более чётко заявить о том, о чём вы говорили, — о прекращении работы этого органа.

Спасибо.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

По распределению обязанностей я отвечаю за гуманитарные вопросы. Вот у нас 100-летие Государственной Думы, и есть положительный такой момент, когда иностранные государства награждают наших депутатов своими высшими наградами. В данном случае правительство Чили удостоило высшей государственной награды — "Ордена за заслуги" — за значительный вклад в укрепление отношений между Чили и Россией депутата Чилингарова Артура Николаевича. Я думаю, это хорошо. И в честь 100-летия Думы у других государств, видимо, тоже будут награды нашим депутатам. Это престиж страны и в целом депутатского корпуса. Я думаю, что можно даже и подсказать некоторым странам СНГ, Тбилиси, может быть, там, Прибалтике, Средней Азии и так далее, а то дальние страны нас больше уважают и любят. Я думаю, что наши межпарламентские группы по связям с парламентами просто должны напомнить, что у нас юбилей — 100 лет, может быть, не все знают, потому что мало об этом информации было. И я думаю, что это нам с вами очень отрадно слышать — высшие награды: у нас в стране не каждый может получить, а это — из-за рубежа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

**Островский А. В.**, фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня предложение обратиться к правительству относительно того, какие меры оно уже сейчас предпринимает по недопущению страшных паводков, которые, возможно, будут в

ближайшее время в России, учитывая, что этой зимой выпало огромное количество осадков, чтобы потом нам экстренно не проводить "правительственный час" и думать о том, как урегулировать последствия. Как всегда, мы не знаем, когда выпадет на дороги снег, не знаем, когда будет паводок, а потом спасаем то, что уже невозможно спасти. Ещё со времён коммунистов мы постоянно оказываем помощь иностранным государствам, хотя в первую очередь нужно оказать помощь своим гражданам, которые этой весной опять потеряют своё имущество. Я говорю об этом уже сейчас, потому что хочется, чтобы правительство уже сейчас озадачилось этими вопросами.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Абельцев по карточке Шайхутдинова.

Уважаемые депутаты, политкорректная Европа в очередной раз показала своё истинное лицо. Международный трибунал по бывшей Югославии, призванный по замыслу своих создателей вершить правосудие, стал преступником мирового масштаба. Совершенно беспрецедентное и циничное преступление — внесудебная расправа над больным стариком-заключённым. Как преступление против человечности можно квалифицировать действия членов Гаагского трибунала, проявившиеся в жестоком обращении с Милошевичем, отказе ему в праве на медицинскую помощь. По аналогичным статьям судили в Нюрнберге нацистов.

В очередной раз проявлен принцип двойных стандартов: вселенский шум о нарушении прав и условий содержания заключённых в российских тюрьмах и замалчивание диких преступлений в тюрьмах в Гуантанамо и в Гааге. Предлагаю немедленно выслать из страны все комиссии Евросоюза, инспектирующие российские тюрьмы и СИЗО, инициировать обращение в суды Голландии и Европейский суд по правам человека с требованием начать судопроизводство против лиц, совершивших данное преступление, и выйти из навязанного нам моратория на смертную казнь.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, семьдесят три года назад мировое общество было потрясено Лейпцигским процессом, в ходе которого трём коммунистам — Георгию Димитрову, Попову и Та-

неву — было предъявлено обвинение в поджоге Рейхстага. Тогда главный обвинитель и гитлеровское "правосудие" вынуждены были капитулировать и отпустить коммунистов на свободу благодаря твёрдой позиции советского руководства. Современные западные демократии дали сто очков вперёд гитлеровской Германии и благодаря унижительно бесхребетной позиции российского руководства позволили разбомбить Югославию, расчленив её и затем за несколько лет уморить Милошевича в тюрьме.

Мы должны признать, что Слободан Милошевич сегодня стал символом борьбы против западной экспансии, мы должны заявить о немедленном роспуске трибунала, прекращении репрессий и вмешательства во внутренние дела суверенных государств со стороны западного сообщества.

Самое время, уважаемые коллеги, вспомнить сербскую половицу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемые коллеги, фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" поддерживает необходимость принятия сегодня нашего заявления в связи с гибелью бывшего Президента Союзной Республики Югославии Милошевича.

У меня два протокольных поручения. Первое — Комитету по международным делам запросить информацию в Министерстве иностранных дел об обстоятельствах смерти президента Милошевича в Гааге, состоянии здоровья и самом списке тех обвиняемых должностных лиц и военных, которые сегодня находятся под Гаагским трибуналом.

Второе протокольное поручение связано с нашими природными явлениями. Это поручение нашему Комитету по аграрным вопросам... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте время.

**Бабурин С. Н.** ...запросить правительство: какие меры принимаются по предотвращению паводков. Я здесь поддерживаю депутата Островского: ситуация может стать критической в ближайшие недели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

**Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемые коллеги, на прошлой неделе я предложил принять поручение Счётной палате по проверке случаев массового

хищения земельных участков, принадлежащих государству, в районе Рублёво-Успенского шоссе. К сожалению, похоже, что к данным хищениям причастны и отдельные высокопоставленные должностные лица федерального и областного уровня. По сведениям, полученным из Главного управления Федеральной регистрационной службы по Московской области, данные земельные участки были вторично проданы практически сразу после предоставления их в собственность этим лицам. Таким образом, эти лица, получив незаконно от двадцати до восьмидесяти соток земли по нормативной цене, то есть практически бесплатно, немедленно перепродали эти участки, но уже по рыночной стоимости, заработав на этом миллионы долларов. В связи с этим предлагаю принять протокольное поручение Комитету по собственности запросить в Федеральной регистрационной службе информацию по данному вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шелищ Пётр Борисович, пожалуйста.

**Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я хочу известить вас о том, что сегодня международный праздник: 15 марта во всём мире отмечается Всемирный день прав потребителя. Я вас поздравляю с этим праздником и прошу задуматься, в полной ли мере защищены потребительские права ваших избирателей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

**Глов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".**

Депутат Глов по карточке Мухиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, первое, хотелось бы попросить Комитет по международным делам посмотреть пункт 2 нашего постановления о заявлении Государственной Думы "В связи со смертью бывшего Президента Союзной Республики Югославии С. Милошевича" в части направления нашего документа, который мы примем сегодня, Генеральному секретарю ООН Кофи Аннанду с требованием о проведении расследования в Гаагском трибунале, а именно в тюрьме, по поводу будущего дела врачей-убийц, о котором мы сегодня будем говорить.

И протокольное поручение в адрес Комитета по безопасности: запросить в Генеральной прокуратуре и представить депутатам информацию о принятых или принимаемых мерах прокурорского реагирования по вопросу незаконного роста тарифов на услуги ЖКХ. Такая информация по-прежнему из регионов идёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слуцкий Леонид Эдуардович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Митрофанов по карточке Слуцкого.

Я хочу напомнить, что ровно десять лет назад в этом зале было принято историческое постановление Госдумы об отмене беловежских соглашений. После этого через два дня была попытка разгона Государственной Думы и ваш покорный слуга тоже был остановлен утром рано, как и некоторые другие депутаты. Но проспал помощник президента Сатаров или специально не пришёл, и, не получив моральной поддержки, подразделения ОМОНа сразу разошлись, а министр Куликов поехал к Ельцину и добился вместе с Чубайсом отмены этого решения, о разгоне Думы. Поэтому сегодня, в исторический день, коммунисты, которые выжили тогда, должны накрыть стол Куликову и проспавшему помощнику президента Сатарову, не обеспечившему мероприятие по объяснению депутатам, что они должны разойтись.

**Председательствующий.** Спасибо за историческую справку.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — по обороне и по безопасности. Речь идёт о необходимости понять, какие меры предполагает осуществить правительство по сохранению стратегических предприятий оборонно-промышленного комплекса, потому что на сегодняшний день положение подавляющего большинства предприятий и организаций оборонно-промышленного комплекса остаётся, мягко скажем, сложным: около половины из них хронически убыточны, неконкурентоспособны по заработной плате, не способны к воспроизводству высококвалифицированных кадров. Однако есть предприятия (скажем, радиоприборный завод в Саратове), которые практически вышли из долговой ямы, тем не менее государственные же органы — в данном случае налоговые — намерены банкротить предприятие, уже известно, под какие крыши оно попадёт. Хотелось бы разобраться в этом вопросе и понять, останется ли вообще у нас оборонный комплекс, который нужен для стратегического развития страны.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Скоробогатько Александр Иванович.

**Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.**

Мальшкин по карточке Скоробогатько.

Я по пункту 4. Конечно, очень нужно постановление, но вот какие-то мы с вами не совсем удачные... Когда живой был — всё

было тихо, спокойно, умер — все каналы сейчас начали сожаления по этому поводу выражать. Я попрошу вас всех: давайте мы будем больше заботиться о живых! Вот сейчас Кудрин в больницу попал, воспаление лёгких у него, и мы вместо того, чтобы проведать, апельсинов с яблоками купить ему... Если чего случится такое, будем говорить: какой был хороший Кудрин!..

Давайте о живых больше беспокоиться и заботиться!

**Председательствующий.** Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемый Борис Вячеславович, хотел бы обратиться к руководству Государственной Думы и выяснить вопрос о судьбе парламентского запроса, связанного с пенсионным обеспечением российских граждан, проживающих постоянно в Туркмении. К сожалению, статус Государственной Думы, по всей видимости, председателем правительства не уважается, и мы до сих пор на этот парламентский запрос не получили ответа. И к сожалению, от руководства Государственной Думы не знаем, ведётся ли какая-либо работа в отношении того, чтобы статус Государственной Думы в структурах государственной власти был восстановлен. Также хотел бы заметить, что, видимо, предстоит работа, связанная с тем, чтобы восстановить статус депутата в коридорах государственной власти, потому что запросы депутатские и обращения так же не уважают, как и запросы Государственной Думы.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! К сожалению, в составе нынешней Думы нет комиссии по вопросам внешних заимствований, поэтому я адресую свой вопрос, или протокольное поручение, Комитету по бюджету и налогам. Речь идёт о решении президента списать внешний долг Алжиру на сумму 4,74 миллиарда долларов взамен на покупку этим государством российского оружия на сумму 5 миллиардов долларов. Но ещё в 2001 году Счётная палата, Степашин, опубликовала данные о том, что от поставки Россией оружия бюджет получает лишь считанные десятки тысяч долларов. В 2002 году из 3 миллиардов долларов, полученных от поставок оружия, в федеральный бюджет пошло только 7 тысяч долларов.

У меня протокольное поручение: запросить информацию, сколько получит федеральный бюджет от продажи оружия Алжиру на сумму 5 миллиардов долларов.



Спасибо.

**Председательствующий.** Бабаков Александр Михайлович.

**Рогозин Д. О.,** *руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Рогозин по карточке Бабакова.

Уважаемые коллеги, для всех совершенно очевидно, что либеральный курс нашего правительства, или по крайней мере части нашего правительства, привёл сегодня к самым отрицательным результатам в экономике, об этом даже говорит президент. Мы предлагаем внести сегодня в повестку дня проект обращения к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову Михаилу Ефимовичу о профессиональной непригодности членов Правительства Российской Федерации министров Кудрина и Грефа.

**Председательствующий.** Свечников Пётр Григорьевич, пожалуйста.

**Свечников П. Г.,** *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, спасибо, моё предложение уже прозвучало.

**Председательствующий.** Спасибо.

Варенников Валентин Иванович.

**Варенников В. И.,** *фракция "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Первое. Я прошу коллег обратить внимание на обращение к Генеральному секретарю Организации Объединённых Наций, Международной лиге защиты человеческого достоинства и безопасности по поводу роспуска Гаагского трибунала.

Второе. Вношу предложение поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить информацию в МИДе об оценке результатов работы Черномырдина в должности чрезвычайного и полномочного посла в Украине и о целесообразности дальнейшего его использования в штате Министерства иностранных дел, имея в виду также, что он имеет прямое отношение к судьбе Милошевича.

Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.,** *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо. Я хотел бы поддержать последнее предложение Валентина Ивановича Варенникова, по поводу Черномырдина, его непосредственной, прямой отрицательной роли в том, что произошло с Югославией, и в том, что произошло с Милоше-

вичем. Он был премьером, он, как говорится, заключал некоторые соглашения с американцами.

Но я хотел бы и о второй части сказать. Мы принимаем заявление. Это неплохое заявление, мы готовы его поддержать. Но я хотел бы обратиться в первую очередь к представителям Комитета по международным делам и ко всем вам. Надо, видимо, ставить вопрос и о компенсации, моральной компенсации того ущерба, который понесли жена Милошевича и вся его семья. И вопрос надо ставить, наверное, о компенсации в несколько десятков миллионов долларов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кашин. Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я по поводу прошедших акций протеста, которые охватили четыреста семьдесят один город и тысячу триста шестьдесят два районных центра, и тех требований, которые выдвинуты на этих протестных акциях. Я прошу вас лично и руководство Думы (кого вы сочтёте необходимым привлечь) встретиться с организованной рабочей группой и распространить требование, которое выработано исходя из проведённых протестных акций.

Мы благодарны, что на 20-е намечены парламентские слушания по этим вопросам. Вместе с тем ещё раз хотим сегодня и вас лично, и всех депутатов предупредить, что получаем огромное количество звонков, телеграмм с мест, в которых задаётся вопрос, принимаем ли мы какие-то меры или не принимаем. И хочу сказать по поводу того, что на 8 апреля назначена более массовая акция, если мы не примем соответствующее решение исходя... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Кибирев по карточке Собко.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Государственную Думу за защитой своих прав обратилась пенсионерка Зелененко Татьяна Семёновна из Краснодарского края. Всю свою жизнь она проработала в советском Казахстане, где кроме всего прочего вносила денежные вклады в Сбербанк. Более того, власти Казахстана в годы развала завели порядок перечисления зарплаты на сберкнижку без согласия работника и без права свободно изымать вложенные день-

ги. Теперь Зелененко уехала в Туапсе и получила российский паспорт. Но ей, как гражданке России, оставшиеся в Казахстане деньги никто не возвращает.

В связи с тем что частный случай Зелененко — это проявление всеобщего массового ущемления прав российских граждан в ближнем зарубежье, прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить соответствующую информацию в Министерстве здравоохранения и социального развития.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сапожников Николай Иванович, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Кондратенко по карточке Сапожникова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, правильно было бы Государственной Думе принять решение о направлении группы депутатов на похороны Слободана Милошевича. Как член российского комитета по защите Слободана Милошевича, хотел бы выехать в Белград и поклониться праху славного серба.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Фоменко Александр Владимирович.

**Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю рассмотреть вопрос о создании в Государственной Думе чего-то вроде пневмопочты, воздушной почты, потому что у нас большие трудности с пересылкой почты внутри этого здания. Уже в течение месяца не поступает ответ из Аппарата Государственной Думы на моё письмо относительно многострадального книжного киоска. На словах все согласны с тем, что его нужно вернуть, и, видимо, письмо написали, но вот в течение месяца оно никак не может прийти. Надо эту техническую проблему как-то решить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Всем известно, что умер видный деятель сербского народа Слободан Милошевич. Мне в жизни посчастливилось встречаться с ним накануне его ареста, долго беседовать. Я была очевидцем того, что делали в Белграде натовцы. И я возила в Гаагу материалы о том, что натовцы прежде всего преступники, а не Милошевич, встречалась с Карлой дель Понте.

Я искренне скорблю об этом человеке и просила бы Государственную Думу (спасибо за то, что есть это постановление, но тем не менее...) почтить минутой молчания память этого замечательного человека.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть возможность свои соболезнования отправить семье Слободана Милошевича.

Пожалуйста, Паутов Виктор Николаевич. Нет его. Пожалуйста, Белоусов Александр Николаевич.

**Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу исключить из повестки дня вопрос 10. Основанием является телеграмма от субъекта права законодательной инициативы — Самарской Губернской Думы — о снятии с рассмотрения этого вопроса в связи с необходимостью его доработки.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, предлагаю нам в виде закона оформить в ближайшее время идею проведения единого объединительного референдума на всём пространстве Российской Федерации, ибо сейчас после Перми, Красноярска, Камчатки идут такие референдумы и в других регионах. У нас в Иркутской области на 16 апреля намечен референдум по объединению Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Мы будем объединяться ещё сто лет, но историческая обстановка не даёт нам такого большого количества времени. Мы с моим коллегой Сироткиным присутствовали на выборах в Горном Алтае, и там были попытки не вывешивать российские флаги под предлогом того, что уровень выборов региональный. И только наша политическая бдительность заставила их вывесить российские флаги везде, на каждом избирательном участке.

Нужно срочно начать борьбу с таким сепаратизмом, объединять Россию. Времени у нас мало.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов выступил. Багишвили. Пожалуйста, Евгений Нодариевич.

**Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.**

Сироткин по карточке Багишвили.

Сейчас много говорят о национальных проектах, но самое удивительное, что основная масса граждан России, в чьих интересах, в общем-то, и затеяны эти проекты, ничего о них не знает. Совершенно непонятно, какие средства и на какие цели выделяются в каждый регион, поэтому говорить о граждан-

ском контроле за расходованием этих средств не приходится. Потом будут ходить легенды о машинах скорой помощи, закупленных по цене "мерседеса". Поэтому прошу поддержать протокольное поручение: запросить в Минфине информацию о том, какие средства запланировано выделить на реализацию каждого национального проекта в каждый субъект Российской Федерации, в какие сроки и на какие конкретно цели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Спасибо, вопрос озвучен.

**Председательствующий.** Не записался ещё Прозоровский.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Прозоровскому.

**Прозоровский В. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по охране здоровья. Суть проблемы. 21 июля прошлого года мы приняли изменения в главу 22 "Акцизы" Налогового кодекса Российской Федерации. Касались они налогообложения спиртосодержащей продукции и были направлены на решение важной социальной задачи — уменьшения смертности от потребления спиртосодержащих растворов так называемого двойного назначения. Мы рассчитывали, что с рынка в первую очередь уйдут тонизирующие средства для ванн типа "Трояр", "Крепыш" и так далее, но первые месяцы этого года показывают, что на рынке произошла замена этих пресловутых "Трояра" и других на профилактические гигиенические средства для ухода за кожей рук — экстракты лимона, клюквы и других ягод, которые содержат 70 процентов спирта и освобождены от акциза. Таким образом, на рынке произошла замена... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятна позиция.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Борис Вячеславович, всё-таки, может быть, не все поняли то, что сказал депутат Митрофанов.

Действительно, десять лет назад только благодаря мужеству тогдашнего министра внутренних дел Анатолия Сергеевича Куликова парламент и демократия в России были спасены. Только ему! Президент Ельцин дал указание разогнать Думу — разогнать! — и солдаты стояли уже около наших кабинетов, в 8.30 утра они уже стояли. Если бы не он, не министр внутренних дел, мы, возможно, жили бы совсем в другой стране. То есть

человек совершил подвиг, потому что не выполнил приказ верховного главнокомандующего. Поэтому я предлагаю всё-таки его поблагодарить за это. Это годовщина! И надеемся, что больше никогда ни один президент не даст такого приказа и все министры внутренних дел будут соблюдать Конституцию. Спасибо вам, дорогой Анатолий Сергеевич! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** По ведению — Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу обратиться к вам от имени своих коллег и части избирателей. Борис Вячеславович, мы просим вашего личного вмешательства в формирование информационной политики "Парламентского часа". Для примера, пожалуйста, возьмите последний "Парламентский час". Ну, мало того, что львиная доля времени передачи была уделена освещению деятельности одной фракции в Думе, ровно пятнадцать минут освещалась работа так называемого центра консервативной политики, здесь же — работа экспертного совета при фракции "Единая Россия", то есть те же "без галстуков". Подобные экспертные советы есть в каждой фракции. У нас что, "Парламентский час" освещает работу аппарата, а не депутатов Думы? Поэтому просьба к вам... Всё-таки наши избиратели хотят знать, каковы планы работы Думы, чем занимаются депутаты, какую позицию занимает каждая фракция относительно законопроектов. Спасибо.

**Председательствующий.** По ведению — Митрофанов. Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Я хотел бы обратить внимание на тот прогресс, которого мы достигли: десять лет назад мы обсуждали разгон Думы, что было реальностью, — сегодня мы обсуждаем возможность разгона Гаагского трибунала. За десять лет мы действительно стали стабильным государством, которое может себе позволить реально заниматься больше международными вопросами, чем внутренними.

И я не понимаю, почему молчат коммунисты. Их спасли на самом деле. В той истории был один минус — их надо было всё-таки закрыть, Думу не закрывать, а партию закрыть, и раньше могли закрыть... И в 99-м Крашенинников (кстати, тоже наш депутат) не стал вас разгонять. Вы как-то помалкиваете, а чего вы помалкиваете? Вы поблагодарите хотя бы за то, что вы сидите здесь, а могли бы не сидеть!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы закончили обсуждение вопросов, теперь давайте рассмотрим те проблемы, которые были названы.

Кузнецов Виктор Егорович, я думаю, что ваш вопрос можно обсудить в рамках рассмотрения 4-го вопроса порядка работы. Нет возражений?

Жириновский Владимир Вольфович изложил позицию относительно награждения Чилингарова Артура Николаевича.

Островский Алексей Владимирович, те заявления, которые вы сделали по поводу обращения к правительству по поводу пива, заслушаны. И далее они были сформулированы в виде протокольного поручения. Поэтому можно присоединиться, наверное, к этому протокольному поручению, которое будет сегодня обсуждаться позже.

Абельцев Сергей Николаевич, ваше заявление мы выслушали.

Локоть Анатолий Евгеньевич — это также было заявление, оно выслушано.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по международным делам и протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Вы их сформулировали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Алексис Виктор Имантович — протокольное поручение Комитету по собственности. Мы его выслушали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Шелищ Пётр Борисович поздравил нас с праздником — с днём прав потребителя.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Также вы предложили обсудить вопрос 4... Я думаю, мы будем тему, поднятую вами, чуть позже обсуждать, когда подойдёт очередь вопроса 4.

Митрофанов Алексей Валентинович — заявление, историческая справка.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение двум комитетам, по обороне и по безопасности, по поводу сохранности военно-промышленного комплекса. Вы его обосновали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Малышкин Олег Александрович — это было заявление, мы его выслушали.

Савельев Андрей Николаевич интересовался судьбой парламентского запроса относительно пенсионеров в Туркмении. Прозвучало обвинение, что Государственная Дума не контролирует эту ситуацию. Ну, специально для вас, Андрей Николаевич: 20 февраля 2006 года мы приняли данный депутатский запрос. Он поступил в правительство, получил резолюцию председателя правительства 2 марта с указанием срока испол-

нения данного запроса. Далее данный документ прошёл руководство аппарата правительства, прошёл уже министерство — Минздравсоцразвития, — и в настоящий момент ответ находится на подписи у первого заместителя председателя правительства Медведева. Напомню, что срок в соответствии с Регламентом заканчивается 20 марта.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение комитету по бюджету. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рогозин Дмитрий Олегович, мы выслушали ваше заявление. Ещё у вас было предложение обсудить обращение Государственной Думы. Есть необходимость, я думаю, подготовить письменно данное предложение и внести на Совет Государственной Думы в соответствии с Регламентом. Пожалуйста, готовьте. Заявление мы выслушали.

Варенников Валентин Иванович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Готовьте, раздавайте в зале, мы его обсудим.

Илюхин Виктор Иванович поддержал предложение Варенникова Валентина Ивановича. А также... Я думаю, вы просто выступите при обсуждении вопроса 4.

Кашин Владимир Иванович предложил встретиться с рабочей группой. Я готов встретиться сегодня в 15.30 в своём кабинете.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Это конкретный был вопрос, но вы его обобщили. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Кондратенко Николай Игнатович — решение о направлении группы депутатов на похороны. Давайте мы обсудим этот вопрос завтра на Совете. Я думаю, что мы ещё успеем.

Фоменко Александр Владимирович — вопрос относительно книжного киоска. Сегодня вы получите информацию от руководства Аппарата Государственной Думы. Я проконтролирую эту ситуацию.

Белоусов Александр Николаевич — снять вопрос 10. Есть телеграмма от автора с просьбой снять вопрос 10. Не требуется голосования, просто довожу до сведения коллег.

Курьянович — это было заявление по поводу, в частности, ситуации в Горном Алтае и так далее, мы его выслушали.

Сироткин Сергей Никанорович — протокольное поручение нашему Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.



Прозоровский — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по охране здоровья. Вы также его озвучили. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, мы обсудили порядок работы. Тем не менее вижу двух записавшихся по ведению. Пожалуйста, кратко, Rogozin Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О.** Спасибо, Борис Вячеславович.

На самом деле я же не случайно поставил вопрос о том, чтобы принять данное обращение к Фрадкову именно сегодня, — и текст у нас готов, и мы сейчас готовы раздать его в зале, — не случайно, потому что именно с четверга на среду, на сегодняшний день, перенесено заседание правительства, на котором данный вопрос будет рассмотрен. Мы говорим о том, чтобы Государственная Дума высказала свою позицию в отношении профессиональной непригодности конкретных министров, которые должны нести ответственность за провал экономической политики. В противном случае мы будем просить свидетелями разборки в правительстве и в очередной раз Государственная Дума теряет своё право самостоятельно высказывать свою точку зрения по столь важному вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, один из наших депутатов просит проголосовать по его предложению относительно того, чтобы включить сегодня в порядок работы обращение Государственной Думы к председателю правительства. Я предложил использовать процедурный вариант подготовки данного документа, то есть внести его завтра на Совет Государственной Думы. Тем не менее я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы включить сегодня в повестку дня предложение Rogozina Дмитрия Олеговича? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 37 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	126 чел. . . . . 28,0 %
Проголосовало против . . . . .	20 чел. . . . . 4,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	146 чел.
Не голосовало . . . . .	304 чел. . . . . 67,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Иванов Юрий Павлович по ведению. Пожалуйста.

**Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, мне кажется, несколько неправильное решение вами принято по поводу заявления де-

путата Митрофанова о госперевороте, которое вы просили считать исторической справкой. Депутат Митрофанов сообщил о факте госпереворота, который стал ему известен, о сне Сатарова. На мой взгляд, надо довести эту информацию до сведения прокуратуры, чтобы вызвали Митрофанова, опросили, кто спал, кто хотел принять участие в антиконституционном таком перевороте. Я прошу по поводу этого конкретного выступления направить соответствующую информацию в Генпрокуратуру, чтобы вызвали, опросили товарищей, наших коллег, которые в курсе тех событий.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас ведётся стенограмма нашего заседания, поэтому все шаги, которые в связи с этой стенограммой можно делать, пожалуйста, депутаты вправе делать.

Уважаемые коллеги, мы обсудили порядок работы досконально. Я ставлю его на голосование в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.  
Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике".  
Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Александрович Липатова.

Пожалуйста, Юрий Александрович.

**Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью готов для принятия его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Александрович.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона, пункт 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект направлен на приведение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствие с действующим законодательством о несостоятельности (банкротстве). На законопроект поступило шесть поправок, все они рекомендованы к принятию, включены в таблицу 1. Это поправки депутатов Агеева и Стрельникова. Содержание поправок к законопроекту сводится к следующему. Предлагается законопроект дополнить нормой, устанавливающей повышенные сроки привлечения к административной ответственности за нарушения законодательства о банкротстве; предлагается исключить наряду со статьей 14.21 статью 14.22; предлагается дополнить статью 28.7 кодекса нормой, предусматривающей проведение административного расследования. Другие поправки относятся к юридико-техническим правкам. Представляется, что поправки позволят повысить эффективность применения мер административной ответственности за нарушения законодательства о банкротстве, а также улучшить редакцию законопроекта.

Законопроект прошёл необходимые экспертизы. Прошу проголосовать за предложенную таблицу поправок 1 и за принятие рассматриваемого законопроекта во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Я прошу уточнить: вы сказали, что шесть поправок рекомендовано к принятию, а в таблице у нас семь поправок. Обратите, пожалуйста, внимание. Я для стенограммы хочу уточнить, что их всё-таки семь.

**Плигин В. Н.** Прошу прощения, да, семь поправок.

**Председательствующий.** Уточнили, да? Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынесения каких-либо поправок на отдельное обсуждение? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы о заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи со смертью бывшего Президента Союзной Республики Югославии Слободана Милошевича. Доклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва. Пожалуйста.

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Уже пятый день смерть Слободана Милошевича обсуждается поли-

тиками всего мира и остаётся новостью номер один в сообщениях не только сербских либо российских, но и всех без исключения мировых средств массовой информации. Как и его жизнь, эта смерть разделила людей на поклонников и противников деятельности Слободана Милошевича на посту Президента Союзной Республики Югославии. Но как бы мы ни относились к его деятельности, отсутствие равнодушных и накал дискуссий в последние дни, безусловно, подтверждают два обстоятельства. Во-первых, Милошевич действительно был политической фигурой исторического масштаба. И во-вторых, история, связанная с личностью Милошевича, — а это история Югославии и балканских войн 90-х годов, — эта история ещё не написана. Очевидны попытки тех, кто пытается прописать эту историю любыми средствами. Для этого, собственно, и был создан международный трибунал в Гааге. Как сказал кто-то из великих, история начинается тогда, когда уже ничего невозможно проверить. Но события, связанные с бомбардировками Югославии, которые были осуществлены силами НАТО вразрез с общепринятыми нормами международного права, свежи в памяти, а их обстоятельства по-прежнему подлежат проверке и далеко не так однозначны, как кому-то хотелось бы их представить.

Очевидно, что югославская трагедия была крайне многосложной, что преступления в этой войне совершались со всех сторон, очевидно, что преступники должны отвечать за содеянное, но не менее очевидно, что нельзя назначать преступником только один народ и только отдельно взятых политических деятелей. И когда главный обвинитель Гаагского трибунала Карла дель Понте в одном из недавних интервью уже после смерти Слободана Милошевича заявляет (я цитирую): "Остальные преступники должны понести наказание" (конец цитаты), возникает вопрос: а как же презумпция невиновности? Как же базовый принцип права, согласно которому ответственность обвиняемого может установить только суд?! Где тут столь восхваляемые в Европе принципы верховенства закона и безусловного соблюдения прав человека? Проблема Гаагского трибунала как раз и заключается в том, что в соответствии с поставленной политической сверхзадачей преступники установлены раз и навсегда — они в Сербии, а НАТО, как жена Цезаря, вне подозрений.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается текст заявления Государственной Думы, внесённый группой депутатов, представляющих профильные комитеты и группу по связям с парламентом Сербии и Черногории. В этом проекте мы воздерживаемся от собственных оценок личности Слободана Милошевича, считая, что эти оценки должны давать народы тех стран, судьбы которых затронула его деятельность, прежде всего серб-

ский народ. Мы задаём вопросы в отношении обстоятельств смерти Милошевича, включая компетентность гаагских врачей, недооценивших степень серьёзности его болезни, равно как и гаагских судей, отказавших Милошевичу в возможности получить медицинскую помощь в России. Мы настаиваем на том, что трибунал должен обеспечить все необходимые условия для всестороннего расследования всех аспектов произошедшей трагедии.

И наконец, самое главное. В заявлении подтверждается негативная оценка деятельности Гаагского трибунала, ранее уже неоднократно высказывавшаяся Государственной Думой: подходы этого трибунала носят ярко выраженный политический, а не юридический характер. Достаточно напомнить, что до 80 процентов лиц, осуждённых трибуналом либо находящихся под следствием, — это лица сербской национальности. При этом смерть Слободана Милошевича — это далеко не первый случай, когда подсудимый не доживает до суда трибунала. Как известно, Совет Безопасности ООН уже давно одобрил стратегию сворачивания деятельности Гаагского трибунала. Стратегия есть, а конкретных шагов по её реализации нет и в помине — то ли доказательств не хватает, то ли работа в Гааге престижная.

Поэтому мы твёрдо заявляем, что международный трибунал в Гааге, так и не оправдавший возложенной на него международным сообществом высокой миссии, должен как можно скорее стать таким же достоянием истории, каким ещё при жизни при всех его свершениях и ошибках стал Слободан Милошевич.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать предложенный проект заявления.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, к проекту постановления есть четыре поправки письменные, и есть ещё заявление Рогозина Дмитрия Олеговича, что готовится письменная поправка, но она по крайней мере ко мне пока ещё не попала. Я думаю, что нам необходимо принять за основу, потому что депутаты в своих высказываниях поддерживают данное заявление. Тогда я ставлю на голосование: принять данный проект постановления Государственной Думы за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 50 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	432 чел. . . . . 96,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	432 чел.
Не голосовало . . . . .	18 чел. . . . . 4,0 %
Результат: принято	

Принято.

По поправкам. Поправка Жириновского Владимира Вольфовича. Содержание поправки, суть поправки: перед словом "смертью" дополнить слово "насильственной".

Пожалуйста, включите микрофон Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В.** Мы внесли эту поправку, с тем чтобы данная строка в постановлении звучала следующим образом: в связи с насильственной смертью бывшего Президента Югославии. Потому что если мы напишем просто "смертью", то в этом никого нельзя обвинять: просто от инфаркта каждый день умирают миллионы людей на планете Земля. Поэтому если мы хотим иметь своё постановление с обвинительным уклоном — а мы на это имеем право юридическое и моральное, — то целесообразно добавить именно это слово, даже если патологоанатомы или другие специалисты не подтверждают, допустим, наличия яда, или признаков удушения, или ещё каких-то внешних или внутренних факторов.

Сам факт, то, что процесс не мог завершиться, даже если бы Милошевич остался жив, ибо нет аргументов для вынесения обвинительного приговора и именно через затяжку процесса... Четыреста заседаний не выдержит ни один здоровый человек, даже если посадить туда двадцатилетнего юношу с самыми сверхолимпийскими качествами здоровья, невозможно выдержать четыреста заседаний, пять лет в чужой стране и содержание в камере! На это ориентировано и пожизненное заключение — что ни один человек не выдерживает его, он умирает досрочно. Поэтому в данном случае целью трибунала было заставить бывшего Президента Югославии погибнуть вот через уход из жизни. Есть этот состав преступления в нашем Уголовном кодексе — оставление в опасности человека, мы видим, что человеку тяжело, плохо, но не оказываем ему никакой помощи, — наш Уголовный кодекс предусматривает наказание за это. Мы не можем наказать никого, поскольку это связано с другой страной, это международный трибунал, но здесь нужно использовать русский язык, чтобы показать, что мы считаем, что эта смерть имела насильственные причины. Потом, человек непосредственно просил оказать ему помощь, и он имел право получить эту помощь в любой другой стране, ибо он был иностранцем в Голландии. Какая гарантия, почему должны верить только голландским врачам? Он мог проситься в Сербию, проситься в Россию, но ему такая помощь вообще не была оказана. И наши специалисты сделали заключение, что... Вскрытие показало, что была очень простая причина — поражён был всего лишь один клапан, а у нас спасают, когда полностью раз-

рушено сердце, и мы в состоянии больного вернуть к жизни, и он ещё длительное время живёт.

Поэтому обязательно нужно вставить вот это слово, которое имеет даже больше моральный аспект, показывает направленность нашего постановления. Иначе в чём мы обвиняем? Если человек просто умер, мы никого ни в чём обвинить не можем. Речь идёт об умысле или о насилии. Умысел — мы не можем указать, кто это сделал, но дать характеристику — насилие — мы можем и должны, поэтому здесь, конечно, было бы вполне правомерно вот такую добавку сделать. Ну а если брать в целом аспект, так сказать, политический... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".**

Есть чёткие правовые определения насильственной смерти как судебно-медицинской экспертизой, так и органами прокуратуры, поэтому это предложение больше эмоциональное. А у него было поражение не клапана, а отдельного коронарного сосуда. Там действительно можно было оказать помощь. Здесь речь идёт о неоказании помощи, если говорить грамотно, юридическим языком. Я считаю, что будет выглядеть не совсем правильно в юридическом плане и правомочно, если мы напишем бездоказательно о насильственной смерти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, надо определиться по поправке депутата Жириновского. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 100 чел.  
Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка депутата Илюхина Виктора Ивановича.

Пожалуйста, включите микрофон для обоснования.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю на странице 2 имеющуюся запись: "В связи с этим МТБЮ обязан создать условия для проведения независимого международного расследования причин и обстоятельств смерти С. Милошевича" — заменить следующими словами: "В связи с этим необходимо в срочном порядке орга-



низовать проведение независимого международного расследования причин и обстоятельств смерти С. Милошевича".

Почему я вношу такую поправку? Во-первых, она основана на тексте заявления, обратите внимание, что чуть ранее, одной строкой выше, в заявлении указано: "Однако трибунал проигнорировал эти обращения..." — и очень важно, я подчёркиваю это — "...взяв на себя тем самым всю полноту ответственности за жизнь С. Милошевича". Но если мы говорим этой строкой о том, что международный трибунал несёт полную ответственность за жизнь Милошевича, что международный трибунал фактически не дал возможности пролечиться Милошевичу здесь, в наших клиниках, в Российской Федерации, то, наверное, заявлять о том, что трибунал обязан в срочном порядке обеспечить проведение международного независимого расследования, у нас нет оснований. Надо проверять деятельность международного трибунала, поэтому я и предлагаю вот такую формулировку, она, кстати, следует и из очень убедительного выступления Константина Иосифовича. Я не говорю о том, кто должен проводить это международное расследование. Скорее всего, Совет Безопасности должен определить. Мы же даём возможность нашему МИДу выступить с инициативой о создании, может быть, специальной международной комиссии.

Просил бы поддержать, потому что в ином случае логики не усматривается, глубокой логики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

**Косачёв К. И.** Принципиальных возражений против этой поправки у авторов проекта заявления нет, её можно поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка депутата Илюхина. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка депутата Кузнецова Виктора Егоровича.

Пожалуйста, включите микрофон для обоснования.

**Кузнецов В. Е.** Спасибо.

В тексте записано так: "Государственная Дума вновь заявляет о необходимости завершения в кратчайшие сроки расследования всех находящихся в настоящее время в производстве МТБЮ дел... а также о нецелесообразности дальнейшей деятельности МТБЮ". Заявление о том, что мы всё-таки доверяем этому трибуналу... Как она заявляет: "Надо Караджича поймать, надо Младича привезти сюда". Достаточно, по-моему, смертей, которые уже произошли. И вообще, наша позиция уже освещена в средствах массовой информации: мы, так сказать, центрально говорим о прекращении деятельности.

В результате принятия поправки эта фраза будет звучать таким образом: "Государственная Дума заявляет о необходимости прекращения расследования всех находящихся в настоящее время в производстве МТБЮ дел в рамках так называемой стратегии завершения работы, утверждённой Советом Безопасности ООН, и о нецелесообразности дальнейшей деятельности МТБЮ".

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Константин Иосифович, ваша позиция.

**Косачёв К. И.** Я не готов поддержать данную поправку по двум причинам.

Первое, по поводу исключения слова "вновь". Я считаю, что не следует стесняться того, что Государственная Дума в течение последних четырёх лет, пока существует эта ситуация, пять раз — последний раз в декабре прошлого года, то есть чуть более двух месяцев назад, — высказывалась по данной позиции. И я думаю, что нам обязательно нужно сослаться на то, что мы реагируем не на какую-то конкретную ситуацию, а на системные проблемы в деятельности трибунала. Для меня сохранение здесь слова "вновь" представляется принципиальным.

Что касается второго предложения, я его тоже не поддерживаю, поскольку мы сотрудничаем с Гаагским трибуналом — при том, что мы, естественно, критикуем его деятельность, — в рамках исполнения Россией международных обязательств как страны — члена Организации Объединённых Наций. Обязанность сотрудничать с международным трибуналом предписывается соответствующей резолюцией Совета Безопасности ООН, которая для России, как государства — члена ООН, является обязательной для исполнения, иначе мы будем просто-напросто выглядеть как государство, не исполняющее своих обязательств по Уставу Организации Объединённых Наций. Поэтому я прошу оставить последний абзац в том виде, в каком он представлен в проекте заявления.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, наше обсуждение можно свести к вопросу о замене слова "завершение" на

слово "прекращение". В общем-то, я вижу в этом суть. Но всё-таки "завершение" и "прекращение" — это несколько разные слова. Завершение — это длящееся действие, а прекращение — это немедленное действие. Я бы поддержал вот в этом смысле — слово "завершение" заменить на слово "прекращение".

Может быть, ещё кто-то хочет высказаться по этому поводу? Мы могли бы данную поправку, может быть, принять в следующем виде: слово "вновь" оставить, потому что действительно были такие заявления Государственной Думы ранее и мы должны показывать нашу позицию, она не меняется, она избрана, и мы её отстаиваем, а слово "завершение" заменить в тексте на слово "прекращение". Уважаемые коллеги, тогда ставится на голосование в таком виде данная поправка. В стенограмме, я думаю, она достаточно чётко звучит. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Поправка депутата Глотова Сергея Александровича.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Глов С. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Моя поправка была частично учтена, когда мы проголосовали поправку Виктора Ивановича Илюхина. Действительно, трибунал не может сам расследовать эти действия, у нас нет к нему доверия, и понятно, что в этом случае врачи-убийцы и администрация тюрьмы могут не пострадать, не понести наказания. Но надо всё-таки дать ответ на вопрос, кому мы направляем это предложение. В моей поправке я прошу оставить адресата: также Генеральному секретарю ООН Кофи Аннуну. Тогда будет понятно, кто получит этот документ и кто должен этим заниматься.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

**Косачёв К. И.** Я благодарю Сергея Александровича за это уточнение, потому что, признаюсь, я хотел внести то же самое предложение, вычеркнул уже у себя вторую часть этой поправки, а адресата — Генерального секретаря ООН Кофи Аннана — я предлагаю действительно добавить в нашу рассылку. Это правильная поправка.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет возражающих, да? Ставится на голосование уточнение депутата Глотова по адресату: также Генеральному секретарю ООН Кофи Аннну. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка депутата Савельева Андрея Николаевича. Она роздана в зале уже, насколько я понимаю.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Савельев А. Н.** Спасибо.

Я просил бы дать слово от группы авторов, которые готовили эту поправку, Павлову Николаю Александровичу, а также хотел бы заметить, что первая фраза может быть исключена из этой поправки, поскольку она уже проголосована.

**Председательствующий.** Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

**Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, суть поправки очевидна. Крупнейший политик Сербии Воислав Шешель, который сам сдался трибуналу, не дожидаясь, когда его арестуют, содержится в тюрьме уже с 2002 года. Причём, я хочу заметить, кто не знает, Воислав Шешель — это оппозиционный политик, не находившийся в структурах исполнительной власти во время военных действий. Более того, доктор Воислав Шешель сидел в тюрьме при коммунистическом режиме в Югославии, затем во время правления Милошевича его на короткий срок помещали в следственный изолятор, и вот теперь при новых демократических властях он опять находится в тюрьме. Оснований его там держать никаких нет.

Мне кажется, что то целенаправленное уничтожение крупнейших сербских политиков, которое проводится в тюрьме Гагского трибунала, просто вопиет о том, что мы должны хотя бы одну человеческую душу просто спасти. Для этого мы должны его назвать, упомянуть в нашем проекте.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Иосифович, ваша позиция.

**Косачёв К. И.** Я не готов согласиться с уважаемым коллегой Павловым. Я не считаю пока, что есть основания говорить о целенаправленном уничтожении крупнейших сербских политиков в гаагских тюрьмах. Это первое.

Второе. Как совершенно справедливо сказал Николай Александрович, Шешель сам выбрал путь отстаивания собственных убеждений, представ добровольно перед Гаагским трибуналом, и считает, что для него это возможность доказать правоту своего дела. И в этой ситуации, когда ни он сам, ни, насколько я знаю, его партия, ни сербский народ не ставят вопроса о его освобождении, делать это нам здесь я считал бы некорректным и неуместным. Поправку не поддерживаем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы поддерживаем эту поправку, но я прошу её авторов убрать из текста упоминание о том, что Шешель не состоял в годы военных действий в структурах исполнительной власти, потому что он был вице-премьером сербского правительства. Но поправку мы поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка группы депутатов, в том числе Савельева Андрея Николаевича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 78 чел.  
Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы всё-таки развить свою мысль, которую я озвучил при формировании нашей повестки. Понимаю, что, может быть, мы чуть-чуть выйдем за рамки регламента, но ваше решение тоже есть регламент.

Я предлагаю дополнить концовку нашего заявления — то, о чём я говорил: после слов "деятельности МТБЮ" поставить союз "и" и следующие слова: необходимости компенсации

ущерба семье Милошевича. Вот этим предложением, или этой группой слов, и предлагаю закончить наше заявление.

**Председательствующий.** Константин Иосифович, пожалуйста, ваша позиция.

**Косачёв К. И.** Я думаю, что мы даже по формальному признаку не должны рассматривать эту поправку, потому что она не была внесена в письменном виде.

**Председательствующий.** Давайте мы примем решение по формальному признаку: нет у нас поправки в письменном виде — не будем её ставить на голосование.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все письменные поправки. Я ставлю на голосование данный проект в целом с учётом принятых поправок. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас пятым пунктом идёт "правительственный час", мы уже десять минут назад должны были приступить к его рассмотрению, но задержались. Рассматриваем блок вопросов "Личная безопасность граждан и борьба с преступностью". Сегодня у нас тема "Об основных приоритетах миграционной политики Российской Федерации и о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по совершенствованию действующего законодательства в этой сфере". С информацией выступает временно исполняющий обязанности министра внутренних дел Российской Федерации генерал-полковник милиции Александр Алексеевич Чекалин.

Пожалуйста. Двадцать минут. А следующий доклад будет на пятнадцать минут.

**Чекалин А. А., временно исполняющий обязанности министра внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации приоритетом в области миграции определило усиление влияния миграционной политики на социально-экономические и демографические преобразования в России. Дополнительные меры для создания цивилизованных миграционных отношений и противодействия нелегальной миграции определены

в Программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006—2008 годы), утверждённой правительством 19 января этого года.

Законодательное упрощение процедуры приёма в российское гражданство позволило увеличить в прошлом году этот важный для России показатель с трёхсот пятидесяти тысяч до полумиллиона человек. Устойчиво снижается доля занятости иностранных работников в теневом секторе экономики. Принимаемые меры позволили почти в полтора раза увеличить так называемый выход из тени нелегальных мигрантов и улучшить показатель регистрации иностранных работников. ФМС России и её территориальными органами в 2005 году оформлено около тридцати тысяч разрешений работодателям на привлечение и использование иностранных работников и около пяти-сот пятидесяти тысяч разрешений на работу. Около 40 процентов иностранцев трудится в строительстве, до 25 процентов в торговле, 7 процентов — в сельском и лесном хозяйстве, 5 процентов — на транспорте и так далее.

В прошлом году введена уголовная ответственность за организацию незаконной миграции, что явилось основным фактором увеличения вдвое обращений бизнеса за получением разрешений на привлечение иностранных рабочих, а значит, поступления налогов и пошлинных платежей.

Оставался маловостребованным миграционный потенциал соотечественников, проживающих за рубежом. Сейчас на основании распоряжения президента № 41-рп разрабатывается проект Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом, на постоянное место жительства в Россию. В основу документа ложатся меры по экономической и информационно-правовой поддержке соотечественников.

Для государственного планирования и в целях обеспечения достоверности статистики о миграционных процессах с этого года мы приступили к созданию федерального банка данных по учёту иностранных граждан. В московском аэроузле проводится эксперимент, цель которого — создать модель полного электронного учёта прибывающих иностранцев.

Сегодня есть полное понимание того, что иностранная рабочая сила на данном этапе России необходима, весь мир находится в конкурентной борьбе за миграцию, однако я остановлюсь на мерах по её упорядочению и декриминализации. Анализ угроз национальной безопасности России в миграционной сфере показал, что в основном они связаны, хотя и незначительно, с формированием различных криминальных национальных сообществ, моноэтнического бизнеса, теневых секторов эконо-

мики в регионах с привлечением нелегальных мигрантов. Особую опасность представляет наёмничество. Нужно признать, что сегодня в отдельных районах наиболее концентрированного пребывания мигранты предлагают создание национально-культурных автономий, пытаются внедриться в структуры управления регионов и муниципалитетов, контролировать многие субъекты хозяйственной и финансовой деятельности, навязывают системы коррупционных отношений. Иногда далеко не позитивную роль играют и национальные диаспоры. Всё это требует постоянного правового и оперативного мониторинга действий мигрантов и направления их в законное русло.

Мы отдаём себе отчёт в том, что миграционное дело в стране нужно вести так, чтобы не поставить под угрозу не только культурную, но и территориальную целостность государства. Нужно признать, что нелегалы-мигранты, попадая в условия другого государства, испытывают немалые социально-бытовые, психологические и правовые трудности и образуют специфическую группу повышенного криминогенного риска. За последние десять лет число преступлений, совершённых иностранными гражданами в России, увеличилось в два с половиной раза, при этом удельный вес граждан СНГ составляет более 90 процентов. По этой причине в МВД России создана специализированная линия профилактической и оперативно-розыскной деятельности по предотвращению преступлений в отношении иностранных граждан, а также с их стороны.

Наибольшее число нелегальных мигрантов выявляется в Московском регионе, Санкт-Петербурге, Приморском, Краснодарском, Хабаровском краях, Амурской, Иркутской, Новгородской и Калининградской областях, Республиках Бурятия и Карелия; в Северо-Кавказском регионе. Численность нелегальных иностранных работников по-прежнему велика и, по разным оценкам, составляет несколько миллионов человек. Помимо уклонения от налогов это ещё незапланированная нагрузка на ЖКХ, медицину, правоохрану, транспорт и другие составляющие социальной сферы.

Ускоренному решению очень многих проблем миграции могло бы служить создание государственной комиссии по демографической, миграционной политике и трудовым ресурсам.

Неразрывно связана с нелегальной миграцией деятельность экстремистских и террористических организаций. Речь идёт о вербовке и обучении наёмников-профессионалов, готовых за деньги воевать в любой стране. Так, в Чечне, по оперативным и следственным данным, в составе бандформирований действовали наёмники из Афганистана, Турции, Ирака, Иордании, Египта, Грузии, стран Балтии, Украины и Азербайджана.



Есть и другая сторона проблемы. Недооценка отдельными руководителями регионов необходимости управления миграционными процессами и контроля за ними создаёт предпосылки для обострения отношений между местным населением и мигрантами. При этом возникают национальные общины мигрантов, которые не ассимилируются. Мы имеем факты, когда эти люди не стремятся к изучению русского языка, не хотят адаптироваться к местной культуре, живут анклавно, замкнуто. Есть примеры, когда эти общины начинают предъявлять свои не основанные на законе требования, объявлять доминантной свою национальную культуру, свои обычаи и порядки. Всё это, как правило, встречает отпор со стороны коренного населения и в итоге может стать причиной затяжной напряжённости.

Мы работаем над тем, чтобы законодательно закрепить порядок пребывания, при котором иностранцы, получившие разрешение на проживание или убежище, должны интегрироваться в российское общество, овладевать языком, приобщаться к российской культуре и истории, исполнять российское законодательство, особенно в налоговой сфере. Во многом этому могли бы способствовать разработка специальных региональных программ и использование регионального законодательства, наиболее приближённого к реальной жизни. МВД и ФМС совместно с другими правоохранительными органами предпринимаются меры по созданию в России надёжного контроля за пребыванием и выездом иностранцев.

Нужно признать, что ещё медленно устраняются многочисленные административные препятствия при оформлении права на законное пребывание и занятие трудовой деятельностью в России. В том числе и по этой причине почти 80 процентов мигрантов пребывают у нас с различными нарушениями российского законодательства. Поэтому тщательно анализируется практическое применение самих миграционных законов, вносятся предложения по повышению их работоспособности.

Нам представляется оправданной разовая легализация отдельных категорий иностранных граждан, особенно тех, кто уже длительное время, годами, пребывает на территории России с неоформленным правовым статусом. Я бы не стал называть это миграционной амнистией по аналогии с США, но оказание помощи иностранцам в выходе из тени, получении законного статуса и постановке их на миграционный и налоговый учёт принесло бы обоюдную пользу — как для государства, так и для иностранцев. В сентябре — ноябре 2005 года в экспериментальном формате в десяти миграционно напряжённых регионах страны легализовано более семи тысяч нелегалов, въехавших на их территории в безвизовом порядке. МИДом, МВД, ФМС Рос-

сии практически уже отработана технология оказания помощи трудовым мигрантам в их легализации для её распространения в других субъектах России. Однако эта акция, по нашему мнению, должна носить разовый характер и находиться в строгом правовом поле.

Прорабатывается вопрос о сведении воедино, то есть о возможной кодификации, десятков миграционных законов и более сотни иных нормативных правовых актов, прямо или косвенно регулирующих миграционные отношения, однако прежде должна быть завершена разработка концепции государственной миграционной политики, принятие которой планируется во втором полугодии этого года. Документ отражает системный подход к решению миграционных проблем, учитывает международный опыт, ориентирует на устойчивое социально-экономическое и демографическое развитие страны, национальную безопасность, соблюдение геополитических интересов, а также прав и свобод человека. В нём определены этапы реализации государственной миграционной политики: среднесрочные — до 2008 года и долгосрочные — до 2015 года. Основные положения концепции будут полностью согласованы с четырьмя приоритетными национальными проектами, после этого концепция будет утверждаться.

В настоящее время активно работаем над проектом федерального закона о миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в России, который направлен на сокращение нелегальной миграции и повышение уровня правовых гарантий иностранным гражданам, желающим жить и трудиться в России. Законопроект позволит свести к минимуму коррупционную составляющую. Проект изменяет характер самой регистрации иностранных граждан, или, по-старому, прописки: миграционный учёт в отличие от регистрации осуществляется в уведомительном, а не разрешительном порядке, возможно, по почте. Обязанность и ответственность за постановку на миграционный учёт возлагается не на иностранного гражданина, нередко не знающего ни языка, ни местности, ни самого миграционного порядка, а на принимающую сторону. Ею может быть гражданин России, иностранный гражданин, постоянно проживающий в России, органы государственной власти, местного самоуправления. Постоянно проживающие в России иностранные граждане смогут уведомлять власти об изменении места пребывания путём почтового сообщения. Новый порядок миграционного учёта позволит снять излишние административные барьеры, в том числе для тех специалистов, в притоке которых наша страна наиболее остро нуждается. В то же время органы государственной власти получат достоверную статистику

тику о пребывании в России иностранных граждан, откроются новые возможности для оздоровления миграционной, демографической ситуации, сократится коррупция.

Мы готовим обновление Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". В первую очередь проект направлен на предоставление правовых преференций гражданам иностранных государств, с которыми у России заключены межправительственные соглашения о взаимных безвизовых поездках. Эти преференции направлены, во-первых, на упрощение условий временного проживания иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения виз, отмену квот на выдачу разрешений, сокращение срока оформления разрешения, уменьшение перечня требуемых документов и оснований для отказа в выдаче разрешений; во-вторых, на упрощение порядка осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в безвизовом порядке, возможность личной подачи документов на оформление разрешения на работу, а не через работодателя, на сокращение сроков оформления разрешений, перечня требуемых документов.

Кроме того, законопроектом предусматривается совершенствование механизма квотирования трудовой миграции. Сегодня заявляемые субъектами Российской Федерации квоты на приглашение иностранных граждан для трудовой деятельности существенно расходятся с реальной ситуацией на рынке труда, что не позволяет оценить истинные потребности страны в целом в иностранных работниках. Ясно, что миграционная политика должна базироваться на точном расчёте и прогнозе. По нашему мнению, прежде всего министерства экономического блока по заявкам регионов должны определять потребность в иностранных работниках по профессиям и квалификации с учётом состояния рынка труда в России.

Далее. Законопроект предусматривает возможность изменения Правительством России сроков временного пребывания иностранных граждан прежде всего в интересах экономики, международных отношений и национальной безопасности государства.

В определённой мере реализация государственной миграционной политики на федеральном и региональном уровнях осуществлялась без должной увязки с демографическим состоянием России. В этой связи 11 мая этого года на заседании правительства планируется рассмотреть уточнённую концепцию демографического развития России до 2015 года.

Миграционные отношения с Россией государства СНГ строят прежде всего для решения собственных экономических и демографических проблем, организации немалых денежных поступлений из России и обеспечения занятости собственного населения, поэтому в нормотворческой работе мы делаем акцент на выработку более чётких экономических подходов к трудовой миграции, установление совершенного и неминусового ни для кого налогового учёта, декларирование вывоза денежных средств, обязательства по социальному накоплению и страховому делу.

Уделяется повышенное внимание проблеме государственной поддержки внутренних переселенцев. Подчеркну, что за последние два года наведён определённый порядок в учёте внутриперемещённых лиц. При этом на законных основаниях снято с учёта свыше ста десяти тысяч человек, что позволило сохранить около 2 миллиардов рублей федеральных средств. Только в Чеченской Республике установлено более двенадцати тысяч необоснованных обращений о выплатах за якобы утраченное жильё и имущество, что позволило не допустить незаконных выплат на сумму более 4,4 миллиарда рублей.

Исходя из требований Президента Российской Федерации и Правительства России к приоритетам государственной миграционной политики мы относим следующее.

Первое. Повышение миграционной привлекательности России прежде всего для квалифицированных трудовых мигрантов и снижение эмиграции из самой России.

Второе. Содействие добровольному переселению на постоянное место жительства в Россию соотечественников из-за рубежа.

Третье. Создание благоприятных условий для совместной жизни и деятельности коренного населения и мигрантов.

Четвёртое. Повышение эффективности противодействия нелегальной миграции в системе общей борьбы с преступностью и терроризмом на национальном и международном уровнях.

Уважаемые депутаты, думаю, небезынтесной для вас будет информация о ходе работы по внедрению общегражданских загранпаспортов с электронным носителем персональных данных его владельца. Принято постановление правительства, утверждающее образец российского паспорта, который полностью соответствует международным требованиям ИКАО, предъявляемым к паспортам. С января текущего года осуществляется оформление загранпаспортов нового поколения в пилотной зоне. Это касается центральных аппаратов МИДа и ФМС России, их терорганов в Калининградской области, дипломатических представительств и консульских учреждений России в ФРГ

и Литве. Россия одной из первых в мировом сообществе начала эту работу, целью которой является в том числе и борьба с транснациональной преступностью и терроризмом.

В заключение хочу поблагодарить парламентариев за результативную совместную работу по совершенствованию миграционного законодательства, а также выразить глубокую признательность за поддержку наших новых предложений.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич, присаживайтесь.

С информацией предлагается выступить директору Федеральной миграционной службы Константину Олеговичу Ромодановскому. Пожалуйста, пятнадцать минут.

**Ромодановский К. О., директор Федеральной миграционной службы.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Миграционная политика Российской Федерации переживает сегодня очень бурный, непростой и в то же время этапный период. С развалом Советского Союза начался настоящий миграционный бум. Отчасти это не может не вызывать положительных эмоций: такой объём миграции свидетельствует о лидирующих позициях нашей страны на постсоветском пространстве, наши рабочие не едут, например, в Молдову и на Украину. В то же время надо честно признать, что в какой-то момент государство попросту оказалось не готово к такому повороту событий. Именно поэтому правительством предпринимаются сегодня колоссальные усилия по выработке чёткой миграционной политики. Главную задачу, поставленную перед Федеральной миграционной службой, я сформулировал бы следующим образом: получение максимального позитивного эффекта — экономического, политического и социального — от иммиграции.

Сегодня миграционная ситуация продолжает оставаться напряжённой. Ежегодно на территорию России прибывает более двадцати миллионов мигрантов преимущественно из республик бывшего СССР. По экспертным оценкам, около десяти миллионов из них являются нелегальными мигрантами. Это одна из главных проблем, с которыми нам приходится иметь дело. Что такое нелегальная миграция? В первую очередь это колоссальный ущерб для страны: нелегальные мигранты не платят налогов, уклоняются от уплаты пошлин. В результате анализа, проведённого по нашей просьбе специалистами Федеральной налоговой службы, было выявлено, что только прямые убытки, ежегодно наносимые нелегальными мигрантами, составляют более 200 миллиардов рублей. Для сравнения: 200 миллиардов рублей сопоставимы с расходами федерального бюджета, выде-

ляемыми в этом году на образование или на социальную политику. Я позволю себе назвать и иные цифры, которые очень ярко характеризуют сложившееся положение. По нашим оценкам, сумма денежных переводов, отправляемых грузинскими мигрантами из России к себе на родину, составляет примерно 20 процентов от валового внутреннего продукта Грузии. В Молдове это 30 процентов. Возьмём Таджикистан: при национальном бюджете в 485 миллионов долларов находящиеся в России мигранты, или, проще говоря, гастарбайтеры, вывозят и пересылают домой в Таджикистан более миллиарда долларов, то есть два бюджета страны, при этом легальными переводами отправляется не более 500 миллионов. Иными словами, одно нарушение неизменно влечёт другое нарушение, нарушается валютно-экспортное законодательство, возникает гигантский объём обналиченных теневых средств, всё вместе это создаёт огромную опасность для социально-экономической стабильности России.

По сути, в стране сегодня создан самый настоящий невольничий рынок труда: нелегальные мигранты лишены правовой и медицинской помощи, живут в нечеловеческих условиях. Кроме того, существенным образом нарушаются интересы россиян, поскольку многие представители бизнеса предпочитают брать на работу не своих сограждан, а нелегальных мигрантов, которым можно платить в два-три раза меньше.

Возможно, кое-кто из вас спросит: а куда смотрит ФМС, почему вы не пресекаете эти безобразия? Пресекаем. За прошедший 2005 год к административной ответственности привлечено более полутора миллионов человек. В отношении работодателей за 2005 год возбуждено триста семьдесят уголовных дел за организацию незаконной миграции. Однако не следует видеть в нашей службе правоохранный и карательный орган. Я глубоко убеждён, что одними лишь репрессивными мерами порядок навести невозможно, необходимы в первую очередь глубинные экономические преобразования. Именно поэтому Федеральной миграционной службой подготовлен целый ряд предложений и инициатив, направленных на оздоровление ситуации и полностью соответствующих задачам, поставленным Президентом России, а также решениям Совета Безопасности. Это дальнейшее развитие миграционного законодательства, в том числе в части сокращения сроков получения российского гражданства; создание условий для привлечения в страну квалифицированных легальных трудовых ресурсов; совершенствование миграционного учёта иностранных граждан; противодействие нелегальной миграции; содействие добровольному переселению соотечественников.

В первую очередь я хотел бы коснуться именно вопросов изменения миграционного законодательства, без решения которых добиться серьёзных сдвигов попросту не удастся. Один только пример: ФМС были инициированы предложения о продлении срока действия части четвёртой статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" 2002 года до 1 января 2008 года. Это статья о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке. После того как закон заработал, число граждан, получивших российское гражданство, возросло в разы. Если в 2003—2004 годах российское гражданство было предоставлено трёмстам шестидесяти одной тысяче человек, то в минувшем году эта цифра составила пятьсот семь тысяч человек. Причём свыше половины наших новых сограждан — это люди трудоспособного возраста. Соответственно, как минимум двести двадцать тысяч человек в прошлом году получили возможность легально и честно работать, пользоваться всеми предоставленными россиянам правами.

Особо хотел обратить внимание на ключевые законопроекты, в разработке которых наша служба приняла посильное участие. Речь идёт о законопроектах "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"...", "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Эти законопроекты коренным образом меняют идеологию миграционного учёта, устраняют многие административные барьеры. Насколько мне известно, послезавтра они назначены к рассмотрению в Государственной Думе, и мы очень рассчитываем на вашу поддержку, уважаемые депутаты. Кроме того, готовится к рассмотрению во втором чтении ещё один принципиально важный для нас законопроект — "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". По инициативе ФМС в проект внесены поправки, касающиеся вопроса выдачи миграционной карты непосредственно на территории России.

Общество должно наконец-то понять, что прошло уже то время, когда можно было "хватать и не пущать". В условиях глобализации, стирания границ, стремительной миграции невозможно отгородиться от внешнего мира, спрятаться за железным занавесом. Разумеется, это не значит, что Россия должна превращаться в проходной двор, далеко не всем гостям следует, наверное, радоваться. Однако бороться надо не с последствиями, а с предпосылками. Конечно, такая работа невозможна без создания чётко отлаженной, выстроенной по вертикали системы ФМС

России. Указом президента № 928 предусмотрены серьёзные преобразования нашей службы. В частности, во всех субъектах Российской Федерации с 1 января текущего года формируются территориальные органы ФМС. Сразу замечу, что речь идёт не о каких-то кардинальных и глобальных переменах. Слава богу, прошло то время, когда бездумно рушилось то, что создавалось десятилетиями. Принципиально важно, что в ходе реорганизации ФМС нам удалось сберечь абсолютное большинство профессиональных кадров, сохранить ранее имевшуюся численность личного состава и в то же время серьёзно оптимизировать структуру службы. Уже сегодня можно сказать, что, хотя процесс формирования территориальных органов до конца не закончен, они уже успешно функционируют. Однако для того, чтобы деятельность наших региональных управлений стала по-настоящему полноценной, нам требуется и ваша помощь, уважаемые депутаты.

МВД, ФМС разработан и внесён в правительство законопроект о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного управления в сфере внутренних дел. Надеюсь, что этот документ в скором времени поступит на рассмотрение в Государственную Думу.

Разумеется, целый ряд назревших вопросов ФМС в состоянии решить и не прибегая к изменению законодательства. Уже сегодня службой разработан административный регламент по выдаче разрешений на привлечение работодателями иностранных работников и использование их труда, а также разрешений на работу иностранцам и лицам без гражданства. Новый регламент позволит серьёзно сократить сроки оформления документов. Это будет режим работы одного окна, когда людям не придётся бегать из кабинета в кабинет, выстаивать бесконечные очереди, заполнять ненужные бумаги. То же самое, кстати, касается и порядка выдачи и замены документов, удостоверяющих личность граждан Российской Федерации: мы также разработали аналогичный регламент.

Почти десятилетие в ФМС поступали выданные за рубежом поддельные справки о гражданстве. Теперь этой практике положен конец. Видимо, требует отмены и порядок выдачи вкладышей в свидетельства о рождении, подтверждающих гражданство. Не секрет, что чем больше рычагов сосредотачивается в руках чиновника, тем больше соблазнов открывается перед ним, административные барьеры неизменно порождают коррупцию.

Да, ещё не всё гладко и в самой ФМС. Среди наших сотрудников, как, впрочем, и в любом органе власти, есть свои мздоимцы, взяточники, просто недобросовестные люди. Мы ведём с ними очень жёсткую последовательную борьбу. Проведение чёт-



кой кадровой политики — один из залогов оздоровления службы. Кстати, в перспективе было бы правильно проводить открытые конкурсы на замещение должностей руководителей территориальных органов. Мы считаем необходимым сделать работу ФМС максимально прозрачной и открытой, ведь тёмные дела вершатся зачастую в темноте. Мы обязаны информировать общество обо всех принимаемых мерах, разъяснять смысл проводимых изменений. В последнее время служба активно начала взаимодействовать с известным Владимиром Петровичем Лукиным, с Эллой Александровной Памфиловой, с неправительственными общественными организациями. В ближайшее время мы планируем создать общественный совет ФМС, который станет для нас своего рода камертоном.

Одним из приоритетных направлений деятельности службы является создание условий для привлечения в страну квалифицированной и, что особенно важно, легальной рабочей силы. При этом мы исходим из понимания того, что количество привлекаемых мигрантов обязано чётко соотноситься с потребностями национальной экономики и не ущемлять интересы российских работников. Россияне должны иметь приоритет при устройстве на работу, это незыблемый принцип. Сегодня, по данным Роструда, более пяти с половиной миллионов граждан России являются безработными, отчасти это тоже является следствием колоссального притока нелегальных мигрантов. По экспертным оценкам, законная трудовая миграция не превышает 15 процентов от реального числа работников-мигрантов — вдумайтесь в эту цифру! Иными словами: только каждый шестой, а то и седьмой иностранец трудится у нас на законных основаниях.

В этой связи нам представляется оправданным проведение мероприятий по регуляризации правового статуса ряда категорий иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории нашей страны. Первый опыт такой работы мы уже имеем: осенью прошлого года ФМС совместно с Федеральной налоговой службой и Рострудом провела эксперимент, когда в десяти регионах страны на четырёхстах трёх предприятиях были легализованы более семи тысяч трудовых мигрантов. Мы не стали ждать пока эти люди, а точнее, их работодатели созреют и придут к нам за необходимыми документами, мы двигались от противного, как в известной рекламе: "Вы ещё ждёте? Тогда мы идём к вам!" Мы сами пошли на предприятия, практически на месте выдавали разрешения на работу. Экономический эффект двухмесячного эксперимента должен быть порядка 350 миллионов рублей. Время показало,

что такая новация полностью себя оправдала. Сегодня мы готовы применить этот опыт в масштабах всей страны.

Хочу подчеркнуть, что подобные неординарные действия отнюдь не отменяют необходимости противодействовать нелегальной миграции. Мы понимаем важность и значимость этой задачи. Совместно с МВД, другими федеральными органами власти, органами государственной власти субъектов Федерации нами предпринимаются конкретные, ощутимые меры по нормализации миграционной обстановки.

Миграционный контроль осуществляется по трёхуровневой схеме. В ней задействованы сотрудники представительств ФМС в странах бывшего СССР, пункты иммиграционного контроля, расположенные на пограничных пунктах пропуска, и подразделения иммиграционного контроля, которые начали действовать в регионах с текущего года. При этом в наиболее миграционно напряжённых субъектах Российской Федерации создаются усиленные подразделения, которые будут оснащены подвижными пунктами для работы с иностранцами.

Такая работа невозможна без совершенствования информационных технологий — время диктует новые условия. В текущем, 2006 году нам предстоит создать мощную информационную систему, которая позволит объединить воедино все подразделения ФМС снизу доверху. Каждый мигрант, пересекающий государственную границу, автоматически будет попадать в некий суперкомпьютер, и в дальнейшем все его передвижения будут абсолютно прозрачными и контролируруемыми. Для этого информационная система ФМС России войдёт в плотный контакт с информационными системами других министерств и ведомств. В декабре прошлого года мы запустили в опытную эксплуатацию центральный банк данных по учёту иностранных граждан и лиц без гражданства, который уже сейчас содержит сведения по шестнадцати миллионам позиций. Завершение работ по объединению информационной системы с информационными системами регионов запланировано на третий квартал 2006 года.

Скажу ещё об одном новшестве, которое ожидает нас в недалёком будущем. Уже сегодня в России создаются паспортно-визовые документы нового поколения. От привычных нам документов их будет отличать высокая степень защищённости и наличие электронных считывающих устройств. В январе нынешнего года совместно с МИД России мы начали пилотный проект по выдаче таких документов жителям Калининградской области.

В начале своего выступления я уже упомянул о том, что в число приоритетных задач ФМС России входит содействие

добровольному переселению соотечественников в Российскую Федерацию. Это крайне важная социально-гуманитарная миссия. О её значимости неоднократно говорил и Президент Российской Федерации. В этой связи создана межведомственная рабочая группа по разработке многоэтапной государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Цель программы — сформировать системный процесс переселения соотечественников, способствовать стабилизации демографической ситуации, решить проблему заселения отдельных территорий, привлечь квалифицированные рабочие кадры.

Не менее важной, хотя и не столь эпохальной задачей является помощь в возвращении вынужденных переселенцев, которой занимается также ФМС. Речь в первую очередь идёт о пострадавших в период осетино-ингушского конфликта. На оказание им государственной поддержки, для их обустройства Правительством России в 2006 году выделено более 2 миллиардов рублей. С начала 2005 года содействие в добровольном возвращении в Республику Северная Осетия было оказано ста тридцати четырём семьям общей численностью шестьсот шесть человек. Немало усилий ФМС прикладывает и для оказания государственной поддержки перемещённым лицам на территории Чеченской Республики. В Чечне созданы и успешно функционируют сорок два благоустроенных общежития, где проживают более сорока восьми тысяч человек, в том числе около шестнадцати тысяч детей. Говоря о проблемах Кавказа, нельзя не упомянуть и о ситуации, связанной с возвращением нами на родину ста пятидесяти беженцев из Панкисского ущелья.

Уважаемые депутаты, коллеги! К сожалению, рамки регламента не позволяют подробно рассказать обо всех перспективах развития миграционной политики, обо всех наших предложениях и новациях. Завершая выступление, хочу сказать, что главным положительным аспектом проводимой сегодня миграционной политики стала её прогнозируемость, предсказуемость. Сегодня в деятельности нашей службы на первый план выходят вопросы социально-экономической направленности. Они требуют объединения усилий всех без исключения ветвей власти, и я уверен, что совместно мы сумеем добиться серьёзных и столь необходимых обществу результатов. Конечно, ещё очень много предстоит сделать и в части совершенствования законодательства, и в решении вопросов оптимизации нашей деятельности, но первоочередные и самые трудные шаги уже сделаны. Как говорится, дорогу осилит идущий.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Олегович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, я думаю, что есть вопросы, поэтому я прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста. Кто по его карточке? Пожалуйста, Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Махмудов по карточке Гостева.

Мой вопрос к Константину Олеговичу.

В обоих докладах была подчёркнута особо острая миграционная ситуация в Северо-Кавказском регионе. Я хотел бы проинформировать депутатов и наших гостей, что за последние четыре года из Республики Дагестан выехали десять тысяч русских и за этот же период половина из них вернулись в республику. Наблюдается процесс резкого повышения выезда этнических дагестанцев, главной причиной которого является поиск работы, трудоустройство. Надо особо отметить, что сегодня Дагестан остаётся главным очагом выезда трудовых мигрантов и наиболее велик риск разрастания этнической безработицы, межгрупповой конфликтности. В связи с этим не считаете ли вы, что миграционная служба Российской Федерации должна обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением о признании республики территорией приоритетного развития, особенно это касается открытия новых рабочих мест, и разработать мероприятия... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос, Константин Олегович, ответите? Пожалуйста.

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос.

Вы знаете, мы детально изучим ситуацию, с учётом того что с января в Республике Дагестан действует соответствующее управление, мы изучим проблему, взвесим все "за" и "против", но вот сейчас дать конкретный ответ я пока не готов.

**Председательствующий.** Конев Юрий Михайлович, пожалуйста.

**Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Александру Алексеевичу.

Население и Правительство Российской Федерации сейчас обеспокоены ростом потребительских цен. Дело в том, что рост цен на продукты питания во многом обусловлен тем, что товаропроизводитель, крестьянин, свободно на рынок приехать не может и никакой конкурентной среды на рынке не об-

разуется, потому что в основном там работают перекупщики, которые перекупают продукцию и заставляют устанавливать единую цену. И самое главное, что среди вот этой категории людей основная масса — это незаконные мигранты или люди, работающие с ними. Поэтому у меня вопрос. Александр Алексеевич, я понимаю, может быть, это не прямая ваша обязанность, но работа с субъектами Федерации конкретно по этим фактам на рынках как-то ведётся или нет?

**Чекалин А. А.** Докладываю, что в системе органов внутренних дел функционируют подразделения по борьбе с правонарушениями на потребительском рынке. Их численность сегодня уже существенна, до одиннадцати тысяч, наработана методология, есть оперативно-розыскная и дознавательская практика. Буквально недавно возобновлена деятельность таких подразделений в Москве.

Что касается... Я совершенно с вами согласен, мы имеем достаточно информации и значительные практические достижения в выявлении лиц, которые на подступах к крупным городам, особенно городам-миллионникам, выискивают, выявляют граждан, крестьян, которые везут свою продукцию на рынок, для того, чтобы по демпинговым ценам в лучшем случае завладеть этой продукцией и в монопольном порядке реализовывать её на рынке.

Принимается ваше предложение о такой работе. По выздоровлении министра я доложу ему о необходимости принятия таких мер. Мы проанализируем и с сегодняшнего дня приступим к усилению.

Спасибо за вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергиенко Валерий Иванович.

**Сергиенко В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемый Константин Олегович, многих жителей Сибири и Дальнего Востока, депутатов от этих регионов волнует гигантский наплыв в эти места китайцев. Причём это не строительные рабочие, это вообще не рабочая сила, а главным образом люди, которые приезжают в интересах захвата отдельных, а иногда и целых регионов в плане торговли, огромное количество разного рода непонятных целителей неизвестного происхождения. В связи с этим я хотел бы поинтересоваться: видит ли директор Федеральной миграционной службы отдельно в российской миграционной политике вот это китайское направление? И если да, то есть ли на этом направлении... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вопрос задан. Пожалуйста, ответ.

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос.

У меня, как у директора ФМС, к этой ситуации самое серьёзное отношение, самое пристальное внимание. Уже даны поручения по выработке определённых мер, направленных на изменение ситуации. Ситуация крайне опасна. Я полностью разделяю ваше мнение, ваши опасения и планирую до конца первого полугодия этого года провести в Дальневосточном федеральном округе серьёзное совещание, где будут намечены конкретные меры и пути их реализации.

**Председательствующий.** Сироткин Сергей Никанорович.

**Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.**

Багишвили по карточке Сироткина.

Константин Олегович, у меня к вам вопрос: какие меры будут предусматриваться для обеспечения трудоустройства и сохранения уровня доходов российского населения, учитывая, что при прочих равных условиях мигранты — это более дешёвая рабочая сила? И не грозит ли это безработицей среди российского населения?

Спасибо.

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос.

Вы знаете, я, выступая, сказал, что работодатели нанимают мигрантов, потому что их труд в два-три раза дешевле. Если мы сумеем создать систему, которая позволит вывести мигрантов из тени, и их труд будет стоить так же, как и труд российских работников, я думаю, что выбор работодателя будет склоняться в сторону россиян. Таким образом, мы сумеем кардинально изменить ситуацию, и таких проблем больше не будет.

**Председательствующий.** Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

**Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Сегодня население России рассматривается как экономический инструментарий, как некая покупающаяся и продающаяся рабочая сила. Суть нынешней миграционной политики можно свести к одной формуле: мигранты спасут Россию. Нас убеждают, что только ставка на мигрантов позволит избежать негативных экономических последствий чудовищного сокращения численности российского населения — от семисот тысяч до миллиона человек в год. И в общественное сознание активно заталкивается мысль, что за миграцию выступают толерантные, умные люди, желающие России добра, а против — националисты, которые не понимают остроты проблемы трудовых ресурсов. Это ложь. Ведь опасна не миграция сама по себе, а то, что мигранты являются людьми другой национальности, расы. Смертельно опасна ставка на мигрантов, потому

что выносится приговор российскому населению. Не кажется ли вам, что такая политика приведёт к тому, что российское население, в частности русское, растворится?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Ромодановский К. О.** Вы знаете, я уже частично ответил на этот вопрос в предыдущем ответе. Ну, я далеко не разделяю точку зрения, что миграция коренным образом изменит демографическую ситуацию. Она может способствовать изменению демографической ситуации, но это не самый решающий фактор. Я думаю, мы не будем спорить, что трудовые мигранты нам нужны. Спрос рождает предложение, но наша задача — регулировать эти процессы и направлять мигрантов конкретно в те места, в которых это требуется для России, для наших сограждан, что в дальнейшем будет способствовать процветанию нашей Родины, нашего сообщества.

**Председательствующий.** Фадзаев.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович. Коган по карточке Фадзаева. Вопрос Константину Олеговичу.

Константин Олегович, когда мы будем точно знать, сколько незаконных мигрантов находится на территории России? И что нужно для того, чтобы создать чёткий информационный учёт? И мне непонятно, как будет администрироваться этот информационный учёт. Почему? Потому что граница сегодня прозрачна. К примеру, я депутат от Оренбургской области. Протяжённость границы с Казахстаном 1822 километра, и она сегодня прозрачна. И в связи с тем что невозможно будет учитывать мигрантов, которые пересекают границу, не выльется ли это просто в очередную профанацию, в создание системы, которая не будет работать?

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос.

Мы держим пункты миграционного контроля, как я говорил, на участках госграницы, вместе с пограничниками. Если мы сумеем отладить систему, когда каждый иностранец, въезжая в Российскую Федерацию, фиксируется и контролируется всеми заинтересованными ведомствами до его выезда с территории Российской Федерации, я думаю, здесь будет успех и это будет очень эффективная работа. Есть, конечно, проблемные моменты с границей в Оренбурге, есть на границе с Украиной проблемные моменты, но мы, со своей стороны, усиливаем подразделения по миграционному контролю именно в этих точках, и, я думаю, сумеем, как говорится, сдвинуть дело с мёртвой точки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мусатов Иван Михайлович.

**Ближина Л. Ф.**, фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Мусатова.

Уважаемый Константин Олегович, на каких принципах будет основана миграционная политика в России — компактного или равномерного расселения мигрантов? И какие будут при этом предусматриваться дополнительные меры по сохранению и развитию национальной, но прежде всего русской культуры на территории расселения?

Спасибо.

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос.

Я отвечу за Федеральную миграционную службу. Это вопрос, так сказать, более политический. Я считаю, что мигранты должны расселяться равномерно, что мест какого-то скопления их, концентрации быть не должно, — события во Франции нам уже продемонстрировали опасность такой ситуации. И миграционная служба, со своей стороны, будет эти процессы контролировать. Я думаю, что это нам позволит в большей мере достигнуть эффекта.

**Председательствующий.** Rogozin Дмитрий Олегович, пожалуйста.

**Рогозин Д. О.** Уважаемый Александр Алексеевич, вопрос такой: каково количество этнических преступных группировок, которые орудут сегодня в Российской Федерации?

И Константину Олеговичу вопрос: считаете ли вы, что визовый режим и введение надёжного паспортного контроля смогут помочь решить проблему нелегальной миграции?

**Чекалин А. А.** В минувшем году иностранными гражданами совершено более пятидесяти одной тысячи преступлений. Многие преступления совершены в составе ОПГ. Мы имеем точную информацию о наличии, вернее, о попытках и уже о наличии моноэтнического бизнеса, в который не просто проникнуть оперативным путём. В разработке находятся сотни дел оперативного учёта по этому поводу. Вы очень правильно акцентировали внимание на этой сфере нашей миграционной политики, потому что рабочим материалом в данном случае является незаконная миграция. Собственно, преступления вот эти, организованные преступления, чаще всего совершаются против своих же соотечественников — при вывозе денег по окончании строительного сезона, допустим, где-то на вокзалах, в поездах, тут клофелин и так далее. Я в своём докладе сказал о том, что у нас создана специальная профилактическая и оперативно-розыскная линия, мы работаем по предотвращению формирования ОПГ, их разоблачению и привлечению к ответственности.

**Председательствующий.** Спасибо.



Ещё один вопрос мы успеем... Пожалуйста, Абельцев Сергей Николаевич.

**Островский А. В.** Островский по карточке Абельцева.

Уважаемый Александр Алексеевич, ответьте, пожалуйста: какова роль незаконных мигрантов в убийстве известного и талантливого журналиста НТВ Зимина и как проходит расследование, что конкретно Российская Федерация может противопоставить... как можно найти тех незаконных мигрантов, которые убили журналиста?

Спасибо.

**Чекалин А. А.** С вашего позволения, в интересах следствия я адресую ваш вопрос следователю следственного комитета Министерства внутренних дел, который работает в составе следственной бригады. И в письменном виде, если вы не возражаете, мы сообщим вам об обстоятельствах дела, о ходе расследования и об участии в данном случае фигурантов, о которых вы спрашиваете. Если можно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (12 час. 31 мин. 16 сек.)	
Присутствует . . . . .	433 чел. . . . . 96,2 %
Отсутствует. . . . .	17 чел. . . . . 3,8 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.
Не зарегистрировано . . . . .	17 чел. . . . . 3,8 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Следующий вопрос задаёт Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Александр Алексеевич, два месяца назад я задавал министру вопрос по поводу нападения на нашего новосибирского журналиста Андрея Жирнова. Он был кандидатом в депутаты областного совета. Ему изрезали очень сильно лицо. Сейчас он проходит длительный курс лечения. Возбуждено уголовное дело. Пока вот дело с места не сдвинулось, поэтому я вам тоже вопрос этот сейчас адресую.

И, уважаемый Константин Олегович, вопрос вам. Вы в своём выступлении очень коротко коснулись программы системного переселения наших соотечественников на территорию

Российской Федерации. Новосибирская область сегодня — это приграничная с Казахстаном область, очень много переселенцев, и ко мне приходит на приём очень много людей. Хотелось бы всё-таки понять, каковы права, каковы перспективы, какова финансовая основа для устройства этих переселенцев — наших соотечественников.

**Чекалин А. А.** По делу Жирнова создана компетентная, мощная следственно-оперативная группа, оперативно-розыскные мероприятия осуществляются весьма интенсивно. Докладываю, что по прибытии поставлю вопрос о заслушивании итогов работы следственно-оперативной группы, и, если не возражаете, в письменном виде проинформируем вас об этой работе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Свиридов Валентин Валентинович.

**Курьянович Н. В.** Курьянович по карточке Свиридова.

Заслушав доклады Александра Алексеевича и Константина Олеговича, с большим удовлетворением хочу отметить, что есть общее понимание нашей общенациональной задачи по укреплению этого участка российской государственности. В связи с этим хотел бы сказать вот что. Наверное, настало время создать при ФМС миграционную полицию, которая обеспечивала бы своевременное выявление, задержание и депортацию незаконных иммигрантов, прийти к мысли о создании института принудительных работ для незаконных иммигрантов, для повышения эффективности работы ФМС вывести эту службу из подчинения МВД и наделить её полномочиями полноценного федерального министерства, запретить любую коммерческую деятельность нелегальных мигрантов на территории России, ввести обязательную дактилоскопию, создать единую базу данных для всех въезжающих в страну мигрантов и, может быть, рассмотреть вопрос о введении визового режима там, где мы его раньше ослабили: в Таджикистане... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Олегович. И по предыдущему вопросу тоже дайте, пожалуйста, уточнение.

**Ромодановский К. О.** Спасибо.

Вы знаете, я думаю, что ответ на ваш вопрос даст деятельность межведомственной рабочей группы по созданию программы по добровольному переселению соотечественников из-за рубежа, потому что работа именно этой группы и подгрупп, которая уже начата (и уже кое-что сделано), я думаю, будет конкретной, здесь не будет каких-то рассуждений, а будут конкретные, целевые финансовые, организационные и иные меры по изменению ситуации. Вопрос такой стоит, вопрос серьёзный. Ряд пи-

лотных вариантов для программы уже подобран. Я думаю, что и ваш регион можно рассмотреть в этом аспекте.

**Председательствующий.** Спасибо. Дан полный ответ.

По карточке Невзорова кто-то записался? Пожалуйста, по карточке Невзорова.

**Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Депутат Ройзман по карточке Невзорова.

Уважаемый Константин Олегович, уважаемый Александр Алексеевич! У меня к вам просто как к профессионалам вопрос. В 2005 году практически весь героин, задержанный домодедовской таможней в Москве и кольцовской в Екатеринбурге, завозился рейсами из Душанбе и Худжанда гражданами Таджикистана. Поезда из Душанбе в народе просто называют наркоэкс-прессами, вы это знаете. Поток наркотиков в Россию увеличивается с потоком мигрантов из наркопроизводящих регионов и распространяется через таджикские диаспоры и другие. Гос-наркоконтроль не в состоянии отследить этот миграционный поток, это невозможно. Скажите мне, какие меры предпринимаются ФМС для предотвращения наркотизации страны и какие меры, по вашему мнению, необходимо предпринять на политическом уровне, чтобы переломить ситуацию?

Спасибо.

**Чекалин А. А.** Если можно, начну ответ на вопрос я.

В настоящее время в системе МВД работают служащие органов внутренних дел на транспорте численностью пятьдесят три тысячи человек. Борьба с наркотрафиком является доминирующей линией оперативно-служебной деятельности, только за прошлый год транспортная милиция изъяла более двух тысяч килограммов сильнодействующих наркотических веществ. Должен сказать, что имеется специализация и в общей сложности мы берём на себя ответственность и долю влияния на эти процессы на 60 процентов, на самом деле показатели по выявляемости наркопреступлений на 60 процентов относятся к нашему активу, к нашей работе.

**Ромодановский К. О.** Борис Вячеславович, я не успел ответить на вопрос депутата Курьяновича, разрешите?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ромодановский К. О.** Ваше предложение о создании миграционной полиции нами немного трансформировано в создание подразделений по миграционному контролю, практически мы говорим об одном и том же.

Что касается введения принудительного труда, то конвенцией Международной организации труда он запрещён в какой-либо форме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гусаков Дмитрий Вячеславович. Нет. Васильев Владимир Алексеевич.

**Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".**

Депутат Бугера по карточке Васильева.

Вопрос директору Федеральной миграционной службы Ромодановскому.

Константин Олегович, принято решение об организации для лиц без гражданства и для иностранных граждан, которые подлежат административному выдворению или депортации, специальных учреждений для их содержания. Скажите, пожалуйста, как эта работа проходит?

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос, очень важная ситуация. К сожалению, работа проходит таким образом. Создано три таких центра — два в Москве, один в Саратове. Ряд регионов (их сорок семь — сорок восемь) позитивно восприняли вот такую форму работы и принимают меры законодательного уровня по созданию этих центров, сорок регионов считают, что мы можем содержать иностранных граждан в спецучреждениях МВД. Конечно, в рамках законодательства это недопустимо, это неправильно, и нужно принимать меры именно по созданию центров для содержания лиц, подлежащих выдворению и депортации.

**Председательствующий.** Безбородов Николай Максимович.

**Безбородов Н. М., фракция Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР).**

Уважаемый Константин Олегович, одна из важнейших проблем для вынужденных переселенцев — это жилищная. Порядок расчёта размеров безвозмездных субсидий на строительство или приобретение жилья для переселенцев установлен постановлением Правительства Российской Федерации № 937 от 3 августа 1996 года. Оно уже устарело. Будут ли меняться порядок выдачи и размеры субсидий и когда?

Спасибо.

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос.

Мы неоднократно обращались в Министерство финансов, с тем чтобы нам увеличили сумму, которую мы имеем право расходовать на вынужденных переселенцев. Эта сумма в нынешнем году составляет 250 миллионов рублей. 250 миллионов рублей на сорок одну тысячу семей — это, конечно, мизер. Мы сорок лет так будем работать, чтобы решить эту проблему. Мы обращались в Минфин, но, к сожалению, пока безуспешно. Вот в этом я вижу основную проблему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чикин Валентин Васильевич.

**Плетнёва Т. В.** По карточке Чикина — депутат Плетнёва.

Уважаемый Константин Олегович, к вам вопрос. Я думаю, что проблему иностранных мигрантов решить проще, наверное, было бы только желание. Это иногда даже выгодно, очень богатым людям выгодна дешёвая рабочая сила, и чиновники могли бы заняться более активно этим вопросом, и можно это решить, было бы желание. Но меня больше беспокоят наши соотечественники, которые бьются, мучаются, никак гражданство не могут получить, а те, кто сегодня прибыл к нам, живут в так называемых миграционных центрах (у нас в Тамбовской области их два, по-моему, сейчас оставили) по десять лет, и ни квартир им, ничего вообще!.. Что-нибудь в этом плане правительство собирается делать? Нам уже просто появляться там невозможно!

**Ромодановский К. О.** Давайте эту проблему будем решать конкретно. Я пошлю своих представителей, чтобы они разобрались, доложили, и примем меры. Это никуда не годится, конечно.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо.

Ну, прежде всего мне хочется поблагодарить Константина Олеговича за качественное и оперативное рассмотрение обращений по вопросам гражданства, регистрации, которые приходится направлять в ваше ведомство, когда на местах меры не принимаются.

Но вопрос у меня (кстати, этот вопрос часто задают, когда мы встречаемся с избирателями) о вкладышах в свидетельства о рождении. Чтобы получить вкладыш, вся Россия, имеющая детей до четырнадцати лет, собирает справки о том, где кто находился в 91-м году. Почему-то получается, что недостаточно паспорта, из которого следует, кто родители этого ребёнка, нужно обязательно представить вот эти справки! Я посмотрела законодательную базу. Закон о ЗАГСх, "Об актах гражданского состояния", не требует никаких вкладышей в свидетельство о рождении, потому что в свидетельстве указано, кто является родителями, граждане Российской Федерации или... Но появилось постановление правительства от 6 февраля 2003 года, а потом и приказ МВД, который... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, Светлане Петровне время.

**Горячева С. П.** Я вас просто прошу вернуться вот к этому приказу МВД от 18 апреля 2003 года и посмотреть, не проще ли вам создать банк данных на всех граждан России, чтобы не заставлять людей, особенно в сельской местности, собирать вот эти непонятные справки.

**Ромодановский К. О.** Светлана Петровна, спасибо за вопрос. Вы сказали всё правильно. Мы готовим за подписью министра обращение в высшие инстанции с предложением об отмене этих справок. Ни в одной стране мира подобного нет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Константин Олегович, к вам вопрос. Как вы считаете, оправданна ли миграционная политика сегодня в России, когда мы знаем, что демографическая ситуация ненормальная? Вымирают прежде всего русские и другие коренные народы России. На миллион нас, русских, с каждым годом становится меньше. Оправданно ли, не отрегулировав эти вопросы, не остановив этот геноцид, проповедовать политику открытых дверей для миграции: на Дальнем Востоке — для китайцев, в центральной России — для среднеазиатских народов, в Сочи и на побережье — там армянская диаспора, побогаче, захватывает пространства? Оправданна ли такая политика? И какая радость мне, русскому, от такого развития? Развитие будет, но для кого оно?! А то ведь, знаете, на Басманном рынке (когда он ещё целый был) я песню услышал азербайджанскую... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте время Николаю Игнатовичу.

**Кондратенко Н. И.** Уж коль я начал, должен сказать. Содержание песни такое: "Дорогой Лужков-заде, мы — твой пчёл, ты — наш мат, будем вместе танцеват". Он поёт, а я, русский, стою плачу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос.

Вы знаете, мы говорим о трудовой миграции. И если мы сумеем регулировать миграционные потоки несмотря на ту ситуацию, в которой мы находимся, на то, что у нас безвизовый въезд, на то, что у нас необорудованные участки границы, на то, что к нам ходят, извините, как к себе домой многие, если сумеем наладить и начать регулировать эти потоки, я думаю, задачу, которую вы сформулировали, мы решим успешно. Но пока я говорю о той ситуации, в которой находится страна сейчас, на сегодняшний день обещать что-то очень сложно.

**Председательствующий.** Савельев Андрей Николаевич.

**Савельев А. Н.** Я хотел бы задать вопрос Константину Олеговичу Ромодановскому, а также поблагодарить его за работу с теми обращениями и депутатскими запросами, которые направляются в адрес ФМС и на которые мы получаем своевременные ответы.

Я полагаю, что в погоне за миграционными потоками и ценностями глобального мира у нас забывают о правах гражданина Российской Федерации, в том числе и в Федеральной миграционной службе. Как только туда попадает гражданин с паспортом Российской Федерации без признаков подделки этого паспорта, в Федеральной миграционной службе, к сожалению, почему-то считают необходимым начать следствие в связи с этим паспортом, по выяснению вопроса, правильно ли этот паспорт гражданину вручен.

Мне хотелось бы узнать: будут ли уважать достоверный документ о том, что гражданин является гражданином Российской Федерации?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, продлите время.

Я, уважаемые коллеги, прошу укладываться в минуту при формулировании вопроса.

**Савельев А. Н.** Спасибо.

Я задаю вопрос о статусе паспорта гражданина Российской Федерации при предъявлении его в Федеральной миграционной службе, спрашиваю, почему начинается следствие по поводу того, что этот паспорт якобы выдан неправильно. И человек лишается гражданства, у него отнимают паспорт без суда и он лишается гражданства только потому, что кто-то решил проверить, правильно ли ему выдан паспорт. Вот мой вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ромодановский К. О.** Спасибо.

Мы уже на этот вопрос давали ответ, я готов ещё раз вернуться к этой теме, ещё раз разобраться в этой ситуации. Но предварительно могу сказать, что каких-либо нарушений со стороны сотрудников Федеральной миграционной службы, которые занимались этим вопросом, не было. В данном случае действия в какой-то мере были совершены и в интересах этого лица, у которого имеется документ — документ, по мнению сотрудников ФМС выданный с нарушением в процессе оформления.

**Председательствующий.** Александр Алексеевич, пожалуйста, ваше дополнение.

**Чекалин А. А.** Если можно, я дополню ответ.

Ежегодно мы выявляем свыше двадцати пяти тысяч поддельных паспортов граждан Российской Федерации, по которым открываются фирмы-однодневки, совершаются договорные сделки, совершаются мошеннические действия. Мы вынуждены сейчас открыть в системе МВД правоохранительный портал, в котором размещаются данные утраченных, похищенных паспортов, с тем чтобы любой гражданин перед заключением сделки мог зайти на этот портал и получить данные о деловой

репутации, так сказать, человека, с которым он вступает в такие отношения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Панина Елена Владимировна, пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "Единая Россия".**

Депутат Груздев по карточке Паниной.

У меня вопрос к руководителю Федеральной миграционной службы.

Константин Олегович, из вашего доклада мы не услышали, сколько же иностранных граждан законно трудятся на территории России. Владеете вы этими цифрами? Если владеете, то назовите их, пожалуйста.

**Ромодановский К. О.** Законно в России на данный момент находятся более семисот тысяч легальных мигрантов, так их назовём, — это те люди, которые приехали к нам для осуществления трудовой деятельности. И я к этому числу добавил бы ещё двести двадцать тысяч человек, которые получили гражданство, а также лиц в трудоспособном возрасте, от восемнадцати до сорока пяти — пятидесяти лет, которые проживают в месте оформления гражданства, то есть в Российской Федерации. Они не уехали, получив гражданство, а получили здесь гражданство и трудятся, ассимилируются, интегрируются. То есть это количество составляет почти миллион человек.

Спасибо.

**Председательствующий.** Мухаметзакиров Анвар Мухаметкадырович, пожалуйста.

**Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к Константину Олеговичу.

Уважаемый Константин Олегович, порядок регистрации иностранных граждан, приезжающих в Российскую Федерацию, одинаков и для граждан СНГ, и для граждан Африки или Западной Европы: они заполняют миграционную карточку и вынуждены с этой миграционной карточкой идти в органы миграционной службы для регистрации. И это у западных граждан вызывает недовольство, так как там надо стоять в длинных очередях, что занимает много времени. Они привыкли путешествовать, перемещаться по странам свободно, нигде не проходя никаких регистраций. Нет ли в связи с этим каких-нибудь мыслей упростить или отменить для граждан Западной Европы эту систему?

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос.

Вы знаете, мы, я уже говорил, оказывали посильную помощь в подготовке законопроекта о положении иностранных граждан в Российской Федерации, и в этом законопроекте предусмотрены определённые меры, которые упростят данный по-



рядок, сделают вот эту систему более прозрачной, более доступной, более понятной и в то же время более конкретной. Конкретные предложения в этом плане есть. И я думаю, что если законопроект будет вами поддержан, то во многом мы эти вопросы решим.

**Председательствующий.** Коршунов Лев Александрович, пожалуйста.

**Бабич М. В., фракция "Единая Россия".**

Бабич по карточке Коршунова.

Константин Олегович, вы в своём докладе сообщили, что идёт процесс значительного обналичивания денежной массы по чужим, поддельным документам. В этой связи у меня следующий вопрос: существует ли система учёта утраченных паспортов, для того чтобы избежать возможности задействия поддельных документов?

**Ромодановский К. О.** Спасибо.

В нашем, скажем так, банке данных сейчас находится сто три миллиона записей о выданных и утраченных паспортах. Мы планируем через соответствующий правоохранительный портал этой информацией делиться с заинтересованными ведомствами. Сложность проблемы, которая перед нами стоит, в том, что мы в настоящее время не можем в режиме он-лайн, в режиме текущего времени, передавать эту информацию. То есть здесь вопросы связи, и как только мы их решим, эта система будет действовать более эффективно и подобных ситуаций, я думаю, станет меньше.

**Председательствующий.** Хинштейн Александр Евсеевич.

**Бабич М. В.** Борис Вячеславович, ещё раз Бабич, если можно.

**Председательствующий.** Давайте.

**Бабич М. В.** Константин Олегович, к вам тоже вопрос от Комитета по обороне.

В соответствии с действующим законодательством регистрация по месту жительства является обязательным условием для постановки граждан на налоговый и паспортный учёт и, самое главное, для получения полисов обязательного медицинского страхования. Значительная категория наших граждан (это не менее тридцати тысяч человек, члены семей военнослужащих и гражданский персонал, который работает на зарубежных военных базах) такой регистрации не имеет. Предполагает ли Федеральная миграционная служба внести соответствующие изменения в законодательство, для того чтобы эту категорию граждан учесть и создать условия для их регистрации?

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос. Мы рассмотрим эту ситуацию. Я готов ответить вам в письменном виде.

**Председательствующий.** Воронин Павел Юрьевич.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня к Константину Олеговичу вопросы, два маленьких вопроса.

Первое. По сообщениям СМИ, больше пятидесяти человек, я имею в виду рабочих-мигрантов, в основном из Туркменинии, заживо сгорели во времянкех. В этом случае всё-таки должна быть какая-то ответственность работодателя за человеческие условия жизни?

И второй вопрос. Мы, заботясь о мигрантах, часто забываем про своих граждан, которые тоже хотят строить, хотят работать, проживают, может быть, не в Москве, на другой территории. В этой ситуации не считаете ли вы, что в порядке выдачи разрешения на работу миграционная служба должна предусмотреть учёт образования касаясь, например инженеров, работников строительных специальностей, чтобы наши рабочие имели какое-то более привилегированное положение при получении рабочих мест? Это особенно важно в связи с реализацией национального проекта по строительству жилья.

Спасибо.

**Ромодановский К. О.** По второму вопросу я с вами абсолютно согласен.

Ну а что касается погибших и сгоревших, то я уже говорил, что триста семьдесят уголовных дел возбуждено, двести девяносто шесть передано в суд. Эти дела возбуждаются по статье "Организация незаконной миграции", предусматривающей до пяти лет лишения свободы. В принципе статья серьёзная, но здесь важно добиться соотносимости степени наказания и тяжести совершённого деяния. Если мы совместными усилиями этого добьёмся, я думаю, что мы во многом разрешим ту ситуацию, которая возникла с работодателями, когда им выгоднее брать нелегала, нежели русского работника. Вот если общими усилиями это решим, то ситуацию в корне изменим.

**Председательствующий.** Ищенко Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Мы вот акцентируем внимание на миграции иностранных граждан, но у нас много своих, внутренних проблем, поэтому я вопрос хотел Александру Алексеевичу задать.

В восточных районах Ставропольского края — а я депутат, представляющий именно этот регион, — сложилась очень непростая криминогенная обстановка. Произошедшее в середине февраля в Нефтекумском районе Ставропольского края, в ауле Тукуй-Мектеб, столкновение с незаконным вооружённым формированием, повлёкшее значительные потери личного со-

става органов внутренних дел, яркое тому свидетельство. Одной из основных причин осложнения ситуации является бесконтрольность внутренних миграционных потоков, способствующая широкому распространению в регионе крайне агрессивных, экстремистских религиозных взглядов. Действующее правило регистрации граждан по месту пребывания позволяет в настоящее время гражданам до трёх месяцев обходиться без регистрации, хотя мы знаем, что прежний порядок предполагал регистрацию в течение трёх дней. Это в значительной степени осложняет возможность применения профилактических мер в отношении потенциальных носителей и распространителей идей экстремизма... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите, пожалуйста, время.

**Ищенко А. Н.** Не считаете ли вы возможным и необходимым в целях упреждающего противодействия экстремизму, бандитизму и другим проявлениям введение более жёсткого временного режима для регистрации граждан на территориях со сложной оперативной обстановкой, например в восточных районах Ставропольского края, в ряде республик Северного Кавказа?

Спасибо.

**Чекалин А. А.** Ставропольский район граничит с восемью субъектами Российской Федерации с достаточно сложной криминогенной обстановкой. Только граница с Чеченской Республикой составляет 107 километров, и то, что произошло в населённом пункте Тукуй-Мектеб, — это подтверждение ваших опасений на этот счёт, я их полностью разделяю. Министерство внутренних дел является сторонником такого законодательного положения, чтобы в случае террористической или экстремистской угрозы высшее должностное лицо субъекта Федерации могло принять ограничительные меры, в том числе дополнительные ограничительные меры, касающиеся, в частности, и регистрации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Фоменко Александр Владимирович.

**Алкснис В. И.** Алкснис по карточке Фоменко.

Уважаемый Константин Олегович, не так давно Госдума ратифицировала соглашение с Белоруссией о единых миграционных картах. Какие меры сейчас принимаются ФМС для реализации этого соглашения?

**Ромодановский К. О.** Сейчас готовится протокол, определяющий механизм этого процесса. Фактически после подписания осенью 2004 года этого соглашения работа была начата. Миграционные карты применяются, по-моему, ежегодно Белоруссия нам передаёт три миллиона миграционных карт. Вот завершением оформления процесса нашего взаимодействия бу-

дет подписание этого протокола, который уже находится в стадии определённой готовности.

**Председательствующий.** Магдеев Марат Фаикович.

**Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Константин Олегович, предусматривается ли упрощённое предоставление гражданства лицам, имеющим детей или родителей в Российской Федерации, проживающих в России длительное время, ну, так называемый процесс воссоединения семей?

Спасибо.

**Ромодановский К. О.** Это предусмотрено в законе "О гражданстве Российской Федерации" от 2002 года, и это всё возможно.

**Председательствующий.** Куваев Александр Александрович. Нет. Буратаева Александра Манджиевна. Не видно. Розуван Алексей Михайлович, пожалуйста.

**Розуван А. М., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к Чекалину.

Уважаемый Александр Алексеевич, вы говорите о системном межведомственном подходе заинтересованных органов государственной власти к вопросам совершенствования государственной миграционной политики, включая и область законодательства, но в таком случае необходимо иметь координирующий совместные усилия орган управления, наделённый соответствующими полномочиями. Решается ли вопрос о создании такого органа управления и нужен ли он, по вашему мнению?

**Чекалин А. А.** В настоящее время решается вопрос, во всяком случае прорабатывается, о создании государственной комиссии по делам миграции и вопросам переселения. Ранее существовавшая комиссия по миграционной политике, правительственная комиссия, имела неплохой потенциал, но создание именно государственной комиссии повысит её дееспособность, что ли, повысит её потенциал и возможности принятия практических решений. Поэтому мы за то, чтобы ускорить принятие решения по созданию этой комиссии в качестве координирующего органа, это решит многие вопросы.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельева Ирина Валентиновна, пожалуйста. Нет её? Рашкин Валерий Фёдорович.

**Останина Н. А.** По карточке Рашкина — депутат Останина.

У меня вопрос к Константину Олеговичу.

Уважаемый Константин Олегович, и на вашей памяти, и мы помним, в 96-м году существовало в структуре правительства самостоятельное министерство по делам Содружества Независимых Государств. Вот тогда оно выступило инициатором создания компактных поселений соотечественников, и в период активного переселения было создано около двухсот таких поселений. Они были уже где-то на 80—90 процентов построены, строительство их находилось в фазе завершения, когда финансирование прекратилось. Как вы относитесь к созданию такого рода поселений? Каковы ваши расчёты, какая сумма требуется для окончательного завершения строительства этих поселений? И готова ли Федеральная миграционная служба выступить инициатором внесения предложений о таких средствах в бюджете на 2007 год?

Спасибо.

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос.

Я хотел бы вновь обратиться к работе межведомственной рабочей группы по добровольному возвращению соотечественников из-за рубежа. Я думаю, что в рамках этой рабочей группы, в рамках работы её подгруппы мы исследуем этот вопрос и сумеем определиться по тем финансовым дотациям, которые необходимы для завершения этого процесса. Пока объёмы неизвестны.

**Председательствующий.** Собко Сергей Васильевич.

**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо большое.

У меня тоже вопрос к Константину Олеговичу, хотя мы его уже сегодня замучили.

Константин Олегович, вот такая типичная ситуация. Многодетная семья бывшего офицера советской армии, прослужившего двадцать лет в Узбекистане и оставшегося без работы и без возможности прокормить семью. Они были вынуждены выехать как беженцы в Соединённые Штаты Америки. Ребята выросли за это время, у них тоже русские семьи там, они идентифицируют себя с русскими людьми, но паспорта здесь не получали, родились в Узбекистане, однако хотят быть гражданами Российской Федерации. В принципе возможно решение этого вопроса? К этим людям каким образом нужно относиться и можно ли им как-то помочь, чтобы россиян, которые хотят быть нашими соотечественниками, не оставлять за пределами страны?

**Ромодановский К. О.** Вы знаете, это наша работа. Я прошу, чтобы они обратились, мы рассмотрим и, я думаю, успешно решим этот вопрос. Я ничего невозможного здесь не вижу.

**Председательствующий.** Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Константин Олегович, вы озвучили, по моей оценке, скандальную сумму, которую выделяет федеральный бюджет на жилищное обустройство вверенной вам категории лиц. Скажите, пожалуйста, какова сейчас стоимость квадратного метра, по которой идёт расчёт, и какой процент семей от численности стоящих у вас на учёте будет обеспечен жильём, если мы с вами эту сумму совместными усилиями не сможем увеличить? Два вопроса: стоимость квадратного метра и процент семей.

Спасибо.

**Ромодановский К. О.** Я уже говорил, что сорок одна тысяча семей нуждаются в этой помощи, а о стоимости квадратного метра я сейчас не готов ответить.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Вы хотите уточнить вопрос?

На десять секунд включите микрофон депутату Хованской.

**Хованская Г. П.** Я уточняю вопрос: какой процент от общей численности стоящих у вас в очереди вы сможете обеспечить с учётом объёма финансирования, выделенного вам?

**Ромодановский К. О.** Извините, я не понял вопрос. Где-то порядка 10 процентов.

**Председательствующий.** Ответ дан.

Депутат Шелищ, пожалуйста.

**Шелищ П. Б.** Мой вопрос к Александру Алексеевичу Чекалину.

Уважаемый Александр Алексеевич, скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что характер задач миграционной политики требует нахождения Федеральной миграционной службы не в структуре правоохранительного нашего ведомства, масштаб задач требует её подчинения непосредственно президенту?

Спасибо.

**Чекалин А. А.** Существует указ № 314, который предопределил место Федеральной миграционной службы как службы, подведомственной Министерству внутренних дел. Кроме того, два указа — № 927 и № 928 — определяют соотношение системы органов внутренних дел и системы миграционной службы. Обстановка меняется, меняются оргштатные структуры, меняется, собственно, функциональное наполнение Федеральной миграционной службы, поэтому совершенно недавно созданы территориальные органы Федеральной миграционной службы

на местах, которые на самом деле вышли из состава МВД, ГУВД, УВД. Однако огромное количество нелегальных мигрантов, несовершенство существующей правоприменительной и оперативно-розыскной практики, наверное, оправдывают совместные действия органов внутренних дел и Федеральной миграционной службы в правоприменительной деятельности в сфере миграции. Если сейчас одну Федеральную миграционную службу бросить на этом огромном пространстве, вряд ли мы получим какие-либо существенные результаты в деле борьбы с нелегальной миграцией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович. Я не вижу его. Депутат Свечников. Швец по карточке Свечникова.

**Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

У меня вопрос к господину Ромодановскому.

В одном из ваших ответов прозвучал такой упрёк, что средств — 250 миллионов — из федерального бюджета на решение всех проблем недостаточно. Я, как член Комитета по бюджету и налогам, с вами вполне согласна. Скажите, пожалуйста, что вам мешает требовать сумму более значительную, ту, которая необходима для решения вопросов? Я за шесть лет работы в комитете ни разу не слышала ваших устных требований, не видела ваших поправок, никто от вашего ведомства не присутствовал на заседании комитета. Ведь вы же понимаете, что окончательный вариант бюджета верстается именно здесь, в Государственной Думе.

**Ромодановский К. О.** Спасибо за вопрос.

В принципе спасибо за подсказку, я непременно лично буду принимать участие в решении этого вопроса. В прошлом году, могу доложить, мы запросили 650 миллионов, получили 250 миллионов. Может быть, виной тому была наша недостаточная активность. Если вы нам предлагаете свою поддержку и помощь, мы с удовольствием её принимаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы исчерпаны, все депутаты, кто пожелал, вопросы задали, поэтому мы переходим к обсуждению вопроса "правительственного часа". У нас по Регламенту сначала предполагаются выступления от депутатских объединений, затем выступление от профильного комитета.

Кто хотел бы выступить от фракции КПРФ по обсуждаемому вопросу? Депутат Никитин, пожалуйста.

Следующая — фракция ЛДПР.

**Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, вопрос определения приоритетов во внешней и внутренней политике государства, в том числе миграционной, — это согласно Конституции Российской Федерации прямая обязанность президента, а не правительства и тем более не МВД, при всём уважении к генералам. Но президент Путин за шесть лет правления так и не определил в официальном, подчёркиваю, документе приоритеты государственной миграционной политики, поэтому фракция КПРФ пыталась помочь президенту устранить этот недостаток и направила ему в марте 2001 года проект указа об основных направлениях государственной миграционной политики Российской Федерации. В нём мы предлагали считать главными целями этой политики управление миграционными процессами, направленными на решение демографической проблемы и преодоление разделённости русского народа, обеспечение экономики страны трудовыми ресурсами и реализацию социальных гарантий мигрантам, защиту национального рынка труда и укрепление государственной безопасности Российской Федерации. Однако наши предложения не были приняты.

Тогда победили те силы в окружении президента, которые стремятся сделать миграционную политику России антирусской, антигуманной и антигосударственной. В 2001 году этими силами под прикрытием борьбы с международным терроризмом и незаконной миграцией в России ускоренно были созданы система управления миграционными процессами и законодательная база, нацеленная на создание железного занавеса с воротами, закрытыми для российских соотечественников, но широко открытыми для иностранцев. Для этого срочно ликвидировали Министерство по делам федерации, национальной и миграционной политики, а вопросы миграции передали МВД; упразднили федеральную миграционную программу как инструмент комплексного подхода к решению этой проблемы и свернули финансирование по статьям государственной поддержки вынужденных переселенцев; приняли закон "О гражданстве...", названный в народе антирусским; объявили, но до сих пор в течение пяти лет не обеспечили государственную поддержку добровольного переселения в Россию соотечественников из-за рубежа, зато настойчиво проводили в жизнь установку ведомства Грефа на воспитание у граждан России толерантности к иностранным мигрантам и этническим образованиям типа чайна-таунов в городах.

Сегодня авторы такой миграционной политики могут с радостью отметить, что её цель достигнута. Приток российских



соотечественников — славян резко сократился, зато славянские регионы России, в том числе и Москва, ускоренно заселяются иностранцами, которые уверенно захватывают национальный и внутренний рынок, вытесняя отечественных товаропроизводителей, а борьба с незаконной миграцией, объявленная властью, завершилась тем, что за пять лет число нелегалов в России выросло с одного миллиона до четырёх. Теперь власть собирается объявить миграционную амнистию для них, а не для российских соотечественников, которых изощрённо унижают. Это подтверждают многочисленные письма, поступающие во фракцию КПРФ. Вот одно из них.

Пилюгины Фаина Ивановна и Василий Михайлович — инвалиды, ветераны войны, уроженцы Ивановской области, вернувшиеся на Родину с Украины ещё в 1994 году, дважды собирали документы на получение гражданства, заплатили почти 8 тысяч рублей, но гражданство так и не получили. Они пишут: у нас отняли пенсию, льготы участников войны — инвалидов, а ещё говорят, что в Латвии русских мучают, не дают гражданство, а разве не так обращаются в России с россиянами? Вот она — антирусская политика в действии! Государство обмануло соотечественников-переселенцев и в жилищном вопросе, сейчас на очереди стоит сорок одна тысяча семей вынужденных переселенцев, а те деньги, которые выделены... При таком финансировании им придётся ждать сорок, а не пять лет, когда их обеспечат жильём. Это всё антигуманно как со стороны правительства, так и со стороны Государственной Думы.

Мы поддержим действия нового руководства Федеральной миграционной службы, потому что видим, что они стремятся коренным образом изменить положение. Фракция КПРФ настаивает, чтобы государственная миграционная политика служила интересам России, государствообразующего и других коренных народов, поэтому мы предлагаем правительству в целях совершенствования миграционного законодательства ввести в закон "О гражданстве..." норму о предоставлении гражданства по признанию, как это сделали Израиль, Германия, США для своих соотечественников, поддержать разработку закона о репатриации, значительно увеличить выделение средств на строительство жилья для вынужденных переселенцев, восстановить федеральную миграционную программу, возобновить деятельность совета переселенческих объединений и совета соотечественников при Государственной Думе.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.  
Пожалуйста, фракция ЛДПР. Абельцев, да?

**Абельцев С. Н.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты, уважаемые представители Министерства внутренних дел и Федеральной миграционной службы! Россия — исключительно самобытная страна. Буквально недавно Москва с помпой отмечала юбилей Горбачёва, а сегодня мы обсуждаем тупиковую проблему, порождённую его бездарным правлением. Нынешнее геополитическое положение страны таково, что объективно требует усиления роли государства во многих областях жизни общества. На данный момент проблема миграции стоит настолько остро, что требует принятия кардинальных мер. Фактически речь идёт о национальной безопасности.

В некоторой степени мы можем использовать наработанный мировой опыт. Благополучная Европа оказалась неспособной принять вызов второго великого переселения народов. За демократическими стенаниями о толерантности кроется страх, отсутствие политической воли и боязнь ответственности.

Наше положение отягощается двумя факторами — демографией и открытостью границ. Дополнительный фон — вакханалия в обществе, когда власти позволяют продвинутым гражданам, для которых патриотизм — пустой звук, рассуждать о деградации населения, слабости Вооружённых Сил и грядущем распаде России. Есть вещи, не терпящие дурной публичности, есть акции, которые должны осуществляться тайно, без муссирования в прессе, но твёрдо и последовательно. В американском посольстве никогда не назовут причину, по которой вам отказано в получении визы. В эту страну допускаются только те лица, которые докажут свою готовность и способность принести пользу новой родине.

Из всех стран-новоделов, возникших вместо СССР, Россия оказалась с наихудшими демографическими показателями. Мы должны определиться, хотим ли мы увеличивать численность и повышать качество своего населения, или нам на него наплевать и мы намерены набирать у соседей рабочую силу, причём не самого лучшего качества, причитая о том, что россияне поголовно спились и не желают трудиться. Открывая дорогу мигрантам из-за рубежа, мы готовы тратить значительные средства на их адаптацию. А кто мешает их тратить на наших рабочих? Помните, как говорил товарищ Сталин: "Он сукин сын, но наш сукин сын"? Нет смысла менять контингент: отдавать своего и пускать чужого, пускать только потому, что у одного из них где-то там, на родине, голодает семья, другой уже купил квартиру в Москве, а третий, видите ли, хочет воссоединиться с дальними родственниками.

Слов нет, миграция нужна, но фактом является то, что 41 процент преступлений в Москве совершается приезжими.

Права человека имеют свойство превращаться в права национальностей, и сегодня в столице мигранты диктуют правила поведения уже не на рынках, а на бытовом уровне. Цель нашего обсуждения — не написать конкретные пункты и параграфы, а выработать принципиальную позицию по данной проблеме, то есть решить: первое, развивать преимущественно собственное население или делать ставку на пришельцев; второе, кого пускать в страну во внеочередном порядке; и третье, как сделать границы непрозрачными.

Отечественная законодательная база по данной проблеме насчитывает свыше двухсот двадцати действующих нормативных актов. Базовые из них — законы "О гражданстве...", "О беженцах", "О вынужденных переселенцах". Подготовлены концепция миграционной политики и законопроект о миграционном учёте. Документы сложные, требуют огромных затрат при их исполнении и сбора неимоверного количества документов лицами, желающими переместиться в Россию. Как вы знаете, сделать это в бывших республиках СССР далеко не просто. Надо принимать мигрантов не только по формальным документам и признакам, но и по результатам персональных собеседований, причём в первую очередь тех, кто сохранил какие-то связи с Россией, а тех, кто в течение испытательного срока нарушил российский закон, выдворять вместе с семьями, причём навсегда и без права возвращения.

И наконец, самое главное. Одно дело, когда взаимно открываются границы стран с одинаковым уровнем развития, другое — когда распахиваются двери нашествию с Востока. Европа, желавшая получить рабочие руки, взамен поимела лишние рты и погромщиков, призывающих объявить джихад (цитирую) "всей этой дерьмовой Франции".

В целом решение проблем миграции у нас существенно зависит от организации процесса и исполнения на местах действующих законов, реальной помощи переселенцам. Зачем нужны мигранты и новые граждане, если для них нет ни рабочих мест, ни земли для поселений, ни элементарной поддержки местных властей? Мы даже не смогли устроить триста тысяч русских беженцев из Чечни, но готовимся принимать миллионы! Я уже не говорю об отношении коренного населения, которое часто встречает новых соседей враждебно, особенно если прибывшие другой национальности. Равнодушие, зависть, враждебность по отношению друг к другу — исключительно порождение невиданного расслоения российского общества. Понятно, что новыми гражданами легче управлять, но можно ли с их помощью возродить Россию? Вот в чём вопрос, и простых решений мы с вами здесь не найдём.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

От фракции "Единая Россия" — депутат Хинштейн Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! Во-первых, хочется поблагодарить за интересные, содержательные выступления руководителей МВД и миграционной службы. И скажу честно, мы давно не слышали столь откровенного разговора. Мы услышали о тех нововведениях, которые сегодня принимаются миграционной службой и МВД, о том, как происходит реагирование на изменение обстановки.

Полностью согласен с тем тезисом, что бороться с нелегальной миграцией карательными мерами бесполезно. Если процесс невозможно изменить, его следует возглавить. Названная цифра ежегодных убытков, прозвучавшая сегодня, 200 миллиардов рублей, — это сумма, которая не укладывается ни в какие понятия. Директор ФМС сравнил её с суммой, выделяемой на финансирование образования или социальной политики, а я бы напомнил, что у нас в этом году на все национальные президентские проекты запланировано 134,5 миллиарда рублей, то есть меньше, чем те деньги, которые мы теряем от нелегальной миграции. При этом бюджет самой Федеральной миграционной службы составляет всего 7,5 миллиарда рублей, то есть почти в тридцать раз меньше.

Проблема миграции действительно является одной из самых острейших в стране. С каждым годом количество людей, прибывающих в Россию, возрастает. Если ежегодно в Россию приезжает более двадцати миллионов человек — а в прошлом году эта цифра составила двадцать четыре миллиона, — то понятно, что значительная часть их остаётся у нас, причём точную цифру не знает никто. И возникает парадоксальная ситуация: с одной стороны, мы имеем растущую безработицу, умирающее село, гибнущие целые территории, с другой — ежегодный огромный приток миллионов трудоспособных людей.

Та государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, о которой сегодня шла речь, должна, наверное, выполнить эту очень важную и нужную для страны миссию. Программа, кстати, рассчитана на период до 2012 года. Сегодня за пределами России оказались десятки миллионов соотечественников. По предварительным прогнозам, около двух-трёх миллионов готовы переехать в Россию. Есть возможность повторить исторический опыт, ко-

гда императоры переселяли людей для освоения территорий, заселяя новые регионы. Именно так, например, в своё время были освоены и Сибирь, и Дальний Восток. Единственное, необходимо предусмотреть финансово-экономические преференции для таких переселенцев, единовременные выплаты на их обустройство и иные льготные условия. Думается, что в рамках реализации этой программы следует провести некие эксперименты совместно с органами государственной власти субъектов Федерации по заселению конкретных регионов.

Кстати, ту практику, которая взята сегодня на вооружение Федеральной миграционной службой, когда, прежде чем в масштабах всей страны проводить те или иные изменения, опробуют их на конкретных регионах, нелишне было бы использовать и другим нашим федеральным ведомствам. У нас бы не было тогда таких проблем, какие породил, например, 122-й федеральный закон.

Усилия Федеральной миграционной службы должны получить самую серьёзную поддержку со стороны Государственной Думы. Ещё раз, уважаемые коллеги, напоминаю, что послезавтра мы будем рассматривать два проекта федеральных законов — "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"..." и "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Эти законопроекты, внесённые членами фракции "Единая Россия", коренным образом изменят идеологию миграционного учёта, устранят многочисленные административные барьеры. Надеюсь, что эти законопроекты будут приняты. Кроме того, необходимо принять и ряд других законодательных инициатив, в том числе во втором чтении законопроект о внесении изменений в федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Также сегодня на согласовании в правительстве находится законопроект о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации. Этот документ должен разграничить полномочия между МВД и ФМС. К сожалению, несмотря на серьёзность поставленных сегодня перед Федеральной миграционной службой задач, ФМС лишена права нормотворчества, это прерогатива исключительно МВД, что создаёт, безусловно, огромные проблемы в работе. Я выскажу свою личную точку зрения: убеждён, что недалёк тот день, когда Федеральная миграционная служба станет самостоятельным органом государственной власти. Этого требует сама жизнь. В одну телегу, как учил поэт, не можно впрячь коня и трепетную лань.

Уважаемые коллеги, ещё раз считаю нужным подчеркнуть, что усилия Федеральной миграционной службы, направленные на выправление миграционной обстановки, вывод её из теневого сектора, где крутятся, кстати, миллиарды рублей, в легальный сектор экономики, должны найти самую серьёзную поддержку со стороны депутатов. Со стороны фракции "Единая Россия" такую поддержку эти усилия находят, и участие наших депутатов в разработке и принятии необходимых стране законов является наглядным тому подтверждением.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич. Кто от фракции "Родина" будет выступать? Дмитрий Олегович Rogozin, пожалуйста, на трибуну.

**Рогозин Д. О.** Уважаемые коллеги, тема, которую мы рассматриваем, не может быть рассмотрена вне контекста общей проблемы, с которой столкнулась Россия. У нас нет демографической проблемы, у нас с вами есть демографическая катастрофа, и для того, чтобы обеспечить безопасность на огромной территории, на которой мы проживаем, нам нужно не решать отдельно проблему миграции, и отдельно проблему демографии, и отдельно проблему репатриации, а видеть все эти проблемы в комплексе.

Сегодня принято говорить, что вот, мол, мы, россияне, русские, не имеем возможности иметь больше двух детей в семье, поэтому нам надо эшелонами завозить мигрантов. Достаточно хорошо сегодняшние гости Государственной Думы рассказали о том, что часто нелегальная миграция, которая хлынула уже мутным потоком в Россию, несёт с собой самые страшные преступления. Приведу лишь некоторые данные, которые сегодня не прозвучали. В 2004 году в Российской Федерации было зарегистрировано семьдесят тысяч смертей от передозировки наркотиков, в 2005 году — сто тысяч смертей от передозировки наркотиков. Почему вся эта дрянь приехала в Россию? Да по одной простой причине — у нас вообще нет границы на юге с нашими соседями. 7600 километров южной границы с Казахстаном не прикрыто ничем, только шоссейные дороги имеют контрольно-пропускные пункты, всё остальное — калитка в поле. А мы ещё удивляемся, откуда у нас проблемы с нелегальной миграцией. Да приходите сюда хоть по сколько хотите! Как в старом анекдоте: "малыми" группами по пять миллионов человек китайцы будут переходить нашу границу, а мы будем всё удивляться, откуда у нас нелегальные мигранты!

Радмиссия — важный вопрос, который сегодня, к сожалению, не звучал. Я понимаю, что наши гости рассматривают вопрос в том аспекте, который как бы находится в их компетен-

ции, но это вопрос общегосударственный, и, наверное, здесь должен был бы быть сегодня премьер-министр по крайней мере. Почему мы идём на соглашение о реадмиссии со странами Европейского союза? Я в своё время, когда возглавлял международный комитет Государственной Думы, проводил исследование на тему, сколько лиц подпадает под реадмиссию, то есть под возвращение в Российскую Федерацию за наш счёт из стран Европейского союза. Назову вам эту цифру четырёхлетней давности: двенадцать тысяч человек. За наш счёт. А мы кого будем возвращать в Европейский союз? Единицы, может быть, в лучшем случае пару спившихся американских или европейских бомжей.

Почему мы идём на такого рода соглашения и при этом не подписываем соглашения о реадмиссии со странами СНГ, которые имеют с нами соглашение о безвизовом пространстве? Они въезжают на территорию Российской Федерации до сих пор по так называемым протоколам соглашения о безвизовом пространстве. Существует шестнадцать документов, по которым можно въехать в Российскую Федерацию, в том числе, например, договор с Азербайджаном предполагает возможность въехать в Россию по удостоверению члена районного суда города Баку. Да у нас сержант милиции никогда не поймёт, о чём речь, что это за документ, следует его принимать во внимание или нет! До последнего времени старые советские паспорта ходили. А мы знаем, что в 91-м году, при распаде Советского Союза, двадцать четыре миллиона корочек, бланков советских паспортов было оставлено за пределами Российской Федерации без всякого контроля со стороны наших органов правопорядка. В чьих руках сейчас находятся эти документы? Афганских моджахедов, террористов? Они все уже наводнили Россию.

Условием сохранения безвизового пространства с любой страной — членом СНГ должно быть заключение соглашения о реадмиссии, они обязаны забирать своих нелегалов обратно за свой счёт. И если они не идут на соглашение о реадмиссии, мы не должны продлевать с ними соглашение о безвизовом пространстве.

Что касается Таджикистана, то я не вижу здесь никаких геополитических резонов для того, чтобы сохранять безвизовые отношения с этой страной. Она является переносчиком в Российскую Федерацию не только толп нелегальных мигрантов и людей, которые связаны с наркобизнесом, под видом таджиков к нам едут из Афганистана экстремистские элементы, которые везут экстремистскую литературу. Между прочим, до сих пор поезда у нас ходят из Душанбе в Саратов, хотя мы пытались прикрыть эти маршруты, поскольку они все напичканы наркотой.

Известны случаи, когда поезда отгоняли в Саратове на реконструкцию и в межпотолочном пространстве находили десятки мёртвых таджиков, умерших от передозировки. А у нас первые контрольно-пропускные пункты, вы сами знаете, находятся в десятках километров от российско-казахстанской границы, поезд идёт с скоростью 5–10 километров в час, и они все спрыгивают с этого поезда. А мы с вами боремся с нелегальной миграцией!

Легализовывать нужно прежде всего наших репатриантов, тех, кто давно уже приехал в Россию, наконец-то раздать им паспорта, обеспечить их жильём. Своих нужно принять, а по отношению к нелегальным мигрантам надо проводить жёсткую политику отбора тех, кто нам действительно нужен. И закрыть границу, ввести визы со странами СНГ.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Олегович.

Пожалуйста, от фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — депутат Алкснис.

Включите микрофон депутату Алкснису.

**Алкснис В. И.** Я хотел бы сразу отметить, что создание Федеральной миграционной службы и приход нового руководства положительно сказались на ситуации с регулированием миграционных потоков. И как депутат, много занимающийся этими проблемами, могу сказать, что действительно существует конструктивное взаимодействие между Федеральной миграционной службой и Государственной Думой. Но мне жалко наших представителей миграционной службы, потому что те условия, в которых они работают, и их полномочия не позволяют вообще эти проблемы решать.

Сегодня мы говорим об основных приоритетах миграционной политики Российской Федерации, хотя говорить о том, чего нет, трудно. Сегодня нет этих основных приоритетов, поскольку миграционная политика сводится к тому, что создали ведомство внутри МВД и бросили всё на МВД — пускай, мол, оно расхлёбывает все эти проблемы. Извините, какое отношение МВД имеет к проблемам социально-экономического обустройства мигрантов, репатриантов, их интеграции в общественную, культурную жизнь России?! Какое отношение?! МВД — это структура, занимающаяся борьбой с преступностью с использованием милицейских, полицейских методов. А сегодня, когда мы не знаем, что́ есть Россия, нам нужно стимулировать рост репатриации русских, живущих на Украине, или лучше, чтобы они там оставались, потому что, помогая людям выезжать из Украины, мы помогаем отторжению Украины от России. Это что — эту проблему должна решать миграционная служба или это должны сделать высшие политические ру-



ководители страны, которым следует иметь чёткое понимание, куда мы идём, чем будет Россия в XXI веке? Исходя из этого должна строиться вся стратегия и тактика в отношении миграционной политики. Этого нет. Миграционная служба у нас не получает таких стратегических решений, и это не её задача — выработка этих решений и выработка миграционной политики, этим должно заниматься высшее политическое руководство страны. Я полностью согласен с выступавшими до меня, что необходимо создавать отдельную федеральную структуру, которая должна замыкаться непосредственно на высшее руководство страны, только тогда можно добиться чего-то положительного.

Все эти шараханья в миграционной политике, которые мы наблюдаем в последние пятнадцать лет, вызывают просто удивление. Я сам в 92—93-м годах, когда разрушился Советский Союз, был вынужден бежать в буквальном смысле со своей малой родины, из Латвии, из-за угрозы ареста, оказался в положении мигранта здесь, на территории России, человеком без паспорта, без прав, вообще без каких-либо возможностей. Единственное, что у меня было, — это просроченное удостоверение народного депутата СССР, и больше никаких документов, ничего. И я прекрасно видел... ну ладно, я ещё хоть был уволен из Российской армии и имел надежду, что рано или поздно построят дома, дадут квартиры военнослужащим выводимых из Прибалтики частей, и я обустроюсь, а что было с миллионами людей, которые в тот период бежали в Россию, после того как президент Ельцин заявил о том, что Россия примет всех своих соотечественников? Ведь никто их... этих людей бросили на произвол судьбы, и они в эти пятнадцать лет чудом сумели выжить.

Потом наступил период, когда мы решили начать жёсткую борьбу с миграцией. Вспомните, как три-четыре года назад Государственная Дума принимала драконовские законы о гражданстве, о правовом статусе иностранных граждан и прочее, прочее, прочее, как мы закрывали всё. И этим катком прокатились по судьбам миллионов людей, поломав им жизни! Теперь маятник качнулся в другую сторону — мы теперь пошли на максимальную либерализацию миграционного законодательства, теперь мы, наоборот, открываем границы России, мы говорим: давайте все к нам приезжайте и помогайте нам обустроить Россию!

Так вот, уважаемые друзья, я просто по личному опыту могу сказать: если вы думаете, что в Россию поедут русские из бывших союзных республик, то это иллюзии. Времена, когда эти люди хотели приехать в Россию, прошли, остались только

старики, которые действительно хотят умереть на российской земле. Люди трудоспособные за эти годы уже интегрировались, даже в той же Латвии, где попираются их права, они скрипят зубами, но они уже там устроились, у них там есть квартиры, они имеют свой бизнес (напомню, что в Латвии более 60 процентов бизнеса — это русский бизнес), и рассчитывать, что они бросят всё и ринутся в Россию, где их никто не ждёт, где они будут лишены гражданства или процесс его получения будет занимать годы, где у них не будет крыши над головой, они не смогут своих детей куда-то устроить, рассчитывать, что эти люди поедут в Россию, — да не будет этого никогда!

Пока государство не развернётся лицом к этой проблеме, пока не будут выделяться из государственного бюджета нормальные деньги для её решения, пока каждый человек, который захочет переехать в Россию, при этом он должен пройти собеседование за пределами России... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Истекло время, Виктор Имантович. Буквально десять секунд для завершения вашего выступления.

Включите микрофон.

**Алкснис В. И.** ...пока не будут работать представительства миграционной службы во всех бывших союзных республиках, а не в отдельных, пока не будут выделены деньги на это дело, ничего у нас не изменится.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я представляю слово представителю комитета депутату Бобыреву. Пожалуйста, на центральную трибуну.

**Бобырев В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел прежде всего присоединиться к коллеге Хинштейну Александру Евсеевичу и поблагодарить наших гостей — Александра Алексеевича Чекалина и Константина Олеговича Ромодановского — за обстоятельные выступления и детальные разъяснения по поводу проводимой миграционной политики.

Очевидно, что миграционная ситуация в стране является следствием сложной социально-политической обстановки, сложившейся в условиях рухнувшей системы управления и правового вакуума в результате распада Советского Союза. Следует признать, что предпринятыми совместно усилиями законодательной и исполнительной власти удалось в определённой степени остановить, изменить стихийный характер миграционных процессов, наблюдавшийся в начале и середине 90-х годов. Однако в целом ситуация в этой сфере остаётся сложной, что подтвердили в своих выступлениях представители Правительства России.

Действительно, массовая нерегулируемая миграция, незаконное пребывание иностранных граждан и лиц без гражданства на территории страны зачастую ухудшают социальную и криминогенную обстановку, негативно влияют на национальный рынок труда, способствуют развитию теневой экономики, создают базу для формирования экстремистских и террористических организаций. Всё это в целом создаёт угрозу национальной безопасности государства. В этих условиях мы должны критически оценить проводимую миграционную политику и предложить необходимые меры по повышению её эффективности. Расчёт только на мигрантов обречён — это путь к потере государственности и этноса.

Необходимо улучшить демографическую ситуацию в стране и с этой целью принять комплекс мер по стимулированию увеличения рождаемости. Следует совершенствовать систему распределения миграционных потоков с учётом особенностей экономики регионов и потребностей в трудовых ресурсах. Потребность экономики страны в дополнительных трудовых ресурсах сегодня, как никогда, очевидна, но процессы их привлечения, учёта и распределения нуждаются в чётком правовом регулировании. К сожалению, действующее законодательство в этой сфере не отвечает этим требованиям. Это, в свою очередь, способствует нарушению основополагающих международных принципов равенства граждан и легальных мигрантов, создаёт благодатную почву для коррупции, снижает качество предоставляемых мигрантам услуг.

Между тем важное значение в регулировании миграционных процессов имеет принцип защиты национальных интересов и благополучия коренного населения. В этой связи при реализации миграционной политики целесообразно учитывать этнокультурные традиции мигрантов, соответствие их устоявшимся внутри страны этническим, социально-психологическим и культурно-языковым традициям. Особое внимание следует уделить вопросам повышения эффективности противодействия незаконной миграции, а также содействия в возвращении в страну высококвалифицированных специалистов.

Органами внутренних дел и Федеральной миграционной службой принимаются соответствующие меры, но эти меры, уважаемые коллеги, требуют более чёткой координации, подчинения единому замыслу. В этой связи следует ускорить доработку концепции миграционной политики Российской Федерации, увязать её с первоочередными политическими и социально-экономическими задачами, в том числе решаемыми в рамках приоритетных национальных проектов. Решение о подготовке её новой редакции принято Президентом России

год назад, но конкретных результатов этой работы пока не видно. Нашими коллегами по депутатскому корпусу подготовлены и внесены в Государственную Думу два законопроекта, концепция которых предполагает совершенствование правового регулирования положения и миграционного учёта граждан Российской Федерации. Данные законопроекты планируются рассмотреть в пятницу 17 марта текущего года. Предлагаю уважаемым коллегам-депутатам, а также представителям Правительства России активно включиться в работу над указанными законопроектами и внести соответствующие предложения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили процедуру обсуждения темы "правительственного часа". Я благодарю всех участников за интересный разговор.

И давайте посоветуемся: у нас с вами осталось двадцать минут до перерыва. Мне подсказывают, что есть предложение обсудить пункт 6 повестки дня. Обращаю ваше внимание на то, что это проект федерального конституционного закона, который требует у нас соответствующего голосования. Александр Сергеевич, есть готовность доложить законопроект? Есть. У комитета? Есть готовность. Есть возражения, коллеги, против того, чтобы сейчас рассмотреть этот вопрос, который у нас был поставлен на фиксированное время, на 16 часов? Нет возражений.

Пожалуйста, Александр Сергеевич, на трибуну.

Пункт 6 повестки дня. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". Разработка данного законопроек-

та связана с необходимостью проведения выборов депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва. Срок полномочий ныне действующих на территории края представительных органов — Законодательного Собрания Пермской области и Законодательного Собрания Коми-Пермяцкого автономного округа — истекает в декабре нынешнего года. В связи с этим предлагается провести выборы в Законодательное Собрание Пермского края 3 декабря 2006 года.

Кроме того, проектом предусматривается дополнение закона нормами, конкретизирующими порядок формирования данного органа. Устанавливается, что Законодательное Собрание Пермского края избирается сроком на пять лет, а его численность составит шестьдесят депутатов. Такой количественный состав представительного органа определён исходя из исторических, организационных и финансовых условий края. Половина депутатского корпуса избирается по единому краевому избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов, выдвинутые политическими партиями, вторая половина депутатов избирается по одномандатным избирательным округам. Учитывая, что в состав Пермского края входит административно-территориальная единица с особым статусом — Коми-Пермяцкий округ, существует необходимость обеспечения в Законодательном Собрании Пермского края представительства граждан, проживающих на территории Коми-Пермяцкого округа. В связи с этим предлагается избирать двух депутатов по одномандатным избирательным округам, образуемым на территории Коми-Пермяцкого округа, и двадцать восемь депутатов — по одномандатным округам, образуемым на остальной территории Пермского края. Для каждой из территорий средняя норма представительства вычисляется отдельно.

Проект обсуждался и был согласован с губернатором Пермского края, с депутатами действующих представительных органов — Законодательного Собрания Пермской области и Законодательного Собрания Коми-Пермяцкого автономного округа, — а также с членами Совета Федерации. Законопроектом не предусматриваются расходы из федерального бюджета. Прошу поддержать законодательную инициативу и проголосовать за законопроект в первом чтении.

Что касается мнения комитета, я думаю, Виктор Иванович вам ещё дополнительно доложит.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктору Ивановичу Гришину.

**Гришин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представляется внесённый Президентом Российской Федерации проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". В дополнение к тому, что сказал полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александр Сергеевич Косопкин, скажу, что это был, по сути дела, наш первый закон об объединении субъектов Федерации и образовании объединённого субъекта. В рассматриваемой сегодня части 3 статьи 6 указанного закона в тот период весьма схематично было установлено, что выборы депутатов Законодательного Собрания Пермского края проводятся по истечении срока полномочий законодательных собраний Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в декабре 2006 года. Такая общая норма была прописана в законе в связи с тем, что избирательное законодательство постоянно меняется и на два года вперёд предусмотреть возможные изменения достаточно сложно. Пример тому — то же избрание, вернее, та же процедура, по которой мы избирали, а потом наделяли полномочиями высшее должностное лицо, я имею в виду губернатора Пермского края.

Одним словом, предлагаемые изменения в закон уточняют порядок проведения первых выборов депутатов Законодательного Собрания Пермского края, устанавливают дату их проведения, количество депутатов и порядок их избрания: по смешанной системе — по одномандатным избирательным округам и по единому краевому избирательному округу от политических партий.

Комитет по делам Федерации и региональной политике внимательно рассмотрел внесённый законопроект. У нас имеются отдельные замечания юридико-технического характера. Я думаю, при рассмотрении во втором чтении мы их внесём и отработаем. И в то же время комитет, естественно, поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает Государственной Думе одобрить его в первом чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Виктор Иванович, присаживайтесь.

Есть вопросы. Депутат Кузнецов, депутат Решульский, депутат Рыжков. Больше нет, подвожу черту.

Пожалуйста, депутат Кузнецов Виктор Егорович. И сразу говорите, кому вопрос.

**Кузнецов В. Е.** У меня к представителю президента вопрос по тому, что он озвучил, хотя и Виктор Иванович подтвердил эту позицию.

Закон "Об основных гарантиях избирательных прав..." предусматривает, что отклонение от определённого числа избирателей при нарезке избирательных округов не может быть более чем плюс-минус 10 процентов. Из уст представителя президента прозвучало, что для Коми-Пермяцкого округа отдельно будет определяться эта территория, будет своё число избирателей, и отдельно для Пермского края. Это прямое нарушение закона. Какие основания, вообще говоря, для этого? Лишили Коми-Пермяцкий автономный округ права быть самостоятельным и лишили, а мы сейчас пытаемся, значит... То есть здесь коллизия. Пожалуйста, поясните.

**Председательствующий.** Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Косопкин А. С.** Спасибо.

Виктор Егорович, вы подметили вот эту часть закона, на заседании комитета тоже эти вопросы возникали, но я вам могу сказать, что, когда велись переговоры, когда проходила непосредственно процедура объединительная, уточнялись некоторые условия. Были условия экономические, были и другие условия. Вот я вам просто докладываю, что это одно из условий. То, о чём вы говорите, конечно, имеет место быть, но я думаю, то, что мы сейчас принимаем закон, — а я вас прошу его поддержать, — это всё-таки намного более серьёзно, нежели шероховатости, которые были отмечены.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Вот мы, не договариваясь с Виктором Егоровичем Кузнецовым, хотели задать один и тот же, наверное, вопрос. Я задам его в несколько другой формулировке. Александр Сергеевич, я так и не получил на заседании комитета ответ: какова же эта разница, насколько отличается средняя норма представительства по Пермской области и по Коми-Пермяцкому округу? И надо ли полагать, что такая норма, такая система будет предусмотрена и для следующих выборов в законодательное собрание вновь организованного или объединённого субъекта

Российской Федерации? Вообще, насколько отличается по данному закону норма представительства по Пермской области от нормы представительства по Коми-Пермяцкому округу? Ведь это прецедент. Мы уже задумываемся, как по другим субъектам это использовать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Гришин намерен ответить. Пожалуйста, микрофон Гришину включите.

Правда, вопрос был адресован Александру Сергеевичу, но сначала Гришин. Пожалуйста.

**Гришин В. И.** Уважаемый Сергей Николаевич, действительно отличается представительство. Вы знаете, что в Пермской области два миллиона с небольшим избирателей на двадцать восемь округов — получается где-то порядка семидесяти тысяч избирателей на один округ. Что касается Коми-Пермяцкого округа, то здесь примерно девятью с небольшим тысяч избирателей на два округа — получается сорок пять тысяч избирателей на округ.

И я бы хотел в том числе ответить на вопрос Кузнецова Виктора Егоровича. На самом деле в норму закладывалось не десятипроцентное отклонение, а сорокапроцентное отклонение для особых зон, зон, обладающих особым статусом, поэтому я считаю, что мы в эту норму укладываемся. И в этой части действительно в законе прописано то, что у нас прописано в законе о выборах. Это первая часть ответа.

Вторая часть такова. На самом деле, если вы возьмёте закон "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации...", то увидите, что там сама процедура образования предусматривает как бы договорные вещи. То есть к президенту обращаются субъекты Федерации в лице законодательного (представительного) и исполнительного органов власти того и другого субъекта, и эти предложения, естественно, разрабатываются путём каких-то договорённостей. И для разных субъектов Федерации... Вот сейчас мы ведём разработку проекта закона по Камчатскому краю и Корякскому автономному округу. Там будут другие договорённости, я думаю, что их не учитывать нам нельзя. Другое дело, что мы действительно вот в эту норму должны каким-то образом войти, и здесь нам надо, в том числе представителям, скажем, Корякского автономного округа, достаточно убедительно обосновать, что вот эта норма учитывает и их интересы. Сейчас разработать какую-то формулу (она, наверное, необходима) достаточно сложно, мне кажется. Вот будет определённая практика наработана, и после этого можно будет действительно какую-то формулу для всех разрабатывать.



**Председательствующий.** Александр Сергеевич, есть необходимость что-то дополнить?

**Косопкин А. С.** Сергей Николаевич достаточно конкретно поставил вопрос по всем исчислениям. Я просто ему подсказываю. У меня всё приготовлено, вот Сергей Николаевич подойдет, я ему это просто передам. А то, что сказал Виктор Иванович, я тоже со своей стороны подтверждаю и ещё раз говорю и Сергею Николаевичу, и отвечая на предыдущий вопрос, что действительно здесь нам пришлось учитывать и те договорённости, которые были между субъектами, между представительными органами власти, между главами, высшими должностными лицами этих субъектов Федерации.

**Председательствующий.** Рыжков Владимир Александрович.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Олег Викторович. Я уже получил исчерпывающий ответ на свой вопрос. И для экономии времени, если позволите, двадцать секунд в поддержку закона.

Мне кажется, что как раз наоборот: абсолютно разумная концепция. Когда граждане Коми-Пермяцкого округа и Пермской области шли на референдум, им обещали, что сохранится специфика округа, и граждане, голосуя за объединение, это учитывали. Мы не можем сейчас обмануть, не выполнить те обещания, которые брали на себя при принятии закона об объединении. Объединение двух регионов — первый опыт, пока очень положительный, к счастью. Поэтому, мне кажется, абсолютно разумное предложение, абсолютно разумная концепция. Это точно отражает федеративный многонациональный характер нашего государства, и я призываю депутатов поддержать данный законопроект, тем более что он конституционный и требуется триста голосов.

**Председательствующий.** Спасибо. Но это мы уже вступили в процедуру обсуждения проекта закона.

Есть ли желающие выступить, уважаемые коллеги, по данному законопроекту? Один. Подводим черту. Я предоставляю слово депутату Кузнецову Виктору Егоровичу.

**Кузнецов В. Е.** Я понимаю, что это вопрос чрезвычайно серьёзный — объединение двух субъектов, — и мы все должны прекрасно понимать, что огромные финансовые вопросы, вопросы и управления, и сосредоточения финансов, на той или иной территории мы передаём в систему управления, вообще говоря, совместную, где Коми-Пермяцкий округ получит чрезвычайно соподчинённое положение, он не будет иметь собственного бюджета как такового, как он прежде имел, он не будет иметь многих возможностей решения социально-экономиче-

ских проблем. И в то же время его представляют всего лишь два из тридцати депутатов, то есть это тоже не решающее положение этого округа. Это чрезвычайно серьёзная ситуация для людей, которые проживают на этой территории.

Я не знаю, но прежде, в советское время, имела такая практика, когда бюджеты даже городов федерального значения утверждались самостоятельной строкой на уровне Российской Федерации. Не знаю, как там идут договорные процессы, но если эти процессы пойдут и дальше, то я полагаю, что надо бы рассмотреть эти вещи и, может быть, нужно действительно в бюджете Российской Федерации закреплять самые необходимые суммы, по меньшей мере в тех объёмах, в тех пропорциях, которые были, а не передавать это просто вниз, потому что в противном случае совершенно очевиден процесс, когда сконцентрированные в Перми средства не дойдут уже в этих объёмах до вот этой малой территории. Это первое.

Второе. Я задавал вопрос о пропорциональности представительства. Я убеждён, что наш закон "Об основных гарантиях избирательных прав..." во многом лишает малые народы, теперь даже в случаях выборов депутатов Государственной Думы, возможности представить своих депутатов. У нас шестнадцать таких округов сегодня в Государственной Думе представлены, есть от них депутаты. Завтра, когда следующие выборы пойдут по вот этой партийной схеме, ни один из этих округов не получит ни единого мандата, потому что ехать в Коми, в Корякский автономный округ, где двадцать тысяч избирателей (и они имели своего депутата), и тратить сумасшедшие средства на то, чтобы там сагитировать пять — десять тысяч человек, — никто этого делать не будет. Но это не один округ, таких территорий шестнадцать. Мы, решая проблему объединения, увидели это неравенство и пытаемся на договорных основаниях как-то решить проблему. А все другие национальные территории, которые сегодня ещё имеют возможность прямого представительства в федеральных органах власти, завтра, со следующих выборов в Государственную Думу просто потеряют возможность хоть как-то обозначить себя здесь, как и в Совете Федерации — там сидят уже, что называется, московские представители.

Поэтому проблема-то есть, но это, по-моему, проблема существенной корректировки федерального законодательства, в том числе избирательного.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы подвели черту под выступлениями. Есть ли желание выступить с заключительным словом у представителя президента? Нет.

Включите микрофон депутату Гришину.

**Гришин В. И.** Пару слов в ответ на выступление Виктора Егоровича. На самом деле в бюджете у нас прописывается до 2009 года отдельной строкой выделение средств в бюджет Коми-Пермяцкого автономного округа. И по сути дела, все другие законы, в том числе по Красноярскому краю и по Камчатке, мы действительно просматриваем.

И второй вопрос — учёт интересов малых народностей при представительстве в Госдуме. Я считаю, что это отдаётся на откуп партиям, то есть партии в своих уставах могут устанавливать определённые квоты представительства народов именно через партии в законодательном органе страны. Я думаю, если партии желают заручиться поддержкой населения каких-то округов, это достаточно серьёзный стимул для того, чтобы вводить вот такую квоту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение. Напоминаю, что законопроект конституционный, он требует трёхсот и более голосов для принятия. Я ставлю на голосование: одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа" в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 58 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . . 96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . . 3,8 %
Результат: принято	

Мы одобрили проект федерального конституционного закона в первом чтении.

Спасибо. Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, 16.00. Я прошу приготовиться к регистрации. Готовы, да? Давайте регистрируемся.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые депутаты, кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, обратитесь в секретариат.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 13 сек.)  
Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Продолжаем обсуждать вопросы повестки дня.

Пункт 7, фиксированное время. Проект федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Законопроект рассматривается в первом чтении. Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина.

Пожалуйста, Александр Сергеевич, на трибуну.

**Косопкин А. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Законопроект разработан в рамках реализации положений статьи 33 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Сегодняшнему рассмотрению законопроекта, внесённого Президентом Российской Федерации, предшествовало его активное обсуждение, в том числе на прошедших неделю назад парламентских слушаниях. Я не буду подробно останавливаться на исторических аспектах развития института права на обращения, напомним лишь, что до последнего времени общий порядок рассмотрения обращений граждан регламентировался Указом Президиума Верховного Совета СССР от 12 апреля 1968 года "О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан", а судебный порядок — Законом Российской Федерации от 27 апреля 1993 года "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан". Кроме того, положения, касающиеся порядка работы с обращениями граждан, разбросаны во многих нормативных правовых актах. На сегодняшний день их более восьмидесяти и многие безнадежно устарели.

На региональном уровне соответствующие законы приняты на сегодняшний день в семидесяти трёх субъектах Российской Федерации, однако деятельность федеральных структур по рассмотрению обращений граждан до сих пор окончательно законодательно не урегулирована. Попытка решить эту проблему предпринималась Государственной Думой, однако оказалась не очень удачной. После десяти лет работы над законом "Об обращениях граждан" устраивающий все стороны вариант так и не был найден. В результате закон нами был снят с рассмотрения.

Обращения граждан — это не просто канал двухсторонней связи между обществом и государством, это ещё и форма защиты интересов миллионов людей, которые в различных жизненных ситуациях обращаются за помощью и к главе государства, и к федеральным, и к региональным органам власти. Приведу несколько цифр, они достаточно наглядны. Если в 99-м году в эти инстанции обратились один миллион двести тысяч граждан, то начиная с 2003 года количество таких обращений составляет уже не менее двух с половиной миллионов ежегодно. Учитывая всё это, Президентом Российской Федерации был разработан и внесён рассматриваемый сегодня вами законопроект. В его основу положены принципы всеобщего права на обращения, обязательности рассмотрения обращений по существу, гласности и объективности, гарантий безопасности обратившихся граждан, ответственности должностных лиц и заявителей при разбирательстве поднимаемых в обращениях вопросов.

Не пересказывая подробно содержание законопроекта, отмечу лишь некоторые его позиции. Первое — закреплено право граждан прилагать к обращениям соответствующие документы и материалы, например судебные решения, подлежащие возврату по просьбе заявителя. Второе — установлен исчерпывающий перечень обращений, которые не подлежат рассмотрению. Третье — введена обязанность органов государственной власти, местного самоуправления, должностных лиц в течение пятнадцати дней предоставлять по запросам необходимые для рассмотрения обращений документы и материалы. Четвёртое — с учётом практики направления обращений граждан в виде электронных документов по информационным сетям общего пользования с использованием электронной цифровой подписи в проекте сформулированы в общем виде требования и к таким обращениям. Также установлен судебный порядок возмещения причинённого ущерба и взыскания понесённых расходов при рассмотрении обращений граждан.

И последнее, что хотелось бы вам доложить, — это конкретизированные нормы, касающиеся сроков рассмотрения обращений. В частности, установлены следующие сроки: регистра-

ция обращений — три дня с момента поступления, направление по принадлежности — в течение семи дней со дня регистрации, срок рассмотрения обращений — в течение тридцати дней со дня регистрации, максимальное продление срока рассмотрения — до двух месяцев. Просто для сравнения с тем законом, который мы недавно отклонили, приведу некоторые нормы. Отклонённым законом предлагалось установить максимальный срок рассмотрения предложений — шесть месяцев, жалоб — три месяца. Как видите, мы предложили ужесточение по срокам.

Важно также то, что, являясь, по сути, рамочным законом, устанавливающим основные гарантии реализации конституционного права граждан на обращение, проект предоставляет определённую степень свободы региональным законодателям, позволяя, например, им своими актами сократить (но не увеличить, подчёркиваю) сроки рассмотрения обращений отдельных категорий граждан — многодетных семей, инвалидов, военнослужащих.

Из сферы применения данного закона выведены обращения, порядок рассмотрения которых регулируется нормами гражданского, уголовного законодательства либо отраслевыми законами. Это касается, например, решения вопросов предоставления статуса беженца или вынужденного переселенца, получения гражданства, направления запросов в архивы, органы статистики, жалоб в Конституционный Суд или уполномоченному по правам человека, обращений по вопросам изобретений и открытий и так далее.

В ходе предварительного обсуждения и на прошедших парламентских слушаниях был высказан ряд замечаний по законопроекту. Среди них немало конструктивных предложений, которые, несомненно, будут... по крайней мере будет сделана попытка их реализовать при подготовке ко второму чтению. Например, полагаем возможным уточнить отдельные формулировки проекта, касающиеся используемых в нём терминов и определений, перечня обязательных для указания в обращении сведений, порядка рассмотрения повторных обращений, требований к содержанию ответов на обращения граждан и так далее.

Чаще других ставился вопрос о необходимости внесения поправок в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающих ответственность должностных лиц за нарушение порядка и сроков рассмотрения обращений граждан. В этой связи сразу хочу отметить, что данный законопроект регулирует порядок рассмотрения обращений в органы государственной власти и местного самоуправления, а значит, в случае возможных нарушений должно-

стные лица и специалисты этих органов будут нести ответственность в соответствии с законодательством о государственной гражданской службе и о муниципальной службе. Санкции здесь могут быть самыми серьёзными — от постановления на вид, депремирования и вплоть до увольнения. Вопрос о введении дополнительной административной ответственности требует проработки и согласования.

Кроме того, в случае если нарушение сроков рассмотрения обращения повлекло причинение действительного ущерба гражданину, он может требовать его возмещения в судебном порядке. Думаю, о направлениях возможной доработки законопроекта более полно расскажет в своём докладе председатель комитета Сергей Александрович Попов.

Принятие рассматриваемого законопроекта позволит восполнить имеющийся пробел в правовом регулировании и создаст дополнительные условия для реализации конституционного права граждан Российской Федерации на обращения в органы государственной власти всех уровней.

На законопроект имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации.

В заключение скажу, что хотелось бы, чтобы мы сегодня обсудили данную президентскую инициативу по существу, и просил бы вас поддержать концепцию законопроекта в первом чтении.

Спасибо. Доклад закончен.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Александр Сергеевич.

Я приглашаю на трибуну для содоклада председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

**Попов С. Александрович**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитеты по делам общественных объединений и религиозных организаций и по конституционному законодательству и государственному строительству внимательно рассмотрели концепцию данного законопроекта, поддерживают её и предлагают принять данный законопроект в первом чтении. С нашей точки зрения, данная законодательная инициатива направлена на создание необходимой правовой основы для реализации конституционного права граждан на обращения в государственные органы, в органы местного самоуправления и к должностным лицам.

Законопроект устанавливает общий порядок подачи и рассмотрения обращений граждан Российской Федерации и, самое главное, понятный для граждан ориентир в системе взаимоотношений с органами государственной власти. Как отметил в своём выступлении представитель Президента Российской Федерации Александр Сергеевич Косопкин, представленный проект федерального закона восполняет пробел в сфере регулирования гражданских правоотношений, затрагивающих интересы миллионов рядовых граждан, вводит прозрачность, гласность и объективность при рассмотрении обращений граждан, равную ответственность должностных лиц и заявителей при разбирательстве поставленных гражданами вопросов.

Законопроект предусматривает обязательность рассмотрения обращений граждан, принятия по ним конкретных решений, устанавливает предельные сроки рассмотрения этих обращений и ответов на них, закрепляет за гражданином право обращаться с жалобой на принятое органом или должностным лицом по его обращению решение или обжаловать это решение в суд, запрещает преследование в отношении авторов. Вот принципиальные позиции, которые мы специально хотели бы отметить.

Уважаемые коллеги, считаю важным обратить ваше внимание на то обстоятельство, что нормы представленного законопроекта распространяются не только на граждан Российской Федерации, но и на иностранных граждан, на лиц без гражданства, на законных основаниях находящихся на территории Российской Федерации. С нашей точки зрения, всё это позволит гражданскому обществу лучше контролировать чиновников, а гражданам полнее реализовывать свои конституционные права и свободы.

Прежде чем вынести данный проект федерального закона на рассмотрение Государственной Думы, мы провели обстоятельные парламентские слушания с участием всех заинтересованных государственных органов, общественных организаций, экспертов. Состоялось несколько заседаний комитета, на которых было высказано немало конструктивных замечаний и предложений. Мы поддерживаем концепцию, и вместе с тем для нас принципиально важно — и сегодня этому посвящено наше обсуждение — определить те направления, по которым следует вести доработку данного законопроекта.

С точки зрения членов комитета, первое направление связано с необходимостью уточнения понятийного аппарата. Александр Сергеевич уже говорил об этом, но хотелось бы более конкретно на этих моментах остановиться. Например, в статье 3 законопроекта фигурируют понятия "предложения граждан", "заявления граждан", "жалобы граждан" наряду с об-



щепринятым понятием "обращения граждан", но затем в тексте закона эти понятия не используются. С нашей точки зрения, является спорным моментом то, что вот так подробно описываются эти понятия, такое место отведено им в законе. Мы считаем, что, может быть, не имеет смысла давать столь подробные пояснения, если потом эти понятия не используются, а правильнее было бы дать более полное определение термину "обращения граждан", который как раз и объединяет эти понятия.

Вместе с тем в законопроекте используются термины "органы государственной власти", "государственные органы", "должностное лицо". В других законах эти понятия имеют определённое толкование и имеют конкретное определение, в частности в Уголовном кодексе. С нашей точки зрения, в разных законах эти понятия отличаются друг от друга по содержанию. Может быть, имеет смысл в данном законопроекте дать определение, которое относится именно к предмету данного закона.

Второе направление связано с уточнением перечня ограничений для граждан при подаче обращений. Вот это тот вопрос, который наиболее остро встаёт в разговорах с экспертами, со специалистами, с представителями общественных объединений, об этом шла речь на парламентских слушаниях. С точки зрения многих специалистов, ряд вещей необходимо конкретизировать, уточнить.

Я хотел бы, чтобы вы обратили внимание на статью 3, пункт 6, где даётся понятие анонимных обращений. Там чёткая формулировка: "анонимные обращения — письменные обращения, в которых не указаны фамилия, имя, отчество, адрес места жительства гражданина, отсутствует его личная подпись..." Вот здесь складываются следующие ситуации, давайте вместе посмотрим. Гражданин указал только инициалы. Как быть в этом случае? Чиновник, если строго следовать букве закона, может считать данное обращение анонимным. Или пожилой гражданин указал фамилию, имя, отчество, свой домашний адрес, то есть с ним можно связаться, но забыл поставить подпись. Такое обращение тоже будет считаться анонимным. С нашей точки зрения, вот такой жёсткий момент следует или уточнить, или смягчить.

По поводу повторных обращений (это статья 5, пункт 4). В проекте закона фигурирует выражение "повторные (многократные) обращения", но не даётся точное толкование, сколько обращений считать повторами — когда гражданин обращается два, три или четыре раза? На практике мы с вами знаем, что гражданин на первое обращение зачастую получает отписку. Таким образом, в соответствии с законом, если чиновник будет подходить к этому очень строго, повторное обращение данного

гражданина можно будет уже не рассматривать. То же самое касается повторных обращений на личном приёме. Нам кажется, что эти вещи мы тоже должны изложить в законе более точно, какие-то вещи надо конкретизировать.

Или ещё пример. В статье 5 есть очень важное указание по поводу того, как быть в ситуации, когда в заявлении содержатся клеветнические измышления, но возникает вопрос: а кто будет устанавливать наличие в данном обращении факта клеветнического измышления? Ну, в общепринятой практике это должен установить суд, но без рассмотрения как такового всё равно установить данный факт невозможно. Поэтому, с нашей точки зрения, вот это тот самый случай, когда требуется более точная редакция.

Возникает вопрос, связанный с определением роли должностных лиц, которые должны отвечать на обращения граждан. Естественно, что, поскольку закон рамочный, в нём невозможно прописать полный порядок ответов на обращения граждан, но определить, кто имеет право подписывать ответ гражданину, для нас принципиально важно. Коллеги, мы с вами знаем, что в нашей стране немало должностных лиц, в адрес которых в течение календарного года приходят десятки тысяч обращений. Если все ответы будут подписывать данные должностные лица, то, естественно, никакого времени для этого не хватит. С нашей точки зрения, было бы правильным дать право подписывать ответы их заместителям или уполномоченным на то лицам.

Отдельный вопрос — по поводу предельных сроков. Александр Сергеевич уже сказал, что в данном законопроекте максимальный срок определён — два месяца. Но как его трактовать? С нашей точки зрения, этот срок действительно должен быть максимально предельным, и он должен включать в себя все предыдущие сроки, начиная с момента поступления в орган, время, необходимое на пересылку, на дополнительное расследование, изучение фактов, которые изложены в письме, чтобы никто не мог считать эти два месяца по-своему, то есть должно быть единое толкование этого срока.

Есть ещё и третье направление. Законопроект пересекается с другими действующими законодательными актами, и в связи с этим возникает ряд коллизий, в частности с Кодексом об административных правонарушениях... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, докладчик просит добавить ему минуту.

Пожалуйста, добавьте минуту.

**Попов С. Александрович.** ...с Кодексом об административных правонарушениях, с законом "Об общих принципах ор-

ганизации местного самоуправления...". С нашей точки зрения, такие позиции, конечно, следует уточнить. Например, в статье 1 говорится о праве граждан на участие в массовых акциях, но на самом деле это предмет регулирования закона о митингах.

С нашей точки зрения, ряд положений требует специальной редакционной правки. В частности, в законопроекте написано: руководитель того или иного органа. Ну, допустим, возьмём наш с вами представительный орган, здесь понятие "руководитель" не употребляется, здесь — "председатель". Есть и другие положения, которые требуют редакционной правки.

Я думаю, что наши коллективные усилия, то, как мы всегда умеем работать, ко второму чтению позволят доработать данный законопроект и сделать его максимально понятным для граждан и действующим. Исходя из этого Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, давайте запишемся на вопросы по обсуждаемому законопроекту. Напомню, что это первое чтение.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Тридцать человек, коллеги. Ну тогда обращаюсь к залу с предложением: по одному вопросу или давайте по два вопроса от фракций. Нет? Ну тридцать вопросов! (*Шум в зале.*) Хорошо, тридцать вопросов... Фоменко, пожалуйста.

**Алкснис В. И.** Алкснис по карточке Фоменко.

**Председательствующий.** Я после Фоменко дам слово Сигуткину для предложения.

Пожалуйста, включите микрофон Фоменко.

**Алкснис В. И.** Алкснис по карточке Фоменко.

У меня вопрос к Сергею Александровичу.

Я вчера вёл приём граждан в приёмной Госдумы на Моховой, и меня там ознакомили со статистикой. Так вот, там есть рекордсмен, который за десять лет обратился тысяча шестьдесят восемь раз в приёмную Государственной Думы. Как этим законопроектом предполагается с такими людьми, не знаю, бороться, не бороться? Что мы можем в этой ситуации сделать?

И второе, тоже из личного наблюдения вчера на приёме. Из двенадцати человек, которые пришли на приём, шестеро были явно неадекватными людьми, сумасшедшими. До этого был в приёмной Госдумы штатный психиатр, который мог хотя бы что-то определять, сегодня этой должности нет. Есть ли возможность в законе как-то отразить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Кто ответит на этот вопрос — Сергей Александрович или Александр Сергеевич? Сергей Александрович, пожалуйста, вам слово.

**Попов С. Александрович.** Спасибо за вопрос.

Что касается приёма, я думаю, что это как раз тот самый момент, о котором я и говорил: если в обращении указываются одни и те же факты, а гражданин уже получил мотивированный ответ, тогда, допустим, обращение во второй или, может быть, третий раз, если сначала ему было непонятно, уже является исчерпывающим, окончательным. Но гражданин может обращаться по разным вопросам, приводить разные факты. Это будут разные обращения.

Есть очень пытливые граждане, которых интересует всё на свете, которых интересуют все области знания. Они могут действительно постоянно обращаться. В этом случае ни один закон таких границ не определит.

**Председательствующий.** Но в законопроекте нет нормы в плане приёма, эти люди могут приходиться по десятку раз на приём, в ту же приёмную Государственной Думы.

**Из зала.** Есть.

**Председательствующий.** Есть? Хорошо.

Сигуткин, предложение по порядку ведения.

**Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".**

Олег Викторович, я предлагаю ограничить время на вопросы до пятнадцати минут.

**Председательствующий.** Депутат Сигуткин внёс предложение о том, что будем задавать вопросы в течение пятнадцати минут. Ставлю на голосование данное предложение...

Решульский против, другое мнение. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Вот именно так, как концептуально представлен данный законопроект, так и предлагается его обсуждать. Что это значит — по такому серьёзнейшему вопросу в течение всего пятнадцати минут задавать вопросы и выяснять те или другие предложения?

**Председательствующий.** Ваше предложение.

**Решульский С. Н.** Мои предложения: дать возможность всем желающим задать вопросы и выяснить позицию как автора законопроекта, вернее, его представителя, так и профильного комитета и комитета-соисполнителя. Иначе у нас получается так, что мы заведомо утверждаем, что данный законопроект — лишь фикция, чтобы дать возможность чиновнику урегулировать рассмотрение в свою пользу тех заявлений граждан в органы государственной власти, которых поступает всё больше и больше.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, вы так долго обосновываете, что лучше бы уже вопросы начали задавать.

Хорошо. Я своей властью принимаю решение дать возможность всем задать вопросы.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Олег Александрович.

**Председательствующий.** Викторovich.

**Плетнёва Т. В.** Ой, Викторovich. Что же я вас всё время так зову?

Сергею Александровичу вопрос.

Сергей Александрович, настолько разрекламировали этот законопроект в средствах массовой информации, что все люди так обрадовались и будут думать, что теперь, как только они написали, им тут же чиновник ответит и всё решит. На самом деле, читая законопроект, понимаю: ничего подобного не будет. В частности, меня интересует вопрос по тем документам, которые прилагаются. Обычно это очень важные документы. Законопроектом отвергается возможность приложения таких документов, которые надо возвратить. Чаще всего это бывают копии. Копии-то можно прилагать или нет? Или ничего вообще не надо, просто письмо, а потом ещё пять раз друг другу будут писать, требовать документы. Как это будет, Сергей Александрович?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович Попов.

**Попов С. Александрович.** В вашем вопросе на самом деле заключено два момента. Первый момент — это право автора прилагать к своему обращению любые документы, которые он считает необходимыми. Второй момент — это то, что автор имеет право по завершении расследования просить вернуть эти документы назад, это в законопроекте чётко написано. Поэтому на самом деле законопроектом определены две границы.

**Председательствующий.** Депутат Черепков, пожалуйста.

**Готов С. А.** Готов по карточке Черепкова.

Уважаемый Александр Сергеевич, пожалуйста, вооружитесь проектом закона. Статья 14 "Личный приём граждан", пункт 1: "...в том числе их руководителями и иными должностными лицами". Почему не в первую очередь, а "в том числе"? Может быть, следует поменять?

Здесь же, далее по тексту: "Приём проводится в установленные и доведённые до сведения граждан дни и часы". А с какой периодичностью — не реже двух раз в месяц, раз в неделю и так далее? Из опыта: Кондратенко Николай Игнатович, будучи губернатором Краснодарского края, регулярно принимал людей, это было несколько раз в месяц, Дорошенко Галина

Степановна, заместитель губернатора по социальным вопросам, так же вела себя, и граждане это ценили.

И вопрос к Сергею Александровичу... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, и так много записавшихся, укладывайтесь в минуту, чтобы сформулировать вопрос.

Сергей Александрович, десять секунд вам добавляю.

**Готов С. А.** Почему так долго разрабатывался законопроект? Многие субъекты уже приняли подобного рода акты. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Александр Сергеевич, пожалуйста.

Кстати сказать, сообщаю депутатам, что в президентской ложе находится Михаил Алексеевич Миронов, начальник Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан, так что можно и ему тоже вопросы адресовать.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.** Спасибо за вопрос.

Я думаю, в статье 14 никакого противоречия нет. Если мы говорим "в том числе их руководителями", то это уже как бы всё и охватывает. Уже руководителю определять, может он или не может, если же мы всё завяжем на руководителя, тогда вообще попасть гражданам на приём будет проблематично с учётом загруженности руководителя. Возьмите даже такой пример: депутатский корпус и руководство Госдумы. Это ответ на первую часть вопроса, заданного депутатом Готовым. А на вторую часть, наверное, Сергей Александрович ответит.

**Председательствующий.** Да, Сергей Александрович, пожалуйста.

**Попов С. Александрович.** Насколько я проинформирован, данный законопроект разрабатывался чуть больше полутора лет, работа шла достаточно напряжённая. Михаил Алексеевич, который находится в ложе, может подробно об этом рассказать. Комитет постоянно был в контакте. С нашей точки зрения, это нормальное время для разработки и согласования. Важно, что данный законопроект внесён и мы его с вами сегодня рассматриваем.

**Председательствующий.** Депутат Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину, председателю комитета-соисполнителя. Если его нет и никто из этого комитета не может ответить, тогда прошу Сергея Александровича ответить.

Я за свою многолетнюю депутатскую практику первый раз вижу такое заключение комитета, где перечисляется... изложено какое-то невнятное позитивное мнение комитета и говорится, что замечания комитета-соисполнителя переданы в рабочем порядке комитету-исполнителю. Я бы просил, чтобы здесь зачитали или хотя бы перечислили те замечания, которые комитет-соисполнитель отмечает по предложенной концепции, иначе получается, что так приватно друг другу что-то нашептали на ушко, а будет учтено или нет, непонятно.

**Председательствующий.** Я не вижу в зале Плигина, хотя он был сегодня, я видел его до перерыва. Пожалуйста, Сергей Александрович Попов, ответьте.

**Попов С. Александрович.** Спасибо за вопрос.

Мне сложно за коллег сказать, почему они такой текст писали, но все моменты, которые были в замечаниях комитета Плигина, я изложил с трибуны. В первую очередь это вопросы, связанные с тем, что не учитываются положения о работе с обращениями граждан, которые есть, допустим, в законах "Об Уполномоченном по правам человека...", "О Правительстве...", "О Конституционном Суде...". Они правильно зафиксировали это, отметили этот момент, над этим надо обязательно поработать, эти положения надо уточнить. Были высказаны замечания, в частности, и по понятийному аппарату, были замечания и по уточнению ситуации по поводу руководителей: как здесь считать, может ли одно определение охватывать все понятия? Коллеги достаточно серьёзно поработали. Мы обязательно постараемся эти замечания также учесть.

**Председательствующий.** Депутат Невзоров... отсутствует. А, депутат Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Депутат Гончар по карточке Невзорова.

Вопрос и к Александру Сергеевичу, и к Сергею Александровичу, ответ нужен и от того, и от другого.

Больше всего граждан раздражают ситуации, когда на их жалобы, адресованные начальнику, в отношении его подчинённого... ну, допустим, жалоба на главу района адресована губернатору, губернатор отписывает главе района, тот отвечает. То есть отвечает должностное лицо, действия которого обжалует гражданин. Эта ситуация действительно нетерпимая. У меня вопрос и к представителю президента, и к комитету: не будет ли, с вашей точки зрения, нарушением концепции данного законопроекта, если будет внесена поправка, которая не допускает подобные ситуации?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.** Ну вот как раз с учётом того, что сказал сейчас Николай Николаевич, и введена в законопроект норма, что нельзя обращаться... то есть не то что нельзя обращаться, а гражданин не обращается в тот орган, на который жалуется, он должен обращаться в другие органы, которые могут на тот орган, на который он жалуется, как-то воздействовать. Вот пункт 6 статьи 9: "Запрещается направлять обращения граждан на рассмотрение в те государственные органы, органы местного самоуправления или тех должностных лиц, решения, действия (бездействие) которых обжалуются".

Я думаю, вот при помощи этой статьи и этого пункта мы попробуем разорвать этот порочный круг.

**Председательствующий.** Есть что добавить, Сергей Александрович, или это исчерпывающий ответ?

Включите, пожалуйста, микрофон Попову.

**Попов С. Александрович.** С моей точки зрения, в проекте закона никакого противоречия нет, там есть жёсткое запрещение направлять обращения в нижестоящие органы, те органы, на которые жалуются. Возможно, есть необходимость редакционно что-то уточнить, но принципиально этот вопрос в законопроекте решён.

**Председательствующий.** Депутат Рашкин.

**Кибирев Б. Г.** Кибирев по карточке Рашкина.

У меня вопрос к представителю президента.

Уважаемый Александр Сергеевич, чрезвычайно важным звеном в системе продвижения и реализации обращений граждан является депутатский корпус: Государственная Дума, законодательные собрания субъектов, представительные органы муниципальных образований. Люди идут к депутатам, в частности к нам, коммунистам, идут часто с заявлениями, которые не подготовлены вот по вашей схеме, а просто там написано: беда такая-то, помогите. Они даже не знают, куда обратиться. Депутат не чиновник, не должностное лицо, но через его руки проходит очень много обращений. В связи с этим вопрос: почему в законопроекте ничего на эту тему не сказано, даже не названо такое звено продвижения обращений граждан, как депутатский корпус?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.** Я не хотел бы обидеть депутата Кибирева, но я просто его призываю посмотреть на название закона, там чётко написано: "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Вот вы спрашиваете насчёт депутатов, но вы знаете, что ваша деятельность регулируется другим законодательством — у вас есть закон "О статусе..." и так далее. Если вы



считаете, что эти вопросы там не урегулированы, то готовы поправку, вы законодатель, вы вправе эти процедуры расписать.

**Председательствующий.** Депутат Локоть.

**Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Сапожников по карточке Локотя.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

По закону вполне очевидно, что, если, допустим, министр нарушает законодательство, можно обратиться к председателю правительства, если вице-губернатор — к губернатору. А вот если глава местного самоуправления нарушает закон, к кому должен обращаться гражданин? Ведь у главы местного самоуправления вышестоящего руководителя по статусу вроде бы нет.

**Председательствующий.** Кому вопрос адресован?

**Сапожников Н. И.** Александру Сергеевичу.

**Председательствующий.** Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Косопкин А. С.** Действительно, есть такие случаи, когда высшее должностное лицо... Вы правильно привели пример — местное самоуправление как бы отделено от государственных структур власти. Наверное, вот в этих исключительных случаях самое, не знаю, лучшее или самое эффективное — это обращение в суд. Не надо забывать, что у нас ещё есть суд, и, я думаю, обращение в суд будет в этом случае самым эффективным.

**Председательствующий.** Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Я бы хотел понять... вообще, мы обсуждаем, конечно, концепцию, и вот уже разговор пошёл о названии этого закона. Действующий в настоящее время указ 1968 года охватывает довольно широкую сферу, у него широкое поле регулирования этих норм, этих прав граждан. Он охватывает действия руководителей хозяйствующих субъектов (а там очень много серьёзных правоотношений), он охватывает, вообще говоря, взаимоотношения между органами власти или органами местного самоуправления и теми или иными хозяйствующими субъектами, которые конкретно решают проблемы граждан. Но сейчас в тексте данного законопроекта мы не видим вот этого поля. Означает ли это, что этот законопроект сужает это правовое поле... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос. Александр Сергеевич, пожалуйста, ваша реакция.

**Косопкин А. С.** Когда разрабатывалась концепция закона, мы не ставили перед собой задачу всё детально прописать, указать все хозяйствующие субъекты. Если вы считаете, что что-то осталось неохваченным, то здесь надо, наверное, при подготов-

ке ко второму чтению посмотреть и, может быть, где-то какие-то механизмы усовершенствовать.

**Председательствующий.** Депутат Шестаков. Отсутствует. Депутат Останина.

**Останина Н. А.** У меня вопрос к Александру Сергеевичу Косопкину.

Уважаемый Александр Сергеевич, мне тоже не хочется вас обидеть, но позвольте усомниться в правдивости ваших высказываний о том, что данный законопроект был заинтересованно обсуждён в обществе. Я просто вот хронологию хочу выстроить: 6 марта — парламентские слушания, чуть более недели мы обсуждаем законопроект в первом чтении, 7 апреля заканчивается срок приёма поправок. Скажите, когда и как другая заинтересованная сторона, то есть сами граждане, могут узнать о своих правах, прописываемых в этом законе, если мы не предложили этот законопроект на их обсуждение? Как вы отнесётесь к моему предложению опубликовать проект этого закона, хотя бы в нашем органе, "Парламентской газете", чтобы сами граждане могли высказать своё отношение к этому закону? А затем мы в своих поправках обобщили бы эти предложения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Сергеевич, как вы относитесь к публикации?

**Косопкин А. С.** Да как... Во-первых, я думаю, тут обижаться не на что. Если вы считаете, что наши граждане, кого касается закон, не увидели его, не имели возможности принимать участие в обсуждении, — ну, вот с этим можно, наверное, как-то и поспорить. Вы всё-таки депутаты, вы представляете этих самых граждан, и вам доверено это представительство. Это первое.

Второе, насчёт публикации. "Парламентская газета" есть — пожалуйста, то же самое: это в ваших силах.

И третье, насчёт второго чтения и так далее. Это, наверное, вопрос не ко мне. Если вам требуется две недели, три недели — обсуждайте три недели, обсуждайте месяц. Мы не навязываем график рассмотрения данного законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Кравец, пожалуйста.

**Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Заповлев по карточке Кравца.

Александр Сергеевич, в том, что этот закон нужен населению, сомнений ни у кого нет, но я боюсь, что этот закон действительно обманет надежды многих наших избирателей. Почему? Потому что анализ писем, которые мы получаем, говорит

об одном: подавляющее большинство граждан обращаются к нам с вопросами, с проблемами, которые находятся за рамками имеющегося законодательства, и мы вынуждены отвечать, что мы не можем их решить, потому что это не предусмотрено законом. Так вот, чтобы не заниматься лишним бумаготворчеством и не обманывать людей, может быть, эту мысль как-то прописать там — что законы должны соответствовать, тогда можно обращаться и надеяться на что-то?

И последнее. Почему исключены средства массовой информации как субъект работы с обращениями? Вы знаете ведь, что особенно на местах человек... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.** Чтобы не затягивать с ответом, ещё раз повторю, что в законопроекте говорится как раз о порядке рассмотрения обращений граждан в органы госвласти и в органы местного самоуправления. И когда мы говорим о СМИ... Тем паче, я с трибуны упоминал другие законы, которые регулируют в той или иной мере эту тему, допустим обращения в Конституционный Суд, арбитраж и так далее, и называл цифру, что порядка восьмидесяти законодательных нормативных документов регулируют то, что не вошло в данный законопроект. Ваш вопрос, наверное, был бы актуален в том плане, чтобы унифицировать некоторые нормы других законов, чтобы не было этих дыр. Тогда я с этим согласился бы.

**Председательствующий.** Депутат Грешневиков. Отсутствует. Депутат Муравленко. Муравленко Сергей Викторович? Отсутствует. Депутат Махмудов, пожалуйста.

**Махмудов М. Г.** Мой вопрос — Сергею Александровичу.

Дело в том, что сейчас закон такой наверняка нужен, и надо его доработать на практике, особенно на уровне муниципальных образований. Сейчас получается так, что при выборах главы администрации приходит человек с командой — то есть там и правоохранительные органы, и судебные органы как бы одна команда — и порой человеку некуда бывает обратиться, если неправильно рассмотрели его обращение. Вот мне кажется, что в законе не до конца расписана ответственность тех должностных лиц, которые должны объективно рассматривать как раз данные обращения граждан. И в этой связи, может быть, вот эту норму надо бы нам как-то добавить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович, ваша реакция.

**Попов С. Александрович.** На самом деле вы подняли очень важную проблему. По большому счёту, есть некое проти-

воречие в данном законопроекте, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы как раз на него указывает. С учётом распределения полномочий, разделения полномочий, по большому счёту, вот эти правоотношения должны устанавливаться местным, в крайнем случае региональным законодательством. Поэтому мы с вами должны очень точно взвесить, нужно ли в данном федеральном законе вот все эти детали расписывать. По большому счёту, в соответствии с ранее принятыми нами законами это является полномочиями субъектов местного самоуправления. А то, что такая ответственность должна быть, — здесь никто не возражает.

**Председательствующий.** Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

У меня к Сергею Александровичу вопрос.

Сергей Александрович, вот действующий указ Президиума Верховного Совета, имеющий, кстати, силу закона, поскольку утверждён был на сессии, обязывает принимать граждан не только руководителя органа государственной власти, но и руководителя государственного учреждения. Ну, вот типичный пример: приходят граждане жаловаться на жилконтору в райжилуправление... Закон убирает всё это полностью. Как вы полагаете, нужно ли всё-таки оставить обязанность таких учреждений принимать граждан? Или это можно уже убрать, потому что это мы уже пережили и это пережитки социализма?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Попов Сергей Александрович.

**Попов С. Александрович.** Ну, это как бы продолжение предыдущего вопроса, Сергей Алексеевич. Если это органы местного самоуправления, то ответ я уже дал.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Попов С. Александрович.** А это всё равно относится как раз к системе местного самоуправления.

А вот на самом деле, вы обратите внимание, в законе есть два принципиальных положения. Во-первых, закон вводит общий порядок рассмотрения. Это принципиально важное положение. И второе — это касается органов государственной власти. Поэтому мы с вами здесь должны определить, что первично для нас. Вот с нашей точки зрения, поскольку мы с вами федеральный законодательный орган, мы должны установить порядок работы с обращениями граждан для высших органов государственной власти. Вот это самый серьёзный пробел, который у нас сегодня есть. Исходя из нашего закона — и Александр

Сергеевич об этом сказал — должны быть приведены в соответствии законы региональные и законодательные акты местного самоуправления. Вот, я думаю, такой порядок был бы самый правильный.

**Председательствующий.** Депутат Розуван Алексей Михайлович.

**Розуван А. М.** У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику — кто из них сможет ответить. Вот в статье 5 говорится о том, что анонимные обращения не рассматриваются, за исключением тех, в которых говорится о преступлениях либо об угрозе государственной или общественной безопасности, они направляются в соответствующие компетентные органы. Вопрос: а в соответствии с каким законом компетентные органы будут рассматривать эти обращения — в соответствии с УПК или в соответствии с законом "Об оперативно-розыскной деятельности"? Если в соответствии с УПК, то мы вернёмся к старому. И можно вспомнить анекдот советских времён: спи спокойно, товарищ, — анонимка не подтвердилась.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, пожалуйста, вы про анонимки.

Попову включите микрофон.

**Попов С. Александрович.** Я благодарен за этот вопрос. Я в своём выступлении как раз и говорил о том, что в отношении анонимных обращений — какие считать анонимными, как с ними работать — необходим целый ряд уточнений. Я с коллегой согласен, что это конкретный случай, по поводу которого надо вместе подумать и найти разумную конструкцию.

**Председательствующий.** Депутат Свечников.

**Кузнецов В. Е.** Ещё раз Кузнецов.

Сергей Александрович, я вот вам задаю этот вопрос. В семидесяти четырёх субъектах приняты законы, и они приняты (я сам писал такой закон в области) на основании действующего указа, где намного шире сфера применения. А Конституция предполагает, что все субъекты должны привести свои законы в соответствие с федеральным законом, и получится так, что этим законом мы ухудшим ситуацию для граждан там, где в регионах прописаны более конкретные ситуации: порядок обращения, субъекты, которые обязаны отвечать по всем этим вопросам, и все взаимоотношения между органами власти и ответчиками, в конце концов. А мы примем и скажем: то не действует уже, обязаны привести в соответствие.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, пожалуйста. Но, по-моему, здесь неправильно вопрос поставлен.

**Попов С. Александрович.** Я думаю, что здесь какое-то недопонимание на самом деле, потому что раз это рамочный закон, который определяет общие границы, общую степень ответственности и требования. По большому счёту, противоречия между федеральным законом и региональными могут быть очень небольшие.

Я могу вам привести примеры. Данным законопроектом жёстко ограничены сроки рассмотрения. Соответственно, если на региональном уровне был принят закон, который позволяет рассматривать обращения граждан в течение трёх или шести месяцев, действительно придётся менять конструкцию, изменять сроки и приводить в соответствие с федеральным законом, но если регион сочтёт важным определить, что максимальный срок — месяц, то здесь никаких противоречий нет. То же самое и в отношении повторных обращений, анонимных обращений. То есть на самом деле федеральный закон даёт основные подсказки для регионов, и я не вижу тех противоречий, о которых вы говорите.

**Председательствующий.** Депутат Виноградов... А, Александр Сергеевич Косопкин. Пожалуйста.

**Косопкин А. С.** Мне просто хотелось дополнить то, что сказал Сергей Александрович. Это действительно так и есть. Ряд вопросов, которые уже прозвучали в зале, направлены на то, чтобы очень много регулирующих нормативных норм ввести в закон, но они как раз и будут мешать этому рамочному закону действовать в качестве рамочного и будут мешать реализовывать местное законодательство. Поэтому надо всё это здесь учитывать. И я считаю (может быть, по вашему мнению, субъективно), что тем не менее этот закон решает эти вопросы и позволяет сохранить то законодательство, которое уже существует в субъектах Федерации. А что касается примера в отношении сроков, который Сергей Александрович привёл, это действительно таким образом и должно осуществляться.

**Председательствующий.** Депутат Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста.

**Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо.

Я хочу задать вопросы и Александру Сергеевичу Косопкину, и Сергею Александровичу, но до этого высказать мнение по поводу того, что Александр Сергеевич, выступая, сказал, что депутаты пытались, но у них не получилось. Я думаю, что это неправильно, Александр Сергеевич. Как декабристы Герцена разбудили, так мы, депутаты, будили администрацию прези-

дента. И слава богу, что разбудили, что этот закон появился, — он крайне нужен.

А вопрос такой. Поскольку этот закон рамочный, то статья 4 — прошу обратить на это ваше внимание, — мне кажется, должна носить доминирующий характер, потому что обращения должны регулироваться этой статьёй, а не теми более чем восьмьюдесятью законами, которые безнадежно устарели (цитирую Косопкина).

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич. **Косопкин А. С.** Борис Алексеевич, насчёт того, что процесс подготовки разбудил нас и президент внёс данный законопроект. На самом деле я не хотел обидеть или затронуть депутатский корпус, просто действительно то, что мы его не принимали, — это потому, что не было согласия сторон, просто здесь не говорилось об этом сегодня. Действительно, и президент накладывал вето на одну из редакций, и действительно в ряде редакций были нарушения Конституции и так далее (я просто не хочу вспоминать эту длинную историю), но мы же судим по результату. Да, действительно, закон должен был бы быть давно принят, но мы живём в сегодняшнем дне, и слава богу, что сегодня мы рассматриваем в первом чтении данную инициативу. Это первое.

Теперь по вопросу, касающемуся статьи 4. Я, честно говоря, не вижу вот того, что вы там усмотрели. Действительно, многие нормативные акты давно устарели, действительно, наверное, надо провести какое-то усовершенствование, но усовершенствование тех нормативных актов, про которые я уже говорил, где может быть несоответствие тем нормам, которые упоминаются в этом рамочном законе. Эту работу надо проводить, но давайте проводить эту работу совместно.

**Председательствующий.** Савельева Ирина Валентиновна, и завершаем вопросы. Её нет.

Уважаемые коллеги, все вопросы заданы...

Нина Александровна, у вас вопрос? По ведению — Останина.

**Останина Н. А.** Олег Викторович, спасибо.

Я хочу обратиться к Александру Сергеевичу Косопкину.

Александр Сергеевич, моё обращение связано с характером ваших ответов на вопросы моих коллег, на моё предложение опубликовать проект этого закона. Хотелось бы попросить вас, чтобы впредь вы ограничивались только представлением закона и конкретными ответами на наши вопросы, обходились без нравоучительных напоминаний о том, что мы — депутаты, что мы должны помнить о статусе депутата. Поверьте, постоянная тревога за судьбу избирателей как раз и заставляет беспо-

коиться о том, что это будет закон не о порядке обращения граждан, а о защите должностных лиц от обращений граждан.

**Председательствующий.** Нина Александровна, возьмите, пожалуйста, стенограмму. Ей-богу, присутствую лично на обсуждении: абсолютно корректно идёт обсуждение, абсолютно корректно. Не знаю... Возьмите стенограмму, я готов вместе с вами её почитать.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим данный законопроект. Прошу поднять руки тех, кто хотел бы выступить по законопроекту. Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять. Звучит предложение: по одному от фракции.

Пожалуйста, кто от фракции КПрФ будет выступать? Пожалуйста, Валентин Александрович Купцов.

Консолидируйте свою позицию, уважаемые коллеги.

**Купцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, наша фракция уже высказывала свою точку зрения по проекту закона об обращениях граждан, когда Дума снимала с обсуждения наш собственный, почти десять лет готовившийся законопроект по этому вопросу в пользу законопроекта, подготовленного в администрации президента. Можно сказать, что по форме у обоих проектов закона много сходства, но, к сожалению, только по форме. Если разобраться в сути представленного в Думу законопроекта, то окажется, что он по своему содержанию отличается от нашего, и довольно существенно, причём почти всегда не в пользу гражданина, права которого и Конституция, и законы требуют надёжно защищать.

Возникает вопрос: для кого писался этот законопроект — для гражданина или для чиновника? Как бы мы ни уходили от ответа на этот вопрос, получается, что закон всё-таки написан прежде всего для чиновника, для которого жалоба, заявление, просьба почти всегда обременительны. Именно поэтому законопроект обставлен десятком оговорок о том, какова должна быть форма обращения, как оно должно подписываться, в каких случаях его можно не читать, а в каких — оставлять без рассмотрения, как надо поступать с анонимками и даже в каких случаях заявитель должен оплатить услуги, связанные с рассмотрением его обращения. Весьма примечательно, что на парламентских слушаниях, которые прошли неделю назад, было много предложений все эти ограничения и оговорки, все формальные условия, сковывающие граждан, убрать из проекта закона.

И это касается не только отдельных статей законопроекта, должна быть серьёзно скорректирована, на наш взгляд, и сама



концепция. Если этого не сделать, то получится как у щедринского градоначальника, который сам для себя изобрел проект указа "О нестеснении градоначальников законами Ея Величества". Важным вопросом является то, что он распространяет своё действие только на государственные органы, органы местного самоуправления и должностных лиц, причём ни в одной из девятнадцати статей законопроекта не расшифровывается, какие это должностные лица. И здесь возникает вопрос: зачем это сделано, почему речь должна идти только о государственных органах и их чиновниках, ведь гражданин чаще всего обращается к руководителям учреждений и организаций, к нынешним хозяевам предприятий и организаций сферы услуг? И недаром в предыдущем нашем законопроекте в числе тех, кто отвечает за рассмотрение обращений граждан, назывались не только госорганы, юридические лица, но и организации различных форм собственности, общественные объединения, всякого рода другие службы. Как показывает статистика, именно в эти организации идёт основной поток жалоб, заявлений, поэтому исключение их из проекта наносит очень существенный удар по социальной сфере, в которой идёт повседневная жизнь каждого человека и больше всего накопилось проблем и правового беспредела. И это, как вы понимаете, тоже вопрос не отдельных статей проекта, здесь надо, видимо, ещё искать варианты корректировки концепции.

Кроме того, в президентском законопроекте не решена, на наш взгляд, одна из важнейших проблем — проблема, связанная с рассмотрением коллективных обращений граждан, заявлений, предложений, принятых на митингах, в различных акциях протеста. Как власть должна реагировать на эти акции, которые стали повседневным явлением нашей действительности? Что делать сейчас с резолюциями акций протеста, которые прошли по стране примерно в тысяче пятистах точках и в которые вовлечено было почти четыре миллиона граждан? Кто должен сегодня рассматривать их претензии по завышенным тарифам, реформе жилищно-коммунального хозяйства, Жилищному кодексу? Мы в президентском проекте закона не можем сегодня найти ответы на эти вопросы.

Как известно, в законодательстве многих стран есть понятие народных петиций, народных инициатив по решению тех или иных вопросов государственной жизни. Однако и по этому, по сути своей концептуальному вопросу народного творчества и законодательной инициативы в президентском законопроекте нет ни слова.

Хорошо, что сегодня Борис Вячеславович Грызлов всё-таки услышал голос оппозиции и провёл совещание с представителями рабочих групп по всем требованиям, но это ведь частный случай. А что делать на местах по тем претензиям, которые высказаны главам администраций руководителями различных структур? Этот вопрос упущен, он не нашёл разрешения.

Исключительное значение, на наш взгляд, для того, чтобы ни одно обращение граждан не оставалось без внимательного, объективного рассмотрения, чтобы регулярно проводился личный приём граждан, имеет то, как обеспечивается всё-таки повышение ответственности органов и должностных лиц за это дело, как финансируется такая работа в центре и на местах. Это значит, что в федеральном законе должны содержаться нормы о контроле и надзоре за организацией рассмотрения обращений и приёма граждан, устанавливаться систематическая отчётность соответствующих государственных и других структур, должны предусматриваться меры по выявлению и устранению причин нарушения законных прав и интересов граждан, причём эти нормы закона должны быть максимально конкретными и жёсткими. И это тоже элемент концепции закона.

Вот почему, на наш взгляд, было бы, конечно, целесообразным поддержать предложение Нины Александровны Останиной и нашей фракции о том, чтобы найти всё-таки способ, как довести этот проект закона до избирателей, с тем чтобы они высказали свою точку зрения. Лучшего повода услышать голос гражданского общества перед предстоящими избирательными кампаниями просто не придумаешь.

В целом же, уважаемые коллеги, с учётом всех высказанных соображений наша фракция не считает для себя возможным участвовать в голосовании в первом чтении по представленному проекту. Мы не закрываем дверь, мы согласны работать с комитетом, мы готовы внести существенные поправки ко второму чтению, но наша позиция объясняется тем, что очень часто выдвигаемые и фракцией, и нашими депутатами различные предложения в качестве поправок не находят объективного рассмотрения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР. Депутат Курьянович.

**Курьянович Н. В.** Уважаемые коллеги, нет сомнений в том, что необходимость принятия рассматриваемого законопроекта уже давно назрела. И та редакция, которая существовала в 68-м году, и обновлённый вариант 88-го года уже никоим образом не соответствуют новейшим велениям времени.

Что в связи с этим хотелось бы сказать? Что общая идея данного законопроекта будет нашей фракцией поддержана. Этот законопроект будет направлен, как мы надеемся, на тщательное, не бюрократически бездушное рассмотрение заявлений, жалоб и предложений наших граждан, которые в связи с переживаемым непростым историческим периодом восстановления российской государственности находятся в психологически достаточно разбалансированном состоянии. И как крик души — их обращения в различные органы, в том числе и к нам, депутатам, чтобы мы с помощью депутатского реагирования им помогли.

Но здесь, уважаемые коллеги, следует констатировать (я думаю, вы со мной согласитесь), что не только на заявления наших граждан не следует фактологически существенных ответов, но и на наши депутатские запросы, бывает, соответствующие высокие руководители не отвечают. Поэтому, в целом поддерживая данный законопроект, мы считаем, что нужно уйти от той порочной правоприменительной практики, когда заявление, обращение, жалоба возвращаются на рассмотрение именно тому лицу, против которого они, будем так говорить, направлены. Вот квинтэссенция этого законопроекта, которая в последующей юридико-технической обработке не должна быть выхолощена.

Поддерживаем данный законопроект с учётом замечаний представителей других фракций, наших коллег, которые здесь прозвучали.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Позицию фракции "Единая Россия" выскажет депутат Попов в заключительном слове.

От фракции "Родина" — депутат Чаплинский Сергей Игоревич.

**Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**.

Спасибо.

Фракция "Родина" поддерживает принятие в первом чтении данного законопроекта, считает его полезным и способным реально улучшить работу с обращениями граждан Российской Федерации в различные инстанции. Между тем мы считаем, что необходимо направить ко второму чтению ряд поправок. О них говорилось сегодня в докладе, содокладе, вопросах депутатов, подробно на парламентских слушаниях обсуждались эти моменты. Хотелось бы только обратить особое внимание на то, что, конечно, необходимо определить и ответственность за соблюдение данного закона. Я думаю, что сразу

после принятия данного законопроекта в третьем чтении необходимо будет подготовить и принять поправки как в Кодекс об административных правонарушениях, так и в Уголовный кодекс, по крайней мере в части предотвращения преследования граждан, обратившихся в те или иные инстанции. Мы призываем коллег поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Игоревич.

От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — Глотов Сергей Александрович.

**Глотов С. А.** Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Мы также поддерживаем принятие в первом чтении данного законопроекта, хотя по большей части статей, которые удалось прочитать и проанализировать, у фракции есть замечания, они в письменном виде будут направлены разработчикам и представлены для рассмотрения во втором чтении.

Весьма своевременен этот законопроект, если не сказать, что с ним опоздали как минимум на десять — двенадцать лет. Почти все субъекты Российской Федерации уже давно приняли свои законодательные акты, регулирующие отношения граждан и власти в этой сфере. Можно привести в пример Краснодарский край, другие регионы Российской Федерации, где вынуждены были сделать это гораздо раньше и не под давлением граждан, а понимая, что это действительно очень важная сфера, что это действительно крик души людей, что они обращаются к властям в надежде на решение своих проблем. Поэтому для нас принципиально, чтобы разработчики законопроекта учли тот опыт, который уже существует, по крайней мере в новой России, накопленный за десять лет региональными законодательными органами.

Следующий момент. Выступавшие говорили, что в законопроекте есть много новаций. Да, есть нормы, которые прижились в советское время, и депутаты привыкли к нормативу — в течение тридцати дней получить ответ. Бывали какие-то задержки, но, как правило, действительно ответы приходили от тех людей, которым адресовались обращения. В этой связи, конечно, следует поддержать тот положительный опыт, который был накоплен в этом вопросе, он заслуживает внимания. Но в то же время требует уточнения момент (мы уже обращали внимание на статью 14), когда устраивается "футбол" между руководителями и их заместителями в проведении приёма граждан. Заявлено, что приём ведёт руководитель, но, когда гражданин приходит, оказывается, что вместо первого лица приём ведёт какой-нибудь из его заместителей. Мы настаиваем на том, чтобы в статье 14 была указана норма периодичности проведе-

ния приёма граждан и было прописано, что не "в том числе" руководитель ведёт приём граждан, а в первую очередь именно он осуществляет приём граждан, как бы ни сложно это было для него на самом деле.

По статье 15 государственные органы осуществляют контроль за обращениями граждан. Мы настаиваем на том, чтобы здесь было записано: "осуществляют контроль и реализацию обращений граждан", поскольку просто переписка сегодня не устраивает практически никого.

Подводя итог, надо сказать, что с 1968 года действительно прошло очень много времени и нужен закон. Есть удачные, а есть и неудачные фрагменты в предложенном законопроекте, но он действительно заслуживает очень пристального внимания, в том числе и на нашем сегодняшнем заседании. Мы подготовим свои предложения ко второму чтению, направим их соответственно в комитеты и в администрацию президента, которая инициировала этот законопроект. Мы за его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас от независимых записались на выступление депутаты Рыжков и Горячева. По Регламенту предусмотрены десятиминутные выступления, но я прошу по две с половиной минуты дать каждому из желающих для изложения позиции.

Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Спасибо, Олег Викторович, думаю, что я уложусь.

Просто хочется сказать о том, что, конечно, закон этот нужен, его проект нужно принимать в первом чтении, но ко второму чтению он должен быть очень тщательно откорректирован. В представленном виде его принимать просто бессмысленно, мне кажется. Вот что бросается в глаза, когда его читаешь? Это то, что очень жёстко прописаны нормы в отношении обязанностей гражданина и очень размыты нормы, касающиеся обязанностей чиновников, которые будут рассматривать вот эти самые письма. Ну посмотрите, что такое анонимное обращение: вот гражданин (тут об этом уже говорилось сегодня) указал инициалы, а не имя-отчество написал — уже анонимное, забыл поставить свою подпись — уже по статье 5 можно такое обращение не рассматривать. Ну куда это годится?! Зачем мы заформализовываем вот эти нормы, если по сути, так скажем, это не касается самого обращения?

И вот что ещё мне хотелось бы сказать. В статье 5, посмотрите, аж четыре основания для того, чтобы не рассматривать обращение! Это очень много. И какие это основания? Допус-

тим, клевета якобы. А кто определит, так это или не так? Но это ещё ладно, а вот угрозы в адрес государственных органов — что, мы боимся этих угроз? Мы получаем очень много писем сегодня, в которых нас, депутатов, извините, так чистят, и правильно делают. Так что же теперь, эти письма нам не рассматривать? Может, это уже крик души, так скажем, нашего гражданина, а мы закрываем ему возможность высказаться! На мой взгляд, эта норма просто должна быть изъята.

И ещё по поводу повторных обращений. В моей практике был случай, когда три раза гражданин обращался в Фонд социального страхования по поводу получения возмещения за травму, потом дважды я обращалась — всего пять раз. И только в пятый раз, когда я уже сама обратилась, требования этого гражданина, в общем-то, были удовлетворены. Поэтому норму по поводу повторных обращений, извините, при нашем некачественном рассмотрении писем нужно очень и очень хорошо посмотреть.

Мне кажется, очень важно более чётко прописать в статье 11 обязанности должностных лиц при рассмотрении писем граждан, не просто "рассмотрение обращений граждан", а здесь надо конкретизировать обязанности должностных лиц: и качественно рассматривать, и в срок рассматривать, и нести ответственность...

По поводу ответственности. Вот обязанности гражданина мы предусмотрели, даже материальную ответственность внесли, если он обращался безосновательно, а ответственность должностных лиц — в общих фразах... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время для завершения выступления.

**Горячева С. П.** В то же время у нас в трудовом законодательстве что прописано, что в административном прописано? Фактически ничего. И получится, что наши чиновники фактически ответственность нести не будут.

И ещё по поводу двухмесячного срока. Я думаю, правильно, что эта норма заложена. Ну давайте хотя бы узаконим промежуточные ответы, если срок месячный истекает и должностное лицо не успевает проверить, чтобы гражданин знал, что его обращение находится на рассмотрении и в двухмесячный срок он получит всё же ответ, потому что не все прочитают сам закон, и люди будут просто-напросто писать новые жалобы, считая, что месячный срок прошёл, а ответа они не получили. Поэтому здесь, мне кажется, можно заложить эти нормы, которые позволят всё же гражданину дожидаться нормального реагирования.

Но в первом чтении, я считаю, можно принимать, хотя нужно будет корректировать.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Петровна.  
Депутат Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Я тоже считаю, что мы сегодня просто обязаны принять законопроект в первом чтении, потому что его отсутствие — это ещё хуже, и затяжка — это тоже очень плохо. Обязательно нужно принимать, тем более что, как я понял представителей президента Михаила Алексеевича и Александра Сергеевича, а также Сергея Александровича Попова, есть настрой на серьёзную работу по улучшению текста проекта закона. И я думаю, что действительно надо хорошо над ним поработать. Основа там есть, и основа вполне рабочая и неплохая.

В то же самое время есть некоторые опасности, о которых я хочу сказать. Вот я обращаюсь здесь к Александру Сергеевичу и к Михаилу Алексеевичу. Самая большая опасность знаете в чём? Если мы так заформализуем всю процедуру, то половина граждан просто будет получать отказ в рассмотрении. А там есть такая опасность. Ну, например, указание места жительства. А что делать в такой ситуации: жулики выбросили человека из квартиры и он нигде не живёт? Что делать, если человек ещё не прописался? Очень опасная вещь! Или, например, не полностью раскрыл имя-отчество (Светлана Петровна об этом сказала). И там таких шесть — восемь позиций. Одну только гражданин не указал — и обязательно найдётся какой-то мерзавец в органах власти, который на этом основании просто не будет рассматривать. Поэтому, Михаил Алексеевич (я к вам в первую очередь, как к разработчику, обращаюсь), давайте мы ещё раз посмотрим трезвым глазом на текст и удалим оттуда все опасные моменты.

Например, отказ в повторном рассмотрении. Ну мы же с вами знаем, какие мастера виртуозных отписок наши чиновники. Он два слова поменяет и скажет: "А я ответил второй раз, третий раз ответил". И я сталкиваюсь с такими случаями на практике. Отписка — это древнее русское слово, вы же понимаете, мастерство нашей бюрократии в изобретении отписок не знает предела. Поэтому надо убрать позицию по повторным обращениям. Надо убрать позицию по судам, а точнее, конкретизировать. Мы об этом говорили на слушаниях. Надо до максимума сократить формальные требования к обращениям граждан. Надо чётко прописать ответственность чиновников. Об этом мы тоже говорили. Надо пакетом принимать поправки в административный кодекс. Штрафовать надо тех мерзавцев в аппарате, которые не рассматривают обращения граждан и не отвечают им по существу. То есть есть над чем работать.

Я думаю, что мы все подготовим нормальные, толковые поправки. Надеюсь, что комитет Сергея Александровича, разработчики со многими из них согласятся, тем более что такой настрой у них есть. Но затягивать с принятием законопроекта тоже нельзя. Мне кажется, что мы месяц-полтора должны над ним поработать, принять, и тогда наши граждане приобретут инструмент реальной защиты своих прав. Поэтому предлагаю в первом чтении принять и продолжить работу над этим законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ко мне обратилась депутат Останина с тем, чтобы в постановлении прописать необходимость публикации проекта закона. Но никто не возражает, и представитель президента, и комитет не возражают. Давайте будем считать наше обсуждение обращением к "Парламентской газете" с просьбой опубликовать проект закона для более широкого его освещения и обсуждения. По крайней мере я никаких препятствий здесь не вижу.

Сергей Николаевич Решульский, вы по этому вопросу? По ведению. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Я прошу три минуты.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста. По мотивам голосования — Решульский.

**Решульский С. Н.** У нас, уважаемые коллеги, поразительное обсуждение, на мой взгляд: почти все поддерживают идею предложенного законопроекта. Конечно, за полтора года можно было бы подготовить что-то более существенное и необходимое для граждан России, а не для чиновников. Но если вы поддерживаете идею, то хоть прочитайте первые пять строчек этого законопроекта, первый абзац, где заложена сама цель, идея: этот законопроект обеспечивает реализацию гражданами России права на обращения в государственные органы, а также устанавливает общий порядок подачи и рассмотрения обращений.

Месяц ещё не прошёл, как мы отклонили законопроект, где высказывалась совсем другая идея. Вы говорите как раз о том законопроекте, где утверждается, что настоящий федеральный закон направлен на регулирование порядка рассмотрения обращений граждан — важного средства осуществления и охраны прав личности, укрепления связи органов госвласти и органов местного самоуправления с населением, существенного источника информации и так далее, а также о том, что это одна из важнейших форм гарантии участия граждан в управлении делами государства и общества.

Так вот, поддерживая ту идею, которую мы сейчас обсуждаем, предложенную нам в законопроекте, внесённом Прези-



дентом Российской Федерации, я опасаюсь, что все эти благие пожелания останутся просто в воздухе и никаких корректировок не будет, потому что в преамбуле вся идея и заложена, я вам её зачитал. Получится, как у известного авантюриста и мошенника Остапа Бендера: контора пишет. Мол, пиши, родной мой, пиши, а чиновник будет разбираться, рассматривать твои заявления, защищать твои права, реагировать или нет.

Я очень хотел бы ошибиться, надеюсь, что все эти пожелания будут учтены при рассмотрении законопроекта ко второму чтению, надеюсь, что и опубликованный законопроект вызовет повышенный интерес в нашем обществе, поскольку, уже называли цифры, чуть ли не по десять миллионов писем приходит только в администрацию президента. Если так и произойдёт, и это всё будет учтено, во втором чтении мы с вами посмотрим, изменится ли идея законопроекта или она останется идеей того чиновника, который будет рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово Косопкина Александра Сергеевича. Пожалуйста. Есть желание у вас выступить?

**Косопкин А. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Я просто хотел бы поблагодарить тех депутатов, которые приняли в сегодняшнем обсуждении именно конструктивное участие. Я думаю, что те моменты, которые здесь были затронуты, и нами, и комитетом были услышаны и мы действительно сможем ко второму чтению многие позиции уточнить или развить, если на сегодняшний день они не очень хорошо подготовлены для правоприменителя.

Я хотел бы обратиться к Валентину Александровичу и к Сергею Николаевичу: всё-таки тот законопроект, о котором вы сейчас упомянули и который хвалите, — это законопроект, который был списан с указа 68-го года. Поверьте мне, Сергей Николаевич, мы живём уже в другой стране, в другой стране! И вместе с вами мы принимали очень много законов, которые отношения между гражданином и чиновником, гражданином и начальником и так далее регулируют по-другому. Можно приводить в пример то же трудовое законодательство, можно приводить в пример те же вещи в отношении договоров, контрактов и так далее. И огульно обвинять законодательную инициативу президента... я считаю, это безосновательно, хотя понимаю законы оппозиции.

Ещё раз спасибо тем депутатам, которые поддерживают данный законопроект в первом чтении. Я надеюсь, что при совместной работе мы найдём те решения, которые на сегодняшний день ещё не найдены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, для заключительного слова Попову Сергею Александровичу включите микрофон.

**Попов С. Александрович.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы вы обратили внимание ещё на два момента, которые сегодня не прозвучали. Когда мы сравниваем данный президентский законопроект и тот, который мы с вами отклонили месяц назад, то, надо сказать, по большому счёту, они имеют разные предметы ведения. Данный законопроект главной своей целью ставит решение вопросов регулирования правоотношений с точки зрения порядка рассмотрения обращений граждан.

И второй момент, который тоже почему-то забывается. Я понимаю, что интуитивно очень хочется в каждый законопроект попытаться внести все возможные комбинации, варианты, все возможные нормы, чтобы описать вообще все возможные ситуации, но такого в природе и в жизни не бывает. Поэтому давайте будем последовательны. Может ли один закон описывать всю сферу, связанную с правоотношениями с точки зрения обращений граждан? Нет, не может, должна быть система законов по этой проблеме. Вот данный законопроект как рамочный является базовым, является основанием для создания такой системы, и от нас с вами зависит, как мы эту систему будем выстраивать. Во-первых, необходимо будет привести в соответствие те законодательные акты, которые на сегодняшний день имеются. Во-вторых, потребуется внесение изменений в другие законодательные акты, в том числе и на региональном, и на местном уровнях. Вот тогда совокупность этих законов и законодательных актов позволит реально обеспечить нормальную жизнедеятельность с точки зрения защиты прав граждан, правоотношений в этой сфере.

И третий момент. Мы почему-то думаем, что чиновник — это какая-то отдельная субстанция. Чиновник — это такой же гражданин Российской Федерации, как и мы с вами, и искусственно ставить барьер между гражданином и чиновником всегда, каждый раз, наверное, тоже неправильно. Это от нас с вами зависит, как чиновник будет относиться ко всем остальным моментам. Да, должны быть в законе определённые меры, которые жёстко фиксируют границы, за которые он не может выходить, точно так же, как и его степень ответственности. Но я никак не могу согласиться, когда говорят, что нет ничего ни в одном законе. А закон о государственной службе? Там есть конкретные нормы ответственности. Принятие сегодня этого

законопроекта — это следующий очень важный момент, на который мы тоже не обращали внимания: ведь на самом деле работа с обращениями граждан является прямой функциональной задачей каждого государственного чиновника, соответственно, невыполнение этих функциональных обязанностей влечёт за собой всю степень ответственности, которая изложена в законе о государственной службе. Если этого недостаточно, давайте подумаем, в какие ещё законодательные акты требуется вносить соответствующие изменения.

Уважаемые коллеги, если мы с вами так хотим защищать права граждан, мы должны понимать, что любой законопроект требует доработки, совершенствования, а это в наших руках — поставить эту работу на нормальный поток.

Фракция "Единая Россия", когда рассматривался вопрос о снятии закона, на который президентом было наложено вето, сказала, что будет законопроект, который мы с вами будем рассматривать в ближайшее время. Фракция "Единая Россия" взяла обязательство, что этот законопроект будет принят в весеннюю сессию. Как видите, "Единая Россия" выполняет взятые на себя обязательства. Я думаю, что и предыдущий опыт работы и фракции, и комитета показывает, что мы своё слово держим и выполняем. Предлагаю поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы выполнили все регламентные процедуры, в том числе была дана возможность выступить по мотивам голосования.

Сергей Николаевич, у вас по мотивам выступление? Я дам вам три минуты. По ведению? Это значит, вы сейчас выскажетесь по поводу нарушений норм Регламента мною как председателем. Я даю вам слово. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Да, по ведению я хотел бы высказать, Олег Викторович, вам замечание в отношении того, что вы не поправили Александра Сергеевича, которого я уважаю, когда он заявил, что он и я живём в другой стране. Я живу в той стране, где я родился, но, правда, в другом обществе, и это общество всё больше и больше понимает, что его обманывали все эти годы, так же как мы сейчас пытаемся это общество обмануть предложенной концепцией данного проекта закона. Но живу я в той стране, где я родился, а кто-то, может быть, уже в другой стране живёт совсем, это на его совести.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, я ещё раз предлагаю взять стенограмму выступления представителя президента. Я прочитал его слова так, как он сказал: "Мы все уже живём

в другой стране". Он имел в виду, что тот закон был принят в 1968 году, а этот закон принимается в 2006-м. Я так прочитал его слова.

Уважаемые коллеги, я предлагаю проголосовать данный законопроект в первом чтении, ставлю его на голосование. Законопроект "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" голосуется в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Переходим к пункту 8 порядка нашей работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста, Николай Максимович.

**Безбородов Н. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию авторь, группа депутатов Государственной Думы, представляют в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации".

В чём суть вносимого изменения? В следующем: разрешить в состав лётного экипажа воздушного судна Российской Федерации коммерческой гражданской авиации включать гражданина иностранного государства. Но при этом включать иностранного гражданина в состав лётного экипажа российского воздушного судна можно при следующих условиях: только на период подготовки и обучения его с целью получения допуска к полётам на воздушных судах определённых типов, если он не занимает должность командира воздушного судна, если российское воздушное судно относится только к коммерческой гражданской авиации. Подчёркиваю, не ко всей гражданской авиации, а только к коммерческой гражданской авиации, полностью исключая государственную авиацию и авиацию экспериментальную.

Чем обусловлено внесение изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации? Тем, что пункт 4 статьи 56 Воз-

душного кодекса не предусматривает возможности включения иностранных граждан в состав экипажа российского воздушного судна, однако настоятельная необходимость в этом сегодня появилась.

Каковы цели законопроекта? Первое, повысить конкурентоспособность авиационной техники российского производства. Второе, активизировать деятельность авиационных образовательных учреждений в реализации программ профессионального образования и подготовки иностранных специалистов. И третье, это не только сохраняет, но и защищает при этом рынок труда российских авиационных специалистов, включаемых в состав лётных экипажей.

Законопроект, во-первых, востребован и подсказан самой жизнью. Во-вторых, соответствует международным стандартам, изложенным в статьях 31 и 32 Конвенции о международной гражданской авиации, принятой в Чикаго в 1944 году. В-третьих, доработан авторами с учётом замечания Правительства Российской Федерации, изложенного в его официальном отзыве. И в-четвёртых, в случае его принятия дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуется.

На законопроект поступили: заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, положительное, замечания носят юридико-технический характер и устранимы при подготовке законопроекта ко второму чтению, заключение Комитета по энергетике, транспорту и связи — положительное, официальный отзыв Правительства Российской Федерации — положительный.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, авторы предлагают принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров***

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович.

Нужен ли содоклад, когда всё положительное? Ну, содоклад полагается. Пожалуйста, заместитель председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрий Петрович Сентюрин. Докладчик всё сказал, да?

**Сентюрин Ю. П., фракция "Единая Россия".**

Да, действительно, уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги, всё было сказано в главном докладе. Ко-

митет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи рекомендует Думе принять данный законопроект в первом чтении. Мы считаем, что с принятием этого законопроекта значительно улучшатся условия для экспорта или передачи в аренду гражданских воздушных судов отечественного производства авиакомпаниям иностранных государств, активизируется деятельность образовательных авиационных учреждений. При отсутствии противоречий с международными стандартами, названными в Чикагской конвенции, а также международной сложившейся практикой работы коммерческой гражданской авиации думается, что законопроект послужит интересам нашего государства.

Те замечания, которые имелись по тексту законопроекта, были учтены авторами, поэтому мнение комитета однозначное — рекомендовать для принятия в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Молчат.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

В первом чтении законопроект принят.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Нижегородской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного.

Пожалуйста.

**Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по собственности представляет вашему вниманию законопроект, внесённый Законодательным Собранием Нижего-

родской области. В связи с отсутствием представителя Законодательного Собрания Нижегородской области хотелось сказать несколько слов о сути законопроекта.

Законопроектом предлагается дополнить земельное законодательство процедурой устранения несоответствия данных об установленной в результате проведения землеустроительных работ фактической площади земельного участка и площади последнего, указанной в документах на землю, выданных до введения в действие Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", то есть до 21 июля 1997 года. Комитет по собственности в целом считает обозначенную Законодательным Собранием Нижегородской области проблему актуальной, требующей решения, однако предложенный подход к её решению, по мнению Комитета по собственности, содержит ряд концептуальных недостатков, не позволяющих с ним согласиться и поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Проблема заключается в том, что в соответствии с действующим законодательством государственная регистрация прав на земельные участки производится на основании правоустанавливающего документа, обязательным приложением к которому является кадастровый план земельного участка. В 2001 году Земельный кодекс Российской Федерации признал за указанными документами правоустанавливающую, то есть равную записи в едином государственном реестре прав, силу. Однако нормативными актами СССР, РСФСР, Российской Федерации, на основании которых до вступления в силу Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" предоставлялись земельные участки, устанавливались требования к форме таких правоустанавливающих документов на землю, и они не предусматривали в качестве обязательного приложения кадастрового плана земельного участка. В лучшем случае в качестве приложения к упомянутым документам предусматривался чертёж границ участка или план земельного участка, однако форма таких чертежей или планов так и не была нормативно определена, поэтому на практике в большинстве случаев в таких правоустанавливающих документах, на основании которых до 1997 года предоставлялись земельные участки, не указывались не только планы земельных участков, но зачастую отсутствовало указание на вид права, на основании которого осуществлялось пользование таким участком, не говоря уже о его площади. Если же такие планы изготавливались, то площади и границы участков не уточнялись, не были закреплены на местности межевы-

ми знаками, зачастую определялись по данным инвентаризации земель в 80-х годах прошлого века, на основе устаревших картографических материалов, без составления чертежей и определения границ таких земельных участков. Поэтому предложение Законодательного Собрания Нижегородской области о придании таким правоустанавливающим документам ещё и права удостоверяющей силы, а также о признании упомянутых планов и чертежей границ участков в качестве легитимных, по мнению комитета, создаёт реальные предпосылки для увеличения числа землепользователей, ведущих затяжные судебные разбирательства, связанные с идентификацией границ земельных участков как объектов недвижимости.

Таким образом, законопроект не учитывает необходимости одновременного уточнения в процессе проведения землеустроительных работ не только площадей земельных участков, но и их границ, что не согласуется с положениями пункта 4 статьи 18 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Не соответствуют пункту 6 статьи 12 упомянутого федерального закона и предлагаемые законопроектом основания для определения фактических размеров земельных участков как следствия уточнения их площадей по результатам инвентаризации и межевания. Существенным недостатком является отсутствие в законопроекте процедуры рассмотрения заявлений об уточнении площади земельного участка, а также порядка уточнения площади земельного участка.

На основании изложенного Комитет по собственности констатирует, что предлагаемый Законодательным Собранием Нижегородской области механизм устранения несоответствия данных о документально подтверждённой и фактической площади земельных участков является несовершенным и требует существенной доработки, поскольку в представленном виде он не позволяет однозначно решать вопросы, возникающие в ходе его практической реализации.

Кроме того, следует принять во внимание, что сейчас на рассмотрении в Государственной Думе находится внесённый Правительством Российской Федерации законопроект, который условно мы называем дачной амнистией, направленный на упрощение процедуры легализации гражданами прав на свои земельные участки. Он содержит, с точки зрения Комитета по собственности, более юридически определённую процедуру уточнения границ таких участков.

В этой связи Комитет по собственности не может поддерживать представленной редакции проекта федерального закона



"О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Исаакович.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть вопросы к докладчику? Есть два вопроса. Пожалуйста, коллега Решульский.

Включите микрофон.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Спасибо хотя бы за то, что Комитет по собственности признаёт актуальной эту проблему. Но я бы хотел уточнить у Евгения Исааковича, который упомянул так называемый дачный амнистирующий закон, как он его назвал: охватывает ли предложенный законопроект, который сейчас в Думе на рассмотрении, весь комплекс тех вопросов, которые затронуты в законопроекте Законодательного Собрания Нижегородской области? Насколько я понимаю, законопроект Нижегородской области рассматривает эти вопросы более широко, чем предложено в том законопроекте. И как мы будем устранять несоответствия между этими двумя законами?

**Богомольный Е. И.** При рассмотрении в Комитете по собственности законопроекта, представленного Правительством Российской Федерации, мы дали дополнение о том, что надо сразу вносить изменения ещё в два закона (это связано с регистрацией), с тем чтобы весь этот комплекс вопросов решить сразу, единым, так сказать, принятием трёх законов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллега Макашов, ваш вопрос.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Да я, собственно, хотел выступить, я коротко.

**Председательствующий.** Пожалуйста, выступайте.

Евгений Исаакович, можете присаживаться.

**Макашов А. М.** Пять раз менялись документы на эти несчастные шесть соток! Обогатились, оборзели вот те, кого раньше называли землемерами, — БТИ и все другие! Самые счастливые в этом зале те депутаты, кто прошёл по списку: к ним на приём не приходят старики и старухи, которые платят по 500, по 1000 рублей и больше. Да прекратите вы и узаконьте то, что раньше!.. То бумаги были жёлтого цвета, то розового, то зелёного, то ещё что-то, то теперь надо пройти через палату... Слушайте, это же издевательство! Какие ещё там знаки?! Да все знают друг друга, и, если что где возникнет, может, например, мировой судья решить и поставить точку. Прекратите выбивать деньги из народа, издеваться над ним!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто ещё хочет выступить по данному законопроекту? Нет. Правительство? Нет. Представитель президента? Нет.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Уважаемые коллеги, пункт 10. У нас есть представитель Самарской Губернской Думы?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сняли его, он попросил, да.

Пункт 11, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении...". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга... Есть докладчик?

**Из зала.** А по ведению можно?

**Председательствующий.** По ведению? Пожалуйста, Сентюрин. По ведению.

**Сентюрин Ю. П.** Я прошу для протокола занести: при голосовании по законопроекту "О порядке рассмотрения обращений граждан..." депутат Карелин голосовал за. Почему-то...

**Председательствующий.** Хорошо, хорошо.

Уважаемые коллеги, пункт 11. Докладчик — представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Игорь Владимирович Высоцкий.

Пожалуйста.

**Высоцкий И. В., представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы! В комиссию по делам ветеранов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга приходят сотни писем от тружеников тыла со словами горечи и обиды: "Нас наградили медалью "За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941 — 1945..." и забыли про нас". Цель предлагаемого проекта — дать вторую пенсию, по инвалидности, труженикам тыла, то есть облегчить жизнь тем, без кого не бы-

ло бы Победы, кто голодал и работал по четырнадцать — шестнадцать часов в сутки и затем в мирное время восстанавливал, по сути, страну из руин. Сегодня они, труженики тыла, живут, к сожалению, впроголодь — на пенсию, равную прожиточному минимуму, а порой и недотягивающую до него.

По Федеральному закону "О ветеранах" тружениками тыла являются лица, проработавшие в тылу в период с 22 июня 1941 года по 9 мая 1945 года не менее шести месяцев, исключая период работы на временно оккупированных территориях СССР, а также лица, награждённые орденами или медалями СССР за самоотверженный труд в период Великой Отечественной войны.

В представленном проекте вносятся изменения в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", которые дают труженику тыла право на получение двух пенсий — трудовой пенсии по старости и пенсии по инвалидности, назначаемых по нормам Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". В связи с этим из указанного федерального закона понятие "участники Великой Отечественной войны" исключается, а вводится более широкое понятие "ветеран Великой Отечественной войны", что соответствует формулировке статьи 2 Федерального закона "О ветеранах". При этом в соответствии со статьёй 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" пенсия по инвалидности труженикам тыла будет назначаться по условиям и нормам, установленным для участников Великой Отечественной войны. Размер пенсии по инвалидности будет составлять 250 процентов, 200 процентов или 150 процентов базовой части трудовой пенсии по старости соответственно для третьей, второй или первой степени ограничения способности к трудовой деятельности. В настоящее время, как вы знаете, размер базовой части трудовой пенсии по старости составляет 954 рубля в месяц.

Численность данной категории ветеранов войны на май 2004 года, когда эта законодательная инициатива была подготовлена, составляла по нашей стране девять с половиной миллионов человек. Это источник Правительства Российской Федерации. По статистике считается, что 60 процентов из них являются инвалидами. На май 2004 года расходы из Пенсионного фонда составляли бы 82 миллиарда рублей, а не 204 миллиарда рублей, как указано в заключении, а усреднённая пенсия по инвалидности была в то время, в 2004 году, вы знаете, 1200 рублей. Сегодня усреднённая пенсия по инвалид-

ности 2000 рублей. Но, к сожалению, эти люди уходят из жизни. Возьмём пример по одному Санкт-Петербургу. В мае 2004 года тружеников тыла проживало сто тридцать восемь тысяч, в настоящее время, две недели назад, — сто двадцать семь тысяч. И давайте возьмём тогда эти цифры по России. Ещё пять — семь лет, и этих людей, которые ковали Победу, точно так же, как и участников Великой Отечественной войны, не останется в живых. И эти люди верят в вас и в нас.

Вы знаете, депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга единогласно поддержали настоящую инициативу. От имени фракции "Единая Россия" Законодательного Собрания Санкт-Петербурга обращаюсь к вам, уважаемые коллеги, и особенно к старшим братьям — к фракции "Единая Россия", потому что данная инициатива рассматривалась и на региональном политсовете и была поддержана и губернатором, и политсоветом "Единой России". Почему в Законодательном Собрании все фракции смогли за данную инициативу проголосовать единогласно? Давайте помнить о людях и в стенах этого высокопочтенного собрания. Труженики тыла внесли огромный вклад в общее дело Победы над фашистской Германией в годы Великой Отечественной войны. Мы обязаны выполнить свой гражданский долг перед ними и предоставить труженикам тыла материальную и моральную поддержку.

Артур Николаевич...

**Председательствующий.** Да?

**Высоцкий И. В.** ...с вашего разрешения... Уважаемые коллеги... к пятидесятипятилетию Победы над фашистской Германией мною были написаны следующие строки, я прошу вас их внимательно выслушать, потому что, может быть, это вас чуть-чуть убедит.

**Председательствующий.** У вас ещё есть время. Пожалуйста.

**Высоцкий И. В.** Россия, ветеран всё отдал твоей славе — / Вот о чём забывать мы не вправе. / Он часто время торопил, привык во все дела впрягаться. / Увы, теперь он вынужден один с судьбой тяжёлою сражаться. / Закон "О ветеранах" есть, да только он буксует незаконно, / Он словно ветеранский сон, который отобрали вероломно. / И даже то, что заслужил, ему страна не возвращает. / Глотая слёзы от обид, он постепенно угасает. / Долг депутатский — вернуть закон "О ветеранах" в жизнь. / Лишь это ветеранов и тружеников тыла защитит / От незаконных и незаслуженных обид!

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Владимирович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Алексея Анатольевича Гузанова. Пожалуйста.

**Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет на своём заседании рассмотрел данный законопроект. Принятие предлагаемых законопроектом изменений приведёт к тому, что труженикам тыла пенсия по инвалидности будет назначаться по условиям и нормам, установленным для участников Великой Отечественной войны. Таким образом, труженики тыла фактически будут приравнены по пенсионному обеспечению к участникам Великой Отечественной войны. Это не соответствует пояснительной записке, в которой написано, что целью законопроекта является предоставление труженикам тыла государственных гарантий, адекватных их заслугам, и второе — труженики тыла не приравниваются к участникам Великой Отечественной войны.

В комитет поступает очень много поправок к этой статье, где у нас предлагается расширить перечень категорий граждан, получающих двойную пенсию, до двадцати трёх. Мы не можем найти необходимые средства для повышения пенсии всем двадцати трём категориям граждан и соответственно не можем выделять одну эту категорию граждан среди всех других.

Согласно финансово-экономическому обоснованию дополнительные расходы составят 82,3 миллиарда рублей в год за счёт средств Пенсионного фонда. При этом не учитывается, что в соответствии со статьёй 6 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении..." финансирование пенсий по государственному пенсионному обеспечению производится за счёт средств федерального бюджета, а не за счёт Пенсионного фонда. Минфин даёт заключение, и нет оснований ему не верить, что потребуется 204 миллиарда рублей в год. Также будем иметь в виду, что дефицит бюджета Пенсионного фонда на сегодняшний день составляет 80 миллиардов.

На законопроект поступил семьдесят один отзыв от законодательных органов власти субъектов. Поддерживают законопроект двадцать два законодательных органа, а тридцать два не поддерживают. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект, Комитет Совета Федерации по социальной политике тоже не поддерживает данный законопроект. И есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Учитывая изложенное, Комитет по труду и социальной политике предлагает не поддерживать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вы сказали самое главное — что правительство не поддерживает.

Кто хочет задать вопрос?

Решульскому, пожалуйста, включите микрофон. И Оксана Генриховна потом.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Уважаемый Игорь Владимирович, старший брат вам сейчас результатами голосования ответит. А у меня к вам просьба всё-таки разъяснить старшим братьям...

**Председательствующий.** А кто это "старшие братья"?

**Решульский С. Н.** Я не знаю, так прозвучало с трибуны.

Просьба разъяснить депутатам (скажу тогда так) смысл этого законопроекта: речь идёт не о льготах участников Великой Отечественной войны, а о праве тружеников тыла — подчеркните, пожалуйста, — инвалидов получать вторую пенсию в сумме в среднем не более 1200 рублей. Объясните, пожалуйста, этот момент, потому что опять в заключении комитета и в выступлении представителя комитета звучит не то, что заложено в законопроекте, — этом хорошем, нужном законопроекте.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Высоцкий И. В.** Уважаемый Артур Николаевич и уважаемый коллега! Совершенно правильно, ни в коем случае труженики тыла не приравниваются к участникам Великой Отечественной войны. Перед тем, как внести эту законодательную инициативу в Госдуму, её обсудил городской совет ветеранов Санкт-Петербурга и полностью поддержал. И ни одного нарекания, просто никто... Почему Комитет по труду и социальной политике перефразировал текст? Труженики тыла не претендуют быть приравненными к участникам Великой Отечественной войны, они просят вторую пенсию — по инвалидности, потому что, работая на благо страны, на Победу, они стали в итоге калеками, инвалидами. Они заслужили дополнительную помощь.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, ваш вопрос.

**Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

У меня вопрос к представителю комитета. Вот комитет предложил отклонить данный законопроект. Скажите, пожалуйста, комитет считает, что труженики тыла — инвалиды недостойны того, чтобы получать две пенсии, или комитет считает, что у тружеников тыла и так достаточно форм социальной защиты? Либо комитет считает, что не время сейчас решать этот вопрос и имеет смысл отложить его на более отдалённое буду-

щее? Какие были соображения всё-таки? Вы считаете, что люди недостойны, или вы считаете, что этот закон несвоевременен?

**Председательствующий.** Понятно.

Алексей Анатольевич, пожалуйста.

**Гузанов А. А.** Комитет считает, что все пенсионеры в Российской Федерации должны получать достойную пенсию вне зависимости от категории. Комитет ведёт работу в этом направлении, и скоро будут предложены законопроекты, которые улучшат положение пенсионеров.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ещё вопрос. Коллега Останина, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Артур Николаевич, я бы хотела обратиться не к докладчику и содокладчику, а к представителю правительства. Могу я это сделать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, он рядом с вами.

**Останина Н. А.** Андрей Викторович, не могли бы вы внести ясность по вопросу стоимости этого закона? Понятно, что главный аргумент, который приводит комитет, ссылаясь на оценку правительства, это стоимость закона — 204 миллиарда. Авторы считают, что это всего 82 миллиарда. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, сколько стоит этот закон для федерального бюджета?

**Председательствующий.** Андрей Викторович Логинов. Пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Речь-то идёт не о региональном бюджете. Или я не так услышал? По оценкам Минфина, объём дополнительных средств федерального бюджета составит 204,4 миллиарда рублей в год. Это без тех индексаций, которые прошли с того момента, когда мы направили соответствующее заключение правительства на представленное финансово-экономическое обоснование. А направили мы его 4 июня 2004 года. Добавьте к этим 204,4 миллиарда рублей в год те индексации пенсии по инвалидности, которые состоялись за это время. Только за прошлый год, как вы знаете, у нас дважды индексировалась пенсия.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы все. Есть ли желающие выступить? Трое, четверо, пятеро. Хорошо, я всех запомню, нет необходимости записываться.

Пожалуйста, коллега Решульский. Потом Дмитриева, Кондратенко.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, вот слушая всё это, невольно приходишь к мысли, что мы с вами поразитель-

ные люди, такое впечатление, что всех нас нашли в капусте, ни у кого нет в семье старшего поколения, ни у кого нет отцов, дедов, бабушек и так далее.

О чём идёт речь? Почему здесь (и я задавал этот вопрос) и со стороны комитета, и со стороны правительства производится просто некрасивая подмена понятий и концепции самого закона? Речь идёт о том, чтобы заслуженным людям, количество которых, к сожалению, с каждым годом уменьшается, людям, которым сегодня значительно больше семидесяти лет, людям, которые получили инвалидность, людям, которые своим трудом ковали Победу (трудом, подчёркиваю; мы недавно говорили тут, из какого металла отливают медаль и за труд, и за бой, и за Победу и так далее), — так почему мы сегодня этим людям должны отказывать в такой мизерной возможности получить пенсию по инвалидности?

Я не знаю, откуда Минфин взял эту цифру — 204 миллиарда. Что мы тут миллиардами пугаем друг друга? У нас в Стабилизационном фонде на сегодняшний день, только по официальной статистике, лежит 53 миллиарда долларов, которые ежегодно, по той же статистике, официальной статистике, на 100 миллиардов рублей теряют свою покупательную или какую там ещё способность и так далее. И мы сегодня затеяли вроде бы такой разговор, что мы хотим, чтобы все были уравнены в своих правах, все остальные, ветераны вроде будут обижены и так далее! Просто это несолидно!

Я хочу сказать, что складывается такое впечатление, что либо мы живём только в стенах этого, без окон, зала заседаний и не видим, что делается на наших улицах, в наших домах и так далее, либо у нас вообще нет ни истории, ни тех заслуженных людей, к которым именно мы и получили право проявлять заботу и уважение.

Мы настаиваем на том, чтобы этот законопроект был принят хотя бы в первом чтении. Надо поддержать инициативу Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Спасибо им за то, что хотя бы в их стенах нашли взаимопонимание различные фракции и различные депутаты, проявив такую заботу о тех ветеранах, которые действительно сегодня ну крайне нуждаются. В пояснительной записке чётко и ясно приводятся цифры, приводятся расчёты, приводятся затраты и, самое главное, приводится характеристика тех людей, о которых проявляется забота в этом законопроекте.

Я ещё раз прошу, обращаюсь к вам, уважаемые коллеги: давайте всё-таки вспомним о своих стариках и поддержим данный законопроект, тем более что (ещё раз подчеркну, в пятый



раз) он касается не всех поголовно, а только тех, кто получил инвалидность за этот ратный труд и которые официально признаны органами власти Российской Федерации инвалидами. Наше предложение — поддержать и не раздумывать даже.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Время — 18 часов. Я хочу посоветоваться. Есть предложение закончить обсуждение данного законопроекта, а потом посоветуемся дальше по нашей работе. Нет возражений? Прошу проголосовать. Кто за то, чтобы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ещё раз: кто за то, чтобы закончить обсуждение законопроекта? Я прошу проголосовать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Значит, не надо голосовать. Хорошо, давайте закончим этот вопрос.

Пожалуйста, Оксана Дмитриева, ваше выступление.

Дмитриевой включите микрофон.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо.

Во-первых, я хочу отметить, что в данном законопроекте речь идёт о самой обиженной нами категории ветеранов. Поскольку труженики тыла 122-м законом были отнесены к региональным льготникам, в итоге их денежные компенсации и набор льгот, которыми они сейчас располагают, существенно меньше, чем у других категорий ветеранов. Они не получили денежного поощрения, материального вознаграждения по указу президента, который был посвящён шестидесятилетию Победы, и очень этим обижены, поскольку это единственная категория, связанная с Великой Отечественной войной, которая не получила дополнительного материального вознаграждения по указу президента. Труженики тыла действительно самые обделённые, и совсем незаслуженно, во всех последних законодательных актах, которые принимались Государственной Думой, и в указах президента. Поэтому принятие закона, в котором они приравниваются только по пенсионному обеспечению к участникам войны, оставаясь тружениками тыла, оставаясь отдельной категорией, и не будут располагать всеми другими льготами, которые имеют участники войны, в том числе компенсациями за отменённые льготы, я считаю, вполне оправданно, справедливо и своевременно.

Теперь что касается расходов. При том, что я высоко оцениваю инициативу моих коллег из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, я считаю, что расходы завышены не только в оценке правительства, но и в тех расчётах, которые предложило Законодательное Собрание Санкт-Петербурга.

Тружеников тыла уже не девять миллионов, а около пяти, из них 85 процентов, по всем расчётам, являются инвалидами, поэтому максимальная оценка расходов на этот закон (закон может вступить в силу, очевидно, с 1 января 2007 года) — 64—65 миллиардов рублей. Данная сумма мне представляется вполне подъёмной исходя из тех финансовых возможностей, которыми сейчас располагает государство. Я ещё раз хочу сказать, что по всем последним решениям труженики тыла оказались наиболее обделёнными, поэтому я прошу вас проголосовать за данный законопроект, а расчёты мы ещё сможем откорректировать при подготовке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллега Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Дорогой Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Когда я захожу в аптеку, чтобы купить лекарство, и вижу вот этих женщин, которые, мне кажется, все как на подбор, похожи на мою мать, вдову той войны, я теряюсь. Женщина шепчет, я вижу, она не может лекарство купить. Я не могу покинуть аптеку, думаю, как же её-то выпустить из аптеки, ведь она лекарство не купит, она уйдёт умирать! Когда иду на Сенной рынок, они в очереди стоят, милостыню просят — я не могу пройти мимо них.

И вот сейчас, когда поставили вопрос, у меня волосы дыбом встают, когда докладывает русский парнишка Алексей, русский, с русской душой. Я этого парня уже хорошо знаю, я знаю, чем он начинён, этот парень, изнутри. Зачем тебе, Алексей, нужен этот доклад? Почему они, сволочи, спрятались, тебе поручили, русскому? Почему русскому, а не...

**Председательствующий.** Парламентские выражения, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Я прошу прощения.

Русскому поручили докладывать. Это ты, внук тех вдов, издаваешься над ними, а им осталось два дня всего жить! Проголосуют, конечно, по твоему предложению, команду выполнят.

Докладчик с периферии приехал, и я понимаю его чувства, он пытался донять... Да не достанешь ты до сердец здесь, дорогой брат! Не достанешь! Тут давно уже заскорузло, здесь меряем интересами Израиля, Америки. Мы свой фонд резервный держим в еврейских банках в Соединённых Штатах Америки, он работает там на развитие экономики Запада, Америки. Мы списали Ираку долг многомиллиардный. Не тому Ираку, где иракцы руководили, а где евреи теперь нефтяные промыслы захватили, в американском нефтяном бизнесе они главные хозяева.

**Председательствующий.** Николай Игнатович, пожалуйста...

**Кондратенко Н. И.** А ты предлагаешь жалость к русским женщинам умирающим иметь! Не будет этой жалости, браток! Когда голосовать ходите, думайте головой своей. Передай всем тем, кто этот закон сюда вносил: думать головой русским надо, пора прозреть уже! Иначе так и умрём молча, не познав, что с нами происходит.

Спасибо.

**Председательствующий.** Николай Игнатович, на трудовом фронте во время войны были люди разных национальностей, и там никто не отмечал, русский или там другой национальности, все были защитниками Родины.

Чаплинский, пожалуйста.

**Чаплинский С. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, во-первых, честно говоря, я ничего не понял из содоклада представителя комитета. Какое-то безграмотное просто выступление, ссылки на пояснительную записку, на правительство опять.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Чаплинский С. И.** Это моё мнение, не мешайте мне высказывать его.

Если идут всё время ссылки только на точку зрения правительства, а не приводятся какие-либо юридические аргументы на основе действующего законодательства, других каких-то норм, я считаю, что таким депутатам надо идти работать в правительство, ради бога, никто не мешает это сделать.

Где взять средства? Я вам скажу, где взять средства. У нас 700 миллиардов профицит бюджета — вот там можно их взять, это один из возможных источников. Тут сейчас назывались и другие — Стабилизационный фонд и так далее. Можно найти эти деньги.

Но, скажем, если отойти от юридической стороны... Хотя здесь никто не мешает и другим участникам Великой Отечественной войны и труженикам тыла сделать и другие льготы — ради бога, можно для других категорий тоже аналогичные законы принять. Я думаю, что надо и такие инициативы поддерживать. Но с моральной точки зрения забывать о вкладе в победу нашей Родины в Великой Отечественной войне тех людей, тем более выступал представитель Законодательного Собрания города-героя, который перенёс блокаду... И ладно, если вы не хотите прислушаться к мнению оппозиции, нашей фракции например, но прислушайтесь хотя бы к своим товарищам по партии.

Я считаю, что те, кто не проголосует и не поддержит данный законопроект, очень правильный и абсолютно нормальный, просто распишутся в том, что они не уважают свою историю, не уважают ветеранов Великой Отечественной войны.

Фракция "Родина" будет голосовать, конечно, за данный законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллега Воронин.

**Воронин П. Ю.** Спасибо, Артур Николаевич.

Вот я Николаю Игнатовичу хотел бы сказать: знаете, когда старушка просит деньги (и кстати, бедность всегда была, и в СССР тоже были бедные, и бомжи были, и бичи, и люди, которые просили подаяние), вот лично я никогда не задумываюсь, какой она национальности, не спрашиваю, кто она — еврейка, азербайджанка, армянка или русская. Если человек вышел с протянутой рукой, значит, одно из двух: либо у него плохие дети, которые не заботятся о нём (это сплошь и рядом встречается), либо по воле обстоятельств, к сожалению, он вынужден это делать.

Я хочу, во-первых, сказать по поводу лекарств. Ситуация значительно улучшилась в этом году. Я вот могу вам сказать, что в вашем крае, в Краснодарском, в тысячу раз стало лучше. Я с вашим губернатором неделю назад встречался. Вот по Ставропольскому краю я могу сказать, что в десять раз больше лекарств, чем в том году. В десять раз!

Нельзя требовать... У нас нет волшебной палочки, сделайте её в своей фракции и подарите её нам для всей страны. Мечта о всеобщем благоденствии — она, конечно, хороша, но почему-то...

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте...

**Воронин П. Ю.** Семьдесят пять лет у власти были коммунисты. Почему вы тогда две пенсии не сделали, а? Вот вы же семьдесят пять лет были.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Воронин П. Ю.** Какая одна?.. У меня бабушка проработала...

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я всем даю возможность высказать свою позицию.

**Воронин П. Ю.** Бабушка проработала в колхозе пятьдесят два года, получала пенсию 7 рублей. Для сведения депутата Плетнёвой: 7 рублей! Можно...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Воронин П. Ю.** За палочки работала, за трудовни.

Нечего сказки рассказывать о том, как хорошо было в Советском Союзе! Вам, может быть, и было хорошо, тем, кто, так

сказать, на верхушке был, а всем остальным хреново было, только об этом нельзя было рассказывать, говорить.

А Оксане Генриховне хочу сказать. Вот знаете, Оксана Генриховна, вы тоже министром были и тоже, наверное, могли инициативы внести, только почему-то не внесли. И тогда, когда вы были министром, вы почему-то забывали о том, что есть ветераны Великой Отечественной войны. А было не только шестьдесят лет Победы, было и пятьдесят пять, и пятьдесят, и сорок пять лет, но почему-то вспомнили только сейчас. Я считаю, что это неэтично делать.

А Законодательному Собранию Санкт-Петербурга хотел бы предложить. Вы хорошие инициативы вносите. Вот вы внесли предложение по поводу мемориала — Вечный огонь сделать. Вот у нас в Ставропольском крае есть мемориал, и мы в своём скудном, нищем бюджете (край с населением три миллиона человек и бюджетом всего лишь 25 миллиардов рублей) находим средства, чтобы и школьников кормить, чтобы организовать пост Вечной славы, и это почётно, только отличники там стоят, и кормим, и охраняем, и всё делаем. А вот вы тогда предложили... А у вас у каждого депутата 1 миллион долларов. 1 миллион долларов фонд депутата!

**Из зала. (Не слышно.)**

**Воронин П. Ю.** Нет, 1 миллион долларов у них фонд депутата. Вас пятьдесят, если я не ошибаюсь, или пятьдесят два человека, и вот вы для начала взяли бы эксперимент у себя провели: вычленили бы эту категорию людей, предложили бы и посмотрели. Вам никто не мешает делать доплаты к пенсиям. В Москве идут доплаты к пенсиям, они не оформляются как пенсии, но идут ежемесячные доплаты, в Красноярском крае, на Чукотке — везде, где есть возможность у региона, идут доплаты.

Я, может быть, буду непопулярен со своей точкой зрения, но на сегодняшний день Санкт-Петербург — это наиболее обласканный субъект Российской Федерации. У вас там и порты, и заводы, и аэропорты, и юридические адреса переносятся, и хайвеи строятся — чего у вас только нет! У вас такой приток денег сейчас в бюджет — просто колоссальный! Ну начните хотя бы со своего региона, сделайте, потом скажите на всю Россию: "Вот мы придумали, смотрите, как у нас хорошо, все доволны, давайте распространим этот опыт положительный на все территории".

Обращаясь к этому законопроекту, хочу ещё сказать (вот содокладчик от комитета, может быть, не очень ясно произнёс), что на самом деле сейчас в комитете находится законопроект, подготовленный президентом, то есть его пока нет, но есть идеи,

они обсуждаются. И на стадии подготовки, я знаю, законопроект о введении двойных пенсий, права на получение двух пенсий, в частности для блокадников. И ничего в этом плохого нет.

И хочу сказать: не надо здесь из нас делать кровопийцев! И вот как "Родина" заявляет, что, кто не с нами, тот против нас, — это не позиция, это ваше личное убеждение. Здесь есть определённая логика. И ведь насколько тонкая экономика! Вот, пожалуйста, вам пример — соляные и сахарные бунты. Стоило чуть-чуть закрутить Украине цены на свёклу и соль — и мы цену с четырёх рублей до ста получили. Это очень тонкий момент. Сейчас выкинуть это количество денег — и получится, что та же бабушка пойдёт на эту прибавку купит там, не знаю, полбулки хлеба. Лучше в форме льготы какой-то, как сейчас это есть, в частности с транспортом, с проездом, с лекарствами. Так и делать дальше потихоньку. В том же комитете сейчас идёт корректировка закона о льготных выплатах, и он станет значительно лучше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста. Больше нет у нас желающих выступить.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты, вы знаете, может быть, и парадоксально, но мне больше всего понравилось выступление предыдущего депутата — господина Воронина. А понравилось оно мне тем, что господин Воронин совершенно чётко сказал, что готовятся президентом законопроекты о двойных пенсиях. Но если президентом готовятся законопроекты о двойных пенсиях, это означает только одно — что деньги на это есть. Деньги на это есть, и в дальнейшем всё можно уточнить ко второму чтению, приняв в первом чтении законопроект Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Давайте его примем, а в дальнейшем уточним и тем самым сократим время, необходимое президенту для внесения своего законопроекта, освободим президенту время, необходимое ему для решения других очень важных государственных проблем.

Теперь что касается тружеников тыла. Я думаю, что всякий из нас знает, что Великая Отечественная война — исключительное потрясение для нашего народа — была выиграна не только на фронте, но и в тылу, потребовалась мобилизация всего народа, для того чтобы выиграть войну. К сожалению, у многих тружеников тыла нет детей, вот так уж получилось, нет детей, которые их могут содержать. И мы все вместе за них в ответе, мы, по сути дела, их дети. Я думаю, что такого сорта проблемы на месте видны лучше, чем, может быть, нам с вами из Государственной

Думы, и поэтому не раз и не два из разных субъектов приходили предложения, подобные петербургскому законопроекту.

Я предлагаю поддержать этот законопроект. Я предлагаю уважаемым депутатам фракции "Единая Россия", которая, как мне кажется, только одна хочет сейчас голосовать против проекта, поддержать его и принять, тем более что, ещё раз говорю, согласно словам депутата Воронина, деньги найдутся. И я думаю, что это будет победа, общая победа наша, победа здравого смысла, независимо от наших с вами партийных разногласий. Это будет выплата нашего общего долга отцам, матерям, бабушкам, дедушкам нашим. Прошу вас, поддержите законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, больше нет желающих выступить.

Игорь Владимирович, вы готовы к заключительному слову? Пожалуйста.

**Высоцкий И. В.** Жалко очень, что ушёл коллега Воронин. Почему такая чёрная зависть к Санкт-Петербургу? Видимо, за девятьсот дней блокадных. Простите, мне это было... Один коллега нормально сказал, что мы из провинции, он ничего не имел против Санкт-Петербурга. А второй, видите ли... Ну это, извините, пожалуйста, уважаемые коллеги...

Вот сейчас вопрос действительно стоит остро: почему в Санкт-Петербурге? Инициатива исходит от "Единой России", и все фракции единодушно поддержали, единогласно проголосована была инициатива, потому что во имя людей, здесь, в этом зале мы также во имя людей всей нашей России... Я оставил это для заключительного слова. Очень хорошо Оксана Генриховна вспомнила сегодня, что, когда Владимиру Владимировичу задали вопрос, почему в 122-м законе именно эта категория тружеников тыла наиболее обделена, Владимир Владимирович ответил, что да, он слышал, что подготовлена инициатива, с 2004 года находится в стенах Думы, что лично он её поддерживает. Если мы едины, если "Единая Россия" и Санкт-Петербург — за, если президент говорит, что он — за, а здесь — против, то мы-то — за народ или нет?

**Председательствующий.** Хорошо, Игорь Владимирович. Не совсем корректно к Думе, я так понимаю... Вы можете говорить... Правительство тоже не забудьте, не забудьте тоже и правительство. Да, а правительство как будто здесь ни при чём, я так понимаю.

По ведению — Локоть. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Артур Николаевич.

Я считаю, что вообще недопустимо в выступлениях при обсуждении тех или иных вопросов, как бы эмоции ни накалялись, какие бы точки зрения у нас ни были, давать оценки друг другу. У нас этим страдает Владимир Вольфович. Вот, кстати, я хотел в прошлый раз сказать, что вы прерывали выступающих из фракции КПРФ, а Владимира Вольфовича никто не прерывает.

**Председательствующий.** Кто, я прерывал?

**Локоть А. Е.** Нет, я не в ваш адрес.

Вот был Владимир Вольфович, а сейчас ещё Павел Юрьевич у нас появился, всех выступающих он перебрал. Я считаю, это неправильно.

**Председательствующий.** Хорошо, я думаю, то, что вы говорите, всё правильно, и это касается каждого депутата независимо от того, в какой фракции он находится.

По ведению — коллега Морозов. Пожалуйста.

**Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Я очень просил бы депутата Локотя показать мне стенограмму, когда я прерывал выступления депутатов из фракции КПРФ. Я прервал выступление депутата Савельева из фракции "Родина", которому я дал слово для обоснования поправки, в полном соответствии с Регламентом: ровно минуту и сорок секунд депутат Савельев, выступая по поправке, ни слова не сказал по поправке, после этого я попросил отключить ему микрофон в полном соответствии с Регламентом, потому что он не обосновывал поправку, а я для этого ему дал слово. Кого я прерывал из фракции КПРФ? Покажите мне стенограмму. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все же выступали.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Оксана Генриховна, вы же выступали!

По ведению — Кибирев. Пожалуйста, депутат Кибирев.

**Кибирев Б. Г.** Артур Николаевич, я хотел попросить, чтобы после завершения этого вопроса мы обязательно сегодня рассмотрели ещё по крайней мере хотя бы протокольные поручения.

**Председательствующий.** Хорошо, будем голосовать.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Я хотела сказать, что и Законодательное Собрание, и, думаю, большая часть депутатов, защищая тружеников тыла, думает о тружениках тыла всех национальностей, потому что...

**Председательствующий.** Я сказал уже.



**Дмитриева О. Г.** ...победа в Великой Отечественной войне — это была победа всего народа российского.

**Председательствующий.** Ну, вы согласны с тем, что я сказал?

**Дмитриева О. Г.** Абсолютно.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, по ведению — Виноградов Борис Алексеевич.

**Виноградов Б. А.** Уважаемые коллеги, я прошу вас всех поддержать этот законопроект, вот и всё.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, определимся голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 125 чел.  
Не голосовало . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Результат: не принято

Уважаемые коллеги, есть предложение депутата Кибирева рассмотреть протокольные поручения. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы рассмотреть протокольные поручения?

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ещё раз: было предложение депутата Кибирева по протокольным поручениям. Я знаю, что сидит и представитель Думы здесь, но мы голосованием определяем дальнейшую работу.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против . . . . . 231 чел. . . . . 51,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 283 чел.  
Не голосовало . . . . . 167 чел. . . . . 37,1 %  
Результат: не принято

Уважаемые коллеги, заседание объявляется закрытым. Спасибо.

## ИНФОРМАЦИЯ

### 15 февраля

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

16 час. 52 мин. 04 сек.: **Клинцевич Ф. А.** — за \*

### 17 февраля

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованиям:

11 час. 45 мин. 58 сек.: **Викторов И. К.** — за \*

13 час. 53 мин. 07 сек.: **Викторов И. К.** — за \*

### 22 февраля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 15 мин. 55 сек.: **Маркелов М. Ю.** — против \*

13 час. 18 мин. 27 сек.: **Чиркин А. Б.** — за \*

### 10 марта

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 22 сек.: **Глазьев С. Ю.** — присутствует

**Ерёмин Д. В.** — присутствует

**Крашенинников П. В.** — присутствует

**Тетерин В. Н.** — присутствует

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 06 мин. 41 сек.: **Аушев М. И.** — за \*

12 час. 49 мин. 11 сек.: **Смоленский В. И.** — за \*

### 15 марта

В соответствии с заявлением депутата сообщается позиция по голосованию:

17 час. 30 мин. 52 сек.: **Слиска Л. К.** — за \*

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

10 февраля 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте федерального закона № 376335-3 "О внесении изменения в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возмещения процессуальных издержек и размеров сумм, выплачиваемых лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	30
О проекте федерального закона № 222076-4 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения числа мировых судей и количества судебных участков; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	30
О Федеральном законе "Об обращениях граждан" (проект № 96700030-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Васильева И. А. ....	31
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" ....	32
О проекте федерального закона № 220973-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о взаимных поездках владельцев дипломатических и служебных (официальных) паспортов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Алексева А. Ю. ....	33
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Старкова А. М. ....	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	36
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 376335-3) .....	37
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (проект № 222076-4) .....	37
О Федеральном законе "Об обращении граждан" (проект № 96700030-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Выступления в прениях	
Кущов В. А. ....	38
Жириновский В. В. ....	39
	803

Ковалёв О. И. ....	40
Глазьев С. Ю. ....	41
Рыжков В. А. ....	42
Косопкин А. С. ....	43
Васильев И. А. ....	44
Снятие закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой .....	48
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о взаимных поездках владельцев дипломатических и служебных (официальных) паспортов" (проект № 220973-4) .....	50
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Суrowова Сергея Борисовича" (в связи с назначением на должность проректора и исполняющего обязанности ректора Саратовской государственной академии права) .....	51
О проекте федерального закона № 247948-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за уклонение от передачи культурных ценностей, обнаруженных в результате археологических полевых работ, на постоянное хранение в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Соколова А. С. ....	52
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	54
Принятие законопроекта в первом чтении .....	55
О проекте федерального закона № 120079-4 "О рекламе" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р. ....	56
Рассмотрение поправок .....	59
Принятие законопроекта во втором чтении .....	94
О проекте федерального закона № 256517-4 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (в части дополнения национального календаря профилактических прививок; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Стародубова В. И. ....	94
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Рокицкого М. Р. ....	95
Ответы Стародубова В. И. на вопросы .....	95
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	96
Принятие законопроекта в первом чтении .....	97

О проекте федерального закона № 399860-3 "О внесении дополнений и изменений в главы 26 <sup>2</sup> и 26 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об изменении критериев применения упрощённой системы налогообложения и системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности, а также об освобождении от уплаты налога на добавленную стоимость организаций, применяющих упрощённую систему налогообложения, при ввозе ими оборудования, необходимого для производственного процесса; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В. ....	98
Отклонение законопроекта .....	99
О проекте федерального закона № 233454-4 "О внесении изменения в статью 140 Гражданского кодекса Российской Федерации" (об установлении специального обозначения рубля в виде знака, внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы .....	99
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	102
Шеин О. В. ....	103
Попов С. Алексеевич .....	104
Глотов С. А. ....	105
Выступление Крашенинникова П. В. с заключительным словом ....	106
Принятие законопроекта в первом чтении .....	106
О проекте федерального закона № 199814-4 "О внесении изменений в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации права по своей инициативе заключать соглашения с федеральными органами исполнительной власти в области осуществления медико-социальной экспертизы; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Мосякина И. Я. и его ответы на вопросы .....	106
Отклонение законопроекта .....	108
О проекте постановления Государственной Думы "О приглашении на заседание Государственной Думы Федерального Собрания Россий-	

ской Федерации 19 апреля 2006 года Председателя Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкова"	
Доклад депутата Государственной Думы Виноградова Б. А. ....	109
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Рязанского В. В. ....	110
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	111
Голосование по проекту постановления .....	111
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О мерах, направленных на ограничение роста цен и тарифов на жилищно-коммунальные услуги в 2006 году"	
Доклад депутата Государственной Думы Шаக்குма М. Л. и его ответы на вопросы .....	112
Выступления в прениях	
Харитонов Н. М. ....	116
Мальшкин О. А. ....	116
Гончар Н. Н. ....	117
Шеин О. В. ....	117
Готов С. А. ....	120
Зубов В. М. ....	120
Принятие проекта парламентского запроса за основу. Рассмотрение поправок .....	121
Принятие парламентского запроса .....	124
О проекте федерального закона № 185394-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" (об установлении месячного срока представления страхователем сведений об уволенных застрахованных лицах при ликвидации и снятии его с учёта в качестве страхователя; внесён депутатом Государственной Думы Кармазиной Р. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кармазиной Р. В. ....	125
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнулдиной Ф. И. ....	126
Принятие законопроекта в первом чтении .....	126
О проекте федерального закона № 211629-4 "О жертвах войн" (внесён Законодательным Собранием Тверской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Тверской области Данилова В. В. ....	127
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е. ....	128
Отклонение законопроекта .....	130
Об итогах работы Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции в 2005 году	
Сообщение председателя Комитета Государственной Думы по противодействию коррупции Гришанкова М. И. ....	130

15 февраля 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	141
О проекте федерального закона № 199828-4 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2004 год" (третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	156
О Федеральном законе "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (проект № 240797-4; в части, касающейся порядка применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	156
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	158
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2004 год" (проект № 199828-4) .....	158
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (проект № 240797-4), отклонённого Советом Федерации, в ранее принятой редакции .....	159
О проекте федерального закона № 228270-4 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части, касающейся лицензирования деятельности по производству и реализации игрового оборудования; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	159
Принятие законопроекта во втором чтении .....	160
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (в части расширения состава комиссии) .....	160
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О пенсионном обеспечении российских соотечественников в Туркменистане" .....	161
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с обсуждением на "правительственном часе" в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации 8 февраля 2006 года выступления Министра сельского хозяйства Российской Федерации А. В. Гордеева о государственной поддержке и повышении инвестиционной привлекательности отечественной сельскохозяйственной отрасли в рамках реализации национального проекта по сельскому хозяйству" .....	162

О проекте федерального конституционного закона № 251727-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (в части дополнения статьи 11 <sup>1</sup> "Особенности правового статуса членов Правительства Российской Федерации, являющихся депутатами Государственной Думы"; внесён депутатами Государственной Думы Готовым С. А., Куваевым А. А., Савельевой И. В. и Фоменко А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Глотова С. А. ....	163
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	164
"Правительственный час"	
О состоянии воинской дисциплины в Вооружённых Силах Российской Федерации и мерах по её укреплению	
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра обороны Российской Федерации Иванова С. Б. и его ответы на вопросы .....	167
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Савицкая С. Е. ....	186
Жириновский В. В. ....	188
Заварзин В. М. ....	190
Родионов И. Н. ....	192
Алкснис В. И. ....	194
Выступление Иванова С. Б. с заключительным словом .....	197
О ходе реализации Федерального закона от 22 июля 2005 года № 116-ФЗ "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и плане дальнейших мероприятий	
Информация министра экономического развития и торговли Российской Федерации Грефа Г. О. ....	198
Информация руководителя Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами Жданова Ю. Н. ....	204
Ответы Грефа Г. О. на вопросы .....	206
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Локоть А. Е. ....	211
Митрофанов А. В. ....	213
Шаккум М. Л. ....	215
Драганов В. Г. ....	216
О проекте федерального конституционного закона № 251727-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (в части дополнения статьи 11 <sup>1</sup> "Особенности правового статуса членов Правительства Российской Федерации, являющихся депутатами Государственной Думы"; внесён депутатами Государственной Думы Готовым С. А., Куваевым А. А., Савельевой И. В. и Фоменко А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Отклонение законопроекта .....	219
О проекте федерального закона № 213883-3 "О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (об обязанности индивидуальных предпринимателей вставать	



на учёт в налоговом органе и уплачивать налоги по месту осуществления деятельности; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фёдорова Е. А. ....	220
Отклонение законопроекта .....	222
О проекте федерального закона № 315684-3 "О внесении изменений и дополнений в главу 25 Налогового кодекса Российской Федерации" (о порядке ведения налогового учёта расходов на капитальные вложения производственного назначения; внесён депутатами Государственной Думы Гальченко В. В., Драгановым В. Г., Пекаревым В. Я., Руденским И. Н., Шубой В. Б. и Боосом Г. В. в период исполнения полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 360284-3 "О внесении дополнения в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о льготе по налогу на прибыль для организаций, осуществляющих капитальные вложения производственного назначения; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Руденского И. Н. ....	222
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и её ответы на вопросы .....	226
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г. ....	230
Оськина В. Е. ....	231
Бурькина Н. В. ....	232
Выступление Руденского И. Н. с заключительным словом .....	232
Отклонение законопроектов .....	233
О проекте федерального закона № 252544-4 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и в статьи 7 и 8 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части, касающейся следственных изоляторов органов федеральной службы безопасности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Ялунина В. У. ....	234
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Аршбы О. И. ....	235
Выступления в прениях	
Илюхин В. И. ....	237
Макашов А. М. ....	238
Выступление Ялунина В. У. с заключительным словом .....	239
Принятие законопроекта в первом чтении .....	239
О проекте федерального закона № 363795-3 "О внесении изменений в статью 176 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части сокращения срока возмещения налога на добавленную стоимость; внесён Законодательным Собранием Челябинской об-	

ласти; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. ....	239
Отклонение законопроекта .....	240
О проекте федерального закона № 193074-4 "О внесении изменений в статьи 158 и 168 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся исполнения и отбывания наказания осуждёнными военнослужащими в дисциплинарной воинской части; внесён депутатами Государственной Думы Абельцевым С. Н. и Илюхиным В. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И. ....	240
Выступления в прениях	
Макашов А. М. ....	241
Принятие законопроекта в первом чтении .....	242
О проекте федерального закона № 143853-4 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства; внесён Абдулатиповым Р. Г. в период исполнения полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	242
Отклонение законопроекта .....	244
О проекте федерального закона № 226082-4 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части дополнения перечня типов образовательных учреждений; внесён Законодательным Собранием Ростовской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Хамитова Э. Ш. ....	245
Выступления в прениях	
Макашов А. М. ....	246
Чаплинский С. И. ....	246
Кондратенко Н. И. ....	247
Выступление Хамитова Э. Ш. с заключительным словом .....	247
Отклонение законопроекта .....	248
<b>17 февраля 2006 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	250
О проекте федерального закона № 124018-4 "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся порядка исключения обучающихся из образовательных учреждений)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	265

О проекте федерального закона № 251008-4 "О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Ялунина В. У. ....	265
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. ....	267
Содоклад председателя Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции Гришанкова М. И. ....	269
Ответы Ялунина В. У., Косачёва К. И. и Гришанкова М. И. на вопросы .....	271
Выступления в прениях	
Хинштейн А. Е. ....	278
Жириновский В. В. ....	279
Готов С. А. ....	283
Тюлькин В. А. ....	284
Виноградов Б. А. ....	286
Рыжков В. А. ....	287
Выступления Косачёва К. И. и Гришанкова М. И. с заключительным словом .....	290
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	291
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "Об образовании" (проект № 124018-4) .....	291
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции" (проект № 251008-4) .....	291
О проекте федерального закона № 226512-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (в связи с упразднением Государственной хлебной инспекции при Правительстве Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии Грачёва В. А. ....	292
Принятие законопроекта во втором чтении .....	292
О проекте федерального закона № 226518-4 "О внесении изменений в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне", Федеральный закон "О государственном контроле за качеством и рациональным использованием зерна и продуктов его переработки" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся организации государственного надзора и контроля за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки; второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2005 года с названием "О внесении изменения в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Тяна Л. И. ....	293
Принятие законопроекта во втором чтении .....	294

О проекте федерального закона № 185410-4 "О внесении изменения в статью 54 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся наименования юридического лица; внесён Законодательным Собранием Ростовской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	296
Отклонение законопроекта .....	296
О проекте федерального закона № 222623-4 "О внесении изменений в главы 26 <sup>1</sup> и 26 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 <sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2005 года с названием "О внесении изменений в статью 18 части первой Налогового кодекса Российской Федерации, главу 26 <sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А. ....	298
Принятие законопроекта во втором чтении .....	299
О проекте федерального закона № 234828-4 "О внесении изменения в статью 19.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за проживание по недействительному удостоверению личности гражданина (паспорту) вследствие несоблюдения установленных сроков его получения или обмена; внесён депутатами Государственной Думы Муцоевым З. А. и Скочем А. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	300
Отклонение законопроекта .....	302
О проекте федерального закона № 228902-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Коршунова Л. А. ....	302
Отклонение законопроекта .....	304
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с принятием постановления Парламента Грузии "О существующем положении	

и о прохождении миротворческого процесса в бывшей Южно-Осетинской автономной области"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А. и его ответы на вопросы .....	304
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	307
Савельев А. Н. ....	308
Безбородов Н. М. ....	308
Конев Ю. М. ....	309
Выступление Кокошина А. А. с заключительным словом .....	309
Принятие заявления .....	310
О проекте федерального закона № 228633-4 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части, касающейся береговых квот добычи (вылова) водных биоресурсов; внесён Мурманской областной Думой)	
Доклад представителя Мурманской областной Думы Калайды В. В. ....	311
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Мальчихина В. А. ....	314
Ответы Калайды В. В. и Мальчихина В. А. на вопросы .....	315
Выступления в прениях	
Квицинский Ю. А. ....	322
Бабурин С. Н. ....	323
Савельев А. Н. ....	324
Чернышенко И. К. ....	325
Отклонение законопроекта .....	326
О проекте федерального закона № 245447-4 "О внесении изменения в статью 3 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (уточнение понятия "судно"; внесён депутатами Государственной Думы Глазьевым С. Ю., Рогозиным Д. О., Харченко И. Н. и Денисовым О. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Глазьева С. Ю. ....	327
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Ключа В. А. ....	328
Выступления в прениях	
Рыжков В. А. ....	328
Отклонение законопроекта .....	329
О проекте федерального закона № 251731-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров" (в части, касающейся процедуры проведения расследований, предшествующих применению специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер; внесён депутатами Государственной Думы Азаровой Н. Б., Васильевым Ю. В., Лихачёвым А. Е., Хором Г. Я. и членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Пушкарёвым И. С., Скаргой Д. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Азаровой Н. Б. ....	329
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е. ....	330
	813

Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю. ....	332
Выступление Азаровой Н. Б. с заключительным словом .....	333
Принятие законопроекта в первом чтении .....	334
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В. ....	338
Заповлев М. М. ....	340
Готов С. А. ....	342
Кибирев Б. Г. ....	344
Митрофанов А. В. ....	345
Родионов И. Н. ....	347
<b>22 февраля 2006 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	349
О проекте федерального закона № 120079-4 "О рекламе" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р. ....	366
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	367
О проекте федерального закона № 226518-4 "О внесении изменений в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне", Федеральный закон "О государственном контроле за качеством и рациональным использованием зерна и продуктов его переработки" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся организации государственного надзора и контроля за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Тяна Л. И. ....	367
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	367
О проекте федерального закона № 222623-4 "О внесении изменений в главы 26 <sup>1</sup> и 26 <sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 <sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А. ....	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	368
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 120079-4 "О рекламе"	
Обмен мнениями по мотивам голосования .....	368
Принятие закона .....	370

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне", Федеральный закон "О государственном контроле за качеством и рациональным использованием зерна и продуктов его переработки" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 226518-4) .....	370
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главы 26 <sup>1</sup> и 26 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 <sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (проект № 222623-4) .....	371
О проекте федерального закона № 115259-4 "О противодействии терроризму" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Куликова А. С. ....	371
Рассмотрение поправок .....	377
Принятие законопроекта во втором чтении .....	386
О проекте федерального закона № 227090-4 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е. ....	387
Рассмотрение поправок .....	389
Принятие законопроекта во втором чтении .....	398
О проекте федерального закона № 255936-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве по пограничным вопросам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации – руководителя Пограничной службы ФСБ России Проничева В. Е. ....	398
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А. ....	400
Принятие закона (в "час голосования") .....	401
О проекте федерального закона № 247084-4 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части уточнения порядка пересечения государственной границы рыбопромысловыми судами; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 234229-4 "О внесении дополнений в статью 13 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части уточнения порядка пересечения государственной границы рыбопромысловыми судами; внесён Советом народных депутатов Камчатской области; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Бойцову Л. Н.)	
О проекте федерального закона № 234226-4 "О внесении дополнения в статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Фе-	

дерации и въезда в Российскую Федерацию" (о пересечении государственной границы экипажами российских рыбопромысловых судов; внесён Советом народных депутатов Камчатской области; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Бойцову Л. Н.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации – руководителя Пограничной службы ФСБ России Проничева В. Е. ....	402
Доклад члена Совет Федерации Бойцова Л. Н. Снятие законопроектов, внесённых Советом народных депутатов Камчатской области, с рассмотрения в связи с отзывом внесшим их субъектом права законодательной инициативы .....	403
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Дятленко В. В. ....	404
Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации .....	405
О проекте федерального закона № 213460-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся правового положения граждан, наделённых полномочиями высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М. ....	406
Принятие законопроекта во втором чтении .....	407
О проекте федерального закона № 194440-4 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся обеспечения личной безопасности осуждённых, а также режима в исправительных учреждениях; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И. ....	407
Принятие законопроекта во втором чтении .....	408
О проекте федерального закона № 226038-4 "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об отнесении уголовных дел о нарушении авторских и смежных прав к подследственности следователей органов внутренних дел; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Чекалина А. А. ....	409
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	410
Ответы Чекалина А. А. и Крашенинникова П. В. на вопросы .....	411
Принятие законопроекта в первом чтении .....	412
О проекте федерального закона № 184275-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (о пропорциональном распределении средств, выделяемых из федерального бюджета на предоставление жилищных субсидий; внесён Думой Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представите-	



ля субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Елисейкина С. А. ....	412
Отклонение законопроекта .....	415
О проекте федерального закона № 222416-4 "О внесении изменения в статью 155 Семейного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права устанавливать размер и порядок выплаты денежных средств на содержание детей в приёмных семьях; внесён депутатами Государственной Думы Тимченко В. С., Хайруллиным А. Н. и Артюховым А. В. в период исполнения полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Тимченко В. С. ....	415
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф. и её ответы на вопросы .....	416
Принятие законопроекта в первом чтении .....	417
О проекте федерального закона № 239477-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения терминологии законов; внесён депутатом Государственной Думы Заварзиным В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. ....	418
Принятие законопроекта в первом чтении .....	419
О проекте федерального закона № 229927-4 "О внесении изменения в Земельный Кодекс Российской Федерации" (о восстановлении прав на земельные участки, национализированные до 1 января 1991 года; внесён депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В. ....	419
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А. ....	420
Выступления в прениях	
Савельев А. Н. ....	421
Жириновский В. В. ....	422
Выступление Чуева А. В. с заключительным словом .....	423
Отклонение законопроекта .....	423
О проекте федерального закона № 241740-4 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части расширения полномочий должностных лиц органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Бобырева В. В. ....	424
Отклонение законопроекта .....	425
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи" (о депутате Чаплинском С. И.) .....	426
	817

"Правительственный час"	
О демографической ситуации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению рождаемости и снижению смертности населения Российской Федерации	
Информация министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю. и его ответы на вопросы .....	429
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Останина Н. А. ....	458
Курьянович Н. В. ....	460
Герасименко Н. Ф. ....	462
Савельев А. Н. ....	463
Черепков В. И. ....	465
Лахова Е. Ф. ....	467
Выступление Зурабова М. Ю. с заключительным словом ....	468
<b>26 февраля 2006 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	470
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 24 марта 2004 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К. ....	474
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	476
Утверждение календаря рассмотрения вопросов .....	478
О проекте федерального закона № 115259-4 "О противодействии терроризму" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. Абдуалиевича .....	478
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	480
О проекте федерального закона № 213460-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся правового положения граждан, наделённых полномочиями высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М. ....	480
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	480
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 115259-4 "О противодействии терроризму"	
Обмен мнениями по мотивам голосования .....	480
Принятие закона .....	483
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (проект № 213460-4) .....	483

О проекте федерального закона № 219131-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о передаче Федеральной службе по финансовым рынкам функций Комиссии по товарным биржам; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А. ....	483
Принятие законопроекта во втором чтении .....	484
О проекте федерального закона № 222956-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу об участии зарегистрированных кандидатов в совместном агитационном мероприятии; внесён депутатами Государственной Думы Rogozinym D. O., Babakovym A. M., Glazevym S. Yu., Shishkarëvym S. N. и Markelovym M. Yu.)	
Доклад депутата Государственной Думы Маркелова М. Ю. ....	485
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В. ....	487
Ответы Маркелова М. Ю. на вопросы .....	488
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	490
Попов С. Алексеевич .....	491
Иванов С. В. ....	493
Курьянович Н. В. ....	494
Воронин П. Ю. ....	494
Фоменко А. В. ....	495
Жириновский В. В. ....	495
Выступление Маркелова М. Ю. с заключительным словом .....	500
Отклонение законопроекта .....	500
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части изменения редакции статей 50 и 118)	
Доклад депутата Государственной Думы Соломатина Е. Ю. ....	501
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы .....	502
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	506
Голосование по проекту постановления .....	509
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о разработке федеральной целевой программы, направленной на улучшение условий развития детей дошкольного возраста в Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В. ....	510
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Фральной Т. А. ....	512
	819

Голосование по проекту обращения .....	513
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В. ....	514
Овсянников В. А. ....	516
Иванов С. В. ....	518
Курьянович Н. В. ....	520
Фоменко А. В. ....	522
<b>10 марта 2006 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	525
О проекте федерального закона № 227090-4 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" (третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	550
О проекте федерального закона № 226512-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (в связи с упразднением Государственной хлебной инспекции при Правительстве Российской Федерации; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	550
О проекте федерального закона № 228270-4 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части, касающейся лицензирования деятельности по производству и реализации игрового оборудования; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	551
О проекте федерального закона № 194440-4 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся обеспечения личной безопасности осуждённых, а также режима в исправительных учреждениях; третье чтение)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	551
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока работы депутатии Государственной Думы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (проект № 112345-4)"	
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	551
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" (проект № 227090-4) .....	552
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (проект № 226512-4) .....	552

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (проект № 228270-4) .....	553
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (проект № 194440-4) .....	553
Принятие постановления "О продлении срока работы депутации Государственной Думы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (проект № 112345-4)" .....	554
О проекте заявления Государственной Думы "Об обострении ситуации вокруг Приднестровья в связи с введением властями Украины и Молдавии нового таможенного режима на приднестровском участке украинско-молдавской границы"	
Доклад депутата Государственной Думы Колесникова В. М. ....	555
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокوشина А. А. ....	557
Ответы Колесникова В. М. и Кокوشина А. А. на вопросы .....	557
Выступления в прениях	
Никитин В. С. ....	562
Жириновский В. В. ....	562
Гуров А. И. ....	566
Савельев А. Н. ....	567
Бабурин С. Н. ....	568
Выступление Кокوشина А. А. с заключительным словом .....	571
Принятие заявления .....	572
О проекте федерального закона № 211608-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся экспортного контроля; второе чтение; принят в первом чтении 9 ноября 2005 года с названием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части, касающейся экспортного контроля")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	576
Принятие законопроекта во втором чтении .....	576
О проекте федерального закона № 308315-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений кодекса; второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2003 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	577

Принятие законопроекта во втором чтении .....	578
О проекте федерального закона № 191019-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" (в части исключения избыточных и дублирующих функций Федеральной службы по финансовым рынкам; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Панова В. В. ....	580
Принятие законопроекта во втором чтении .....	580
О проекте федерального закона № 245724-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части снятия запрета на совмещение деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электроэнергии для промышленных предприятий; второе чтение; принят в первом чтении 8 февраля 2006 года с названием "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А. ....	581
Рассмотрение поправок .....	583
Принятие законопроекта во втором чтении .....	584
О проекте федерального закона № 387986-3 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ставропольском крае; второе чтение; принят в первом чтении 14 декабря 2005 года с названием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации")	
О проекте федерального закона № 186180-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Свердловской области; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 121474-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ростовской области; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 198931-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федера-	



личества судебных участков в Ямало-Ненецком автономном округе; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 110387-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Смоленской области; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 162053-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Сахалинской области; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 90050920-3 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Орловской области; второе чтение; принят в первом чтении 14 декабря 2005 года с названием "О внесении изменения в Федеральный закон от 29 декабря 1999 года "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н. ....	585
Принятие законопроектов во втором чтении .....	587
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Стрельченко Сергея Георгиевича" (в связи с назначением на должность ответственного секретаря Парламентского Собрания Союза Беларуси и России) .....	598
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Шишкарёва Сергея Николаевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам" .....	599
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Шишкарёве С. Н.) .....	599
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи" (о депутате Шишкарёве С. Н.) .....	599
О проекте федерального закона № 245944-3 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за уклонение организации или индивидуального предпринимателя от проведения обязательного аудита; принят в первом чтении 7 октября 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	600
Отклонение законопроекта .....	601
О проекте федерального закона № 241727-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с ис-	



ключением положений о наказании в виде ареста" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Ялунина В. У. ....	602
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	604
Выступления в прениях	
Головатюк А. М. ....	605
Бабурин С. Н. ....	606
Принятие законопроекта в первом чтении .....	607
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (изменение редакции статей 137, 138, 139, 140)	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. ....	608
Принятие постановлений .....	610
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неотложных мерах по обеспечению соблюдения требований безопасности при проектировании, строительстве и эксплуатации зданий, строений, сооружений"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шакума М. Л. ....	611
Принятие обращения .....	613
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "Об организации национального парка "Бузулукский бор"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В. ....	614
Принятие парламентского запроса .....	615
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О размерах денежных вознаграждений российским спортсменам-инвалидам по итогам выступлений на Параолимпийских играх"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Гостева Р. Г. ....	615
Принятие проекта парламентского запроса за основу. Рассмотрение поправок .....	615
Принятие парламентского запроса .....	618
	825

О проекте федерального закона № 372128-3 "О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся особого порядка производства по уголовным делам; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	620
Отклонение законопроекта .....	620
О проекте федерального закона № 117954-4 "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка участия защитников в судебном заседании; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	621
Отклонение законопроекта .....	622
О проекте федерального закона № 210707-4 "О внесении изменений в статью 855 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части изменения очередности списания денежных средств для расчётов по уплате страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации; внесён Советом народных депутатов Камчатской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	623
Отклонение законопроекта .....	623
О проекте федерального закона № 250844-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за воспрепятствование законной деятельности судебного пристава; внесён депутатом Государственной Думы Гудковым Г. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В. ....	624
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	625
Принятие законопроекта в первом чтении .....	625
О проекте федерального закона № 73733-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения сроков давности и процессуальных сроков; внесён Законодательным Собранием Ростовской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Емельянову М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В. ....	626
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	627

Отклонение законопроекта .....	627
О проекте федерального закона № 201198-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение налогового законодательства; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	628
Отклонение законопроекта .....	629
О проекте федерального закона № 251723-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об увеличении срока действия заграничного паспорта гражданина Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Муцоевым З. А. и Скочем А. В.; рассмотрение вопроса без участия субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	630
Отклонение законопроекта .....	631
О проекте федерального закона № 195328-4 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о придании свидетельству о рождении ребёнка, родители или единственный родитель которого имеют гражданство Российской Федерации, статуса документа, удостоверяющего российское гражданство указанного ребёнка; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	631
Выступления в прениях	
Бабурин С. Н. ....	635
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом .....	636
Отклонение законопроекта .....	636
О проекте федерального закона № 132942-4 "О внесении изменений в статьи 3, 8, 15 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении права на одновременное получение двух пенсий детям военнослужащих, погибших (умерших) в период прохождения военной службы по призыву в войну с Финляндией, в Великую Отечественную войну, в войну с Японией, которым на момент гибели (смерти) родителей не исполнилось восемнадцать лет; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексеевича .....	637
	827

Выступления в прениях	
Гришанков М. И. ....	641
Кравец А. А. ....	642
Локоть А. Е. ....	643
Гартунг В. К. ....	644
Отклонение законопроекта .....	645
О проекте федерального закона № 218805-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (о показе национальных фильмов; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П., Леоновым Н. С., Митрофановым А. В. и Райковым Г. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В. ....	645
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Говорухина С. С. ....	648
Ответы Митрофанова А. В. и Говорухина С. С. на вопросы .....	650
Выступления в прениях	
Ближина Л. Ф. ....	652
Отклонение законопроекта .....	653
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Готов С. А. ....	658
Жириновский В. В. ....	660
Родионов И. Н. ....	662
Бабурин С. Н. ....	664
<b>15 марта 2006 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	666
О проекте федерального закона № 245724-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части снятия запрета на совмещение деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электроэнергии для промышленных предприятий; третье чтение)	
Принятие закона (в "час голосования") .....	682
О проекте федерального закона № 159101-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	683
Принятие законопроекта во втором чтении .....	684

О проекте заявления Государственной Думы "В связи со смертью бывшего Президента Союзной Республики Югославии С. Милошевича"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. ....	684
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок ....	686
Принятие обращения .....	694
"Правительственный час"	
Об основных приоритетах миграционной политики Российской Федерации и о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по совершенствованию действующего законодательства в этой сфере	
Информация временно исполняющего обязанности министра внутренних дел Российской Федерации Чекалина А. А. ....	694
Информация директора Федеральной миграционной службы Ромодановского К. О. ....	701
Ответы Ромодановского К. О. и Чекалина А. А. на вопросы .....	708
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Никитин В. С. ....	728
Абельцев С. Н. ....	730
Хинштейн А. Е. ....	732
Рогозин Д. О. ....	734
Алкснис В. И. ....	736
Бобырев В. В. ....	738
О проекте федерального конституционного закона № 272247-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа" (в части уточнения порядка формирования Законодательного Собрания Пермского края первого созыва; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С. ....	740
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И. ....	742
Ответы Косопкина А. С. и Гришина В. И. на вопросы .....	743
Выступления в прениях	
Рыжков В. А. ....	745
Кузнецов В. Е. ....	745
Выступление Гришина В. И. с заключительным словом .....	747
Одобрение законопроекта в первом чтении .....	747
О проекте федерального закона № 263597-4 "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С. ....	748
	829

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича .....	751
Ответы Косопкина А. С. и Попова С. Александровича на вопросы .....	755
Выступления в прениях	
Купцов В. А. ....	768
Курьянович Н. В. ....	770
Чаплинский С. И. ....	771
Готов С. А. ....	772
Горячева С. П. ....	773
Рыжков В. А. ....	775
Выступления Косопкина А. С. и Попова С. Александровича с заключительным словом .....	777
Принятие законопроекта в первом чтении .....	780
О проекте федерального закона № 156872-4 "О внесении изменения в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации" (о порядке включения иностранных граждан в состав лётного экипажа воздушного судна; внесён депутатами Государственной Думы Райковым Г. И., Безбородовым Н. М., Григорьевым С. М. и Морозовым И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М. ....	780
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Сентюрин Ю. П. ....	781
Принятие законопроекта в первом чтении .....	782
О проекте федерального закона № 226587-4 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уточнения площади земельных участков; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	782
Выступления в прениях	
Макашов А. М. ....	785
Отклонение законопроекта .....	786
О проекте федерального закона № 110644-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении права на одновременное получение двух пенсий категориям граждан, относящихся к ветеранам Великой Отечественной войны, указанным в подпункте 4 пункта 1 статьи 2 Федерального закона "О ветеранах"; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Высоцкого И. В. ....	786
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гузанова А. А. ....	789
Ответы Высоцкого И. В., Гузанова А. А. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы .....	790

Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	791
Дмитриева О. Г. ....	793
Кондратенко Н. И. ....	794
Чаплинский С. И. ....	795
Воронин П. Ю. ....	796
Попов С. Алексеевич ....	798
Выступление Высоцкого И. В. с заключительным словом .....	799
Отклонение законопроекта .....	801
<b>Информация</b> .....	<b>802</b>

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 23 (150)  
2006 год  
Весенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 16.11.2007. Формат 84x108/32  
Печ. л. 26. Тираж 500 экз. Зак.

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"  
115054, Москва, ул. Валовая, 30/73