

**Информационно-аналитический отчет
по обращениям граждан за I квартал 2021 года**



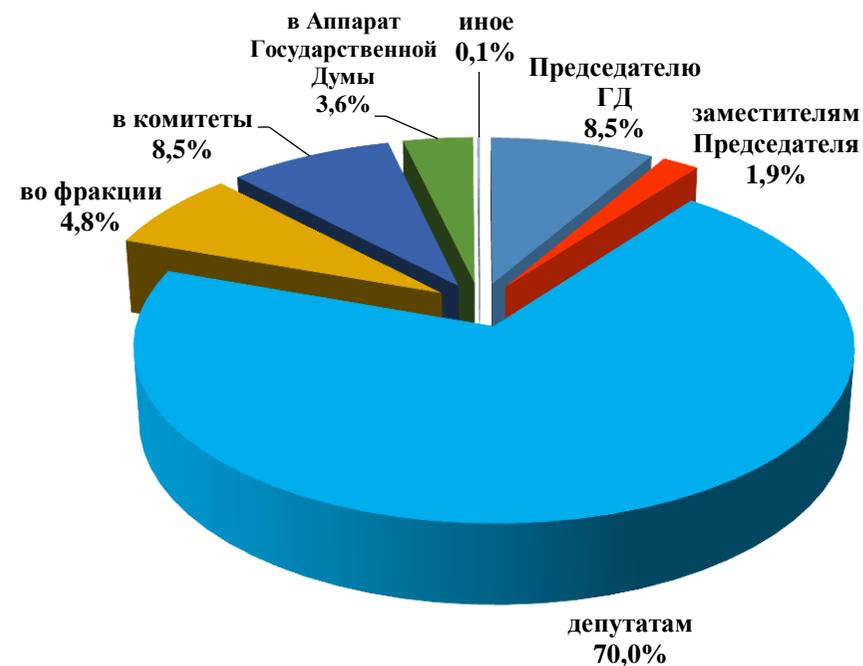
**Москва, апрель 2021
Управление по работе с обращениями граждан
Аппарата Государственной Думы**

1. В Государственную Думу поступило:

54 302 обращения на 36% ↓ относительно предыдущего квартала

(С начала созыва **всего: 1 019 822** обращения).

	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений
депутатам	37 982	70,0%
в комитеты	4 610	8,5%
Председателю ГД	4 607	8,5%
во фракции	4 032	7,4%
в Аппарат Государственной Думы	1 963	3,6%
заместителям Председателя	1 043	1,9%
иное	65	0,1%



2. Вид доставки:

41 746 обращений

(↓ на 44,7%)

в форме электронного документа

7 001 обращение

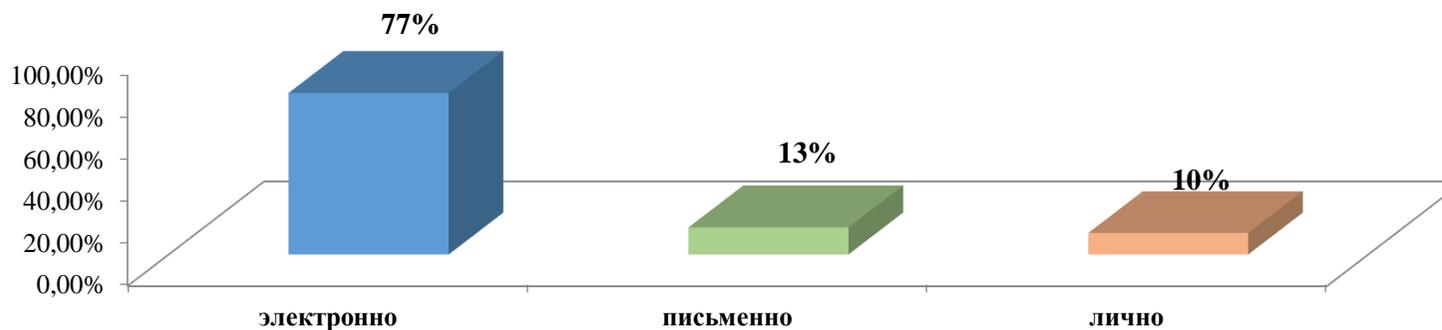
(↓ на 28,3 %)

в письменной форме

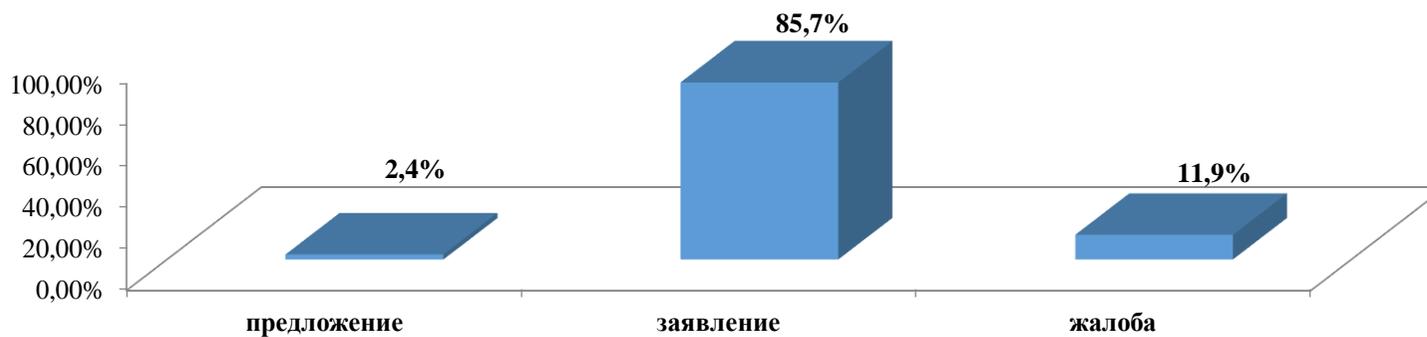
5 555 обращений

(↑ на 100 %)

лично в Приемную



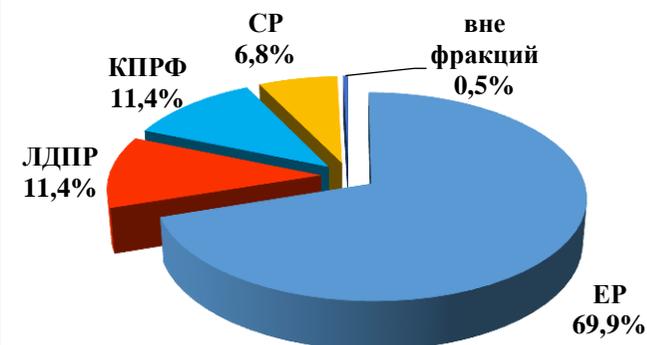
Тип обращения



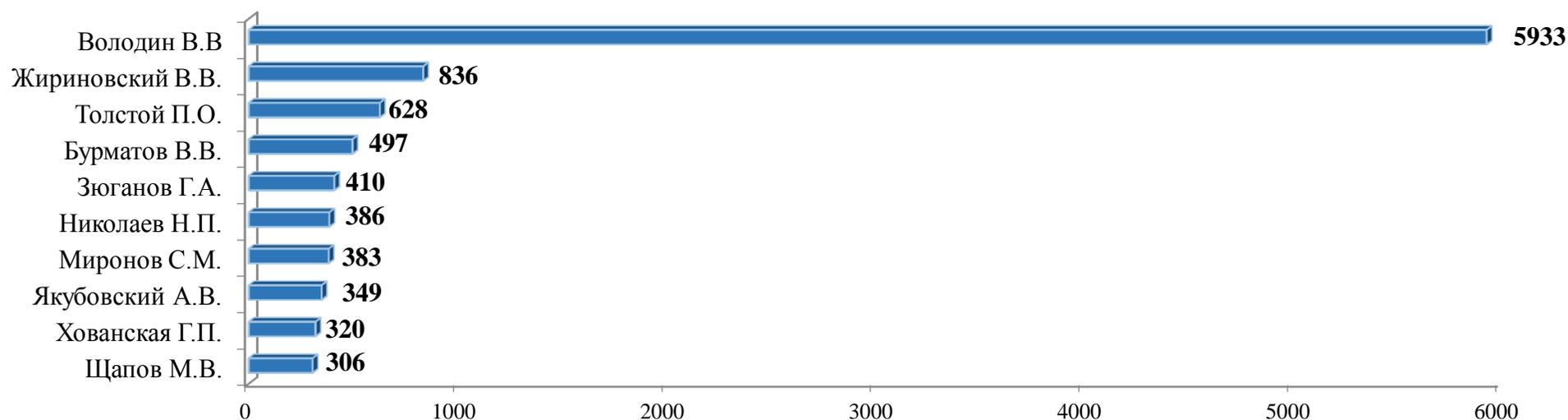
3. Депутатам Государственной Думы поступило:

37 982 обращения на 39,3% ↓ относительно предыдущего квартала
(С начала созыва **всего: 672 901 обращение**).

	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, адресованным депутатам	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
ЕР	26 559	69,9%	48,9%
КПРФ	4 329	11,4%	8,0%
ЛДПР	4 319	11,4%	8,0%
СР	2 602	6,8%	4,8%
Вне фракций	173	0,5%	0,3%



Депутаты, на чье имя поступило наибольшее количество обращений

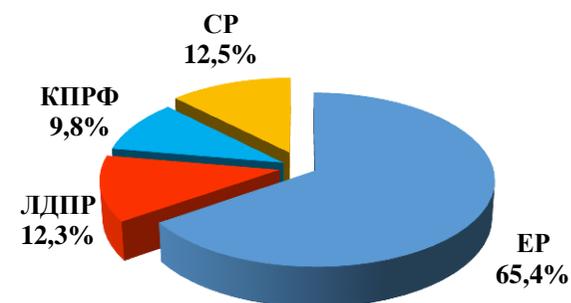


4. Во фракции Государственной Думы поступило:

4 032 обращения на 2,6% ↓ относительно предыдущего квартала

(С начала созыва всего: **78 624** обращения).

	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, адресованных во фракции	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
ЕР	2 637	65,4%	4,9%
СР	503	12,5%	0,9%
ЛДПР	496	12,3%	0,9%
КПРФ	396	9,8%	0,7%

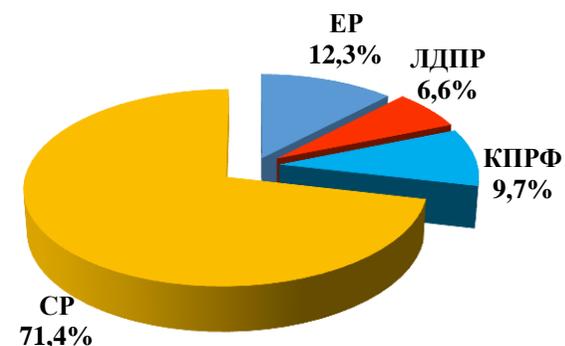


5. Депутатами Государственной Думы принято в режиме ВКС:

196 граждан (в предыдущем квартале личный приём не осуществлялся)

(С начала созыва всего: **9 991** гражданин).

	Количество граждан, принятых во фракциях ГД	Доля в общем количестве граждан, принятых во фракциях ГД
СР	140	71,4%
ЕР	24	12,3%
КПРФ	19	9,7%
ЛДПР	13	6,6%



6. Наиболее популярные темы, выбранные гражданами при обращении в Государственную Думу



7. Темы уникальных обращений* граждан при обращении в Государственную Думу:



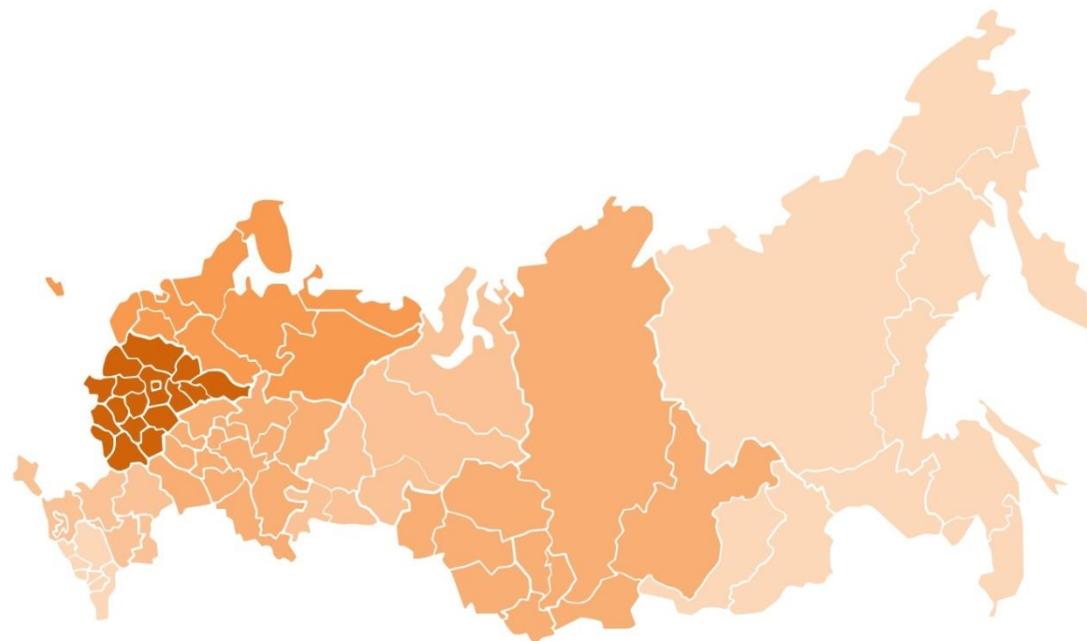
*Уникальные обращения – это обращения одинакового содержания, одновременно направленные гражданином двум и более адресатам, учитываемые один раз.

8. В комитеты Государственной Думы поступило:

№	Название комитета	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, направленных в адрес комитетов	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
1.	Комитет ГД по безопасности и противодействию коррупции	898	20,5%	1,7%
2.	Комитет ГД по образованию и науке	439	10,0%	0,8%
3.	Комитет ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству	413	9,4%	0,8%
4.	Комитет ГД по труду, социальной политике и делам ветеранов	311	7,1%	0,6%
5.	Комитет ГД по охране здоровья	228	5,2%	0,4%
6.	Комитет ГД по государственному строительству и законодательству	212	4,8%	0,4%
7.	Комитет ГД по вопросам семьи, женщин и детей	196	4,5%	0,4%
8.	Комитет ГД по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям	172	3,9%	0,3%
9.	Комитет ГД по финансовому рынку	168	3,8%	0,3%
10.	Комитет ГД по культуре	157	3,6%	0,3%
11.	Комитет ГД по экологии и охране окружающей среды	154	3,5%	0,3%
12.	Комитет ГД по обороне	138	3,2%	0,3%
13.	Комитет ГД по информационной политике, информационным технологиям и связи	137	3,1%	0,3%
14.	Комитет ГД по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	125	2,9%	0,2%
15.	Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления	124	2,8%	0,2%
16.	Комитет ГД по бюджету и налогам	117	2,7%	0,2%

17.	Комитет ГД по международным делам	72	1,6%	0,1%
18.	Комитет ГД по транспорту и строительству	57	1,3%	0,1%
19.	Комитет ГД по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	55	1,3%	0,1%
20.	Комитет ГД по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи	54	1,2%	0,1%
21.	Комитет ГД по аграрным вопросам	42	1,0%	0,1%
22.	Комитет ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству	33	0,8%	0,1%
23.	Комитет ГД по делам национальностей	26	0,6%	менее 0,1%
24.	Комитет ГД по контролю и Регламенту	20	0,5%	менее 0,1%
25.	Комитет ГД по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока	13	0,3%	менее 0,1%
26.	Комитет ГД по энергетике	13	0,3%	менее 0,1%

9. Обращения в разрезе федеральных округов Российской Федерации:

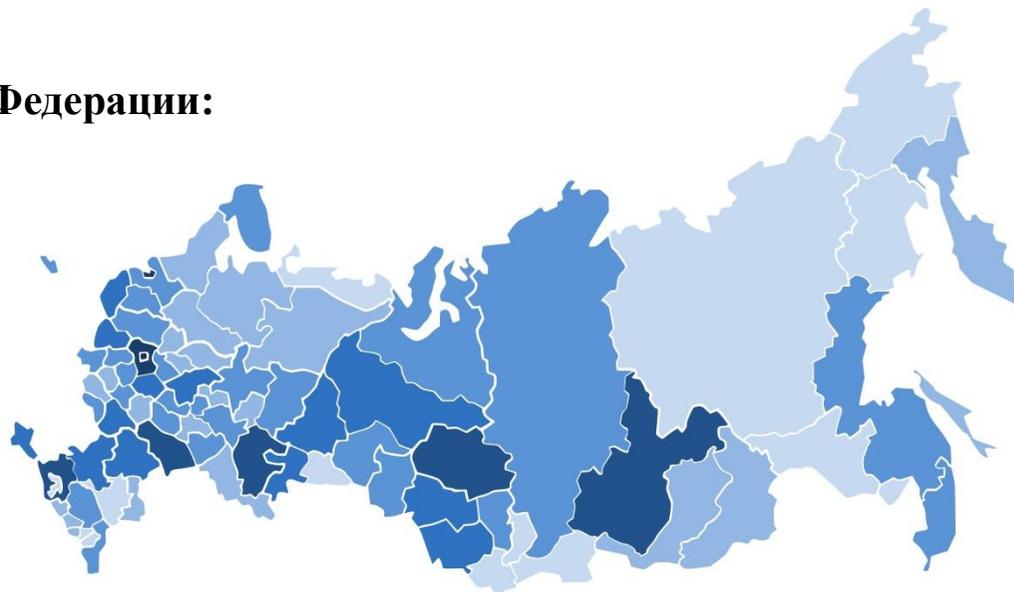


№	Наименование Федеральных округов Российской Федерации	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
1.	Центральный	22 150	40,8%
2.	Северо-Западный	7 829	14,4%
3.	Приволжский	5 861	10,8%
4.	Сибирский	5 556	10,2%
5.	Южный	4 562	8,4%

№	Наименование Федеральных округов Российской Федерации	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
6.	Уральский	3 167	5,8%
7.	Дальневосточный	1 079	2,0%
8.	Северо-Кавказский	1 052	1,9%
9.	Иностранные государства	13	менее 0, 1%

*Учитываются обращения, в которых граждане указали свой регион.

10. Обращения в разрезе субъектов Российской Федерации:



Субъекты Российской Федерации, из которых поступило наибольшее количество обращений

№	Наименование субъекта с наибольшим количеством обращений	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
1.	г. Москва	12 483	23,0%
2.	г. Санкт-Петербург	5 631	10,4%
3.	Московская область	4 648	8,6%
4.	Краснодарский край	1 995	3,7%
5.	Иркутская область	1 959	3,6%
6.	Саратовская область	1 398	2,6%
7.	Республика Башкортостан	1 115	2,1%
8.	Томская область	1 055	1,9%
9.	Челябинская область	999	1,8%
10.	Алтайский край	936	1,7%

Субъекты Российской Федерации, из которых поступило наименьшее количество обращений

№	Наименование субъекта с наименьшим количеством обращений	Количество поступивших обращений	Доля в общем количестве обращений, направленных в ГД
1.	Чукотский автономный округ	2	менее 0,01%
2.	Ненецкий автономный округ	6	0,01%
3.	Республика Саха (Якутия)	10	0,02%
4.	Республика Адыгея (Адыгея)	11	0,02%
5.	Чеченская Республика	11	0,02%
6.	Еврейская автономная область	12	0,02%
7.	Республика Калмыкия	15	0,03%
8.	Магаданская область	16	0,03%
9.	Республика Тыва	21	0,04%
10.	Республика Ингушетия	29	0,05%

*Учитываются обращения, в которых граждане указали свой регион.

Сведения об обращениях граждан, поступивших в Государственную Думу в I квартале 2021 года

В первом квартале 2021 года в Государственную Думу поступило **54,3** тыс. писем и телеграмм граждан, трудовых коллективов предприятий, профсоюзных организаций и общественных объединений.

Из них:

- **41,7** тыс. обращений поступили в форме электронного документа;
- **7,0** тыс. обращений направлены по почте;
- **5,6** тыс. обращений доставлены лично.

38,0 тыс. обращений, адресованных депутатам Государственной Думы, и **4,0** тыс. обращений к фракциям в Государственной Думе, зарегистрированы и переданы адресатам.

12,3 тыс. обращений рассмотрены государственными служащими Управления по работе с обращениями граждан, из них **2,8** тыс. направлены по компетенции в федеральные и территориальные органы власти для разрешения поставленных авторами вопросов.

В первом квартале 2021 года личный прием граждан в Приёмной Государственной Думы осуществлялся фракциями в Государственной Думе в режиме ВКС. Всего было принято **196** человек.

Из указанных авторами регионов проживания чаще других обращались жители Республики Башкортостан, Алтайского, Краснодарского краев, Иркутской, Московской, Саратовской, Томской, Челябинской областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Общая направленность поступивших обращений затрагивала чаще всего (33,2% от всех поступивших обращений) вопросы тематического блока «Государство, общество, политика». Из них наибольшее количество писем (33,7 % от обращений, поступивших по данному разделу) направлены авторами по теме «Права, свободы и обязанности человека и гражданина (за исключением международной защиты прав человека)».

Граждане просили отклонить законопроект №1048800-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственной геномной регистрации», считая, что *«с помощью геномной информации можно получить важные сведения о частной жизни человека»*, что может привести к использованию ДНК человека третьими лицами в собственных целях без обеспечения индивидуальной и семейной конфиденциальности, направляли таблицу разработанных поправок для внесения ко второму чтению и требовали *«участия общественности и граждан всей России в обсуждении законопроекта»*.

0,5 тыс. обращений поступили с просьбой отклонить законопроект №1120845-7 «О внесении изменений в ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», наделяющий Правительственную комиссию полномочиями по принятию решения о возможности принудительной эвакуации граждан из зоны чрезвычайной ситуации без регламентации места и срока принудительной эвакуации. Указывая, что в предлагаемых изменениях существует строка *«обязать население»*, граждане выражали мнение о том, что *«демократическое устройство не предполагает принятия законов в одностороннем порядке»*, и что *«это возможно при диктаторских режимах»*.

В обращениях, поступивших по теме «Деятельность Правительства Российской Федерации. Принимаемые решения», граждане требовали отклонить законопроекты (1,8 тыс. обращений) №992331-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О персональных данных» (в части уточнения порядка обработки персональных данных) и

№1076141-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (в части создания федеральной информационной системы сведений санитарно-эпидемиологического характера), которые лишают граждан базовых конституционных прав и свобод на неприкосновенность личной и семейной тайны, на приватность персональной медицинской информации. Заявители сообщали, что они *«против насильственной цифровизации, принуждения к использованию оцифрованных медкарт, цифровых ковид - паспортов, QR – идентификаторов личности, QR - пропусков, QR - паспортов, сертификатов вакцинации»*, и просили исключить из законопроекта **№992331-7** пункт об *«ином уникальном идентификаторе субъекта персональных данных»*.

28,8% обращений граждан поступило по разделу тематического классификатора «Социальная сфера», из них максимальное количество писем направлено по теме «Образование. Наука. Культура». В обращениях содержались просьбы отклонить (**5,6 тыс.** обращений) законопроект **№957354-7** «О внесении поправок в Федеральный закон «Об образовании» в части определения полномочий по установлению порядка применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ». По мнению граждан, *«недопустимо рассмотрение данного законопроекта без широкого обсуждения с учителями и родителями»*. Заявители просили вернуть в дошкольные, общеобразовательные, профессиональные образовательные организации, организации дополнительного образования и вузы форму очного обучения и провести широкомасштабные исследования и анализ данных о вреде работы за компьютером для здоровья школьников.

1,2 тыс. обращений поступило с требованием отклонить законопроект **№1057895-7** «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (в части введения просветительской деятельности), так как, по мнению заявителей, рассматриваемые *«поправки нарушают ч. 3 ст. 44 Конституции РФ о свободе*

преподавания, а также ч. 3 ст. 29 Конституции РФ о праве свободной передачи и распространения информации». «Законы не должны мешать просвещению», – писали граждане в своих обращениях.

По теме «Социальное обеспечение и социальное страхование» поступило **0,3 тыс.** обращений, в которых граждане просили внести в законопроект **№1079336-7** «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной социальной помощи» в части совершенствования единой государственной информационной системы социального обеспечения» поправку о возможности выбора способа обработки данных, а именно, оставить традиционный способ, без присвоения электронных идентификаторов личности, и возможность выбора способа получения социальных выплат наличными без использования электронных платформ с обязательной регистрацией в ЕСИА. В случае принятия законопроекта *«не все пенсионеры смогут воспользоваться такими изменениями в законе»*, – считают заявители.

0,2 тыс. обращений поступило с просьбой инициировать поправки в Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», гарантирующие право всех граждан РФ получать государственные и муниципальные услуги по их выбору, в том числе в традиционной (бумажной) форме, без использования номерного идентификатора (СНИЛС или иных). Заявители высказывали опасения, что в случае сбоя информационной системы или злонамеренных действий лиц, получивших доступ к ней, *«у гражданина не будет никакой возможности доказать, что он чем-либо владеет и даже существует на свете»*.

В тематическом разделе «Семья» рубриката «Социальная сфера» заявители просили поддержать (**0,5 тыс.** обращений) законопроект **№473140-7** «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации рождения ребенка, в результате применения вспомогательных репродуктивных технологий». По их мнению, принятие законопроекта поможет легализовать суррогатное материнство в России, защитит суррогатных матерей с юридической точки зрения, будет способствовать официальному ведению

реестра суррогатных матерей и рождённых малышей. Поддерживая запрет торговли детьми иностранным гражданам, ввиду того, что *«после пересечения государственной границы, нет возможности отследить дальнейшую судьбу детей»*, граждане предлагали запретить торговлю биологическими материалами и эмбрионами.

По тематическому разделу классификатора «Оборона, безопасность, законность» поступило **19,4%** обращений, направленных гражданами в первом квартале. В них заявители требовали снять с рассмотрения (0,6 тыс. обращений) законопроект **№955380-7** «О внесении изменений в Федеральный закон «О полиции», сообщая, что принятие законопроекта *«с такими размытыми формулировками»* увеличит случаи необоснованного применения оружия правоохранительными органами и будет способствовать превращению страны в полицейское государство, в котором нарушаются права граждан.

0,5 тыс. обращений данного раздела касалась вопросов вакцинации. Часть заявителей писали о недопустимости принуждения граждан Российской Федерации к вакцинации, считая что *«принуждение к вакцинации и медицинским экспериментам через предоставление (разблокировку) доступа к бесплатному использованию городского транспорта является прямым нарушением Конституции РФ»*.

В других обращениях содержались просьбы отклонить законопроект **№835295-7** «О внесении изменений в Федеральный закон «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» (в части расширения перечня медицинских организаций, в которых осуществляется бесплатное проведение профилактических прививок) и предложения о внесении изменений в Федеральный закон от 17.09.1998 №157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» в части увеличения размера единовременного пособия: до 30 000 рублей для членов семьи в случае смерти гражданина, наступившей вследствие поствакцинального осложнения, и о предоставлении права на получение ежемесячной

денежной компенсации в размере 1 000 рублей гражданам, признанным инвалидами вследствие наступления поствакцинального осложнения.

13,1% обращений поступили по разделу тематического классификатора «Экономика», наибольшее количество из которых было направлено по теме «Гуманное отношение к животным. Создание приютов для животных».

0,9 тыс. обращений поступило с откликами на законопроект **№1128735-7** «О внесении изменений в Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (законопроект отозван субъектами законодательной инициативы 16.03.2021). Из них более **95%** содержали просьбы отклонить законопроект, направленный на эвтаназию безнадзорных животных, применять гуманные методы контроля численности, а именно: стерилизацию и содержание животных в приютах. Граждане выступали с критикой деятельности депутата ГД Н.С.Валуева в связи с лоббированием идеи об эвтаназии бездомных животных. Менее **5%** писем содержали просьбу поддержать законопроект, направленный на усыпление бродячих собак, представляющих угрозу местному населению.

0,2 тыс. обращений содержали просьбу инициировать поправки в Федеральный закон «О животном мире», дополнив абз.6 ст.24 следующим содержанием: *«Добыча объектов животного мира, занесенных в Красную книгу РФ не допускается, за исключением их отлова в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, а также сохранения и восстановления их популяций».*

0,4 тыс. обращений поступило с предложением внести изменения в Федеральный закон от 29.07.2017г. №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд», которые могли бы регламентировать обязанность садовых и огороднических товариществ по внесению в свои Уставы положения о безналичном расчете по всем видам платежей, о ведении единой электронной формы отчетности по финансовым операциям через личный

кабинет товарищества. По мнению заявителей, такие поправки позволят контролировать расходы каждым из членов товарищества, отказаться от дополнительных бухгалтерских услуг и обеспечат эффективность работы Правления.

5,5% обращений поступило по тематическому разделу «Жилищно-коммунальная сфера». **1,8 тыс.** обращений содержали просьбы поддержать поправки в законопроект **№988493-7** «О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» (в части обеспечения жилыми помещениями реабилитированных лиц, утративших жилые помещения в связи с репрессиями). Граждане сообщали, что данный вопрос *«касается пожилых людей, которые родились и прожили всю жизнь в ссылке»*, считая справедливым, что жертвы политических репрессий в течение 1 года смогут получить жильё по прежнему месту жительства их семей за счёт средств федерального бюджета.