

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 42 (257)

2015 год

Весенняя сессия

20 мая — 16 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2017

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 42 (257). 2015 г. Весенняя сессия. 20 мая — 16 июня. — М.: Издание Государственной Думы, 2017. — 816 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2017

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 мая 2015 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует	433 чел.	96,2 %
Отсутствует	17 чел.	3,8 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	17 чел.	3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения у Ирины Михайловны Гусевой и у Михаила Ивановича Сердюка, давайте их поздравим. (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование: принять проект порядка работы на 20 мая за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается.

От фракции КПРФ выступает Олег Александрович Лебедев.

Пожалуйста.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в своём выступлении я хочу заострить ваше внимание на вопросах охраны окружающей среды, создания благоприятных условий для жизни граждан и обеспечения экологической безопасности Российской Федерации, на протяжении многих лет сохраняющих актуальность.

Уровень загрязнения атмосферного воздуха, водных, земельных ресурсов определяет качество жизни каждого без исключения гражданина страны. Сегодня на территории России накоплено 100 миллиардов тонн отходов, и их масса ежегодно увеличивается более чем на 5 миллиардов тонн. В атмосферный воздух ежегодно продолжает поступать 32 тысячи тонн вредных веществ, а количество загрязнённых сточных вод с предприятий измеряется десятками миллионов кубических метров. Выход из сложившейся ситуации видится один: обеспечить эффективную модернизацию системы государственного управления в области охраны окружающей среды, последовательно совершенствуя природоохранное и смежное с ним законодательство.

Следует отметить, что первые успешные шаги в этом направлении нам уже удалось сделать: приняв в 2014 году фундаментальные изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Федеральный закон "Об отходах производства и потребления", а именно в корне изменив подходы к экологическому нормированию, создав прочную законодательную основу внедрения наилучших и доступных технологий, определив новые принципы функционирования системы обращения с отходами, мы заложили надёжный фундамент для устойчивого развития абсолютного большинства отраслей экономики при одновременном снижении уровня негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду и на здоровье человека.

Вместе с тем острота доведённой до состояния кризиса ситуации определяет необходимость дальнейших активных шагов. В связи с этим хотелось бы сказать об экологических проблемах, поиск решения которых не терпит отлагательства.

Первой и наиболее серьёзной с точки зрения тяжести последствий считаю правильным назвать проблему массовой гибели пчёл. Ни для кого не секрет, что пчёлы являются самой

многочисленной группой опылителей в экосистемах, связанных с цветами. Кроме того, одновременно с выполнением этой важной экологической функции пчёлы играют немаловажную роль в медицине и в обеспечении продовольственной безопасности, поскольку являются единственным источником получения мёда, прополиса, пыльцы, пчелиного воска и маточного молочка. Вместе с тем в последние годы в России, как и во многих других странах мира, наблюдается массовая гибель и исчезновение пчёл. Специалисты по всему миру сходятся во мнении, что причиной массовой гибели пчёл является ухудшение качества окружающей среды, а также отравление пестицидами, получающими сегодня всё более широкое применение в сельском хозяйстве. Сегодня в России ситуация такова, что игнорирование этой проблемы, промедление в принятии решительных мер, направленных не только на сохранение, но также и на обеспечение устойчивого роста популяции пчёл, в среднесрочной перспективе приведёт к экологической катастрофе, сопряжённой с исчезновением большинства цветочных растений, лишившихся опылителей.

Данную проблему мы детально изучили в рамках организованного высшим экологическим советом нашего комитета "круглого стола", участие в котором приняли ведущие учёные, представители крупнейших в России союзов пчеловодов, представители уполномоченных органов государственной власти, эксперты и практики. Участники "круглого стола" единогласно поддержали инициативу скорейшего принятия проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами", который недавно был внесён нами в Государственную Думу.

Второй не менее тяжёлой с точки зрения последствий проблемой сегодня является проблема борьбы с лесными пожарами, и текущее положение дел в Забайкалье в яркое тому подтверждение. Лесные пожары сегодня — одна из главных проблем лесного хозяйства в Российской Федерации. Они наносят значительный вред жизни и здоровью граждан, окружающей среде, причиняют ущерб экономике Российской Федерации. Только по данным официальной статистики, ежегодно в России регистрируется от 10 до 32 тысяч лесных пожаров, огнём ежегодно охватываются площади от полумиллиона до 3,7 миллиона гектаров. Количество погибших ежегодно исчисляется сотнями, а пострадавших — тысячами. Кроме того, средний размер экономического ущерба от лесных пожаров сегодня со-

ставляет 20 миллиардов рублей, из которых четверть приходится на ущерб лесному хозяйству в виде потерь древесины.

Возникновение 80 процентов лесных пожаров связано с деятельностью человека, при этом 70 процентов всех лесных пожаров возникает в результате неосторожного обращения с огнём. ВЦИОМ провёл исследование, и оно показало, что каждый второй россиянин видит причиной лесных пожаров беспечное поведение людей, нарушение правил пожарной безопасности в лесах. Очевидным представляется факт, что уровень ответственности, установленный сегодня в административном кодексе, не обеспечивает должной эффективности в части предупреждения соответствующих нарушений и нуждается в корректировке, поэтому нами в Государственную Думу был внесён соответствующий законопроект. Принимая во внимание актуальность вопроса, а также приближающийся пожароопасный сезон, затягивать с рассмотрением этого законопроекта недопустимо.

Также актуальной проблемой окружающей среды, сопряжённой с нанесением значительного вреда здоровью граждан, связанной с ростом популярности жидкостей для розжига костров, а также с широким применением в зимний период автомобильных стеклоочищающих жидкостей, является проблема увеличения количества случаев обнаружения в составе названной продукции метилового спирта. Напомню: метиловый спирт — это сильнодействующий яд, обладающий направленным действием на нервную и сосудистую системы, он может вызывать острые отравления со смертельным исходом. Наличие этого вещества в составе жидкостей для розжига костров вызывает поступление в воздух значительного количества ядовитых испарений. Кроме того, пища, приготовленная на костре, разожжённом с помощью метилового спирта, будет загрязнена продуктами его горения. При производстве жидкостей для розжига костров и автомобильных стеклоочистителей метиловый спирт применяется недобросовестными участниками рынка в целях удешевления себестоимости продукта. Если принять во внимание факт, что в стране сегодня зарегистрировано более 50 миллионов автомобилей, становятся очевидными масштабы проблемы, поэтому целесообразным видится усиление ответственности, предусмотренной статьёй 234 Уголовного кодекса Российской Федерации, ужесточение наказания за незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта. Законопроект, концепция которого

в полной мере соответствует сказанному, был вчера внесён мной в Государственную Думу; убеждён, что предложенные изменения законодательства позволят повысить эффективность предупреждения соответствующих преступлений.

В заключение хочу сказать, что в законодательстве всё ещё сохраняется большое количество недоработок и коллизий, допускающих совершение подчас чудовищных действий; приведу всего один пример, он связан с чрезвычайной ситуацией, которая произошла весной текущего года в Мурманске, когда в городе выпал в прямом смысле чёрный снег. Случившееся стало поводом моего обращения в органы прокуратуры, после чего причина была выяснена: виновником оказался торговый порт, где осуществлялась перевалка угля открытым способом, — отсутствие каких-либо защитных инженерных сооружений и установок в сочетании с несоблюдением требований об ограничении работ в период неблагоприятных метеорологических условий привело к тому, что облако угольной пыли накрыло город. Я видел это своими глазами: мамы вынуждены были водить гулять своих детей на другой конец города, потому что детские площадки были все чёрные, а когда снег растаял, оказалось, что и листья чёрные, и подоконники чёрные, автолюбители в светлой одежде не могли сесть в машины, потому что пыль проникла и в автомобили. И несмотря на то что по итогам рассмотрения моего обращения в целях устранения допущенных нарушений Северо-Западной транспортной прокуратурой выдано соответствующее предписание, а Мурманской межрайонной природоохранной прокуратурой направлено исковое заявление в суд, всё-таки риск повторения подобного инцидента ещё сохраняется. Очевидно, что данная проблема требует законодательного решения, то есть законодательного запрета открытой перевалки угля.

Ну и в завершение хочу сказать, что в целом мы двигаемся в правильном направлении, объективно подходу к рассмотрению законодательных инициатив, и хочется выразить надежду на то, что шаг за шагом мы сформируем в России прочный правовой барьер, эффективно сохраняющий природу нашей родины в интересах нашего и будущих поколений. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги!

Сегодня Алексею Петровичу Маресьеву исполнилось бы 99 лет. Восемнадцать суток сбитый раненый лётчик ползком пробирался к линии фронта, питаясь корой деревьев, шишками и ягодами, — и, несмотря на ампутацию обеих ног, он вернулся в небо: за время войны он выполнил 86 боевых вылетов, до ранения сбил четыре самолёта, после — семь. Каким мужеством должен обладать человек, чтобы совершить такой подвиг! Сколько таких героев было в стране, о скольких из них мы никогда не узнаем?! Именно о таких людях должны показывать фильмы, передачи, на таком примере надо воспитывать молодёжь. А какой фильм "Судьба человека" по одноимённому произведению Шолохова — слёзы наворачиваются! Однако вчера весь вечер в прайм-тайм на канале "Россия 1" шла передача о Полонском — видимо, не о чем больше поговорить! Я думаю, что человек, который послал всю страну, за исключением тех, кто имеет миллиарды, в то место, на котором сидят, не заслуживает такого внимания. Дело правоохранительных органов определить, вор он или нет, и если да, то, как говорил Жеглов, вор должен сидеть в тюрьме, но сочувствия Полонский не заслуживает. Вот посмотрим, сколько сегодня наши СМИ уделят внимания Герою Советского Союза Алексею Петровичу Маресьеву, с учётом того, что на днях мы отмечали 70-летие Великой Победы!

Каждый день с телеэкранов на головы наших граждан льётся ширпотреб в виде рекламы, телесериалов, в которых сотрудники правоохранительных органов мало чем отличаются от бандитов, и передач, где только пляшут и поют. Вопрос: а кто будет работать?! ЛДПР всегда выступала за популяризацию простых рабочих профессий, не могут все в стране быть юристами, банкирами и олигархами, не могут все петь и танцевать — а кто будет чинить краны, строить дома, учить детей?!

На днях мы уступили Канаде в хоккее, и нашу команду обвинили во всех смертных грехах! За что? За серебро. Канада впервые с 2007 года взяла первое место и стала чемпионом мира, мы за это время были чемпионами четыре раза, но невозможно всегда и везде быть первыми! Возникает вопрос: что должны сделать со своей командой американцы, занявшие третье место и уступившие нам всухую, со счётом 0:4, — посадить всю команду на электрический стул? Серебро — это тоже результат, а если посмотреть на наших футболистов, результат неплохой!

Канада, правда, отличилась не только высоким уровнем спортивной подготовки — у них в школах были введены уроки полового воспитания: с четырёх лет ребёнок учат, что есть пять полов, а не только мальчики и девочки и что ребёнок сам впоследствии должен будет выбрать свой. Однако не всем жителям Канады это нравится, люди тысячами выходят на улицы, протестуя против такого безобразия. А что происходит в Австрии? В преддверии конкурса "Евровидение", в прошлом году уже прославившегося победой "бородатой женщины", Вена встречает гостей специальными светофорами для геев и лесбиянок. Можно по-разному относиться к людям с нетрадиционной ориентацией, но не нужно выпячивать эту тему! Раньше и целоваться прилюдно считалось постыдным, а сегодня в правительстве Москвы лежит заявка на проведение гей-парада!

Мы, ЛДПР, всегда выступали за традиционные ценности: семья, культура, язык, духовность, патриотизм, взаимоуважение. Что предлагает Запад? Британский миллиардер Ричард Брэнсон предложил киевским студентам легализовать тяжёлые наркотики и таким образом решить проблему с пополняемостью бюджета Украины, в пример он привёл Португалию, где якобы после легализации тяжёлых наркотиков наркозависимые стали полезной частью общества, в России же, отметил он, ситуация ужасная, так как нет программы наркозамещения, а установлена административная и уголовная ответственность. И международные организации тоже настаивают на том, чтобы мы отказались от концепции "Нет наркотикам!" и приняли единственную, по их мнению, спасительную метадоновую программу, при которой наркоман так и остаётся наркоманом, меняется только наркотик, — о какой социализации может идти речь?! Как может человек, употребляющий тяжёлые наркотики, создать полноценную семью и родить здоровых детей?! А что делать со спайсами, солями — чем их заменить? На этот вопрос ответа нет!

Напрашивается вывод: нашу страну хотят уничтожить, используя спорную доктрину Даллеса — подменяя белое чёрным, традиционные ценности ложными, переписывая историю. Но нам не нужны такие евроценности — мы не европейцы, мы евразийцы, у нас свой путь, своё прошлое, настоящее и будущее! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас будет выступать с докладом Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Элла Александровна Памфилова, и в связи с этим хотелось бы отметить, что, несомненно, основная ценность для нашей страны, основная цель — это обеспечение достойной жизни граждан. Руководство страны прилагает максимум усилий для обеспечения этого, и чиновники на местах должны прилагать максимум усилий. Депутаты Государственной Думы принимают для этого законы и контролируют чиновников на местах, ибо те наши избиратели, граждане Российской Федерации, которые разочаровались в чиновниках на местах, обращаются за помощью к своим депутатам: у депутатов Государственной Думы есть возможность вносить законодательные инициативы и выступать с этой трибуны, а ЛДПР как раз является рупором простого народа.

У нашей страны, несомненно, сегодня есть внешние враги, но есть и внутренние — глупые, ленивые и очень мстительные чиновники. Когда депутат уже не видит смысла обращаться к чиновникам на местах, он обращается к чиновникам высшего, федерального уровня. Но если у ЛДПР лозунг "Русские своих не бросают!", то у чиновников — "Своих не сдают!": как правило, чиновники федерального уровня спускают обращение чиновникам регионального уровня и на местах попытки решить проблемы захлёбываются. Если депутат Государственной Думы остаётся недоволен, он обращается в прокуратуру, и вот тогда чиновник начинает мстить.

Депутат Государственной Думы — лицо публичное, ему необходимо переизбираться, он очень часто отчитывается перед избирателями о проделанной работе, а как узнать КПД чиновника? КПД чиновника можно узнать только на выборах. А для этого нужны честные, прозрачные выборы, и депутаты Государственной Думы от оппозиции предлагают поправки в законодательные акты о выборах, которые сделали бы выборы максимально прозрачными, но большинство в Государственной Думе — в очередной раз это было вчера — эти поправки не пропускает. *(Шум в зале.)*

Депутат Государственной Думы предпринимает все необходимые усилия, чтобы самостоятельно решать проблемы в регионе, пытается взаимодействовать со средствами массовой информации, а чиновник, который имеет соответствующие полномочия, прилагает усилия для того, чтобы депутат Госу-

дарственной Думы в регионе выступать не мог и чтобы средства массовой информации его деятельность не освещали. Депутат Государственной Думы от оппозиции вносит законодательную инициативу, чтобы дать право депутатам всех уровней отчитываться на местах в средствах массовой информации, но опять же парламентское большинство принимает решение, считает, что такие нормы в законодательстве не нужны, и получается замкнутый круг.

Когда мы с вами в Государственной Думе говорим о правах человека, мы должны помнить о том, что фракция ЛДПР всегда выступала за то, чтобы дать людям максимальное количество прав в рамках закона, а вот чиновники, к сожалению, пытаются в рамках закона по максимуму устанавливать запреты на местах, при этом, как правило, вопросы, которыми они занимаются, позволяют им находиться на рабочем месте только с 9 до 18 часов, причём они стремятся к тому, чтобы их как можно меньше беспокоили, а те депутаты Государственной Думы, те политические партии, которые мешают им спокойно сидеть на местах, становятся объектами пристального внимания со стороны правоохранительных органов.

В городе Рязани с 1858 года по 1860 год служил в должности вице-губернатора Салтыков-Щедрин, поэтому очень многие его рассказы и другие произведения до сих пор там цитируют. Я хотел бы в завершение своего выступления зачитать следующую цитату: "Неправильно полагают те, кои думают, что лишь те пескари могут считаться достойными гражданами, кои, безумев от страха, сидят в норах и дрожат. Нет, это не граждане, а по меньшей мере бесполезные пескари".

ЛДПР — оппозиционная партия, мы критикуем, критиковали и будем критиковать чиновников в интересах наших избирателей, и никто не имеет права заранее на территории Рязанской области делать прогнозы о том, что мы не преодолеем пятипроцентный барьер! Нас этим не запугать! 13 сентября выборы в Рязанскую областную Думу... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Резник Борис Львович, пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Во все времена лучшие умы России утверждали необходимость того, что через много-много лет мы назвали борьбой за права человека. Я думаю, сегодня, выступая с этой трибуны,

уместно вспомнить Фёдора Михайловича Достоевского, и вспомнить с благодарностью, за то, что он, по сути дела, предвосхитил создание в нашей стране института уполномоченного по правам человека, — он писал: "...милостивый государь, ведь надобно же, чтоб у всякого человека было хоть одно такое место, где бы и его пожалели!"

Сегодня в нашем Отечестве созданы серьёзные, довольно-таки эффективные правозащитные структуры, как общественные, так и государственные — я не буду их перечислять, вы их все знаете, я просто хотел бы сказать, что очень хорошо интегрировались в эти правозащитные структуры общественные приёмные и нашей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и "Общероссийского народного фронта". Недавно президентский совет по правам человека проводил социологическое исследование, и более 60 процентов респондентов сказали, что в течение последних пяти лет они ни разу не сталкивались с ущемлением своих прав и свобод, — неплохая цифра, но если мы скажем, что достигли каких-то успехов в деле защиты конституционных прав людей, наверное, в этом утверждении будет больше казённого оптимизма, нежели правды. А вот те 40 процентов, которые всё-таки сталкивались с ущемлением прав, совершенно чётко говорят — это есть в результатах исследования, — кто ущемляет их права: это чиновничество, это полиция, это суды, и мы с вами, ведя приёмы, очень часто выслушиваем рассказы наших избирателей о том, как им приходится ходить от Понтия к Пилату по бюрократическим кабинетам, о том, как трудно добиваться правды!

И ещё я хотел бы отметить, что 91,5 процента респондентов — результаты этого же исследования — называют самым важным своим правом, которое особенно ущемляется, право на охрану здоровья и жизни. В общественном сознании бытует такое мнение, что все медицинские проблемы возникают из-за того, что у нас отсталая медицина, что врачам мало платят, — я на примере моего родного Хабаровского края готов это опровергнуть. У нас, например, произошла за последние годы целая революция в здравоохранении — построено 13 высокотехнологичных медицинских центров с суперсовременным оборудованием! Что касается низкой зарплаты врачей, то недавно опубликовали данные о заработной плате главных врачей: судя по декларации, их зарплата за прошлый год составила — вдумайтесь! — от 4 до 6 миллионов рублей, и если выполняются рекомендации Минздрава о пропорциях в оплате труда и других

медицинских работников, то, наверное, не так уж и плохо получают наши врачи. Дело, на мой взгляд, в другом: это последствия равнодушия — того, чего раньше не было в нашей медицине, — непрофессионализма, безудержного потребительства, если хотите, и, я думаю, преодолеть это можно только всем миром, участвовать в этом должны все государственные институты, и в частности Государственная Дума.

Я коснулся только одного аспекта борьбы за конституционные права наших граждан, но их, к сожалению, очень много, и впереди непочатый край работы.

Председательствующий. Спасибо.

Сафаралиев Гаджимет Керимович, пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Завтрашний день, 21 мая, объявлен Генеральной Ассамблеей ООН Всемирным днём культурного разнообразия во имя диалога и развития. Для нашей уникальной многонациональной страны слова "культурное разнообразие" не пустой звук: многообразие — это живая ткань единства народов России, у которой есть одна история, одна память, одна на всех судьба. Дело в том, что начиная ещё с екатерининских времён нашей стране всегда было присуще собирание народов, сохранение культур, сохранение языков — это традиция именно нашей страны.

Сегодня мне легко об этом говорить ещё и потому, что свежи воспоминания о праздновании 70-летия нашей Великой Победы. Ещё не утихли жалкие и циничные "разоблачения" беспрецедентной и невиданной в мире акции памяти и скорби наших людей. Правильно многие сегодня говорят, что по милости судьбы мы сами, миллионы граждан по всей стране, все, кто нёс портреты своих близких в "Бессмертном полку", лишний раз осознали силу духа нашего народа. Эта акция стала моментом истины, точкой отсчёта в формировании настоящей общности российского народа, и чем больше нас критикуют за этот искренний порыв, тем очевиднее становится наше единство!

В эти дни мы вместе вспоминали имена героев Великой Победы — русских, украинцев, белорусов, азербайджанцев, грузин, татар, дагестанцев, чеченцев, армян, казахов и многих, многих других. Это наша общая Победа, одна на всех! Мы в очередной раз вспомнили, что наше многонациональное единство ни во времена Советского Союза, ни во времена Рос-

сийской Империи не "переплавлялось в котлах" и не играло в мультикультурализм — очень модный термин на Западе, — а потому мы и впредь должны хранить своё многонациональное согласие, беречь и передавать детям богатство этнокультурных традиций, и об этом здесь надо честно говорить, без ужимок, без заискивания перед идеями, ещё раз повторю, "плавильных котлов" и мультикультурализма.

Мы обладаем опытом, которого нет в мире: в течение веков все религии без открытых конфликтов существовали в одном государстве — и христианство, и ислам, и буддизм, и иудаизм, и другие, Европа с этим справиться не может. У нас есть и советский опыт поддержки и сохранения этнического многообразия: при всех плюсах и минусах Советского Союза у нас не исчезла ни одна этническая группа! Более того, права малых народов на культурное развитие всегда были в приоритете, что являло собой настоящее благородство и патернализм. Задумайтесь: из сотни младописьменных языков XX века более половины создано советскими лингвистами — местными деятелями образования и учёными — выходцами с территорий традиционного проживания наших народов.

У нашей страны огромный позитивный опыт сохранения культурного и языкового многообразия, этот опыт стал предметом обсуждения и анализа на состоявшемся вчера совместном заседании двух президентских советов — Совета по межнациональным отношениям и Совета по русскому языку. Следует признать, что, если бы у нас в этой сфере не было проблем, не было бы и повода собираться в таком кругу — в кругу видных учёных, общественных деятелей — и обсуждать сложившуюся ситуацию, а ведь некоторые особенно пессимистично настроенные эксперты сравнивают её с гуманитарной трагедией. Всё меньше мы слышим правильную русскую речь, речевая грамотность перестаёт быть нормой, кроме того, число детей, изучающих родной язык, по некоторым оценкам, уменьшилось в сравнении с советским периодом в три с половиной раза — с каждым годом интерес к изучению родного языка, к сожалению, падает.

Понимая, сколь серьёзна задача сохранения гуманитарного суверенитета нашей страны, понимая важность поддержки и развития родных языков народов России, участники заседания предлагали и обсуждали меры, которые необходимы для умножения нашего культурного потенциала в языковой сфере. Среди многих важных предложений — предложения по подго-

товке учительского корпуса, по повышению общей культуры речи и чтения в школьной среде, по изданию словарей и созданию их федерального перечня, по поддержке переводов произведений на родных языках народов России на русский язык и много других. Важным позитивным шагом следует считать и поддержанное президентом предложение о выделении школьных предметов "русский язык" и "литература" в отдельную предметную область. Президент обратил внимание на ключевой для нас, законодателей, аспект государственной языковой политики — на законы, составляющие сегодня основу государственной языковой политики, — это законы "О языках народов Российской Федерации" и "О государственном языке Российской Федерации", которые были приняты в 1991 году и в 2005 году соответственно и нуждаются в доработке и совершенствовании, и я надеюсь, что со всеми, кому небезразлична судьба развития и сохранения родных языков, русского языка, мы продолжим совместную работу в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К сожалению, моё предложение о предоставлении каждой фракции возможности в приоритетном порядке вносить хотя бы один законопроект в повестку дня каждого заседания как-то не поддерживается вами, в результате по причине рассмотрения многочисленных важных законов и отчётов членов правительства у нас отдельные законопроекты переходят из повестки в повестку по многу раз, откладываются на месяцы. Я ещё раз настоятельно обращаюсь с таким предложением: давайте обсудим эту возможность — дадим фракциям право принимать решение продвигать через профильный комитет по одному законопроекту и выносить в приоритетном порядке на рассмотрение Государственной Думы.

По "правительственным часам". Сегодня действительно очень важная тема "правительственного часа" — промышленность и торговля, хотя мне, конечно, не очень понятно, как эти два мощнейших груза ответственности могут лежать на одних плечах. Я думаю, что ни один, даже сверхталантливый, министр не может справиться по определению с этой ношей, и в результате получается... ну, будем обсуждать, что у нас получается и с промышленностью, и с торговлей.

Но вот какой вопрос "правительственного часа" и я, и наша фракция предложили бы внести в повестку дня — это, конечно, вопрос, связанный с сельским хозяйством: прежнего министра мы послушали, получили ответы, но сейчас поменялась ситуация, пришёл новый министр, и нужно пригласить сюда нового министра сельского хозяйства, потому что сегодня более важной отрасли в России нет — она, во-первых, живая и, во-вторых, самая необходимая, конечно не в укор промышленности и торговле и другим.

О чём ещё я хотел бы повести разговор на этом "правительственном часе" — а я буду настаивать, чтобы он состоялся в этом году обязательно, причём желательно даже в ближайшее время, — так это о рыбе, о колоссальных запасах рыбы. Сегодня, обладая несметным богатством — рыбными ресурсами, Россия импортирует миллион с лишним тонн рыбы. Свои ресурсы мы отдали, можно сказать, на разграбление вот этим "жирным котам", которые уже обеспечили себя всем, чем только можно, поставляя колоссальные объёмы прямо с корабля на бал — но на чужой бал, а у нас люди не могут уже купить, извините, килограмм трески! И это в стране, обладающей величайшими в мире запасами рыбы, — позорище! Но на эту тему не получается у меня разговор ни с руководством Росрыболовства, ни с руководством Министерства сельского хозяйства, приходится вот с этой трибуны требовать рассмотрения наших предложений. Каких предложений? Конечно же, изменить политику "экспортвспоможения" — сегодня действительно вот для этой кучки "жирных котов", которые захватили отрасль, осуществляется программа "экспортвспоможения". Факты? Пожалуйста! Нулевой НДС, налоги, как для сельхозпроизводителя, для фермера, — и это для компаний, которые вообще не зарегистрированы в России, никаких налогов не платят! Пошлины, сборы — копеечные: 85 процентов скидка, 15 процентов они платят от сборов, вы можете себе представить?! Общая сумма выплат в год составляет 1,7 миллиарда рублей — вот что мы получаем за все наши рыбные ресурсы, которые отдали на разграбление! А знаете, сколько всего рыбная отрасль в бюджет приносит? 14 миллиардов рублей, коллеги, не долларов — рублей! Вот за сколько мы продали наши несметные богатства — 100 рублей на гражданина! Вот что мы получаем от наших рыбных богатств — по 100 рублей, по 300 граммов трески на каждого гражданина — спросите людей, согласны они на такую компенсацию?!

Вопросов никто не задаёт, никто не требует возвращения в эту отрасль государственной монополии, хотя бы по аналогии с государственными корпорациями в других отраслях, по добыче нефти, газа, золота, — почему там государство контролирует, получает и деньги, и продукцию, а здесь мы не замечаем того, что происходит?! Я утверждаю: сегодня нет другой такой отрасли сельского хозяйства, где можно было бы так же быстро, без особых вложений, инвестиций получить колоссальный эффект в импортозамещении, в обеспечении продовольственной безопасности, и этот вопрос я предлагаю, требую рассмотреть незамедлительно! Все предложения сделаны, они даже переданы в руки премьер-министру, его заместителям, — и тишина, ответа нет! Я прошу дать ответ на наши предложения.

То же самое мы в январе говорили о лесной отрасли — согласитесь, с учётом того, как изменилась ситуация за прошедшие месяцы, мы не можем до следующего января ждать обсуждения этого вопроса, я предлагаю ещё раз к нему вернуться. Лесная отрасль в таком же положении — она отдана "лесным братьям" за копейки: 3 тысячи рублей платит арендатор с гектара в год — да 3 тысячи рублей стоит 1 кубометр леса, вот что мы получаем с этих арендаторов! При этом ответственности никакой: тушить пожары они не обязаны, восстанавливать лес они не обязаны, зато они имеют право делать всё что угодно, как угодно варварски относиться к нашим лесам! А денег в бюджет знаете, сколько мы получаем? 10,5 миллиарда рублей — вот доходы от лесной отрасли, мы уже больше потратили на тушение пожаров и на компенсации!

Вот где деньги лежат, уважаемые коллеги, но мы эти вопросы почему-то либо из повестки в повестку перекладываем, либо вообще не обсуждаем! И здесь тоже нужно создавать государственные корпорации: я считаю, Рослесхоз, Росрыболовство, а не "абырвалг" (вспомним классика!), как сегодня, должны управлять нашими народными ресурсами и богатствами! Ну а какой синдикат, какая корпорация должна быть разрушена? Конечно, корпорация казнокрадов и коррупционеров! Доколе мы будем наблюдать, как вот эти "дамы в розовых тапочках", вот эти "жирные коты" — хорошавины и прочие, — совершая преступления с использованием служебного положения, колоссальных властных полномочий, получают наказание ниже низшего, с условными сроками, с условно-досрочным освобождением, а самое главное — без конфискации имущества?!

Доколе все эти несметные богатства будут оставаться у них и у их родственников?! Мною в очередной раз внесён проект закона — я вас призываю, предлагаю вам стать соавторами — о конфискации имущества у коррупционеров и казнокрадов, в нём говорится о тех, кто использовал служебное положение для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, — вот это касается как раз подобных господ. В этом законопроекте отменяются условные наказания и, самое главное, вводится конфискация того имущества, законность приобретения которого не будет доказана как самим должностным лицом, так и его ближайшим окружением, причём не только родственниками. Вот таким образом я предлагаю эту корпорацию ну если не уничтожить, то хотя бы нанести ей действительно существенный урон. Сегодня же эти васьки продолжают лопать красную икру, и плевать они хотели и на закон, и на прокуратуру, и на Государственную Думу, и на всю власть! Вот без решения этого вопроса, я уверен, нам нельзя двигаться дальше, тем более, коллеги, нельзя идти на выборы — давайте на каждом заседании при обсуждении законопроектов, думать о том, что в ближайшее время, и в этом году, и тем более в следующем, нам нужно идти на выборы.

Ну и по поводу СМИ, без помощи которых, безусловно, никакие законы, никакие идеи не удастся нам продвинуть в народ, хотелось бы отметить следующее. Конечно же, не "герой" Полонский должен быть на экранах наших телевизоров, и не волосатое чудовище "Кончито" должно заполнять экраны и страницы наших газет, как это было вчера и будет всю неделю, — есть другие, настоящие герои, о которых ничего не говорится ни с экранов телевизоров, ни со страниц газет, есть другие песни, есть другие праздники. Вот один из таких праздников будет завтра — это День полярника, и, конечно же, нужно поздравить всех наших героев Севера, Арктики, Антарктики с этим замечательным праздником! Я надеюсь, что многочисленные ряды коррупционеров и казнокрадов пешком, с песней, в розовых тапочках скоро придут к ним для освоения Севера и Заполярья! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Александр Дмитриевич, я думаю, вы меня поддержите. Нилов Олег хорошо говорил, но мы всё-таки разжигаем соци-

альную рознь... Ну австрийский певец, певица, ну бородатый, ну усатый — какая нам разница?! Надо быть как-то здесь мягче всё-таки! Вся Европа наслаждается, а мы, русский медведь, с порога отрицаем! Пусть поют и пляшут — люди всё голосованием решат.

Давайте не будем разжигать рознь — все меньшинства достойны уважения! И мы же подписали заключительный акт в Хельсинки!

Председательствующий. Ну, кому что нравится, конечно. *(Оживление в зале, смех. Аплодисменты.)*

Коллеги, есть ли вопросы по повестке дня? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сенаторова Елена Николаевна, пожалуйста.

Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по вопросу 8 замена докладчика: вместо Хайрова Рината Шамильевича — Сенаторова Елена Николаевна.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Прошу рассмотрение 16-го и 36-го вопросов перенести в связи с отсутствием докладчика по болезни.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, учитывая, что законопроект под пунктом 46 десятый раз включается в повестку, — мне вот просто жалко Ирину Валерьевну Соколову: она всякий раз волнуется — я прошу вас поставить его 12-м. Ну десятый раз уже... неудобно даже!

Председательствующий. 46-й — 12-м?

Коломейцев Н. В. Да, 46-й на 12-е место.

Председательствующий. Чижов Сергей Викторович.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба рассмотреть 54-й и 55-й вопросы повестки дня по сокращённой процедуре, соответствующее письмо от авторов законопроектов имеется.

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет предлагает рассмотреть пункт 52 повестки дня по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, ряд пунктов в сегодняшней повестке дня связан с эффективностью использования бюджетных средств, например 49-й и 51-й, и, пользуясь случаем, я хочу поднять следующий вопрос. В декабре была создана межфракционная рабочая группа по стабилизации ситуации на финансовом рынке с участием представителей всех фракций, её задача — глубокий анализ и выработка предложений, в том числе по совершенствованию законодательства. Прошло пять месяцев, и я просил бы включить в повестку дня доклад рабочей группы. Сегодня это нереально, но пусть соответствующие депутаты определятся, когда это можно сделать, — нужно заслушать информацию этой группы: пора нам взглянуть критически на то, что происходит на финансовом рынке России.

Председательствующий. Хоронжук Оксана Владимировна.

Хоронжук О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, поступило обращение депутата Олега Леонидовича Михеева с просьбой без его участия, по сокращённой процедуре, рассмотреть законопроект под номером 48 повестки дня.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложения по нескольким вопросам: 35-й вопрос просьба рассмотреть по сокращённой процедуре, 36-й вопрос вообще снять с рассмотрения (есть соответствующее письмо автора), рассмотрение 46-го вопроса просьба перенести и 56-й вопрос рассмотреть по упрощённой процедуре.

Председательствующий. По ведению — Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я по повестке дня. В блоке законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре, стоит 59-й вопрос, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях", который касается применения районных коэффици-

ентов при определении размеров страховых пенсий. В мой адрес поступила правительственная телеграмма от председателя Законодательного Собрания Приморского края Горчакова с просьбой предоставить возможность принять участие в рассмотрении данного законопроекта и поддержать его. К сожалению, рассмотреть его по полной процедуре будет невозможно, хотя это социально значимый законопроект — он касается более 833 тысяч пенсионеров, получающих пенсию без учёта районного коэффициента.

Прошу комитет представить мне соответствующую бумагу из Законодательного Собрания, которая позволяет рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре, и объяснить, на каком основании этот законопроект оказался в данном блоке.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, предлагается по 8-му вопросу поменять докладчика. Нет возражений?

Коллега Диденко предложил 16-й и 36-й пункты повестки дня перенести. Нет возражений? Согласились.

Коломейцев Николай Васильевич предложил 46-й вопрос повестки дня поднять на 12-ю позицию. Нет возражений? Согласились.

Коллега Чижов предложил 54-й и 55-й вопросы рассмотреть по сокращённой процедуре, и Максимова Надежда Сергеевна также предложила 52-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Согласились.

Валентин Степанович предложил заслушать доклад рабочей группы, пусть рабочая группа вносит на Совет Думы соответствующее предложение о включении в повестку дня.

Хоронжук Оксана Владимировна предложила 48-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Согласились.

Крашенинников Павел Владимирович предложил 35-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, 36-й вопрос снять с рассмотрения, рассмотрение 46-го перенести на более поздний срок...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, мы 46-й перенесли на 12-ю позицию, понятно. Павел Владимирович, наверное, номер перепутал...

Включите Крашенинникову микрофон.

Крашенинников П. В. Николай Васильевич подошёл и уточнил — молодец, что следит, спасибо большое!

46-й мы перенесли выше, да, а я прошу рассмотрение 43-го вопроса перенести на более поздний срок.

Председательствующий. 43-й вопрос перенести?

Крашенинников П. В. Да, 43-й вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги, 43-й вопрос перенести и 56-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре? Согласны.

И коллега Корниенко просит пояснить комитет по труду и социальной политике, почему 59-й вопрос мы будем рассматривать по сокращённой процедуре.

Соколовой Ирине Валерьевне включите микрофон.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В адрес комитета поступило письмо от председателя Законодательного Собрания Приморского края Горчакова с просьбой рассмотреть законопроект без участия представителя Законодательного Собрания Приморского края, по сокращённой процедуре. Письмо в комитете имеется, оно было представлено в Совет Думы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Викторович, это является достаточным основанием. Можете подойти, получить дополнительную консультацию и посмотреть письмо.

Коллеги, все предложения мы рассмотрели.

Сегодняшняя повестка дня ставится на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается.

2-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект выходит на финишную прямую, и поэтому сразу хотел бы обратить ваше внимание на несколько обстоятельств и на те направления, по которым велась работа в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

В первую очередь выполнено поручение президента о синхронизации закона о декларировании с законом о контролируемых иностранных компаниях. Внесены поправки (мы будем рассматривать следующий законопроект об этом), реально решающие те проблемы бизнеса, о которых говорили президенту на съезде РСПП, и одновременно, таким образом, решается главный вопрос — о полном освобождении от ответственности в случае, если человек задекларировал своё имущество (это будет гарантировано законом, который мы рассматриваем сейчас), а также о создании прозрачной экономики на будущее.

Второй вопрос, который необходимо было решить, и об этом мы говорили здесь при рассмотрении законопроекта в первом чтении, — это освобождение от уголовной ответственности. Предложены все необходимые поправки, изменения в Уголовный кодекс, и я хотел бы выразить большую признательность коллегам из комитета по конституционному законодательству и из комитета Павла Владимировича Крашенинникова, которые оказали нам очень большую помощь в работе. Одновременно решены вопросы, связанные с административной ответственностью: соответствующими поправками, которые мы предлагаем принять во втором чтении, вносятся изменения в административный кодекс.

Хотел бы также отметить, что все вопросы, которые связаны с налоговой ответственностью, то есть с имущественной ответственностью, связанной с налоговыми правонарушениями, также решены в настоящем законопроекте. Мы будем рассматривать сегодня в первом чтении законопроект, который освобождает от ответственности, но сразу хочу сказать, что это продублировано и во втором законопроекте, который мы с вами сегодня также будем рассматривать.

Таким образом, все те задачи, которые ставились Государственной Думой при рассмотрении законопроекта в первом чтении, были решены.

Сразу хотел бы сказать, что передвинут срок: если до этого мы распространяли действие настоящего закона только на то

имущество и те сделки, которые были совершены до 1 января 2014 года, то в соответствии с решением Государственной Думы по итогам первого чтения мы передвигаем этот срок на 1 января 2015 года.

Срок, в течение которого можно будет подать декларацию, устанавливается с 1 июля текущего года до 31 декабря, при этом гарантируется полная неприкосновенность этого документа, невозможность его истребования, предоставления ни в каком качестве ни для налоговых, ни для правоохранительных органов — данный документ может быть использован только самим декларантом для обоснования тех фактов, которые в нём изложены. Таким образом, выполнено второе поручение Президента Российской Федерации — о том, что должен быть простой, понятный, необременительный для граждан и одновременно защищаемый законом от любого дополнительного вмешательства правоохранительных органов документ.

Хотел бы обратить ваше внимание на следующее: во втором чтении предлагается установить дополнительные гарантии. Мы с вами обсуждали в этом зале ситуацию, когда какое-то лицо продекларировало, допустим, квартиру в Болгарии стоимостью 15 тысяч долларов, а претензии ему предъявляются в стране на миллиард долларов. Так вот в случае, если правоохранительный орган говорит о том, что объём, заявленный в декларации, представленной лицом, не соответствует объёму претензий, которые ему предъявляются, вынесенное постановление, мотивированное постановление об отказе в прекращении уголовного дела — и это то, что мы прописали непосредственно ко второму чтению — немедленно направляется генеральному прокурору. Я подчёркиваю: мы поднимаем уровень надзора, это единственный случай, когда документ сразу направляется генеральному прокурору. Выносить такое постановление не может ни следователь, ни дознаватель, ни рядовой прокурор — только руководитель того органа, который рассматривает данное заявление. А в качестве контроля — президент сказал, что будет лично контролировать, чтобы, ну, давайте так скажем, условно, правоохранительные органы никого не донимали, не хулиганили, — оно направляется уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Таким образом, создаётся стройная система гарантий.

Уважаемые коллеги, законопроект, безусловно, нелёгкий, но сразу хотел бы сказать: мы не освобождаем совершающих

преступления от наказания, мы даём возможность людям задекларировать имущество и решить главную задачу, которая сформулирована президентом, — перевернуть офшорную страницу нашей экономики, офшорную страницу истории нашей страны и начать жизнь в этом плане с чистого листа, не думая о том, что к ним придут либо рэкетеры, либо правоохранительные органы (а люди часто не знают, что лучше).

Таким образом, задача в данном случае решена, но я не могу не ответить ещё на два вопроса. Часто задают вопрос: а воспользуются ли люди тем, что мы предлагаем? Я повторяю, механизм, который предлагается сегодня вашему вниманию, уникальный, такого опыта не было нигде и никогда в мире, однако очень важно то, что, как говорил президент, давая такую возможность людям, мы хотим, чтобы все понимали: эта возможность даётся последний раз. Президент предложил сделать это сейчас, но один раз. Те угрозы, которые возникают сегодня за границей для нашего капитала, безусловно, стимулируют наших граждан возвращать его на родину. Кстати, если только два условия, когда это возвращение обязательно: это возвращение из чёрных офшоров и из тех государств, с которыми у Российской Федерации нет соглашения о помощи по налоговым делам, во всех остальных случаях решает сам гражданин. Поэтому всё равно это остаётся на усмотрение лица.

Но я думаю, очень важно сказать вот что: главным условием остаётся всё-таки внятная политика государства, в первую очередь налоговая политика. И к сожалению, сегодня мы с вами имеем очень много случаев, когда безответственные решения Министерства финансов не только калечат отечественную налоговую систему, но и, безусловно, не способствуют созданию атмосферы доверия между государством и налогоплательщиком. Правда, связано это, как правило, с конкретными должностными лицами, а не с политикой государства. 2-го числа в этом зале мы с вами будем рассматривать на парламентских слушаниях основные направления налоговой политики. Я думаю, что нам есть что сказать Министерству финансов по этому поводу.

Мы предлагаем поддержать данный закон, это важнейший закон на пути создания атмосферы доверия и прозрачности нашей экономики.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Я так понимаю, что мы таблицы поправок должны сейчас рассмотреть, да?

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 279 чел. 62,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 280 чел.
Не голосовало 170 чел. 37,8 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 243 чел. 54,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 243 чел.
Не голосовало 207 чел. 46,0 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект выносится на "час голосования".

Коллеги, в соответствии с порядком работы мы в 11.00, в фиксированное время, рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра обороны Татьяны Викторовны Шевцовой.

Пожалуйста.

Шевцова Т. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 4 декабря 2014 года Президент Российской Федерации указал на необходимость рассматривать нецелевое использование бюджетных средств, выделенных на выполнение государственного оборонного заказа, как прямой удар по национальной безопасности и поручил Министерству обороны совместно

с Росфинмониторингом, Банком России и другими заинтересованными ведомствами разработать и внедрить систему жёсткого действенного контроля за движением средств по целевому назначению в рамках гособоронзаказа. Во исполнение поручения президента подготовлен законопроект, целью которого стало создание правового поля для функционирования межведомственной системы контроля за использованием бюджетных средств при размещении и выполнении гособоронзаказа.

В настоящее время действующее законодательство обязывает госзаказчика контролировать целевое использование бюджетных средств, направленных на финансирование ГОЗа, однако инструментов и механизмов такого контроля нет. Законопроект направлен на создание эффективных инструментов не только для контроля использования средств по гособоронзаказу, но и для профилактики нарушений в этой сфере.

Законопроектом предусмотрено присвоение каждому контракту уникального идентификационного номера, который будет указываться участниками расчёта при исполнении ГОЗа в платёжных поручениях и в контрактах, что позволит окрасить денежный поток, окрасить бюджетное финансирование гособоронзаказа по каждому конкретному контракту.

Также законопроект предусматривает создание института уполномоченных банков согласно критериям, предложенным Центральным банком. Предусматривается введение института отдельных банковских счетов, предназначенных для проведения расчётов по каждому контракту. Порядок ведения таких счетов предусматривает бесплатное банковское сопровождение, документальное обоснование каждого распоряжения на перечисление средств и, что очень важно, перечень запрещённых операций по таким счетам.

Перечень запрещённых операций основан на таких направлениях расходования средств, по которым по определению не может быть авансов, направляемых госзаказчиком по гособоронзаказу. В частности, это выдача или гашение займов и кредитов, оплата уставных капиталов других юридических лиц, благотворительность, выплаты физическим лицам, за исключением заработной платы, при условии одновременной уплаты налогов и взносов, покупка ценных бумаг, покупка золота в слитках, размещение средств на депозитах в других банках по исполнительным документам. Перечень запрещённых операций является закрытым.

Законопроектом предусматривается создание информационной системы по расчётам, связанным с ГОЗом, которая будет содержать всю информацию, поступившую от банков и других участников информационного обмена. К базе данных расчётов по ГОЗу предусмотрен доступ государственного заказчика, Росфинмониторинга для мониторинга рисков этих операций, Федеральной антимонопольной службы и некоторых других ведомств в части их компетенции.

Создание института уполномоченных банков, который является необходимой составной частью предложенной системы, позволит обеспечить надёжность расчётов, защиту информации, прозрачность денежных потоков по ГОЗу, позволит привлечь банки к полноценному участию в контроле целевого использования средств и предотвращения хищений и нецелевого использования бюджетных средств.

Внедрение системы межведомственного контроля за использованием средств ГОЗа предлагается осуществить во втором полугодии 2015 года.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по обороне Светланы Евгеньевны Савицкой.

Пожалуйста.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Татьяна Викторовна дала достаточно подробную информацию о концепции законопроекта и о правовых новшествах, предложенных Президентом России в документе, который вынесен на наше рассмотрение, поэтому повторять я не буду. Скажу лишь одно: этот законопроект Комитет по обороне единогласно поддерживает и рекомендует Госдуме принять его в первом чтении. Комитеты-соисполнители, а это комитеты по промышленности и по безопасности, разделяют нашу позицию.

Вместе с тем необходимо обратить ваше внимание на ряд очень важных обстоятельств. Законопроект принципиально меняет схему доведения средств федерального бюджета до всех исполнителей оборонзаказа. Вводится действенный государственный контроль в этой сфере. Предложения президента позволяют видеть средства, доведённые до предприятий в рамках оборонзаказа, в общей денежной массе, которой предприятия оперируют. Кроме того, запрет на банковские операции с этими средствами делает незаконным многие

схемы, которые прокручиваются сейчас, по выводу бюджетных средств в офшоры и их присвоению. Каждая копейка бюджета будет работать исключительно на производство продукции военного назначения. Система, предложенная президентом, обеспечивает ритмичность и своевременность доведения бюджетных средств до всех субъектов кооперации, а это одно из главных условий выполнения программы вооружения в установленные сроки.

Казалось бы, для обеспечения военной безопасности страны польза этой инициативы президента очевидна, однако при обсуждении проекта закона мы увидели, что не всем предложения президента о жёстком госконтроле в этой сфере нравятся. Ну, это понятно: вольнице менеджеров оборонных предприятий по прокручиванию гособоронных бюджетных средств через свои банки придёт конец, теперь не будет возможности, получив почти стопроцентный аванс на исполнение госзаказа, покупать на эти деньги ценные бумаги в офшорах, давать безвозмездные ссуды или осуществлять операции дарения.

Надо сказать, что мы видим со стороны заинтересованных лиц своеобразный шантаж и угрозы, что, мол, если этот закон вступит в силу, то оборонные предприятия не смогут покрывать авансовыми платежами уже полученные от Минобороны коммерческие кредиты и что якобы всё это приведёт к банкротству оборонки. Это всё от лукавого! Анализ показывает, что уже в январе этого года, как и в прошлом году, Минобороны по 90 процентам контрактов провело авансирование гособоронзаказа, причём проплатило от 80 до 100 процентов от общей суммы заказов, значит, деньги у них есть. Так как закон обратной силы не имеет, то эти деньги у предприятий никто забирать на спецсчета не имеет права и не будет, то есть если под эти деньги оборонщики взяли кредиты, то пожалуйста, есть время, и регулируйте со своими банками все вопросы, а вот в конце года остатки платежей за поставленную военную продукцию пойдут уже через счета в уполномоченных банках. Порядок здесь наводить надо обязательно!

Уважаемые депутаты, конечно, у членов Комитета по обороне есть отдельные замечания по законопроекту, но они неконцептуального характера, многие из них указаны в нашем заключении, оно у вас есть. Татьяна Викторовна, как представитель президента, на заседании комитета согласилась урегулировать отдельные принципиальные вопросы с помощью поправок во втором чтении.

Есть также в тексте законопроекта юридические нормы, которые нам представляются лукавыми. Например, в проектируемой статье 8¹ в обязательных требованиях к уполномоченному банку говорится, что банк должен быть под прямым или косвенным контролем Центробанка или Российской Федерации. Но у нас все банки находятся под контролем Центробанка, таким образом, любой банк, имеющий достаточный капитал, при хорошем отношении сотрудников Центробанка сможет стать уполномоченным, поэтому в этом законе должно быть очень чётко указано, сколько именно процентов акций банка должно быть у государства для осуществления прямого или косвенного контроля. Никто нам не смог пояснить, какие банки под это требование подпадают, ссылка же на другие законы, на их понятийный аппарат, несостоятельна: в одном законе это 25 процентов, в другом — 50 процентов, а в рассматриваемом сегодня законопроекте всё отдано на откуп даже не чиновникам, а служащим Центробанка. Эту потенциально коррупциогенную юридическую норму, конечно, надо конкретизировать, иначе цель закона не будет достигнута.

Уважаемые депутаты, Комитет по обороне считает, что при подготовке законопроекта ко второму чтению есть возможность учесть большинство замечаний, справедливо сделанных в заключениях других комитетов Государственной Думы, и тем самым снять какие-либо опасения в отношении нечёткости и бесполезности этого закона.

У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера не имеется.

Комитет по обороне просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Абрамов Иван Николаевич, пожалуйста.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Татьяна Викторовна, вот такой вопрос. В вашем законопроекте в статье "Проведение проверок контролирующим органом" указано, что плановая проверка проводится не чаще одного раза в три года, однако в этом же законопроекте есть статья "Сроки давности рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа", где написано, что "дело о нарушении законодательства в сфере го-

сударственного оборонного заказа не может быть возбуждено, а возбуждённое дело подлежит прекращению по истечении трёх лет со дня совершения нарушения". Получается, что в первый год работы можно совершать нарушения и в случае, если контролирующие органы потом выявят какие-то нарушения уголовного характера, все дела будут закрыты? Я правильно понял?

Шевцова Т. В. Здесь действуют общие нормы права: в рамках гражданского законодательства срок исковой давности — три года, если же будут выявлены факты мошенничества, то тогда срок исковой давности — десять лет. Здесь ничего нового с точки зрения гражданско-правовых, уголовно-правовых отношений мы не вносим.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Татьяна Викторовна, безусловно, мы все за прозрачность, но проверили ли вы хотя бы на одном серьёзном предприятии-изготовителе, где самые серьёзные по номенклатуре изделия, — скажем, на заводе "Звезда" (это подводные лодки), — что такое открыть счёт на каждое изделие? Вы просто устанете бумаги писать и счета открывать! И я не знаю ни одного банка-филантропа, который бесплатно сделал бы хоть полшага!

Шевцова Т. В. Николай Васильевич, безусловно, при подготовке системы контроля, при подготовке этого законопроекта большая работа была проведена и с банками в отношении технической возможности сопровождения такой системы контроля, мы также вели диалог и с госкорпорациями. По большому счёту, для того чтобы окрасить деньги и предприятию получить выручку по гособоронзаказу, действительно нужно открыть отдельный счёт. Это нужно для того, чтобы окрасить деньги и мониторить целевое направление наших бюджетных средств.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Татьяна Викторовна, в своём выступлении вы отметили, что в рамках указанной системы предполагается создание института уполномоченных банков и открытие отдельных банковских счетов, при этом на банки в том числе вы возлагаете функции контроля. Светлана Евгеньевна, выступая от комитета, сказала, что совершенно непонятно, какие это будут банки. Ну конечно, это будут банки с государственным участием, но, собственно говоря, их единицы, их мало — может быть, тогда

впрямую указать в законе, какие это будут банки? Совершенно очевидно, что основную часть банковского сектора, по численности я имею в виду, составляют частные банки, а банков с госучастием, причём с серьёзной долей, как я уже сказал, единицы, их всего несколько. Может быть, нам дать прямой перечень, чтобы не было разных толкований? Они ведь всё-таки будут осуществлять функцию контроля за такими серьёзными государственными деньгами, это очень важно. Прокомментируйте, пожалуйста.

Шевцова Т. В. Замечания, которые изложила Светлана Евгеньевна, мы услышали и обязательно посмотрим, как доработать эту статью. Мы исходили из того, что эти критерии рассматриваются в совокупности и не так много банков, доля участия государства в уставном капитале которых свыше 100 миллиардов рублей, но если такая трактовка вызывает замечания, мы обязательно посмотрим и доработаем эту статью.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Татьяна Викторовна, я коснусь той части законопроекта, где говорится о счетах в иностранной валюте. Я сам заканчивал оборонный вуз, много работал на оборонном предприятии, и сейчас у меня очень много знакомых руководителей, так вот если прийти на оборонное предприятие, то можно увидеть, что вся новая техника иностранная, новые технологии — иностранные, комплектующие, до 50 процентов и более, иностранные, приобретённые напрямую и через посредников, я уже не говорю о тех же самых микросхемах. Примеров множество. Отсюда и качество у нас такое, и аварии, и всё остальное. Скажите, пожалуйста, какой процент бюджетных денег, о которых говорится в этом законе, пойдёт на приобретение техники, технологий, комплектующих из-за границы? И как мы будем контролировать, определять, что будут приобретать лучшее, а не то о чём говорят "на тебе, Боже, что нам негоже"? Вот какова будет эффективность использования бюджетных денег?

Шевцова Т. В. Контроль закупок в отношении приобретения качественных или некачественных товаров иностранного производства не является предметом данного закона, это функционал других нормативных актов, военпреды и госзаказчики работают над этим в рамках другого нормативного документа. Первоначально редакция статьи была очень жёсткая — она предусматривала запрет на покупку иностранных валют,

но, пока идёт процесс импортозамещения, действительно, у ряда оборонных предприятий есть комплектующие иностранного производства, поэтому по согласованию с госзаказчиком в рамках сопровождаемой сделки и в интересах контракта мы планируем уточнить поправкой, для каких целей приобретение валюты может быть возможным.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Викторовна, одна из целей данного законопроекта — борьба с необоснованным завышением цены по гособоронзаказу. Скажите, пожалуйста, в итоге, после принятия этого закона, на какую экономию для бюджета вы рассчитываете и о каких снижениях, о каких цифрах, ценах идёт речь?

Шевцова Т. В. Максим Александрович, хочу сказать, и в своём выступлении я об этом говорила, что Министерство обороны, с одной стороны, в рамках действующего законодательства должно осуществлять контроль за целевым использованием бюджетных средств, с другой стороны, мы не контролирующий орган и полномочий проводить проверки в части обоснованности завышения цены или на предмет нецелевого направления средств у нас не было, поэтому мы и создаём эту систему.

Уточнить данные о нецелевом использовании средств можно, запросив информацию у Счётной палаты. Мы тоже при подготовке законопроекта анализировали эти материалы, в них есть и факты, и цифры, и названы конкретные предприятия, которые направляли средства, выделенные по гособоронзаказу, не на цели выпуска продукции, а на иные цели. То есть конкретные цифры вы можете получить у контролирующих органов.

Председательствующий. Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Викторовна, в Российской Федерации запрещено обращение драгоценных металлов, в частности золота не в слитках и не в ювелирных изделиях, но для изготовления ряда технических средств золота и серебро необходимы. Каким образом будут закупать драгоценные металлы для выполнения работ по гособоронзаказу?

И вторая часть вопроса: а заказ ядерных боеприпасов подпадёт под действие закона?

Шевцова Т. В. Спасибо, Максим Андреевич. Закупка драгметаллов у аффинажных заводов не запрещена для целей исполнения контракта, запрет установлен только в части коммерческих закупок.

Второй вопрос можно ещё раз повторить?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Шингаркину.

Шингаркин М. А. В гособоронзаказ входят и ядерные боеприпасы. Подпадут ли под действие данного закона их заказ, изготовление и утилизация?

Шевцова Т. В. Мы планируем осуществлять контроль за этой составляющей начиная с 1 января 2017 года, с 1 июля — нет.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Викторовна, законопроект разработан с целью создания межведомственной системы контроля за использованием бюджетных средств. У нас здесь вчера выступал вице-премьер Рогозин, он очень красиво, образно говорил о торжестве космической отрасли после создания "Роскосмоса", а в законопроекте, который тоже внёс президент, чётко написано, что вмешательство государственных органов в деятельность "Роскосмоса" (так же, как и в деятельность "Росатома") запрещено. Кроме того, усиленно проталкивается такая идея, что даже Госдума не может сделать запрос в случае явных фактов нецелевого использования бюджетных средств.

Помимо Счётной палаты, у вас же никаких механизмов контроля нет, и если эти две нормы будут приняты, то возникнет коллизия: с одной стороны, мы запрещаем вмешательство, а с другой — создаём межведомственную систему контроля. Каким вы видите дальнейшее развитие событий?

Шевцова Т. В. Борис Сергеевич, мы коллизии не видим, наоборот, предлагая создать эту систему, мы прописали, что Счётная палата, ФАС, государственный заказчик в рамках своих полномочий, предусмотренных положениями об этих федеральных органах, осуществляют данный контроль. Я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что сегодня контроль за целевым использованием есть, но мы министерство, а не контролирующий орган, и у нас действительно не было инструментов контроля. Деньги попадали от нас к предприятиям, там смешивались на счетах со средствами на коммерческие проекты, и дальше отследить целевое и нецелевое расхода-

ние средств госзаказчик не имел возможности. Мы внимательно изучаем отчёты и представления Счётной палаты и, к сожалению, видим, что большой объём средств направляется не на цели, предусмотренные контрактами, не на исполнение контрактов. И мы предлагаем создать систему контроля, для того чтобы: а) окрасить деньги по государственному бюджетному финансированию, б) установить запрет, указать, куда точно нельзя направлять эти деньги, иначе это будет нарушением — нецелевым расходованием бюджетных средств. Мы считаем, что эта система позволит осуществлять контроль и сможет предотвратить нецелевое использование бюджетных средств.

Председательствующий. Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Викторовна, депутат из Красноярского края для вас в Комитет по обороне передал письмо, ко мне оно попало, к сожалению, уже после рассмотрения законопроекта на заседании комитета. Вопрос такой. У нас есть предприятие "Геофизика", которое работает по оборонзаказу и у которого есть предприятия-смежники, в том числе "ИСС" имени академика Решетнёва, расположенные по всей стране — Воронеж, Алтайский край и так далее. Предприятие берёт кредиты, потому что без предоплаты смежники не работают, и как быть? В законопроекте сказано, что средства с этого счёта не могут направляться на уплату кредитов, они могут использоваться только на то, что касается оборонзаказа. Будьте добры, если вы сможете ответить сейчас — ответьте, нет — я потом подойду.

Шевцова Т. В. Я отвечу. Значит, здесь две важные составляющие. Когда мы, Министерство обороны, заключаем контракт с "Геофизикой" и авансируем изготовление конкретной продукции, то в этих бюджетных ассигнованиях нет средств на уплату кредитов или на иные цели. Мы составляем калькуляцию: себестоимость продукции, закупка комплектующих изделий, зарплата, налоги, и там средства на кредиты не указываются. Соответственно, для головного исполнителя, в данном случае для "Геофизики", направление средств на уплату кредитов — это прямое нарушение бюджетного законодательства, это нецелевое финансирование, и если Счётная палата обнаружит такие факты, то это будет считаться нецелевым расходованием средств. Если же мы говорим не о госзаказчике, не об исполнителе гособоронзаказа, где нет гарантированного государ-

ственного авансирования, то, конечно, использование кредитов с этого счёта возможно.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Собко Сергей Васильевич, пожалуйста. От фракции, да?

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, законопроект, который мы сегодня обсуждаем, на самом деле чрезвычайно важен, я думаю, что в этом зале никто в этом не сомневается, да и во всём нашем обществе это тоже все прекрасно понимают. И было бы правильно, если бы это был не просто единственный шаг в этом направлении, если бы мы могли потом расширить действие этого закона ещё и на системообразующие предприятия, на госкорпорации. Я думаю, ни для кого не секрет, что недавно произошло: "РОСНАНО" перевело 1 миллиард 300 миллионов рублей фирме "Новый каучук", зарегистрированной, кстати, по домашнему адресу, и потом эта фирма куда-то исчезла — ну, несколько человек арестовали... Но это же постоянно действующая схема увода бюджетных денег! Светлана Евгеньевна сказала, что Комитет по промышленности полностью поддерживает концепцию этого законопроекта, — вопросов нет, этот закон необходим, но к сожалению, когда внимательно изучаешь текст, то возникает очень много вопросов, которые пока ещё остаются без ответа. Что-то можно решить ко второму чтению, а что-то необходимо обсудить сегодня и принять решение, в частности по уполномоченным банкам.

Татьяна Викторовна на заседании Комитета по обороне говорила, что сейчас принято решение уже по четырём банкам — по Сбербанку, по "ВТБ", по "Газпромбанку", по Россельхозбанку. Да, это серьёзные банки, но здесь, смотрите, одна сторона — это заказчик, Министерство обороны, другая сторона — предприятия, которые выполняют гособоронзаказ, а третья сторона — это государство (а следовательно, и все мы), которое заинтересовано в том, чтобы бюджетные деньги тратились по назначению, а не уходили куда-то налево. Предприятия привыкли к определённой схеме, хорошая она или плохая — это другое дело, но они работают с сотнями банков. Сегодня, для того чтобы с этими четырьмя банками начать работать, необходимо открыть, по нашим подсчётам, около пятисот тысяч счетов, что

на сегодняшний день будет стоить примерно 1 миллиард рублей. Понятно, что, может быть, миллиард рублей — это намного меньше, чем та сумма, которая уходит по нецелевым каналам, уводится, как говорят, в офшоры или ещё куда-то, но надо просто иметь в виду, что этот миллиард — это удорожание гособоронзаказа.

Далее, предприятия, которые работают по гособоронзаказу, выполняют ещё и гражданские заказы, работают по другим контрактам, например, "Объединённая судостроительная корпорация" выполняет гособоронзаказ, но делает ещё и корветы для индийцев. Если госзаказ на 100 процентов проавансирован, если на счету деньги есть, то какой же нормальный хозяйственник пойдёт брать кредиты в банке? Значит, он часть средств уже использовал на индийский заказ. Если этот закон вступит в силу с 1 июля, как будет гаситься та сумма, которая ещё не пришла от индийцев?

Татьяна Викторовна сказала, что предприятия уже получили 80 процентов финансирования за 2015 год, законопроект распространяется на оставшиеся 20 процентов, то есть 80 процентов за эту гайку директор будет платить с одного счёта, 20 процентов — с другого счёта. Путаница будет страшная.

Заместитель председателя правления "ВТБ", который выступал на заседании Комитета по обороне, сообщил, что все кредиты будут возвращены, их будут требовать вовремя, этот закон на них никак не повлияет. В результате закон о банковской деятельности нужно менять: там есть статья о банковской тайне, но нет статьи об ответственности банков за непроведение платежей, которые предусматривает этот законопроект.

Мы должны принципиально изменить ситуацию в течение полугода, которые необходимы как минимум для того, чтобы предприятия адаптировались к новым условиям. Закон надо принимать, я ещё раз говорю, это однозначно, но нельзя поставить предприятия в такие условия, когда они, вместо того чтобы выполнять гособоронзаказ, погрязнут в судах: банки будут судиться с предприятиями, потому что те не возвращают деньги, а предприятия будут судиться с банками, потому что те не проводят платежи. Мы рискуем сорвать гособоронзаказ, а это оборона страны, это наша безопасность прежде всего! Я считаю, что нужно принять осознанное, осмысленное решение, подготовить этот законопроект ко второму чтению, внести необходимые поправки и перенести срок вступления закона в силу на 1 января 2016 года.

И в качестве шутки. Если мы хотим, чтобы не было нецелевого использования средств предприятиями, давайте введём новую статью в Уголовный кодекс, в которой напишем: господа директора, имейте в виду, что нецелевое использование бюджетных средств равносильно предательству.

Следующий вопрос касается идентификаторов, которые вводятся законопроектом. Сейчас работают тысячи банков, предприятия что-то закупают, поставляют комплектующие — мы же всё, до последней гайки, сводим в четыре банка, то есть любому шпиону, даже не очень опытному, первоклашке, так сказать, никакого труда не составит собрать всю информацию по нашему ГОЗу, по тому, что мы сейчас выпускаем и в каком объёме, — это же элементарно! Значит, надо ввести нормы, которые обяжут банки и соответствующие службы создать систему защиты государственной тайны. Это тоже очень важный вопрос, который не учтён в этом законопроекте.

С учётом всех высказанных пожеланий я предлагаю поддержать законопроект в первом чтении. Но, ещё раз говорю, мы ни в коем случае не должны допустить, чтобы были сорваны сроки гособоронзаказа, тем более с учётом последнего совещания в Сочи, которое проводил президент. А срыв сроков уже реально возможен: десятки директоров, вплоть до директора "Уралвагонзавода", в беседах высказали опасения, что вот эти "Арматы", которые прошли по Красной площади, могут быть последними в этом году, потому что предприятия не готовы. В июне закон будет принят, в июле он уже начнёт действовать, поэтому давайте осознанно подойдём к этой проблеме: принимать его нужно, но с учётом всего сказанного.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

Шингаркин М. А. Татьяна Викторовна, я выскажусь по вопросам гособоронзаказа только в отношении ядерного оружия. На сегодняшний день — и депутаты Государственной Думы это знают — вопросы, связанные с разработкой, испытанием, хранением и, естественно, использованием ядерного оружия прямым текстом исключаются из ведения закона, который устанавливает порядок использования атомной энергии в мирных целях. Сам термин "ядерное оружие" указывает на то, что речь идёт именно о средстве вооружённой борьбы, и, соответственно, очевидно, что ядерное оружие может заказываться только в рамках гособоронзаказа.

Также совершенно очевидно, что законопроект, который мы сейчас обсуждаем, должен регламентировать и все вопросы, связанные с разработкой, изготовлением, эксплуатацией и выведением из эксплуатации ядерного оружия. В данном случае под ядерным оружием я подразумеваю именно ядерные боеприпасы. Мы знаем, что эта сфера в Российской Федерации сегодня находится в ведении Государственной корпорации "Росатом", но непонятно, почему мы с вами вводим особые, крайне необходимые требования по расходованию средств гособоронзаказа для ряда других направлений, допустим, в целях строительства кораблей для иностранных государств или транспортных средств, которые вообще могут иметь двойное назначение, хотя и изготавливаются в рамках гособоронзаказа, а в этой сфере, несмотря на то что ядерные заряды, ядерные боеприпасы невозможно использовать никак иначе, кроме как непосредственно для нужд обороны, срок введения системы контроля отодвигается на 2017 год. Очевидно, что Государственная корпорация "Росатом" лучше всех подготовлена для того, чтобы ввести окрашенные деньги в отношении изготовления ядерных боеприпасов.

И здесь я обращаюсь уже к палате, к Государственной Думе: основное, что препятствует именно такому методическому подходу, — это отсутствие закона о ядерном оружии в Российской Федерации, хотя такие законы имеют все ядерные государства мира. Считаю, что наша Дума, Дума шестого созыва, такой закон может разработать и принять.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич — от фракции, семь минут.

Шерин А. Н. Уважаемая Татьяна Викторовна, в первую очередь хотелось бы поблагодарить вас за этот закон, который давно нужно было принять. Вы очень хорошо, достойно и профессионально отвечали на все вопросы, которые были вам заданы на заседании профильного комитета, и видно, что Министрство обороны этот вопрос очень хорошо изучило и прекрасно понимает, что этот закон в нынешней ситуации крайне необходим для нашей страны, и я бы хотел сразу же сказать, что фракция ЛДПР, естественно, его поддержит.

Я хотел бы развеять все опасения: закон обратной силы не имеет и будет распространяться на те контракты, которые будут заключены после его принятия. К сожалению, недоработки и недочёты, которые есть в законодательстве, позволяли нерадивым руководителям использовать денежные сред-

ства государства не совсем по назначению, точнее, "по двойному назначению": выполняя гособоронзаказ, они умудрялись прокручивать эти деньги в банках. Если предприятие получает стопроцентную предоплату — в нынешних тяжёлых экономических условиях страна находит эти деньги — и кладёт на депозиты, а затем берёт кредитные средства, выплачивает проценты и пытается вести переговоры с Министерством обороны о том, что гособоронзаказ может сорваться, потому что, например, внезапно подорожали комплектующие, то, наверное, возникает вопрос: экономику какого государства поддерживают банки и экономику какого государства они собираются финансировать?

И вот раз речь зашла о банках, то у меня просьба включить в законодательство норму, чтобы осталось четыре конкретных банка. Вот, например, в городе Рязани на счетах "Мастер-Банка" находилось 70 миллионов рублей гарантийного фонда поддержки малого и среднего предпринимательства, а Центробанк отозвал у него лицензию, и бюджет недосчитался 70 миллионов рублей. Мы не можем позволить, чтобы у какого-то банка, на счёте которого находятся государственные деньги по гособоронзаказу, отзывали лицензию, а то ведь где мы потом будем искать эти бюджетные деньги?!

Здесь также можно говорить в том числе и об укреплении национальной валюты, и о быстром переходе к импортозамещению. Если предприятие получает заказ сроком на пять-семь лет и стопроцентную предоплату от государства, то у него появляются возможности развивать кооперацию, открывать параллельные линии с целью осуществления импортозамещения. А у нас до сих пор некоторые комплектующие поступают в том числе с предприятий, находящихся в Хмельницкой области Украины.

Если мы сегодня жёстко не поставим вопрос о том, что деньги должны быть окрашены, что они должны находиться на конкретных счетах, что они не могут направляться на приобретение иностранной валюты и ценных бумаг, не могут размещаться на депозитах... В эти деньги руководителями предприятий, которые получили заказ от государства, заложена в том числе и прибыль, так что мы не видим никакой опасности, эти деньги будут использоваться исключительно по назначению. И никто ни в чём не будет ущемлён и обижен, потому что сегодня государство считает приоритетными предприятия военно-промышленного комплекса: они должны новую продукцию

изготовить через семь-восемь лет, а государство уже сегодня перечисляет им стопроцентную предоплату, то есть все возможности для выполнения заказа есть, и деньги будут находиться в банках Российской Федерации.

Вот коллега сказал о том, что будут требовать возврата кредитов, — ну пусть потребуют: государство, наверное, помнит, как банки просили оказать им финансовую помощь и что мы им триллионы рублей перечислили! Или, может быть, они надеются, что европейские банки очнутся и снова начнут их кредитовать? Сегодня банковскую систему в Российской Федерации поддерживает государство, и, если это делать не напрямую, а косвенно, через гособоронзаказ, я думаю, что это будет грамотно и эффективно.

И ещё, уважаемые коллеги, я хотел бы привести пример иностранных корпораций, таких как "KIA", "Volkswagen", "Subaru": в развитии этих компаний произошёл серьёзный скачок, когда они получили от государства заказы, связанные с обороной. Да, может быть, компания "Volkswagen" не очень удачный пример, потому что она получила первые свои заказы от фашистской Германии, но посмотрите, на каком месте сегодня находится германский автопром! Мы считаем, что, если деньги будут действительно использоваться по назначению, это приведёт к развитию смежных отраслей в Российской Федерации — многие смежные государственные предприятия, работающие в области государственного строительства, гражданского машиностроения и судостроения, тоже получают серьёзную финансовую подпитку, и всё это приведёт к более быстрому импортозамещению.

Мы ещё раз благодарим Министерство обороны Российской Федерации за этот нужный и важный закон, фракция ЛДПР будет его поддерживать. И я очень надеюсь, что вы проконтролируете, чтобы ко второму чтению не появились такие поправки, которые концептуально изменяют суть закона. Деньги, которые государство перечисляет оборонным предприятиям для производства вооружения и техники, должны направляться только на это!

И ещё о плавном переходном периоде. В Великую Отечественную войну целые предприятия переносили, эвакуировали, но ни на минуту не прекращалась помощь фронту — производили вооружение, снаряды и технику. Мы в мирное время в цивилизованных юридических условиях переходим на новый уровень работы, и это в интересах нашей страны!

Председательствующий. Спасибо.

Красов Андрей Леонидович, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем в первом чтении очень важный и очень нужный законопроект — важный для повышения обороноспособности нашей страны, важный для обеспечения безопасности нашей страны.

Уважаемые коллеги, мы с вами присутствовали в декабре 2014 года на оглашении Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, мы все слышали речь президента, Татьяна Викторовна нам уже напомнила несколько моментов из речи президента, но я позволю себе ещё раз напомнить вам, коллеги, что сказал президент о выполнении государственного оборонного заказа и о нецелевом расходовании бюджетных средств: "Как прямой удар по национальной безопасности надо рассматривать нецелевое использование или хищение бюджетных ассигнований на государственный оборонный заказ и работать по таким фактам так же серьёзно и строго, как по пресечению финансирования терроризма". Это не просто слова Президента Российской Федерации, это прямое поручение нам, законодателям. Я, как человек военный, вообще воспринимаю это как боевую задачу по искоренению нецелевого использования бюджетных средств, выделяемых на государственный оборонный заказ.

Изменения, предусмотренные законопроектом, направлены именно на совершенствование правового регулирования в сфере государственного оборонного заказа в части государственного контроля за его исполнением путём создания межведомственной системы контроля за использованием бюджетных средств при размещении и выполнении государственного оборонного заказа. Принятие закона, несомненно, позволит обеспечить прозрачность движения средств федерального бюджета, выделяемых на выполнение государственного оборонного заказа, предотвратит необоснованное повышение цен при его выполнении, повысит эффективность осуществления контроля и надзора за использованием средств, а это значит, что каждый бюджетный рубль будет использован в целях национальной обороны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили. Есть ли желание у докладчика что-то добавить?

Шевцова Т. В. Уважаемые депутаты, спасибо за все замечания, за критику, а также за поддержку этого законопроекта. При доработке ко второму чтению мы, конечно, будем рассматривать и учитывать все замечания комитетов, которые нам направлены, но твёрдо обязуемся всё-таки концепцию законопроекта сохранить.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Комитет? Нет. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, уважаемые коллеги, возвращаемся к 3-му пункту повестки дня, во втором чтении рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, не буду утомлять вас долгим докладом. На самом деле это законопроект-спутник по отношению к тому законопроекту, который мы с вами рассматривали и который шёл у нас сегодня 2-м вопросом повестки дня: очень важные вопросы, о которых шла речь, были специально, как мы и договаривались в первом чтении, погружены в закон о симметричных корректировках. Что касается симметричных корректировок, поправки ко второму чтению носят в значительной степени технический характер. Это законопроект, который делает более понятными правила для бизнеса, и по существу здесь никаких замечаний не было. Другое дело, что одновременно в этот закон включены все те поправки в Налоговый кодекс, которые определяют, что никакой налоговой ответственности у тех лиц, которые предъявят декларацию, не наступит.

Сразу хочу сказать, что мы с вами сегодня будем рассматривать ещё один законопроект в первом чтении: зная о серьёзной "последовательности" в действиях нашего Минфина при вынесении этого законопроекта на второе чтение комитет принял решение, что мы на всякий случай должны принять тот за-

конопроект в первом чтении, потому что мы, по-моему, единственная страна, где налоговая политика непрогнозируема — ни в прошлом, ни в будущем. На самом деле, коллеги, вот те вопросы, которые необходимо было решить.

Но в законопроект одновременно вносится ещё две группы поправок. Первая группа — это та, о которой я сказал, поправки по антиофшорному законодательству, сформулированные представителями всех фракций. Таких поправок четыре. Первая — это освобождение активных холдингов. О чём мы говорим? Речь идёт об урегулировании вопросов в том случае, если у нашего бизнеса есть какие-то предприятия, заводы на территории других стран, чтобы не ставить их в невыгодное положение. Вторая — о безотзывных трастах: прописаны все процедуры, становится понятно, что эти трасты действительно безотзывные, а также становятся понятными процедуры налогообложения.

Третья поправка. Государством установлено, что должны представляться все виды отчётов по всей зарубежной собственности — имеется в виду бизнес, — то есть компания должна представлять отчётность. Но естественно, многие компании просто физически не могут составить отчётность по российским стандартам, и мы разрешаем им представлять отчётность по Международным стандартам финансовой отчётности и одновременно даём возможность представлять заключение внешних аудиторов. При этом, я повторяю, все остальные вопросы у нас всё равно решаются российскими налоговыми органами в соответствии с российским налоговым законодательством.

И наконец, четвёртая поправка касается уточнения вопросов, связанных с налоговым резидентством, — это вопросы, которые определяют режим, понятный как для налоговой службы, так и для бизнеса.

Вот четыре поправки, которые все фракции согласовали, и вносятся в законопроект. Сразу хочу сказать: здесь нет ни одного отступления от той антиофшорной позиции, которая была выражена в законопроекте в первом чтении и которую ясно обозначила Государственная Дума в связи с посланием президента, но здесь, безусловно, содержатся те правила, которые необходимы и бизнесу, и государству для правильного применения закона.

Отдельно хотел бы обратить ваше внимание на то, что ещё мы включили в данный законопроект, поскольку, как выясни-

лось, предложения, которые Государственная Дума вносит для совершенствования нашего налогового законодательства, в том числе и антикризисные предложения, проходят с большим трудом. Александр Дмитриевич знает, какие предложения были переданы в правительство, и вот часть из них нам удалось согласовать и внести в законопроект. В частности, комитет предлагает принять предложения об увеличении размера первоначальной стоимости имущества, признаваемого амортизируемым, и размера первоначальной стоимости имущества, признаваемого основными средствами. Сегодня это составляет 40 тысяч рублей. Я помню, когда этот размер утверждался в самом начале 2000-х годов, Минфин обосновал его примерной стоимостью компьютера — уже компьютер столько не стоит, а у нас всё 40 тысяч по-прежнему! Эту антикризисную меру надо было принять ещё полгода тому назад, когда Государственная Дума предлагала это сделать, — не удосужились! Это основные направления налоговой политики, но мы предлагаем правительству не писать основные направления, а принимать необходимые меры и эту норму предлагаем принять сейчас.

Сегодня порог для представления компаниями либо квартальной, либо месячной отчётности — 10 миллионов. Ну давайте хоть в полтора раза увеличим — никаких потерь для бюджета это не повлечёт! Это тоже наше с вами антикризисное предложение, его тоже надо было принять полгода тому назад, и мы его предлагали принять — опять отложили, мол, будем обсуждать и так далее. Мы предлагаем принять сейчас, чтобы бизнес видел, что мы для него делаем.

Следующий вопрос. У нас существует порядок: экспортёры подакцизной продукции платят акциз, но наличными они не могут ничего заплатить, они должны сначала оплатить банковскую гарантию, а банковская гарантия сегодня — это 6 процентов. Вы представляете, какие это деньги?! А ведь потом эту банковскую гарантию, 6 процентов, оплатит потребитель! У нас с вами установлен хороший порядок по НДС, аналогичный порядок мы предлагаем распространить на подакцизную продукцию — это тоже наше предложение.

Сразу хочу сказать, что на совещании у Дмитрия Анатольевича Медведева им, как председателем правительства, все эти предложения были поддержаны, то есть в данном случае это единая, совместная позиция.

На самом деле, наверное, можно продолжать, я обозначил только то, что сегодня предлагается реализовать, те наши с ва-

ми предложения, которые рождались в этом зале и которые, скажем так, нерасторопность отдельных чиновников мешала принять раньше. Но я хочу последнюю минуту выступления посвятить тому, что нам сделать не удалось, — не удалось отменить НДС с авансов. Хочу напомнить, что Президент Российской Федерации говорил об этом в своём послании ещё в 2004 году, то есть одиннадцать лет тому назад, он тогда сказал, что пора наконец отменить НДС с авансов, невозможно дальше откладывать, и Минфин обещал написать инструкции, всё сделать, обещал, что всё будет замечательно, — за одиннадцать лет они этого сделать не смогли! Кстати, за следующие одиннадцать лет, если так будет продолжаться, они этого тоже сделать не смогут. Но поскольку это важнейший закон и мы не можем его тормозить, я сразу хочу сказать от имени членов комитета, которые поддержали это предложение, что эту поправку мы внесём отдельным законопроектом и будем настаивать на его принятии, а из данного законопроекта, к сожалению, нам пришлось её исключить — тем более будет повод поговорить о том, какой всё-таки должна быть налоговая политика, на парламентских слушаниях, которые у нас состоятся.

Это важнейший законопроект, обеспечивающий применение того закона, проект которого мы уже рассмотрели. Комитет предлагает поддержать его во втором чтении и вынести оба законопроекта в пятницу на третье чтение: этого ждут налогоплательщики, это позволит серьёзно улучшить инвестиционную атмосферу в стране.

Председательствующий. Спасибо. Не уходите, Андрей Михайлович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

По ведению? Чуть позже.

Если по первой таблице нет вопросов, ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Андрей Михайлович, чувствуется, что на вас кто-то оказывает давление: правильные предложения вы вынуждены исключить. Может, мы всё-таки их проголосуем?

Председательствующий. Отдельно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Спасибо.

Я хотел бы ответить: вопрос очень важный.

Уважаемые коллеги, мы как раз считаем, что изменения в налоговое законодательство должны приниматься в результате эффективной совместной работы. Конечно, я понимаю прекрасно, мы можем сегодня просто принять этот закон, но потом начнётся... Мы принимаем важнейший закон и не хотим, чтобы в законе об амнистии капитала, в других важных законах оставались все эти, на мой взгляд, даже не ведомственные, а мелкие недоработки, из-за того что чиновники просто не хотят признавать ошибки в налоговой политике, которые они совершили. За это не должны расплачиваться налогоплательщики, поэтому внесём отдельный законопроект, и я надеюсь, что, когда мы его будем рассматривать, несмотря на позицию Министерства финансов, депутаты нас поддержат.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста.

Чижов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный ко второму чтению. К законопроекту посту-

пило двенадцать поправок, из которых шесть комитетом рекомендовано к принятию и шесть к отклонению. Прошу поддержать решение комитета в части одобрения и отклонения поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, вот сейчас депутат Чижов за одну минуту доложил о законопроекте во втором чтении, а депутат Макаров, по-моему, уже путает первое чтение со вторым. Мне кажется, даже по важным законам нельзя злоупотреблять вниманием и превращать рассмотрение законопроекта во втором чтении в дискуссию.

Председательствующий. Ну, Регламент предусматривает такую возможность.

Так, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Успеем 5-й пункт рассмотреть? Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, инициированный депутатом Коломейцевым, предполагает изменение продолжительности срока учётного периода по трудовым отношениям для плавсостава. Ко второму чтению внесены поправки, которые уточняют это положение. Комитет рассмотрел эти предложения и сформировал из них две таблицы — таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Комитет предлагает утвердить таблицы № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, Андрей Михайлович Макаров говорит, что он мгновенно доложит вопрос 7. Нет возражений? Хорошо.

Проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О добро-

вольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках", первое чтение.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, тридцать секунд. Я уже доложил полностью содержание этого законопроекта при рассмотрении во втором чтении поправок к предыдущему законопроекту, за которые, как я понимаю, сейчас все голосовали. Данный законопроект предлагается поддержать в первом чтении на всякий случай: "если кто-то кое-где у нас порой..." что-нибудь ещё придумает. Я надеюсь, что этот законопроект будет принят в первом чтении.

Доклад закончил, поскольку законопроект мы уже подробно обсудили. Спасибо огромное за поддержку!

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Катасонову включите, пожалуйста, микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Трёх минут хватит. Послушаем выступление, а потом перерыв.

Из зала. *(Не слышно.)*

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну вопрос-то не ко мне, я же не председательствующий! Если председательствующий скажет доложить за четыре минуты, я за четыре доложу, у меня возражений нет!

Председательствующий. Вы в три минуты обещали уложиться.

Катасонов С. М. Да, в три минуты уложусь.

Значит, что касается изменений в Налоговый кодекс — они подразумевают освобождение от налоговой ответственности владельцев капиталов, которые мы предлагаем задекларировать в специальной декларации, но её содержание останется тайной. Я хочу сказать, что фракция ЛДПР, конечно же, поддерживает данный законопроект, — наша фракция поддерживает любые формы амнистии, которые направлены на развитие экономики России, и, безусловно, мы видим определённый плюс в том, что будет применяться данный закон, но вместе с тем есть позиция фракции, о ней неоднократно заявлял наш лидер Владимир Вольфович Жириновский, и я тоже хотел бы сегодня коснуться этого.

Всё-таки конечный результат, который мы хотели бы получить для нашей страны, — это привлечение капиталов. То,

что мы сегодня даём возможность задекларировать капитал, — это плюс, но только для тех, кто попал в такую ситуацию. Я хочу напомнить: и президент неоднократно говорил о том, что замучаются пыль глотать, когда будут выводить обратно эти капиталы, и мы говорили об этом, сейчас же мы даём такую возможность. А ведь совсем недавно, напомним, у нас поднимался вопрос о помощи гражданам, которые взяли валютные кредиты, — что мы им сказали? Что есть риски, которые они должны были учесть. Думаю, что подходы, конечно, должны быть унифицированы, то есть должна быть системность во всех этих вопросах.

Что касается налоговых послаблений, я хотел бы вот что сказать. Если мы ставим задачу всё-таки привлечь ресурсы, то я думаю, что никакими волевыми решениями, силовыми методами мы не сможем эти ресурсы в экономику привлечь. Я хотел бы обратиться с предложением к Андрею Михайловичу, который будет формулировать позицию Думы: нам необходимо мотивировать владельцев капитала, который может прийти в Россию, и здесь я поставил бы вопрос о налоговых каникулах, об освобождении от налоговой ответственности лиц — владельцев капиталов, которые придут в Россию в рамках этой амнистии, — вот это стимул, вот это элемент, который действительно может привлечь средства! А то, что мы поможем определённой группе людей задекларировать свою недвижимость, свои счета, — это, конечно, хорошо, но надо двигаться дальше, надо мотивировать людей.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить? Представители президента и правительства? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Спасибо, коллеги. Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 10 сек.)

Присутствует	433 чел.	96,2 %
Отсутствует.	17 чел.	3,8 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	17 чел.	3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать заседание.

Уважаемые коллеги, начинаем "правительственный час".

Выступает министр промышленности и торговли Российской Федерации Денис Валентинович Мантуров.

Пожалуйста.

Мантуров Д. В., министр промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Сегодня я хотел бы лишь кратко доложить об итогах прошлого года, которые уже менее актуальны, и больше внимания уделить действиям в поддержку реального сектора.

Мы ведём работу по трём основным направлениям — это антикризисные меры, импортозамещение и решение задач стратегического развития промышленности. В рамках антикризисного плана мы ведём еженедельный мониторинг ситуации не только по системообразующим предприятиям из перечня, утверждённого правительством, но и по более широкому кругу организаций, определённых Минпромторгом.

За последние четыре месяца кризисные факторы проявились в полной мере, поэтому по обрабатывающим производствам снижение составило около 3 процентов. Хочу напомнить, что в 2014 году за счёт имевшегося запаса прочности промпроизводство увеличилось более чем на 2 процента. Наибольший рост в прошлом году продемонстрировали отрасли оборонно-промышленного комплекса, в среднем они прибавили 15,5 процента. Это произошло в первую очередь за счёт наращивания гособоронзаказа, который в нынешнем году также увеличится на тринадцать с лишним процентов и составит почти 1,9 триллиона рублей. При этом оборонным предприятиям уже выдано авансов на сумму более чем 1,2 триллиона рублей, что существенно улучшило ситуацию по всем уровням кооперации и позволило обойтись практически без кредитов на пополнение оборотного капитала.

Что касается авиастроения. По боевым самолётам прошлый год был рекордным — плюс 13 процентов, наша страна вышла на первое место в мире в этом сегменте, выпустив 103 ма-

шины. В гражданском самолётостроении объём производства вырос на 28,5 процента, но в первом квартале текущего года мы, к сожалению, столкнулись с падающим спросом со стороны российских авиаперевозчиков, и сейчас произведённые самолёты оказались практически невостребованными.

В связи с этим президентом было принято своевременное решение о докапитализации Объединённой авиастроительной корпорации, которое вами, уважаемые депутаты, было поддержано, это поможет стабилизировать ситуацию с закрытием накопленных кредитов. Но чтобы активизировать продажи отечественной авиационной техники на внутреннем рынке, необходимо развивать операционный лизинг, в этой части у нас также есть поручение президента. Мы прорабатываем сейчас с Минфином возможность докапитализации Государственной транспортной лизинговой компании на сумму до 30 миллиардов рублей уже в этом году, по аналогии с ОАК облигационными бумагами, после согласования в правительстве данного предложения мы придём к вам за соответствующей поддержкой.

В сельхозмашиностроении существенные преимущества за счёт снижения курса рубля получили российские производители, и если по собираемой у нас зарубежной технике за прошлый год производство и продажа снизились, то отечественные заводы впервые за многие годы увеличили выпуск тракторов на 59 процентов, зерноуборочных комбайнов — на 10 процентов, при этом экспорт российских моделей также вырос более чем на 30 процентов. Как и в прошлом году, правительство продолжит эффективную практику помощи сельхозпроизводителям в закупках отечественной техники, при этом объём субсидирования увеличен вдвое, почти до 4 миллиардов рублей, и дополнительно выделено 2 миллиарда рублей на лизинг.

Значительная господдержка оказывается автопрому, где падение рынка продолжается уже на протяжении последних двух лет. В прошлом году нам удалось за счёт программы обновления автопарка сдмпфировать снижение производства фактически наполовину — с 26 процентов до тринадцати, при этом отечественные марки "Соллерс" и "АвтоВАЗ" нарастили свою долю на внутреннем рынке на 3 процента. Текущий курс рубля стимулирует автосборочные предприятия к повышению уровня локализации, а также способствует созданию новых производств автокомпонентов. Это крайне перспективный сегмент рынка, причём в прошлом году он вырос на 7 процентов.

Мы рассчитываем также на положительную динамику развития этого направления и в этом году.

В этом году мы продолжаем все действующие программы поддержки автомобильной промышленности. В частности, по программе обновления автопарка 10 миллиардов рублей до предприятий уже доведено и 5 миллиардов запланировано, на приобретение отечественного транспорта для федеральных органов, региональных и муниципалитетов предусмотрено 13 миллиардов рублей. Также с апреля вступили в силу две новые программы — программа льготного автокредитования с объёмом финансирования 1,5 миллиарда рублей и программа льготного лизинга на 2,5 миллиарда рублей. Мы рассчитываем, что эти меры поддержки позволят дополнительно реализовать более 300 тысяч автомобилей всех видов и во многом сдempфировать прогнозируемое снижение производства.

В отличие от автопрома экспортно ориентированные отрасли, такие как металлургия и химическая промышленность, закончили прошлый год в небольшом плюсе, на уровне 1–2 процентов, но сейчас по мере укрепления национальной валюты их преимущество уменьшается. В металлургии ещё и снижаются мировые цены, особенно на чёрные металлы. И с металлургами, и с производителями удобрений нам удалось договориться о компромиссном уровне цен для внутреннего рынка, это помогло сельхозпроизводителям провести весеннюю посевную, а основным потребителям металлопроката, в том числе оборонно-промышленному комплексу, — удержать в разумных пределах себестоимость. Иными словами, приходится ручными методами выстраивать взаимоприемлемые межотраслевые балансы. При этом, с одной стороны, нельзя потерять эффект от девальвации рубля, с другой — нужно удержать для отраслей-потребителей приемлемые цены на сырьё, мы это постоянно отслеживаем и при возникновении проблем можем обеспечить достижение соответствующих договорённостей между поставщиками и потребителями.

Кроме обозначенных специфических мер поддержки, правительством предусмотрены инструменты межотраслевого характера. Для решения проблем с доступностью оборотного капитала выделено 20 миллиардов рублей на субсидирование части затрат по операционным кредитам. К настоящему моменту 52 предприятиям уже предоставлено 600 миллионов рублей.

Переходя к такому важнейшему направлению, как импортозамещение, могу сказать, что и по ОПК, и по гражданским отраслям в этой части была проведена масштабная работа: утверждены планы-графики по замене на российские аналоги комплектующих из Украины, из стран НАТО и ЕС, которые используются в российском вооружении и в военной технике. Мы приступили к реализации запланированных мероприятий и рассчитываем таким образом дополнительно загрузить заказами целый ряд отраслей.

По гражданским секторам промышленности на основе предложений, поступивших от регионов, институтов развития, Российской академии наук, а также от министерств, подготовлено двадцать отраслевых планов, в которые включено более двух тысяч наиболее приоритетных позиций. Особое внимание при реализации отраслевых планов будет уделено критически важным отраслям. Например, по нефтегазовому машиностроению необходимо снизить зависимость российского ТЭК от импортного оборудования для освоения шельфа. Отмечу, что более половины из сорока трёх необходимых видов нефтегазового оборудования наши компании смогут заместить уже в ближайшие два-три года.

Финансовая помощь по ключевым проектам импортозамещения будет оказываться через предусмотренные в отраслевых госпрограммах меры. Мы также начали осуществлять поддержку через Фонд развития промышленности. Фонд получил свыше 800 заявок на сумму более 280 миллиардов рублей. К настоящему моменту фондом отобраны проекты из шести регионов на сумму 2,2 миллиарда рублей, при этом совокупный объём инвестиций по этим проектам будет в 3 раза больше, чем объём бюджетных кредитов. В итоге финансирование выделяется только по самым значимым проектам, среди которых подготовка производства фармацевтических субстанций для лекарств против туберкулёза, ВИЧ и онкологии, создание линейки отечественных дизельных двигателей, выпуск цистерн из композитных материалов для перевозки продуктов химии и нефтехимии. Здесь хотел бы отметить, что темпы роста композитной отрасли в прошлом году превысили заявленные нами параметры и составили 32 процента. Мы рассчитываем на продолжение такой динамики и в текущем году.

В целом по всем отраслевым планам суммарная заявленная стоимость технологических направлений составляет около 2,5 триллиона рублей. Понятно, что должны вкладываться не

только государственные средства, проекты должны финансироваться преимущественно за счёт внебюджетных источников, то есть государство должно заинтересовывать компании, стимулировать спрос на импортозамещающую отечественную продукцию регуляторными мерами и государственными закупками. Именно на это мы и делаем основной упор. Например, для поддержки отдельных секторов машиностроения принято постановление правительства, устанавливающее запрет на допуск к госзакупкам различных видов импортной дорожно-строительной, грузовой техники и техники для ЖКХ.

Аналогичные ограничения в прошлом году были установлены и по товарам лёгкой промышленности. В сегменте изделий из кожи был введён временный запрет на вывоз кожевенного полуфабриката, за счёт чего мы сохранили нашу сырьевую базу для российских производителей; в этом году мы продлеваем данный запрет ещё на полгода. С февраля действуют ограничения на допуск импортной продукции к госзакупкам медицинских изделий, аналогичное решение готовится в отношении лекарственных препаратов.

Теперь что касается стратегического вектора развития промышленности. У нас уже сформирован комплекс универсальных, подходящих для любых отраслей инструментов поддержки на каждом этапе производственного цикла. Помимо Фонда развития промышленности при создании новых мощностей помогут субсидии на реализацию комплексных инвестиционных проектов, мы их переформатировали под ключевую ставку и теперь компенсируем 70 процентов ставки ЦБ. Отмечу, что в этом году количество заявок на эти субсидии увеличилось более чем вдвое. Также рассчитываем, что заработает и механизм проектного финансирования.

Основные структурные изменения в реальном секторе будут достигаться за счёт реализации положений закона "О промышленной политике...". Я хочу поблагодарить всех депутатов за участие в разработке и принятии данного закона. Сейчас перед нами стоит задача запустить предусмотренные в нём новые механизмы, и для этого в ближайшее время должно быть принято двенадцать нормативных правовых актов: это поправки к Налоговому кодексу, нормативная база по специальным инвестиционным контрактам, по индустриальным паркам и кластерам.

Важным дополнением к этим механизмам должно стать развитие законодательства о государственных закупках. Со-

вместно с коллегами из Минэкономразвития и Минфина мы предлагаем предусмотреть для участников специнвестконтрактов право на заключение долгосрочного госконтракта, на срок до семи лет, как с единственным поставщиком. Кроме того, целесообразно определить приоритет для таких юридических лиц и при планировании и осуществлении закупок компаниями с государственным участием, это требует поправок в 44-й федеральный закон и в 223-й закон, которые будут представлены в ближайшее время на ваше обсуждение. Крайне актуальное значение приобретает и закон "О стандартизации...", законопроект сейчас готовится по согласованию с вами ко второму чтению, в нём преимущество при осуществлении закупок отдаётся продукции, отвечающей требованиям национальных стандартов. Мы рассчитываем, что этот закон будет в ближайшее время принят.

Все эти шаги, о которых я говорил, призваны стимулировать важнейшие структурные изменения в нашей промышленности.

Отдельно хочу остановиться на торговле. В прошлом году розничный оборот увеличился на 2,7 процента — в основном за счёт непродовольственных товаров, продажи которых выросли более чем на 5 процентов. Однако уже за первые четыре месяца текущего года объёмы продаж упали примерно на 6 процентов, что говорит о снижении покупательной способности нашего населения. Мы еженедельно сканируем ситуацию по ценам, в первую очередь на продукты питания, во всех регионах России. Отмечу, что торговые сети достаточно долго сдерживали цены, в итоге продуктовая инфляция росла в 2—3 раза медленнее, чем шло падение курса рубля. При этом розница демпфировала не только рост стоимости импортной продукции, но и повышение отпускных цен российских производителей. Сейчас курс рубля укрепился, поэтому предпосылок для дальнейшего роста цен пока не предвидится.

Мы активно взаимодействуем с депутатским корпусом в части поправок к закону о торговле, и наши позиции во многом совпадают. Будем и дальше стараться находить взаимоприемлемые решения по этому важнейшему сектору экономики, который обеспечивает более 17 процентов внутреннего валового продукта. Ключевым направлением в его развитии мы видим расширение каналов сбыта за счёт малых форматов и нестационарной торговли, это позволит вовлечь в оборот существенные объёмы отечественных товаров, будет способствовать

росту производства российской продукции и создаст необходимые условия для снижения цен.

Спасибо большое за внимание. Я готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо. Но сначала выступит аудитор Счётной палаты Российской Федерации Сергей Анатольевич Агапцов.

Пожалуйста.

Агапцов С. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Между Счётной палатой и Министерством промышленности и торговли налажено постоянное конструктивное взаимодействие. За истекший год проведено семь контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, материалы по которым вам, уважаемые депутаты, были направлены. На постоянной основе нами анализируется и контролируется реализация пяти государственных программ, закреплённых за министерством, и если уважаемый Денис Валентинович доложил о достижениях в работе министерства — и, безусловно, это правильно, — то я в соответствии с предназначением Счётной палаты остановлюсь на итогах наших проверок, на основных проблемах и рисках. Круг вопросов очерчен вами, уважаемые депутаты: это реализация майских указов Президента России, госпрограммы, антикризисные меры, меры государственной поддержки и вопросы импортозамещения.

Первое. Производительность труда, как известно, является одним из ключевых показателей, установленных указом президента № 596 "О долгосрочной государственной экономической политике", и, соответственно, индикатором эффективности работы промышленных предприятий, однако по показателю роста производительности труда, включённому в план деятельности министерства, достигнуто за 2014 год лишь 90 процентов. В ряде государственных программ показатели роста производительности труда не установлены, министерству при корректировке госпрограмм в этом году необходимо их определить, а также увязать показатели госпрограмм с основными отраслевыми стратегиями развития. При сохранении сложившейся в настоящее время ситуации есть риски недостижения комплексных показателей, обозначенных в указе № 596, меры, принимаемые государством для поддержки и развития

предприятий, пока не приводят к устойчивому росту и к достижению заданных показателей.

Второе. Денис Валентинович отметил, что промышленный рост в 2014 году составил более 2 процентов — это лучше, чем в других секторах экономики. Абсолютно согласен, только хотел бы ещё раз подчеркнуть, что этот рост преимущественно обеспечен значительным объёмом бюджетных средств, направленных предприятиям ОПК в рамках гособоронзаказа, — частные инвестиции слабо идут в промышленность, поэтому министерство должно продумать комплекс мер по их стимулированию.

Третье. Минпромторгу отведена значительная роль и в выполнении плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности: из шестидесяти пунктов плана министерство задействовано в тридцати трёх. Кроме того, министерство реализует программу импортозамещения, которая на сегодняшний день — и, я думаю, на несколько лет вперёд — является основным приоритетом государства.

Счётная палата обращала внимание на отсутствие должной взаимоувязки различных госпрограмм, когда при решении однотипных задач установлены различные целевые ориентиры. Так, госпрограмма "Развитие авиационной промышленности на 2013—2025 годы" предусматривает ежегодный выпуск 60 самолётов "Суперджет-100" и 72 самолётов "МС-21", это значительно превышает внутренний спрос российских авиакомпаний, при этом меры по оптимизации допуска на российский рынок иностранных самолётов незначительны: всего лишь 10 процентов ввозимых иностранных самолётов подпадает под действие тех или иных таможенно-тарифных ограничений, всё остальное ввозится в льготном режиме. Действующая система государственных льгот и преференций выстроена так, что выгоднее приобрести иностранный самолёт, чем купить наш лайнер. В связи с этим Счётная палата полагает, что позиция министерства в части увеличения закупок российских воздушных судов отечественными авиакомпаниями и предоставления им соответствующих преференций должна быть более активной, иначе и госпрограмма, и план по импортозамещению в авиационной промышленности выполнены не будут.

В 2014 году было проведено контрольное мероприятие по оценке результативности расходования средств федерального бюджета, направленных на развитие электронной и радиоэлек-

тронной промышленности, материалы по которому вам, уважаемые депутаты, были направлены. Проверка показала наличие большого количества проблем в радиоэлектронной отрасли — там не всё так просто, выявлен комплекс проблем как в самой этой отрасли, так и в смежных отраслях, их решение позволит задействовать имеющиеся резервы и решить вопросы импортозамещения. В частности, несвоевременный ввод в эксплуатацию объектов техперевооружения, недофинансирование в части внебюджетных средств, отсутствие конечного результата по проведённым НИОКРам, неполная загрузка мощностей и другие проблемы не позволяют обеспечить максимальную замену изделий ЭКБ, произведённых за рубежом, на отечественные аналоги. Отрадно, что Минпромторг позитивно воспринял наши предложения и активно реализует мероприятия по устранению нарушений и недостатков, а также по внесению существенных корректировок в соответствующую госпрограмму и в отраслевой план импортозамещения.

Несколько слов о госпрограмме "Развитие фармацевтической и медицинской промышленности на 2013—2020 годы". Это одна из трудно реализуемых госпрограмм, однако к началу 2015 года плановый показатель, а именно доля отечественных лекарственных средств по перечню жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, был достигнут и составил 67 процентов. Доля отечественных лекарственных средств в общем объёме рынка в 2014 году превысила 25 процентов. Государство стабильно выполняет свои обязательства по финансированию важнейших НИОКРов по разработке новейших лекарств, значительные объёмы инвестиций направляются и частными инвесторами — за последние два года более 120 миллиардов рублей. Разработаны и запущены в производство препараты для лечения онкозаболеваний, болезней крови, вирусных гепатитов, различные вакцины и так далее. Развитие локальных компетенций позволит повысить конкурентоспособность отечественной фарминдустрии и увеличить её экспортный потенциал.

Четвёртое. Одной из ключевых проблем является невосприимчивость российской экономики к инновациям, отсутствие спроса со стороны промышленности на внедрение изобретений, являющихся основой научно-технического прогресса, что мешает развитию экономики и не позволяет перейти на более высокий уровень. Минпромторгом ежегодно затрачивается большой объём бюджетных средств на проведение научно-ис-

следовательских и опытно-конструкторских работ, результаты которых не всегда и не полностью востребованы. В 2014 году на НИОКРы было использовано 76,3 миллиарда рублей — это почти 28,5 процента всех расходов министерства, в то время как востребованными оказались права на результаты интеллектуальной деятельности с объёмом затрат всего 7,5 миллиарда рублей. При этом отмечу, что министерством проведена большая работа по инвентаризации НИОКРов, постановке их на учёт, начинается работа по их коммерциализации, необходимые изменения внесены в Налоговый кодекс, однако анализ сложившейся ситуации показывает, что, во-первых, необходимо сосредоточение ресурсов на ключевых прорывных направлениях, а во-вторых, льготы и преференции должны распространяться прежде всего на изобретения, обладающие мировой новизной, в противном случае, при стимулировании разработок с новизной локального характера, существует опасность простого освоения бюджетных средств и тиражирования устаревшей техники, пусть даже в целях импортозамещения.

Пятое. В рамках проверки исполнения федерального бюджета на 2014 год, проведённой в Минпромторге и в подведомственных ему учреждениях, были выявлены отдельные нарушения и недостатки в части исполнения бюджетного законодательства, планирования расходов, формирования госзадания, учёта, регистрации и управления федеральным недвижимым имуществом, заключения и исполнения государственных контрактов, бюджетного учёта, бухгалтерской отчётности, сроков предоставления годовых отчётов по госпрограммам, а также ведения претензионной работы. Результаты контрольного мероприятия в конце мая будут рассмотрены на коллегии Счётной палаты и после утверждения направлены вам, уважаемые депутаты.

В 2015 году Счётная палата по-прежнему будет проводить по линии министерства комплекс контрольных мероприятий в соответствии с планом работы, в том числе по поручению Президента России и по заданию Государственной Думы запланированы контрольные и экспертно-аналитические мероприятия в части выполнения антикризисного плана и программы импортозамещения, о результатах которых мы ещё доложим.

В заключение хотелось бы отметить, что, несмотря на социально-экономическую нестабильность и введение экономических санкций, отечественная промышленность жива, ан-

тикризисные меры набирают обороты, а министерство принимает конкретные меры по стимулированию отечественного промышленного производства. Безусловно, потенциал государственного участия в промышленности далеко не исчерпан и нужно общими усилиями искать новые формы стимулирования поступательного развития промышленности, повышения производительности труда, конкурентоспособности отечественной продукции, интенсивнее переходить на программно-целевой характер финансирования и на стратегическое управление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к вопросам.

Сапожников Николай Иванович, пожалуйста.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Валентинович, два года назад в рамках "правительственного часа" фракция КПРФ обращала ваше внимание на некоторую недооценку необходимости технического обновления материальной базы производства: мы отмечали, что станкопром находится в очень сложном положении, высказывали озабоченность по поводу того, что программу развития станкоинструментальной отрасли предполагалось реализовывать без участия институтов развития и науки, это не было прописано. Вот и сегодня вы наш родной станкопром обошли вниманием, поэтому хотелось бы услышать, что всё-таки за два года изменилось в этой отрасли, — насколько сегодня станкопром покрывает потребности нашей страны в металлообрабатывающем оборудовании?

Мантуров Д. В. Уважаемый Николай Иванович, спасибо за вопрос. Я не мог в своём докладе осветить состояние всех отраслей промышленности, но я дал подробные ответы на те вопросы, которые поступили от вашей фракции, в них в том числе затрагивалось и станкостроение.

Что касается развития этого направления. В рамках первого этапа реализации программы были получены первые наработки — это порядка 112 проектов по разной номенклатуре, в том числе и механообработка, и станкоинструментальная составляющая. Мы своевременно перешли на целевое субсидирование станкопрома в объёме 4,9 миллиарда через корпорацию "Ростех" для того, чтобы привлечь и больший объём внебюджетных инвестиций. И таким образом, мы переходим ко второму этапу — по сути, к коммерциализации тех наработок,

которые были получены на первом этапе. При этом у нас в стране есть не только холдинг "Станкопром", который является консолидатором этой отрасли и, собственно, основным двигателем этого направления, у нас есть и частные предприятия, и предприятия с иностранным участием, которые сегодня также активно развивают свои производства, особенно с учётом того, что мы ввели ограничение на закупку импортной станкостроительной продукции предприятиями ОПК (сегодня это основной сегмент промышленных предприятий из числа тех, кто закупает основные фонды достаточно активно), — в этом году это 10 процентов, но я думаю, что мы изменим до 15 процентов, чтобы был российский контент, и к 2020 году дойдём до 60 процентов. Я считаю, что те своевременные меры, те решения, которые мы вместе с вами принимали, должны дать соответствующий результат.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Валентинович, мы давно говорим о необходимости загрузки предприятий оборонно-промышленного комплекса, особенно когда речь идёт о ключевых предприятиях, на модернизацию которых правительство тратит большие деньги, но практика показывает: сколько бы денег мы ни тратили, заводы по-прежнему стоят без работы, несмотря на то что у них есть мощности, необходимые технологии для производства импортозамещающей продукции. В связи со сложившейся ситуацией какие меры реализует ваше ведомство? И какие вы, как руководитель органа исполнительной власти, принимаете решения?

Мантуров Д. В. Василий Михайлович, что касается загрузки предприятий ОПК, на сегодняшний день у нас такой очевидной проблемы, к счастью, нет. Я сегодня в своём выступлении обозначил цифру гособоронзаказа — 1,9 триллиона рублей, это больше, чем в прошлом году, на 13 процентов, притом что уже получено авансов на сумму 1,2 триллиона рублей. У нас по определённой номенклатуре существует дефицит мощностей, но это всегда вопрос баланса в каких-то направлениях. В частности, если взять судостроение, мы не можем предоставить при существующих мощностях стапельные места для строительства гражданских судов, поскольку все имеющиеся мощности полностью загружены заказами Министерства обороны и Минтранса по программе развития транспортной системы.

Перед нами стоит задача выравнивания баланса, и мы её реализуем через отдельную целевую программу, которая в ближайшее время, со следующего года, переформируется в государственную программу развития ОПК с большим объёмом средств, которая нацелена как раз на модернизацию мощностей и, следовательно, на оптимизацию свободных площадей, для того чтобы предоставить их для гражданских отраслей промышленности. Основной индикатор, к которому мы стремимся, — к 2020 году выйти на соотношение 50 на 50: 50 процентов — на военную составляющую, 50 процентов — на гражданскую, тогда мы будем иметь достаточно стабильную ситуацию на предприятиях в любой экономической ситуации.

Я считаю, что тех проблем, о которых вы сказали, де-факто нет, но мы всегда должны исходить из того, что национальная безопасность и загрузка предприятий ОПК — это для нас приоритет.

Председательствующий. Кононов Владимир Михайлович, пожалуйста.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, мы знаем, какое большое внимание Минпромторг и лично вы уделяете вопросам импортозамещения и инновациям, сегодня об этом говорил в выступлении и аудитор Счётной палаты. В связи с этим вопрос: как вы считаете, возможно ли замещение зарубежных технологий отечественными аналогами, причём не в отдалённой перспективе, а в ближайшем будущем, например в сфере вычислительной техники? Возможно, имеет смысл создать некую структуру, может быть, при Минпромторге, которая будет анализировать новейшие разработки для их скорейшего внедрения в нашу жизнь? Этот вопрос очень интересует наших коллег по партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — участников проекта "Мы вместе" из разных регионов, особенно из Московской области и из Карачаево-Черкесии.

Мантуров Д. В. Владимир Михайлович, спасибо за вопрос. Что касается импортозамещения в целом, мы с вами недавно, на прошлой неделе, принимали участие в заседании рабочей группы у Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина, где как раз обсуждались вопросы импортозамещения. И у нас есть чёткое понимание того, как реализовывать наши двадцать отраслевых планов, которые были утверждены в конце марта.

Что касается вычислительной техники, основной акцент нашим ведомством делается на создании производств и на их развитии в части профессиональной техники и техники для обеспечения гособоронзаказа.

Что касается техники для бытового использования, то и в этом направлении у нас есть уже определённые успехи и заделы. Вы, наверное, слышали, что мы запустили производство процессора "Эльбрус-4С", эта модификация является полным аналогом зарубежного "Интела" именно для среднего уровня, на выходе уже "Эльбрус-8С", который отличается высокой производительностью и опять же полностью соответствует зарубежным аналогам. При этом есть и конкуренты — это и "Байкал электроникс", это и "Т-Платформы", которые в основном нацелены на обеспечение производства суперкомпьютеров. И мы исходим из того, что возможности, которые уже есть у промышленности, обеспечат спрос со стороны как предприятий ОПК, так и потребительского сектора.

Председательствующий. Сердюк Михаил Иванович, пожалуйста.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Денис Валентинович, прежде всего хотел бы отметить открытость вашего министерства, которая проявляется в организации плановой работы с фракциями. Вы задали планку, являетесь примером для всех других министерств — теперь они начинают действовать в таком же ключе.

А мой вопрос касается казённых предприятий, которых в вашем ведомстве порядка двадцати. Это, по сути, предприятия, находящиеся под прямым государственным управлением, той степени эффективности, которая нам известна. Как вы считаете, в современных рыночных условиях насколько оправданно сохранение такой формы предприятий, именно такого статуса — казённое предприятие?

Мантуров Д. В. Михаил Иванович, прежде всего поздравляю вас с днём рождения. Я думаю, что всем надо присоединиться к поздравлениям. *(Аплодисменты.)*

Что касается казённых предприятий, у нас таковых даже не двадцать, а двадцать три. Конечно, это не самая современная организационно-правовая форма, но при этом хочу напомнить, для чего мы с вами их создавали в период 2006—2008 годов: в первую очередь для того, чтобы сохранить коллективы и технологии, которые обеспечивают стабильность производства. В основном это пороховые производства, производства твёрдо-

го топлива для ракет, то есть речь идёт о национальной безопасности. При этом за последние два года ситуация изменилась с учётом увеличения гособоронзаказа и проведения предприятиями модернизации, которая позволила им получать заказы со стороны гражданского сектора, и семь предприятий вышли не только на самоокупаемость, но и уже на прибыль. Мы рассчитываем, что в этом году прибыльными будут десять предприятий, и именно в отношении этих предприятий мы планируем объединение и, соответственно, включение в крупные интегрированные структуры, в том числе в госкорпорацию "Ростех", которая сегодня объединяет пороховые предприятия. Мы исходим из того, что полностью рентабельные, прибыльные предприятия поменяют свою правовую форму, а что касается других федеральных казённых предприятий, они таковыми и останутся, а может быть, к ним даже добавятся новые — это будет зависеть от экономической ситуации, которая будет у нас в стране.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Валентинович, у меня завтра день рождения, можете тоже поздравить, если хотите. *(Оживление в зале.)*

Я хочу спросить о следующем. Нефтегазовая отрасль, как известно, остаётся главным поставщиком средств в федеральный бюджет, на повестке дня у нас стоит вопрос промышленного освоения морского шельфа для добычи нефти и газа. Известно, что значительная часть оборудования для этих целей завозится из-за рубежа, а значит, введение санкций против нашей страны грозит срывом намеченных планов по освоению шельфа. Что делает правительство для импортозамещения в этой сфере? Это первый вопрос.

И второй вопрос. На министерство ваше всё свалили, в том числе и торговлю, но у торговли своя специфика. Я хотел бы спросить, ставите ли вы перед председателем правительства вопрос о том, что их надо разделить: промышленность — это одно, а торговля — это другое? Может быть, поэтому у нас проблемы и там, и там?

Мантуров Д. В. Иван Игнатьевич, вообще, заранее не поздравляют, но завтра обязательно позвоню и вас поздравлю, если вы будете доступны.

Что касается второй части вашего вопроса, или предложения, то разделить меня на две части будет достаточно сложно (*оживление в зале*), поэтому давайте мы пока будем исходить из того, что существует Министерство промышленности и торговли, и то, что мы производим, как минимум мы умеем продавать и на внутреннем рынке, и за рубеж, причём достаточно успешно, для этого есть все необходимые инструменты, и пока у нас в этой части проблем не было.

Что касается нефтегазового машиностроения и всего, что связано с шельфом. Да, действительно, были объявлены санкции по отношению к нашим компаниям со стороны Соединённых Штатов Америки и ЕС по определённой номенклатуре оборудования, которое необходимо для освоения шельфа. Но при этом мы, не дожидаясь отраслевых планов, в том числе и плана импортозамещения по нефтегазовому машиностроению, уже в прошлом году оперативно сформировали межведомственную комиссию, в которую вошли представители всех основных потребителей — нефтегазовых компаний, а также Минэнерго и Минприроды определили тридцать ключевых направлений, по которым мы должны обеспечить импортнезависимость, и мы уже активно это реализуем. Есть достаточно неплохие результаты и у "Газпрома", и у "Транснефти", поскольку эти компании сами активно занимаются импортозамещением, и мы всячески им в этом способствуем. А основным инструментом, который будет стимулировать наши госкомпании к приобретению российского нефтегазового машиностроительного оборудования... мы, собственно, готовим сейчас директивы в рамках 223-го закона, для того чтобы ориентация шла в первую очередь на наше оборудование, и в части нашей зависимости от импорта ситуация сейчас должна кардинально поменяться — с 60 процентов импорта на 40 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Валентинович, в своём выступлении вы говорили о перспективах развития торговли с использованием нестационарных и мобильных торговых объектов, но вряд ли это произойдёт скоро, если мы не остановим производ местных властей: это и частые изменения требований к объектам с точки зрения архитектуры, это и короткие сроки и отсутствие процедуры продления договоров размещения, это невключение объектов в схему размещения под сомнительными предложениями,

это отсутствие жизнеспособного алгоритма включения в схему размещения новых объектов и так далее. В результате малые предприниматели, вместо того чтобы развиваться и укрупняться, вынуждены регулярно обнуляться, начинать свой бизнес практически с нуля без видимых объективных причин. Вопрос: когда федеральный регулятор отрасли торговли предложит конкретный механизм, по которому в стране будет реализовываться единая политика торговли в малых форматах?

Мантуров Д. В. Спасибо, Валерий Сергеевич, за вопрос, он действительно очень актуальный. Мы постоянно занимаемся вопросами, связанными с торговыми сетями, а нужно развивать как раз нестационарную и мобильную торговлю. Для этого была разработана стратегия развития торговли, которая рассматривалась правительством, мы провели общественные слушания, согласовали стратегию со всеми отраслевыми объединениями, и в конце прошлого года она была утверждена нашим ведомством. Мы инициировали подготовку двух законопроектов по нестационарной и мобильной торговле, исходя из того, что данные форматы обеспечат увеличение объёмов поставок продукции, произведённой нашими сельхозпроизводителями.

Что касается размещения нестационарных объектов торговли. Предложенная, в том числе нами, схема по сохранению неизменёнными так называемых условий ведения бизнеса сейчас проходит согласование с федеральными органами исполнительной власти, и в ближайшее время после проведения всех согласительных процедур мы внесём проект на рассмотрение в Государственную Думу. Это как раз в части установления единых норм для субъектов Российской Федерации, которые должны будут при размещении нестационарных объектов учитывать условия их работы. Мы полагаем, что этот законопроект вместе с вами нужно довести до логического конца, а затем принять.

Председательствующий. Яшин Михаил Евгеньевич.

Яшин М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, в марте мы все отмечали год воссоединения Крыма с Россией. Учитывается ли Минпромторгом промышленный потенциал предприятий Республики Крым и какие меры предусмотрены для интеграции судостроительных предприятий полуострова в судостроительную отрасль Российской Федерации?

Мантуров Д. В. Михаил Евгеньевич, это крайне важный вопрос. У нас есть "дорожная карта" по ключевым предприятиям, которую мы согласовали и с Министерством по делам Крыма, и, естественно, с полпредом, и с руководителями Крыма и города Севастополя, в списке сорок два таких предприятия, в том числе судостроительных; в числе основных крупных судостроительных предприятий — завод "Залив", который сегодня интегрируется в Зеленодольский судостроительный комплекс, предприятия будут работать в тесной кооперации, обеспечивая таким образом выполнение заказов. Предполагаются масштабная модернизация мощностей в ближайшие три года и дополнительный набор специалистов, примерно полторы тысячи человек, а то и две.

Что касается завода "Море", он интегрируется в санкт-петербургское предприятие "Пелла". Поскольку предприятие зарегистрировано как государственное бюджетное унитарное предприятие, оно сейчас будет получать дополнительные заказы, и недавно было принято решение о передаче ему заказов, которые формируются Минтрансом. То же самое касается и АО "ОСК". То есть, по сути, абсолютно у каждого крымского актива есть возможность структурной интеграции, которая обеспечит в последующем как загрузку заказами, так и, естественно, модернизацию. Мы в первом квартале обеспечили предприятия Крыма заказами примерно на 6,5 миллиарда рублей и исходим из того, что после завершения процедуры получения лицензий на работу с военной техникой, вооружением предприятия будут полностью обеспечены заказами.

Председательствующий. Бычкова Евдокия Ивановна.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, введение налоговых преференций для новых предприятий — это очень хорошее решение министерства промышленности, но как всегда мы упираемся в механизм его реализации. А кто будет определять, каким именно предприятиям нужно предоставить эти налоговые каникулы, а каким нет?

И второй вопрос. Промышленный город Липецк потерял во время перестройки пять крупнейших заводов союзного значения, в том числе трубный завод, станкостроительный (выпускал станки с ЧПУ и поставлял продукцию в сорок стран мира), металлургический завод, осталась площадка Липецкого тракторного завода, где ещё нет торгового центра. Вы сказали, что количество тракторов увеличилось на 57 процентов, — ну,

это смотря, конечно, как считать. Скажите, какие меры предполагаются по развитию тракторостроения и есть ли перспективы у площадки Липецкого тракторного завода?

Мантуров Д. В. Евдокия Ивановна, что касается преференций, которые предусмотрены в законе "О промышленной политике...", их достаточно большое количество. Также мы с вами вместе отработывали и вопрос налоговых каникул, который поддержан Министерством финансов, и в ближайшее время должны завершиться все процедуры по внесению в Налоговый кодекс соответствующих изменений, поскольку закон должен вступить в силу с 1 июля этого года. Кроме того, мы серьёзно рассчитываем на специальные инвестиционные контракты, эти нормы будут имплементированы в 44-й федеральный закон и в 223-й, что позволит мотивировать предприятия вкладывать средства в развитие, в производство продукции, потому что приобретать её будет государство. Но заботиться об этом должны в первую очередь регионы, и мы именно таким образом сегодня выстраиваем промышленную политику — региональная и федеральная промышленная политика должны быть едиными. Мы подписали на сегодняшний день соглашения с пятьюдесятью регионами и в ближайшее время завершив эту работу, провели уже три стажировки руководителей органов, которые отвечают в регионах за промышленную политику и торговлю (по пятнадцать человек в одной группе), и считаем, что они, вооружённые знаниями, пониманием, как развивать это направление, теперь на местах будут своевременно информировать предприятия, для того чтобы те могли пользоваться этими возможностями.

Что касается Липецкой области. Знаете, какие-то предприятия уходят, какие-то развиваются — это процесс перманентный. Что касается металлургии, то самый крупный металлургический комбинат находится именно в Липецке, и вокруг него создаётся достаточно большое количество средних и малых предприятий, которые обеспечивают выполнение задач основного производства. Что касается тракторов, я сказал о том, что развиваются и увеличены объёмы производства именно российских моделей, и липецкое предприятие здесь не является исключением, мы будем заниматься этим вопросом.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Денис Валентинович, ваше ведомство курирует, администрирует госпрограмму "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности". Средства там, конечно, относительно небольшие, но второй год подряд ноль выделяется на повышение конкурентоспособности сельхозмашиностроения. В то же время, вы знаете, в июле прошлого года создано Агентство кредитных гарантий, им выделили 50 миллиардов, из которых они умудрились освоить всего 1,4 миллиарда, — может, вам это агентство взять в ведение министерства промышленности?

И второй вопрос. Вы здесь о "Море" частично сказали, но вас там обманывают: обещали до 1 мая долг в 30 миллионов по зарплатам погасить — не погасили, сейчас подписан приказ о сокращении персонала, а ведь это государственное предприятие, дееспособное, там выпускают 40 процентов всех судов на подводных крыльях... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Коломейцев Н. В. ...и самое главное — десантные корабли. Вы знаете, что китайцы им должны 1 миллиард, но в силу нераспорядительности федеральных органов эти деньги никак не попадут на предприятие. У меня складывается впечатление, что предприятие хотят угробить, и поэтому, мне кажется, его надо забрать... *(Микрофон отключён.)*

Мантуров Д. В. Николай Васильевич, готов пообщаться по поводу "Моря" с вами и с директором завода. Я лично 30 апреля и 1 мая получил подтверждение от руководителя о том, что 30 миллионов рублей, которые...

Коломейцев Н. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, дайте ответить!

Мантуров Д. В. У нас погашена задолженность, причём никакие документы в части передачи собственности предприятию "Пелла" не получало. На сегодняшний день сумма в размере 30 миллионов предоставлена просто по договору займа, будет и больше, просто нужно до конца оформить все документы, и у нас с Аксёновым в данном случае есть полное понимание, как это сделать.

Коломейцев Н. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ну у нас же не дискуссия!

Мантуров Д. В. Николай Васильевич, я готов вместе с вами этим заниматься, и, если у нас есть какие-то прорехи, готов лично эти вопросы урегулировать.

Что касается государственной программы "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности" в части сельхозмашиностроения. Вы знаете, что мы консолидировали отраслевые субсидии в так называемые комплексные инвестиционные проекты. Мы вместе с Александром Александровичем Ежевским — это бывший министр сельхозмашиностроения, с которым мы продолжаем активно сотрудничать; невзирая на то что ему в этом году исполняется 100 лет, он фору даст многим молодым! — запустили несколько новых модификаций. Вы знаете, что у нас за последние три года разработана новая линейка комбайнов и эта работа продолжается с "Ростсельмашем"; то же самое и по тракторам. А что касается средств, которые потребуются на сельхозмашиностроение, мы как раз обеспечиваем их, ориентируясь на спрос, то есть те деньги, которые добавили сейчас Минсельхозу, в 2 раза увеличив объём по сравнению с прошлым годом, плюс 2 миллиарда, дополнительно внесённые в "Росагролизинг", должны обеспечить рост и, соответственно, развитие наших предприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Свергунова Маргарита Николаевна.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Валентинович, в своём докладе вы отметили, что министерство проводит активную работу по установлению запретов и ограничений на допуск иностранных производителей товаров к сфере государственных закупок. Фракция ЛДПР целиком и полностью поддерживает введение данных ограничений, так как работа в этом направлении позволит дополнительно стимулировать отечественных производителей. Вносятся ли министерством какие-то новые инициативы в этом направлении и планируется ли полностью отказаться от импортных товаров при осуществлении государственных закупок?

Мантуров Д. В. Маргарита Николаевна, конечно же, мы заинтересованы в том, чтобы как можно меньше закупать импортной продукции в рамках государственных закупок, а луч-

ше было бы вообще её не закупать. При этом на сегодняшний день мы вводим ограничения только по той номенклатуре, по которой у нас есть своя конкурентоспособная промышленная продукция и свои новые образцы, которые будут закупаться как государственными учреждениями, так и государственными компаниями. В сегодняшнем выступлении я обозначил, что уже приняты ограничения по достаточно широкому перечню продукции, в ближайшее время мы продолжим эту работу и в фармацевтике, также готовится решение о введении утилизационного сбора на дорожно-строительную технику, так как у нас уже есть целая линейка конкурентоспособной российской продукции. Эта работа будет реализовываться нашим ведомством, и мы исходим из того, что в планах по импортозамещению, которые были приняты, она является одной из приоритетных.

Председательствующий. Спасибо.

Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, в 2009 году был принят технический регламент о безопасности в строительстве, он сыграл значительную роль не только в обеспечении безопасности зданий и сооружений, но и в повышении качества строительства. Однако у нас до сих пор не принят технический регламент о безопасности строительных материалов, это связано с тем, что сегодня регулирование этих вопросов передано на наднациональный уровень — теперь Евразийский экономический союз должен принять подобный регламент. Вообще говоря, сейчас регулирование вопросов, касающихся промышленности и строительных материалов, передаётся вашему министерству. Что вы делаете для того, чтобы всё-таки технический регламент о безопасности строительных материалов был принят?

Мантуров Д. В. Мартин Люцианович, что касается передачи в ведение Минпромторга тематики строительных материалов, мы с Минстроем действительно готовим такое согласованное решение, уже предусмотрены в постановлении правительства нормативные акты, которые это определяют, это должно случиться в ближайшее время. Однако это не снимает с нас соотвествующих обязанностей, поскольку я являюсь председателем подкомиссии по техническому регулированию. Буквально до конца месяца мы должны — уже всё согласовано, в России все процедуры пройдены — передать на рассмотрение

в ЕЭК проект данного технического регламента, сейчас он параллельно рассматривается Арменией. Мы исходим из того, что этот техрегламент будет принят в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительный вопрос — Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, в послании президента Владимира Путина, нам показалось, в рамках промышленной политики красной нитью проходит идея создания новых производств, ну а для этого, как известно, нужны подготовленные площадки и транспортная инфраструктура. Наметило ли после оглашения послания ваше министерство конкретные практические шаги, с тем чтобы воплотить тезис президента в жизнь?

Мантуров Д. В. Александр Георгиевич, спасибо за вопрос. Это очень важное направление. Собственно, занимаясь подготовкой законопроекта о промышленной политике, мы параллельно формировали подпрограмму по развитию индустриальных парков, которая на сегодняшний день достаточно неплохо развивается. Это то, о чём вы говорите: мы создаём производственную инфраструктуру, для того чтобы новые предприятия, размещая свои производства, не думали о том, как им подключиться к электричеству, к воде, к канализации и так далее. Для этого регионы и управляющие компании индустриальных парков будут организовывать промышленно-производственную инфраструктуру, которой предприятия будут пользоваться, и на сегодняшний день в России уже создано 75 индустриальных парков, они работают, причём только за последние два года сформирован 21 индустриальный парк, и за это время мы увеличили численность работающих в этих индустриальных зонах на 25 процентов.

Мы исходим из того, что это действительно очень востребованное направление, поэтому заложили инструменты поддержки в госпрограмме, в прошлом году провели конкурсы, довели средства до управляющих компаний индустриальных парков, в этом году также проведём конкурсы и предоставим субсидии. Более того, с Министерством финансов согласовано решение в части компенсации затрат через полученные федеральные налоги регионам, которые будут вкладывать и уже вложили свои средства в создание таких индустриальных зон. Я считаю, с учётом всех этих мер подпрограмма будет наиболее эффективной.

Председательствующий. Денис Валентинович, спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ выступает Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Денис Валентинович! Товарищи! За пять минут оценить деятельность структуры, которая вобрала в себя более двадцати министерств советского образца, из которых семь оборонных, конечно, чрезвычайно сложно, но поскольку сегодня выступал Сергей Анатольевич Агапцов, а Комитет по промышленности в очень тесном контакте работает со Счётной палатой и практически в отношении всего, что касается промышленности, у нас мнения на сто процентов совпадают, что очень отрандно, я могу не повторяться. Хотелось бы от себя только добавить, что, безусловно, уровень сегодняшнего доклада министра промышленности и торговли качественно выше предыдущих. Видимо, это связано с тем, что скоро начнёт действовать закон "О промышленной политике...", за ним последуют нормативные акты, которые будут приняты в развитие. Нужно только отметить, что с нормативными актами надо работать уже сегодня, не надо ждать, когда закон начнёт действовать, их нужно принимать срочно.

Что касается государственных программ, все свои замечания, предложения в Министерство промышленности и торговли мы передали, и они — вот сегодня переговорили с Василием Сергеевичем Осьмаковым, директором Департамента стратегического развития и проектного управления, — будут учитываться при изменении программ. Единственное, что пока вызывает сомнение, — индикаторы по программам остаются, хотя секвестирование бюджета приводит к сокращению финансирования. И вопрос по внебюджетным фондам: внебюджетные фонды предполагается использовать в объёме почти 1 миллиарда 325 миллионов — ну, честно говоря, я не понимаю, откуда такой оптимизм по поводу вкладывания внебюджетных средств!

Фонд развития промышленности: планировалось вложить 18,5 миллиарда на три года, выдавать кредиты предприятиям под 5 процентов годовых, однако с начала 2015 года пока ещё ни одного кредита не выдано, и в какой-то степени готовности находится только тринадцать проектов — конечно, это очень мало и очень медленно. Мне хотелось бы немножко шире взглянуть на эту проблему: я считаю, что министерство промышленности должно работать с министерством образования

в части подготовки кадров — вот вчера Рогозин выступал, трагивал эту тему, — это не единственная причина, но одна из очень серьёзных причин неудач не только в космической отрасли, но и во всей промышленности.

Технопарки. По данным Счётной палаты, из 16 технопарков только пять работают, три практически не начали работать, и выручка от продукции, которая может считаться экспортоспособной, составляет лишь 2,6 процента общей выручки трёх технопарков. Конечно, этого недостаточно, а соответствующих механизмов на предприятиях, не являющихся технопарками, мало. Вот у меня на приёме представитель компании, которая производит здесь станки из импортных комплектующих, — спрашиваем: "Откуда станины берёте?" — "С Тайваня завозим..." Ну, товарищи, я понимаю, когда тонкую механику, электронику завозим, но станины-то мы можем делать?! Как воздействовать? Тут ООО, тут ЗАО и так далее... Надо что-то нам думать по этому поводу!

Импортозамещение должно быть, естественно, разумным. В принципе мы не должны гнаться за западными технологиями: то КОКОМ, то поправка Джексона — Вэника, то список Магнитского, сейчас Донбасс, потом ещё чего-нибудь придумают, — мы должны смотреть лет на десять вперёд, а наши изобретатели, к сожалению, беспризорные. Вот я специально — лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать — принёс образец, это соляная магнезиально-магниевая композиция. Что это такое? Это заменитель бетона и битума, которые используются при захоронении ядерных отходов, в сотни раз более надёжный: если бетон держит шесть лет и при этом один кубометр стоит 6 тысяч долларов... Если бы этот материал был у японцев, то проблем с Фукусимой не было бы, они полностью закрыли бы и ториевую воду, и грунты. Почему мы говорим о том, что должны выходить на экспорт со своей продукцией, а продаём опять нефть и газ?! Вот продукция!

Допустим, поршневые двигатели — у нас их нет. Мы с Глебом Сергеевичем практически два года над этим бились, выделили деньги в рамках подпрограммы "Автомобильная промышленность", но сумма такая, что можно сделать двигатель только для беспилотника. Что делать? А делают девяностосильный двигатель — получится нецелевое использование средств. Все понимают, что их у нас нет, а нам нужно бэтээры делать, нам нужно беспилотники делать, нам нужно вертолёты делать, экранопланы и так далее, и так далее. Ну давайте мы

как-то пооперативнее начнём работать с нашими изобретателями — их десятки, они приходят сюда (в министерство попасть трудно, в Думу пройти легче), но они беспризорные! Вот все ссылаются на одно "Сколково", а где "Сколково" — что в сфере нанотехнологий сделали?! Ничего! Я думаю, что вот на это нужно обратить внимание и, конечно, поддержать министерство промышленности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Собко С. В. Я хотел бы ещё раз всех поздравить — наверное, мы весь год будем поздравлять с этим замечательнейшим нашим праздником, Днём Победы! Когда мы увидели шествие в рамках акции "Бессмертный полк", когда стотысячная аудитория на концерте Хворостовского, половину которой составляла молодёжь, требовала на бис "Катюшу", — вот эту энергию сейчас направить бы в то русло, которое приведёт как раз к результатам, к реиндустриализации нашей страны, вот над этим мы и должны совместно работать! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

От фракции ЛДПР выступает Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Денис Валентинович, уважаемые коллеги! Что у нас есть? Сегодня у нас есть закон "О промышленной политике в Российской Федерации" и министр, с которым не стыдно начать программу по восстановлению промышленности. Что для этого нужно? Функционирующее производство и профессиональные кадры, попросту говоря — современные станки и люди, умеющие на них работать и выпускать качественную продукцию.

Давайте начнём по порядку. Без современного станкостроения невозможно выпускать конкурентоспособную продукцию, реализовывать высокие технологии, быть конкурентоспособными и начать жить при шестом технологическом укладе. В свою очередь, наука, оторванная от промышленности, не способна масштабировать те или иные научные открытия и находить им правильное практическое применение в повседневной жизни. Наука не может иметь прикладное значение без современного производства, мир стал другим: это столетия назад могущество страны определялось количеством территорий, которые она контролирует, будь то колонии или вновь открытые земли, это раньше мир бился за ресурсы и за транспортные артерии — мы же вступили в мир новых технологий,

где важнейшим фактором мирового лидерства являются высокие технологии и те возможности, которые даёт их применение. В мировой промышленности чётко определились тенденции ухода от привычных материалов, использовавшихся ранее, к материалам композитным. Ресурсы, которые поставляются на мировой рынок, стали более безотходными, с многократно возросшим количеством фракций, они уже в большинстве своём не только энергоносители — из них уже изготавливают гражданские и военные самолёты, да и вообще все те предметы, которые нас окружают в повседневной жизни.

Здесь надо признать: мы потеряли станкостроение, мы потеряли заводы и фабрики в крупных городах, за это время что-то сровняли с землёй, на месте какого-то предприятия появился торговый центр, где-то что-то сдали на металлолом, распалась система профтехучилищ — вместе с заводами и фабриками мы потеряли человека труда. Как пример: в 2002 году отменили нулевую ставку НДС для предприятий, осуществляющих техобслуживание и ремонт судов, в результате в конце 2007 года из-за отмены налоговых льгот большая часть предприятий обанкротилась — получается, Россия напрямую поддерживает ремонт на зарубежных базах, создаёт там рабочие места, а внутри страны мы вынуждены закрывать производства!

На примере "Мистралей" мы убедились, что никто никогда не продаст России современное оружие, а главное — современные технологии. Что нам предлагают купить? Растиражированное оборудование, работу которого, как показала практика, можно удалённо саботировать на программном или аппаратном уровне. Именно поэтому такие страны, как США, Индия, Китай и Россия, имеют свои фонды на государственном уровне и развивают науку при государственной поддержке, именно поэтому, если мы хотим сохранить свой потенциал, свою позицию среди мировых лидеров, мы обязаны этим заниматься. У нас нет другого выхода, как только создавать всё это самим. Нужно восстановить НИИ, занимавшиеся вопросами станкостроения, привести специалистов, молодое поколение на эти вновь создаваемые промышленные гиганты. Есть опыт почти столетней давности, когда большевики за золото, за хлеб, за произведения искусства покупали станки, привозили иностранных специалистов в Россию и проводили индустриализацию страны, но за эти сто лет западные буржуи стали умнее, они не помогут провести индустриализацию новой Рос-

сии, никто не продаёт технологии, в лучшем случае — морально устаревшие станки и оборудование.

Задача такая: минусы обратить в плюсы. Мы понимаем, что в условиях санкций нужно создавать свои предприятия для импортозамещения, надеяться на международную конгломерацию нам не стоит, именно сейчас важно осознать, что без своего станкостроения, без своих инженеров и рабочих, без культуры производства мы так и останемся страной, формирующей свой бюджет из доходов от торговли углеводородами и другими ресурсами Российской Федерации, но это не та дорога, которая нам нужна. Мы за эффективные меры и решительные действия Минпромторга, направленные на развитие промышленности. Из бюджета более 1 триллиона рублей направляем банкам и в 5 раз меньше — промышленности и сельскому хозяйству! А министр финансов на лекции перед студентами Санкт-Петербургского государственного университета говорит, что практически все средства Резервного фонда могут быть использованы в 2015 году: из 5 триллионов рублей Резервного фонда может быть использовано 3 триллиона рублей, то есть мы его, Резервный фонд, можем весь проесть за полтора года, говорит министр. Проедаем резервы и не стесняемся об этом говорить!

Вам, Денис Валентинович, на наш взгляд, надо активно требовать деньги из Резервного фонда на развитие такого значимого сектора экономики, как машиностроение: Резервный фонд — это не только кубышка, которая даёт нам возможность снизить давление международных финансовых институтов на нашу страну, это фонд, который должен заложить основу благосостояния будущих поколений.

Необходимо учесть опыт таких энтузиастов и преобразователей промышленности советского периода, как Косыгин Алексей Николаевич, Щербина Борис Евдокимович, и встать в один ряд с ними. Вы профессионал и отличный министр — возродите станкостроение и станете великим, заложите для России новую дорогу в XXI веке, а мы вас в этом поддержим! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Денис Валентинович! Оценивая выступления, я хочу отметить общность на-

шего понимания основных проблем и принципиальных подходов к решению задач промышленного развития, прежде всего импортозамещения. Эти подходы не политизированы, а предельно прагматичны. Перед российской промышленностью не ставится задача тотального импортозамещения, это невозможно, да и не нужно, ни одна страна мира не обходится только своими ресурсами или своей компонентной базой, однако необходим разумный баланс между импортозамещением и международной кооперацией. При формировании таких подходов важно проанализировать и учесть опыт других стран мира: многие из них при реализации политики импортозамещения сталкивались с проблемой создания неэффективных отраслей, защищённых от иностранной конкуренции. Экономическая изоляция вредит развитию производства, и мы должны избегать подобных ошибок. Значительная часть проектов импортозамещения в стране должна быть реализована только при наличии у них экспортного потенциала. В этой связи считаем необходимым обеспечить более тесное взаимодействие всех органов власти при формировании единой государственной политики вывоза российской продукции на внешние рынки.

Представляется целесообразным Минпромторгу России принять активное участие в подготовке базового документа, определяющего экспортную политику нашей страны, — проекта федерального закона о поддержке экспорта, который, как мы знаем, подготовило Минэкономразвития.

Стратегически важные отрасли, прежде всего оборонно-промышленный комплекс, должны являться основным полигоном для импортозамещения. Собственно, такая задача и поставлена Президентом России перед оборонно-промышленным комплексом — добиться по понятным причинам полной импортнезависимости. На недавнем совещании, посвящённом проблемам импортозамещения в оборонном комплексе, президент отметил: хорошо, что эта цель была поставлена заранее, — и особенно подчеркнул, что качество военной продукции должно оставаться высоким.

Хочу остановиться также на региональном аспекте промышленной политики — её эффективность обеспечивается прежде всего на местах, решения, принятые на федеральном уровне, реализуются в регионах. Сейчас нам важно не только обеспечить эффективное импортозамещение, но и продолжить курс на увеличение количества рабочих мест на предприятиях. Рост производительности труда на крупных и сред-

них предприятиях обрабатывающей промышленности планировался в 2014 году на уровне 8,2 процента, а составил 5,3 процента, хотя на общем фоне это хороший показатель. Здесь есть большой потенциал для дальнейшего роста, и мы, Денис Валентинович, готовы к более тесному взаимодействию для решения этих задач.

Необходимо усилить поддержку регионов в части их инвестиционной деятельности в промышленности и предусмотреть соответствующие средства в расходах бюджета на ближайшие годы. У Минпромторга девятнадцать территориальных органов, и сейчас их работа и сама региональная политика министерства находятся в стадии реформирования, подготовлен проект нового положения о территориальном органе министерства. Всё это делается для качественного изменения формата работы территориальных органов министерства, и мы поддерживаем такие начинания.

При осуществлении промышленной политики министерство должно взаимодействовать не только с регионами, но и с бизнес-сообществом, с отраслевыми и профессиональными союзами — с их стороны проявляется высокая заинтересованность, высказываются конструктивные предложения. Так, Союз машиностроителей России недавно обратился к руководству страны с рядом важных инициатив, направленных на поддержку промышленности, в их числе предложение кредитовать предприятия в иностранной валюте по ставке не выше 5 процентов сроком на пять лет, для того чтобы создавать запасы импортной электронной компонентной базы.

Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", депутаты, входящие в состав Комитета Госдумы по промышленности, также всегда открыты для совместной работы с министерством и поддерживают его планы и начинания, направленные на развитие отечественной индустрии. Мы вместе работали над законом "О промышленной политике в Российской Федерации", который уже действует и даёт первые результаты. Создан Фонд развития промышленности, он уже получил 600 заявок от предприятий на общую сумму 200 миллиардов рублей, что в 10 раз больше размера фонда, — очевидно, что существует необходимость его развития. Депутаты ценят, что возглавляемое вами, Денис Валентинович, министерство активно взаимодействует с парламентом, — уверен, что это сотрудничество и впредь будет способствовать решению задач, поставленных Президентом Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Денис Валентинович, уважаемые коллеги! В начале своего выступления я хотел бы поддержать министерство. При нашем общем крайне негативном отношении к правительству, прежде всего к социально-экономическому блоку, мы считаем, что Министерство промышленности и торговли представляет собой приятное исключение: именно Минпромторг занимается реальным импортозамещением, именно Минпромторг демонстрирует реальную озабоченность экономическим, прежде всего промышленным, ростом, именно Минпромторг решает задачи поддержки и защиты отечественного производителя. Мы видим, что министерством разработаны отраслевые планы импортозамещения, видим шаги по реализации положений закона "О промышленной политике...", который мы с вами приняли, прежде всего по созданию Фонда развития промышленности, и это очень важно.

Конечно, нынешняя ситуация в промышленности вряд ли кого-то из нас удовлетворяет, министр обозначил показатель спада — 3 процента, но вряд ли мы можем поставить это в вину Минпромторгу, по-моему, он сделал всё, чтобы этого не было, стрелы критики должны быть направлены на Центробанк и на Министерство финансов: девальвация создала более выгодные, чем прежде, условия для работы нашей промышленности, наши товары становятся более конкурентоспособными, прежде всего по цене, но для того, чтобы эти преимущества были реализованы, нашим предприятиям нужны дешёвые кредиты, дешёвые деньги, а денежно-кредитная политика, проводимая Центробанком, бюджетная политика, которую инициирует наш Минфин, душат российскую экономику и не позволяют реально обеспечить экономический рост, более того — провоцируют спад. Вот эта рестрикционная политика Минфина в отношении финансов и политика Центробанка, которая определяет высокую цену денег, по сути дела, сводят на нет те усилия, которые предпринимают другие ведомства, в том числе Минпромторг, по поддержке российской промышленности, по обеспечению экономического роста. Если мы хотим, чтобы наша промышленность росла, необходимо сделать одну простую

вещь — насытить экономику деньгами, сделав более дешёвыми кредиты, и тогда те преимущества и заделы, которые есть в нашей промышленности, будут реализованы.

Более конкретные замечания касаются прежде всего государственных закупок — здесь уже звучала эта тема. Мы считаем, что потенциал импортозамещения в госзакупках используется недостаточно: по сути, существует очень много лазеек, чтобы обойти требования о предпочтениях отечественным производителям товаров при госзакупках, — это касается и понятия аналога отечественной продукции, и понятия конкурентоспособности, и так далее. Закупки импортных товаров по-прежнему достаточно велики, и это касается в том числе тех отраслей, которые могли бы обеспечить экономический рост. Так, у меня есть данные, что в нефтеперерабатывающей отрасли за последнее время доля закупок отечественной продукции с учётом услуг выросла с 3 до 40 процентов, а вот в угольной промышленности ситуация пока не сильно изменилась — там по-прежнему очень велики закупки импорта.

Нас также беспокоит имитация импортозамещения: зачастую мы провоцируем приход иностранных инвесторов, которые здесь, на нашей территории, начинают производить товары (причём степень локализации очень низкая), которые составляют реальную конкуренцию товарам наших предприятий. Это касается и сборочного производства комбайнов, и сборочного производства вертолётостроения. Например, непонятно, зачем нам производить вертолёты "Agusta" или "Bell", когда у нас есть свои хорошие заделы в вертолётостроении. Вот такое импортозамещение — псевдоимпортозамещение — нам не нужно, нам нужно поддерживать свои отрасли, прежде всего те, которые обладают хорошим потенциалом, в частности железнодорожный транспорт. В связи с этим хочу обратить ваше внимание, Денис Валентинович, на очень тревожную ситуацию, которая сложилась на Тверском вагоностроительном заводе, — надо поддержать это предприятие, потому что если его не поддержать, то до половины работников будет сокращено уже к концу этого года.

Что касается регулирования деятельности торговых сетей, нужно сказать, что мы предпринимаем довольно заметные шаги в этом направлении, но, может быть, стоит подумать о создании крупной национальной ретейлинговой компании, которая работала бы в транснациональном масштабе, не только в России, но и за рубежом, — это было бы хорошим каналом для вы-

вода наших товаров на зарубежные рынки, и прежде всего тех товаров, которые производятся малыми и средними предприятиями.

А в целом, я ещё раз подтверждаю, наша фракция довольно позитивно относится к деятельности Министерства промышленности и торговли и готова к активному взаимодействию.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Денис Валентинович, вы можете выступить с заключительным словом.

Мантуров Д. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Я хотел бы дать несколько комментариев, в первую очередь по поводу выступления Сергея Анатольевича Агапцова.

Владимир Владимирович Гутенёв уже сказал о цифрах по производительности труда: 5,3 процента в прошлом году на фоне 0,5 процента в целом по экономике страны — мне кажется, это неплохой результат. В радиоэлектронной промышленности, в авиации и в судостроении — от 15 до 22 процентов. Мы, конечно, ставили перед собой амбициозные цели, будем стараться их выполнить.

Что касается тех моментов, на которые ещё обращал внимание Сергей Анатольевич, мы стараемся: в прошлом году мы в министерстве создали контрольный совет, пригласили туда в том числе представителей Счётной палаты, для того чтобы совместно более активно выявлять проблемы, которые возникают в части бюджетного контроля. Более того, в этом году, буквально недавно, мы создали отдельный департамент — Департамент учёта и контроля, который обеспечит бюджетную эффективность тех средств, которые реализует наше министерство.

Отдельное спасибо Сергею Васильевичу Собко, руководителю профильного комитета за поддержку и помощь, за активную работу с нами, но что касается технопарков — извините, Сергей Васильевич, это не про нас, этим занимается другое ведомство, мы отвечаем за индустриальные парки; мы вместе с вами и с другими депутатами, собственно, дали чёткие определения того, что такое индустриальный парк, что такое кластер, о технопарках там ничего нет.

По Фонду развития промышленности, в части ускорения предоставления средств. Мы и так стараемся изо всех сил предоставить средства быстрее: закон ещё не вступил в силу, это будет в июле, а у нас с вами уже есть фонд, наполненный сред-

ствами, создан наблюдательный совет, создан экспертный совет, в который входят представители абсолютно всех отраслевых союзов — "ОПОРЫ России", "Деловой России", РСПП, а также Академии наук, для того чтобы максимально прозрачно предоставлять деньги предприятиям, которые их запрашивают. Более того, это связано с обязательным подтверждением регионов, и если поддержки региона нет — извините, мы такую заявку рассматривать не будем. Всего мы получили уже более 800 заявок, конечно, исходить будем из объёма в 20 миллиардов рублей, здесь я с Владимиром Владимировичем Гутенёвым полностью согласен, нам 280 миллиардов никак не освоить, поэтому по мере предоставления средств, по мере их освоения будем выходить с инициативой об увеличении объёмов по этой статье.

Что касается высказывания Сергея Александровича Жигарева об обнулённой ставке НДС для предприятий, осуществляющих ремонт судов, которая была отменена ещё в 2002 году, полностью согласен, в этом, собственно, и заключается наша инициатива — вернуться к этой возможности, чтобы предприятия ремонтировали суда в России, а не отправляли их за рубеж.

Хотел бы ещё сделать дополнение по поводу высказывания Владимира Владимировича Гутенёва в части проекта закона о поддержке экспорта: мы в этом крайне заинтересованы, активно взаимодействуем с Минэкономразвития и с Минфином, и поэтому готовы вместе с вами продолжить работать в этом направлении.

Михаил Васильевич Емельянов, спасибо за поддержку. Что касается критерия "российский производитель", то буквально в июне мы должны внести в правительство отработанные и полностью согласованные критерии и рассчитываем на то, что это даст свои плоды в части определения того, что является российской продукцией.

Уважаемые депутаты, спасибо вам большое за то, что дали возможность сегодня выступить, дать комментарии, ответить на ваши вопросы, и не только устно: сегодня с утра мы уже направили ответы на письменные вопросы. Готовы к активному взаимодействию. Ещё раз спасибо за поддержку!

Председательствующий. Денис Валентинович, спасибо вам и вашим коллегам. Вы видите, депутаты достаточно позитивно оценили работу вашего министерства. Остаётся только

пожелать вам дальнейших успехов и решения задач, которые стоят перед министерством!

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 02 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем продолжать заседание.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2014 год.

Элла Александровна Памфилова, пожалуйста.

Коллеги, я прошу присаживаться.

Порядок такой: доклад — до двадцати минут, потом представители фракций вправе задать по два вопроса.

Памфилова Э. А., Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я благодарю вас за интерес к деятельности уполномоченного и хотела бы сказать, что этот год был, конечно, необычным, первый раз год вот так начался: вы меня назначили на эту должность именно 18 марта, и, естественно, я начала свою деятельность с поездки в Крым. Я уверена, что вы прочитали доклад и увидели, что довольно большой и подробный раздел посвящён проблемам этого сложного переходного периода.

Я полагаю, что самым большим достижением за этот год является то, что был заложен фундамент для создания единой государственной системы защиты прав человека, независимой системы, основой которой послужили поправки, внесённые президентом в Федеральный конституционный закон "Об

Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". И я благодарю вас за то, что вы поддержали эти поправки в закон. Это действительно даёт мощный импульс для дальнейшей системной работы, для формирования рамочных законов, для укрепления статуса уполномоченных как на федеральном, так и на региональном уровнях, для обеспечения большей независимости и больших возможностей региональных уполномоченных, а также для лучшей координации взаимодействия между мной, как федеральным уполномоченным, и региональными уполномоченными. Я полагаю, что был выбран абсолютно правильный вектор, хотя за этот год, как вы знаете, поступило очень много предложений, инициатив о создании того или иного института отраслевых уполномоченных. Возникает проблема, острая проблема — предлагают создать новый институт уполномоченных. Слава богу, мы не пошли по этому пути, потому что это привело бы к размыванию средств и возможностей. Конечно, необходимо укреплять основной, конституционный институт уполномоченного, в компетенции которого решать все проблемы, связанные с защитой прав и свобод человека и с восстановлением нарушенных прав.

Конечно, у института уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей, который входит в систему исполнительной власти, своя специфика, и, я считаю, что он эффективно работает, как и институт уполномоченного при президенте по правам ребёнка, также входящий в систему исполнительной власти. Конституционный институт уполномоченного по правам человека не входит в структуру ни исполнительной, ни законодательной власти, уполномоченный обладает всем набором полномочий, необходимых для принятия мер, позволяющих в совокупности с определёнными организационно-правовыми мерами ещё более эффективно защищать права человека. Я в этом глубоко убеждена, именно на это нацелена моя деятельность.

Теперь о докладе. Он, конечно, отличается от предыдущих, в первую очередь своей структурой.

В первой части первой главы мы привели результаты большого, комплексного независимого исследования, которое впервые было проведено фондом "Общественное мнение" по заказу уполномоченного (дополнительно там приведены ссылки на информацию других исследовательских институтов), — это исследование того, как россияне смотрят на ситуацию с правами человека: как они её оценивают, что для них является

ся приоритетом в этой сфере, какие проблемы их больше всего волнуют, на что они в первую очередь обращают внимание и так далее — вот такая многосторонняя оценка, это первая часть первой главы.

Вторая часть — это взгляд нашего традиционного правозащитного сообщества, конечно фрагментарный, не системный. Я использовала те материалы, которые мне предоставили правозащитники, отразила в докладе их взгляд. Когда сравниваешь оценки, то видно, что по целому ряду проблем есть большие различия между тем, как смотрят граждане на те или иные права, какие у них приоритеты, и тем, как смотрит правозащитное сообщество, — и в этом нет ничего удивительного, это естественно. Если вы посмотрите те опросы, результаты которых приведены в первой главе, то, конечно, вы заметите, что в основном более негативно оценивают ситуацию с правами человека именно те, кто сталкивается с нарушением, а поскольку правозащитники работают в этой среде, именно с нарушениями, у них и взгляд более негативный, так и должно быть.

Несмотря на то что я далеко не во всём и не всегда соглашалась с правозащитниками по тем или иным вопросам, я всё-таки посчитала необходимым привести в докладе именно их взгляд.

И естественно, основной материал — третья часть первой главы и вся вторая глава — посвящён непосредственно деятельности уполномоченного по правам человека. И здесь много совпадений с тем, как смотрят на проблему граждане, какие у них приоритеты. Например, по тем обращениям, которые к нам поступают, по всем опросам я ощущаю, что право на бесплатную медицинскую помощь остаётся самым приоритетным для всех возрастных групп. Право на труд и его справедливую оплату тоже в приоритете. Вопросы жилищных условий и безопасности являются актуальными примерно для 30 процентов населения. И вы знаете, половину российских граждан в большей степени стало беспокоить качество продуктов и воды, эта тенденция нарастает, это тоже в своей законодательческой деятельности, я надеюсь, вы учтёте, потому что экологическая составляющая, безопасность среды обитания, снижение её агрессивности — это очень важное, приоритетное направление, связанное вообще с правом на жизнь. Ну и, видимо, закономерно — а может быть, и нет, — что граждане обращают внимание на соблюдение всех базовых прав, включая право на образование, потому что образование для многих является основ-

ным социальным лифтом, они связывают напрямую это, и, судя по опросам граждан, эти права и нарушаются чаще всего, по их мнению.

45 процентов опрошенных полагают, что за последние годы ситуация с правами человека улучшилась (в 2014 году, понимаете, такой подъём был, связанный с Олимпиадой, с Крымом); 33 процента опрошенных считают, что ситуация не изменилась; 14 процентов опрошенных замечают ухудшение. Это не должно нас расхолаживать, 2015 год будет очень сложным, я уже это ощущаю: появляется целый ряд новых проблем — я позже о них скажу, — с которыми раньше уполномоченные не сталкивались. Надо к этому относиться спокойно, потому что пока граждане вот такой аванс нам дают, в отличие от правозащитников — правозащитники довольно резко критикуют, они говорят, что, по их мнению, возросла интенсивность внесения законодательных инициатив, направленных на те или иные ограничения прав и свобод. Что касается моего мнения, то я, извините, считаю, что надо всё-таки в целом ряде вопросов уходить от попыток решать какие-то сложные проблемы простым внесением запретительных законодательных инициатив. К сожалению, нередко мы таким образом загоняем проблему вглубь, поэтому надо просчитывать все последствия.

Тут я готова к совершенно здоровому оппонированию. Прошу вас, когда будете рассматривать законопроекты, связанные с тем или иным вполне даже обоснованным, на ваш взгляд, ограничением прав и свобод для решения проблем национальной безопасности и других очень важных вопросов, всё-таки мнение уполномоченного в большей степени учитывать. Я отправила письмо в Думу, и, надеюсь, мы к этому придём — всё-таки какой-то регламент, упорядочивающий наши с вами взаимоотношения, надо будет, наверное, обсудить и принять, потому что сейчас вот то, что вы слушаете мой доклад, — это добрая воля, просто сложилась такая традиция. Вот Совет Федерации принял такой регламент, и может быть, нам тоже стоит целый ряд каких-то моментов, связанных с рассмотрением вопросов, касающихся прав человека, с учётом мнения уполномоченного, как-то узаконить в рабочих регламентах, я думаю, что это всем пойдёт на пользу, и самое главное — людям, нашим гражданам.

В 2014 году к уполномоченному поступило 59 100 обращений граждан, государственных и общественных организаций, на 43,6 процента возросло их количество по всем направлени-

ям. Мы сейчас новую форму развиваем — это интернет-форма, я надеюсь усовершенствовать приём населения и непосредственно мной как уполномоченным, и моим аппаратом. У меня здесь пока есть много претензий, к сожалению, ещё не изжита практика отписок. Хотя я вам честно хочу сказать, что в отношении вас, депутатов... собственно говоря, все ваши обращения — а их было немало, сто шестьдесят девять за этот год, — попадают ко мне на стол, и я лично отвечаю вам. Где-то в половине случаев действительно это обращения в рамках моей компетенции, в половине — не в моей компетенции, но это отдельный разговор, я думаю, потом мы его в рабочем порядке продолжим, если надо будет.

На 30 процентов возросло количество обращений из-за рубежа о нарушении прав российских граждан за рубежом, но за это же время в два с половиной раза увеличилось число случаев, когда удалось восстановить их в процессе взаимодействия. Я вам хочу сказать, что за это время наладилось довольно эффективное взаимодействие с моей украинской коллегой, в результате чего удалось решить многие проблемы, связанные с гражданами Украины на территории России и с гражданами России на территории Украины. Вот возьмём эту историю с двумя нашими гражданами: я немедленно направила обращение от своего имени, чтобы она, как уполномоченный, в рамках своей компетенции проследила и за условиями содержания, и за процессуальными какими-то аспектами так, как делаю я, когда получаю её обращения.

Что касается жалоб, которые поступили к уполномоченному. Больше всего жалоб, и это традиционно, касается защиты прав, нарушенных в процессе уголовного судопроизводства, — 32 процента, это жалобы на приговоры, постановления, определения судов и так далее; жалобы, касающиеся защиты жилищных прав, на втором месте — 18 процентов; жалобы, касающиеся защиты прав человека в местах принудительного содержания, в частности жалобы на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях, — 11 процентов; жалобы, касающиеся социальной защиты и здравоохранения, — около 7 процентов, но на самом деле в связи с ситуацией со здравоохранением резко возросло количество обращений со стороны общественных организаций и тех, кто занимается этими проблемами; жалобы, касающиеся защиты трудовых прав, — около 5 процентов и так далее. В целом уполномоченным самостоятельно и совместно с компетентными органами государственной власти приняты меры для восстановления нарушенных

прав по 25 тысячам 303 жалобам. В связи с защитой прав граждан, нарушенных в процессе уголовно-административного судопроизводства и административного судопроизводства, восстановлены права более 14 тысяч человек. Я не буду дальше перечислять все цифры, потому что в принципе масштаб проблем такой, что меня эти цифры абсолютно не успокаивают, хотя динамика положительная, конечно, есть.

Как я вам и обещала в прошлом году, первый этап реорганизации аппарата проведён, сейчас предстоит второй этап, поскольку возникают новые проблемы, в новых сферах деятельности, нового характера, и нам, как институту уполномоченных, необходимо динамично, адекватно на них реагировать, прогнозировать возникновение этих новых проблем. Нужно, конечно, улучшать работу, так скажем, с традиционными проблемами, но наряду с ними надо уметь реагировать и на новые. В частности, я много сейчас занимаюсь таким направлением, как защита прав потерпевших, — это то, что у нас как-то всегда уходило на второй план, а там проблемы есть, и серьёзные. Также серьёзные проблемы связаны с экономическими правами, о чём я немного позже подробнее расскажу.

Ещё отмечу те проблемы, на которые хотела бы обратить ваше внимание. В 2014 году суды стали принимать решения о замене заключения под стражу на домашний арест в полтора раза чаще, но при этом количество судебных решений об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей всё равно остаётся стабильно высоким, то есть эта проблема всё равно есть, она уже, так сказать, хроническая, многолетняя.

Состязательность в судебном процессе. Тут моя точка зрения абсолютно совпадает с точкой зрения правозащитников: к сожалению, мы часто видим отсутствие состязательности в судебном процессе.

К сожалению, не уменьшается количество жалоб по вопросам условно-досрочного освобождения, при этом содержание обращений стало меняться: в прошлом году начали поступать обращения от осуждённых с просьбами разъяснить критерии принятия судом решений об условно-досрочном освобождении, то есть право на доступную и понятную информацию становится всё более актуальным. Это касается всех сфер, в том числе социальной, — это касается пенсий, страхования и так далее. Часто система слишком запутанна, и людей просто вводят в заблуждение, вместо того чтобы разъяснять. Часто сотрудники на местах сами плохо понимают, что им надо делать

и как, а подчас действуют сознательно — здесь есть коррупционная составляющая. Например, сейчас очень актуальна проблема низкой финансовой грамотности населения, я эту тему поднимала при встрече с президентом и сейчас тоже хочу это сделать. Мировой банк выделил на обеспечение финансовой грамотности 120 миллионов долларов — я полагаю, что, может быть, надо сделать запросы и проверить, куда они пошли, каким образом потрачены. У нас это большая проблема — низкая финансовая грамотность населения, людей часто обманывают, люди не готовы к этому.

Мой коллега Борис Титов очень эффективно защищает бизнес — молодец, но все мы, я думаю, заинтересованы в поддержке социально ответственного бизнеса. Проблема защиты граждан от недобросовестного бизнеса стоит очень остро, но практически мало кем решается. Знаете, есть потрясающая книга — "Цена неравенства" Джозефа Стиглица, где он говорит о таком новом явлении, как когнитивный захват, я хотела бы обратить на это внимание: это когда высокопоставленные чиновники, члены правительства слишком часто общаются с представителями крупного бизнеса и начинают, знаете, как при шведском синдроме, мыслить в большей степени категориями бизнеса и вставать на защиту в первую очередь бизнеса и его интересов, а не потребителя, который, вообще-то, является основным элементом экономики. Вы понимаете, что профессионалы высокого класса тоже в основном защищают корпоративные интересы. У нас мощные организации, и дай бог всем здоровья, я тоже им помогаю, но в результате потребитель часто оказывается один на один с недобросовестными производителями, предлагающими некачественные продукты питания. Почему граждане стали больше обращать внимание на продовольственную безопасность, на целый ряд других вопросов? Это их право на жизнь!

Я знаю, что на днях вы отклонили проект закона, скажем так, о передаче долгов из одних банков в другие. Когда я была у президента и выступала с критикой финансовых коллекторов, то сказала, что не отрицаю возможности их существования, они должны быть, только мы должны очень жёстко ограничить и упорядочить их деятельность, ввести её в законные рамки. Именно на это были направлены мои предложения — я не буду все их перечислять, — и президент меня услышал и дал совершенно конкретные поручения по этому поводу. Я хотела бы обратить и ваше внимание на это. Вот когда мы

с президентом это обсуждали, он сказал: да, но ведь люди берут кредиты и не возвращают их! Да, конечно, но здесь много мифов. У меня есть таблица "Маккинзи", в которой сделан сравнительный анализ, посмотрите: в Нидерландах задолженность за 2014 год была 230 миллиардов, в Дании — 269 миллиардов, в Норвегии — 266 миллиардов и так далее, а у нас в России — 27 миллиардов, и мы уже говорим, что это критично. Надо очень аккуратно, осторожно этот вопрос решать, не принимать ничью сторону, взвесить все "за" и "против", чтобы и бизнес не пострадал, и наши граждане были защищены. По результатам тех исследований, которые у меня есть, люди страдают в первую очередь от деятельности микрофинансовых организаций, кредитных кооперативов, которые выдают микрокредиты. Домохозяйствам с самой низкой доходностью — таких 21 процент — навязывают эти маленькие кредиты, подсаживают на них, а потом что происходит? Наши банки просто практически дарят их — отдают порой за 1,6–2 процента 100 процентов долгов этим коллекторским агентствам, то есть теряют 80 процентов и более, представляете? Значит, они могут пойти на это, но если рядовой гражданин... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Элла Александровна, сколько вам ещё надо времени? Две минуты?

Две минуты добавьте.

Памфилова Э. А. ...приходит в банк и просит реструктурировать его долг, поскольку он потерял работу или ещё что-то случилось, то банк ему отказывает. Это что? Это безответственность! Давайте вместе ещё раз посмотрим и решим, что всё-таки будем обсуждать эту тему.

Раз время уже вышло, я готова отвечать на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемая Элла Александровна, судя по докладу, опубликованному 7 мая, и по вашим заявлениям для СМИ, вы, как уполномоченный, пытаетесь, цитирую, "повернуть общество от раскола к желанию найти общий язык по ключевым проблемам... возобновить нормальные, интеллигентные, цивилизованные дискуссии", в чём-то поддержать российскую власть, участвовать в борьбе с наркобизнесом — то есть вы пытаетесь решать глобальные, государственные проблемы, на которые, как нам представляется, у уполномоченного нет ни времени, ни средств, ни полномочий. Не правильнее ли было бы все усилия

уполномоченного и его аппарата сосредоточить на защите прав и свобод граждан, как того требует Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"? Быть может, задача уполномоченного всё-таки бороться не с наркоманией, а за права тех, кто необоснованно арестован по делам о наркотиках?

Памфилова Э. А. Ну, во-первых, я не знаю, где вы это читали. Я действую абсолютно в рамках своих полномочий. Основополагающее право — это право на жизнь, и всё, что касается и лесных пожаров, и продовольственной безопасности, и наркомании, и высокого уровня коррупции, имеет к этому непосредственное отношение. Если высокий уровень коррупции, значит, у нас продаются лицензии, не выполняются СНИПы, рушатся здания, а это высокий уровень травматизма, гибель людей и так далее. Поэтому обозначать угрозы, которые непосредственно влияют на качество системы жизнеобеспечения, полагаю, я, как уполномоченный, имею право.

А что касается непосредственно моей деятельности, будьте добры, представьте тогда свои претензии. По-моему, все обязанности, которые вменены мне, я выполняю, и все жалобы, которые ко мне поступают, я отрабатываю. Другое дело, что я действительно ещё не удовлетворена своей работой полностью, нужен более системный подход, нужно более глубоко анализировать те жалобы, которые приходят, и давать какие-то более системные предложения. Но я это делаю, вы посмотрите — я просто не стала перечислять, — целый ряд поправок внесён в законы, я не обладаю правом законодательной инициативы, она мне не нужна, но я отвечаю на ваши запросы, даю рецензии и высказываю своё мнение по поводу тех или иных законопроектов, которые вы направляете. Пожалуйста, конкретно: какие претензии — где я недорабатываю, по какому направлению? Конечно, надо больше уделять внимания — если вы посмотрите по докладу — проблемам, связанным с защитой прав инвалидов и людей третьего возраста. Я специально не говорю "пенсионеры", потому что "люди третьего возраста" — более широкое понятие, среди них много и работоспособных, и прав у них больше. Но за год я не могу резко всё изменить.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Элла Александровна, ваш доклад заметно отличается от предыдущих, он более яркий, эмоциональный, профессиональный, и, самое главное, в нём есть выводы и рекомендации, но прочитали его очень немногие. С одной стороны, для того, чтобы донести информацию до широких масс, нужны средства массовой информации, они выполняют крайне важную роль, а с другой — вам для работы тоже нужна информация с мест, и её как раз могут дать средства массовой информации, особенно независимые. Например, газета "Коммерсантъ" даёт информацию о массовых нарушениях прав автомобилистов в Москве, о безумствах с эвакуацией, газета "Московский комсомолец" постоянно поднимает тему работы системы исполнения наказаний, архангельский сайт "Эхо Севера" регулярно ставит общие острые вопросы. Поэтому, может быть, вы рассмотрите предложение ЛДПР о проведении ежегодной открытой линии с журналистами, особенно с региональными, что позволит защищать права журналистов и граждан в регионах, кроме того, та информация, которую вы получите, будет полезна вам в работе. Просим рассмотреть и поддержать.

Памфилова Э. А. Благодарю вас за это предложение.

Я каюсь, за этот год, глубоко погрузившись в работу, чтобы заложить какой-то новый фундамент, я очень мало уделяла внимания прессе, приношу свои извинения. Я практически не проводила пресс-конференций, потому что мне казалось, что сейчас надо разгрести, проанализировать проблемы, а потом уже выходить к прессе. Выход на прессу должен быть только в одном случае — это должна быть информация, полезная для граждан, и всё. Но мы сделали первые шаги: мы изменили сайт — как видите, он стал в большей степени интерактивным, — мы добавили английскую версию, доклад будет размещён также и на английском языке, так как я считаю, что очень важно, чтобы он был представлен на всех международных площадках. Я обещаю вам, что информационная политика уполномоченного будет более открытой, просто сложившаяся ситуация была обусловлена, я вам честно скажу, невероятной нагрузкой, ну, в общем, мне просто надо было выбирать: или работать, или пиариться. А сейчас действительно я выстраиваю системную информационную политику и буду более открыта.

Мы начали формировать, как я и обещала, правозащитную карту регионов, и я буду вам крайне благодарна, если вы после встреч со своими избирателями весь материал, который посчитаете нужным, будете направлять мне — я готова его анализировать. И мы договорились с Ниловым, что встретимся. Я, вообще, намерена попросить депутатов всех фракций, интересующихся правами человека, войти в экспертный совет, чтобы предварительно какие-то вопросы для лучшего взаимодействия в этой сфере обкатывать.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Элла Александровна, не так давно мы наделили уполномоченных по правам человека правом беседовать наедине с осуждёнными лицами, которые заключены под стражу, — окружающие их могут только видеть, но не могут слышать. Скажите, вам удалось воспользоваться этим правом? Какие вы видите преимущества в таких условиях ведения беседы, и не станет ли это в отдельных случаях, по вашему мнению, поводом для злоупотреблений?

Памфилова Э. А. Ну, во-первых, за то, что вы меня наделили таким правом, я вам очень благодарна. Я также благодарю вас за то, что вы, как законодатели, действительно в течение года расширили целый ряд моих компетенций, в том числе я могу сейчас инициировать общественные расследования. И вы правы, стало возможным посещение, скажем, мест, где содержатся мигранты, и так далее. Я полагаю, что всё это зависит от уровня ответственности, а как же иначе? Конечно, это налагает огромную ответственность: нельзя навредить следствию, точно так же и общественные наблюдательные комиссии должны очень строго придерживаться этических норм, потому что у них полномочий до последнего времени было гораздо больше, чем у федерального уполномоченного. Это налагает моральные, нравственные и другие ограничения и определённую самоцензуру, потому что действовать надо строго в рамках закона, чтобы не нанести вред, в том числе и, повторяю, следствию, это уровень моей ответственности, не более того.

Председательствующий. Мизулина Елена Борисовна, пожалуйста.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Элла Александровна, действительно, ваш доклад очень обстоятельный, его, думаю, будут тщательно изучать зарубежные эксперты, и я считаю, что в нём нужно не только на наши слабости обращать внимание, но и подчёркивать то, что есть положительного. Например, мы же фактически справились с проблемой торговли людьми — женщинами и детьми, об этом надо говорить, это наш плюс. И жаль, что, например, не отражена деятельность Координационного совета при Президенте Российской Федерации по реализации национальной стратегии действий в интересах детей, — в России впервые появился целостный механизм межведомственного взаимодействия, причём не только при принятии решений по вопросам семьи и детей, но и при реализации правительственных планов по их защите. Также нет ничего о такой очень острой проблеме для семей с детьми, как невыплата алиментов: у нас 10 процентов населения вовлечено в алиментные отношения. Идея создания алиментного фонда давно обсуждается в обществе, в том числе и в координационном совете. Как вы относитесь к этому?

Памфилова Э. А. Уважаемая Елена Борисовна, я тут не со всем могу согласиться. Я представляю независимый институт уполномоченного, ну почему я должна, скажем, информировать о деятельности координационного совета, это его право, пусть он сам себя рекламирует и информирует о своих достижениях! Я даю положительную информацию только для того... Моя задача — выявлять самые проблемные вещи, но, конечно, я стараюсь давать информацию о тех направлениях работы, где есть определённые достижения. Я подчёркиваю это и иду дальше, говорю о том, где есть нерешённые проблемы, — вот это жанр уполномоченного. Естественно, если вы внимательно посмотрите доклад, то увидите, что там отражены и положительные моменты, и статистика подтверждает, что есть определённые достижения. Мне кажется, там всё сбалансировано, я полагаю, что мне не стоит этим увлекаться, иначе кто же будет защищать нарушенные права людей? Задача ведомств — показывать, как они хорошо работают, а моя задача — выявлять, где они недорабатывают. Если я буду работать иначе, тогда и будут возникать вопросы: вот у нас с инвалидами проблемы, с блогерами, с пациентами — давайте, мол, если ведомства

плохо работают, создадим институт отраслевого уполномоченного, и пусть он за них решает. Нет, моя задача — побуждать, чтобы ведомства работали!

Что касается темы детей, семьи, я постаралась коротко сказать о концептуальном подходе, о стратегическом подходе, о том, в чём я вижу главную проблему. Несмотря на то что у нас много всяких институтов, которые занимаются детьми и семьёй, в Семейном кодексе даже понятия семьи нет, как ни странно, — у семи нянек дитя без глаза! Вот мы начали смотреть статистику... статистику не соберёшь, потому что все эти учёты идут разрозненно, и даже нельзя собрать объективную информацию. Возьмём тему, на которой сейчас, извините, спекулируют, — о насилии в семье, о жестоком насилии в семье: когда начинаешь разбираться, обнаруживаешь, что это не тема семьи, это тема бытового насилия, тут идёт подмена понятий. Поэтому я полагаю, что здесь необходим системный подход, в том числе и в отношении алиментов и целого ряда других проблем, надо как-то это всё в единой логике выстроить, взаимоувязать. Я пока не готова вам предложить системные решения, но уверяю вас, что я работаю в этом направлении.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Элла Александровна, в одном из своих интервью вы отметили, что меньше всего сегодня людей волнует возможность митинговать, но, с другой стороны, очень много обращений по всевозможным социальным вопросам. Не кажется ли вам, что нерешение социальных вопросов потом приведёт — уже без всяких процентов! — к митингам?

А вопрос мой следующий: в последнее время обсуждается и журналистами, и политиками возможность создания институтов омбудсменов по правам инвалидов, по охране здоровья, уполномоченных по правам пенсионеров, по правам малочисленных народов и так далее — как вы относитесь к такой возможности? Не говорит ли это о том, что всё-таки не совсем эффективна работа человека, который занимается правами человека в общем? И нужна ли какая-то помощь от нас?

Памфилова Э. А. Я уже ответила на этот вопрос. Я далека от того, чтобы почитать на лаврах, я недовольна пока своей работой, я не удовлетворена ею. Укрепляйте статус уполномоченного, чтобы не делить его работу, чтобы не создавать кучу уполномоченных при исполнительной власти, извините, укрепляйте независимый статус, я на вас рассчитываю. В принципе

даже на региональном уровне сейчас достаточно полномочий, я надеюсь, что будут успехи в этом направлении и в дальнейшем, будут успехи, иначе зачем я пришла на эту работу?!

А что касается митингов, я бы не согласилась с вами: результаты исследований... Я всё-таки большое значение придаю политическим правам и гражданским правам; в докладе очень жёсткий, критичный материал, касающийся свободы проведения митингов и собраний, он основан на фактах, полученных из регионов. И я полагаю, что это конституционное право не должно нарушаться, я обращаю на это пристальное внимание, это касается и избирательных прав и так далее. Я не стараюсь манипулировать общественным мнением, но я не могу не уделять внимания базовым, ключевым правам первого порядка.

Председательствующий. Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Элла Александровна, я хотел бы перейти к местному уровню. Я получил коллективное обращение от жителей микрорайона Рябиновка города Омска, которых туда насильственно переселяют из аварийного жилья — в ход идут любые методы: угрозы, шантаж, обман со стороны администрации города Омска. Жилые дома построены на заболоченной местности, в подвалах почти во всех домах стоит вода, фундамент выполнен с грубейшими нарушениями, не соблюдены противопожарные и санитарно-гигиенические требования и нормы. В построенных жилых домах уже появились плесень и грибок. На расстоянии около 500 метров от ближайших домов микрорайона Рябиновка располагается несанкционированный полигон пивных отходов. Полностью отсутствует инфраструктура: нет ни школ, ни детских садов, ни больниц, ни аптек, ни почты, ни магазинов, отсутствуют отделения Сбербанка, отсутствует даже полиция. Ближайшая остановка автобусов находится в полутора километрах.

Готовы ли вы, как Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, решить данную проблему?

Памфилова Э. А. Если ваших возможностей как депутата, возможностей вашей фракции и вашей партии недостаточно для того, чтобы решить эту проблему, я готова подключиться в рамках своей компетенции, но, исходя из конституционного закона об уполномоченном, как вы знаете, я могу это сделать только после обжалования, то есть, если они уже обращались в инстанции, получили, скажем, не удовлетворяющий их ответ, на этом этапе я могу вмешаться, я готова. У меня есть удачные

примеры восстановления нарушенных прав, именно жилищных прав, и в том числе по Москве довольно много.

Как вы знаете, я обращалась к президенту и по поводу необходимости создания манёвренного жилья на случай непредвиденных обстоятельств во всех регионах, то есть я этой проблемой занимаюсь и готова предметно с вами это обсудить, но сначала прошу вас посмотреть, а что можете сделать вы, как депутат, давайте посмотрим: если действительно не хватает полномочий и возможностей и необходимо моё вмешательство — я никогда не отказываюсь и, ещё раз хочу сказать, очень внимательно отношусь ко всем вашим просьбам.

Председательствующий. Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Элла Александровна, в своём докладе вы затрагиваете проблемы правового просвещения и необходимости преодоления правового нигилизма. Вот какова роль уполномоченного по правам человека в этой сфере и какой вклад в преодоление правового нигилизма мог бы или может внести институт уполномоченного по правам человека?

Памфилова Э. А. Сейчас разрабатывается программа в нашем аппарате по этому поводу, системная, для федерального и регионального уровней, но, учитывая возможности и финансовые ресурсы, надо подойти к этому, скажем так, нетрадиционным способом, творчески, чтобы найти все средства, которые можно было бы задействовать. Помимо использования Интернета — сайты, проведение разного рода семинаров, — мы сейчас ведём переговоры с целым рядом высших учебных заведений о подготовке молодых специалистов по этому направлению. Не буду подробно перечислять, системные предложения будут, и если у вас есть предложения по этому поводу — пожалуйста, я буду только рада.

И конечно, я благодарна за то, что многие сейчас на региональном уровне стали уделять этой проблеме внимание и помогать людям, в том числе подключая к этому СМИ, это очень важно. Даже пожар, из-за которого сейчас пострадал целый регион, и каждый год из-за этого люди страдают, это же из-за пала сухой травы — мы эту тему тоже обсуждали с президентом, — это же делают граждане, и ведь постоянно! Сами жгут! А потом дети задыхаются... Ну сколько можно! Нужна пропаганда, нужно объяснять, что гибнут птицы, задыхается природа, леса гибнут! Должна быть ответственность со стороны людей.

И нужна элементарная социальная реклама, у нас её нет как таковой, практически нет. Значит, по этому направлению у меня тоже будут предложения: нужно показывать гражданам негативные последствия их бездумных, безответственных шагов, потому что право человека непосредственно и жёстко связано с обязанностью, с ответственностью, и на это мы тоже должны обращать внимание. Чем больше человек понимает, что у него есть возможность влиять на соблюдение своих прав, чем больше у него уверенности в этом, тем больше чувство ответственности — я считаю, что это основной принцип, которому и стараюсь следовать.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемая Элла Александровна, в вашем докладе есть достаточно объёмный раздел 2.3 "Социально-экономические права в условиях санкционного давления", но после знакомства с его содержанием понимаешь, что было бы правильней его назвать: "...права в условиях текущей экономической ситуации". Что касается санкционного давления, то в этом зале звучали, например, такие факты, что западные владельцы ряда региональных предприятий в России предложили своим работникам "уйти" из Сбербанка, поскольку Сбербанк находится под санкциями. Между тем в регионах, кроме Сбербанка, особенно если это не областной центр, вообще других банков нет. И в связи с этим вопрос: почему никак на эти и подобные факты не среагировали известные (и не очень) правозащитные организации? При всём к ним уважении, они продолжают действовать как-то очень и очень избирательно.

Памфилова Э. А. Ну, я не могу за них отвечать. По крайней мере, я общаюсь со всеми правозащитными организациями, какие у нас есть, их представители входят в экспертный совет при уполномоченном по правам человека, я излагаю свою позицию, у нас очень интенсивно идёт общение, выстраиваются диалоги, я общаюсь и с послами, и с Председателем Парламентской ассамблеи Совета Европы, и с представителями международных организаций Европы. Я постоянно открыто высказываю свою позицию по этому поводу — это то, что я могу сделать, — и хочу сказать, что часто нахожусь в понимании. Я вам честно скажу: некоторые послы говорят, что многие решения в отношении России принимаются очень поверхностно, потому что не всегда прислушиваются даже к тем

послам, которые здесь работают много лет, знают ситуацию лучше и гораздо более объективно её оценивают. Ну что говорить? Вы же прекрасно понимаете, чем это всё обусловлено, не мне вам объяснять!

Председательствующий. Элла Александровна, спасибо за содержательный доклад и подробные ответы на вопросы.

8-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 100 Семейного кодекса Российской Федерации". С докладом выступает депутат Государственной Думы Елена Николаевна Сенаторова.

Пожалуйста.

Сенаторова Е. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторами представленного законопроекта предлагается внести изменение в статью 100 Семейного кодекса Российской Федерации: слова "пунктом 1 статьи 165" необходимо заменить словами "пунктом 3 статьи 163". Предлагаемое изменение является уточняющим, в связи с тем что статья 165 Гражданского кодекса Российской Федерации теперь изложена в новой редакции и последствия несоблюдения нотариальной формы сделки теперь определяются в пункте 3 статьи 163 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. Просим вас поддержать этот уточняющий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Елена Борисовна Мизулина.

Пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект очень важный, он не просто уточняющий. Алиментное соглашение требует нотариального удостоверения, но в Семейном кодексе сделана отсылка к той статье Гражданского кодекса, в которой ничего не говорится о нотариальном удостоверении, поэтому, по большому счёту, с 2013 года, то есть с того момента, когда были внесены изменения в Гражданский кодекс, нотариально не удостоверенные алиментные соглашения ничтожными не являются. Естественно, это влечёт определённые последствия как для алиментоплательщиков, так и для алиментополучателей по данным алиментным соглашениям. Надо устранить этот недочёт, он связан с проблемой, которую мы с вами применительно ко второму чтению в Регламенте устранили, — когда ответственный, профильный комитет при подготовке законопроекта ко второму

чению вносит поправки, а другие комитеты, чьи направления затрагиваются этими поправками, ко второму чтению не успевают их посмотреть и в известность не ставятся. Я надеюсь, что у нас больше таких ситуаций не будет. Мы просим поддержать этот законопроект, и спасибо коллегам-депутатам, которые выявили это противоречие.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Депутат Федоткин — по ведению или вопрос? Вопрос и отдельно по ведению? Хорошо.

Депутату Федоткину включите микрофон.

Федоткин В. Н. Наверное, Елене Борисовне вопрос. Ну, это не недочёт — заверение нотариусом, но, наверное, всё-таки это проблему алиментной базы не решит. Насколько я помню, мы занимаем одно из первых мест, едва ли не первое место в мире по разводам: в год примерно 1 миллион 200 тысяч браков и 600 тысяч разводов — семья неустойчивая, семьи распадаются, у нас первое место в мире по пренебрежительному отношению к семье, поэтому алименты, заверение соглашений нотариусом — это даже не второй, а уже десятый вопрос. Может, не с той стороны мы эту проблему начинаем решать? Всё-таки нам нужно больше говорить о необходимости государственной поддержки семьи, направленной на то, чтобы семья оставалась семьёй, чтобы дети не оставались с одним родителем, тогда и закон такой, может быть, не потребуется. Как вы считаете?

Председательствующий. Депутату Сенаторовой, пожалуйста, включите микрофон.

Елена Борисовна, вы будете отвечать?

Депутату Мизулиной включите микрофон.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Владимир Николаевич, те проблемы, которые вы обозначили, напрямую к данному законопроекту не относятся. Мы обязаны устранить противоречие, если оно есть, между законами, и для некоторых семей эта поправка очень важна.

А в целом в отношении государственной семейной политики я могу вам сказать, что за последние три года изменилось очень многое. Я не могу сейчас, в рамках обсуждения этого вопроса проинформировать вас о том, что сделано за последние годы в России и какие хорошие изменения произошли. Конечно, это не означает, что сделано всё, надо будет ещё многое сде-

лать, но это не касается данного законопроекта. Подойдите, я вас просвещу.

Председательствующий. По ведению — Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, поступило письмо от автора с просьбой рассмотреть вопрос 42 повестки дня по сокращённой процедуре.

Председательствующий. 42-й — по сокращённой.

Нет возражений? Хорошо.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению.

Федоткин В. Н. Александр Дмитриевич, мы сегодня больше половины времени потратили на обсуждение прав человека и вопросов промышленной политики, но очень многие проблемы всё равно остались за пределами нашего разговора. Почему-то Совет решает самостоятельно, что от фракции будет по два выступающих. Восемь человек работают, а четыреста сорок два сидят! Вот почему многих нет? Потому что ни вопрос нельзя задать, ни выступить невозможно, хотя проблемы-то крайне серьёзные, вопросы крайне серьёзные. Может, нам пора отказаться от того, чтобы по любому законопроекту ограничивать количество выступающих — по одному от фракции, по два от фракции? Зачем тогда остальные здесь сидят?

Председательствующий. Владимир Николаевич, в Совет Государственной Думы вносите предложение, порядок рассмотрения вопросов определяет Совет Государственной Думы.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов депутата Государственной Думы Василия Николаевича Иконникова.

Пожалуйста.

Иконников В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об экологической экспертизе" подготовлен Орловским областным Советом народных депутатов с целью устранения правовой неопределённости при толковании норм федерального законодательства.

Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 242-ФЗ в ряд федеральных законов внесены множественные изменения, направленные на формирование целостной системы государственного контроля в Российской Федерации. Так, в Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" внесены изменения в том числе в части замены понятия "государственный экологический контроль" понятием "государственный экологический надзор". При этом нормы статьи 6 Федерального закона "Об экологической экспертизе", основанные на положениях Федерального закона "Об охране окружающей среды", не в полной мере приведены в соответствие с изменением терминологии. На основании изложенного данным проектом федерального закона предлагается в абзаце четвертом пункта 1 статьи 6 Федерального закона "Об экологической экспертизе" слова "экологическому контролю" заменить словами "экологическому надзору".

На данный законопроект имеется положительное заключение правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Никитчук Иван Игнатьевич.

Пожалуйста.

Никитчук И. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Коллега Иконников достаточно информативно доложил о содержании законопроекта. Я хочу только сказать от Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, что концепция законопроекта у комитета замечаний не вызывает и может быть поддержана. Вместе с тем комитет, так же как и Правительство Российской Федерации в официальном отзыве на данный законопроект, отмечает, что предложенные авторами законопроекта изменения могут быть расширены и дополнены во втором чтении.

Учитывая изложенное и принимая во внимание положительную позицию правительства, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по данному законопроекту? Нет. Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уже вынесли на "час голосования", надо реагировать своевременно.

Коллеги, мы с вами приняли решение 12-м рассмотреть пункт 46 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад Николая Васильевича Коломейцева.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект очень короткий: предлагается исключить из подпункта 15 пункта 1 статьи 27 слова "в гражданской авиации". Необходимость этого вызвана тем, что в статье 27, в пункте 1, в двадцати подпунктах содержится перечень лиц, имеющих право на досрочный выход на пенсию, и только лица, занимающиеся техническим обслуживанием судов гражданской авиации, обязаны кроме специального стажа выработать общий страховой стаж (ещё пять лет) в этой же отрасли. Мы считаем, что это несправедливо, что это дискриминация. Почему? У нас 37-я статья Конституции, касающаяся вопросов труда, вообще запрещает дискриминацию. Поэтому мы предлагаем вот эти слова исключить и поставить инженерный состав гражданской авиации в одинаковые условия с другими специалистами. Вот короткий доклад, готов ответить на вопросы, если они будут. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Валерьевны Соколовой от комитета по труду и социальной политике.

Соколова И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", изменить условия досрочного назначения трудовой пенсии по старости работникам инженерно-технического состава гражданской авиации, но закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" с этого года не применяется, поэтому предлагаемое изменение не может быть реализовано.

Что касается содержания законопроекта, то комитет обращает внимание на следующее. Для работников инженерно-технического состава гражданской авиации установлена специальная льгота по пенсионному обеспечению: они могут выйти на пенсию на пять лет раньше общеустановленного возраста, если, во-первых, проработали в инженерно-техническом составе на работах по непосредственному обслуживанию воздуш-

ных судов не менее двадцати лет (мужчины) и пятнадцати лет (женщины) и, во-вторых, имеют страховой стаж работы в гражданской авиации не менее двадцати пяти и двадцати лет соответственно. Законопроектом предлагается исключить требование о наличии страхового стажа работы в гражданской авиации и заменить его общим страховым стажем для досрочного назначения пенсии. Авторы обосновывают идею законопроекта тем, что в некоторых случаях граждане имеют необходимый стаж работы в инженерно-техническом составе, но не имеют необходимого стажа работы в гражданской авиации, однако, по мнению комитета, это не может являться основанием для изменения условий предоставления такой серьёзной пенсионной льготы, как назначение пенсии на пять лет раньше общеустановленного возраста.

Необходимо также отметить, что условия досрочного назначения пенсии работникам инженерно-технического состава гражданской авиации были установлены в 1987 году и с тех пор последовательно сохранялись в неизменном виде и в законе "О государственных пенсиях в Российской Федерации", и в законе "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", и в новом законе "О страховых пенсиях", причём соответствующая статья этого закона так и называется — "Сохранение права на досрочное назначение страховой пенсии отдельным категориям граждан". Сохранение права на досрочное назначений пенсий, сохранение условий предоставления такого права является одним из базовых принципов пенсионного законодательства и обеспечивает защиту пенсионных прав наших граждан.

Таким образом, предлагаемые изменения, во-первых, вносятся не в тот федеральный закон, а во-вторых, не согласуются с положениями пенсионного законодательства.

Правительство Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по социальной политике законопроект не поддерживают. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й пункт... А, у нас уже время "часа голосования" подошло. Коллеги, прошу всех пройти в зал.

Объявляется "час голосования".

2-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 100 Семейного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об экологической экспертизе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	209 чел.	46,4 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	212 чел.	
Не голосовало	238 чел.	52,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, продолжаем рассмотрение законопроектов. 12-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Яна Викторовича Зелинского.

Пожалуйста.

Зелинский Я. В. Уважаемые коллеги, в настоящее время в части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации говорится о том, что суд первой инстанции рассматривает уголовные дела при участии коллегии из двенадцати присяжных заседателей по ходатайствам обвиняемых по ряду статей Уголовного кодекса. В данном перечне отсутствует статья 37 Уголовного кодекса, в части второй которой речь идёт о превышении пределов необходимой обороны: "Защита от посягательства, не сопряжённого с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства". Понятие непревышения пределов необходимой обороны означает, что причинённый вред не должен быть чрезмерно большим по сравнению с характером и степенью опасности посягательства, но из этого не следует, что вред, причинённый в результате необходимой обороны, должен быть обязательно равным или меньшим по сравнению с вредом, причинить который стремился посягающий. В комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации указывается, что при выяснении того, имело ли место превышение пределов необходимой обороны, суд не должен механически исходить из требований соразмерности средств защиты и средств нападения. Нужно учитывать не только указанное соответствие, но и характер опасности, угрожавшей оборонявшемуся, его силы и возможности по отражению посягательства, а также все иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил по-

сгавшего и защищавшегося. Изучив практику уголовных дел в отношении лиц, обвиняемых в превышении пределов необходимой обороны, мы пришли к выводу, что на деле статья 37 Уголовного кодекса Российской Федерации не работает, то есть суд не применяет её нормы.

На основании изложенного мы предлагаем внести изменения в часть вторую статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса России, дополнив её нормой, по которой уголовные дела о преступлениях, связанных с превышением пределов необходимой обороны, по ходатайству обвиняемых будут рассматривать судьи федеральных судов общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей. Тем самым будет исключена возможность предвзятого отношения суда к таким уголовным делам и обвиняемый в превышении пределов допустимой обороны, не согласный с обвинением, будет иметь возможность заявить ходатайство о том, чтобы его дело было рассмотрено коллегией из двенадцати присяжных заседателей, которые являются гражданами нашей страны и могут без предвзятости, адекватно подойти к рассмотрению той или иной ситуации и дать свою оценку по делу, а именно оправдать обвиняемого или признать его виновным в преступлении, совершённом в связи с превышением пределов необходимой обороны.

Уважаемые коллеги, приведу только два примера — о подобных случаях мы очень часто узнаём из средств массовой информации. Первый пример: мужчина изнасиловал девушку, а суд признал девушку, убившую его, виновной. Судья сказал: "Зачем ты его убила, взяла палку, бутылку и убила? Надо было убежать!" — и девушку признали виновной. Это нормально, уважаемые коллеги?! Если бы был суд присяжных заседателей, я уверен, что такого приговора бы не было.

Второй пример. Грабитель заходит в дом, это частная собственность... В Соединённых Штатах Америки вообще разрешено, если посягают на частную собственность, стрелять на поражение, а у нас в России... Допустим, приходят грабители, заходят в дом, начинают убивать парня или девушку (не столь важно), человек обороняется, берёт в руку какую-то палку, при обороне убивает грабителя — суд по таким же основаниям выносит обвинительный приговор: мол, нужно было бежать из дома! Ну это разве нормально?! И таких дел, по статистике, немало.

У меня всё, уважаемые коллеги. Я надеюсь на то, что вы поддержите данный законопроект.

Председательствующий. Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте, внесённом нашими коллегами, предлагается статью 30 УПК дополнить нормой о том, что уголовные дела о преступлениях, которые связаны с превышением пределов необходимой обороны, будут рассматриваться судьёй с участием коллегии присяжных заседателей. Сейчас к числу таких преступлений, связанных с превышением пределов необходимой обороны, относятся составы таких преступлений, как убийство, совершённое при превышении пределов необходимой обороны, и причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершённое при превышении пределов необходимой обороны, но это преступления небольшой тяжести, и рассматривать их с участием присяжных заседателей, очевидно, нецелесообразно. В настоящее время эти составы подсудны мировому судье и районному суду, где рассмотрение дел с участием присяжных не предусмотрено. Хочу напомнить, что санкции этих статей, статьи 108 и статьи 114, предусматривают лишение свободы соответственно до двух лет и до одного года. При этом в пояснительной записке речь идёт о любых уголовных делах о преступлениях против жизни и здоровья, по которым может встать вопрос о превышении пределов необходимой обороны.

Поддержать это предложение комитет не может по следующим основаниям. Превышение пределов необходимой обороны у нас является обстоятельством, смягчающим наказание, и в этом качестве оно уже применяется ко всем составам преступления. В то же время в законопроекте нет чётких критериев для отнесения такого рода уголовных дел к подсудности суда с участием присяжных, поэтому любое дело, связанное с необходимой обороной, будет рассматриваться судом присяжных, то есть отсутствует точность и ясность законодательных предписаний. Сейчас институт присяжных у нас работает и дела рассматриваются с участием присяжных только по тяжким и особо тяжким составам, и рассматривать дела с участием присяжных по несложным составам просто нецелесообразно.

Кроме того, такое изменение противоречит общему направлению судебной реформы в области апелляционного производства по уголовным делам и перераспределению уголовных дел между судами разных уровней в направлении усиления роли районного суда, который является у нас основным звеном системы судов общей юрисдикции. Да и сама по себе смена подсудности не может решить проблемы правоприменительной практики, на которые в своём проекте закона указывает автор.

Правительство данный законопроект не поддерживает.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Виктор Витальевич, вопрос к вам. Профильный комитет и правительство справедливо отмечают правовую неопределённость в представленной редакции законопроекта, однако сама генеральная идея заслуживает внимания. В связи с этим вопрос: изменится ли что-либо, если в проекте закона будут прописаны конкретные составы, которые могут быть отнесены к подсудности суда первой инстанции в составе судьи и двенадцати заседателей и которые связаны с превышением пределов необходимой обороны?

Пинский В. В. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. Я думаю, если будут прописаны составы, это будет предмет рассмотрения уже нового законопроекта. Но если буквально подходить к рассмотрению данного проекта закона, то в случае совершения такого преступления, как нанесение побоев, если в данном случае были превышены пределы необходимой обороны, мы будем рассматривать данное дело судом присяжных, но это, мне кажется, неправильно. Поэтому если появится новая инициатива, если в новом законопроекте будет дано разграничение, будет системность, понятность, тогда и будем рассматривать.

Председательствующий. Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к автору.

Ян Викторович, вот вы в своём законопроекте пишете, что закон не потребует каких-либо дополнительных расходов из бюджета, но ведь труд присяжных заседателей оплачивается, и количество дел совершенно очевидно возрастет, потому что, руководствуясь вашей логикой, все бытовые драки нам нужно будет перенести, во-первых, на уровень суда субъекта, во-вторых, обеспечить участие как минимум двенадцати, ну, плюс запасные, присяжных, всем им надо платить. Как вы объясните такое расхождение в вашем законопроекте с фактическим состоянием дел?

Зелинский Я. В. Спасибо за вопрос, Александр Геннадьевич.

Никаких расхождений нет, всё очень легко и просто: в настоящее время данные дела рассматриваются судами общей юрисдикции и судьи получают за рассмотрение этих дел денежные средства — вот эти денежные средства, если данные дела перевести суду присяжных, будут распределены между присяжными заседателями.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К. Вопрос, наверное, Виктору Витальевичу.

Понятно, что проблема существует, и проблема в правоприменении, поэтому идея коллеги Зелинского заслуживает внимания, может быть, действительно следует уточнить по составам. У меня вопрос следующий: всё-таки какое количество преступлений совершается и какова количественная динамика тех преступлений, о которых идёт речь в данном законопроекте?

Пинский В. В. Ну, я думаю, Иван Константинович, этот вопрос надо было задавать автору, поскольку этот законопроект внесли ваши коллеги. Комитет как раз в своём заключении ссылаясь на то, что никакой статистики по этим делам не приведено. Это тоже было одним из оснований для отклонения этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Для стенограммы: по 2-му вопросу, это законопроект об амнистии капиталов во втором чтении, следующие депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосовали за: Ольга Красильникова, Сергей Миронов, Олег Михеев, Татьяна Москалькова, Аднан Музыкаев, Олег Нилов, Федот Тумусов, Геннадий Носовко.

Председательствующий. Забыли нажать кнопку, да? Хорошо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по законопроекту, который мы обсуждаем?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Коллеги, я хотел бы напомнить, что депутат фракции ЛДПР Ян Зелинский чётко обозначил, что речь идёт исключительно об убийстве или о тяжких телесных повреждениях, и речь идёт о тех людях, которые подвергаются насилию и не способны себя защитить. Очень большое, даже не имеющее статистики и не поддающееся подсчёту, количество женщин подвергается бытовому насилию ежедневно, поэтому, голосуя за внесение этих изменений, мы в первую очередь голосуем за то, чтобы те люди, которые в силу тех или иных обстоятельств не смогли получить своевременную защиту от правоохранительных органов или рядом с которыми не появился человек, сумевший их защитить, и потому подручными средствами и способами отстаивали свою честь, достоинство, а временами и жизнь, могли рассчитывать на то, что их дело будет рассматриваться такими же людьми — с нормальными жизненными ценностями и принципами — и что это приведёт к оправдательному приговору, ведь в любом случае суд выносит решение, но никому не хотелось бы иметь судимость. Так что сегодня мы здесь рассматриваем вопрос, который касается в том числе и слабой половины населения Российской Федерации, и, не голосуя за данную поправку, мы ставим на одну ступень слабый пол — женщин, которые порой не могут себя защитить кулаками, и мужчин, которые имеют возможность воспользоваться оружием, физической силой. В связи с этим фракция ЛДПР просит всех коллег поддерживать эту инициативу и сделать жизнь наших женщин более безопасной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ремезков Александр Александрович.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ну, всё, о чём говорили авторы, конечно, важно и нужно, но, на наш взгляд, в законопроекте отсутствуют чёткие критерии для отнесения такого рода уголовных дел к подсудности суда с участием присяжных заседателей, к тому же предложенные законопроектом изменения не отве-

чают принципу формальной определённости закона, предполагающему точность и ясность законодательных предписаний. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не желают выступить? Комитет? Автор? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект разработан ещё в 2012 году. Суть его в том, что для миллионов работников бюджетной сферы единственным решением жилищного вопроса сегодня является приватизация служебного жилого помещения. Известно, что небольшой размер личных доходов, денежных накоплений, высокие кредитные ставки не позволяют им сегодня ни взять ипотеку, ни купить собственное жильё, ни каким-либо другим способом решить жилищный вопрос. Кроме того, ограниченность рынка арендуемого жилья также признана в Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года, которая утверждена президентом, одной из основных причин низкой территориальной мобильности населения России в сравнении с другими странами. Известно, что бесплатная приватизация жилых помещений

создала целый класс собственников и возник рынок аренды частного жилья — таким образом были простимулированы личные мотивы участия граждан в жизни местных сообществ.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса..." мы с вами с 1 марта этого года признали утратившими силу положения Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", которыми исключалась возможность приватизации служебных жилых помещений. Представляется, что граждане, трудящиеся в интересах общества, заслуживают право на предоставление жилого помещения в собственность в первоочередном порядке. В законопроекте предлагается чётко установить, что право на приватизацию служебных жилых помещений получают девять категорий работников бюджетной сферы: педагогические работники и научные работники государственных, муниципальных организаций; научные работники и специалисты государственных научных организаций и государственных академий наук; медицинские работники медицинских организаций государственной системы и муниципальной системы здравоохранения; работники государственных и муниципальных учреждений социальной защиты; работники государственных и муниципальных организаций культуры; работники государственных и муниципальных физкультурно-спортивных организаций; спасатели профессиональных аварийно-спасательных служб; лица рядового и начальствующего состава федеральной противопожарной службы; работники организаций федеральной почтовой связи. В статье 1 законопроекта предусмотрено, что этим правом в случае принятия закона смогут воспользоваться только те добросовестные работники, которые не привлекались к материальной и к дисциплинарной ответственности в течение последних десяти лет.

Общие условия приватизации служебных жилых помещений в законопроекте определены по аналогии с действующими положениями Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Принятие закона, конечно, позволит многим работникам бюджетной сферы, миллионам людей, занимающим служебные жилые помещения, безупречно отработавшим как минимум десять лет, решить жилищный вопрос. Подчёркиваю: это не касается чиновников и разных категорий госслужащих.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. С содокладом выступает Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Такое внимание со стороны фракции ЛДПР к приватизации, конечно, не осталось незамеченным в нашем комитете — целых четыре законопроекта примерно на одну и ту же тему мы рассматриваем. К сожалению, не можем согласиться, Михаил Владимирович, с вашими доводами, потому что не всегда жилищный вопрос решается приватизацией. Договор соцнайма, предоставление служебного жилья — это тоже формат решения жилищного вопроса. И конечно, совершенно точно ни о каких миллионах служебных квартир речь не идёт, вы, наверное, оговорились.

Что касается сути вашего законопроекта, то вы предлагаете установить безусловное право на приватизацию служебных жилых помещений. Таким образом, вы лишаете муниципалитеты манёвренного, служебного фонда, который сейчас они могут использовать для мотивации, привлечения граждан работать в бюджетной сфере, научных работников.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что в соответствии со статьёй 4 закона "О приватизации..." у муниципальных образований и сейчас есть право приватизировать то или иное служебное помещение. Если муниципалитет заинтересован в том, чтобы мотивировать работника на сохранение трудовых отношений, он может это сделать. А вы своим законопроектом предлагаете вмешаться в институт собственности и обязать собственников их же собственность отдать, причём бесплатно.

Мы полагаем, что ваш законопроект противоречит в том числе и позиции Конституционного Суда, выраженной в постановлении 2006 года. При таких вводных комитет не может рекомендовать законопроект к принятию и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич. Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Тогда заключительное слово предоставляется Михаилу Владимировичу Дегтярёву.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, вот есть такая крылатая фраза: "Страшно далеки они от народа". Вот вы говорите, что сегодня муниципалитеты и разные организации, у которых в оперативном управлении находится служебное жильё, имеют право разрешить или не разрешить его приватизировать. Мы, те, кто, вообще говоря, работает с избирателями, регулярно слышим, что кому-то дали эту возможность, а кому-то нет, через суд кому-то дали, а кому-то отказали, — это создание почвы для коррупции, по-моему, это очевидно. Мы считаем, что безусловным правом должны обладать добросовестные работники бюджетной сферы, проработавшие десять лет на свой город, на свою страну, вот и всё.

И по поводу миллионов. Принятие этого закона потенциально затронет миллионы людей. Конечно, не все эти миллионы госслужащих и муниципальных служащих проживают в служебном жильё, но законопроект затрагивает и их интересы. А если говорить о цифрах, то в 2012 году было 3 миллиона 253 тысячи квадратных метров служебных жилых помещений — это так.

Просим поддержать, люди ждут этого права.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Александр Геннадьевич, будете выступать ещё раз?

Включите микрофон депутату Сидякину.

Сидякин А. Г. Полагаю, что всё-таки специализированный служебный фонд, о котором говорит Михаил Владимирович, нужен для решения жилищного вопроса конкретного работника бюджетной сферы на период трудовых взаимоотношений, и эта задача выполняется. Мы не можем через этот институт решать вопросы, связанные с приобретением жилья в собственность, поэтому комитет против и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

14-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Скажу очень коротко, учитывая, что Госдуме осталось так мало работать, судя по последним заявлениям.

Приватизацию мы постоянно продлеваем, продлеваем и продлеваем. Но складывается такая ситуация: некоторые люди — это первая категория — были включены в список нуждающихся в жилье, но им жилье предоставлено не было, хотя право приватизировать они имеют; другим людям — вторая категория — жилье было предоставлено, возможность его приватизировать была, но они по уважительным причинам не смогли этого сделать. Мы просто-напросто предлагаем вот этим двум категориям людей, независимо от того, получили они жилье или не получили, предоставить отсрочку на один год. То есть если им была предоставлена возможность приватизировать, но они не воспользовались ею по причинам, которые суд признает уважительными, то в течение года они могут это сделать — вот и всё. Я думаю, это будет справедливо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

С содокладом выступает Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. Я тоже коротко, в темпе, заданном Сергеем Владимировичем. Он вчера, по-моему, выступал здесь и говорил о том, что Конституционный Суд выносит решение, которое является истиной в последней инстанции. В связи с этим, Сергей Владимирович, хочу обратить ваше внимание на постановление Конституционного Суда от 15 июня 2006 года, которое устанавливает, что право на приватизацию является производным от статуса нанимателя жилого помещения, то есть если вы не являетесь нанимателем жилого помещения, то вы и не можете претендовать на приватизацию, а если вы являетесь, тогда вы и претендуете на приватизацию. Поэтому все, у кого было в найме жилое помещение, в соответствии с законом о введении в действие Жилищного кодекса, в соответствии с законом "О приватизации..." имели возможность приватизировать свои помещения. И вы знаете, что мы своим решением в очередной раз, теперь до 1 марта 2016 года, продлили этот срок, учитывая присоединение Крыма и Севастополя. Ваш законопроект ни в коем случае не может быть ко-

митетом поддержан, учитывая вот такую позицию Конституционного Суда.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Заключительное слово нужно?

Сергею Владимировичу Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Вы знаете, тут как раз тот случай, когда одно другому абсолютно не мешает. Да, есть решение Конституционного Суда, это не вызывает никаких вопросов, однако, ещё раз говорю, есть категория людей, которые обладали этим правом, но не смогли им воспользоваться по причинам, которые судом могут быть признаны уважительными, то есть им не дали этого сделать. Мы предлагаем исправить вот эту ошибку. Это не очень многих касается, я сказал бы, не миллионов, не сотен тысяч, но такие люди есть, и лишать их этого права было бы несправедливо.

Председательствующий. Александру Геннадьевичу Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Сергей Владимирович, вот тот случай, который вы описали, — там как раз есть возможности для приватизации, пожалуйста, в судебном порядке это можно сделать. За чем для этого принимать закон?

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Добрый день, уважаемые коллеги! Очень коротко, потому что, я думаю, за два года, которые законопроект пролежал на полках в Государственной Думе, всё, что можно, уже было сказано.

Суть законопроекта: мы предлагаем отказаться от сроков приватизации, которые предусмотрены Жилищным кодексом. Я хочу напомнить, что Государственная Дума уже четыре раза меняла сроки. Мы считаем, что в соответствии с решением Конституционного Суда все граждане Российской Федерации должны иметь возможность воспользоваться этим правом. Я здесь имею в виду тот аварийный фонд, решение вопроса по которому сегодня, к сожалению, перенесено ещё на четыре года, а я думаю, что с тем бюджетом, который мы имеем, мы ещё раз его перенесём, таким образом, мы с вами будем постоянно возвращаться к вопросу о переносе срока, для того чтобы дать возможность жителям нашей страны воспользоваться своим правом.

Вот, на мой взгляд, если уж мы хотим ограничить с какой-то стороны этот процесс, а именно если речь идёт о создании социального жилья, то, наверное, надо ввести норму, которая ограничит приватизацию либо по сроку введения дома в эксплуатацию, либо по дате получения гражданами этого жилья, тем самым мы поставили бы точку и закрыли этот вопрос. Я думаю, что каждый раз, каждый год, возвращаясь в Государственной Думе к этой процедуре, мы тем самым показываем, что не совсем контролируем ситуацию, не совсем адекватно реагируем и, самое главное, планируем решение на законодательном уровне.

Предложение нашего законопроекта — отменить срок приватизации для граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

С содокладом выступает Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. Сергей Михайлович, но вы, как человек, обладающий большим багажом экономических знаний, должны понимать, что отмена срока бесплатной приватизации остановит строительство жилья, которое предполагается сдавать в аренду, в так называемый некоммерческий наём. Мы законопроект об этом приняли, он был принят во исполнение 600-го указа президента, и новая глава появилась в Жилищном кодексе. Мы предполагаем, что это будет постоянно действующий механизм строительства жилья, которое предполагается сдавать в некоммерческий наём, и это позволит нам решать и проблему ветхих домов, проблему аварийных домов, которые признаны таковыми после 1 января 2005 года. Государство будет инвестировать в строительство таких домов, которые будут потом давать в том числе какую-то маргинальную прибыль, то

есть ты арендуешь там по договору аренды на длительный срок квартиру, твой жилищный вопрос решён, никто не имеет права с тобой расторгнуть этот договор, но это механизм рыночный, он будет работать и будет стимулировать строительство целых микрорайонов, целых городов-спутников с вот таким некоммерческим жильём. Я считаю, что это и есть экономическое решение данного вопроса.

А тот вариант, который предлагаете вы, вот сейчас сводится к тому, что... У нас в разных очередях на улучшение жилищных условий стоит 3 миллиона семей, вот простая арифметика: 3 миллиона семей, в каждой семье по три человека (это средний показатель), перемножьте — это 9 миллионов человек, по 18 метров каждому выделяется по федеральному стандарту, умножьте 9 миллионов на 18 — сколько получится миллионов квадратных метров жилья?! Вот мы в прошлом году построили 80 миллионов квадратных метров жилья, 83 миллиона, если быть точным, столько никогда не строили, ни в истории современной России, ни во времена нашего советского прошлого. То есть нам надо три года так строить, для того чтобы всё это жильё потом бесплатно приватизировать и раздать, — скажите, есть в этом какой-то экономический стимул? Я полагаю, что нет!

Ну а что касается решения социальных вопросов, это сейчас у нас предусмотрено, и мы с коллегами работаем над подготовкой законопроекта по продлению сроков, наверное, сделаем бессрочной приватизацию и для детей-сирот, и для ветеранов Великой Отечественной войны, те, кто не успел приватизировать, будут иметь возможность это сделать и после 1 марта 2016 года. Но приватизацию в том виде, в котором она есть на сегодняшний день, надо заканчивать, иначе это не позволит нам вводить новые механизмы на рынке.

Ну вот я вам рассказал в общих чертах, как это выглядит, а комитет полагает, что оснований для принятия этого законопроекта нет, поскольку бесплатная приватизация возможна до сих пор. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич. Вопросы есть?

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Геннадьевич, вот недавно прошёл московский экономический форум — это очень крупное научно-практическое объединение, причём не по партийным спискам, а по экономическим интересам, и вот там отмечалось, что уже три года подряд объёмы

строительства жилья экономкласса сокращаются и, видимо, в этом году и в следующем оно практически полностью прекратится — у нас просто нет денег, чтобы стимулировать это направление: практически в 3 раза сокращается поддержка ЖКХ из федерального бюджета. И в то же время вы говорите про 3 миллиона семей, а вот у меня данные от экономистов-экспертов — 4,4 миллиона! И отчёт показывает, что если мы такими темпами будем строить жильё экономкласса, нам потребуется 240 лет! И 240 лет мы будем постоянно принимать новые законы о продлении приватизации! Не кажется ли вам, что всё-таки разумнее принять данный законопроект, а наше время тратить на обсуждение каких-то других законопроектов? Это будет правильно и в отношении эффективности нашей работы, и в отношении интересов защиты простых людей.

Председательствующий. Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Зато все эти 240 лет, Владимир Николаевич, у нас будет возможность отвечать на ваши вопросы. *(Оживление в зале.)*

Я хочу сказать, что данные у меня объективные — я основываюсь на статистических сведениях, которые даёт нам Минстрой, которые даёт нам председатель правительства. В 2013 году было построено 70 миллионов квадратных метров жилья, в 2014-м — 83,5 миллиона. Это свидетельствует об устойчивом росте строительства жилья, в том числе и в сегменте экономического класса. Что касается поддержки и стимулов для строительства такого жилья, то напомним вам, что 20 миллиардов рублей выделено на субсидирование ипотечной ставки, ни на один рубль не секвестирована программа по строительству жилья, в которое предполагается переселять из аварийного жилого фонда, — это и есть меры, направленные на стимулирование строительства жилья экономического класса. Ну и программа "Жильё для российской семьи", естественно, тоже действует, её никто не отменял. Вот ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Заключительное слово Сергея Михайловича Катасонова.

Катасонов С. М. Александр Геннадьевич, я думаю, что те доводы, которые вы приводили от своего имени, а не от имени комитета, как раз в логику моего законопроекта абсолютно укладываются. Вот если бы вы посмотрели статистику, сколько

из 80 миллионов квадратных метров жилья, которое мы построили, введено индивидуального жилья, сколько социального и арендного жилья, то увидели бы, что процентов шестьдесят — это индивидуальное жильё, а социального и арендного — вообще ноль! Так что говорить о том, что срок приватизации сдерживает развитие рынка арендного жилья, — это совсем как бы не из этой оперы.

Дело в том, что мы всё равно опять будем переносить срок и в этом году, и в следующем, мы так и будем его переносить, и я просто предложил освободить депутатов от этого. А вот что касается ваших предложений в отношении того, чтобы не могли приватизировать арендное жильё, социальное, — надо ввести норму, что жильё, полученное после определённого срока, или на определённых условиях, или определёнными категориями, приватизации не подлежит. То есть те, кто живёт сегодня, например, в аварийном жилье и ждёт, могли бы таким правом воспользоваться после ремонта или переселения, а те, кто получил социальное жильё, арендное, уже в рамках новых программ, такого права на приватизацию уже никогда не имели бы. В связи с этим я думаю, что и ваши мысли, и мои, и комитета — их все мы могли бы реализовать именно в рамках этой концепции, без ограничения срока приватизации.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Геннадьевич, будете выступать?

Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Сергей Михайлович, я всё-таки рассчитываю, что в 2016 году, после 1 марта, продления срока приватизации больше не будет. Ну вы сами себе противоречите в отношении позиции по арендному жилью: приходит инвестор, строит арендный дом, туда переезжает человек из аварийного жилого дома и говорит, что хочет приватизировать. Если вы разграничите категории, если вы ограничите в законе это его право, то он пойдёт в Конституционный Суд. Мне кажется, не бьётся логика, и поэтому концепция законопроекта не может быть принята.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 65 чел.

Не голосовало 385 чел. 85,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, докладчик по 17-му вопросу Андрей Дмитриевич Крутов считает, что его законопроект не очень большой, поэтому есть предложение рассмотреть 17-й вопрос и законопроекты по сокращённой процедуре.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сначала предлагают рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре. Андрей Дмитриевич, давайте согласимся.

Андрей Дмитриевич согласен.

35-й вопрос рассматривается по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 447 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект внесён нашей коллегой, в нём предлагается включить журналистов в перечень лиц, в отношении которых уголовное дело может быть возбуждено только руководителем следственного органа Следственного комитета по субъекту Федерации. Между тем такой порядок у нас предусмотрен только для депутатов региональных и местных представительных органов, прокурорских работников, адвокатов и членов избирательных комиссий. Это обусловлено тем, что указанные лица в силу осуществления особых государственных функций наделены специальным статусом, в том числе это касается особой процедуры возбуждения уголовного дела. Включение в этот перечень журналистов необоснованно, поскольку они не осуществляют государственных функций, а ведут общественную деятельность, что вытекает из определения журналиста, которое изложено в Законе "О средствах массовой информации" — как следует из этого определения, журналистом также может быть лицо, работающее в редакции СМИ на общественных началах и разово выполняющее задания редакции.

Комитет рекомендует данный проект закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.
Александр Георгиевич Тарнавский по ведению.

Тарнавский А. Г. Иван Иванович, для стенограммы: по вопросу 7 депутат Тарнавский голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" и Федеральный закон "Об акционерных обществах".

Докладывает Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается направлять уведомления о проведении общего собрания заказным письмом с описью вложения и уведомлением о получении, что, по мнению автора, должно защитить права акционеров и участников обществ с ограниченной ответственностью на получение достоверной информации о проведении общих собраний и предотвратить рейдерские захваты.

Во-первых, действующее законодательство не обязывает общество направлять письма с уведомлением о вручении, но и не запрещает такой способ, что на практике многие общества и делают. Во-вторых, в документах к законопроекту нет обоснования необходимости получения отправителем уведомления о вручении, а также не определены юридические последствия получения или неполучения указанной информации. В-третьих, при составлении описи вложения заказного письма почтовый работник не может проверить соответствие информации, содержащейся во вложении, истинному положению вещей. И в-четвёртых, предлагаемые законопроектом поправки повлекут существенное увеличение почтовых расходов для хозяйственных обществ: по данным "Почты России", стоимость рассылки одного письма увеличится примерно на 120 рублей. Также необходимо отметить, что предлагаемые законопроек-

том новеллы входят в противоречие с проводимой в настоящее время реформой корпоративного законодательства в части перехода к электронному документообороту. Таким образом, законопроект не будет способствовать повышению степени защищённости прав акционеров и участников обществ, но приведёт к дополнительным издержкам.

Учитывая изложенное, Комитет по вопросам собственности предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

48-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Оксана Владимировна Хоронжук докладывает.

Хоронжук О. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", внесённый депутатом Государственной Думы Олегом Леонидовичем Михеевым.

Законопроект рассмотрен в Комитете Государственной Думы по охране здоровья. В законопроекте предлагаются изменения, устанавливающие обязанность медицинских организаций размещать в доступных для пациентов местах тексты программы государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи и соответствующих территориальных программ. Комитет считает, что этот вопрос в достаточной мере урегулирован действующим законодательством и в дополнительном правовом регулировании не нуждается, требования являются избыточными.

Комитет Совета Федерации по социальной политике, Правительство Российской Федерации не поддерживают рассматриваемый проект федерального закона. По законопроекту

имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья рекомендует отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статью 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан...", который внёс депутат Государственной Думы Михеев.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 179 чел. 39,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 179 чел.

Не голосовало 271 чел. 60,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

На рабочем месте включите микрофон.

Максимова Н. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, коллега Баринов в период исполнения полномочий депутата Государственной Думы предложил внести изменение в 130-ю статью Бюджетного кодекса, дополнив перечень ограничений прав субъектов Российской Федерации, которые получают дотации из федерального бюджета, нормативами численности государственных гражданских служащих. Комитет по бюджету и налогам отмечает, что законопроектом вносятся изменения в недействующую редакцию статьи 130, поскольку с 1 января 2015 года вступила в силу новая редакция статьи, условия предоставления дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации изменились. В действующей редакции предусмотрено, что субъекты, у которых доля дотаций превышала 10 процентов в течение двух из трёх последних отчётных финансовых лет, не могут превышать нормативы формирования расходов на оплату труда госслужа-

щих, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации.

И правительство, и Счётная палата, и комитет считают, что норма, которую предлагает ввести коллега Баринов, ограничивает самостоятельность органов государственной власти субъектов. Кроме того, Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечает, что законопроект предусматривает наделение правительства новым полномочием, которое ни одним законом не предусмотрено.

В связи с этим комитет по бюджету рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 283 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить данный законопроект, ввиду того что изложенные инициативы, по мнению комитета, не достигают цели.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 396 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает указанный законопроект, так как предлагаемая инициатива приведёт к увеличению расходов домохозяйств. Предлагается его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	27 чел.	6,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	27 чел.	
Не голосовало	423 чел.	94,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

56-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект 14 мая этого года и обращает внимание на то, что обсуждаемый законопроект утратил свою актуальность, так как федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 514-ФЗ предлагаемые изменения уже предусмотрены: данным законом статья 314¹ УК РФ изменена и дополнена новой частью, второй.

В связи с этим Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	39 чел.	8,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел..	91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в приложение к Федеральному закону "О ветеранах". Докладывает Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в приложение к Федеральному закону "О ветеранах" с целью предоставления статуса ветеранов боевых действий и соответствующих мер социальной поддержки лицам, участвовавшим в выполнении задач в условиях вооружённых конфликтов.

На основании статьи 3 названного федерального закона к ветеранам боевых действий относятся военнослужащие, принимавшие участие в боевых действиях в соответствии с решениями органов госвласти СССР, Российской Федерации на территории Российской Федерации или других государств, в отношении их установлены дополнительные меры по обеспечению социальных гарантий и компенсации, а также определены основания для их представления. Для признания же военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов ветеранами боевых действий, указанных в законопроекте, оснований нет.

С учётом изложенного комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает Госдуме отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Алексеевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	183 чел..	40,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	183 чел.	
Не голосовало	267 чел..	59,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить ежегодную единовременную выплату к пенсии лицам, продолжающим трудовую деятельность, которым страховая пенсия по старости назначена в период с 1 января до 1 августа, независимо от года назначения.

Комитет отмечает, что размер этой выплаты рассчитать невозможно, а само установление такой выплаты в зависимости от даты назначения пенсии поставит в неравное положение работающих пенсионеров.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, отмечая в своём заключении, что предлагаемые изменения приведут к искажению реального объёма пенсионных прав работающих пенсионеров и, как следствие, к неоправданной дифференциации пенсий.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валерьевна.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 182 чел. 40,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 182 чел.

Не голосовало 268 чел. 59,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается повысить размер фиксированной выплаты к страховой пенсии на районный коэффициент к заработной плате для лиц, проживающих на Дальнем Востоке в районах, не относящихся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям.

Это прямо противоречит статье 17 Федерального закона "О страховых пенсиях", в соответствии с которой повышение фиксированной выплаты на районный коэффициент установлено только для жителей районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностям с целью компенсации дополнительных материальных и физиологических затрат, связанных с проживанием именно в тяжёлых и экстремальных условиях Севера.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валерьевна.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 183 чел. 40,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 183 чел.

Не голосовало 267 чел. 59,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Андрей Дмитриевич и Геннадий Васильевич, вы всегда присутствуете на заседаниях, может быть, нет необходимости нам продлевать заседание, и мы завершим его на этом, не настаиваете? Спасибо. Мы остановились на этом законопроекте и попросим при формировании порядка работы на пятницу это максимально учесть.

Заседание объявляется закрытым. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 мая 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня мы поздравляем с днём рождения Дмитрия Александровича Свищёва и Дмитрия Оттовича Хороля — давайте поаплодируем им и пожелаем всего самого наилучшего! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, вчера произошло ещё одно очень радостное для всех нас событие — я имею в виду не возвращение на родину парламентской делегации в полном составе, а то, что вчера в Кремле в торжественной обстановке Президент Российской Федерации вручил высокие государственные награды нашим уважаемым коллегам: Владимиру Вольфовичу Жириновскому, Владимиру Николаевичу Плигину, Джахан Реджеповне Полыевой, Андрею Михайловичу Макарову и Сергею Ивановичу Неверову. Давайте их ещё раз поздравим — это наша общая радость! (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается за основу проект повестки.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю Вячеслава Николаевича Тетёкина.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я представляю в Государственной Думе нефтегазовые регионы — Тюменскую область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Нефтегазовая добыча, к сожалению, многими воспринимается или как дойная корова, или как бездонная бочка, из которой можно черпать энергию и деньги. Современная экономика вообще крутится вокруг нефти — день начинается с разговоров о мировых ценах на нефть и ими заканчивается, это наша палочка-выручалочка. То есть завалили машиностроение, но есть необъятные месторождения Севера, и, как бы ни куролесил либеральный блок правительства, деньги из нефтяной трубы потоком льются в бюджет.

Однако мало кто подозревает, что поводок от нашей нефтяной дойной коровы практически находится в руках иностранных компаний, — речь идёт о так называемых сервисных работах: о бурении эксплуатационных и разведочных скважин, о геофизике, об исследованиях пласта, о ремонте оборудования — расходы на них составляют до 70 процентов стоимости нефтедобычи. Дело в том, что последние пятнадцать лет нефтяники активно избавлялись от так называемых непрофильных активов, в том числе это касается перечисленных работ, и сервисы были выделены в самостоятельные предприятия. Сейчас на сервисном рынке работает более двухсот фирм, но бал правят иностранные компании, в первую очередь американские, типа "Schlumberger" и "Halliburton", развернувшиеся частично на мощностях бывших отечественных компаний, их доля составляет более 40 процентов и благодаря их технологическим преимуществам продолжает расти, дохода в некоторых

сегментах до 70 и 90 процентов. Свой сервис есть лишь у "Газпромнефти" и у "Татнефти", да ещё "Сургутнефтегаз" сохранил сервисную компанию и в результате не зависит полностью от западных "Schlumberger" и "Halliburton", которые захватили большую часть рынка.

Таким образом, на нефтесервисном рынке России засилье западных компаний — я хотел бы это подчеркнуть, коллеги, — и это достигло такого опасного уровня, что впору говорить о шлюмберизации как об угрозе национальной безопасности. По оценкам людей, хорошо владеющих ситуацией, сегодня на нефтегазосервисном рынке сложилась нездоровая монополия западных корпораций, которая усилилась со вступлением России в ВТО. Такие компании диктуют цены, выдавливают отечественных производителей, экономят на российском персонале, ограничивают доступ к технологиям, нередко действуют через офшорные юрисдикции. "Дочки" наших нефтяных компаний вынуждены участвовать в конкурсах и тендерах на общих условиях, однако победа от них, как правило, уплывает, ибо всё те же "Schlumberger", "Baker Hughes", "Halliburton" предлагают более выгодные условия. Эти транснациональные корпорации обладают такими финансовыми, кадровыми и, главное, технологическими ресурсами, которые нам и не снились, они заходят на торги, демпингуют, снижают цену продукции, но всё, что они упустили в выгоде при торгах, компенсируют за счёт дорогого сервиса, а это ведёт к удорожанию нефтедобычи.

Годовая ёмкость нашего рынка нефтегазового сервиса оценивается примерно в 10 миллиардов долларов, темпы ежегодного роста — примерно 20 процентов, к 2015 году прогнозируется увеличение объёма рынка нефтегазосервисных услуг в полтора раза, но эти деньги со свистом пролетают мимо нас. Многочисленные российские сервисные компании, как правило региональные, не обладают достаточными средствами для развития новых технологий. По оценке Юрия Шафраника, экс-министра топлива и энергетики, главы Союза нефтегазопромышленников (цитирую), "мы находимся в ситуации поглощения российского сервисного рынка. Добывающим компаниям навязывается два тезиса: нужно освободиться от непрофильных сервисных активов и нужно обращаться к западным компаниям как к носителям высоких технологий. Большинство так и поступают, а их лучшие предприятия по-

глощает иностранный бизнес, наращивая долю на рынке российского сервиса" (конец цитаты).

Засилье иностранных игроков вызвано не только наличием у них денег, опыта и технологий, но и совершенно неоправданными привилегиями. Наши предприятия из-за безавансовой системы и длинных сроков оплаты работ — до девяноста дней — испытывают нехватку денег и вынуждены тратить оборотный капитал или брать дорогие кредиты, что не позволяет модернизировать производство, с зарубежными же сервисными фирмами нефтяники рассчитываются через тридцать дней и с использованием авансирования. Владимир Борисов, президент Тюменской ассоциации нефтегазосервисных компаний, пару лет назад так сравнивал положение западных и отечественных фирм: "Первые бегут по гаревой дорожке належке, в кроссовках и шортах, а вторые обвешаны гирями, да ещё и через барьеры прыгают... Если наши зарубежные коллеги получают кредиты по ставке от 0 до 5 процентов, то мы вынуждены привлекать средства в лучшем случае под 15—20 процентов", — отмечу, что это было два года назад, сейчас положение хуже. И далее: "У нас в разы выше фискальная нагрузка. При этом НДС российские нефтесервисные предприятия выплачивают по факту завершения работ, а не по факту получения денег за оказанные услуги, тогда как нефтяные компании зачастую производят оплату только через два-три месяца". Вот такой перекос — перекос почему-то в сторону иностранных конкурентов. Кому это выгодно? Что, правительство всего этого не знает? Или оно сознательно допускает такое неравноправное положение отечественных предприятий?

А что у нас с оборудованием? В России сейчас примерно полторы тысячи работоспособных буровых установок, из них две трети было произведено ещё при советской власти, станков, которым до десяти лет, менее 30 процентов, каждый второй из них — зарубежный, как правило из Китая. До начала санкций 70—80 процентов нефтесервисного оборудования в нашей нефтянке было импортного производства, несмотря на наличие собственных производств. "Уралмаш" в середине 80-х выпускал ежегодно 365 комплектов бурового оборудования, а сейчас — десятка три в лучшем случае. Впрочем, наши нынешние станки представляют собой лишь российское железо, нашпигованное иностранным оборудованием. Между прочим, на наш рынок кроме американских и европейских

компаний уже активно входят китайские поставщики оборудования.

Сейчас в топливно-энергетическом комплексе велики потребности в новом оборудовании и в запчастях и наши машиностроители готовы удовлетворить заказы на буровые установки и запчасти, но заказы в полной мере не достаются отечественным предприятиям, так как зарубежные сервисные компании являются и производителями оборудования. Слово за нефтяными компаниями и государством — вот где возможность на деле, а не на словах проявить свой патриотизм! Это вопрос не рыночных отношений — это вопрос экономической стратегии: возвращение нефтегазовых сервисов под контроль России — это и крупные заказы для машиностроителей, и немалые доходы для бюджета. По мнению Юрия Шафраника (я ещё раз цитирую), "нефтегазовый сектор, располагая финансами (пока недоступными для других отраслей), является ведущим потенциальным заказчиком для наших машиностроителей, институтов и конструкторских бюро... Оборудование для нефтегазового комплекса, обслуживание техники, обеспечение буровых запчастями — всё это идёт через сервисные хозяйства. Кроме того, через развитый отечественный сервис станет возможно инвестировать углеводородные доходы в другие отрасли экономики, чтобы Россия могла зарабатывать не только и не столько на нефтегазодобыче, но и на технологиях и оборудовании" (конец цитаты).

В США и Китае, между прочим, коллеги, почти 100 процентов нефтегазосервисного рынка принадлежит местным компаниям, развивать свой сервис Китаю почему-то не помешало даже членство в ВТО. Присутствие иностранных компаний на шельфе и на суше у них находится на уровне полутора-двух процентов, у нас — свыше 65 процентов, и это прямая угроза национальной безопасности!

Доля западных сервисов в России должна быть снижена до 3—5 процентов. Поддержать отечественный нефтегазовый сервис несложно: если в тендерах российские компании при прочих равных условиях будут отдавать предпочтение нашим фирмам, то на мировом сервисном рынке страна сможет получать 15—20 миллиардов долларов в год дополнительно. Необходимо поддержать инициативу по созданию национальной нефтегазосервисной госкорпорации, которая стала бы крупнейшим игроком на мировом рынке и могла бы заниматься закупками оборудования. Обеспечив долгосрочными заказами

отечественные предприятия, корпорация могла бы возродить мощь российского машиностроения, а следовательно, и всей державы.

Уважаемые коллеги, по мнению учёных, добыча нефти в России начинает падать — понятно, какие катастрофические последствия это будет иметь для российского бюджета. При этом состояние нашей нефтянки напрямую зависит от нефтяного сервиса — именно сервис, где внедряются новейшие технологии, определяет будущее добывающих компаний.

Две недели назад мы отпраздновали 70-летие Победы советского народа над фашистской Германией. Много и правильно говорили, что эта победа была достигнута благодаря мужеству и самоотверженности советских солдат и матросов, но ведь это была ещё и победа технологическая. В России в начале XX века 90 процентов населения было неграмотным, а Советский Союз к 41-му году создал лучшие в мире образцы оружия, да и позже первый в мире станок с ЧПУ был сделан в СССР, не говоря уже о ядерном оружии, о Гагарине и Королёве. Сегодня с точки зрения технологий мы отброшены назад на десятки лет — если мы не возродим в кратчайшие сроки наше машиностроение, если мы не вырвем сервис из рук наших "заклятых друзей", будущее нашей нефтянки, да и всей страны может оказаться печальным! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Доброе утро, уважаемые коллеги! Начну сразу с того, что выражу возмущение от имени фракции ЛДПР: мы недовольны тем, как "Парламентская газета" осветила вчерашний футбольный турнир. Маленькая статья: в нападении — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", травмирован лидер ЛДПР Жириновский. Это ассоциативное воздействие на читателей: одни — победители, другие — побеждённые. Нас это не устраивает! То пишут непонятные статьи, а то про турнир, нормально проведённый, маленькая заметка где-то в углу — так не годится!

На этой неделе произошло несколько знаковых событий в политической жизни страны — хотелось бы обратить на них внимание и дать некоторые оценки от имени фракции ЛДПР.

Президент поддержал несколько досрочных отставок некоторых губернаторов, руководителей субъектов Российской

Федерации, и назначил их исполняющими обязанности. Это коснулось и Смоленской области, где губернатор Алексей Островский досрочно ушёл в отставку по своей инициативе и был назначен исполняющим обязанности, — тому было две причины: хотелось понять, с одной стороны, как оценивает руководство страны деятельность руководства Смоленской области за три года, с другой — есть ли доверие для дальнейшей работы. Ещё один важный момент — это экономия бюджетных средств, потому как совмещение выборов главы субъекта с другими муниципальными выборами позволит сэкономить достаточно денежных средств, которые можно будет потратить на решение других важных вопросов.

Я напомним, что три года назад Смоленская область была в крайне плачевном состоянии: разворованная, брошенная, с большими долгами, с серыми схемами, с коррупцией, с криминалом и с набором чиновников-бездельников, которые высиживали на своих местах в ожидании хорошей пенсии. Пришлось много сил потратить, чтобы разгрести эти авгиевы конюшни, выстроить систему. И наверное, это единственный пример в стране, когда в области сформировано так называемое коалиционное правительство, где заместители губернатора являются представителями ведущих политических сил субъекта. И позиция президента, который охарактеризовал работу главы региона и назначил его исполняющим обязанности, — это оценка деятельности не только губернатора Смоленской области Алексея Островского, но и ЛДПР в целом, потому что он единственный губернатор — член ЛДПР. Таким образом, было подчёркнуто, что те наши представители, которые обладают властными полномочиями, которые имеют желание двигаться вперёд, обладают энергией, свежим взглядом, свежими силами, хотят чего-то добиться и что-то изменить, могут это сделать, а самое главное — нет у них вот этой типично чиновничьей усталости и типично чиновничьего барства, и поэтому есть успех. Ну а создание коалиционного правительства позволило добиваться решения многих общих вопросов динамичнее, оперативнее и без отрицательных последствий.

На этой неделе в Государственной Думе, в средствах массовой информации политической элиты страны, регионов обсуждался вопрос досрочных выборов депутатов Государственной Думы. ЛДПР к выборам в Государственную Думу в сентябре 2016 года готова, мы одна из немногих политических сил,

которая в принципе не впадает в межвыборную спячку. Кстати, сегодня вечером, в 23.45, с Ярославского вокзала отправляется очередной агитационный поезд, который пройдёт по стране, — это третий поезд только в этом году, и это мы делаем ежегодно на протяжении уже двадцати лет, это наша форма пропаганды и общения с избирателями. Поезд будет останавливаться на маленьких станциях, мы будем общаться с избирателями, оказывать юридическую помощь, раздавать гуманитарную помощь и собирать жалобы, заявления, для того чтобы потом помогать нашим избирателям. То есть мы не прекращаем трудиться, агитировать, и на недавно прошедшем заседании Государственного совета в присутствии президента наш лидер Владимир Жириновский уже обозначил лозунг, с которым ЛДПР пойдёт на выборы в Государственную Думу: "Не мешайте людям работать!" Людей замучили, людей замордовали, но если им не мешать, то будут развиваться и малый бизнес, и торговля, будет повышаться уровень социально-экономического развития и доходов населения. Не надо мешать — и люди сами всё сделают!

Не могу не отметить, что отдельные решения отдельных чиновников создают протестные настроения, плодят зло, ненависть, негатив по отношению к чиновникам, и, конечно, это в том числе используется в целях пропаганды. Предлагают то пенсионный возраст увеличить, то заморозить накопительную часть пенсий, то вообще лишить пенсий пенсионеров, которые работают, — вы что думаете, люди будут рады таким решениям? Нет, конечно!

Вот взяли и увеличили тарифы на ОСАГО, но при этом страховые компании как вели себя некорректно, так и продолжают по-хамски себя вести: навязывают дополнительные услуги, всеми способами пытаются сделать так, чтобы случай был признан нестраховым, выплатить копейки для неполноценной компенсации ущерба. В Архангельской области, которую я курирую, возбуждено уголовное дело в отношении представителя филиала одной из крупнейших страховых компаний. Наш активист пришёл покупать полис ОСАГО, ему начали навязывать дополнительные услуги, он начал всё это снимать на мобильный телефон, а его физически, как собачонку, выкинули из этого офиса. Возбудили уголовное дело, сейчас дело находится в суде, и мы убеждены, что оно должно быть доведено до конца и стать ярким примером того, что не надо нарушать закон, потому что можно получить реальный уголовный срок.

Мы не кровожадные, мы не хотим посадить этого сотрудника, но мы считаем, что за вот такие свои безрассудные действия человек должен нести ответственность!

В регионах закрывают школы, больницы — жителям маленьких населённых пунктов приходится ехать 50—60 километров до районного центра, чтобы получить хоть какую-то медицинскую помощь! Йод, зелёнка и вата — хотя бы с этого минимального набора можно начать! Электрички отменяют — приходится президенту вмешиваться, для того чтобы восстановили! В Архангельской области между Архангельском и Карпогорами поезд раньше ходил регулярно, сейчас очень редко, а другого сообщения нет — жители бьют тревогу, депутаты местные бьют тревогу, денег найти не могут, а в "РЖД" говорят, что для них это нерентабельно. Как жителям добираться — на спасательных кругах по реке, по морю?! Абсолютно непонятно!

Воруют безнаказанно миллиардами, и всё это показывают всей стране! Васильева глумилась два года, танцевала-плясала, рисовала, а после этого представители прокуратуры требуют условного срока — слава богу, дали реальных пять лет (правда, это минимальный срок), но, оказывается, бóльшая часть уже погашена во время домашнего ареста, так что ещё немного, и она выйдет по УДО. А ещё Хорошавин ходит улыбается, Реймер всё время с улыбкой на лице — и вы что думаете, после этого у людей будет доверие к власти, доверие к судебной и правоохранительной системам?! Нет, конечно!

Вчера московские власти заявили о том, что вокруг всех спортивных сооружений, в частности стадионов, теперь разместят знаки "Остановка запрещена" и "Стоянка запрещена", нельзя будет парковаться, и делается это для того, чтобы болельщики ездили на метро. Ну представьте себе, что после футбольного матча ещё больше болельщиков будут ездить на общественном транспорте, — вот, наверное, пассажиры будут очень довольны! И представьте себе другую ситуацию: они всё равно приедут на машинах и припаруются, эвакуаторы их машины будут увозить — и чем всё это может закончиться?! Вы думаете, после этого всё остальное с благодарностью будет приниматься? Нет, конечно!

И не надо далеко ходить за примерами: сегодня мы во втором чтении и, видимо, в третьем будем рассматривать так называемый закон паркмена, который был внесён после долгой, изнурительной, системной, серьёзной доработки. В целом есть,

конечно, определённые плюсы: определение, так сказать, точки невозврата транспортного средства — при появлении его законного владельца сотрудник, который принимал решение об эвакуации, должен вернуть транспортное средство водителю; также из положительного надо отметить, что теперь должны будут за двадцать дней информировать о том, что в новых местах появятся знаки "Остановка запрещена" и "Стоянка запрещена". Правда, мы предлагали свою поправку, более разумную, потому что при информировании через Интернет не все смогут получить данную информацию: можно подумать, каждый водитель лазит по сайту управы и смотрит, где, на какой улице какой знак собираются повесить, — это всё, конечно, сомнительно. Мы предложили в качестве компромисса вместо той поправки, которую чиновники из исполнительной власти отклонили через решение большинства профильного комитета, другую: чтобы висела табличка "Работает эвакуатор". Кстати, эти таблички уже вызвали оживлённую дискуссию, власти Москвы заявили, что для того, чтобы эти таблички появились, надо 300 миллионов рублей, где их взять — непонятно, регионам где взять деньги на эти таблички — тоже непонятно. Почему 300 миллионов — тоже непонятно, по нашим подсчётам, за 300 миллионов можно по одной табличке каждому москвичу выдать, но вот откуда-то сходу такая цифра появилась.

К сожалению, при подготовке законопроекта не услышали призыв нашего президента, который сказал, что в этом процессе должна быть разумность; не услышали позицию общественных организаций, которые просили остановить этот беспредел; не услышали мнения представителей разных фракций, которые говорили, что нельзя эвакуировать всё подряд, надо эвакуировать только то, что мешает; не услышали позицию Федотова — главы СПЧ, который отметил массовые нарушения прав автомобилистов в Москве; не услышали призыв Эллы Памфиловой, уполномоченного по правам человека, которая тоже отметила эту ситуацию; не услышали результатов прокурорских проверок, выявивших многомиллионные нарушения, — и всё с улыбкой на лице! Мне понравилось, как на "Информ-24" охарактеризовали наш законопроект: попытка обуздать эвакуаторное безумие обойдётся Москве в 300 миллионов рублей и продолжением безумия. Так вот ЛДПР против безумия, ЛДПР против беспредела!

Досрочные выборы в Государственную Думу пройдут в сентябре 2016 года. ЛДПР к выборам готова, и вот такие май-

ки, как у меня сейчас, будут на наших активистах, которые будут находиться у каждой штрафстоянки. Первый экземпляр мы уже подарили председателю профильного комитета Плигину, и сегодня в прямом эфире на радиостанции "Русская служба новостей" в 21.00 я вручу такую же майку Петру Шкуматову, радиоведущему и лидеру Общества синих ведёрок. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня почти 2 миллиона наших школьников принимают участие в торжествах и гордо именуют себя выпускниками, из них 750 тысяч — это выпускники 11-х классов. Праздник последнего звонка — это традиционный праздник, когда выражают благодарность учителю, ведь труд педагога по праву считается созидательным, благородным и творческим. Личная заинтересованность, знания и опыт воспитания подрастающего поколения — это лучшая гарантия того, что мы сумеем взрастить достойную смену, способную решать чрезвычайно сложные задачи общественно-политического, социально-экономического развития нашей страны. В этот торжественный, праздничный день я хочу искренне пожелать всем педагогам успешной реализации их творческих планов и идей, талантливых и благодарных учеников, отзывчивых и понимающих родителей, здоровья, счастья и благополучия!

В этом году в российских школах выпуск особый: он отмечен юбилеем Великой Победы, он отмечен небывалым подъёмом патриотизма, ростом гражданской ответственности в молодёжной среде. С каким багажом подходят наши выпускники к этому рубежу, насколько они готовы к получению профессионального образования, насколько они готовы к успешной самореализации в нашей непростой сегодняшней жизни? Качество системы общего образования зависит не только от мастерства учителя, оно во многом определяется теми правилами и нормами, по которым живёт сегодня школа, тем, какие учебники сегодня приходят в школу и, самое главное, какие нормы определяют сегодня содержание общего образования. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что от нас, депутатов Государственной Думы, от депутатов представительных органов государственной власти всех уровней во многом зависят и школьные успехи, и качество общего образования.

Большое внимание уделяет вопросам образования наш президент, и по итогам состоявшегося в октябре форума "Общероссийского народного фронта" он поставил весьма непростые, но очень нужные и своевременные задачи. Назову лишь две из них: определить в новых стандартах базовое содержание образования, в том числе и по отдельным предметам, и принять меры по дебиюкратизации и оптимизации системы отчётности в сфере образования. Несмотря на то что поручения были даны правительству и министерству образования, мы считаем, что депутатский корпус должен внести свой вклад в решение поставленных президентом задач. В весеннюю сессию в Комитете по образованию были созданы две рабочие группы на межфракционной основе, которые занимались подготовкой рекомендаций — они уже практически готовы — по совершенствованию правового регулирования содержания образования и отчётности в сфере образования. В портфеле комитета сегодня находится законопроект по базовым учебникам. Мы последовательно принимаем решения о сохранении единого образовательного пространства на территории России, и, учитывая горький опыт Украины, мы берём на контроль вопросы содержания общего образования. Важно, что работа эта строится на межфракционной основе, так как мы понимаем, что только профессиональный подход отвечает интересам российского образования.

Сегодня в России отмечается также день глубоко почитаемого русским народом святого Николая Чудотворца, день, который православные всегда считали днём вступления юношей во взрослую жизнь, — так важно, чтобы современный выпускник был человеком, воспитанным в многонациональных духовных и культурных традициях России, человеком, который принимает судьбу Отечества как свою личную, который осознаёт ответственность за настоящее и будущее своей страны!

Сегодня в школах звучат поздравления и с Днём славянской письменности и культуры. Какую бы науку мы ни изучали, мы это делаем на своём родном языке, благодаря тому великому наследию, которое оставили нам создатели славянской письменности — святые Кирилл и Мефодий, и я всех поздравляю с этим праздником! Лучшее из нашего наследия, нашу культуру, нашу историю, наше слово, мы передаём детям — тем, кому сегодня предстоит сделать первый шаг в новую, взрослую

жизнь, и пусть этот шаг будет для них успешным! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Мне кажется, Ирина Викторовна подняла, может быть, самую главную тему — как будут жить наши дети, наши внуки, что с ними будет в этой жизни. Сегодня они слышали последний звонок, а завтра столкнутся с реальной жизнью, и то, какой будет эта жизнь, во многом зависит от нас с вами, от того, какие законы мы принимаем, и в конечном счёте от того, какая будет у нас бюджетная и налоговая политика.

Мы очень часто в последнее время слышим, что надо принимать непопулярные решения, но депутаты не готовы принимать непопулярные решения, — да депутаты готовы принимать любые решения, и популярные, и непопулярные, главное — это должны быть правильные решения! Мы должны наконец понять, что развитие страны состоит во вложении средств в человеческий капитал, без вложения средств в человеческий капитал будущее наших детей окажется под угрозой. Нам с вами предстоит решать определённые задачи, и решать их необходимо именно для того, чтобы наши дети могли жить в нашей стране и благодарить её за то, что она для них сделала, — вот это, мне кажется, самая главная мысль, которая здесь прозвучала.

Почему я сейчас об этом говорю? Потому что, коллеги, 2 июня в этом зале состоится обсуждение Основных направлений налоговой политики. Уже не первый год Сергей Евгеньевич Нарышкин проводит эти слушания, в этот раз мы послушаем министра финансов, министра экономики, председателя Счётной палаты. Сейчас, когда мы подходим к рассмотрению этих вопросов, мы должны наконец понять: вот есть проект Основных направлений налоговой политики... Кстати, все конкретные меры, которые там предлагаются, мы с вами реализуем, в эту сессию мы примем все законы, которые там обозначены, потому что это предложения Государственной Думы по антикризисному плану правительства. А дальше возникает вопрос: означает ли это, что три года мы ничего не должны делать? Если прочитать Основные направления, то можно увидеть главное — мы не будем увеличивать налоговую нагрузку.

Правда, в этом зале мы с вами уже видели, что вносятся законопроект, например, об отмене льготы по НДС на технические средства реабилитации инвалидов, — что это, как не увеличение налоговой нагрузки, что это, как не издевательство над здравым смыслом?! А главное, что мы должны сказать, — и я думаю, что это прозвучит на этих парламентских слушаниях, к участию в которых мы приглашаем всех депутатов, — это то, что наша налоговая политика должна быть направлена не только на изыскание средств для бюджета, должна иметь не только фискальную составляющую, но должна содержать ещё и стимулирующую часть, о которой сегодня Министерство финансов, к сожалению, напрочь забыло. Наконец, надо вспомнить о том, сколько ошибок было реально допущено Министерством финансов на этом пути, и надо признать эти ошибки, и не только признать, но и начать их исправлять, а не пытаться, защищая честь мундира, сохранить то, что не только не работает, но и вредно для нашей экономики, — мне кажется, вот это наша задача!

23-го числа в этом же зале пройдут парламентские слушания по вопросу об эффективности бюджетных расходов, которые Дума поручила провести. Сколько бы мы ни говорили об эффективности бюджетных расходов, мы всё время слышим одно и то же: сокращение, сокращение, сокращение!.. Причём когда говорится о сокращении, даже не ставится вопрос о том, эффективно это или неэффективно, — просто предлагают сократить то на 5 процентов, то на 10 процентов, ну а теперь предложения вообще какие-то запредельные!

Уважаемые коллеги, я сейчас не хочу углубляться в этот вопрос — он требует не минутного выступления, он требует очень серьёзного анализа, — но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что на сайте ["regulation.gov.ru"](http://regulation.gov.ru) опубликован проект нового Бюджетного кодекса, который подготовил Минфин. Я примерно неделю тому назад получил предложение дать на него замечания — как было написано в скобках, "если они есть". У меня есть одно замечание, но это замечание Андрея Макарова, потому что этот вопрос не обсуждался ни в бюджетном комитете, ни Государственной Думой, а должны быть замечания не Андрея Макарова — должны быть замечания парламента. Так вот это главное замечание следующее, я об этом говорю сейчас с трибуны: у меня ощущение, что единственная задача, которая была поставлена при подготовке этого проекта Бюджетного кодекса, — сделать его удобным

для Минфина, этот проект написан для Минфина, а не для страны, которая по этому Бюджетному кодексу должна жить; этот проект Бюджетного кодекса, на мой взгляд, направлен на то, чтобы беззаконие, которое сегодня творится в рамках бюджетной политики, возвести в ранг закона. Концептуально лично я, Андрей Макаров, не приемлю этих предложений, но я глубоко убеждён, что это вопрос не личных мнений Иванова, Петрова и Сидорова, — по этому поводу должен высказать свою позицию парламент. Я приглашаю всех посмотреть этот документ, потому что там на самом деле отброшено всё то, что мы здесь принимали в ходе обсуждений, отброшены даже решения председателя правительства, который поддержал нашу позицию в отношении того, что все вопросы бюджета должны решаться здесь, в парламенте.

Уважаемые коллеги, нам предстоит огромная работа, чтобы дети, о которых сейчас говорили, были счастливы! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы все являемся свидетелями и участниками набирающих обороты общественных дискуссий, которые затрагивают сферу семейных отношений. Это свидетельствует о сформировавшемся в обществе остром запросе на системное совершенствование семейного законодательства, причём не только Семейного кодекса, но и смежных отраслей законодательства, которые затрагивают сферу семейных отношений. Замечу, что в течение ряда лет любые попытки законодателей совершенствовать семейное законодательство блокировались. Я оставлю в стороне вопрос о преднамеренности или непреднамеренности такого рода блокировки, но отмечу, что эта блокировка развития семейного законодательства происходила на фоне параллельного быстрого, даже бурного развития других отраслей, в том числе гражданского законодательства, законодательства об охране здоровья граждан, а наши предупреждения о возможных негативных последствиях принятия других законов без учёта специфики семейного права, без учёта того, как эти законы повлияют на институт семьи, к сожалению, оставались без внимания. В результате сегодня Россия столкнулась с новыми

чудовищными явлениями и новыми задачами, которые нам вместе предстоит решать: мы наблюдаем стремительное вторжение торгово-денежных отношений не просто в семью, а даже в такую сакральную сферу, как рождение детей, в итоге перед нами, перед всей Россией, сегодня встаёт новая задача — задача создания условий для сохранения не просто национальной, а генетической идентичности нашего населения, для защиты россиян от вырождения.

В августе прошлого года благодаря совместным усилиям — это новый механизм, новая практика в истории России — общественности, депутатов всех уровней, федеральных органов исполнительной власти, в результате конструктивного взаимодействия в рамках Координационного совета по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей была завершена работа над Концепцией государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года, а в апреле этого года утверждён план первого этапа реализации правительственных мероприятий, чётко зафиксирована необходимость совершенствования семейного законодательства. Концепция совершенствования семейного законодательства тоже разрабатывалась нами, общественностью с участием экспертов, на экспертном уровне, и сегодня я могу сказать, что эта концепция обсуждена, одобрена, признана, она включает пятьдесят два концептуальных положения, предусматривающих внесение изменений в законодательство. В этой концепции, уважаемые коллеги, вы найдёте ответы на многие вопросы, которые здесь задавали, — обращаю на это внимание Плетнёвой Тамары Васильевны, а также представитель общественности.

Сразу скажу о тех проблемах, которые в последнее время обсуждались: не планируется легализация многожёнства — это неактуально, такие предложения не поступали; не планируется легализация фактического брака — эта идея обсуждалась во временной рабочей группе по совершенствованию семейного законодательства и была отклонена, поскольку в истории России уже был период (это 20–30-е годы прошлого столетия), когда были легализованы фактические браки, и это обернулось трагедией для миллионов детей, ставших беспризорниками, — о детских трудовых коммунах Макаренко мы все прекрасно знаем. Нашей концепцией предусматриваются устранение правовой неопределённости терминологии семейного законодательства, внесение изменений применительно к принципам

семейного права, к договорным, алиментным отношениям, к способам защиты семейных прав, к усилению гарантий имущественных прав ребёнка при разводе родителей, к деятельности органов опеки и попечительства, к решению споров о воспитании детей при раздельном проживании родителей.

В настоящее время подготовлен первый согласованный законопроект, который содержит отработанные и фактически единодушно уже признанные положения, согласованные на экспертном уровне, они направлены на устранение внутренних противоречий Семейного кодекса и противоречий между Семейным кодексом и другими законами, то есть это поправки в Семейный кодекс. В ближайшее время этот законопроект будет внесён, и мы надеемся, уважаемые коллеги, на вашу поддержку.

Проведены консультации и достигнуты договорённости относительно двух других очередных законопроектов, над которыми сейчас идёт работа, и первый — о принципах семейного права, в числе которых такой принцип, как презумпция добросовестности в части осуществления родителями своих прав, то есть фактически все положения Семейного кодекса будут пересмотрены именно с той точки зрения, что все родители являются добропорядочными, а если есть отступления, значит, надо это устанавливать, доказывать и применять меры семейно-правовой ответственности. Также мы готовим законопроект — и здесь уже достигнуты договорённости, — который касается институтов лишения родительских прав, ограничения родительских прав, отобрания ребёнка, — эти вопросы, как вы знаете, волнуют наших избирателей.

По этому закону лишение родительских прав действительно будет крайней мерой, которую нельзя будет применять без ограничения родительских прав, то есть определяется судебный порядок отобрания ребёнка. Вы помните, сколько было попыток принять такого рода закон, и сейчас, я надеюсь, благодаря тому, что уже проведена большая работа, он будет принят и будет устранена необоснованная, неопределённая дифференциация оснований лишения родительских прав, отобрания ребёнка, ограничения в родительских правах, обследования условий жизни ребёнка в целях выяснения, не нарушаются ли его права. Ключевая идея этой концепции, конечно, состоит в укреплении нравственных начал в сфере семейных отношений, прежде всего начал семейного законодательства, — это востребовано сегодня российским обществом.

Напомню, что в основе традиционной семейной культуры России лежит ведь не европейская модель абсолютизации равенства прав членов семьи, а распределение обязанностей между членами семьи, и ребёнок в нашей семье, в нашей традиционной семейной культуре — это не третье лицо, как в гражданском праве, не вещь, это такой же член семьи, у которого свои, специфические, детские обязанности по отношению к родителям, по отношению к другим детям, он просто член семьи, который требует особой заботы и любви. В этом традиционном распределении обязанностей в российской семье и кроется залог её крепости.

Наши оппоненты утверждают, что право не нуждается в фиксации моральных, нравственных норм, что мораль вообще не подвергается какому-либо правовому воздействию, но все известные мыслители, обращавшиеся к вопросам соотношения нравственности и морали, утверждали обратное: они исходили как раз из того, что закон призван артикулировать нравственную идею, ограждать её от эрозии и разрушения и воспитывать общество на основе нравственных принципов. Разве такой процесс нравственного обновления мы с вами не начали через принятие множества законов, которые фактически создают условия для того, чтобы в нашем обществе не матерились в повседневной жизни, чтобы не было безудержной рекламы табака, алкоголя, чтобы мы любили, уважали друг друга? Через конкретные нормы, через нравственные правила поведения нравственность проникает в нашу повседневную жизнь.

Что касается акцента на материальном благополучии. Очень часто наши оппоненты говорят, что, мол, сначала надо накормить, дать денег, а я хочу сказать следующее, уважаемые коллеги, и надеюсь, что у меня ещё будет в последующем возможность вас всех проинформировать: мы проанализировали систему мер поддержки на федеральном и на региональном уровнях, и оказалось, что за последние годы только на федеральном уровне осуществляется двадцать одна мера материальной поддержки — различные выплаты, постоянные, временные и так далее. Никогда в России такого не было, и это меры поддержки именно семьи и детей, несовершеннолетних, обращаю на это ваше внимание. Так что не надо преувеличивать роль материальной составляющей! Весь опыт России — это как раз торжество идей добра (иногда, к сожалению, и зла), и от нас, депутатов Государственной Думы нынешнего созыва, за-

висит, будет ли торжествовать добро в сфере семейных отношений. Полагаю уместным здесь напомнить слова президента Путина из послания 2005 года: "Россия станет процветающей лишь тогда, когда успех каждого человека станет зависеть не только от уровня его благосостояния, но и от его порядочности и культуры".

Я хочу поблагодарить свою фракцию, фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая в течение многих лет даёт мне возможность не только представлять свою партию, но и взаимодействовать на разных уровнях с разными структурами, в том числе с правительством. В вопросах семьи и детей нет партийных различий, и я надеюсь, что вы последуете примеру фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", когда мы будем принимать наши законы о семье.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 31-й вопрос повестки дня, проект закона о таможенном регулировании, поставить на фиксированное время, это первое чтение.

Председательствующий. Какое время вы предлагаете?

Синенко А. Ю. Предлагаем рассмотреть в 16.00.

И по 32-му вопросу докладывать будет Сиэрра Елена Одулиовна, которая исполняет обязанности министра.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 35-му вопросу доклад и содоклад сделает Мануйлова.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 78-й вопрос повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, письмо имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с отсутствием докладчика Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции просит перенести рассмотрение законопроекта № 157425-6, пункт 16 повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 15-му пункту замена докладчика: вместо Тарасенко — Трапезников.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прошу вопросы с 4-го по 10-й рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вчера Верховная Рада приостановила на территории Донецка и Луганска действие Европейской социальной хартии: европейские нормы отменены, происходят задержания людей. Есть предложение дать поручение соответствующему комитету сделать заявление, потому что всё, что творится сейчас руководством Украины, ещё больше приближает страну, в общем-то, к нацистской Германии.

Председательствующий. Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 14 замена докладчика: вместо Чижова будет докладывать Кармазина.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсудим поступившие предложения.

31-й вопрос поставить на фиксированное время. Нет возражений. По 32-му вопросу предлагается замена докладчика.

35-й вопрос — доклад и содоклад сделает Мануйлова. Нет возражений?

78-й вопрос — рассмотрение по сокращённой процедуре, принимается.

16-й вопрос — рассмотрение переносится.

По 15-му вопросу меняем докладчика.

Поступило предложение вопросы с 4-го по 10-й рассмотреть с одним докладом. Нет возражений? Нет.

В части поручения комитету, Александр Владимирович, готовьте, пожалуйста, предложение и вносите проект поручения.

И Раиса Васильевна предлагает поменять докладчика по 14-му вопросу — будет докладывать Раиса Васильевна Кармазина.

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2014 году".

Уважаемые коллеги, нет возражений против предложенного Советом порядка рассмотрения этого вопроса? Нет.

Приглашаю на трибуну Татьяну Алексеевну Голикову.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Счётная палата 2014 год полностью отработала в новом составе и в соответствии с обновлённым законодательством о Счётной палате. Хочу отметить, что прошедший год был непростым с точки зрения исполнения федерального бюджета в условиях новых экономических реалий и ситуация предопределила необходимость повышения эффективности и результативности расходования тех средств, которые выделяются из федерального бюджета и из бюджетов всех уровней.

За прошедший год Счётной палатой проведено 445 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. При этом главная особенность работы палаты в 2014 году заключалась в сосредоточении не на проверках конкретных учреждений, а на контролирующей работе по определённым проблемным вопросам в целях подготовки для президента, парламента

и правительства системных выводов и предложений по решению накопившихся проблем. По итогам проверок нами было направлено 435 представлений и предписаний в отношении объектов контроля с требованиями по устранению выявленных нарушений и недостатков. Масштабный план проверок позволил нам выявить 260 нарушений, связанных с неэффективным использованием средств, на сумму 173,1 миллиарда рублей, девять нарушений, повлёкших за собой нецелевое использование средств, на сумму 9,1 миллиарда рублей. В 2014 году всего Счётной палатой было зафиксировано 2 тысячи 600 нарушений и недостатков при поступлении и использовании средств бюджета на общую сумму 524,5 миллиарда рублей. За отчётный период мы обеспечили возврат в федеральный бюджет и в бюджет Союзного государства более 1 миллиарда рублей, из них в федеральный бюджет — 977 миллионов рублей, в бюджет Союзного государства — 57,7 миллиона рублей. При этом в ходе проведения контрольных мероприятий возвращено 468,6 миллиона рублей, по завершении контрольных мероприятий — ещё 566,1 миллиона рублей. Сумма ущерба, возмещённого в результате мер прокурорского реагирования по фактам, представленным Счётной палатой, составила 309 миллионов рублей.

В рамках новых законодательных полномочий в 2014 году начата работа по составлению Счётной палатой административных протоколов в отношении объектов контроля. За 2014 год составлено 88 протоколов об административных правонарушениях, по состоянию на вчерашний день — уже 258 протоколов.

Коллеги, важно отметить, что взаимодействие Счётной палаты и палат Федерального Собрания в 2014 году было эффективным и носило исключительно конструктивный характер. Достигнутый высокий уровень взаимопонимания между нами, безусловно, послужил надёжной опорой для совместной работы, в том числе над федеральным бюджетом на 2015—2017 годы, над бюджетами государственных внебюджетных фондов, и я надеюсь, что такая же работа продолжится и в этом году. В профильных комитетах Федерального Собрания рассматривались материалы контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Счётной палаты, по ним принимались соответствующие парламентские рекомендации. При этом в отношении объектов контроля в 2014 году по обращениям Государст-

венной Думы нами было проведено 29 проверок, по обращениям членов Совета Федерации — 22 проверки.

В рамках законопроектной деятельности палатами Федерального Собрания на постоянной основе рассматриваются замечания Счётной палаты по тем законопроектам, которые составляют основу законотворческой деятельности Государственной Думы, и в подавляющем большинстве случаев законопроекты принимаются с учётом высказанных нами замечаний. В прошлом году мы подготовили и направили в Государственную Думу экспертные заключения по 1300 законопроектам, которые содержали конкретные замечания и предложения, в том числе нацеленные на выявление фактов коррупции.

Важнейшей составляющей нашей работы в 2014 году стало взаимодействие с правоохранительными органами и органами безопасности. Мы отмечаем активизацию этой работы в прошлом году в соответствии с новым законодательством, мы заключили новые, обновлённые соглашения с Генеральной прокуратурой, со Следственным комитетом, с Министерством внутренних дел, с Федеральной службой безопасности. В прошлом году, в 2014 году, с участием правоохранительных органов и органов государственной безопасности проведено 21 контрольное мероприятие, в следственные органы и в органы прокуратуры было направлено 158 материалов по результатам проведённых проверок. По выявленным нами нарушениям было возбуждено 24 уголовных дела, 26 материалов приобщено к уже имеющимся уголовным делам, по пяти проводились соответствующие оперативно-розыскные мероприятия. По нашим материалам также приняты меры прокурорского реагирования: внесено 152 представления, возбуждено 34 дела об административных правонарушениях, 80 материалов в виде исковых заявлений направлено в арбитражные суды и суды общей юрисдикции. По 394 фактам приняты меры по привлечению к дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в нарушении законодательства Российской Федерации.

В прошлом году в рамках исполнения поручения президента и парламента Счётная палата провела комплексный анализ всех сорока утверждённых государственных программ. К сожалению, наша проверка, как вы знаете, показала, что пока программы не могут рассматриваться как полноценный бюджетный инструмент, действующий механизм формирования государственных программ не соответствует задаче перехода

на программный принцип планирования и исполнения бюджета, и основная цель программного бюджета, к сожалению, так и не была достигнута. Об итогах проведённого анализа Счётная палата доложила Президенту Российской Федерации, который в свою очередь дал поручение правительству проанализировать эффективность применения действующего механизма разработки, реализации и оценки эффективности программ, а также внести изменения в нормативные правовые акты, предусматривающие уточнение концептуальных подходов к формированию программ. По отдельным госпрограммам такая работа на сегодняшний день проведена, но таких примеров, к сожалению, пока мало. Работа ведётся крайне медленно, но мы надеемся, что к 1 октября — к моменту представления бюджета в парламент — она будет завершена.

Обращаем внимание также на рассогласованность действий федеральных ведомств. Согласно бюджетному законодательству представление в Государственную Думу отчёта об исполнении бюджета за соответствующий финансовый год теперь сопровождается докладом об исполнении государственных программ, но, к сожалению, рассмотренные на заседании правительства два документа — отчёт и доклад — никак не корреспондируются друг с другом, финансовые показатели отчёта об исполнении бюджета не соответствуют докладу о реализации программ.

В 2013 году Государственная Дума давала поручение Счётной палате обратить особое внимание на проблему управления государственным имуществом, а также на выявление неэффективных трат государственных средств.

Так, в ходе контрольных мероприятий Счётной палаты по вопросам приватизации установлены многочисленные системные проблемы, в том числе затянутые сроки и непрозрачность отдельных процедур приватизации. Введённая ещё в 2010 году законом о приватизации процедура продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме на протяжении четырёх с половиной лет не реализовывалась. Практика привлечения юридических лиц для организации продажи государственных пакетов акций, в том числе крупных активов, показала отсутствие установленных критериев выбора как самих активов, подлежащих реализации, так и юридических лиц, которым поручается их продать. В целом проверка эффективности приватизации федерального имущества в 2010—2014 годах показала, что поступления в бюджет от продажи акций со-

ставили лишь 21 процент от запланированного объёма, соответственно, те параметры, которые представлялись одновременно с бюджетом, были недостоверны. В первую очередь это связано с тем, что приватизация крупнейших государственных активов происходила в условиях недостаточного правового регулирования: в России отсутствуют единые требования к порядку совершения таких сделок, и это, соответственно, негативно влияет на обоснованность применяемых способов продажи, а также на размер поступлений средств в бюджет.

Несколько важных соображений о неэффективных тратах. Вы знаете, что одной из форм бюджетного планирования являются взносы в уставные капиталы крупных акционерных обществ и государственных компаний. В 2010—2014 годах за счёт средств федерального бюджета были осуществлены взносы в 67 крупных компаний с государственным участием, включённых в прогнозные планы приватизации, на сумму 740,5 миллиарда рублей. К сожалению, по сей день во многих этих компаниях средства остаются невостребованными, они размещаются на депозитные счета в банках, и соответствующие госкомпании получают дополнительный ресурс для своего существования. Мы неоднократно отмечали, что, несмотря на тот факт, что в соответствии с законодательством это не является нарушением, фактически государство беспроцентно кредитует крупные компании. Кое-что в этом направлении в 2014—2015 годах удалось сделать: теперь исполнение бюджета в этой части осуществляется при подтверждении факта выполненных работ, но этого недостаточно, и это не главное, ключевая проблема касается обоснованности включения в бюджет тех или иных объектов и соответствующих бюджетных ассигнований. К сожалению, нормативное регулирование в этой сфере сейчас отсутствует.

Хроническая проблема, связанная с эффективностью государственных расходов, касается бюджетных инвестиций, причём не только на стадии исполнения федеральной адресной инвестиционной программы, но и в процессе её формирования. В 2014 году общий объём средств, выделенных на реализацию адресной программы, составил почти 839 миллиардов рублей — это открытая часть, а кассовое исполнение было равно 93,8 процента, что оказалось ниже уровня 2013 года, когда исполнение было 96,5 процента. При этом, как и в предыдущие годы, исполнение бюджетных ассигнований в течение финансового года оставалось неравномерным: более 50 процентов

средств было перечислено в четвёртом квартале 2014 года, и не нужно, наверное, говорить, что они не были использованы на те цели, на которые предназначались. Особенно важно отметить, что в 2014 году значение такого основного показателя результативности федеральной адресной инвестиционной программы, как ввод объектов в эксплуатацию, существенно ухудшилось по сравнению с предыдущим периодом: 407 объектов, или 52,7 процента от общего количества (в 2013 году было 369 объектов, или 41 процент от общего количества). Основная причина — низкий уровень финансовой дисциплины у всех министерств и ведомств, неэффективный контроль за исполнением государственных контрактов и работ, а также некачественное планирование расходов инвестиционного характера. В связи с этим считаю абсолютно оправданной и своевременной депутатскую инициативу о необходимости рассмотрения федеральной адресной инвестиционной программы, включая взносы в уставные капиталы и на инвестиционные цели, одновременно с проектом бюджета на соответствующий финансовый год и на трёхлетний период.

Ещё одна проблемная сфера неэффективного расходования средств — это исполнение государственных заданий федеральными и автономными бюджетными учреждениями в соответствии с требованиями хорошо известного вам 83-го федерального закона. Хотелось бы отметить следующую тенденцию, выявленную по итогам наших проверок: сравнительный анализ показал, что нормативные затраты по однотипным работам, которые выполняют бюджетные учреждения, подведомственные одному министерству, различаются многократно. Например, согласно отчёту о результатах деятельности Федерального агентства водных ресурсов в 2014 году фактическая стоимость единицы работы по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища различалась у двух учреждений почти в 80 раз, стоимость подготовки отчётной формы в этом же агентстве составляет 1,5 миллиона в одном учреждении и 1 рубль 25 копеек в другом учреждении — разница в миллион раз! И вот ещё по Россельхознадзору: в подведомственных ему учреждениях разница достигает 25,5 раза. Вывод очевиден: необходимо совершенствовать правовой и методологический аспекты порядка нормирования стоимости государственных услуг и работ, иначе это приводит к образованию необоснованных остатков бюджетных средств на конец финансового года. Хочу вам сказать, что

2014 год не стал исключением: продолжались наращивание неиспользованных объёмов, средства, которые были зафиксированы на 1 января 2015 года, составили в неиспользованных остатках 417 миллиардов рублей, — а мы с вами ищем деньги, когда формируем бюджет! При этом ответственности за это никакой нет, и здесь необходимо думать, каким образом урегулировать этот вопрос.

Как вы знаете, мы проводим ежеквартальный мониторинг осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд — в этой сфере тоже, к сожалению, куча проблем и недостатков. Те задачи, которые ставились при принятии нового законодательства, 44-го закона, пока оказались невыполненными, сроки реализации положений, которые должны были вступать в силу периодически, ежегодно отодвигаются. По данным Федерального казначейства, зафиксировано снижение экономии от государственных закупок, и такая тенденция длится уже три года. Мы провели в 2014 году более ста контрольных мероприятий в этой сфере и выявили нарушений на сумму 39,6 миллиарда рублей.

Отдельно хочу остановиться на проверках Счётной палаты, вызвавших наибольший общественный резонанс. В прошлом году мы осуществили проверку реализации федеральной целевой программы "Развитие российских космодромов...", и в рамках этого мероприятия были выявлены риски увеличения финансирования обеспечивающей инфраструктуры космодрома "Восточный" посредством завышения стоимости работ. В результате анализа материалов Счётной палаты Главным следственным управлением Следственного комитета было возбуждено три уголовных дела о хищении в общей сложности 3,8 миллиарда рублей.

Логичным продолжением этой работы стала проверка деятельности Федерального центра ценообразования в строительстве, которая была завершена в конце прошлого года. Данная организация разрабатывала сметные строительные нормативы, в том числе индивидуальные для отдельных объектов и для целых отраслей экономики. Как показала проверка, эти нормативы нельзя назвать прозрачными и объективными: анализ результатов применения индивидуальных нормативов при строительстве объектов космодрома "Восточный" выявил увеличение сметной стоимости строительства на 20 процентов — это 13,2 миллиарда рублей. В России действовало более ста пятидесяти подобных сметных нормативов, увеличивающих

стоимость строительства на величину от 20 до 45 процентов. Более того, большинство нормативов было разработано коммерческими организациями, аффилированными с бывшим руководителем ФЦЦСа. Услуга по разработке сметных нормативов платная, несмотря на то что это должна быть государственная услуга, и стоимость разработки только двух сметных нормативов, в том числе для космодрома "Восточный", составила почти 1 миллиард рублей.

Ещё одна проверка, на результатах которой я хотела бы остановиться и которая, на наш взгляд, является значимой, — это проверка, касающаяся доходов, проверка результативности администрирования налоговыми органами земельного налога. Несмотря на то что проверка проводилась только в двух регионах — в Московской и Рязанской областях, в ходе её были выявлены недостатки, которые носят абсолютно системный характер и присущи всем регионам России, и это прежде всего несовершенство нормативной базы, в том числе отсутствие единых подходов к проведению кадастровой оценки земель. Использование существующих федеральных стандартов оценки, основанных на субъективных подходах к выбору критериев для определения стоимости земельных участков, приводит к искажению результатов оценки, к их дальнейшему оспариванию и, как следствие, к неуплате земельного налога в бюджеты всех уровней.

Отсутствует системный подход и к определению ставок налогов в зависимости от вида разрешённого использования земель и основания для налоговых льгот, зачастую ставки налогов по одинаковым видам разрешённого использования земель, установленные в разных поселениях, различаются в несколько раз. Выявлены факты, когда ставки налогов на земли, используемые в коммерческих целях, были значительно ниже, чем на земли, выделенные для индивидуального жилищного строительства. Уверена, что устранение этих проблем позволит нам в целом увеличить собираемость земельного налога.

Уважаемые депутаты, на 2015 год нами запланировано проведение более 400 контрольных экспертно-аналитических мероприятий, план наших проверок затрагивает практически все сферы экономической жизни российского общества. Как видите, мы выявляем достаточно большое количество нарушений, однако зачастую довести процесс до суда не так просто, поэтому хочу обратиться к вам с предложением ужесточить наказание за нарушения в бюджетной сфере. При этом я хочу обратить ваше внимание на то, что в 2015 году отдельный блок

мероприятий будет направлен на проверку выполнения антикризисного плана правительства. В соответствии с решением президента и Государственной Думы мы должны представлять такой отчёт ежеквартально, и первый такой отчёт уже был представлен нами в рамках отчёта об исполнении бюджета за первый квартал 2015 года.

Нарушение финансовой дисциплины зачастую приводит к плачевным последствиям, и самым плачевным последствием является некачественное предоставление услуг населению. Периодически мы выявляем вопиющие нарушения, и это не только факты неэффективного использования средств, чему я посвятила сегодня основную часть выступления, но и факты хищения бюджетных средств. Как я уже говорила в начале своего выступления, мы сегодня живём в условиях новых экономических реалий, сложившаяся ситуация диктует необходимость применения более жёстких мер к нарушителям бюджетного законодательства, а также необходимость большей прозрачности и эффективности использования государственных средств.

Искренне надеюсь на вашу поддержку и благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Двадцать минут пролетели совершенно незаметно, и, вы знаете, я с удовольствием отдал бы сейчас своё время, с тем чтобы Татьяна Алексеевна продолжила говорить, а на заседании комитета она выступала почти сорок пять минут, и всё равно было то же самое ощущение. Сразу хочу сказать, что комитет полностью поддерживает те предложения, которые были высказаны сейчас Татьяной Алексеевной, но всё-таки давайте посмотрим, что сейчас происходит.

У нас с вами предельно простая задача: принять к сведению отчёт Счётной палаты, принять постановление, но наше сегодняшнее рассмотрение, конечно же, выходит далеко за рамки этой задачи. Если надо было бы ставить оценку, то весь зал сейчас поставил бы отлично, пятёрку, если нет шестёрки. Вот сидит Ирина Роднина — она поставила бы шестёрку, никаких других вариантов просто нет, это абсолютно точно, это понятно! Но речь идёт не просто об оценке, ведь мы с вами год тому назад, по существу, только начинали: новое законода-

тельство, новые полномочия Счётной палаты, новый механизм парламентского контроля, наконец, новый состав Счётной палаты. Поэтому сегодня — время подведения итогов не только для Счётной палаты, но и для нас с вами: правильным ли путём мы с вами пошли, когда поставили вопрос об усилении парламентского контроля за эффективностью расходов? Мне кажется, сегодняшний отчёт Счётной палаты даёт исчерпывающий ответ, и я не думаю, что у кого-то здесь есть какие-то сомнения.

И всё-таки хотелось бы остановиться на истоках тех проблем, о которых говорила здесь Татьяна Алексеевна, потому что мы должны не просто послушать этот отчёт, но и поставить новые задачи. Ситуация в экономике не стала проще за этот год, и, естественно, уровень задач, которые стоят перед нами, гораздо сложнее.

О чём я сейчас хотел бы сказать? Вспомните, как проходил бюджетный процесс изначально, в те годы, когда Александр Дмитриевич был председателем комитета по бюджету и когда Татьяна Алексеевна ещё от Министерства финансов приходила к нам в бюджетный комитет: тогда Министерство финансов собирало все заявки от главных распорядителей бюджетных средств и по каждой заявке, по каждому вопросу проводило скрупулёзный анализ — это была очень тяжёлая работа, — и в ходе этой работы выяснялось, что эффективно, а что неэффективно; то же самое происходило в комитете, я хорошо это помню. К сожалению, прошли те времена, когда представитель Министерства финансов на заседании комитета рассматривал вопрос с позиции, как помочь решить проблему, а не как ярче сказать "нет". Посмотрите, что происходит сегодня: Министерство финансов просто определяет лимиты бюджетных ассигнований и говорит главным распорядителям бюджетных средств, что, дескать, ребята, в пределах вот этих лимитов делайте всё что хотите. Дальше складывается очень "смешная" ситуация: хорошо всем, кроме тех, на кого бюджет на самом деле должен работать, и происходит это по одной простой причине — Минфин таким путём решает задачу сохранения резервов (я не хочу произносить слово "кубышка"), а главные распорядители получают возможность рассовать эти средства так, как они считают нужным (я говорю "рассовать" в хорошем смысле этого слова, скажем так, в самом хорошем смысле этого слова). А дальше у нас происходит вообще очень интересная вещь: именно Министерство финансов вышло с предложением

о программном бюджете, главная задача — это покажет, насколько эффективно расходуются средства. Мы говорим об этом каждый год, и вот сейчас абсолютно права Татьяна Алексеевна, когда говорит: нет никакого программного бюджета! Мы должны это понять и сказать об этом честно: его нет! И отчёт об исполнении бюджета за 2014 год показывает, что этот бюджет никакого отношения к достижению целей государственных программ не имеет!

Как я говорил в самом начале сегодняшнего заседания, рождается новый проект Бюджетного кодекса, который может узаконить это положение, когда никто ни за что не отвечает, — вот это, с моей точки зрения, с точки зрения комитета по бюджету, который рассматривал отчёт Счётной палаты, совершенно неприемлемо! Сегодня нам предстоит сформулировать очень важную задачу, и её не решить в рамках одного заседания: мы должны изменить, системно изменить бюджетную политику нашей страны. Это очень важно, потому что если мы прочитаем проект Бюджетного кодекса, то увидим, что из процесса принятия решений по формированию бюджета и по исполнению бюджета — а именно это и есть конституционные полномочия правительства, — по существу, выводятся уже не только министерства и ведомства, выводится и само правительство. Это опубликовали, и, благо, все мы можем посмотреть то, что опубликовано. Если, конечно, правительство согласится с таким подходом, воспользуется своим правом законодательной инициативы и внесёт нам подобный проект, то, я думаю, этот проект в Государственной Думе ждёт нелёгкая судьба. А за то, что они прислали нам его в распечатанном виде, хотел бы сказать большое спасибо, это позволило сэкономить 522 листа бумаги — я так понимаю, что это первый шаг по пути урезания средств на деятельность парламента.

Впрочем, урезаются средства и на деятельность Счётной палаты, то есть увеличивается нагрузка, но предлагается сократить средства, я даже не хочу называть числа, не хочу говорить, на сколько. Я так понимаю, что деятельность Счётной палаты в том виде, в каком она сегодня осуществляется, тех, кто это делает, явно не устраивает, а вот у нас почему-то в отношении этой деятельности претензий нет, и мне хотелось бы с этой трибуны выразить позицию бюджетного комитета, которую, я надеюсь, разделяют все депутаты Государственной Думы: мы этого не допустим! *(Аплодисменты.)*

Следующее. Абсолютно справедливо подняла Татьяна Алексеевна здесь и вопросы, скажем, связанные с налоговым администрированием. Это очень важные вопросы, потому что мы должны наконец понять, чего мы хотим, вспомнить, что есть стимулирующая функция у налогов, о которой уже давно забыли, повторяю: давно забыли!

Мы несколько лет подряд требовали от Министерства финансов, чтобы в Основных направлениях налоговой политики в плане налоговой системы Россия сравнивалась не с Америкой, не с Германией, а с теми, с кем мы конкурируем, — со странами БРИКС, с нашими соседями. В этом году в первый раз это сделано, и сегодня все наконец увидели, что наша налоговая система уже неконкурентоспособна и по налоговой нагрузке. Нам же всё время говорили, что у нас фантастическая налоговая нагрузка, а она неконкурентоспособна, и это ещё одна проблема, которая сегодня имеет значение для нашей экономики. Нам надо выводить экономику из кризиса, решать системные проблемы с бюджетом, я даже сформулировал бы задачу проще: может быть, пора просто прекратить бюджетное хулиганство?! Я, кроме слова "хулиганство", никаких других слов подобрать не могу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Вот у коммунистов есть другие слова, а я...

Из зала. Мошенничество!

Макаров А. М. Нет-нет, в том-то и дело... Понимаете, мошенничество — это когда от него хоть кто-то что-то получает, а это именно хулиганство, потому что оно изначально бессмысленно!

Так вот, уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание на то, что Счётная палата выявила, может быть, самые острые проблемы, которые сегодня имеются в бюджетной, финансовой, налоговой сферах. И Татьяна Алексеевна, просьба на будущее: не тратьте время на перечисление количества мероприятий, которые вы провели, жалко времени, никто не сомневается ни в количестве, ни в качестве мероприятий, лучше лишний раз расскажите о проблемах.

Подводя итог тому, что было сказано, хочу добавить: понятно, что Государственная Дума примет к сведению отчёт Счётной палаты, но нам вместе со Счётной палатой предстоит проделать определённую работу, для того чтобы изменить бюджетную и налоговую систему, которая сегодня навязывается Министерством финансов исключительно в целях оправдания

своих прошлых ошибок. К сожалению, нежелание признавать ошибки и не позволяет их исправлять, кстати, в результате отвечают за ошибки далеко не те, кто их совершил. Может быть, всё-таки хватит думать только о чести своего мундира, пора подумать и о судьбе страны?! (*Шум в зале.*)

Впрочем, я хотел бы снова вернуться к тем детям, которые услышали сегодня последний звонок. На самом деле выступление Татьяны Алексеевны сегодня — выступление не только для нас, но и для них: в какой стране они будут жить? А так — давайте примем отчёт к сведению. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Переходим к вопросам.

Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПрФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, отдельные депутаты Государственной Думы находят возможным считать материалы проверок Счётной палаты России основанием для возбуждения уголовного дела и предлагают приравнять их по статусу к отдельному виду доказательств. Вопрос: реалистично ли такое предложение и как вы к этому относитесь?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Алексей Викторович. Что касается реализации этого предложения в нашем российском законодательстве, это очень сложно, но то, что на сегодняшний день нужно ужесточать наказания за нарушение бюджетного законодательства, — это очевидно. Я приведу простой пример, речь, скажем, о штрафах за административные правонарушения: они несоизмеримы с теми объёмами нарушений, которые есть, то есть размеры штрафов составляют 2—3 тысячи рублей, и если объём нарушения измеряется миллионами, то штраф в 2—3 тысячи — это, конечно, на мой взгляд, не очень справедливое наказание за нарушение, которое было совершено.

А что касается дальнейшего совершенствования работы с правоохранительными органами, то мы очень активно движемся в этом направлении, и я думаю, что в обозримой перспективе вы увидите результат, тем более что мы существенно улучшили наше взаимодействие по сравнению с 2013 годом.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в своём докладе вы сказали о нарушениях, которые были выявлены в ходе проверки

расходования средств на космодром "Восточный": порядка 13 миллиардов — это достаточно серьёзная сумма для дальневосточных регионов, и основные нарушения касались завышения сметных нормативов. Во-первых, почему так поздно провели эту проверку? Уже четвёртый год космодром строится, наверное, это можно было сделать раньше. Во-вторых, как вы считаете, может быть, целесообразно проверить также и Нижне-Бурейскую ГЭС в этом отношении, и наши инфраструктурные объекты, которые будут строиться к чемпионату мира по футболу, а также те объекты, которые уже построены, — в Сочи, объекты для АТЭС? Ведь, судя в том числе и по вашим заявлениям, было комплексное мошенничество на этих объектах.

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы, Иван Николаевич. Я, к сожалению, не могу вам сказать, почему раньше не проверялся космодром "Восточный", поскольку работаю только второй год, но те результаты проверки, которые мы получили, достаточно широко известны. Собственно, это проблема, как вы справедливо заметили, не только космодрома "Восточный" — завышение стоимости строительства происходит в основном на крупных объектах. Сейчас в плане на 2015 год, который представлен в Государственную Думу, есть ряд крупных проектов, которые мы будем проверять, включая и строительство стадионов. Проверки строительства стадионов будут идти практически в постоянном режиме вплоть до 2018 года, и мы будем информировать и парламент, и общество о результатах. Теперь составной частью каждой проверки является проверка обоснованности тех сметных нормативов, которые применялись при формировании стоимости соответствующего инвестиционного проекта.

Я должна обратить внимание на то, что наш доклад стал основой для принятия Дмитрием Анатольевичем Медведевым решения о принципиальном изменении процедуры формирования сметных нормативов, и сейчас в этом направлении работает министерство строительства. Кстати, в бюджете заложены средства на разработку сметных нормативов, а не на платные сметные нормативы, как это было до 2015 года.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Общеизвестно, что в этом году произошли пожары в ряде регионов Сибири и Дальнего Востока: Хакасия, Забайкальский

край, Иркутская область, Бурятия. В связи с этим вопрос: денежных средств в регионах, безусловно, не хватает, выделяются федеральные средства — насколько, на ваш взгляд, эффективно эти средства расходуются, достаточно ли федеральных средств выделяется для противопожарных мероприятий и устранения последствий пожаров? Ситуация эта повторяется ежегодно, я в прошлом году об этом говорил, фракция тоже с этими вопросами регулярно обращается — что ещё необходимо сделать и Минприроды, и Рослесхозу, для того чтобы свести это к минимуму, чтобы уйти от этой уже набившей оскомину проблемы?

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы, Сергей Юрьевич. Начну с ответа на вопрос о том, достаточно ли средств: средств недостаточно. Дело в том, что средства на тушение лесных пожаров выделяются в рамках предоставления субвенций регионам для обеспечения делегированных полномочий, и, когда расходные обязательства формировались, а это было уже много лет назад, к сожалению, не использовались (и по сей день не используются) никакие нормативы, для того чтобы определить, сколько реально средств нужно, по сей день Федеральное агентство лесного хозяйства ведёт дискуссию с Министерством финансов по поводу обоснованности объёмов средств, которые на эти цели должны закладываться. У нас, к сожалению, происходит перекосяк: как правило, в тех регионах, в которых горят леса, средств и недостаточно.

Есть и другая проблема — проблема, которая связана с функционированием и финансовым обеспечением федерального резерва сил пожаротушения. Дело в том, что федеральный резерв сил по сегодняшнему законодательству фактически дублирует полномочия, которые переданы в субъекты Российской Федерации, и, к сожалению, возникает неразбериха в связи с этим: зачастую никто не знает, в каком случае нужно исполнять полномочия субъектов Российской Федерации, а в каких случаях — федеральные полномочия. Насколько я знаю, сейчас новым руководством Рослесхоза ведётся соответствующая работа по урегулированию этого вопроса в федеральном законодательстве — хочу обратить внимание только на одно: работа ведётся крайне медленно — чем быстрее мы законодательно урегулируем этот вопрос, тем меньше проблем у нас на этом направлении будет.

Председательствующий. Спасибо.
Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Татьяна Алексеевна! 28 февраля 2014 года в ваш адрес было направлено обращение, подготовленное на межфракционной основе, — более ста депутатов Государственной Думы его подписали, — в котором содержалась в том числе просьба о разработке методики определения полноты собираемости таможенных платежей. Научно-исследовательский институт системного анализа Счётной палаты получил соответствующее задание Счётной палаты, передал его на исполнение, как нам говорят, на конкурсной основе Российской таможенной академии, которая на сто процентов аффилирована с ФТС России, — ну, по существу, получилось, что разработка методики оценки работы ФТС передана самой таможенной службе. Я прошу вас разобраться в данном вопросе — если можно, пожалуйста, прокомментируйте ситуацию.

Голикова Т. А. Действительно, такое обращение было, но я должна сказать, что... Я проверю, безусловно, тот факт, о котором вы сказали, но тем не менее мы ведём планомерную работу в рамках соответствующего направления по мониторингу собираемости таможенных платежей, и я должна отметить, что, к сожалению, мы фиксируем факты (и направляем вам, в Государственную Думу, материалы по итогам таких проверок) занижения таможенной стоимости товаров и, естественно, недопоступления доходов в федеральный бюджет. Я очень рассчитываю на то, что созданная по инициативе фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" под руководством Левичева рабочая группа, в которую наши представители также вошли, будет работать совместно с федеральными органами исполнительной власти по этому вопросу и мы выработаем совместное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос в продолжение вашего выступления, уважаемая Татьяна Алексеевна, и выступления Андрея Михайловича.

Вот ещё не закончились баталии по корректировке бюджета текущего, 2015 года, которую Госдума провела по требованию Правительства Российской Федерации, а мы даже в выступлениях уже слышим, что Министерство финансов довело до всех министерств объёмы бюджетных средств на 2016 год,

при этом расходные обязательства, в общем-то, значительно сокращены — на тридцать с лишним процентов, не буду называть сейчас все данные, вполне возможно, что вы их знаете. Однако в последнее время часто звучат официальные заявления и председателя правительства, и его первого заместителя, и министров, что всё стабилизировалось, что положение улучшается. Тогда вопрос: почему, если ситуация улучшается, у нас режут все расходы? И второй вопрос: если в закон о бюджете не вносились изменения, какое право имеет Минфин... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Решульский С. Н. ...Минфин, при всей значимости этой организации, принимать решение о сокращении средств на 2016—2017 годы? Хотелось бы услышать ваше мнение о том, что будет делать Счётная палата. Что будет делать наш комитет, который курирует эти вопросы? И вообще, почему Государственная Дума в стороне?!

И можно ли мой вопрос, Сергей Евгеньевич, расценивать как протокольное поручение по этому поводу?

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы, Сергей Николаевич. Отвечая на них, скажу следующее. Вы знаете, наверное, что разработке бюджета предшествует утверждение правительством некоего плана работы, основных этапов подготовки бюджета. Я хочу отметить, что предельные объёмы, которые были доведены Министерством финансов, в этом плане не содержатся, то есть, строго говоря, Министерство финансов, доведя предельные объёмы, нарушило тот план подготовки бюджета, который был утверждён первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Игорем Ивановичем Шуваловым. Предложив распределить эти предельные объёмы, они, конечно, прямо скажем, превысили свои полномочия. Вы хорошо знаете, что поправки в параметры бюджета на 2016 и 2017 годы в Государственную Думу не вносились, поэтому принимать сегодня решение, что эти объёмы сокращаются, без какого-либо объяснения причин, на наш взгляд, представляется абсолютно некорректным.

Должна сказать и о другом: если мне память не изменяет, 14 мая после соответствующего заседания комиссии под руководством Игоря Ивановича Шувалова и по поручению председателя правительства эти документы фактически были отозваны, потому что в соответствии с тем планом, который был утверждён, не предельные объёмы (сокращённые так, что все

об этом говорят) должны были быть доведены, а предложения должны были быть получены по формированию бюджета на 2016, 2017 и 2018 годы, — собственно, к реализации этого пункта Министерство финансов сейчас по указанию председателя правительства и вернулось. Но самое главное — другое: нельзя просто пропорционально сокращать расходы и нельзя просто доводить предельные потолки, потому что тогда полностью теряется возможность приоритизации расходов бюджета, возможность учёта неэффективных трат и выстраивания действительно той бюджетной политики, которая соответствовала бы и требованиям антикризисного плана правительства, и требованиям развития экономики России.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

На самом деле на бóльшую часть вопросов Татьяна Алексеевна уже ответила, но был задан вопрос о том, что будет делать комитет по бюджету как отвечающий в Государственной Думе за это направление, — Сергей Николаевич, вы задали этот вопрос. Если будет подготовлено соответствующее протокольное поручение, то я думаю, что Государственная Дума могла бы направить председателю правительства запрос, является ли этот документ только позицией Минфина или это позиция правительства. Хотя на этот вопрос Татьяна Алексеевна уже ответила, и, мне кажется, уже ясно, что это позицией правительства не является, но я думаю, что Государственной Думе неплохо было бы получить официальный ответ, потому что действительно никто из парламента к этой работе не привлекался, не рассматривались эти вопросы и на заседании антикризисной комиссии, членами которой являются Александр Дмитриевич и ваш покорный слуга. То есть это, на мой взгляд, я согласен с Татьяной Алексеевной, превышение Министерством финансов своих полномочий.

В отношении того, что мы собираемся делать. Мы собираемся выполнять постановление Государственной Думы, которая заявила, что сокращение расходов возможно только в рамках выполнения задачи по сокращению неэффективных расходов, поставленной президентом. На самом деле позиция Министерства финансов, по существу, приводит к ситуации, когда деятельность Счётной палаты, а в итоге деятельность парламента становится ненужной, то есть, иными словами, все вопросы, которые отнесены Конституцией к нашей компетенции,

уходят фактически в распоряжение Министерства финансов, которое может вот такими документами диктовать условия бюджета. Естественно, если такие предложения будут внесены, если в рамках Бюджетного кодекса эти вопросы будут поставлены, — но я надеюсь, что они не будут поставлены правительством, а Министерство финансов не является субъектом права законодательной инициативы, это право принадлежит правительству, — я считаю, что тогда позиция парламента, которая уже много раз официально звучала, будет очевидной: мы этого не допустим!

И вопрос о сокращении расходов, который вы задали, — мы об этом сегодня уже говорили. Попытка сокращать расходы, называя неэффективными расходы на здравоохранение, на образование, то есть вклад в человеческий капитал, — это ошибочная политика, это продолжение политики, следуя которой мы убиваем будущее своей страны. Я думаю, что при обсуждении исполнения бюджета за 2014 год Государственная Дума также сможет внятно и ясно сформулировать эту позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемый Сергей Николаевич, что касается вашего вопроса о том, можно ли ваше предложение трансформировать в поручение Государственной Думы. Я прошу вас вместе с комитетом по бюджету всё-таки формально оформить проект поручения. Что касается меня, я его поддержу и, если палата примет решение, подпишу. Сделайте это, пожалуйста.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Татьяна Алексеевна, прежде всего позвольте поблагодарить вас за столь обстоятельный и подробный доклад и напомнить, что в 2014 году для поддержки малого и среднего предпринимательства и формирования национальной системы гарантийных организаций в уставный капитал Агентства кредитных гарантий из бюджета была направлена достаточно серьёзная, существенная сумма — 50 миллиардов рублей, однако же с июня по декабрь 2014 года агентством было выдано всего-навсего 212 гарантий, что значительно меньше, чем предусмотрено в плане мероприятий Правительства Российской Федерации по обеспечению повышению производительности труда, создания и модернизации высокопроизводительных рабочих мест. Вы проверяли Агентство кредитных гарантий — хотелось бы узнать, что вы думаете по поводу эффективности

работы этой организации, каковы причины недоработок и какие дальнейшие пути развития национальной системы гарантийных организаций вы видите?

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы. Я сразу хочу сказать, что результаты контрольного мероприятия, которое мы проводили, представлены в Государственную Думу. Я хочу напомнить уважаемым депутатам, как остро обсуждался этот вопрос, когда вносилась эта поправка в закон о бюджете на 2014 год. И Счётная палата, и профильный комитет, комитет по бюджету, говорили о том, что 50 миллиардов рублей — это очень большое отвлечение средств федерального бюджета, что они не будут востребованы на эти цели в таком объёме, и предлагали несколько этапов этой процедуры, для того чтобы не отвлекать сразу такие средства, чтобы можно было часть средств выделить на другие, более важные направления. Что по факту получилось? По факту работа действительно не была развёрнута — за 2014 год было выдано 212 гарантий на общую сумму всего-навсего 1,4 миллиарда рублей, — хотя руководство агентства считает, что этому помешала экономическая ситуация. Таким образом, это ещё раз подтверждает тот факт, что те оценки, которые прозвучали с нашей стороны и со стороны парламента, были абсолютно корректны и обоснованны.

Более того, я хотела бы обратить внимание на то, что работа агентства, которая должна была выстраиваться именно с целью поддержки малого и среднего бизнеса, не была выстроена надлежащим образом. Как правило, агентство выделяло гарантии по предложениям соответствующих банков: банки отбирали проекты, и если банки видели, что этот проект, по их мнению, эффективен и целесообразен, то в этом случае они направляли его в агентство, и агентство выполняло свою процедуру, — то есть фактически оно не стало инструментом, механизмом по поддержке малого и среднего бизнеса. Теперь, насколько я знаю, принято решение фактически об объединении этого агентства с Банком поддержки малого и среднего предпринимательства в единую структуру для целей опять же поддержки малого и среднего бизнеса и для создания соответствующих рабочих мест. Будем надеяться, что это объединение всё-таки даст тот результат, для получения которого предназначались обе эти структуры.

Председательствующий. Спасибо.
Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, реформа системы государственных закупок, которая началась в 2014 году и за которую проголосовал парламент, имеет целью повышение эффективности серьёзных государственных закупок. Вы уже упомянули, что отсрочка вступления в силу ряда положений нового закона в части нормирования, а также достижения эффективности контроля и так далее в рамках переходного периода снизила эффективность принятия этого закона, и вы продолжаете фиксировать нарушения в этой сфере. Как вы считаете, после полного вступления в силу нового закона о контрактной системе действительно ли мы достигнем той эффективности, которую планируем? Какие задачи, риски остаются, что надо доработать? Членам парламента очень важно, чтобы эта работа велась совместно и парламентом, и Счётной палатой.

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы, Игорь Николаевич. Да, действительно, это очень сложная тема — сложная не в том смысле, что её сложно реализовывать, а сложная с точки зрения того, что реформа не стала тем инструментом, который презентовали, когда меняли 94-й закон на 44-й. Я назвала в своём выступлении число — 39,6 миллиарда рублей, нарушения на такую сумму мы выявили в ходе проверок, это на самом деле просто финансовая оценка, уже очевидная, тех нарушений, которые проходят по 44-му закону, а есть ещё нефинансовые нарушения, и если всё это суммировать, то суммы, конечно, будут угрожающие, но мы всё-таки фиксируем только финансовые нарушения.

То, что мы всё время работаем в режиме отсрочки введения норм, приводит к тому, что цивилизованная система закупок всё-таки не создаётся. Мы не видим соответствующей электронной системы, которая будет действовать, как теперь говорят, только с 1 января 2016 года; мы не видим планов закупок — изменения в планы закупок вносятся просто десятки, сотни раз одним главным распорядителем или получателем бюджетных средств. Мы, к сожалению, фиксируем нарушения, которые связаны с тем, что бесконечно формируются дополнения к государственным контрактам, приводящие к существенному изменению их условий и цены, — это фиксируется в большом количестве инвестиционных проектов. Более того, в 2014 году появился тренд смещения закупок в сторону единственного поставщика: у нас 30 процентов закупок — это закупки у единственного поставщика, и, соответственно, мы не

можем получить той экономии, на которую рассчитывали при развитии конкурентной среды. Мне кажется, что сейчас нужно остановиться, перестать переносить сроки и реализовать то, что мы предполагали реализовать, нужно совместить в конце концов конкурсные процедуры с бюджетными процедурами — тогда мы увидим какой-то эффект от того, что предлагали сделать два года назад.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Татьяна Алексеевна, результаты обстоятельной проверки использования бюджетных средств по подпрограмме "Автомобильные дороги", которую проводила Счётная палата, показали, что перечисление Росавтодором регионам субсидий на софинансирование строительства автомобильных дорог в прошлом году составило лишь 33 процента — соответственно, 67 процентов не было использовано, а колоссальная сумма в 55,8 миллиарда рублей не дошла до регионов. Кроме того, Росавтодор не предоставлял субсидий регионам, достигшим показателей, тем самым срывая задачу, поставленную президентом, по удвоению объёма строительства дорог.

Другой пример неэффективного использования — это работа Внешэкономбанка. При активах в 3 триллиона рублей в прошлом году он получил отрицательный результат: рентабельность — минус 34 процента и убыток — 147 миллиардов. Счётная палата проверяла отдельные проекты, но не проверяла ВЭБ в целом. Его нельзя сравнивать в данном случае с успешными проектами, с такими...

Можно ещё десять секунд, Сергей Евгеньевич?

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Сердюк М. И. ...с такими странами, как Китай, Бразилия, Индия, которые имеют рентабельность в среднем в 4–5 раз выше.

Вот у меня вопрос: сможет ли Счётная палата в этом году выявить, что мешает эффективно управлять огромными активами и есть ли основания у нас, у Государственной Думы, в дальнейшем финансировать такие структуры?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, Михаил Иванович. Я просто хочу ещё раз напомнить, что в рамках вашего поручения мы проводим мониторинг, планируем и реализуем контрольные мероприятия по исполнению антикризисного плана правительства. Как вы, наверное, помните, массивный

блок этого направления нашей работы — поддержка банков, в число которых входит и Внешэкономбанк, соответственно, контрольные мероприятия в отношении него также будут осуществлены.

Что касается дорожного строительства, это уже наиболее активная тема, которая всегда наиболее активно обсуждается и получает наибольшую поддержку в Государственной Думе при формировании и утверждении бюджета, но, к сожалению, каждый раз один и тот же неудовлетворительный результат. В чём проблема? Проблема в том, что средства бюджета, предназначенные на дорожное строительство, — я сейчас говорю только о субъектах Российской Федерации, поскольку основная проблема там, — направляются в бюджеты субъектов, как правило, в четвёртом квартале или в декабре. В 2013 году на четвёртый квартал пришлось 62,4 процента от всех расходов на эти цели, в 2014 году — 72,7 процента, при этом на декабрь выпадает 50—60 процентов суммы за весь четвёртый квартал. Соответственно, деньги снова возвращаются в бюджет, и на переподтверждение того, что они нужны на те же цели, уходит достаточно много времени, в итоге мы теряем время, в течение которого и должны проводиться сложные дорожные работы, и, как правило, приходим опять к четвёртому кварталу, — и вот этот ужас длится годами, без конца. Почему? Потому что средства включаются в бюджет без соответствующей проектно-сметной документации, без выделения земельных участков, без принятия субъектом Российской Федерации решения о финансировании этого строительства — все эти процедуры занимают достаточно длительное время.

Что делать? Во-первых, я ещё раз хочу сказать, что считаю абсолютно правильной депутатскую инициативу по поводу рассмотрения инвестпрограммы здесь, в Думе, при рассмотрении бюджета. Во-вторых, считаю, что субсидии соответствующим субъектам Российской Федерации, их объёмы должны фиксироваться отдельным приложением к закону о бюджете и согласовываться с проектами по стройкам и объектам, которые должны быть реализованы в рамках бюджета соответствующего года. Нужно максимально сократить сроки принятия решений правительством по этому поводу, чтобы средства приходили оперативно, и, конечно, деятельность субъектов Российской Федерации в этом направлении должна быть сильно активизирована.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, Счётная палата состоялась как ведущее контрольное и экспертно-аналитическое учреждение страны. Во время юбилейной коллегии, наверное, мы с вами были солидарны с оценкой, которую дал работе этого учреждения Президент Российской Федерации, и сегодня мы получаем основной массив информации по результатам контрольных проверок, которые проводит Счётная палата. Однако мне кажется, что нам не надо останавливаться, не следует уподобляться персонажам известной басни "Кукушка и Петух" Ивана Андреевича Крылова, а, наверное, стоит сосредоточиться на проблемах, которые нам предстоит решать, их уже достаточно много было обозначено и в выступлении Татьяны Алексеевны, и в вопросах, и я хотел бы перейти к формулированию этих проблем.

Думаю, вы не будете со мной спорить, что ахиллесовой пятой российской экономики сегодня является Центральный банк и его непредсказуемая кредитно-денежная политика. Мы в новом законе дали Счётной палате возможность в том числе и контроля — а мы помним, что лет пять назад она даже не могла проверять Центробанк, — и мне кажется, назрела необходимость проведения комплексной проверки Центрального банка, выявления причин неисполнения ни одного из представленных сюда...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Мы, Андрей Михайлович, утверждаем здесь и Основные направления единой кредитно-денежной политики Центробанка, которые не выполнены! Вот мне кажется, что назрела необходимость всё это проверить, причём, обратите внимание, в основные задачи Центробанка входят и отслеживание инфляции, и организация кредитно-денежной политики. Политика таргетирования привела к тому, что у нас треть золотовалютных резервов испарилась за короткое время (порядка 180 миллиардов долларов — 151,5 миллиарда в прошлом году и уже 35 миллиардов только за первый квартал этого года), инфляция — двузначное число, кредит получить реальному сектору невозможно, но виновных нет, все хорошие, с хорошей зарплатой! Это первая проблема.

Вторая проблема, по нашему мнению, заключается в том, что участились случаи отзыва лицензий. Обратите внимание,

только за декабрь прошлого года АСВ выплатило более 80 миллиардов рублей вкладчикам трёх банков! А то, что произошло с "Трастом", вообще наводит на мысль о появлении новой схемы грабежа государства в особо крупных размерах: 127 миллиардов было выделено на санацию банка — они испарились, но "застенчивые" работники Центробанка до обсуждения в Думе так и не решились передать документы в правоохранительные органы. Мне кажется, что Счётной палате в ходе комплексного аудита Центробанка надо уделить этому особое внимание, потому что — ну мы же с вами понимаем! — устойчивость страны, в общем-то, зависит от банковской системы, а если там жучки уже присоединились и хорошо отсасывают, миллиардами, на инсайдерской информации и на выплатах... Это же серьёзные финансы, которые можно было бы в экономику страны вернуть!

Третья проблема. Понимаете, мне кажется, что Счётной палате в силу скромности не хватает решительности в действиях в отношении лиц, приближённых ко двору, а настало время провести комплексный аудит серьёзных госкорпораций, потому что — странное дело! — заработная плата у них растёт, эффективность, по данным Росимущества, резко падает, перечисление дивидендов — тоже, электрички перестают ходить, шубохранилища появляются, а никаких решений нет! Мне кажется, что надо в первую очередь в "РЖД" проверить эффективность проведённой реформы, а то у нас больших начальников с большими зарплатами появилось немерено, а конкурентоспособность "РЖД" резко упала, даже по сравнению с авиацией, понимаете? Это вообще недопустимо! Кроме того, мне кажется, что настало время проверить и "Роснефть", и "Транснефть", и особенно ВЭБ — здесь уже говорили о том, что 3 триллиона... Вы посмотрите внимательно, как там заключаются договора, у меня есть информация о нескольких случаях, когда государственные средства... потом, кстати, фирмы утверждаются постановлением правительства, но почему-то почти половина средств идёт неизвестным людям, которые, как правило, выводят их за рубеж, поэтому, с моей точки зрения, госкорпорации и некоторые банки нужно проверить, я и Сбербанк проверил бы. Почему? Потому что, по моему, те, кто легко получает деньги и трудно их отдаёт реальному сектору, легко их транжируют на несвойственные, так сказать, цели, и мне кажется, что именно это могло бы стать серьёзным институтом помощи стране в условиях кризиса.

Кроме этого, по нашему мнению, настало время разобраться в том, почему при столь значимых ресурсах, которые страна выделяет на модернизацию и инновации, — я имею в виду компанию "РОСНАНО", которую вы проверяли, я имею в виду "Сколково", которое мы вас попросили проверить, я имею в виду "Ростех" — у нас нечем похвастаться в вопросах модернизации и инноваций, понимаете. А модернизации и не может быть, если мы Массачусетскому институту миллиарды перечисляем и в другие тёплые страны, в то время как у нас самих-то ресурсов на эти цели фактически нет, сельхозмашиностроение, фондообразующая отрасль машиностроения — станкостроение, ОПК вообще впадают жалкое существование из-за недофинансирования, а они могли бы стать локомотивом возрождения страны! Нам с вами хорошо известно о финансовых беспорядках, которые были в авиационной корпорации, в судостроительной корпорации, в Роскосмосе — ракеты у нас, к сожалению, перестали летать, — но, мне кажется, наиболее вопиющий случай — это случай с "Уралвагонзаводом". Вот мы перед всем миром хвастались "Арматой", опытной партией, но, к сожалению, процессы банкротства, которые сегодня наметились, могут не дать возможности начать серийное производство.

Так что, мне кажется, Счётной палате не надо ждать обращений депутатов. У вас в принципе, с моей точки зрения, более квалифицированные, чем в правительстве, кадры, и надо работать по этим вопросам на упреждение.

Ну и в заключение скажу: задачи у нас большие, но я всё-таки соглашусь с коллегой Корниенко, что надо дать Счётной палате больше прав в вопросах изысканий и в вопросах значимости её документов, особенно при рассмотрении в судах и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Вне всякого сомнения, Счётная палата — это одна из самых высокопрофессиональных и высококвалифицированных структур государственной власти, и это подтверждается не только теми выступлениями, обсуждениями, которые сегодня идут, но и самим подходом: это, наверное, единственная структура, которая использует проверенные материалы, то есть наработанные раньше, рассматривает их в динамике и исходя из этого может более правильно оценить, что мы получим. Конечно, оценка результатов — это очень хорошо, и хоро-

шо, если за нарушения будут выговоры и кого-то посадят, но всё-таки, если говорить об эффективности, очень важно правильно предсказывать, предугадывать, что мы получим в конце. Если мы с вами посмотрим те прогнозы, которые даёт Счётная палата в отношении социально-экономического развития нашей страны, то увидим, что они оказываются на порядок ближе к реалиям, чем те, что даёт правительство. Не хочу тратить время на повторение тех цифр, которые сегодня прозвучали в докладе Татьяны Алексеевны, — есть замечательный документ, который роздан всем депутатам, единственно, у меня просьба: на ночь этот документ читать не нужно — а лучше я попробую высказать предложения, которые всё-таки, как Андрей Михайлович сказал, ну, позволили бы нам достичь конкретного результата.

Итак, первое — уставные капиталы. Это уже притча во языцех: ни порядка передачи правительством уставных капиталов в госкорпорации, ни тем более методики оценки эффективности не существует! Вы посмотрите, в восемь с лишним раз, практически в 10 раз, грубо говоря, объём уставных капиталов превышает первоначально запланированные размеры, а сумма — 740 миллиардов, переданные в госкорпорации, которые потом приватизируются, — ну, она, вообще наводит на какие-то очень негативные мысли. Поскольку мы уже не первый год говорим об этом, от разговоров нужно переходить к действиям, у меня есть предложение: давайте проведём парламентские слушания, давайте пригласим правительство, давайте послушаем его наконец, спросим, когда будет методика оценки эффективности и когда будет порядок, потому что госкорпорации — это то, за что отвечает государство!

Второе — налоговые льготы. Мы с Татьяной Алексеевной в прошлом году на эти темы говорили, и вот то, что мы услышали сегодня в докладе, что к концу года ожидается оценка эффективности, — это очень хорошо, потому что, как неоднократно заявляла фракция ЛДПР, два с лишним триллиона — это не праздный вопрос, это колоссальные деньги. Вот почему нужно, на мой взгляд, придерживаться следующей концепции: что касается социальных льгот — они незначительны по объёму, они, скажем так, малозначимы для бюджета, они могут существовать, но вот что касается льгот для предприятий, то с этим надо заканчивать, ведь льгота по налогу на прибыль — это более триллиона! Я вас уверяю, Татьяна Алексеевна, если мы к концу года получим результаты, то обнаружим, что эффективность

там — ноль, потому что получают эту льготу, ну, во-первых, только те предприятия, которые имеют прибыль, а во-вторых, те, которые могут квалифицированно составить бизнес-план, пролоббировать его в местном правительстве, в правительстве субъекта, и в основном это нефтегазовый сектор. Вот премьер-министр Медведев уже неоднократно заявлял, что льготы нужно давать только ненефтегазовому сектору, президент говорил, что оценивать работу губернаторов будем по инвестициям, но не в нефтегазовом секторе, — и всё равно мы топчемся на месте! А когда мы смотрим, какова же эффективность на уровне субъектов, то они говорят, что рост заработной платы занятых в этой сфере является показателем эффективности, — ну это вообще просто смех: у нас менее процента занято в этом секторе, а мы говорим, какие они хорошие! Так что здесь надо просто наводить порядок.

Теперь что касается предписаний. Очень много в этот раз повторяющихся фактов, которые Счётная палата уже отмечала в прошлый раз. Я согласен с тем, что сегодня сказал коллега Коломейцев, и мне тоже кажется, что нам нужно дать Счётной палате право при повторном предписании требовать неукоснительного исполнения правительством данных поручений. Я считаю, что само нарушение — это колоссальный ущерб, но если это происходит повторно... Такими правами Счётную палату надо наделить!

И ещё один момент. Много сегодня говорилось — и в отчёте это указано — о стоимости услуг, и государственных в том числе, о том, что стоимость отличается в тысячи раз. Мне кажется, мы должны не идти по каждому направлению, а применять подходы, которые оправдывают себя при проверках в аналогичных секторах и правоотношениях. Вот, например, что касается строительства, мы много говорили о том, что сегодня существуют узковедомственные нормативы, в которых завышены расценки, они применяются и на космодромах, и везде, — и точно то же самое мы увидим, если начнём проверять формирование тарифов. Да даже не нужно идти проверять тарифы — Счётная палата вскрыла системную проблему ведомственных нормативов, и нужно везде приводить это в порядок! Вот когда мы обсуждали ФСТ, то говорили, что планирование идёт от достигнутого в процентах, а нужно переходить на нормирование затрат. В принципе всё логично, то есть мы знаем, какая материальная составляющая, каков фонд заработной платы, но мы должны доводить нормативы по общехозяйственным рас-

ходам, по прибыли, тогда это будет и логично, и понятно. То же самое с "РЖД", сегодня тоже этой теме касались: там нам тоже нужно навести порядок, президент распорядился навести порядок в сфере пригородных перевозок, и мы, Дума, моментально выделили дополнительно 8 миллионов, но это не тот подход, — с деньгами можно решить любую проблему! — там проблема системная, и возникла она из-за того, что разделены процессы, то есть ФСТ регулирует там, субъекты — здесь, а в результате мы имеем то, что имеем.

Если бы мы могли учесть в работе те предложения фракции ЛДПР, которые я высказал, думаю, была бы польза как раз для будущих поколений, о чём говорил Андрей Михайлович.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, наши уважаемые гости! Прежде всего я хотел бы поблагодарить Счётную палату за ту работу, которая ею проводится, за возможность, которую мы имеем, здесь, в стенах Думы, обсуждать эти вопросы. Мы с вами воспользовались конституционным правом по осуществлению контроля за исполнением федерального бюджета — мы, Государственная Дума, и, кстати говоря, и верхняя палата, формируем Счётную палату. Мы последний раз её сформировали год тому назад, и вот сегодня подводим своего рода итоги: произошли существенные изменения, инструмент парламентского контроля работает. И я хотел бы напомнить слова Владимира Владимировича Путина, который при вступлении в должность Татьяны Алексеевны Голиковой отметил, что основная задача Счётной палаты — проверка расходования тех средств, которые парламент выделяет на жизнедеятельность государства. Так что кому-то, может быть, не нравится, когда проверяют, спрашивают, но это как раз лекарство от недостатков, о которых мы сегодня очень много слышали и ещё, я думаю, услышим.

Сегодняшний отчёт — важное событие, тем более что мы видим, насколько эффективен в этих очень непростых условиях непредвзятый профессиональный внешний контроль, он показывает узкие места, показывает недостатки и, самое главное, показывает пути перехода к эффективной работе по всем направлениям. Уже было отмечено, что мы можем просто принять отчёт к сведению, ведь, судя по выступлениям коллег,

в том числе представителей оппозиционных фракций, положительная оценка очевидна, но целый ряд проблем, о которых было сказано, мы, конечно, должны не только принять к сведению, но и учесть в нашем плане работы — коллеги говорили об этом, безусловно, это можно поддержать.

Вот, например, Сергей Николаевич Решульский даже распространил сейчас в зале документ по теме, вы знаете, доведения объёмов бюджетных ассигнований. В связи с этим я хочу напомнить, что, когда мы с вами недавно здесь слушали и обсуждали отчёт правительства, председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев подчеркнул, что он надеется, что в ходе работы над бюджетом следующего года, который также будет непростым, мы будем эффективно взаимодействовать в поисках возможности его балансировки, в поисках дополнительных резервов. Так что, вы видите, позиция правительства заявлена премьер-министром, и мы будем работать в этом направлении. Не знаю, насколько в связи с этим важен вот этот проект документа, — наверное, важен, надо его обсуждать.

Выступившие коллеги говорили о целом ряде проблем, и вы, Татьяна Алексеевна, подняли, по сути, самые острые вопросы, которые задают избиратели в округах, — мы на следующей неделе выезжаем туда в очередной раз, но и в прошлый раз мы слышали и про дороги, и про неэффективное расходование... Спасибо за такой чёткий и ясный доклад! На что я хотел бы обратить внимание? Понятно, что всё сразу трудно исправить, да это и неконструктивно, но я хотел бы подчеркнуть, что идёт планомерная работа, и то, что создан вот этот инструмент, Счётная палата, и то, что парламент работает именно таким образом, — это как раз системное решение проблем. Мало обнаружить недостаток, мало о нём сказать, иногда даже резко, очень остро, — надо его ещё и устранить, и здесь нам тоже нужно будет работать системно, добиваясь результатов. Помните пример с миллионными нарушениями, которые наказываются штрафом в 2—3 тысячи рублей? Это в наш огород камушек! Сколько бы мы ни сотрясали воздух, ситуация не будет меняться, и здесь, безусловно, нужен такой подход, который позволит нам более эффективно работать, а самое главное — находить своё место в этом процессе.

В этом году мы работаем во фракции таким образом: приглашаем представителей министерств и ведомств, которые приглашены на запланированные "правительственные часы", — мы не ломаем никаких графиков, — встречаемся с ними

и ведём разговор не такой усечённый, как это обычно бывает в зале заседаний парламента, а развёрнутый, многочасовой, открытый, иногда в закрытом режиме. Это помогает хорошо понять, кстати говоря, и вопросы финансирования, а сегодня уже говорили, с какой тревогой министерства относятся к той теме, которую поднял, в частности, Сергей Николаевич. Насколько это соответствует действительности, я не готов сейчас сказать, но, если сокращают, и очень серьёзно, бюджеты таких жизненно важных министерств, о каком будущем тогда может идти речь?! Сегодня уже об этом Андрей Михайлович говорил достаточно убедительно, на это многие обращают внимание, люди, похоже, не понимают, как такое может быть.

Так вот, эта работа позволила нам найти решение многих проблем. В частности, хочу привести пример: когда мы слушали представителя Министерства промышленности и торговли, выяснилось, что при подведении статистической отчётности данные по производству лекарственных препаратов не имеют расшифровки, непонятно, где там отечественные компоненты, и, вы знаете, мы нашли общий язык, и, что очень важно, мы будем готовиться к обсуждению этого вопроса, с тем чтобы с Росстатом найти понимание. Кстати, в этом зале не раз адресовали вопросы Росстату, так что я специально говорю об этом.

Вот сегодня было много вопросов (наш комитет по бюджету, профессионалы поднимали их), поэтому я предлагаю подумать: наверное, есть смысл включить в план проведения "правительственных часов" — имеется в виду план на следующую сессию — приглашение министра финансов, потому что здесь было много вопросов, которые хотелось бы обсудить более глубоко и с участием той стороны, которая сейчас, при этом формате, к сожалению, не присутствует и не может присутствовать. Полагаю, что такие подходы позволят нам более предметно использовать те инструменты, которыми мы располагаем, и решить многие проблемы, чего ждут от нас наши избиратели.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Татьяна Алексеевна! Наша фракция также во многом согласна с оценками, прозвучавшими в докладе о работе, которую проводит Счётная палата, и вместе с тем у нас есть предложения, которые мы хотели бы сегодня изложить, — о том, как всё-таки

увеличить эффективность бюджетных расходов, как продвигаться в реализации стратегической цели, а именно по переводу российской экономики с сырьевого пути на индустриальный. Поэтому я остановлюсь на некоторых предложениях, о которых вы сказали, и изложу предложения нашей фракции.

Прежде всего должен сказать, что мы согласны с тем, что нужно федеральные программы рассматривать вместе с бюджетом, и мы это всячески поддерживаем. Мы согласны с вашей оценкой, что сегодня нужно наводить порядок в системе госзакупок, нужно изменить тот тренд, о котором вы сказали, когда до 30 процентов госзакупок размещается у единственного поставщика. Я в этом зале много раз вносил поправку, которой максимально сужались бы эти возможности, но, к сожалению, она не была принята нашими коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы, безусловно, согласны с вашей оценкой того, что такой разброс в налогообложении, в ставках по налогу на землю, когда соседние участки различаются в десятки раз по стоимости, недопустим, здесь нужно наводить порядок.

Вместе с тем мы хотели бы обратить внимание Государственной Думы, правительства и Счётной палаты на следующее. Действия правительства, проверку которых проводит Счётная палата, на сегодняшний день не соответствуют "Стратегии-2020", которую Владимир Путин утвердил распоряжением от 8 декабря 2011 года, будучи председателем правительства. Такое ощущение, что когда сменилось правительство, то сменились и приоритеты, но никто об этом не говорил, я не слышал во всяком случае, — может быть, кто-то слышал, может, я что-то пропустил? Я считаю, что "Стратегия-2020", которая была утверждена распоряжением Владимира Владимировича Путина, должна быть главной программой, с которой правительство сверяет все свои действия. Однако если мы посмотрим, что делает правительство сейчас, то увидим, что оно идёт в прямо противоположном направлении: в "Стратегии-2020" написано, что нужно развивать образование, здравоохранение, то есть человеческий капитал, а в бюджете этого года урезаются расходы на здравоохранение на 30 процентов, урезаются расходы на образование, замораживается индексация зарплат бюджетникам, при этом замалчивается наличие колоссальных резервов для покрытия дефицита, о которых сегодня говорилось и в отчёте Счётной палаты, и в выступлениях депутатов.

Первый источник резервов — это регулирование госзакупок, о которых сегодня говорилось, закупок госкомпаний. Гос-

компании всячески уклоняются от выполнения норм федерального законодательства, и сейчас они ссылаются на то, что, дескать, антироссийские санкции не позволяют им публично закупать, размещать заказы, поэтому они покупают у единственного поставщика, не публикуя эту информацию. Это неправильно, это просто уловка, для того чтобы фактически прикрывать свою неэффективность.

Второй источник покрытия дефицита, источник резервов для развития — это, безусловно, эффективное управление государством. Об этом сегодня говорили депутат Сердюк, который привёл в пример ВЭБ, депутат Коломейцев, который привёл в пример "РЖД", я добавил бы ещё и другие наши госкомпании, у которых инвестиционные бюджеты на триллионы рублей, а если взять объёмы закупок, то это десятки триллионов рублей. Вот где резервы для развития!

Система ценообразования в гособоронзаказе, в оборонной промышленности такова, что чем больше накруток на себестоимость продукции, чем дороже для бюджета продукция, тем больше заработает оборонное предприятие, — а не должно ли быть наоборот? Задача-то государства — купить как можно больше качественной техники за меньшие деньги, а не наоборот!

Следующее — ценообразование в строительстве, о котором сегодня было сказано: это действительно беспредел, и на это мы также обращаем внимание.

Далее, Татьяна Алексеевна, нам хотелось бы, чтобы в дальнейшем прозвучал ответ на вопрос, куда ушло полтора триллиона рублей, которые в 2009 году, в кризис, были отданы банкам. В прошлом году мы им простили их, оставили, но куда они, вообще-то, ушли, эти полтора триллиона?! Мы не так богаты, чтобы просто взять и забыть про них, тем более что правительство сейчас снова предлагает триллион рублей банкам раздать! Правда, по последней информации, они передумали отдавать их банкам, теперь решили отдать госкомпаниям, но, извините, хрен редьки не слаще, поэтому я считаю, что всё-таки нужно проверить, куда же направляются эти деньги, куда их планируется направить.

Хотелось бы также услышать оценку так называемого налогового манёвра в нефтяной отрасли: что он даёт, повышает он конкурентоспособность российской экономики или снижает её и каким образом? Мне кажется, это достойная тема для обсуждения, для рассмотрения её Счётной палатой, ведь полу-

чается, что сегодня налоговый манёвр делает продажу нефти и нефтепродуктов за рубеж более выгодной, а добычу нефти — более дорогой, что для российского производителя в условиях падения производства транспортных средств в стране в два с половиной раза является крайне актуальной проблемой.

Вместе с тем мне хотелось бы сказать, что мы, конечно же, даём высокую оценку деятельности Счётной палаты, но при этом хотели бы, чтобы Счётная палата в дальнейшем учла все те предложения, о которых мы сегодня сказали.

Председательствующий. Спасибо большое.

Татьяна Алексеевна, два слова, если хотите.

Пожалуйста.

Голикова Т. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, спасибо вам за проявленный при обсуждении интерес. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что то взаимодействие, то взаимопонимание, которое сложилось, особенно в 2014 году, в сложном году, между парламентом и Счётной палатой, работает, как мне кажется, только на результат. То, что сегодня прозвучало в выступлениях представителей фракций, во многом мы уже реализовали. Уважаемые коллеги, я призываю вас обратиться к тем отчётам, которые в последнее время поступили от Счётной палаты в парламент, потому что многие проблемы, которые здесь были названы, в том числе касающиеся ОАО "РЖД" и ряда других структур, получили отражение в наших документах, подготовленных по результатам проведённых контрольных мероприятий.

Более того, мы хотели бы обратиться к вам с предложением: есть знаковые темы, направления, которые мы проверяем и по которым представляем соответствующие результаты, и я думаю, что результаты такого рода контрольных мероприятий полезно обсуждать не только в комитетах, но и, возможно, в рамках парламентских слушаний. Я знаю, Сергей Евгеньевич, что вы дали согласие на проведение в июне парламентских слушаний по вопросу о повышении эффективности государственных расходов, — мне кажется, это знаковое решение, в том смысле что эти парламентские слушания будут проходить, по сути, в преддверии формирования и рассмотрения бюджета на 2016—2018 годы, а это достаточно сложный и в экономическом, и в политическом смысле период, и мне кажется, что правильность расстановки приоритетов и учёт всего того, что мы хотели бы видеть в этом документе, принципиально важны.

Я благодарю вас за совместную работу, наш коллектив — коллектив аудиторов, которые здесь присутствуют, — готов продолжать тесно сотрудничать со всеми профильными комитетами и принимать участие в тех мероприятиях, которые будет проводить Государственная Дума.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна. Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле нечего добавить, хотелось бы только обратить внимание на следующее. Два законопроекта, внесённые Председателем Государственной Думы, возвращают Государственной Думе полномочия по контролю за федеральной адресной инвестиционной программой. Согласно законопроектам, внесённым Председателем Государственной Думы, вместе с проектом бюджета нам с вами должны не просто представлять перечень полномочий, в том числе и тех, которые передаются регионам, а указывать стоимость этих полномочий — наконец-то мы увидим, какие в региональные бюджеты реально передаются средства, где основные проблемы. Я думаю, что этим мы заканчиваем формирование системы парламентского контроля, и никто больше не сможет говорить о дефиците бюджета, просто играя на цифрах, вбрасывая в январе расходы на гособоронзаказ и на уставные капиталы и сообщая о том, что возникает дефицит бюджета в триллион рублей. Хватит манипулировать бюджетом!

Мне кажется, главное, что показало сегодняшнее обсуждение отчёта Счётной палаты, — это то, что у парламента есть орган парламентского контроля, он состоялся и его высочайший уровень позволяет решать конституционную задачу парламентского контроля. И наконец, сегодняшнее обсуждение, при всём различии взглядов представителей разных фракций, показало, что в России состоялся парламент, и с этим придётся считаться даже тем, кто сегодня этого ещё не понял! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, сегодня мы по результатам обсуждения и рассмотрения отчёта примем постановление, коим отчёт Счётной палаты примем к сведению, но между строк постановления, конечно, можно прочесть то, что было сказано сегодня несколько раз в этом зале, причём представителями всех четырёх парламентских фракций: мы очень позитивно оцениваем деятельность Счётной палаты. Мы с вами в последние два —

два с половиной года осознанно, осмысленно наделяли Счётную палату новыми дополнительными полномочиями и, конечно же, теперь понимаем, что мы — и депутаты, и члены Совета Федерации — располагаем очень профессиональным и очень дееспособным органом парламентского контроля.

Проект поручения, о котором мы сегодня говорили, рассмотрим после 17 часов, и у меня нет сомнений, что все депутаты его поддержат.

Мне осталось только поблагодарить Татьяну Алексеевну за подробный отчёт, за квалифицированные ответы на вопросы и пожелать всему коллективу Счётной палаты успешной работы. Спасибо большое! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, перед тем как объявить перерыв, хочу с вами посоветоваться. У меня есть предложение, которое учитывает два обстоятельства: первое обстоятельство состоит в том, что сегодня последний, завершающий день пленарной недели и, очевидно, многие коллеги уже сегодня должны поехать в регионы для работы с избирателями; второе обстоятельство состоит в том, что у нас очень напряжённая повестка дня — нам нужно обязательно рассмотреть большое количество вопросов. В связи с этим у меня предложение несколько сократить большой перерыв и прерваться с 15 до 16 часов, если у фракций нет возражений.

Ну а пока объявляю перерыв до 12 часов 40 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу побыстрее допивать кофе, чай и возвращаться в зал.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 32 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Ширшова Константина Владимировича". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня мы с вами рассматриваем очень непростой вопрос в отношении нашего коллеги Константина Владимировича Ширшова. Хотел бы напомнить, что в соответствии с требованиями части четвёртой статьи 20 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..."

Московский городской суд в установленные сроки (а у нас прописано, что это три дня) проинформировал Государственную Думу о вступлении в законную силу обвинительного приговора в отношении нашего коллеги — депутата Государственной Думы Ширшова Константина Владимировича и согласно пункту "д" части первой статьи 4 указанного закона вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении депутата Государственной Думы является основанием, к сожалению, для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы. Решение о досрочном прекращении полномочий, как вы помните, оформляется специальным постановлением палаты, это требование части пятой статьи 4 закона о статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы. В связи с этим на ваше рассмотрение выносится проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Ширшова Константина Владимировича.

Просим рассмотреть данный проект постановления.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатъевич Никитчук.

Никитчук И. И., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Александрович, известно, что основной фигурант со стороны обвинения отказался от своих показаний против Ширшова — рассматривалось ли это обстоятельство на заседании комитета при принятии решения по данному вопросу?

Попов С. А. Спасибо за вопрос. В соответствии с нормами нашего Регламента и закона о статусе мы терпеливо ждали, по-

ка будут рассмотрены все вопросы, связанные с апелляцией по обвинительному приговору. Как вы знаете, наш коллега достаточно длительное время находится в СИЗО и за это время обратил во все возможные инстанции. Верховный Суд Российской Федерации оставил приговор в силе, поэтому ни комитет по Регламенту, ни палата не уполномочены пересматривать либо каким-то образом менять или влиять на уже вошедший в законную силу обвинительный приговор. В данном случае мы должны принять решение исходя из решений Верховного Суда и Московского городского суда.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Александрович, мой вопрос в продолжение того, о чём вы сказали. Когда обычно депутаты голосуют, у них всегда есть выбор, есть возможность сделать так или иначе, есть своя мотивация, а вы вот сейчас говорите, что мы не можем поступить по-другому. Обсуждалась ли в комитете по Регламенту возможность изменить законодательство в связи с тем, что, например, кто-то из депутатов хочет проголосовать против, а вроде бы с точки зрения здравого смысла и правовых процедур это невозможно сделать? Можно ли, как говорится, не прижимать депутатов к стенке, с учётом того что голосование против может быть расценено как неправовой поступок? Понимаете, о чём я говорю? Речь идёт о том, чтобы, может быть, в будущем внести какие-то изменения в законодательство, чтобы депутат голосовал только тогда, когда у него есть возможность законного выбора той или иной позиции. В сегодняшней ситуации, как я понимаю, у нас выбора нет.

Попов С. А. Непростой вопрос вы задали, но что я хотел бы подчеркнуть? В статье 4 закона о статусе есть перечень причин, по которым прекращаются полномочия депутата, и каждый пункт, как вы помните (если не помните, можете посмотреть соответствующие документы), при обсуждении и принятии закона очень точно и строго выверялся со всеми конструкциями, обсуждался с Верховным Судом, с Генеральной прокуратурой и прочими. Сегодня мы имеем свершившийся факт, то есть у нас есть все юридические основания для фиксации прекращения полномочий, но я сделал оговорку, что данное решение не могут принять ни комитет, ни Совет палаты, а только палата в целом. Что касается волеизъявления каждого депутата, то это на его совести.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Сергей Александрович, напомните, есть ли в соответствии с Регламентом особенности голосования такой категории проектов постановлений.

Попов С. А. Да, я вношу предложение провести открытое голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Вопросы с 4-го по 10-й, проекты постановлений, мы с вами приняли решение обсуждать с одним докладом. 4-й вопрос — об освобождении депутата Государственной Думы Дмитриевой Оксаны Генриховны от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, 5-й вопрос — об освобождении депутата Государственной Думы Тайсаева Казбека Куцуковича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, 6-й вопрос — об освобождении депутата Государственной Думы Тарнавского Александра Георгиевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, 7-й вопрос — об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы, 8-й вопрос — о первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, 9-й вопрос — о первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и, наконец, 10-й вопрос — о заместителе председателя комитета Государственной Думы по финансовому рынку. Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Включите микрофон.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Три проекта постановлений по представлению фракций КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в которых предлагается: депутата Государственной Думы Дмитриеву Оксану Генриховну освободить от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам; депутата Государственной Думы Тайсаева Казбека Куцуковича освободить от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической поли-

тике, инновационному развитию и предпринимательству; депутата Государственной Думы Тарнавского Александра Георгиевича освободить от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций.

В следующем проекте постановления предлагается: депутата Ревина Игоря Алексеевича, фракция КПРФ, ввести в состав Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками; депутата Государственной Думы Носовко Геннадия Сергеевича вывести из состава Комитета Государственной Думы по энергетике и ввести в состав Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам; депутата Государственной Думы Тайсаева Казбека Куцуковича из состава Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству перевести в состав Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками; депутата Государственной Думы Тарнавского Александра Георгиевича вывести из состава Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций и ввести в состав Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам; депутата Государственной Думы Четверикова Александра Владимировича вывести из состава Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству и ввести в состав Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам.

В следующих трёх проектах предлагается: депутата Государственной Думы Тайсаева Казбека Куцуковича избрать на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками; депутата Государственной Думы Тарнавского Александра Георгиевича избрать на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам; депутата Государственной Думы Ванчугова Романа Анатольевича избрать на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет. Выносим проекты постановления на "час голосования".

11-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 июня по 3 июля 2015 года".

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В весеннюю сессию у нас осталось три пленарные недели, восемь заседаний, в проект календаря включено 119 законопроектов, из них 42 законопроекта во втором чтении, семьдесят шесть — в первом и один законопроект о ратификации. Я очень коротко остановлюсь на наиболее важных, потому что у нас сегодня мало времени.

Второе чтение: законопроекты "О государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", о стандартизации, "Об основах государственно-частного партнёрства..." и "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике".

Достаточно большое количество законопроектов, внесённых правительством, мы рассмотрим в первом чтении — здесь и поправки в Налоговый и Воздушный кодексы, в закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." и многие другие.

В календарь включено 32 законопроекта, внесённых законодательными органами субъектов Федерации, шесть — членами Совета Федерации, 51 законопроект — депутатами Государственной Думы.

Запланировано три "правительственных часа": на 10 июня приглашён Александр Валентинович Новак, министр энергетики, на 17 июня — Александр Владимирович Коновалов, министр юстиции, и на 1 июля — Дмитрий Олегович Рогозин, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Ну, я надеюсь, что вы успели более подробно ознакомиться с календарём. Если есть какие-то вопросы, я готов ответить с помощью председателей комитетов.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я вышел сюда, чтобы ещё раз попросить комитеты быстрее рассматривать наши законопроекты. Ведь до сих пор в комитетах лежит 177 законопроектов, внесённых фракцией ЛДПР: один проект ещё за 2004 год — получается, одиннадцать лет назад внесли, за 2006 год — один, за 2008-й — один, за 2009 год — шесть, за 2010 год — одиннадцать и так далее. Практически во всех комитетах находятся законопроекты, и в большей степени, конечно, в правовых комитетах. Вот вопрос об изменении Правил дорожного движения — сколько вам нужно случаев гибели людей ночью на дорогах в автобусах, чтобы рассмотреть наши предложения?! Мы предложили запретить провоз пассажиров на автобусах ночью, не на рейсовых автобусах, а на междугородных. Детей посадили в автобус (полторы тысячи километров до Петербурга!), говорят, что нет денег на поезд, — это что за родители?! Детей променяли на дешёвизну билета! Самый опасный вид транспорта — автобус, так как же это можно?! Ведь что происходит? Второй водитель есть, но оба спят, весь автобус спит — неужели мы не можем хотя бы эти автобусы снабдить камерами, которые фиксируют, что все водители заснули, чтобы сразу подавался сигнал тревоги? В разгар ночи они и происходят, эти аварии, а мы не хотим принять закон! Ну давайте запретим: рейсовые — пожалуйста, а если едут дети — никаких обычных автобусов и никаких ночных перевозок! Ну днём поехали бы... но днём же они не доедут до Петербурга: нужно ночевать, нужны деньги на гостиницу. Вот дешёво "продали" своих детей — теперь хоронить будет им дороже, чем билеты на поезд купить! А мы ведь предлагали здесь закон принять!

Или вот мы предлагали описание Курильских островов ещё раз в законе продублировать и зафиксировать их принадлежность России — законопроект валяется с 2009 года! А япон-

цы приняли соответствующий закон о том, что Курилы им принадлежат, и потом когда-нибудь в международных инстанциях будут говорить, что у японцев больше правовых оснований — у них есть закон. А наш законопроект почему валяется в комитете по конституционному законодательству уже шестой год, с 2009 года, как и многие другие?!

По языку. В Кремле состоялось совещание по языку, а наши комитеты, которые отвечают за это, слабо реагируют. Мы уже много раз здесь поднимали вопрос, на каком основании русских в национальных республиках заставляют изучать местный язык. Вы понимаете, что насильственное обучение вызывает только отторжение?! Русский язык у нас государственный, в какой-то республике может быть и второй государственный язык, но ребёнок не обязан изучать несколько государственных языков — если он русский, пусть он и изучает русский язык! Иностранный мы вводим, но мы знаем, как его в школе обычно учат... Получается, три языка должен знать русский школьник в Мордовии, в Башкирии, в Татарии, в Коми, с детского сада заставляют учить! Носитель языка общается в семье, ему легко его изучать, но русский человек в семье не может общаться на этом языке — зачем же создавать такую нагрузку? Цель какая — я вам прямо скажу: выдавить русских из национальных регионов, вот и всё! Надо здесь думать и соблюдать Конституцию — только добровольное изучение любого другого языка, кроме государственного — русского: хотите — изучайте ещё второй государственный язык, татарский или другой. Я даже ввёл бы добровольное изучение вообще любого иностранного языка, в том числе английского, французского, немецкого: хотите — изучайте. Хотя я, например, считаю, что большой надобности в этом нет: сегодня всё в Интернете есть, всё переведено. Некоторые говорят: да пусть учат — лучше будут знать культуру, обычаи... Ничего подобного, это будет вызывать только враждебные чувства! Вы просто не понимаете, как трудно ребёнку учить второй язык, тем более не тот иностранный, на котором говорит полмира, а местный, который в пределах 50 километров распространён. Тёща в Башкирии, тещь в Чувашии, а родственники в Удмуртии, в Татарии — и что делать, четыре-пять языков, что ли, изучать нужно?! Тем более если речь идёт о детях военнослужащих, которые переезжают из гарнизона в гарнизон. А наш комитет молчит!

Обращение с животными: опять правительство просит продлить сроки — сколько лет они будут изучать этот законопроект?! И наш комитет ничего не делает!

Если наши комитеты будут так медленно готовить законопроекты к рассмотрению и не будут включать их в повестку дня, давайте ставить вопрос о ротации, пускай будут другие председатели комитетов, может быть, тогда лучше заработают комитеты. Надо это быстрее нам делать, чтобы не было таких проблем! Ведь что ещё обидно? Пока законопроект лежит в комитете, он устаревает, значит, впустую работают депутаты: они готовят проект закона, проходит пять лет, им в комитете говорят, что всё, аналогичный закон уже приняли, — но вы обязаны были рассмотреть тот, который был вам направлен! То есть мы не создаём условий, чтобы депутаты могли нормально работать, хорошо работать.

Сейчас поднимается вопрос о продлении срока нахождения на службе прокуроров, судей — всем уже теперь до 70 лет можно будет работать. Я считаю это ошибкой — нам надо, наоборот, оставить возраст, который был, — до 65 лет или даже уменьшить его.

Для всех губернаторов должно быть только два срока: два раза по пять лет. Вот сейчас губернатор Пензенской области уходит — молодец! Я ему послал поздравительную телеграмму: правильно, семнадцать лет — хватит! Ну тяжело человеку руководить, так сказать, да и очередь ведь есть на должность губернатора, я надеюсь, от ЛДПР рассмотрят кандидатуру — будет лучше, как в Смоленской области. Подбирайте людей так, чтобы потом не приходилось краснеть: вы меня просили поддержать Денина в Брянске, а теперь против него уголовное дело возбуждают!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в июне нам придётся рассматривать отчёт Центрального банка за 2014 год, в связи с этим хотелось бы сказать следующее. Вот сегодня в зале звучали такие пафосные слова, что Дума грудью встанет на защиту государственных интересов, не допустит и так далее, — у нас сейчас есть реальная возможность проявить свои, как говорится, лучшие качества.

Вы помните, что ещё в конце прошлого года была создана межфракционная группа для анализа валютного кризиса, кото-

рый очень тяжело ударил по нашей экономике. Наша группа активно работала, изучила очень большой объём материалов (причём все материалы, которые мы запросили, нам были даны), практически был готов проект решения, оставалось только на последнем заседании утвердить это решение, но тут получилось так, что руководителя группы — депутата Бурькину — освободили от должности председателя комитета, и больше мы собраться не можем, хотя это другая структура, никак не связанная, так скажем, организационно с той, которой коснулось упомянутое решение. Что нам сейчас предстоит? Нам предстоит на следующей неделе обсуждать отчёт Центрального банка в другой группе, которая создана теперь Комитетом по финансовому рынку, и, совершенно естественно, в соответствии с нашим Регламентом мы должны, так скажем, с нуля начинать эту деятельность. Это абсурд, потому что мы не сможем так же глубоко, детально проанализировать ситуацию — ведь мы много раз тогда собирались, — и получится, что наша принципиальность ушла в песок!

Я не исключаю, что на депутата Бурькину было оказано неправомерное воздействие какими-то силами, что является уголовно наказуемым деянием, но ломиться в открытую дверь в нынешней ситуации... С одной стороны, всё равно мы уже ничего, видимо, не соберём, а с другой стороны, начинать работу с нуля и читать сейчас в отчёте ЦБ о том, что у них всё хорошо и только объективные обстоятельства, так скажем, помешали им в их работе, — это тоже не является принципиальным подходом к делу, о котором так убедительно говорили представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Поэтому мы готовы сами внести проект постановления по вопросу об анализе причин валютного кризиса, чтобы не напрягать, так скажем, группу наших коллег. Фактически все выводы сформулированы, мы можем просто взять то, что было наработано, и от имени либо депутатов, либо фракции внести, но необходимо обсудить это вместе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Кашин Б. С. ...вместе в июне, чтобы мы не выглядели, извините меня, — не знаю, как бы культурнее выразиться, — придатком исполнительной власти, чтобы мы действительно то, что поняли, то, что, как говорится, осмыслили, донесли до наших избирателей, а главное — реализовали в конце основной тезис, который был выработан всей нашей группой: совершен-

но очевидно, что необходимо расширять полномочия парламента, иначе всё это будет носить декоративный характер.

Я предлагаю вписать в календарь работы на июнь рассмотрение проекта постановления, который мы внесём, о причинах валютного кризиса и о мерах, необходимых для того, чтобы такие тяжёлые ситуации не повторялись.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

С заключительным словом выступит Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Спасибо, коллеги.

Борис Сергеевич, я думаю, что, как только проект постановления будет готов, мы сможем дополнительно внести его в повестку дня, рассмотреть вместе с отчётом Центрального банка или отдельно — так, как решит группа.

А в целом я предлагаю утвердить предложенный календарь рассмотрения вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, настоящий законопроект был полностью доработан, но вчера к нам поступили замечания от Верховного Суда. Напомню, что в соответствии с Уголовным кодексом, когда мы вносим поправки в Уголовный кодекс, мы должны направить их на отзыв в Верховный Суд, Верховный Суд внёс два предложения, и предложения эти абсолютно разумные.

Верховный Суд обратил внимание на то, что поправки, вносимые в часть 3 статьи 76¹ Уголовного кодекса, не корреспондируют с первой и второй частями, и может возникнуть проблема правоприменения. Это первый вопрос.

Второй вопрос совершенно справедливо был поставлен в отношении Уголовно-процессуального кодекса. О чём идёт речь? Мы сказали, что декларация не может быть использована в качестве доказательства, не может быть истребована из налогового органа и, таким образом, не может попасть в сферу деятельности правоохранительных органов иначе, как по жела-

нию самого декларанта. Однако мы не установили — и надо признать: это действительно наша недоработка, — что сотрудник налогового органа, который получает декларацию, не может быть допрошен по этим обстоятельствам. Вот эту норму Верховный Суд и предлагает нам также включить в закон.

Предлагается вернуть законопроект во второе чтение и принять две указанные поправки — таблица поправок с этими двумя поправками у всех есть — как поправки к тексту во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставлю на голосование вопрос о возвращении законопроекта во второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	245 чел.	
Не голосовало	205 чел.	45,6 %

Результат: принято

Принято.

Андрей Михайлович таблицу поправок прокомментировал. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	283 чел.	62,9 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	286 чел.	
Не голосовало	164 чел.	36,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает в случае принятия законопроекта во втором чтении сегодня поставить его на голосование и в третьем чтении и принять

данный документ. Его ждут налогоплательщики, это действительно хороший и важный закон.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Не уходите.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации...". Андрей Михайлович Макаров докладывает.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поскольку Иван Иванович просил не уходить, не уйду.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, и комитет предлагает поддержать его в третьем чтении.

Хотя, Иван Иванович, в этой жизни всё бывает! (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Романов Валентин Степанович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А по тому вопросу ещё будет возможность записаться: там второе чтение.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

Включите микрофон.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к третьему чтению. Ко-

митет предлагает принять указанный законопроект в третьем чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

Включите микрофон.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 19 мая сего года, он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового характера нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о предоставлении Правительству Боливарианской Республики Венесуэла государственного кредита от 8 декабря 2011 года". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак, заместитель министра финансов.

Сторчак С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Кредит был предоставлен Республике Венесуэла во исполнение соответствующей нормы федерального закона о федеральном бюджете и был рассчитан на то, что Республика Венесуэла в течение двух лет сумеет осуществить необходимые закупки промышленного оборудования в Российской Федерации. Ставка делалась на то, что поставщики успеют в достаточно сжатые сроки выполнить

принятые на себя обязательства, но на практике оказалось, что к моменту завершения периода использования кредит был использован на 2,8 миллиарда долларов США вместо предполагавшихся 4 миллиардов долларов США. После консультаций с заинтересованными сторонами, включая, конечно, Правительство Российской Федерации, было принято решение о предоставлении заёмщику возможности продолжить использование этого кредита. При этом учитывались интересы прежде всего российских предприятий, многие из которых уже произвели начальные действия, связанные с исполнением контрактных обязательств, и были, конечно, заинтересованы в том, чтобы экспортный кредит, а это связанные деньги, в итоге дошёл до них.

В связи с этим было принято решение подписать специальный протокол, который фактически ввёл несколько отличные от оригинальных условия возврата этого кредита, и в соответствии с нормами бюджетного законодательства данный протокол, как межправительственное соглашение, подлежит ратификации Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации. Новизна состоит в следующем: период использования кредита продлевается на три года — до 31 декабря 2016 года; изменяются сроки возврата этого кредита, то есть в связи с тем, что сроки его практического использования сдвигаются вперёд, сроки возврата кредита также сдвигаются вперёд.

В период после подписания этого протокола были осуществлены финансирование и поставки продукции в республику. Исполнение обязательств заёмщиком происходит успешно, просроченных обязательств нет ни по процентам, ни по выплате основной суммы долга по части фактически уже использованного кредита.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание нормы бюджетного законодательства и то, что законопроект прошёл необходимые предварительные слушания и был одобрен Правительством Российской Федерации, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам поддерживает принятие данного законопроекта, но при этом надо отметить следующее.

Сложилась такая устойчивая практика в Правительстве Российской Федерации, что на рассмотрение Государственной Думы законопроекты о ратификации представляются значительно позже, чем положено по срокам. Ну, чтобы было понятно, приведу примеры: законопроект о ратификации соглашения с правительством Иордании был внесён спустя четырнадцать месяцев, с правительством Кубы — спустя девять месяцев, с правительством КНДР — спустя семнадцать месяцев, с правительством Кипра — спустя двенадцать месяцев, с правительством Венесуэлы — спустя семь месяцев. В результате этого фактически реализуемые новые соглашения оказываются без ратификации, хотя по закону правительство должно вносить такие законопроекты не позже чем через шесть месяцев после подписания соглашения. Обращаю внимание правительства на необходимость соблюдения норм закона "О международных договорах Российской Федерации".

Ещё раз повторяю, что законопроект мы поддерживаем, просим принять.

Председательствующий. Спасибо, Глеб Яковлевич.

Есть вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Анатольевич, скажите, пожалуйста, существует ли межгосударственная кредитная история отношений между Россией и Венесуэлой, включая советский период? Если существует, то скажите, пожалуйста, как выдавались кредиты, как они возвращались? Вне всякого сомнения, Венесуэла является нашим стратегическим партнёром, и всё же депутатам необходимо знать, как выстраивались межгосударственные финансовые отношения.

Сторчак С. А. Спасибо за вопрос, но, пользуясь случаем, хочу ответить на замечание, которое было высказано представителем комитета. Приходится констатировать, что это замечание является справедливым. Ну, лично я принимаю меры, для того чтобы вписаться в конечном счёте в те сроки, которые установлены законом, и вот при подготовке законопроекта, который следующим будет рассматриваться в этом зале, нам удалось решить эту задачу. В будущем мы будем действовать так же.

Что касается истории наших отношений с Венесуэлой в сфере кредитов, то Советский Союз не являлся кредитором этого государства, соответственно, тот кредит, который предоставлен в настоящее время, является, что называется, пробным шаром. Пока всё идёт успешно, я имею в виду действия заёмщика: проценты выплачиваются в срок, основная сумма погашается в срок, несмотря на то что, как вы знаете, в связи с изменением ситуации на рынке нефти финансовые возможности дебитора изменились не в лучшую сторону.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику, и вопрос у фракции базовый, но перед тем, как задать его, сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект и будет голосовать за.

И в заключении указывается, и Глеб Яковлевич Хор в своём выступлении сказал, и вы сейчас об этом говорили, Сергей Анатольевич, отвечая на вопрос, что у нас нет глобальных проблем, потому что отношения у России с Венесуэлой лучше, чем с другими странами, и нам кажется, что между нашими странами больше понимания, поэтому и здесь мы должны больше идти навстречу друг другу.

А вопрос у нас такой, хотя вы сейчас и ушли от ответа на него: что происходит с исполнительной дисциплиной в правительстве? Не первый раз в зале Государственной Думы встаёт вопрос о том, что мы рассматриваем документы позже установленных сроков, не занимаемся тем, чем положено заниматься. Это связано с проблемами внутри Минфина, либо это проблемы вне Минфина, в рамках правительства, — я имею в виду, что это видят не только внутри... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, понятен вопрос, Александр Георгиевич.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Сторчак С. А. Эти проблемы не внутри Минфина. Я специально попросил подготовить справку по хронологии прохождения документов: после подписания мы, как правило, в течение трёх недель готовим необходимый пакет документов и рассылаем его на согласование; периоды межведомственного согласования иногда растягиваются достаточно серьёзно, оперативного согласования не происходит. В данном конкретном случае с Венесуэлой определённую роль сыграл тот фактор, что мы попали на период каникул, связанных с рождественски-

ми и новогодними праздниками, — это съело как минимум месяца.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Анатольевич, вот как получилось, в чём причина, что мы в 2013 году не выполнили свои обязательства, недопоставили эту промышленную продукцию? Наверное, всем понятно, какую продукцию. Ведь тогда не было санкций, цены на нефть были под 108 долларов за баррель, не было обвала рубля. То есть, в общем-то, получается, что первый камешек, так сказать, был с нашей стороны.

И второй вопрос: под какой процент мы даём кредиты?

Сторчак С. А. Спасибо за вопросы. С точки зрения обеспечения финансирования, или фондирования, этого кредита проблем не было. Первый фактор, который сыграл значительную роль, — это достаточно длительная процедура согласования условий контрактов, это уже после того, как межправительственное соглашение по кредиту было подписано. Второй фактор — то, что заёмщик, он же получатель продукции, пересмотрел приоритеты, изменил приоритеты, в связи с чем российский экспортёр был вынужден переподписывать, пересогласовывать контракты, и внешние, и внутренние. И третий фактор — это то, что ряд предприятий (а вы знаете те масштабы оборонного заказа, которые реализуются в последние годы) оказались вынуждены перепрофилироваться при переходе с выпуска продукции для внутреннего потребления на выпуск продукции для внешнего потребления, но для того, чтобы решить этот вопрос, требовалось принять соответствующее административное решение.

Процентная ставка указана в кредитном соглашении, оно должно быть у вас в материалах. Честно говоря, без согласия заёмщика мы предпочитаем не называть эту цифру публично.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Будут ли желающие выступить? Валентин Степанович Романов, других желающих нет.

Пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я буду краток. Фракция Компартии поддержит ратификацию данного соглашения. Мы исходим из того, что за последние пятнадцать месяцев так много уроков преподали России, что нам надо к таким вопросам

подходить осознанно и дальновидно. Мы сотрудничаем со странами БРИКС (это Бразилия и так далее), мы приветствуем такого рода объединения в сфере экономики и в других сферах — недавно президент Аргентины была в Москве, Куба добилась при нашей поддержке того, что экономическая блокада Соединённых Штатов рухнула, да и приезд Керри является показателем того, что их попытки загнать Россию в угол, изолировать, рухнули. На этом фоне Венесуэла — вспомним Уго Чавеса, вечная ему память, — несомненно, входит в число тех государств, которые последовательно стремятся к укреплению связей с нами.

Хотя нам, России, не всё просто даётся, в этой ситуации, несомненно, ратификацию надо поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о Российско-Кыргызском Фонде развития". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак.

Сторчак С. А. Уважаемые депутаты, вносимый на ратификацию законопроект является частью ряда комплексных мер, которые принимает Правительство Российской Федерации при поддержке Государственной Думы в целях усиления евразийской интеграции. Создание Российско-Кыргызского Фонда развития — это один из элементов интеграционного процесса, и в этом, собственно говоря, его политическое значение.

Что касается финансовой стороны вопроса, хочу обратить ваше внимание лишь на некоторые аспекты. Во-первых, фонд будет обладать существенным полностью уплаченным капиталом в размере 500 миллионов долларов США, который полностью финансируется за счёт средств федерального бюджета в соответствии с согласованным с киргизской стороной графиком. Этот график представлен в материалах, и сразу скажу, что мы его выполняем: на сегодняшний день партнёры получили на счета в центральном банке 150 миллионов долларов США для начала проведения операций фонда. Во-вторых, за счёт средств фонда предусматривается финансирование проектов, которые будут стимулировать развитие экономики Киргизии, и не только. Одна из задач фонда — это развитие интеграционных процессов прежде всего между предприятиями Российской Федерации и предприятиями Киргизской Республики.

Фонд хотя и получил такое наименование, но по существу является многосторонним банком развития, поскольку сформирован, создан как международная организация, его активы и имущество обособлены от имущества договаривающихся сторон. Фонд и его сотрудники пользуются иммунитетами и привилегиями, характерными для международной организации, в том числе освобождаются от налогообложения. Именно все эти обстоятельства и предполагают необходимость ратификации соглашения об учреждении Российско-Кыргызского Фонда развития.

В настоящее время сформированы органы управления — это совет фонда, правление фонда. Проведено первое заседание совета фонда, на котором утверждены внутренние документы, обеспечивающие его практическую деятельность, например регламент о заёмной политике, регламент о размещении временно свободных средств и другие документы, традиционно принимаемые на этапе формирования подобного рода организаций. Мы исходим из того, что уже в ближайшие дни правление фонда приступит к практической работе, поскольку вопросы согласования сметы, размещения фонда уже решены.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать о том, что на последнем заседании Высшего Евразийского экономического совета было принято важнейшее решение о присоединении — уже полнокровном и окончательном — Кыргызстана к Евразийскому экономическому союзу. И сегодня мы ратифицируем этапное соглашение, потому что без Российско-Кыргызского Фонда развития, к сожалению, сложно пройти тот путь, который отделял Кыргызстан два года назад от сегодняшнего полноценного участия в процессах евразийской экономической интеграции. В деятельности фонда

не предусмотрены, например, энергетические проекты, потому что в этой сфере два крупнейших инфраструктурно значимых для экономики Кыргызстана проекта уже реализуются при участии российских компаний "РусГидро" и "Интер РАО" — имеются в виду Камбаратинская ГЭС и Верхне-Нарынский каскад гидроэлектростанций.

Сегодня мы, конечно, должны вспомнить весь тот, ещё раз повторю, непростой путь, который проделал Кыргызстан по евразийскому вектору развития. Были приняты весьма непростые решения, касающиеся не только экономики, но и, безусловно, политической, скажем так, части спектра: мы помним, как решением парламента сразу в трёх чтениях два года назад был ратифицирован Договор о зоне свободной торговли, как одномоментно руководство Кыргызстана приняло решение о выходе из соглашения с Соединёнными Штатами по базе "Манас", — всё это и многое другое говорит об устойчивом стремлении руководства страны идти по евразийскому вектору развития. Да, конечно, в данном случае мы вкладываем бюджетные средства, но в отношении Евразийского экономического союза, как никогда, верна пословица о том, что, проигрывая в малом, выигрываешь в большом, равно как и наоборот, — это золотое правило механики, которое именно здесь как раз и проявляется.

Я хочу попросить всех коллег поддержать ратификацию данного соглашения. Мы будем голосовать за эту ратификацию практически накануне визита в Россию спикера парламента Кыргызстана Асылбека Шариповича Жээнбекова, в ходе которого мы будем в первую очередь обсуждать сотрудничество между нашими парламентами в сфере евразийской экономической интеграции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Анатольевич, вот Леонид Эдуардович, выступая, сказал такую фразу: проигрывая в одном, выигрываем в другом. Так вот я хотел бы уточнить: вкладывая деньги в развитие Киргизии (по-старому скажу — "Киргизии"), что получит Россия? Только, если можно, конкретно: скажем, в 2016 году вернётся 200 миллиардов рублей, в 2017 го-

ду — 100 миллиардов, к примеру. Что мы получим? Мы же должны считать свои деньги! Это первое.

И второе. Вот этот смешанный фонд — у нас ведь если фонд, то обязательно хищения, — может проверять наша Счётная палата или он будет ей неподвластен? А в таком случае кто вообще его сможет проверять, в том числе проверять, насколько эффективно деньги наших налогоплательщиков будут использоваться на благо России?

Сторчак С. А. Спасибо за вопросы. Ну, если не касаться политических аспектов факта учреждения фонда, интеграционных процессов, то на вопрос, что мы получим, следует простой ответ: мы получим возможность финансировать российский экспорт в Республику Киргизия, а это загрузка предприятий, загрузка мощностей. Насколько я знаю, один из ближайших проектов, который будет финансировать фонд, — это создание так называемой товарораспределительной сети, обеспечивающей загрузку киргизских предприятий в области сельского хозяйства, а это экспорт в нашу сторону и одновременно поставка в Киргизию продукции сельскохозяйственного машиностроения для целей создания местного лизингового предприятия, ну, или того, что раньше в СССР называлось машино-техническими станциями, то есть мы получим экспорт, загрузку мощностей, рабочие места. В дальнейшем, я надеюсь, этот процесс будет только развиваться, и в итоге эти средства фонд не проест, они возвратятся.

Что касается проверки, то напомним, что фонд только называется фондом, тогда как на самом деле это международная организация, а международную организацию проверяет соответственно внутренний аудит, который будет сформирован внутри этой организации, и также будет внешний аудит. Что касается Счётной палаты, то в соответствии с её полномочиями она такие институты не проверяет.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.
Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику.

Уважаемый Сергей Анатольевич, с одной стороны, вы говорите, что фонд — международная организация (вы, может

быть, к такому понятийному инструментарию привыкли, но, в общем-то, он крайне необычен), однако даже в российском законодательстве о некоммерческих организациях есть норма, которая существует, по-моему, последние лет пятнадцать, в соответствии с которой фонд — это одна из форм некоммерческой организации; с другой стороны, вы говорите о нём как о банке развития. Вот сейчас идёт трансляция — могли бы вы для тех, кто нас смотрит и слушает, всё-таки объяснить правовой статус фонда? Потому что с правовой точки зрения сказать, что фонд является международной организацией, — это, мягко говоря, некорректно. Дайте более развёрнутое пояснение по данному вопросу, чтобы всем было понятно.

Сторчак С. А. Прежде всего, для того чтобы понять специфику этой структуры, необходимо посмотреть на те функции и полномочия, которые она получила по международному соглашению между Российской Федерацией и Киргизией в соответствии с согласованным и принятым уставом. Так вот в числе этих функций есть право на привлечение заёмных средств и право на предоставление кредитов, и это означает, что ресурсы этой организации будут использоваться на условиях срочности, платности и возвратности, — это признаки деятельности коммерческого банка, банка развития. Никакой благотворительности здесь не ожидается, за исключением создания специального фонда (в будущем — фонда внутри фонда), с помощью средств которого нам необходимо будет оказывать поддержку мелким и средним предпринимателям для правильного оформления заявки на получение кредитных ресурсов этой организации.

Из такого пояснения, я думаю, вытекает и смысл создания этого обособленного института. На каком-то этапе мы пытались сделать фонд в виде некой копилки и отдать его в управление, допустим, Евразийскому банку развития, однако партнёры посчитали более важным, чтобы внутри финансовой системы республики появился большой, крупный финансовый институт, который был бы флагманом с точки зрения корпоративной этики и с точки зрения соблюдения закупочных принципов, в том числе с учётом экологических параметров, и так далее, и тому подобное.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Сергею Анатольевичу.

Я несколько не сомневаюсь в том, что нам необходимо развивать отношения со странами Евразийского экономического союза, — всё это правильно, однако уже звучали вопросы о деньгах, и я всегда социальные вопросы задаю: на детей 3 миллиарда рублей не можем найти — и ничего, а тут сразу 150 миллионов долларов! Поэтому нам интересно, кто будет в правлении этого фонда, будут ли наши и другие представители? Это первый вопрос, короткий.

И второй. Вдруг, не дай бог, ухудшатся отношения с Киргизией — как этот независимый фонд, который, я так понимаю, находится там, на их территории, будет реагировать: как независимый или всё-таки деньги у нас улетят в трубу?

Сторчак С. А. Спасибо за вопросы. Первый вопрос — относительно состава органа управления — принципиальный. Совет управления, как высший орган этой структуры, состоит из трёх представителей Российской Федерации и двух представителей киргизской стороны. Председателем Совета фонда решением Правительства Российской Федерации назначен ваш покорный слуга, что, собственно говоря, и дало мне возможность провести первое заседание совета фонда. В правлении фонда, который также состоит из пяти человек, картина зеркальная: три представителя Киргизской Республики — правление работает на местах, отбирает проекты, лучше знает местную специфику, поэтому логично, что в административно-исполнительном органе больше представителей Киргизии, — а от Российской Федерации участвуют два представителя. По согласованию с Министерством экономического развития было решено, что одним из членов правления станет нынешний торговый представитель Российской Федерации в Киргизии, то есть человек, который наверняка хорошо разбирается в местной специфике, в бизнесе и в состоянии экономического развития страны.

Что касается будущего, такого особенно мрачного будущего... Ещё раз хочу подчеркнуть, что это международная организация, активы которой обособлены, что это международная организация, которая обладает полным иммунитетом, то бишь её средства не могут быть национализированы, изъяты, экспропрированы и так далее. Плюс по тем документам, которые мы согласовали, — это и соглашение, и устав — членам фонда, сотрудникам, профессионально работающим в фонде, запрещено участвовать в политической деятельности как в Российской Федерации, так и в Республике Киргизия, что, на наш взгляд,

обеспечивает независимость этого института от политической конъюнктуры, конечно, в разумных пределах.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Лебедев Олег Владимирович — единственный желающий.

Включите микрофон депутату Лебедеву Олегу Владимировичу.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие коллеги, я в первую очередь обращаюсь к Владимиру Николаевичу, по поводу денежных средств: их, конечно же, надо экономить и надо считать — это абсолютно правильно и справедливо, но давайте вернёмся и вспомним ближайшие события. Если говорить об Украине, то могу сказать, что Соединённые Штаты Америки потратили несколько миллиардов долларов, для того чтобы разрушить эту страну. В данном соглашении мы говорим о том, чтобы потратить денежные средства на созидание: на создание новых рабочих мест, на укрепление экономических связей между нашими странами. То есть мы говорим о созидании и о мире, а когда денежные средства выделяются на то, что касается созидания и мира, я всегда предлагаю поддержать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Вносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепцией законопроекта, который был принят в первом чтении 19 мая текущего года, предусматривается создание дополнительных механизмов защиты прав физических лиц, имевших вклады в кредитных учреждениях, осуществлявших свою деятельность на территории Крымского федерального округа, по

состоянию на 16 марта 2014 года. К законопроекту поправок не поступило.

Комитет рекомендует принять его во втором чтении. В случае если Государственная Дума поддержит принятие законопроекта во втором чтении, комитет предлагает сегодня принять его также и в третьем чтении. Все необходимые правовые экспертизы проведены, все замечания Правового управления учтены в тексте законопроекта, который представлен вашему вниманию.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации". Докладывает Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Комитетом Государственной Думы по международным делам. К нему поступило три поправки, в которых учитывается мнение Государственно-правового управления президента, мнения экспертов МИДа, экспертов Министерства юстиции и Министерства экономического развития. Мы предлагаем принять эти три поправки, они включены комитетом в таблицу поправок № 1. Текст законопроекта прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний не имеется.

Обращаю ваше внимание на то, что данный законопроект включён в план реализации Государственной Думой Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 года в части законодательного обеспечения положений послания.

На основании изложенного комитет рекомендует данный законопроект к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 288¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 22 апреля этого года. К законопроекту поступило шесть поправок, они включены в две таблицы: в таблице поправок № 1 две поправки, они рекомендуются к принятию; в таблице поправок № 2 четыре поправки, они рекомендуются к отклонению. Прошу поставить на голосование таблицы.

В случае утверждения таблиц поправок рекомендуем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³³ и 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 апреля 2015 года. К нему поступило шесть поправок, все они рекомендуются к принятию. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки, все они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к принятию. Все поправки носят чисто редакционный характер: при последней редакционной правке текста абзацы статьи были пронумерованы, чтобы всё было понятно.

Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не высказало.

Прошу утвердить таблицу поправок № 1, а также поддерживать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Поневежский В. А. Уважаемые коллеги, законопроект также подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О гарантиях социальной защиты отдельных категорий граждан". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемые коллеги, при подготовке ко второму чтению внесено семь поправок, в основном редакционного и юридико-технического характера, все они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к принятию.

Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Понежевский В. А. Коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен названный законопроект. Законопроектом статья 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регулирующая порядок задержания транспортного средства, дополняется частью 1¹, содержащей норму, устанавливающую момент и условия, при которых задержание транспортного средства может быть прекращено непосредственно на месте задержания. Части третья и седьмая указанной статьи дополняются нормами, уточняющими действия должностных лиц в процессе задержания транспортного средства.

Статьёй 12.35 КоАП устанавливается ответственность граждан и должностных лиц за нарушение установленного порядка применения предусмотренных федеральным законом мер, направленных на ограничение прав на управление, пользование транспортным средством либо его эксплуатацию. Штраф в размере 5 тысяч рублей устанавливается за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств в местах, отведённых для остановки или стоянки инвалидов, кроме того, за указанное правонарушение предусмотрено задержание транспортного средства и помещение его на специализированную стоянку. Установлена ответственность за незаконную установку на транспортном средстве опознавательного знака "Инвалид" и за управление транспортным средством, на котором незаконно установлен такой опознавательный знак.

Рекомендована к принятию поправка в статью 21 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", регулирующая порядок информирования граждан о месте установки дорожного знака или нанесения разметки, запрещающей

въезд транспортных средств в данном направлении, их остановку или стоянку.

Также рекомендована к принятию поправка, предусматривающая возможность эвакуации транспортных средств за правонарушения, предусмотренные частями 4 и 5 статьи 12.16 КоАП, то есть из-под знака, запрещающего остановку или стоянку транспортных средств, только при наличии знака дополнительной информации — таблички 8.24 "Работает эвакуатор", обозначающей, что в зоне действия данных дорожных знаков осуществляется задержание транспортных средств.

К законопроекту поступило пятнадцать поправок, из которых тринадцать рекомендованы комитетом к принятию, они включены в таблицу № 1, две к отклонению, они включены в таблицу № 2.

Прошу проголосовать за таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении просим проголосовать за законопроект в третьем чтении, все материалы подготовлены.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Нилов Я. Е. На отдельное голосование прошу вынести 8-ю и 13-ю поправки.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправок 8 и 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Обсуждаем поправку 8.

Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Данная поправка внесена депутатами фракции ЛДПР, она включена в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, однако здесь написано, что она частично учтена в редакции других поправок. Мы настаиваем на нашей редак-

ции, потому как именно при включении в текст законопроекта поправки в нашей редакции не будет возможности эвакуировать по принципу "всё подряд". Таким образом, в случае принятия поправки в нашей редакции зимой в ночное время из-под знаков, которые временно установлены для уборки снега, для выполнения плана не будут эвакуировать транспортные средства, как это делают сегодня, что вызывает возмущение наших граждан и создаёт конфликтные ситуации.

Прошу всё-таки эту поправку поставить на отдельное голосование и поддержать её в нашей редакции.

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Иванович, ваш комментарий.

Лысаков В. И. Ну, комментарий нами дан: поправка принимается в редакции комитета, поэтому, если предложено проголосовать, давайте проголосуем.

Председательствующий. Вячеслав Иванович, но вы понимаете, что, если мы сейчас предложим проголосовать за эту поправку в редакции Ярослава Евгеньевича Нилова, она в таком виде и попадёт в законопроект?

Лысаков В. И. Нет-нет, мы говорим про поправку в редакции комитета.

Председательствующий. Понятно.

Так, ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

В редакции комитета, поправка в редакции комитета ставится на голосование. *(Сильный шум в зале.)*

Так, отмените, не показывайте результаты.

Ещё раз: ставлю на голосование поправку в редакции комитета, как это отражено в тексте законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Поправка принимается в редакции комитета, как это отражено в тексте законопроекта.

Переходим к поправке 13.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ярослав Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Иван Иванович, я думаю, что здесь какое-то недоразумение произошло: та поправка, которую я вынес на отдельное голосование, находится в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, и она частично учтена в поправках 6 и 7, которые уже были проголосованы, поэтому в такой формулировке постановка вопроса о голосовании, мне кажется, не совсем правильна. Это первое.

Второе. Поправка 13 тоже учтена частично, и единственное, с чем мы не согласны, так это с тем, что, если проходила информация о том, что будет установлен новый дорожный знак, на каком-то сайте в сети Интернет, это считается оповещением жителей. Параллельно в Интернете, пожалуйста, пусть оповещают, но в том месте, где предполагается установить запретительный знак, обязательно надо вешать табличку с информацией, что через двадцать дней здесь появится запретительный знак.

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Иван Иванович, ещё раз подчёркиваю, что в данном случае эту поправку, которая включена в таблицу, предложено проголосовать отдельно. Давайте проголосуем её отдельно в редакции, представленной комитетом.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, я потом кое-что скажу, но всё-таки сейчас я ставлю на голосование — у нас другого выхода нет — эту поправку в редакции, предложенной комитетом, которая учтена в законопроекте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается в редакции, предложенной комитетом. Тем не менее я считаю, что вопрос, который поставил Ярослав Евгеньевич, поставлен правильно, и прошу комитет по Регламенту в будущем дать разъяснение по этому вопросу: если поправка учитывается в редакции других поправок, а в предложенной редакции отклоняется, то, мне кажется, она должна попадать

всё-таки в другую таблицу. Я прошу комитет по Регламенту этот вопрос разъяснить.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило три поправки, комитет рассмотрел их и включил в таблицу поправок № 1. Прошу поддержать таблицу поправок № 1 и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Тамерлан Кимович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и комитет просит в случае принятия во втором чтении поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки, одна из них предлагается комитетом к принятию и включена в таблицу поправок № 1, вторая — к отклонению и включена в таблицу поправок № 2. Прошу поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам первого чтения.

29-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" внесён депутатами Государственной Думы. Данный законопроект направлен на приведение норм статей о мошенничестве в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

11 декабря 2014 года Конституционным Судом Российской Федерации было вынесено постановление, в соответствии с которым статья 159⁴ Уголовного кодекса Российской Федерации в целом была признана соответствующей Конституции, однако некоторые её положения были обозначены как нарушающие права граждан и не соответствующие Конституции Российской Федерации. Согласно данному постановлению положения статьи 159⁴ Уголовного кодекса Российской Федерации не соответствуют Конституции Российской Федерации, так как нарушают принцип равенства перед законом и судом и гарантии судебной защиты прав и свобод гражданина. Норма закона устанавливает за мошенничество, сопряжённое с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности и совершённое в особо крупном размере, наказание в виде лишения свободы на срок, соответствующий наказанию за преступление средней тяжести, в то время как за совершённое в особо крупном размере мошенничество, ответственность за которое без определения его специфики предусмотрена общей нормой статьи 159 "Мошенничество", наказание устанавливается в виде лишения свободы на срок, соответствующий наказанию за преступления категории тяжких. В связи с этим законопроект предлагается внести изменение в часть третью статьи 159 Уголовного кодекса, предусматривающее уменьшение срока лишения свободы с шести лет до пяти. Одновременно в часть третью статьи 159⁴ Уголовного кодекса Российской Федерации предлагаются изменения, увеличивающие срок лишения свободы с пяти лет до шести.

На данный законопроект получены отзывы правительства и Верховного Суда, законопроект концептуально поддерживается. Есть ряд замечаний, которые мы можем учесть при рассмотрении данного законопроекта во втором чтении.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Есть ли вопросы, коллеги?

Владимир Николаевич Федоткин, один вопрос.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к докладчику.

Законопроект и документы к нему написаны так размыто, что, честно говоря, только узкий специалист, наверное, может полностью разобраться, что же можно отнести к тем мошенническим действиям в сфере предпринимательской деятельности, по которым наказание уменьшается с шести лет лишения свободы до пяти. Не будет ли это переходом к меньшему наказанию за какие-то уже устоявшиеся, известные формы мошенничества? Это первое.

И второй момент. Подскажите, а если предприниматель нанёс огромный, может, миллионный или миллиардный ущерб народу?.. Ну, скажем, вот этой зимой ценники в магазинах переписывались по три-четыре раза в день, хотя абсолютно ничего не менялось, ни договорные цены, ничего, но по три-четыре раза в день было изменение цен в сторону увеличения — ущерб народу, наверное, сотни миллионов, если не миллиарды рублей. Вот такие действия можно подвести под этот закон или это уголовно ненаказуемо?

Марданшин Р. М. Уважаемый Владимир Николаевич, по большому счёту, при желании любое действие можно подвести под статью "Мошенничество", поэтому в своё время, в 2012 году, были приняты поправки, которыми разделили мошенничество на бытовое мошенничество, так сказать, обычное, и мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, сопряжённое с неисполнением договорных обязательств. Я думаю, что это было сделано совершенно верно, а так как Конституционный Суд посчитал, что в целом эта норма соответствует Конституции, но степени тяжести преступления и наказания непропорциональны, мы и предложили изменить размеры наказания в соответствии со степенью тяжести соответствующих преступлений по статье 159 "Мошенничество" и по статье 159¹ "Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности".

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Юрий Петрович Синельщиков, других желающих нет.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция не будет голосовать за этот законопроект по следующим причинам.

Первое. Мы выступали против принятия норм о так называемых специализированных видах мошенничества, которые были введены в кодекс законом от 29 ноября 2012 года, в том числе и против включения статьи 159⁴ "Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности". Произошло то, что мы и предполагали: уже через полгода после принятия закона многие судьи, прокуроры и следователи заявили, что изобретённые законодателем клоны статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации создали хаос в правоприменительной практике. Затем Конституционный Суд в постановлении от 11 декабря 2014 года совершенно правильно заявил о неконституционности статьи 159⁴.

Второе. Авторы законопроекта предлагают скорректировать часть третью статьи 159 в сторону смягчения наказания, ссылаясь на упомянутое постановление Конституционного Суда, однако почитайте постановление, уважаемые депутаты: Конституционный Суд не ставит вопрос об изменении этой статьи!

Третье. В результате предлагаемых изменений в законодательство существенно ухудшается положение граждан, пострадавших от преступлений: мошенничество, совершённое лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере (часть третья статьи 159 УК), переходит в категорию нетяжких составов, что значительно ограничивает возможности правоохранителей по использованию уголовно-процессуальных средств расследования и раскрытия этих преступлений и одновременно улучшает положение обвиняемых, которые в преступных целях использовали своё служебное положение.

Четвёртое. В результате изменения статьи 159⁴ остаётся дисбаланс между нормами этой статьи и нормами статей, предусматривающих ответственность за иные специальные составы мошенничества (мошенничество в сфере кредитования, при получении выплат, с использованием платёжных карт, в сфере страхования и в сфере компьютерной информации): так, за все эти пять видов мошенничества в случае причинения особо крупного ущерба — а это 6 миллионов рублей — может наступить ответственность в виде лишения свободы на срок до десяти лет лишения свободы, а вот за такое же мошенничество

в особо крупном размере в сфере предпринимательства предполагается установить максимальную ответственность в виде лишения свободы лишь на шесть лет.

Авторы законопроекта, как они сами указывают в пояснительной записке, «избрали "минималистическую" модель, позволяющую, с одной стороны, реализовать позиции Конституционного Суда Российской Федерации, а с другой — вносить в соответствующие статьи Уголовного кодекса Российской Федерации минимально возможные изменения». Однако оставление всех видов мошенничества в Уголовном кодексе Российской Федерации по-прежнему будет создавать неопределённость в вопросе о том, какая норма в каждом случае подлежит применению, по-прежнему будет создавать беспорядок в судебной практике, поэтому все специализированные виды мошенничества необходимо изъять из Уголовного кодекса, оставив лишь статью 159.

Предлагаемый законопроект — это, по существу, очередная попытка нашего правительства создать в стране благоприятную среду для криминального бизнеса в надежде на то, что этот бизнес поднимет нашу экономику. Убеждён, что эта попытка ничем хорошим для государства, его граждан и самого бизнеса не обернётся.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Рафаэль Мирхатимович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я всё-таки попросил бы внимательно посмотреть текст законопроекта и поддержать его. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит Государственную Думу поддержать, принять его в первом чтении.

Ещё я хотел бы несколько слов сказать по поводу выступления Юрия Петровича, который говорил, что данные нормы вносят хаос в правоприменительную практику. Я считаю, что до тех пор, пока не было изменений, не было статьи 159⁴ о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности, у нас и был хаос, потому что против предпринимателей незаконно возбуждались уголовные дела, было незаконное уголовное преследование, а после принятия данной поправки всё резко изменилось: был поставлен определённый заслон как раз для недобросовестных представителей правоохранительных органов. Юрий Петрович говорил о том, что данная норма не-

конституционна, — я хотел бы вас уверить... Вы можете прочитать постановление Конституционного Суда, где прямо говорится, что данная норма соответствует Конституции, но отдельные её положения не соответствуют, и это как раз касается степени тяжести преступлений. Данными поправками мы постарались внести минимальные изменения в действующие нормы закона, чтобы выполнить постановление Конституционного Суда. Если у вас есть какие-то дополнения, или замечания, или поправки к существующей редакции закона, вы, как депутат, можете самостоятельно внести законопроект о соответствующих изменениях в Уголовный кодекс или внести поправки ко второму чтению.

А что касается того, что такой законопроект внесён специально для того, чтобы у нас мошенники чувствовали себя вольготно... Хотел бы отметить, что в постановлении Конституционным Судом установлено, что федеральный законодатель должен внести в данную норму закона поправки в течение шести месяцев, что мы и делаем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части совершенствования налогового администрирования". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, подготовлен правительством во исполнение "дорожной карты", плана мероприятий "Совершенствование налогового администрирования". И эти "дорожные карты", и непосредственно законопроекты, которые их сопровождают, готовятся в тесном контакте с Агентством стратегических инициатив и с представителями бизнеса, поэтому я могу сказать, что это согласованные с бизнесом позиции.

В каком направлении предлагается совершенствовать налоговое администрирование? Законопроект содержит пять позиций. Первая касается порядка вступления в силу актов правительства. Сегодня в статье 5 Налогового кодекса устанавливается, что законы, которыми вносятся изменения в налоговое

законодательство, могут вступать в силу не ранее чем через месяц со дня их опубликования и не ранее начала нового налогового периода. Аналогичные правила будут распространяться и на акты правительства, если вы поддержите принятие данного законопроекта.

Кроме того, предполагается, что изменения, внесённые в действующие формы налоговых деклараций, новые формы деклараций, утверждённые на уровне правительства и Министерства финансов или Федеральной налоговой службы, тоже вступают в силу не ранее чем через месяц после того, как они были должным образом опубликованы. Это вторая позиция.

Третья позиция — это использование электронного документооборота. Сегодня налоговые декларации в электронном виде представляются в том случае, если у налогоплательщика-организации работает не менее 100 человек, — предлагается снизить это пороговое значение до 50 человек. Для сравнения скажу, что по пенсионным страховым взносам электронное декларирование уже осуществляется даже в тех случаях, если в организации 25 работников.

Следующая, четвёртая позиция: предлагается уточнить правила, связанные с истребованием документов у налогоплательщиков при проведении налоговых проверок.

Ну и наконец, последнее уточнение касается того, что более чётко регламентируется порядок проведения дополнительных мероприятий налогового контроля в тех случаях, если они требуются налоговому органу для того, чтобы либо подтвердить, найти доказательства каких-то фактов нарушений, либо, наоборот, доказать, что никаких правонарушений нет.

Правительство просит поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

На самом деле я хотел бы обратиться к первым словам выступления Сергея Дмитриевича, который сообщил всем нам, что, оказывается, этот законопроект — исполнение "дорожной карты" (ну а что ещё хотеть?), а главное, что эта позиция разработана правительством, — вот на это обратите внимание: правительство, а не кем-то другим разработан законопроект! — с согласия Агентства стратегических инициатив и согласована с бизнесом, то есть бизнес сейчас буквально не спит, ждёт, когда же мы этот закон примем, — вот такое у бизнеса отношение! Помните замечательные слова: "Вчера опять от имени народа

в стране подорожала колбаса"? Вот это о "колбасе" в налоговой сфере! Кстати, некоторые позиции там на самом деле имеют отношение к "дорожным картам", и Сергей Дмитриевич, естественно, на этом остановился, потому что действительно есть положения, которые надо принимать, поэтому я сразу скажу, что комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Ну а теперь по тем нескольким пунктам, которые, так сказать, "от имени народа" и в соответствии с "дорожными картами".

Например, такой момент: вы знаете, что после того, как налоговый орган проведёт проверку, он должен ознакомить налогоплательщика с материалами проверки, с тем, почему, в чём он не прав и так далее, — и действительно, в "дорожной карте", пункт 9 раздела II, предусмотрено мероприятие, направленное — я цитирую — на "совершенствование механизма ознакомления лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, со всеми материалами дела". Чтобы не возникало ни у кого сомнений, я повторю: совершенствование механизма ознакомления лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, со всеми материалами дела. Что нам предлагается в данном законопроекте? Предлагается самый "эффективный" механизм совершенствования: просто не знакомить налогоплательщиков с материалами дела — это, я подчёркиваю, на самом деле то, что в тексте написано, а не то, что здесь говорят.

А ещё в законопроекте предлагается совершенно "гениальная" норма: когда налогоплательщик представляет в налоговые органы документы, он должен, оказывается, перечислить и описать их в прилагаемой к ним описи с указанием наименования и индивидуальных признаков каждого документа, при этом форма и формат указанной описи документов утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю, и так далее. Вы только подумайте: организации, которые представляют не сотни тысяч, а миллионы документов, должны описать каждый из них с указанием индивидуальных признаков!

Так вот что я хочу сказать: этот законопроект не готовило правительство! Более того, этот законопроект обсуждался и у Игоря Ивановича Шувалова, и у Дмитрия Анатольевича Медведева и оба они сказали, что подобные нормы недопустимы, тем не менее сейчас нам втюхивают, что, оказывается, это делается по просьбе бизнеса и сделало это правительство, — не

правда, это сделал Минфин! К сожалению, в связи с этим законопроектом придётся ещё раз сказать: Минфин по-прежнему действует в парадигме того, что все налогоплательщики — преступники и Налоговый кодекс пишется не для того, чтобы налогоплательщики могли спокойно работать, а для того, чтобы налогоплательщиков можно было ободрать как липку или выжать как лимон, — только в этом лимоне сока уже не осталось! Я повторяю: к сожалению, мы находимся в парадигме действий Минфина, который угробил нашу налоговую систему, — ну, может быть, ещё не до конца, пока она ещё тёпленькая. Помните, министр финансов Франции Кольбер говорил, что налоговая политика сродни искусству ошипывания гуся: надо получить как можно больше перьев, но чтобы при этом было как можно меньше писка? И налогоплательщики уже почти не пищат — вот чего добился Минфин! (*Шум в зале.*)

Как я вам сегодня уже говорил, те материалы, которые мы получили, после того как наконец-то добились, чтобы в отношении налоговой системы Россию сравнивали не с Германией, не с США, а со странами БРИКС, с теми, кто нас окружает, свидетельствуют о том, что у нас неэффективная налоговая система и по ставкам у нас завышенная налоговая нагрузка. И вот когда задают вопрос, сработает ли закон об амнистии, который мы сегодня приняли по указанию президента, сказавшего, что он сделает всё для того, чтобы нельзя было давить на налогоплательщика, мы отвечаем: да, он сработает, но только в том случае, если прекратится та налоговая политика, разрушительная для всей экономики страны, которую сегодня проводит Министерство финансов!

Законопроект мы примем, мы предлагаем его поддержать в первом чтении — в той части, где это действительно является выполнением "дорожной карты" и указаний президента, это надо принимать и реализовывать, но ни одна из этих норм, которые нам сейчас навязывают, чтобы придушить наших налогоплательщиков только потому, что в Минфине кажется, что без этого жить нельзя, не пройдёт, во втором чтении ни одна из этих норм не будет пропущена комитетом по бюджету!

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Да, вопросов много...

Носов Дмитрий Юрьевич.

Савельев Д. И. Савельев по карточке Носова.

Сергей Дмитриевич, а ведь действительно... В продолжение того, что сказал Андрей Михайлович: а с чем связано исключение из Налогового кодекса нормы, согласно которой налоговый орган обязан знакомить проверяемое лицо с материалами налоговой проверки в случае подачи им соответствующего заявления? Вряд ли это можно назвать совершенствованием налогового администрирования! Прокомментируйте, пожалуйста.

Шталов С. Д. Дмитрий Иванович, отвечая на ваш вопрос, позвольте мне вначале, может быть, ответить Андрею Михайловичу по поводу того, что это, дескать, предложение Министерства финансов, которое обмануло всех и вся, в том числе правительство и председателя правительства. Напомню, что законопроект внесён правительством и я сейчас являюсь официальным представителем не Министерства финансов, а именно правительства. Мы готовы при подготовке ко второму чтению обсуждать все необходимые уточнения, проводить доработку, сделать всё, что можно. Естественно, этот законопроект — я ещё раз подчеркну: мы и с представителями бизнеса его тоже обсуждали, согласовывали — направлен на то, чтобы защитить права налогоплательщиков, дать им дополнительные возможности, в том числе в отношении электронного документооборота.

Андрей Михайлович поставил вопрос о том, что описи документов с указанием их индивидуальных признаков, не дай бог, кто-то должен будет представлять, — ну, на это я тоже легко отвечу: например, если представляется счёт-фактура, нужно указать только номер этого счёта-фактуры, для того чтобы было понятно, что речь идёт именно о том документе, который представляет налогоплательщик и который потом, в случае конфликта или если дело дойдёт до суда, будет обсуждаться, и пойдёт речь о том, подавался или не подавался этот документ. Это тоже защита прав налогоплательщиков, и бизнес с этим абсолютно согласен.

Если в законопроекте есть какие-то недочёты, повторю ещё раз, в отношении того, каким образом налогоплательщик знакомится с документами... У нас нет ни малейшего намерения лишить его этой возможности!

Председательствующий. Спасибо.
Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы несколько уточнить ответ на этот вопрос, потому что, к сожалению, нас, как обычно, как мы сегодня уже видели в ходе отчёта Счётной палаты, вводят в заблуждение. Законопроект был внесён, и уже после этого Государственная Дума обратила на это внимание в своих предложениях по антикризисному плану, которые обсуждались у председателя правительства, и тогда было сказано, что подобные нормы должны быть исключены. Поэтому в данном случае, как мне представляется, представитель правительства должен руководствоваться не своими взглядами на налоговую систему — а к сожалению, вся налоговая политика Минфина сегодня направлена только на то, чтобы защищать ошибки, которые были им допущены, в том числе и в налоговой политике, — а, наверное, теми поручениями, которые дают на своих совещаниях председатель правительства и первый заместитель, который участвовал в рассмотрении этих вопросов.

Председательствующий. Вопрос Романова Валентина Степановича.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Дмитриевич, я вас знаю как профессионала — надеюсь, вы прокомментируете. Здесь странные вещи, и это вызывает раздумья у меня: вот слушаю Андрея Михайловича — он вас обвиняет, говорит, что вы внесли законопроект, где содержатся избыточные требования, налогоплательщика обижают, и одновременно сегодня Дума должна будет голосовать закон об амнистии капитала за рубежом — так там декларант может дать только часть сведений, декларант может допустить ошибку, но это никто читать не будет, и Минфин, наверное, визировал и этот закон. Как нам, депутатам, это понимать: в одном случае предоставляется невероятная индальгенция, а в другом — вроде как осуществляется пережим? Будьте добры, ответьте.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо, Валентин Степанович, я отвечу на ваш вопрос.

Эти законопроекты даже к разным временным периодам относятся: вот то, что сегодня принимается, ну, то, что называется условно амнистией, этот специальный порядок декларирования — это закрытие прошлого, для того чтобы можно было работать в будущем; этот же законопроект, который предлагается вашему вниманию сегодня, — это предложения, которые касаются функционирования налоговой системы и собственно

налогового администрирования в будущем. И здесь, по большому счёту, я хочу это ещё раз подчеркнуть, ужесточения нет, речь идёт, например, о том, каким образом должны приниматься и действовать документы, определяющие отдельные особенности налогообложения. Скажем, устанавливается, что постановление правительства, которое идёт в сопровождение Налогового кодекса, должно начинать действовать, например, не раньше чем через месяц после того, как будет опубликовано, — сегодня этот срок иной раз значительно сокращается, такие ситуации бывают. В случае введения новой налоговой декларации налогоплательщику тоже даётся месячный срок, чтобы адаптироваться к этим документам.

Отдельный вопрос касается электронного документооборота — его надо развивать, это нормальная практика. Сегодня норма — 100 человек, мы же говорим о том, что 100 человек — это уже пройденный этап, мы готовы перейти к тому, чтобы организации, где работает 50 человек, тоже подавали декларацию в электронном виде, и это нормальная, естественная позиция.

Нужна или не нужна опись документов, нужно ли идентифицировать документы? Ну, на наш взгляд, идентифицировать документы, которые представляются в налоговый орган, нужно, чтобы потом не было споров, чтобы не возникало недопонимания между налогоплательщиками и налоговыми органами. Налогоплательщики, которые участвовали во всех этих обсуждениях, ничего против этого не имеют.

Ну и наконец, я ещё раз хочу подтвердить, что есть так называемые мероприятия дополнительного налогового контроля: бывают ситуации, когда налоговый орган должен дополнительно проверить какие-то обстоятельства, определить доказательства или, наоборот, убедиться в том, что прав не он, а налогоплательщик. Как проводятся эти мероприятия, сегодня в Налоговом кодексе не прописано, а в законопроекте как раз даётся это описание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е. Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, мы наблюдаем очень нестандартную ситуацию, если говорить более точно, абсолютно беспрецедентную ситуацию: мы рассматриваем нормы, предложенные Министерством финансов, — очевидно, это разработчик проекта закона, — которые идут, опять же мягко говоря,

вразрез с указаниями и поручениями главы правительства и его первого заместителя. Как уже сказал Андрей Михайлович, нам втюхивают целый ряд норм, что, по сути, является обманом. Может быть, учитывая ситуацию, стоит сегодня снять этот проект с рассмотрения и доработать его до процедуры первого чтения?

Председательствующий. Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Дмитрий Евгеньевич, это мне вопрос?

Председательствующий. Вам, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Я не могу согласиться с тем, что публично говорит представитель комитета, будто кто-то кому-то что-то втюхивает или кто-то кого-то обманывает. Хочу ещё раз подчеркнуть статус этого документа: законопроект внесён правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к Андрею Михайловичу.

Андрей Михайлович, действительно нельзя с вами не согласиться. При обсуждении законопроекта с коллегами по фракции у нас возник целый ряд вопросов, которые и вами сейчас были упомянуты, и перечислены в заключении комитета. В этом плане мы с вами солидарны, особенно те депутаты, которые пришли в политику из бизнеса, были связаны с бизнесом. Это первое.

Второй важный момент. К сожалению, когда мы голосуем за, все это видят, а потом из текста какие-то нюансы, за которые мы проголосовали авансом, уходят, и нам предъявляют претензии, — это проблема. И в связи с этим мой вопрос вам: спасибо за позицию комитета, за то, что, как я понял, будет существенная доработка этого документа, — так вот вы всё-таки видите, что из него может что-то путное получиться, и какой, с вашей точки зрения, процент ценного тогда останется от того, что сейчас нам представлено?

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо за этот очень важный вопрос, кстати, он дополняет тот вопрос, который был задан депутатом Горовцовым.

Почему комитет считает, что документ надо поддержать в первом чтении? Когда мы принимаем документ в первом чтении, он в наших руках, мы с вами сами решаем, что в нём должно остаться и что из него необходимо исключить. Что необхо-

димо исключить — подробно изложено в заключении комитета, и у нас ещё не было случая, чтобы проблемы, которые излагались в заключении комитета, мы не решали ко второму чтению, — они будут решены, это безусловно! В законопроекте есть нормы, которые действительно нужны, и именно на них постарался сделать акцент Сергей Дмитриевич, это действительно то, что необходимо принимать, тормозить их принятие только из-за того, что остальное неправильно, мне кажется, было бы неразумно с нашей стороны.

Теперь по поводу того, что кому-то нравится, а кому-то не нравится слово "втюхивать". Оно мне тоже не нравится, но я просто исхожу из того, что министр финансов присутствовал на совещании у председателя правительства и знает о реакции председателя правительства на этот текст. На совещании у Игоря Ивановича Шувалова присутствовал сам Сергей Дмитриевич — это уже после того, как законопроект был внесён в Государственную Думу, — и он знает, что по этому поводу сказал Игорь Иванович Шувалов. Ну что ж, я, безусловно, отказываюсь от слова "втюхивает", раз именно оно коробит слух нашего Министерства финансов, и говорю, что официальный представитель правительства заместитель министра финансов дезинформирует Государственную Думу в отношении данного законопроекта. Хотел бы обратить внимание на то, что по уровню это уже где-то между административным правонарушением и уголовным преступлением.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, вот мне кажется, весь сыр-бор... Мы президента не слушаем, а он же специально собрал Государственный совет и попросил исключить иностранные слова! Я в классификаторе наших документов "дорожной карты" не видел — вот "стратегию" видел, "указ" видел, "постановление", "распоряжение" видел. Что такое "дорожная карта" и почему мы этим термином манипулируем? Это вообще не документ! Вы скажите по-русски: план мероприятий, скажите, кем утверждён, когда, в каком статусе, — и тогда многих вопросов не будет!

Председательствующий. Я, честно говоря, вопроса не услышал, Николай Васильевич. А, вопрос о том, что же такое "дорожная карта"?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Должен сказать, что термин "дорожная карта" сейчас достаточ-

но популярен, он как раз описывает последовательность действий и план мероприятий, которые должны быть реализованы для достижения определённой цели.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Михайлович, выступление, которое сегодня прозвучало с трибуны, как всегда, блестящее и образное, я даже сказал бы беспощадное — я даже вздрогнул, когда услышал слова "уголовное преступление". И всё-таки не могу понять, зачем нам сегодня — ну не смогли отклонить на уровне комитета, давайте отклоним на уровне Думы! — принимать такой законопроект, в котором действительно, как вы подчеркнули, есть совершенно неприемлемые вещи?

Макаров А. М. Я ещё раз хочу обратить внимание на то, что в этом законопроекте две трети норм надо принимать, поскольку они реально нужны, а принятие одной трети норм недопустимо. Если мы отклоним законопроект, люди, которые это написали, должны будут его доработать, а я исхожу из того, что мы доработаем намного лучше, и в этом документе останется то, что необходимо для бизнеса, что необходимо для того, чтобы был качественный налоговый контроль, но не будет того, из-за чего в своё время президент страны призвал перестать кошмарить бизнес и прекратить налоговый террор. Так сказал президент страны, но на самом деле, к сожалению, слова президента страны и налоговая политика, проводимая Минфином, расходятся, идут в прямо противоположных направлениях! Мне очень хотелось бы, чтобы первый, кто встал на путь выполнения указаний президента...

А вот по тому законопроекту об амнистии (условное название), который мы сегодня обсуждали, президент сказал, что лично не даст никому лезть в дела тех, кто захочет воспользоваться своим правом продекларировать, — он так сказал, поэтому мы прописали, подняв уровень контроля, что эти документы будут направляться не просто генеральному прокурору в случае чего, но и одновременно уполномоченному по защите бизнеса, по правам бизнеса при президенте. В соответствии с указанием президента мы выполняем это решение, но это не устраивает тех людей, которые сегодня в Минфине работают над налоговым законодательством, потому что они изначально считают налогоплательщиков преступниками и полагают, что разговаривать с ними надо как с преступниками, а мы считаем,

что это люди, которые кормят в том числе и этих сотрудников Минфина, — в этом разница подходов! К сожалению, тут мы не договоримся.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Сергей Дмитриевич, понятна логика правительства, вернее, Минфина, как Андрей Михайлович уточняет. Вы вот целыми новеллами, которые вносите, пытаетесь упростить работу налоговой системы, потому что огромный объём документов, они там уже зашиваются, — мы это всё знаем и понимаем. Как вы считаете, должно ли это движение быть двусторонним? Вот в плане представления отчётности в электронном виде не должна ли налоговая инспекция также работать сегодня с налогоплательщиками? Скажите, каково ваше мнение.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Да, Сергей Михайлович, абсолютно с вами согласен, это непременно двусторонний процесс. И если вы обратите внимание, то увидите, что налоговая служба делает очень много шагов навстречу налогоплательщикам: предоставляются дополнительные сервисы, можно открыть личный кабинет налогоплательщика и представлять информацию, обмениваться информацией через личный кабинет. Этот процесс идёт, он совершенно объективен.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли ещё желающие выступить? Сергей Михайлович Катасонов, других желающих нет.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У Андрея Михайловича всегда есть возможность выступить с заключительным словом, так же как у Сергея Дмитриевича.

Катасонов С. М. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Очень приятно выступать в зале, когда нас так немного, когда так спокойно и тихо и мы так по-домашнему обсуждаем злободневные проблемы законодательства. Приятного аппетита всем, кто смотрит нас по телевизору! *(Шум в зале.)*

Действительно, Андрей Михайлович сегодня задал очень высокий градус нашей дискуссии, и я думаю, что он, как человек, который живёт здесь практически — у него здесь, как я понимаю, и дом, и работа, — наверное, ближе всех к истине, мы не

сомневаемся. Но вместе с тем есть несколько моментов, которые я хотел бы до сведения Сергея Дмитриевича донести, и это позиция нашей фракции относительно того, что мы во всём этом видим.

Я задал вопрос о том, не должно ли это движение быть двусторонним. Мы знаем, что порог численности снижается со 100 человек до пятидесяти, то есть у нас ещё огромный пласт предприятий попадёт в категорию тех, кто в электронном виде должен подавать все эти декларации. Я понимаю, что все компании-налогоплательщики, среднесписочная численность работников которых меньше 100 человек, сдают налоговые декларации в бумажном виде и налоговый инспектор вручную вбивает данные, потому что у них электронная база, и это отвлекает людей от другой работы, нам эта позиция понятна. Почему я говорил о том, что должно быть двустороннее движение? Я вам могу сказать, что это уже касается не только бизнеса, но и парламентских партий: например, наша партия, ЛДПР, — одно юридическое лицо, а по стране у нас восемьдесят пять филиалов, и если в каком-либо филиале налоговая инспекция по каким-то причинам (может быть, даже не зависящим от филиала) не приняла отчёт, то она останавливает операции по нашему счёту по всей России, при этом у налоговой инспекции нет обязанности информировать нас об этом, во всяком случае до нас эти письма не доходят.

Когда мы понимаем, что у нас заблокирован счёт, мы начинаем прозванивать все филиалы, чтобы понять, где именно и что вообще произошло, о чём речь — то ли они отчёт потеряли, то ли ещё что-то случилось. Ну так давайте мы пропишем, что они обязаны уведомить юрлицо в электронном виде в том случае, если по какой-то причине они отправляют в банк бумагу об остановке расчётов, а то в банк они направляют такое распоряжение, а юрлицу не направляют уведомление, и не могут направить, потому что под роспись должны это делать, причём в огромном количестве. А в электронной форме этот вопрос можно решить? Вот я так понимаю, что у нас там одна треть только проходит, я чувствую, что большая будет работа. Ко второму чтению в виде поправки, Андрей Михайлович, мы внесём такое предложение и будем настаивать обязать налоговую инспекцию в электронном виде направлять юрлицу свои претензии, в том числе связанные с блокировкой счёта.

Это первый момент. Что ещё я хотел бы отметить?

Вот, знаете, у инженеров есть такое мнение: невозможность автоматизировать процесс зачастую связана не с тем, что нельзя найти способы автоматически снять какую-то информацию, не с ограничениями электронной системы, а с тем, что это определяется самими технологическими процессами, а они у нас настолько древние и отсталые, что попытки их автоматизировать превращаются в колоссальную грудку изобретений. То же самое и с нашей налоговой системой: вот мы сейчас снижаем порог, а представляете, что такое для малых предприятий — а под это подпадает много малых предприятий — заполнение этих деклараций? Это значит, что однозначно нужно нанимать специалистов, потому что, уверяю вас, ни один индивидуальный предприниматель сам налоговую декларацию не заполнит, то есть фактически мы должны рассматривать сегодня этот законопроект как дополнительную нагрузку на бизнес. Исходя из этого, может быть, мы не будем пытаться всех и всё описать, может быть, мы всё-таки подойдём к реформе нашей налоговой системы и отсечём какой-то пласт?

Знаете, тут получается как с уведомлениями, которые нам приходят, — Геннадий Васильевич демонстрировал здесь такое письмо, которое ему пришло: в уведомлении было указано, что у него задолженность 5 рублей, а когда мы посчитали стоимость марок и конверта, то получилось 100 рублей. Это вот примерно то же самое, то есть у нас есть целый пласт предприятий, применяющих спецрежим налогообложения, и от того, что они будут в электронном виде отчитываться, никаких доходов для бюджета не будет, поэтому, может быть, не надо пытаться всех-всех просветить и загнать в эту систему? Если вы действительно хотите иметь полную информацию, нужно начинать с технологического процесса. И если мы говорим об упрощении, то надо для предприятий со спецрежимом вообще бухгалтерский учёт отменить, оставить один налоговый учёт, и уверяю вас, что это и разгрузит налоговую инспекцию — и не надо будет законы принимать относительно того, в электронной или в неэлектронной форме должна представляться отчётность, — и на самом деле даст возможность вздохнуть бизнесу. Вот об этом нужно подумать!

И ещё. Сергей Дмитриевич, мы с вами вчера присутствовали на заседании комиссии, где говорили о методике определения недоплаты таможенных сборов в бюджет, и там председатель задал интересный вопрос, когда мы рассуждали о статистике, хотели посмотреть, сколько же всё-таки государство не-

дополучает из-за неплатежей. Выяснилась интересная вещь: оказывается, наш орган государственной статистики вообще не отвечает, не занимается статистикой в сфере внешнего и внутреннего товарооборота, — оказывается, органом статистики в данной сфере, в сфере таможенных платежей, является сама таможенная служба, то есть у них есть отдел, который сам себя контролирует! Я считаю, что если бы Минфин вышел с инициативой не зеркально мерить по тем странам, которые дают нам информацию, сколько мы от них вывезли, а работать с предприятиями, которые сами отчитывались бы, сколько они ввезли или вывезли, чтобы правильно начислять таможенные платежи, вот тогда был бы реальный результат — это в триллион оценивается.

Сегодня пытаться весь наш мелкий бизнес загнать в жёсткие рамки, для того чтобы упростить работу, я думаю, нецелесообразно. Нужно менять налоговую систему, нужно переходить на патенты, на вменёнку, нужно отменить бухгалтерский учёт для тех, кто применяет спецрежимы, и обязательно нужно работать в двустороннем режиме, то есть если что-то пришло в налоговую, налоговая точно так же отправляет, особенно это важно для ипэшников — у них и адрес часто не соответствует, и всё что угодно, а в электронном виде всегда до них дойдёт. Вот поэтому ко второму чтению от нашей фракции такая поправка будет направлена.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Сергей Дмитриевич, будете выступать? Нет.

Андрей Михайлович выступит с заключительным словом и одновременно от фракции. Если не хватит пяти минут, добавим.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, я постараюсь уложиться.

Уважаемые коллеги, нам говорят, замечательная идея: ну надо же идентифицировать, это же в пользу налогоплательщика, пусть будет эта опись, ну какая разница, заодно поддержим бумажную промышленность, потому что в принципе у нас уже не вагонами, а эшелонами документы будут направляться в налоговые органы! А почему бы им не сказать — если мы хотим помочь налогоплательщикам, — что эту опись должны составлять налоговые органы и отдавать её налогоплательщику? Ну, если это для налогоплательщика, может, пойдём по этому пути? Нет, говорят, это должен делать налогоплательщик!

А теперь давайте посмотрим, с чем мы сталкиваемся, — ведь этот законопроект нельзя рассматривать абстрагированно от того, что происходит. Пару месяцев тому назад, в феврале, Минфин дал разъяснение: будет облагаться налогом любая продажа валюты. То есть если кто-то продал в обменнике 100 долларов, значит, срочно надо налог заплатить, да ещё налоговая сразу дело возбуждает. Сказал об этом на коллегии Минфина в присутствии председателя правительства — председатель правительства возмутился: как такое может быть?! Министр финансов даже не знал, что было такое разъяснение, а оно было дано, всех налогоплательщиков на уши поставили: можно — нельзя. А потом говорят, мол, мы не это имели в виду.

То же самое с садоводческими товариществами и так далее, где люди собирают деньги на свою деятельность: оказывается, то, что собрали, надо облагать налогом. Наш коллега Катасонов был вынужден вносить законопроект с изменениями. На самом деле откуда это опять возникло? А было разъяснение Минфина: оказывается, те деньги, которые собрало товарищество на свои цели (например, оплатить за воду, за электричество, у нас же не принимают эти организации платежи от одного человека, а от товарищества — пожалуйста), — это прибыль, с этого надо налог платить. Заметьте: разъяснение Минфина! Никаких законов, ничего — просто разъяснение Минфина!

Далее. Мы пытались отменить НДС с авансов — нам не удалось внести эти изменения в закон. Напомню, в послании 2004 года президент говорил о необходимости наконец решить вопрос об отмене налога с авансов — одиннадцать лет Минфин нас кормит уверениями в том, что они напишут методичку, — не написали! Почему? Да потому что её нельзя написать, потому что на самом деле НДС — это налог на добавленную стоимость! Вот давайте задумаемся, что такое в принципе обложение НДС авансов. Такая идея могла родиться только в болезненном сознании тех, кто писал налоговые законы в Министерстве финансов!

Уважаемые коллеги, об этом можно продолжать говорить бесконечно. В этом зале мы с вами много раз обсуждали тему консолидированной группы налогоплательщиков: у нас больше половины регионов страны просто не могут планировать свои бюджеты, у нас идут прямые выпадающие доходы. Почему это всё возникло?! Потому что в своё время ввели контроль за трансфертным ценообразованием: цель вроде благая, и мы с вами предлагали установить контроль за тем, чтобы не выхо-

дила база за пределы страны, — так мы ввели контроль за трансфертным ценообразованием, даже если эти компании действуют внутри одного региона, в двух районах! Кому это надо?! Это нужно только международным аудиторским компаниям, которые наживаются на наших компаниях, и это в конце концов переходит в цену, которую платят все граждане страны! На самом деле можно сказать, кто это написал для Минфина, — это написал "Pricewaterhouse...", потому что это основной выгодоприобретатель по этим законам, но бьёт это в результате по всем налогоплательщикам.

Я ещё раз говорю: в 2000 году у нас была реально лучшая налоговая система, к 2004 году она была лучшей и по ставкам, а сегодня мы потеряли конкурентоспособность по налоговой нагрузке, не говоря уже о том, что Минфин категорически отказывается включать сюда неналоговые платежи, делая вид, что их просто не существует. Но сейчас Минфину этого мало, надо ещё задушить и всё то хорошее, что было сделано, лучшее в Общей части Налогового кодекса, убить презумпцию невиновности налогоплательщика, убить бремя доказывания, которое лежит на налоговом органе в соответствии с нашим налоговым законодательством, — и вот это всё делается, как всегда, от имени налогоплательщиков!

На самом деле законопроект, который мы рассматриваем сегодня, необходимо разделить на две части, и первая часть — это то, что действительно надо принимать. Я не уверен, что при этом стоит говорить о "дорожных картах", их действительно уже развелось больше, чем денег в бюджете, но лучшее надо принимать.

Давно уже назрела необходимость в серьёзном разговоре о состоянии нашей налоговой системы, и я надеюсь, что 2 июня в этом зале он состоится. Но опять же, ведь мы обсуждали предложения — слава богу, Минфин прислал свои предложения при первоначальной... Вместе обсуждали, вместе работали, обсудили на совещании у председателя правительства — и молчок! Будут внесены какие-то изменения после совещания у председателя правительства или нет? А время-то идёт, осталось меньше двух недель до парламентских слушаний! Что нам предлагают сейчас обсуждать — то, что было? А потом нам скажут: "А мы уже всё исправили!" Это не партнёрские отношения! Ну, бог с ними, с нашими партнёрскими отношениями, у парламента достаточно полномочий, чтобы с ними разо-

браться, а вот у налогоплательщиков нет наших полномочий, и мы должны в первую очередь защитить их.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Иван Иванович, с учётом просьбы, которая поступила утром из президиума, от председательствующего, — о том, что мы должны рассмотреть целый ряд важных законопроектов в обязательном порядке, — просим рассмотрение законопроекта № 675505-6, пункт 39, перенести на следующее заседание, которое состоится, насколько я понимаю, 9 июня.

Председательствующий. Нет, коллеги, возражений? Нет. Согласились.

32-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Одулиовна Сизэрра, которая исполняет обязанности министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Пожалуйста.

Сизэрра Е. О., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данным законопроектом предусматривается наделение сотрудников органов внутренних дел и граждан, уволенных со службы из органов внутренних дел с правом на пенсию, имеющих трёх и более детей, проживающих совместно с ними, преимущественным правом на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения. Проект федерального закона подготовлен с целью выполнения пункта 12 комплекса мер по улучшению жилищных условий семей, имеющих трёх и более детей, утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2012 года, принятым во исполнение абзаца третьего подпункта "а" пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 го-

да № 600 "О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг".

Положения законопроекта не противоречат Конституции Российской Федерации, конституционным и федеральным законам Российской Федерации. Реализация закона не потребует дополнительных финансовых затрат, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, а также с Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Проект федерального закона был рассмотрен и одобрен на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности. 14 мая 2015 года законопроект был рассмотрен на заседании Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и рекомендован к принятию в первом чтении. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству — законопроект также поддерживает. Все замечания и предложения будут рассмотрены в рамках доработки этого законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства кратко изложила суть законопроекта, она очень проста: предлагается сотрудникам и пенсионеров органов внутренних дел, имеющих право на получение единовременной денежной выплаты на приобретение жилья, которые являются многодетными, то есть имеют троих и более детей, проживающих вместе с родителями, пропускать, что называется, в очереди вперёд, то есть обеспечить им приоритетное право на получение ЕДВ.

Безусловно, профильный комитет поддерживает эту инициативу как социально значимую и правильную, но не могу не отметить, что появился этот законопроект, конечно же, не от хорошей жизни: по состоянию на апрель текущего года на учёте для получения единовременной выплаты уже стояло почти 90 тысяч семей сотрудников и пенсионеров МВД России, то есть для того, чтобы дождаться получения единовременной де-

нежной выплаты, сотрудник должен прожить, по подсчётам, не менее ста лет. Тех объёмов средств федерального бюджета, которые закладываются на выплату ЕДВ, объективно недостаточно, их не хватает для того, чтобы решить эту проблему и выполнить взятую на себя государством социальную гарантию перед своими сотрудниками, перед передовым отрядом, защищающим безопасность и законность в стране. Это проблема, на которую комитет постоянно обращает внимание, и мы и впредь будем добиваться увеличения финансирования по этой статье.

Также хочу отметить, что ко второму чтению комитет рекомендует внести в законопроект определённые изменения, в частности распространить приоритетное право на получение ЕДВ на такие категории, как Герои Российской Федерации, а также воины-интернационалисты, участвовавшие в боевых действиях в Республике Афганистан, — мы должны выполнить долг перед этими людьми, учитывая, что война в Афганистане закончилась двадцать шесть лет тому назад.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Прошу учесть наш напряжённый график работы.

Покажите список.

Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю правительства.

Представитель правительства заявила, что выплаты из бюджета не предусмотрены, но ведь если они не предусмотрены, то это займёт более ста лет, да ещё надо внести в этот перечень определённое количество новых категорий. У меня вопрос: а сколько в этом списке мужчин и женщин, есть ли среди очередников семьи, то есть женщины и мужчины, состоящие в браке друг с другом? Есть много семей, в которых сразу двое сотрудников правоохранительных структур.

И ещё один вопрос, он связан с первым: а не подпадут ли люди, на которых распространится действие этого закона, под сокращение штата сотрудников внутренних дел, чтобы можно было не представлять им то, что положено по закону?

Сизьра Е. О. Спасибо за вопрос. Мы ставим людей на очередь, которая ведётся независимо от половой принадлежности. Естественно, учитывается, работает в системе органов внутренних дел один человек или супружеская пара. Если поступят

какие-то предложения, мы обязательно их рассмотрим и ко второму чтению подготовим поправки.

Я не говорила о том, что это не потребует затрат вообще, я сказала, что это не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета. Финансирование будет идти в рамках тех средств, которые определены в бюджете на данный год, просто многодетные будут иметь приоритетное право на получение субсидий из федерального бюджета для строительства или приобретения жилья.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е. Уважаемая Елена Одулиовна, да, действительно, ситуация с предоставлением жилья сотрудникам органов внутренних дел очень тяжёлая в нашей стране — об этом говорил и министр внутренних дел, выступая здесь, в Государственной Думе, на "правительственном часе", об этом сказал сейчас и мой уважаемый коллега Александр Евсеевич Хинштейн — на сто лет может растянуться очередь, но это шаг в правильном направлении, это шаг очень важный и социально значимый. Наша фракция будет поддерживать этот законопроект.

Вместе с тем вопрос: скажите, пожалуйста, просчитывало ли министерство сроки реализации предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел, сколько времени это займёт? Я имею в виду реализацию этих норм.

Сизэра Е. О. Спасибо большое за вопрос. Вы прекрасно понимаете, что всё зависит от тех средств, которые будут предусмотрены бюджетом на данный год. Как уже сказали представитель фракции и представитель комитета, чем больше средств будет выделено, тем быстрее пойдёт очередь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли необходимость выступать?

Дмитрий Иванович Савельев хочет коротко, в течение минуты выступить.

Пожалуйста, Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Спасибо большое, Иван Иванович.

Хотелось бы сказать, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы всегда поддерживаем людей с погонями, и уж тем более хотелось бы оказать особую поддержку семьям тех людей, которые отдают свою жизнь Родине, нахо-

дятся на службе круглые сутки и которым при этом удаётся иметь трёх и более детей!

Ну а официальному представителю правительства хотелось бы пожелать всё-таки добиваться увеличения финансирования и, как следствие, увеличения объёмов строительства и ввода в эксплуатацию квартир для предоставления жилья вот таким категориям служащих.

Председательствующий. Спасибо за выступление и за внимание.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, заместитель председателя Верховного Суда Василий Иванович Нечаев несколько часов ждёт своего доклада, я предлагаю рассмотреть этот законопроект. Нет возражений?

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Нечаев.

Нечаев В. И., *заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 17 февраля 2015 года Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял постановление, которым внёс в Государственную Думу Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Законопроектом предлагается расширить перечень требований, по которым может быть выдан судебный приказ, это статья 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В законопроекте ограничиваются размер денежных сумм, подлежащих взысканию, а также стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, — они не должны превышать 500 тысяч рублей. В настоящее время ни размер денежных сумм, ни стоимость движимого имущества в приказном производстве не ограничены.

Ограничение цены иска в заявлении о вынесении приказа необходимо, это требование судебной практики, такое ограничение позволит исключить возможность использования коррупционных схем, направленных на отмывание денежных средств через судебные органы. Величина риска коррупционного фактора находится в прямой зависимости от размера предъявляемого требования. У нас в судебной практике нееди-

ничны случаи, когда мировой судья выдавал приказы о взыскании от 200 миллионов до 700 миллионов рублей, а когда начинали проверять, то оказывалось, что заявители просто по своему материальному и социальному положению не были в состоянии выдавать такие суммы должникам, а должники же, которые выплачивали такие огромные суммы, были фирмами-однодневками. Это и явилось поводом для ограничения в законопроекте цены иска в заявлении о вынесении приказа — до 500 тысяч рублей.

Не увеличит ли такая цена иска в заявлении о вынесении приказа количество гражданских дел в районных судах? Перед тем как остановиться на указанном ограничении цены, Верховный Суд Российской Федерации затребовал сведения о делах приказного производства из нижестоящих судов. По информации, полученной из судов Российской Федерации, размер подавляющего большинства требований, рассматриваемых в порядке приказного производства, не превышает 50 тысяч рублей.

Рассматриваемый вами, уважаемые депутаты, проект закона вводит в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации новый для названного кодекса процессуальный институт — упрощённое производство, это глава 21¹. Введение упрощённого производства вызвано необходимостью унификации гражданского процесса с арбитражным процессом. В арбитражном процессе данный процессуальный институт применяется с сентября 2012 года, эффективность его доказана на практике арбитражными судами: в 2013 году по результатам рассмотрения дел в таком порядке было обжаловано только 4,2 процента из всех решений арбитражных судов и лишь 0,4 процента решений судов было отменено или изменено.

Упрощённое производство фактически является письменным производством, а письменное производство не ново ни в нашей практике, ни в мировой практике. Западные европейские страны уже давно принимают меры для упрощения и ускорения разбирательства гражданских дел в судах, для проведения в зависимости от обстоятельств исключительно письменного производства.

Критерии, по которым дела будут рассматриваться в порядке упрощённого производства, чётко формализованы в проекте закона. Так, в порядке упрощённого производства предлагается рассматривать дела о взыскании денежных

средств, об истребовании имущества, о признании права собственности, при этом предусмотрено, что цена иска по этим требованиям не должна превышать 500 тысяч рублей. В порядке упрощённого производства также предлагается рассматривать дела по искам, основанным на представлении истцом документов, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчик признаёт, но не исполняет. Кроме того, законопроектом устанавливается возможность рассмотрения в порядке упрощённого производства любого гражданского дела по инициативе сторон или при наличии их согласия. Таким образом, в порядке упрощённого производства предлагается рассматривать простые дела, а также требования, носящие бесспорный характер, не входящие в круг требований, по которым выдаётся судебный приказ. Цена иска не более 500 тысяч рублей для упрощённого производства, как показала судебная практика, оптимальна. Такую же цену иска для упрощённого производства предлагается установить и в Арбитражном процессуальном кодексе.

Необходимо отметить, что при подготовке законопроекта обращалось внимание на опыт использования упрощённых процедур рассмотрения так называемых малых исков в других странах. Например, в Израиле действует суд по мелким искам, который в соответствии со статьёй 60 закона о судах вправе рассматривать иски на сумму до 31 тысячи 200 шекелей, что сегодня соответствует примерно 450 тысячам рублей. Данная цена иска не нарушает прав и интересов граждан и организаций.

Рассмотрение дела на основании письменных доказательств является достаточным. Всё, что стороны пожелают объяснить, они могут сделать путём подачи письменных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своих позиций. При этом законопроектом предусматриваются гибкие правила перехода из упрощённой процедуры в общий порядок рассмотрения дела на основании определения суда.

Законопроектом определяются категории гражданских дел, которые ни при каких обстоятельствах не могут быть рассмотрены в порядке упрощённого производства: первое — это дела, возникающие из административных правоотношений; второе — дела, связанные с государственной тайной; третье — дела по спорам, затрагивающим права детей; четвёртое — дела особого производства.

В целях унификации процессуального законодательства вносятся изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Законопроектом предлагается установить единообразие упрощённого порядка рассмотрения дел в апелляционных инстанциях судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также в Судебной коллегии по гражданским делам и в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, действующих в качестве судов кассационных инстанций: дело, рассмотренное судом первой инстанции в порядке упрощённого производства, должно быть рассмотрено в порядке упрощённого производства во второй и третьей судебных инстанциях.

Уважаемые депутаты, Верховный Суд Российской Федерации просит принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", а в случае, если кто-либо не согласен с отдельными положениями проекта закона, мы можем внести поправки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Василий Иванович довольно подробно изложил суть данного проекта закона. Актуальность законопроекта обусловлена слиянием арбитражных судов и судов общей юрисдикции в рамках создания единого Верховного Суда. Данным законопроектом уточняются правила приказного производства и вводится новая судебная процедура упрощённого рассмотрения дел в судах общей юрисдикции. Комитет концепцию данного законопроекта поддерживает, поскольку он поможет проводить судебные процедуры проще, быстрее, сделает их ближе к людям, даст им инструменты оперативного разрешения своих дел в суде, однако у комитета есть ряд замечаний по данному проекту закона.

Так, предлагается ограничить размер требования судебного приказа суммой до 500 тысяч рублей — сейчас такого ограничения нет. Поскольку этот процессуальный институт уже отработан на практике, касается бесспорных требований, ко-

митет не считает очевидной необходимость устанавливать эту границу. Это первое.

Второе. Проектом вводится в гражданский процесс процедура упрощённого рассмотрения так называемых малых исков. Комитет не может поддержать ограничение в 500 тысяч рублей применительно к данным искам, да и правительство высказывает обоснованные замечания в этой части, поскольку такая оценка для граждан, как нам представляется, завышена. Напомню, что сейчас в Арбитражном процессуальном кодексе предусматривается, что в порядке упрощённого производства рассматриваются дела с ценой иска для организаций 300 тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей — 100 тысяч рублей. Если говорить о зарубежном опыте, то нужно отметить, что там цена иска тоже значительно ниже.

Вызывает сомнение норма о единоличном рассмотрении судьёй дела в суде апелляционной инстанции. Есть и ряд других вопросов, которые требуют обсуждения, но не столь острых, эти вопросы в своём заключении также упоминает и Государственно-правовое управление, но все они не препятствуют принятию данного проекта закона в первом чтении.

Концептуально поддерживая законопроект, мы тем не менее отмечаем наличие таких вопросов, над которыми нам необходимо будет очень внимательно поработать при подготовке данного проекта закона к рассмотрению во втором чтении. Комитет просит поддержать данный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Кто хотел бы задать вопросы?

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Вопрос Нечаеву.

Скажите, пожалуйста, Василий Иванович, в законопроекте Верховный Суд предлагает упростить судопроизводство в целях разгрузки судей, однако вы не попытались доказать депутатам, что предлагаемый законопроект — единственный способ решения проблемы. Разве нет сейчас других путей разрешения ситуации? Что вы можете сказать на этот счёт?

Нечаев В. И. Данный законопроект мы предлагаем не только в целях разгрузки судей, но и в целях защиты прав и интересов граждан и организаций, потому что это малые иски и по многим делам люди просто-напросто не приходят, а если суды откладывают рассмотрение дел и вызывают их, то они, когда приходят, признают эти иски. Чтобы соблюсти процессу-

альную экономию и не тратить время граждан и организаций — они могут всё письменно изложить, — мы как раз предлагаем письменное производство, которое, как я уже говорил, везде широко развито, да и Конституционный Суд тоже, в общем-то, придерживается этой точки зрения.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Василий Иванович, вопрос относительно предложения о сближении двух судебных систем — арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Скажите, пожалуйста, рассматривается ли Верховным Судом идея создания отдельных конституционных судов в системе общей юрисдикции?

И ещё. Необходимо обратить внимание на модернизацию кассационного звена: к сожалению, сегодня кассация на уровне верховных, краевых и областных судов крайне неэффективна. Например, в Республике Бурятия в порядке кассационного производства за год, так сказать, распутывают только четыре дела, хотя кассационная коллегия на уровне Верховного Суда России рассмотрела гораздо больше дел из Республики Бурятия.

Нечаев В. И. Судебная система у нас одна, в эту систему сейчас входят суды общей юрисдикции и конституционные (уставные) суды. Я могу говорить только в отношении судов общей юрисдикции, а к конституционным судам мы, в общем-то, никакого отношения не имеем, да и они к нам, мы действуем, так сказать, автономно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Юрий Петрович Синельщиков.

Включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция поддерживает данный законопроект, но не потому, что нам нравится его текст, а потому, что мы поддерживаем идею сближения гражданского и арбитражного процессов. Как известно, фракция была против объединения Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда, так как опасалась, что лучшие традиции Арбитражного Суда поглотит худший суд — суд общей юрисдикции, — но коль скоро суды сейчас объединены, полагаем, разумно было бы сблизить, а возможно, и объединить процессы. Поэтому мы поддерживаем идею о расширении пределов действия норм о приказном производстве, более того, нам пред-

ставляется, что это производство можно было бы распространить и на некоторые другие ситуации.

Однако сомнительным представляется ряд иных предлагаемых новшеств, в том числе введение упрощённой процедуры по так называемым малым искам, предельный размер которых предлагается определить аж в 500 тысяч рублей, а также предложения об упрощении по таким делам процедур апелляции и кассации и другое. Обоснование неприемлемости этих положений дано в заключениях профильного комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также в экспертном заключении Исследовательского центра частного права при Президенте Российской Федерации. Конечно же, предлагаемые нормы направлены на облегчение жизни судей, которые якобы перегружены, но в то же время не учитывают интересов граждан — истцов и ответчиков по делам.

Ко второму чтению мы намерены внести ряд принципиальных поправок. Наше отношение к законопроекту во втором и в третьем чтениях будет зависеть от того, какие поправки будут приняты и получим ли мы данные, свидетельствующие о том, что упрощение производства — это единственный путь решения сложившихся в гражданском судопроизводстве проблем.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Очень обидно, что нам приходится обсуждать такой интересный с профессиональной и иных точек зрения законопроект с учётом укороченного перерыва, поэтому сейчас чисто профессиональные предложения, а замечания — даже не претензии — я упоминать не буду. Хочу сказать главное: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект. Он не просто важен — о чём говорили мои коллеги, — он очень интересен для юридической общественности, и не только. Дело в том, что в воздухе вообще витает идея создания процессуального кодекса, о чём, например, у нас в Думе в своё время говорили и Лариса Игоревна Брычёва, руководитель Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, когда выступала первый раз публично, и многие наши коллеги. И установление соотношения общих процессуальных норм для различных систем судов, прописывание особенностей — это очень интересная профессиональная задача, решение которой отражается на бытии российских граждан,

поэтому повторю: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настоящий законопроект поддержит. У нас есть целый ряд предложений и вопросов, но не претензий к этому законопроекту, мы будем продолжать над ним работу.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Василий Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Виктор Витальевич Пинский — заключительное слово.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот очень важный законопроект направлен прежде всего на то, чтобы сделать правосудие доступным для людей.

Благодарим за всеобщую поддержку и приглашаем все фракции присоединиться к работе по подготовке законопроекта ко второму чтению. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо большое. Выносим законопроект на "час голосования".
Уважаемые коллеги, перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 16 часов. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует. 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

31-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 322 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Докладывает Татьяна Николаевна Голендеева, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Голендеева Т. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона

"О внесении изменения в статью 322 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Целью данного законопроекта является недопущение ущемления прав и интересов участников внешнеэкономической деятельности, осуществляющих экспорт и импорт электроэнергии.

В настоящее время пунктом 1 статьи 336 Таможенного кодекса Таможенного союза установлено, что ввоз на таможенную территорию Таможенного союза и вывоз с этой территории товаров, перемещаемых по линиям электропередачи, допускается до подачи таможенной декларации таможенному органу, учитывая специфику данного товара. Ввоз или вывоз осуществляются с последующей подачей таможенной декларации на помещение электроэнергии под таможенные процедуры выпуска для внутреннего потребления или экспорта соответственно не позднее 20-го числа месяца, следующего за каждым календарным месяцем её фактической поставки. В то же время для участников внешнеэкономической деятельности, осуществляющих поставки электроэнергии, в силу отдельных условий финансовых расчётов на оптовом рынке электроэнергии Российской Федерации не представляется возможным подавать в таможенный орган необходимые документы в указанный срок. В целях решения указанной проблемы частью 13 статьи 322 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" были установлены переходные положения, позволяющие до 1 января 2015 года подавать таможенную декларацию не позднее последнего числа месяца, следующего за каждым календарным месяцем фактической поставки товара, — не 20-го числа, а последнего числа месяца.

Законопроектом предлагается продлить до 1 января 2016 года срок действия этого переходного периода. Указанная дата — 1 января 2016 года — является предполагаемой датой вступления в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, проект которого содержит положение, устанавливающее срок декларирования электроэнергии — не позднее последнего числа месяца, следующего за каждым календарным месяцем фактической поставки товара.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Николаевна всё, как всегда, подробно рассказала.

Комитет внимательно ознакомился с законопроектом и просит его поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Татьяна Николаевна, скажите, пожалуйста, до какого времени будет ещё переходный период и когда мы перейдём на постоянные правила? И по каким тарифам мы экспортируем электроэнергию, скажем, в Финляндию и в Китай?

Голендеева Т. Н. О тарифах мне говорить достаточно сложно, поскольку у нас на сегодняшний день практически единственным экспортёром электроэнергии является "Интер РАО ЕЭС". Я так понимаю, что тарифы, разница в тарифах, складываются именно исходя из логистики, состояния, потерь и так далее, и могу предполагать, что цены, естественно, могут быть разные. Мы цены при экспорте данного товара не контролируем.

Что касается переходного периода, то я вам уже сообщила, что мы сейчас проводим последние консультации с бизнесом по Таможенному кодексу Таможенного союза — я буквально сегодня вернулась — и есть надежда, что данный кодекс будет принят до 1 января 2016 года, есть политическая воля, есть поручения наших президентов. Эта норма будет не в законе на национальном уровне, а уже в верхнем кодексе, как мы его называем, — в кодексе Таможенного союза.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект разработан в целях дальнейшей интеграции Республики Крым и города федерального значения Севастополя в систему охраны интеллектуальной собственности Российской Федерации и направлен на продление срока оформления в упрощённом порядке документов о признании исключительных прав,

удостоверенных официальными документами Украины, на территории Российской Федерации для юридических и физических лиц, находящихся в Крыму и Севастополе, на один год — до 1 января 2016 года.

Я напомним, что порядок упрощённой регистрации исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки установлен статьёй 13¹ Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Согласно этой статье заявление в Роспатент могут подать — в случае с Крымом и Севастополем — физические лица, признанные гражданами Российской Федерации на основании статьи 4 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года, а также юридические лица, подавшие заявления о перерегистрации по российскому законодательству.

Почему мы предлагаем продлить сроки? Проблема заключается в том, что многие добросовестные правообладатели не успели в установленные законодательством Российской Федерации сроки пройти процедуру перерегистрации для физических и юридических лиц. В статистических данных это выражается следующим образом: по состоянию на 1 января 2015 года в реестре украинских товарных знаков с указанием владельцев из Республики Крым зарегистрировано 3783 единицы, а заявлений о признании действия исключительного права на территории Российской Федерации в отношении этих товарных знаков подано на 1166 единиц, то есть на 30 процентов. По мнению Роспатента и Палаты патентных поверенных, продление срока перерегистрации до 1 января 2016 года будет достаточным для того, чтобы признать действие исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности на территории Республики Крым и города Севастополя.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по образованию сегодня выносит на рассмотрение в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", целью которого является устранение правовой коллизии.

Дело в том, что согласно 23-й статье закона образовательные организации подразделяются на типы в соответствии с теми образовательными программами, реализация которых является основной целью их деятельности. Сегодня мы можем выделить четыре типа таких образовательных организаций: дошкольная образовательная организация, которая реализует программы дошкольного образования; общеобразовательная организация, которая осуществляет свою деятельность по программам начального общего, основного общего, среднего общего образования; профессиональная образовательная организация, которая реализует программы среднего профессионального образования; образовательная организация высшего образования, которая осуществляет программы высшего образования и научную деятельность.

Проблема возникла в отношении учебных центров профессиональной квалификации (многофункциональных центров прикладных квалификаций), количество которых достаточно велико: по состоянию на 1 апреля в субъектах Российской Федерации было 302 учебных центра профессиональной квалификации, к концу года их число должно вырасти до 367. Эти центры сегодня обеспечивают широкие возможности для различных категорий населения в приобретении необходимых прикладных квалификаций на протяжении всей трудовой деятельности, и потребителями услуг таких центров являются не только выпускники общеобразовательных организаций, но и граждане, которые уже имеют или получают профессиональное образование, молодёжь, которая пришла после службы в рядах Российской армии, лица, которые вновь принимаются на работу. Учебные центры предлагают обучающимся краткосрочные программы профессионального обучения, и вот это как раз в соответствии с действующей нормой закона делает невозможным отнесение их к учреждениям среднего профессионального образования. Фактически эти центры оказались сегодня в ситуации, когда они вынуждены относить себя к учреждениям до-

полнительного образования, что абсолютно не соответствует содержанию их деятельности и, конечно, вызывает серьезные проблемы при проведении их лицензирования, при проведении контрольно-надзорных мероприятий, потому что лицензионные требования к учреждениям дополнительного образования совершенно иные.

Данным законопроектом мы предлагаем отнести к профессиональным образовательным организациям не только те, которые осуществляют в качестве основной своей деятельности реализацию программ среднего профессионального образования, но и те, которые реализуют программы профессионального обучения. Это позволит узаконить так называемые автошколы, центры подготовки по рабочим профессиям, которые сегодня создаются на предприятиях и в организациях. Мы полагаем, что данный законопроект снимет все вопросы, касающиеся проведения процедур лицензирования образовательной деятельности таких центров.

Важно принять этот законопроект в течение весенней сессии: тогда мы успеем внести соответствующие изменения в уставы образовательных организаций, которые реализуют программы профессионального обучения, до 1 января 2016 года. Этот срок также очень важен с точки зрения последовательности введения в действие норм 273-го Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

На представленный законопроект были получены отзывы от семнадцати законодательных органов государственной власти субъектов, от двадцати одного высшего исполнительного органа государственной власти субъектов, все они положительные, в целом законопроект поддержали ещё шесть субъектов. От комитета хочу сказать, что мы поддерживаем принятие данного закона. С учётом также положительного отзыва Правового управления мы предлагаем Государственной Думе принять в первом чтении проект данного федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Один вопрос.

Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Викторовна, мы, безусловно, поддержим законопроект по понятным причинам, но вы ничего пока не сказали про позицию исполнительной власти: какую пози-

цию по этому поводу занимают правительство и профильное министерство?

Мануйлова И. В. Положительные отзывы, от двадцати одного субъекта получены положительные отзывы.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! Очень подробно изложена суть законопроекта, и я хочу обратить внимание на то, что авторами этого законопроекта стали 33 депутата — представители всех фракций в Государственной Думе.

Законопроект небольшой, и сначала кажется, что он чисто технический, но это не совсем так. Он реально нужен системе образования (уже приводились цифры: от органов исполнительной власти самого разного уровня поступило тридцать восемь отзывов, и все положительные), потому что это позволит нам своевременно уточнить правовой статус нескольких сотен образовательных организаций, которые осуществляют образовательную деятельность по программам профессионального образования и обучения.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять законопроект в первом чтении, и мы надеемся на понимание и поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна, будете ещё раз выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, Геннадий Васильевич Кулик попросил перенести на июнь рассмотрение законопроектов, по которым он является докладчиком или содокладчиком, это вопросы 36, 37 и 38. У него уважительная причина, и, я думаю, надо согласиться. Согласились? Спасибо.

39-й вопрос сняли с рассмотрения.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности". Докладывает член Совета Федерации Александр Алексеевич Чекалин. Здесь докладчик? Докладчика нет, фиксируем его отсутствие.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы готовы, да? А содокладчик тоже готов? Готов. Хорошо.

Коллеги, у нас на фиксированное время стоит 71-й вопрос, но докладчик и содокладчик уже готовы, поэтому можем приступить к рассмотрению этого вопроса.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый депутатами Казаковым, Деньгиным, Ющенко, Харловым, Климовым и Левиным. Суть представляемого законопроекта заключается в создании реестра российского программного обеспечения в целях предоставления программному обеспечению российского производства мер государственной поддержки в виде облегчения доступа к нему заказчиков и преодоления сложившейся на отечественном рынке ситуации, когда имеет место несправедливая конкуренция со стороны иностранных компаний.

Законопроектом определяется перечень критериев, которым должно соответствовать программное обеспечение для включения сведений о нём в реестр российского программного обеспечения. Предлагается определять страну происхождения программного обеспечения по собственнику авторских прав — такое определение отечественного программного обеспечения исключает проблемы для отечественных компаний, имеющих сложную корпоративную структуру. Состав сведений, вносимых в реестр российского программного обеспечения, порядок его формирования и ведения, а также предоставления сведений из этого реестра будут устанавливаться Правительством Российской Федерации. Данным проектом федерального закона вводится обязанность для госзакупщиков публиковать мотивированное объяснение закупки иностранного аналога.

Идея этого законопроекта согласовывалась со всеми отраслевыми ассоциациями. Это первая мера по импортозамеще-

нию в отрасли интеллектуальных технологий, осуществляемая Государственной Думой. Обращаю ваше внимание на то, что предлагаемый законопроект инициирован депутатами, представляющими все фракции, таким образом, идея защиты отечественного производства, создания рабочих мест и обеспечения цифрового суверенитета для нас выше межфракционных противоречий. Законопроект прошёл также нулевое чтение и был одобрен Общественной палатой.

Хотел бы обратить внимание на то, что производство программного обеспечения занимает уникальное место в структуре отечественного промышленного производства. В прошлом году президент неоднократно и недвусмысленно ставил задачи по осуществлению научно-технической революции, а такая революция — это в первую очередь перенос экономики в Интернет, создание новой экономики на основании виртуальных сред, а виртуальные среды как раз полностью определяются программным обеспечением. В отличие от инфраструктурных и промышленных проектов интернет-предприятия невозможно контролировать только за счёт расстановки ключевых кадров — программы, управляющие компьютерными сетями, за счёт скрытых, неявных функций могут выходить из подчинения формальных владельцев и использоваться, в том числе внезапно и скрытно, в деструктивных целях и в чужих интересах. После истории с Эдвардом Сноуденом какие-либо иллюзии на этот счёт исчезли у всех, у кого они оставались. Ни одно государство мира не может позволить себе тотальные проверки всех лицензируемых и сертифицируемых программ с закрытым кодом, которые полностью исключили бы возможность наличия программных закладок. Таким образом, программа импортозамещения в производстве софта — это важнейший, коренной вопрос сохранения российского суверенитета и контроля над отечественной экономикой.

В сложившейся ситуации идею госреестра можно реализовать только через закон. Более года совместными усилиями отраслевых ассоциаций и профильных ведомств делались попытки создать госреестр программного обеспечения на основе правительственного постановления, в результате отрасль, используя ресурс Института развития Интернета, разработала текст законопроекта, который после рассмотрения в Комитете по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагается вашему вниманию.

Что ещё хотелось бы сказать? Стратегия закона — это фронтальное наступление на монополизм западных поставщиков, исключаяющее их тактические уступки в отдельных сегментах ради сохранения общего доминирования. Параллельно с принятием закона или уже после его вступления в силу возможны секторальные меры любой степени жёсткости, вводимые поправками, подзаконными актами или иными способами. Идея создания реестра совершенно прозрачна для всех отечественных игроков отрасли — и отраслевые организации, и Минкомсвязь неоднократно выражали готовность его создать и поддерживать. Продвигаемая в законопроекте идея сочетания приоритета реестра с возможностью закупки иного продукта с обязательным мотивированным объяснением рассчитана на максимальное облегчение администрирования закона. Обязательное мотивированное объяснение закупки западного аналога интересно в первую очередь с точки зрения возможности осуществления общественного контроля за счёт сигналов самых заинтересованных в исполнении закона лиц — российских разработчиков. Это очень важная опция для общественных организаций и гражданского общества в целом.

Считаю, что изложенные аргументы указывают на необходимость в сложившихся условиях международной обстановки и ситуации на рынке принять обозначенные меры именно в виде закона в предлагаемом варианте, что, конечно, не исключает возможности внесения уточнений в процессе рассмотрения законопроекта во втором чтении.

Уважаемые коллеги, думаю, что большинство из вас во время работы в регионах сталкивались с представителями этой молодой отрасли, видели, как увлечённые ребята обивают пороги с предложениями, которые могли бы существенно усилить наше государство и быть востребованы на рынке, — именно для реализации таких идей и предлагается создание госреестра. Государственный реестр должен стать витриной наших успехов и должен подать однозначный сигнал всей отрасли интеллектуальных технологий. Теперь состоявшиеся компании и молодые Кулибины, имеющие возможность занесения в реестр, будут понимать, что государство повернулось к ним лицом всерьёз и надолго, и теперь они не будут искать пути ухода на Запад, у них будет твёрдая уверенность в возможности реализоваться в Российской Федерации. У нас сегодня есть возможность сделать первый шаг для поддержки

отечественной отрасли интеллектуальных технологий, и этот шаг определит будущее нашей страны, её место в новой электронной экономике.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

С содокладом выступает Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы все прекрасно отдаёте себе отчёт, знаете о громадной роли информационных технологий в жизни общества, в управлении государством, в быту каждой семьи, вы прекрасно понимаете, что степень проникновения цифровых устройств и алгоритмов обработки баз данных в нашу среду обитания в будущем будет возрастать ускоряющимися темпами. Влияние этого фактора настолько велико, что суверенным государством уже сейчас может считаться только то, которое обладает цифровым суверенитетом, — только такое государство способно эффективно и в полной мере обеспечить безопасность граждан, субъектов хозяйственной и иной деятельности. Напомню вам, что 4 декабря 2014 года в своём Послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент России Владимир Владимирович Путин сказал о необходимости снять критическую зависимость отечественной экономики от зарубежных технологий, а также в русле программы импортозамещения создать в массовом порядке слой производственных компаний, способных эффективно конкурировать как на внутренних, так и на внешних рынках, — таким компаниям следует предложить инвестиционные лифты и создать условия для реализации производственного потенциала.

Разработка программного обеспечения для вычислительных машин и управления базами данных — та сфера, к которой эти установки относятся в первую очередь. В президентском выступлении на пленарном заседании XVIII Петербургского международного экономического форума со всей определённой была сказано об этом, а также о необходимости определения возможности исключительного или преимущественного права закупок для государственных и муниципальных нужд продукции российских производителей.

Рассматриваемый законопроект направлен на решение перечисленных задач. Он позволит принять ряд мер для за-

щиты внутреннего рынка информационных технологий, оказать поддержку отечественным софтверным компаниям — для этого закрепляется преимущество российских разработок при осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд. Законопроектом предусматривается создание единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин — наличие данного реестра предоставит государственным и муниципальным заказчикам эффективный инструмент для выбора отечественного программного обеспечения. В случае если государственный или муниципальный заказчик отдаст предпочтение зарубежной продукции, ему придётся публично обосновать свой выбор, и для этого законопроектом закрепляются соответствующие нормы в Федеральном законе "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и в Федеральном законе "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Публичное обоснование отказа от российской продукции необходимо как для защиты рынка, так и для его развития: будут фиксироваться те ниши, в которых отсутствуют конкурентоспособные предложения со стороны отечественных производителей.

У комитета есть по законопроекту замечания, которые могут быть учтены в процессе подготовки документа ко второму чтению. Авторы выразили готовность их учесть.

С учётом изложенного, осознавая актуальность поднятых вопросов, Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Роман Юрьевич.

Есть вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Леонид Леонидович, мы думаем, что законопроект крайне актуален. Более того, всем известно, что в России прекрасные программисты и что зарубежное

программное обеспечение во многом создано с помощью в том числе и российских программистов. Главный вопрос: как вы видите, в какие сроки возможна реализация закона, ну и если не полное, то значительное вытеснение импортных программных продуктов с российского рынка?

Председательствующий. Депутату Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Я хотел бы вас проинформировать: мы полагаем, что закон вступит в силу с 1 января, но вместе с тем — в рамках внесения поправок в том числе — мы будем обсуждать и необходимость его ужесточения, возможно секторальное ужесточение, если в этом будет необходимость, то есть по конкретным сегментам, которые у нас на сегодняшний день действительно конкурентоспособны, а по ряду сегментов мы на сегодняшний день пока отстаём от западных аналогов. Но, с моей точки зрения, как раз создание этого реестра привлечёт внимание, заставит обратиться и самих разработчиков, и инвесторов к более серьёзным инвестициям. Мы считаем, что по большинству направлений можно организовать импортозамещение в течение трёх лет, по крайней мере, по основным направлениям.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е. Уважаемый Леонид Леонидович, это очень важная и, безусловно, нужная инициатива, но перезревшая: могу сказать, что подобные поправки в "трёхглавый закон" вносились нашими коллегами-депутатами ещё в четвёртом созыве, но тогда они не были поддержаны, к сожалению. В связи с тем что обсуждаемая сегодня инициатива — важнейшая, направленная на укрепление обороноспособности и безопасности нашего государства, у меня вопрос: скажите, пожалуйста, как вы отнеслись бы к предложению ко второму чтению подумать над запретом ряда систем управления базами данных иностранного производства, которые являются, так сказать, ключом?

Левин Л. Л. Дмитрий Евгеньевич, спасибо за вопрос. Мы должны здесь работать в контакте с правительством. С моей точки зрения, подобного рода ограничения определяются спецзакупками, и у правительства достаточно полномочий осуществлять это через свои постановления, но если мы совместно примем решение, что это необходимо сде-

лать через законодательные акты... Мы готовы в рамках нашего комитета вместе с Комитетом по обороне, с вами обсудить этот вопрос при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

41-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, каждый из вас хоть раз попадал в такую ситуацию, когда приходилось просить своего доктора рассказать какие-то тайны или ещё что-то, а он в ответ говорил: "Я не могу, я клятву Гиппократу давал". На мой взгляд, это стало повсеместным явлением благодаря практике, благодаря тому значению, которое имеет клятва Гиппократу в медицине. Вы знаете, что в нашей стране присягу принимают военные, многие работники государственных органов, и этим законопроектом мы предлагаем ввести обязательное принятие присяги членами избирательных комиссий.

Некоторые члены комиссий работают на постоянной основе и являются должностными лицами, другие работают на общественных началах, но и у них тоже должно быть понимание всей ответственности, понимание того, зачем они идут работать, наблюдать в избирательные комиссии. Этот законопроект направлен на повышение ответственности и авторитета членов избирательных комиссий, на повышение доверия граждан к самой политической и правовой системе Российской Федерации и к создаваемым в результате выборов органам государственной власти и местного самоуправления, соответственно, на повышение их легитимности. Если председатель комиссии, расположив к себе члена избирательной комиссии, подойдет к нему и попросит: "Пожалуйста, подпиши, пожалуйста, поставь мне подпись под протоколом", — у того всегда будет право сказать: "Я не могу — я присягу принимал".

Коллеги, на мой взгляд, законопроект является абсолютно нормальным, он ни в коем случае ничего не нарушает. Принятие присяги должно быть ещё одним, дополнительным мо-

рально-политическим аспектом реализации конституционных прав граждан. Многие не знают законов, не знают, что есть уголовная ответственность, но, если человек присягу принимал, значит, он её точно прочёл, а там чётко изложено, что он должен делать, на что он не имеет права, как он не имеет права поступать.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле призыв, попытка дисциплинировать членов избирательных комиссий всех уровней, возложить на них некую моральную ответственность, конечно, заслуживает самой положительной оценки, однако принесение присяги всё-таки характерно для отдельных видов службы, в первую очередь для тех, где носят погоны, для служащих, будь то военнослужащие либо сотрудники органов внутренних дел, — они присягают на верность народу, стране. Присяга, которая приносится руководителями субъектов, Президентом Российской Федерации, также носит особый характер: с моментом принесения присяги связывают вступление в должность, начало исполнения полномочий соответствующим руководителем и должностным лицом. В то же время совершенно очевидно, что работа представителей политических партий в избирательной комиссии — это работа по представлению интересов именно политических партий, хотя она, без всякого сомнения, связана с принятием решений в том числе по утверждению итогов голосования.

Таким образом, отмечая на самом деле положительную направленность законопроекта, хорошую идею наших коллег, мы посчитали, что такие предложения избыточны. Мы рекомендуем данный законопроект отклонить в силу тех причин, о которых я уже сказал.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Александр Александрович, вы выдвинули благородную идею, мне нравится, хотя нет

никаких иллюзий, что она может пройти. Тем не менее я хотел бы услышать ваше мнение — ведь вы размышляли над этой темой: что ещё, кроме присяги, может быть использовано в сегодняшней ситуации, когда, например, учитель или другой бюджетник бросает вызов директору, давящему на него, заставляющему его работать в комиссии так, а не иначе, когда люди поставлены в зависимое положение, когда над ними висит угроза увольнения? Какие ещё, с вашей точки зрения, могут быть рычаги, которые позволят изменить ситуацию?

Председательствующий. Депутату Агееву включите микрофон.

Агеев А. А. Спасибо за вопрос, Валентин Степанович. Мы вместе с Синельщиковым Юрием Петровичем ездили в составе делегации всех фракций в Астрахань после выборов мэра города, — помните, там была проблемная ситуация? — и тогда мы выработали определённые решения, предложили их палате. К сожалению, до сих пор ещё не дана оценка нашей работе и тем нарушениям. Уважаемые коллеги, мы с вами предлагали много различных инициатив по совершенствованию избирательного законодательства, но сейчас, на мой взгляд, существует какое-то негласное табу на совершенствование избирательного законодательства. Вроде бы всё в порядке, но мы с вами помним, какие были инициативы: убрать из государственных учреждений избирательные комиссии, ужесточить уголовную ответственность. Наверное, уголовная ответственность будет самой действенной мерой.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Если не присягу, то, может быть, хотя бы какое-то торжественное обещание стоит давать или ставить подпись под каким-то документом, который чётко фиксировал бы, так скажем, рамки деятельности членов избирательной комиссии? Потому что приходят учителя... Вот у меня на всю жизнь осталось в памяти то, что происходило лет пять назад в московских школах, — ну это натуральный беспредел! И люди просто не понимали, что они творят, не понимали, что совершают уголовное преступление! Если бы мы людей ставили перед фактом, что, действуя таким образом, они нарушают закон, то это было бы очень полезно абсолютно для всех и позволило бы искоре-

нить вбросы и фальсификации. Почему комитет не может сделать шаг в этом направлении?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Борис Сергеевич, на самом деле всё-таки гласность и профессионализм — это лучшая гарантия того, что члены избирательной комиссии будут надлежащим образом исполнять свои полномочия. Обещание и присяга — это акт несколько иного рода, который, как я уже сказал, подтверждает начало полномочий — вступление в должность, поступление на службу — и связывает это именно с профессиональным исполнением обязанностей. Члены избирательных комиссий, даже с правом решающего голоса, могут работать на иной работе — все это прекрасно знают, все это прекрасно понимают, — могут не работать на постоянной основе в избирательной комиссии того или иного уровня, ну, за исключением Центральной избирательной комиссии, мы тоже всё это прекрасно знаем.

Ну а документ, который является гарантией, так скажем, соблюдения интересов и граждан-избирателей, и участников политического процесса, — это 67-й закон, закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", а также иные законы, в том числе региональные, которые регулируют вопросы проведения выборов. Ну, по избирательным комиссиям 67-й закон — самый главный документ, исполнение этого закона, где всё очень детально и чётко прописано в отношении прав, обязанностей членов избирательных комиссий, является залогом, так сказать, проведения избирательного процесса в строгом соответствии с самыми высокими стандартами, которые у нас в стране, на мой взгляд, есть и выполнение которых обеспечивается, хотя, как справедливо говорят коллеги, наверное, и возникают какие-то спорные ситуации.

Откровенно говоря, я далёк от мысли — и, наверное, здесь, в зале, все тоже это прекрасно понимают, — что одно лишь принятие присяги либо некоего обещания, клятвы защищает избирательные кампании и выборы от предъявления претензий со стороны участников избирательного процесса, будь то партии, будь то конкретные избиратели или кандидаты и так далее, — всё равно найдётся кто-то недовольный, кто будет утверждать, что так или иначе допускаются какие-то нарушения. Но у нас есть специальный меха-

низм в законодательстве — предусматриваются меры ответственности, и в Уголовном кодексе прописана ответственность, и в Кодексе об административных правонарушениях. Самое главное — это неотвратимость наказания и, как я уже сказал, гласность и профессионализм.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчику, депутату Агееву, включите микрофон.

Агеев А. А. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, спасибо за интересное обсуждение! Однако я не могу согласиться со своим коллегой и товарищем Дмитрием Фёдоровичем Вяткиным, который приводит в качестве довода то, что члены избирательной комиссии работают где-то в другом месте и это не основное место их работы. У нас есть яркий пример — присяжные заседатели, которые тоже работают где-то по основному месту работы, но принимают присягу, когда их привлекают к этой деятельности. Так что, на мой взгляд, этот аргумент здесь не подходит.

В целом благодарю за поддержку и за оценку инициативы, всё-таки рассчитываю на то, что...

Председательствующий. Александр Александрович, подождите, это ещё не заключительное слово, я вам дам возможность выступить с заключительным словом, пока идут ответы на вопросы.

Агеев А. А. Прошу прощения, я снимал свой вопрос, то есть...

Председательствующий. Хорошо.

Ещё есть вопрос.

Василий Юрьевич Максимов, пожалуйста.

Максимов В. Ю. Александр Александрович, я очень долго размышлял над самой идеей, над концепцией вашего законопроекта, очень долго вчитывался в текст присяги, но так и не смог сделать для себя вывод, кто же всё-таки является субъектом, к кому вы обращаетесь, кому даёте эту присягу, — что, это Центризбирком или, может быть, лично Владимир Евгеньевич Чуров? Кто является тем, кому вы присягаете?

Агеев А. А. Надеюсь, всем нашим коллегам здесь даже не надо долго размышлять, чтобы ответить: прежде всего присягу надо давать народу Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Спасибо, Иван Иванович.

Инициатива нашего коллеги — это поиск пути усиления ответственности членов избирательных комиссий. Все мы соприкасались с данной темой, и то, что это имеет место, я думаю, никому не надо объяснять.

В связи с рассматриваемой темой хочу коснуться в целом статуса избирательных комиссий. По моему мнению, пора обратиться к вопросу о целесообразности создания некоторых избирательных комиссий в форме коллегиальных органов. С одной стороны, понятно, что коллегиальность избирательных комиссий обеспечивает демократичность, независимость избирательных процедур, однако, с другой стороны, Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав..." уже настолько урегулировал деятельность той или иной избирательной комиссии, что голосование по всем вопросам, находящимся в компетенции, например, окружной избирательной комиссии, по существу, сводится к реализации прямой императивной нормы закона. Иначе говоря, зачем голосовать, если закон и так предписал избирательной комиссии правила поведения в этой ситуации? Даже если большинство членов комиссии проголосуют за какое-то решение, то впоследствии, если суд или вышестоящая комиссия отменят его, той же самой избирательной комиссии всё равно придётся принимать такое решение, о котором говорит закон.

В связи с этим есть предложение уйти от формирования многочисленных избирательных комиссий, например избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных, территориальных комиссий, сделав их профессиональными либо полупрофессиональными, состоящими из трёх-пяти членов, и при этом оставить в неизменном виде участковые комиссии. Ответственность избирательных комиссий, за исключением участковых, таким образом, можно повысить за счёт привлечения профессиональных юристов с предложением им достойного вознаграждения.

Председательствующий. Спасибо.

Поневежский Владимир Александрович.

Поневежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержива-

ет данный законопроект, в соответствии с которым предлагается законодательно закрепить обязанность принятия присяги членами комиссии с правом решающего голоса любого уровня: мы считаем предлагаемые автором изменения недостаточно обоснованными и проработанными.

Во-первых, в силу особенностей организации деятельности коллегиальных органов, к которым относятся избирательные комиссии, к тому же действующих не на постоянной основе, принесение присяги нехарактерно для них и представляется несколько надуманным.

Во-вторых, из предлагаемого текста присяги следует, что нарушение присяги членом избиркома несовместимо с дальнейшим его пребыванием в составе комиссии. Вместе с тем перечень оснований прекращения полномочий члена избирательной комиссии с правом решающего голоса, как уже было отмечено, является исчерпывающим и не предусматривает каких-либо дополнительных оснований, кроме перечисленных в статье 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

В-третьих, нельзя не согласиться с мнением профильного комитета о том, что предлагаемая в законопроекте статья 29¹ содержит императивную норму, устанавливающую, что на первом заседании вновь сформированной комиссии должны присутствовать руководители органов государственной власти, органов местного самоуправления, представители политических партий, общественности, что на практике может существенно затруднить работу комиссии в случае неявки кого-то из указанных лиц.

Как я уже сказал, в связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мы, конечно, прекрасно понимаем, что данная норма больше моральная или эмоциональная. Многие из нас, наверное, служили в Советской Армии и в своё время, принимая присягу, произносили её текст пе-

ред строем, и в конце присяги были такие слова: "...если же я нарушу эту мою торжественную присягу, то пусть меня постигнет суровая кара советского закона, всеобщая ненависть и презрение трудящихся". Присяга содержала вот именно такой морально-этический ограничитель, то есть человек понимал, что судить его будут по советским законам, более того, нарушение присяги грозило тем, что от него отвернутся товарищи и так далее.

Кстати, норма не нова. Между прочим, депутаты Первой Государственной Думы, которые были избраны в 1906 году, точно так же принимали присягу. Однако, как правильно сказал представитель комитета, главное — именно неотвратимость наказания, а здесь о какой неотвратимости наказания может идти речь, когда у нас ни полиция, ни суды, ни члены избирательных комиссий не заинтересованы в том, чтобы нарушитель был пойман, потому что нарушитель действует в общих с ними интересах?! Все оппозиционные партии стараются сделать только одно: получить свои голоса, а если кому-то не хватает, то вряд ли они пойдут на то, чтобы массово вбрасывать бюллетени, привозить людей или заставлять их голосовать определённым образом, грозя увольнением, — на это у оппозиции нет, так скажем, административного ресурса, ну и, наверное, ещё с совестью более или менее нормально.

Уважаемые коллеги, конечно, данный законопроект носит больше пропагандистский характер. Мы проголосуем за, но тем не менее подумайте сами: неужели партия власти согласится дать нам возможность победить на выборах? Ничего подобного! Для этого у них есть все силы и средства, поэтому напрасно мы с вами полагаем, что когда-нибудь у нас будут честные выборы. Это на Западе выборы прошли — все друг друга поздравляли с победой, и особо никаких претензий нет, а у нас же постоянно начинаются выяснения отношений, и всё потому, что кому-то не хватает голосов, кто-то заранее уже продал — или не продал, я не знаю, можно ли так выразиться, — место в списке и надо обеспечивать, чтобы туда попали нужные люди. Вот отсюда всё и происходит.

Коллеги, мы поддержим.

Спасибо большое за внимание. Мы поддержим.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Александр Александрович Агеев, будете выступать? Нет. Дмитрий Фёдорович Вяткин? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 43-й вопрос, проект федерального закона "О присяге граждан, вступающих в государственные должности законодательной и исполнительной ветвей государственной власти в Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект продолжает тему присяги, которую поднял Александр Александрович в своём законопроекте, но у авторов данного законопроекта гораздо более масштабные предложения: мы предлагаем, чтобы присягу приносили члены правительства, члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы. В законопроекте содержатся предложения как по тексту присяги для каждого из данных представителей народа и для членов правительства, так и по процедуре принесения такой присяги.

Собственно, опыт принесения присяги в Российской Федерации существует: её приносят не только военнослужащие, но и судьи, прокурорские работники, работники Следственного комитета. Если говорить об объёме ответственности и уровне, скажем, обязательств, которые несут перед страной депутаты Госдумы, члены Совета Федерации, члены правительства, то, я думаю, вы согласитесь, что они не меньше, чем у перечисленных категорий работников правоохранительных органов. В этом смысле неравенство между представителями этих двух ветвей власти, с одной стороны, и представителями правоохранительных органов, с другой, ну, не совсем оправданно.

Кроме того, присяга с давних времён является юридическим фактом, который порождает обязательства в публично-правовых отношениях. Собственно, известно, что присяга была и в Древней Греции, и в Древнем Риме. И я думаю, что сочетание юридической ответственности и моральных обязательств, возникающих в результате принесения присяги, мо-

жет оздоровить обстановку в наших законодательных и исполнительных органах власти.

С учётом этих позиций мы просим поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Собственно, часть аргументов, по которым мы предлагаем данный законопроект отклонить, уже прозвучала при обсуждении предыдущего законопроекта, но тем не менее я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что, без всякого сомнения, желание наших коллег неким образом законодательно реализовать меры по повышению моральной ответственности лиц, которые занимают государственные должности либо должности государственной службы, заслуживает всяческого одобрения.

Тем не менее в силу ряда причин необходимо отклонить законопроект. Первую причину я уже называл — это то, что всё-таки присяга приносится при определённых видах службы. Об этом и Александр Александрович Агеев говорил, выступая по предыдущему законопроекту, приводя в пример, допустим, тех же присяжных заседателей — они приносят присягу, это правда, но приносят присягу при осуществлении правосудия, это действительно так, причём по конкретному делу, надо заметить.

Вторая причина касается чисто юридических аспектов: совершенно очевидно, что вопросы вступления в должность регулируются отдельными законами (в частности, законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации", а если говорить о членах Совета Федерации и о депутатах Государственной Думы, то, соответственно, законом об их статусах), то есть предлагается, по сути дела, параллельно установить два порядка, или две процедуры, которыми будет определяться момент вступления в должность. А я напомню, что, допустим, для членов Совета Федерации, для депутатов Государственной Думы момент вступления в должность никоим образом не может быть связан с присягой, — так что, к сожалению, представленный законопроект создаёт коллизию. Таким образом, единым законом урегулировать вопрос принятия присяги, как это предлагают наши многоуважаемые коллеги, невозможно именно с юридико-технической точки зрения.

В силу обозначенных мною причин мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

У кого-нибудь есть вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Давайте сначала рассмотрим 45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон... "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Докладывает Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, тему ипотечного кредитования мы в последнее время обсуждаем достаточно часто, особенно в связи с тем, что наши граждане, простые наши граждане, попадают в тяжёлые жизненные ситуации, в том числе и по причине того, что являются держателями ипотечных кредитов.

Так уж получилось, что только 5—7 процентов наших граждан могут приобрести жильё за полную стоимость, что называется, за наличные, поскольку располагают суммой денежных средств, необходимой для покупки жилья, остальные же вынуждены прибегать к различным финансовым механизмам, к различным финансовым инструментам, для того чтобы в принципе иметь возможность приобрести жильё или улучшить свои жилищные условия. По сути, единственным финансовым инструментом, который государство предложило нашим гражданам для решения жилищной проблемы, является ипотечное кредитование — это, собственно, основа национального проекта "Доступное жильё". Все альтернативные варианты, в том числе те, которые мы с коллегами предлагали, в частности строительные сберегательные кассы, не нашли поддержки в Государственной Думе; другие варианты — жилищно-строительные кооперативы или жилищно-накопительные кооперативы — в силу объективных причин широко распространения не получили.

Факт остаётся фактом: ипотека — это единственный финансовый инструмент, позволяющий простым гражданам улучшить свои жилищные условия. И задача эта на самом деле непростая: наши граждане вынуждены годами копить на первоначальный взнос, или продать имеющееся у них либо у их родственников жильё, для того чтобы сделать первоначальный взнос, или вложить материнский капитал в ипотечную кварти-

ру и платить в течение, так сказать, срока жизни ипотечного кредита немалые проценты, по крайней мере в несколько раз отличающиеся от мировых аналогов. А в результате что получается? При возникновении малейших проблем банки с лёгкостью перекалдывают их на плечи граждан, которые взяли ипотеку, и ярким примером такого перекалдывания всех рисков по ипотечному кредитованию на плечи граждан является так называемая валютная ипотека.

Не так давно обсуждался наш законопроект о реструктуризации валютной ипотеки. В ипотечную ловушку попали порядка 50 тысяч российских семей, и все они подвергаются риску принудительного судебного изъятия жилья, поскольку находятся в тяжёлой жизненной ситуации: когда у заёмщика в 2 раза вырастает ежемесячный платёж, как минимум в 2 раза увеличивается сумма основного долга, несомненно, он находится в тяжёлой жизненной ситуации, но все риски почему-то несёт единолично — ни банки, ни государство не хотят эти риски с ним разделить. Замечу, что наше ипотечное законодательство устроено так, что гражданина, который по каким-то причинам не в состоянии в полном объёме обслуживать свой ипотечный кредит и задолжал, могут выселить, по сути, на улицу из единственного жилья, даже в том случае, если в этой квартире прописаны или проживают вместе с заёмщиком несовершеннолетние дети.

Что, с нашей точки зрения, должно делать ответственное государство, когда у его граждан возникают такие проблемы? Во-первых, устроить систему государственного регулирования этого рынка таким образом, чтобы уравнивать в правах и банки, и заёмщиков, то есть как минимум эти риски между банками и заёмщиками распределить. Во-вторых, несомненно, государство и прежде всего Центральный банк не должны устраняться от регулирования этого рынка. Долгое время они стояли в стороне, не регулировали в достаточной мере ни рынок потребительского кредитования, ни рынок ипотечного кредитования, а банки тем временем проводили рискованную кредитную политику: всё равно все риски несут только граждане! В результате сегодня уже каждый пятый гражданин испытывает сложности с обслуживанием тех или иных кредитов, а к концу года прогнозируется, что каждый третий будет испытывать подобные сложности. А в основе этого лежит то, что государство в своё время в лице регулятора — Центрального банка — по сути, устранилось от ре-

гулирования рынков потребительского и ипотечного кредитования.

Строго говоря, согласно нашему действующему законодательству банки и тогда не могли выдавать кредиты, например ипотечные, в валюте, потому что мы с вами живём в рублёвой зоне и у нас существует законодательная установка на то, чтобы между субъектами гражданских отношений все расчёты осуществлялись исключительно в рублях. Кстати, основная масса граждан, которая получала от банков так называемые валютные ипотечные кредиты, получала их в рублях, то есть валюта была только на бумаге, эти кредиты были только номинированы в валюте. В своё время банки, — и это подтверждается рассказами многих валютных ипотечных заёмщиков — по сути, навязывали валютную ипотеку, заманивая людей какими-то более льготными программами, которые на самом деле никаких дополнительных преимуществ заёмщику не предоставляли. Это подтверждается и данными Центрального банка Российской Федерации, согласно которым средневзвешенная ставка за последние десять лет по рублёвой ипотеке составляла 13,1 процента годовых, а по валютной ипотеке с учётом необходимости ежемесячной конвертации — 13 процентов, то есть никакой реальной выгоды заёмщики не получали, хотя, может быть, банки утверждали обратное.

В связи с этим мы и внесли наш законопроект, которым попросту предлагается запретить впредь выдачу нашим гражданам валютных кредитов, чтобы не морочить им голову и не подвергать их дополнительному риску, который никто с ними разделить не может и не хочет.

Мы предлагаем наш законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы вкратце напомнить — буквально за двадцать секунд — содержание законопроекта. Коллега Крутов сделал обстоятельный доклад, но он обтекаемо говорил об ипотечном кредитовании в целом и о валютном регулировании, поэтому скажу буквально два слова, коллеги.

Законопроектом предусматривается, что размер процентов, уплачиваемых кредитором, устанавливается в момент подписания договора об ипотеке и не подлежит изменению в те-

чение всего срока действия договора об ипотеке, за исключением случаев, когда процентная ставка увязывается с индексом потребительских цен, — в последнем случае размер процентов не может превышать индекс потребительских цен более чем на 2,2 процента. Законопроектом также предлагается установить, что обязательство, обеспеченное ипотекой, должно быть выражено в рублях, то есть фактически запрещается выдача ипотечных валютных кредитов.

Хотел бы выразить позицию членов Комитета по вопросам собственности: концепция законопроекта не может быть поддержана по следующим основаниям. Законопроектом вносятся в закон "Об ипотеке..." поправки, являющиеся предметом правового регулирования Гражданского кодекса Российской Федерации и банковского законодательства. Положение законопроекта о том, что размер выплачиваемых кредитором процентов устанавливается в момент подписания договора об ипотеке и не изменяется в течение всего срока действия этого договора, дублирует правовую норму Федерального закона "О банках и банковской деятельности", согласно которой по кредитному договору, заключённому с заёмщиком-гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке увеличивать размер процентов и изменять порядок их определения.

Комитет по вопросам собственности также отмечает, что статьи 3 и 9 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" распространяются на отношения не только с физическими лицами, но и с субъектами предпринимательской деятельности (это юридические лица и индивидуальные предприниматели), в том числе с иностранными инвесторами. Введение запрета на установление плавающей ставки и ограничение в выборе валюты применительно к любым обязательствам лиц, обеспеченных залогом недвижимости, противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации и Федеральному закону "О валютном регулировании и валютном контроле", которые предусматривают использование курса иностранной валюты для целей исполнения обязательств.

Для ограничения выдачи ипотечных кредитов в иностранной валюте достаточно изменения банковского регулирования на уровне нормативных актов Банка России в части установления повышенных, вплоть до запретительных, коэффициентов риска по валютным ипотечным ссудам физическим лицам.

В то же время установление прямого законодательного запрета на выдачу ипотечных кредитов в валюте не будет, на наш взгляд, способствовать эффективному развитию ипотечного кредитования, в том числе в сфере предпринимательской деятельности.

Комитет просит отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

Так, коллеги, внимание зала переключилось на вот этот замечательный кубок, поэтому я предоставляю слово Ильдару Ирековичу.

На трибуну, пожалуйста, Ильдар Ирекович, на трибуну. Возьмите кубок в руки и расскажите...

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, это заслуга игроков футбольной команды фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая вчера завоевала первое место в упорной борьбе. *(Аплодисменты.)* Вот капитан команды — Отари Ионович Аршба *(аплодисменты)*, Александр Дмитриевич Жуков — лучший игрок *(аплодисменты)*. И конечно, большое спасибо командам фракций ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ, которые выстояли: команды бились достойно, очень здорово! Спасибо большое! Давайте поблагодарим их! *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Гильмутдинов И. И. У "ЕДИНОЙ РОССИИ" первое место!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отари Ионович, скажите, у кого второе и третье места.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Второе место, как ни странно, заняла команда фракции КПРФ, а претендовавшая на лидерство команда фракции ЛДПР оказалась, к сожалению, третьей. Я всех поздравляю! *(Шум в зале. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Поздравим всех, кто занял призовые места, — большой успех! *(Аплодисменты.)*

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, вот когда я провожу турниры среди школьников, я, чтобы им не было обидно,

кубки поменьше, но обязательно всем вручаю, а вы пожмотничали! (*Оживление в зале, смех.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Есть у всех кубки!

Так, коллеги, давайте прервёмся. "Час голосования" объявляю.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2014 году".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ширшова Константина Владимировича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 256 чел. 56,9 %

Проголосовало против. 76 чел. 16,9 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Дмитриевой Оксаны Генриховны от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против	14 чел.	3,1 %
Воздержалось	5 чел.	1,1 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Тайсаева Казбека Куцуковича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Тарнавского Александра Георгиевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Постановление принимается.

8-й вопрос, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Уважаемый Казбек Куцукович, поздравляем вас с избранием, желаем успехов! (*Аплодисменты.*)

9-й вопрос, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Постановление принимается. Александр Георгиевич, желаем вам успехов на этом высоком и ответственном посту! (*Аплодисменты.*)

И по введению — Андрей Михайлович Макаров. Видимо, в связи с этим.

Макаров А. М. Да, Сергей Евгеньевич, спасибо огромное.

Я просто хотел бы с учётом этого... Естественно, вы пожела-ли сейчас успехов, и мы все желаем успехов, но я хотел бы всё-таки поблагодарить Оксану Генриховну, которая все эти го-

ды работала на посту первого заместителя председателя комитета. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

10-й вопрос, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поаплодируем и поздравим Романа Анатольевича с избранием! *(Аплодисменты.)*

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Сергей Евгеньевич, по-моему, в прошлый раз, предоставляя слово по ведению, вы ничего не нарушили.

Председательствующий. Сергей Владимирович, что вы имеете в виду?

Иванов С. В. Я имею в виду, что по ведению слово предоставляется, когда кто-то замечает, что ведущий нарушил порядок ведения, — в прошлый раз вы ничего не нарушали.

Председательствующий. Хорошо. *(Шум в зале.)*

11-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 9 июня по 3 июля 2015 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович сделал замечание не в адрес Андрея Михайловича, а в адрес председательствующего. Формально, конечно, Сергей Владимирович

прав, но Сергей Владимирович понимает, что он прав формально. (*Оживление в зале. Аплодисменты.*)

12-й вопрос, проект федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 84 чел. 18,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Будут. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, фракция Компартии не может поддержать этот закон и будет голосовать против.

Вы знаете, что на протяжении почти двадцати лет мы добивались, мы многократно ставили вопрос об обсуждении итогов приватизации, о возникновении миллиардеров в нашей стране, но все наши попытки отвергались. Что такое закон? Классик много лет назад сказал, что закон есть воля господствующего класса, отлитая в нормы права. В полном объёме это определение относится и к закону об амнистии капитала. У нас власть реально принадлежит, как мы все понимаем, крупному капиталу в соединении с высшим чиновничеством. В своё время президент Путин произнёс очень точные слова, сказав, что уничтожение Советского Союза есть величайшая геополитическая катастрофа XX века, но логика его поведения по укреплению буржуазного государства и национальной безопасности вполне понятна — эту логику мы воспринимаем, идёт ли речь о Южной Осетии в 2008 году, идёт ли речь о Крыме и Севастополе в 2014 году, эта логика понятна. Но есть огромная проблема — это разрыв между курсом на укрепление национальной безопасности России на международной арене и тем, насколько эгоистичен и циничен правящий класс в своём поведении внутри страны, где жируют десятки мил-

лиардеров (в долларовом измерении) и где бедствуют миллионы наёмных работников.

Мы ещё раз просим прислушаться к нашей позиции. В своё время в этом зале в связи с обсуждением Земельного кодекса была буквально буря, но нас не услышали — и 40 миллионов гектаров заросло бурьяном, налицо продовольственная зависимость и запоздалые призывы к импортозамещению. Коммунисты имели мужество противостоять Анатолию Чубайсу, когда он уничтожал единую энергосистему, лучшую в мире, но нас вновь не услышали — получили аварию в Чагине, на Саяно-Шушенской ГЭС и многое другое. Закон об амнистии капитала — это продолжение либеральной линии, в этом ряду и так называемый закон Ротенберга, и ему подобные.

Почему так энергично продавливается этот закон? В чиновной и капиталистической элите России немало людей, которые свои деньги и имущество спрятали за рубежом, а прогноз тревожный, экономика буксует: в этом году обещают спад 3,5 процента. Последствия этого закона: думаю, что часть деятелей в офшорах заполняют декларацию, но большая часть не поверит, они циничны, они тренированы, они не верят буржуазному государству. А когда в законе говорится, что никакой уголовной, никакой административной, никакой налоговой ответственности, то мы не можем с этим согласиться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Я вынужден пропустить уважаемых Ивана Игнатьевича и Веру Анатольевну, потому что Регламент допускает только по одному выступлению от каждой фракции.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, всё, о чём сейчас говорил мой коллега, правильно, но нам надо сегодня делать конкретные шаги, чтобы двигаться вперёд. Когда 4 декабря прошлого года мы услышали в послании президента слова о том, что пора возвращать деньги в Россию, то, конечно, очень обрадовались и были уверены, что вот сейчас этот процесс и начнётся. Деньги нужны России всегда, но сейчас, в условиях санкционного давления, особенно нужно, чтобы деньги работали на российскую экономику, — с учётом этого, конечно, депутатам фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" было крайне грустно увидеть перед первым чтением текст, который мы получили от правительства. Удивила широко рас-

пространённая — это было во всех СМИ — информация о том, что правительство готовило этот текст в спешке, — получается, для правительства эта тема, наверное, до последнего времени не была актуальной, поэтому к такому ходу оно было не совсем готово.

Что касается текста, то в предложенном правительством тексте мы увидели, что, оказывается, деньги в Россию можно не возвращать, их достаточно перевести в более прозрачную юрисдикцию, точнее, оставить за рубежом, но самое главное — там шла речь о прощении, об освобождении от уголовной ответственности всех владельцев капиталов. А мы прекрасно знаем, что значительная часть крупных капиталов заработана не совсем честным путём, эти деньги могут быть иногда не очень чистыми, не совсем чистыми или совсем нечистыми. В СМИ есть масса примеров, сообщений о том, как некоторые так называемые крупные бизнесмены брали кредиты в государственных банках, переводили эти деньги за рубеж, покупали на них активы, — наверное, они готовы сейчас прийти и эти деньги, так сказать, очистить, оставив их за рубежом.

Я признателен депутатам, своим коллегам по Думе, которые фактически взяли огонь на себя. Они — я знаю, работала группа депутатов во главе с Андреем Михайловичем Макаровым — существенно переработали, можно сказать, даже концепцию законопроекта, и теперь мы от уголовной ответственности можем освободить только тех, кто был повинен в правонарушениях по некоторым, не самым существенным, статьям; теперь от ответственности по статье "Мошенничество" освободить будет нельзя.

Принимая во внимание то, что ко второму чтению текст законопроекта был существенно переработан, мы с чувством глубокого удовлетворения проголосуем за. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот документ.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против	81 чел.	18,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 8-му вопросу Арефьев и Никитчук голосовали за.

Председательствующий. Голосовали за — прошу учесть.

Так, 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	427 чел.	94,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	427 чел.	
Не голосовало	23 чел.	5,1 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о предоставлении Правительству Боливарианской Республики Венесуэла государственного кредита от 8 декабря 2011 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации

и Правительством Киргизской Республики о Российско-Кыргызском Фонде развития".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 288¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³³ и 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Закон принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О гарантиях социальной защиты отдельных категорий граждан", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Закон принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, формальность есть формальность, и если Александр Дмитриевич признан лучшим игроком, то лучшим бомбардиром надо было признать нашего коллегу Брыксина — всё по-честному должно быть! Это первое.

Второе. Коллеги, мы с вами каждое утро начинаем, наверное, с того, что смотрим новости. Сегодня абсолютно по всем новостным каналам показали сюжет, как бессовестные депутаты малороссийского парламента (который в Киеве, если кто не знает), в вышиванках, отказали вкладчикам, которые взяли там ипотеку в валюте, — бессовестные! — и сюжет прокомментировали, сказали, что всё, хана, после этого такая власть долго не протянет. А я подумал: "Как здорово, что наш парламент поступил по-другому пару-тройку дней назад!"

Аналогичная ситуация складывается сейчас в другой сфере. Вот у нас в Москве, когда увидели, что очень плохо с транспортным движением, подумали, что проблему надо как-то решать, но решили её по принципу "чтобы корова давала больше молока и меньше ела, её надо меньше кормить и больше доить", поэтому из четырёх полос одну полосу взяли и изъяли, всех впихнули в три полосы и сказали: катайтесь, ребята, а кто не хочет, пересядьте, будьте любезны, на общественный транспорт! Ну, что-то народ этого не понял, поэтому до завершения борьбы с пробками ещё далеко.

Тем не менее в результате наш комитет — вот Вячеслав Иванович Лысаков молодец — разродился замечательными поправками: ну в самом деле, сколько можно воровать у лю-

дей автомобили?! Мало того что вы их и так наказываете — за то, что человек поставил машину где попало, ему выписывают штраф, — так надо ещё взять и утащить машину, чтобы человек приехал, заплатил за эту перевозку, заплатил штраф дополнительно, а потом деньги отправить куда-то в офшор, как пишет пресса, — это надо проверить, но парламент вряд ли это будет делать, потому что он же не хочет ничего проверять! И вот наш комитет сказал: ребята, давайте не будем хотя бы воровать у людей автомобили, давайте, если человек нарушил правила, мы ему выпишем штраф, прилипим на стекло, плюнем ещё смачно, чтобы не ставил машину где попало, зараза, и после этого трогать не будем, увозить машину не будем. Но для чего, извините, московское лобби покупало все эти эвакуаторы, для чего службы организовывали?! И оказалось... Мы сначала-то подумали, наивные, — фракцию ЛДПР я имею в виду, — что эти поправки будут приняты, то есть не будем мы воровать автомобили, которые никому не мешают, а оказалось — нет, оказалось, что всё это сильнее нас, потому что там миллиарды на кону! Вон мы до сих пор не можем вернуть москвичам деньги, которые были взысканы с них незаконно, а прокуратура, которая в "лучших традициях" обвинения, так сказать, просит для Васильевой условный срок, говорит: ну пусть граждане сами походят и выясняют, сколько и кто им должен заплатить!

Коллеги, ваша заслуга знаете в чём? С известной фразой "казнить нельзя помиловать" вы поступили просто — вы не запятую переставили, вы слово другое поставили, вы сказали так: "Казнить нельзя, повесить"!

Председательствующий. Ну давайте поаплодируем Александру Брыксину как лучшему бомбардиру. (*Аплодисменты.*)
Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 12-му вопросу депутат Ганзя голосовала против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Георгиевич Поздняков.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Поздняков и Рябов по 4-му вопросу голосовали против.

Председательствующий. Прошу учесть. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %
Проголосовало против. 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части совершенствования налогового администрирования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 211 чел. 46,9 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 322 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее — 71-й вопрос повестки дня, коллеги, мы его в фиксированное время рассматривали, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для стенограммы: по 12-му вопросу, по проекту федерального закона № 754388-6, если коротко, об амнистии капиталов, за проголосовали Ольга Епифанова, Александр Ломакин-Румянцев, Ильдар Самиев, Александр Четвериков, Василий Швецов, Анатолий Шеин.

Председательствующий. Прошу учесть. Спасибо.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 117 чел.
Не голосовало 333 чел. 74,0 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

43-й вопрос, проект федерального закона "О присяге граждан, вступающих в государственные должности законодательной и исполнительной ветвей государственной власти в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 118 чел.
Не голосовало 332 чел. 73,8 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Иван Иванович, пожалуйста, вам слово.

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, во время обсуждения вопроса 26, поправок Ярослава Евгеньевича Нилова, мы попросили комитет по Регламенту дать нам разъяснение. Могу проинформировать: комитет по Регламенту считает, что позиция Ярослава Евгеньевича и моя была правильной. И на будущее: "Так называемые частично учтённые поправки..." — я читаю текст разъ-

яснения, — "...следует включить в таблицу отклонённых поправок с мотивировкой комитета, что поправка отклоняется ввиду того, что принята в другой редакции".

Председательствующий. Спасибо, принимается.

Коллеги, продолжаем обсуждение 45-го вопроса. Есть ли по докладу и содокладу вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Владимир Игорьевич, существуют разные подходы к решению одного и того же вопроса: один подход, скажем так, юридический, когда мы ссылаемся на то, что можно сделать это другим способом, на то, что какая-то норма нового законопроекта чему-то не соответствует, а есть подход, что называется, сущностный. Проблема острая — вокруг Думы месяцами ходят люди, требуют, чтобы мы приняли какие-то решения по валютной ипотеке, по проблемам, которые возникли, — люди оказались в тяжелейшем положении! Если комитет отклоняет предложение авторов законопроекта, то, может быть, он сам предложит, как решить этот вопрос, а не будет урывать за юридическими формулировками?

Афонский В. И. Уважаемый Олег Николаевич, конечно, комитет разделяет боль и переживания многих людей, которые взяли валютные ипотечные кредиты, но данный закон не может быть регулятором в этой сфере деятельности — есть Банк России, есть финконтроль, есть закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Да и вообще, на наш взгляд, это не в комитете по собственности нужно обсуждать, поэтому мы и приняли решение отклонить этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. У меня тоже вопрос к содокладчику.

Законопроект крайне важный, и в связи с этим я хотел бы Владимира Игорьевича спросить о следующем. Когда депутаты поняли, что казино — это очень плохо и вредно, было принято решение казино закрыть и отправить в определённые зоны; законопроект, который мы сейчас обсуждаем, если текст в скобках прочитать, прежде всего о запрете на выдачу валютных кредитов — я хотел бы всё-таки понять моих уважаемых коллег: какова позиция комитета? Дело в том, что если мы не запретим валютные кредиты, то банки по-прежнему их будут

навязывать, выдавать и каждый раз после определённых изменений на финансовых рынках у нас здесь будут стоять люди с плакатами! Прошу пояснить позицию комитета... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Уважаемый Александр Георгиевич, ещё раз говорю: мы разделяем боль валютных заёмщиков, но тем не менее вопрос получения кредита и взаимоотношений с банком — это вопрос каждого конкретного гражданина, и прежде чем взять кредит, заёмщик должен учитывать в том числе все риски. А думать за кого-то, я уверен, ни вы, ни мы не должны — сейчас другое время. Я уже говорил в своём докладе о нашей позиции: установление прямого законодательного запрета на выдачу ипотечных кредитов в валюте не будет способствовать эффективному развитию ипотечного кредитования, в том числе мы учитываем сферу предпринимательской деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Игорьевич, законом установлены определённые требования к тексту валютного кредитного договора, в частности, императивной нормой пункта 2 статьи 317 Гражданского кодекса России установлено, что обязательства сторон в таком договоре должны быть выражены только в рублёвом эквиваленте валюты кредита по курсу Центрального банка на день платежа. Между тем широко распространённой банковской практикой стало игнорирование формальных требований статей 140 и 317 Гражданского кодекса России в тексте кредитных договоров, договоров присоединения, подписанных заёмщиками — физическими лицами, то есть в договорах суммы выражены в валюте. Рассматривали ли вы этот вопрос в комитете?

И ещё. Вы в своём выступлении сказали, что наш законопроект противоречит Гражданскому кодексу. Не могли бы вы назвать конкретные статьи, пункты, которым законопроект противоречит?

Председательствующий. Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Уважаемый Дмитрий Владимирович, мы очень внимательно изучили этот вопрос на заседании комитета, и присутствовавшие на нём авторы законопроекта получи-

ли очень чёткие ответы. Есть позиция комитета, есть пояснительная записка, но если вы хотите, чтобы я сейчас назвал действительно конкретные статьи Гражданского кодекса, то, думаю, вот сейчас, в данный момент, я этого сделать не смогу, я вам на этот вопрос отвечу лично. Но ещё раз скажу, позволю себе повториться: на наш взгляд, на взгляд комитета, данный закон не может быть регулятором в этой сфере — есть правительство, есть Банк России.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Андрей Дмитриевич, скажите, пожалуйста, при написании вот этого законопроекта изучали ли вы структуру банков, на чью долю, так сказать, приходится основной объём выданных валютных ипотечных кредитов? Что это за банки? Где находятся их материнские структуры — в России или за рубежом? Поясните, пожалуйста.

Крутов А. Д. Спасибо, Дмитрий Иванович, вам за вопросы. Действительно, основная масса валютных ипотечных кредитов была выдана почти десять лет назад, в период с 2006 года по 2008-й, то есть ещё до кризиса 2008 года, и тогда валютная ипотека была достаточно распространённым явлением: её доля на рынке составляла 20—25 процентов, а в балансах некоторых банков она доходила до 80 процентов.

Вот сейчас этот вопрос изучили, в том числе и рейтинговые агентства, и выяснили, что основная масса валютной ипотеки находится на балансах банков, которые имеют иностранных бенефициаров. Так что при реализации каких-то вариантов решения этой проблемы, которые мы предлагаем, пострадают, если можно так выразиться, не наши банки — не государственные банки, не "ВТБ", не Сбербанк, — а банки, которые имеют иностранных акционеров, то есть они являются основными держателями пулов валютных кредитов, соответственно, любые наши решения, которые направлены на регулирование этого вопроса, затрагивают интересы иностранных банков. В связи с этим наши оппоненты, которые с настойчивостью, достойной лучшего применения, отстаивают необходимость продолжения выдачи валютных кредитов в Российской Федерации, противодействуют принятию законопроектов, связанных с реструктуризацией валютной ипотеки, которые мы предлагаем, вольно или невольно, по сути, поддерживают прежде всего иностранные банки. Я не буду называть их конкретно, но тем не менее это так.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук.

Никитчук И. И. Андрей Дмитриевич, уважаемый, ипотека — это не единственная сфера, в которой наши граждане остаются один на один со своими проблемами. Есть и обманутые застройщики, есть и обманутые вкладчики, которые сегодня сотнями тысяч бродят по стране, — они остались один на один со своими проблемами из-за несовершенства страхования взносов, и сотни миллиардов рублей уже украдено у нашего населения! Вот в данном случае запрет брать ипотеку в иностранной валюте, мне кажется, не решит проблему. Мне кажется, наше государство, правовое, в котором мы вроде бы как живём, всегда должно защищать наших граждан, — не считаете ли вы необходимым внести единственную, так сказать, поправку в закон или внести собственный законопроект, который ставил бы?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д. На самом деле законопроект, который мы в данный момент рассматриваем, — только один из целого пакета законопроектов, подготовленных нами по этой теме. Я вот уже упоминал о том, что мы неоднократно вносили в Государственную Думу, например, законопроект о строительно-сберегательных кассах, предоставляющий нашим гражданам альтернативу гораздо менее затратную для них, чем ипотечное кредитование. По нашим расчётам, использование механизма строительно-сберегательных касс, — который, кстати говоря, применялся для восстановления всей послевоенной Европы, — более выгодно, с точки зрения процентных ставок этот механизм в среднем в 2—3 раза дешевле, чем традиционная ипотека.

Что касается валютной ипотеки, то это тоже не единственный наш законопроект на этот счёт. Не так давно мы с вами рассматривали законопроект, связанный с реструктуризацией валютной ипотеки, где предлагались конкретные финансовые механизмы, которые помогли бы гражданам выйти из тяжёлой жизненной ситуации. А ещё некоторое время назад мы вносили в Государственную Думу законопроект, который был направлен на оказание помощи ипотечным заёмщикам, попавшим в трудную жизненную ситуацию, при этом законопроект в той редакции касался не только валютных ипотечных заёмщиков, но и всех ипотечных заёмщиков.

Мы твёрдо уверены, что ипотека должна быть инструментом приобретения жилья, а не инструментом его потери, а государство в свою очередь, если заёмщик — неважно какой: рублё-

вый или валютный — попадает в непростую жизненную ситуацию, должно такому заёмщику подставить плечо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 17.50, нам нужно кроме этого законопроекта рассмотреть ещё пять по сокращённой процедуре и проект поручения.

С учётом всего этого хотел бы спросить: есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 152 чел. 33,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 153 чел.

Не голосовало 297 чел. 66,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

78-й вопрос. По сокращённой процедуре рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н. Уважаемые депутаты, законопроектом предлагается внести изменения в статьи 15 и 16 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", исключив из перечня вопросов местного значения муниципального района и городского округа организацию охраны общественного порядка на территории данных муниципальных образований. Вместе с тем указанный перечень предлагается дополнить новым вопросом местного значения: создание на территории муниципального района условий для социальной адаптации лиц, освобождённых из учреждений уголовно-исполнительной системы, условно осуждённых лиц, а также лиц, осуждённых к наказанию, не связанному с лишением свободы, утративших социальные связи с обществом.

Комитет внимательно рассмотрел эту законодательную инициативу и хотел бы отметить следующее. Что касается первой части, то в Конституции закреплены полномочия органов местного самоуправления по организации общественного порядка, поэтому данная норма идёт вразрез с Консти-

туцией Российской Федерации. Что касается второй нормы, то наделение органов местного самоуправления дополнительным полномочием по организации социальной адаптации осуждённых приведёт к дополнительным расходам бюджетов городских округов и муниципальных районов — этого мы в принципе допустить не можем. К тому же отдельные функции по социальной адаптации осуждённых уже закреплены рядом нормативных правовых актов Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против 42 чел. 9,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

85-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 23² Федерального закона "Об электроэнергетике".

Юрий Александрович Липатов, пожалуйста.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается внесение в Федеральный закон "Об электроэнергетике" изменений, направленных на продление до 1 июля 2029 года действия механизма передачи объектов электросетевого хозяйства в аренду территориальным сетевым организациям, механизма "последней мили", на территории Республики Хакасия.

Хочу сказать, что мы недавно принимали закон с соответствующими изменениями, и согласно действующему законодательству механизм "последней мили" на территории Хакасии применяется до 1 июля 2017 года. Оценка результатов реализации разработанных мероприятий по решению проблемы "последней мили" на территории Республики Хакасия показывает, что за период 2014—2016 годов у территориальных сетевых организаций отсутствуют выпадающие доходы вследствие по-

этапного прекращения действия этого механизма, поэтому на сегодняшний день продление срока действия механизма "последней мили" всё-таки преждевременно.

Мы общались с нашими коллегами из Хакасии, и они согласились с нашей позицией, с тем, что надо, так скажем, реально посмотреть на ситуацию во времени. Соответственно, данный законопроект по решению комитета предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

86-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответственно количество судебных участков в Забайкальском крае с 68 до 74.

Изучив представленные материалы, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона, так как численность населения на судебных участках Забайкальского края не превышает установленные федеральным законом нормы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	44 чел.	9,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	44 чел.	
Не голосовало	406 чел..	90,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

87-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматривается установление пониженных тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды для организаций народных художественных промыслов на период 2015—2019 годов.

В соответствии с Федеральным законом "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" для организаций народных художественных промыслов были установлены пониженные тарифы страховых взносов на переходный период 2010—2014 годов. Данная мера принималась для отдельных категорий плательщиков страховых взносов в целях их постепенного перехода к общеустановленному тарифу страховых взносов. Представленным законопроектом источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств не определены, что не соответствует требованиям статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного комитет законопроект не поддерживает и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	102 чел.	22,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	102 чел.	
Не голосовало	348 чел.	77,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

88-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается увеличить с 300 тысяч рублей до 1 миллиона рублей годовой доход категории плательщиков страховых взносов — самозанятых граждан, не производящих выплат и иных вознаграждений физическим лицам, при превышении которого размер страхового взноса на обязательное пенсионное страхование возрастает на 1 процент от суммы дохода плательщика.

Следует напомнить, что для самозанятых граждан с 1 января 2014 года установлен дифференцированный порядок определения размера страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию. С учётом даты вступления в силу предлагаемых законопроектом изменений — с 1 января 2015 года — их реализация приведёт к появлению выпадающих доходов Пенсионного фонда Российской Федерации, на компенсацию которых потребуются дополнительные расходы федерального бюджета. Согласно приведённым в пояснительной записке к законопроекту расчётам выпадающие доходы могут составить около 6 миллиардов рублей. В федеральном бюджете средств на указанные цели не предусмотрено.

На основании изложенного комитет законопроект не поддерживает и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, у нас остался проект поручения, авторы — Сергей Николаевич Решульский и Николай Васильевич Колемейцев. Сергей Николаевич уже выступил по этому поручению ранее, в первой половине дня. Есть ли необходимость, чтобы Николай Васильевич дополнил? Нет. Возражений нет? Принимается.

Коллеги, на этом сегодня завершим работу, сейчас как раз 18.00. Спасибо за дружную работу, желаю всем хорошо потрудиться в регионах!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 июня 2015 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 10 часов. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 06 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Коломиец Дмитрий Викторович, избранный в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого Коммунистической партией Российской Федерации.

Так, уважаемые коллеги, ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КППРФ выступает Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КППРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! О катастрофическом состоянии коммунальных сетей в последние годы было сказано так много, что добавить, по сути, нечего. По данным Ростехнадзора, износ теплосетей составляет 60–70 процентов, ТЭЦ — около 60 процентов, котельных — около 68 процентов. Расход энергоресурсов по предприятиям ЖКХ у нас в среднем наполовину выше, чем в государствах Европы, при этом в самом незавидном положении оказываются те, кому за это так называемое бесперебойное электро- и теплоснабжение приходится платить, то есть граждане-потребители. В советское время в основном строили ТЭЦ, ориентированные на комбинированное производство тепла и электроэнергии, а в наиболее удалённых небольших городах и посёлках под их перспективное развитие строили котельные, работающие на электроэнергии и мазуте, — сейчас это погибающие посёлки с полуразрушенной инфраструктурой и убыточными котельными.

Специалисты и сейчас считают систему централизованного теплоснабжения наиболее экономичной и эффективной. По данным Сибирской генерирующей компании, себестоимость тепла в котельных на 79 процентов выше, чем на ТЭЦ, в результате растут тарифы. По оценке Совета производителей энергии, задолженность за тепло за 2014 год выросла до 155 миллиардов рублей, и больше половины долга приходится на жилищные организации и управляющие компании.

Отопительный сезон при нашем климате длится в иных регионах до девяти месяцев, и плата за тепло составляет львиную долю в оплате коммунальных услуг. Даже самые бережливые граждане не могут сэкономить на отоплении: ни убавить температуру, ни отключить батареи нельзя. Выбрать компанию, у которой тепло стоит меньше, тоже невозможно: конкуренции на этом рынке нет, почти в каждом городе котельная — монополист. Например, в Перми тепло производит территориальная генерирующая компания, хозяином которой является "сколковский мечтатель" Вексельберг, а продаёт это тепло населению — уже на 43 процента дороже — её дочерняя фирма. Игорь Сечин, будучи вице-премьером, привлёк к проверке энергокомпаний спецслужбы, и выяснилось, что 60 процентов

топ-менеджеров компаний имели свои структуры, которым отдавали заказы от возглавляемых ими компаний, стоимость этих заказов они определяли сами. Вряд ли что-то изменилось и в настоящее время.

Казалось бы, все знают, что делать: разрабатывать новые программы развития теплоснабжения регионов, привлекать в отрасль инвестиции, решать вопросы энергосбережения и экономии топливно-энергетических ресурсов, — вот только для всего этого требуются не обсуждения на различных форумах, а совершение конкретных дел, управляемость и контролируемость. Так, на Сахалине на проводимую в течение девяти лет реконструкцию систем теплоснабжения городов Долинска и Шахтёрска затрачено более 7 миллиардов рублей, но, по утверждению директора местного Института коммунальной энергетики, эти города не получили ничего, кроме новых экономических и экологических проблем. Обнаруженные институтом ошибки в системе горячего водоснабжения Южно-Сахалинска лишь по капитальным затратам оцениваются в сумму до 1 миллиарда рублей, только после моего четвёртого депутатского запроса прокуратура обнаружила неправомерные расходы почти на 600 миллионов рублей.

Не нацеливает на высокие результаты и действующее законодательство в сфере жилищно-коммунального хозяйства и коммунальной энергетики. Так, закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности..." устанавливает обязанность по оснащению всех объектов ЖКХ приборами учёта, однако сами по себе приборы учёта ничего не дают: экономия коммунальных ресурсов может создаваться благодаря использованию систем измерения и учёта, так как в этом случае появляется возможность регулирования подачи ресурсов в зависимости от потребляемой мощности, изменения соответствующим образом режима работы генераций и сетей при распределении мощностей, но этот закон не стимулирует производителя на разработку таких систем!

Другая не менее важная проблема — отсутствие требований к приборам учёта. Согласно закону годятся любые приборы учёта, лишь бы они были занесены Госстандартом в Государственный реестр средств измерений, а любой прибор учёта, произведённый по принципу "пусть нетехнологично, зато дешёво", гораздо быстрее найдёт сбыт, чем комплексная система учёта.

Обратим внимание на 166-ю статью Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой капитальный ремонт дома сводится к выборочному капитальному ремонту общего имущества. Такой подход не решает проблем ни с энергосбережением, ни с обеспечением надлежащего технического состояния общего имущества, ни с сохранностью жилищного фонда. Можно заделать дырку в кровле, залатать дырку в трубе и, сославшись на эту статью, отчитаться о проведении капитального ремонта, что и делается повсеместно. При таком капитальном ремонте весь жилой фонд скоро станет ветхим и аварийным! В Приморском крае в 2014 году за 942 миллиона рублей капитально отремонтировано 900 тысяч квадратных метров жилья — где это видано, чтобы за тысячу рублей можно было капитально отремонтировать один квадратный метр жилья?! Неудивительно, что в крае, так же как и в целом по стране, катастрофически увеличивается фонд ветхого и аварийного жилья.

В последнее время, пожалуй, самой обсуждаемой темой наряду с ростом доллара и евро стало импортозамещение, но во властных кругах пока больше говорят об этом, чем что-то делают. В братской Белоруссии, например в Минске, в период недопоставки газа за пять лет, с 2001 по 2005 год, была проведена тотальная автоматизация абонентских установок на объектах ЖКХ, ЦТП теплоснабжающих организаций и на прочих объектах различной ведомственной принадлежности с перенесением основной доли регулирования на местные системы, в результате удалось значительно снизить расход электроэнергии на транспортировку теплоносителя, практически ликвидировать зоны дефицитного теплоснабжения, получить экономию топлива на 25 процентов, а кроме того, было налажено производство элементной базы, подготовлен обслуживающий персонал высокой квалификации и организована бесперебойная эксплуатация принципиально нового оборудования. У нас же вместо реальных дел — обсуждение на различных форумах, "круглых столах", конференциях и прочих публичных мероприятиях. На съезде "Деловой России" президент особо отметил, что в процесс импортозамещения должны активно вовлекаться средние и мелкие предприниматели, а Дмитрий Анатольевич Медведев призвал уделять особое внимание внедрению в сферу ЖКХ инновационных технологий. "Это ключ к решению вопроса о затратах", — сказал он. В реальности же, по сообщению директора уже упомянутого института, энергетическая безопас-

ность Сахалина снизилась до критического уровня: запас прочности сетей и котельных на пределе; никаких планов и проектов нет; нет неотложного плана по замене чугунных котлов с КПД 40 процентов на стальные с КПД 85 процентов; не находит поддержки производство своих сертифицированных стальных котлов, вспомогательного оборудования с последующей настоящей модернизацией котельных; не внедряются новые технологии энергосбережения — тепловые насосы, гелиоприёмники; нет плана подготовки специалистов среднего звена, в первую очередь для муниципальных предприятий.

В Москве при строительстве газотурбинной электростанции в связи с санкциями вместо импортного было использовано основное оборудование отечественного производства — по отзывам специалистов, российское оборудование, в частности паровые турбины и котлы, по своим параметрам не уступает зарубежным. Следовательно, если власти хотят получить эффект от импортозамещения, надо всего лишь создать для этого условия, не нужно ничего изобретать, достаточно проанализировать текущее положение в отрасли, обратить внимание на собственную промышленность, на собственные разработки, скопировать успешный опыт нашего соседа — Белоруссии, для этого должен быть определён единый ответственный государственный орган, возглавляемый ответственным лицом, профессионалом. При существующем управлении и государственной политике в самой сложной и объёмной отрасли — жилищно-коммунальном хозяйстве — ледниковый период в нашей стране наступит значительно раньше, чем на всей планете.

Председательствующий. От фракции ЛДПР два выступления. Первым выступает Игорь Александрович Ананских.

Ананских И. А., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К сожалению, в последние дни мы становимся свидетелями того, как внешнеполитические силы грубо вмешиваются в спортивную жизнь и прямо или косвенно — в организацию и проведение крупных международных спортивных соревнований. Спорт с древних времён был символом объединения людей, их стремления к миру и единству, тем не менее перед каждым крупным спортивным соревнованием, проводимым в Российской Федерации, возникают псевдоконфликты политического характера. Напомню, что в преддверии Олимпиады в Сочи некоторые не-

добросовестные зарубежные политики призывали игнорировать нашу Олимпиаду и пытались использовать спорт как средство давления и самопиара — это низкая, неприемлемая стратегия, и то, что похожая ситуация сложилась в преддверии проведения чемпионата мира по футболу в 2018 году, удручающий факт.

Нельзя допустить, чтобы такие значимые спортивные соревнования, как чемпионаты мира или Олимпиада, стали похожи на конкурс "Евровидение" и приобрели политическую окраску, спортивные достижения всегда были и должны оставаться впрямь абсолютно объективными, здесь не может быть места словам "нравится" или "не нравится" и "на вкус и цвет товарища нет", того, что происходит в любом субъективно оцениваемом творческом конкурсе, быть не должно. Чемпионат мира — это не "Евровидение", в спорте всё решает только честный результат, который не может иметь политическую или какую-то другую окраску. Грубое же вмешательство ряда стран в деятельность международной спортивной организации ФИФА, попытки влияния на результат голосования на выборах её президента (а только этим можно объяснить массовые аресты топ-чиновников ФИФА за два дня до выборов её президента) — всё это типичные проявления однополярного мира, когда одна страна пытается влиять на международную экономику, на геополитику, на международный спорт, и это недопустимо. Всё-таки надо помнить, что спорт — это спорт, а политика — это политика, и смешивать их ни в коем случае нельзя, ведь в спорте должны побеждать те, кто быстрее, выше, сильнее, а не представители определённых политических сил или государств, это самое главное, и я призываю всех, в том числе иностранных коллег, следить за тем, чтобы международные спортивные соревнования оставались вне политики.

Некоторое время назад в российском футболе тоже произошли серьёзные перемены: РФС на несколько месяцев остался без президента. Когда у РФС появится новый президент, до старта чемпионата мира по футболу в 2018 году останется меньше трёх лет, между тем у РФС, к сожалению, финансовые проблемы, первые сборы почти не радуют, а разговоры о Капелло только раздражают — нужно улучшать и результаты, и имидж, а за такой короткий период чисто спортивный чиновник не справится. На должность президента РФС сейчас нужен не функционер от футбола, а кризис-менеджер, обладающий опытом управления крупной общественной организаци-

ей, умеющий консолидировать региональные подразделения и обладающий серьёзным административным ресурсом. Я считаю, что таким кризис-менеджером, президентом РФС в это нелёгкое время должен стать наш коллега, заместитель Председателя Государственной Думы и руководитель Высшего совета ЛДПР Лебедев Игорь Владимирович. (*Аплодисменты.*) Он действительно обладает всеми необходимыми качествами. ЛДПР — это одно из крупнейших в стране общественных объединений, ЛДПР — это миллионы членов партии во всех регионах страны, которые работают на единый конечный результат: сделать так, чтобы каждый россиянин жил лучше и его гордость за нашу страну была ещё больше. Я уверен, что, будучи целеустремлённым, настойчивым и опытным руководителем, Игорь Владимирович Лебедев сможет в кратчайшее время консолидировать все здоровые силы, как внешние, так и в РФС, в целях ещё большей популяризации футбола в стране и успешного выступления нашей сборной на чемпионате Европы 2016 года и на домашнем чемпионате мира.

Спорт высших достижений, медали чемпионатов мира, олимпиад — это замечательно, но я ещё раз хочу отметить: необходимо на личном примере, на примере депутатов Государственной Думы, активно пропагандировать спорт и здоровый образ жизни, призываю вас, уважаемые коллеги, показать пример избирателям — поддерживать себя в хорошей физической форме и всем сдать нормы ГТО! Не так важны наши спортивные результаты, как сама идея. Среди нас мало профессиональных спортсменов, и никто не ждёт от нас того, что мы выполним все нормативы с первого раза, не страшно, если у кого-то что-то не получится, но нам необходимо продемонстрировать всем россиянам, всем избирателям готовность физически совершенствоваться, а следовательно, быть готовыми к труду и обороне, так что, уважаемые коллеги, призываю всех вас, депутатов всех фракций в Госдуме, прибыть 20 июня в Лужники на первую официальную сдачу норм ГТО!

Председательствующий. Спасибо, Игорь Александрович. Выступает Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, не секрет, что одна из форм повторения исторических событий — сначала в виде трагедии, а потом в виде фарса. На прошлой неделе западные страны, входящие в блок НАТО, показали нам такой фарс, повторение ранее пройденного: Соединённые Штаты и Великобритания вырази-

ли Российской Федерации угрозу разместить ракеты с ядерными боеголовками с целью удержать Россию в рамках какого-то их представления о геополитическом равновесии.

Вернёмся к той части истории, которая могла бы называться трагедией. Трагедией и драмой была фултонская речь Черчилля: этот политик, к тому моменту с треском проваливший выборы в собственном парламенте, не нашёл ничего лучшего, как явиться в Соединённые Штаты и от лица своего и оппозиции, которую он в тот момент представлял, в знак капитуляции положить к ногам американского президента британские знамёна, заявив, что теперь лидером западного мира станут Соединённые Штаты Америки. Черчилль — это тот самый политик, который, не дожидаясь окончания Второй мировой войны, дал команду подготовить к реализации план вторжения, военных действий в отношении тогда ещё действующих союзников, истекающих кровью под Берлином, и тогда же было заключено соглашение с Соединёнными Штатами, с тем самым президентом, который впервые в мире санкционировал применение ядерного оружия против безоружных городов Японии.

Сейчас, повторяя уже проведённую шахматную игру, лидеры западных государств заявляют о стремлении к миропорядку, который выгоден им, и нам предлагается отвечать на повестку дня, которой в части агрессивности нет равных со времён разгара холодной войны. В то время как Российская Федерация каждый свой ядерный боеприпас охраняет, хранит и готовит к ответно-встречному удару только на национальной территории, стремится реализовать программы сокращения ядерного оружия, предлагает войти в программы сокращения ядерных вооружений другим странам, имеющим ядерное оружие, Соединённые Штаты выводят за пределы своих границ в страны, которые являются законными владельцами ядерного оружия, своё тактическое ядерное оружие, говорят о размещении ударных ядерных ракет в Европе. Нужно понимать, что каждая страна, разместившая временно или на постоянной основе тактическое ядерное оружие США, являющаяся членом НАТО, даже если она не обладает ядерным оружием, вынуждает нас пересматривать военные подходы к применению тактического ядерного оружия.

Нашими союзниками являются представители парламентов этих государств, которые не хотят новой войны, не хотят продолжения холодной войны. Наша с вами задача — способ-

ствовать установлению устойчивых зон, свободных от ядерного оружия, в первую очередь в Восточной Европе.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! День 8 июня 2015 года вошёл в историю: прошёл первый парламентский форум БРИКС, и у нас есть все основания поздравить друг друга с этим замечательным событием в жизни российского парламентаризма! (*Аплодисменты.*)

Вчера в Германии Барак Обама сказал, что факт неучастия России в саммите "большой семёрки" подчёркивает её изолированность в современном мире. Вчера депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации провели день в компании коллег из стран БРИКС, население которых в 5 раз больше, чем население стран "большой семёрки".

БРИКС — это больше 25 процентов мировой экономики, 44 процента населения земного шара, 40 процентов пользователей Интернета, 50 процентов прироста мировой экономики за последние десять лет; страны БРИКС — это цивилизационные центры притяжения в современном мире, и им не надо доказывать самоочевидность и естественность своего партнёрства. БРИКС — это 25 форматов взаимодействия, это встречи лидеров, министров иностранных дел, министров финансов, торговли, экономики, социального блока, советников по национальной безопасности, мэров городов, представителей торгово-промышленных палат, учёных. Вчера у БРИКС впервые появилось парламентское измерение. "Пятёрка" — это проявление необратимой тенденции к смещению центра силы современного мира с запада на восток, с севера на юг, от развитых стран к странам развивающимся. БРИКС — это не просто клуб по интересам, это сообщество, которое отстаивает такие ценности, как многополярность, множественность моделей развития, культурное и иное многообразие мира, право народов самостоятельно выбирать свою судьбу. Приоритеты БРИКС — это ценность международного права против политики односторонних действий в международных отношениях, увеличение роли Организации Объединённых Наций, её Совета Безопасности. При этом важно подчеркнуть, что мягкое восхождение

БРИКС не связано с насилием, с гегемонистскими устремлениями: у каждой из стран, цивилизаций свои уникальные культурные и политические традиции, подходы к обеспечению национальной безопасности, национальных интересов, но они считают это многообразие ценностью, мы не вмешиваемся во внутренние дела друг друга, в дела третьих стран и принимаем страны-партнёры такими, какими они сложились на протяжении последних столетий.

Это набирающая силу организация. Ей постоянно предрекают кризис и закат: якобы мы слишком разные или это слишком реакционно, потому что против западных демократий, — ни то и ни другое! Конечно, это не нравится Западу, но замедлять развитие и отказываться от собственных национальных интересов, чтобы ему понравиться, растущие гиганты не могут и не будут! Для нас это важное направление обеспечения своей стратегической глубины.

От партнёров по БРИКС нет оснований ожидать какого-либо осуждения России, например в связи с событиями на Украине, — там все прекрасно понимают, что произошло в нашей братской стране. БРИКС — это и инструмент восстановления глобальной исторической справедливости. Мы можем извлечь пользу из своей общности, только если станем субъектом, который инициативно формирует правила мировой экономики, а не объектом воздействия правил, сформированных кем-то другим. Российский парламент первым ратифицировал соглашение о создании Нового банка развития и пула валютных резервов, и в год российского председательства сделаны решающие шаги по созданию их как альтернативы Международному валютному фонду и Всемирному банку. Академический форум, Совет экспертных центров БРИКС, где ваш покорный слуга возглавляет российскую делегацию, подготовил и стратегическое видение развития БРИКС, которое через месяц будет представлено лидерам пяти государств на саммите в Уфе.

Главный вывод: БРИКС — это новая модель глобальных отношений, которые строятся поверх старых разделительных линий "восток — запад" или "север — юг". Время серьёзнейших геополитических перемен настало, и осуществлять их будут именно Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южная Африка — пять кирпичей будущего.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Выступает Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 8 июня — это действительно исторический день, и не только потому, что прошёл очень ответственный форум парламентариев БРИКС, но и потому, что это День социального работника России. 27 октября 2000 года этот праздник был учреждён указом Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, чтобы в этот день мы оказали уважение почти 170 тысячам социальных работников, которые приходят на помощь в первую очередь тем, кому трудно. Давайте от имени российского парламента поздравим их с праздником! (*Аплодисменты.*)

Сейчас в России социальные работники работают почти с 35 миллионами человек, которые обращаются к ним за помощью, — это и семьи, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации, и инвалиды, и многодетные семьи, и одинокие пожилые люди. Хочу напомнить, что 27 марта состоялся первый Всероссийский форум социальных работников, организованный по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ", в котором приняло участие более тысячи человек. Форум не просто стал площадкой для обсуждения: на нём с участием социальных работников и тех, кому они приходят на помощь, были выработаны важнейшие социальные решения, которые нашли отражение в поручениях Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева региональным и федеральным органам власти — эти поручения касаются всех, кто нуждается в социальной поддержке: инвалидов, пенсионеров, многодетных семей, малоимущих, детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц с расстройствами психики и так далее. И это не разовое мероприятие, хочу напомнить, что вчера в Государственной Думе состоялся "круглый стол" Социальной платформы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", где мы подвели первые итоги реализации решений ярославского форума, а 5–6 июня в Омске состоялся Форум социальных инноваций регионов — фактически тоже продолжение работы ярославского форума. В подведении итогов принимали участие представители Министерства труда и социальной защиты, Министерства здравоохранения, Министерства образования и науки Российской Федерации — словом, тех министерств, которые в первую очередь должны реализовывать решения фо-

рума. И я могу сказать, что многое уже сделано: развёрнута очень большая работа по оказанию геронтологической помощи, Министерством труда и социальной защиты разработан и внесён в правительство проект стратегии действий в интересах граждан пожилого возраста — мы договорились, что организуем широкое обсуждение этого законопроекта, и я надеюсь, коллеги, что все фракции примут в этом участие; подготовлен ряд других законопроектов, например законопроект о разрешении использования средств материнского капитала в том числе для адаптации детей-инвалидов; разрабатывается законопроект о волонтерстве в социальной сфере.

Но не все вопросы, к сожалению, решаются. Мы должны сказать, что только в пятидесяти двух субъектах Федерации выполнено поручение Дмитрия Анатольевича Медведева губернаторам лично проверить психоневрологические диспансеры и дома престарелых, чтобы не происходило страшных несчастий, подобных тем, свидетелями которых мы были, когда дома престарелых оказывались в крайне аварийном состоянии, когда они горели, а беспомощные люди не могли спастись. В других субъектах Федерации губернаторы пока не исполнили распоряжение Дмитрия Анатольевича либо направили его на исполнение другим должностным лицам.

Я хочу сказать, что мы, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", продолжаем и будем продолжать контролировать исполнение решений ярославского форума социальных работников, мы добьёмся того, чтобы все эти решения были выполнены всеми должностными лицами. Для нас не только 8 июня День социального работника — мы весь этот год посвятим тому, чтобы сделать социальную работу более престижной, более выигрышной, более выгодной, чтобы люди, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации, получали необходимую квалифицированную помощь. Это наш долг, и мы его исполним! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Сергей Александрович Доронин.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша страна уже год живёт в условиях серьёзных экономических ограничений, и, пожалуй, самое время обсудить, как наше государство отреагировало на новые вызовы, тем более что слова

о политике импортозамещения сейчас звучат с самых высоких трибун.

Согласно данным Росстата, за первые месяцы текущего года импорт в целом снизился на 37,6 процента, это очень существенные цифры, если же говорить конкретно о продовольственных товарах и сельскохозяйственном сырье, сокращение ещё сильнее — 42,5 процента. По существу, речь идёт о двукратном падении импорта, и оно показывает, что российские потребители готовы приобретать отечественные продукты, люди понимают, что они и вкуснее, и качественнее, упрекнуть наших сограждан в этом смысле не в чем. Однако то же, увы, нельзя сказать о действиях правительства, ведь сокращение импорта — это, как мы знаем, ещё не импортозамещение: пока мы наблюдаем всего лишь сокращение поставок, а импортозамещением это станет, если мы увидим возмещение выпадающих объёмов за счёт отечественного производства. Потенциально наши крестьяне к этому готовы, за исключением разве что выпуска продукции, которая в российских условиях не производится, однако данный потенциал в основном остаётся нереализованным — это главная проблема, на которую мы обязаны обратить внимание, закрывать на неё глаза, как это сейчас делается, абсолютно недопустимо, иначе мы так и не используем существующее окно возможностей и останемся зависимыми от иностранных поставок, уже продемонстрировавших свою ненадёжность.

Нам часто говорят, что в прошлом году в агропромышленном комплексе наблюдался заметный рост, однако обычно за кадром остаётся то, что этот рост был обеспечен за счёт растениеводства, иными словами, благодаря хорошему урожаю, а значит, погоде, которая, к счастью, не зависит от правительства. А вот в животноводстве результат намного скромнее: прирост тут составил всего около 2 процентов — очевидно, что это совсем не те темпы, которые необходимы для решения задач импортозамещения. Могут возразить, что в прошлом году отрасль просто не успела раскататься, не успела воспользоваться возникшими в связи с сокращением импортных поставок возможностями, однако, если бы это было так, сейчас предприятия активно расширяли бы производство, наращивая мощности, — увы, ситуация ровно противоположная.

Самым проблемным пунктом в исполнении государственной программы в прошлом году были инвестиции: сокращение составило около 5 процентов, прироста капиталовложений

практически нет. Причины этого хорошо известны, мы говорим о них уже не первый год — речь идёт о крайне тяжёлом финансовом положении хозяйств, об их обременённости огромными, просто фантастическими долгами. Правительство, кстати, прекрасно знает об этой проблеме, я позволю себе процитировать вице-преьера Аркадия Дворковича, курирующего отрасль: "Есть проблемы у значительного числа хозяйств, вызванные в том числе накопленными долгами, и уровень просрочек в этом секторе относительно велик — около 8 процентов". Однако 8 процентов — это официальная оценка, эксперты же говорят о гораздо более высоком уровне: сейчас "токсичные" долги в АПК составляют, по их оценкам, около 20 процентов, а в целом их объёмы достигают астрономических величин — порядка 2 триллионов рублей, такова сегодня задолженность перед кредитными организациями всего сельскохозяйственного комплекса. Таким образом, хозяйства уже обременены кредитами и у них просто нет собственных средств, чтобы расширять производство и реализовывать программы импортозамещения, которые столь бодро пишутся ведомствами.

Невозможно решить данную проблему и за счёт привлечённых ресурсов: во-первых, в связи с обострением экономической ситуации цена кредитов выросла настолько, что осуществить большинство инвестпроектов попросту невозможно; а во-вторых, хозяйства и так уже в долгах как в шелках, увеличивать задолженность дальше просто бессмысленно. Это подтверждается и статистикой: в прошлом году объём кредитных ресурсов в отрасли не увеличился, а уменьшился, то есть получить кредит, что бы ни говорили нам отчёты, на практике стало намного труднее. В нынешнем году руководители делают радужные доклады, а люди, работающие непосредственно на земле, чувствуют ситуацию совершенно иначе. Напомню, что в ходе одного из последних диалогов президента с теперь уже бывшим министром сельского хозяйства глава государства заметил: "Вы... сказали, что идёт кредитование опережающим порядком, но у меня, к сожалению, несколько другие данные". В итоге ресурсы, необходимые для расширения производства, агропромышленный комплекс так и не получил, а без них любые разговоры об импортозамещении становятся бессмысленными. Таким образом, мы вновь должны ставить вопрос о решении проблемы финансового оздоровления села. Речь может идти, во-первых, о продлении сроков уже выданных инвестиционных кредитов как минимум на двадцать лет, а во-вторых,

о создании банка плохих долгов, призванного цивилизованным образом решить проблему избыточной задолженности, — только тогда мы сможем помочь сельскохозяйственному комплексу, только тогда у нас появятся предпосылки для импортозамещения и от слов мы перейдём к делу!

Конечно, восстановление финансовой устойчивости хозяйств далеко не единственная задача, также нужно — особенно сейчас, в условиях экономических проблем, — создавать устойчивый спрос на отечественные продукты, тогда у предприятий отрасли будет стимул для инвестирования. Я говорю, в частности, о программе поддержки наименее социально защищённых слоёв населения. В России, даже по самым скромным оценкам, примерно 15 миллионов человек живут за чертой бедности, а в реальности эти цифры гораздо больше. В Соединённых Штатах Америки для поддержки таких людей существуют так называемые продовольственные сертификаты: ими пользуются примерно 45 миллионов человек, сумма ассигнований составляет около 60 миллиардов долларов. На каждого человека выдаётся по продовольственному сертификату, который можно отоварить в продовольственных магазинах, на него можно приобрести продукты питания, произведённые в США, а также сельхозпродукцию на 134,5 доллара в месяц. Эта программа позволяет поддержать тех, кому труднее всего, включая, кстати, сельское хозяйство. Нам пора брать на вооружение этот опыт: бросать людей один на один с их проблемами в сложившейся ситуации недопустимо!

И последнее. Недавно в средствах массовой информации появились сведения, что в 2016—2018 годах Минфин планирует снизить предельные объёмы финансирования на госпрограмму по развитию сельского хозяйства на 487 миллиардов рублей, то есть более чем вдвое. Это совершенно гибельный проект! Давайте вспомним подготовленный правительством прошлой осенью проект бюджета на 2015 год: он тоже предполагал снижение уровня финансирования этой госпрограммы, и, хотя оно было отнюдь не таким большим, жизнь доказала ошибочность того решения. При нашем с вами активном участии финансирование госпрограммы на 2015 год к настоящему моменту увеличено до 220 миллиардов рублей — всем понятно, что это единственный способ прокормить страну и хоть как-то сдерживать рост цен на продовольствие, поэтому я хотел бы призвать всех коллег обратить внимание на данный факт и ни в ко-

ем случае не допустить реализации сценария радикального сокращения ассигнований, люди нам этого не простят!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, давайте проведём запись на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кидяев Виктор Борисович.

Кидяев В. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, вчера на заседании Совета Государственной Думы в повестку сегодняшнего дня был предварительно включён проект закона № 681497-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" во втором чтении. Он был отозван для проведения дополнительных консультаций, они проведены, и я предлагаю вернуть законопроект в сегодняшний порядок работы. С профильным комитетом согласовано.

Председательствующий. Спасибо.

Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, по 64-му и 65-му вопросам — замена содокладчика: вместо Николая Фёдоровича Герасименко — Олег Анатольевич Куликов. Кроме того, 65-й вопрос комитет предлагает рассмотреть по сокращённой процедуре, есть соответствующее письмо Курской областной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, пункт 14 сегодняшней повестки дня прошу исключить, так как возникла необходимость в проведении дополнительных консультаций.

Председательствующий. Спасибо.

Петухова Наталья Рэмовна.

Петухова Н. Р., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, рассмотрение вопроса, обозначенного под пунктом 25, докладчик просит перенести на следующую неделю.

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, по законопроектам под пунктами 42 и 59 вместо Кармазиной Раисы Васильевны содоклады сделает Максимова Надежда Сергеевна.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Рассмотрение вопроса, обозначенного под пунктом 68, из-за отсутствия докладчика просьба перенести на 19 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, я прошу законопроект № 768102-6, который в течение мая стоял в очереди на рассмотрение, включить в повестку дня и рассмотреть после первого перерыва. Проект закона поддержан бюджетным комитетом и правительством, он касается значительного количества граждан, которые требуют решения проблем, возникших в их деятельности.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, прошу рассмотрение вопроса, обозначенного под пунктом 19, перенести на июль.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

По уважительной причине (из-за болезни автора) просьба перенести рассмотрение вопросов, обозначенных под пунктами 43 и 44, на 17 июня, на следующую неделю.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Две просьбы. Первая: вопрос 64 вместо Миронова доложит Тарнавский. Вторая: в связи с отсутствием докладчика просим перенести рассмотрение вопросов 26, 55 и 62.

Председательствующий. Спасибо.

И Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, по вопросу, обозначенному под пунктом 9, докладчиком будет Гаврилов Сергей Анатольевич, председатель комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Борисович Кидяев предложил дополнительно включить в порядок работы законопроект № 681497-6 во втором чтении. Нет возражений? Нет. Включаем.

Олег Анатольевич Куликов: во вопросах 64 и 65 — замена содокладчика. Нет возражений? И вопрос 65 комитет предлагает рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений.

Красов Андрей Леонидович предложил снять 14-й пункт порядка работы сегодня с рассмотрения. Нет возражений? Нет.

Наталья Рэмовна Петухова: перенести рассмотрение пункта 25. Соглашаемся.

Надежда Сергеевна Максимова: по вопросам 42 и 59 — замена содокладчика.

Иван Игнатьевич Никитчук: 68-й вопрос — перенос. Нет возражений? Нет.

Геннадий Васильевич Кулик предложил дополнительно включить в порядок работы законопроект № 768102-6 в первом чтении. Соглашаемся. И давайте рассмотрим его первым среди законопроектов первого чтения.

Это будет примерно в 12.30, Геннадий Васильевич.

Нилов Ярослав Евгеньевич: 19-й вопрос — перенос. Нет возражений.

Сергей Николаевич Решульский: перенос 43-го и 44-го вопросов на 17-е.

Александр Георгиевич Тарнавский: по 64-му вопросу замена докладчика и вопросы 26, 55 и 62 предлагается перенести.

И Сергей Анатольевич Гаврилов: замена докладчика по 9-му вопросу. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается.

Проекты постановлений. 2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 24 августа по 31 декабря 2015 года (осенняя сессия)". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Включите микрофон.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы раздали вам проект примерного распорядка работы депутатов на осеннюю сессию, в котором постарались учесть все пожелания и замечания. Чтобы 13-го, в единый день голосования, все могли работать, предлагаем поддержать, принять данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР*.

Вроде бы это технический вопрос, но всё-таки он имеет и политическое содержание. Вот я шёл сюда по лестнице — это, конечно, не лестница высшего органа законодательной власти, это для альпинистов, как на Эльбрус поднимаешься или на Казбек, такого зала больше нигде нет! Двадцать лет не можем построить новое здание! Вот площадку расчистили, а въезжать будете в середине века! Это тоже касается распорядка работы: если мы не можем обеспечить себе нормальные условия для работы, как мы будем работать?!

Мы указываем в распорядке, что две недели мы здесь находимся, неделю работаем в комитетах, неделю — в регионах. Но вот если бы я был следователем, то я бы сказал: "Если у вас есть неделя для работы в комитетах, то почему все мероприятия по линии комитетов вы проводите в дни пленарных заседаний? Это показывает, что вы в неделю работы в комитетах не

работаете в комитетах". Вот прямое доказательство! И не надо ничего выдумывать: да, мол, мы бываем, мы сидим, аппарат сидит, — я не про аппарат говорю, а про депутатский корпус! Простой вопрос, вот если я был бы следователем: касса, дайте мне сведения, какие куплены билеты, куда уехали депутаты? В пятницу все билеты выкуплены, приобретены, все уехали в регионы, и правильно, но только вот голову не надо морочить: работа в комитетах... А если работа в комитетах, то давайте работать!

Вот сейчас лето — взрываются газовые баллоны, страдают дети. Что, нельзя было соответствующим депутатам хотя бы на первичном уровне помочь в организации отдыха? Отдых начинается с отправки детей в больницу! Или вопрос к другому комитету нашему: вот горят леса — чего они горят всё время в Сибири, почему не горят они в европейской части? Значит, там идёт вырубка, а чтобы вырубку вести быстрее, надо поджечь лес! Но там же тоже депутаты есть!.. То есть у нас слабая вертикаль депутатского корпуса, мы совершенно не знаем депутатов в МСУ, районное звено, городское, областное — они работают с властью исполнительной. Мы до сих пор не разрезали исполнительную власть и законодательную, всё это одна команда: или легли под губернатора, или в своё время боролись с губернатором — то же самое и на более низком уровне.

Комитеты должны проявлять больше внимания к этим проблемам. Вот если бы у нас была, так сказать, хорошая мобилизационная готовность депутатского корпуса... Вот сейчас лето, завезли к нам огромное количество фруктов и овощей, все с нитратами. Что мы делаем? Травим население, а потом по линии здравоохранения будем искать деньги на лекарства, чтобы лечить, — так ведь легче не травить! И этим тоже нужно заниматься! Все депутаты должны приобрести нитратомеры и летом, поехав в регионы, ходить с местными депутатами во все магазины, торговые сети, останавливать вместе с ГИБДД фуры и заворачивать их обратно, и проверять надо не только фрукты и овощи, но и мясные изделия — корейку, колбасу и всё остальное. Там тоже — я в субботу проверял нитратомером — превышение допустимого уровня нитратов! А вы гостям на стол подаёте: "Какая колбаска, какая корейка, грудинка!" — вы хоть проверьте сперва! И во всех ресторанах то же самое. А какой водой они нас поят?! И так по всей стране! Ну за этим же нужно следить, смотреть!

Комитет по туризму наш — я не вижу вообще, чтобы он работал, куда эту важнейшую отрасль перебросили?! Загнали в какой-то комитет, — по-моему, по предпринимательству...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. По культуре? Ну и где?! Ни культуры, ни туризма! Культура — с русским языком не могут разобраться, его поганят каждый день специально, чтобы провинция не понимала! Что это за московский англо-русский язык?! А туризм — вот вам вспышка коронавируса! Мы институт вирусологии объединили с институтом эпидемиологии: вместо того чтобы поднять статус этого института, мы его загнали под другой институт! А все респираторные заболевания — это вирусы! Вот этот коронавирус возник в Южной Корее — что, корейцы любят болеть вирусом? Нет! Турист привёз из Саудовской Аравии, это верблюжий грипп. А у нас любят показывать рекламу с участием животных — чуть ли не целуются там с собачкой, с кошкой и так далее: кошечку покормил хорошим мясом и потом лежит гладит её, чуть ли не обнимается с ней. Дети это видят и потом начинают целоваться с животными, а все животные — носители вируса. И комитет, который занимается туризмом, ничего не делает! Да и комитет по здравоохранению тоже должен бы внимание этому уделять. Мы ведь депутаты, мы же должны раскатать исполнительную власть, а то губернаторы сидят в своих кабинетах — я никогда не видел, чтобы губернатор пошёл по магазинам. Это Ельцин, чтобы изобразить народного президента, один раз зашёл для показухи в магазин, в аптеку, один раз на трамвае проехал, на троллейбусе, и всё, и потом парламент горел — такой вот "народный" президент!

Комитеты должны работать. И нужно подумать насчёт депутатского корпуса: может быть, пускай в Государственной Думе больше москвичей будет, и тогда не будет проблемы, не будет необходимости ездить в регионы. *(Шум в зале.)* В Совете Федерации все только из регионов, вот регионы и будут представлены в верхней палате, а здесь пускай сидят интеллектуалы, и им не нужно будет куда-то уезжать: Москва — их родной город, пусть сидят в комитетах, пусть хорошо готовят законы. Весь потенциал-то в Москве, а депутаты из провинции — значит, потенциал отодвигаем. *(Шум в зале.)* И куда он девается, потенциал? На Болотную идёт, ему негде себя реализовать! Это тоже проблема: как нам мобилизовать весь интеллектуальный потенциал страны? У нас есть нереализованные силы,

и надо помочь людям заняться любимым делом. Во всём мире так: люди не хотят делать работу, которую им навязала жизнь, — ради зарплаты они это делают, только ради зарплаты. Вот Харитонову заниматься бы свиноводством, а он сидит в парламенте двадцать пять лет — а свиньидохнут, потому что ими занимаются те, кто в этом не соображает ничего! Зачем он в парламенте?! Он бы королём свиноводства всей страны стал!.. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да он один, Ломоносов, и Иисус Христос один! Вы на них не равняйтесь, вы на себя равняйтесь, вы все — Вани Жуковы! До свидания! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 14 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Уважаемые коллеги, предлагаемый проект постановления предусматривает внесение небольшого дополнения в часть первую статьи 14 Регламента, которая определяет полномочия Совета Государственной Думы. Предлагается закрепить в Регламенте уже применяющееся в нашей практике положение о том, что Совет Государственной Думы наделяется правом утверждать план участия делегаций Государственной Думы в международных, во всероссийских и в межрегиональных общественно-политических и экономических форумах. Мы считаем неправильным, что данная позиция как полномочие Совета на сегодняшний день отсутствует, и предлагаем устранить этот изъян, закрепив данное положение в Регламенте. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Сергей Александрович, скажите, пожалуйста, вот я в Думе с самого начала, но не знаю, кто вообще этот план у нас составляет. Я не против того, что Совет Думы должен утверждать, — должен, наверное, — а вот кто составляет план, кто до сих пор

шесть созывов его составлял и как это всё происходило без этого пункта?

Председательствующий. Депутату Попову включите микрофон.

Попов С. А. Хороший вопрос. На самом деле предложения формируются по представлению двух наших профильных комитетов — Комитета по международным делам и комитета по делам СНГ, — а также международного управления Аппарата Государственной Думы, часто всё решалось в последний момент, и документ не выносился на Совет. Мы считаем, что с точки зрения повышения ответственности, с точки зрения повышения роли Совета Думы правильнее, чтобы такой важный вопрос, как участие наших делегаций в международных форумах, обязательно рассматривался на Совете Думы, но раньше такого не было.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Тамара Васильевна Плетнёва.

Пожалуйста, включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Иван Иванович.

Скажу, как старожил с многолетней практикой работы. Я прекрасно понимаю, что любому человеку, когда он становится депутатом, прежде всего хочется побольше узнать, посмотреть мир, посмотреть, как живут люди, сравнить. Обычно этот план составляется, как сейчас сказал председатель комитета Сергей Александрович, по предложению двух комитетов — люди, которые в этих комитетах работают, в основном и ездят. Я считаю, что это абсолютно неправильная практика, но, даже если мы внесём в Регламент вот это изменение, ничего не изменится, потому что на Совете Думы что-то менять уже трудно, да и не будут ничего менять, будут просто утверждать.

Мне кажется, необходимо, чтобы над этим работали не только профильные комитеты, но и представители фракций. Безусловно, депутаты, работающие в этих двух комитетах, больше занимаются политическими вопросами, тем не менее депутаты, работающие в других комитетах, также должны знать международное право и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 24 Регламента Государствен-

ной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Ну что ж, наконец-то остались самые стойкие, желающие поработать, давайте поработаем.

Коллеги, если кто не помнит, я напомним, что 21 сентября 2012 года наш бывший коллега, а ныне заместитель губернатора Московской области Ильдар Нуруллович Габдрахманов докладывал здесь, что нам нужно срочно менять Регламент, поскольку в Госдуме скопилось огромное количество законопроектов, которые мы с трудом успеваем рассматривать (в принципе так оно и было). После этого, как вы помните, мы поменяли режим работы, поменяли режим голосования — много чего поменяли, в том числе втихаря поменяли условия признания заседания комитета состоявшимся. По старому Регламенту, по которому работали депутаты Государственной Думы всех предыдущих созывов, заседание комитета признавалось легитимным, если на нём присутствовали физически — заметьте, физически присутствовали — половина депутатов, входящих в состав этого комитета, а после того как тихой сапой приняли эти изменения, стало так: председатель комитета, общаясь с фотографиями депутатов, входящих в состав его комитета, может один принять любое решение.

Мы с коллегой Игорем Владимировичем Лебедевым решили, что это неправильно, и за это не голосовали. В принципе, как правильно заметил комитет, мы вроде как проголосовали за эти изменения, но Ильдар Нуруллович — вот стенограмма: здесь и я выступал, и депутаты Решульский и Плетнёва, все — не говорил об этом изменении, то есть мы пропустили это. Так вот мы посчитали, что это неправильно, коллеги, и также мы считаем неправильным, что, когда половина зала пустая (этот вопрос мы пока не трогаем), мы с вами обсуждаем легитимность заседаний комитета. Мы предлагаем вернуться к старой схеме, в соответствии с которой заседание комитета считается легитимным, если на нём присутствуют половина членов комитета, а если у остальных сложные проблемы — пожалуйста, они могут оставить доверенности.

Но к сожалению, в дело вмешался Конституционный Суд, и вот в заключении комитета написано: Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что принцип личного участия в заседании палаты не исключает возможности для де-

путата Государственной Думы передать свой голос другому депутату, а стало быть, не исключает для него возможности, наплевав на свои обязанности, сидеть где-нибудь за границей и поливать грязью парламент и всю страну, как это делает коллега Пономарёв, заниматься бизнесом, управлять какими-то конторами и прочая, и прочая... да просто-напросто вообще не ходить на заседания — я уж не буду перечислять людей, которых мы не видим!

Вы знаете, наш Конституционный Суд настолько мудр, что из его заключений, в которых он выявляет взаимосвязь всех статей Конституции с частью 3 статьи 55, наверное, можно вычислить и то, что в нашем Регламенте прописано, как делать вот эти карточки, на которых есть фотографии депутатов. Коллеги, по мнению Конституционного Суда, делается это наверняка для того, чтобы депутата, который долго не появлялся на заседаниях, а потом вдруг забрёл в зал пленарных заседаний и оказался на своём месте, смог опознать его сосед — ну чтобы не перепутать и не спросить: "Ты чего чужую кнопку жмёшь?" *(Шум в зале.)*

Коллеги, всё это, поверьте, приводит к тому, что строгость наших законов смягчается необязательностью их исполнения. Один судья считает, что вы не виноваты, а второй судья "пересчитывает", а потом оглашает приговор — и вот это называется "судим по совести". Только забывают, что судить по совести можно по-разному: у одного совести не хватает вынести приговор, вернее, предъявить обвинение — похитителю огромных, миллиардных сумм из Министерства обороны условное наказание просят, — а у другого совести хватает задержать и посадить человека за то, что он несколько кусков масла в супермаркете стащил. Вот на здании Верховного Суда есть статуя — или статуя, честно говоря, не знаю, как правильно, запутался, — исполнение богини не каноническое, то есть это не богиня юстиции в римском понимании, не богиня справедливости, которая стоит с завязанными глазами и с весами и мечом. На здании Верховного Суда эта мадам — богиня — с открытыми глазами, с весами и со щитом, то есть она защищает тех, кто её восхваляет, приносит ей всяческие дары или жертвы и так далее. Знаете, коллеги, всё это очень символично. В итоге мы приходим к тому, что наши с вами решения абсолютно необязательны для исполнения по всей стране, то есть просто-напросто нас абсолютно не уважают. Если вы считаете, что я передёргиваю, попробуйте доказать мне, что я не

прав, и поддержите данный проект постановления, чтобы заседание комитета считалось легитимным только в случае, если мы все с вами там присутствуем. Вот скажите, вам самим не обидно, что вы сидите в зале, а очень такие... продвинутые коллеги из зала ушли или вообще редко показываются? Вот, например, здесь одно место есть пустое, я уже забыл, как депутат выглядит, — хорошо, что фотография есть.

Так что, уважаемые коллеги, ещё раз говорю, давайте всё-таки вернёмся к нормальной работе, и это будет ответом на письма избирателей, которые пишут: "Вот меня, например, уволят, если я прогуляю работу, а что делают наши представители в Думе?" Давайте проголосуем и исправим эту ситуацию, и тогда, может быть, будут учитываться мнения депутатов от других парламентских партий при решении всех вопросов, это позволит нам избежать глупостей, которые мы, к сожалению, иногда допускаем при принятии решений.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

С содокладом выступает Сергей Александрович Попов.

Включите микрофон.

Попов С. А. Уважаемые коллеги, с фабулой предложенных изменений вы ознакомились, всё слышали. Комитет по Регламенту для того, чтобы собрать мнения, узнать позиции по этому очень важному, с нашей точки зрения, вопросу об организации работы комитетов, предварительно разослал это предложение во все комитеты Государственной Думы — нам были очень важны, повторяю, мнения и позиции всех комитетов. Хочу доложить, что восемнадцать комитетов категорически против, согласились с этой новацией только четыре комитета. При обсуждении этой идеи на заседании Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы её поддержали только представители фракции ЛДПР, представители трёх других фракций, признавая важность и необходимость повышения дисциплины, выступили против. Соответственно, комитет не поддерживает данное предложение.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лебедев Игорь Владимирович, задавайте вопрос.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Сергей Александрович, Государственная Дума всегда принимает решения, основываясь на решениях комитета. Случаи, когда Государственная Дума приняла решение, отличное от рекомендации, которую дал комитет, за всю историю существования палаты были единичные, и их можно, наверное, пересчитать по пальцам одной руки. Вы привели статистику, сообщили, сколько комитетов возражает против данного предложения. Из этого можно сделать вывод, что восемнадцать комитетов, которые возражают, всегда принимают решения, не имея кворума. Скажите, вот вы, как человек с достаточно большим политическим опытом, с опытом работы в Государственной Думе, считаете политически правильным, что решения, которые принимает комитет, — а вся страна потом по ним живёт! — могут приниматься одним лицом — председателем комитета, который просто имеет у себя достаточно количество доверенностей и в принципе может проводить заседание комитета один в своём кабинете?

Председательствующий. Депутату Попову включите микрофон.

Попов С. А. Я исхожу в первую очередь из того, насколько это удобно для работы всех комитетов. Мы, члены комитета по Регламенту, подошли очень серьёзно, вдумчиво к рассмотрению вопроса и формулированию своей позиции, и мы полагаем, что если подавляющее большинство комитетов считает, что сложившаяся практика нормальна, если она их устраивает, то менять её сейчас нецелесообразно. Хотя я подчеркнул, если вы слышали, в своём выступлении: мы тоже выступаем за повышение дисциплины, но с учётом огромного количества поступающих законопроектов, с учётом многих других обстоятельств (члены комитета и болеют, и ездят в командировки, отсутствуют по разным объективным причинам) создавать искусственную конструкцию — подчёркиваю: искусственную, — когда только из-за того, что не пришёл один человек, нельзя собрать комитет, нельзя рассмотреть вопрос, мы считаем, нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Сергею Александровичу вопрос.

Вот когда вы делали содоклад, вы сказали, что только фракция ЛДПР была за возвращение кворума для проведения заседания комитета, за фактическое присутствие депутатов. Но вот я неоднократно видел выступления лидера фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергея Михайловича Миронова, по телевизору, в том числе во всевозможных программах новостей, и он много раз говорил, что в программе их партии есть требование запретить голосование по доверенности, требование личного присутствия депутата в зале, — так назовите фамилии депутатов, которые на заседании комитета проголосовали против партийной позиции.

Председательствующий. Депутату Попову включите микрофон.

Попов С. А. С моей точки зрения, будет некорректно, если я стану комментировать позиции руководителя фракции и депутатов. Если вы хотите, мы можем вам стенограмму показать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Калашников Сергей Вячеславович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Известная истина: политик думает о следующих выборах, а человек, болеющий за государство, думает о будущем. У парламента две функции, и многие считают, что главная его функция — политическая. Да ничего подобного, задача парламента — обеспечить достойную жизнь страны и людей! Когда на заседаниях комитетов принимаются политические решения — а ведь известно, что всё это делается по открепительным, скажем так, талонам, то есть по доверенностям на голосование, — они принимаются в соответствии с решениями соответствующих фракций, и в таких случаях никакого содержательного обсуждения в комитетах на самом деле не происходит. Я признаю политическую волю большинства, но для её изъяснения есть пленарные заседания. Политическое большинство — это отдельно взятые разумные люди, со своим жизненным опытом, и если члены комитета к рассмотрению вопросов подходят не исходя из принципа фракционной принадлежности, а с содержательной точки зрения, приводят какие-то аргументы, то любая политическая идея начинает претерпевать определённые изменения, соотноситься с реалиями.

Коллеги, ведь в чём ценность каждого депутата? За ним огромный жизненный опыт и знания. И когда депутат голосует в соответствии с тем, что он знает, понимает, считает лучшим, когда он создаёт определённый фильтр для законов, которые придумывают чиновники не всегда самого высокого уровня умственного развития, — в этих условиях ценность каждого депутата с его жизненным опытом и определяет результат обсуждения в комитете. Поэтому я считаю, что принцип, когда каждый депутат должен при обсуждении выражать свою позицию с учётом своего опыта, своих знаний, а не просто подчиняясь политическому решению, принятому часто по абсолютно непонятным причинам, является важнейшим фактором повышения качества работы Государственной Думы.

И я сошлюсь на опыт верхней палаты, то есть Совета Федерации: двукратное отсутствие члена Совета Федерации на заседании во время голосования — имеется в виду необходимость личного присутствия — приравнивается к неисполнению обязанностей и влечёт за собой голосование палаты об исключении из Совета Федерации, потому что человек перестал работать. Уважительные причины для отсутствия — командировка или больничный, в остальных случаях отсутствие недопустимо, ведь человек работает здесь, ему доверяет огромное количество людей, он должен защищать их интересы.

Коллеги, я считаю, что это как раз тот случай, когда...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Калашников С. В. Не надо четыре минуты, я только последнюю фразу закончу.

Я считаю, что это предложение знаковое. Мы скоро пойдём на выборы, и каждый должен будет ответить на вопрос, за то он, чтобы Дума работала эффективно, или за то, чтобы голосовать так, как удобно отдельным структурам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович.

Сергей Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мы с вами, конечно, прекрасно понимаем, что не Раиса Васильевна Кармазина руководит принятием решений фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при голосовании, хотя она и говорит, как голосовать, за или против. Это,

может быть, кто-то на балконе думает, что вот она, женщина, которая рулит всей палатой, на самом деле это не так: мы знаем, как принимаются решения. Но если подавляющее большинство комитетов сказали, что им не нужен такой порядок работы, товарищи, это, по-моему, повод задуматься. Вот мне, коллеги, непонятно: что это такое? А давайте вообще на работу не будем ходить, будем только получать заработную плату, достаточно четырёх-пяти человек, которые будут присылать решения, как голосовать! Это так, что ли, следует понимать? Да вы любого человека спросите, что он предпочтёт: ходить на работу или не ходить, а зарплату получать? Он, конечно, скажет: "Буду отдыхать дома и зарплату получать, зачем я на работу буду ходить?"

Вот, кстати, Сергей Александрович, действительно, дайте стенограмму — пусть те, кому интересно, послушают, как выступали некоторые наши коллеги, в частности рабочий из Нижнего Тагила, который сказал, что ему просто стыдно приезжать на завод, где его спрашивают: "А чего вы там делаете и сколько вы за это получаете? Хорошо вы устроились, ребята!"

И вот элементарную норму принять, чтобы навести порядок, мы не хотим, потому что большинству комитетов это неудобно. Да, удобнее без депутатов принимать решения! Базара нет, я согласен, это удобно, но это неправильно, понимаете, это вообще не-пра-виль-но! Избиратели нас сюда не для этого прислали! Вы поймите одну простую вещь: единоначалие хорошо тем, что можно легко принимать решения, но эти решения часто бывают неправильными, потому что один человек не семи пядей во лбу, он не может всё держать в голове, всё знать. Вот нас для того и собирают, четырёста пятьдесят умных людей, которым доверяет население, чтобы мы с учётом своего опыта решили, как лучше сделать, приняли такой закон, чтобы нельзя было ни обойти его, ни создать какие-то хитрые схемы по его игнорированию и так далее, а вы говорите: нет, нам это неудобно! Ну тогда вообще можно парламент распустить — зачем он нужен? Удобно, что ли, платить такие деньги людям, которые не хотят работать?!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Сергей Александрович Попов.

Включите микрофон.

Попов С. А. Мне тоже хотелось бы в заключение сказать несколько слов коллегам.

В первом выступлении Сергей Владимирович сказал, что в соответствии с определением Конституционного Суда депутат имеет право отсутствовать, но участвовать в голосовании по доверенности. Значит, если мы не доверяем Конституционному Суду, если мы оспариваем общие положения, которые касаются принятия всех решений Государственной Думой, тогда, безусловно, можно оспаривать и всё остальное. Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, которые внесли поправку, великолепно знают, что в этой же статье есть ещё две аналогичные позиции, которые они почему-то не стали пересматривать, и если мы вдруг согласимся с ними, то эти две позиции придут в прямое противоречие с тем, что они предлагают.

И третье. Посмотрите, какую интересную комбинацию предлагают авторы: явка учитывается только по прибытии физически, что называется, на заседание комитета, а вот принимать решения можно по доверенности. То есть, вы понимаете, вот люди пришли, а дальше как будут распределяться голоса для принятия политического решения? По доверенности! Но, коллеги, это как-то уж... Давайте к какому-то берегу прибавиться: или мы всё делаем только при условии фактической явки... Но так не может быть!

Так что, я считаю, ряд вопросов не продуман до конца. К тому же, когда мы с вами в 2012 году принимали решение об изменениях в Регламент, за проголосовали двести девяносто четыре депутата, в том числе частично фракция ЛДПР.

Поэтому мы не поддерживаем это предложение.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Выносим проект постановления на "час голосования".

Переходим к законопроектam третьего чтения.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³³ и 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

На рабочем месте включите микрофон.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизу. Просим вынести его на "час голосования" и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 288¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Вера Анатольевна Ганзя.

На рабочем месте включите микрофон.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект устраняет неравенство резидентов особой экономической зоны в Калининградской области в плане налоговых преференций и направлен на их поддержку. Этот законопроект прошёл все необходимые процедуры для принятия. Комитет рекомендует его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендованы к принятию и включены в таблицу № 1; поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний к законопроекту у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Красов А. Л. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять федеральный закон в целом. Все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Игорь Александрович Ананских.

Ананских И. А. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! После принятия законопроекта в первом чтении в комитет поступило шестнадцать поправок, из которых комитет рекомендует семь к принятию — они в таблице № 1, а девять к отклонению — они в таблице № 2.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Заключений юридико-технического характера у Правового управления не имеется.

Прошу утвердить таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Александрович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Ананских И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, поэтому в случае принятия во втором чтении прошу проголосовать его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Александрович. Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается рассмотреть во втором чтении законопроект о внесении изменений в закон о банкротстве.

Поправки, внесённые ко второму чтению, существенным образом улучшают качество законопроекта, они направлены на то, чтобы закрепить права работников, права трудовых коллективов, в случае если в результате банкротства сформировались задолженности как по зарплатам, так и по выходным пособиям. В соответствии с заключением Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и по согласованию с правительством внесены поправки, которые предусматривают участие трудового коллектива в процедурах банкротства, в заседании комитета кредиторов, проведение конференций трудовых коллективов при необходимости, а также смену очерёдности: трудовые коллективы становятся первыми в очереди при погашении задолженности.

Всего поправок шесть, все они рекомендуются к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Комитет просит утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 10 июня, чтобы принять закон в весеннюю сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению комитетом поддержаны поправки, ещё больше расширяющие право субъектов малого и среднего предпринимательства на внеконкурсный выкуп по рыночной стоимости арендуемых ими помещений. В таблицу № 1 включено четыре поправки, они отражают эти изменения и рекомендуются к принятию; в таблицу № 2 включено шесть поправок, которые рекомендуются к отклонению, большинство из них по направленности могли бы быть поддержаны, однако они являются менее благоприятными для предпринимателей, чем поправки, рекомендуемые комитетом к принятию.

Комитет просит принять таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игорьевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Афонский В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит в случае принятия законопроекта во втором чтении рассмотреть его в третьем чтении 10 июня 2015 года.

Председательствующий. Прошу учесть.

11-й вопрос, проект федерального закона "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Владимировна Панина.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленный к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении. Законопроект предусматривает создание в Москве международного медицинского кластера в целях привлечения в Россию прогрессивных медицинских технологий, совершенствования медицинской помощи, разработки новых лекарственных препаратов, проведения научных, исследовательских и образовательных программ.

Законопроект принят в первом чтении 24 сентября 2014 года. В результате доработки ко второму чтению текст законопроекта предлагается дополнить следующими нормами: сосредоточить деятельность кластера на территории "Сколково"; установить ограничение — иностранные участники проекта могут принадлежать только к странам, входящим в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР); использовать на территории кластера технологии, лекарства, не только зарегистрированные в стране происхождения, но и применяемые там на практике; уведомлять уполномоченные органы России о начале деятельности участников и методах лечения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (то есть вводится некая регламентация с учётом критики, которая была при обсуждении в первом чтении); привлекать к ответственности участников проекта в случае, если причинён вред здоровью, в соответствии не только с международным законодательством, но и в первую очередь в соответствии с законодательством Российской Федерации.

К законопроекту имеются две таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию и рекомендуемых к отклонению.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Добрый день, уважаемые коллеги! Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, поправку 1 и поправку 4.

Председательствующий. Поправки 1 и 4. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 276 чел. 61,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 276 чел.

Не голосовало 174 чел. 38,7 %

Результат: принято

Принимается без поправок 1 и 4.

Сергей Вячеславович Калашников комментирует поправку 1.

Калашников С. В. Уважаемые коллеги, законопроект направлен на создание совершенно новой формы организации медицинской помощи, проведения медико-биологических, фармацевтических исследований, но только на территории Москвы. Однако и в других субъектах болеют, и там тоже хотели бы воспользоваться мировым опытом. В настоящее время в ряде субъектов уже ведутся переговоры о создании зон особого экономического развития, и мы с вами приняли закон, в соответствии с которым могут создаваться в том числе специфические медицинские кластеры. Я могу назвать эти субъекты, и депутаты, которые избраны от этих субъектов, могут сказать, будут ли они голосовать за эту поправку, — это Хабаровск и Хабаровский край, Новосибирск, Кемеровская область.

Коллеги, в поправке 1 предлагается не ограничиваться только Москвой, а предоставить всем субъектам Российской Федерации на тех же основаниях, что и Москве, право принять решение о создании у себя на территории медицинского кластера такого же типа. То есть предлагается принять закон не только для Москвы, но и для всей России. Прошу поддержать поправку 1, принять её.

Председательствующий. Елена Владимировна, пожалуйста.

Панина Е. В. Уважаемые коллеги, при обсуждении законопроекта в первом чтении мы, авторы, действительно старались сделать так, чтобы закон был принят для всех субъектов Российской Федерации. После этого прошёл целый ряд обсуждений в уполномоченных органах власти, в Минздраве, в других инстанциях, с экспертным сообществом, и всё-таки было принято решение — нас, авторов, убедили в его правильности — реализовать пилотный проект, создать кластер пока только на территории Москвы, в "Сколково", а потом, в случае положительной реализации проекта, можно будет распространить действие закона на все субъекты Российской Федерации, приняв для этого точечные поправки.

Поэтому данную поправку Сергея Вячеславовича Калашникова комитет не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 185 чел. 41,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 186 чел.

Не голосовало 264 чел. 58,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 4.

Микрофон Сергею Вячеславовичу Калашникову включите.

Калашников С. В. Поправка 4 связана с поправкой 1, поэтому моё предложение снимается.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 177 чел. 39,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 177 чел.

Не голосовало 273 чел. 60,7 %

Результат: не принято

Поправка 4 отклоняется.

Елена Владимировна, пожалуйста.

Панина Е. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл соответствующие экспертизы Правового управления и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит принять закон.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона № 500410-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 16 сентября 2014 года.

Всё это время шла работа над проектом, сформированы таблицы поправок. Поступило семьдесят девять поправок, которые сведены в две таблицы: двадцать семь поправок в таблице № 1 — к принятию и пятьдесят две поправки в таблице № 2 — к отклонению. Прошу рассмотреть таблицу № 1 и таблицу № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу вынести из таблицы поправок, которые рекомендуются к принятию, поправки 3 и 9.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 3 и 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	255 чел.	56,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	256 чел.	
Не голосовало	194 чел.	43,1 %
Результат: принято		

Принимается.

Галина Петровна Хованская. Поправка 3.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправка 3 связана по смыслу с поправкой 6 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, которая тоже будет мною выноситься на отдельное голосование. Я скажу только о смысле вот этих двух поправок.

Сейчас при выборе спецсчёта по капитальному ремонту дома есть препятствие: для принятия такого решения, чтобы деньги не попали в общий котёл, нужно набрать две трети голосов, а это очень сложная процедура, на самом деле региональными властями не разъясняются преимущества и недостатки этой схемы и это препятствует принятию собственниками решения о ремонте собственного дома, а не дома соседа.

Поэтому я вас прошу сейчас поддержать поправку 3, а потом, когда дойдём до таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, я расскажу о поправке 6, связанной с поправкой 3.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, данная поправка была очень внимательно рассмотрена в комитете. В статье 44 Жилищного кодекса есть ряд условий принятия решений общим собранием собственников. Часть решений принимается простым большинством, часть решений — двумя третями голосов, причём двумя третями принимаются решения, которые значительно влияют на общее имущество и касаются таких вопросов, как реконструкция многоквартирного дома, способ формирования фонда капитального ремонта, получение кредита, использование земельного участка и так далее. Более того, мы в этот законопроект вносим два дополнения — о расширении прав председателя совета многоквартирного дома и самого совета многоквартирного дома.

Комитет большинством голосов принял решение, что упрощать эти процедуры нельзя, поскольку и так появляется много вопросов, даже при том, что общее собрание принимает реше-

ния по названным мною вопросам двумя третями голосов. Мы предлагаем эту поправку принять, оставить в таблице № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна, вы не оговорились, сказав, что просите поправку 3 принять?

Включите микрофон Галине Петровне Хованской.

Хованская Г. П. Конечно, я говорила об исключении поправки 3 и принятии поправки 6 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, которую мы пока не обсуждали.

Председательствующий. Так, ставлю на голосование поправку 3 из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Поправка 3 принимается.

Галина Петровна Хованская. Поправка 9 из таблицы № 1.

Хованская Г. П. Так, поправка 9. Уважаемые коллеги, эту поправку я предлагаю не принимать, и это очень важно. Речь идёт о повышающих коэффициентах к нормативам предоставления коммунальных услуг, которые в большинстве регионов завышены. Работа по приведению в чувство этих нормативов началась только сейчас, поэтому применять повышающие коэффициенты к таким нормативам категорически нельзя, тем более нельзя вносить это в Жилищный кодекс. Это норма временного характера, которая принуждает собственников устанавливать счётчики, хотя многие собственники не имеют материальной возможности их установить.

Добавлю, что принято постановление правительства о повышающих коэффициентах, поэтому перекладывать на Думу и на президента ответственность за такие непродуманные поправки недопустимо.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, все мы знаем, какую реакцию вызвало введение в действие в сентябре 2013 года постановления правительства № 354 об общедомовых приборах учёта ресурсов. В первую очередь оно было принято из-за того, что

все мы — и собственники, и ресурсоснабжающие организации, и управляющие компании — всего лишь не выполнили один федеральный закон, 261-й, которым предписывалось установку индивидуальных приборов, общедомовых приборов учёта закончить ещё к январю 2012 года. К сожалению, до сих пор ситуация кардинально не изменилась: общедомовыми приборами учёта охвачено около 80 процентов многоквартирных домов, а индивидуальные приборы учёта установлены максимум в 50–52 процентах квартир. Вот из-за этого и возникают все вопросы!

Поправка направлена на то, чтобы инициировать установку поквартирных приборов учёта и обеспечить выполнение 261-го федерального закона об энергосбережении и постановлении правительства № 354.

Прошу поправку принять.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 9 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 259 чел.

Не голосовало 191 чел. 42,4 %

Результат: принято

Поправка 9 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, к сожалению, вами принята поправка 3 из таблицы № 1, поэтому рассматривать поправку 6 из таблицы № 2 бессмысленно — как я уже сказала, поправки связаны, — но я повторяю: речь идёт о препятствии при принятии собственниками решения о ремонте собственного дома, а это единственная легитимная форма. Тем не менее я прошу вынести на отдельное голосование поправки, касающиеся пеней, — это поправки 8, 29, 33, 38 и 46.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Г. П. Если вы позволите, я прокомментирую все эти поправки одновременно — чуть больше, может быть, времени понадобится.

Председательствующий. Спасибо.

Я задаю вопрос: есть ли другие вопросы по данной таблице поправок? Нет.

Тогда ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 8, 29, 33, 38 и 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается без нескольких перечисленных ранее поправок.

Галина Петровна, вы прокомментируете все их сразу? Спасибо.

Микрофон включите Галине Петровне Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, если мы сейчас не поддержим эти поправки — речь идёт об увеличении размера пеней по коммунальным услугам, — то через Комитет по энергетике Министерством энергетики будут внесены гораздо более жёсткие поправки по пеням. Этими поправками мы предлагаем более мягкий сценарий, который предполагает, что пени будут увеличиваться для граждан с 91-го дня, а не с 31-го, как, видимо, предложат Министерство энергетики и профильный комитет. Человек может заболеть, отправиться в командировку, попасть в какую-то ситуацию, особенно важно иметь это в виду, когда речь идёт об одиноких гражданах. Это первое.

Второе. Комитет по энергетике предложит — видимо, это будет на следующей неделе — увеличить размер пеней более чем в 2 раза, то есть это будет примерно 23 процента. Это уже ставка по коммерческому кредиту! Мы предлагаем более мягкий сценарий: не одну сто тридцатую ставки рефинансирования, а одну сто семидесятую — это 17 процентов. Если мы сейчас не поддержим эти поправки, то будем решать вопрос о более жёстком сценарии увеличения пеней.

Предлагаю этот блок поправок поддержать, но, естественно, голосовать нужно по каждой поправке отдельно, потому что каждая из них относится к соответствующему специальному закону по электро-, газо-, тепло-, водоснабжению и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, справедливости ради нужно сказать, что пеней касаются не только пять поправок, которые Галина Петровна вынесла на отдельное голосование, таких поправок гораздо больше: двадцать одна поправка касается пеней, причём начиная и с 61-го, и с 91-го дня просрочки предлагается начислять повышенные проценты, в размере одной сто семидесятой ставки рефинансирования. Такие поправки вносили и Липатов, и Тимченко, и Завальный, и мы, как депутаты, в своё время. Однако проект федерального закона № 348213-6, о котором упомянула Галина Петровна, был внесён раньше законопроекта № 500410-6, и 12 марта этого года у двух вице-премьеров — Козака и Дворковича — состоялось заседание согласительной комиссии, на котором был Мартин Люцианович Шакум, где было принято решение в отношении всех поправок, касающихся пеней: руководствоваться правительственными поправками. Мы, как авторы, свою поправку (подобную поправку по пеням в размере одной сто семидесятой ставки рефинансирования начиная с 91-го дня) сняли, и я всё-таки предлагаю эти поправки — 8, 29, 30, 38 и 46-ю — не принимать, а руководствоваться поправками правительства, которые будут внесены или уже внесены, к законопроекту № 348213-6. Более того, на заседании комитета в среду мы рассмотрели поправки к этому законопроекту, в том числе по энергоснабжению, и комитет принял решение одобрить их с учётом кое-каких замечаний по синхронизации сроков — начиная с 31-го дня или с 32-го и так далее.

Предлагаю не поддерживать вынесенные на отдельное голосование поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 168 чел. 37,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 168 чел.

Не голосовало 282 чел. 62,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 176 чел. 39,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 176 чел.

Не голосовало 274 чел. 60,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование 33-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 185 чел. 41,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 185 чел.

Не голосовало 265 чел. 58,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Голосуется 38-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 185 чел. 41,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 185 чел.

Не голосовало 265 чел. 58,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И голосуется 46-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 187 чел.

Не голосовало 263 чел. 58,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Есть ли предложения по третьему чтению, Павел Рюрикович?

Качкаев П. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От имени авторов законопроекта, поскольку имеют-ся положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации без замеча-ний юридино-технического характера и заключение нашего Правового управления об отсутствии юридино-технических и лингвистических замечаний, предлагаю в случае принятия законопроекта во втором чтении рассмотреть и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении из-менений в отдельные законодательные акты Российской Феде-рации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дан-ный проект закона мы рассматривали в первом чтении в марте. При доработке ко второму чтению к нему поступило двадцать пять поправок, восемнадцать из них комитет рекомендует при-нять, семь — отклонить. Эти поправки включены в таблицы № 1 и № 2 соответственно.

Прошу утвердить таблицы поправок и принять проект за-кона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 280 чел. 62,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 281 чел.

Не голосовало 169 чел. 37,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 211 чел. 46,9 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Дополнительно внесённый в повестку дня вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Коллеги, 24 апреля мы рассмотрели данную законодательную инициативу депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации и приняли законопроект в первом чтении. Ко второму чтению поступило две поправки, одна из них включена в таблицу № 1. Естественно, в таблице № 2 тоже одна поправка. Прошу проголосовать.

Нет смысла напоминать о содержании законопроекта, вы его хорошо знаете. В принципе в этом законопроекте сделано всё, чтобы сохранить виды лососёвых рыб и ликвидировать во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации всё, что связано с дрейфтерным ловом лососёвых. Прошу поддержать поправки и наше решение.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли замечания по единственной поправке из таблицы № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по поправке из таблицы № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Иванович, прошу вас.

Кашин В. И. В связи с тем что законопроект основательно проработан, все заключения положительные, проведена юри-дико-техническая и другая необходимая по регламенту работа, прошу включить его в повестку дня на завтра и рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Дополнительно внесённый в повестку дня вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 214², 214²¹ и 217 Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение. Докладывает Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, в последние годы широкое распространение в агропромышленном комплексе получили кредитные кооперативы. По данным на 1 января, в России функционирует уже 1575 сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, их организовали полторы тысячи сельскохозяйственных организаций (это в основном наши крупные предприятия), 3500 фермерских хозяйств и 128 тысяч граждан, имеющих личное подворье.

Как правило, кредитные кооперативы создаются в рамках муниципального района, и, главное, они кредитуют лиц, которые являются их организаторами, при этом средства, которыми они кредитуют, — это, естественно, личные средства граждан, поэтому размер кредитной ставки, по которой выдаются эти кредиты, как правило, вдвое, а во многих случаях и в два с лишним раза ниже размера кредитных ставок, по которым сельскохозяйственные товаропроизводители получают кредиты в кредитных организациях.

Суть законопроекта в следующем: мы хотим уравнивать по условиям налогообложения эти кредитные кооперативы с кредитными организациями в Российской Федерации. Для граж-

дан, образовавших кредитный кооператив, максимальная ставка налога на доходы, которые они получили от выдачи этих кредитов, не должна превышать 10 процентов. На наш взгляд, это очень интересная и важная форма, и мы рассчитываем, что она получит развитие, тем более что кредиты, ещё раз подчёркиваю, выдаются тем, кто организовал эти кооперативы, а это даёт возможность и контролировать целевое использование средств, и знать нужды людей — одним словом, это то, что самым непосредственным образом касается тех, кто живёт в сельской местности.

Комитет поддерживает законопроект, правительство также дало на него положительное заключение. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу? Нет. Кто хотел бы выступить? Тоже нет желающих.

Спасибо, Геннадий Васильевич, за чёткий доклад.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии". Докладывает Владимир Тимофеевич Поцяпун.

Пожалуйста.

Поцяпун В. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии". Законопроект направлен на закрепление на законодательном уровне накопленного практического опыта в области использования атомной энергии и предусматривает уточнение отдельных норм в области использования атомной энергии и внесение изменений, направленных на гармонизацию действующих федеральных законов и норм международного права. Настоящим проектом федерального закона вносятся изменения в федеральные законы № 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии", № 317-ФЗ "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов".

Основные положения законопроекта направлены на регулирование следующих вопросов.

Первый вопрос касается доработки нормы права, закрепляющей в российском законодательстве определение отработавшего ядерного топлива. Предлагаемое законопроектом определение отработавшего ядерного топлива позволит в полной мере регулировать отношения, связанные с ним, включая технические и финансовые вопросы. Введение определения "отработавшее ядерное топливо" позволит регулировать отношения, связанные со всеми формами отработавшего ядерного топлива: это облучённые тепловыделяющие сборки, отработавшее ядерное топливо, находящееся в жидком состоянии, а также отработавшее ядерное топливо, находящееся во фрагментах разрушенных тепловыделяющих сборок, которые перестали являться машиностроительными изделиями, и другие формы. Вносимые изменения соответствуют нормам международного права, в частности Объединённой конвенции о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами от 1997 года, и российского законодательства.

Второй вопрос. С учётом сложившегося опыта назрела необходимость определить статус организаций научного руководителя, главного конструктора и генерального проектировщика, отвечающий современному этапу развития организационно-правовой структуры, что позволит обеспечить приведение законодательства в области использования атомной энергии в соответствие со сложившейся системой управления. Изменения, которые вносятся в статьи 20 и 37 Федерального закона "Об использовании атомной энергии", направлены на законодательное определение статуса организаций научного руководителя, главного конструктора и генерального проектировщика и позволят определить ответственность и статус таких организаций на всех стадиях полного жизненного цикла объектов использования атомной энергии, от проектирования и до вывода их из эксплуатации, а также позволят сформировать прозрачную схему выбора и назначения таких организаций.

И третий вопрос, которого касается проект закона. В соответствии с ратифицированной Конвенцией № 174 Международной организации труда "О предотвращении крупных промышленных аварий" законопроектом предлагается ввести положение о том, что объекты, которые не входят в сферу регулирования конвенции, находятся в зоне регулирования

Федерального закона № 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии", в связи с чем вносится редакторская правка в нормы Федерального закона № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". Необходимо отметить, что в соответствии с подпунктом "а" пункта 3 статьи 1 конвенции в сферу применения настоящей конвенции не входят ядерные установки и предприятия по переработке радиоактивных веществ, за исключением объектов на этих установках и предприятиях, где используются нерадиоактивные вещества, соответственно, в отношении иных объектов и технических устройств, относящихся к производственным объектам, будут, как и прежде, действовать установленные нормы общепромышленных нормативных документов и нормы Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов".

Статьёй 3 законопроекта вносятся синхронизированные с предлагаемыми изменениями поправки в статью 7 Федерального закона № 317-ФЗ "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Законопроект вносился год назад, время прошло, и не буду скрывать, что в положительном заключении Правительства Российской Федерации имеются замечания, которые мы, естественно, при подготовке ко во второму чтению учтём. Законопроект прошёл правовую экспертизу.

Прошу вас, коллеги, поддержать проект федерального закона № 577574-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии", принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, продолжим обсуждение законопроекта через полчаса, а пока объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Мы продолжаем обсуждать вопрос 15 порядка работы. С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии" был рассмотрен на заседании комитета 5 июня. Законопроект, как уже было сказано, предусматривает уточнение отдельных норм в области использования атомной энергии и внесение поправок, направленных на гармонизацию этих норм с действующими федеральными законами и нормами международного права. Положения законопроекта отвечают принципу устойчивого развития атомной отрасли и сохранения экологической безопасности в стране. Изменения, вносимые законопроектом в статью 3 Федерального закона "Об использовании атомной энергии", соответствуют положениям Объединённой конвенции о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами 1997 года и предусмотрены в Основах государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2025 года.

Комитет отмечает актуальность изменений, вносимых в статьи 20 и 37 Федерального закона "Об использовании атомной энергии", в части законодательного определения статуса организаций научного руководителя, главного конструктора и генерального проектировщика. Они обусловлены изменением норм регулирования безопасности при использовании атомной энергии и обеспечивают синхронизацию существующих систем управления в области использования атомной энергии.

Комитет отмечает необходимость синхронизации предлагаемых изменений с действующей редакцией статьи 37 Фе-

дерального закона "Об использовании атомной энергии", а также необходимость устранения правовой неопределённости в части регулирования требований к промышленной безопасности в отношении отдельных опасных производственных объектов, входящих в состав объектов использования атомной энергии. Также комитет отмечает необходимость приведения предлагаемых законопроектом изменений и норм Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" в соответствие с Конвенцией № 174 Международной организации труда "О предотвращении крупных промышленных аварий". Указанные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Реализация закона не требует выделения бюджетных средств.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по энергетике рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 577574-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии".

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Я пока не вижу содокладчика по 16-му вопросу, поэтому рассмотрим сначала 17-й вопрос.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Александр Вадимович Ломакин-Румянцев.

Включите микрофон на рабочем месте.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, предоставляется скидка на оплату жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда, а также на оплату коммунальных услуг в размере не ниже 50 процентов. После достижения ребён-

ком-инвалидом возраста 18 лет льгота распространяется только на него, и семья вынуждена увеличивать расходы на оплату жилого помещения, между тем многие дети-инвалиды после достижения возраста 18 лет продолжают обучение в учреждениях профессионального образования, и единственным источником их дохода остаётся пенсия.

Для большинства граждан нашей страны расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг становятся всё более обременительными. В условиях ежегодного роста тарифов ЖКХ любые дополнительные расходы весьма ощутимы и негативно отражаются на материальном благосостоянии семьи. По статистике, совокупный доход семей, имеющих детей-инвалидов, крайне невелик, так как практически каждая вторая мать ребёнка-инвалида не работает. В семьях, где мать воспитывает ребёнка-инвалида одна, доход, как правило, не превышает 10 тысяч рублей и во многих случаях определяется только пенсией инвалида. Низкий доход таких семей часто становится причиной, по которой молодой человек — инвалид вместо того, чтобы продолжать образование, вынужден трудоустраиваться, соглашаясь при этом на самую низкооплачиваемую работу, на неквалифицированный труд.

Предлагаемое законопроектом продление льготы семье студента-инвалида по оплате жилья до достижения им возраста 23 лет даст возможность улучшить материальное положение семьи и продолжить его образование. Продление срока действия мер социальной поддержки, социальных гарантий молодым людям в возрасте до 23 лет — подчеркну, здоровым, — обучающимся в образовательных учреждениях, широко распространено в законодательстве, соответствующие нормы есть в законах "О статусе военнослужащих", "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти..." и в ряде других.

Реализация данного закона потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета в объёме 23 миллионов рублей в год, что составляет для бюджета сравнительно небольшую сумму.

И последнее. С замечанием, которое сделано правительством и комитетом, что законопроект распространяется только на студентов очной формы обучения, необходимо, на мой взгляд, согласиться и устранить дискриминацию, но это можно сделать при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Надеюсь на вашу поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вадимович. С содокладом выступает Михаил Борисович Терентьев. На рабочем месте включите микрофон.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел проект федерального закона, и мы должны отметить, и автор законопроекта согласен с нашим замечанием: законопроект распространяется только на инвалидов, обучающихся по очной форме, поэтому может возникнуть социальная несправедливость по отношению к семьям инвалидов, которые обучаются по иным формам — очно-заочной или заочной. Конечно, данная льгота может стать элементом, способствующим получению инвалидами образования в высших учебных заведениях, но необходимо учесть и другие формы обучения, что приведёт к увеличению бюджетных расходов в большем объёме, чем указывают авторы законопроекта.

Следует отметить, что в соответствии со статьёй 159 Жилищного кодекса Российской Федерации гражданам, в том числе инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, предоставляются субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в случае, если их расходы на эти цели превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи. В финансово-экономическом обосновании к данному законопроекту представлены расчёты только в отношении пятидесятипроцентной скидки на оплату жилого помещения и не учтены дополнительные расходы федерального бюджета на предоставление пятидесятипроцентной скидки на оплату коммунальных услуг вне зависимости от принадлежности жилищного фонда.

Позиция правительства также была запрошена и изучена: Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект, отмечая, что субъектам Российской Федерации предоставлено право устанавливать дополнительные меры социальной поддержки для отдельных категорий граждан за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, как комитет-соисполнитель, поддерживает законопроект и в то же время отмечает, что он нуждается в доработке. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопро-

екта. У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания.

Счётная палата Российской Федерации не поддерживает проект федерального закона, отмечая, что расчёты в финансово-экономическом обосновании произведены на основании оценочных данных (данные о стоимости жилищно-коммунальных услуг, о количестве лиц, пользующихся скидкой на оплату жилого помещения) и недостаточно аргументированны, в связи с чем расходы федерального бюджета на реализацию закона в случае его принятия могут превысить заявленную сумму.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Михаилу Борисовичу.

Михаил Борисович, понятно, и авторы с этим согласны, что есть определённые вопросы в отношении формы обучения — очная, заочная формы, — естественно, возникли вопросы и к финансовой стороне законопроекта, но скажите, пожалуйста, вот лично вы концепцию этого законопроекта поддерживаете? Если да, то почему, и если нет, то почему?

Председательствующий. Депутату Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Мой содоклад отражает позицию комитета и основывается на обсуждении, в котором мы с вами, Максим Александрович, участвовали и в результате которого пришли к мнению, что законопроект требует значительно большего финансирования из федерального бюджета.

Свою личную позицию я представил на заседании комитета, и, наверное, нецелесообразно излагать её здесь повторно, тем не менее скажу: я считаю, что любая поддержка семей, где есть дети-инвалиды, конечно же, востребована в обществе и должна быть поддержана правительством, только необходимо более детально обсуждать механизмы поддержки, чтобы

они не носили такой характер, когда одну категорию мы поддерживаем, а другую — нет.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Михаил Борисович, у меня вопрос к вам. Вы сейчас ответили на вопрос, и, насколько я понимаю, при голосовании в комитете вы воздержались. Мне кажется, что складывается странная картина: в комитете есть, как я понимаю, подкомитет по делам инвалидов, который вы возглавляете, и ваша позиция интересна и заслуживает особого уважения. Вот вы в своём содокладе сказали, что у субъектов есть право самостоятельно принимать решения по субсидиям. Право-то у них есть — денег у них нет! Вот если комитет по ЖКХ этот законопроект поддерживает и вы не возражаете, то почему бы нам всё-таки не принять его в первом чтении, как предлагает уважаемый автор законопроекта, почему бы не пропустить его и не подвесить, как это у нас бывает: может быть, изменится ситуация и у нас будет возможность?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутату Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Валерий Сергеевич, я всё-таки предлагаю более детально подойти к изучению данной инициативы и поработать её в будущем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! На ваше рассмотрение выносятся законопроект, подготовленный группой депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и внесённый ещё в декабре прошлого года, но, как мне кажется, не утративший актуальности и сейчас, поэтому просил бы обратить на него внимание.

В прошлом году, как мы помним, серьёзно упали цены на нефть, а следом за этим обесценилась национальная валюта. Её курс к доллару США (есть разные валюты, но мы будем для простоты говорить о долларе) волнует многих россиян, в том числе занимающихся бизнесом: мы многое покупаем фактиче-

ски за доллары, например какие-то продукты питания, турпутёвки в Египет, в Турцию и в другие страны, ну а бизнесмены покупают импортное оборудование и технологии — здесь без иностранной валюты не обойтись. Что-то мы покупаем за собственные средства, а иногда берём займы либо используем кредитные ресурсы, которые нужно вернуть с процентами.

Несмотря на значительные золотовалютные резервы, руководством страны было принято вполне разумное решение перейти на плавающий курс рубля, чтобы курс спроса и предложения на валюту определял и курс валюты. Решение логичное, понятное, и все мы его в целом поддержали. Однако мы обратили внимание, что, когда всё это произошло, когда упали цены на нефть и рубль стал стремительно дешеветь — 50 рублей, 60 рублей, 70 рублей за доллар, пообещали даже, что будет 100—200 рублей за доллар, — и тут же вдруг почему-то исчезли продавцы валюты и появились валютные спекулянты, а банки, вместо того чтобы кредитовать реальный сектор, все ушли в доллар; "помогла" этому процессу ещё и "Роснефть", которая, как писали в прессе в декабре прошлого года, выпустила рублёвые облигации на немалую сумму — 625 миллиардов рублей, они, видимо, тоже ушли в доллары. В связи с этим и получился серьёзный перекосяк в паре рубль — доллар.

Мы не могли на это не среагировать, потому что, как нам показалось, разговоры о плавающем курсе, о рыночном курсе рубля ни к чему не привели, а ведь речь идёт о том, чтобы рынок действительно был. Мы озаботились этим вопросом и внесли соответствующий законопроект. Ничего нового мы не придумали: мы предложили вернуться к практике обязательной продажи части валютной выручки — такая практика у нас была в период с 15 июня 2004 года по 1 января 2007 года — хотя бы на определённом этапе развития страны. В законопроекте, который, повторю, внесла группа депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", два тезиса ключевых: первый и главный — экспортёры обязаны продавать часть валютной выручки в течение семи дней со дня её поступления на банковский счёт; второй — следует продавать до 50 процентов поступившей в страну валютной выручки (сколько точно, 5 процентов, десять, двадцать пять или сорок, будет определять Центральный банк России, но максимум — 50 процентов). Вот эти два тезиса мы предлагаем вам на рассмотрение.

Ну, много воды утекло с момента внесения законопроекта, за это время мы получили заключение правительства, и оно

оказалось отрицательным. Чтобы не пересказывать его содержание, я просто зачитаю: "Административное регулирование объёмов и сроков продажи валютной выручки приведёт... к дополнительным административным и транзакционным издержкам российских организаций-экспортёров и банков. Введение обязательной продажи части валютной выручки является инструментом ограничения трансграничного движения капитала, что подрывает статус рубля как свободно конвертируемой валюты и существенно повышает риски инвестирования в российские активы. В случае введения данной меры давление на курс рубля усилится, так как инвесторы будут ожидать дальнейшего ужесточения мер по контролю за движением капитала". Вот такая картина.

Какую ситуацию мы имеем сейчас, в июне? Вчера, в понедельник, прошло совместное заседание комитетов по бюджету, по экономической политике и по финансовому рынку, Эльвира Набиуллина докладывала о годовом отчёте Центробанка, и на вопрос, что и как делают сейчас в связи с этим, она ответила: мы проводим работу с экспортёрами, чтобы они продавали валюту равномерно. Видимо, сейчас этим занимается ЦБ, а полгода назад этим занимался Президент России. Как вы помните, тогда мы узнали из СМИ о его разговоре с президентом "Роснефти": Президент России позвонил президенту "Роснефти" и спросил, сколько у него в заглажке валюты, а узнав, что несколько миллиардов долларов, стал убеждать, уговаривать его, чтобы он эту валюту продал. Мне кажется, когда этим занимаются такие высокопоставленные должностные лица, это ненормально, неправильно. А вдруг, например, "ЛУКОЙЛ" не послушает Набиуллину и откажется продавать валютную выручку? Механизм ручного управления не совсем корректен. Данная ситуация на пользу экспортёрам — компаниям нефтяного, газового сектора, и, конечно, это выгодно крупным экспортёрам — поставщикам валюты, к ним идут на поклон, в том числе чиновники, но на самом деле это не очень хорошо, и поэтому мы предлагаем этот процесс сделать более автоматизированным, чтобы валюта, поступающая в страну, продавалась. Есть те, кто хочет покупать валюту, компании прежде всего, поэтому мы предлагаем создать рынок, на это и направлен законопроект. Мера, может, не очень популярная, но в нынешней ситуации, мне кажется, правильная.

Предлагаем поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

С содокладом выступает Вадим Валентинович Кумин — первый заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

Кумин В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рекомендует отклонить законопроект по следующим основаниям.

Первое и главное, о чём не сказал уважаемый докладчик: авторы из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагают не ввести обязательную продажу части валютной выручки, а дать полномочия Центральному банку по назначению такого режима, по принятию решения о введении режима обязательной продажи. Позиция Центробанка по этому поводу известна: они категорически против, и никаких таких полномочий они не хотят и не просили, это просто инициатива фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", непонятно зачем. Если никто не просит полномочий, то зачем ими наделять? Это первое.

И второе. Комитет считает, что сейчас такой закон несвоевременен. Действительно, такие события произошли в ноябре, они были подробно проанализированы и будут ещё обсуждаться при рассмотрении основных направлений денежно-кредитной политики, но сейчас любые действия по введению административных процедур могут только усугубить ситуацию, а она должна хотя бы стабилизироваться.

На основании изложенного комитет рекомендует не поддерживать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Валентинович.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Вадиму Валентиновичу.

Вадим Валентинович, ну понятно, что вы сейчас доложили мнение комитета, данный законопроект не поддерживается, но мне интересна аргументация вашего мнения. Я читаю вывод комитета, цитирую: "Комитет считает, что стабильность валютного рынка в рыночной экономике должна обеспечиваться не административными, а рыночными методами воздействия, адекватной экономической и денежно-кредитной политикой". Скажите, пожалуйста, вот после событий конца 2014 года вы

действительно думаете, что у нас рынок может сам во всё разобратся и всё поправить?

Председательствующий. Пожалуйста, Вадим Валентинович, отвечайте. И не уходите пока с трибуны.

Кумин В. В. В данном случае я излагал точку зрения комитета, мне комитет поручил выступить таким образом. Что касается меня, как члена фракции КПРФ, если вы мне лично вопрос задаёте, я считаю, что такая мера необходима, но законопроект в том виде, в каком его внесла фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — это, знаете, как всегда, половинчатое решение, что называется, ни вашим ни нашим, ни туда ни сюда, обычная тактика этой фракции. Вот это ровно такой законопроект — всё это, знаете, красиво звучит, но на самом деле они там ничего не предлагают.

Поэтому фракция КПРФ будет вносить свой законопроект, настоящий, который должен быть принят, как мы считаем, это консолидированное мнение фракции. А ситуация со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", она всё время такая.

Законопроект в таком виде поддержать нельзя — вот моё личное мнение по этому вопросу.

Председательствующий. Не уходите пока, Вадим Валентинович.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Александр Георгиевич, первое, что я хотел бы сказать: я лично поддерживаю идею возврата обязательной продажи части валютной выручки.

Теперь вопрос в продолжение того, что сказал коллега Кумин. Вы отдаёте это на откуп Центральному банку, но вы ведь прекрасно знаете, что позиция Центрального банка состоит в неприятии возврата института продажи части валютной выручки. Кроме того, вы сейчас с трибуны сказали, что Центральный банк определит, какая это будет доля — 50 процентов, или 25 процентов, или 5 процентов. Ну предположим, ваш законопроект принят в таком виде — естественно, Центральный банк определит эту долю как минимальную, она составит 3 процента или 5 процентов, и существенного влияния на рынок и на курсы валют это не окажет. Не кажется ли вам, что для достижения цели нужно либо чётко закрепить объём продаваемой валютной выручки, либо пойти по пути, о котором сказал коллега Кумин?

Председательствующий. Депутату Тарнавскому включите микрофон.

Тарнавский А. Г. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Концептуально вы правы. Мы исходим из того, что сегодня Набиуллина председатель ЦБ, а завтра, извините, Дмитрий Иванович Савельев, у которого другие взгляды, и Центральный банк займёт иную позицию. В данной ситуации мы не к людям подход подбираем, а предлагаем общую норму, так как завтра может прийти другой председатель ЦБ — это я так, домыслы некоторые высказываю, — который имеет другие взгляды.

В нашем законопроекте главное даже не то, сколько надо продавать валюты, а то, что её надо продавать в обязательном порядке в течение семи дней после поступления денег на счёт. Вот если говорить о концепции законопроекта, это главный, ключевой тезис: валюта, которая поступает в Россию, за некоторыми небольшими исключениями, должна продаваться в семидневный срок. Это концепция законопроекта, его основа, хребет, а всё остальное, если бы законопроект был принят в первом чтении, можно было бы доработать при подготовке к рассмотрению во втором чтении, всё остальное можно править.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Александру Георгиевичу.

Александр Георгиевич, мы знаем, что новеллы, которые предлагаются, как правило, основаны на международном опыте. Скажите, пожалуйста, в каких странах во время последних двух кризисов применялся такой подход и, главное, как это помогло экономике, как это помогло выйти из кризиса — опыт каких стран был проанализирован? И скажите в двух словах о цифрах, которые получились в итоге.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Тарнавскому включите микрофон.

Тарнавский А. Г. Кирилл Игоревич, спасибо за вопрос. Мы не смотрели на опыт западных стран, потому что он плохо применим к нашей стране: мы страна с переходной экономикой, и нас трудно сравнивать со Швейцарией, с США или с Великобританией. Вот сейчас мы входим в группу БРИКС, где свои правила игры, а в каждой стране, входящей в группу БРИКС, как вы прекрасно знаете, своё регулирование: в Ки-

тае — своё, совершенно иное — в Индии, в ЮАР — тоже несколько иное. Поэтому очень трудно исходя из того состояния, в котором сейчас наша экономика, перенимать опыт каких-то других стран, но наш опыт 2004—2006 годов, как нам кажется, был положительным, негатива не было, и то, что валюта планомерно продавалась, тогда помогло стабилизировать ситуацию в экономике. В те годы нам удалось достичь экономического роста и продвижения нашей страны вперёд, поэтому, повторю, для нас оказался более важен опыт 2004—2006 годов — этот период закончился 1 января 2007 года, — а опыт других стран, может быть, за исключением некоторых стран БРИКС, полагаю, не совсем применим в данной ситуации. Но всё важно изучать, и на будущее, я думаю, нам небесполезно было бы об этом знать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, прежде чем дать выступить нашим коллегам по данному вопросу, я хочу вас проинформировать, что сегодня в рамках Дней Республики Ингушетия в Государственной Думе открывается выставка, посвящённая 245-летию добровольного вхождения Ингушетии в состав России. И вот сейчас на пленарном заседании на гостевой трибуне у нас присутствует делегация Республики Ингушетия во главе с Юнус-беком Евкуровым. Давайте поприветствуем их! *(Аплодисменты.)*

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, я считаю, что нам нужно коллегиально поддержать данный законопроект, несмотря на недоработки, на которые указывает комитет, считаю, что эта мера необходима. Механизм ручного управления курсом валют, который применяется сейчас, как мы видим, не даёт эффекта, которого от него ожидали. Курсы валют не просто плавают, они дико скачут, и это порождает рост цен, это порождает нервозность у граждан Российской Федерации, это порождает неуверенность у тех, кто занимается бизнесом; торговые сети, которые привыкли хапать, много зарабатывать, закладывают дисконты на рост курса валют, как следствие, потребитель получает товары по завышенным ценам. Я вас уверяю: через некоторое время власти поймут, что необходимо вернуть данный механизм, поскольку применение механизма ручного управления, как я уже сказал, себя не оправдывает.

Уважаемые коллеги, законопроект следует поддержать, доработать во втором чтении и принять.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович. Руслан Кронидович Тихонов.

Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает содержащееся в проекте предложение о восстановлении в Федеральном законе "О валютном регулировании и валютном контроле" требования обязательной продажи части валютной выручки на внутреннем валютном рынке Российской Федерации. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что реализация норм, содержащихся в законопроекте, будет стимулировать инфляционные процессы, затруднит для хозяйствующих субъектов доступ к денежно-кредитным ресурсам, существенно ухудшит инвестиционную привлекательность страны.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет выступать с заключительным словом? Пожалуйста, Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, коллеги, что внимательно выслушали. Мне кажется, что тема эта имеет важное значение, и, даже если у нас вдруг что-то и как-то всё-таки стабилизируется, тема должного, правильного курса рубля к доллару всё-таки будет стоять на повестке дня. Ещё раз говорю: спасибо, коллеги, за вопросы, спасибо за обсуждение, я полагаю, что у большинства из вас, депутатов, этот вопрос останется стоять на повестке дня.

Теперь что касается комментариев. Ну, честно говоря, Вадима Валентиновича Кумина, представителя фракции КПРФ, я не понял. Извините, Вадим Валентинович, но то ли у вас комплексы, то ли дело в отношении к фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — ну не очень понимаю. У меня со многими коллегами из фракции КПРФ товарищеские, дружеские отношения, мы можем в чём-то сходиться, в чём-то не сходиться, но делать обобщающие выводы, что вам не нравится фракция... Или вы к нам во фракцию хотите? Приходите! Только мне кажется, что ваше утверждение на весь зал, на всю страну было не очень корректным, я считаю, это не делает вам чести, но каждый делает то, что он делает, так что живите с этим, с вашими комментариями.

Все остальные комментарии были по делу. Мы понимаем, что вы можете с нами согласиться, можете не согласиться, мы

это в разных форматах, и на пленарках, и в комитетах, будем обсуждать. Единственно, коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на следующее.

Во-первых, механизм ручного управления — это совершенно неправильно, мы понимаем, что для кого-то кризис — это огромная проблема, как война, а для кого-то — мать родная, и вот эти операции на курсах — возможно, источник зарабатывания денег, причём больших. Поэтому, мне кажется, все эти вещи должны происходить в автоматическом режиме, чтобы мы никого не подозревали — ни чиновников, которые этим занимаются, ни нефтяных экспортёров. Мы можем столкнуться с тем, что через полгода у нас курс будет один к ста, — ну кто даст руку на отсечение, что так не будет? Мы должны видеть, что вся валюта пришла, что тот, кому нужно, её купил, и тогда мы получим золотую середину при определении курса, баланса спроса и предложения.

Во-вторых, не могу не сказать в этом зале, что даже наши великие нефтяные компании, причём компании государственные, очень здорово погорели. Вот "Транснефть" — это государственная компания, она имеет выручку и основные расходы в рублях, однако, как нам стало известно, она занималась заключением валютных свопов, то есть вкладывалась в производные финансовые инструменты на поднимавшемся рынке, в итоге "Транснефть" получила чистый убыток от операций с производными финансовыми инструментами в размере — послушайте! — ни много ни мало 70 миллиардов рублей! "Транснефть" потеряла по итогам 2014 года 70 миллиардов рублей — такой зафиксирован чистый убыток! Понятно, что эти 70 миллиардов рублей — частично бумажный убыток, но всё равно... "Аэрофлот" попал в такую же ситуацию, зафиксировал потери 10 миллиардов рублей. Обе компании использовали один инструмент — хеджирование валютных рисков (хеджирование — это страхование по-русски, точнее, это элемент страхования валютных рисков). Эльвира Набиуллина вчера, отвечая на вопрос, как тем, кому нужно купить импортное оборудование, рассчитывать по валютным кредитам через год, по какому курсу, предложила единственный путь — хеджирование валютных рисков. Вот захеджировались "Транснефть" — там десять компаний попало, по-моему, — и "Аэрофлот", потеряли огромные деньги, причём, я повторяю, это компании с госучастием, это не частные компании. Наверное, надо заниматься хеджированием, но, мне кажется, проще было бы заняться созданием

нормального рынка, где валюта будет покупаться и продаваться, с тем чтобы фиксировался курс.

Подведу итог: мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", всё-таки считаем, что было бы здорово когда-нибудь вернуться к валютному коридору, к тому, чтобы этот валютный коридор был определён, как это было раньше, и чтобы наш бизнес, который не очень тесно связан с государством, плывёт самостоятельно, знал, что, взяв валютный кредит и купив на него импортное оборудование, импортные технологии, через три — пять лет сможет эти деньги отдать в рамках... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Вадим Валентинович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие ликвидации последствий аварии в 1970 году на производственном объединении "Завод "Красное Сормово". Докладывает Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Здравствуйте, уважаемые депутаты! К большому сожалению, в зале очень мало присутствует депутатов, очевидно, здесь самые стойкие, которые желают рассмотреть данный законопроект и поддержать его.

Чтобы все присутствующие в зале понимали, о чём идёт речь, расскажу, что завод "Красное Сормово" занимался строительством подводных лодок, — когда я узнал, что за 1967 год завод выпустил 37 подводных лодок, я был поражён! Завод выпускал и атомные подводные лодки, и вот 18 января 1970 года произошла непредвиденная катастрофа, авария: во время испытания первого контура паропроизводящей установки, когда в него подали давление 35 атмосфер, вырвало заглушку, вся вода устремилась в отсек, где было помещено атомное горючее, и произошёл самопроизвольный запуск реактора; давление в реакторе моментально увеличилось до тысячи атмосфер, естественно, порвало всё, что можно порвать, и пошёл выброс водопаровой смеси. Всё это произошло очень быстро, а на устранение последствий аварии на заводе потребовалось ни много ни мало три месяца. Первые семь человек, которые попали под облучение, были доставлены в Москву, в лечебное учреждение, где трое из них скончались в первые десять дней в связи с высо-

кой дозой облучения. В ликвидации последствий аварии приняли участие ни много ни мало тысяча семьдесят девять человек, из них живы триста пятьдесят, а остальные, кто по возрасту, кто по другим причинам, ушли в мир иной. И вот эти триста пятьдесят человек просят уравнивать их в правах на социальную защиту с гражданами, подвергшимися воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Почему они об этом просят? Потому что льготы, которые установлены нижегородским региональным законом, недостаточно отвечают запросам сегодняшнего дня, и люди хотят, чтобы их всё-таки уравнивали в правах, предоставили им соответствующие льготы. В связи с этим я по просьбе ликвидаторов последствий аварии и вышел с таким законопроектом.

Правительство Российской Федерации, как всегда, зажимает средства, отказывает в принятии законопроекта только на основании отсутствия финансов, хотя его реализация потребует не очень больших финансовых затрат — всего 30 миллионов рублей в год, а с учётом того, что примерный возраст людей, тех трёхсот пятидесяти человек, которые ещё живы, от 72 до 77 лет, причём это в основном мужчины: вы прекрасно понимаете, что им остались буквально считанные годы жизни, поэтому эти 30 миллионов рублей в год, которые будут выплачиваться начиная, скажем, с 1 января 2016 года, сумма, ещё раз повторяю, не такая уж большая. Думаю, страна могла бы найти ресурсы, чтобы поддержать людей, подвергшихся воздействию радиации во время устранения последствий аварии на заводе "Красное Сормово".

Комитет данный законопроект тоже не поддерживает, к великому сожалению, и тоже ссылается на то, что, мол, 30 миллионов рублей — это очень много. В заключении комитета есть такая фраза: "При этом автором не учтены дополнительные расходы, связанные с обеспечением граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий". Замечу, что, прежде чем выходить с этим законопроектом, я встречался с участниками ликвидации последствий аварии, причём не раз: никто из них не претендует на улучшение жилищных условий, все живут в собственных квартирах и расширяться не собираются, поэтому такая норма в законопроекте вообще не предусмотрена. А что касается предоставления социальной поддержки семьям, потерявшим кормильца, как в законе о чернобыльской катастрофе, надо учитывать, что данная норма действует только в том случае, если смерть кормильца наступила именно

вследствие радиоактивного излучения, только в этом случае, а я уже вам сказал, что возраст участников — от 72 до 77 лет, и ни одна медицинская комиссия не даст справку, что человек умер именно по этой причине, напишут, что по возрасту. И естественно, применить эту социальную норму в отношении наследников не представляется никакой — ни теоретической, ни практической — возможности.

Поэтому, исходя из всего, о чём я доложил, прошу вас вникнуть в тему этого законопроекта и поддержать его в "час голосования".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

С содокладом выступает Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Конечно же, позиция комитета основана в первую очередь не на подсчёте расходов из федерального бюджета, а всё-таки на том, что правовая природа обязательств, взятых на себя государством в связи с последствиями чернобыльской катастрофы, отличается от правовой природы обязательств по возмещению вреда, причинённого лицам, которые выполняли трудовые обязанности, связанные с профессиональным риском, на производственном объединении «Завод "Красное Сормово"». Конечно же, в Чернобыле люди совершали настоящий подвиг, когда грудью шли на реактор, заранее зная, что причинят себе вред, их направляли туда по различным инструктивным письмам, в том числе комсомольских и партийных органов, поэтому уравнивать участников ликвидации аварии на заводе "Красное Сормово" и в Чернобыле было бы не совсем справедливо.

Необходимо также отметить, что для участников ликвидации аварии на производственном объединении «Завод "Красное Сормово"» из числа военнослужащих и вольнонаёмного состава Вооружённых Сил СССР установлен статус участников подразделений особого риска, им предоставляются меры социальной поддержки в соответствии с постановлением Верховного Совета, распространяющим действие закона "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на эту категорию граждан. При этом участники ликвидации аварии, здоро-

вью которых причинён вред при исполнении трудовых обязанностей, имеют право на его возмещение в полном объёме, а также на получение иных социальных гарантий, предусмотренных законодательством об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Также хотелось бы отметить, что законом Нижегородской области от 10 декабря 2004 года установлены меры социальной поддержки участников ликвидации последствий аварии.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта. Правительство также не поддерживает законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. У меня два вопроса к автору законопроекта.

Уважаемый Николай Фёдорович, скажите, пожалуйста, кому сейчас принадлежит завод "Красное Сормово" и оказывает ли руководство завода какую-либо социальную поддержку этим людям? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вы свой законопроект посвятили вот этой локальной аварии, а не думали ли вы расширить этот перечень, включив в него все локальные аварии техногенного характера, когда были радиоактивные выбросы и люди получили дозы облучения?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Рябову включите микрофон.

Рябов Н. Ф. Я сначала отвечу Михаилу Борисовичу, который сказал, что люди в Чернобыле шли грудью на реактор. Напоминаю, что на данном объекте, то есть на строительстве подводной лодки, реактор пришлось менять, а он получил, так скажем, такое радиоактивное накопление, что люди тоже рисковали жизнью. Это первое.

Что касается того, кому принадлежит завод. Завод находится всё-таки не в частных руках, он принадлежит акционерному обществу и какие-то дополнительные затраты на соци-

альную поддержку данной группы граждан не осуществляет. Единственно, по закону Нижегородской области они действительно получают социальные выплаты, но не очень большие. Кстати, и "чернобыльцы"-то не так уж много получают, если не считать обеспечение жильём.

Что касается того, чтобы все локальные аварии включить в данный законопроект. Да, мы рассматривали этот вопрос, но все их собрать, так сказать, в этот закон не удалось. Есть закон о "чернобыльцах", мы знаем, что в отношении аварии в Челябинске и ряда других аварий, которые произошли у нас в стране, приняты законодательные акты, но вот одного закона для всех нет. Наверное, есть необходимость в этом, над этим надо поработать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Есть ли желающие выступить? Щепинов Максим Александрович.

Включите микрофон депутату Щепинову.

Щепинов М. А. В первую очередь я хочу поблагодарить автора законопроекта, сказать, что этот законопроект действительно очень актуален и фракция ЛДПР его поддержит.

В отношении того, что сказал Михаил Борисович. Да, действительно, у нас самая известная авария — это авария на Чернобыльской атомной электростанции в 1986 году, но я позволю себе напомнить, что о такой маленькой аварии, как авария на заводе "Красное Сормово" в 1970 году, мы узнали только в 1995-м, двадцать пять лет она была засекречена. Я думаю, что если бы чернобыльская авария не была такой глобальной, то руководство страны предприняло бы все усилия для того, чтобы мы ничего не знали и об этой аварии, и это действительно печально.

Я считаю, что на достигнутом останавливаться нельзя, необходимо систематизировать этот закон, нужно подсчитать количество аварий, подсчитать количество людей, которые участвовали в ликвидации локальных катастроф — а это, по сути дела, локальная катастрофа, это маленький ядерный взрыв. Вот уже было сказано и об аварии в Челябинской области, об авариях на подводных лодках, когда эти подводные лодки несли службу, — были такие аварии, и если бы люди не ликвидировали последствия, не совершили этот подвиг, то могло бы произойти страшное. Я считаю, независимо от того, в Чернобыле или ликвидируя последствия вот таких маленьких, локальных аварий люди выполнили свой долг и не дали произой-

ти катастрофам, мы должны поддержать этих людей и приравнять их к "чернобыльцам". Меры соцподдержки, которые получают ликвидаторы чернобыльской аварии, должны получать и те люди, о которых мы ничего не знали только потому, что таково было мнение руководства Советского Союза.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Александрович.

Николай Фёдорович, будете ещё раз выступать с заключительным словом? Нет. Михаил Борисович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект обязывает директора организации своевременно возвращать печати и документы организации в случае прекращения с ним трудовых отношений. Считаю это важным уточнением действующего трудового законодательства, поскольку в нём всё ещё сохраняется дисбаланс между правами работника и правами работодателя, что нередко становится поводом для судебных споров.

Казалось бы, простейшая ситуация: генеральный директор акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью уходит сам или же перестал устраивать работодателя и тот прекращает с ним трудовые отношения. Нередко случается, что работодатель и экс-руководитель общества расходятся во взглядах и происходит конфликт, директор увольняется и отказывается возвращать печать и документы организации, и компания в течение нескольких месяцев пытается через суд добиться их возврата, при этом деятельность организации оказывается фактически парализованной на время судебных тяжб.

Права увольняемого чётко прописаны в Трудовом кодексе, в иных нормативных правовых актах. В частности, статья 279 Трудового кодекса гарантирует ему выплату заработной платы, а также иных денежных гарантий, в том числе бонусов, ему должны своевременно выдать трудовую книжку и так далее, между тем одной из основных обязанностей директора является хранение всех основных документов общества, а именно учредительных документов и документов, подтверждающих право организации на имущество, годовых отчётов

и бухгалтерской отчётности, иных внутренних документов и, наконец, печати, однако из-за отсутствия в Трудовом кодексе установленной обязанности директора при увольнении вернуть работодателю вверенные документы и печать работодатель не может в момент увольнения предъявить ему какие-либо встречные требования. Права работодателя в этой ситуации практически не защищены — вот в чём проблема.

Внесённым законопроектом предлагается установить ответственность бывшего руководителя компании за непередачу печати и документов после увольнения. Представляется правильным закрепить в трудовом договоре с руководителем компании его обязанность по передаче в случае увольнения печати и всех документов, которые находились у него на хранении. Они должны передаваться по акту в день увольнения и до проведения окончательного расчёта между работником и работодателем. За нарушение этого обязательства на экс-руководителя компании может быть наложен штраф, установленный трудовым договором. Сумма штрафа должна определяться уполномоченным органом организации. Вносимые изменения позволят удержать сумму штрафа при расчёте с работником. Предлагаемые изменения должны распространяться и на управляющие компании, на управляющих, которым даются полномочия единоличного исполнительного органа. Законопроектом предлагается внести дополнения в части законодательного закрепления обязанности руководителей организаций, их исполнительных органов осуществлять возврат печатей и иных документов в случае прекращения с ними трудовых отношений в Трудовой кодекс Российской Федерации, а также в федеральные законы "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Принятие данного закона позволит минимизировать или вовсе избежать последствий конфликтных ситуаций между менеджментом и собственниками предприятий, когда в заложниках оказывается само предприятие, его коллектив.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Цель законопроекта — регулирование трудовой деятельности руко-

водителей обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ, вместе с тем изменения, предлагаемые к внесению в Трудовой кодекс, касаются руководителей организаций всех организационно-правовых форм. Но главное то, что предлагаемые для внесения в кодекс изменения не являются предметом его регулирования, поскольку штраф — это денежное взыскание, налагаемое в рамках административно-властных, а не трудовых отношений, штраф налагается за совершение административного правонарушения или уголовного преступления, а трудовым законодательством такой вид взыскания вообще не предусмотрен. Применение штрафных санкций по отношению к работникам незаконно, за ненадлежащее исполнение ими своих обязанностей и нарушение трудовой дисциплины к ним могут применяться только дисциплинарные взыскания. Особая ответственность руководителя организации Трудовым кодексом уже предусмотрена: в соответствии со статьёй 277 кодекса руководитель несёт полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причинённый организации, возмещает убытки, причинённые его виновными действиями. Расчёт убытков осуществляется по нормам гражданского законодательства, а при возникновении спора по этому поводу все вопросы разрешаются в суде.

Изменения, которые предлагается внести в законы "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью", также представляются необоснованными и излишними. Согласно законодательству об акционерных обществах права и обязанности руководителя определяются соответствующим федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, договором между этим руководителем и обществом. По закону "Об обществах с ограниченной ответственностью" порядок деятельности руководителя устанавливается уставом общества, его внутренними документами и договором руководителя с обществом. Таким образом, как отдельные обязанности руководителей, так и вопросы их ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по передаче печатей, документов могут быть урегулированы во внутренних документах общества и в договорах, заключаемых с руководителями.

Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие интересы и работников, то есть профсоюзов, и работодателей, а также Правительства Российской Федерации в лице Мин-

труда, законопроект не поддерживают, то есть ни одна из трёх сторон, участвующих в трудовых отношениях, этот законопроект не поддерживает.

В результате комитет предлагает законопроект не поддерживать и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Ну и сразу скажу, чтобы не выступать ещё раз: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает законопроект и предлагает проголосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. У меня вопрос к Валерию Владимировичу.

Уважаемый Валерий Владимирович, вот вы отметили, что, по сути дела, эта норма урегулирована 277-й статьёй Трудового кодекса Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, вы действительно считаете, что проблемы, о которых говорил коллега Савельев, на данный момент в Российской Федерации неактуальны и эта тема 277-й статьёй снята с повестки дня?

Трапезников В. В. Я считаю, что эта тема неактуальна. Статистику Дмитрий Иванович не привёл — если бы он привёл какие-то данные, мы могли бы поспорить. Лично я не знаю ни об одном подобном конфликте именно в трудовых коллективах.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Валерий Владимирович, приветствую вас! Вот я из комитета по противодействию коррупции, и к нам поступает много обращений граждан, которые сталкиваются с рейдерскими захватами, их огромное количество, и вообще много проблем, всего не перечислить. Так вот одна из проблем как раз касается руководителей: руководителя подкупают, и он начинает играть на другой стороне, и потом практически ничего нельзя доказать в суде, идут судебные тяжбы, а в это время люди страдают, нет справедливости! Так что это, конечно, актуальный законопроект: надо данную меру законом закрепить.

А вопрос следующий. Вот вы говорите, что всё предусмотрено, что всё это уже работает, — скажите, а сколько примерно

руководителей осуждено в последнее время? У вас есть такие данные?

Трапезников В. В. У меня, конечно, таких сведений нет, но для того и существует трёхсторонняя комиссия, чтобы все спорные вопросы, все изменения, которые вносятся в Трудовой кодекс, рассматривать. Это самая авторитетная организация, регулирующая трудовые отношения между работодателями, наёмными работниками и правительством. Я считаю, что это эталонная организация, выше, как говорится, в России нет, и дай бог, чтобы всё было хорошо и чтобы все изменения вносились только с учётом мнения трёхсторонней комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня и замечание, и предложение. Дмитрий Иванович, вопрос, поднятый вами сегодня, имеет место, коллизии такие случаются, и страдают от этого, конечно, не трудовые коллективы, а в первую очередь работодатель, который прилагает все усилия, и официально, и неофициально, чтобы вовремя вернуть печать. И выход из этого положения — не знаю, как в других местах, по крайней мере, мне известна такая практика — такой: делаются вторая, третья печати, которые у бухгалтера хранятся. Вот такой выход находят работодатели. А иногда уволенные руководители просто крадут учредительные документы.

А ваше предложение абсолютно правильное: надо законодательно закрепить обязанность возвращать все печати. Я лично вас поддерживаю.

Председательствующий. Спасибо, Евдокия Ивановна, но, по-моему, вопроса не было, да? Было выступление в поддержку законопроекта.

Коллеги, есть ли ещё желающие выступить по этому законопроекту? Щепинов Максим Александрович, других не вижу. Пожалуйста, включите депутату Щепинову микрофон.

Щепинов М. А. Я прежде всего хочу поблагодарить коллегу и сказать, что этот законопроект очень актуален. Вот Валерий Владимирович сказал, что он не сталкивался с такими случаями в своей практике, и это очень радует, но я бы не был столь оптимистичен. Могу сказать, что в Оренбурге — я депутат от Оренбургской области — как раз из-за такого случая разорилось крупнейшее муниципальное предприятие, которое занималось строительством дорог. Возник конфликт интере-

сов между руководством этого предприятия и администрацией города: руководитель предприятия не стала передавать ни документы, ни печать; потом откуда-то возникли документы с данными об огромных кредитах этого предприятия, огромных долгах перед частными компаниями, в результате предприятие — банкрот. Напомню, это было самое крупное предприятие города, которое занималось ремонтом дорог, с оборотом сотни миллионов в год! Получается, что предприятие разорили, активы, по сути дела, разорвали, они сейчас принадлежат частным инвесторам, частным компаниям, в итоге результата положительного нет — ноль! Вот если бы подобный закон на момент, когда начался рейдерский захват этого предприятия, работал, я думаю, ситуация могла бы разрешиться иначе.

Ещё раз спасибо моему коллеге.

Естественно, фракция ЛДПР этот законопроект поддержит.

Председательствующий. Спасибо, Максим Александрович.

Дмитрию Ивановичу Савельеву включите микрофон.

Савельев Д. И. Короткая реплика. Спасибо Евдокии Ивановне за слова поддержки, но хотел бы отметить следующее. Естественно, ничто не мешает работодателю иметь и две, и три печати, но есть одна тонкость (в продолжение и в поддержку того, что сказал Максим Александрович): если директор не передал печать и в этот период появились какие-то документы, то установить их подлинность невозможно, поскольку это можно определить только по печати. Поэтому если директор передал печать, то нет никаких вопросов: совершенно очевидно, что эти документы возникли в его бытность руководителем предприятия, если же он у себя удерживает её, то работодатель, конечно, может использовать другие печати, которые у него хранились, но он никогда не сможет доказать, в какой момент были изготовлены те или иные документы, потому что на руках у директора находится печать и он может воспользоваться ею либо в своих корыстных целях, либо в корыстных целях третьего лица.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 80 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 80 Трудового кодекса Российской Федерации". В настоящее время Трудовой кодекс, определяя процедуру прекращения трудового договора по инициативе работника, предусматривает для работника возможность в любое время до истечения срока предупреждения об увольнении отозвать своё заявление. Увольнение в таком случае не производится при условии, если на место работника не приглашён в письменной форме другой специалист, которому в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

Настоящий законопроект предлагает гарантировать работнику, что до наступления срока прекращения трудового договора с ним работодатель официально не пригласит на его рабочее место иного работника. Это позволит защитить важнейшее конституционное право человека — право на труд.

Законопроект направлен на защиту прав граждан Российской Федерации при формировании трудовых отношений между работником и работодателем, а также на совершенствование трудового законодательства.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Дмитрий Иванович подробно изложил суть законопроекта, поэтому я буду очень краток. Законопроект не может быть поддержан комитетом, мы его тщательно рассмотрели. Действующая редакция части четвёртой статьи 80 Трудового кодекса предусматривает, что в течение срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать своё заявление. Увольнение в этом случае не производится, если на его место не приглашён в письменной форме другой работник, которому в соответствии с кодексом и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора. Данная норма защищает права не только увольняющегося работника, но и работника, который в письменной форме приглашён на его место. Работники, которых

приглашают в порядке перевода на освобождающееся рабочее место, заранее прекращают трудовые отношения с предыдущим работодателем. С целью защиты их трудовых прав частью четвёртой статьи 64 кодекса запрещается отказывать в заключении трудового договора работникам, приглашённым в письменной форме на работу в порядке перевода от другого работодателя, в течение одного месяца со дня увольнения с прежнего места работы. Таким образом, фактически законопроект предлагает усилить уровень защиты трудовых прав одних работников за счёт снижения уровня защиты прав других работников, что недопустимо.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Федерации может быть представлен следующим образом: от органов государственной власти шести субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы, мнения органов государственной власти остальных субъектов Федерации следует считать невыраженными. Правовое управление Аппарата Госдумы отмечает, что по законопроекту имеется много вопросов правового характера. Правительство Российской Федерации проект федерального закона не поддерживает. Коллеги из Совета Федерации концепцию законопроекта не поддерживают. И особо хочу отметить, что стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, проект федерального закона не поддерживают.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов указанный законопроект не поддерживает, предлагает отклонить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Валерий Владимирович, скажите, пожалуйста, сколько времени данный законопроект пролежал в комитете?

Трапезников В. В. К сожалению, я не могу ответить. Если бы вы мне позвонили раньше, я бы узнал, а сейчас уже не смогу.

Председательствующий. Дополнительно ответите тогда позже.

Трапезников В. В. Да, я вам отвечу дополнительно, хорошо?

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Тамара Васильевна Плетнёва, других желающих не вижу.

Включите микрофон депутату Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я недаром спросила, сколько времени законопроект находился в комитете. У нас практика такая: скоро в отпуск — и, пожалуйста, целых семьдесят законопроектов, почти все такие, которые отклонять надо скорее, и почти все социальные.

Вот данный законопроект не такой простой, как кажется, и никакой не технический. У нас очень много заключается договоров, особенно с людьми пенсионного возраста, и, конечно, никуда такое не годится, когда ещё срок договора не закончился, а работнику говорят: пишите заявление. Что касается законопроекта, никого тут не ущемляют, никаких прав того, кто придёт на это место, этот человек просто должен знать, что вот с такого-то числа, например с 10 июня, уходит работник — и тогда его смогу взять на это место, вот и всё.

Просто сейчас, в период, когда в стране есть скрытая безработица, считают, что пенсионер должен уступить своё место, но у нас есть специально принятый закон, защищающий права тех, кто получает пенсию и может работать. Особенно много ко мне обращается учителей, людей творческого труда, у которых, знаете, ещё не закончился срок договора, а им уже говорят: "Вот человек уже на твоё место пришёл, пиши заявление!" А потом вдруг оказывается, что либо специалист не приехал, либо ещё что-то, и тогда говорят: "Давайте мы вам продлим..." Постоянно ущемляются права тех, кто уже работает, но должен уйти, а не тех, кто ещё не пришёл, но должен прийти на это место!

Я считаю, этот законопроект нужно поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Дмитрий Иванович, будете выступать? Нет. Валерий Владимирович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39⁵ Земельного кодекса Рос-

сийской Федерации". Докладывает Александр Вадимович Ломакин-Румянцев.

Ломакин-Румянцев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан с целью обеспечения инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации их прав в сфере жилищных и земельных отношений. Согласно статье 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" инвалидам и семьям, имеющим в своём составе инвалидов, предоставляется право на первоочередное получение земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ведения подсобного и дачного хозяйства, однако в Земельном кодексе Российской Федерации, являющемся кодификационным правовым актом, данная норма не предусмотрена. Не установлены в Земельном кодексе также случаи и порядок предоставления инвалидам земельных участков в собственность, что препятствует единообразному применению законодательства на практике.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 1998 года № 155 констатируется: "Конституционный принцип равенства перед законом должен сопрягаться с социальным характером государства, что находит отражение в создании более благоприятных условий для лиц, нуждающихся в повышенной социальной защите". К числу таких гарантий, на наш взгляд, относятся предлагаемые в законопроекте новации — предоставление земельных участков в первоочередном порядке на бесплатной основе инвалидам и семьям, имеющим в своём составе инвалидов. Вот, собственно говоря, и весь законопроект.

Но есть два момента, на которых мне хотелось бы остановиться, это относится к отзыву правительства.

Первое. В официальном отзыве правительства указывается, что земельное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, что также отражено в статье 39⁵ Земельного кодекса. В связи с этим делается вывод, что случаи предоставления гражданам земельных участков бесплатно могут быть предусмотрены законодательством субъекта Российской Федерации, однако хочу обратить ваше внимание, что в данной статье содержится семь пунктов, устанавливающих случаи предоставления гражданину или юрлицу земельного участка бесплатно в соб-

ственность, то есть по семи позициям это регламентируется федеральным законодательством.

Основания необходимости и актуальности включения в этот список именно инвалидов мы видим в том, что инвалиды относятся к категории людей, у которых очень серьёзные проблемы в сфере трудовой деятельности, то есть их перспективы в части материального обеспечения существенно ограничены и самостоятельно приобрести на аукционе земельный участок они вряд ли смогут.

Второе. Утверждается, что Земельным кодексом Российской Федерации уже предусмотрена возможность предоставления земельного участка на праве аренды без проведения торгов, из этого делается вывод, что предлагаемые в законопроекте изменения являются избыточными, однако, хочу обратить ваше внимание, в статье 17 закона "О социальной защите инвалидов..." устанавливается право инвалидов и семей, имеющих в своём составе инвалидов, на первоочередное предоставление земельного участка, но при этом вид права — собственность или аренда, — на основании которого предоставляется земельный участок, не определяется. Земельным кодексом право на первоочередное приобретение инвалидом земельного участка в собственность не предусмотрено, что существенно ограничивает их права, создаёт коллизию нормативных правовых актов и на практике приводит только к усложнению условий для лиц, нуждающихся в повышенной социальной защите, поэтому, несмотря на отрицательное заключение, надеюсь на вашу поддержку законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вадимович.

С докладом выступает Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в соответствии с частью четырнадцатой статьи 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" закрепить право на предоставление в первоочередном порядке инвалидам и семьям, имеющим в своём составе инвалидов, земельных участков в собственность бесплатно.

Законом "О социальной защите инвалидов..." установлены меры социальной поддержки, в частности право на первоочередное получение земельных участков инвалидами, но не

предусматривается бесплатное предоставление таких участков, Земельным кодексом также не предусматривается бесплатное предоставление. Кроме того, законом "О социальной защите..." предусмотрено предоставление дополнительных мер социальной поддержки субъектами Российской Федерации за счёт расходных средств бюджетов субъектов. Также в Земельном кодексе закреплено право субъекта определять отдельные категории граждан, которым земельный участок предоставляется бесплатно. Кроме того, с 1 марта 2015 года вступили в силу нормы Земельного кодекса, направленные на реализацию права на первоочередное получение земельного участка инвалидами. Так, земельные участки предоставляются инвалидам и семьям, имеющим в своём составе инвалидов, в аренду без торгов, при этом арендная плата установлена в размере не выше земельного налога. Таким образом, в настоящее время законодательством урегулированы вопросы реализации предусмотренного статьёй 17 закона "О социальной защите инвалидов..." права инвалидов и семей, имеющих в своём составе инвалидов, на первоочередное получение земельных участков, и принятие данного законопроекта видится избыточным.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, также поступило отрицательное заключение комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает принятие этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Александр Вадимович, вот вы говорите о бесплатном предоставлении земельных участков инвалидам в собственность — вне всякого сомнения, это нужно и важно, это необходимо делать, — но вы не говорите, что эти участки должны быть оборудованы с точки зрения инфраструктуры.

Это в первую очередь дорога, это электропроводка — я имею в виду, что электроэнергия должна быть подведена, то есть ещё подстанции должны быть и коммуникации проложены, — это газ обязательно, это, в потенциале, скважины. Мы ведь занимаем одну восьмую часть суши, у нас много пустующих земель, в том числе вокруг городов, и это очень благое дело — земельные участки предоставлять, но вот акцентируйте своё внимание на этом: необходимо обеспечить данные участки всеми видами инфраструктуры, потому что иначе они так и будут оставаться пустыми и всё это будет бесполезным. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Ломакину-Румянцеву включите микрофон.

Ломакин-Румянцев А. В. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос, проблема действительно актуальная, и, наверное, вообще государство должно предоставлять земельные участки уже с инфраструктурой, потому что это очень накладно для всех. В отношении того, что инвалидам участки должны предоставляться с готовой инфраструктурой: если Госдума поддержит сегодня этот законопроект и инвалидам будут предоставляться земельные участки, тогда можно будет перейти к вопросу о том, какие участки должны им предоставляться. Спасибо за поддержку!

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Балаш Курбанмагомедович, вот вы, когда выступали перед нами с отрицательным заключением комитета, ссылались в том числе на статьи Земельного кодекса Российской Федерации, но ведь автор законопроекта как раз и предлагает внести изменения в статьи Земельного кодекса Российской Федерации. Это первый момент.

И второй момент. Скажите, пожалуйста, вы действительно думаете, что это избыточная мера соцподдержки, учитывая, что Российская Федерация — самая большая страна в мире? Мы ведь не Япония! Ну в чём проблема, что мешает оказывать такие меры соцподдержки инвалидам? В том числе нужно учесть мнение моего коллеги по комитету Дмитрия Ивановича: эти земельные участки действительно должны быть подключены ко всем инженерным сетям.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Балашову включите микрофон.

Балашов Б. К. Все мы понимаем, конечно, что к инвалидам нужен особый подход, особое отношение, но мы считаем, комитет считает, что действующее законодательство полностью соответствует нашим возможностям в части оказания поддержки инвалидам. Что касается подведения инфраструктуры и всей инженерной подготовки, дорог, — это, конечно, должно выполняться местными органами, на уровне субъектов Российской Федерации. Надо делать всё возможное, чтобы инвалидам жилось хорошо, но вот принятие этого законопроекта, к сожалению, комитетом не поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Александру Вадимовичу.

Я хорошо помню, как принимался Земельный кодекс, — народ его не принял тогда и не принимает до сих пор. Безусловно, бесплатное выделение земельных участков — это всегда проблема, представитель комитета всё прекрасно понимает, но не может сказать ничего, кроме того, что это заложено в Земельном кодексе.

А вопрос у меня следующий: всё-таки предусматривается предоставление земельного участка для строительства дома или для того, чтобы обрабатывать землю и получать доход? Что вы имели в виду в своём законопроекте? Извините, я не посмотрела его.

Председательствующий. Депутату Ломакину-Румянцеву включите микрофон.

Ломакин-Румянцев А. В. Предусматривается и для строительства дома, и для ведения подсобного хозяйства.

Что касается строительства собственного дома. Не секрет, что наши дома не приспособлены для инвалидов, и многие инвалиды превратились, по сути дела, в узников, потому что не могут выйти из дома. А если человек будет иметь возможность построить дом, в котором сможет свободно передвигаться, для него начнётся новая жизнь.

Ну и о ведении подсобного хозяйства. Вы знаете, буквально на днях мне попала заметка про инвалида с ДЦП (я надеюсь, вы знаете, что это такое), который несколько лет назад переехал в собственный дом и теперь ведёт полноценную жизнь, и в комментариях к этой заметке как раз говорилось: "Ты что себя инвалидом называешь? Ты нормальный мужик!" Он утром встаёт, идёт в теплицу, ему, конечно, двигаться тяжело, координация движений у него нарушена, но он идёт в теплицу,

потом идёт в птичник и всё делает. Понимаете, человек начинает жить свободно!

Я ещё раз прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Земельный кодекс Российской Федерации". Докладывает представитель Калининградской областной Думы член Совета Федерации Николай Владимирович Власенко.

Нет докладчика? Отсутствие докладчика фиксируем.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах". Докладывает Андрей Владимирович Туманов.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Времени у нас остаётся немного, поэтому постараюсь доложить кратко. В чём смысл моего законопроекта? В связи с приватизацией, а также в связи с дроблением такой организации, как РАО "ЕЭС России", образовалось большое количество мелких акционеров, то есть люди, у которых было несколько десятков акций РАО "ЕЭС России", теперь стали акционерами более чем тридцати или сорока разных акционерных обществ — настолько там раздроблено. Некоторые акционерные общества стали в принудительном порядке выкупать у мелких акционеров акции — это предусмотрено законом, с этим мы не спорим. Мой законопроект делает техническую сторону этого выкупа немного более прозрачной и более, скажем так, нормальной.

Дело в том, что сейчас, если владелец акций не отозвался — есть так называемые молчуны — на предложение акционерного общества о выкупе его акций, эти деньги отправляются нотариусу по месту регистрации компании, как правило, это Красноярск, Барнаул и другие дальние города, и откуда акционеру присылают письмо: "Уважаемый акционер, приезжайте в Барнаул, получите свои полторы тысячи рублей"... Ну это не что иное, как насмешка над человеком: никто не поедет за полторы тысячи к нотариусу в Барнаул! Поэтому я предлагаю, чтобы эти деньги перечислялись нотариусу по месту жительства акционера, а не по месту регистрации компании. С технической точки зрения это будет ненамного сложнее, но гораздо справедливее.

Вот, собственно, и весь законопроект. На мой взгляд, он чисто технический, поэтому прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович.

Владимир Игорьевич Афонский выступит с содокладом.

Хватит времени, Владимир Игорьевич, или после перерыва? После перерыва.

Коллеги, времени действительно осталось мало. Давайте сделаем перерыв до 16 часов, содоклад послушаем после перерыва.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершился, давайте продолжим работу, но прежде проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 34 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Коллеги, мы заслушали доклад по 24-му вопросу повестки дня. С содокладом выступает Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как отметил докладчик, законопроект предусматривает норму, согласно которой акционер, приобретший 95 процентов акций открытого акционерного общества (будем называть его мажоритарным акционером) и желающий реализовать своё право — полностью выкупить оставшиеся акции у других акционеров, — должен будет внести денежные средства за выкупаемые акции на депозит нотариуса по месту жительства каждого из акционеров, чьи акции подлежат выкупу. Действующая редакция Федерального закона "Об акционерных обществах" предусматривает, что указанные денежные средства должны быть

перечислены на депозит нотариуса по месту нахождения общества, — вы об этом знаете.

Комитет с пониманием относится к желанию автора законопроекта расширить права миноритарных акционеров, предоставив им возможность получить деньги за выкупаемые акции у нотариуса по месту жительства, вместе с тем комитет не может поддержать законопроект по следующим основаниям.

Во-первых, мажоритарный акционер обязан внести деньги на депозит нотариуса по месту нахождения общества только в том случае, если миноритарный акционер не сообщил ему в ответ на заявленные требования о выкупе акций реквизиты своего счёта в банке, на который должны быть перечислены денежные средства за выкупаемые ценные бумаги, или адрес для осуществления почтового перевода этих денежных средств. При этом в пояснительной записке автор ссылается на то, что извещение о покупке акций отправляется обычной почтой и никто не ведёт контроль, дошло оно до адресата или нет. Вследствие этого автор считает существующий способ извещения акционеров о выкупе у них акций недостаточно надёжным. С этим нельзя согласиться, на наш взгляд, поскольку такие извещения направляются акционерам в порядке, предусмотренном законом для направления сообщений о проведении общего собрания акционеров, а этот порядок не подвергался сомнению, как недостаточно надёжный. Соответственно, миноритарные акционеры, проявляющие хотя бы в минимальный интерес к корпоративной жизни своего акционерного общества, имеют возможность сообщить мажоритарному акционеру информацию, необходимую для зачисления на банковский счёт или почтового перевода денежных средств за выкупаемые у них ценные бумаги.

Во-вторых, совершенно неясно, что должен делать мажоритарный акционер в случае, если акционером общества является иностранное лицо, имеющее постоянное место жительства или находящееся за пределами Российской Федерации. При исполнении обязательств перед такими акционерами посредством перечисления денежных средств на депозит зарубежного нотариуса должны учитываться положения и ограничения российского законодательства и законодательства соответствующего иностранного государства, при этом действующее законодательство Российской Федерации не содержит прямых норм о порядке такого депонирования.

В-третьих, следует принимать во внимание, что процедура внесения денег на депозит нотариуса довольно затратна. Предлагаемая в законопроекте процедура, предусматривающая внесение денежных средств на депозиты многих нотариусов, займёт значительное время и может привести к нарушению установленных законом сроков оплаты выкупаемых акций, а также это приведёт к дополнительным материальным и временным издержкам для мажоритарного акционера.

Таким образом, принятие закона в предлагаемой редакции может вызвать серьёзные трудности у мажоритарного акционера при исполнении им своих обязательств и может рассматриваться как ограничение прав такого лица. Закон предоставляет мажоритарному акционеру право выкупить акции у остальных акционеров, однако делает это право нереализуемым. Очевидно, что закон не должен содержать нереализуемые нормы. Представляется, что действующая редакция Федерального закона "Об акционерных обществах" в большей мере обеспечивает баланс прав акционеров, чем предлагаемая в законопроекте норма.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. У меня вопросы к автору законопроекта.

Уважаемый Андрей Владимирович, скажите, пожалуйста, вот в рамках подготовки этого законопроекта вы вообще ситуацию-то мониторили — о каком количестве граждан идёт речь? И вы заметили, что там суммы по полторы-две тысячи рублей, — какова же в итоге финансовая ёмкость этого законопроекта, мы о каких суммах-то сейчас говорим?

Туманов А. В. По суммам я вам сейчас не отвечу, но могу ответить по количеству людей — это около 300 тысяч человек.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Андрей Владимирович Туманов выступает с заключительным словом.

Пожалуйста.

Туманов А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Честно говоря, я немножко удивлён и разочарован, потому что, извините, этот законопроект не стоит того, чтобы вот так его обсуждать! Видите, и вопросов-то не было, настолько там всё ясно! Если мажоритарный акционер выкупил у вас акции, он должен отдать за них деньги — это как минимум, а если он не отдал за них деньги, значит, это не мажоритарный акционер, а жулик. Если это ложится на его плечи непосильным бременем, зачем тогда мажоритарный акционер будет выкупать эти остатки, эти несчастные акции у людей? Я уже сказал о количестве: 300 тысяч человек — это самые мелкие акционеры, до которых, как правило, эти письма не дошли либо которые на эти письма просто не отвечают. Я уже сказал, что только РАО "ЕЭС России" было раздроблено на сорок акционерных обществ, — человек может практически каждую неделю получать по несколько писем из разных ТСК, ТГК, ОГК и так далее, и он эти письма, как правило, не читает, он их выбрасывает, потому что там идут голосования и так далее. Вот таких 300 тысяч человек! Можно было бы на это наплевать — всего-то полторы тысячи рублей, ну у кого-то, может, 5 тысяч рублей, — а как же принцип акционерного общества?..

Вот мы говорим, что нужны кредиты, что без них ничего не сделать... Понимаете, весь мир живёт не благодаря кредитам, а благодаря привлечению средств от продажи акций. Главное, чтобы акционерному обществу доверяли: доверие есть — акции покупают, деньги поступают, экономика заработала. А тут мажоритарный акционер — ему, извините, в лом отдать эти полторы тысячи рублей старушке, которая никогда не полетит в Барнаул, ну вот что с ней делать, а? Вот не полетит она в Барнаул, чтобы свои полторы тысячи получить, а к нотариусу она, может быть, поехала бы. Я уверен, — я разговаривал об этом законопроекте со специалистами, в том числе в Центробанке, — что всё равно рано или поздно будет сделано так, как я предлагаю, может быть, с какими-то вариантами. То, что сейчас перечисление денег происходит через нотариуса, который находится там, где зарегистрировано акционерное общество, — ну, по-моему, ничего более глупого и издевательского придумать нельзя, тем более с учётом наших просторов.

Поэтому я прошу подумать всё-таки, прежде чем голосовать. Ну жалко людей!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич, вы хотели бы выступить?

Владимиру Игорьевичу Афонскому включите микрофон.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Андрей Владимирович был эмоционален, я тоже несколько слов скажу — о том, почему комитет рекомендует отклонить законопроект.

Вот вы привели пример про Барнаул, но знаете, порой нотариусы находятся от наших граждан, скажем, проживающих в сёлах на Дальнем Востоке, в Сибири, ещё дальше, значительно дальше, поэтому, что касается затрат, это здесь точно не аргумент. Также члены комитета считают, что даже миноритарный акционер должен проявлять интерес к делам акционерного общества, участником которого он является. И никто не отменял почтовые переводы, никто не отменял информацию. И ещё я хотел бы доложить, что в комитет не поступало просьб от граждан разобраться с этим вопросом.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" против принятия этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не буду отнимать у вас много времени, но хочу сказать, что в связи с многочисленными обращениями граждан наши юристы проработали вопрос и мы внесли два законопроекта. Сейчас рассматривается один законопроект, но есть ещё второй, направленный на упорядочение электронных обращений граждан (электронная почта в органах государственной власти забита спамом), но, к сожалению, мы его рассматривать не будем, а законопроект, который я сейчас представляю, очень маленький.

Есть закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", в нём сказано следующее: есть письменные обращения и есть электронные. Точнее, статья 4 данного закона гласит, что обращение гражданина — это направленные в государственный орган, в орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявле-

ние или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, в орган местного самоуправления. В законе речь идёт о порядке рассмотрения обращений, причём закон так и называется, и единственная статья, которую можно трактовать по-разному, — это статья 12, в которой говорится о рассмотрении письменных обращений граждан. При этом если письменное обращение рассматривается в течение 30 дней (кроме того, есть отсылочная норма, в соответствии с которой обращение, касающееся миграционного вопроса, рассматривается в течение 20 дней), то на электронный запрос гражданина любой государственный орган или орган местного самоуправления может отвечать более месяца, двух месяцев и так далее. Наше предложение: убрать из статьи слово "письменное", при этом ничего не будет нарушено — ни порядок, ни норма.

К сожалению, правительство и комитет, так сказать, прохладненько отнеслись к нашему с Дмитрием Ивановичем Савельевым предложению, но мы хотели бы сказать: мы, коллеги, окажем огромную помощь муниципалитетам и государственным органам, если примем этот закон. Они постоянно сталкиваются с тем, что граждане разбираются: мы направили вам в электронном виде обращение, почему ответ получили через три месяца? Прокуратуре трудно в данной ситуации навести порядок, потому что возможно двойное толкование нормы закона, и мы хотели бы прописать всё это более чётко.

Итак, суть нашего законопроекта в следующем: любое обращение, поступившее в государственный орган, будь оно в письменной форме или в электронной, должно рассматриваться в течение 30 дней.

Спасибо, коллеги, за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Михайловна Казакова.

Микрофон включите на рабочем месте.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел представленную законодательную инициативу. Андрей Викторович сказал, что мы прохладно к ней отнеслись, тем не менее законопроект был внимательно рассмотрен и правительством, и комитетом.

Действительно, авторы обеспокоены, что не урегулирован вопрос о том, чтобы гражданам отвечали в срок, вовремя на электронные обращения. Однако мы хотим отметить: в части

третьей статьи 7 федерального закона указано, что обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, подлежит рассмотрению в порядке, установленном федеральным законом. Из этого следует, что на обращение, направленное в форме электронного документа, распространяется требование о сроках рассмотрения письменных обращений граждан, а именно в тридцатидневный срок.

Таким образом, вопрос о сроках рассмотрения обращений законодательно урегулирован, и внесение предложенных изменений в закон мы считаем излишним. Комитет предлагает отклонить законопроект. Отзыв правительства о законопроекте отрицательный. И, Сергей Евгеньевич, позиция фракции такая же.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Спасибо. Я очень кратко защищу комитет: комитет всегда приглашает авторов законодательной инициативы на рассмотрение, но не всегда авторы приходят защищать свою инициативу. В комитете у нас есть представители разных фракций. Я, как представитель фракции ЛДПР, голосовал за эту инициативу, и сегодня фракция ЛДПР тоже проголосует за эту инициативу, но, чтобы не звучало подобных высказываний в адрес комитета, предлагаю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всё-таки делегировать своих представителей в комитет, потому что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в комитете не представлена. Если в комитете будет три представителя "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", так же как есть три представителя фракции ЛДПР, то и решения комитета, возможно, будут совершенно другими, поэтому прошу над этим подумать. А в плане поддержки — фракция ЛДПР вашу инициативу поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, выступите ещё раз?

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, коллеги.

Ярослав Евгеньевич, уважаемые члены комитета, я никоим образом не хотел обидеть вас словом "прохладный". Вы действительно приглашали меня на заседание комитета, а я по техническим причинам не смог присутствовать, но хочу сказать, что никогда не обижаю коллег. Говоря "прохладный", я имею в виду, что заключение правительства и заключение комитета очень короткие, хотя за данным законопроектом стоят судьбы граждан. Мы с вами, как чиновники, прекрасно должны знать, как бороться с электронным спамом, который забивает электронные ящики наших приёмных, как отвечать гражданам и как сделать так — мы же с вами избираемся этими людьми, — чтобы у нас был порядок, чтобы не было возможности двойного трактования закона.

Если я обидел кого-то из коллег, ещё раз: простите, пожалуйста!

Мы будем рассматривать ещё один законопроект, который мы внесли, по системе электронного документооборота, и тогда вернёмся к рассмотрению и этого законопроекта.

Спасибо всем за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект был внесён в Государственную Думу 2 мая 2012 года. Целями его являются законодательное расширение содержания конституционного права на обращение и усиление гарантий реализации указанного права, поскольку в стране изменились социально-политические условия, созданы структуры разных организационно-правовых форм и форм собственности, деятельность которых непосредственно связана с организационными и хозяйственно-правовыми отношениями с гражданами — слабой, незащищённой стороной. Во многих обращениях граждане просят пересмотреть этот закон, ссылаясь на то, что различные ООО, ЗАО, ТСЖ, ЖСК и так далее занимают доминирующее положение на рынке услуг, а гражданину, как избирателю, безразлично, государственное или коммерческое учреждение решает его проблемы.

В связи с этим часть первая статьи 1 закона была расширена путём включения в неё обязанности рассмотрения обращений граждан не только органами государственной власти и органами местного самоуправления, но и организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

Постановлением Конституционного Суда от 18 июля 2012 года федеральному законодателю предложено урегулировать порядок рассмотрения обращений граждан и юридических лиц органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также гарантии рассмотрения обращений граждан государственными учреждениями и иными организациями, осуществляющими публично значимые функции. Прошу обратить внимание: указанные дополнения в часть первую закона оказались по содержанию соответствующими требованиям Конституционного Суда и удовлетворяли просьбам граждан.

Федеральным законом "О внесении изменений в статью 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 2 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" — этот проект значительно позже был внесён Правительством Российской Федерации, и Госдума его приняла — не были учтены существенные обстоятельства, ущемляющие конституционное право человека, гражданина на обращение. Например, права гражданина при рассмотрении обращения, гарантии безопасности в связи с его обращением распространяются на него только при рассмотрении обращений государственными органами и органами местного самоуправления.

По нормам действующего закона под обращением гражданина подразумеваются предложение, заявление или жалоба, то есть обращение касается либо конфликтных ситуаций, либо инициативных предложений. В данном законопроекте статья 4 дополняется новым термином "запрос" — это обращение, выражающее потребность граждан в получении информации личного или общественного характера.

В части первой статьи 12 уточняются сроки рассмотрения обращений, по которым не требуется проведение проверок, — в целях скорейшей реализации конституционных прав граждан данные обращения должны быть рассмотрены безотлагательно, не позднее 15 дней с момента поступления.

Статья 33 Конституции предоставляет гражданам право помимо направления письменных обращений обращаться лично в государственные органы и органы местного самоуправления. Таким образом, с одной стороны, обращения граждан как лично, так и письменно — это реализация их конституционных прав, с другой стороны, вопросы приёма и рассмотрения обращений граждан лежат в сфере административно-правового регулирования, и, следовательно, для успешной реализации гражданином своего конституционного права необходим действующий механизм по рассмотрению обращений и реагированию на них, в противном случае конституционное право гражданина на объективное и своевременное рассмотрение обращения, не обеспеченное контролем за его реализацией и ответственностью, превращается в пустую декларацию.

Генеральный прокурор России на встрече с Путиным сообщил, что за 2014 год в органы прокуратуры поступило 4 миллиона обращений граждан. На сегодняшний день первенство по количеству обращений в Европейский Суд по правам человека Россия уступила только Украине. Такой поток обращений свидетельствует об отсутствии возможности у граждан, опираясь на действующее законодательство, защищать свои права и законные интересы, а также об отсутствии законодательно закреплённой ответственности руководителей всех уровней власти и организаций за состояние этой работы. Для ликвидации этого пробела в законодательстве статья 13 дополнена частью седьмой, в соответствии с которой указанные руководители несут личную ответственность за организацию приёма и рассмотрения обращений граждан.

Действующим законодательством предусмотрена обязанность руководителей исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и руководителей исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований представлять ежегодные отчёты о своей деятельности на заседаниях законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и на заседаниях представительных органов муниципальных образований. Кто-нибудь видел, чтобы в таких отчётах упоминалась работа с обращениями граждан?

Для повышения ответственности должностных лиц этих органов в части рассмотрения обращений граждан внесены изменения в редакцию статьи 14 путём обозначения дейст-

вующего текста как части первой и дополнения её частью второй, предусматривающей отчёт руководителей территориальных подразделений органов государственной власти, исполнительных органов субъектов Российской Федерации по рассмотрению обращений граждан на заседаниях законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а руководителей исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований — на заседаниях представительных органов муниципальных образований. Включение в закон Генеральной прокуратуры Российской Федерации и подчинённых ей органов, с одной стороны, даёт гражданам возможность видеть весь комплекс органов власти и должностных лиц, обеспечивающих защиту их прав и законных интересов, с другой стороны, подчёркивает ответственность органов прокуратуры при осуществлении надзора за разрешением обращений граждан.

Уважаемые депутаты, по нашей просьбе Институт государства и права Российской академии наук в своём заключении на данный законопроект указал (цитирую): "...стремление разработчиков заслуживает внимания и поддержки". Заключение на законопроект подписано заместителем директора института, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации Хаманёвой.

Мы понимаем, что с течением времени меняются порядки, возникают дополнительные вопросы в общении государства и народа, поэтому считаем, что отдельные положения законопроекта уже требуют доработки. От имени авторов обращаясь к депутатам всех фракций с просьбой поддержать в первом чтении абсолютно неполитизированный законопроект, чтобы люди не считали, что записали в Конституции, что народ является истинным носителем власти, и хватит с него.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы справедливо ссылаются на постановление Конституционного Суда о том, чтобы федеральный законодатель урегулировал порядок рассмотрения обращений, о которых сказано в законодательной инициативе. Комитет внимательно рассмотрел эту инициативу, и по существу вопроса мы сообщаем следующее.

Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 80-ФЗ уже были внесены соответствующие изменения в статью 5.59 Ко-

декса Российской Федерации об административных правонарушениях и в статьи 1 и 2 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" — предмет правового регулирования этого закона тот же, что и в представленной инициативе. Согласно внесённым изменениям порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением органами, органами местного самоуправления и должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями. Но предлагаемые авторами изменения в части распространения порядка рассмотрения обращений граждан на все организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности повлекут за собой возложение на организации несвойственных обязанностей и приведут к необоснованному обременению и ограничению свободы деятельности этих организаций.

Законопроектом также предлагается расширить перечень основных терминов закона "О порядке рассмотрения обращений граждан...", дополнив его понятиями, определения которых уже есть в других законах и не соответствуют представленным авторами. Это такие понятия, как "запрос", "органы местного самоуправления".

Кроме того, предлагаемая авторами форма контроля — отчёт о работе по рассмотрению обращений граждан на заседаниях законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представительных органов муниципальных образований — не требует дополнительного урегулирования в федеральном законе, поскольку ответственность за неисполнение и ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей уже установлена действующим законодательством, в том числе Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании этого комитет предлагает инициативу отклонить. Правительство Российской Федерации также не поддерживает законопроект в представленной редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик не хочет выступить с заключительным словом? Содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

29-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Несколько слов из истории нашей законопроектной работы.

В 2012 году впервые прозвучала идея, с которой выступил уважаемый депутат Лысаков, что у нас появится такая стимулирующая мера по оплате штрафов, как скидка на штраф. Конечно, это было воспринято положительно и поддержано при голосовании практически всеми депутатами Государственной Думы. В марте 2012 года появился соответствующий законопроект, для обсуждения которого на пленарном заседании долго не находилось времени, и только в 2014 году, то есть спустя год с момента внесения, под давлением фракции ЛДПР — после появления альтернативного законопроекта фракции ЛДПР — законопроект начал своё законодательное движение. То есть фракция ЛДПР выступила в качестве катализатора процесса принятия законопроекта, который был внесён от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Срок вступления в силу в законопроекте, который был внесён депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", значился 1 января 2013 года, но в третьем чтении, как мы увидели при голосовании, срок вступления в силу стал 1 января 2016 года. То есть мы с вами все вместе эту идею поддержали, приняли, но её практическая реализация будет возможна только с 1 января 2016 года, спустя три года после появления публичной информации о том, что, возможно, будут скидки на штраф, — три года пустых обещаний, получается! Да ещё неизвестно, что будет 1 января 2016 года!

В связи с этим суть законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, — изменить дату вступления в силу поправок, которые мы с вами приняли, чтобы можно было оплачивать

штрафы со скидкой не с 1 января 2016 года, а раньше, с 1 мая 2015 года. Правда, как мы видим, мы уже опоздали, но в любом случае, мы считаем, необходимо, чтобы поправки вступили в силу уже в этом году.

Ну понятно, что профильный комитет нашёл причины, чтобы нас не поддерживать, и одна из причин — то, что регионы планируют наполняемость бюджета, то есть регионы планируют доходную часть бюджета исходя из того, сколько штрафов будет взыскано с автолюбителей. Наверное, этим и объясняется огромное количество запретительных знаков, так называемых мест-ловушек, где без нарушения невозможно ни проехать, ни остановиться, огромное количество эвакуаторов и так далее. В скором времени мы с вами будем рассматривать вопрос о передаче дополнительных полномочий московской дорожной инспекции: видимо, бюджет Москвы напрямую зависит от денег, которые текут в связи с взысканием административных штрафов. Ну и параллельно с этим идут прокурорские проверки, которые выявляют всё больше нарушений — на многомиллиардные суммы.

Поэтому убедительная просьба к вам поддержать нашу инициативу и изменить срок вступления в силу поправок, которые мы с вами приняли, чтобы этот механизм заработал раньше. В случае если мы будем это оттягивать, вероятность того, что в скором времени придётся ещё дальше отодвинуть срок вступления в действие данной нормы или вообще отказаться от такой идеи, вполне очевидна: кризис никуда не ушёл, ситуация тяжёлая, резервы заканчиваются, поэтому желание и дальше зарабатывать на автомобилистах, пополнять за счёт их денег доходную часть бюджета всегда будет, это всегда привлекательно для чиновников исполнительной власти.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, спасибо уважаемому Ярославу Евгеньевичу Нилову за справедливую, положительную оценку усилий нашего коллеги Вячеслава Ивановича Лысакова. Он действительно со свойственной ему энергией продвигает многие идеи, которые рождаются не только у него, — они, как говорится, витают в воздухе. И комитет всячески поддерживает инициативы, ко-

торые проработаны и, главное, юридически и организационно безупречны.

Если говорить конкретно о данном законе, то, устанавливая дату введения в действие нормы о возможности уплаты половины штрафа в течение определённого срока с момента его наложения, мы исходили из необходимости проведения подготовительных мероприятий, требующихся для организации системы, ведь важно не просто дать возможность нашим гражданам, уплачивая своевременно штраф, получать, как выразился многоуважаемый Ярослав Евгеньевич, скидку (конечно, в законе нет такого термина — "скидка") в половинном размере — очень важно, чтобы этот механизм заработал, потому что, если мы продекларируем его, но он не будет работать в силу определённых нестыковок, в том числе в части межведомственного взаимодействия, это может вызвать ещё большее раздражение, чем отсутствие такого закона. Именно из этого мы исходили, устанавливая дату вступления в силу данного закона с 1 января 2016 года, и комитет полагает, что переносить на более ранний срок дату вступления закона в силу нецелесообразно. Чтобы закон заработал, надо, чтобы к этому были готовы все ведомства, вовлечённые в процесс наложения административных взысканий.

Приведу цифры: Кодексом об административных правонарушениях предусмотрено более полутора тысяч составов правонарушений; органов, которые так или иначе участвуют в привлечении граждан к административной ответственности, более восьмидесяти. Если хотя бы где-то этот механизм не будет работать, поверьте, это вызовет ещё большее раздражение.

Поэтому мы, признавая стремление коллег как можно быстрее запустить механизм, из чувства разумной осторожности и с целью, чтобы норма заработала сразу же, без заминок, предлагаем оставить прежнюю дату — с 1 января 2016 года, а данный законопроект всё-таки отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, за что хочется поблагодарить наш комитет, так это за то, что законопроект всё-таки дошёл до стадии рассмотрения. Ну вот на этом в принципе можно с благодарностью и закончить, потому что срок введения в действие наших предложений уже прошёл: это было 1 мая.

Я не буду касаться выступления Дмитрия Фёдоровича, поскольку это не его тема, а Вячеслава Ивановича, к сожалению, сегодня нет, — хочу просто сказать следующее. Вот смотрите, основная причина отклонения данного законопроекта у комитета такая: дескать, все муниципалитеты, субъекты уже спланировали свои бюджеты и мы не можем сейчас взять и принять закон, устанавливающий вступление этих поправок в силу с середины года, поскольку все средства от уплаты штрафов за нарушения, за эвакуацию уже запланированы и расписано, на что они будут потрачены. Это говорит о том, что специально даются планы гаишникам, чтобы они трясли народ по поводу и без повода, возле самых удобных, вернее, неудобных для граждан мест выставляли знаки, — ну ладно, бог с ним, это вы подтвердили, слава богу, теперь все об этом знают!

Но вот скажите мне, пожалуйста, — хотя я не знаю, у кого спросить, кто мне ответит, — а как вы планируете, сколько людей будет в добровольном порядке ускоренно оплачивать штрафы, чтобы получить вот эту так называемую скидку, хоть такого термина, как вы сказали, и нет, — ну как?! Да никак абсолютно! Поэтому аргумент, который вы приводите, абсолютно никакой критики не выдерживает! Никто не в состоянии просчитать, сколько людей будет платить штраф быстрее! Это то же самое, как когда нам говорят, что вот, мол, мы ввели ограничения относительно курения — и сразу все стали меньше курить. Кто вам это сказал? Каждый курильщик, который бросил курить, заявление в Минздрав пишет, что ли?! Нет, конечно! (Пусть Николай Фёдорович ответит, если он в зале.) А если вы судите по количеству проданных сигарет, так, извините, табачные компании спят и видят, как бы занизить свои показатели, чтобы меньше налогов платить!

Поэтому, уважаемые коллеги, ещё раз вам говорю: это просто ваше наплевательское отношение, это ваша позиция, что кто-то там подумал, за нас решил — и вот теперь так оно и будет, а мы за это друженько проголосуем. Ещё раз говорю,

ЛДПР против такого подхода: нас сюда избрали, чтобы мы решали, а не за нас решали!

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Я напомним, что так называемые скидки на штрафы касаются не всего административного кодекса, а только отдельной его главы, по которой администрирование осуществляет определённый, ограниченный круг органов — это органы внутренних дел и судебные инстанции.

Что касается механизма, я согласен, есть чиновники, которые за неделю до того, как закон должен вступить в силу, наконец вспоминают, что необходимо заняться механизмом, начинают судорожно бегать по Государственной Думе и просить отодвинуть срок вступления в силу, у нас такие случаи уже были. Например, вопрос, связанный с использованием нероссийских прав: мы уже несколько раз оттягивали это, хотя за закон все проголосовали. Чем раньше мы приступим к практической реализации закона, чем быстрее вступят в силу нормы, которые мы приняли, тем раньше заработает механизм. Я убеждён, что и 1 января ничего работать не будет, потому что у нас, как в пословице, пока гром не грянет, мужик не перекрестится: органы исполнительной власти где-то, наверное, в декабре 2015 года вспомнят, что закон, который приняли, вот-вот вступит в силу.

Речь идёт и о нашем авторитете: неправильно, некрасиво, что три года Государственная Дума обещает какое-то послабление, положительное движение, но параллельно с обещаниями идёт только репрессивное закручивание гаек, повышаются штрафы, вводится платная эвакуация, увеличиваются тарифы по ОСАГО и так далее.

Ещё раз просим поддержать законопроект. Напоминаю, что до выборов осталось не так много времени, а автомобильное сообщество насчитывает всё-таки 50 миллионов граждан и это активно голосующая социальная группа.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О введении мер защиты национальной экономики Российской Федерации и ограничениях деятельности юридических лиц и граждан стран-агрессоров на территории Российской Федерации". Докладывает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Целью разработки проекта федерального закона "О введении мер защиты национальной экономики..." стало создание правовых основ для обеспечения экономического суверенитета Российской Федерации и устойчивого развития российской экономики путём формирования системы государственных гарантий и мер защиты национальной экономики, а также для обеспечения сохранения конфиденциальности сведений бухгалтерской и финансовой документации ведущих российских организаций — и не только их, но и государственных органов — и защиты государственной тайны. Как вы понимаете, для достижения целей санкций эти сведения о наших компаниях очень важны.

В 2014 году в отношении Российской Федерации, граждан России и российских юридических лиц были введены многочисленные ограничительные меры (санкции); вчера на совещании "семёрки", как вы знаете, они были продлены ещё на довольно длительный срок. По заявлению официальных представителей стран, вводящих ограничительные меры (санкции), основной целью таких мер является ослабление российской экономики — это слова господина Обамы. В заявлении премьер-министра Великобритании Дэвида Кэмерона, сделанном в сентябре 2014 года, вообще говорится о финансовом уничтожении российской экономики — не просто об ослаблении, а о финансовом уничтожении! В условиях формирования недобросовестной конкуренции перед государственными органами Российской Федерации встаёт задача защитить национальные интересы и мобилизовать процессы, направленные на скорейшее формирование крепкой национально ориентированной и суверенной экономики. Отрицательное влияние введённых в отношении нашей экономики санкций подтверждает и Правительство Российской Федерации.

Данный законопроект представляет защитную технологию. Например, предлагается ограничить право подконтрольных США и ЕС организаций осуществлять на территории Российской Федерации такие виды деятельности, как аудит, оценка, юридические услуги, — список видов деятельности может дополняться правительством. Неважно, хорошие они или плохие, это не имеет значения, поскольку эти организации обяза-

ны руководствоваться в своей деятельности законодательством соответственно США и стран Европейского союза, в том числе соблюдать режим санкций, разработанный Управлением Казначейства США по контролю за иностранными активами, которое вправе инициировать расследование в отношении юридических лиц, нарушивших указанный режим, в том числе компаний, работающих на территории Российской Федерации, и штрафовать их. К примеру, штраф 8,9 миллиарда долларов наложен этим управлением на французский банк "BNP Paribas". В заявлении Минюста США по этому поводу говорится: чтобы санкции были жёсткими, за их нарушение нужно наказывать.

Давайте теперь посмотрим, какие компании — собственно, о них в законопроекте идёт речь — обязаны руководствоваться в своей деятельности введённым западными партнёрами режимом санкций в отношении Российской Федерации. Перечисляю: Центральный банк — аудиторы "PricewaterhouseCoopers", "Oliver Wyman" (эта американская компания вообще специализируется на санкциях в тех странах, на которые Соединённые Штаты их налагают); Министерство финансов — "KPMG", "Deloitte & Touche"; Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства — "Deloitte & Touche СНГ", "PricewaterhouseCoopers Russia", "PricewaterhouseCoopers Audit", "Прайсвотерхаускуперс Консультирование", "KPMG" (разные компании, но все подконтрольны американцам); Министерство транспорта — "PricewaterhouseCoopers"; Министерство экономического развития — KPMG, "Deloitte & Touche", Министерство промышленности и торговли — "PricewaterhouseCoopers", "Deloitte & Touche", Росимущество — "PricewaterhouseCoopers"; Министерство образования — "PricewaterhouseCoopers"; ФАС — "Deloitte & Touche", Росфиннадзор — "Deloitte & Touche"; Министерство спорта — "KPMG", "PricewaterhouseCoopers" и так далее, практически у всех министерств есть такой список. Возьмём, допустим, бизнес, в том числе компании с госучастием. Пожалуйста, "ВТБ" — "Ernst & Young"; Внешэкономбанк — "Ernst & Young"; Россельхозбанк — "Ernst & Young"; "Газпромбанк" — "KPMG"; Объединённая авиастроительная корпорация — "KPMG"; "Уралвагонзавод" (оборонка) — "KPMG"; "Газпром нефть" — "PricewaterhouseCoopers"; "Транснефть" — "KPMG" и так далее.

Как мы видим, в Российской Федерации не только крупный бизнес, но и госструктуры передают на аутсорсинг ино-

странным компаниям стратегически важные направления деятельности, такие как аудит, оптимизация бизнес-процессов, разработка систем управления рисками, что позволяет США внедрять и проводить так называемую политику вассального управления и влияния, в том числе через механизм санкций. Кстати, эти компании получают из государственных средств, из бюджета Российской Федерации, 2 миллиарда долларов на свою деятельность, а для той же Украины, например, часть из этих компаний работу по консультированию проводят бесплатно — я к тому, что это отнюдь не добрые ребята, имеет место совершенно чёткий политический процесс, процесс политического управления на разных территориях. Фактически в министерствах и ведомствах эти компании играют роль мозгов, иницирующих подготовку нормативных актов, проектов законов, которые вносятся в Государственную Думу и которые мы принимаем.

Напомню, если кто забыл, как это работает. Вот когда "ВикиЛикс" опубликовал переписку посла США с Госдепартаментом, в том числе там была информация о законе "О национальной платёжной системе", который принимала Государственная Дума (тогда ещё с этой трибуны выступал депутат Багаряков), там было указано, что посол США попросил исключить из этого закона, внесённого Путиным, тогда председателем правительства, главу о национальных платёжных картах. Через определённые механизмы, в том числе через консультирование Министерства финансов того времени и так далее, это решение было проведено, и во втором чтении эта глава из законопроекта была изъята. Результат: платёжные системы — первая сфера, где были объявлены санкции год назад, и, напомню, владельцы иностранных карт в России тогда сильно вздрогнули. Кстати, в России 100 миллионов человек — владельцев карт, подконтрольных "Visa", "MasterCard" и так далее. То есть это совершенно политический вопрос!

Потом мы были вынуждены исправлять ошибку здесь, но на самом деле это не ошибка — система работает, её никто не отменял, она работает и сейчас! Может быть, поэтому эти же компании проводят в России политику, противоположную, допустим, той, что проводится в развитых странах. Тот же подход к кризису — я напомню: в развитых странах Европы это политика количественного смягчения, а в России — прямо противоположная, что явно наносит ущерб Российской Федерации.

А в чём причина? Кто пишет бумаги, кто пишет проекты приказов, кто пишет проекты законов? Вот эти "мозги" и пишут!

Соответственно, мы считаем законопроект важным — необходимо усиливать меры по обеспечению экономического суверенитета России как методы выхода из кризиса, о чём говорил глава государства Владимир Владимирович Путин. Прошу поддержать этот законопроект в этой или, может быть, в другой редакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Карпов.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект № 667782-6 "О введении мер защиты национальной экономики Российской Федерации и ограничении деятельности юридических лиц и граждан стран-агрессоров на территории Российской Федерации", как отметил его автор, направлен на формирование системы государственных гарантий и мер защиты национальной экономики Российской Федерации. Для достижения указанных целей авторами законопроекта вводится понятие "страна-агрессор", под которым предлагается понимать иностранное государство (объединение иностранных государств), принимающее ограничительные меры, санкции в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации и российских юридических лиц. При этом авторами не учитывается установленное Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральным законом "О специальных экономических мерах" разграничение полномочий Президента и Правительства Российской Федерации по принятию мер по охране суверенитета Российской Федерации, а также по введению специальных экономических мер, основанием для которых является возникновение совокупности обстоятельств, требующих безотлагательной реакции на международно-противоправное деяние либо недружественное действие иностранного государства, представляющие угрозу интересам и безопасности Российской Федерации и (или) нарушающие права и свободы её граждан.

Также законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в части установления запрета на оказание услуг,

связанных с осуществлением аудита, оценки, а также юридических услуг для государственных и муниципальных нужд, юридическими и физическими лицами, аффилированными с иностранными лицами. Право на установление запрета на допуск услуг, оказываемых иностранными лицами, и ограничений допуска указанных услуг с целью осуществления закупок предоставлено Правительству Российской Федерации. Принятие указанных изменений приведёт к сложностям его реализации на практике. Например, невозможно будет осуществлять закупки этих услуг дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями Российской Федерации, торговыми представительствами Российской Федерации при международных организациях и иными заказчиками, осуществляющими свою деятельность за пределами территории Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 667782-6 "О введении мер защиты национальной экономики Российской Федерации и ограничении деятельности юридических лиц и граждан стран-агрессоров на территории Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КППФ.

Вопрос автору законопроекта.

Уважаемый Евгений Алексеевич, я так полагаю, что, готовя проект закона, вы контактировали с компетентными структурами. Вот то, что вы сказали, — что у нас во всех основных структурах федеральной власти выступают в роли аудиторов представители западного сектора, — конечно, вызывает огромную тревогу, а что по этому поводу думают, допустим, в администрации президента или в Совете Безопасности? Можете ли вы сказать, что они этого не знают? А если знают, почему меры не принимают, даже без этого закона?!

Председательствующий. Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Спасибо за вопрос. Вы абсолютно правы: авторы и предложили этот закон именно потому, что удивля-

ются, почему, несмотря на такие очевидные факты, не принимаются меры? То есть нам необходимо на законодательном уровне поднять вопрос.

Относительно того, знают или нет, — конечно, знают, это же всё делается официально! Все перечисленные консалтинговые компании назначаются официально по итогам тендеров, которые составлены так, что выиграть могут только иностранные компании, а все они американские, потому что находятся под контролем американцев, — других консалтинговых компаний просто нет! Мы рассматриваем этот закон как попытку, скажем так, подтолкнуть органы, министерства, ведомства, компании посмотреть на это дело здраво. А понимают это или нет — отлично понимают! Вспомните последнее высказывание руководителя Следственного комитета Бастрыкина: он прямо говорил, что механизм, который за этим стоит (а за этим стоит 15-я статья Конституции Российской Федерации, всё не просто так), — это, по сути, механизм правовой диверсии. Это борьба, и в ней побеждает сила, а не здравый смысл, и расстановка сил такова, что сейчас министерства предпочитают руководствоваться принципом привлечения мозгов из Соединённых Штатов Америки.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Евгению Алексеевичу.

Уважаемый Евгений Алексеевич, из представленной вами информации следует, по сути дела, что Россия находится под внешним управлением, поскольку западные компании имеют доступ к информации если не закрытой, то по крайней мере имеющей гриф как минимум "Для служебного пользования". Скажите, пожалуйста, заключение комитета, которое мы сейчас услышали, тоже элемент, так сказать, внешнего управления Россией? И ещё, есть ли примеры, когда российские компании имеют доступ к такой информации, скажем, в Соединённых Штатах Америки?

Фёдоров Е. А. Ну с тем, что происходит в Соединённых Штатах Америки, пусть американцы разбираются. Думаю, у них это категорически запрещено, но опять же пусть разбираются специалисты.

Если мы говорим о системе, конечно, есть система. Я напоминаю, и Президент Российской Федерации говорил, что Соединённые Штаты Америки стремятся сделать так, чтобы все

в мире были их полувассалами, и во многом это им удаётся (вспомните, например, речь президента в Сочи). То, о чём здесь говорится, вовсе не секрет, просто мы находимся в стадии, когда внешнее управление для нас фактор не только, значительно ухудшающий качество жизни, но и представляющий опасность для жизни, потому что в условиях, когда на нас напали — применяют санкции, оказывают давление и так далее, — встаёт вопрос, что эта система внешнего управления, предусмотренная в том числе в 15-й статье Конституции, работает на уничтожение, а не просто на эксплуатацию, это надо чётко понимать. Именно об этом говорил председатель Следственного комитета, причём трижды, — это же не случайно всё происходит, — об этом же, в том числе про суверенитет, говорил и глава государства в Сочи (я об этом только что сказал).

Теперь о конкретном заключении комитета. Ну разве вы, те, кто занимается законами, не знаете, на базе чего формируются позиции комитетов? Они формируются на базе заключений и других бумаг из соответствующих министерств и ведомств, а позиции министерств и ведомств формируют мозги, а мозги — американские. Вот вам и ответ на вопрос, как формируются бумаги, которые оттуда поступают.

Это вопрос принципиального характера, другое дело, что он не решается по щелчку пальцев, за суверенитет ещё надо бороться.

Председательствующий. Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня вопрос к докладчику и автору.

Евгений Алексеевич, скажите, пожалуйста, по вашему мнению, с учётом сказанного вами, почему такие серьёзные предприятия, как банк "ВТБ" и стратегическое предприятие "Уралвагонзавод", обращаются за помощью именно к этим консалтинговым и аудиторским организациям? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вы представитель правящей партии, почему же заключение на ваш законопроект отрицательное? Вы понимания у своих коллег тоже не нашли?

Председательствующий. Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Спасибо за вопрос.

Почему обращаются? Потому что это правило. На любом предприятии работают сотрудники, иначе говоря, чиновники, которые действуют по определённым правилам. Если россий-

ский Центральный банк предписывает проводить соответствующее финансирование с учётом заключений этих компаний — а это инструкции, обязательные для исполнения, — значит, банки будут это требовать; раз это требуют банки, значит, те, кто хочет взять кредит, будут обязаны среди прочих документов представить и такого рода заключение — всё просто. Без этого заключения они не получают доступа к финансовым ресурсам ни за рубежом, что само собой, ни в России.

И ещё отдельный вопрос, почему за рубежом они получают, по крайней мере, до кризиса, до санкций получали, доступ по 4 процента, а в России — по двадцать, а сейчас вообще по 25 процентов. И кстати, это тоже во многом диктуется позицией МВФ или Верховного Суда — кому интересен вопрос о суверенитете, почитайте постановление Пленума Верховного Суда № 5 от 2003 года, там подробно описано, как работает 15-я статья Конституции, о которой говорил Бастрыкин, — это механизм управления по линии специализированных международных учреждений, к которым относится и МВФ. Вы думаете, откуда идеи возникают? Вот недавняя идея повысить пенсионный возраст — из сентябрьских указаний МВФ, они опубликованы на портале, их можно прочитать. Они в сентябре придумали, и здесь все вдруг включились в эту игру. "Секвестр бюджета", "бюджетное правило" — эти термины тоже возникли из указаний МВФ, и об этом, кстати, говорили здесь пять лет назад, когда обсуждался закон о национальной платёжной системе. Надо просто реально смотреть на жизнь, какая она есть, а не придумывать.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Евгений Алексеевич, вы всё правильно говорите, законопроект надо поддерживать, но у меня вопрос: почему это относится только к агрессорам? Времена, знаете, меняются, сегодняшний агрессор завтра может стать лучшим другом, в политике это часто бывает, а лучшие друзья могут стать агрессорами. Может быть, лучше в названии закона написать "об ограничении деятельности юридических лиц и граждан зарубежных стран" или вообще "...иностранных государств", а не просто "...стран-агрессоров"? Потому что если уж поднимать этот вопрос, то надо по полной работать и принимать решение.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Алексеевич Фёдоров, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Спасибо за вопрос.

Вы знаете, я считаю, что нам ни в коем случае нельзя запускать политику изоляции, мы должны быть лидерами в свободном, открытом мире, и у нас для этого есть все возможности. То, что у нас треть мировых богатств под ногами, а у той же нищей Японии ничего нет и при этом уровень жизни там почему-то в 2 раза выше, чем у нас, говорит о том, что дело не в богатстве, а в управлении. У нас нет права на управление, зато право специализированных международных учреждений, по терминологии Верховного Суда, на внешнее управление работает, осуществляется в ежедневном режиме, в том числе через вот эти организации. Вот вам и ответ, почему это всё происходит: причина — отсутствие или частичное отсутствие суверенитета, или внешнее управление, можно назвать и другие термины, понятия, с этим связанные.

А слово "агрессор" применяется в отношении конкретной ситуации, это вопрос русского языка. Когда-то мы воевали с Германией, потом дружили с Германией; когда-то воевали с Францией, потом дружили с Францией — если на нас нападают, то те, кто нападает, называются агрессорами, это просто русский язык. Если вы предлагаете другой термин, ну давайте заменим один термин на другой, но суть-то от этого не изменится! Сегодня агрессор, принимающий решения в отношении нас, — Соединённые Штаты и их союзники, завтра, может быть, будет другой агрессор — Россия всю жизнь воевала. Термин "агрессор" имеет универсальный характер и может быть применён к любой стране.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте прервёмся на голосование, а потом продолжим обсуждение этого законопроекта.

Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов... на период с 24 августа по 31 декабря 2015 года (осенняя сессия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.		
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы
"О внесении изменения в статью 14 Регламента Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.		
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы
"О внесении изменения в статью 24 Регламента Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	67 чел.	14,9 %
Проголосовало против.	18 чел.	4,0 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	89 чел.		
Не голосовало	361 чел.	80,2 %

Результат: не принято

Постановление отклонено.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³³ и 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 288¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.		
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.		
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.		
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	290 чел.	64,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	291 чел.	
Не голосовало	159 чел.	35,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	290 чел.	64,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	291 чел.	
Не голосовало	159 чел.	35,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против.	91 чел.	20,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	290 чел.	64,4 %
Проголосовало против	92 чел.	20,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	237 чел.	52,7 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам?

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, долго и мучительно работали мы над этим законопроектом, и была надежда, что мы сделаем хороший законопроект и он всё-таки станет законом, который действительно поможет нашим гражданам. Но по мере работы над законопроектом хорошие нормы исчезали.

Например, исчезла норма, предусматривающая возможность заключения прямого договора между гражданином и ресурсоснабжающей организацией, которая предотвращала бы банкротство ТСЖ, банкротство управляющих организаций. К сожалению, сегодня вы не поддержали норму относительно того, что если граждане, собственники выбирают такую форму накопления средств на капитальный ремонт, как "я ремонтирую свой дом, а не дом соседа", то для принятия решения нужно набрать 50 процентов голосов, а не две трети, — к сожалению, останется норма относительно двух третей, вот эта подножка на пути к принятию грамотного, соответствующего Гражданскому кодексу решения, так как поправка вами не поддержана. Вами также не поддержано исключение поправки, которую предложило правительство, о переносе практически

того, что уже есть, принято постановлением правительства, — так называемой системы повышающих коэффициентов. Это тоже ошибка, и очень серьёзная ошибка! Мы обращаемся к Дмитрию Анатольевичу Медведеву, с тем чтобы он скорректировал в том числе постановление правительства. Категорически не нужно было вносить эту норму в Жилищный кодекс, так как она ударит по самым бедным гражданам, проживающим в самых бедных регионах, потому что в бюджетах этих регионов нельзя было заложить средства на установление счётчиков. Это ошибка Думы — будем её исправлять, что делать, потому что такое решение вы приняли.

К сожалению, в такой редакции поддержать законопроект мы не можем. Я уже не говорю про мелкие неточности, искажения понятийного аппарата: у нас теперь не газоснабжение, а газ, не водоснабжение, а вода, и это вступает в противоречие с понятийными аппаратами других специальных законов. Будем исправлять и эти ошибки, что делать, такова логика сегодняшнего рассмотрения законопроекта. Я очень сожалею, что не удалось сделать документ таким, как это задумывалось, в том числе нашим комитетом.

А в отношении увеличения пеней хочу сказать, что мы в ближайшее время — я сегодня утром вас об этом предупредила — будем рассматривать очень жёсткие поправки, которые с сентября увеличат пени более чем в 2 раза и приравняют их к процентам по коммерческому кредиту, причём сделают это не с 91-го дня, как предлагал комитет по жилищной политике, а с 31-го, это для граждан, я считаю, очень жёсткая норма в нынешних экономических условиях.

Наша фракция не поддерживает... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы уже двадцать три года занимаемся реформированием жилищно-коммунального хозяйства и до сих пор говорим о роли собственника в решении вопросов, связанных с жилыми помещениями. Так уж устроен Жилищный кодекс, по которому мы работаем, что все решения принимаются общим собранием собственников, и так уж устроены мы, что наша инициатива, как собственников, пока находится на уровне 15–16 процентов участвующих в общих собраниях (это данные ВЦИОМа). На мой взгляд, нельзя идти на поводу, уменьшая ценз, или количество голосов, или количество участников,

которые принимают решения на общих собраниях, потому что суды и жилищные инспекции завалены обращениями недовольных, не участвующих в общих собраниях.

Данным законопроектом, естественно, решаются не все вопросы, и, может быть, даже мне не всё из того, что сегодня мы принимаем, нравится, тем не менее этот законопроект — шаг вперед, к построению системы жилищно-коммунального хозяйства: он расширяет права советов многоквартирных домов, он расширяет формы проведения общих собраний — появляются очно-заочные собрания, он вносит значительные поправки, в том числе относительно общедомовых нужд, плата за которые будет начисляться по нормативу, а не так, как сейчас, когда управляющие компании списывают все потери на нас с вами, как на собственников.

Я призываю проголосовать за законопроект. Никто не мешает нам внести потом поправки, которые послужат развитию жилищно-коммунального хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	237 чел.	52,7 %
Проголосовало против	93 чел.	20,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	277 чел.	61,6 %
Проголосовало против	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	281 чел.	
Не голосовало	169 чел.	37,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Дополнительно внесённый в повестку дня вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее, также дополнительно внесённый в повестку вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 214², 214^{2.1} и 217 Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее, 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 207 чел.

Не голосовало 243 чел. 54,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 199 чел. 44,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й вопрос, проект федерального закона "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие ликвидации последствий аварии в 1970 году на производственном объединении "Завод "Красное Сормово".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 206 чел. 45,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 209 чел.

Не голосовало 241 чел. 53,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 139 чел. 30,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 139 чел.

Не голосовало 311 чел. 69,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 80 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 145 чел. 32,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 145 чел.

Не голосовало 305 чел. 67,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39⁵ Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 193 чел.
Не голосовало 257 чел. 57,1 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 110 чел. 24,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 110 чел.

Не голосовало 340 чел. 75,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба учесть: Школкина и Яровая по вопросам со 2-го по 15-й, за исключением 4-го вопроса, а также по дополнительным 1-му и 2-му вопросам голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Продолжаем обсуждение 30-го вопроса повестки дня. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Карпов, пожалуйста.

Карпов А. Е. А может быть, я последним выступлю?

Председательствующий. Вы, как содокладчик, выступите потом, да? Хорошо.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, понятно, что законопроект будет отклонён, коли не находится общего понимания у авторов с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", но не могу не сказать, что автор законопроекта затронул очень актуальную тему.

Независимость России определяется её экономическим потенциалом — к великому сожалению, у нас только около 2 процентов мирового ВВП. Независимость России определяется развитием науки и технологий, а мы только что читали, какую оценку дал наш товарищ академик Жорес Иванович Алфёров тому, что за два года сотворено с Академией наук и каковы перспективы. Независимость России определяется элитой, которая должна думать о государстве, о перспективах, но доктор наук Крыштановская в своё время дала очень жёсткое определение элите России: она эгоистична, близорука и не отвечает ни масштабам государства, ни масштабу задач, которые надо решать.

В последнем номере журнала "Российская Федерация сегодня" специалист в области социологии академик Горшков отмечает: "...вдвое снизилось число тех, кто видит в стране перемены к лучшему. Зато в полтора раза выросла группа людей

с противоположным мнением... 59 процентов россиян ждут «трудных времён»..." Ну и в том числе 70 процентов россиян беспокоят скачки цен, люди задаются вопросом: почему рубль укрепляется, а цены остаются прежними?

О чём идёт речь? О том, что те граждане, которые смотрят на Запад, ориентируются на Запад, глубоко проникли внутрь нашей экономики, внутрь нашей системы управления, включая правительственные структуры. В этом смысле законопроект привлекает внимание к очень большой теме: после присоединения Крыма к России, после событий в ДНР и в Луганской республике огромная масса нашего народа чувствует, что надо укреплять оборону, укреплять независимость, национальную безопасность, а результатов мы не видим. Я сожалею, что комитет ограничился ссылками на формальные недочёты, вместо того чтобы, скажем, помочь автору всерьёз доработать этот проект закона. Можно рассуждать о том, надо ли вводить понятие "страна-агрессор" или какое-то другое, но принципиальный вопрос в том, что проблема есть, и она очень злая: без преодоления влияния западных ставленников, открытых или полузакрытых, без разрешения большой проблемы коррупции и устранения многих других факторов невозможно динамично развивать нашу страну!

Судьба закона ясна, очень жаль.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы не раз с удивлением выслушивали заключения профильных комитетов, и сегодня не было исключения. Ну казалось бы, куда очевиднее: чужой дядя роется в наших карманах, роется в наших, я бы сказал, секретах, шепчет нам на ухо подсказки, советы, а мы делаем такое лицо, как будто ничего не происходит! А потом мы удивляемся нашей мягкой внешней политике, в том числе по отношению к Украине! Ну когда этому придёт конец?! Когда мы поймём, что Россия — это не марионетка в руках Соединённых Штатов Америки, что Россия — это сильное, мощное государство с великой историей, что наш народ заслуживает другой судьбы и другой современной истории, не той, которую нам власть формирует?! Ну как же так?! Неужели президент не видит?! Неужели правительство наше, так сказать, настолько теряет свои позиции, что допускает вот такое безобразие?!

Я призываю вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект, принять его. Я согласен с только что выступившим моим коллегой, товарищем: да, может быть, надо что-то доработать, но законопроект заслуживает самого пристального внимания и поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Алексеевич Фёдоров не выступает? Нет.

Анатолий Евгеньевич Карпов, пожалуйста.

Карпов А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы в комитете понимаем политические мотивы, по которым внесён законопроект, уважаем порывы души, эмоции, желание ответить агрессорам, но, как я уже говорил, данным законопроектом мы вторгаемся в зону полномочий Правительства и Президента Российской Федерации. И ещё я хотел бы сказать, что закон — это абсолютно конкретное действие, особенно это касается экономической сферы, в данном же случае экономические последствия просчитать практически невозможно, это может привести к самоизоляции России, поэтому мы не могли поддержать законопроект в данном виде.

Сегодня много говорили о компаниях, которые вторгаются в сферу финансовых интересов России, в секретные зоны, но это, наверное, совершенно другая тема. Если у Евгения Алексеевича или у других депутатов возникают конкретные вопросы по конкретным компаниям, то, мне думается, вот эту конкретику и надо вносить на рассмотрение комитетов — нашего комитета, или комитета по банковской деятельности, или международного комитета, — но это уже совершенно другая история.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 179 чел. 39,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 182 чел.

Не голосовало 268 чел. 59,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46¹ Градостроительного кодекса

Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить запрет на застройку территорий детских и спортивных площадок, мест отдыха граждан, территорий, содержащих древесно-кустарниковые насаждения, а кроме того, территорий, занятых зданиями, имеющими историческую ценность.

Настоящий проект федерального закона направлен на защиту прав граждан и охрану их здоровья. Принятие данного федерального закона позволит остановить беспорядочную точечную застройку — бич российских городов, особенно крупных. В многочисленных обращениях граждан, поступающих на имя депутатов разного уровня, содержатся жалобы на осуществляемую в их дворах точечную застройку. В результате возведения объектов капитального строительства в непосредственной близости от жилых домов возникает угроза их разрушения и даже обрушения, в квартирах практически полностью отсутствует солнечный свет, зато постоянно присутствуют шум, грязь, пыль от стройки, а порой и строительный мусор — всё это потенциальная угроза здоровью и даже жизни людей. Принятие закона защитит права граждан на комфортное и безопасное жильё, позволит снизить накал в данной области общественных отношений, сократит коррупцию в сфере принятия решений о выдаче разрешений на строительство новых объектов и в целом будет способствовать повышению доверия к органам государственной власти и органам местного самоуправления.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Данил Владимирович Волков.

Волков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить положения Градостроительного кодекса о развитии застроенных территорий запретом на строительство конкретно на детских или спортивных площадках, на территориях, которые являются местом отдыха граждан либо содержат древесно-кустарниковые насаждения или на которых расположены здания, представляющие историческую ценность.

Комитет по земельным отношениям и строительству не поддерживает принятие законопроекта в первом чтении по следующим основаниям. Развитие застроенных территорий осуществляется на основании прошедшего обязательную процедуру публичных слушаний проекта планировки, который разрабатывается в соответствии с градостроительным регламентом и местными нормативами проектирования. В градостроительном регламенте указываются предельные параметры разрешённого строительства, такие как минимальный отступ от границ земельного участка, максимальные этажность, высота, процент застроенной территории и так далее. На уровне местных нормативных актов могут быть установлены нормы минимальной обеспеченности детскими спортивными площадками, местами отдыха граждан и так далее. Объекты культурного наследия вполне можно защитить путём установления зон охраны объектов культурного наследия.

В связи с этим Комитет по земельным отношениям и строительству считает нормы законопроекта избыточными и предлагает его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Данил Владимирович, вы говорите, что на уровне законодательства у нас всё в порядке, но жизнь, мягко говоря, расходится с этим утверждением. Я приведу простейший пример: город Омск, в 10 метрах от здания Омского государственного педагогического университета некая питерская фирма собирается строить офисный центр; студенты убеждены, что света у них станет меньше по крайней мере на 40 процентов, и пишут письмо президенту — обращаю ваше внимание — с 5 тысячами подписей, социальное напряжение в регионе нарастает — прокуратура говорит, что все формальности соблюдены.

Так вот если мы примем этот законопроект, я понимаю, что это будет шаг вперёд, а если мы его не примем, я не понимаю, как мы собираемся останавливать точечную застройку. Можете прокомментировать?

Председательствующий. Спасибо.

Данил Владимирович Волков.

Волков Д. В. Да, я могу прокомментировать. Ключевое значение в данном законопроекте имеет понятие "точечная застройка" — это оценочное понятие, и оно не закреплено в Градостроительном кодексе. Если посмотреть практику органов исполнительной власти, при поступлении жалоб от жителей создавались экспертные комиссии по каждой площадке, разбирались конкретные ситуации. В законодательство изменения не были внесены, потому что есть все основания решать этот вопрос с помощью экспертов, с тем чтобы не просто запрещать законодательно, а определять, какое развитие ситуации необходимо для города, то есть это должен быть гибкий инструмент для развития наших городов.

Что ещё можно сказать? В принципе ситуация с точечной застройкой улучшается, потому что, когда не было разработанной градостроительной документации, была возможность отдельные участки использовать, а если вся градостроительная документация будет разработана и утверждена, то этот вопрос в принципе не возникнет, так что надо быстрее её разрабатывать. В данной ситуации законопроект становится всё менее актуальным.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Дмитрий Иванович, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 170 чел. 37,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 172 чел.

Не голосовало 278 чел. 61,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Микрофон включите, пожалуйста, на рабочем месте.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" устанавливает, что материнский (семейный) капитал может использо-

ваться по следующим направлениям: улучшение жилищных условий, получение образования ребёнком и формирование накопительной части трудовой пенсии для женщин. Но российские семьи, имеющие право на получение материнского капитала, очень часто имеют и другие, не менее острые нужды: перед родителями стоят задачи, связанные с повседневной заботой о полноценном питании детей, об обеспечении их качественными лекарствами во время болезни, возникают проблемы с посещением детьми оздоровительных физкультурных учреждений, с обучением детей в платных спортивных и творческих кружках или с организацией отдыха в России или за рубежом — всё это требует дополнительных расходов, которые многие семьи не могут себе позволить. В результате семьи пытаются обналичить материнский капитал, покупаясь на рекламу мошенников, и теряют эти деньги.

Предлагаемое законопроектом дополнительное направление использования материнского капитала даст возможность гражданам, подпадающим под действие закона, открыть специальный банковский счёт, с которого они при необходимости смогут снимать или перечислять денежные средства, необходимые семье для повседневных нужд, связанных с воспитанием и полноценным развитием ребёнка, при этом семье не придётся прибегать к услугам представителей сомнительных организаций. Законопроект закрепляет за Правительством Российской Федерации обязанность установить порядок получения банками лицензий на создание специального банковского счёта в целях использования материнского капитала для семейных нужд гражданами, обладающими правом на дополнительные меры государственной поддержки.

Проект федерального закона направлен на расширение мер государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания дополнительных условий, обеспечивающих этим семьям достойную жизнь.

Уважаемые коллеги, призываю вас поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Лариса Николаевна Яковлева.

Микрофон включите, пожалуйста, на рабочем месте.

Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Автор законопроекта предлагает новое направление для использования средств материнского капитала — создание специаль-

ного банковского счёта для семейных нужд, а также предоставление возможности снятия средств с этого счёта до достижения ребёнком 18 лет, но федеральный закон, изменения в который сегодня рассматриваются, не предусматривает возможности получения средств материнского капитала в наличной форме. Материнский капитал — это долгосрочное вложение в семью, этим он и отличается от других мер социальной поддержки семей с детьми.

В данном законопроекте нет определения понятия "семейные нужды", а также не определён порядок открытия и закрытия специального банковского счёта. Из текста законопроекта непонятно, как можно использовать средства с этого счёта после того, как ребёнку исполнится 18 лет, не предложены гарантии сохранности денежных средств на счёте.

Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает. Ещё я хочу сказать, что поступило шестьдесят три отзыва от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, сорок пять из них — с рекомендацией данный законопроект отклонить.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует данный законопроект отклонить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект также не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, есть ли у кого-нибудь вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел.. 86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 104 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С 1 сентября 2013 года вступил в силу Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". В главе 13 "Экономическая деятельность и финансовое обеспечение в сфере образования" имеется статья 104, в которой описывается механизм образовательного кредитования. Статья закрепляет положение о предоставлении господдержки образовательного кредитования гражданам, обучающимся по основным профессиональным программам, однако условия, размеры и порядок предоставления такой поддержки по тому же закону определяются Правительством Российской Федерации.

Правительство уже установило все условия, размеры, порядок в рамках эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам. Эксперимент начинался до вступления в силу закона "Об образовании..." и был рассчитан на период до 31 декабря 2013 года. Принятые в рамках эксперимента постановления правительства значительно сузили положения закона "Об образовании...", в частности закон предусматривает государственную поддержку образовательного кредитования без указания формы обучения, а постановлением правительства было закреплено предоставление образовательных кредитов только студентам, получающим высшее или среднее профессиональное образование по очной форме обучения, и только на оплату обучения.

Анализ экспериментальной программы показал, что её эффективность очень невысока: по данной программе поддержку получили менее 1 процента студентов. В настоящее время более чем из 7 миллионов российских студентов почти половина — около трёх с половиной миллионов человек — учатся на платных отделениях в высших учебных заведениях, а государственную поддержку получают чуть более 10 тысяч российских студентов.

Предлагаем закрепить в законе "Об образовании..." право на получение образовательного кредита не только для студентов, обучающихся по очной форме обучения, но и для вечерников и заочников. Это значительно расширит возможности молодых российских граждан получать необходимое образование вне зависимости от формы обучения.

Законопроект направлен на обеспечение права граждан России на образование, закреплённое статьёй 43 Конституции Российской Федерации, и на совершенствование российского законодательства.

Уважаемые коллеги, призываю вас поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович. Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если мы внимательно прочитаем части третью и четвёртую статьи 104 закона "Об образовании...", то поймём, что закон ни в коей мере не ограничивает права студентов на образовательное кредитование только очной формой обучения. По мнению Комитета по образованию, правительства (его отзыв о законопроекте отрицательный) и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", этот законопроект избыточен и ни в коей мере не увеличит количество студентов, которые пожелают получить образовательный кредит. Отсюда предложение: данный законопроект не поддерживать.

А у меня — коль скоро есть ещё немного времени — мысли о другом. Я в своё время очень внимательно изучала проблему, почему студенты не берут образовательные кредиты (они действительно предпочитают занимать-перезанимать, и очень многие родители, которых я уговаривала взять образовательный кредит, от него отказывались). Оказалось, что тут надо идти по другому пути, потому что форма получения кредита и выплаты его по окончании обучения в вузе, — как говорят родители, он женится или она выйдет замуж, дети пойдут — очень неудобна на перспективу.

Такие нормы мы считаем избыточными, законопроект не поддерживаем, а вот над формой выдачи кредита, наверное, стоит подумать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемая Надежда Анатольевна, вопрос касается заключительной части вашей речи. Мы знаем, что образовательный кредит — основа доступа к образованию в странах с либеральной моделью экономики типа Соединённых Штатов или Великобритании, но, что ещё более интересно, это одна из основ получения высшего образования в такой стране с социальной моделью экономики, как Белоруссия. Вопрос: как вы думаете, почему в Белоруссии студенты охотно берут кредиты, а в России нет?

Председательствующий. Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А. Моё личное мнение таково: всё дело в менталитете родителей, потому что берут кредиты не дети, которые учатся, а мамы и папы, которые мечтают при жизни детей доучить и отправить без всяких проблем на работу по специальности.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, хочу посоветоваться. У нас немногим более десяти минут осталось до завершения заседания. Мы, конечно, обязательно завершим рассмотрение этого законопроекта, и ещё предлагаю рассмотреть пять законопроектов по сокращённой процедуре и проект поручения. Нет возражений? Нет.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я просил бы Государственную Думу поддержать этот законопроект, хотя, наверное, в действительности он касается не самой главной проблемы, связанной с образовательным кредитованием.

Хочу напомнить, уважаемые коллеги, что в современной России условия получения высшего образования оказались хуже и чем в странах с социальной моделью экономики, и чем в странах с либеральной моделью экономики, я уже не говорю о Советском Союзе, где 220 студентов на 10 тысяч населения учились бесплатно. В современной России менее 170 студентов на 10 тысяч населения учатся бесплатно — примерно то же самое в Соединённых Штатах Америки, но там существует развитая система образовательного кредитования, у нас же всё это, как справедливо сказал докладчик, отнесено к ведению правительства, а правительство сделало почти всё возможное, чтобы студенты не брали образовательные кредиты.

Уважаемая Надежда Анатольевна, я не думаю, что в Белоруссии другой менталитет, не как в России: мы близки и по истории, и по культуре, и по принадлежности, причём долгой, к единой стране — в общем, мы имеем примерно одинаковый менталитет. Проблема гораздо проще: в Белоруссии ставка по образовательному кредиту равна половине ставки рефинансирования белорусского центрального банка; в Соединённых Штатах она равна ставке рефинансирования Федеральной ре-

зервной системы, если мне память не изменяет, там она сейчас 0,25 процента; у нас же только самые выгодные кредитные условия, связанные с оборонными специальностями, примерно 6 процентов, все остальные кредиты гораздо дороже. Если бы мы предложили белорусские условия кредитования всем российским студентам, — а ещё лучше американские, да? — я думаю, желающих было бы гораздо больше. Кстати, если бы мы развивали это направление, это позволило бы отчасти сэкономить, может быть, и бюджетные деньги. Повторю: у нас финансовые возможности получения высшего образования оказались хуже, чем в странах и с социальной, и с либеральной моделями экономики.

Я предлагаю принять законопроект в первом чтении, а дальше дорабатывать его, чтобы облегчить доступ к образованию для наших студентов.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.
Виктор Евграфович Шудегов, с места.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, лет десять назад мы рассматривали подобный законопроект — я был тогда председателем профильного комитета в Совете Федерации, — и министерство даже выделило дополнительные средства на реализацию этого закона (в частности, были выделены деньги Санкт-Петербургскому университету), но и в тот период они не были реализованы, то есть студенты их не брали. Ну, главная проблема, как здесь уже говорилось, в том, что очень высока процентная ставка, и, даже когда предлагали половину ставки рефинансирования закрывать за счёт бюджета, желающих взять кредит студентов было очень-очень немного.

Тем не менее наша фракция поддерживает законопроект. Я считаю, что, даже если 1 процент студентов мы выучим благодаря этому закону, это тоже будет хорошее дело. Но хочу отметить, что в среде студентов очень востребованы краткосрочные кредиты на приобретение всевозможных вещей, для решения их временных материальных проблем, и они эти ссуды берут под очень высокие проценты. У нас в Удмуртии был даже

случай суицида, когда студент взял кредит под высокие проценты, рассчитаться не смог и покончил жизнь самоубийством. Я вынужден был обратиться в прокуратуру по данному вопросу, поскольку случаев выдачи кредитов под высокие проценты было много.

Хочу отметить, что в принципе возможность взять кредит у студентов должна быть, другое дело, воспользуются они этим или не воспользуются.

Наша фракция поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Евграфович.

Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, вопрос действительно крайне серьёзный и актуальный, развивать образовательные кредиты необходимо, потому что это важная форма поддержки студенчества, но я хочу напомнить, что мы с вами обсуждаем не идею поддержки образовательных кредитов, а конкретный законопроект, и по конкретному законопроекту у нас есть совершенно конкретные замечания, на основании которых фракция не может его поддержать.

Во-первых, я считаю, что был представлен весьма аргументированный содоклад и изложенное в нём полностью соответствует действительности. Во-вторых, положение представленного нам сегодня законопроекта не согласуется с нормами действующего законодательства. В пояснительной записке к законопроекту авторы отмечают, что воспользовалось этим образовательным кредитом менее 1 процента студентов, таким образом, предлагаемые в законопроекте изменения представляются избыточными.

На основании весьма содержательного содоклада, который мы услышали, а также тезисов, которые я сейчас привёл, я хочу подчеркнуть: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла решение не поддерживать этот законопроект в первом чтении, мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Дмитрий Иванович, будете выступать? Нет. Надежда Анатольевна? Тоже нет.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	179 чел.	39,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	179 чел.	
Не голосовало	271 чел.	60,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

По ведению — Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Иван Иванович.

По 18-му вопросу, законопроекту № 641049-6. Спасибо огромное всем фракциям, которые поддержали этот законопроект и проголосовали за. Особое спасибо членам фракции ЛДПР и "справороссам"!

Ещё прошу учесть, что два товарища — Пономарёв Алексей Алексеевич и Романов Пётр Васильевич — голосовали за.

И по дополнительно включённому в повестку дня законопроекту о рыболовстве за голосовали Пономарёв Алексей Алексеевич, Романов Пётр Васильевич, Фёdotкин Владимир Николаевич и Юрченко Сергей Иванович.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Анатольевич Куликов.

Куликов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается дополнить часть 1 статьи 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" пунктом 14, который предусматривает запрет курения табака на остановках общественного транспорта, в подземных и наземных переходах. Следует отметить, что в действующем законодательстве отсутствует понятие "остановки общественного транспорта", а запрет на курение в местах, не имеющих законодательного определения, носит декларативный характер, поэтому предлагаемая норма не будет работать. Также напоминаем, что федеральный закон № 15-ФЗ в полном объёме вступил в силу 1 июня 2014 года, практика его применения ещё не сформировалась, в связи с чем комитет считает преждевременным внесение указанных изменений.

Решение о необходимости изменения норм Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" может быть принято на основании объективного анализа практики реализации данного федерального закона.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект, Совет Федерации также законопроект не поддерживает.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает отклонить в первом чтении проект федерального закона № 615627-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый Курской областной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Докладывает Олег Анатольевич Куликов.

Куликов О. А. Иван Иванович, сейчас, одну минуту, законопроект ещё надо найти.

Председательствующий. Олег Анатольевич, давайте мы к 70-му вопросу перейдём, а вы пока подготовьтесь.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Рафаэль Мирхатимович Марданшин докладывает.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Законодательным Собранием Калужской области и направлен на усиление мер противодействия незаконной миграции. Предлагается установить уголовную ответственность за незаконное получение разрешения на временное

проживание в России, а равно российского гражданства посредством заключения фиктивного брака.

По существу законопроекта я хотел бы отметить следующее. В соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации недействительным признаётся брак, заключённый без намерения создать семью, при этом признание брака недействительным производится судом. Брак признаётся недействительным со дня его заключения в случае, если иностранные граждане заключают с гражданами Российской Федерации брак, послуживший основанием для получения разрешения на временное проживание; если такой брак признан судом недействительным, то разрешение на временное проживание иностранному гражданину не выдаётся, а ранее выданное разрешение аннулируется. Последствием аннулирования разрешения либо вида на жительство является обязанность иностранного гражданина выехать из Российской Федерации в течение пятнадцати дней, иностранный гражданин, не исполнивший данную обязанность, подлежит депортации. Это первое.

Второе. В части получения иностранным гражданином российского гражданства путём заключения фиктивного брака стоит отметить, что в соответствии со статьёй 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" иностранец может подать заявление о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке. При этом статьёй 22 данного закона предусмотрено, что решение о приобретении российского гражданства подлежит отмене, если будет установлено, что решение принималось на основании представленных заявителем подложных документов или заведомо ложных сведений. Факт использования подложных документов или сообщения заведомо ложных сведений также устанавливается в судебном порядке.

На основании изложенного полагаем, что рассматриваемый законопроект не согласуется с действующим миграционным законодательством, поскольку уголовное преследование лица, которое обязано покинуть территорию Российской Федерации, будет крайне затруднительным. Представляется, что проблема приобретения российского гражданства посредством заключения фиктивного брака должна решаться в рамках миграционного законодательства.

На законопроект поступили отрицательные отзывы Правительства и Верховного Суда Российской Федерации, в связи

с чем комитет рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

На рабочем месте включите микрофон.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить право на одновременное получение двух пенсий военнослужащим, ставшим инвалидами вследствие заболевания, полученного в период прохождения военной службы по призыву и не связанного с исполнением обязанностей военной службы.

В настоящее время право на получение двух пенсий предоставляется только гражданам, ставшим инвалидами вследствие военной травмы, то есть тем, инвалидность которых наступила вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных при защите родины, в том числе в связи с пребыванием на фронте, прохождением военной службы на территориях других государств, где велись боевые действия. К этой категории относятся исключительно инвалиды Великой Отечественной войны и инвалиды боевых действий, которым с учётом их особых заслуг и статуса действующим законодательством предоставлен самый высокий уровень пенсионного обеспечения по объёму льгот и размеру выплат.

Авторы предлагают приравнять к этой особой категории, к инвалидам Великой Отечественной войны и боевых действий, граждан, которые в период прохождения военной службы получили заболевание, не связанное с исполнением обязанностей военной службы. Такое приравнивание, по мнению коми-

тата, необоснованно и несправедливо. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 176 чел. 39,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 176 чел.

Не голосовало 274 чел. 60,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается освободить от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере плательщиков страховых взносов, не производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, самозанятых граждан, получавших трудовую пенсию, а также предоставить указанным категориям плательщиков страховых взносов право добровольного вступления в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию. Самозанятые граждане одновременно являются плательщиками страховых взносов и застрахованными лицами, а поэтому установление предлагаемой авторами законопроекта нормы будет противоречить Конституции Российской Федерации в части обеспечения равных прав граждан. В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	48 чел.	
Не голосовало	402 чел.	89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Докладывает Олег Анатольевич Куликов.

Куликов О. А. Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Комитет по охране здоровья обращает ваше внимание, что в настоящий момент требования к качеству и безопасности пищевой продукции в Российской Федерации установлены наднациональными нормативными правовыми актами — техническими регламентами Таможенного союза и решениями комиссий Таможенного союза. За последнее время из двухсот с лишним тысяч образцов продукции, проверенных на содержание генно-модифицированных организмов, было обнаружено всего несколько проб, содержащих ГМО, что составило 0,16 процента исследованных проб импортируемой продукции. Также мы напоминаем, что всего две недели назад был принят в первом чтении законопроект о запрете обращения в Российской Федерации генно-модифицированной продукции и выращивания генно-модифицированных организмов.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает проект федерального закона № 460557-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и рекомендует отклонить его в первом чтении. То же самое рекомендует сделать Комитет Совета Федерации по социальной политике. Правительство законопроект также не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	49 чел.	10,9 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	51 чел.	
Не голосовало	399 чел.	88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Проект поручения.

Максим Андреевич Шингаркин, пожалуйста.

Шингаркин М. А. Уважаемые коллеги, я, пользуясь тем, что лучшие правоведаы страны собрались в этом зале, обращаю ваше внимание, что средства массовой информации те недружественные действия, которые в отношении Российской Федерации в прошлом и в нынешнем году реализует ряд иностранных государств, неоднократно называли санкциями. Это не соответствует действительности, потому что санкции — это норма, предусмотренная Уставом ООН, а именно 41-й статьёй, и так можно называть только мероприятия, которые были одобрены Советом Безопасности ООН. Вы знаете, что противодействие России на международной арене не опирается на решение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Шингаркин М. А. ...Совета Безопасности ООН, поэтому и предлагается Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи информировать об этом соответствующие федеральные органы, чтобы СМИ знали истинное положение дел и не использовали ненадлежащие термины.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет относится с пониманием к желанию коллег-депутатов в нынешней обстановке международного политического кризиса и острой информационной конфронтации отслеживать юридически правильные наименования действий государств, естественно желание защитить своё государство от нападков, в том числе запретить использовать термины, кажущиеся несправедливыми. В то же время мы должны помнить, что средства массовой информации пользуются конституционной свободой слова. Если парламент начнёт предписывать употребление правильных терминов, то следующим шагом может стать попытка предписывать правильные взгляды — к чему это ведёт, мы можем видеть на примере близких нам в культурном отношении соседей. Намного важнее, насколько объективно и адекватно журналисты описывают, показывают события. С точки

зрения восприятия неважно, как средства массовой информации называют ограничительные меры, введённые нашими оппонентами на международной арене, — важна возможность справедливой оценки этих мер нашими гражданами.

С юридической точки зрения данный проект поручения Государственной Думы не соответствует требованиям... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Левин Л. Л. ...статьи 60 Регламента Государственной Думы, так как не относится к вопросам, рассматриваемым на заседании палаты, и не связан с законодательной деятельностью Государственной Думы. Вместе с тем это никак не отменяет возможности для автора проекта поручения в соответствии со статьями 14 и 17 федерального закона о статусе депутата отправить запрос или обращение в соответствующие органы.

В связи с изложенным комитет предлагает проект поручения Государственной Думы отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Продолжим работу завтра в 10 часов утра. Всем большое спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 июня 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 31 сек.)

Присутствует	446 чел.	99,1 %
Отсутствует	4 чел.	0,9 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано.	4 чел.	0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Иван Константинович Сухарев. Давайте поздравим нашего коллегу! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поздравляю вас с наступающим праздником — Днём России! Четверть века назад была принята Декларация о государственном суверенитете, заложившая основы и будущей Конституции, и современного демократического государства, и с тех пор принципы народовластия, свободы и верховенства закона определяют жизнь и политику нашей страны, определяют пути и направления развития нашего общества и государства. За эти двадцать пять насыщенных событиями лет наше общество избавилось от идеологического монополизма, от единомыслия, экономика адаптировалась к рыночным условиям и правилам свободной конкуренции.

Всего месяц назад мы праздновали 70-летие Великой Победы, вспоминали тех, кто, не жалея своей жизни, отстоял независимость нашего Отечества, и сегодняшний праздник, День России, без той Победы в далёком и близком мае 45-го, конечно, был бы невозможен. А после исторического присоединения Крыма и Севастополя к России у всех нас осознание важности национального единства лишь окрепло.

К сожалению, современная эпоха дала нам очередной повод задуматься, почему независимый курс России, её экономические и природные богатства не дают некоторым покоя, особенно заокеанским политикам. Нервничают и раздражаются те, кто хотел бы вновь и вновь испытывать и нас, и весь мир на прочность, кто открыто демонстрирует свои далеко не миролюбивые планы и намерения построения однополярного мира. Впору сегодня задуматься и о том, почему периоды потепления в отношениях с нашими европейскими соседями с такой очевидной периодичностью сменяются похолоданиями. Самый простой ответ: уроки истории слишком быстро забываются. Есть и такой ответ (это тоже урок истории): усилия по строительству справедливого миропорядка не могут и не должны быть одномоментными, в их основе должно лежать общее

стремление к культуре мира и диалога, и их тоже следует возвращать вместе и постоянно. И здесь нам, парламентариям, отводится значительная роль. Вы знаете, что мы вместе прилагаем все усилия для того, чтобы защитить ценности открытой парламентской дипломатии, и проведённый не далее как два дня назад первый Парламентский форум БРИКС — яркое тому подтверждение, форум уже стал и знаковым, и по-своему историческим событием.

Не могу сегодня не сказать ещё об одном. Я уже обращал внимание на то, что за прошедшую сотню лет внутри самого российского общества идеологический маятник подчас раскачивался с максимальной амплитудой, порой сшибая на своём пути даже беспспорные достижения прошлых лет. Вновь хотел бы подчеркнуть, что нельзя сводить всё многообразие идей о том, куда двигаться российскому обществу, лишь к двум, причём диаметрально противоположным группам идей, одна из которых строится на безальтернативной критике нашего прошлого, а другая, напротив, мифологизирует это прошлое, огульно отрицая достижения последних двадцати пяти лет. Я уже не говорю о том, что такие подходы просто нивелируют усилия миллионов и миллионов наших сограждан, которые были искренни, когда участвовали в строительстве нашего государства на протяжении последних ста лет. Говорю об этом вновь для того, чтобы мы не позволяли себе увлекаться инициативами, которые вызывают бурную реакцию населения и способны спровоцировать новые расколы в нашем обществе. Мир и стабильность в обществе для нас дороже любых личных амбиций, и мы знаем об этом не только по своему, но и по чужому опыту — достаточно бросить взгляд на растерзанную противоречиями и гражданской войной братскую нам Украину.

Мы обязаны научиться уважать себя и нашу историю без страха и оглядки на кого бы то ни было, отстаивать собственные позиции, собственное мнение, и здесь от нашей молодой ещё парламентской демократии многое зависит. Главное условие стабильности и роста — это эффективность правового государства, поэтому давайте оберегать его основы, заложенные 12 июня 1990 года и 12 декабря 1993 года — это две исторические, по-своему символические даты. Давайте всегда помнить об этом, рассматривая и принимая законы, по которым живёт и будет жить и развиваться наша Россия.

Ещё раз поздравляю вас и от вашего имени всех граждан нашей страны с наступающим праздником — Днём России! (*Аплодисменты.*)

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Сергей Георгиевич Левченко.

Левченко С. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Мы празднуем 25-летие провозглашения независимости Российской Федерации, и сегодня, наверное, как нельзя кстати, я хотел бы выступить по вопросу о системе планирования в нашей стране, в нашей России.

Давайте посмотрим те документы, в соответствии с которыми мы должны развиваться. На региональном уровне программы развития каждого региона, которые принимаются ежегодно, носят так называемый сценарный характер — там применяется очень много разных терминов: инерционный, консервативный, инвестиционный, оптимистический, пессимистический и так далее — и любой из этих сценариев предполагает выделение денег в течение какого-то периода времени, но никак не конкретные результаты. На уровне федеральных округов, на которые разбита Российская Федерация, к сожалению, скоординированности программ развития и каких-то планов нет. Есть и отраслевой уровень — это корпорации, отдельные акционерные общества, которые ежегодно принимают решения о выделении средств на развитие своего предприятия, но и они находятся в полном неведении и неопределённости. Ну вот хотя бы один пример: тарифы на электроэнергию, тепло для крупных промышленных предприятий. В этом году, 2015-м, двухставочный тариф вырос на 40 процентов по сравнению с 2014 годом — как здесь можно планировать какое-то развитие, сказать трудно.

Если посмотреть в масштабе страны в целом — тоже неопределённость и непредсказуемость. Помните, как почти двадцать лет сидели за столом переговоров по вступлению во Всемирную торговую организацию, доказывая, что, когда мы в неё вступим, всем будет счастье и мировой рынок всё сам регулирует, — а напоролись на санкции в прошлом году! Есть

и внутренняя неопределённость, вот пример: создали министерство развития Сибири и Дальнего Востока, для которого до конца не определены полномочия, функции и обязанности. Это министерство по охвату территории руководит почти половиной страны, но функции его сегодня никак не определены! Единственно, принят закон о территориях опережающего развития, но и тот на сегодняшний день пока не заработал.

Сегодня мы будем слушать министра энергетики. В этой отрасли есть два документа, которые определяют её развитие, — это энергетическая стратегия, которая за время своего существования, за последние годы, менялась пять раз, и схема размещения объектов электроэнергетики, которая меняется практически каждый год: если что-то захотели потребители, то каждый год под это дело меняется и схема. Вот пример из социальной сферы. Если помните, первое послание впервые избранного президента Владимира Владимировича Путина было посвящено демографическим проблемам. После этого — с учётом инерции нашего чиновничества и естественных процессов — наступил период, когда стало нужно строить детские сады. Изданы были указы по поводу строительства детских садов, и ситуация как-то начала меняться, но почему мы не смотрим вперёд? За это время количество учебных заведений, средних и высших учебных заведений, уменьшилось в десятки раз, десятки тысяч таких учреждений закрыто! Или мы определённое время будем ждать указа, который нам покажет, куда двигаться? Представьте мэра любого города или посёлка, который, прочитав все эти документы, зачастую противоречащие друг другу, не понимает, куда двигаться и что обещать избирателям, как будет развиваться этот город или этот посёлок!

В последнее время мы стали переориентироваться на Восток — такой восточный вектор, восточное направление, — и нам есть чему поучиться, скажем, даже у нашего партнёра Китая, который несколько лет назад объявил своей целью развитие внутреннего рынка, внутреннего потребления, благодаря чему избежал серьёзных последствий мирового кризиса, и продолжает сегодня эту политику, определённую в очень многих постановлениях и документах. Однако мы этот пример, к сожалению, упускаем из виду.

Если кому-то не нравится зарубежный пример, можно привести наш, российский, отечественный пример. Как я уже говорил с этой трибуны, ещё сто лет назад, в 1915 году, Россий-

ская Императорская академия наук рассматривала вопросы развития территорий, развития производительных сил России. После этого в советское время, особенно после Великой Отечественной войны, было проведено очень много мероприятий при участии Академии наук, при участии министерств, Совета Министров, местных руководителей, для того чтобы определить, как будут развиваться территории. Вот вы знаете, что я избран от Иркутской области, и я внимательно прочитал все те документы, которые начиная с 49-го года были приняты на таких конференциях по развитию производительных сил. Я и вам всем рекомендую почитать эти документы — вы сильно удивитесь: оказывается, уже сорок-пятьдесят лет назад знали и понимали, какие могут быть проблемы в конкретном регионе, и видели пути его развития, это как будто современные документы! И в отечественной истории есть очень много таких фактов, примеров, которые могли бы научить нас хорошему планированию.

Таким образом, необходимо создать орган, который привёл бы в порядок все эти многочисленные документы, ведь они в основном противоречат друг другу и меняются ежегодно. В них должны быть указаны государственный заказ, государственная цель и вполне конкретные задачи, которые доводятся до сведения губернаторов, мэров, до отдельных наших территорий, и не в виде денег — можно распределить туда миллион или сюда миллион, — а в виде конкретных школ, дорог, детских садов, предприятий и так далее, чтобы не только депутаты Государственной Думы, депутаты всех уровней, губернаторы и мэры знали, что им предстоит делать в ближайшие годы, но и каждый гражданин мог прочитать, что планируется сделать в ближайшее время на территории, где он проживает, и оценить деятельность какого-то уровня власти: сделали что-то или не сделали.

У нас, конечно, есть закон, который мы десять лет проби-вали, под названием "О стратегическом планировании в Российской Федерации", но этот закон, знаете ли, имеет, так сказать, психологический, прорывной характер, потому что очень долгое время, к сожалению, в нашей стране слово "планирование" было ругательным, и хотя сегодня считающие себя записными либералами наконец согласились с тем, что нужно планировать и нашу жизнь, и инфраструктуру, и отдельные отрасли, этот закон по-прежнему во многом носит рекомендательный характер.

Я думаю, что мы должны пойти дальше и прописать более конкретные поручения всем органам власти, чтобы было понятно, куда мы движемся и что потом спрашивать с этих уровней власти, с конкретных депутатов, мэров, губернаторов и министров. Можно было бы, конечно, вернуться к тому органу, который существовал в советское время, — я имею в виду Госплан, хотя это, наверное, и напугает очень многих и здесь, в зале, и в Правительстве Российской Федерации, — но в таком случае правительство должно взять на себя вопросы координации и планирования в нашей стране. Так как этого сегодня не происходит, я думаю, мы должны дать поручение правительству представить нам план координации, скоординированности вообще всего, что делается в нашей стране, для того чтобы каждый понимал, куда мы движемся, иначе — спросите любого человека на улице, что будет в его городе через год или через два: сколько больниц, сколько школ, сколько дорог, сколько детских садов? — никто не ответит! Я уже проводил такие эксперименты не один раз.

Вопрос о создании органа, который планировал бы наше развитие — страны, региона, отдельного субъекта и отдельного города, посёлка, — назрел, в противном случае мы будем топтаться на месте. (*Аплодисменты.*)

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Георгиевич.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Действительно, у нас через два дня государственный праздник, а настроение не праздничное, и это аспект, который мы должны учитывать. Здесь, в зале, сидят депутаты, сколько человек, которые голосовали 12 июня 1990 года, и было принято решение — государственный суверенитет РСФСР внутри СССР. Но в других республиках не поняли это и перевели слово "суверенитет" на русский язык, и правильно перевели, а так как это означает "независимость", стали выходить из состава СССР. То есть нужно быть очень осторожными с юридическими документами, связанными с Конституцией. Сейчас вот в Донецке ополчение внесло от себя поправки в украинскую

Конституцию, и статью, где говорится про Крым, продублировали, что, мол, в составе Украины — Автономная Республика Крым, и наша пресса подняла шум, что, оказывается, Донецк и Луганск, наверное, не признают, что Крым уже в составе России. Слабые юристы!

Наши слабые юристы в Верховном Совете РСФСР дали неправильную формулировку, Бабурин был автор, — нужно было ставить вопрос о повышении статуса всех регионов СССР, о передаче им больших прав. И прибалты ведь просили экономические полномочия. Сперва надо было дать экономические полномочия, бюджет побольше оставить в регионах, на каждом предприятии оставить больше денег. Вот сейчас только что говорили о планировании — это хорошая вещь, но то жёсткое планирование, которое было при советской власти, привело экономику к кризису. Я уже рассказывал про то, как я приехал в Тбилиси в самый разгар брежневской эпохи — в городе не было ни одного чайника! Вот вам плановая экономика: чайники уже были поставлены — всё, жди, через год будет новая поставка. А когда рынок требует, тогда подключаются частные производители — и чайники будут! Вот нет носков и некоторых, так сказать, предметов гигиены (не люблю это слово произносить), но это тоже имеет значение, когда ни в одной аптеке ничего этого нет: что же, целый год люди не будут вступать в близкие отношения?! Поставок нет — будем ждать. Вот в этом тоже проблема: надо планировать, но планировать всё до шурупов и до каких-то там примочек нельзя. И нельзя закрывать целый год: всё, мол, мы вам дали на 2015 год — ждите, в декабре 2015-го дадим на 2016-й...

В планировании есть польза, обязательно нужно планировать, но нельзя до конца всё планировать. В этом здании был Госплан, сидел товарищ Байбаков — вот они планировали! И что это было за планирование, куда поставки? Купальники — на Чукотку! Там никто не кушает, нужно тогда на меху выпускать купальники, а то их не наденут! Но человек сидит в кабинете, ему трудно сопоставить, где какая температура, где какое население, он просто распределяет по субъектам СССР: вот есть Чукотка — туда и направим.

Тем не менее мы всё равно с моральной точки зрения должны правильно оценивать исторические даты: может быть, что-то неправильно сделал Верховный Совет СССР после 12 июня 1990 года, что-то, может быть, не так пошло 7 ноября, или 25 октября, 17-го года — задумка была хоро-

шая, хотя получилось не очень хорошо. Но нужно посмотреть ещё дальше — с чего началось Русское государство. Может быть, в конце концов мы вернёмся ко дню рождения Русского государства — 21 сентября 862 года? Через тысячу лет в Великом Новгороде поставили памятник "Тысячелетие России", а нам сегодня говорят про двадцать пять лет... Что, двадцать пять лет назад родилось Русское государство?! В этом тоже наша с вами ошибка, мы вполне могли бы уже все даты считать со дня основания Руси, чтобы все понимали, что это всё равно одна страна — и царская, и советская, и новая, и какая ещё будет.

Вот за нами и на Донбассе ошибку совершают, им нужно внести поправки только в ту статью Конституции, где говорится о том, какие области входят в состав Украины, и нужно добавить: в том числе особый статус имеют отдельные районы Донецкой и Луганской областей — одну строчку они должны были попросить внести в Конституцию Украины. Но и ту не будут вносить! А то они подали материалы, и весь мир подумал, что они считают, что Автономная Республика Крым в составе Украины. Им юристы нужны — а где их взять, когда все на фронте? Так нужно было помочь им! Это же шахтёрский край, все юристы в Киеве сидят, как у нас — все в Москве, на Кузбассе или в Сыктывкаре, где объединение "Воркутауголь", их поменьше, там рабочие в основном.

Мы должны отмечать все даты, нельзя забывать те даты, которые связаны с основанием нашего государства. Позже сформировалась Киевская Русь! Надо всем понять, где и когда зародилось государство: Киевская Русь появилась позже, а начало там — в Пскове и Новгороде. А до этого ещё были вятичи, кривичи и все остальные — по названиям рек их называли, в основном название давала река. И русские — по реке Рось, и все племена по названиям рек назывались или по именам князей: если князь хорошо себя вёл, члены племени после смерти князя называли себя по его имени. Но потом все они поняли, что язык у них один, территория одна, при этом постоянные набеги, постоянные проблемы — вот они и создали государство. И там, где псковские и новгородские князья договорились, где они приняли решение, на реке Волхов стоит камень. Нам бы туда приезжать каждый год 21 сентября и поклоняться псковской и новгородской земле — никто не ездит! Вот было 1150-летие — никто не поехал, только от ЛДПР поехали! Почему остальные не едут?! Никто из верхов не приехал, ни один

министр, даже регионального развития! Почему такое игнорирование собственной истории?!

Вот мы удивляемся, что на Украине историю искажают, а искажение-то здесь начинается, потому что здесь идеологию формируют "гуманитарные" чубайсы, "гуманитарные" гайдары, явлинские, навальные и прочие, до сих пор всё искажают, мешают всем — они, видите ли, против единого учебника истории... А что, у нашей страны десять историй?! История одна! Нюансы есть — пожалуйста: кому-то нравится Сталин, кому-то Киров, кому-то Троцкий, кому-то Ельцин — пускай свои вкусы и симпатии проявляют. Вот мне нравится только один Столыпин в XX веке, всё! Да, мне нравится Столыпин Пётр Аркадьевич, хотя кто-то вспомнит, что он вешал, что, может быть, были какие-то ещё поступки, к которым не лежит душа какого-нибудь интеллигента из Петербурга или из Москвы, — ну и пускай: Столыпин сделал то, что спасло Москву в 1941 году, — он заселил Сибирь крепкими крестьянами. Вот из них и выросли такие, как Харитонов Николай Михайлович. Вот он здесь сидит, а ему бы там сидеть до сих пор, в Сибири, но он в Москву перебрался, потому что в Москве тепло, сухо и не капает ничего. *(Шум, оживление в зале.)* А вместо него там, в Новосибирске, — Навальный, который головы всем морочит! И Академгородок его поддерживает! Вот почему я поддержал закон о реформировании науки: я всегда буду поддерживать любые реформы против таких учёных, которые поддерживают навальных, гайдаров, явлинских! Такие, как они, и в 17-м году были против царя, да тогда даже его ближайшее окружение было против: вышли великие князья, банты красные нацепили в первые дни Февральской революции, а потом всё в крови. Не поняли! Так и майдан в Киеве: многие вышли, чтобы не было режима Януковича, — но получилось-то хуже! *(Шум в зале.)*

Почему ЛДПР поддержала ГКЧП? Это были не самые лучшие люди, но они хотя бы страну сохранили бы, и не было бы обвала цен: по карточкам ходили бы в магазин пару лет — и всё наладилось бы. Но поломали ГКЧП: не нравится ГКЧП — нравится команда Ельцина. Все орал: "Ельцин, Ельцин!", а сейчас им стыдно всем, кто кричал: "Ельцин, Ельцин!", и ему стало стыдно — он умер, и Гайдару стало стыдно — умер. Один Чубайс у нас ещё шевелится где-то да Кириенко. *(Шум в зале.)*

Но у нас всё равно праздник: раз был принят такой документ, о Дне России, — мы должны праздновать. Надеюсь, все, кто имеет приглашение, будут праздновать на Соборной площади в Кремле, остальные — дома: это наш праздник, он называется "День России", и неважно, откуда идут корни, — это всё наша история. Но этот день придёт, когда государственным праздником, Днём России, станет 21 сентября! (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Франц Адамович Клинецевич.

Клинецевич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня правда такой день, когда мы будем говорить, наверное, о самом главном празднике нашей страны, и, несмотря на то, что мы стоим на разных политических позициях, несмотря на то, что мы разные, мы во многом будем совпадать.

Выступая сегодня перед высоким собранием, я, безусловно, хотел бы сохранить тот тон, который задал Сергей Евгеньевич, и согласиться с предыдущими выступавшими в том, что День России, наряду с Днём Победы, стал символом нашей российской государственности, нашей общей духовной и культурной идентичности. День России — это праздник для всех граждан нашей страны, для всех, кому дороги и наши ценности, и наша великая Россия, кто ратует за её настоящее и будущее.

Не думаю, что сейчас есть смысл глубоко вдаваться в историю, — в который раз это уже звучало с трибуны, и все мы это хорошо знаем. Новое всегда утверждается через противоречия и потери, и можно по-разному относиться к принятой Съездом народных депутатов Декларации о государственном суверенитете, но именно с принятия этого документа начался отсчёт нашей новой истории, и от этого никуда не уйти. Новая история новой России имеет право на существование, но, как сказал Владимир Вольфович, она должна опираться на великую историю нашей великой страны, без этого нельзя, и я постараюсь в своём выступлении это тоже как-то аргументировать.

Российское государство основывается на принципах демократии, гражданских свобод и верховенства закона, и главное — благополучие человека. Сегодня мы можем с полным основанием сказать: праздник состоялся. Он состоялся, потому что органически вошёл в жизнь народа, потому что стал

явлю: распрямилось во всю свою мощь Российское государство и люди этот праздник приняли. Ещё, может быть, лет двадцать назад его воспринимали просто как дополнительный выходной, сегодня же праздник состоялся.

День России запечатлён в многовековой российской истории не только как символ новой эпохи, но и одновременно как возвращение исконных ценностей. Мы можем повторить вслед за русскими философами, в том числе Николаем Бердяевым, — и, по большому счёту, мои коллеги это уже подтвердили — слова: "Мои идеалы в вечном, которое было и в прошлом, есть в настоящем, будет в будущем", "К слишком временному и тленному в прошлом нельзя вернуться, но можно вернуться к вечному в прошлом". Да, именно так, а не иначе: прошлое не музей, не саркофаг, но источник энергии для движения в будущее. В конце концов, не в последнюю очередь именно эта установка позволила России принять историческое решение о возвращении Крыма. А вот отказ Украины от своей идентичности поставил эту страну на грань краха, и вы сегодня это видите и не раз по этому поводу высказывались, в том числе и в средствах массовой информации.

Наше государство можно сравнить с кораблём, плавание которого продолжается вот уже тысячу с лишним лет. Нам надо не строить свою государственность заново, а не повторяя совершённые трагические ошибки, опираться на традиции российской государственности, идущие от Сперанского, царя-реформатора Александра II, Столыпина, Витте и многих других. Речь, разумеется, не идёт о механическом переносе институтов тех эпох в наше время, задача состоит в том, чтобы ввести нынешние преобразования в контекст национальной истории и национальных традиций, только в этом случае они будут иметь успех.

За последние пятнадцать лет Россия радикально укрепила свою государственность, её независимость сегодня воспринимается как данность, как нечто само собой разумеющееся. Это величайшее достижение стало результатом совместных усилий действующей российской власти и российского народа. Мы независимы экономически, мы обладаем собственными сырьевыми, научно-техническими, человеческими и многими другими ресурсами, развитым рынком товаров и услуг, серьёзными производственными мощностями в ключевых отраслях. Нет никаких сомнений в том, что Россия способна выдержать любые санкции, — мы об этом говорили, говорим и будем говорить

всем господам, которые пытаются нас очень серьёзно ими напугать. Да, они помешают, они создадут трудности, но не напугают и не разрушат Россию, они нас только подталкивают к тому, чтобы мы направили свои усилия на импортозамещение в тех сферах, которые нам необходимы не только в период санкций, но и в принципе для развития экономики, для развития инфраструктуры.

Мы независимы политически, ибо на международной арене принимаем только те решения, которые отвечают национальным интересам страны. Воссоединение Крыма с Российской Федерацией — самое яркое тому свидетельство. Как сказал наш президент, это воля народа, живущего в Крыму, это не политическое решение нашего руководства, и только потом в том числе и мы с вами уже приняли решение, чтобы Крым стал субъектом Российской Федерации. Сегодня, в канун Дня России, есть смысл ещё раз напомнить, что любые призывы вернуть Крым мы воспринимаем как посягательство на территориальную целостность нашей страны: Крым был, есть и будет российским, и, как говорил Александр Невский, на том стояла и стоять будет русская земля!

Вот буквально вчера премьер-министр Украины Арсений Яценюк вновь заявил, что Киев установит контроль над Крымом, — без подобных выпадов не проходит ни одно его выступление, и то, что он сегодня говорит, связано со многими аспектами жизни и деятельности Украины. По этому поводу я хотел бы сделать два замечания. Во-первых, они не способны справиться с пожаром, а уж вернуть Крым тем более. Ну а во-вторых, если говорить о законности, то хотелось бы обратиться к Следственному комитету: наверное, пора задуматься о возбуждении уголовного дела по статье 280¹ Уголовного кодекса "Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации". И это не шутка, это действительно так, пора всю нашу деятельность, в том числе связанную с Украиной, переводить в правовое поле, как этого требуют и наше правовое пространство, наша Конституция, и международное право.

Считаю, что на сегодняшний день у нас есть основания сделать вывод: Россия в основном излечилась от одной из своих главных болезней прошлого века — от слабости государства, однако нельзя почивать на лаврах, надо двигаться дальше. И если говорить о движении дальше, то сегодня есть очень

много теоретических и практических задач, об этом говорили руководители, я не хочу повторять. Россия — слишком великая страна, чтобы беспокоиться о своём будущем! Россия — слишком достойная страна, чтобы не видеть, что творится вокруг нас, и не помогать нашим людям!

Я хотел бы ещё раз поздравить всех с великим праздником — Днём России, пожелать всем нашим гражданам здоровья, счастья и сказать всем спасибо, потому что, какими бы разными мы ни были, все мы работаем на одну великую страну! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Франц Адамович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция тоже поздравляет всех с наступающим великим праздником — Днём России.

Моё выступление будет связано с необходимыми, на наш взгляд, законодательными мерами, направленными на укрепление исполнительной дисциплины чиновников. По действующему законодательству Российской Федерации за неисполнение либо ненадлежащее исполнение актов Президента Российской Федерации следует, как известно, юридическая ответственность, которая устанавливается Конституцией Российской Федерации (конституционная ответственность) и федеральными законами, кодексами. Президент своими актами не вправе устанавливать юридическую ответственность, в предусмотренных Конституцией страны и федеральными законами случаях он может применять различные меры конституционной ответственности к органам государственной власти и должностным лицам. Также Президент Российской Федерации может освободить от должности федерального министра, если это вызвано компрометирующими обстоятельствами, — это будет конституционная ответственность, — может отпустить от должности высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации и так далее, то есть Президент Российской Федерации вправе применять меры конституционной ответственности в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения его указов, распоряжений и поручений. Иные виды ответственности, как известно, налагаются в судебном, судебно-административном, административном порядке и в порядке подчинённости.

Уголовный кодекс Российской Федерации содержит составы преступлений против интересов государственной службы — это существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов или государства, — в их числе злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий и халатность. По этим преступлениям в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения актов Президента России и при наступлении тяжких последствий могут быть, естественно, применены указанные меры ответственности. В самих статьях Уголовного кодекса не содержится никаких критериев определения существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства, а также критериев для разграничения существенного нарушения и тяжких последствий. Таким образом, правоприменителю предоставляется возможность... точнее, на него налагается обязанность самостоятельно оценить наступившие последствия преступления и аргументированно квалифицировать его как одно из названных служебных преступлений. В связи с этим, по мнению нашей фракции, Уголовный кодекс Российской Федерации может и должен быть дополнен новым составом преступления, который предусматривает уголовную ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение актов Президента Российской Федерации.

Общероссийский народный фронт составил на сегодняшний день электронную карту, которая демонстрирует конкретные регионы, где ещё не выполнены майские указы президента страны, при этом очевидно, что статистика "Общероссийского народного фронта" противоречит данным Правительства Российской Федерации. Как известно, совсем недавно кабинет министров отчитался перед президентом о ходе исполнения указов. В правительстве утверждают, что на данный момент удалось реализовать более 80 процентов президентских поручений — 137 из 168, — связанных с долгосрочным развитием нашей страны. Однако представители "Общероссийского народного фронта" заявляют, что на самом деле исполнительная власть выполнила лишь 20 процентов, одну пятую этой работы. Так где же истина, уважаемые коллеги? Очевидно, что Правительство Российской Федерации оценивает исполнение указов, распоряжений и поручений главы государства по-своему, исходя из формальных соображений, на мой взгляд, с политической точки зрения. Главное, чего они хотят добиться, — вос-

притягиванием населения как успешного хода исполнения указов Президента Российской Федерации.

Интересна, кстати говоря, и оценка исполнительской дисциплины, которую даёт Высшая школа экономики, проводившая анализ выполнения президентских распоряжений. Её эксперты полагают, что исходя из сегодняшних темпов, я подчёркиваю, всё те же майские указы к 2018 году будут исполнены в лучшем случае лишь наполовину, хотя изменение внешнеполитических и экономических условий не требует корректировки конкретных поручений главы государства и в подавляющем большинстве случаев даже целевых показателей.

Хотел бы обратить внимание, уважаемые коллеги, на то, что 7 мая сего года на заседании специальной комиссии Президент Российской Федерации однозначно ориентировал всех (цитирую) "сосредоточиться на качестве при исполнении указов".

Чтобы проиллюстрировать, что ситуация с исполнительской дисциплиной чиновников неблагоприятна, приведу актуальные для меня и моих коллег примеры невыполненных поручений Президента Российской Федерации по вопросам развития угольной промышленности и по ряду других, которые были сделаны им за последние три года. В частности, было поручение Минфину, Минэнерго и Минэкономразвития подготовить свои предложения по налоговому стимулированию модернизации угольного производства, а также по освоению новых угольных месторождений и созданию соответствующей инфраструктуры. Это поручение, уважаемые коллеги, было дано 24 января 2012 года, но я констатирую: в этом отношении ничего не исполнено!

Далее, не исполнено поручение Правительству Российской Федерации подготовить и внести в Государственную Думу соответствующие проекты федеральных законов, направленные на формирование профессиональных, в том числе государственных, пенсионных систем. Это поручение президента от 26 декабря 2012 года.

Также я хотел бы обратить внимание на поручение Президента Российской Федерации, данное им ещё в мае 2012 года и связанное с необходимостью ликвидации компании "РОС-ТЭК", которая находилась все эти годы в ведении Федеральной таможенной службы России. Самые свежие поручения на эту тему — от 25 февраля сего года — об обеспечении непрерывного действия на территории Российской Федерации Та-

моженной конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП (Конвенция МДП) 1975 года и Соглашения с Ассоциацией международных автомобильных перевозчиков до определения национального гарантийного объединения и заключения с ним соответствующего соглашения. К сожалению, уважаемые коллеги, указанное поручение главы государства руководителем ФТС России господином Бельяниновым сознательно не исполняется. Ну, надеемся, что по старой доброй традиции скоро он поедет послом куда-нибудь в Зимбабве.

Уважаемые коллеги, перечень невыполненных актов Президента Российской Федерации можно было бы продолжать и дальше, но и эти случаи, так же как и ситуация с реализацией майских указов президента, несомненно подрывают, я полагаю, доверие наших граждан и бизнес-сообщества к власти в целом, тормозят усилия Президента Российской Федерации по развитию экономики, общественной и политической жизни нашей страны. Давайте зафиксируем, что недобросовестное отношение чиновников к возложенным на них обязанностям, а иногда и откровенный саботаж актов главы государства в худшем случае грозят нерадивым чиновникам дисциплинарными взысканиями, а нередко просто переводом на другую работу. Мы предлагаем установить уголовную ответственность для таких руководителей за неисполнение или ненадлежащее исполнение ими указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации. Данная задача, по нашему мнению, может быть решена путём внесения изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации и дополнения его новой статьёй 286² об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации. В качестве наказания мы предлагаем установить штраф в размере от 2 до 3 миллионов рублей или в размере заработной платы либо иного дохода осуждённого за период от трёх до четырёх лет, а также лишение чиновников права занимать должности, связанные с государственной гражданской службой.

Хотелось бы также проинформировать вас, уважаемые коллеги, что сразу после получения официального отзыва Правительства Российской Федерации, который, к сожалению, задерживается по непонятным для меня причинам, данный законопроект будет незамедлительно вынесен на рассмотрение Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, целью моего выступления являлось стремление привлечь ваше внимание к актуальнейшей, на наш взгляд, теме.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Евгеньевич.

Коллеги, вернёмся к обсуждению проекта порядка работы.

Проведём запись на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пимашков Пётр Иванович.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, в связи с просьбой представителя Парламента Чеченской Республики рассмотреть вопрос без его участия комитет предлагает рассмотреть вопрос 54 повестки дня — проект федерального закона № 727955-6 — по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, в связи с проведением заседания трёхсторонней рабочей группы в 16 часов и, соответственно, отсутствием содокладчика просьба перенести на 17-е число рассмотрение вопросов 30, 44, 45, 46 и 47.

Председательствующий. Спасибо.

Шрейдер Виктор Филиппович.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, вопрос 35 предлагаю рассмотреть по сокращённой процедуре, согласие авторов имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Мукабенова Марина Алексеевна.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 16-му пункту замена содокладчика: вместо Тихонова будет выступать Мукабенова.

Председательствующий. Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, комитет просит вопрос 20 рассмотреть первым среди законопроектов первого чтения.

Председательствующий. Свергунова Маргарита Николаевна.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, просьба комитета 55-й вопрос повестки рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу 17-й вопрос сегодняшнего порядка работы поставить на фиксированное время, на 16.00.

Председательствующий. Итак, есть предложение рассмотреть по сокращённой процедуре вопросы 54, 35 и 55. Нет возражений? Нет.

Надежда Сергеевна Максимова просит перенести вопросы 30, 44, 45, 46 и 47.

16-й вопрос — замена содокладчика.

Законопроект из пункта 20 предлагается рассмотреть первым среди законопроектов первого чтения. Нет возражений? Нет.

И Александр Юрьевич Синенко просит 17-й вопрос рассмотреть в фиксированное время, в 16 часов. Нет возражений? Нет.

Ставлю порядок работы на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, 2-й вопрос через несколько минут рассмотрим.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект направлен на решение проблем с погашением задолженности по заработной плате и выходным пособиям на предприятиях-банкротах. Лингвистическая эксперти-

за проведена, замечаний у Правового управления нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Лингвистическая экспертиза проведена, замечаний у Правового управления нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые юридико-технические процедуры — лингвистическую и другие экспертизы, поддерживается ГПУ и нашим Правовым управлением. Просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Есть? Запишитесь в секретариате.

Выносим на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Светлана Евгеньевна Савицкая.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В первом чтении законопроект был принят 20 мая этого года. К законопроекту поступило тридцать поправок, из них семнадцать поправок включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных Комитетом Государственной Думы по обороне к принятию, а тринадцать поправок включено в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении, а в случае принятия его во втором чтении мы предлагаем принять сегодня законопроект и в третьем чтении, все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Евгеньевна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Спасибо, Светлана Евгеньевна.

Выносим законопроект на "час голосования".

Александр Юрьевич Синенко по ведению.

Включите микрофон.

Синенко А. Ю. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, 7-й вопрос, законопроект второго чтения. Я так понимаю, в зале роздана таблица поправок, рекомендуемых к принятию, поэтому я прошу перенести обсуждение, рассмотреть законопроект после 16.00, чтобы мы её дополнительно обсудили.

Председательствующий. Коллеги, представитель правительства просит перенести рассмотрение законопроекта, чтобы посмотреть дополнительно розданные в зале поправки, и рассмотреть законопроект сегодня, но после 16.00. Нет возражений? Согласились.

Вернёмся, коллеги, ко 2-му вопросу, законопроекту третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О транспортной безопасности". Докладывает Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые процедуры, предлагается принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 183 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект закона мы рассматривали в первом чтении 18 марта. Ко второму чтению поправок не поступило, комитет просит поддержать его во втором чтении. Законопроект полностью готов к рассмотрению и в третьем чтении — ес-

ли он будет поддержан во втором чтении, просим принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич. Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет докладчика пока? Тогда пропустим.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Петрович Машкарин.

Машкарин В. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект был рассмотрен в первом чтении 17 марта текущего года. Ко второму чтению поступило две поправки, одна из них включена в таблицу поправок № 1, предлагаемых к принятию, другая включена в таблицу поправок № 2, предлагаемых к отклонению.

Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %
Результат: принято		

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению законопроект был дополнен рядом мер, о которых мы с вами говорили при его обсуждении в первом чтении. В частности, все новации, которые внесены в законопроект, сократят случаи срыва аукционов и отсекут недобросовестных участников.

Таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию, состоит из сорока поправок. В таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, включено две поправки. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %
Результат: принято		

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 232 чел. 51,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 234 чел.

Не голосовало 216 чел. 48,0 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Афонский В. И. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит рассмотреть его в третьем чтении 16 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Вернёмся к 9-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступил ряд поправок, а именно шесть поправок. Все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Комитет просит утвердить данную таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, в случае принятия данного законопроекта во втором чтении комитет просит принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. Поступило три поправки, все они включены в таблицу поправок № 1. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 84¹ и 261 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, инициированный Законодательным Собранием Вологодской области, касается защиты трудовых прав женщин, находящихся в отпуске по беременности и родам; он подготовлен ко второму чтению.

Внесённые поправки носят редакционный характер, они включены в таблицу № 1. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы договорились первым среди законопроектов первого чтения рассмотреть 20-й вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот, теперь просят пропустить... Тогда рассмотрим 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель министра транспорта.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вам законопроект разработан в целях совершенствования положений законодательства Российской Федерации, касающихся установления порядка осуществления государственного надзора за обеспечением сохранности автомобильных дорог различного назначения.

В действующей редакции федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ статьёй 11 определено, что к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относится в том числе установление порядка осуществления государственного надзора за обеспечением сохранности автомобильных дорог. Соответственно статьями 12 и 13 указанного закона к полномочиям субъектов Российской Федерации и муниципальных образований относится только осуществление самого контроля за соответствующими дорогами, принадлежащими им и находящимися на балансе этих структур.

Такая форма не отвечает общей концепции закона, так как полномочия в отношении соответствующего уровня дорог от-

носятся к полномочиям самого собственника, то есть федеральных, региональных властей и муниципальных образований. Проблем в этой части добавил закон № 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", который Федеральный закон "Об автомобильных дорогах..." дополнил положениями, касающимися единой процедуры установления порядка надзора, в результате появилась новая статья 13¹, фактически вступившая в противоречие со статьёй 11 ранее указанного мною закона "Об автомобильных дорогах...". Правовая коллизия влечёт возможность возникновения разногласий между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В предлагаемом вам законопроекте все коллизии устраняются путём внесения дополнений в статьи 11, 12 и 13 Федерального закона "Об автомобильных дорогах..." и конкретизации полномочий по установлению порядка осуществления контроля за сохранностью дорог: федеральными органами — в отношении федеральных дорог, субъектами Российской Федерации — в отношении региональных дорог и муниципальными образованиями — в отношении муниципальных дорог. Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из бюджетов соответствующих уровней.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

С содокладом выступает Александр Николаевич Васильев.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Сергей Алексеевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по транспорту рассмотрел внесённый правительством проект федерального закона, который направлен на совершенствование законодательства по вопросу распределения полномочий по установлению порядка государственного надзора за обеспечением сохранности автомобильных дорог различного назначения, в том числе муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения. В законопроекте предлагается чётко распределить полномочия между органами государственной власти Российской Федерации, органами власти субъектов Российской Федерации и органами власти местного самоуправления по установлению порядка го-

сударственного надзора за обеспечением сохранности автомобильных дорог. Вместе с тем вызывает сомнение то, что все органы местного самоуправления обладают необходимыми кадровыми ресурсами.

Хотим особо отметить, что в мае этого года началась все-российская инспекция, мониторинг состояния дорог, находящихся на гарантии, которую проводят активисты "Общероссийского народного фронта" и межрегионального общественного движения "Убитые дороги". По результатам инспекции, которая завершится в конце июня, составляется карта гарантийных дорог. Сведения о ненадлежащем исполнении дорожных работ направляются заказчиком на муниципальном (региональном) и на федеральном уровнях, а также в правоохранительные органы.

В общей сложности за три недели, в течение которых проходит инспекция, охвачено шестьдесят семь городов в пятидесяти трёх регионах, оценены сотни гарантийных дорог, на карту загружено более 600 фотографий.

Подводя промежуточные итоги инспекции, можно однозначно сказать, что дороги в муниципальных образованиях не выдерживают и двух лет эксплуатации: появляются дефекты, проваливаются колодцы, отсутствует разметка.

Большую работу проделали активисты "Общероссийского народного фронта" в Тверской области. В городе Твери была обследована значительная часть улично-дорожной сети, находящейся на гарантии, в результате на карте состояния гарантийных дорог отмечено более 150 дорожных дефектов на двадцати участках дорожной сети. На большинство этих объектов установлена гарантия всего два года, но уже за это время на покрытии появились трещины, ямы, асфальт выкрашивается, а колодцы вообще не соответствуют ГОСТу.

В городе Бологое Тверской области уже не первый год проблема плохих дорог становится особенно актуальной с наступлением весны. Активисты движения "Убитые дороги Бологое" проверили десять участков, где ремонт полотна проводился в 2011–2014 годах. Примечательно, что гарантия согласно контрактам составляет до восьми лет, но независимо от этого дефекты покрытия были обнаружены уже на следующий год. Скорее всего, причина, как всегда, в технологических нарушениях, а также в недостаточном контроле: подрядчики кладут асфальт и в снег, и в дождь, чему есть

многочисленные подтверждения в социальных сетях и на страницах сообщества.

По результатам инспекции можно отметить, что тяжёлая ситуация с дорогами в Екатеринбурге, в Самаре, в Саратове, в Чите, в Ставропольском крае, в Новосибирске. Однако можно выделить и муниципальные образования, где дорожное покрытие не вызвало серьёзных нареканий, — это Улан-Удэ, Калининград, Псков. Чем дальше мы продвигаемся в географии нашего мониторинга, тем больше убеждаемся в актуальности изменений законодательства в сторону принятия единых требований при строительстве и ремонте дорог — только так можно выполнить поручение президента Путина об удвоении объёмов строительства и о капитальном ремонте дорог, поэтому необходимо максимально быстро устранить все юридические коллизии.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по транспорту поддерживает проект федерального закона № 727963-6 о внесении изменений в закон "Об автомобильных дорогах..." и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Эркенов Ахмат Чокаевич.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю министерства.

Казалось бы, очень хороший законопроект, нужно ввести контроль, и содокладчик рассказывал о том, какие плохие всё-таки дороги, особенно в сельской местности. Скажите, если оказалось, что дорога плохая — построили три месяца назад, а уже растут одуванчики, — какие рычаги и механизмы воздействия есть у муниципального образования, кроме контроля?

Аристов С. А. Я хотел бы напомнить концептуальную составляющую законопроекта: собственник наделяется полномочиями по установлению порядка надзора за обеспечением сохранности. Да, проблемы с дорожным покрытием существуют на всех уровнях, но сейчас мы говорим о том, что именно собственник должен определять, как обеспечивать сохранность дороги, поэтому он и наделяется полномочиями в этой

части. А меры и рычаги предусмотрены в том числе и административным законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Сергей Алексеевич, ваш законопроект абсолютно понятен, понятно, кто над какими дорогами должен осуществлять контроль, но вопрос в другом. Например, в миллионном городе Омске годами не ремонтировали дороги, не проводили даже ямочный ремонт, где-то как-то залатают яму, но всё равно даже в центре города невозможно проехать. Может быть, в данном проекте федерального закона необходимо перейти от контроля к установлению ответственности, причём ответственности глав муниципалитетов за состояние дорог?

И ещё вопрос: по каким критериям вы выделяете федеральные денежные средства для муниципалитетов или субъектов Федерации на ремонт, на строительство автомобильных дорог? Дело в том, что город Омск и субъект Федерации Омская область годами не получают федеральные средства, даже на ремонт дорог города.

Аристов С. А. Ещё раз хочу подчеркнуть, уважаемые депутаты, что в редакции законопроекта, предлагаемой к первому чтению, устанавливается порядок контроля, а не выполнения тех задач, которые законом возлагаются на соответствующего собственника — муниципалитеты, городские образования и остальные структуры.

Что касается выделения средств, необходимо отметить, что собственник должен содержать дорогу на средства из своего бюджета, федеральные средства в данном случае напрямую не выделяются. Есть дорожные фонды, есть определённые субсидии, которые направляются в регионы, и регион самостоятельно определяет, на какие направления, по каким дорогам и по каким площадям использовать выделяемые субъекту деньги, министерство не определяет участки дорог.

Председательствующий. Спасибо.

Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

У нас в Российской Федерации существует целый ряд органов надзора, например Роспотребнадзор и Росприроднадзор, которые выполняют государственные функции, функции контроля, на всей территории страны, включая и муниципа-

литеты, в отношении действий самих муниципалитетов, малых частных предприятий, работающих на территории какого-либо муниципалитета, и это всё равно государственный контроль, независимо от масштаба, размера, скажем так, наносимого вреда или риска такого вреда. В отдельных случаях субъекты Российской Федерации такой контроль осуществляют, но муниципалитеты — никогда. Не противоречит ли этому в данном случае передача полномочий на муниципальный уровень, ведь тогда, по сути дела, они должны будут сами себя контролировать?

Аристов С. А. Спасибо за вопрос. Действующий с 2007 года Федеральный закон "Об автомобильных дорогах..." право контроля передал собственнику дороги, то есть сегодня эта форма контроля существует. Данным законопроектом не предоставляется дополнительно право контроля, предоставляется право установления порядка осуществления этого контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Александр Николаевич, вы, когда зачитывали мнение, решение комитета, назвали некоторые цифры в связи с деятельностью Общероссийского народного фронта как раз по контролю над автомобильными дорогами. Скажите, пожалуйста, вы действительно думаете, что после принятия этого закона удастся навести порядок в этой сфере, учитывая, что, по словам представителя правительства, финансирование увеличиваться не будет и никаких дополнительных расходов в бюджеты не закладывается? Это первый момент.

И второй момент — серьёзная кадровая проблема в муниципалитетах препятствует решению этого вопроса, вы сами об этом сказали.

Председательствующий. Депутату Васильеву Александру Николаевичу включите микрофон.

Васильев А. Н. Уважаемые коллеги, да, действительно обсуждались эти вопросы. У нас много проблем в дорожной отрасли, и, безусловно, одним законом всё изменить очень сложно — требуется ряд изменений. В частности, необходимо закрепить на федеральном уровне обязанность заказчиков привести к единым требованиям гарантийные обязательства, чтобы дороги, которые мы строим на деньги дорожных фондов, выдер-

живали гарантийные сроки, и подрядчики должны бесплатно исправлять недочёты, даже без указания на них инспекций общественных движений, таких как "Народный фронт", "Убитые дороги", и других.

Что касается этого законопроекта, то им мы устраняем правовую коллизию и расширяем обязанности муниципалитетов: у нас самые проблемные участки, как правило, находятся на уровне муниципалитетов и в региональной сети, где существует недофинансирование. С каждым годом финансирование дорожной отрасли всё равно будет увеличиваться, поэтому надо принять все меры, для того чтобы законами максимально отрегулировать отношения властей внутри субъекта, да и другие, в общем-то, тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Свергунова Маргарита Николаевна.

Свергунова М. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, тема, которую мы сегодня обсуждаем, действительно очень волнует всех жителей Российской Федерации. А вопрос мой заключается в следующем. Совсем недавно ко мне обратилась группа лиц из Ярославской области, и, анализируя данный вопрос, изучая в том числе и этот федеральный закон, мы пришли к выводу, что контроль сегодня закреплён в действующем законодательстве и полномочия закреплены, но вот требования к осуществлению дорожной деятельности со стороны и органов субъектов, и органов местного самоуправления в законодательстве отсутствуют. Как вы относитесь к тому, чтобы мы совместно провели эту работу и внесли в данный закон определённые требования по содержанию автомобильных дорог? На сегодняшний день эти требования прописаны только в договоре о Таможенном союзе.

Аристов С. А. Я думаю, что любые предложения по работе, которая направлена на улучшение качества дорог, будут приняты с удовольствием, при подготовке законопроекта ко второму чтению мы готовы работать вместе.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Николаевич, вы много говорили об общественном контроле за состоянием дорог, но хотелось бы спросить: есть ли у вас какая-либо информация по Архангель-

ску? Если нет, прошу обратить внимание на одну существующую проблему. Там действует фирма под названием "Архинвестпроект", которая внесена в реестр недобросовестных поставщиков, покровительствует ей депутат гордумы Черненко. Данная фирма выиграла в этом году контракт на 151 миллион рублей и безобразно исполняет свои обязанности: зимой снег не убирался нормально — отсюда и аварии, и травмы, и недовольство жителей, а сейчас даже не латаются ямы, потому что у фирмы просто нет ресурсов. Вообще нонсенс получается, компания из реестра недобросовестных поставщиков осваивает муниципальные деньги, при этом полноценно не исполняет свои обязательства, и постоянно штрафуются.

Председательствующий. Депутату Васильеву Александру Николаевичу включите микрофон.

Васильев А. Н. Спасибо, Ярослав Евгеньевич, за информацию, мы обязательно рассмотрим ситуацию в городе Архангельске. На данный момент у нас оттуда никакой информации от общественников нет, но мы уделим внимание этому вопросу, особенно деятельности указанной компании.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, ну, наверное, проблему двух "д" — дураки и дороги — никто не снимал, только очень обидно, что при строительстве дорог дураками делают наших граждан. Мы все, проезжая по субъектам Российской Федерации, за которыми закреплены, явно не по воздуху летаем, а всё-таки ездим по дорогам. Перечисляя муниципальные образования, в которых есть такая проблема, мы можем назвать практически их все — я думаю, не ошибёмся. В частности, в прошлом году астраханцы буквально схватились за животы от смеха, когда накануне проведения саммита прикаспийских государств в Астрахани в срочном порядке начали делать дороги. Если бы вы видели, каким образом эти дороги делали... ну, я не знаю, наверное, это можно было снимать для юмористической передачи типа старой "Вокруг смеха"! Я более чем уверен, что такие дороги прослужат не дольше года-двух, однако в любом случае, конечно, лучше так, чем практически отсутствие дорог в течение десятилетий в том или ином муниципальном образовании.

Всё же, возвращаясь к сути данного законопроекта, хочу отметить, что основная задача предлагаемых изменений — это чёткое разграничение полномочий органов государственной власти, тем не менее Александр Николаевич Васильев очень верно подметил, что в данной ситуации мы столкнёмся с огромной проблемой, которая будет заключаться в том, что не все муниципальные образования будут иметь возможность осуществлять эти функции, и прежде всего из-за ограниченной штатной численности специалистов. Поверьте, все муниципалитеты в один голос будут говорить, что Государственная Дума принимает просто недееспособные законодательные акты! Поэтому мы всё-таки хотели бы обратить особое внимание на то, что прежде, чем принимать такого рода законопроекты, надо, наверное, всё-таки согласовывать это на всех уровнях власти, надо не только с субъектами Российской Федерации советоваться, выслушивать их позицию, их мнение, но и к решению такого рода вопросов, ещё раз подчёркиваю, привлекать и муниципалитеты.

С учётом того что в этом законопроекте всё-таки рассматриваются некие технические элементы, фракция ЛДПР предлагает поддержать данный законопроект, но, когда он будет готовиться ко второму чтению, я надеюсь, мы получим ответ на вопрос по поводу штатного расписания, численности специалистов в муниципальных образованиях.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Иван Иванович.

Я хочу обратить внимание на то, что мы сейчас вплотную приблизили разрешение коллизии в области контроля за качеством дорог к борьбе пчёл с мёдом: нас пытаются убедить, что пчёлы против меда, но этот тезис не подтверждается жизненной практикой.

Сегодня плачевно состояние дорог в России, прежде всего муниципальных и региональных дорог, — вот представитель правительства меня не слушает, и это, конечно, очень прискорбно! — потому что как раз не осуществляется государственный надзор за муниципальными и региональными дорогами. Вот если вы посмотрите, как происходит посадка людей в поезда даже очень далеко от города Москвы, то увидите, что Ространснадзор заинтересовался и организовал проверку чемоданов граждан на предмет наличия каких-то незаконных

предметов (хотя больше ста лет ездили без этого по российским железным дорогам), но что касается дорог в удалённых муниципальных центрах, на которых в течение года разбиваются десятки людей, иногда со смертельным исходом, ввиду плохого качества дорог, то Ространснадзор неожиданно выражает желание снять с себя полномочия контрольного органа в отношении этих дорог. Если Ространснадзор является ведомством, так сказать, отбивающимся от всех функций государственного контроля и надзора, то есть не хочет отвечать за всю транспортную безопасность на всей территории страны, в том числе контролировать качество дорожного покрытия, которое является важнейшим фактором безопасности дорожного движения, тогда нужно понять: это не хочет делать весь транснадзор или это отдельные должностные лица Ространснадзора готовы передать свои полномочия неопределённому кругу лиц — лицам, которые не прошли соответствующую подготовку? А где муниципалитеты с численностью по 5 тысяч жителей будут брать специалистов по качеству дорог?

Вот все эти действия государственного контролирующего органа указывают фактически на неспособность Ространснадзора выполнять функции государственного контроля за качеством дорог, поэтому к нам и пришли с данным законопроектом. Я считаю, что если мы принимаем такой закон, то должны дать в том числе и определение о деятельности должностных лиц транснадзора в части выполнения ими своих полномочий по контролю за качеством дорог в стране в целом.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не случайно этот вопрос вызвал такую дискуссию, это действительно проблема, которая касается каждого, всех жителей. Мы прекрасно понимаем, о чём идёт речь, и нам очень часто приходится помогать тем гражданам, автомобилистам, которые приходят к нам на приём по поводу ситуации с дорогами. Но мне понятна и позиция правительства: Сергею Алексеевичу сегодня очень легко, потому что он, можно сказать, встал за ширму закона, поскольку предмет сегодняшнего законопроекта — это контроль, как бы не надзор, вот он и говорит, что собственник должен нести бремя контроля, и здесь как бы всё понятно. Но

мы, пользуясь случаем — и сегодня фракция ЛДПР наиболее активно выступает, — хотим поднять этот вопрос.

Мы понимаем, Сергей Алексеевич, что вы ведёте речь о контроле и хотите чётко выделить, скажем так, полномочия собственников, но проблема качества дорог не снимается этим по нескольким причинам.

Я соглашусь со своим коллегой Шингаркиным в том, что в надзоре должно быть, конечно, сквозное управление, вот есть Росприроднадзор у нас, Роспотребнадзор, Ростехнадзор и так далее. Ну, согласитесь, достаточно сложно представить, чтобы мы начали говорить: давайте у нас будет прокуратура муниципальная, милиция будет на муниципальном уровне и так далее. То есть некоторые вещи должны контролироваться государством вертикально, и что касается дорог, вне всякого сомнения, мы хотим это увидеть. У нас нет в достаточном количестве ресурсов для того, чтобы провести экспертизу той или иной дороги, иногда даже, чтобы правильно провести экспертизу, из Оренбургской области в Самарскую область ездят. И если мы говорим, что субъект не в состоянии проконтролировать качество, то как тогда муниципалитет сможет?!

И ещё один момент, из-за которого я вышел на трибуну, — это, конечно, заявление правительства о том, что никаких дополнительных ресурсов не понадобится. Это миф, за который мы всегда прячемся: если мы передаём полномочия, то обязательно за этим следуют расходные обязательства, и когда правительство так пишет — это всегда от лукавого. Я могу вам сказать относительно дорог, конечно, может быть и не так, хотя тут и говорили о смертельных случаях), что вот мы муниципалитетам передали полномочия по ГО и ЧС и, когда происходит авария, вообще можно снимать комедию, кто куда бежит и кто чем занимается: два с половиной человека в муниципалитете должны обеспечить безопасность населения в случае какой-то техногенной аварии! То же самое у нас будет происходить в муниципалитетах и в отношении дорог. Поэтому я считаю, что правительство некорректно написало, что не нужно будет средств из федерального бюджета, — их нужно закладывать, если мы хотим решить хотя бы часть вопросов контроля на уровне муниципалитетов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Сергей Алексеевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Аристов С. А. Очень короткая ремарка. Всем спасибо за высказанные предложения, готовы продолжать работу при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, ещё раз хочу сказать о дополнительных расходах, особенно с учётом последнего выступления. Нужно различать: функция контроля сегодня уже есть у муниципальных образований, на региональном уровне, на федеральном уровне, — это есть, это было введено в 2007 году, сейчас вопрос стоит только об одном — о том, как третьим лицам использовать дорогу, принадлежащую конкретному собственнику. Естественно, что здесь нужно разводить вопросы непосредственно строительства, непосредственно контроля и права издавать какой-то нормативный акт — муниципальный, региональный или федеральный, — чтобы определить, как пользоваться этой дорогой сторонним пользователям.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части деятельности юридических лиц, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомним, что мы ввели в действие с 1 сентября 2014 года главу 4 Гражданского кодекса, которая посвящена юридическим лицам, и мы продолжаем работу по синхронизации законодательства о юридических лицах с Гражданским кодексом. Но наряду с синхронизацией здесь очень важна практическая составляющая, поскольку на практике в некоторых регионах юридические лица, о которых я скажу далее, заставляют перерегистрироваться якобы по новым правилам.

В какие законы мы вносим поправки? Это Жилищный кодекс, законы "О некоммерческих организациях", "О профессиональных союзах...", о садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях. Соответственно, эти поправки будут касаться достаточно большого количества

организаций — это товарищества собственников жилья, потребительские кооперативы, в том числе жилищные, садоводческие, огороднические и дачные, профессиональные союзы, ассоциации, объединения работодателей, кооперативы и так далее.

Кроме синхронизации, как я уже сказал, это имеет практически важное значение, потому что на местах заставляют перерегистрировать организации, перерегистрировать юридические лица, несмотря на то что в ГК прямо сказано, что есть организационно-правовые формы и виды юридических лиц, и их никто не отменяет. Более того, в общих нормах, в частности в 49-й статье, говорится о том, что при наличии специальных законов в отношении юридических лиц действуют специальные законы. Вот здесь мы эту идею проводим, соответственно, мы облегчаем жизнь как самих юридических лиц, так и участников этих юридических лиц, и, конечно же, поскольку этот вопрос достаточно важный, мы считаем, что в весеннюю сессию нам нужно все эти вопросы урегулировать.

Также хотелось бы сказать, что достаточно большое количество депутатов, пятнадцать коллег из разных фракций, выступили субъектами права законодательной инициативы. Вопрос проработан, мы полагаем, что законопроект можно и нужно принимать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, вот вы сказали, что полностью решается проблема путём внесения изменений в Жилищный кодекс и что будет приоритет норм жилищного законодательства, если я вас правильно поняла, но в то же время в пункте 4 статьи 49 говорится, что особенности регулирования определяются настоящим кодексом, то есть Гражданским кодексом, другими законами и иными правовыми актами. Вот какая гарантия, что в части регулирования жилищных правоотношений будут работать нормы Жилищного кодекса, касающиеся товариществ собственников жилья и жилищно-строи-

тельных кооперативов, а не нормы ГК, учитывая, что в ГК остались две статьи, посвящённые товариществам собственников жилья, — я не буду их цитировать, вы их прекрасно знаете наизусть, — которые вступают, кстати, в противоречие с некоторыми положениями Жилищного кодекса?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Я хочу сказать, что мы ведём речь о специальном законодательстве только в части, касающейся юридических лиц, речь не идёт, например, о праве собственности и так далее, и так далее. Что касается пункта 4, где говорится о том, что специальные законы могут предусматривать правила, определяющие особенности регулирования правового положения отдельных юридических лиц, то мы уже начали это править: напомним, что мы в 49-ю статью внесли поправки, когда принимали изменения в законодательство о партиях и об общественных движениях. Вот сейчас мы это продолжаем, мы уже 49-ю статью затронули, и, соответственно, это касается всех, понимаете? По всем остальным главам безусловный приоритет ГК, но если по юридическим лицам мы все особенности будем в Гражданский кодекс... ну, как бы лучше сказать... вносить, то у нас в Гражданском кодексе будет не четыре части, а двадцать частей, что, наверное, и неправильно, и не нужно, потому что, например, особенности деятельности религиозных организаций, тех же товариществ, они действительно достаточно специфические, их нужно регулировать специальными законами. Вот поэтому мы как раз здесь это просто усиливаем.

Вы лучше меня знаете, что во многих регионах заставляют ТСЖ перерегистрировать в ТСН — товарищества собственников недвижимости. Мы по данному вопросу, и не только по товариществам, но и по другим юридическим лицам, у Александра Дмитриевича Жукова проводили совещание, но, к сожалению, регулятором в этой сфере является известное министерство, оно как-то и не очень представительное, и, в общем, там никаких выводов не сделали. Ну вот, может быть, после внесения таких поправок, которые не только синхронизируют законодательство, но и в том числе решают конкретные вопросы, я надеюсь, всё-таки будет больше гарантий в данном случае как у самих товариществ, так и у профсоюзов, у дачных кооперативов и так далее, и так далее, и их статус ещё больше будет укреплён. Ну и конечно, для судов это уже будет вещь абсолютно достаточная.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Павел Владимирович, я прослушал внимательно ваше выступление, прочитал документы, и у меня возникает ощущение, что у нас не работают, не исполняются ранее принятые законодательные нормы и для того, чтобы заставить правоприменителя их исполнять, мы принимаем ещё один закон, который, может быть, сработает и заставит всё-таки исполнять ранее принятые законы. Вот в этой связи мне представляется, что мы просто занимаемся нагромождением законов и принимаем очередной закон, который, в общем-то, мало что изменит в применении имеющегося законодательства.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Я назвал две причины, обе очень важные, и первая — это необходимость синхронизации законодательства, потому что есть базовые законы, к которым, безусловно, относится Гражданский кодекс, и, конечно, если мы в данном случае решаем базовые вопросы по юридическим лицам, мы должны это проецировать на специальные законы. Так будет и с правом собственности, никуда мы не денемся: будем принимать соответствующий раздел — это будет проецироваться на большое количество законов.

Что касается второй причины, вы совершенно правильно этот вопрос поставили: конечно, нужно — любыми способами это нужно делать, — чтобы законы у нас работали. Мы считаем, что принятие этих поправок будет одним из таких толчков, если хотите, для того чтобы всё-таки все законы исполнялись.

Но, как вы понимаете, всё-таки вопрос синхронизации никто не снимал, и нам всё равно, даже если бы там всё было отлично, пришлось бы это делать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Галина Петровна Хованская. Других желающих не вижу.

Включите микрофон депутату Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, проблема возникла не сегодня, много месяцев уже прошло с тех пор, как мы поняли, что, к сожалению, при принятии Гражданского кодекса не была проведена оценка регулирующего воздействия. Да, за всем не уследишь, но всё-таки жилищная сфера — это та сфера, которая касается абсолютно всех граждан.

Я думаю, что в ответе Павла Владимировича Крашениникова есть рациональное зерно и товариществам собственников жилья повезёт так же, как повезло сейчас политическим партиям, в отношении которых совершенно чётко и недвусмысленно сказано, каким законодательством регулируется их деятельность. Сейчас, к сожалению, в отношении ТСЖ мы такого сказать не можем. Действительно, возникла очень сложная ситуация по всей стране, которая связана с тем, что в своё время функцию Министерства юстиции по регистрации товариществ собственников жилья, тщательно проверявшего в том числе соответствие законодательству уставов этих товариществ, передали в налоговые инспекции, которые этим не занимались: им важен был протокол, другие документы — и автоматически регистрировалось новое юридическое лицо.

Что произошло сейчас? Сейчас очень серьёзные полномочия даны жилищным инспекциям, и предписание жилищной инспекции, обнаружившей несоответствие, возможно незначительное, Жилищному кодексу, с требованием привести документы в соответствие приводит к тому, что налоговые инспекции вынуждены перерегистрировать ТСЖ — и этот процесс продолжается до сих пор — в товарищества собственников недвижимости. Выбор нового председателя, масса других мелких изменений — всё это приводит к тому, что налоговые инспекции, повторяю, вынуждены регистрировать товарищества собственников недвижимости.

Я хочу обратить внимание комитета по гражданскому законодательству на то, что в Крыму и в Севастополе регистрируются только ТСН, и я хочу, чтобы вы проанализировали ситуацию: как, каким образом теперь им нужно изменить свои документы, чтобы всё-таки там значилось "товарищество собственников жилья", потому что в Крыму и в Севастополе уже идут отказы в заключении договоров управления, договоров с ресурсоснабжающими организациями. Павел Владимирович, обратите внимание на это. Кстати, эта тема обсуждалась на заседаниях Совета при Президенте России по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, там дважды заслушивался этот вопрос и были предложены другие инструменты, изменения в переходные положения. Вот господин Витрянский предложил внести изменения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.
Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Кроме того, было сказано, что Верховным Судом будут разосланы соответствующие разъяснения, формулировка которых меня очень устраивает, но далеко не все дойдут до суда, чтобы отстоять своё право на нормальное существование. Сейчас очень печальная ситуация, очень тяжёлая, и нам нужно как можно быстрее это исправлять. Я сожалею, что понадобилось полгода, для того чтобы доказать, что последствия несовершенства законодательства есть и что они далеко не технического характера, они привели к очень серьёзным неприятностям для товариществ собственников жилья.

Что касается Гражданского кодекса и записи в статье 291, обратите внимание: всё-таки эту статью надо доработать ко второму чтению, ведь речь идёт не только о собственности, там речь идёт о товариществах собственников жилья, а в товарищества собственников жилья входят в том числе собственники нежилых помещений. Я повторно прошу обратить на это внимание.

Мне бы очень хотелось, чтобы изменения, аналогичные тем, которые внесены в отношении политических партий, появились здесь ко второму чтению, потому что у нас есть сомнения относительно применения норм: сейчас действуют настоящий кодекс и другой закон, и вопрос, когда какие нормы будут применяться, не должен быть передан на усмотрение судебных органов, должна быть чёткая, недвусмысленная запись в законодательстве.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части использования беспилотных воздушных судов". Доклад Сергея Алексеевича Аристова.

Аристов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Использование беспилотных воздушных судов, которые в обиходе уже давно называются беспилотниками, прочно вошло в нашу жизнь. Достигнутый уровень технологий, прежде всего в области дистанционного пилотирования, поставил перед мировым авиационным сообществом вопрос о необходимости регулирования этой сферы — применения данного вида судов. На сегодняшний день воздушным законодательством России не урегулированы вопросы деятельности в области

авиации в части использования беспилотных воздушных судов, полёты беспилотников осуществляются фактически по временным и местным режимам полётов, то есть с разовым, кратковременным разрешением. Представляемый вам сегодня законопроект "О внесении изменений в Воздушный кодекс...", подготовленный в соответствии с поручением президента, как раз имеет своей целью создание новой нормативной базы по использованию беспилотных воздушных судов.

Беспилотные воздушные суда в соответствии с их определением являются именно воздушными судами, но регулирование деятельности в этой сфере имеет особенности, которые нашли отражение в изменениях, вносимых законопроектом в ряд статей Воздушного кодекса. Изменения предусматривают обязательную сертификацию беспилотных авиационных систем, включающих беспилотные гражданские воздушные суда. Кодекс дополняется нормами о пилотируемых воздушных судах, о беспилотных воздушных судах, о беспилотной авиационной системе, устанавливаются основы допуска к деятельности членов экипажа беспилотного гражданского воздушного судна, конкретизируется состав экипажа, появляется новое определение: член экипажа — наблюдатель. Устанавливаются требования к документации, которая должна быть на борту беспилотного воздушного судна, устанавливаются требования по обеспечению авиационной безопасности посредством исключения возможности несанкционированного доступа посторонних лиц, определены системы поиска и спасания беспилотных воздушных судов.

Реализация федерального закона потребует внесения изменений в нормативные правовые акты в сфере использования гражданской, государственной и экспериментальной авиации.

При разработке данного проекта закона нами полностью учитывались рекомендации Международной организации гражданской авиации (ИКАО).

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основные причины, мотивы, побудившие Правительство Российской Федерации разработать и внести данный законопроект, а также суть предлагаемых изменений достаточно подробно были изложены в докладе Сергеем Алексеевичем. Очевидно,

что законодательное регулирование применения беспилотных воздушных судов играет весьма важную роль в контексте их использования для обеспечения потребностей различных сфер российской экономики и безопасности. Принятие данного закона будет способствовать более активному использованию беспилотных воздушных судов в различных сферах авиационной деятельности и дальнейшему совершенствованию системы безопасности полётов воздушных судов.

Вместе с тем комитет отмечает, что по законопроекту в предложенной редакции есть некоторые замечания, которые будут учтены при рассмотрении его во втором чтении.

Комитет предлагает поддержать принятие законопроекта в первом чтении при условии его доработки с учётом высказанных замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Сергей Алексеевич, скажите, пожалуйста, чтобы нам понять актуальность этого законопроекта: безусловно, в рамках его подготовки вы анализировали статистику — можете ли вы привести данные о применении беспилотных аппаратов за 2013 и 2014 годы, а также сказать, каков прогноз использования этих аппаратов после принятия данного закона? И хотелось бы получить информацию по этим летательным аппаратам: чьё производство и так далее.

Аристов С. А. Одна из задач законопроекта — это как раз обеспечение возможности регистрирования, учёта в том числе и полётов, и возможных аварий, инцидентов. К сожалению, поскольку нет правовой базы, сегодня такой статистики не существует.

Что касается производства, то это и российские, и иностранные аппараты.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Сергей Алексеевич, в продолжение вопроса моего коллеги и вашего ответа: анализировали ли вы зарубежный опыт? И какова там статистика аварий беспилотных воздушных судов

и каковы основные причины аварий? Прокомментируйте, пожалуйста.

Аристов С. А. Ряд стран, в частности на сегодняшний день это шесть стран, в мировом авиационном сообществе имеют свою нормативную базу для регулирования в этой сфере, и, как я уже сказал, мы в том числе использовали и их данные. Как правило, это катастрофы, связанные с неправильным использованием воздушных судов, ненадлежащим использованием гражданами или определёнными организациями, не имевшими права на запуск подобных воздушных судов. К счастью, на сегодняшний день столкновений беспилотников с пилотируемыми воздушными судами пока не зафиксировано.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Сергею Алексеичу.

Сергей Алексеевич, скажите, пожалуйста, вопросы в отношении беспилотников, которые используются в боевых целях, будут регулироваться какими-то отдельными законодательными актами или всё-таки это как-то будет коррелироваться с этим законом?

Аристов С. А. Воздушный кодекс распространяет свои нормы на государственную, то есть в том числе военную, авиацию, экспериментальную и гражданскую. У нас в соответствии с Воздушным кодексом нормативные акты в сфере государственной авиации, то есть в том числе и Министерства обороны, принимает Министерство обороны. Безусловно, в развитие Воздушного кодекса, который един для всех видов авиации, будут приниматься соответствующие акты Министерством обороны.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич, ещё раз прошу ответить на вопрос, который в целом вы уже осветили. То, что мы собираемся принять, — это стандартное законодательство, которое принято в других странах, использующих беспилотники, либо всё-таки наше законодательство будет чем-то отличаться?

И если можно (вот мы тут спорим), дайте нам пояснение для понимания: экипаж беспилотного воздушного судна —

о ком идёт речь? Чтобы у нас была единая терминология и мы понимали, о чём мы сейчас говорим.

Аристов С. А. Что касается заимствования, условно говоря, чужих норм. Мы, безусловно, пользуемся рекомендациями ИКАО, но ИКАО не даёт строгих предписаний, и мы, естественно, регулируем эту сферу с учётом своих экономических и политических интересов.

Что касается экипажа беспилотного воздушного судна, определение дано в законопроекте, но если упрощённо сказать, то это лица, которые управляют беспилотным воздушным судном, находясь вне его борта.

Председательствующий. Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Сергей Алексеевич, вопрос, который часто задают журналисты, основан на примере с разносчиком пиццы: у него есть дрон с пультом управления, он хочет доставлять таким образом пиццу. Не могли бы вы буквально на пальцах объяснить, каковы его действия: купил, положил пиццу и, если этот летательный аппарат будет иметь массу до 30 килограммов, запустил?

Аристов С. А. Нужно разделить две вещи: беспилотник массой свыше 30 килограммов подлежит государственной регистрации, внесению в специальный государственный реестр. А что касается нерегистрируемых, то на них будут распространяться нормы, определяемые местом использования воздушных судов, это не значит, что в населённом пункте, скажем в Москве, будет летать что-то такое, что может нанести вред здоровью граждан и сооружениям.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги?

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Уважаемые коллеги, абсолютно очевидно: мы хотим, чтобы Россия всегда была впереди планеты всей. Конечно, с точки зрения инженерной мысли, я считаю, по многим параметрам мы опережаем, наша техника, особенно военная техника, всегда была на высоте. Ну а в чём мы действительно хромаем — в данной ситуации мы хромаем всё-таки в законодательном обеспечении этого вида деятельности.

Михаил Дегтярёв задал правильный и справедливый вопрос, нам всегда интересно, хочется понимать, каким образом то, что используется нашими военными, будет применимо

к гражданской авиации и как это будет использоваться непосредственно в быту?

Честно говоря, Сергей Алексеевич, мы не получили подробного ответа, хотелось бы, чтобы в заключительном слове вы более развёрнуто дали понять, каковы механизмы, как действительно на практике, в быту всё это будет происходить, какие предпочтения будут. То есть что вообще могут делать наши беспилотные летательные аппараты: над какими городами могут летать, над какими городами не могут летать; чем они будут отличаться в целом от малой авиации по сегменту использования, по формату использования.

Безусловно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что мы считаем, что это полезно и действительно, как я уже сказал, пойдёт на пользу продвижению работ наших инженеров.

Председательствующий. Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В. Коллега отметил, что фракция поддерживает законопроект. Конечно, мы впереди планеты всей, всего несколько стран регулируют эту отрасль, и нам нужно очень серьёзно подойти к этому законопроекту, так как известно, что есть некоторые протоколы, разногласия даже внутри правительства, между некоторыми министерствами. Но нужно понимать, принимая этот закон, что ни в коем случае нельзя допустить удушья, появления дополнительного финансового бремени для микро-, малого и среднего бизнеса. Дроны — это очень хорошее изобретение, они могут применяться, как я уже отметил, везде, вплоть до доставки пиццы, — и как геолого-разведочная техника, и в инженерных изысканиях, и в строительстве, и так далее, и дополнительная бюрократизация этого процесса, конечно, может привести к тому, что предприниматели будут отказываться от этого новшества, услуги будут дорожать, а нам сегодня нужно всё-таки помогать предпринимателям, потому что это шанс для России начать новый этап развития, когда малый бизнес будет опорой государства, опорой нашей экономики.

В целом мы поддерживаем законопроект, регулирование необходимо, но просим правительство при работе над законопроектом и в ходе всех межведомственных согласований учесть наши пожелания, чтобы поддержать предпринимателей, а не заставлять их дополнительно собирать документы,

глотать пыль по кабинетам и коридорам, как отметил в своё время глава государства.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Сергей Алексеевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Андрей Анатольевич? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Алексей Евгеньевич, вы успеете доклад сделать? Успеете.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития". Доклады вносит Алексей Евгеньевич Лихачёв, первый заместитель министра экономического развития.

Лихачёв А. Е., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития".

Президентом и Правительством Российской Федерации поставлена задача формирования в России комплексной национальной системы поддержки экспорта, которая будет способствовать активному продвижению российской продукции на зарубежные рынки. В эту работу вовлечены все федеральные органы исполнительной власти и бизнес-сообщества. Работа идёт в двух направлениях. Во-первых, принято решение о создании в структуре Внешэкономбанка центра поддержки экспорта, реализующего функцию "одного окна" по финансовой и нефинансовой поддержке. Внешэкономбанком разработан и реализуется план-график создания дочерней организации в форме акционерного общества "Российский экспортный центр" с последующей передачей ему в собственность активов акционерных обществ "ЭКСАР" и "Росэксимбанк". Во-вторых, для полноценного функционирования Российского экспортного центра в качестве института поддержки экспорта возникла необходимость формирования адресной правовой среды, в связи с чем нами были подготовлены содержательные поправки к Федеральному закону "О банке развития".

Действующая редакция закона о ВЭБе не выделяет отдельно деятельность Внешэкономбанка по поддержке экспорта, она содержит лишь отдельные положения в части функционала по страхованию экспортных кредитов и инвестиций,

введённые в закон при создании акционерного общества "ЭКСАР". С учётом стратегического значения вопросов считаем необходимым выделить для группы Внешэкономбанка функции по финансовой, страховой, гарантийной и иной поддержке экспорта.

Таким образом, принципиальные изменения в закон — это введение отдельной статьи, которая будет регулировать порядок осуществления ВЭБом функций по поддержке экспорта, в том числе порядок создания и деятельности Российского экспортного центра. Предлагается напрямую зафиксировать распределение функционала организаций ВЭБа, специализирующихся в данной области, в частности закрепить за центром нефинансовую и организационную, за "ЭКСАР" — страховую, за "Росэксимбанком" — кредитную поддержку. В соответствии с вносимыми изменениями координация деятельности в области поддержки экспорта закрепляется за ВЭБом в целом, определена роль центра как "одного окна", соответственно "ЭКСАР" и "Росэксимбанк" предлагается передать центру в корпоративное и стратегическое управление. Ключевые решения для экспортного центра будут утверждаться наблюдательным советом Внешэкономбанка, который возглавит Председатель Правительства Российской Федерации. Состав Совета директоров центра предполагается формировать из представителей федеральных органов исполнительной власти. Законопроектом предусматривается, что порядок взаимодействия центра с федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными в данной сфере, устанавливается Правительством Российской Федерации. Контроль за деятельностью центра будет осуществлять Счётная палата Российской Федерации.

Также предлагаемые изменения в закон подразумевают возможность наделения Правительства Российской Федерации и центра функциями агента по вопросам реализации отдельных мер государственной поддержки. Внесение изменений позволит центру, несмотря на то что он создаётся в форме обычного акционерного общества, стать одним из участников реализации государственной политики в области развития и поддержки экспорта, будет содействовать реализации государственных или иных проектов и программ, предусматривающих экспорт товаров, работ и услуг.

Кроме того, в законопроекте отражён порядок назначения генерального директора экспортного центра, учтено примене-

ние статей Гражданского кодекса по отношению к деятельности по страхованию экспортных кредитов и инвестиций.

Законопроект рассмотрен комитетом, замечания, которые были высказаны в ходе вчерашнего обсуждения, на наш взгляд, могут быть учтены ко второму чтению. Хотел бы также проинформировать вас, что в зале присутствует первый заместитель председателя Внешэкономбанка и одновременно директор уже созданного Российского экспортного центра Пётр Михайлович Фрадков.

Доклад окончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у Марины Алексеевны Мукабеновой короткий содоклад — послушаем.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Мукабеновой.

Мукабенова М. А. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, докладчик детально изложил основные положения законопроекта и сказал о его актуальности, поэтому нет необходимости повторять. Единственно, я хотела бы сказать, что комитет действительно в своём заключении высказал ряд замечаний, которые будут, надеюсь, учтены ко второму чтению. Обращаю ваше внимание, коллеги, на то, что в связи с необходимостью рассмотрения законопроекта в весеннюю сессию комитетом установлен достаточно короткий срок для представления поправок к законопроекту.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Марина Алексеевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 42 сек.)

Присутствует	428 чел.	95,1 %
Отсутствует.	22 чел.	4,9 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	22 чел.	4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр энергетики Российской Федерации Александр Валентинович Новак вместе с коллегами.

Александр Валентинович, я приглашаю вас к микрофону.

А пока коллег спрашиваю: нет ли возражений против предложенного Советом Государственной Думы порядка рассмотрения этого вопроса? Нет. Принимаем, спасибо.

Пожалуйста, Александр Валентинович.

Новак А. В., министр энергетики Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Спасибо большое за возможность выступить перед вами, доложить о состоянии отраслей топливно-энергетического комплекса и о планах по их развитию, выполнением которых в настоящее время занимается Министерство энергетики. Как вы знаете, в сферу компетенции министерства входит реализация государственной политики в сфере электроэнергетики, нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей, газовой и угольной отраслей топливно-энергетического комплекса. Большое место в нашей работе также занимают вопросы международного сотрудничества, в том числе вопросы поддержки наших компаний на международном рынке.

Прежде всего хотел бы поблагодарить депутатов за совместную конструктивную работу по совершенствованию нормативно-правовой базы, по принятию законов, которые повысили инвестиционную привлекательность и эффективность работы отраслей. За три года по линии Минэнерго разработано 45 законопроектов, из которых двадцать два приняты Государственной Думой и вступили в законную силу, а ещё пять находятся на рассмотрении в комитетах, — несомненно, все они значимы для отрасли.

Прошлый год, как вы знаете, выдался непростым, одновременно отрасль испытала несколько серьёзных вызовов: введённые Евросоюзом и США санкции, существенное снижение цен на основные продукты, ухудшение финансово-экономических условий и сложности с привлечением финансирования, — тем

не менее ТЭК справляется с этими вызовами. Основные показатели отраслей стабильны и соответствуют прогнозам: в нефтяной и угольной отраслях были превышены показатели добычи прошлого года и достигнут исторический максимум; незначительно, но выросла выработка электроэнергии; несколько снизилась добыча газа. По итогам года отрасль продолжает оставаться основной бюджетобразующей: в отраслях ТЭК сегодня работает около 2,5 миллиона человек, формируется более четверти валового внутреннего продукта; доля ТЭК в налоговых поступлениях составляет 53 процента; ТЭК формирует две трети доходов от экспорта и четверть от общего объёма инвестиций.

Далее перейду к показателям работы отдельных отраслей.

Начну с электроэнергетики. В 2014 году отрасль стабильно развивалась и основные целевые показатели были достигнуты. Выработка электроэнергии по итогам 2014 года составила 1 триллион 46 миллиардов киловатт-часов, что на 0,1 процента выше, чем в 2013 году. Положительную динамику мы отмечали по реновации сетевых активов и генерации: за последние три года основные фонды были обновлены на 10 процентов, объём инвестиций в электроэнергетике составил в прошедшем году 812 миллиардов рублей, в эксплуатацию введено 7 тысяч 600 мегаватт новых мощностей генерирующего оборудования — по сути, это рекордный показатель за последние годы. Хочу специально отметить, что в эксплуатацию вводятся современные станции, позволяющие снизить расход условного топлива на выработку электроэнергии, — за пять лет расходы условного топлива на производство электроэнергии снизились на 4,8 процента. Общий объём инвестиций в электроэнергетике за последние три года составил 2,5 триллиона рублей. Ввод новых мощностей, безусловно, повышает надёжность энергоснабжения потребителей, создаёт резервы, но вместе с тем опережающие темпы их ввода по сравнению с ростом спроса на электроэнергию ведут к дополнительной нагрузке на потребителей, и одна из задач, над которой сейчас работает Министерство энергетики, — это создание механизма вывода с рынка неэффективной генерации с высокой удельной стоимостью киловатт-часа и с устаревшим оборудованием, что позволит в свою очередь снизить нагрузку на потребителей.

Уважаемые депутаты, в своей деятельности Министерство энергетики особое внимание уделяет подготовке и прохождению осенне-зимнего периода с максимальными нагрузками

ми. Хочу отметить, что последние три года энергосистема России проходит зимний период в штатном режиме, обеспечена надёжная работа электростанций сетевого комплекса, создан необходимый резерв генерирующих мощностей и пропускной способности линий электропередачи. Запасы топлива в осенне-зимний период превышают нормативные в полтора-два раза.

Важный показатель — среднее время восстановления энергоснабжения бытовых потребителей вследствие возникновения технологических нарушений. За последние три года этот показатель сократился с двух суток до трёх часов, то есть практически уменьшился в 10 раз. Нам удалось добиться общей тенденции по снижению уровня аварийности объектов электроэнергетики — за три года число технологических нарушений сократилось на 21 процент.

Одной из ключевых задач прошлого года, безусловно, стало завершение строительства олимпийских объектов энергетики, обеспечение надёжного энергоснабжения Олимпийских и Паралимпийских игр в городе Сочи. Благодаря работе энергетиков всего за несколько лет энергодефицитный район превратился в один из самых надёжных и оснащённых современным оборудованием энергорайонов России. Были своевременно введены в эксплуатацию все 49 объектов энергетики, предусмотренные программой строительства олимпийских объектов. Не допущено ни одного сбоя в работе энергосистемы во время проведения Олимпиады.

Ещё одна важная задача, которую нам пришлось оперативно решать и в прошлом, и в этом году, — это обеспечение надёжного энергоснабжения Крымского федерального округа. Для решения проблемы отключения потребителей электроэнергии на территории Крыма от энергосистемы Украины в кратчайшие сроки энергетиками было передислоцировано и подключено около полутора тысяч резервных источников энергоснабжения и 13 мобильных газотурбинных установок общей мощностью 300 мегаватт — эти меры позволили поддерживать технологический минимум нагрузки во время ограничения перетоков из энергосистемы Украины. В прошлом году также была разработана схема развития энергетики Крыма, в рамках которой сегодня реализуется строительство электросетевой и генерирующей инфраструктуры — это одна из ключевых задач Минэнерго на текущий год. Мы планируем уже к концу го-

да получить первый переток мощности в Крым из Кубанской энергосистемы.

Что касается деятельности электросетевого комплекса Российской Федерации. За последний год в электросетевом комплексе было введено 22 тысячи мегавольт-ампер трансформаторной мощности и порядка 36 тысяч километров линий электропередачи — это существенные показатели. Неотпуск электроэнергии потребителям сократился в прошлом году на 1 процент. Внедрены инструменты сравнительного анализа при тарифном регулировании, так называемый бенчмаркинг, что позволяет ввести объективные критерии оценки тарифных решений для сетевого комплекса. Введены качественные и количественные критерии для определения территориальных сетевых организаций — это позволит избежать появления на рынке неквалифицированных сетевых организаций, допускающих нарушение прав потребителей.

Приказом Минэнерго утверждены единые стандарты качества обслуживания сетевыми организациями потребителей услуг. Для решения задачи по снижению тарифной нагрузки на региональных потребителей министерством разработано постановление, направленное на исключение, так сказать, моносетевых организаций из валовой (котловой) выручки. Документ вступил в силу в прошлом году. Также министерством была продолжена работа по повышению доступности энергетической инфраструктуры — так называемые технологические присоединения, — и в результате принятых нами мер удалось сократить сроки технологического присоединения потребителей мощности до 150 киловатт с 280 дней до 135 дней, а количество этапов технологического присоединения сократить с десяти до пяти. Очень важно, что мы добились значительного снижения платы за техприсоединение: для малого и среднего бизнеса плата снизилась в среднем с нескольких миллионов до 356 тысяч рублей, что, по оценке международного рейтинга "Doing Business", повлияло на улучшение бизнес-климата в стране. В 2014 году российскими сетевыми компаниями к электрическим сетям присоединено 370 тысяч новых потребителей с общей нагрузкой 6 тысяч мегаватт, а всего за три года подключено свыше 800 тысяч потребителей.

Вместе с тем эффективная и надёжная работа отрасли осложняется рядом проблем, имеющих как локальный, так и общеэкономический характер. На фоне непростой экономической ситуации остро стоит проблема неплатежей, из-за чего

некоторые субъекты электроэнергетики оказались в сложном финансовом положении: задолженность на оптовом рынке покупки электроэнергии составляет более 50 миллиардов рублей, с января этого года она выросла на 8 процентов, или на 4 миллиарда рублей; задолженность на розничном рынке составляет свыше 190 миллиардов рублей, прирост составил — здесь более высокий показатель — 27 процентов, или 40 миллиардов рублей. Для снижения остроты данной проблемы Правительством Российской Федерации подготовлены поправки ко второму чтению законопроекта об укреплении платёжной дисциплины потребителей энергоресурсов. Считаю, что это очень важный закон для нашей отрасли, принятие которого существенно повлияет на подготовку к зиме и на надёжное обеспечение наших потребителей. Рассчитываю здесь на поддержку Государственной Думы — на вашу поддержку, уважаемые депутаты.

В настоящее время Минэнерго прорабатывает также следующие вопросы, требующие незамедлительного решения: это продление долгосрочных периодов регулирования деятельности территориальных сетевых организаций, постепенное введение системы экономического стимулирования потребителей к перераспределению или к отказу от длительно неиспользуемых резервов в сетевой мощности; переход к новой модели регулирования сферы теплоснабжения, реализация которой станет стимулом для развития централизованных систем теплоснабжения, для достижения наилучших технических показателей в отрасли, в том числе и в отношении потерь тепловой энергии в сетях.

Среди основных приоритетов развития энергетики Дальневосточного федерального округа — энергоснабжение Байкало-Амурской и Транссибирской магистралей, и в соответствии с указом Президента Российской Федерации строительство объектов электроэнергетики на Дальнем Востоке находится на особом контроле.

Перейду к добывающим отраслям ТЭК.

В нефтяной отрасли в 2014 году добыча составила 526,7 миллиона тонн. За три года прирост составил 15,3 миллиона тонн, при этом в прошлом году основной прирост был достигнут за счёт месторождений в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, на шельфе, а также за счёт месторождений с трудноизвлекаемыми запасами. Фактически мы наблюдаем новый этап в развитии российской нефтяной отрасли, которая становится

более диверсифицированной по направлениям поставок и номенклатуре и более технологически развитой и конкурентоспособной. И я хочу сказать, что это результат налоговой политики по стимулированию нефтедобычи, совершенствованием которой мы с вами вместе занимались в течение последних лет. Своё влияние оказали как меры комплексной налоговой реформы, проведённой в 2012–2013 годах, так и большой налоговый манёвр, простимулировавший добычу традиционной нефти. Ещё раз хочу вас поблагодарить, уважаемые депутаты, за принятые законы в этой сфере.

Хочу сообщить также, что за пять месяцев этого года мы отмечаем рост добычи нефти на 1,2 процента по сравнению с аналогичным периодом прошлого года и прирост темпов разведочного и эксплуатационного бурения.

Что касается нефтепереработки, здесь также наблюдается положительная динамика: за три года первичная переработка выросла на 12,6 процента и составила 288 миллионов тонн. Отечественными нефтяными компаниями было построено или модернизировано 47 установок. Глубина переработки нефти на российских нефтеперерабатывающих заводах достигла 72,4 процента. Общий объём инвестиций составил 800 миллиардов рублей.

В соответствии с принятым в 2012 году техническим регламентом Таможенного союза мы за два года отказались от обращения моторного топлива экологических классов 2 и 3. Внутренний рынок в полном объёме обеспечен высокоэкологичным топливом, и думаю, что жители нашей страны смогли почувствовать заметное снижение выбросов выхлопных газов автомобилей. Сегодня из 36 миллионов тонн потребляемого в стране бензина только 8 миллионов тонн 4-го класса, остальное — это 5-й класс, самый высокоэкологичный бензин. Как вы знаете, с 2016 года мы планируем совсем отказаться от обращения топлива 4-го класса, останется только 5-й класс.

Уважаемые депутаты, компаниям для поддержания достигнутого уровня добычи сегодня нужно выходить в новые регионы, в регионы с плохо развитой инфраструктурой, необходимо повышать коэффициент извлечения нефти, активнее задействовать трудноизвлекаемые запасы, выходить на континентальный шельф. Согласно проекту энергостратегии России к 2035 году добыча нефти из трудноизвлекаемых запасов должна составить 80 миллионов тонн, а на континентальном шельфе планируется выйти на уровень 50 миллионов тонн.

Важным стимулом для поддержания объёма добычи на истощённых месторождениях и увеличения добычи трудноизвлекаемых запасов должен стать поэтапный переход к налогу на финансовый результат — это позволит сделать рентабельной добычу примерно 10 миллиардов тонн нефти. Мы твёрдо убеждены, что без этого закона нефтяная отрасль будет деградировать, поэтому, безусловно, рассчитываем также на вашу поддержку при принятии этого закона. В настоящее время этот проект закона рассматривается в правительстве, и в ближайшее время будет принято окончательное решение.

В числе ключевых задач, над которыми сегодня работает министерство, назову также повышение коэффициента извлечения нефти, развитие биржевой торговли нефтью и нефтепродуктами, поиск оптимальной формулы взаимодействия с малыми нефтяными компаниями, обеспечение стабилизации качества нефти, поставляемой на российские нефтеперерабатывающие заводы.

Несколько слов о газовой отрасли. В газовой отрасли, в отличие от нефтяной, в прошедшем году наблюдалось снижение объёмов добычи на 4 процента — до 640 миллиардов кубических метров газа. При сохранении объёмов поставок газа на внутренний рынок падение добычи было связано со снижением экспорта в западном направлении и с аномально тёплой зимой. На этом фоне отмечу динамичное развитие отечественной нефтегазохимии. Объём переработки нефтехимического сырья составил 10 миллионов тонн, что значительно, на 12 процентов, превышает показатели 2013 года. В ближайшее время мы сможем полностью отказаться от импорта крупнотоннажных полимеров, что даст мощный импульс для развития промышленности, а также малого и среднего бизнеса.

Одна из важнейших задач для нас — это развитие внутреннего рынка газа. В прошедшем году были сделаны реальные шаги по запуску продаж природного газа на газовых биржах и в торговых системах. В июне 2014 года утверждено постановление правительства, которое позволило начать торги газом на площадке Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой биржи. Мы рассчитываем, что запуск торгов на российских биржевых площадках будет способствовать развитию конкуренции и внедрению рыночных принципов ценообразования.

Что касается внешнего рынка, то здесь важным направлением государственной политики стала диверсификация рын-

ков сбыта и маршрутов доставки энергоносителей, прежде всего в восточном направлении. Очень важным событием стало подписание "Газпромом" и Китайской национальной нефтегазовой корпорацией самого крупного в отечественной истории договора о поставке в Китай по "восточному" маршруту более 1 триллиона кубических метров газа в течение тридцати лет. Основной артерией станет газопровод "Сила Сибири", ввод которого запланирован на 2019 год. В настоящее время ведётся работа над проектом поставок природного газа в Китай также через западный участок российско-китайской границы. Вместе с тем хочу подчеркнуть, что восточный акцент в нашей газовой политике не означает отказа от развития инфраструктуры в европейском направлении. Как и прежде, мы гарантируем удовлетворение спроса наших традиционных партнёров, в частности, одной из мер по решению проблем с транзитом газа в Европу является проект строительства "Турецкого потока" мощностью 63 миллиарда кубических метров газа в год.

Важный вектор в развитии экспортного потенциала газовой отрасли — это экспорт сжиженного природного газа. По данному направлению доля России на сегодняшний день составляет на мировом рынке менее 5 процентов и целевой задачей является выход на 12 процентов от общего объёма рынка. Либерализация экспорта СПГ стала хорошим стимулом для российских и зарубежных компаний инвестировать в строительство мощностей по сжижению природного газа.

Что касается основных показателей работы угольной отрасли в прошлом году, они также оказались позитивными. Несмотря на сдерживающие факторы на внутреннем и внешнем рынках, добыто 358 миллионов тонн угля, что является наивысшим показателем за всю историю современной России. На внутренний рынок поставлено 170 миллионов тонн угля. Для повышения конкурентоспособности угля предприятиями отрасли реализуются проекты строительства мощностей по его обогащению. Несмотря на падение экспортных цен на уголь, продолжается рост экспорта — по итогам 2014 года экспорт составил 155 миллионов тонн. Обеспечение приемлемых условий для экспорта российского угля также является одной из главных задач Министерства энергетики, в частности, для этого совместно с профильными ведомствами и компаниями реализуются проекты по развитию железнодорожной и портовой инфраструктуры на Дальнем Востоке. Практически завершена реструктуризация угольной промышленности. В прошлом го-

ду переселена из ветхого жилого фонда 1361 семья при плановом показателе 1349 семей.

В последней части своего доклада, уважаемые депутаты, хотел бы остановиться на вопросах, имеющих большое значение для всех отраслей ТЭК. Прежде всего это необходимость ускоренного инновационного развития для сохранения конкурентоспособности на мировом рынке, вопросы импортозамещения, повышения энергоэффективности и человеческого капитала.

Работа по стимулированию инновационного развития ведётся в рамках "дорожной карты" по внедрению инновационных технологий и современных материалов в ТЭК, она предусматривает реализацию проектов по внедрению передовых образцов техники, решений и технологий. В 2015 году мы завершим разработку отраслевого прогноза научно-технического развития — он станет инструментом для определения приоритетов в развитии технологий ТЭК и основой для проведения единой государственной научно-технической политики в топливно-энергетическом комплексе.

Ещё одна сверхактуальная задача в условиях введённых санкций — это импортозамещение. Для её решения министерством определены критические технологии по каждому направлению отрасли. Совместно с Минпромторгом созданы рабочие группы, модераторами являются представители компаний, разработано и утверждено восемь отраслевых планов импортозамещения. Целевым индикатором в нефтегазовом комплексе является сокращение доли импорта с 60 процентов в настоящее время до 43 процентов в 2020 году.

Из других общеотраслевых задач, которые нам совместно предстоит решать в этом году, назову завершение работы над энергостратегией России на период до 2035 года, разработку генеральных схем развития наших отраслей, запуск государственной информационной системы ТЭК и решение вопросов энергоснабжения Калининграда и Крыма, а также подготовку энергетических объектов к чемпионату мира по футболу в 2018 году.

Особое внимание мы уделяем подготовке кадров для отраслей. Министерство принимает участие в разработке профессиональных стандартов, работает в направлении возрождения системы производственных практик, создания новых образовательных программ. Важное место в этом процессе занимает диалог министерства с общественными организациями

и объединениями работодателей, с представителями депутатского корпуса.

В заключение своего выступления хочу ещё раз поблагодарить вас за совместную работу и выражаю надежду на продолжение конструктивного сотрудничества и в дальнейшем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Валентинович, присаживайтесь, пожалуйста.

Я приглашаю к микрофону Сергея Геннадьевича Новикова, руководителя Федеральной службы по тарифам.

Сергей Геннадьевич, у вас десять минут, вы помните, да?

Новиков С. Г., руководитель Федеральной службы по тарифам.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В начале хочу поблагодарить вас за возможность выступить. С учётом того, что недавно, в конце марта, я выступал здесь, в этих стенах, с докладом об основных направлениях деятельности ФСТ России и, собственно, по всему спектру наших полномочий, по всему спектру наших функций, моё сегодняшнее выступление будет предельно конкретным и в какой-то части станет продолжением доклада министра по тем абсолютно конкретным темам, которые поднимались в ваших вопросах, направленных как в адрес министерства, так и в наш адрес. Это вопросы, связанные с технологическим присоединением, что, безусловно, является одним из важнейших, ключевых факторов, обеспечивающих доступ компаний к инфраструктурным услугам в целом.

Покажите, пожалуйста, слайд *.

В 2013 году в Федеральный закон № 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации" после очень длительного обсуждения были внесены изменения в части определения порядка регулирования платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям. Постановлением Правительства от 30 декабря 2013 года утверждены Правила подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, которые регламентируют процедуру выдачи технических условий фактического подключения строящихся объектов капитального строительства; этими же правилами определены условия договоров об осуществлении такого рода подключений, а также всё то, что связано с определением технической возможности.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Указанным постановлением правительства определены три категории потребителей исходя из различных подходов к установлению и регулированию размера платы. Первая группа — это потребители — физические лица; размер платы для них устанавливается регионами в рамках предельных уровней от 20 тысяч до 50 тысяч рублей (в ценах 2014 года). Вторая группа — это потребители, максимальная мощность газоиспользующего оборудования которых составляет не более 500 кубических метров в час или проектное рабочее давление в присоединяемом газопроводе которых составляет менее 6 атмосфер; при этом здесь предусмотрено определение стандартизированных тарифных ставок. И третья категория — это потребители, параметры оборудования которых выше, чем предусмотрено для второй категории. Собственно, это достаточно крупные потребители, и размер платы для них устанавливается на основании индивидуального проекта технологического присоединения. В соответствии с решением правительства с учётом тех поручений, которые были даны Президентом Российской Федерации, было принято решение об отнесении к первой группе предприятий малого и среднего бизнеса. Приказом ФСТ России от 28 апреля 2014 года были утверждены соответствующие методические указания.

В ходе анализа правоприменительной практики выявился ряд проблем, которые представлены на соответствующем слайде. Ну, собственно, они здесь перечислены, я не буду зачитывать, могу только сказать, что в поисках того баланса, о котором я говорил и в прошлый раз, — баланса между инфраструктурой и интересами потребителей — необходимо внести дополнительные уточняющие показатели, которые, с одной стороны, уменьшили бы плату за подключение для конкретных потребителей, если это экономически обоснованно, а с другой стороны, сделали бы возможной подачу коллективной заявки в целом ряде случаев, например если речь идёт о строительстве таунхаусов или соответствующих объектов коллективной застройки.

Следующий слайд.

В настоящее время с учётом анализа правоприменительной практики Минэнерго России совместно с нами подготовлен план, который призван все правовые пробелы закрыть. Нам предстоит весьма непростая работа, поскольку потребуются внесение изменений в Градостроительный кодекс, в Налоговый кодекс, в целый ряд постановлений правительства, в том

числе об основах ценообразования и о правилах подключения, а также внесение изменений в методические указания, что, с нашей точки зрения, позволит существенным образом уменьшить стоимость подключения для потребителей. По крайней мере, только за счёт снижения госпошлины она может быть уменьшена на 20 тысяч рублей для юридических лиц. На сегодняшний день госпошлина составляет 22 тысячи рублей; если приравнять её в тех случаях, о которых я говорил, к пошлине, которую платят физические лица, разница как раз составит 20 тысяч рублей. По нашему мнению, значительную часть этих планов, ну, практически всю, возможно реализовать в текущем году, может быть, незначительную часть — в начале следующего года.

Покажите, пожалуйста, слайд № 7.

Что касается технологического присоединения к электрическим сетям, то здесь общий порядок разработан достаточно давно, есть соответствующие методические указания по расчёту платы за техприсоединение, и фактически на сегодняшний день в значительной части случаев технологического присоединения потребитель оплачивает только стоимость "последней мили" — это то, что связано с подготовкой соответствующих документов и капитальными затратами на оборудование, от энергопринимающих устройств до соответствующих устройств выдачи мощности, к которым он может или хочет подключиться. При этом расходы на развитие существующей инфраструктуры сети, то есть на то, что требует более высокого уровня напряжения (имеется в виду прокладка новых линий или модернизация и строительство новых подстанций), учитываются в плате за передачу. Также предусмотрено право выбора заявителем вида ставки платы за технологическое присоединение, то есть ставки за единицу максимальной мощности или стандартизированной тарифной ставки на стадии заключения договора.

Отдельная категория потребителей — это потребители присоединённой мощности меньше 15 киловатт включительно. Плата за присоединение для таких потребителей — а это в основном физические лица — составляет не более 550 рублей при соблюдении определённых базовых положений, то есть речь идёт об одном источнике электроснабжения, о напряжении до 20 киловольт и об определённом ограничении расстояния от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства. Для заявителей следующей категории — потребите-

лей присоединённой мощности до 150 киловатт включительно — с 1 октября 2015 года расходы на строительство "последней мили" включаются в плату за технологическое присоединение в размере не более 50 процентов.

Это те решения, которые были приняты в соответствии с указанием президента и с планами правительства с целью создания инвестиционной привлекательности прежде всего для малого и среднего бизнеса и уменьшения стоимости подключения. При этом при присоединении такого рода объектов в договоре по желанию заявителей предусматривается беспроцентная рассрочка платежа в размере до 95 процентов от устанавливаемой платы за техприсоединение с условием ежеквартального взноса равномерными долями в течение трёх лет. В настоящее время с учётом того, что реальная экономическая ситуация меняется и выявляются в том числе дополнительные особенности, подготовлены изменения законодательства по вопросам, связанным с установлением платы за технологическое присоединение.

Ну и ещё один важный вопрос, как вы знаете, — это вопрос, связанный с платой за присоединение генерирующих компаний. Соответствующий законопроект принят в первом чтении, сейчас с учётом разных позиций, которые появились на сегодняшний день, подготовлены поправки ко второму чтению, и мы надеемся, что в ближайшее время они будут внесены правительством в Государственную Думу.

Подготовлен также законопроект, который предполагает установление стандартизированных тарифных ставок: в отличие от того, что есть на сегодняшний день, когда ставки всё-таки дифференцируются по конкретным сетевым компаниям, здесь предполагается установление стандартизированных тарифных ставок на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Кроме этого, Минэнерго разработан и ФСТ России согласован целый ряд поправок, которые принципиально меняют картину, связанную с включением инвестиционной составляющей в плату за технологическое присоединение. В связи с этим после принятия данного закона появится возможность по определённой категории присоединяемых объектов такого рода плату учитывать.

С моей точки зрения, те изменения, которые я перечислил, могут быть приняты в самое ближайшее время, и для завершения создания абсолютно прозрачной процедуры останется сде-

лать только следующий шаг, который связан с формальными процедурами публикации возможных вариантов действий потребителей при реализации заявлений о подключении к сетям инфраструктур.

Спасибо за возможность выступить. Надеюсь на дальнейшую совместную работу.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Геннадьевич.

Валерий Николаевич Богомолов, аудитор Счётной палаты России.

Валерий Николаевич, вы к нам зачастили уже... *(Оживление в зале.)*

Богомолов В. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Да не обидится на меня Александр Валентинович, я сразу о недостатках, о том, что мы выявили в ходе проверок, потому что о хорошем уже говорилось.

Минэнерго России не обеспечило своевременную подготовку нормативных правовых актов, необходимых для реализации закона о федеральном бюджете на 2014 год. Из-за несвоевременной подготовки правил предоставления субсидий на ликвидацию перекрёстного субсидирования в электроэнергетике 2 миллиарда бюджетных рублей были перечислены субъектам Российской Федерации только в декабре 2014 года. В том же месяце без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете расходы на предоставление субсидий на указанные цели были увеличены на 700 миллионов рублей, однако указанные бюджетные ассигнования в 2014 году Минэнерго не были востребованы в полном объёме. Получается, что министерство говорит о непростой ситуации, сложившейся в организациях электросетевого комплекса в связи со снижением объёма перекрёстного субсидирования в электроэнергетике, о выпадающих доходах указанных организаций и в то же время истребует для этого всё новые федеральные бюджетные ассигнования, при этом исполнение расходов федерального бюджета, выделяемых на сглаживание данной ситуации, министерством не обеспечивается. Из-за несвоевременного внесения Минэнерго России изменений в правила предоставления субсидий бюджетным учреждениям на иные цели бюджетные ассигнования в сумме 520 миллионов рублей в течение восьми месяцев не использовались.

Два года министерство утверждало подведомственному ФГБУ "Российское энергетическое агентство" нормативы затрат на выполнение государственного задания без учёта реальной потребности и имеющихся остатков. При полном выполнении бюджетным учреждением госзадания остатки субсидии выросли за этот период в два с половиной раза и на 1 января 2015 года составили 238 миллионов рублей. Из этих бюджетных средств в отсутствие норм положенности транспортных средств и порядка транспортного обслуживания Российским энергетическим агентством была оплачена поставка 14 легковых автомобилей "Тойота Камри" комплектации "Престиж" общей стоимостью 22,2 миллиона рублей, при этом на 1 января 2015 года на балансе указанного агентства уже числилось 18 автомобилей 2010 года выпуска. Трудно в нынешней финансово-экономической ситуации признать расходы на указанные цели крайне необходимыми; это не преступление, они могли это сделать, но просто ситуация сейчас совершенно другая.

В рамках перехода к программному планированию утверждена государственная программа "Энергоэффективность и развитие энергетики", ответственным исполнителем которой является Минэнерго России. Указанная программа должна обеспечивать достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере развития топливно-энергетического комплекса. Вместе с тем результаты проверок свидетельствуют, что в настоящее время мероприятия программы и их ресурсное обеспечение несбалансированны. Анализ структуры расходов, предусмотренных на реализацию мероприятий госпрограммы, показывает, что значительную их долю составляют бюджетные ассигнования на обеспечение деятельности Минэнерго России и подведомственных ему учреждений, а также расходы на отдельные мероприятия. По сути, это смета на содержание Минэнерго России и подчинённых учреждений, а не инструмент для достижения приоритетов и целей государственной политики в сфере развития топливно-энергетического комплекса. В 2014 году Минэнерго России не обеспечило достижения значений девяти целевых индикаторов и показателей госпрограммы. По нашему мнению, чтобы государственная программа "Энергоэффективность и развитие энергетики" соответствовала своему назначению, Минэнерго России должно её коренным образом переработать.

Ежегодно Счётная палата отмечает недостаточный контроль со стороны Минэнерго за выполнением соглашений о разделе продукции, ряд системных вопросов до сих пор не решён и проблемы не урегулированы. Так, по соглашению о разделе продукции в части проекта "Сахалин-1" не реализуется природный газ на экспорт из-за того, что члены консорциума инвесторов проекта не могут договориться о цене купли-продажи этого газа, и 100,1 миллиарда кубических метров газа по большей части снова закачивается в земные пласты. В результате Российская Федерация недополучила порядка 5 миллиардов долларов США в виде налогов и обязательных платежей. По проекту "Сахалин-2" государство вместо роялти в денежном выражении получает его газом и передаёт "Газпрому". Для России использование этого газа на внутренние потребности нерентабельно, ежегодные потери бюджета составляют порядка 15 миллиардов рублей.

Отмечаются проблемы с передачей имущества, приобретённого в собственность государства, в ходе реализации соглашений о разделе продукции.

Минэнерго России недостаточно внимания уделяет вопросам качественной подготовки обоснований и предложений по осуществлению бюджетных инвестиций в виде авансов и взносов в уставные капиталы акционерных обществ. Взносы в уставные капиталы акционерных компаний на реализацию важных проектов осуществляются без проверки наличия проектно-сметной документации, кроме того, не учитываются практические сроки реализации инвестиционных проектов, в результате снижается эффективность бюджетных ассигнований, направляемых на указанные цели, и объекты, на строительство которых государство выделяет средства, в эксплуатацию в установленные сроки не вводятся. Достаточно сказать, что только через два года после взноса в уставный капитал "РусГидро" 50 миллиардов рублей на реализацию приоритетных проектов в сфере электроэнергетики объекты, строительство которых было предусмотрено, были обеспечены проектно-сметной документацией и другими документами. В 2014 году бюджетные средства в сумме 3,8 миллиарда рублей в виде взноса в уставный капитал открытого акционерного общества "Дальневосточная энергетическая управляющая компания" были перечислены только в конце августа, в результате при установленном сроке ввода в эксплуатацию воздушной линии электропередачи в 2015 году степень её технической готовно-

сти на начало текущего года составляла только 27 процентов, что создало риск несвоевременной реализации указанного проекта.

Минэнерго недостаточно влияет на процессы реализации инвестиционных программ компаний с государственным участием, функционирующих в топливно-энергетической отрасли. Вместе с тем в ходе проверок отмечены недостатки в инвестиционной деятельности субъектов естественных монополий: параметры инвестиционных программ компаний не соответствуют показателям отраслевых документов стратегического планирования. Например, несоблюдение нефтяными компаниями первоначально заявленных объёмов и сроков поставки нефти в систему магистральных трубопроводов приводит к многочисленным корректировкам параметров инвестиционной программы компании "Транснефть" и к переносу сроков ввода объекта в эксплуатацию, а это негативно влияет на достижение эффекта от реализации инвестиционных проектов, в том числе на формирование доходной части федерального бюджета.

Инвестиционные программы электросетевых компаний недостаточно взаимоувязаны по срокам проектов и по строительству объектов генерации, не обеспечивается сбалансированность параметров по количеству и по стоимости. Проверка деятельности кампании "Газпром межрегионгаз" показала, что корректировка инвестиционной программы данной компании осуществлялась под фактическое финансирование и выполненные работы, что снижало ответственность заказчиков и подрядчиков за выполнение плановых заданий.

По всем проверенным компаниям с государственным участием, работающим в топливно-энергетическом комплексе, отмечаются значительные объёмы незавершённого строительства, которые в стоимостном выражении практически равняются годовому объёму финансирования инвестиционных проектов.

Положения Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" в части разработки и реализации федеральной программы газификации не выполняются. С момента принятия закона о газоснабжении, с 1999 года, и до настоящего времени Минэнерго и его предшественником федеральной программа газификации не разработана, поэтому уровень газификации регионов природным газом увеличился за период с 2011 по 2014 год только на 2 процента — с 63 до 65 процентов.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич, присаживайтесь.

Переходим к вопросам. В правительственной ложе присутствуют и участвуют в нашей работе не только руководящий состав министерства, но и руководители компаний энергетического блока — и сетевых, и энергетических компаний. Александр Валентинович, отвечая на вопросы, вы можете обращаться и к коллегам, чтобы они дали какие-то дополнительные комментарии, может быть более глубокие.

Корниенко Алексей Викторович, пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Валентинович, Россия является крупнейшим экспортёром газа, однако на начало текущего года уровень газификации страны составлял только 65 процентов, причём газификация, например, дальневосточных регионов значительно ниже этого показателя. Правительство возложило на Минэнерго ответственность за реализацию государственной программы энергосбережения и повышения энергетической эффективности на период до 2020 года, в связи с этим вопрос: предусмотрена ли этой программой газификация всей страны и в какие сроки? Если не предусмотрена, то как министерство собирается всё-таки решать вопрос газификации нашей страны?

Новак А. В. Спасибо большое за вопрос. Когда я сегодня выступал перед вами, я говорил, что одна из задач министерства, связанных с развитием отрасли, — это газификация российских регионов. Безусловно, мы должны думать о добыче газа и его поставках на внутренний рынок не только для наших энергопредприятий, которые используют его для выработки электроэнергии, но и для нужд потребителей — малого и среднего бизнеса, населения, для бытового потребления, и эта задача постепенно решается.

За последние десять лет уровень газификации вырос в целом по стране с 55 до 65 процентов и сейчас составляет 65,4 процента. При этом уровень газификации с учётом сжиженного углеводородного газа равен 76 процентам, это в среднем по стране. Конечно, ситуация разная в европейской части страны и в восточной. Могу сказать, что европейская часть у нас достаточно хорошо газифицирована, особенно южные районы, уровень газификации там доходит и до 95 процентов, и до 98 процентов, но что касается таких регионов, как Красноярский

край, Забайкалье... Красноярский край фактически не газифицирован, там только сжиженный углеводородный газ.

Как построена работа министерства совместно с компанией "Газпром", которая занимается газификацией? Во-первых, мы сейчас разрабатываем и в этом году планируем утвердить общую программу газификации. Во-вторых, на уровне "Газпрома" и дочернего общества "Газпром межрегионгаз" утверждены программы газификации совместно с регионами по всем субъектам Российской Федерации на период до 2020 года, "Газпром" ежегодно выделяет на эти цели порядка 30 миллиардов рублей. Мы, безусловно, когда рассматриваем инвестиционную программу "Газпрома", эту программу тоже рассматриваем. В последние годы по отдельным регионам есть заявки в большем объёме, чем 30 миллиардов, потому что регионы должны софинансировать свою часть — на развитие внутрипоселковых газовых сетей, а "Газпром" должен развивать межпоселковые. Мы, работая вместе с "Газпромом" над корректировкой газовых программ, программ газификации, считаем, что эту работу нужно продолжать, она очень важная, это одна из основных наших задач.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Валентинович, вы в своём докладе говорили о проектах, и действительно многих северян волнует вопрос добычи трудноизвлекаемых запасов нефти, а также стратегического планирования работ по разведке континентального шельфа и освоению его минеральных ресурсов. Будет ли изменение в большую или меньшую сторону объёмов госфинансирования на планирование данных работ в условиях секторальных санкций? Этот вопрос возник в связи с внесением последних изменений в законодательство, тогда тема трудноизвлекаемых запасов выпала, а Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года будет регламентироваться не особой программой, как планировалось, а комплексно. Пожалуйста, дайте разъяснение.

Новак А. В. Спасибо за вопрос. Безусловно, для нашей страны в целом и для нашего министерства задача развития арктического шельфа и добычи трудноизвлекаемых запасов — одна из основных. Как я уже говорил, мы благодарны Государственной Думе за принятие закона в 2013 году, которым были

созданы экономические условия для привлечения инвестиций как для разработки арктического континентального шельфа, так и для добычи трудноизвлекаемых запасов полезных ископаемых, в первую очередь нефти.

В настоящее время в развитие принятых законов правительством принята комплексная программа по стимулированию добычи на арктическом шельфе, которая включает в себя план мероприятий, касающийся не только налогового стимулирования, но и снижения административных барьеров, что позволит реализовывать соответствующие проекты.

К сожалению, сейчас, как вы знаете, у нас несколько осложнилась ситуация с бурением на арктическом шельфе, поскольку введены санкции относительно данных технологий. Тем не менее в рамках проведения геолого-разведочных, сейсморазведочных работ 2D-, 3D-работы продолжаются и будут соответствовать намеченным планам. По арктическому шельфу я хотел бы коротко добавить, что, по оценке геологов, там находится около 100 миллиардов тонн условного топлива — это будущее в целом нашей страны. И безусловно, в ближайшей перспективе, до 2025 года, мы должны заниматься в первую очередь разведкой, а затем уже разработкой этих месторождений и добычей нефти.

Что касается трудноизвлекаемых запасов полезных ископаемых. Созданы необходимые условия, и в этом году уже получен результат: мы видим увеличение объёмов добычи трудноизвлекаемых полезных ископаемых и залежей. Следующим этапом, о котором я хочу сказать, должно стать принятие изменений в законодательство в части создания экономического стимулирования не только разработки новых месторождений, но и более комплексного использования старых месторождений, поскольку существующая налоговая система всё-таки нацелена на выручку от оборота, а не на эффективное, рациональное использование всех возможностей извлечения нефти из действующих месторождений.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Валентинович, введение социальной нормы потребления электрической энергии планировалось ещё в 2013 году, но было перенесено из-за недовольства граждан и несовершенства системы. Было решено провести эксперимент в шести регионах. "Общероссийский народный

фронт" провёл мониторинг и выяснил, что эксперимент фактически не был проведён, хотя в соответствии с постановлением правительства социальная норма потребления (СНП) должна быть введена в стране с 1 июля 2016 года. Кроме того, не создана реально действующая система определения нормы потребления в зависимости от территориальных особенностей каждого региона и уровня жизни. Очевидно, что СНП не решит проблему перекрёстного субсидирования в электроэнергетике, — фактически ни органы власти, ни граждане не готовы на данный момент к введению соцнормы. Не кажется ли вам, что необходимо отменить повсеместное внедрение СНП в 2016 году? Пусть регионы сами решают, нужен им этот институт или нет.

Новак А. В. Прежде всего я хочу сказать, уважаемые коллеги, что социальная норма — это не единственный механизм, который направлен на ликвидацию перекрёстного субсидирования. Отмечу, что в целом у нас на сегодняшний день в электроэнергетике объём перекрёстного субсидирования составляет порядка 250 миллиардов рублей, и фактически это означает, что малый и средний бизнес, промышленные предприятия испытывают дополнительную нагрузку и становятся менее конкурентоспособными на рынке. Поэтому, конечно, губернатор или руководитель субъекта Российской Федерации, прежде чем принимать решение о введении социальной нормы или о поддержке малого и среднего бизнеса, должен взвесить все "за" и "против" и выбрать для себя приоритеты для развития своей территории.

На мой взгляд, социальная норма — абсолютно нормальный механизм для того, чтобы стимулировать эффективное потребление энергоресурсов, для того, чтобы на самом деле стимулировать экономию потребления энергоресурсов. Вот те пилотные проекты, которые сегодня реализуются в нескольких субъектах Российской Федерации, реализуются не два-три года, а на сегодняшний день уже почти десять лет. Первые из них были запущены в 2004—2005 годах, в Красноярском крае — в 2007 году, в Ростовской области недавно была введена социальная норма, и мы отслеживаем, безусловно, результаты, которые есть сегодня в этих регионах. Регионы осуществляют дифференцированный подход, учитывают в соответствии с постановлением правительства специфику потребления.

Очень важно, что в рамках социальной нормы может быть установлен более низкий тариф, ниже, чем сегодня, может быть достигнут экономически обоснованный тариф за счёт, так сказать, перекладывания тарифа на тех потребителей, которые пользуются энергоресурсами сверх социальной нормы, а это в основном потребители обеспеченные, которые не следят за потреблением электроэнергии, речь идёт всего лишь о 5 процентах потребителей в стране, например, по Ростовской области почти 95 процентов потребителей укладываются в пределы социальной нормы. И очень важно, что постановлением предусмотрена установка нормы в пределах фактического потребления по результатам 2012 года: по сути дела, при разработке этого нормативного правового акта ликвидированы и нивелированы все риски, которые касаются возможных негативных социальных последствий, и в большей степени он направлен на достижение экономически обоснованного тарифа для тех, кто имеет возможность потреблять много электроэнергии. Поэтому мы считаем, что такой подход необходимо внедрять, его нужно поддерживать, а как внедрять — скажем так, жёстко всем его применять или субъекты Российской Федерации самостоятельно должны принять решение, — на мой взгляд, оба варианта возможны.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Валентинович, вы затронули сегодня тему добычи нефти: мы фиксируем рост добычи нефти в Восточной Сибири, но в то же время её падение в Западной Сибири. Я представляю Ханты-Мансийский автономный округ, и моими коллегами из регионального законодательного собрания порядка восьми месяцев назад была внесена инициатива по замене НДС так называемым налогом на финансовый результат как более эффективным, более дифференцированным, индивидуальным механизмом, что позволило бы разрабатывать месторождения с трудноизвлекаемыми запасами, ну и, как говорится, составить конкуренцию добыче сланцевой нефти. Судьба его вам известна. Я хотел бы, чтобы вы изложили позицию вашего министерства по этой инициативе, по этому законопроекту и по возможности коснулись планируемых сроков дальнейших действий.

Новак А. В. Это очень важный вопрос для будущего нефтяной отрасли. Уважаемые коллеги, по нашей оценке, если мы

в ближайшие десять лет не переведём систему на налог на финансовый результат и на эффективность, скажем так, разработки, то получим сокращение объёмов добычи нефти в Западной Сибири минимум на 100 миллионов тонн. Для того чтобы этого не допустить, нам необходимо более комплексно использовать те месторождения, которые были открыты в 50–60-е годы и которые сегодня немотивированно разрабатываются не в полном объёме, некачественно извлекается нефть оттуда, то есть можно гораздо больше повысить эффективность. Я твёрдо убеждён, что этот закон нужно принимать.

Понимаем мы и те опасения в отношении этого закона, которые есть сегодня у наших оппонентов, в частности опасения, что может быть сокращение налоговых доходов в бюджет, что это плохо администрируется, — все эти риски мы, безусловно, оцениваем. Я хочу поблагодарить депутатов Ханты-Мансийского автономного округа, которые вышли с такой инициативой, мы этот проект закона поддержим. Есть ряд наших предложений, поправок, но они носят несущественный характер; если будет положительное заключение правительства в ближайшее время, там это будет учтено, мы подготовили такой проект заключения. Считаю, что этот закон нужен, тем более что риски снижаются благодаря пилотным проектам, которые реализуются в качестве эксперимента и нужны как раз для того, чтобы снизить риски по налоговому администрированию и показать, что это даст дополнительный эффект. А решение о переходе в целом всей отрасли на налог на финансовый результат будет приниматься уже потом, по результатам того, что в качестве эксперимента сделано, поэтому здесь вообще нет никаких рисков.

Со своей стороны мы, как министерство, поддерживаем законопроект, но понятно, что должна быть выработана позиция правительства в целом, окончательное решение будет за правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Георгиевич Левченко.

Левченко С. Г. Уважаемый Александр Валентинович, повышение эффективности любой отрасли — это не кратковременная кампания, а перевод её в ритмичный режим работы по суммарным объёмам строительства, реконструкции энергообъектов, разработке и созданию новой техники, что позволяет обеспечить эффективную загрузку отраслевых институтов, конструкторских бюро, заводов-изготовителей, создаёт условия

для качественного проектирования и эффективного выполнения строительно-монтажных и наладочных работ. В настоящее время инвестиционные программы в электроэнергетике сокращены в несколько раз, и, если не принять специальных мер по сохранению созидательных комплексов, произойдет неизбежная потеря квалифицированных кадров, снижение качества работ и увеличение стоимости энергообъектов, ещё большее отставание от передовых стран. Что намечает Минэнерго России по сохранению ритмов работы в отрасли и в смежных отраслях, таких как энергомашиностроение, электротехническая промышленность, проектно-строительный комплекс, и как увязана государственная политика импортозамещения и создания дополнительных мест с заключением соглашения с КНР и с массовой аттестацией?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Валентинович.

Новак А. В. Что касается инвестиционных программ субъектов электроэнергетики и топливно-энергетического комплекса в целом — я уже говорил об этих цифрах, но ещё раз их повторю, — это огромный объём возможных инвестиций и, безусловно, заказа для нашей отечественной промышленности. Вот я сказал, что за последние три года только в электроэнергетике объём инвестиций составил 2,5 триллиона рублей. В последние несколько лет мы существенно нарастили объёмы инвестиций как в наши генерирующие мощности, так и в электросетевой комплекс. Сегодня средний объём инвестиций составляет в год примерно 800 миллиардов рублей в электроэнергетику в целом, и эта динамика сохраняется. Конечно, в последний год, когда у нас было принято решение о заморозке тарифов для электросетевого комплекса, об индексации их ниже уровня инфляции, — то есть когда были приняты те решения, которые направлены на сокращение темпов роста тарифов, и они абсолютно разумные и правильные, — это было направлено одновременно и на повышение эффективности расходов инвестиционных программ наших субъектов электроэнергетики.

В среднем сегодня инвестпрограмма электросетевого комплекса сокращена в денежном выражении на 30 процентов, но здесь важно смотреть не на денежное выражение, а на физическое наполнение инвестиционной программы, и одна из задач — эти решения сегодня уже приняты и реализуются — это

сокращение удельных расходов при строительстве объектов капитального характера, с этой целью введена система бенчмаркинга, в ближайшее время будут утверждены эталонные затраты на строительство энергообъектов. В физическом выражении это сокращение составляет не 30 процентов, а значительно меньшую сумму, в отдельных инвестпрограммах финансирование в целом сохранено. Это что касается инвестиционных расходов.

Теперь о взаимоотношениях с промышленными предприятиями. Очень важный вопрос в рамках программы импортозамещения, в рамках инновационных программ наших государственных компаний, которым в том числе директивно правительство устанавливает задачи по инновационным расходам, по инновационным технологиям, — это работа в первую очередь с нашими промышленными предприятиями, и сейчас такая работа проводится, эти предприятия осуществляют выполнение долгосрочных заказов на поставку отечественного оборудования.

И наконец, был вопрос по поводу Китая и сертификации электротехнической продукции. Ну вот хочу отметить, что, по нашим данным, это не такая большая проблема, поскольку на сегодняшний день около тысячи наименований оборудования находится в стадии сертификации, и из них всего лишь порядка десяти видов оборудования либо электротехнической продукции имеет отношение к Китайской Народной Республике, и это касается только тех проектов, по которым у нас предусмотрены локализация, внедрение современных технологий и передача опыта.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Вопрос Александру Валентиновичу.

Известно, что Крым — один из самых энергетически нестабильных регионов, и понятно почему: десятилетиями он находился в оккупации, разграблялся украинской элитой. Известно и о потрясениях после отключения ТЭЦ в Симферополе и в Саках: более миллиона людей осталось без света. В связи с этим вопрос: какие пути решения энергетической проблемы Крыма видит Минэнерго? Во-первых, можно договориться с украинской стороной, во-вторых — может быть, организовать переток энергии из российских регионов, в-третьих — использовать уже достаточно развитые там альтернативные источники энергии или всё же четвёртый путь — модернизация

и строительство новых генерирующих мощностей. Вот какая стратегия?

Новак А. В. Спасибо за вопрос. В прошлом году была разработана программа электрификации Крымского федерального округа, то есть двух субъектов Российской Федерации — Республики Крым и города Севастополя, эта очень большая работа была проделана институтом "Энергосетьпроект". Программа утверждена Правительством Российской Федерации протокольно и предусматривает как развитие генерирующих мощностей на Крымском полуострове, так и соединение с Единой энергетической системой России. По этим двум направлениям сейчас ведётся активная работа. Могу назвать основные показатели: мы планируем построить на территории Крыма генерации дополнительной мощности от 740 до 930 мегаватт и продолжить две двухцепные подводные кабельные линии от Таманского полуострова по дну Керченского пролива общей мощностью перетока 850 мегаватт. Как я уже говорил, сейчас ведётся активная работа, и мы к концу этого года или в начале следующего года получим возможность перетока из Единой энергетической системы России. В этих целях также усиливается электросетевое хозяйство на Тамани: там будет строиться ещё одна генерирующая станция мощностью 640 мегаватт, в ближайшее время будет объявлен конкурс на её строительство. Для нас, Министерства энергетики, сегодня это приоритетное направление, и из федерального бюджета было выделено, как вы знаете, в соответствии с последними корректировками 25 миллиардов рублей на начало строительства генерирующих мощностей, так что мы эту проблему в ближайшей перспективе решим.

А пока у нас не было необходимых перетоков, как я уже говорил, мы завезли в Крым мобильные газотурбинные электростанции суммарной мощностью 300 мегаватт и полторы тысячи дизель-генераторных установок тоже мощностью 300 мегаватт, и в зимний период, когда были проблемы в Украине с передачей электроэнергии, из-за того что у них не было угля и не были загружены собственные станции, мы использовали эти газотурбинные электростанции. С 1 января эта проблема в принципе исчезла в связи с тем, что мы договорились о взаимных поставках электроэнергии как из Российской Федерации на территорию Украины, так и с территории Украины в Крым, и сейчас перетоки идут в полном объёме, что позволя-

ет в целом надёжно осуществлять поставки электроэнергии потребителям.

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Валентинович, 31 августа 2014 года Президентом Российской Федерации было дано поручение Правительству Российской Федерации № Пр-2044 доработать Стратегию развития химического и нефтехимического комплекса на период до 2030 года и утвердить план её реализации, предусматривающий в том числе разработку мер по привлечению малых и средних предприятий к работе в технопарках и кластерах в сфере нефте- и газохимической промышленности, а также по стимулированию их деятельности. Кроме того, ряд субъектов Российской Федерации выступил с предложением о возможной передаче простаивающих и нерентабельных малодебитных нефтяных скважин и месторождений крупных нефтяных компаний малому и среднему бизнесу и о предоставлении налоговых льгот малому и среднему бизнесу при передаче таких скважин и месторождений. Решение этого вопроса на сегодняшний день практически не продвигается, более того, вертикально интегрированные нефтяные компании не заинтересованы в его решении. Скажите, пожалуйста, что сделано по данному направлению, какие меры разработаны и какие ещё планируется разработать?

Новак А. В. Спасибо за вопрос. Во-первых, я хотел бы сказать, что Правительством Российской Федерации утверждена программа развития нефтегазохимической отрасли на период до 2020 года, которая предусматривает полное импортозамещение таких продуктов, как крупнотоннажный полимер, полиэтилен, полипропилен, и сроки, когда мы выйдем на производство собственной продукции в полном объёме для внутренних нужд, — это 2016—2017 годы.

Во-вторых, что касается поддержки малого и среднего бизнеса. Мы абсолютно согласны с таким подходом, из опыта других стран мы видим, что малый и средний бизнес могут дать дополнительный стимул, импульс развитию, в том числе и добыче нефти, особенно, как вы правильно заметили, когда крупным предприятиям неинтересно заниматься малодебитными скважинами, ведь там не такая рентабельность, доходность, как они в целом по своим проектам планируют. Недавно было совещание под председательством Дмитрия Анатольевича Мед-

ведова, где эти вопросы рассматривались, и целый комплекс поручений был дан по этому направлению, в том числе и по развитию кластеров, о которых вы сказали. На сегодняшний день планируется создание восьми нефтегазохимических кластеров в Российской Федерации, где будут в том числе применяться меры, направленные на привлечение малых и средних компаний, например меры налогового стимулирования, предоставление помещений и так далее. Мы эту работу также держим на контроле.

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемый Александр Валентинович, позволю себе задать вам вопрос, возможно, для вас неожиданный, формулируется он следующим образом: чего же нам ожидать от цен на нефть и что происходит со сланцевой нефтью? Вы не так давно принимали участие в мероприятиях по линии ОПЕК и, как я понимаю, были участником этих переговоров. Что бы вы могли нам сказать?

Новак А. В. Спасибо за вопрос. Я постараюсь ответить сжато, поскольку это достаточно обширный вопрос и можно много о чём здесь говорить. В первую очередь я хочу отметить, что, по общеконсолидированному мнению всех участников рынка стран-экспортёров, ситуация с ценами, когда нефть стоила и 100 долларов, и больше, а в 2008 году и 141 доллар, в ближайшей перспективе уже вряд ли повторится. Баланс спроса и предложения складывается таким образом, что нефти в мире достаточно много, повысилась производительность труда, повысилась эффективность добычи нефти, следовательно, будет увеличиваться доля трудноизвлекаемой нефти — сегодня она составляет всего 20 процентов, через десять лет будет 50 процентов, через двадцать лет — 65 процентов. Появление новых технологий сильно уменьшает себестоимость добычи нефти, поэтому сегодняшние цены, около 60—70 долларов, абсолютно комфортные и нормальные для рынка. Возможно, они будут даже несколько ниже, незначительно, потому что, ещё раз повторю, появляющиеся с каждым годом технологии снижают себестоимость.

В целом сегодня пока ещё существует дисбаланс спроса и предложения, сократились инвестиции. Мы видим, что объёмы добычи сланцевой нефти в мае сократились по сравнению с апрелем — это впервые с 2009 года, до этого объёмы добычи сланцевой нефти только росли. Тем не менее по итогам этого

года объёмы добычи сланцевой нефти будут больше, чем в прошлом году, за счёт того что многие неэффективные, дорогие проекты уйдут в этом году, в основном в тех странах, которые имеют высокую себестоимость добычи нефти, и рынок несколько сбалансируется. Мы ожидаем, что это произойдёт во втором полугодии или, может быть, в 2016 году.

Что касается нашей отрасли, мы, безусловно, конкурентоспособны, у нас достаточно низкая себестоимость добычи нефти, и, в общем-то, сегодня объёмы снижения по инвестиционным программам наших компаний гораздо меньше, чем компаний во всём мире: если во всём мире компании сократили инвестиционные программы на 30 процентов, то у нас, мы по мониторингу видим, примерно на 5–10 процентов. В свою очередь наши компании тоже повышают эффективность, повышают производительность труда, чтобы конкурировать с партнёрами, с другими странами.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Иванов.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Валентинович, нормальное распределение затрат в себестоимости электроэнергии следующее: производство на электростанции — около 60 процентов, передача энергии, то есть сети, — 35 процентов, инженерная инфраструктура и сбыт — 5 процентов, однако реально сегодня сложилась непонятная структура себестоимости: производство энергии — 35 процентов, передача и распределение — 55 процентов, а инженерная инфраструктура и сбыт — 10 процентов. Необходим системный анализ, так как дорого обходится потребителям энергии высокая составляющая в тарифе на передачу, распределение и торговлю. Считаете ли вы необходимым и возможным привести составляющие стоимости в нужное соотношение? Ведь это и есть путь к снижению тарифа, тем более что предприниматели и производственники остро ставят вопрос о том, что высокие тарифы тормозят развитие производства.

Новак А. В. Что касается тарифов, структуры тарифов на электроэнергию, я думаю, что Сергей Геннадьевич более профессионально ответит, чем я. Тем не менее выскажу своё мнение, поскольку, по нашим данным, структура тарифа, безусловно, разная на низком напряжении и на высоком напряжении. На низком напряжении доля электросетевого комплекса составляет до 65 процентов, и это понятно, потому что для пере-

дачи энергии конечному потребителю нужно пройти сложную цепочку понижения напряжения, а это более затратная процедура, чем на высоком напряжении, когда потребитель присоединён непосредственно к высоковольтной линии электропередачи или подстанции. Это означает, что там доля ниже — где-то около 35 процентов. Также различается структура и по территориям, по субъектам. Так сложилось — это специфика отрасли, специфика России — что плотность распределения потребителей у нас разная в европейской части России, до Урала, и за Уралом, и это оказывает определённое влияние.

На что я хотел бы обратить внимание, учитывая, что такие вопросы постоянно возникают? Мы в своей деятельности вместе с компанией "Россети" и с другими электросетевыми компаниями одной из задач считаем повышение эффективности и снижение издержек. Конечно же, мы заинтересованы в том, чтобы для потребителей эта услуга была не только надёжной, но и экономически эффективной и целесообразной, на это направлен план работы и реализуемые мероприятия, принятие нормативных правовых актов по снижению издержек в электросетевом комплексе.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Валентинович, как известно, в связи с последними договорённостями на высшем уровне проект "Южный поток" полностью пересмотрен и новый газопровод пройдёт через территорию Турции. Однако до этого были проведены технико-экономическое обоснование и проектно-изыскательные работы по строительству газопровода по дну Чёрного моря из Анапского района в болгарский порт Варна. Также были заключены межправительственные соглашения с каждым из европейских государств — участников проекта, взяты определённые юридические обязательства. В связи с этим поясните, пожалуйста, каковы же всё-таки экономические потери России от выхода из проекта "Южный поток"? И насколько серьёзными оказались последствия расторжения указанных контрактов и соглашений?

Новак А. В. Что касается расходов и маршрута, я хотел бы отметить следующее. Межправительственные соглашения, подписанные со странами, по территории которых, как предполагалось, будет проходить "Южный поток", продолжают дей-

ствовать, ни одна из сторон не проявляла инициативы их расторгнуть. Это первое.

Второе. Как вы знаете, если говорить о морской части, маршрут "Турецкого потока" частично, да даже во многом, совпадает с маршрутом "Южного потока", только лишь при заходе в морскую экономическую зону Турции он изменяет своё направление, поэтому те трубы, то оборудование, которое было закуплено для морского участка, будет использоваться для реализации проекта "Турецкий поток". Что касается каких-то масштабных расходов, их фактически ещё не было по "Южному потоку", были закуплены трубы, были проведены проектно-изыскательные работы, которые финансировались совместно с созданными компаниями, зарегистрированными на территориях тех стран, где предполагалось прохождение "Южного потока". Сейчас "Газпром" ведёт с ними коммерческие переговоры, в том числе и по урегулированию вопросов о понесённых расходах.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Александрович Липатов.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Валентинович, в течение нескольких лет в энергетическом сообществе обсуждается вопрос о возможности совмещения видов деятельности по сбыту и передаче электрической энергии. В настоящее время это возможно в исключительных случаях, но в период не более двенадцати месяцев. Поскольку запрет на совмещение сбыта и передачи является одним из важнейших принципов в электроэнергетике, закреплённых в Федеральном законе "Об электроэнергетике", хотелось бы понять, какова всё-таки на сегодняшний день позиция министерства по этому вопросу?

Новак А. В. Спасибо за вопрос. Наша позиция, Юрий Александрович, не изменилась, мы всегда придерживались мнения, что сети и сбытовые компании занимаются разными видами деятельности, и они должны быть разделены в соответствии с существующим сегодня законодательством, которое предусматривает разделение этих видов деятельности: конкурентные виды деятельности — это, в частности, сбытовая деятельность, и естественно-монопольные — это сетевая деятельность. Мы последовательно этой позиции придерживаемся.

Да, я согласен, было принято решение в отношении двенадцати месяцев по тем сбытовым компаниям, которые лише-

ны статуса гарантирующих поставщиков. Это было направлено в первую очередь на улучшение платёжной дисциплины: в течение двенадцати месяцев сети подхватывают эту сбытовую деятельность, для того чтобы потом провести конкурс и на конкурсной основе передать её тем, кто этим видом деятельности занимается или хочет заниматься. Сегодня у нас сбытовой деятельностью занимаются в основном, как вы знаете, наши крупнейшие энергетические компании: "Интер РАО", "РусГидро", "Росатом", "Газпром" и так далее, и, в общем-то, условно говоря, объединять эти компании с электросетевым комплексом нет необходимости. Это и нецелесообразно, потому что, во-первых, есть риск снижения эффективности, а во-вторых, в этом случае отсутствует возможность создания конкуренции на розничном рынке электроэнергии. Мы считаем, что нужно придерживаться того законодательства, которое сегодня существует.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемый Александр Валентинович, ну, мы помним, что "Газпром" — это национальное достояние, но я предлагаю сейчас всё-таки спуститься на землю и обратить внимание на простого гражданина. По инициативе министерства правительством предложено увеличить размер пени для граждан более чем в 2 раза за месячную задержку платы за жилищно-коммунальные услуги, а при непосредственном управлении дома — за один день просрочки. Зачастую сейчас, в период кризиса, задержки связаны с потерей работы гражданами, а вовсе не с их недобросовестностью, также имеют место многочисленные факты задержки доставки платёжных документов. Кроме того, вы знаете, граждане имеют обыкновение болеть, в отличие от юридических лиц. Поэтому вопрос: вот это увеличение пени на фоне введения повышающих коэффициентов с завышенным в большинстве регионов нормативом, особенно на воду... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Хованская Г. П. ...введение взноса на капитальный ремонт — всё это позволит решить проблему долгов ЖКХ или её обострит? И допустим ли одинаковый подход к гражданину и к юридическому лицу?

Новак А. В. Спасибо, очень важный вопрос, Галина Петровна. Абсолютно с вами согласен: разные ситуации. Закон в первую очередь касается предприятий промышленности,

бюджетных организаций, а не населения, потому что население на сегодняшний день является самым лучшим плательщиком. Вот если брать электроэнергетику, у нас доля платежей населения составляет 98 процентов.

Тем не менее этот закон, на наш взгляд, очень нужен и важен. Почему? Потому что сегодня нормативно-правовая база несовершенна в этой части и создаются условия для неплатежей в первую очередь нашими промышленными предприятиями. Я уже называл цифры, насколько выросла эта задолженность: на сегодняшний день она составляет 200 миллионов рублей — это инвестиционная программа общесетевого хозяйства в год! И с этим надо что-то делать. Вопросы, касающиеся повышения пени, связаны также с тем, чтобы стимулировать потребителей платить, а не кредитоваться за счёт энергетиков: стоимость пени в три раза ниже, чем банковские кредиты, и сегодня так получается, что предприятия часто не платят, потому что им проще не брать в банке кредит, а кредитоваться за счёт поставщиков энергоресурсов.

Есть ещё два важных момента. Один связан с тем, что сегодня не урегулированы вопросы сдачи в аренду принадлежащего государственным и муниципальным предприятиям имущества котельных, водоканалов и так далее, вы знаете примеры — вот в Пермском крае одна котельная сдавалась в аренду в течение тринадцати лет одному и тому же собственнику, который, накапливая долги, банкротил своё предприятие, никогда не рассчитывался и нарастил задолженность. Вот это нужно ликвидировать, и закон на это направлен. И второе очень важное направление — это так называемые неотключаемые потребители, которые тоже не собираются расплачиваться за поставленные энергоресурсы, и сегодня законодательство ничего не позволяет с ними делать. Пример — волгоградский "Химпром", который задолжал уже 10 миллиардов рублей, и ничего нельзя с ним сделать. Так вот в первую очередь предлагаемые нормы направлены на решение именно этих вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Валентинович ответил на все вопросы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Сергей Георгиевич Левченко, фракция КПРФ.

Левченко С. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хочу продолжить тему планирования развития применительно к топливно-энергетическому комплексу. Общие положения по развитию энергетического комплекса изло-

жены в энергетической стратегии, конкретные объекты приведены в схеме размещения энергетических объектов, давайте посмотрим, как это происходит в реальности в разрезе конкретных регионов.

Ну вот, например, Сибирь и Дальний Восток: Восточный макрорегион — один из основных регионов по добыче и производству электроэнергии и углеводородов, этот регион много лет и даже десятилетий ожидал начала добычи, разработки крупных месторождений газа. Например, Ковыктинское месторождение, одно из крупнейших месторождений в мире, было разведано и запасы были утверждены ещё более тридцати лет назад. Всё это время Сибирский и Забайкальский регионы ожидали, что когда-то будет такое постановление, будет принято решение и газ дойдёт. Сегодня принято решение по "Силе Сибири", но, к сожалению, основные поставки идут за рубеж, и даже сжиженный природный газ тоже, к сожалению, сориентирован на зарубежное направление. Ну вот, например, Иркутской области, депутатом от которой я являюсь, на что ориентироваться в развитии электроэнергетики — на газ, на уголь? Есть ведь ещё "Роснефть" и другие нефтедобывающие организации, есть предприятия по газопереработке, по нефтепереработке, по попутному газу, получаемому при переработке нефти. Кстати, крупные города в области до сих пор искусственным газом отапливаются, ещё в советское время, сорок лет назад, газификация там прошла. Есть потенциальные потребители — это объекты энергетики, газохимии, есть территории, где необходима газификация. То есть каждый должен пройти весь круг — и "Газпром", и "Роснефть", и угольные компании, — договариваться и принимать решение о том, как ему развиваться. Но ведь есть серьёзные отклонения, в том числе и от рекомендуемых правительством энерготарифов: на крупных промышленных предприятиях, применяющих двухставочный тариф, в этом году увеличение доходит до 40 процентов по сравнению с 2014 годом.

Многие губернаторы не понимают, не знают, что делать: где-то не хватает авторитета, где-то не хватает настойчивости, чтобы объединить задачи и решать их в интересах региона. Это должно делать, на мой взгляд, Министерство энергетики, не опояная на возможности регионов, хотя, наверное, сегодняшних полномочий Министерству энергетики не хватит для того, чтобы эти вопросы решить. Но глава региона не может объединить представителей вертикально интегрированных структур

и вместе с ними решать эти задачи, потому что очень часто задачи у них различаются. И конечно, те 30 миллиардов рублей, которые выделяются на газификацию, скажем, таких огромных регионов, как Иркутская область и Красноярский край, — это очень небольшая сумма, потому что территория там где-то под миллион квадратных километров! Это, может быть, нормально для региона, который находится в европейской части, но для Сибири этого недостаточно. Месторождения в Сибирском федеральном округе уже давно открыты, а уровень газификации там сегодня наименьший в сравнении с другими федеральными округами — это просто нонсенс: уровень газификации составляет порядка 20 процентов, а крупнейшие месторождения располагаются именно здесь, в этом округе!

Поэтому мне кажется, что Министерство энергетики должно взять на себя инициативу и попеременно, может быть, с участием разных регионов... Министерство должно понять, что развитие энергетики в России должно быть опережающим по сравнению с развитием промышленности. Я думаю, что вы, Александр Валентинович, правильно воспримете это предложение, потому что никому из регионов эту задачу не решить, она, к сожалению, им не по силам, что жизнь и показывает.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня у нас в "правительственном часе" принимает участие глава министерства, которое, наверное, является ключевым для государства. Посмотрим на цифры: 27 процентов — его доля в ВВП, 53 процента — в доходной части бюджета и 70 процентов — в экспорте. Конечно, цифры говорят сами за себя, но, наверное, и требования государства к этому министерству должны быть соответствующие. Понятно, что нельзя сегодня предъявлять к этому министерству требования диверсификации экономики в полной мере, более того, на заседании комитета по бюджету Эльвира Набиуллина заявила, что с учётом цены на нефть, наверное, нам не стоит ждать изменения экономической политики, — это, конечно, печально. Но есть вопросы, которые мы напрямую можем адресовать этому министерству и за которые оно действительно должно отвечать в полном объёме.

Какие это вопросы, на наш взгляд? Прежде всего — с учётом того, что это стратегическое направление, — это вопрос замкнутого цикла, проблема оборудования, необходимого для

производства продукта. К сожалению, за те годы, когда была высокая цена на нефть, министерство не создало предпосылок для того, чтобы мы могли все буровые установки, в том числе для наклонного бурения, производить на своей территории, мы оказались зависимыми. Почему? Потому что руку государства мы в этом не наблюдали, то есть это было отдано на откуп рынку: китайцы дешевле давали буровые установки — мы брали, и в результате даже те заводы, которые существовали, вынуждены были закрыться, и здесь, я считаю, напрямую вина министерства.

Далее, что касается полной переработки. Я думаю, что, наверное, министру не стоит объяснять, что сегодня для того, чтобы получить больше средств, необходима более глубокая степень переработки. Мы можем увеличить доходы в 10 раз, если будем перерабатывать. Вы посмотрите, мы сегодня привозим трубы для систем отопления, водоснабжения, привозим полипропилен, сшитый полиэтилен, что угодно — мы всё везём из-за границы! Это что, это политика государства или это политика министерства?! Да конечно вы в состоянии решить это! Я уже не говорю (коснусь темы предыдущего доклада), что у нас скважины вокруг городов просто горят! И когда мы слушаем представителей наших доблестных профильных министерств и наших монополистов... Они, отчитываясь по своим программам, говорят о том, что было принято пять-шесть лет назад, и называют процент выполнения. Вы же только сегодня нам доложили, что у вас объёмы бурения увеличились на 20 процентов! Хотя я, вообще, причин радоваться даже этому не вижу.

А тот налоговый манёвр, который мы утвердили, — где ваше участие?! Вы тоже должны участвовать! Сегодня, отвечая на вопрос, вы сказали, что налогообложение должно работать на финансовый результат, — так зачем тогда мы приняли решение в 2 раза поднять НДС?! Ведь это же мы с вами принимали — где ваша оценка?! В отчёте вы указали (и во фракцию к нам приходили), что результат налогового манёвра позитивен, — вы абсолютно не правы! Мы снизили экспортные пошлины — вот вам и новое бурение, а нужно перерабатывать более глубоко! Вот такая двойственная позиция мешает вам в работе и наносит урон нашему государству. Надо координировать работу. Вот сегодня говорили о газификации, но посмотрите: иногда мы проводим газ, вкладываем колоссальные средства, а потом и сёл-то этих больше нет! У нас нет для

субъектов даже плана отступления с территорий, мы туда проводим дороги, проводим газ, а потом закрываем школы, закрываем сады, и всё, там нет никого — зачем тогда вкладывать средства?! Никакой системы взаимодействия с профильными министерствами у вас нет!

Программа энергоэффективности — ноль по программе! Как вы собираетесь развивать территории? Они у нас закредитованы, субъекты не в состоянии... выполняют социальные обязательства с трудом, со скрипом, единственная надежда была на федеральный центр, как раз на программу энергоэффективности — почему ноль-то?! Вы секвестировали то, на что рассчитывали в регионах! Я вам передаю боль всех регионов страны — нужно это дело возродить!

Ну и последний момент, то, о чём сегодня говорили. Ничего у вас не выросло! У вас эти долги за последние пять лет так и остались, под триллион! Не нужно решать проблемы межведомственные за счёт людей, ничего вам человек не даст, у нас и так высокая собираемость — мировая, поэтому тот закон, который вы приняли, он ущербный, неправильный, это говорит о том, что вы не видите точку приложения, не понимаете, как собрать средства. Вы внутри государства должны регулировать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Завершайте, пожалуйста.

Катасонов С. М. Закончу эту мысль, а то получилось немножко... Вы посмотрите, по этим 800 миллиардам кто у вас основные должники: Министерство обороны, УИН, субъекты, муниципалитеты — при чём тут население-то? А сбор 96 процентов — это мировой сбор! Вот сидит Новиков — да надо уже туда включить этот недобор, в тариф, хотя он там и так заложен, и всё, пора закрыть эту тему, не трогайте людей! Вы решите это между предприятиями Минобороны или, скажем, так: попробуйте снять этот вопрос на уровне руководства — и всё у вас тогда получится!

Председательствующий. Спасибо.

Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, учитывая лимит отведённого времени, я буду говорить не о сегодняшнем отчёте, тем более что можно в холле взять и посмотреть его, — очень хороший отчёт, — а о тех проблемах, которые я считаю критичными с точ-

ки зрения стратегического развития отраслей топливно-энергетического комплекса страны.

На мой взгляд, сегодня одной из самых главных проблем как российского ТЭК, так и экономики в целом, снижающей их конкурентоспособность, является высокая энергоёмкость ВВП: она у нас почти в 2 раза выше, чем в Китае — стране с подобной структурой экономики промышленности, и в 3—4 раза выше, чем в развитых странах, что связано с низкой эффективностью как производства, так и потребления энергии. Среди стран, которые прошли энергоаудит, — всего это 120 стран — мы по уровню энергоэффективности, энергосбережения находимся на "почётном" 107-м месте.

Общий объём потребления энергии в России превышает 1 миллиард тонн условного топлива, при этом сам ТЭК потребляет треть этого объёма, потенциал энергосбережения в стране оценивается до 30 процентов. В энергобалансе нашей страны 52 процента занимает газ, его доля в тепловой и электрогенерации сегодня достигает 73,5 процента с тенденцией к росту, доля угля в энергобалансе — менее 20 процентов. Такая ситуация сложилась за последние двадцать лет, ещё в 92-м году доля газа составляла 42 процента, сегодня — 52 процента, при этом если доказанных запасов газа в стране хватит на шестьдесят лет, то угля — на восемьсот, то есть структура запасов явно не соответствует структуре потребления энергоресурсов. Причина такого перекоса — крайне низкие цены на газ на протяжении уже десятилетий, "газовая пауза" затянулась. В итоге газ стал самым востребованным и самым неэффективно используемым ресурсом: по разным оценкам, мы ежегодно прожигаем впустую треть — больше, чем экспортируем, — порядка 180 миллиардов кубов из потребляемых 450 миллиардов. При этом угольная отрасль страдает от падения спроса и нуждается в постоянных многомиллиардных дотациях — уровень дотаций достигает 70 миллиардов, и прошлый год не исключение, снижение спроса на уголь также произошло. При том что угольная отрасль уже давно функционирует по рыночным правилам, конкуренции с самым дешёвым в мире газом ей не вынести, и если дело пойдёт так и дальше, то через десять лет у нас просто не будет угольной электрогенерации.

Очевидно, что необходимо выравнивание топливно-энергетического баланса страны, и главный механизм здесь — планомерное развитие межтопливной конкуренции, прежде всего газа с углём, а это невозможно без пересмотра

государственного подхода к ценообразованию на энергоресурсы в целом. Решение этого вопроса должно стать одним из основных в уже разрабатываемой сегодня по поручению Президента Российской Федерации концепции развития внутреннего рынка газа.

Сегодня внутренний рынок газа пребывает в стагнации, и это несмотря на самые низкие цены, вернее, именно из-за этих цен не происходит дальнейшей газификации, потому что они не стимулируют развитие инфраструктуры — это самое дорогое — и рентабельность продаж газа внутри России у того же "Газпрома" сегодня не превышает 1 процента (а были годы, когда от продажи газа внутри России были только одни убытки). И при этом цена, себестоимость добычи газа растёт! Вы знаете, что мы, по сути, заканчиваем разрабатывать самые главные месторождения Надым-Пур-Тазовского района; если себестоимость добычи газа в Ямбургском месторождении была 5 долларов за 1 тысячу кубов, то в Бованенковском — единственном месторождении, которое сейчас там освоено и которое мы используем как регулятор, — она достигает 30 долларов и выше. С учётом сложной ситуации на внешних рынках, снижения цен это может негативно отразиться на будущем развитии отрасли. Газовая индустрия, равно как и нефтяная, является одним из основных доноров российского бюджета, и от её устойчивого развития зависит сегодня не только энергетическая, но и экономическая, и социальная безопасность страны.

Что касается нефтянки, структура запасов в нефтяной отрасли ухудшается, при этом достигнутые значения коэффициента их извлечения явно не радуют. Перспективы связаны с освоением трудноизвлекаемых запасов, новых сложных месторождений, в том числе шельфовых. Ситуация усугубляется санкциями, осложняющими доступ как к финансовым ресурсам, так и к технологиям. На передний план, как было сказано, выходит импортозамещение, развитие отечественных технологий и нефтесервиса, а также специальных налоговых режимов, таких как МФР и в перспективе налог на добавленный доход. Я уверен, что такие решения надо принимать, и мы, Комитет по энергетике, будем их поддерживать.

На конкурентоспособность российской экономики негативно влияет и сложившаяся ситуация с доступностью и стоимостью электроэнергии — об этом много было сказано. Подключить объект к электрическим сетям зачастую стоит едва ли не дороже, чем построить его! До последней девальвации руб-

ля цена электроэнергии в России была сопоставима для некоторых потребителей с европейской и превышала американскую, притом что первичные энергоресурсы в нашей стране в разы дешевле. Сетевая составляющая, как было правильно сказано, превышает 50 процентов, а для некоторых категорий потребителей, особенно для сельского хозяйства, достигает 70 процентов! Реформа электроэнергетики, к сожалению, не только не решила эти проблемы, но даже усугубила их.

Главным инструментом решения существующих проблем и развития ТЭК в целом должно стать стимулирование конкуренции во всех его сегментах при жёстком государственном регулировании монопольных видов деятельности. Обращаю ваше внимание: только конкуренция решит проблемы! Особое значение здесь имеет энергосбережение и повышение энергоэффективности, в том числе в самом ТЭКе. Это уже заложено в документах стратегического планирования и, я надеюсь, будет реализовано. Что касается энергосбережения, я считаю, что планы должны быть более амбициозными, тем более что возможности для этого есть.

Комитет по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работают сегодня в тесном сотрудничестве с Министерством энергетики, и я уверен, что только совместными усилиями нам в перспективе удастся решить эти проблемы, только конкуренция и правильная расстановка приоритетов дадут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами заслушали министра, руководителя Федеральной службы по тарифам и аудитора Счётной палаты, достаточно содержательные, информативные доклады были представлены. Мы понимаем, что на долю этого министерства приходится 70 процентов экспорта Российской Федерации, более 50 процентов налоговых поступлений в бюджет. Говорить можно много, но, к сожалению, время выступления ограничено. С учётом этого я хотел бы затронуть только одну тему — обеспечение государственного контроля за эффективностью и прозрачностью предприятий ТЭК, а также ценового аудита инвестиционных проектов. Кратко остановлюсь на трёх основных направлениях.

Газовая отрасль — "Газпром": более 50 процентов принадлежит государству, выручка — 5 триллионов 590 миллиардов рублей, операционные расходы — 3 триллиона 943 миллиарда рублей, в том числе налоговые поступления, прибыль — 159 миллиардов рублей, Совет директоров — одиннадцать человек (представитель государства — один), ревизионная комиссия — девять человек (представителей государства — шесть человек), многочисленные ООО и ОАО, структура которых непрозрачна и в которых представители государства практически отсутствуют. Следует отметить, что инвестиционная программа на сумму более 800 миллиардов рублей утверждается Советом директоров, при этом имеется много вопросов по формированию цены на материалы, по объёму выполненных работ, по ценообразованию. Приведу пример: "Газпром" в 2008 году реализовал непрофильные активы, дочернее строительное предприятие, покупателем стал небезызвестный "Стройгазмонтаж". С 2008 по 2013 год в "СГМ" протяжённость строительства газопроводов увеличилась с 618 до 3645 километров, основной заказчик — "Газпром". Выручка предприятия выросла за этот период в 3,5 раза, то есть затраты "СГМ" окупились через два-три года. Так что явилось причиной: неправильное решение менеджмента "Газпрома" в прошлом или эффективное управление "СГМ"?!

Следует отметить, что стоимость реализации газа для населения внутри России достигает 7,9 рубля за кубический метр и ещё будет повышаться ежегодно, а на экспорт мы продаём по 13 рублей за куб. Есть вопросы по технологическим подключениям, по структуре сбыта в отрасли, по удвоению затрат и так далее.

Нефтяная отрасль — "Роснефть": 70 процентов принадлежит "Роснефтегазу", в котором 100 процентов — доля государства, выручка — 5,5 триллиона рублей, расходы — примерно 4 триллиона рублей, прибыль — 350 миллиардов рублей, Совет директоров — девять человек (представителей государства нет), ревизионная комиссия — пять человек (четыре представителя государства). При этом три иностранца входят в Совет директоров управления, являются председателями и членами советов директоров дочерних обществ государственного концерна — нигде в мире такого нет! У меня есть перечень компаний: практически в шестидесяти дочерних обществах присутствуют иностранцы.

Особое внимание надо обратить на управляющую компанию "Роснефтегаз": Совет директоров — пять человек (представителей государства нет), ревизионная комиссия — три человека (представителей государства — два). В 2014 году "Роснефтегаз" разместил на депозитах "Газпромбанка" 320 миллиардов рублей, остаток на конец года — 85 миллиардов рублей, при этом руководство "Роснефти" обращается в правительство с просьбой о выделении средств из Фонда национального благосостояния! Замечу, что общие управленческие расходы (а коллектив в "Роснефтегазе" состоит из десяти человек) — 109 миллионов рублей, расходы "Роснефтегаза" — 19 миллиардов рублей, в том числе 2 миллиарда рублей — на пожертвования.

Дополнительно скажу о сбыте продукции "Роснефти" в 2013 году: оптовая реализация нефтепродуктов с завода — 20 тысяч рублей за тонну, в тонне 1333 литра, то есть 15 рублей за литр бензина или дизельного топлива; в розницу — 32 тысячи 900 рублей за тонну, что значит 24 рубля за литр. А мы знаем прекрасно, какая цена на заправках "Роснефти"! Газ реализуется по цене 2 рубля 10 копеек за кубометр, продаётся оптом "Межрегионгазу", а "Межрегионгаз" продаёт населению по 5 рублей и дороже. Административные расходы составили 69 миллиардов рублей, включая заработную плату топ-менеджмента и всего менеджмента "Роснефти", производственные затраты — 220 миллиардов.

Электроэнергетика — "Россети": более 50 процентов принадлежит государству, Совет директоров — пятнадцать человек (три — представители государства), ревизионная комиссия — пять человек (четыре — от государства), в дочерних обществах большинство представителей компании "Россети" и по одному представителю Минэнерго. Много вопросов возникает по цене, по срокам технологического подключения, также непрозрачно формирование тарифа для населения и предприятий.

"РусГидро": согласно особому заключению Счётной палаты выявлены нарушения проектно-сметной документации и сроков строительства, за 2014 год выявлено нарушений, касающихся незавершённого строительства, на 500 миллиардов.

В "ФСК ЕЭС" выявлено нарушений при закупке импортного оборудования на 75 миллионов — возбуждено дело по статье 159, часть четвёртая, Уголовного кодекса.

Хочу сделать следующие выводы. Минэнерго совместно с Росимуществом должны срочно разработать и представить на утверждение правительству и президенту модель государственного управления топливно-энергетическим комплексом. Особую роль необходимо отвести формированию Совета директоров, пример — Саудовская Аравия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Руденко А. В. ...где 100 процентов акций принадлежит государству, а председателем Совета директоров является министр нефти. Нужно через советы директоров акционерных обществ, привлекая отраслевые министерства, вести работу по повышению эффективности управления, по снижению затрат и себестоимости продукции, по импортозамещению, ведь газ, бензин, электроэнергия влияют у нас на всё. Важно проводить инвестиционные программы через отраслевые министерства, прорабатывать и принимать решения по минимизации затрат, по ценообразованию, а также по первоочерёдности выполнения той или иной части инвестиционной программы. Мы все вместе должны сделать так, чтобы тарифы и цены для населения и предприятий были прозрачны и понятны каждому гражданину Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Могу предположить, что представителями государства в советах директоров вы считаете только государственных гражданских служащих или лиц, замещающих государственные должности, хотя государство, как любой другой акционер, может поручать представлять свои интересы в советах директоров и лицам из других категорий.

Александр Валентинович, пожалуйста, вам слово.

Новак А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я хотел бы сказать, что сегодня в ваших вопросах были подняты, безусловно, важные темы, которые находятся в поле зрения министерства, мы работаем над решением этих проблем. На некоторые вопросы я ответил в полном объёме, на некоторые, может быть, недостаточно, поэтому я готов, если это будет необходимо, представить дополнительную информацию по каждому из вопросов.

Что касается тех проблем, которые были обозначены в выступлениях, я думаю, нет сейчас необходимости их комментировать. Безусловно, я согласен, мы должны повышать эффективность управления государственной собственностью — это

задача, над которой всегда нужно работать, в частности в топливно-энергетическом комплексе, потому что отрасль действительно большая и от развития ТЭК у нас многие отрасли зависят, скажем так, мультипликативно. В части энергоэффективности, думаю, абсолютно правильно ставится задача — есть большой резерв. Мы в этом смысле являемся сводным министерством, осуществляющим свод всей необходимой информации, но это межотраслевая функция, которой занимаются все федеральные органы власти и в целом правительство, потому что энергоэффективность, энергосбережение должны быть в каждом виде экономической деятельности, в каждой отрасли. Я также убеждён, что мы должны повышать эффективность, развивать конкуренцию и, безусловно, стараться стимулировать малый и средний бизнес, а также в каждой отрасли повышать эффективность инвестиционных расходов, — это те задачи, которые сегодня перед нами стоят.

Что касается неплатежей — я ещё раз хотел бы акцентировать внимание на повышении платёжной дисциплины, о чём я говорил, отвечая на вопрос, — у нас основные претензии к предприятиям, как правильно было замечено, к бюджетному сектору, который имеет средства, но при этом нет рычагов воздействия, чтобы платежи были осуществлены своевременно, здесь нужно создавать соответствующие экономически стимулы.

И в заключение я хочу поблагодарить всех депутатов, профильный комитет, с которым мы очень конструктивно работаем, принимаем необходимые решения, обсуждаем перспективные задачи, стоящие перед нашей отраслью. Хочу поблагодарить вас за внимание к нашей отрасли, к топливно-энергетическому комплексу, и за нашу совместную работу. Перед нами стоят большие задачи по развитию ТЭК — и в рамках нашей стратегии, и в рамках генеральной схемы развития, и в рамках совершенствования законодательства. Надеюсь на продолжение такой же конструктивной работы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Валентинович.

Я благодарю вас за выступление, за подробные ответы на вопросы. Думаю, что состоявшееся обсуждение состояния и перспектив развития отрасли было полезно для вас, для ваших коллег и для депутатов Государственной Думы. Мне остаётся только пожелать вам больших успехов!

Коллеги, а мы сделаем перерыв до 16.00 и потом продолжим работу.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Так, уважаемые коллеги, мы из блока законопроектов второго чтения не рассмотрели 7-й вопрос, сейчас мы это и сделаем.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов" докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Двадцать четыре поправки в общей сложности поступило к этому законопроекту ко второму чтению, десять из них включено в таблицу № 1 и предлагается комитетом к принятию, а четырнадцать поправок — в таблицу № 2 и предлагается к отклонению.

Уже после формирования таблицы № 1 и таблицы № 2 по результатам работы с нашими смежниками депутат Крашенинников предложил новую редакцию поправок 2 и 4 из таблицы № 1. Таким образом, предлагается поддержать законопроект во втором чтении с учётом новой редакции поправок 2 и 4 из таблицы поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по поправкам из таблицы № 1, кроме уже названных поправок 2 и 4? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 2 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принимается без поправок 2 и 4.

Сергей Юрьевич, дополнительные комментарии нужны с вашей стороны по поправкам 2 и 4 или я могу ставить на голосование?

Фабричный С. Ю. Я думаю, можно ставить поправки 2 и 4 на голосование. Мы обсудили этот вопрос с субъектом права законодательной инициативы — разногласий в этой части нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения, отмените результаты голосования.

Профильный комитет предложил поправки 2 и 4 из таблицы № 1 отклонить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прежде мы должны проголосовать по этим двум поправкам и отклонить их.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Поправка 2 из таблицы № 1 отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 4 из таблицы № 1. То же самое, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Поправка 4 из таблицы № 1 также отклоняется.

В зале роздана отдельная таблица с двумя поправками. Есть ли необходимость прокомментировать их? Нет.

Ставлю на голосование поправку 1, предлагаемую профильным комитетом к принятию, из дополнительно розданной таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Поправка 1 из дополнительно розданной таблицы принимается.

Ставлю на голосование поправку 2 из дополнительно розданной в зале таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	233 чел.	51,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	234 чел.	
Не голосовало	216 чел.	48,0 %

Результат: принято

Поправка 2 также принимается.

Теперь обратимся к таблице поправок № 2, в ней четырнадцать поправок, которые комитет предлагает к отклонению. Есть ли вопросы по этой таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %
Результат: принято		

Принимается.

Сергей Юрьевич, спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Николаевна Антипина, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Антипина Н. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект закона, который предусматривает создание единого института развития в жилищной сфере в форме акционерного общества. Целями деятельности единого института развития будут содействие развитию жилищной сферы, повышение доступности жилья, создание комфортных условий проживания и благоприятной среды жизнедеятельности для граждан, а также повышение эффективности управления в жилищной сфере и привлечение инвестиций в её развитие. Единый институт развития будет осуществлять права и исполнять обязанности агента правительства по решению задач в жилищной сфере в соответствии с законодательством Российской Федерации. Кроме того, проект федерального закона предусматривает наделение единого института развития управленческими функциями в отношении Фонда РЖС, некоммерческих организаций, созданных единым институтом развития, иных организаций, дочерних хозяйственных обществ, в том числе и кредитных организаций.

Мы понимаем важность переходного периода, считаем, что передача полномочий должна произойти в максимально короткий срок в целях безусловной реализации всех начатых проектов. Вчера Комитетом по земельным отношениям и строительству было предложено принять законопроект

в первом чтении. Те замечания, которые имеются на сегодняшний день, приняты в работу.

Прошу поддержать принятие проекта закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается наделить акционерное общество "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию" статусом единого института развития в жилищной сфере, который будет осуществлять управление организациями, созданными Российской Федерацией в жилищной сфере, в том числе Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства. Законопроектом устанавливаются цели и функции единого института развития в жилищной сфере, требования, касающиеся его отчётности, финансового контроля и аудита. Кроме того, законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства", предусматривающие, что осуществление полномочий попечительского совета и правления фонда возлагается на единый институт развития в жилищной сфере.

Замечания комитета по законопроекту отражены в заключении. В частности, отдельные положения законопроекта необходимо привести в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации. Некоторые функции единого института развития в жилищной сфере, например введение единого казначейства, необходимо урегулировать более подробно. Вместе с тем замечания комитета не носят концептуального характера и вполне могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Принятие закона позволит повысить эффективность управления в жилищной сфере и будет содействовать повышению доступности жилья и созданию комфортных условий проживания граждан. Комитет-соисполнитель — Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству — также поддерживает этот законопроект.

С учётом изложенного комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Алексей Юрьевич, работа парламента в последние годы под руководством Сергея Евгеньевича даёт нам полное право сказать, что парламент стал местом для дискуссий. Вот сегодня встречаюсь уже со вторым законопроектом, который выносится на рассмотрение Думы через несколько дней после его внесения, — Сергей Евгеньевич расписал этот документ 4 июня, если я правильно увидел это в Интранете, — я допускаю, что и у этого законопроекта есть какая-то исключительность, но могли бы вы это пояснить? Действительно, законопроект не рядовой, он в определённой мере революционный для сферы жилищно-коммунального хозяйства, ну и, наверное, многие депутаты хотели бы поговорить с экспертами, обсудить эту тему, и вот именно в связи с этой исключительностью я не понимаю, почему мы так быстро должны это всё рассматривать.

Председательствующий. Алексей Юрьевич, пожалуйста.

Русских А. Ю. Да, безусловно, над этим законопроектом мы работали очень динамично, учитывая, что и время, в которое мы живём, очень динамичное и требует быстрого принятия решений. Никаких замечаний по этому законопроекту ни одним членом нашего комитета не было высказано, все его единогласно поддержали, поэтому считаю, что мы вполне можем обсудить его здесь сейчас. Если есть какие-то вопросы, мы готовы дать на них ответы.

Председательствующий. Александр Георгиевич, я согласен с вашим замечанием: мы должны обсуждать столько времени и так тщательно, как мы считаем нужным. И я неоднократно говорил нашим коллегам из правительства, что, если они считают по каким-то причинам необходимым принять тот или иной закон в такое-то время, они должны понимать, что законопроект должен быть внесён как минимум за месяц, с тем чтобы у нас была возможность внимательно и скрупулёзно его рассмотреть. Спасибо вам за такое правильное замечание.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. У меня вопрос к докладчику.

Наталья Николаевна, у нас не так давно как раз в этом зале отчитывался министр строительства господин Мень и говорил,

что в 2014 году были, по сути дела, рекордные темпы строительства жилья — 83 миллиона квадратных метров, если мне память не изменяет. Вот как раз в 2014 году мы не наделяли АИЖК такими сверхполномочиями. Скажите, пожалуйста, если сейчас этот закон будет принят, каких результатов нам ждать в 2015 году?

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Антипина Н. Н. Спасибо за вопрос. Все результаты у нас определены в майских указах, и мы обязаны к концу 2017 года сдать не менее 25 миллионов квадратных метров жилья экономкласса. По сути, именно это объединение фонда и АИЖК у нас создаёт механизм "одного окна", и этот институт, на наш взгляд, позволит ускорить решение всех вопросов в рамках механизмов реализации программы "Жильё для российской семьи", поэтому мы настроены на очень активную работу. Считаю, что создание этого института оправдывает себя, и мы увидим результаты уже в первом полугодии следующего года.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Уважаемая Наталья Николаевна, принятие этого закона, наверное, сподвигнет на внесение достаточно серьёзных изменений в целый ряд законодательных актов, в том числе в регионах, то есть даже в те уже принятые градостроительные планы, о которых министр строительства говорил, что они являются основными для развития того или иного субъекта, того или иного муниципального образования. Вот то, что мы сегодня видим, свидетельствует о том, что явно будут внесены изменения. Вы примерно оценивали, в какие законы и по каким разделам необходимо будет внести изменения? Назовите хотя бы количество и сроки, когда вы будете готовы это сделать и уж тем более когда вы нам это покажете в комитетах.

Антипина Н. Н. Это как раз тот отдельный блок, который требует ещё обсуждения с парламентом, но эта работа идёт параллельно. В настоящее время Фонд РЖС осуществляет имен-

но целенаправленный поиск земельных участков, рассматривает их на предмет обеспечения и градостроительными планами, и проектами планировки, и инженерной инфраструктурой. Эта проблема есть, но мы готовы в рамках института обсуждать её и решать через внесение изменений.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, не буду повторять то, что уже было сказано предыдущими выступавшими, хочу только обратить внимание на статью 3 "Цели деятельности и функции единого института развития в жилищной сфере" — практически этим законопроектом, этим новым институтом охватывается вся жилищная сфера. Отмечу отдельные моменты.

Программа улучшения жилищных условий — ну, вы знаете, это очень и очень серьёзное направление, которое у нас, в общем-то, во многом в запущенном состоянии находится, особенно если говорить об обязанностях государства по обеспечению жильём категорий граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, перед которыми у государства уже есть обязательства и ежедневно возникают новые.

Далее, программа развития наёмного жилищного фонда — мы с вами ввели целый такой раздел в Жилищный кодекс, но, к великому сожалению, пока действительно не будет обеспечена экономическая база для развития института найма некоммерческого жилья, вопрос будет решаться очень медленно. Отдельные примеры есть, и, безусловно, они положительные, но востребованность в этом виде жилищного фонда огромная.

Обратите внимание ещё на один пункт в этой же статье — развитие жилищной кооперации. В планах нашего комитета как раз подготовка отдельного серьёзнейшего законопроекта, который будет регулировать вопросы жилищной кооперации. Как известно, всё новое — это хорошо забытое старое, а по поводу сегодняшнего состояния регулирования в этой сфере больше вопросов, чем ответов.

Далее, проведение капитального ремонта и ликвидация аварийного жилищного фонда. Уважаемые коллеги, мне представляется, что в конечном счёте, с учётом временного характера деятельности Фонда содействия реформированию ЖКХ, который на сегодняшний день уже практически прекратил заниматься капитальным ремонтом и в основном сосредоточил

ся на переселении граждан из аварийного жилищного фонда, надо обсудить вопрос — обращаю на это ваше внимание — о включении этого фонда в институт развития или о включении этих направлений в сферу его деятельности, практически в этом документе вы уже это делаете, но надо об этом серьёзно подумать. Кстати, это даст и консолидацию в одном месте хороших профессионалов, и экономию средств, в том числе бюджетных.

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Хованская Г. П. Я завершаю уже своё выступление.

Пока мы можем только обсуждать то, что уже было. Ну, был фонд Бравермана — Фонд содействия развитию жилищного строительства: изымалась земля, находящаяся в государственной собственности или в собственности субъекта, и оказывалось некое содействие строительству на этих земельных участках, — но это слишком маленькие территории, чтобы решить глобальную проблему.

Я желаю институту развития удачи, успехов и прошу не забывать, что у нас существует Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, который готов активно сотрудничать с новой организацией — институтом развития.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Наталья Николаевна, будете выступать с заключительным словом?

Антипина Н. Н. Хочу поблагодарить за замечания и предложения Галину Петровну. Всё это, конечно, мы будем обсуждать и в рамках совместной работы.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Юрьевич, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В соответствии с законом "О государственной регистрации юридиче-

ских лиц и индивидуальных предпринимателей" Федеральная налоговая служба ведёт два государственных реестра — юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Сведения из этих реестров может получить любое физическое или юридическое лицо, но, как правило, за плату — эта плата составляет 200 рублей в отношении одного лица. При этом существует целый перечень изъятий, когда такую информацию можно получить бесплатно, — это касается всех органов государственной власти, в том числе правоохранительных органов и судов, а также эту информацию бесплатно получают уполномоченные по защите прав предпринимателей и другие лица, которые определены федеральными законами. Так получилось, что, к сожалению, Центральный банк, несмотря на то что он осуществляет достаточно активную деятельность, связанную и с лицензированием, и с надзором на финансовых рынках и в банковском секторе, не имеет возможности получать такую информацию бесплатно. Законопроект, который предлагается вашему вниманию, устраняет эту несправедливость — освобождает Центральный банк от платы за предоставление информации из этих реестров.

Правительство просит поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик, Сергей Дмитриевич Шаталов, довольно чётко изложил суть данного законопроекта. Действительно, в законопроекте предлагается включить в перечень государственных органов и лиц, имеющих право на бесплатное получение сведений и документов, содержащихся в госреестрах, Центральный банк Российской Федерации. Предлагаемые изменения направлены на реализацию прав Центробанка при исполнении им надзорных функций в сфере регистрации и лицензирования деятельности кредитных организаций, а также надзора в сфере финансовых рынков.

Данный законопроект был рассмотрен в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Замечаний по данному законопроекту не поступило, все члены комитета его поддержали. Комитет поддерживает предлагаемые изменения и рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. У меня вопрос к докладчику.

Сергей Дмитриевич, скажите, пожалуйста, а какова финансовая ёмкость вот этого законопроекта, то есть о каких деньгах речь идёт? Сколько Центробанк ежегодно тратил на получение этих данных?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Такой статистики, к сожалению, не ведётся, но, по нашим оценкам, это тысячи запросов в год.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об акционерных обществах". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект — изменения в статью 31 закона "Об акционерных обществах" — подготовлен в целях расширения возможностей финансово-материальной поддержки предприятий со стороны контролирующих акционеров: мы предусматриваем возможность введения нормы о праве акционера, если это предусмотрено уставом, вносить вклад в имущество акционерного общества без изменения количества и номинальной стоимости акций, принадлежащих такому акционеру. К сожалению, действующее законодательство не содержит норм, позволяющих акционерам передавать на безвозмездной основе денежные средства или иное имущество в качестве вклада в имущество общества. Должен сказать, что подобная мера крайне актуальна прежде всего для вертикально интегрированных компаний, компаний с госучастием и госкорпораций. Во многом она дублирует нормы, применяемые в законе "Об обществах с ограниченной ответственностью". На наш взгляд, это серьёзная антикризисная мера, которая позволит в сложные с финансовой точки зрения моменты перераспределить финансовые ресурсы и, не затягивая принятие мер

в рамках корпоративной процедуры допэмиссии, существенно сократить сроки оказания помощи предприятиям, чтобы не доводить их до банкротного состояния.

Законопроект получил положительную оценку правительства и бизнес-сообщества, предлагается к принятию. Предложения, связанные с совершенствованием норм оценки, предлагается рассмотреть во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть третью статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я начну с извинения за то, что я сегодня половину оставшегося времени буду "на манеже": пять законопроектов, но так сложилась повестка, и один из законопроектов, следующий, здесь с 18 февраля, поэтому всё разом.

Законопроект, который объявил уважаемый Иван Иванович, направлен на защиту прав абитуриентов с инвалидностью. Я напомню, в чём проблема. В своё время по закону "Об образовании" с 92-го года существовали льготы для абитуриентов с инвалидностью, поступающих в высшие учебные заведения, это касалось инвалидов первой и второй групп, потом появились дети-инвалиды, дети одинокого родителя-инвалида с очень низкими доходами и так далее. Когда обсуждался проект закона "Об образовании в Российской Федерации", в первой редакции все эти льготы были просто-напросто ликвидированы.

Вспоминаю, как после моего обращения к министру Андрею Александровичу Фурсенко было устроено совещание с пятью юристами в Министерстве образования и науки и все пять юристов доказывали мне, что льгот быть не может, сохранить их нельзя. Оказалось, можно, льготы сохранили, хотя и в пределах десятипроцентной квоты. И всё бы ничего, мы могли бы быть довольны, уважаемые коллеги, потому что общее количество абитуриентов с инвалидностью значительно меньше 10 процентов и всё вроде бы здесь нормально, но беда в том, что в закон было включено положение, согласно которому абиту-

риент с инвалидностью может подать документы только в одно учебное заведение. И это в принципе не беда — мы в своё время тоже подавали документы в одно учебное заведение, и ничего, все выучились и работаем в Государственной Думе, — но проблема в том, что дело касается именно абитуриентов с инвалидностью, и здесь возникает три вопроса.

Вопрос первый. Как я уже говорил, в принципе десятипроцентной квоты было бы вполне достаточно, если бы абитуриенты с инвалидностью могли поступать на все специальности, но значительная часть таких специальностей абитуриентам с инвалидностью недоступна: вузы силовых структур, в значительной степени инженерные, часть естественно-научных специальностей для инвалидов по зрению, часть медицинских специальностей и так далее. В итоге, повторю, в целом квоты достаточно, а по отдельным специальностям возникают проблемы.

Второй вопрос — это ограничение, связанное с индивидуальной программой реабилитации. Дело в том, что у большинства абитуриентов с инвалидностью написано в ИПР, что они могут учиться в специально созданных условиях. Это правильно, это надо трактовать так, что вуз должен позаботиться об условиях для их обучения, но на практике это трактуется так: в вузах говорят, мол, у нас нет специально созданных условий, а не пошли бы вы в какой-нибудь другой вуз.

И наконец, третье. Бывают отказы в приёме на основе формулировок индивидуальной программы реабилитации, связанных со специальностью. Например, написано в индивидуальной программе реабилитации, что студенту соответственно рекомендовано обучение в учреждении среднего и высшего профессионального образования, однако ему говорят, что в ИПР должен быть указан конкретный вуз или колледж.

Получается, коллеги, что при наличии льгот — вроде бы всё в порядке по закону — поступать труднее, чем было в советский период при их отсутствии. Мы предлагаем простую паллиативную вещь — дать возможность абитуриентам с инвалидностью неоднократно пользоваться льготой и подавать документы в несколько учебных заведений. Нам говорят, что это неудобно для вузов. Я не знаю, насколько это неудобно для вузов, сейчас и так ограничения для всех введены, но моя принципиальная позиция всегда была такая: если выбирать между удобством управленцев и правами человека, я всегда выбираю права человека!

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию не поддерживает концепцию данного законопроекта вот по каким причинам. Посмотрим часть 3 статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", в которую авторы хотят внести изменение: в соответствии с этой частью граждане, которым предоставлены особые права при приёме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета, могут ими воспользоваться, подав заявление о приёме только в одну образовательную организацию и только на одну образовательную программу, о чём уважаемый автор законопроекта сейчас нам говорил. В части 5 этой же статьи приведён перечень лиц, которым предоставляются особые права при приёме на обучение. Таким образом, в настоящее время дети-инвалиды и инвалиды первой и второй групп могут воспользоваться правом поступать на обучение и по программам бакалавриата, и по программам специалитета за счёт средств соответствующих бюджетов либо без вступительных испытаний, либо в пределах установленной квоты.

Авторами законопроекта предлагается восстановить для детей-инвалидов и инвалидов первой и второй групп имевшуюся ранее, до вступления в силу Федерального закона "Об образовании...", возможность воспользоваться при условии успешного прохождения вступительных испытаний правом на внеконкурсное поступление в несколько образовательных организаций на несколько образовательных программ. Но в действительности предложенная автором законопроекта норма сработает с точностью до наоборот и исключит категории детей-инвалидов и инвалидов первой и второй групп из перечня граждан, которым предоставлены особые права при поступлении в вуз, то есть из числа льготников.

Законопроект не содержит каких-либо других норм и ничего не предлагает взамен, не устанавливает для этих категорий детей иного порядка получения соответствующих льгот при приёме в образовательную организацию, а только приводит к появлению внутренних противоречий между частями 3 и 5 статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

И ещё один момент отмечает Комитет по образованию. В соответствии с трактовкой авторов законопроекта проектируемая норма приведёт к нарушению принципа социальной справедливости и к необоснованному ущемлению прав других категорий абитуриентов из числа инвалидов при приёме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета, которые поименованы в части 5 статьи 71, а именно: инвалиды с детства, инвалиды вследствие военной травмы или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, которым согласно заключению федерального учреждения медико-социальной экспертизы не противопоказано обучение и для которых законодатель установил единообразие применения особых прав. Именно поэтому, повторяю, комитет просит отклонить данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Есть вопрос у Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста, Олег Николаевич. Догадываюсь, кому вопрос, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Да, сам себе, Иван Иванович, вопрос хотел бы задать от удивления по поводу заключения комитета, но придётся задать его уважаемой Надежде Анатольевне.

Уважаемая Надежда Анатольевна, прокомментируйте, пожалуйста, решение Конституционного Суда, который в своё время определил, что предоставление каких-либо льгот какой-либо категории граждан никоим образом не означает ущемление льгот для других категорий граждан.

Председательствующий. Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А. Я ни в коей мере не буду опротестовывать решение Конституционного Суда, но если мы внесём в Федеральный закон "Об образовании..." то изменение, которое предполагает ваш законопроект, произойдёт именно такое ущемление.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анисимов Егор Игоревич, пожалуйста.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Действительно, есть такая проблема: некоторые вузы отказывают в поступлении инвалидам первой и второй групп только из-за того, что там для них не созданы определённые условия. Комитет полагает, что закон приведёт к ущемлению прав инвалидов с детства, инвалидов вследствие военной травмы или заболевания, полученных во время военной службы, но мы уверены, что это можно исправить ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня государство достаточно много делает для того, чтобы поддерживать семьи с детьми-инвалидами, помогая им материально, вводя различные льготы. Но если мы посмотрим на весь перечень этих льгот, то в конечном счёте увидим, что они направлены на то, чтобы просто поддерживать ребёнка и семью... ну, я бы сказал, по типу социального иждивенчества, хотя, может быть, это не совсем корректно звучит. А что хотят ребяташки, несмотря на свои ограниченные возможности? Они хотят, несмотря на все сложности, которые им приходится испытывать, получить образование, хотят получить профессию и работать, хотят, имея специальность, принося пользу государству, обеспечивать самих себя, пусть не по максимуму, но хотя бы на уровне среднего достатка, чтобы не сидеть на шее у родителей и у государства. Так почему же ссылаются на то, что якобы они получают эти льготы за счёт здоровых ребяташек или за счёт других ребяташек?! Если не хватает мест, то надо их просто добавить и дать возможность каждому ребёнку-инвалиду поступить в вуз или в техникум, чтобы он мог получить специальность, раз у него есть такое желание, и чтобы он мог сам себя потом обеспечивать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и считает его правильным.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мы целиком и полностью разделяем заботу других фракций, и в первую очередь фракции КПРФ и Олега Николаевича Смолина, о детях с ограниченными воз-

возможностями, мы действительно считаем это приоритетом. Но мы обсуждаем конкретный законопроект, и у нас есть по нему ряд конкретных замечаний, которые, к сожалению, не позволяют его поддержать. Действительно, существуют ограничения при поступлении в рамках льготного приёма по установленной десятипроцентной квоте: заявление можно подать только в одну образовательную организацию высшего образования и только на одну образовательную программу высшего образования, однако дети-инвалиды имеют право поступать на общих основаниях и в общем порядке и в другие вузы, и на другие образовательные программы — в этом их никто не ограничивает.

Далее. Насколько нам известно, до сих пор ни в одном вузе ни одного субъекта Российской Федерации не возникало ситуаций, когда абитуриенты из числа льготной категории инвалидов не смогли бы поступить в вузы в рамках установленной для них десятипроцентной квоты, эта мера на сегодняшний день уже принята и действует. Мы не видим масштаба заявленной авторами законопроекта проблемы, и вопрос количества вузов и количества образовательных программ, на которые могут поступать абитуриенты из числа инвалидов, имеющие особые права, может быть предметом отдельного обсуждения, но это никак не относится к предложенной концепции законопроекта.

И последнее. Существует сопряжённая с этим масштабная проблема — проблема создания специальных условий для обучения детей-инвалидов в образовательных организациях. Олег Николаевич подробно остановился на этом в своём докладе, и я не могу не отметить, что в соответствии с действующим законодательством граждане из числа инвалидов могут поступать в вузы при наличии индивидуальной программы реабилитации. И это правильно, мы это поддерживаем, но при этом в вузах должны быть созданы специальные условия, так сказать, доступная среда для детей-инвалидов. В настоящее время очень немногие вузы могут похвастаться такими специально созданными условиями, и для большинства детей-инвалидов эти условия оставляют желать лучшего.

Я ещё раз хочу подчеркнуть, что мы всячески выступаем за формирование доступной среды в вузах, за то, чтобы создавались комфортные и благоприятные условия для детей с ограниченными возможностями, но вряд ли это хоть как-то относится к представляемому сегодня законопроекту. Ещё раз по-

вторю: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не сможет его поддержать, мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я напомним, что в советское время мы поступали без льгот, но та система образования была эгалитарной, то есть обеспечивающей равные возможности, в отличие от современной системы, которая становится всё более элитарной, то есть делящей образование на разные категории: одно — для богатых и управляющих, другое — для всех остальных. Я просто вспоминаю, как к моему сокласснику, когда он заболел сразу после окончания школы, приехала комиссия из вуза, для того чтобы прямо в школе-интернате для незрячих ребят принять у него экзамен. Так вот я берусь утверждать, что тогда без льгот поступить было легче, чем с льготами в настоящее время.

Не могу согласиться с тем, что отсутствие образовательных условий может быть основанием для отказа человеку в поступлении. Я поступал в вуз, где не было никаких специальных образовательных условий, кроме нормальных преподавателей, которые понимали некоторые особенности. Можно же объяснить человеку, что в вузе нет специальных образовательных условий и ему придётся учиться на свой страх и риск, и предоставить ему такое право. На каком основании вы отказываете в получении образования, я хотел бы спросить?!

Но больше всего, уважаемые коллеги, меня всё-таки удивило заключение комитета: за те двадцать пять лет, что я занимаюсь образовательным законодательством, я впервые сталкиваюсь с таким то ли непониманием, то ли преднамеренно искажённой трактовкой действующего закона. Я понимаю, что у депутатов в руках нет текста, но, коллеги, если у кого-то ещё есть возможность, откройте статью 71 закона "Об образовании..." — там в части 5 перечисляются те, кому предоставляются льготы, а в части 3 написано, что те, кому предоставляются льготы, могут воспользоваться ими один раз, подав заявление только в одну образовательную организацию. Мы исключаем инвалидов из части 3 и сохраняем их в части 5 — ни у кого никаких льгот мы не отбираем! Откуда это то ли полное непонимание, то ли преднамеренно зловерная для детей с инвалидностью трактовка — понять невозможно. Я призываю аппарат комите-

та быть аккуратнее при формулировании разного рода заключений.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Анатольевна, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части обеспечения гарантий автономии государственных и муниципальных образовательных организаций". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Иван Иванович, если можно, я прошу за минуту предупредить меня об окончании времени: тема очень большая, боюсь не уложиться в предлагаемые семь минут.

Председательствующий. Хорошо.

Смолин О. Н. Итак, уважаемые коллеги, тема законопроекта уже оглашена уважаемым Иваном Ивановичем. Я хочу назвать три ключевые идеи законопроекта. Идея первая: разрешить ликвидацию или реорганизацию федерального вуза только с согласия Государственной Думы. Идея вторая: вернуть полноценные выборы ректоров вузов, как это было предусмотрено Федеральным законом "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в редакции 1996 года. Идея третья: ректором вуза может стать только аттестованный или избранный по конкурсу педагогический работник, то есть тот, кто имеет опыт педагогической деятельности.

А теперь, с вашего позволения, основные аргументы в пользу законопроекта.

Первое, уважаемые коллеги. В российской образовательной политике существует глубоко ошибочное, на мой взгляд, мнение, что качество образования определяется размерами вуза: чем крупнее вуз, тем умнее студенты, — видимо, размеры вуза прямо сказываются на мозгах. 25 июля 2012 года эта тема стала предметом дискуссии между председателем правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым и вашим покорным слугой. Я тогда пытался доказать Дмитрию Анатольевичу, что во всём мире наиболее элитные вузы — это вузы средние по размерам: Массачусетский технологический университет, Гарвард, Кембридж, Оксфорд и тому подобные, тогда как наиболее крупные вузы в мире, как правило, ориентированы на массовое образование обычного качества, я не скажу, что плохо-

го, — обычного. В ответ Дмитрий Анатольевич говорил мне, что на Западе так, а в России не так, поскольку в России самые большие вузы — это госвузы с давними академическими традициями. Я был бы готов с этим согласиться, коллеги, но мне совсем непонятно, зачем в России сплошь и рядом принудительно объединяют давно существующие крупные государственные вузы с академическими традициями.

В этом зале я уже рассказывал вам по поручению лидера фракции Геннадия Андреевича Зюганова историю о Крымском государственном медицинском университете, который принудительно, я извиняюсь, затолкнули в Крымский федеральный университет. Что получилось, уважаемые коллеги? У университета был собственный, если угодно, бренд, у университета были иностранные студенты, которые поступали под этот бренд, а в результате принудительного объединения университет потерял миллиард рублей и огромное количество иностранных студентов, потому что диплом Крымского федерального университета их не устраивает. Зачем мы вредим себе, коллеги?! При этом Крымский государственный медицинский университет был одним из центров борьбы за воссоединение Крыма с Россией. Как настроен теперь коллектив университета, я не знаю. Ситуация держится на том, что, по моей информации — я бываю в Крыму, — в Крыму авторитет Президента России очень высок, но к другим российским властям начинают относиться всё хуже и хуже.

Так вот, я не знаю аргументов, подтверждающих, что нам нужно принудительно объединять вузы. Наоборот, я убеждён, что по крайней мере первые два-три года объединённый вуз не работает, потому что люди выясняют, кто главнее: в ректорате, на факультете, на кафедре, в творческой группе — где хотите ещё. Мы предлагаем прекратить это.

Откройте, уважаемые коллеги, Федеральную целевую программу развития образования на 2016—2020 годы — вы там прочитаете, что надо закрыть 40 процентов вузов и 80 процентов филиалов. Коллеги, у нас правда есть вузы, которые нужно закрывать, но откуда взяться цифры "40" и "80"? Я думаю, технология хорошо известна: пол, потолок, палец. Если вы примете этот закон, правительство, прежде чем закрыть вуз или объединить его с другим, должно будет обратиться в Государственную Думу, вопрос будет рассмотрен профильными комитетами с разных сторон, не будет произвола, и тогда, соответственно,

можно будет смягчить последствия тех решений, которые, увы, сейчас принимаются.

Уважаемые коллеги, в 2008 году идею закрытия большей части российских вузов сформулировал тогда ещё министр образования и науки Андрей Александрович Фурсенко. Помните, он сказал, что у нас более тысячи вузов, надо оставить сто пятьдесят — двести? Ваш покорный слуга ответил тогда депутатским запросом, который был составлен по всем правилам. Единственно, я себе позволил приделать к запросу заголовок, перефразировав слова Дмитрия Анатольевича Медведева, — я назвал запрос так: "Не надо "кошмарить" образование".

Повторю ещё раз, опыт развитых стран демонстрирует тенденцию, противоположную российской. Недавно Норвегия объявила, что нашла свою национальную идею. Знаете, какая национальная идея? Норвегия открывает университеты! Мы посмотрели статистику по Соединённым Штатам Америки — я далёк от мысли, что мы должны во всём следовать американскому опыту, у нас, естественно, своя система — количество вузов в расчёте на душу населения в Соединённых Штатах Америки примерно вдвое больше, чем в России.

А теперь про то, что собираются закрыть 80 процентов филиалов вузов в Российской Федерации. Коллеги, мы ещё не забыли, что у нас массово закрывали школы, в основном сельские? 25 тысяч школ закрыто в России плюс тысяча вечерних (я округляю), из них тысяча — в 90-е годы, более 24 тысяч — в 2000-е, то есть проблема не в деньгах. Закрывали школы быстрее, чем сокращалось количество детей, последствия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Олег Николаевич, минута осталась.

Смолин О. Н. И последнее, уважаемые коллеги, о чём я хотел бы сказать. Закон "Об образовании в Российской Федерации", увы, позволяет отменить выборы ректоров — теперь ректоры в России будут назначаться. Это вопрос идеологии, коллеги, если угодно, я человек левых взглядов и никогда этого не скрывал, но солидарен с правым Черчиллем: "Демократия — плохая форма правления, однако ничего лучшего человечество не придумало". И когда мы отдаём право назначения ректоров государственным чиновникам, мы порождаем злоупотребление и коррупцию. Этим законопроектом мы предлагаем вернуть полноценные выборы ректора.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А. Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья! Мне, конечно, очень жаль, что я не захватила сейчас с собой из кабинета зелёную книжечку — закон "Об образовании...", потому что мы с вами сейчас увидели бы, что целый ряд положений, о которых здесь говорилось, не соответствует этому закону.

Ну, как вы догадываетесь, Комитет по образованию не поддерживает концепцию данного законопроекта, и для этого есть целый ряд оснований. Во-первых, положения законопроекта не согласуются с нормами действующего законодательства. Предложенная авторами норма о необходимости получения согласия Государственной Думы на реорганизацию или ликвидацию федеральной государственной образовательной организации противоречит положениям статей 57, 61 и 63 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 22 Федерального закона "Об образовании...". Эти статьи регулируют вопросы реорганизации и ликвидации юридических лиц и не предусматривают согласование таких решений с какими-либо внешними организациями. Кроме того, я хочу напомнить, что Конституция нашей страны, статья 103, очень чётко, исчерпывающе определяет перечень полномочий Государственной Думы, при этом согласование реорганизации или ликвидации образовательных организаций высшего образования не относится к полномочиям Государственной Думы.

Во-вторых, предлагаемая авторами норма, в соответствии с которой устав образовательной организации может предусматривать участие обучающихся и их родителей в выборах руководителя образовательной организации, является избыточной, поскольку закон "Об образовании...", на который я ссылаюсь (статья 3, часть 3 статьи 44 и часть 1 статьи 51), не запрещает участие, причём активное участие, всех категорий — обучающихся, родителей, профессорско-преподавательского состава — в конференции трудового коллектива, на которой избирается ректор высшего учебного заведения.

В-третьих, предлагаемые авторами законопроекта нормы, на наш взгляд, необоснованно ограничивают полномочия учредителя. Это относится к жесточайшей регламентации процедуры выборов и последующего назначения ректора государственной или муниципальной образовательной организации, к установлению предельного срока — до пяти лет, на который

избирается ректор, и к утверждению учредителем в обязательном порядке кандидата на должность ректора, набравшего на повторных выборах не менее двух третей голосов от общего числа голосовавших. Я напоминаю, что прямую ответственность за деятельность высших учебных заведений несёт и федеральный орган исполнительной власти.

В-четвёртых, предлагаемая авторами норма об установлении требований к кандидату на должность руководителя высшего образовательного учреждения — он должен быть педагогическим работником и быть аттестованным, — по нашему мнению, ограничивает круг кандидатов и не корреспондируется с положением части 2 статьи 51 Федерального закона "Об образовании...", в соответствии с которым кандидаты на должность руководителя образовательной организации должны иметь высшее образование и соответствовать квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и профессиональным стандартам. Кроме того, данная норма создаст правовую неопределённость в части регулирования порядка и сроков проведения аттестации кандидатов на должность руководителя образовательной организации.

С учётом сказанного комитет предлагает отклонить законопроект, представленный сегодня.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Анатольевна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Покажите список.

Олег Анатольевич Куликов.

Куликов О. А., фракция КППФ.

У меня вопрос к Олегу Николаевичу Смолину.

Уважаемый Олег Николаевич, как в условиях ликвидации и оптимизации вузов живут педагогические вузы?

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Анатольевич, ситуация следующая: к сожалению, в нашей политической элите некоторое время преобладала позиция, согласно которой педагогические вузы как особую систему нужно максимально свернуть. Хотели сделать всё на американский манер — а это не лучший иностранный опыт, который можно заимствовать, — хотели го-

товить педагогов исключительно в обычных вузах, в классических университетах. Именно поэтому, когда проводили мониторинг эффективности вузов — не к ночи он будет помянут! — среди неэффективных оказалось тридцать педагогических вузов, и часть из них слили с другими. Это глубокая ошибка! Прежде чем смотреть на американский опыт, следовало бы посмотреть на казахстанский — они рядом, а там, между прочим, сначала попытались сделать ровно так же, но оказалось, что это ведёт к кризису подготовки педагогических кадров, поэтому педагогические вузы были восстановлены и президент Назарбаев взял их под личный патронат.

Насколько я понимаю, сейчас ситуация несколько успокоилась, в том числе благодаря сопредседателю Общественного совета при Минобрнауки Евгению Ямбургу, который убедил министра в том, что педагогические вузы нужно сохранять. Надеюсь, что ситуация будет спокойнее.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Смолину вопрос.

Я думаю, что вы правы, когда утверждаете, что политика министерства образования по укрупнению вузов ведёт, как правило, в тупик и качество образования в этих вузах ухудшается, а не улучшается. Но вместе с тем у меня в связи с вашим выступлением такой вопрос: не кажется ли вам, что судьба медицинского университета в Крыму — это пример того, что некие силы, в том числе в министерстве образования России, просто мстят этому вузу за ту позицию, которой он придерживался и продолжает придерживаться в связи с объединением Крыма с Россией?

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Руслан Георгиевич, я, наверное, вас разочарую, но я не сторонник теории заговоров. Мне трудно себе представить, что в российском правительстве есть люди, которые наказали Крымский государственный медицинский университет за то, что он выступал за воссоединение Крыма с Россией. Мне, по крайней мере, в это верить не хочется, и, пока мне не докажут обратное, я в это не поверю.

Я думаю, что в данном случае действуют законы Паркинсона: сказали, что надо, чтобы были крупные, — значит, будут крупные, а что об этом думают сами вузы, никого не волнует. Наверное, все читали про законы Паркинсона, так вот, коллеги,

повторю ещё раз: по законам Паркинсона чем крупнее организация, тем меньше она работает на общественные цели, тем больше она работает на самоё себя, и внутренние бюрократические задачи при создании мегавузов — я знаю это и могу привести другие примеры — подменяют задачи государственные, к великому сожалению.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос Надежде Анатольевне.

Я поддерживаю проект закона, который представил депутат Смолин, однако жизнь гораздо шире и жёстче ставит проблемы. Вот вы сослались на то, что мы не можем этот закон принять, потому что он противоречит действующему законодательству. Да мы, Государственная Дума, бесконечное количество поправок вносим новыми законами или отменяем предыдущие, — это не довод.

А вот факт, и хотел бы услышать ваш комментарий. В Самаре в этом году всеобщее внимание привлекла проблема насильственного объединения трёх крупных вузов. Технический университет, который в прошлом году отметил 100-летие, встал на дыбы, пятичасовая обработка профессорско-преподавательского состава результатов не дала, там был конфликт острейший, Интернет гудел. В итоге Политех, нынешний технический университет, выдержал характер и не вошёл, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А. Я позволю себе сначала добавить к ответу на странный вопрос Руслана Георгиевича о том, что вуз был против присоединения. Уважаемый Руслан Георгиевич, ровно год назад мне пришлось встречаться с коллективами всех крымских вузов, и медицинский вуз, как и прочие, единодушно поддерживал вопрос вхождения в состав России.

А теперь ответу Валентину Степановичу. Я, правда, недопоняла вопрос, но смысл следующий: три крупных вуза объединяют в один... Я прекрасно понимаю, что изначально возможны очень серьёзные трения, потому что это самостоятельные коллективы: это прежде всего недовольство управленческого звена, это попытка раскатать студенческие массы, но мы имеем огромное количество примеров, прежде всего наши федеральные университеты, когда в конце концов всё успокаивается и вузы действительно поднимаются на новую ступень

с точки зрения качества подготовки специалистов. Об этом теперь свидетельствуют рейтинги вузов, в том числе международные.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Вопрос Смолину Олегу Николаевичу.

Олег Николаевич, Конституция декларирует принцип разделения властей, а одна из ваших идей — я имею в виду ликвидацию вузов — декларирует прямое вторжение в компетенцию исполнительной власти. Вопрос такой: считаете ли вы недостаточными средства контроля парламента над исполнительной властью?

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо за вопрос. Безусловно, считаю недостаточными, я считаю, что парламентский контроль в России пока очень слаб. Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, мы прекрасно понимаем, что у нескольких юристов бывает больше мнений, чем самих юристов. Так вот я хочу напомнить, что ровно такое же положение существовало в законодательстве в 90-х годах — действовали две версии закона. Закон в редакции 1999 года "О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию" предусматривал тогда ровно такое же положение, и президентское правовое управление, управления Думы и Совета Федерации не нашли здесь никакого нарушения принципа разделения властей.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемая Надежда Анатольевна, я хочу спросить на сей раз не мнение комитета, а ваше личное мнение. Вы, конечно, знаете, что новый закон "Об образовании..." позволяет отменить выборы ректоров вузов, позволяет и не отменять, но позволяет и отменить, — мы в очередной раз "с чувством глубокого удовлетворения" передали решение этого вопроса исполнительной власти. Я сделал запрос министру и получил ответ, который знал и без министра: закон позволяет отменить выборы ректоров, а по факту сейчас всем вузам предложено менять уставы, чтобы в них не было положения о возможности выборов ректоров. Ваше личное мнение: отмена выборов ректоров — это хорошо или плохо?

Председательствующий. Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А. Вы знаете, как человек, которому четырежды коллектив доверял, избирая ректором, я всё равно считаю, что нередко избранным может быть человек, в какой-то мере не соответствующий этой должности в современных условиях, поэтому я полагаю, что у исполнительной власти должны быть рычаги влияния вплоть до отмены выборов.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В продолжение ответа, который дала Надежда Анатольевна, я хотел бы сказать, что у меня в жизни была удивительная возможность встретиться с коллективами всех университетов Крыма и до референдума, и после референдума, и я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что и бывший ректор медицинского университета, если мне не изменяет память, Анатолий Андреевич, и преподавательский состав вузов, с которым я встречался, были за объединение, за вхождение Крыма в Россию.

А вопрос мой следующий. Вот, Олег Николаевич, вы лично как считаете, в филиале, в котором меньше двухсот человек, можно организовать нормальный учебный процесс и дать нормальную профессиональную подготовку? А таких филиалов у нас более 70 процентов.

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Николай Иванович, я абсолютно убеждён, что здесь количество не переходит в качество. Если это филиал, где организовано электронное обучение, где студентам доступны лекции высококвалифицированных преподавателей из головного вуза и в проверке знаний, как это сделано, например, в филиале Московского госуниверситета в Севастополе, где я был, принимают участие преподаватели того же самого МГУ, но в режиме дистанционных технологий, то качество обучения будет примерно такое же, как и в головном вузе.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Надежда Анатольевна, очевидно, что Олег Николаевич через наделение Государственной Думы правом разрешать или не разрешать закрытие вузов укрепляет авторитет Государственной Думы, и эта норма действовала, как видно из выступления Олега Николаевича. Какие вы нашли новые об-

стоятельства, не позволяющие принимать эту норму? Или тогда она действовала незаконно?

Председательствующий. Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А. Я повторяю, что в соответствии со статьёй 103 Конституции Российской Федерации мы имеем чёткое и исчерпывающее определение перечня полномочий Государственной Думы и данный вопрос в полномочия Государственной Думы не входит.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте прервёмся на голосование.

Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О транспортной безопасности", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в от-

дельные законодательные акты Российской Федерации",
третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". По мотивам выступает Эльмира Гусейновна Глубоковская.

Пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён такими авторитетными авторами, как члены Совета Федерации, в том числе Валентина Ивановна Матвиенко, и депутаты Государственной Думы, он чрезвычайно важен, так как ориентирован на то, чтобы сохранить анадромные виды рыб — тихоокеанского лосося и запретить дрейфтерный лов. На сегодняшний день тихоокеанского лосося добывают путём берегового вылова либо дрейфтерного лова.

Возвращаясь к истории вопроса, хочу сказать, что в 1992 году пять ведущих рыбных держав — США, Россия, Канада, Япония и Южная Корея — подписали Конвенцию о сохранении запасов анадромных видов в северной части Тихого океана, и это позволило сохранить так нужные миру и так нужные нашей стране запасы тихоокеанского лосося. При этом полный запрет дрейфтерного вылова тихоокеанского лосося в открытом море привёл к тому, что часть промысловых усилий была перенесена в двухсотмильную зону нашего государства, то есть в исключительную экономическую зону России.

Что хочется сказать? Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект, несмотря на то что у него есть ряд оппонентов. Я по пунктам объясню почему.

Первое. Законопроект ориентирован на рациональное использование водных биологических ресурсов. А что такое рациональное использование? Это значит, что, с одной стороны, надо обеспечить стабильный долгосрочный промысел, а с дру-

гой стороны — сохранить наше богатство, наши природные биоресурсы. Не будем забывать, что лосось — это восполнимый природный ресурс, в отличие от нефти и газа, которые являются невозполнимыми ресурсами. А при дрефтерном лове, для того чтобы выловить 1 тонну нерки (а нерка — это дорогостоящий водный биоресурс, очень востребованный за рубежом), нужно выловить 5 тонн других, менее ценных сортов — это нерка второго сорта, кижуч, чавыча, то есть это прекрасные водные биоресурсы, которые сегодня уничтожаются. И вот данным законопроектом мы преграждаем путь такому нерациональному использованию водных биоресурсов. Разве допустимо, что в условиях реализации стратегии импортозамещения мы вот так бесхозяйственно подходим к решению этой проблемы?!

Второе. Законопроект ориентирован на то, чтобы сохранить популяции на местах их следования к нересту, потому что в дрефтерные сети попадают крупные мальки, а учёные доказали, что это составляет 15—20 процентов от общего объёма анадромных рыб, — получается, что на следующий год популяция уменьшится уже на 20 процентов, на следующий год ещё и, таким образом...

Я от фракции...

Председательствующий. От фракции по мотивам. Еще полминуты.

Завершайте, пожалуйста, Эльмира Гусейновна. Очень убедительно, но завершайте. *(Оживление в зале.)*

Глубоковская Э. Г. Третье, важнейший момент. Мы даём импульс развитию прибрежных регионов, потому что создаются дополнительные рабочие места. Вот пример Камчатки: если на 17 тысяч тонн увеличить добычу нерки на Камчатке, то это даст 3 тысячи 825 дополнительных рабочих мест и 513 миллионов рублей ежегодно в бюджет. Таким образом, есть ещё целый ряд преимуществ.

С учётом изложенного наша фракция поддерживает и мы призываем депутатов других фракций также поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

После того как прозвучали такие аргументы, ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

6-й вопрос. Во втором чтении ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 183 Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.
Ставлю на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", второе чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против	140 чел.	31,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 84¹ и 261 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й вопрос. В первом чтении ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части использования беспилотных воздушных судов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части деятельности юридических лиц, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть третью статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 206 чел. 45,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 207 чел.

Не голосовало 243 чел. 54,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Ольга Георгиевна Борзова.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 5-му вопросу порядка работы Бариев и Борзова голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Продолжаем обсуждение 23-го вопроса.

По ведению — Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г. Я хотел бы, чтобы коллеги, которые сидят в зале и выступают, внимательно слушали вопросы своих коллег. Я как раз задавал вопрос по Крымскому государственному медицинскому университету, имея в виду позицию, правильную позицию, которую университет занимал. Меня же содокладчик и Николай Иванович поняли так, как будто я говорил, что они были против и так далее. Ну возьмите стенограмму и прочитайте! Ну нельзя же так поступать! Я хотел... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Владимир Владимирович Бортко.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Друзья мои, я хотел бы сказать вот что. Чего хотел Гитлер? Он хотел, чтобы русские еле-еле умели читать — и больше ничего! Значит, основной удар по нации — это удар по её образованию. То, что сейчас говорил с трибуны наш уважаемый коллега, было проникнуто пониманием опасности того, что могло бы случиться с Россией, если бы её завоевал Гитлер, то есть опасности удара по образованию. Разве не тревожно то, что... не то что тревожно — разве не вопиет цифра "36 тысяч закрытых школ"?! О чём это говорит?

Когда речь идёт об образовании, то, как я понимаю, Государственная Дума должна сделать всё, что может, чтобы остановить процесс изничтожения образования в России. Я счи-

таю, что этот законопроект обязательно нужно поддержать. Его можно доработать ко второму чтению, но он, повторяю, обязательно должен быть поддержан! А для чего же ещё нужна Государственная Дума, как не для того, чтобы стоять на страже национальных интересов?! В данном случае это самый главный национальный интерес! Я хотел бы, чтобы все присутствующие это понимали и отдавали себе в этом отчёт, когда будут нажимать кнопку "За" или "Против".

Вот всё, что я хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, как я уже сказал, я поддерживаю проект федерального закона, внесённый Олегом Николаевичем Смолиным, и считаю нужным подчеркнуть два-три момента.

XXI век — это век перехода наиболее продвинутых государств на шестой технологический уклад, это сейчас общепризнанная аксиома. Определяется он возможностью и способностью тех или иных стран вложить максимум средств, инвестиций в науку, в образование, в биотехнологии, в нанотехнологии и так далее, то есть это прорывной путь.

В России сегодня, конечно, можно ссылаться на кризис, говорить о том, что филиалы неудачно организованы, — никто не спорит: надо критически, внимательно изучить работу каждого филиала (это как пример), но в принципиальном ключе. Мы же видим, что законы Фурсенко ведут к уничтожению классической школы, которая сложилась у нас ещё в царское время и получила могучее развитие в советское время. Мы же вправе были гордиться ею! Какие у нас научные коллективы были!

Мне просто жаль тех коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые подобные аргументы приводят: четыре раза человек профессионально проходил выборы — и тут же оговорка, что выборы надо отменить! Если власть, если Дума боится доверить выборы даже на уровне такого профессионального общества, в сфере высшего образования, где высокая духовность, где люди способны компетентно принимать решение, кому быть ректором, а кому не быть, то тогда о чём мы говорим, тогда о какой демократии можно говорить? При этом к выборам президента допускаются все, к выборам депутатов Государственной Думы тоже все, ну и так далее. Абсурдный подход!

Повторяю: Олег Николаевич прав в своей крайней озабоченности, в стремлении, чтобы чиновники не крушили сложившиеся профессионально надёжные и талантливые учебные заведения, чтобы не чиновники всё решали. Абсолютно точная постановка вопроса: надо хотя бы какую-то преграду поставить... Вот нет Жореса Ивановича Алфёрова, он на днях комментировал, что за два года сотворило это ФАНО, — кто прочитал его публикацию, тот не может не вздрогнуть! Ведь это то, против чего мы, Компартия, тогда, летом 2013 года в самой яростной форме протестовали. Академию наук крушат, добираются до системы общего образования, перед этим уничтожили систему ПТУ — это полностью лишает Россию перспектив!

Я думаю, что те, кто имеет мужество смотреть правде в глаза, должны проголосовать в поддержку законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. Действительно, те, кто имеет мужество, должны смотреть правде в глаза: в данном законопроекте, конечно, много чего смешалось — как говорится, и кони, и люди, и всё остальное. Понятно, что законопроект можно было бы разделить и что-то можно было бы обсуждать. В целом хотел бы сказать, что у нас сегодня в стране более тысячи аккредитованных вузов и более полутора тысяч аккредитованных филиалов и все они выдают дипломы государственного образца. Пример, который привёл Олег Николаевич, с севастопольским филиалом МГУ, конечно, очень удачный с точки зрения поддержки со стороны государства: Москва вложила сотни миллионов рублей в то, чтобы построить инфраструктуру, МГУ вкладывает сотни миллионов рублей — это на самом деле достойный пример. Но у МГУ в отличие от многих других вузов филиалов всего три или четыре на весь мир, у него нет больше филиалов, потому что он себе такой "роскоши", как дискредитация своего диплома, не позволяет.

Мы с вами знаем вузы, ну, может, не все знают... есть вуз, у которого в своё время было 132 тысячи экстернов, — как обучить 132 тысячи экстернов даже при наличии дистанционных технологий? Сложно согласиться с тем, что эти технологии в том виде, в котором они сегодня применяются, дают качественное образование. Я должен сказать, что у нас сейчас в вузы в первый год после школы поступают более 90 процентов выпускников. Каждый из нас, положив руку на сердце, скажет, что

вряд ли все эти девяносто с лишним процентов имеют подготовку, позволяющую им освоить программу высшего профессионального образования. Мы все помним, сколько человек поступило в первый год после школы в вузы, когда мы поступали, — 25, ну, 30 процентов от силы (я ни в коем случае не хочу никого обидеть!). Со временем у человека появляется дополнительная мотивация, и он получает высшее образование. То, что в первый год у нас на аккредитованные программы, на аккредитованные специальности поступают более 90 процентов, заставляет задуматься. Тот, кто ходит в вузы, знает: мы часто встречаемся с людьми, которые поступили в вуз, но даже читать не научились, — на ком лежит ответственность за такого специалиста на сегодняшний день? Недавно был реорганизован один вуз, в котором шестьсот человек учились на медфаке, — так другой, уважаемый вуз не принял их в качестве студентов, потому что там знают: нельзя этим людям выдать дипломы о высшем образовании, тем более медицинском!

Можно ли привести примеры, когда объединение произошло без участия, без согласия учёных советов? У меня таких примеров нет. Всегда ли такие объединения логичны? Нет, не всегда, с этим нельзя не согласиться, конечно, здесь логика должна быть. Но взваливать этот процесс, процесс во многом организационно сложный, технически, финансово сложный, на Государственную Думу, на мой взгляд, не совсем правомерно. Я думаю, что этот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Более того, как только начались скандалы, связанные с объединением вузов и школ, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовила законопроект, в соответствии с которым (точно так же, как у Олега Николаевича: чтобы усложнить процесс закрытия образовательных организаций) для объединения федеральных образовательных организаций было предусмотрено обязательное решение федеральных законодательных органов, для объединения региональных — решение региональных органов и так далее. Хочу отметить, что, кроме того, мы предложили предусмотреть необходимость согласия трудовых коллективов, чтобы избежать дальнейших скандалов и, естественно, чтобы всё имущество при этом оставалось в отрасли образования. К сожалению,

законопроект уже два года, по-моему, лежит где-то под сукном и до сих пор не был рассмотрен Государственной Думой.

Коллеги, я считаю, что наше министерство глубоко заблуждается, полагая, что объединение вузов приведёт к повышению наших рейтингов на международном уровне. Хочу отметить, что в Соединённых Штатах Америки образовательная отрасль фактически вторая по доходности после продажи оружия и никогда Соединённые Штаты Америки не уступят свои доходы по оказанию образовательных услуг.

Давайте вспомним, по каким критериям оцениваются в рейтинге вузы. Первый — это количество лауреатов Нобелевской премии. Там, в США, в ведущих вузах по тридцать шесть, по тридцать семь нобелевских лауреатов, а у нас за всю историю России их было около двадцати. Спрашивается, откуда у них такое количество лауреатов Нобелевской премии? Да, безусловно, среди них есть те, кто получил её заслуженно, но хочу отметить, что деньги Нобеля хранятся в американских банках, а следовательно, именно американцы принимают решение, кому выделить очередные проценты от доходов, полученных от изобретений Нобеля.

Второй критерий при составлении рейтинга вузов — это, скажем так, количество публикаций, или индекс Хирша. Да, действительно, есть зависимость от количества публикаций — чем крупнее вуз, тем выше у него этот индекс, — но хочу отметить, что у нас ведь традиционно учёные работают в Академии наук, а в Соединённых Штатах Америки — в университетах, и мы заведомо по этому показателю будем проигрывать.

Третий показатель — наличие, например, медицинских факультетов. Да, при объединении вузов можно присоединять медицинские вузы, но этот этап мы уже проходили, и у нас, наоборот, медицинские факультеты остались только в Московском государственном университете, в РУДН — вот практически и всё.

Таким образом, процессы объединения вряд ли повысят рейтинги наших вузов, а если вдруг даже повысится рейтинг, американцы тут же придумают новую схему, чтобы нас опустить.

Ну и что касается выборов ректоров, хочу отметить, что выборы-то есть, только выбора нет — выбирают всегда того ректора, к которому лояльно относятся администрация субъекта и министерство.

Мы поддерживаем данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я вот внимательно выслушал всех выступавших и задававших вопросы, и так получается, что основные претензии высказываются к существующей, сложившейся на сегодняшний день практике, именно к правоприменительной практике, а не к действующим законам. Но если есть вопросы к правоприменительной практике, давайте её совершенствовать! А тут предлагают, значит, ещё одну законодательную инициативу, которая непонятно как будет реализовываться, к тому же у нас, у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", есть системные замечания относительно содержания этой законодательной инициативы.

Например, мы отмечаем, что реализация предлагаемых авторами законопроекта норм в виде установления парламентского контроля за деятельностью федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции учредителей федеральных образовательных организаций высшего образования, в вопросах реорганизации и ликвидации образовательных организаций высшего образования приведёт к дублированию функций федеральных органов исполнительной власти, причём такие функции на сегодняшний день несвойственны Государственной Думе. Регламент Государственной Думы должен будет определять порядок реорганизации или ликвидации федеральных государственных образовательных организаций высшего образования, что противоречит действующему законодательству об образовании. Вместе с тем Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" на сегодняшний день предусматривает коллегиальность принятия решения о реорганизации или ликвидации образовательной организации и допускает это только на основании заключения комиссии по оценке последствий такого решения, а также с учётом прав обучающихся на продолжение образования в реорганизуемой или другой образовательной организации. То есть мы опять видим целый ряд противоречий предлагаемого законопроекта действующему законодательству. Мы неоднократно сталкивались с ситуациями, когда нас действительно не устраивала правоприменительная практика, но в рамках имеющихся на сегодняшний день функций парламентского контроля, которые даны нам уже действующими законами, у нас

и у наших коллег-депутатов, я знаю, получалось вмешиваться в эти ситуации и наводить порядок там, где действительно хромала правоприменительная практика.

Исходя из всего сказанного, присоединяясь и к аргументированному, убедительному содокладу, и, безусловно, к аргументированному выступлению Николая Ивановича Булаева, я хочу сказать, что мы не будем поддерживать предлагаемый законопроект, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Если нас не устраивает то, как исполняются на сегодняшний день законы Российской Федерации, давайте совершенствовать именно правоприменительную практику!

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хочу ещё раз подчеркнуть, что и я, и Руслан Георгиевич говорили о том, что позиция Крымского государственного медицинского университета была как раз за воссоединение Крыма с Россией, при этом, конечно, коллектив рассчитывал, что к нему будут прислушиваться в его новом Отечестве. Повторяю: там ситуация держится на авторитете президента, в адрес которого было собрано 10 тысяч подписей. Надеюсь, что социальное напряжение как-то снимется, но университет, повторяю, уже потерял миллиард рублей для своего бюджета, а ещё больше потеряла репутация наших властей, за исключением, может быть, Президента Российской Федерации.

Теперь по сути дела. Уважаемая Надежда Анатольевна, Конституция здесь абсолютно ни при чём! Повторяю: при желании можно истолковать это как реализацию функции парламентского контроля и Государственная Дума многократно принимала решения, которые прямо не были прописаны в Конституции, но при этом хоть как-то расширяли полномочия парламента. Вообще, наша Конституция в её политической части писалась под Бориса Николаевича Ельцина, как все мы помним, и её можно изложить в двух статьях — статья первая: президент всегда прав; статья вторая: кто не понял, смотри статью первую. Я работал в российском парламенте в разное время и видел в 90-е годы, как парламент пытался расширить свои возможности. К сожалению, в последнее время наблюдаю, как мы "с чувством глубокого удовлетворения" передаём наши права и полномочия исполнительной власти.

Что касается формулировки "противоречит законодательству". Коллеги, а я не знаю ни одного законопроекта, который в той или иной степени не противоречил бы законодательству, ведь любой законопроект предполагает внесение изменений в законы, поэтому этот аргумент кажется мне совсем странным. Что-то менять, при этом ничего не изменяя, — так не бывает в жизни!

Относительно аргумента о том, что малые вузы никуда не годятся. Коллеги, посмотрите на университет Жореса Ивановича Алфёрова — это едва ли не самый маленький государственный вуз в России, но кто скажет, что он даёт плохое образование? Кстати, ректор этого университета пока не утверждён: есть проблема с возрастом Жореса Ивановича и так далее, и так далее.

По поводу филиалов. Уважаемые коллеги, ещё раз повторю: надо оценивать системный эффект. Да, есть филиалы, в которых продают дипломы, — их нужно закрывать, но системный эффект надо учитывать: после ликвидации сельских школ начала умирать деревня, после ликвидации филиалов вузов начнут умирать малые города. Поговорите с руководителями органов местного самоуправления в небольших городах: там, где филиалы живые, их надо сохранять!

Кстати, что касается вузов, у которых 130 тысяч экстернов. Николай Иванович, я вот был в Турции в отпускное время, так вот там одним из ведущих является Университет Анатолу, где студентов-очников около 25 тысяч, а 1 миллион 300 тысяч студентов учатся в режиме дистанционного обучения. Во всём мире открывают электронные университеты — это общемировая тенденция, а в России мы их закрываем! Я согласен с тем, что нужно повышать качество образования, что оно упало, но только делать это нужно другим путём. В мире это делается так — не на стадии поступления не пускают в университет, а на стадии обучения отсеивают: поступил — учишься, не учишься — отсеив, поэтому в ведущих вузах мира отсеивают порядка 50 процентов. У нас же говорят: из тех, кто принят на бюджетное место, больше 10 процентов отсеивать нельзя, а то отнимем деньги. Неправильный это подход!

Что касается, уважаемые коллеги, правоприменительной практики. Да не в практике дело, а именно в законодательстве: если закон позволяет отменить выборы ректоров, их обязательно отменят — ружьё, которое появляется в первом акте, обязательно выстрелит в последнем. Кстати, повторяю, эта

норма действовала с 99-го по 2004 год, и за это время, мне кажется, раза два или три всего правительство обращалось к нам с просьбой дать согласие на ликвидацию такого-то вуза, и каждый раз обращалось обоснованно, но тогда вузы ликвидировались штучно — только те, которые действительно нужно было ликвидировать, — а сейчас ликвидируются массово.

Ну и, пожалуй, последнее, уважаемые коллеги. У нас страшно модной сейчас стала теория, по которой всем должны управлять менеджеры — не педагоги, а менеджеры, как иногда говорят, "манагеры". Так вот мы с этим не согласны! Ректор вуза должен быть прежде всего педагогом и только во вторую очередь менеджером, потому что в противном случае... Вот у меня на руках есть заявление президиума Ульяновского обкома КПРФ: ректором технического университета в Ульяновске назначается бывший мэр (не буду называть фамилию). Этот человек в должности мэра пробыл год, затем чуть-чуть побыл заместителем губернатора, — видимо, не знали куда девать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Смолин О. Н. Педагогическая общественность в шоке! Уважаемые коллеги, я думаю, что при нормальных выборах ректора никогда бы этого не произошло.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А. Коллеги, я очень коротко.

Мне просто хочется выразить сожаление, что рассмотрение законопроекта из пары пунктов привело к такому активному обсуждению и осуждению всей существующей системы образования. По сути, большинство выступавших сегодня высказывались не по представленному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Просто для справки. Вуз, о котором я говорил... Экстерны — это студенты, которые первоначально поступали в негосударственный вуз, там платили деньги, а в государственном вузе денег практически не платили. Вот такой экстернат я понимаю как отмывание денег.

Что касается высокого качества образования у Жореса Ивановича Алфёрова — я в этом не сомневаюсь, это правда, только хотел бы отметить, что расходы на одного студента в этом вузе, если мне не изменяет память, в 10 раз больше, чем в МГУ.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю сначала рассмотреть несколько законопроектов по сокращённой процедуре, а потом принять решение о наших планах по оставшимся вопросам. Нет возражений?

Тогда 35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается внести изменения в положения 131-го федерального закона и дать возможность законом субъекта Российской Федерации проводить перераспределение полномочий между органами местного самоуправления муниципального района и органами местного самоуправления поселений. Необходимо отметить, что нормы федерального закона № 131-ФЗ уже предоставляют возможность органам местного самоуправления поселений заключать соглашения с органами местного самоуправления муниципального района о передаче им части своих полномочий при решении вопросов местного значения, в свою очередь органы местного самоуправления муниципальных районов вправе заключать соглашения с органами местного самоуправления поселений о передаче им части своих полномочий. Важно также отметить, что нормы 131-го федерального закона предусматривают возможность законами субъекта Российской Федерации перераспределить полномочия между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации.

Таким образом, в настоящее время существует достаточно много эффективных правовых институтов для передачи полномочий по решению вопросов местного значения от органов местного самоуправления поселений к органам местного самоуправления муниципальных районов.

В связи с изложенным Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 125 чел. 27,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 126 чел.

Не голосовало 324 чел. 72,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

54-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Пётр Иванович Пимашков.

Пимашков П. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторами законопроекта предлагается к основным полномочиям законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации отнести контроль за соблюдением конституции (устава) субъекта Российской Федерации. В соответствии с Конституцией Российской Федерации федеральные законы, конституции (уставы) и законы субъектов Российской Федерации подлежат государственной защите на территории субъекта Российской Федерации. Государственная защита осуществляется, как правило, через суды — через Конституционный Суд Российской Федерации и через конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации. В то же время на всей территории Российской Федерации существует единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на

территории Российской Федерации, — это прокуратура Российской Федерации.

На основании изложенного комитет считает излишним внесение предлагаемого изменения, не поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Маргарита Николаевна Свергунова, пожалуйста.

Свергунова М. Н. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который предусматривает внесение изменения в статью 12 Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Статья 12 регламентирует ограничения, связанные с депутатской деятельностью. Авторы законодательной инициативы предлагают внести в пункт 3⁸ изменения, которые предусматривают порядок размещения на официальном сайте законодательного органа субъекта Российской Федерации представляемых депутатами сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, сведений об источниках получения средств. Законопроектом предлагается исключить слова: "если сумма сделки превышает общий доход депутата и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих совершению сделки". Как указано в пояснительной записке, подготовка законопроекта обусловлена необходимостью вне-

сения изменения в связи с соответствующими изменениями, внесёнными в Федеральный закон "О противодействии коррупции" и другие законодательные акты.

Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу и отмечает, что эта статья действительно нуждается в корректировке, но не в той редакции, которую предлагают авторы законодательной инициативы. В связи с этим комитет предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности". Евгений Сергеевич Москвичёв докладывает.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые автором изменения в действующий Федеральный закон № 16-ФЗ "О транспортной безопасности" создают риски в части состояния транспортной безопасности, а также создают условия для юридической коллизии. Предлагаемые изменения существенно уменьшат общее количество организаций, осуществляющих функции подразделений транспортной безопасности, что не может не отразиться на качестве защиты и объекта транспортной инфраструктуры, и транспортных средств от актов незаконного вмешательства. На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет по транспорту рекомендует отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, уважаемые коллеги, Олег Николаевич Смолин сегодня замечательным образом доложил два законопроекта. Если, конечно, он будет сильно настаивать, то мы уж согласимся, ну а если не очень...

Олег Николаевич?.. Олег Николаевич не настаивает. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, как мы в этой ситуации поступим?

Олег Николаевич, это аплодисменты в ваш адрес, спасибо вам большое!

Коллеги, давайте тогда на этом завершим сегодня. Спасибо большое за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 июня 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, приступаем к работе.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Иван Николаевич Абрамов. Давайте поздравим нашего уважаемого коллегу с этим событием! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Павел Сергеевич Дорохин.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, товарищи! Будучи ведущей оппозиционной партией в стране, КПРФ тем не менее смогла добиться принятия ряда прорывных системных законов — это законы "О Фонде перспективных исследований", "О государственном оборонном заказе", "О стратегическом планировании в Российской Федерации" и "О промышленной политике в Российской Федерации". Признание необходимости стратегического планирования во всех сферах государственной жизни стало официальной концепцией Президента и Правительства Российской Федерации, но мы остановились на полпути: нам необходим инструмент для реализации системы планирования, для балансирования работы министерств, ведомств, производств и корпораций.

Как вы знаете, наша партия давно говорила о необходимости восстановления государственной системы планирования на новых условиях, чтобы придать устойчивость всей системе управления страной, и принятый закон "О стратегическом планировании..." предусматривает разработку большого числа документов стратегического планирования и создание специального органа по его осуществлению. В связи с этим фракция КПРФ предлагает новую инициативу: сформировать при Правительстве Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти — государственный комитет по стратегическому планированию.

Когда либеральные экономисты нам говорили, что рынок всё решит, отрегулирует, они лгали: неконтролируемый рынок привёл экономику России к хаосу, нужна была большая системная работа. Кроме того, вы знаете, что миром управляют 147 транснациональных корпораций, в каждой из них есть первый вице-президент по стратегическому планированию и соответствующий департамент по стратегическому планированию. Они планируют, а мы прогнозируем, они достигают результатов, а мы лишь реагируем на их шаги. Нет, мы должны сами вести наш корабль — Россию в нужном направлении!

В связи с этим госкомитет по стратегическому планированию при правительстве необходим, иначе все наши реформы по возврату госрегулирования экономики, промышленности останутся половинчатыми и незаконченными. И возглавить госкомитет должен руководитель рангом не ниже первого ви-

це-преьера правительства, чтобы ему подчинялись основные министерства и ведомства, как, впрочем, это было в СССР, когда Госплан возглавлял первый заместитель Председателя Совета Министров СССР.

Государственный комитет должен вести системную работу с существующими в настоящее время многочисленными разрозненными документами стратегического характера, отраслевыми стратегиями и программами, программами различных областей и муниципальных образований. Кроме того, в настоящее время в России утверждены схемы территориального планирования практически во всех субъектах Российской Федерации. Необходима координация деятельности министерств и ведомств в части разработки стратегических документов общероссийского характера, а также субъектов России и аппаратов полномочных представителей президента в федеральных округах в части разработки документов стратегического планирования развития территорий.

Именно работа госкомитета при наделении его соответствующими полномочиями позволит, по нашему мнению, выполнить целевые показатели, определённые в майских указах Президента России. Но пока возникают опасения, что долгосрочное планирование развития России остановится на уровне концепций и рекомендаций, а сложные задачи стратегического планирования, поставленные в федеральном законе "О стратегическом планировании...", не будут выполнены.

Можно утверждать, что до настоящего времени стратегический план развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу не разработан, отсутствует комплексная методика его подготовки и реализации, не используется богатый отечественный опыт планирования и прогнозирования, игнорируется и международный опыт. Необходимо отметить, что отсутствие долгосрочного стратегического планирования наносит значительный ущерб экономической безопасности страны.

В целях обоснования необходимости системного подхода к долгосрочному стратегическому планированию представляется целесообразным прежде всего проанализировать недостатки существующего планирования и прогнозирования. Среди них можно выделить следующие. Прогнозы социально-экономического развития, разрабатываемые Минэкономразвития России, служат лишь узким задачам обслуживания бюджетного процесса. В закон о бюджете включаются лишь

три показателя индикативного плана — это объём ВВП, уровень инфляции и мировые цены на нефть. В связи с отсутствием в данных прогнозах адресных показателей они не могут использоваться хозяйствующими субъектами, финансово-промышленными группами, корпорациями, крупнейшими предприятиями для стратегического планирования своего развития. По сути, в настоящее время Минэкономразвития России использует наиболее простой подход к прогнозированию, который основан на перенесении системы зависимостей, характерных для прошлого и настоящего, на будущее, — вряд ли этот процесс можно приравнять даже к начальной стадии стратегического планирования! Отсутствует взаимосвязь между федеральными, отраслевыми и региональными составляющими прогнозов социально-экономического развития на всех уровнях бюджетного процесса. Не разрабатываются экономико-математические модели перспективного развития страны, определяющие народно-хозяйственные, межотраслевые и межрегиональные пропорции экономики, обеспечивающие наиболее полное достижение общегосударственных задач, например удвоения ВВП. Не разработана система индикаторов, в соответствии с которой хозяйствующие субъекты, корпорации, финансово-промышленные группы и предприятия, а также субъекты Российской Федерации обеспечивались бы информацией, необходимой для разработки стратегических планов своего развития.

Формы и показатели прогноза, а также методические рекомендации Минэкономразвития России не решают следующих основных региональных проблем: не обеспечивается согласование разделов и показателей прогноза; нет региональных балансов; не предусмотрено выявление экономических и социальных проблем общерегионального и локального значения; не обозначены методические подходы к решению проблем согласования общероссийских и региональных прогнозов, а ведь это относится к одной из ключевых задач региональной политики — согласованию интересов Федерации и регионов!

В российской практике процесс разработки годового бюджета на основе трёхлетнего прогноза развития экономики превратился, по сути, в основной и единственный инструмент регулирования процессов в экономике. Планы правительства не имеют законодательной силы, не утверждаются парламентом и, таким образом, оказываются вне зоны публичной поли-

тики и всей системы регулирования экономического развития страны. В связи с этим среди основных задач госкомитета должны быть разработка и обеспечение законодательного принятия важнейшего документа среднесрочного планирования, с помощью которого многие промышленно развитые страны, такие как Китай, Франция, Япония и другие, с успехом добились выполнения важнейших общенациональных задач, — пятилетнего или шестилетнего индикативного плана развития. Утверждение индикативного плана на ближайшие пять-шесть лет и долгосрочной стратегии на двадцать лет должно осуществляться Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, тем самым пятилетний индикативный план и долгосрочная стратегия приобретут законодательную силу, реализуется важнейший принцип разделения властей в отношении стратегических документов, определяющих развитие России, и прекратится существующая негативная практика, когда Правительство Российской Федерации само себе устанавливает задачи и само оценивает их выполнение.

Важной задачей госкомитета должна стать интеграция стратегии национальной безопасности России в долгосрочную социально-экономическую стратегию развития страны, в связи с этим комитет будет осуществлять постоянное взаимодействие с Советом Безопасности Российской Федерации. Создание госкомитета по стратегическому планированию при правительстве заложит организационную основу системы стратегического планирования в России и обеспечит эффективную связь рыночных механизмов и государственного регулирования, сформирует принципиально новое качество стратегических документов развития, непосредственную взаимозависимость общегосударственных интересов с интересами субъектов Российской Федерации и важнейших хозяйствующих субъектов. Будет использоваться принцип индикативности, а не директивности, как это было в СССР, но сохранится учёт балансовых методов, межотраслевые и межрегиональные балансы. Реальный контроль, осуществляемый новым Госпланом России, поможет сбалансировать экономику страны, позволит проследить, где деньги, и выяснить, надо ли их выделять на те или иные имеющиеся производства.

Необходимо отметить, что такая система индикативного управления экономикой уже создана в Республике Татарстан, внедрена в системе "Российских железных дорог", представ-

ляется целесообразным использовать этот опыт и для построения аналогичной системы в России в целом. Более того, чтобы не быть голословными, мы подготовили не только проект указа Президента России на основании закона "О стратегическом планировании..." о создании госкомитета по стратегическому планированию при правительстве, но и конкретный проект постановления Правительства России о разработке индикативного плана экономического и социального развития Российской Федерации на период до 2020 года. Суть его в следующем.

Первое: в целях обеспечения устойчивого повышения благосостояния российских граждан, укрепления национальной безопасности и динамичного развития экономики разработать индикативный план социального развития России до 2020 года.

Второе: руководство разработкой плана возложить на госкомитет по стратегическому планированию при правительстве.

Третье: утвердить техническое задание на разработку плана.

Четвёртое: утвердить порядок и сроки разработки плана с соответствующими министерствами и ведомствами. Госкомитету в течение четвёртого квартала 2015 года провести согласование основных индикаторов плана с субъектами Российской Федерации и с хозяйствующими субъектами (корпорациями, финансово-промышленными группами, ведущими предприятиями по отраслям). Согласованный проект плана представить на рассмотрение Правительству Российской Федерации до 1 декабря 2015 года.

Пятое: межведомственную координацию по разработке плана возложить на Правительственную комиссию по территориальному планированию в Российской Федерации.

Шестое: Федеральной службе государственной статистики Российской Федерации обеспечить участников разработки плана необходимой статистической информацией.

Седьмое: разработку программно-математического обеспечения работы по составлению плана с использованием современных технических средств и информационных технологий поручить Вычислительному центру имени Дородницына Российской академии наук и Центральному экономико-математическому институту Российской академии наук.

Восьмое: Минфину России обеспечить финансирование работ по разработке плана в пределах сумм, утверждённых по соответствующим статьям бюджета на 2015 год.

Девятое: контроль за исполнением данного постановления возложить на заместителя Председателя Правительства Российской Федерации.

Таким образом, наша партия в условиях жёсткого кризиса ещё раз показывает свой конструктивный подход и профессионализм, мы конкретно предлагаем призыв Президента России о необходимости консолидировать нацию в условиях давления США и НАТО воплотить в жизнь благодаря чёткому механизму государственного планирования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Сергеевич.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Почему проиграла наша сборная по футболу? Потому что плохой тренер — гнать его взашей! И его, и министра спорта Мутко, и председателя нашего комитета по спорту! Сидят чиновники — миллионы получают, и сотни миллионов — игроки, а игры не получается, потому что не те на руководящих постах!

Вот в Думе выступает депутат — молодец, всё правильно говорит, а никто его не слушает, потому что тему выбрал не ту и читает, и одно и то же десять минут... Надо на каждую тему одну минуту! (*Шум в зале.*)

Вот про футбол сказал — теперь перехожу к другой теме.

Вчера еду, радио слушаю: Соловьёв, депутат от КПРФ, назвал нас "жириновцами". Ну зачем?! Мы же не говорим, что коммуняки сидят в Думе! Зачем какие-то ненужные ярлыки? (*Шум в зале.*) Есть партия ЛДПР — партии "Жириновцы" нету! В своё время мы говорили "гитлеровцы": называли по имени руководителя фашистской Германии его сторонников. Даже я сам не "жириновец", повторяю, я сам даже не "жириновец", а тем более другой депутат не "жириновец" — у него есть фамилия, имя, отчество! И есть официальная структура, а если вы её название отвергаете, мы тоже будем отвергать — будем называть вас так, как вас в народе называют. На ровном месте делаем конфликт! (*Шум в зале.*)

А он ведь юрист, Соловьёв, — вот пусть бы к Зюганову подошёл и поинтересовался, даст ему добро Зюганов нападать накануне выборов на другую парламентскую партию?! Мы же то-

же можем нападать! Вы не хотите 18 сентября выборы делать — мы вам в марте 2016 года или в сентябре этого года устроим выборы!.. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот лучше в сентябре этого года, а хотите — ещё раньше!

Давайте не будем пытаться навешивать ярлыки! Мы с вами уже здесь давно сидим, и хорошо сидим, да? *(Оживление в зале.)* Ведь хорошо сидите! А кое-кто уже в других местах сидит, но опять же сидит — не лежит!.. *(Шум в зале.)*

Дальше, сегодня поздравляют Чубайса, но я имею право выразить протест — какой ещё юбилей?! Да, 60 лет ему, но что он творил? Просто поздравить человека с днём рождения можно: каждый когда-то родился, у каждого есть день рождения, — но его называют великим гением! Уничтожил страну — и он, оказывается, гений!.. Ну что это такое?! *(Шум в зале.)* Как и Гайдар, и Ельцин... Вчера на одном телеканале Горбачёва хвалила одна дама: что он вошёл в историю... Да в историю вошло полно преступников: и Чикатило вошёл в историю, и Басаев вошёл в историю, и Гитлер, только с какого входа и с каким знаком — плюс или минус — вот об этом надо думать! Чубайс — это только минус: это человек, совершивший преступление! Само его нахождение каждый день в правительственных учреждениях нашей страны — это уже преступление, и когда-нибудь он ответит. В любом случае своё 70-летие он будет встречать в тюрьме — это я вам обещаю! *(Шум в зале.)* И не будет ни одного памятника Гайдару и Ельцину! Это должно быть так!

Сегодня и другая печальная дата... вернее, не сегодня, вчера была: в эти июньские дни двадцать лет назад Будённовск, русский город на юге страны, был захвачен бандитами, террористами, боевиками — их по-разному называют. Вот яркий пример коррупции: "КамАЗ" с оружием и боевиками спокойно прошёл через все посты ГИБДД — ну как это?! Ведь война рядом, в 50 километрах бушует война, значит, остановить надо, проверить, что в кузове, — нет, за взятку прошёл! Они на Москву хотели идти, но чего-то им не хватило: то ли бензина, то ли денег, чтоб взятки давать, — и остановились в Будённовске. Прифронтовой город — мэр города, ты собери всех мужчин и скажи: ну-ка, мужчины, всем, у кого нет, купить охотничье оружие и патронов сто-двести штук, несколько пачек, и при любой опасности открывать огонь на уничтожение, — и всё, ни-

какие негодяи с юга не захватили бы город! Ну ведь никакого сопротивления не было!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да, в Приднестровье не смогли, а здесь — южная расхлябанность: попить, посидеть, погулять, пашлычок, свадьба... весь юг гуляет! А вот в Италии даже специально создали партию "Северная лига", чтобы этот юг проклятый итальянский отделить: там только фестивали проходят, только спагетти да всякого рода развлечения!

...Элементарно можно было город защитить: рядом стояли военные лётчики — они бы быстренько прибыли, но у лётчиков нет особо стрелкового оружия... *(Шум в зале.)*

А Госдума что?! Все сидели здесь, но только фракция ЛДПР заказала самолёт — и прямо на военный аэродром Будённовска! *(Шум в зале.)* У нас во фракции тогда был Анатолий Кашпировский, врач-психотерапевт (сейчас тоже есть психотерапевт, депутат Фургал, но что-то мы его не чувствуем, не слышим, чтобы он что-то такое нам говорил), так вот он пообещал, что пойдёт к Басаеву и уговорит его сдаться, — и пошёл, смелый человек! Это же бандиты были, они убивали всех подряд, им терять было нечего — они смертники! Я не говорю, что только под влиянием Кашпировского, хотя он там долго находился (всё это телевидение показывало, никого не обманешь), но...

В конце концов Басаев не сдался, но оставил город, ушёл, потому что разрешил Черномырдин — тоже мне великий премьер-министр: с бандитом по телефону разговаривает, по имени называет! Мы там были, и спецназ сказал, что может всех их уничтожить, — спецназ был уже на втором этаже больницы, а приказа не было — приказ не давала Москва: кому-то в Москве нужно было продолжение войны, и плевать им было на мирных жителей, которых убивали! *(Шум в зале.)* И по приказу Москвы отпустили! Сколько лет ещё после этого нам кровь портил Басаев со своими боевиками?! А из Первомайского в Дагестане отпустили бандитов, они утром ушли спокойненько — опять был приказ: отпустить... *(Шум в зале.)*

Когда в Афганистане или на Кавказе мы достигали успеха, из Москвы, из Кремля, шёл приказ: прекратить наступление, отступить, сдать позиции, — потому что там, в Кремле, сидели те, кто хотел сдать страну, так сказать, проиграв Афганистан, проиграв Кавказ, кто хотел, чтобы Россия потерпела поражение! Все команды шли из Кремля: помощники Ельцина... Батурин, будущий космонавт... Вот что это было такое? Всё наши

командиры могли, и Грачёв мог силами одного парашютно-десантного полка навести порядок! Я у него тогда спросил: "Чего же не делаете, Павел Сергеевич?" — он показал на портрет Ельцина, который висел у него в кабинете. То есть ему приказа не давали — им это надо было: пускай идёт война! Она нужна была таким, как Березовский, а он действовал через дочь Ельцина! (*Шум в зале.*)

Надо понимать, что страна, в управлении которой задействована семья, погибает: Николай II — четыре дочери, больной сын и любимая жена, и вот Горбачёв, и вот Ельцин. Нельзя мешать управлять страной, и ничья дочь не должна в кабинет входить — всех до Кремля не допускать, вообще изолировать! Я бы внёс, может быть, какой-нибудь закон, чтобы члены семьи первого лица — руководителя страны удалялись от столицы на тысячу километров, чтобы духу их здесь не было — никаких контактов: ни жены, ни детей, ни тётки, ни свекрови — никого и близко не должно быть, вот тогда будет порядок! А так, пока он занимается с детьми, с жёнами...

Вот Ельцин: Танечка придёт нашепчет... Ведь Танечка сорвала установление в стране патриотического режима! В 91-м году не прошло, но в 96-м году можно было восстановить все, так сказать, лучшие стороны СССР, ещё утром Ельцин нормально относился ко всему, но она нашёптала ему — через час он отправил в отставку всех силовиков! Это она нашёптала, а на неё повлиял Чубайс, 60-летие которого сегодня празднует наша "демократическая мафия"! Если бы я был в Кремле, я бы сегодня его арестовал — прямо на юбилейный банкет спецназ пришёл бы и арестовал всех участников банкета и его лично, и три дня на расследование, а затем суд, и на каторгу — на Север! (*Шум в зале.*) В Сибирь не надо, мы её развиваем, а вот на Север его, на Шпицберген, в шахту на все времена, вот! А они юбилей празднуют!

И Белых тоже всё сидит в губернаторах, до сих пор сидит этот Белых, "СПС", хотя самая нищая область — Кировская, тоже ничего хорошего нету!

Вот Прибалтика — шпроты, видите ли, у них не покупаем... Давно нужно было раздеть догола эту Прибалтику! Всё, что они производят, мы покупаем, на наши деньги они существуют, иждивенцы, нищие! И Прибалтика, и Украина, и Молдавия — все нищие, ничего не могут без России, без русских, без наших инженеров ничего не могут! Даже рыба, килька... Что такое шпроты? Килька копчёная! Это же гадость, гадость — килька

копчёная, пьяницы её кушают! Поэтому никаких шпрот, закрыть всю торговлю с Прибалтикой, и навсегда! (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В марте я обнаружил данные о том, как были израсходованы 857 миллионов бюджетных рублей, которые министерство образования потратило на презентационные мероприятия, то есть на выставки, конференции и так далее. Эти данные вызвали очень большой резонанс, наверное, даже не из-за того, что почти миллиард ушёл на презентационные мероприятия Минобрнауки, хотя мог бы пойти на более актуальные нужды, а из-за того, как расходовались эти денежные средства. Дело в том, что многие схемы, по которым уходили эти деньги, напоминают схемы вывода денежных средств.

Ну, например, перечислялись деньги за мероприятия, которые давным-давно прошли, то есть мероприятие проходило, а потом, спустя, скажем, месяц, объявлялся конкурс якобы на его проведение, этот конкурс выигрывала какая-то фирма, а отчитывались потом материалами того, старого мероприятия, просто перебивая даты в отчёте на более свежие. Или, например, использовались схемы, которые очень напоминают двойные проплаты, то есть из бюджета проплачивали деньги за те мероприятия, которые уже были ранее оплачены за чей-то счёт, и кому реально шли эти деньги, переведённые фирмам-исполнителям, мы до сих пор не знаем. Или, например, уходили деньги за мероприятия, следов которых вообще не удалось найти, то есть мероприятий вроде как и не было, — и это были это очень серьёзные средства! Ещё раз говорю: 857 миллионов, почти миллиард рублей — очень серьёзные деньги!

Мы эти данные направили в Счётную палату, для того чтобы Счётная палата могла провести проверку, и вот недавно Счётная палата выпустила результирующий документ, акт проверки Счётной палаты, в котором есть много интересного, и кое-что я вам зачитаю, процитирую. Это прозвучит вообще-то, как приговор, — ну, если сказать кратко, вот эти данные, которые мы представили Счётной палате, которые мы подробно расписали, все эти коррупционные кейсы, они подтвердились. Ну вот, например, контракт по организации и проведению российско-индийского семинара по биотехнологиям (це-

на контракта — более 2 миллионов рублей): согласно официальной информации, семинар проходил в ноябре, однако в отчётах министерства образования датирован декабрём, и в официальном заключении Счётной палаты зафиксировано, что отчёт об исполнении контракта приёмочной комиссией был принят неправомерно, что может свидетельствовать о наличии договорённостей членов комиссии. Следующий контракт — «Организация и проведение международной конференции "Проблемы управления безопасностью сложных систем"», стоимость ещё больше, без малого 3 миллиона рублей; заключение Счётной палаты: "Достоверность проведения исполнителем данной конференции вызывает сомнения" — там тоже были перечислены деньги за мероприятие, которое реально прошло раньше. Или вот, например, "Выполнение работ по комплексной организационно-технической подготовке телеконференции Россия — Германия...", цена контракта — опять почти 3 миллиона рублей; официальное заключение Счётной палаты: "Согласно представленному исполнителем отчёту телеконференция проходила в декабре, однако реально она проходила в ноябре". И опять: "Исходя из вышеизложенного, достоверность проведения исполнителем данной телеконференции вызывает сомнения", и снова заключение о том, что приёмочная комиссия могла неправомерно принять отчёт. Могу перечислять и дальше: подготовка и проведение телеконференции с участием наукоградов — 1,5 миллиона рублей; контракт на проведение конференции "Актуальные вопросы научно-образовательного сотрудничества вузов Центрально-Чернозёмного региона России и Кубы" — почти 2 миллиона рублей, и снова Счётная палата в своём акте официально указывает, что достоверность проведения мероприятия вызывает сомнения, и снова Счётная палата говорит о возможной договорённости в действиях членов комиссии и исполнителя.

Более того, почти по всем этим контрактам, которые я перечислил, Счётная палата указывает ещё и на то, что компании, определённые Минобрнауки как исполнители, могли вести переговоры в отношении заявок на участие в определении поставщика до момента определения победителя, — вообще-то, это является грубейшим нарушением действующего законодательства Российской Федерации! Но тут главное даже не это, главное то, что огромные денежные средства, которые могли пойти на стипендии, ремонт детских садов или строительство школ, уходили непонятно на что и непонятно по каким схемам.

Мы эти материалы отправляем в Следственный комитет и в Генеральную прокуратуру, чтобы они квалифицировали данные действия, но самое важное сейчас — вернуть деньги в бюджет, вернуть их в казну.

И последний вопрос: мог ли министр не знать о том, как расходуются вот эти денежные средства? На мой взгляд, не мог: во-первых, очень большая сумма; во-вторых, и Счётная палата, и мы на это неоднократно указывали. Поэтому ответ, на мой взгляд, очевиден, хотя ни одной отставки в Министерстве образования и науки до сих пор по этому поводу ещё не было.

Ну и самое последнее. Мы с вами принимали здесь закон "О парламентском контроле", и, помните, было много разговоров о том, будет ли он работать, даст ли он нам реальные инструменты по контролю за бюджетом или не даст, — вот эта информация подтверждает: закон "О парламентском контроле" реально работает и позволяет нам контролировать исполнение бюджета.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В вышеупомянутом министерстве я ни разу не слышал такого словосочетания, как "содержание образования", поэтому пришлось самому почитать учебник для 4-го класса по предмету "Окружающий мир": "Государственный флаг России — сине-бело-голубой флаг"! Ещё раз для тех, кто не расслышал или кто не слушает: сине-бело-голубой флаг! "Литературное чтение", издание 4-е, дополненное, улучшенное, 2-й класс — восемь стихотворений одного автора, и, если вы думаете, что его фамилия Пушкин, Лермонтов или Маршак, вы сильно ошибаетесь, этот автор — Овсей Дриз. Восемь стихотворений, перевод на русский язык! "Литературное чтение", 4-й класс: если вы думаете, что прекрасное постигается по картинам Поллова, Васнецова или Куинджи, то вы не правы, потому что прекрасное постигается по "Плачущей женщине" Пикассо, по "Крику" Эдварда Мунка и по "Дню рождения" Шагала.

Что пошло не так с нашими некогда лучшим в мире образованием? Телегу поставили впереди лошади: федеральные образовательные стандарты вообще не предусматривают то, чему и как учить, содержание образования определяется про-

граммой, реализуемой каждой конкретной школой на основе примерных основных образовательных программ. Хотели как лучше...

На самом деле ФГОСы начального общего образования вступили в силу в 2011 году, ФГОСы основного общего образования — вступят в сентябре 2015-го, ФГОСы среднего общего образования — с 2020-го. Примерных основных общеобразовательных программ до сих пор толком нет, какие-то школы перешли на ФГОСы, какие-то не перешли, единственные скрепы — учебники, которые писались в рамках неких широких программных областей, порой как душа прикажет или спонсор пожелает, причём порой спонсор зарубежный. В какой-то линейке учебников по математике теорема даётся в 6-м классе, в какой-то — в 8-м классе, а где-то не даётся вообще; шестьдесят учебников русского языка, причём порой разного русского языка; где-то флаг раскрасился в сине-голубые цвета... Экспертиза учебников проводится по формуле "три тысячи учебников за одну неделю".

Таким образом, ученик, переходя из одной школы в другую, так сказать, попадает на другую линейку учебников и не понимает, о чём идёт речь, — где гарантированное Конституцией единое образовательное пространство и где качество? Я преподаю в МГУ с 1978 года. Раньше на первом курсе мы получали такие курсовые работы, которые сейчас получаем в лучшем случае на третьем-четвёртом!

Давно пора поставить лошадь впереди телеги, а ещё лучше заменить их на болид "Формулы-1", следуя в общих принципах тому алгоритму, который использовался при подготовке единых учебников истории. Как и поручил Президент Российской Федерации, требования к содержанию образования должны быть возвращены в федеральные образовательные стандарты. На их основе настоящими профессионалами должны быть предложены концепции учебников по всем предметам; должны быть объявлены конкурсы на создание согласно этим концепциям линеек учебников, из которых подлинные профессионалы выбрали бы лучшие. Речь не идёт о том, чтобы оставить один учебник по каждому предмету, чем часто пугают, а о возможности внимательно прочитать и выбрать реально лучшие. По истории были отобраны три линейки учебников, по другим предметам их может быть и больше. И никто, конечно, не собирается отменять гимназии и лицеи, углублённое изучение предметов, вводя единообразие, но должен быть золотой стандарт обязательных знаний, подкреплённых ФГОСами.

В Думу внесён законопроект, посвящённый правовому регулированию этого вопроса и созданию базовых учебников по базовым предметам, поддержанный более чем шестью десятками наших коллег из всех фракций. Меня самого далеко не всё устраивает, предстоит очень большая работа, но мы с вами точно не имеем права на бездействие. Тот продукт, который мы готовим, делается долго — десять лет. Если мы начнём сегодня, то у страны есть шанс хотя бы через десять лет вернуть нашему образованию тот уровень, который был, а это был уровень лучшего образования на планете Земля!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приветствует критику в отношении того, как развивается наша образовательная отрасль, и надеется, что председатель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрий Анатольевич Медведев теперь услышит не только наши призывы — призывы фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", первой поставившей вопросы о необходимости освобождения от занимаемой должности министра образования, о глубокой переработке учебников, по которым сегодня учатся наши дети, — но и членов своей партии и сделает необходимые выводы.

Сегодня, уважаемые коллеги, когда мы наблюдаем новый виток агрессии и провокаций, когда в западных СМИ развернулась прокатка, обкатка новой программы Пентагона и НАТО о размещении тяжёлого вооружения у границ Российской Федерации, в Прибалтике, которая уже заявила, что поддерживает эту концепцию, в Румынии, возможно, в Венгрии и в Польше, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает необходимым поставить вопрос о состоянии и развитии ЗАТО — закрытых административно-территориальных образований, история которых ведётся с момента окончания Великой Отечественной войны, когда под непосредственным руководством Сталина Иосифа Виссарионовича была развёрнута программа создания атомной промышленности в стране, и именно благодаря закрытым городам появилась тогда возможность создания новой отрасли, поднятия обороноспособности страны на принципиально новый уровень для обеспечения суверенитета нашего государства.

ЗАТО всегда существовали под очень жёстким контролем, координационным началом специальных органов, сначала это был спецкомитет, потом — специальные подразделения в правительстве. 8-е Главное управление Министерства внутренних дел обеспечивало охрану общественного порядка и борьбу с преступностью на закрытых территориях, потому что туда не каждого можно пускать. Нужно особо проверять людей, допускаемых на территории, на которых размещены стратегически важные объекты атомной промышленности, космоса, размещено производство оружия массового уничтожения, ведь это самая сердцевина нашей безопасности.

Сейчас территории ЗАТО — это территории муниципальных образований, ЗАТО имеются практически во всех наших избирательных округах: более сорока ЗАТО и более полутора миллионов человек проживает на их территориях. И если раньше неудобства, связанные с засекречиванием этой деятельности, когда на территорию закрытого города невозможно было попасть даже родственникам, компенсировались дополнительными процентными надбавками к заработной плате (не менее 20 процентов), более высоким потолком по званию для военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел, КГБ, мы обеспечивали жильём, детскими садами, там действовали военторги, которые снабжали всем необходимым, то перестройка существенным образом ту систему дезавуировала, а новую не создала. И очень важно увидеть весь комплекс проблем, связанных с развитием закрытых административно-территориальных образований и принять необходимые меры.

Сегодня губернаторы, если они патриотически настроены, как, например, губернатор Московской области, руководители муниципальных образований, главнокомандующий РВСН пытаются сохранить социальную инфраструктуру и обеспечить охрану особо важных и режимных объектов, связанных с нашим ядерным щитом, с развитием производства химического и биологического оружия и контроля над ним.

Очень важно видеть четыре главные проблемы, главных вопроса — это вопрос, связанный с системой управления ЗАТО, это вопрос обеспечения охраны общественного порядка, вопрос формирования бюджета, потому что сюда не привлечёшь инвестиции на тех же условиях, как в другие муниципальные образования, и, наконец, вопрос режима секретности и охраны.

В настоящее время наметилась совершенно чёткая тенденция снижения уровня жизни населения ЗАТО, изменения демографической ситуации — перенаселение. Те граждане, которые прекратили свою деятельность на объектах, являющихся градообразующими, должны быть отселены — это самое первое и главное условие работы ЗАТО, но даже судимые возвращаются на территорию ЗАТО, не говоря уже о тех, кто ушёл на пенсию и прекратил свою деятельность на особо важных охраняемых объектах.

Очень важно определить систему управления и систему взаимодействия между федеральными органами исполнительной власти, которые ответственны за тот или иной особо важный охраняемый объект в ЗАТО, а этим сегодня занимаются "Росатом", Министерство обороны, Роскосмос. После того как Минрегион прекратил своё существование, система разбалансировалась, и её очень важно воссоздать в чётком соответствии с поручением президента, которое было дано в конце прошлого года.

Мы не знаем, что отражено в отчётах правительства по поводу сохранения, воссоздания и развития ЗАТО и их инфраструктуры, земельно-правовых отношений, но, посещая избирателей, проживающих в закрытых административно-территориальных образованиях, мы видим, что ничего существенно не изменилось в этом плане, и это вызывает у нас огромное беспокойство. Поэтому считаем, что необходимо принять новый закон, закон, отвечающий современным реалиям, взамен устаревшего Закона 92-го года "О закрытом административно-территориальном образовании": восемь статей в нём, и ни одна из них не сохранилась живьём, все они много раз были изменены и дополнены. Надо выработать стратегию развития ЗАТО в соответствии с Федеральным законом "О стратегическом планировании в Российской Федерации" как один из элементов стратегии безопасности.

Необходимо принять программу комплексного социально-экономического развития ЗАТО, воссоздать единую систему контроля и обеспечения охраны общественной безопасности на территориях ЗАТО, создать реально действующий механизм переселения на новое место жительства граждан, утративших служебную связь с организациями, расположенными на территории ЗАТО, увеличить доходную базу бюджетов ЗАТО за счёт дотаций из федерального бюджета и изменения порядка распределения налога.

Вы помните известную песню Владимира Высоцкого: "Открыли самый дальний уголок, в который не заманят и награды. Открыт закрытый порт Владивосток... но мне туда не надо!" Вот нам надо создать такие ЗАТО, чтобы они были привлекательны, обеспечить там безопасность, чтобы каждый гражданин считал себя защищённым в нашей стране, имея такой ядерный щит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна. Вернёмся к проекту повестки дня.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы по проекту повестки дня.

Покажите список.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 26-му пункту замена докладчика: доложит Максимова Надежда Сергеевна.

Председательствующий. Пункт 26.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит вопросы 73 и 85 рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит рассмотрение 22-го вопроса перенести на пятницу.

Председательствующий. Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит перенести рассмотрение 25-го вопроса на 19 июня в связи с необходимостью уточнения некоторых позиций с авторами внесённых поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 81-й вопрос, если до него дойдёт очередь, рассмотреть по сокращённой процедуре. Соответствующее письмо от заксобрания субъекта Федерации имеется.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! После заседания Совета Государственной Думы, которое состоялось 15 июня, прошли консультации между руководством обеих палат парламента. В результате этих консультаций поступило предложение о том, чтобы с запросом в Конституционный Суд о переносе выборов в Государственную Думу обратился Совет Федерации. Председатель Государственной Думы обратил внимание на то, что при формулировании этого предложения наши коллеги исходили из того факта, что Совет Федерации в данном случае в большей степени выступает как нейтральная сторона, поскольку предстоят выборы депутатов Государственной Думы. Совет Федерации, как отметил Председатель Государственной Думы, является составной частью парламента, поэтому вполне логично, чтобы такое обращение в Конституционный Суд направили именно наши коллеги из Совета Федерации. Соответствующие консультации прошли также на уровне комитетов Государственной Думы и Совета Федерации. В связи с этим предлагаем 5-й вопрос из повестки дня исключить. Это первое.

Второе. По 35-му вопросу доклад и содоклад с разрешения палаты сделает наш уважаемый коллега Владимир Александрович Понежевский.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, убедительная просьба 31-й вопрос сегодняшнего порядка работы поставить на фиксированное время, на 16.00.

Председательствующий. 31-й вопрос.

Владимир Николаевич, замена докладчика тоже по 31-му вопросу?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По 35-му, а 31-й — на фиксированное время.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вношу предложение рассмотреть сегодня проект постановления о внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я хочу, чтобы пункт 79 нашей повестки дня был перенесён на среду или на пятницу и поставлен первым в блоке законопроектов первого чтения. Я знаю приоритеты: если есть законопроекты, внесённые президентом или правительством, то его можно поставить после них, а если их нет — первым.

И вообще, кто формирует повестку дня? Должны же быть какие-то приоритеты! Ну если руководитель фракции — автор законопроекта, почему не поставить его хотя бы в первую двадцатку? Такого не было двадцать лет, чтобы мой проект закона шёл 79-м, — я считаю, это неуважение! Тот, кто занимается формированием повестки, пусть всё-таки смотрит на авторство законов, то есть не вслепую, просто технически её формирует, а всё-таки увязывает это с тем, кто автор.

Нам нужно этот закон принять обязательно сейчас, летом, быстрее, чтобы дни праздников и выходных у нас были по-другому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прошу 2-й и 3-й вопросы рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, предложение по 26-му вопросу — о замене докладчика. 73-й и 85-й вопросы — по сокращённой процедуре. Предложения перенести 22-й, а также 25-й вопрос на 19-е число. Нет возражений? Нет.

81-й вопрос предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре.

Владимир Николаевич Плигин аргументировал необходимость исключения 5-го вопроса из повестки дня. Нет возражений? Нет.

35-й вопрос докладывать будет Владимир Александрович Поневежский.

Александр Юрьевич Синенко предлагает поставить 31-й вопрос на фиксированное время, на 16.00.

Сергей Александрович Попов внёс предложение дополнительно рассмотреть проект постановления. Нет возражений? Нет.

Перенос 79-го вопроса на пятницу. Владимир Вольфович, кроме вашего законопроекта, есть ещё пять проектов законов по этой же теме, то есть у нас получается пакет из шести законопроектов. Действительно, давайте их перенесём, и я попрошу коллег найти возможность, чтобы мы обсудили эти шесть законопроектов в пятницу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, мы весь пакет из шести законопроектов рассмотрим.

Так, и предложение рассмотреть вопросы 2 и 3 с одним докладом. Нет возражений.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й и 3-й вопросы. 2-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству", 3-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по обороне". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Дмитрий Викторович Коломиец, новый депутат, фракция КПРФ, вводится в состав Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, и также данным проектом постановления предусматривается увеличение количества членов этого комитета. Прошу поддержать. Это вопрос 2.

Вопрос 3. По представлению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Виктор Петрович Водолацкий выдвигается для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Есть вопросы, выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 111 Регламента Государственной Думы...". Андрей Константинович Исаев докладывает.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В конце мая — начале июня 2012 года решением Государственной Думы и Совета Федерации был создан Совет законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании, в него вошли руководители обеих палат, руководители наших комитетов, а также главы всех законодательных собраний субъектов Федерации. Совместная работа помогает нам преодолеть многие противоречия, выработать общую линию с коллегами из регионов по проведению государственной политики. Для того чтобы легитимизировать эту работу и повысить статус Совета законодателей Российской Федерации, предлагается внести в Регламент Государственной Думы, в статью 111, поправку, дополнив её новой частью следующего содержания: "При подготовке к рассмотрению Государственной Думой законопроекта, внесённого законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, ответственный комитет принимает во внимание результаты рассмотрения указанного законопроекта в Совете законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов выступит с содокладом.

Попов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, это назревшее и необходимое добавление в наш Регламент, в статью 111. Надо сказать, мы достаточно долго советовались с коллегами в отношении юридической формулировки и считаем, что найденная и предложенная нашими коллегами формула наиболее точно оценивает и опи-

сывает задачи Совета законодателей, а самое главное, она принципиально решает очень важный вопрос, о котором говорят представители всех законодательных собраний в России. Буквально недавно мы проводили выездной "круглый стол" в Великом Новгороде, где были представители одиннадцати регионов Северо-Запада; все они в один голос говорили о том, что необходимо усилить экспертную составляющую Совета законодателей, а именно чтобы перед внесением законопроектов, которые они разрабатывают у себя в субъектах, они могли представить их для рассмотрения в Совет законодателей, а Совет законодателей дал бы соответствующее экспертное заключение, и после этого можно было бы сделать конкретный вывод, как дорабатывать, что надо дополнительно добавить, надо ли спешить. То есть для субъектов наши уточнения в Регламент крайне необходимы. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на минуту отвлекусь, чтобы обратить ваше внимание вот на что. Сегодня у нас в гостях руководители органов внутренних дел, которые, находясь в кадровом резерве, проходят в Москве переподготовку в академии МВД. Давайте поприветствуем наших уважаемых коллег и пожелаем им успешной службы! (*Аплодисменты.*)

Есть ли вопросы по проекту постановления? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Сергею Александровичу.

Концептуально всё понятно и полностью принимается, а вот с точки зрения юридической техники есть вопрос. Вы предлагаете использовать такую формулировку: "ответственный комитет принимает во внимание результаты рассмотрения указанного законопроекта". Вот это "принимает во внимание" — идёт ли речь о том, что все законопроекты, внесённые законодательными собраниями регионов, должны проходить, как вы уже в докладе говорили, через экспертизу? Может быть, стоило бы это переформулировать, изложить таким жёстким юридическим языком, чтобы было понятно, в обязательном ли порядке Совет законодателей рассматривает эти законопроекты либо по желанию, и если рассмотрел, то тогда, соответственно, какая должна последовать реакция. Не обсуждалась ли

в комитете по Регламенту иная редакция этой нормы? А концептуально, конечно, мы это поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Сначала я хотел бы отметить, что авторами являются наши коллеги Исаев и Плигин, поэтому предложенная формулировка — это в данном случае их инициатива, и комитет по Регламенту не вправе как бы редактировать то предложение, которое они внесли. Это первое. А второе, с нашей точки зрения, это наиболее точная и юридически выверенная формула, и попытаюсь объяснить почему.

Во-первых, действительно, это право любого законодательного собрания — представлять свой законопроект заранее на рассмотрение Совета законодателей и тем более на экспертизу экспертного совета при Совете законодателей, это их право, мы заставить их не можем. Почему? Они обладают теми же самыми правами, как и любой субъект права законодательной инициативы, поэтому это их добрая воля. Но подавляющее большинство, как я уже говорил, стремится к тому, чтобы заранее вот такую экспертную оценку получить.

Во-вторых, рекомендация Совета законодателей является в определённой степени именно рекомендацией. Но мы говорим о другом: ответственный комитет — а это тот комитет, который Советом Думы определён как ответственный за данный законопроект, — конечно, должен принять во внимание рекомендацию Совета законодателей. Какие выводы комитет сделает — это уже второй момент, но принципиально очень важно, чтобы эта оценка звучала при обсуждении данного законопроекта наряду со всеми результатами всех остальных экспертиз, которые мы проводим, — и экономической, и правовой, и лингвистической, и Общественной палаты. Таким образом, сегодня мы закрепляем статус экспертизы Совета законодателей.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Константинович, я не до конца разделяю ваш оптимизм по поводу позиции регионов. Я как раз недавно был в Северо-Западном регионе — выступал в Законодательном Собрании Республики Карелия — и знаю о просьбе Мурманской областной Думы отчитаться о том, как их законопроекты проходят и как мы голосуем по ним. В связи с этим во-

прос: нет ли здесь опасности ограничения конституционных прав регионов? Как часто будет заседать этот Совет законодателей и могут ли регионы в обычном порядке вносить законопроекты, законодательные инициативы в Государственную Думу, или теперь надо будет обязательно ждать рассмотрения в Совете законодателей?

Исаев А. К. Спасибо за вопрос, Борис Сергеевич. Хочу сказать, что Совет законодателей работает достаточно интенсивно, два раза в год...

Председательствующий. Четыре раза.

Исаев А. К. ...четыре раза в год проходят заседания президиума Совета законодателей, при этом постоянно работают профильные комиссии Совета законодателей.

Конечно же, законодатели не обязаны вносить свои законопроекты в Совет законодателей — они могут напрямую вносить их в Государственную Думу, и в соответствии со статьёй 104 Конституции, которую никто не оспаривает, Государственная Дума будет их рассматривать. Однако, поскольку проблемы у регионов, как правило, схожие, обсуждение в Совете законодателей сделает работу над ними более предметной, более основательной. Именно поэтому и была выбрана такая формулировка: принимается во внимание точка зрения Совета законодателей. На мой взгляд, она очень точная, это означает, что профильные комитеты, конечно же, будут к этой точке зрения прислушиваться, но и сами законодатели будут, что называется, представлять свои инициативы на суд коллег из регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, вопрос, похожий на мой, уже прозвучал, и ответ на него был дан, поэтому попробую сформулировать свой вопрос в другом ключе.

Андрей Константинович, вам известно, что в экспертный совет, который есть во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — а Сергей Александрович является заместителем его руководителя — регионы присылают свои законопроекты, для того чтобы получить предварительную экспертную оценку, и работа очень объёмная: сотни законопроектов приходят в месяц. Вот хотелось бы понять алгоритм рассмотрения законопроектов, которые будут приходиться в Совет законодателей, чью точку зрения предлагается учитывать. Кто будет проводить экспер-

тизу этих законопроектов и каким образом она будет формализована? Это огромная работа — сотни, тысячи законопроектов приходят на рассмотрение и на самом деле нуждаются в предварительной экспертизе, требуется подсказать авторам, что с юридико-технической или какой-то иной точки зрения необходимо сделать. У меня вызывает сомнение, что такую огромную работу можно выполнять на общественных началах.

Исаев А. К. Спасибо большое за вопрос, Николай Иванович. Я просто хотел бы уточнить, что в данном случае речь идёт не обо всех законопроектах, а только о законопроектах, которые вносят субъекты Федерации, — их всё-таки не тысячи, а десятки.

Что касается обеспечения работы Совета законодателей, то в соответствии с существующим положением о Совете законодателей и с договорённостью мы поочерёдно — год Государственная Дума, год Совет Федерации — обеспечиваем его работу. В этом году работа Совета законодателей как раз обеспечивается Государственной Думой и мы подключаем наших специалистов к работе, в том числе для помощи комиссиям Совета законодателей при выработке позиций, при подготовке заключений.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Странно, что Владимир Николаевич Плигин является соавтором этого предложения.

Мы с вами, ну, с моей точки зрения, нарушив Конституцию при изменении выборного законодательства, в принципе создали предпосылки для восстановления вертикали законодательной власти. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что, может, правильнее пойти дальше и предложить поправки в Конституцию, чтобы это сделать, а не придумывать не существующие в Конституции органы, чтобы таким образом заменить то, чего нет?

Исаев А. К. Большое спасибо за вопрос. Систему советской власти, конечно, мы воссоздавать не планируем. В данном случае речь идёт именно о консультациях, о равноправных, по сути дела, законодательных органах, работающих, с одной стороны, на федеральном уровне, а с другой — на региональном. Решения, которые принимает Совет законодателей, безусловно, носят рекомендательный характер, но те дискуссии, которые происходят в Совете законодателей, помогают нам лучше

понимать друг друга и проводить единую политику в интересах граждан нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Ну, я по предыдущим вопросам и ответам, вообще-то, полностью понял суть инициативы. Я-то думал, что это серьёзно, а это как всегда, поэтому предложение у меня такое: давайте проголосуем, пусть и этот механизм тоже будет у нас прописан. Мы за, поддержим, нет вопросов!

Председательствующий. Сергей Николаевич, ну, я всё-таки попросил бы вас быть уважительным по отношению к решениям Совета законодателей — это наш, так сказать, общий орган, орган двух палат.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Какие предложения по...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По одному от фракции. Нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ выступает Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я несколько не хотел обидеть или бросить тень ни на Совет законодателей, который обеспечивает нужный механизм работы, механизм сопряжения наших подходов в законотворческой работе, ни тем более на инициаторов этого предложения.

Действительно, когда я прочитал это предложение, то, вообще-то, подумал, что мы наконец-то выстраиваем стройную систему взаимодействия региональных законодательных органов и палат высшего законодательного органа государственной власти — Государственной Думы, Совета Федерации, а сейчас я понял по ответам, которые прозвучали, что это будет необязательно: кто захочет — тот пойдёт в Совет законодателей своё предложение, кто не захочет — не будет посылать его туда. Таким образом, что есть эта норма, что её нет — всё равно.

Я не понимаю, как будет работать Совет законодателей. Вот Николай Иванович Булаев правильно поставил вопрос, ведь всё в мелочах скрывается, и это самое главное: кто будет анализировать, кто будет составлять и так далее. Вот у нас десятки, если не сотни примеров, когда на ту или иную законода-

тельную инициативу субъекта Российской Федерации мы получаем положительные отзывы от субъектов, от законодательных органов и даже от органов исполнительной власти, а после этого комитет по-своему это всё трактует с подачи нашей высшей государственной исполнительной власти или с подачи, скажем так, даже не президента, а администрации президента. Там пятьдесят отзывов положительных, а в администрации президента считают, что законопроект принимать нельзя, или Министерство финансов говорит, что, дескать, да, вроде бы и хорошо, но денег нет — не будем ничего делать.

Я никого не собираюсь обижать, просто говорю: мы проголосуем за эту инициативу, но толку в изменении формата нашей работы я не вижу. Поверьте, я знаю, о чём говорю, у нас так с Общественной палатой получилось: вроде бы люди работают и дают хорошие заключения и в поддержку, и иногда против, но кто из нас их учитывает? Кто-то их читает, кто-то, может, пытается что-то для себя почерпнуть, но я не помню, чтобы хоть раз Общественная палата была каким-то камнем преткновения для Государственной Думы или для большинства депутатов.

Наша фракция проголосует за. Давайте и этот механизм ещё будем внедрять, поднимая авторитет Совета законодателей (я его несколько не хотел принизить, унижить и так далее).

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддержит данную инициативу по внесению изменений в Регламент. Единственное, что хочется добавить: мы надеемся, что эта норма всё-таки повлияет каким-то образом на увеличение числа принимаемых законопроектов из тех, что предлагаются субъектами Российской Федерации, потому что, по моим наблюдениям, количество законодательных инициатив из субъектов Российской Федерации достаточно большое, а количество инициатив, которые в итоге принимает Государственная Дума, ничтожное. Надеюсь, это изменит ситуацию и усилит роль Совета законодателей. Фракция ЛДПР проголосует за.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция поддержит представленную инициативу, но хотелось бы дать авторам некие, так сказать, рекомендации для возможной доработки и конкретизации этой инициативы.

Согласитесь, коллеги, что есть не только Совет законодателей, вот такой авторитетный орган, к которому, по вашему предложению, мы теперь должны будем относиться с особым вниманием, но есть и Общественная палата, также есть различные экспертные советы, в том числе при разных партиях, есть, в конце концов, профсоюзы, которые в вопросах защиты прав трудящихся, на мой взгляд, являются самыми авторитетными общественными объединениями, есть союзы юристов, адвокатов и так далее. Может быть, не надо ставить точку в конце вашей поправки, а стоит перечислить и эти уважаемые общественные структуры и таким образом действительно поддержать главную идею — более широкое предварительное общественное обсуждение законопроектов, для того чтобы законопроекты приходили более качественными? Это первое.

И вторая мысль. Давайте предложим какую-то мотивацию для авторов законопроектов. Вот сейчас вы говорите, что никакой разницы нет: есть поддержка многочисленных общественных объединений или нет поддержки — мы рассматриваем одинаково. Давайте мотивируем авторов инициатив, которые получают такую поддержку, в том числе, может быть, по возможности более быстрым рассмотрением в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. Я хотел бы ещё раз вернуться к тому, что во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" существует экспертный совет по взаимодействию с региональными законодательными собраниями, он действует не один год, и одно время мне была оказана честь — я им руководил. Это на самом деле огромная работа, но есть и огромная заинтересованность регионов во взаимодействии до момента официального внесения законопроекта в Государственную Думу. И я хочу сказать, что отношусь к этой инициативе, при всём понимании сложности и необходимости выполнения большого объёма работы, с оптимизмом, потому что консолидированные позиции регионов, формализованные и выраженные, не могут быть просто так учтены или не учтены профильным комитетом при рассмотрении того или иного законопроекта.

То, что это огромная работа, я думаю, мы поймём потом, со временем: возможно, не все законопроекты будем рассматривать, но не факт — есть регионы очень настойчивые. И хотя мы знаем по опыту работы Государственной Думы, что немногие законопроекты доходят до состояния закона, подписанного президентом, в данном случае эта инициатива должна всё-таки вселять надежду в региональные законодательные собрания, показывая, что есть дополнительный механизм влияния на судьбу законопроектов, внесённых в Государственную Думу.

Очень важно найти правильный механизм взаимодействия между Советом законодателей, профильным комитетом и всё-таки, наверное, комитетом по Регламенту, поскольку это будет касаться регламентных норм.

Я хотел бы сказать авторам спасибо за то, что они сделали попытку формализовать взаимоотношения между Советом законодателей и Государственной Думой, и я абсолютно уверен, что эта попытка небезуспешна, она даст очередную возможность разрешить ту ситуацию, когда законодательная инициатива регионов не всегда находит понимание: на предварительном этапе законопроект может быть и доработан, и изменён, и наша товарищеская помощь коллегам из законодательных собраний будет полезна.

Я ещё раз хотел бы напомнить, что в своё время из Правового управления было получено разъяснение о том, что депутаты Государственной Думы, так же как и члены Совета Федерации, могут участвовать в разработке законодательных инициатив регионов, то есть могут быть в числе авторов региональных законодательных инициатив, соавторами, — мне кажется, это тоже очень важная позиция, которая позволяет строить вот этот мостик взаимоотношений.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за эту норму, изменяющую Регламент Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика и содокладчика.

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что не разделяю пессимизма Сергея Николаевича Решульского, хотя и выражаю ему благодарность за поддержку нашей поправки.

Замечу, что у Государственной Думы уже есть подобного рода опыт — в своё время в Регламент Государственной Думы

была внесена норма о том, что законопроекты, касающиеся социально-трудовых отношений, рассматриваются с учётом мнения Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Уверяю вас, после того как эта норма реально заработала, произошло существенное изменение подхода к рассмотрению этих законопроектов. Часто стороны договариваются уже на уровне российской трёхсторонней комиссии, приходят к консолидированному мнению, которое, как правило, поддерживается палатой. Если сохраняются разногласия, то обычно палата создаёт рабочие группы, в которых эти разногласия преодолеваются. Во всяком случае, мы увидели, что наше взаимодействие с партнёрами по социальным вопросам стало более плотным, работа над законопроектами стала более взвешенной и ответственной.

То же самое, надеюсь, будет и с этим механизмом. Понятно, что те законодательные инициативы субъектов, которые пройдут через рассмотрение, через экспертную оценку Совета законодателей, будут более взвешенными, более продуманными, более авторитетными, и, разумеется, к их принятию комитеты будут относиться гораздо более серьёзно, более обоснованно хотя бы потому, что мы сами работаем в составе Совета законодателей и договариваемся там с нашими коллегами из законодательных собраний субъектов Федерации. Уверен, они будут стремиться не к тому, чтобы их инициативы просто вносились сюда, в Государственную Думу, а потом, увы, отклонялись, а к тому, чтобы они проходили обсуждение в Совете законодателей и принимались. Полагаю, что с внесением этих изменений число принятых законодательных инициатив субъектов Федерации существенно возрастет.

Уважаемые коллеги, ещё раз призываю вас проголосовать за постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим проект постановления на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", третье чтение. Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект направлен на повышение прозрачности и эффективности информационного обеспечения приватизации, на усиление конкуренции при продаже имущества на

аукционах. Лингвистическая экспертиза проведена, замечаний Правового управления нет.

Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам голосования будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вот сейчас мы обсуждали 4-й вопрос. На мой взгляд, он в принципе сложный, там есть концептуального характера изменения. К сожалению, мне не удалось выступить, поэтому я к вам, как к председательствующему, хотел бы обратиться.

Было несколько желающих высказаться, наверное человек пять. Вот мне кажется, что если бы вы не спросили, какие есть предложения, то из зала не предложили бы: по одному от фракции. У нас рассматриваются очень серьёзные законы, и ситуация в стране довольно непростая. Может, не будем провоцировать сокращение обсуждения, а дадим всем возможность и задать вопросы, и высказаться, чтобы наши законы были более качественными? Если надо, давайте время немножко увеличим — ситуация в стране требует более качественного обсуждения! Это я вам как председательствующему хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Трудового кодекса Российской Федерации", третье чтение. Валерий Владимирович Трапезников докладывает.

Включите микрофон, пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К рассматриваемому законопроекту поступило шесть поправок, которые комитет рекомендует к принятию, — они включены в таблицу № 1 — и одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить, — она в таблице № 2.

Уважаемые коллеги, Комитет по гражданскому, уголовно-арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых пенсиях" и Федерального закона "О накопительной пенсии".

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило девять поправок. И сам закон технический, и поправки к нему тем более носят технический характер. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 6 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту ко второму чтению поступило девять поправок, все они комитетом рассмотрены, предлагаются к принятию и сведены в таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Фабричный С. Ю. В случае принятия законопроекта во втором чтении предлагается принять его сегодня и в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклады вносит Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К указанному законопроекту поступило девять поправок, семь из них рекомендованы Комитетом по финансовому рынку к принятию, две — к отклонению. Прошу рассмотреть таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит поставить его в повестку дня заседания Государственной Думы на 19 июня для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило шесть поправок, все они рекомендованы Комитетом по финансовому рынку к принятию. Прошу одобрить таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 249 чел. 55,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 249 чел.

Не голосовало 201 чел. 44,7 %

Результат: принято

Принимается.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит поставить его в повестку заседания Государственной Думы на 19 июня для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 25 марта 2015 го-

да, при доработке ко второму чтению были внесены изменения, касающиеся определения мест, в которых совершаются таможенные операции, связанные с подтверждением статуса товаров как товаров Таможенного союза, ну и внесены некоторые редакционные поправки в текст законопроекта. Вашему вниманию предложено восемь поправок, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 13 мая, ко второму чтению мы внесли некоторые технические поправки, терминологию законопроекта привели в соответствие с законом "О стратегическом планировании...", ну и текст законопроекта дополнен положениями, которые определяют правовые основы деятельности Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства. Создание данного института развития направлено на поддержку малого и среднего бизнеса, это позволит значительно активизировать кредитование и финансирование субъектов малого и среднего предпринимательства и будет способствовать диверсификации экономики.

Девять поправок предложено к принятию и пять поправок — к отклонению. Если будут вопросы по поправкам, я готов на них ответить.

Из зала. (Не слышно.)

Аксаков А. Г. Да, две таблицы.

Председательствующий. Материалы розданы, да?

Аксаков А. Г. Материалы розданы.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Подготовленный в комитете ко второму чтению законопроект решает две задачи: первая — проведение процедур банкротства, прежде всего введение финансового оздоровления, на территории Республики Крым и вторая задача — это измене-

ние подсудности дел о финансовой реабилитации граждан, мы принимаем решение о передаче их на рассмотрение арбитражных судов.

В таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, включено пятнадцать поправок, отклонённых поправок нет. Прошу, уважаемые коллеги, одобрить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправок 14 и 15. Вместо них прошу принять розданные в зале две связанные поправки о переносе срока вступления в силу закона о реабилитационных процедурах в отношении граждан с 1 июля на 1 октября 2015 года. Такой перенос необходим, чтобы арбитражные суды, которые будут рассматривать дела о банкротстве граждан, смогли подготовиться к работе в должной степени.

Комитет просит принять законопроект во втором чтении с учётом этих поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, вы предлагаете вынести на отдельное голосование из таблицы № 1 поправки 14 и 15?

Гаврилов С. А. Да, я предлагаю принять таблицу поправок № 1, за исключением поправок 14 и 15.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли иные предложения по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 14 и 15.

Включите режим голосования.

Прошу отменить голосование.

Владимир Николаевич Федоткин, вам слово.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, нам сейчас раздали документы с поправками к законопроекту, который мы обсуждаем: один документ на четырёх листах, а другой — на тринадцати, причём напечатанные мелким шрифтом, и я уверен, что ни я, ни большинство других депутатов даже прочитать их не смогли.

Давайте мы всё-таки запретим вносить при голосовании поправки или перенесём рассмотрение этого законопроекта на вторую половину дня, чтобы можно было посмотреть хотя бы в перерыве те поправки, которые были розданы в зале. Я уже говорил о том, что в мае палата проголосовала поправки и только потом их раздали — ну, наверное, это непорядок!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 14 и 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается без поправок 14 и 15.

Ставлю на отдельное голосование поправку 14, предложенную профильным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

14-я поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

15-я поправка отклонена.

Ставлю на голосование первую поправку из тех двух, которые дополнительно розданы в зале и которые комитет предложил принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 214 чел. 47,6 %
Результат: принято

Поправка 1 принимается.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 286 чел.
Не голосовало 164 чел. 36,4 %
Результат: принято

Поправка 2 также принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Гаврилов С. А. В случае принятия законопроекта во втором чтении убедительно просим включить его в порядок работы на 19 июня для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Сергей Анатольевич, внесите это предложение на заседании Совета, которое состоится в четверг.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту, внесённому Правительством Российской Федерации, поступило пять поправок: две включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, три — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 14 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 мая 2015 года. Авторами законопроекта предлагается создание реестра российского программного обеспечения в целях оказания российским производителям программ мер государственной поддержки.

К законопроекту поступила двадцать одна поправка, из которых семнадцать комитет рекомендует принять и четыре отклонить. Поправкой, предлагаемой комитетом к принятию, изменяется наименование законопроекта, остальные носят уточняющий характер.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. С учётом изложенного комитет предлагает утвердить представленные таблицы поправок и принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пенсионного обеспечения некоторых категорий граждан". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 24 апреля 2015 года, в ходе подготовки ко второму чтению поступило девять поправок, три из которых Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять и шесть отклонить.

Предлагается утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	125 чел.	27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Законопроект подготовлен к третьему чтению. В случае принятия во втором чтении предлагаю поставить его на голосование и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило двенадцать поправок, восемь из них включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию, а четыре включены в таблицу № 2 и рекомендуются комитетом к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поправок не поступало. Просим принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13¹ Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило три поправки, все они предлагаются комитетом к принятию и сведены в таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Фабричный С. Ю. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает рассмотреть его сегодня и в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, она рекомендуется комитетом к принятию. На основании изложенного комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по единственной поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон

"О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Одна таблица поправок к данному законопроекту, в ней семь поправок, рекомендуемых к принятию. Просим утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, указанный законопроект был рассмотрен в первом чтении 20 мая текущего года. Однако он был внесён как запасной вариант: параллельно шёл ещё проект основного закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса...", куда вошли все поправки, касающиеся реализации закона "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках". Мы внесли этот законопроект на всякий случай, в дополнение к тому, большому закону, который в основном был направлен на реализацию налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций, мы себя просто подстраховали вот этим законопроектом. Большой закон "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса..." был подписан президентом 8 июня текущего года под

номером 150-ФЗ, то есть все нормы, которые в рассматриваемом законопроекте есть, вошли в закон № 150-ФЗ.

В связи с тем что указанный законопроект утратил свою актуальность, Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

По такой категории законопроектов выступают лишь представители президента и правительства. Гарри Владимирович, будете выступать? Отказывается от выступления.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, дальше, 27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, указанный законопроект рассматривался комитетом несколько раз начиная с 2006 года, потому что в налоговое законодательство всё время вносились изменения в части терминологии и этот законопроект не соответствовал им. В результате в этом году, 8 марта, мы приняли закон № 51-ФЗ "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт", терминология которого соответствует действующей редакции Налогового кодекса, а именно: "...эксплуатация осуществляется до истечения срока службы, который устанавливается изготовителем контрольно-кассовой техники, но не более десяти лет". Это полностью соответствует Налоговому кодексу.

В связи с тем что законопроект утратил свою актуальность, Комитет по бюджету и налогам предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Шталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести одно слово в Налоговый кодекс Российской Федерации — слово "туризма". В чём дело? У нас существует достаточно широкий перечень премий, утверждённый правительством, суммы которых освобождаются от налогообложения. Это касается премий в области науки и техники, образования, культуры, литературы и искусства, средств массовой информации. Предлагается указать ещё и премии за выдающиеся достижения в области туризма.

Такие премии учреждены правительством в прошлом году, 27 сентября этого года должно состояться первое вручение. Предполагается, что таких премий будет десять, каждая размером по 1 миллиону рублей, и, соответственно, финансовый эффект и потери бюджета, если это будет принято, составят максимум 1,3 миллиона рублей в год. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Микрофон включите, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел этот законопроект, мы считаем, что он действительно направлен на развитие внутреннего туризма, туризма на территории Российской Федерации, а потери бюджета будут невелики. Мы считаем, что его целесообразно поддержать. Счётная палата также поддержала указанный законопроект. Просим принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Покажите список.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Дмитриевич, скажите, пожалуйста, а в отношении других премий, помимо туризма, такая же будет конструкция или это касается только одного туризма?

Шаталов С. Д. У нас Налоговый кодекс уже содержит нормы, в соответствии с которыми освобождаются от налогообложения суммы иностранных, международных, Российской Федерации, региональных премий, но всё это делается по перечню, который утверждается правительством. Такой перечень существует, там перечислены премии в области науки, культуры, искусства, средств массовой информации и так далее, но не указана премия в области туризма — это новая премия, — и для того, чтобы освободить от налогообложения, нужно включить в перечень, а для того, чтобы включить премию в перечень, должны быть соответствующие полномочия, а они устанавливаются законом.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Дмитриевич, мне концептуально непонятно, почему правительство вдруг озаботилось поддержкой туризма — по миллиону рублей на грант, ведь у нас же много других проблем, о которых кричит население: о детях войны практически забыли, по сравнению с прошлым годом на 20 миллиардов рублей сократили поддержку детских садов, острейшая проблема с лекарствами — люди не могут выжить — и множество других, почему не по этим проблемам сейчас вносит правительство законопроект, а именно по туризму? Чем он важнее лечения, детских садов и так далее?

Шаталов С. Д. Владимир Николаевич, я хочу подчеркнуть, что законопроект касается только премий за выдающиеся достижения в отдельных направлениях. Да, это не помощь детям, это не строительство детских садов, это именно для того, чтобы поощрить людей, которые добились выдающихся результатов в той или иной сфере деятельности. Сегодня одной из важных задач является развитие внутреннего туризма — регионы этим обеспокоены, они готовы оказывать поддержку, правительство говорит, что готово присоединиться и тех, кто лучше всех работает в этой сфере, поощрить премиями.

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, не так давно в этом зале проходило обсуждение Основных направлений налоговой политики, и в связи с этим вопрос. Скажите, пожалуйста, этот законопроект как-то соотносится с тем документом, который внесло правительство, и какие ещё меры поддержки — поскольку вы отвечаете за налоговую сферу — предусмотрены,

может быть, этим документом или другими документами, которые правительство разрабатывает? Будут ли какие-то меры налоговой поддержки для нашей туристической отрасли, как для въездного туризма, так и для внутреннего и, может быть, даже для выездного туризма?

Штатов С. Д. Спасибо за вопрос, Антон Анатольевич. Этой темы нет в Основных направлениях налоговой политики, всё-таки Основные направления касаются более глобальных вопросов, чем тот, которому посвящён этот сравнительно небольшой по объёму по своим и последствиям законопроект. А то, что правительство работает и регионы тоже работают над развитием туризма, — это очевидно, у нас даже есть специальные налоговые режимы, которые касаются туристической деятельности.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, давайте посмотрим: по официальным данным, у нас 19,5 процента, почти 20 процентов населения имеют доходы ниже прожиточного минимума, их туризм заключается в передвижении по квартире. Недавно во время моего отчёта в округе один мужчина сказал, что он, чтобы доехать до огорода, тратит 300 рублей в одну сторону, жена — 300 рублей, назад — по 300 рублей, итого — 1 тысяча 200 рублей, и они на огород не могут ездить. Вот их туризм: внутри квартиры или до рынка! Ещё, по официальным данным, 70 процентов населения имеют доходы ниже средней зарплаты по стране, их туризм тоже ограничивается в лучшем случае поездкой на огород за картошкой, морковкой и назад. Реально туристическими услугами, я думаю, процентов десять пользуется, выезжая куда-то и пытаясь какие-то красоты посмотреть.

В продолжение того вопроса, который я задал, я ещё раз подчёркиваю: всё-таки правительство — наш высший исполнительный орган, и оно, конечно, должно решать ключевые проблемы, от которых зависит судьба не 10 процентов, а по крайней мере 90 процентов населения, их уровень жизни, их лечение, их образование, что они едят, есть ли крыша над головой и так далее.

На данный законопроект правительство тратило время, работали специалисты, вот сейчас мы его обсуждаем, будем го-

лосовать, но всё-таки я думаю: над тем ли направлением мы сейчас работаем? Мне кажется, — это как пожелание правительству — надо всё-таки учитывать, хотя бы проводя опросы, что волнует прежде всего население, и, учитывая, что у нас уже тоже заканчивается пора заседаний, сессия, всё-таки вносить наиболее важные законопроекты. Наверное, смешно лечить насморк, когда болит сердце или печень, всё-таки надо расставлять приоритеты, и в данном вопросе тоже.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Ну, на самом деле я тоже в достаточной степени удивился, когда увидел пояснительную записку к этому законопроекту, в которой сказано, что предлагаемая мера может стать одним из импульсов для экономического роста в стране. Мне кажется, несколько перепутали ситуацию авторы этого законопроекта: нет у нас экономического роста! Ладно бы этот документ вносили в 2014 году, но обратите внимание: у нас ВВП падает, инфляция, никто не может сказать, что вообще будет с туристической отраслью... И когда правительство вносит документ, который предусматривает льготу по налогу на доходы физических лиц в размере 1 миллиона 300 тысяч рублей, на рассмотрение Государственной Думы — мне кажется, это просто насмешка над всей туристической отраслью!

Обратите внимание на законопроекты, которые предлагают, например, депутаты фракции ЛДПР: есть предложение дать возможность предприятиям, которые оплачивают стоимость проезда до места отдыха своим работникам и проживание в гостинице внутри Российской Федерации, эту сумму относить на себестоимость товаров, работ и услуг. Или в Министерстве культуры, например, разработан законопроект, согласно которому предполагается предоставление льгот по налогу на доходы физических лиц, такой же законопроект есть у сенаторов, который уже рассматривался на заседании Комитета по бюджету и налогам, — вот это действенные меры, тогда мы точно поддержим въездной туризм!

Что касается ответа Сергея Дмитриевича о том, что этот закон настолько мелкий, что не должен быть отражён в Основных направлениях налоговой политики, — ну тоже, мне кажется, не в этом зале должен звучать такой ответ: если у нас есть политика в налоговой сфере, то она должна предусматривать

абсолютно все изменения этой сферы, для того чтобы предприниматели понимали, для чего это нужно.

Ну и опять же мы сейчас фактически просто обманываем сами себя, поскольку перекладываем бюджетные средства из одного кармана в другой. Вы лишаете тот регион, где должны эти премии получить, где определены те физические лица, которые премии будут получать, доходов по НДФЛ, а каким образом будут компенсированы этим регионам выпадающие доходы — непонятно. Таким образом, вы опять, в очередной раз просто берёте из бюджетов региональных и перекладываете в федеральный, но, как мне кажется, это как минимум нечестно по отношению к нашим регионам.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. У меня убедительная просьба к коллегам: у нас заканчивается сессия, давайте выступать по сути законопроекта, а не вообще. Мы говорим об экономии времени, о том, что хотели бы выступать по законопроектам, сокращаем время, выступаем по одному от фракции, так давайте, повторяю, выступать по сути законопроекта, по тому, что внесено, а не вообще по проблеме.

Председательствующий. Николай Иванович, спасибо, поддерживаю вас решительным образом!

По ведению — Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По сути: с целью экономии времени предлагаю 39-й вопрос снять с повестки дня и перенести его рассмотрение на более поздний срок.

Председательствующий. Так, коллеги, нет возражений? Принимается.

Дополнительно включённый в повестку вопрос, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 12 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

"О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Совета Государственной Думы от 15 июня комитетом подготовлен проект постановления о внесении изменения в план проведения "правительственного часа" в период весенней сессии 2015 года, которым мы отменяем приглашение на завтра, на 17 июня, нашего уважаемого коллеги министра юстиции Коновалова.

Проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 94 Регламента, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний по нему не имеется.

Также хотел бы отметить, что вчера при обсуждении этого вопроса на заседании Совета Думы — это было единодушное мнение — с учётом и загрузки, и того, что сегодня достаточно напряжённый порядок работы, новую дату выступления министра юстиции мы вместе с правительством определим чуть позже.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Александрович, не принижаем ли мы роль палаты? Вдруг возникает коллизия — министру надо на петербургский форум, но есть же первый заместитель — у нас Регламент предполагает выступление с отчётом первого заместителя, если министр не может. Мне кажется, что мы необоснованно вот уже третий "правительственный час" отменяем.

Председательствующий. Николай Васильевич, мы вчера на заседании Совета приняли это решение с учётом всё-таки очень загруженной повестки на среду и на пятницу, это сэкономит нам полтора часа времени, в которое мы рассмотрим очень важные, необходимые законопроекты.

Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим проект постановления на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О лотереях" и статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты

Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, позвольте представить вам законопроект, который предусматривает дополнение статьи 20 Федерального закона "О лотереях" положением о том, что выигрыш выплачивается участнику лотереи при предъявлении им документа, удостоверяющего личность, или при применении другого способа идентификации участника лотереи, предусмотренного законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём и обеспечивающего установление возраста такого участника лотереи. Аналогичные изменения вносятся в статью 8 закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр...". Таким образом, в двух этих нормах устанавливается синхронизированное регулирование в части правил идентификации граждан, которые получили выигрыш.

Изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, устанавливающие необлагаемый минимум дохода, получаемого в виде выигрыша, в настоящее время разрабатываются и по мере готовности соответствующий законопроект будет внесён в Государственную Думу.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Коротко о сути предложенной инициативы. Федеральные законы о лотереях и об азартных играх дополняются нормой, которая гласит, что выигрыш любого размера выплачивается участнику лотереи при предъявлении им документа, удостоверяющего личность, что способствует не только прозрачному финансовому и налоговому контролю, но и противодействует легализации незаконных доходов.

Комитет принял положительное решение. Просьба к Государственной Думе поддержать этот проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции России.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Юрьевич, какие комментарии будут?

Синенко А. Ю. Я прошу прощения, отвлёкся.

Председательствующий. Пока нет докладчика? Тогда, коллеги, я предлагаю сделать перерыв до 12.30, а этот вопрос рассмотреть уже после второго перерыва. Нет возражений? Нет.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 24 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Рассматриваем 32-й вопрос повестки — о годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2014 год. Для доклада приглашаю на трибуну Эльвиру Сахипзадовну Набиуллину, председателя Центрального банка Российской Федерации.

Набиуллина Э. С., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, добрый день! Представляя годовой отчёт Банка России за 2014 год, я кратко остановлюсь на основных направлениях нашей работы — денежно-кредитной политике, регулировании и надзоре в банковском секторе и в целом на состоянии финансового рынка, развитии национальной платёжной системы. Перед тем как перейти непосредственно к отчёту, я хотела бы коротко охарактеризовать текущую экономическую ситуацию, те условия, в которых мы реализуем свою политику.

Прошедший год был сложным — снижение цен на нефть и финансовые санкции стали достаточно серьёзными вызовами для российской экономики. При этом рост экономики начал замедляться, в инвестициях начался спад ещё при высоких ценах на нефть и достаточно низких процентных ставках, именно это определило специфику текущей ситуации — неблагоприятное изменение внешних условий наложило на структурное замедление роста экономики. Сложность ситуации была ещё и в том, что экономический спад совпал с высокой инфляцией. На настоящий момент нам удалось взять инфляцию под контроль. По нашему прогнозу, в конце этого года должен начаться экономический рост в измерении квартал к кварталу. Конечно, многое будет зависеть от эффективности совместных действий правительства и Центрального банка. Намечившееся улучшение и финансовая стабилизация должны подкрепляться структурными изменениями, без которых невозможен устойчивый экономический рост, — это улучшение предпринимательского климата в целом, повышение производительности труда, думаю, что критическим фактором является также инфраструктура.

В течение прошлого года мы должны были достаточно оперативно реагировать на меняющиеся внешние условия, при этом мы не отказались от своих стратегических целей. Мы сохраняем приверженность режиму инфляционного таргетирования, который позволяет нам контролировать инфляцию и добиваться её последовательного снижения.

В начале прошлого года Центральный банк активно проводил валютные интервенции, чтобы снизить реакцию рынков на крымские события и поддержать курс рубля. В целом за 2014 год мы осуществили интервенции на сумму около 80 миллиардов долларов США. При этом мы готовились к введению

режима плавающего курса, по нашему плану мы должны были завершить переход до конца 2014 года. Банк России в течение года принимал последовательные решения, постепенно отпуская курс плавания. Политика поддержки за счёт интервенций была обоснованной, пока осенью не произошло два важных события: первое — это введение широкомасштабных финансовых санкций и второе — падение цен на нефть, начавшееся ещё летом и резко ускорившееся после ноябрьского решения ОПЕК о несокращении объёмов добычи. Тогда мы приняли решение об ускорении перехода к плавающему курсу, и, оглядываясь назад, я хочу ещё раз подтвердить, что переход к плавающему курсу был для нашей страны необходим и произошёл своевременно: именно введение плавающего курса обеспечило достаточно быструю нормализацию финансовой ситуации и сохранение золотовалютных резервов, другие варианты действий с большой вероятностью привели бы к дестабилизации финансовой системы.

В результате действий внешних факторов инфляция выросла до 11,4 процента по итогам 2014 года. Она, к сожалению, оказалась существенно выше того уровня, на который мы ориентировались. По нашей оценке, превышение инфляцией целевого уровня в 5 процентов примерно на одну треть обусловлено санкциями, внешнеторговыми ограничениями и на две трети — ослаблением курса. Все эти факторы одноразовые, и мы сейчас уже видим, что инфляция начинает снижаться, это реакция на тот комплекс мер, который принял Банк России для стабилизации ситуации.

Напомню об этих мерах. Это и переход к плавающему курсу, и непопулярное, но абсолютно необходимое решение по повышению ключевой ставки. Хочу подчеркнуть, что, как только ситуация стала стабилизироваться, мы начали плавно снижать ставку. Мы уже четыре раза снижали её, понимая, как это важно для экономики, для поддержки кредитования.

Банк России ввёл нестандартные инструменты рефинансирования, начал предоставлять валюту в долл. Это позволило нам в условиях ограниченного доступа на внешние рынки относительно спокойно в этом году пройти пики выплат по внешнему долгу. Проведена работа с экспортёрами, чтобы наши основные поставщики валюты продавали её равномерно.

Нельзя увязывать наступившую уже в январе стабилизацию финансовой системы только с ростом цен на нефть. Рост цен на нефть позже, конечно, оказал поддержку этому процес-

су, так как на его фоне начало происходить укрепление рубля, и ситуация даже позволила нам начать восстановление золотовалютных резервов.

Теперь подробнее о наших действиях в сфере денежно-кредитной политики в 2014 году.

Мы приняли решение о доступе к основным инструментам рефинансирования более широкого круга банков, так называемых банков третьей группы, и очень оперативно расширяем Ломбардный список. При включении в Ломбардный список мы отказались от использования только международных рейтингов и, чтобы снизить зависимость от них, делаем собственную оценку активов. Мы развиваем специальные инструменты, чтобы в условиях низкой доступности кредитов, высоких процентных ставок, отсутствия длинных денег компенсировать так называемые провалы рынка и поддерживать кредитование в некоторых сферах, речь идёт о четырёх инструментах: о поддержке инвестиционных проектов, малого и среднего бизнеса, военной ипотеки и несырьевого экспорта. Всего на такие инструменты сейчас выделен лимит в 290 миллиардов рублей. Специальные инструменты будут ограничены по объёмам, чтобы не исказить действие механизмов денежно-кредитной политики, но раз мы уже ввели эти льготные инструменты, они должны стать эффективными, и сейчас наша основная задача — повисить отдачу от них.

В целом, подводя итоги реализации денежно-кредитной политики в прошлом году, хочу отметить, что, во-первых, мы действовали в строгом соответствии с функциями, определёнными Конституцией и законом "О Центральном банке Российской Федерации...", во-вторых, старались действовать гибко — в сложных условиях прошлого года применяли нестандартные подходы, пользуясь при этом исключительно рыночными механизмами.

Какими мы видим наши задачи в текущих условиях? Наша приоритетная цель не меняется — это ценовая стабильность. Несмотря на скачок инфляции в прошлом году и в начале этого года, мы сохраняем курс на инфляцию 4 процента в среднесрочной перспективе. Достичь её, по нашим оценкам, реально. Другая важная задача — поддержание финансовой стабильности в текущих непростых условиях. В конечном итоге мы стремимся к тому, чтобы создать сбалансированные макроэкономические условия для перевода экономики на модель устойчивого экономического роста.

Решать поставленные задачи придётся в непростых внешних условиях: темпы роста мировой экономики будут невысокими, будет меняться денежно-кредитная политика в других странах, что повлияет и на российскую экономику; рынок нефти останется, по-видимому, нестабильным, поэтому экономике придётся адаптироваться к новым реалиям, когда будут происходить колебания, отклонения в ту и в другую сторону и цен на нефть, и курсов валют.

Банковская сфера. Изменение экономической ситуации в прошлом году не могло не сказаться на банках. Динамика в прошлом году в целом была неплохая по всем экономическим показателям: росли активы, кредиты. Прибыль, хотя и снизилась по сравнению с 2013 годом на 40 процентов, была значимой — 600 миллиардов рублей. В конце года ситуация, конечно, начала меняться: мы видим замедление темпов кредитования. В этом году в некоторые месяцы мы наблюдали и убытки в банковской сфере в целом. Прибыль на январь — май текущего года составила 9 миллиардов рублей. Кредитование экономики за пять месяцев сократилось на 3 процента, а с поправкой на валютную переоценку — на 1,5 процента. Капитал при этом вырос на 1,2 процента, и это важно, поскольку рост капитала — это ключевое условие для наращивания кредитования экономики. Была переломлена тенденция к оттоку вкладов, сейчас идёт их приток и долларизация. Сектор ипотечного кредитования был поддержан правительственными мерами, и сейчас мы видим некоторое оживление этого рынка. По нашим оценкам, эта тенденция сохранится и жилищное строительство сможет поддержать экономику — это локомотив для развития многих её секторов.

Наша банковская система в целом устойчива, и банки, в том числе с помощью государства, отвечают на существующие вызовы. Чтобы дать им возможность адаптироваться к изменившейся ситуации и поддержать банковскую систему в наиболее сложный период, мы временно смягчили регулирование. Задача состояла не в том, чтобы банки смогли замаскировать свои проблемы, а в том, чтобы смягчить влияние внешних факторов и дать возможность банкам адаптироваться к новой ситуации. Сейчас мы уже постепенно начинаем выходить из режима антикризисного регулирования: после обсуждения с банковским сообществом было принято решение о постепенной отмене этих мер.

Безусловно, позитивную роль сыграло решение о дополнительной капитализации банковской системы, и я хочу поблагодарить Думу за поддержку этого решения. Общая позиция и правительства, и Банка России при докапитализации банков состоит в том, что средства должны идти не на латание дыр в капиталах банков — это не помощь собственникам, — а на наращивание кредитования реальных секторов экономики. К сожалению, ставки по банковским кредитам выросли и доступность кредитов для экономики резко снизилась, но мы видим, что в последние месяцы, в том числе и вслед за снижением нами ключевой ставки, а главное, вслед за уменьшением инфляционных рисков, банки начинают постепенно снижать и ставки по кредитам.

Далее. Сложности в экономике и финансовой сфере — это не повод сворачивать политику оздоровления банковского сектора. Более того, мы считаем необходимым усилить надзор за банками. В 2014 году были отозваны лицензии на осуществление банковских операций у 86 кредитных организаций, с начала этого года — у 30 кредитных организаций, в основном в связи с нарушением банковского законодательства, сомнительными операциями, накопившимися финансовыми проблемами, а также в связи с сокрытием реального финансового положения путём искажения отчётности. Задача надзора на ближайшее время — выявлять проблемы у банков на возможно более ранней стадии, что позволит защитить стабильность финансовой системы и кредиторов банков.

Что касается борьбы с сомнительными операциями, количество банков, обслуживающих интересы теневой экономики, постоянно снижается: сейчас их, по нашим оценкам, около двадцати, когда мы начинали, было около ста пятидесяти. Сократился объём вывода средств за рубеж и обналичивания через банковскую систему, и здесь мы задействовали полномочия, появившиеся у нас благодаря изменениям в закон, которые принял парламент, и за это я тоже хочу вас отдельно поблагодарить. Мы последовательно выдавливаем и будем выдавливать сомнительные операции из банковского сектора. Сейчас наша задача — внедрить сквозной надзор за кредитными и некредитными организациями, используя наши функции как мегарегулятора, чтобы сомнительные операции не перетекали из банковского сектора в небанковский.

Прошлый год для нас был важным, как первый полноценный год работы мегарегулятора. Мы завершили переходный

период на девять месяцев раньше, чем планировалось. Кроме перестройки внутренней работы Банка России активно шла работа по подготовке законодательных инициатив: мы продолжаем развивать инфраструктуру финансового рынка, создаём новые инструменты и улучшаем действующие, однако без законодательных изменений невозможно качественно улучшить систему регулирования и надзора на финансовых рынках.

Негосударственным пенсионным фондам предстояло пройти акционирование и вступить в систему гарантирования сохранности пенсионных накоплений. Мы пропустили негосударственные пенсионные фонды через свою инспекцию перед их вступлением в систему гарантирования — в итоге в систему вошло двадцать шесть фондов. В результате надзорных действий многие фонды были обязаны улучшить качество активов, сделать прозрачной схему владения, с тем чтобы в системе гарантирования были только жизнеспособные фонды, которые могут обеспечить сохранность пенсионных накоплений. В дальнейшем мы будем вести очень жёсткий мониторинг и надзор за этими фондами.

По страхованию. Мы реализовали новое законодательство по ОСАГО, увеличили тарифы — решение не очень популярное, но необходимое, чтобы обеспечить экономическую эффективность ОСАГО. Одновременно мы совместно с рынком ищем новые точки роста, в частности речь идёт о развитии страхования жизни, медицинского страхования.

Нам приходилось принимать и надзорные меры. Недавний пример — это ограничение на две недели лицензии крупнейшего игрока на рынке. Для рынка, конечно, ограничение лицензии такого крупного игрока было, скажем так, незаурядным событием, мы, будучи регулятором, понимали всю ответственность такого шага, но мы считаем необходимым применять в интересах потребителей весь арсенал доступных мер по наведению порядка и ликвидации недобросовестных практик, таких как навязывание услуг, неприменение коэффициента бонус-малус и других. Мы создали службу по защите прав потребителей, уделяем особое внимание работе с жалобами — будем стараться делать процедуру подачи жалоб для граждан максимально удобной и оперативно реагировать на них. Одним из важных направлений является разработка концепции финансовой грамотности. Мы считаем также необходимым условием цивилизованного функционирования финансового рынка обеспечение доступности финансовых услуг.

Ещё одно направление нашей деятельности — создание национальной платёжной системы. Меньше чем за год с момента принятия решения был создан процессингово-клиринговый центр, и на него переведены внутрироссийские транзакции международных платёжных систем. Сейчас полным ходом идёт работа по созданию собственной платёжной карты.

В завершение я хотела бы отметить, что ответственным этапом нашей работы в прошлом году стала интеграция Крыма в российскую финансовую платёжную систему. Осуществлён ускоренный перевод расчётов из гривен в рубли. Изначально по закону мы должны были это сделать до 1 января 2015 года, но стало очевидно, что такой длинный период хождения двух валют нецелесообразен, и в итоге переход был осуществлён за два месяца. На территории Крыма открыто около пятисот тридцати отделений российских банков, которые готовы оказывать клиентам полный перечень услуг. Организована работа по наличному денежному обращению, доставлено необходимое количество монет, банкнот.

Немного о внутренних изменениях в Банке России.

В 2014 году были проведены и серьёзные преобразования в организационной структуре банка. Цель преобразований — повысить нашу собственную внутреннюю эффективность и оптимизировать численность. Начатые в 2014 году мероприятия по преобразованию территориальной сети Банка России завершены в январе 2015 года: 79 главных управлений (национальных банков) преобразованы в 7 главных управлений с входящими в их состав отделениями. В связи с вхождением в состав Российской Федерации Республики Крым и города федерального значения Севастополя в 2014 году стали функционировать отделения Республики Крым и отделения Севастополя. В целом в результате проведённой в 2014 году работы по оптимизации структуры численность персонала Банка России уменьшилась на 3,5 тысячи единиц, или на 5,3 процента, и составила на начало 2015 года 61,8 тысячи единиц. Сокращение, хочу отметить, происходило на фоне того, что Банку России, как мегарегулятору, были переданы обширные полномочия, но мы и дальше будем продолжать работу по оптимизации нашей численности.

В заключение хочу сказать, что перед Банком России стоят непростые задачи в непростой период в жизни страны. Мы понимаем всю меру своей ответственности, но я уверена, что есть все предпосылки, чтобы нашими совместными действия-

ми вывести экономику на траекторию устойчивого роста, обеспечивая необходимую макроэкономическую и финансовую стабильность.

Спасибо большое за ваше внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадова, присаживайтесь.

Три содоклада. Первый представляет Вадим Валентинович Кумин.

Пожалуйста.

Кумин В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги, уважаемый председатель Банка России! При рассмотрении годового отчёта Центрального банка Государственная Дума доработала хорошо зарекомендовавшую себя в прошлом году процедуру, создав совместную рабочую группу из представителей комитетов, которая в ходе пяти заседаний подробно изучила результаты деятельности Банка России и обсудила перспективы на будущее. По итогам этой работы было подготовлено исчерпывающее заключение на годовой отчёт Центрального банка, поддержанное комитетами-соисполнителями. В своём выступлении я хотел бы обратить ваше внимание только на основные моменты из данного документа.

Реализация денежно-кредитной политики в 2014 году проходила в сложных, быстро меняющихся, даже можно сказать, беспрецедентных условиях, когда для ответа на возникающие вопросы финансовым властям и Центробанку требовалось принимать оперативные, зачастую нестандартные решения. Одновременное стремительное падение цен на основные товары отечественного экспорта и ограничение доступа российских заёмщиков на внешние рынки полностью изменило фундаментальные условия на валютном рынке, в результате чего удержать прежний курс рубля было уже невозможно. Переход к плавающему валютному курсу был в этих условиях вынужденным, но необходимым шагом, поскольку позволил смягчить последствия от изменения внешних условий как для экспортёров, так и для бюджета страны.

Переход сопровождался повышенной нервозностью участников рынка, которая приводила к большой волатильности курса нашей национальной валюты, а инструментарий Банка России, в том числе в виде механизмов предоставления валютной ликвидности, в связи с тем что он до этого не использовался, в общем-то, создавался с колёс, был не сразу откалиброван

должным образом. В частности, пик ослабления рубля наблюдался уже после повышения Банком России ставки до 17 процентов во многом вследствие запоздалых действий Правительства Российской Федерации по координации политики крупнейших экспортёров, придерживавших либо необоснованно накапливавших валюту. Важным следствием ослабления рубля стал взлёт потребительской инфляции, которая достигла 11,4 процента по итогам года. Банк в условиях роста инфляционных ожиданий и угрозы финансовой стабильности был вынужден шесть раз повышать уровень ключевой ставки, в совокупности на 11,5 процента. Кроме того, банк с правительством реализовывали комплекс мер по поддержке финансового сектора, но, как только острый период оказался позади, Банк России начал последовательное снижение уровня ставок, а рубль снова стал укрепляться.

Темпы роста ВВП в отчётном периоде сократились до 0,6 процента, а в текущем году стали отрицательными. Особенно настораживает спад в промышленных отраслях, в обрабатывающих отраслях, который к апрелю достиг 7,2 процента. Инвестиционные процессы всё чаще стали сдерживаться высоким уровнем стоимости заёмных средств на фоне низкой рентабельности. В этих условиях правительству и Центральному банку рекомендуется повысить координацию деятельности по борьбе с такими негативными явлениями, Дума принимала и готова принимать в этом активное участие.

В 2014 году мы продолжали реализовывать политику оздоровления и укрепления банковского сектора, внедряли риск-ориентированные подходы, которые позволяли на ранней стадии выявлять проблемы. В результате улучшения методики надзорных процедур вскрылось значительное количество нарушений, однако по-прежнему происходят случаи вывода активов собственниками банков, что говорит о необходимости ужесточения их персональной ответственности. По этому вопросу комитеты считают необходимым инициировать проведение парламентских слушаний осенью этого года.

В 2014 году Банк России приступил к осуществлению функций мегарегулятора в полном объёме. И хотя это был всего лишь первый год деятельности в этом направлении, синергетический эффект от возможности сочетать функции банковского надзора с общими функциями регулирования финансовых рынков стал отчётливо заметен, позволил выстроить це-

лостную систему контроля за рисками в финансовой системе и не допустить регулятивного арбитража.

Односторонние действия участников международных платёжных систем, имевшие место в конце прошлого и в начале этого года, заставили Банк России провести в беспрецедентные сроки ускоренные мероприятия по укреплению национальной платёжной системы. Здесь Центробанк добился больших успехов.

Вновь, как и в предыдущий период, одним из наиболее эффективных направлений работы Банка России явилось противодействие легализации преступных доходов: за год почти втрое удалось сократить объём сомнительных операций, а количество банков, активно вовлечённых в эти схемы, значительно снизилось.

Следует отметить большую, мощную работу Центрального банка по укреплению, а фактически — по созданию финансовой системы Крыма. В настоящий момент среднее количество отделений на душу населения в Крыму сравнялось с общероссийским показателем — это большой успех в работе Центрального банка.

Также в 2014 году Банк России вёл активную работу, направленную на повышение уровня финансовой грамотности и собственной информационной открытости.

Важно отметить и растущий исследовательский потенциал Банка России, развитие которого мы с вами ещё в прошлом году рекомендовали сделать приоритетным в деятельности банка.

Подводя итог рассмотрения отчёта за 2014 год, комитет отмечает большую работу, проделанную Банком России, призывает обратить внимание на высказанные замечания и в целом рекомендует Государственной Думе принять отчёт к сведению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Валентинович. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, очень важно, что рассмотрению отчёта Центрального банка сегодня, когда мы первый раз реально можем оценить правильность принятых в этом зале решений по созданию мегарегулятора, решений, которые нам пришлось принять в наиболее острой фазе кризиса, предшествовало его обсуждение на совместном заседании трёх комитетов. Иными словами, отчёт о деятельности Центрального банка обсуждал-

ся сразу со всех позиций: с позиции комитета по экономической политике, с позиции Комитета по финансовому рынку и с позиции комитета по бюджету, и это очень важно, потому что без такого комплексного подхода определить правильность тех или иных решений, на мой взгляд, невозможно. В первый раз в истории Государственной Думы было такое рассмотрение, и этот опыт следует признать очень важным и удачным. Естественно, для Комитета по бюджету и налогам в первую очередь важны основные направления денежно-кредитной политики, нам с вами предстоит их рассматривать одновременно с бюджетом, и мы с вами будем просчитывать то, как могут повлиять на экономику решения, которые нам предстоит принять в рамках бюджетной и налоговой политики.

Но сейчас хотелось бы отметить несколько очень важных обстоятельств. Мы консолидировали нашу работу с точки зрения проверки этой деятельности, а теперь давайте вернёмся к принятию бюджета 2015 года. Помните, сколько было прогнозов, какая будет цена на нефть, какие будут курсы и так далее? И единственный, кто сделал прогноз, что цена на нефть может быть 60 долларов за баррель и что надо рассчитывать экономические показатели исходя именно из этой цифры, был Центральный банк. Помните, какую обструкцию устроили этому прогнозу, говорили, что этого не может быть, что это вообще кошмар, что Центральный банк пытается всех запугать? А Центральный банк просто предлагал просчитать все возможные варианты, и мне очень жаль, но я вынужден констатировать, что Центральный банк оказался прав.

А дальше возникают вопросы. На Центральный банк, который дал те прогнозы, очень часто пытаются возложить, знаете, как на глашатая, который принёс плохую весть, ответственность за то плохое, что произошло: не приноси плохих вестей и всё будет нормально! И здесь мы с вами должны понимать — я говорю об этом именно с точки зрения предстоящего обсуждения основных направлений денежно-кредитной политики, которые определяют экономику страны на ближайшие три года, — очень важную вещь: необходима более согласованная позиция! Даже при том, что Центральный банк является мегарегулятором, далеко не всё — здесь я согласен с коллегой Куминым абсолютно — зависит от Центрального банка, не всё входит в сферу его полномочий. Но это взаимодействие ни в коем случае не должно идти в ущерб независимости Центрального

банка, ведь независимость Центрального банка — это тот инструмент, который позволяет выстраивать эту работу.

И теперь мне хотелось бы воспользоваться двумя высказываниями классиков марксизма-ленинизма, к которым я отношусь с огромным уважением. "Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя" — это первое. Мы живём в мире глобальной экономики, как бы это кому-то ни не нравилось, и абсолютно правильно, и очень важно, что сегодня Эльвира Сахипзадовна сказала, что мы должны научиться жить в этих условиях. Меры, которые мы предлагаем принять, не должны быть направлены на то, чтобы сломать эти условия, мы должны научиться эффективно в этих условиях функционировать. Ну и второе высказывание классика — о том, что, строго говоря, критерием истинности знаний является практика. Так вот что касается решения резко поднять ключевую ставку, очень важного решения с нашей точки зрения, которое мы с вами приняли, то жизнь подтвердила, что это было единственно возможное и правильное решение. Как только стабилизировали кризис, как только ударили по рукам спекулянтов, начали её снижать, и это тоже правильное решение. Но ни в коем случае нельзя идти на поводу — и вот тут, Эльвира Сахипзадовна, я хочу предостеречь — у тех, кто на волне популизма постоянно говорит: надо немедленно!.. давайте 4 процента, давайте 5 процентов! Это не должно диктоваться требованиями популистов, от кого бы эти требования ни исходили, — это диктуется конкретными проблемами в экономике. И мне кажется, что здесь сохранение взвешенной и независимой позиции Центрального банка — это задача, которую мы обязательно должны ставить.

У меня осталось меньше двух минут, я хотел бы подчеркнуть одну очень важную вещь. Коллеги, никто не сомневается в том, что мы находимся на спаде инвестиционного цикла. Рецепт знает любой экономист: необходимо дополнительное бюджетное финансирование. Но одновременно мы с вами находимся под действием внешних шоков — это и цена на нефть, это и валютный кризис, это, наконец, международные санкции, и здесь требуются совершенно другие рецепты, здесь нужна бюджетная консолидация, а это движение в прямо противоположном направлении. Что делать в этой ситуации? Наверное, не имеет смысла шарахаться из стороны в сторону, надо заняться институциональными изменениями в экономике, потому

что без этих институциональных изменений никакая, даже самая мудрая политика Центрального банка не поможет.

Вот на самом деле это то, что мне хотелось сказать, то, что поручил мне сказать комитет по бюджету.

Напомню следующее. Вот посмотрите, 100 миллиардов рублей, которые нам удалось сейчас взять из той помощи по предложению правительства и направить на авиацию, — что это такое? Это поддержка экономики? Да, поддержка экономики! Но в то же время это свидетельство того, что банковская система устояла. Вот это очень важный показатель. С другой стороны, я хотел бы сказать, что нам необходимо обратить внимание на помощь региональным бюджетам, потому что если региональным бюджетам мы не будем оказывать поддержку, то будут вымываться те средства из региональных банков, которые должны направляться на поддержку экономики. Но это проблема не Центрального банка, это наша с вами проблема, которую нам предстоит решить, когда мы будем рассматривать бюджет.

Комитет по бюджету предлагает принять к сведению отчёт Центрального банка. Жаль, что нельзя поставить отметку, — это была бы оценка "отлично"!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике также внимательно рассмотрел отчёт Центрального банка и отмечает, что за отчётный период Центральный банк проделал действительно огромную работу, на которую потребовались бы многие-многие годы, причём эта работа проводилась в неблагоприятной внешней и внутренней обстановке: Центральный банк проводил реорганизацию самого себя и оптимизировал работу своих структурных подразделений; Центральный банк с нуля создал национальную платёжную систему; Центральный банк запустил банковскую систему в Крыму, он улучшал свои регуляторные правила, надзорную практику, — в общем, была проведена большая работа. Но я хотел бы отметить те направления, на которые, на наш взгляд, следует обратить внимание Центральному банку, чтобы улучшить качество своей работы. Я бы не поставил пятёрку, в отличие от Андрея Михайловича, но четвёрку твёрдую вполне можно было бы поставить.

На что бы я обратил внимание? Вот Центральный банк в конце года, в декабре, принял решение о регуляторном по-

слаблении для кредитных организаций, для того чтобы они могли пройти спокойно этот сложный период. Но оно действует в основном только до 1 июля текущего года, скоро его действие заканчивается. Часть этих послаблений, их действие, Центральный банк продлевает, но только на один квартал, до 1 октября текущего года, и в этих условиях кредитным организациям очень трудно планировать свою деятельность. На наш взгляд, надо было бы всё-таки в данном случае, учитывая опять же и рецессию в экономике, и то, что темпы роста кредитования, темпы роста активов отрицательные, более решительно поступить — продлить на год действие всех этих послаблений, чтобы организации могли спокойно работать, зная, что у них есть такая возможность.

Далее, структурный дефицит ликвидности, который хронически испытывают кредитные организации. Надо отдать должное, Центральный банк очень активно включился в процесс компенсации той ликвидности, которую банки не могли получать из-за рубежа и внутри на рынке, — иногда доля Центрального банка достигала там 12 процентов, увеличившись в разы. Мы, для того чтобы активизировать МБК и снять нагрузку с ЦБ, приняли в первом чтении законопроект по активизации МБК, в соответствии с которым Центральный банк может брать на себя часть рисков, связанных с межбанковским кредитованием. Я думаю, что до конца сессии, по крайней мере Комитет по финансовому рынку к этому готов, мы соответствующий закон примем. И я обращаюсь к Эльвире Сахипзадовне с просьбой уже сейчас, не дожидаясь принятия закона, разработать критерии, чтобы банки могли включиться в межбанковское кредитование, это нужно для того, чтобы снять нагрузку с ЦБ, запустить межбанковский рынок.

Региональные банки. ЦБ часто говорит, что очень внимательно и положительно относится к деятельности региональных банков, понимая их гибкость, их активность по кредитованию малого и среднего бизнеса, но при этом мы часто видим неравные условия конкуренции, и решения по допуску к тем или иным финансовым ресурсам, которые принимаются и на федеральном уровне, и на региональном уровне, говорят о том, что региональные банки оказываются на втором плане. На мой взгляд, ЦБ должен иметь специальную программу по работе вот с этими кредитными институтами, потому что они выполняют важную не только экономическую миссию, но и социальную, они действительно поддер-

живают, реально поддерживают малый и средний бизнес. И я надеюсь, что вот такая программа будет, и тогда не будет сигналов, в том числе от клиентов региональных банков, в отношении того, что эта часть нашей банковской системы когда-то может уйти с рынка и умереть. К сожалению, сейчас мы часто получаем такие сигналы.

На заседании комитета мы обращали внимание на то, что 90 процентов наших валютных резервов хранится в странах, которые ввели санкции против нашей страны, и это, естественно, должно беспокоить в том числе Центральный банк, потому что такая недобросовестная политика этих стран может привести и к тому, что наши резервы в условиях роста напряжённости будут заблокированы. На наш взгляд, всё-таки надо диверсифицировать вложения. Китай почему-то исключён из числа стран, валюта которых могла бы быть нашей резервной валютой, другие страны также могли бы рассматриваться в качестве, так сказать, источников вложения наших резервов.

Конечно, лучше, чтобы средства работали на внутреннюю экономику. Докапитализация банков — важное решение, правильное решение. Мы критиковали, что было отобрано только 27 банков, но, к сожалению, мы видим, что и эти 27 банков очень слабо вовлекаются в процесс докапитализации. Уже прошло практически полгода со дня принятия решения, но только четыре банка, насколько я знаю, получили средства из того триллиона, из оставшихся 900 миллиардов рублей, что, на наш взгляд, тоже неправильно. Ну и естественно, мы ждём как можно более быстрого принятия решения о докапитализации региональных банков, для того чтобы они, используя эти деньги, опять же могли активизировать кредитование малого и среднего бизнеса.

Но самое главное, на что мы обращаем внимание: цели, которые конституционно и законодательно определены как цели Центрального банка, — низкая инфляция и устойчивая национальная валюта — они правильные, но и инфляция, и устойчивость валюты зависят не только от того, сколько денег мы напечатать, они зависят прежде всего от качества нашей экономики, и для того, чтобы у нас была низкая инфляция, для того, чтобы у нас была устойчивая валюта, нам надо менять структуру экономики, менять качество экономики. Соответственно, Центральный банк не может отмахнуться от этого вопроса. Он предложил ряд инструментов, в том числе проектное финансирование и так далее, но у него есть и другие инструменты, кото-

рые, на наш взгляд, могли бы активизировать этот процесс, например поддержка облигационного рынка — у нас население крайне слабо работает на фондовом рынке, и надо повышать вовлечение средств населения в программу. А в принципе, по большому счёту, правительство должно предложить программу, серьёзную программу, мегапрограмму по развитию страны, по переходу на новый качественный уровень развития, и для этого, для реализации этой программы, должны использовать в том числе средства Центрального банка.

Комитет, ещё раз подчеркну, внимательно рассмотрел отчёт и предлагает его принять к сведению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Наши уважаемые коллеги-содокладчики, выставляя условные оценки деятельности Центрального банка, то ли соревновались в щедрости, то ли заглядывали в будущее, но и то, и другое полезно.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Ну, я пафос докладчиков не разделяю. Хотел бы поинтересоваться, Эльвира Сахипзадовна, вы претендуете на Нобелевскую премию, действуя прямо противоположно тому, что делали другие регуляторы, скажем регулятор Европейского союза в лице ЕЦБ, ФРС, Народный банк Китая? Они, как правило, не только снижали процентные ставки, но и увеличивали монетизацию экономики. Среднемировой уровень монетизации экономики — 125 процентов, у Китая сейчас — 180 процентов, у многих стран, таких как Япония, Нидерланды, ФРГ, тоже за 100 процентов, у стран БРИКС, у всех, около 100 процентов. Мы же с вами опровергли и Милтона Фридмана, который в своей нобелевской речи произнёс: если уровень монетизации экономики ниже 45 процентов, то все разговоры о росте экономики, вообще о её наличии в стране бессмысленны. Скажите, пожалуйста, в чём заключался смысл ваших действий, когда вы фактически кастрировали экономику, остановили её развитие?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Центральный банк действует исходя из национальных интересов нашей страны и из необходимости решения тех проблем, которые стоят перед нашей страной, и я считаю абсолютно нецелесообразным просто копировать рецепты, механизмы, которые приложимы к другим странам. И перед США, и перед Европейским сою-

зом, и перед Японией, которые проводили и проводят программы количественного смягчения, стоят совсем другие задачи: у них низкая инфляция — они борются с дефляцией, — у них высокая безработица, высокий государственный долг. У нас ситуация совсем другая: у нас высокая инфляция — кстати, она всё больше и больше заботит население, — при этом снижение темпов экономического роста обусловлено не только и не столько дорогими кредитами, сколько незавершённой структурой изменений.

Для того чтобы экономика росла, недостаточно мер денежно-кредитной политики. Мы и исходим из того, что ставки по кредитам имеют большое значение для экономики, поэтому при малейшей возможности мы снижаем эти ставки, но для того, чтобы был экономический рост, для того, чтобы был рост инвестиций, нужны и другие меры, которые называются структурными, институциональными. Ещё раз напомню: у нас и при низких ставках был спад инвестиций, поэтому нужна действительно комплексная, очень согласованная экономическая политика.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, ЦБ является регулятором рынка ОСАГО. Фракция ЛДПР благодарит вас за ваше героическое решение, которое вы приняли, когда отозвали лицензию у "Росгосстраха", — странно, конечно, что так быстро вернули, и странно, что тарифы так сильно подняли. Фракция ЛДПР была против повышения тарифов, мы вообще считаем, что ОСАГО — это продукт социальный и любая напряжённость в этом вопросе бьёт прежде всего по всей вертикали исполнительной и законодательной власти.

И теперь вопрос: скажите, пожалуйста, по итогам 2014 года и прошедших месяцев 2015 года поддерживаете ли вы инициативу фракции ЛДПР, чтобы любые изменения, связанные с ОСАГО, — это и тарифы, и методики — в обязательном порядке согласовывались юридически с правительством, для того чтобы была консолидированная ответственность в этом вопросе?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, ситуация с ОСАГО была достаточно сложной. Мы при-

няли решение о повышении тарифов, это решение (я уже говорила об этом) было непопулярным, но, на мой взгляд, оно было необходимо, для того чтобы экономически сбалансировать рынок и снизить его убыточность. Одновременно мы наводим порядок в регулировании и в надзоре — это очень важные элементы нашей деятельности, — и лицензию мы, как вы говорите, вернули только после согласования и жёсткого мониторинга принятого комплекса мер, которые должны привести к тому, чтобы недобросовестные механизмы из деятельности компаний ОСАГО уходили. Большое внимание мы уделяем поведенческому надзору. Это был резонансный случай, но были и другие: в целом за прошлый год — начало этого года мы отозвали 46 лицензий у страховых компаний, у которых были нарушения, ввели временную администрацию в 16 страховых компаниях. Таким образом, с точки зрения надзора мы также наводим порядок.

Что касается согласования тарифов, я считаю, что в нынешних условиях это нецелесообразно, потому что был создан мегарегулятор — это решение принимал и парламент, — для того чтобы обеспечивалась полнота ответственности. Мы ответственность за решения в области и регулирования, и надзора за страховыми компаниями готовы нести. Мы будем продолжать эту работу, и надеюсь, что результаты с течением времени появятся и страховой рынок станет абсолютно цивилизованным, — мы нацелены на это.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, Банк России принял решение проводить регулярные операции по покупке иностранной валюты на внутреннем рынке. Обосновывается данное решение необходимостью пополнения международных резервов и стимулирования импортозамещения. Насколько такие действия Центрального банка оправданны с точки зрения стимулирования и развития экономики в целом? Ведь международные резервы могут быть пополнены и в более благоприятных для этого экономических условиях, а проблему импортозамещения только этим инструментом не решить — это комплексная задача. А вот наша экономика сильно зависит от закупки импортных товаров и оборудования, цены на которые возрастают с ростом стоимости валюты, так что порой они становятся недоступны. Малый и средний

бизнес в таких экономических условиях становится наиболее уязвимым.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, мы не так давно приняли решение о пополнении золотовалютных резервов, мы исходим из того, что резервы стране нужны, — это показал и опыт прошлого года. Мы находимся, скажем так, в неординарных внешних условиях, в достаточно неблагоприятных, при этом наши экономика и финансовая система чувствительны к изменениям цен на нефть, а цены на нефть очень волатильны. Хотя наш уровень золотовалютных резервов соответствует всем иностранным критериям минимальной достаточности, я убеждена, что нам нужно иметь повышенный уровень золотовалютных резервов, для того чтобы в долгосрочной перспективе обеспечивать финансовую стабильность. При этом пополнять золотовалютные резервы мы будем в течение длительного времени, плавно, в зависимости от обстоятельств: обстоятельства будут позволять — будем накапливать золотовалютные резервы, то есть в зависимости от ситуации на рынке. Ни в коем случае мы не будем делать это в ущерб нашей цели снизить инфляцию, при этом мы не ставим цель как-то влиять на курс рубля: он действительно ушёл в свободное плавание, как говорится, и должен отражать те рыночные процессы, которые происходят.

А те проблемы, о которых вы говорите, касающиеся импортозамещения, малого и среднего бизнеса, действительно очень важны, но решать их нужно прежде всего мерами правительственной поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Эльвира Сахипзадовна, продолжу тему золотовалютных резервов. Вы сказали, что 116 банков прекратили своё существование в том числе по причине отсутствия вот таких дешёвых кредитов, которыми они пользовались раньше, до введения санкций, — тысячи, десятки тысяч предприятий обанкротились! Да, и в таких условиях можно накапливать золотовалютные резервы, вопрос только в том, насколько это будет эффективно и где они будут размещаться. По сведениям минфина США, на сегодняшний день наши 66,5 миллиарда долларов находятся в госбумагах США — это огромные деньги, которые, если бы они были размещены сегодня в России — в банках, в экономике России, — как раз решили бы многие проблемы. Как вы относитесь к тому, чтобы вообще запретить

размещение активов России за рубежом, во всяком случае в тех странах, которые ввели санкции и мечтают разорвать экономику России? Они цинично об этом заявляют!

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Принимая решения по управлению золотовалютными резервами, мы, конечно, учитываем разные риски, в том числе риск санкций. Однако перечень резервных валют ограничен, он исчерпан, недостаточно назвать резервными валюты — важно, чтобы они являлись резервными на глобальном финансовом рынке. Есть предложение разместить эти резервы у нас и использовать их в российской экономике, но при этом они перестанут быть резервами, а резервы, напомню, нам всё-таки нужны, и это подтвердил опыт прошлого года. Кроме того, у нас, к сожалению, накоплен большой корпоративный внешний долг — долг компаний, он достаточно большой, и на это тоже нужно обратить внимание, если мы хотим снижать риски. Центральный банк активно выступает и раньше выступал за то, чтобы был мониторинг, достаточно жёсткий мониторинг накопления внешнего валютного долга российскими компаниями. Несмотря на разного рода риски, мы должны иметь золотовалютные резервы, мы должны их диверсифицировать, но вкладывать их надо в резервную валюту.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, задачам структурной перестройки экономики соответствует расширение кредитования реального сектора и, безусловно, бюджетов регионов. В связи с этим один вопрос, совершенно очевидный в этом зале: рассматриваете ли вы возможность расширения финансирования национальной банковской системы через расширение Ломбардного списка по сделкам РЕПО путём принятия не только действующих инструментов, но и, например, концессионных облигаций проектного финансирования, может, даже облигаций предприятий, в том числе долговых обязательств регионов, при снижении нормы дисконтирования и, возможно, ставки по предоставлению ликвидности? Я думаю, что это существенно улучшило бы ситуацию и создало бы более комфортные условия для проведения реальных структурных реформ.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Действительно, в прошлом году мы расширяли кредитование коммерческих банков на операции по предоставлению ликвидности, и надо

сказать, что мы достаточно активно включаем ценные бумаги в Ломбардный список: как только появляются новые бумаги, в считанные дни они включаются в Ломбардный список — настолько сократились сроки. При этом мы расширили перечень бумаг, которые можно включать в Ломбардный список. Как я уже говорила, мы не ограничиваемся бумагами, которые имеют рейтинги международных рейтинговых агентств, а делаем собственную оценку. Сейчас в Ломбардный список включены в том числе облигации регионов, и мы сокращали по ним дисконты — о чём вы говорили. Если честно, здесь я хотела бы предостеречь: мне кажется, дальнейшее накопление долгов регионами — это не лучший путь, нужна сбалансированность бюджетов регионов, и вот такое наращивание коммерческого долга, долга регионов перед коммерческими банками, мне кажется, нужно обязательно ограничивать.

Что касается концессионных облигаций и других облигаций, мы сейчас готовы их включать, если эти бумаги определённого качества, и в принципе облигационные бумаги, инфраструктурные бумаги, конечно, должны развиваться. Мы выступаем в том числе за то, чтобы негосударственные пенсионные фонды могли в большей степени вкладывать средства в такие облигационные бумаги и бумаги инфраструктурных компаний.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы в своём выступлении коротко коснулись этой темы, но тем не менее мы все прекрасно понимаем, что создание отечественной платёжной системы — это довольно длительный процесс, который требует самостоятельной и независимой инфраструктуры, единого процессинга, программного обеспечения, выпуска собственных пластиковых карт и электронных средств платежа. В связи с этим фракцию ЛДПР и наших депутатов очень интересует, какова, по оценкам Центрального банка, в полном объёме начнёт функционировать национальная платёжная система, сколько, по вашим оценкам, ещё средств на это потребуется и каковы источники их получения? И очень важно всё-таки знать, каковы механизмы продвижения нашего продукта на российском и зарубежных рынках?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, одна из наших приоритетных задач — создать собствен-

ную, национальную платёжную систему, чтобы снизить риски от принятия решений, скажем так, в других юрисдикциях. Наша работа состоит из трёх этапов. Первый этап мы сейчас завершили, создали свой процессинговый центр, и теперь внутророссийские транзакции с использованием карт международных платёжных систем обрабатываются уже на территории Российской Федерации, в процессинговом центре НСПК.

Второй этап нашей работы — это выпуск собственной карты с собственным платёжным приложением, созданным у нас, в России, российскими разработчиками. И такую карту мы начнём выпускать в конце этого года, массовый выпуск начнётся уже в следующем году, а наращивание выпуска — в 2017 году. Мы активно работаем и с российскими производителями микрочипов, для того чтобы это была полностью российская карта.

Что касается средств, то в соответствии с принятым законом Центральный банк выделил достаточно средств — это 4,3 миллиарда рублей — и для создания всей технологической инфраструктуры, и для всех разработок. На наш взгляд, повторяю, этих средств будет достаточно, и мы все задачи выполним.

И третий этап работы — это продвижение нашей карты на российском рынке и на международном рынке. На российском рынке меры поддержки продвижения предусмотрены в законе, мы будем пользоваться этим, выпуская карты для работников бюджетных учреждений, используя наши карты в торговой системе и так далее. Продвижение на международный рынок — это, конечно, сложная задача, нужно, чтобы эту карту принимали за рубежом, поэтому для начала мы будем разрабатывать совместные продукты — продукты международных платёжных систем и российской, то есть в России это будет работать как российская карта, а за рубежом — как совмещённая карта международных платёжных систем. Мы ведём сейчас работу и на евразийском пространстве вместе с Беларусью, с Казахстаном, для того чтобы у нас здесь была тоже единая гармонизированная платёжная система.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Макаров.

Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в последнее время неоднократно высказывались предложения повысить ответственность по вкладам путём изменения системы страхования вкла-

дов. Почему Банк России не поддержал предложения, реализация которых может повлечь экономию средств фонда страхования вкладов?

Ну и ещё. Одним из направлений изменений в сфере надзора является формирование надзора за системно значимыми банками. Не означает ли такая политика Банка России создание, так сказать, касты неприкасаемых — банков, которые получают более благоприятные условия для деятельности, чем другие банки?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Мы в Центральном банке считаем предложения о каком-то кардинальном совершенствовании системы страхования вкладов, мягко говоря, несвоевременными. Вопросы экономии средств АСВ не должны решаться за счёт снижения доверия к банковской системе, за счёт стабильности банковской системы. На наш взгляд, реализация предложений, которые существуют, может привести к снижению доверия к банковской системе. Например, напому, что так называемая франшиза, внедрение которой обсуждается, у нас уже была как раз в 2008 году, в сложный период от неё отказались, и было бы странно сейчас её вновь вводить. Сейчас у нас идёт приток вкладов в банки, нам очень важно поддержать эту тенденцию и не принимать решений, которые могли бы пошатнуть доверие, это первое. Второе: уже принят ряд мер — и спасибо законодателям за то, что поддержали нас, — которые повышают дисциплину банков, например, по дифференциации платежей в фонд страхования в зависимости от процентной ставки. Эта мера начнёт действовать уже буквально в ближайшее время, а с 1 января мы можем их дифференцировать в зависимости от оценки финансовой устойчивости банков. И третье: мы будем более активно работать через нашу систему надзора, бороться с банками, которые уже сейчас в простонародье называют "банками-пылесосами", и вот этими мерами стараться защитить и интересы вкладчиков, и систему страхования, не принимая решений, которые могут снизить доверие к этой системе.

Что касается системно значимых кредитных организаций, речь не идёт ни в коей мере о создании касты неприкасаемых. Наоборот, так как крупные банки — они так и называются: системные — имеют важное значение для развития кредитования экономики, к ним должен быть особый подход, у них должны быть повышенные обязательства, поэтому речь идёт о том, что для них постепенно будут вводиться новые требова-

ния: будет постепенно вводиться и дополнительный норматив ликвидности, и добавка к капиталу, и каждый такой банк должен будет иметь план самооздоровления, чтобы без участия государственных денег в случае возникновения проблем этот банк мог решить все свои вопросы. В отношении системно значимых кредитных организаций, крупных организаций, проводится постоянно мониторинг: в конце 2013 года в структуре центрального аппарата был создан специальный департамент, чтобы надзирать за этими банками как раз в более плотном режиме.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем передать микрофон Андрею Викторовичу Руденко, я хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что у нас проводятся дни Тульской области, и сейчас на гостевом балконе находится делегация региона во главе с председателем Тульской областной Думы Сергеем Алексеевичем Харитоновым. Давайте поприветствуем наших уважаемых коллег! (*Аплодисменты.*)

А сейчас задаёт вопрос Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, я понимаю, что сейчас основная цель и задача Центробанка — таргетирование инфляции, но вот мои коллеги задавали вопрос, и я хотел бы вернуться всё-таки к монетизации. Монетизация для нашего населения — это наполнение деньгами экономики России, и по данному коэффициенту мы находимся между Папуа — Новая Гвинея и Парагваем: 43,15 процента. В других же, развитых странах уровень монетизации достигает 80—100 процентов. Я знаю, что прогноз Центробанка — 95 процентов к 2030 году, но, поверьте, экономика России уже не выдержит. Мы хотели бы услышать ваш чёткий ответ: всё-таки жёстко монетарная политика будет проводиться Центробанком или вы намерены всё-таки увеличить количество инвестиций в российскую экономику, снизить ключевую ставку, снизить кредитные ставки и так далее?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Во-первых, я хотела бы подчеркнуть, что действительно нашей целью в соответствии с законодательством является поддержание ценовой стабильности, но, достигая целей по инфляции, мы учитываем и состояние российской экономики и не готовы снижать инфляцию любой ценой — мы об этом не раз говорили, и это очень важно подчеркнуть. Когда мы принимаем решение в области денежно-кредитной политики, мы учиты-

ваем и состояние экономики, и состояние социальной сферы, и безработицу, и разные риски — инфляционные, риски оттока капитала. Инфляция будет снижаться в соответствии с нашими прогнозами.

Мы намерены и дальше снижать ключевую ставку. Мы об этом говорили и в этом году уже четыре раза её снизили, понимая, что есть и вопросы с кредитованием экономики, мягко говоря. При этом сейчас нет дефицита ликвидности на рынке у банков, но, конечно, банки, кредитуя экономику, серьёзно переоценивают и риски в экономике. Для того чтобы снижались кредитные ставки в экономике, недостаточно снижения нами ключевой ставки, важно и создание условий для развития экономики. Монетизация экономики, к сожалению, не происходит искусственно: если мы просто будем накачивать экономику дешёвыми деньгами, это приведёт к резкому росту инфляции, оттоку капитала, долларизации и так далее, поэтому мы принимаем взвешенные решения, и рост монетизации экономики должен происходить вместе с экономическим ростом, и в тех странах, о которых вы говорили, это происходило именно таким образом.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы являетесь главным банкиром страны и в данной должности должны нести ответственность за весь банковский сектор, за всю банковскую экономику, но, увы, и бизнес, и — самое обидное — рядовые граждане страны как грабились банками, так и грабятяся. Вы только за последние два года отозвали более ста лицензий у банков, и вместо оздоровления этих банков конкурсные управляющие разграбили всё, что ещё у них было, и оставили население со своими проблемами. Сейчас происходит очередной грабёж населения: десятки тысяч наших граждан взяли ипотечные кредиты в валюте и, так сказать, пролетели мимо своей радости. Так, например, гражданка Ильина Наталья Викторовна взяла кредит размером в переводе на рубли 2 миллиона рублей, выплатила уже 4 миллиона рублей так называемых ипотечных возвратов, и осталось в переводе на новый счёт 3 миллиона. В связи с этим возникает вопрос: где конец этому беспределу и грабежу? И когда вы наведёте порядок в?.. *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Что касается наведения порядка в банковской системе, мы проводим и будем продолжать проводить

политику её оздоровления и вывода с рынка тех игроков, которые нарушают права вкладчиков, права кредиторов. Мы только что обсуждали систему страхования вкладов — для того чтобы защитить и население, и интересы вкладчиков, у нас функционирует система страхования вкладов.

Что касается ипотечного кредитования, ипотеки в валюте. Действительно, это проблема, но надо сказать, что предоставление новых кредитов в валюте, конечно, сокращается. Вот я взяла последнюю статистику: за четыре месяца выдано двадцать девять таких кредитов. Мы приняли все решения, которые дестимулируют банки выдавать ипотеку в валюте, существуют повышенные коэффициенты для выдачи ипотечных валютных кредитов.

Но что делать с людьми, которые уже взяли валютную ипотеку? Они брали такие кредиты ещё в 2008 году и даже раньше — основное накопление валютной ипотеки было в те годы. На мой взгляд — я здесь не изменила позицию, — должен быть адресный подход. Во-первых, сейчас банки осуществляют реструктуризацию таких кредитов. Разные банки в разном темпе разные меры принимают, но для тех людей, которые попали в сложную жизненную ситуацию, должна быть адресная программа, и эта программа, по имеющейся у меня информации, уже с конца апреля начинает внедряться правительством.

Попытки законодательно решить эту проблему и, по сути дела, внедриться в гражданско-правовые договоры, которые существовали, на мой взгляд, несут большие риски, и я вас очень просила бы посмотреть на последствия этого. Что будут означать, например, предложения ограничить право взыскания предмета залога? Это значит, что банкиры ипотечное кредитование будут рассматривать на уровне беззалогового потребительского кредитования, и это может привести к росту ставок по ипотечному кредитованию. У нас сейчас ставки по ипотечному кредиту гораздо меньше, чем по другим кредитам физическим лицам, этот сегмент очень активно рос. В итоге вот такое изменение правил функционирования ипотечного кредитования несёт риски, и мы, пытаясь решить проблему валютных заёмщиков, можем просто во многом подорвать и интерес к кредитованию рублёвых заёмщиков.

На мой взгляд, ещё раз, эта проблема должна решаться адресной поддержкой с помощью правительственных мер.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в декабре 2014 года по предложению Центрального банка и правительства Государственная Дума очень оперативно приняла решение о выделении 1 триллиона рублей в виде облигаций на докапитализацию банковского сектора, и в связи с этим вопросы. Полностью согласен с вашим мнением, которое прозвучало сегодня в выступлении, что эти средства должны быть направлены не на латание дыр в банковской сфере, а должны способствовать именно росту экономики. Определено восемь отраслей в экономике, они утверждены и правительством, и есть решение совета директоров АСВ. Отслеживает ли Центральный банк, как эти деньги доходят всё-таки до конечных потребителей? Как увеличивается количество выданных кредитов? Изменяется ли процентная ставка? Участвуют ли в этой программе региональные банки? Как изменяется срок рассмотрения заявок для получения кредитов? Какие средства направлены на программы импортозамещения? Готовы ли вы сейчас об этом сказать или вы назовёте?.. *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Я ещё раз хочу поблагодарить вас за это решение, потому что само решение о возможности докапитализации банков оказало стабилизирующее воздействие на финансовый сектор.

Сейчас идёт процесс рассмотрения заявок. По последним данным, действительно в программу включено около 30 банков, рассматриваются заявки от банков на сумму 830 миллиардов, сейчас чуть меньше, принято решение относительно суммы 200 миллиардов, а выделены деньги или облигации 5 банкам где-то на сумму чуть больше 100 миллиардов рублей. Сроки связаны с объективной необходимостью проведения корпоративных процедур, и очень важно, чтобы эти деньги действительно способствовали росту кредитования экономики.

Вы абсолютно правильно сказали, какие условия поставлены перед банками. АСВ совместно с Банком России будут осуществлять мониторинг в отношении выполнения банками тех условий, на которых они получили эти средства. Речь идёт о том, что в течение трёх лет банки должны будут по 1 проценту в месяц как минимум наращивать кредитование приоритетных секторов экономики, не менее 1 процента в месяц. Мы будем отслеживать эту ситуацию вместе с Агентством по страхованию вкладов.

Что касается региональных банков, Центральный банк поддерживает идею о том, чтобы региональные банки также участвовали в программе капитализации банков.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу иметь в виду, что до перерыва мы ещё должны рассмотреть два кадровых вопроса, это 33-й и 34-й пункты повестки дня.

Вопрос задаёт Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, позволю себе вернуться к теме ОСАГО, это очень актуальная тема на сегодняшний день.

Вы знаете, что в последнее время идёт вал жалоб на страховые компании, которые работают на рынке ОСАГО, к тому же Центральный банк совсем недавно принял меры по запрету "Росгосстраху" продавать полисы. Отсюда два вопроса. Первый: как меняется ситуация на рынке в связи с действиями Центрального банка на этот счёт? И второй вопрос: какие ещё дополнительные меры принимает Центральный банк, чтобы нормализовать ситуацию в этой сфере?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, большое число жалоб по поводу предоставления услуг ОСАГО, и поэтому данный вопрос находится в центре нашего внимания. Мы работаем над тем, чтобы ситуация нормализовалась, но это не обязательно будет выражаться в том, что количество жалоб будет уменьшаться, мы, наоборот, хотим, чтобы люди как можно чаще жаловались, если возникают нарушения: сейчас люди иногда даже не жалуются, понимая, что это бесполезно, и наша задача — сделать систему работы с жалобами простой и эффективной.

Теперь о том, какие меры принимаются для того, чтобы навести порядок. Мы действуем в двух направлениях: и со стороны регулирования деятельности страховых организаций, и со стороны усиления надзора. В плане регулирования мы сейчас реализуем тот закон, который был принят в прошлом году, нами подготовлены все нормативные акты и по методике оценки ущерба, чего раньше не было, и по введению санкций за нарушения. Сейчас мы вместе со страховыми компаниями в связи с последними ситуациями прорабатываем вопрос о необходимости включения — и включаем — "периодов охлаждения" в связи с навязанными услугами в системе добровольного страхования. С 1 июля должен заработать электронный полис,

который позволит увеличить доступность услуг страхования. У нас будет развиваться и бюро страховых историй. Это некоторые вопросы в плане регулирования.

В плане надзора мы вводим поведенческий надзор и, конечно, очень жёстко отслеживаем, как страховые компании ведут себя с потребителями, вводим инструмент кураторства, вводим разные ограничительные меры, если компании нарушают соответствующие правила. Я уже сказала, что мы в крайних случаях отзываем лицензии, вводим временную администрацию. Поэтому в этом направлении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, двумя постановлениями Правительства Российской Федерации (от октября 2014 года и от февраля сего года) была утверждена Программа поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования. Понятно, что речь идёт о банковском кредитовании по ставкам в 2 раза ниже рыночных для отраслей реального сектора экономики. К сожалению, из перечня видов деятельности, по которым предусмотрено право получения такой банковской поддержки, оказались фактически исключены такие виды, как тепловая и угольная генерация. В связи с этим скажите, пожалуйста, рассматривается ли всё-таки в настоящее время возможность включения тепловой и угольной генерации в данный перечень видов деятельности для получения предприятиями поддержки со стороны Центрального банка?

Набиуллина Э. С. Это совместный инструмент Правительства и Центрального банка, решение по внедрению этого инструмента мы приняли ещё в апреле прошлого года. Инструмент работает следующим образом: отбор проектов, отбор отраслей, принятие решения о предоставлении госгарантий осуществляет правительство, мы в этот процесс не вмешиваемся, это правительство определяет приоритеты, как орган, имеющий функции по развитию отраслей экономики. Мы автоматически то, что правительство одобрило, рефинансируем, делаем это в течение нескольких дней. Но хочу сказать, что пока из выделенного лимита — мы его в 2 раза увеличили, с 50 до 100 миллиардов, — на сегодняшний день выбрано 2 процента средств. Насколько я знаю, отбор проектов завершился, но вот какие

отрасли включать туда или не включать дополнительно — это, конечно, нужно прорабатывать с правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Вадим Валентинович Кумин. Сергею Михайловичу Катасонову приготовиться.

Кумин В. В. Уважаемые коллеги, в минувшем году мы с вами стали свидетелями полного провала политики, как её называют, "имени Кудрина", которая заключалась в том, что фактически стимулировались, даже выталкивались государственные компании на внешний рынок заимствований. В итоге — неуправляемый рост валютных рисков, которые взяли на себя компании с госучастием, не само государство, обязательства которого считаются суверенными и защищены, а именно госкомпании, которые действуют по коммерческим схемам и которые никак не защищены. Они стали заёмщиками огромных внешних займов, и при одновременном закрытии всех рынков и вводе санкций они, то есть те, кого мы считали флагманами экономики, оказались самыми уязвимыми. Куда они пришли за деньгами? Они пришли в наш уважаемый Центральный банк просить денег, так сказать, на замещение этих кредитов, пришли за ликвидностью, а фактически пришли за валютными резервами. Вот что произошло, а ведь Геннадий Андреевич из года в год говорил о том, что такая политика не имеет перспектив и что она обязательно закончится крахом, и в этом отчётом 2014 году мы ровно это с вами увидели.

Мало того что они пришли за деньгами, они ещё полностью выбили с рынка заимствований малый и средний бизнес, потому что любому банку выгоднее взять деньги в Центральном банке и отдать им, так как они более надёжные заёмщики, при этом не остаётся ни капитала, ни возможностей дать денег малому и среднему бизнесу. Это политика Центробанка? Нет, это была политика не Центробанка, это была наша государственная политика, олицетворением которой являлся министр финансов, и вот результат этой политики.

Мы можем сказать сегодня, что девальвация рубля и сохранение режима введённых санкций — это как минимум на пять-семь лет, и в своих прогнозах и Дума, и Центробанк именно так и рассматривают эту ситуацию, и в связи с этим нужно принять безотлагательные меры по изменению структуры нашей экономики и начать проводить эти изменения, а для этого нужно просто переосмыслить политику и извлечь уроки из того, что случилось и к чему мы пришли, — вот главная наша за-

дача, и мы должны требовать от правительства, чтобы они прежде всего переосмыслили свою политику. Наше же правительство занимается тем, что бездумно сокращает бюджетные расходы. Вот недавно Дума приняла решение о секвестре — мы протестовали против этого: на примере Греции мы видим, что такое сокращение ведёт к полному экономическому тупику и фактически к дефолту. Нельзя сокращать эффективные статьи; статьи, направленные на инвестиционное, инновационное развитие, должны не только не сокращаться, а быть защищёнными в бюджете. А что мы видим у нас? Центробанк, как Эльвира Сахипзадовна сказала, выдал инструмент и более года назад установил лимит на финансирование проектов. Что отобрало правительство? Вот коллеги говорят, генерацию надо поддерживать или ещё что-то, — нет, выбрали какую-то сеть, какую-то птицефабрику где-то там, в деревне, и так далее, то есть мы говорим о том, что правительство не способно отбирать инвестиционные проекты и Центробанк вправе поставить вопрос о том, чтобы вообще этот лимит свернуть, потому что он должным образом не используется.

В связи с этим главное осмыслить, что всё это надолго, эти санкции, и наращивать международное присутствие. Мы всё время просим, чтобы это было приоритетным направлением в деятельности. Нужно развивать расчёты в национальной валюте, систему международных свопов, нужно создавать финансовую инфраструктуру в виде бирж, налаживать взаимодействие бирж с теми странами, с которыми у нас нормальные политические отношения.

Ещё раз повторяю: мы находимся на этапе, когда прежняя экономическая политика потерпела крах, а новая ещё нет. Мы готовы принять участие в создании этой политики, и в связи с этим мы призываем правительство никогда не перекладывать проблемы, так сказать, с большой головы на голову Центробанка, который не может в принципе осуществлять структурные изменения экономики, это всё-таки дело правительства, и давайте, так сказать, наши правильные стрелы критики направлять по адресу, мы же видим, что Центробанк пусть и не без колебаний, но в принципе готов к внутренним изменениям и осуществляет нормальное взаимодействие с Государственной Думой, и мы со своей стороны готовы осуществлять с ним взаимодействие в интересах нашей экономики.

Фракция КПРФ будет голосовать за то, чтобы принять отчёт к сведению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Много времени в этом году мы уделили отчёту Центробанка. Мы работали, скажем так, в межкомитетской группе и фактически в межфракционной группе. Мы заслушали достаточно подробные отчёты заместителей председателя Центробанка здесь, в Государственной Думе, они достаточно глубоко, подробно всё это рассказывали, и хочется дать положительную оценку, отметить высокий уровень подготовки специалистов, которые работают в Центробанке. Правда, иногда на доклады уходило до полутора часов, и потом ещё часа полтора мы вопросы задавали. То есть, что касается функционала, к Центробанку вопросов нет — понимают, делают, но в рамках того коридора, который у них определён.

Вот в этом мы принципиально расходимся, скажем так, с позицией Центробанка. Мы считаем, что Центральный банк — это всё-таки ключевой элемент, который определяет развитие экономики, и нам, как депутатам, конечно, хотелось бы не только принимать к сведению отчёт, но и с учётом того, что мы утверждаем кандидатуру руководителя, давать оценку и определённые рекомендации, что мы, как представители народа, хотели бы видеть. Сегодня две оценки уже выставили наши коллеги, я думаю, что всем хватит, у нас их пять; с этой позиции фракция ЛДПР признала бы работу Центробанка удовлетворительной, то есть ещё двум фракциям две оценки мы оставляем.

Мы считаем, что стратегические, ключевые элементы экономики, конечно, в показателях Центробанка должны быть отражены — это рабочие места, ВВП, конечное потребление домохозяйств, то есть те параметры, которые определяют экономику. Вот передо мной коллега говорил о том, что это задачи правительства, — да нет, если мы посмотрим мировую практику, увидим: всё-таки конечная задача у Центробанка должна быть именно эта. Мы понимаем, что каждое из направлений деятельности Центробанка, защита курса рубля, развитие платёжной системы, взаимодействие со страховыми и пенсионными компаниями регулируется очень чётко, но в итоге, если всё сложить, — мы стоим на месте. Вы же говорите, что это кровеносная система организма, но такое ощущение, что вы пытаетесь поддерживать эту кровеносную систему, вытаскивая её из организма: нужен насос — пожалуйста, насос; нужны питатель-

ные элементы — пожалуйста, но хотелось бы, чтобы человек пошёл, чтобы у него руки-ноги работали. Пока мы этого, к сожалению, не наблюдаем. И ещё не факт, что сама кровеносная система может существовать без мозгов и прочего... В этом направлении надо поработать.

Что касается защиты рубля. Если говорить откровенно, конечно, в декабре 2014 года мы не справились с этим. Тот шок, который произошёл у нас на рынках и в головах людей, он и влияет на инвестиционный климат. С задачей удержать валютный коридор хотя бы в пределах 60—65 рублей банк не справился — по разным причинам, вы лучше меня это знаете, и это факт.

Что касается банковской системы. Знаете, для меня банковская система сегодня, если говорить с точки зрения инженерии, — это открытая система теплоснабжения (есть такое у нас понятие), то есть когда, скажем так, из этой системы разрешается забирать на горячее водоснабжение... Вот что такое примерно наша банковская система, и никто в такую систему заливать, образно говоря, нормальное топливо или тосол не будет: мы заливаем её только бюджетными деньгами — частных денег там нет! А если мы посмотрим, сколько мы туда вливаем... Вот вы назвали цифру: прибыль банков в прошлом году составила 600 миллиардов, а давайте посмотрим, сколько мы дали банкам и стоит ли требовать от банков прибыль, может быть, другую им задачу поставить — развитие экономики?! Мы столько туда вливаем, а отдачи не получаем. С нашей точки зрения, здесь нелогичные действия: ключевую ставку поднимаем и не даём развиваться — это барьеры для открытой системы. Никакого другого способа мы не видим, как можно повлиять... Мы должны переходить к другим мерам, которые не пугали бы Центробанк, и чтобы он не выставлял такие барьеры перед хорошими региональными банками. А вот этот стресс в сотни миллиардов, который получил Центробанк, когда у нас "Банк Москвы", "Мособлбанк"... Этот испуг привёл к тому, что мы сегодня имеем регулирование, которое практически остановило развитие экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Вспомните, как в середине декабря в этом зале мы обсуждали ситуацию, которая складывалась на финансовом рынке в нашей стране. Про-

шло всего полгода. Обратите внимание, как спокойно в зале, — это тоже показатель: то, что происходит в зале, является отражением того, что происходит в стране (ну как минимум должно являться). Вызовы были очень серьёзные. С точки зрения нашей фракции, основной удар приходился прежде всего на золотовалютные резервы нашей страны: именно они, создававшиеся долгое время, в том числе усилиями присутствующих здесь депутатов, позволяли нашей стране принимать суверенные решения, реализовывать чувство собственного достоинства по отношению к тем мировым вызовам, с которыми мы сталкивались.

Это не совпадение — это рукотворные события. Изменение стоимости основного экспортного товара: на 1 января 2014 года — 106 долларов за баррель, на 1 января 2015 года — 54 доллара — это серьёзный вызов! Пик платежей — повторяю, тоже всё это наверняка было просчитано — это тоже серьёзная вещь! И в этой ситуации Центральный банк принимал трудные, но необходимые решения. Такие решения всегда задевают чьи-то интересы. Помните, как в Давосе отдельные представители крупных корпораций комментировали то, что делал Центральный банк? Послушайте, вы знали, где вы берёте дешёвые деньги, — дешёвые деньги примерно там же, где и бесплатный сыр! Так вот потом, когда это всё реализовалось, — и это тоже просчитывалось — из ситуации нельзя было выйти, не затронув интересов крупных корпораций. Кстати говоря, сегодня в этом зале прозвучал призыв к тому, что нужно разобраться: почему брали дешёвые деньги, а затем через систему своих банков запускали их на внутренний рынок, а называлось всё это получением кредитов на внутрикорпоративные нужды?.. Этот вопрос с 2008 года задаётся в этом зале и на заседаниях наших комитетов, пора на него дать ответ!

Теперь ещё об одном. Да, 10 ноября было принято решение о плавающем курсе, напомним, что к этому моменту 77,2 миллиарда из резерва уже ушло, но этого решения оказалось недостаточно — принимается решение о ставке в 17 процентов. Конечно, это ударило по тем, кто спекулировал (сегодня это слово считается вполне приличным) и боролся за то, чтобы курс национальной валюты снизился, потому что если он сегодня купил доллары за рубли, то завтра ему нужно, хоть умри, чтобы рубль подешевел, иначе он не получит ту прибыль, на которую он рассчитывает, — но Центральный банк принял и это непростое решение.

Наша фракция считает, что всё, что было сделано, было сделано правильно. Это вовсе не означает, что эти решения исчерпывающие и нам не предстоит большая работа, но то, что сделано, — очень серьёзно. И именно благодаря этому сегодня в зале вот такая ситуация, она и в стране такая, однако, повторю ещё раз, конечно, есть проблемы.

И ещё добавлю. Спасибо за национальную платёжную систему, спасибо за то, что сделали в Крыму! Это была скоординированная работа, её нужно внимательнейшим образом проанализировать — кто знает, может быть, когда-нибудь нам придётся воспользоваться тем опытом, который мы сейчас получили.

Наша фракция поддержит проект решения, предложенный Государственной Думе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Кто сумел прочитать отчёт Центрального банка — это порядка трёхсот страниц вместе с текстом и таблицами, — тот, конечно же, в курсе, что происходит в этой сфере, которую опекает Центральный банк, какие там перспективы и проблемы. Если бы у каждого из нас, в том числе выступавших передо мной, было минут пятьдесят, не меньше, мы могли бы разобрать каждый из разделов, а сейчас всем нам — я говорю о представителях фракций — приходится довольствоваться некими тезисами, которые надо изложить в течение пяти минут. Я предложу на ваше рассмотрение три тезиса.

Первый тезис, об оценке в целом того, что происходит. Здесь можно сказать самую общую фразу, которая часто звучит в этом зале: для кого-то стакан воды наполовину полон, а для кого-то — наполовину пуст, поэтому и оценки у нас разнятся — пятёрка, четвёрка... я не знаю... может, шестёрка. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" я хотел бы предложить вам две идеи для изучения. Во-первых, я сравнил бы участников нашей банковской финансовой системы с купающимися в море в тех местах, где есть приливы и отливы: когда море уходит, сразу видно, кто купается в плавках, в купальнике, а кто без, то есть голышом. То же самое случилось сейчас с нашими финансовыми институтами: кризис даёт нам чёткое представление о том, что происходит внутри этих финансовых институтов. Во-вто-

рых, мы слышим крики, мы слышим плач банков, и я ответил бы на эти крики и плач банков словами одного из наших соотечественников: мы, конечно, слышали, что вы как бы слегка бедствуете, но ваше чувство голода — это только то, что вам пытаются привить личный, персональный тренер-диетолог с оплатой 5 миллионов рублей в месяц. К чему я это говорю? Сегодня мы слышали в докладе Эльвиры Сахипзадовны о том, что банковский сектор у нас в плюсе, в большом плюсе: несмотря на то что его прибыль понизилась, всё-таки она составляет 589 миллиардов рублей — Эльвира Сахипзадовна сказала 600 миллиардов, ну, непринципиально, это приличные цифры, если говорить о других отраслях экономики, в производственном секторе вам на рассмотрение будут представлены совершенно иные цифры.

Второй тезис, о плавающем курсе. Плавающий курс рубля у нас вроде бы есть, а вот рыночного курса у нас нет. В связи с этим снова возникает проблема обязательной продажи валютной выручки, которая у нас уже была. Напомню, на прошлой неделе я представлял соответствующий документ, подготовленный фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и мы тогда вспоминали, как Президент России звонил президенту "Роснефти" и говорил: сколько у тебя денег, миллиардов долларов в загашнике — надо бы их продать! Мы предложили всю валюту, которая приходит в Россию, продавать в какой-то разумный срок, например в течение семи дней, — нам было сказано: нет, лучше мы будем работать в постоянном режиме с валютными экспортёрами. И вот перед нами картина: уважаемая Эльвира Сахипзадовна звонит нефтяным генералам — решения о продаже валюты в размере 10 миллионов долларов двадцати, пятидесяти, ста принимаются первыми лицами — и ведёт переговоры. "Иван Иванович на месте?" — "Да". — "Хотелось бы переговорить". Вот такое отношение, такой, скажем, разговорный процесс между председателем ЦБ и нефтяными генералами — это неправильная конструкция!

Мы полагаем, что должен быть действительно рынок и неправильно, что председатель ЦБ должен ходить на поклон к нефтяным, да и к другим генералам. Это неверный ход, и я предлагаю об этом ещё раз подумать. Тем более вспомните, как мы голосовали. Я всегда помню, что в этом зале у оппозиции совместно 212 голосов. Мы тогда легко так, нехотя набрали 200 голосов, притом что могли бы набрать, если обеспечили бы присутствие всех членов оппозиционных фракций, 222 го-

лоса, — нам не хватило бы всего четырёх. После этого несколько коллег подошли ко мне и сказали: а вы знаете, ваш законопроект слишком мягок — вы предложили продавать 50 процентов валютной выручки, но при условии что сам ЦБ не установит сколько. И коллеги правильно подметили: Эльвира Сахипзадовна установит 2 процента, и в итоге получится профанация! В связи с этим думаю, что, может быть, действительно пожесточе надо предлагать законопроекты, может быть, мои коллеги правы.

Ну и третий тезис: бизнесу нужен предсказуемый курс. На совместном заседании комитетов мы уже говорили, что нужно... ЦБ предложил нам хеджировать валютные риски — ну вот захеджировались! Я ещё раз повторяю: "Транснефть" потеряла на хеджировании валютных рисков 75 миллиардов рублей, заключив валютные свопы, вложившись в производные финансовые инструменты, — она потеряла, а кто-то заработал. Я предлагаю об этом подумать.

Желаю успехов банку в его дальнейшей деятельности!

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Не соглашусь с вами в одном сравнении: председатель Центрального банка по отношению к нефтяным генералам, как вы сказали, всё-таки является маршалом, а маршалы не кланяются.

Коллеги, завершаем обсуждение доклада Центрального банка, выносим проект постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2014 год" на "час голосования".

И два кадровых вопроса, 33-й и 34-й, я бы предложил рассмотреть с одним докладом и с одним содокладом. Нет возражений?

33-й и 34-й вопросы — о назначении Поздышева Василия Анатольевича и Тулина Дмитрия Владиславовича на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Докладывает Эльвира Сахипзадовна Набиуллина.

Пожалуйста.

Набиуллина Э. С. В соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." представляю на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации согласованные с Президентом Российской Федерации кандидатуры Поздышева Василия Анатольевича и Тулина Дмитрия Владиславови-

ча для назначения на должности членов Совета директоров Банка России.

Поздышев Василий Анатольевич работает в Центральном банке с 2012 года. В настоящее время курирует вопросы, связанные с разработкой и реализацией подходов Банка России в области банковского регулирования, в области банковского надзора. Квалифицированный специалист, профессионал. Прошу вас поддержать.

Тулин Дмитрий Владиславович впервые поступил на работу в банк в 1978 году. И вот назначение недавнее, уже в январе 2015 года, первым заместителем председателя Центрального банка Российской Федерации. Дмитрий Владиславович курирует вопросы денежно-кредитной политики, управление активами Банка России в иностранной валюте, проведение операций рефинансирования. Дмитрий Владиславович высокопрофессиональный, опытный специалист. Также прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку на своём заседании 8 июня этого года рассмотрел и одобрил кандидатуры Василия Анатольевича Поздышева и Дмитрия Владиславовича Тулина на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 170 Регламента Государственной Думы нам необходимо определить способ голосования по этим кандидатурам. Комитет предлагает по данному вопросу провести открытое голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений по способу голосования? Нет.

Коллеги, есть ли вопросы к кандидатам?

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Дмитрию Владиславовичу, человеку, который занимается денежно-кредитной политикой.

Сегодня много говорили о вопросах монетизации экономики и о денежно-кредитной политике Центрального банка. Вот скажите, пожалуйста, какова лично ваша позиция в отношении всех моментов, критических моментов денежно-кредит-

ной политики? Вы, как новый человек, будете в Центробанке заниматься этим вопросом.

Тулин Д. В., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Спасибо за вопрос. Трудно ответить коротко на него. Я искренне убеждён в том, что искусственная монетизация экономики, накачивание её деньгами, включение печатного станка на полную мощность не приведут сами по себе к росту реального производства, эти процессы должны идти бок о бок — должна быть сбалансированность процесса движения натурального продукта, материального, и денежного обращения. Монетизация будет повышаться по мере роста, совершенствования и диверсификации нашей экономики. И очень важны не просто объём денежной массы и темпы роста кредитных вложений, а то, куда они идут. Одно дело — кредитование производства, а другое дело — банковское кредитование покупки финансовых активов, иностранной валюты, слияний и поглощений и даже потребкредитование, если эти кредиты используются населением для покупки импортных товаров. Влияние совершенно разное, всё дело в деталях.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Анатольевич Поздышев, прошу вас также ответить на вопрос, засчитаем это за ваш доклад. На тот же вопрос ответьте, пожалуйста.

Поздышев В. А., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Ну, денежно-кредитная политика не входит в зону моей компетенции, но тем не менее я отвечу. Уровень монетизации в нашей экономике действительно гораздо ниже, чем в экономиках, где финансовые системы и активы банков значительно превышают объём ВВП, тем не менее с ростом банковских активов уровень монетизации будет расти. Весь вопрос в том, чтобы он не рос слишком быстро, именно эта задача и стоит перед Центральным банком.

Председательствующий. Спасибо большое.

Фракция ЛДПР получила ответы на все вопросы во время доклада и выступления Эльвиры Сахипзадовны. У фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть ли дополнительные вопросы? Нет. У фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть ли дополнительные вопросы? Нет. Есть ли ещё вопросы со стороны фракции КПРФ? Нет.

Коллеги, ничего не остаётся, как только вынести проекты постановлений по этим двум вопросам на "час голосования".

Мы благодарим Эльвиру Сахипзадовну и коллег за представление отчёта о деятельности Центрального банка и желаем им успешной работы!

И я объявляю перерыв до 16.00.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Голосование будем в "час голосования" проводить.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, продолжим нашу работу, но прежде давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

На фиксированное время мы поставили 31-й вопрос, это проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Докладывает Андрей Юрьевич Цариковский, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Пожалуйста.

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам.

Цариковский А. Ю., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Добрый день! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Данный законопроект подготовлен во исполнение поручения

Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации (протокол № 1 от 26 июня 2014 года) и поручения правительства от 6 августа 2014 года.

Для чего данный законопроект подготовлен? Он направлен на усиление контроля за иностранными инвестициями в хозяйствующие субъекты, имеющие стратегическое значение, а именно решает задачу контроля за такими субъектами, обществами на территории Крыма, и обеспечивает следующий порядок применения закона № 57-ФЗ на этой территории: во-первых, устанавливает обязанность раскрытия информации о владении не менее чем 5 процентами акций (долей) представителями иностранного капитала в течение девяноста дней с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о появлении данного хозяйствующего субъекта; во-вторых, устанавливает последствия нераскрытия такой информации.

Практика показывает, что административная ответственность в данном случае практически бесполезна, то есть платится штраф, и дальше нет уже просто никакой реакции: они как не представляли информацию, так и не представляют. Вносится новая норма — о лишении через суд права голоса, принадлежащего на акции (доли), иностранного инвестора. После того как информация будет раскрыта, права могут быть восстановлены.

Данный законопроект одобрен комиссией по законопроектной деятельности, одобрен на заседании правительства и внесён в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается урегулировать порядок применения законодательства Российской Федерации об осуществлении иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя. В этих целях устанавливается срок, в течение которого иностранные инвесторы обязаны представить в уполномоченный орган информацию о владении 5 и более процентами акций (долей) в уставном капитале имеющих стратегическое значение хозяйственных обществ, место нахождения постоянно действующих исполнительных органов которых находится на тер-

ритории Республики Крым или города федерального значения Севастополя.

Законопроект также содержит некоторые положения, направленные на регулирование отношений с участием иностранных инвесторов, которые приобрели 5 процентов и более акций (долей), составляющих уставные капиталы хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение, независимо от места нахождения таких хозяйственных обществ. Так, законопроектом предлагается предусмотреть, что непредставление иностранным инвестором в уполномоченный орган информации о приобретении 5 и более процентов акций (долей), составляющих уставные капиталы хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение, влечёт за собой лишение такого иностранного инвестора в судебном порядке права голоса на общем собрании акционеров. По решению суда право голоса на общем собрании акционеров может быть восстановлено в полном объёме в случае представления в уполномоченный орган соответствующей информации.

К законопроекту имеются некоторые замечания, изложенные в заключении комитета. Они не носят концептуального характера и вполне могут быть устранены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам собственности — поддерживает принятие данного законопроекта.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы. Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Много вопросов есть по данному законопроекту, я задам первый. Андрей Юрьевич, — вопрос к докладчику — скажите, мы любого покупателя акций будем называть инвестором или, если это иностранная фирма, иностранным инвестором? Почему этот термин используется? Или это термин, который постоянно используется законодательством в этой сфере?

И по поводу 5 процентов: насколько я помню, в обществе с ограниченной ответственностью (ООО) или в открытом акционерном обществе (ОАО) владение 5 процентами ничего не

даёт, не помогает в чём-то участвовать дополнительно по сравнению с теми полномочиями, которые имеются.

Вот это главные вопросы, которые хотелось бы задать вам.

Председательствующий. Андрей Юрьевич, пожалуйста.

Цариковский А. Ю. Спасибо за вопросы. Начну со второго: почему 5 процентов? Потому что 5 процентов — это установленная в законе норма: по запросу владельца этих акций происходит раскрытие имеющей стратегическое значение информации, ну и, естественно, так как мы осуществляем здесь контроль, мы должны понимать, кому эта информация раскрывается.

Председательствующий. Андрей Юрьевич, я прошу вас: говорите в микрофон.

Цариковский А. Ю. Повторяю: 5 процентов — это та норма, при которой наступает раскрытие информации. Естественно, мы должны контролировать, кому эта информация, имеющая стратегическое значение, будет раскрываться и кто ею владеет.

И по первому вопросу. Ну, определение, кто такой иностранный инвестор, содержится в законе — это действительно лицо, которое является иностранным инвестором по закону, то есть либо нерезидент Российской Федерации, либо лицо, осуществляющее деятельность через офшор на любой территории, то есть это может быть и резидент, но осуществляющий деятельность из-за пределов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Андрею Юрьевичу.

Андрей Юрьевич, скажите, пожалуйста, а вот почему именно сейчас возникла необходимость в принятии этого законопроекта? То есть это та история, которая связана с санкциями против Российской Федерации? Первый момент.

И второй момент. Вы, безусловно, мониторили ситуацию, и у вас наверняка есть статистические данные: о каком количестве стратегических предприятий идёт речь и ориентировочно о каком количестве вот этих вот иностранных инвесторов?

Цариковский А. Ю. Ну, как вы видите, протокол правительственной комиссии № 1 подписан 26 июня 2014 года, уже после подведения итогов референдума и воссоединения Крыма с Россией, то есть эта история возникла сразу после того, как Крым стал субъектом Российской Федерации.

И второе, по статистике — вот честно скажу, не готов пока вам дать эту информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Андрей Юрьевич, неоднократно звучала в этом зале цифра: 80 процентов стратегических предприятий у нас используют иностранный капитал, причём в большинстве из них доля составляет свыше 50 процентов. Могли бы вы сказать, каков процент предприятий оборонного комплекса, имеющих иностранный капитал? И какова доля этого капитала в капитале этих предприятий, именно оборонных?

Цариковский А. Ю. Вы знаете, мне трудно привести эту статистику, но могу сказать, что не так уж много у нас предприятий в оборонке имеют иностранный капитал. Во всяком случае, те действительно крупные оборонные структуры, о которых я знаю, отвечающие за объекты класса "особо важный" и "совершенно секретно", иностранных инвесторов практически не имеют.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Не могу не сказать о том, что, как было отмечено при обсуждении во фракции, законопроект по своему названию важный, серьёзный, это как бы чистое поле — надо сделать в Крыму правильно, как положено, с тем чтобы рука государства чувствовала себя уверенно, управляя предприятиями, в том числе стратегическими, на территории Крыма, чтобы вся модель управления была выстроена правильно. Но тем не менее содержание, которое заложено, как мы видим из текста, нам кажется не очень сильным, это больше похоже на косметические меры, которыми решаются какие-то рядовые задачи. Мы предлагаем поработать над этим текстом, для того чтобы усилить концепцию данного законопроекта.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за данный законопроект — нам кажется, в самом тексте законопроекта заложено большой потенциал, — но мы предлагаем и другим фракциям подумать над тем, что можно сделать, чтобы ко второму чтению появилась возможность более серьёзно, более основательно защищать интересы стратегических предприятий, прежде всего государственных или тех, в капитале

которых есть существенные доли государства, в том числе предприятий, имеющих оборонное значение для Крыма. Повторю: такая возможность есть, и предлагаю обратить внимание на этот законопроект коллегам. Считаю, что надо проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Данный законопроект разработан во исполнение соответствующего поручения Президента Российской Федерации. Законопроектом предложен механизм исключения случаев привлечения к административной ответственности должностного лица органа местного самоуправления при отсутствии у него объективной возможности действовать надлежащим образом. В частности, предусматривается дополнение статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях положением, согласно которому в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица органа местного самоуправления, которое направляло обращение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации, будет установлено, что бюджетные ассигнования на указанные цели не выделя-

лись, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Кроме того, предлагается возложить на органы государственного контроля (надзора) обязанность учитывать необходимость соблюдения органами местного самоуправления требований и процедур, установленных бюджетным законодательством, гражданским законодательством и законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при установлении сроков для устранения выявленных нарушений, включив соответствующую норму в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во-первых, по оценке нашего комитета, у нас сложились очень хорошие, конструктивные рабочие отношения с министерством по части подготовки и рассмотрения законодательных инициатив и лично с Дмитрием Васильевичем Аристовым, поэтому недоразумение, которое сегодня случилось, абсолютно, так сказать, не связано с работой Министерства юстиции и Дмитрия Васильевича лично. Об этом меня попросил сказать Владимир Николаевич. Абсолютно искренне даём эту оценку!

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта. Мы в заключении отразили целый ряд замечаний, которые возможно учесть во второму чтению без изменения концепции.

Ну, во-первых, совершенно очевидно, что нужно разделить те случаи, когда меры ответственности не должны применяться. С одной стороны, это отсутствие вины соответствующего должностного лица — сотрудника органа местного самоуправления в тех случаях, которые уже определены, с другой стороны, это, собственно, те случаи, которые должны охватываться данным законопроектом, например, недостаточное финансирование.

Во-вторых, необходимо, по нашему мнению, всё-таки уточнить те составы административных правонарушений, по которым будут применяться предлагаемые изменения.

В-третьих, необходимо, на наш взгляд, подумать о расширении состава субъектов, то есть состава тех лиц, на которых данные положения закона можно было бы распространить. Ну, к примеру, это не только должностные лица органов местного самоуправления, но и должностные лица бюджетных организаций, в том числе тех, которые напрямую зависят от выделения финансирования и не могут самостоятельно зарабатывать деньги для обеспечения выполнения уставных задач.

Надо ещё раз отметить, что данный законопроект внесён во исполнение поручения Президента Российской Федерации. Мы предлагаем принять законопроект в первом чтении, но обязательно доработать его при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Василий Юрьевич Максимов.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Васильевич, вопрос вам. Скажите, будет ли данный закон распространяться на такие организации, как, например, школы, руководителей которых мучают всякими административными наказаниями, в случае невыделения средств на выполнение тех или иных требований, допустим по противопожарной безопасности, или это будет касаться только административных органов?

Аристов Д. В. Спасибо, Василий Юрьевич, за вопрос. В данной редакции законопроекта, предложенной к первому чтению, нет положений о возможности прекращения дел об административных правонарушениях в отношении должностных лиц муниципальных учреждений, о которых вы говорите, либо учреждений субъектов Федерации, речь идёт только об органах местного самоуправления. Как раз Дмитрий Фёдорович Вяткин и предложил при подготовке законопроекта ко второму чтению обсудить возможность распространения его норм в том числе на руководителей муниципальных учреждений. Но вместе с тем, рассматривая эту проблему, надо учитывать, что муниципальные учреждения действуют на основании муниципального задания, утверждаемого учреждением, в данном случае органом муниципального образования, и орган муниципального образования обязан всё-таки под муниципальные задания выделять соответствующие финансовые ресурсы.

Тем не менее мы готовы это обсуждать в комитете при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. У меня вопросы к Дмитрию Васильевичу.

Уважаемый Дмитрий Васильевич, скажите, пожалуйста, а много ли у нас передано субъектам, муниципалитетам таких полномочий, которые, по сути дела, не финансируются из бюджета? Это первый вопрос. И второй вопрос. Мы же прекрасно понимаем, что муниципалитеты имеют и собственные доходы, — вот с этим как быть?

Аристов Д. В. Спасибо, Максим Александрович, за вопросы. Дело в том, что закон в случае его принятия будет распространяться не только на осуществление полномочий, государственных полномочий Российской Федерации либо субъектов, переданных для исполнения муниципальному образованию, но и на решение вопросов местного значения, которые реализуются муниципальными образованиями за счёт собственных средств. Вместе с тем на переданные госполномочия выделяются соответствующие субвенции, вопросы же местного значения решаются за счёт средств местного бюджета. Как мы знаем, у нас очень много дотационных местных бюджетов, и в том числе тех, которым деньги выделяются также за счёт средств субъектов Федерации.

Порядок истребования средств из бюджета вышестоящего уровня установлен бюджетным законодательством Российской Федерации, и речь идёт о том, что если должностное лицо органа местного самоуправления выполнило все требования бюджетного законодательства, имело право истребовать средства и истребовало их, а они не были выделены, тогда предлагается прекращать дело об административном правонарушении.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Дмитрий Фёдорович, вам вопрос. Вот конкретный пример: в городе Александрове Владимирской области плохие дороги, деньги на ремонт дорожного полотна не выделяются в должном объёме, и в итоге получается, что муниципалитет мы можем упрекать, но в то же время им неоткуда взять деньги, так как муниципальное образование получает эти средства из областного бюджета. Может быть, стоит уже подумать о том,

чтобы ввести ответственность для органов исполнительной власти за неисполнение тех законов, которые существуют на федеральном и на региональном уровнях?

Как пример просто могу привести такой закон, который приняла Мосгордума: закрыли все необустроенные шашлычные площадки в Москве, запретили разжигать огонь и прочие мероприятия проводить, но этих площадок катастрофически не хватает в городе. И вот получается, что мы людей толкаем на правонарушения... *(Микрофон отключён.)*

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Виталий Сергеевич, я думаю, что данный закон невозможно будет применить в том случае, который вы привели как пример, относительно шашлыков и мест, которых явно недостаточно. Ну, мы прекрасно понимаем, что городское пространство и городская инфраструктура, конечно же, не носят некоего, так сказать, бесконечно расширительного характера, это очевидно, и таких мест может не хватать. Здесь немножко другие случаи рассматриваются — те случаи, когда должностное лицо, ну, пока вот в редакции первого чтения, органа местного самоуправления привлекается к ответственности за неисполнение той или иной обязанности, которая объективно не может быть исполнена данным должностным лицом в силу недофинансирования, но при этом должностное лицо в меру своей добросовестности и в рамках своих полномочий приняло все меры, для того чтобы эти средства истребовать, ни больше ни меньше. И поэтому мы всё-таки рекомендовали ко второму чтению, во-первых, установить перечень статей, по которым это будет применяться, и, во-вторых, расширить несколько состав субъектов, в отношении которых данная норма может применяться. Ну, про шашлычные я уже сказал...

Председательствующий. Спасибо.

Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, докладчик по 40-му вопросу повестки дня, наш уважаемый коллега из Государственного Собрания Республики Саха (Якутия), уже через два-три часа должен отбыть в регион, давайте сначала рассмотрим 40-й вопрос, а потом по порядку следующие. Нет возражений? Нет.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Алексей Ильич Еремеев,

представитель Государственного Собрания Республики Саха (Якутия).

Пожалуйста.

Еремеев А. И., *представитель Государственного Собрания (Ил Түмэн) Республики Саха (Якутия).*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В настоящий момент в ряде административно-территориальных образований Республики Саха (Якутия) численность населения, относящегося к одному судебному участку, превышает предусмотренный федеральным законом верхний предел численности населения для создания судебного участка, что требует дополнительного увеличения числа мировых судей и количества судебных участков. Так, численность населения на судебном участке в городе Якутске составляет 28 300 человек, в Вилюйском районе — 24 500 человек, в Сунтарском районе — 24 100 человек, в Намском районе — 23 500 человек. Согласно статистическим данным по состоянию на 1 января 2014 года, в Республике Саха (Якутия) проживает свыше 954 тысяч человек при имеющемся количестве судебных участков — 59 единиц. При этом в ряде арктических и других отдалённых улусов (районов) республики, где численность населения существенно ниже нормы, определённой федеральным законом, создано по одному судебному участку, например в Аллаиховском районе, где численность населения составляет 2700 человек, в Эвено-Бытантайском районе, где численность населения составляет 2800 человек, в Анабарском районе — 3400 человек и так далее. Вместе с тем Республика Саха (Якутия) — с учётом её территории, составляющей 3,1 миллиона квадратных километров, расположенной в пределах трёх часовых поясов, и неразвитости транспортной инфраструктуры — не имеет возможности воспользоваться правом, предоставленным пунктом 3 статьи 4 федерального закона № 188-ФЗ, перераспределить имеющееся количество созданных в республике судебных участков, так как это привело бы к нарушению конституционных прав на судебную защиту и лишило бы жителей и юридических лиц доступа к правосудию в упомянутых отдалённых районах нашей республики.

Создание судебных участков в районах республики, где количество населения значительно ниже нормы, определённой федеральным законом, обусловлено необходимостью доступа к правосудию в условиях имеющейся территориальной удалённости между собой административных районных центров

и отсутствия регулярных транспортных перевозок, в том числе межмуниципальных. Например, административный центр Аллаиховского района с численностью населения 2700 человек и соседние с ним районы (Усть-Янский — 7400 человек, Абыйский — 4200 человек, Нижнеколымский — 4400 человек) удалены друг от друга на расстояние более 300 километров, и между ними отсутствует какая-либо транспортная связь, наземная или воздушная; чтобы общаться, они вынуждены лететь в столицу Республики Саха (Якутия) город Якутск. При создании одного судебного участка, охватывающего несколько малонаселённых улусов (районов), с расположением в одном из районных административных центров, граждане, проживающие в отдалённых улусах (районах) этого судебного участка, из-за трудностей осуществления транспортных перевозок не смогут принять участие в судебных процессах, что фактически будет для них лишением права на доступ к правосудию.

Таким образом, с учётом приведённых обстоятельств, а также в соответствии с требованием пункта 4 статьи 4 федерального закона № 188-ФЗ предлагается на территории Республики Саха (Якутия) дополнительно создать 6 судебных участков для распределения их по следующим административно-территориальным образованиям (обоснование необходимого числа мировых судей и количества судебных участков мы дали в пояснительной записке): в городе Якутске — 3 судебных участка, в Вилюйском районе — 1 судебный участок, в Сунтарском районе — один и в Намском районе — один. В целях обеспечения доступа граждан к правосудию, своевременного и качественного отправления правосудия необходимо увеличить число мировых судей и, соответственно, количество судебных участков Республики Саха (Якутия) с 59 до 65.

Данный законопроект предусматривает расходы из федерального бюджета, в связи с этим, прежде чем представить проект закона в Государственной Думе, мы направили его в Правительство Российской Федерации, которое подготовило заключение от 7 марта 2015 года, где предлагается увеличить количество судебных участков не на шесть, а на четыре единицы и предусмотреть расходы из федерального бюджета на сумму 9 миллионов 373 тысячи рублей.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал докладчик, представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее количество судебных участков в Республике Саха (Якутия) с 59 до 65. Согласно представленным к законопроекту материалам общая численность населения в Республике Саха (Якутия) в 2014 году составляла 954,8 тысячи человек. В соответствии с приведёнными в пояснительной записке данными о численности населения в административно-территориальных образованиях число мировых судей и количество судебных участков Республики Саха (Якутия) может быть увеличено с 59 до 63. Таким образом, при подготовке законопроекта ко второму чтению цифру "65" следует изменить на цифру "63".

Верховный Суд Российской Федерации поддержал данный законопроект, Правительство Российской Федерации также поддерживает его принятие с учётом высказанных замечаний. По проекту имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного предлагаю, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к содокладчику.

Я не совсем понял, почему убавили на несколько единиц: мне кажется, обоснованно представитель Саха (Якутии) указывал на дополнительное число судебных участков, по-моему шесть, — почему же сейчас фигурирует цифра "4"?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Ильич.

Еремеев А. И. Уважаемый Иван Игнатьевич, мы, как субъект Российской Федерации, который подготовил проект закона, настаиваем на увеличении количества до шести единиц, но Правительство Российской Федерации при подготовке заключения на данный проект закона согласилось на четыре единицы, хотя нам это непонятно. Почему, если по двум другим муниципальным образованиям предельная численность населения тоже превышает установленную федеральным зако-

ном? В заключении Правительства Российской Федерации есть ссылка на пункт 3 статьи 4 федерального закона, согласно которому субъекты Российской Федерации вправе перераспределять судебные участки у себя самостоятельно, — вот на основании этого они и предлагают увеличение только на четыре единицы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Спасибо.

Владимир Александрович Понежежский — с заключительным словом.

Понежежский В. А. Сергей Евгеньевич, я тоже хотел бы пояснить.

Коллеги, в связи со вступлением в силу с 1 января 2007 года изменения в Федеральный закон "О мировых судьях...", которым максимальная численность населения на одном судебном участке уменьшена с 30 тысяч до 23 тысяч человек, следует учесть предложение авторов законопроекта об увеличении числа мировых судей, но при пересчёте в правительстве и у нас в комитете сочли возможным увеличить его только до 63 единиц, а не до шестидесяти пяти.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в части уточнения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение порядка деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента. Концепцией названного законопроекта предусматривается увеличение срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение порядка деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, до одного года.

Действующей редакцией статьи 4.5 КоАП предусмотрен трёхмесячный срок давности привлечения к административной ответственности по статье 19.34, по истечении которого дело об административном нарушении подлежит прекращению.

Правоприменительная практика показывает, что с учётом специфики названного правонарушения этот срок недостаточен, так как повышенная сложность данной категории дел обусловлена необходимостью проведения экспертного исследования, которое предполагает значительные временные затраты. Так, из рассмотренных в 2013 году дел данной категории только по двум делам виновные были привлечены к ответственности, а практически половина административных дел была прекращена в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. По мнению комитета, предлагаемый срок давности привлечения к административной ответственности позитивно отразится на соблюдении принципа неотвратимости наказания, который является одним из основных принципов административной ответственности.

В свою очередь, анализ судебной практики показывает, что выносимые мировыми судьями постановления о привлечении к административной ответственности по статье 19.34 КоАП нередко изменялись вышестоящими судебными инстанциями по причине неправильного применения закона. Так, из десяти рассмотренных судьями в 2013 году дел по четырём постановлениям были отменены в связи с нарушением процессуальных норм, а впоследствии прекращены в связи с истечением срока давности. В связи с этим законопроектом предлагается отнести дела об административных правонарушениях, которые связаны с нарушением порядка деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, к подсудности судей районных судов, что больше соответствует характеру рассматриваемых административных правонарушений, а также позволит учесть специфику производств по делам об административных правонарушениях. Данные новации позволят повысить эффективность применения мер административной ответственности за нарушение порядка деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента.

Комитет поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Валерьевич Казаков.

Пожалуйста.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вашему вниманию предлагается законопроект о праве граждан Российской Федерации на объективную и актуальную информацию о себе в Интернете. Суть законопроекта проста: гражданин Российской Федерации имеет право обратиться к оператору поисковой системы, которая действует на территории Российской Федерации, с просьбой — аргументированной, хочу подчеркнуть, просьбой — удалить ссылки на информацию, по его мнению, неактуальную, необъективную: лживую или клеветническую. Оператор поисковой системы, рассмотрев обращение гражданина, может удалить эти ссылки или отказать гражданину в его просьбе. Если гражданин настаивает и обращается в суд, а суд принимает его сторону, то суд обязывает оператора поисковой системы удалить ссылки на неактуальную, лживую, неправдивую информацию и штрафует его на 100 тысяч рублей.

Я хочу обратить внимание на то, что речь идёт об операторах поисковых систем, которые занимаются коммерческой деятельностью на территории Российской Федерации, то есть продают рекламу. И особенно хочу подчеркнуть, что удалить можно только ссылки на необъективную, лживую, неактуальную информацию — и это гражданин должен будет доказать, — а первоисточник информации сохраняется. Я понимаю скептицизм многих моих коллег, которые работают в сфере публичной политики. Они могут сказать, что это полумера — удалять ссылки, что надо строже подходить к размещающим лживую и клеветническую информацию операторам поисковых систем, дающих ссылки на неё. Однако хочу сказать, что данный законопроект ориентирован в первую очередь на простых граждан, на создание условий для простых граждан, позволяющих им защитить себя от негативной, клеветнической информации в Интернете, в том числе в досудебном порядке.

Ни для кого не секрет, что сегодня большое количество наших граждан, особенно молодёжь, проводят очень много времени в Интернете, и уже появился такой термин, как "ки-

берунижение": на человека набрасываются в Интернете с различными оскорблениями и, набрав свои фамилию, имя, отчество в поисковике, человек видит на 80 процентов негативную, лживую информацию о себе, — подобным образом детей, подростков могут довести даже до суицида. Мы должны создать условия для простого решения возникшей проблемы, поэтому я прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект. Законопроект очень актуален, вопрос регулирования отношений в Интернете сегодня является одним из важнейших вопросов, ведь это стремительно развивающаяся отрасль.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Алексей Валерьевич в целом достаточно подробно изложил суть законопроекта, рассказал о порядке правоприменения. Что хотелось бы добавить со стороны комитета? Понятный аппарат обозначенного федерального закона дополняется такими определениями, как "ссылка", "поисковая система" и "оператор поисковой системы". Законопроект также вносит корреспондирующие изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (статьи 2 и 3 законопроекта).

Комитет Государственной Думы по информационной политике поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта, вместе с тем мы отмечаем, что законопроект нуждается в доработке ко второму чтению. Что касается комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству — он также поддерживает концепцию законопроекта. У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется ряд замечаний, которые могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Также хочу сказать несколько слов по сути предлагаемой коллегами идеи. До сих пор в нашей стране не было инструмента, позволявшего рядовому гражданину повлиять на распространение публично доступной информации о нём. Благодаря этой инициативе такая возможность появляется. Речь идёт о том, чтобы установить для российских пользователей Интернета возможности по защите прав, аналогичные тем, которые

имеются у пользователей в Евросоюзе. У нас не существует культуры правового регулирования споров в Сети, поэтому у нас и нет судебных решений по делам, аналогичным делу Костехи Гонсалеса в Суде Евросоюза. Данная инициатива коллег позволит не только защитить граждан, но и в дальнейшем, после принятия доработанного закона, начать создавать такую культуру.

Уже сейчас у нас присутствует в Интернете порядка 60 процентов населения, в достаточно недалёком будущем эта цифра приблизится к 100 процентам — соответственно, с каждым днём в Сети всё больше информации о каждом гражданине. Естественно, возрастает количество злоупотреблений, преступлений в Сети — это не только взломы почт, файлохранилищ или онлайн-счетов, это и использование личной информации в целях травли и хулиганства. Алексей Валерьевич как раз сказал о том, что появилось понятие "киберунижение" — это явление действительно распространено особенно широко, и его распространение связано в первую очередь с молодой аудиторией: для многих молодых людей Сеть стала даже не второй жизнью, а, в общем, первой. При помощи поисковых систем минимально грамотные организаторы травли могут использовать случайные, ошибочные или утратившие значимость сведения для увеличения эффективности такого рода акций. Данный законопроект существенно ограничивает эту возможность.

Уважаемые коллеги, на наших глазах на основе интернет-экономики формируется абсолютно новый мир, в нём мы можем создать новую правовую культуру, исключая бессмысленное сутяжничество и поощрение конфронтации в обществе. Этот процесс уже начат применением антипиратского закона. Почему по нему так мало судебных дел? Потому что система, заданная этим законом, заработала: большинство споров по пиратским делам разрешается между правообладателями и сайтами на досудебном этапе. Аналогичный диалог на основе взаимного уважения интересов нужно наладить между поисковиками и гражданами, и данная инициатива может сыграть в этом одну из ключевых ролей.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к автору.

Ну, мало того, что вы не сказали, каковы будут критерии определения недостоверности информации, почему-то вы забыли сказать и о том, что вы предлагаете убирать и достоверную информацию по прошествии трёх лет. То есть, предположим, в результате ДТП с участием пьяного чиновника погиб ребёнок, или коррупционер купил себе на взятки шубохранилище очередное, или, например, в результате врачебной ошибки погибли какие-то граждане — проходит три года, и виновники этих происшествий обращаются в поисковик с требованием удалить эту информацию, а если поисковик её не удалит, он будет оштрафован на сумму от 100 тысяч до 1 миллиона рублей. Вам не кажется, что это нарушение наших конституционных прав? Мы хотим знать правду об этих врачах, чиновниках и так далее, и так далее. Есть 29-я статья Конституции, которая гарантирует нам право на свободный поиск, на получение и распространение информации... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алексею Валерьевичу Казакову включите микрофон.

Казаков А. В. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, все примеры, которые вы привели, никоим образом не подпадают под действие данного закона: информация об уголовных преступлениях, о нарушении закона никак не может быть неактуальной или клеветнической информацией, если было событие, было судебное решение. Никогда в жизни ни один преступник, правонарушитель, ни один человек, который так или иначе нарушил закон, не сумеет удалить эту информацию. Речь идёт только о недостоверной, лживой и неактуальной информации.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Валерьевич, короткий вопрос: если оператор неоднократно нарушает данную статью закона, какие дальше к нему будут применяться меры воздействия?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Казаков А. В. Уважаемый Виктор Петрович, на тот случай, если поисковая машина не удалит ссылки после вынесения судебного решения, предусматривается более крупный штраф — в размере 3 миллионов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Алексею Валерьевичу.

Конечно, законопроект актуальный: нам приходится очень часто читать ложь о себе. Вот у меня был случай, мне пришлось пойти даже до суда — я представил стенограмму, доказывающую, что я не говорил этих слов, но проиграл суд, судья сказал: "Вы же публичный человек, вы должны спокойно к этому относиться", то есть я должен спокойно относиться ко лжи. А второй случай был такой (вот как бы в этом законе это учесть?): из сказанного мною журналист сделал совершенно другой вывод — вывод, который я даже не имел в виду, и мне говорят: хотите — идите в суд. Но так ведь мы, депутаты Госдумы, из судов вылезать не будем, особенно депутаты оппозиционных фракций! Вот как в этой ситуации быть? Ведь ложную информацию преднамеренно о нас дают, мы из суда в суд будем ходить, некогда будет законопроекты читать!

Председательствующий. Алексей Валерьевич Казаков.

Казаков А. В. Я хочу сказать, что ввиду предусмотренно штрафа в размере 100 тысяч рублей и впоследствии 3 миллионов рублей поисковая система, скорее всего, серьёзно отнесётся к заявлению, мы на это очень надеемся. Что же касается публичной лжи и защиты чести и достоинства — я соглашусь с вами: необходимо и здесь ужесточить порядок и строже относиться к тому, что говорят и журналисты, да и мы с вами, политики. Но этот конкретный вопрос не имеет отношения к рассматриваемому нами сегодня законопроекту — мы говорим о ссылках, о возможности досудебного разбирательства и о тех аргументах, которые гражданин может представить. И повторно: то, что предусмотрен штраф за немотивированный, необоснованный отказ, когда суд докажет, что прав заявитель, как раз и должно стимулировать честное и объективное рассмотрение операторами поисковых машин обращений.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Уважаемый Леонид Леонидович, правильно ли я понимаю, что это парламентариям данный закон сильно упростит жизнь? И мои коллеги, и я лично также стал-

кивались с подобными ситуациями, когда некое электронное издание публикует недостоверную информацию. Я, например, по месту жительства подавал иск о защите чести, достоинства и деловой репутации, в городе Владимире, но мне пришёл ответ из суда, что, дескать, надо, чтобы была возможность защититься у той стороны, против которой подаётся иск, а прописка у данного человека, зарегистрировавшего интернет-ресурс, на Сахалине. И вот мне приходится выбирать: либо мне тратить большие деньги и лететь на Сахалин, либо делать это без своего личного участия, но тогда неизвестно, какой будет исход. Вот отразится принятие данного закона на нашей профессиональной деятельности?

Председательствующий. Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Спасибо за вопрос, Виталий Сергеевич, но я всё-таки хотел бы надеяться, что этот закон мы принимаем не для коллег-депутатов, а для рядовых граждан, как бы громко это ни звучало. Вместе с тем я хочу обратить внимание на поднятую вами проблему, она действительно актуальна. Если речь идёт о средствах массовой информации легитимных, вы действительно можете обратиться в суд и защищать свои честь и достоинство, но если речь идёт о так называемых фейковых сайтах или страницах в Интернете, которые зарегистрированы по потерянными паспортам или непонятно на кого, то действительно там даже непонятно, с кем судиться и каким образом подобного рода информацию удалять. Вот в этой связи как раз тот инструмент, который предлагают коллеги-депутаты, действительно будет эффективен.

Председательствующий. Спасибо.

Роберт Александрович Шлегель.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня также вопрос к Леониду Леонидовичу, как к представителю комитета.

Естественно, что данный законопроект вызвал активные дискуссии в Сети, и в числе прочих прошла дискуссия на портале общественного обсуждения законопроектов "Вече". Леонид Леонидович сказал, что концепция законопроекта поддержана комитетом, но возникает вопрос о той критике, которая идёт со стороны будущих исполнителей этого закона, со стороны технического сообщества, интернет-сообщества. То есть вопрос, собственно, в том, будут ли проводиться консультации

с этим сообществом, для того чтобы этот закон в принципе был исполним, о концепции законопроекта мы не говорим.

Председательствующий. Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Спасибо за вопрос, Роберт Александрович. Хочу проинформировать, что такие консультации уже начались в рамках работы комитета, были собраны представители экспертного совета, которые имеют отношение непосредственно к данной проблематике, и с ними этот законопроект обсуждался. Мы ждём от них предложений по поправкам ко второму чтению. Мы также ждём поправок и от всех коллег-депутатов ко второму чтению.

Я ещё раз хочу обратить внимание: действительно, комитет поддерживает концепцию законопроекта, при этом мы считаем, что в законопроект необходимо вносить ко второму чтению важные поправки, и мы над этими поправками уже начали работу.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, как один из авторов данного законопроекта, я призываю проголосовать за. Фракция ЛДПР поддержит эту инициативу. Поймите правильно, в Интернете за двадцать пять лет, в течение которых он доступен пользователям, скопилось огромное количество мусора — такого мусора, который неприятно читать самому и который не надо позволять читать своим детям. Причём этот мусор скапливается годами, и это недостоверная информация в отношении каждого, не только в отношении какой-то публичной личности, скажем депутата или министра, но и в отношении простых граждан. Прецедент, который произошёл в Евросоюзе, конечно, имел положительные последствия, и сейчас в таких случаях ссылку на незаконный материал, который не соответствует действительности, можно удалить.

Какая ещё существует проблема? В большинстве случаев ресурсы, которые публикуют гадости, пытаются быть незамеченными, потому что понимают: так или иначе придётся отвечать за это по законодательству соответствующей страны, но они находятся вне юрисдикции, то есть пишут из-за границы,

и поэтому мы не можем достать данный ресурс, он прячется. Правоохранительные органы той страны, где он находится, не отвечают на запросы соответствующих органов, и материал так или иначе множится в поисковых системах, которые его агрегируют. Причём, заметьте, поисковики — это созданные людьми программы, поэтому люди спокойно могут контролировать, так сказать, удаление появляющихся ссылок: можно полностью разоблачить сложившийся уже стереотип, что это делает робот, — ни в коем случае, это делают люди, и они могут в данный процесс вмешаться! Человек, придя к оператору поисковой системы, спокойно может попросить полностью себя верифицировать, подтвердив, что он такой-то (фамилия, имя, отчество, паспортные данные), и, пояснив, что та информация, которая имеется, не соответствует действительности, он может попытаться урегулировать всё в досудебном порядке — проблем здесь никаких нет. Если же возникнет необходимость обратиться в суд, то суд и станет той инстанцией, которая положит конец данному неприятному инциденту, всё будет сделано тихо, без привлечения средств массовой информации — обычная, стандартная форма работы судебной системы.

На мой взгляд, сейчас данный процесс актуален, этот закон нужен, большинство граждан, порядка 80 процентов, его оценили положительно, не нужно нас спрашивать, где мы проводили такой анализ и кто нам об этом рассказал, — поверьте мне, так говорят люди, и люди выступают за чистку в Интернете, за защиту от той гадости, которая так или иначе там доступна. И каждый человек в нашей стране имеет право на то, чтобы информация о нём в Интернете была адекватной, актуальной и честной, и на то, чтобы была полностью удалена та информация о нём, которая не соответствует действительности.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Крупенников.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддержит принятие данного законопроекта в первом чтении.

На наш взгляд, законопроект направлен на создание механизма, обеспечивающего защиту чести, достоинства и деловой репутации гражданина путём ограничения распространения в Интернете ссылок на недостоверную и неактуальную информацию о нём. Законопроект регламентирует порядок обращения гражданина к оператору поисковой системы с требованием

прекратить выдачу ссылок, позволяющих получить доступ к информации о данном гражданине, а также порядок рассмотрения оператором поисковой системы таких требований граждан. Вносимые изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации конкретизируют механизм судебной защиты прав граждан в данной сфере.

Наша фракция поддержит законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Уважаемые коллеги, я согласен со многими оценками, которые сегодня прозвучали, но тем не менее хочу, чтобы вы все понимали, за какой законопроект нам предлагают сегодня проголосовать.

Там есть две части. Первая часть — по требованию гражданина из Интернета, из поисковиков может быть удалена информация, если она действительно является недостоверной, при этом никаких критериев достоверности или недостоверности не предложено. То есть, грубо говоря, если кто-то написал, что сборная России по футболу выступила плохо и непрофессионально, а игроки и тренер с этим не согласились, то они обращаются к оператору поисковой системы и говорят: "Нам просто не повезло, мы играли замечательно, поэтому эта информация недостоверна, уберите её". И если вдруг поисковик не убирает эту информацию, то он будет оштрафован на сумму от 100 тысяч до 1 миллиона рублей. Или, например, врач плохо лечит, или режиссёр снял плохое кино и так далее. Поэтому, пока нет критериев достоверности и недостоверности, голосовать за такой законопроект нельзя.

Вторая часть, второй очень важный момент, о котором сегодня мало кто говорил: по истечении трёх лет любая правда должна быть удалена, повторяю, может быть удалена и достоверная информация, — это то, что нам предлагают авторы законопроекта, и об этом сегодня не говорили, то есть опять-таки информация о каких-то шубохранилищах, о каких-то коррупционных историях, о каких-то смертельных ДТП с участием нехороших людей (даже не буду говорить про чиновников) по их требованию должна быть удалена, а здесь уже противоречие личных интересов и общественных интересов. Таким образом, мы фактически вступаем в противоречие именно с интересами общественности, потому что общественность должна знать о потенциальных угрозах.

Ну и самое главное, вот просто представьте: обращается, например, какой-нибудь человек, какой-нибудь гражданин из Магадана и просит удалить информацию. И если поисковик этого не делает, то это означает, что он должен туда отправить адвоката, оплатить его услуги. Знаете, сколько стоит перелёт до Магадана? Летом слетать туда и обратно стоит 40 тысяч рублей, и всё это должно быть за счёт поисковиков.

Мало того, что мы создаём проблемы для работы поисковиков, мы ещё и заставляем их тратить огромные, колоссальные деньги на то, чтобы оплачивать всю юридическую работу, адвокатов и так далее. У нас и так интернет-отрасль подвергается различному контролю, а сейчас мы фактически создаём условия, когда её участники вообще не смогут конкурировать. Это удар по бизнесу в первую очередь, это удар по гражданам, которые хотят знать, хороший ли врач, хороший ли фильм, хороший ли детский садик или школа и так далее, ведь вся эта информация, естественно, содержится в поисковиках. Мы просто должны представить, какое количество, условно говоря, жуликов, уголовников, педофилов каждый год будет писать в "Google" и в "Яндекс" с требованием стереть такую информацию.

Я считаю, что законопроект сырой, голосовать за него нельзя... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алексей Валерьевич Казаков, пожалуйста.

Казаков А. В. Уважаемые коллеги, каждый человек имеет право на своё мнение и на своё отношение к тому или иному законопроекту, это абсолютно правильно, мы живём в демократической стране, но плохо, когда говорятся неточности.

Вот примеры про наличие шубохранилищ: если человек его купил и если оно у него есть, то как он докажет, что его у него нет? Следовательно, он не сможет удалить эту информацию. Я уже не говорю о событиях, связанных с преступлениями, такую информацию человек тем более не сможет удалить.

Сколько людей, столько мнений, и, когда, например, большая группа лиц, может быть по предварительномуговору, начнёт травлю того или иного учителя или врача, необъективно освещая абсолютно клеветнические, неправдивые факты, человек должен иметь возможность защитить себя от такого киберунижения. И законопроект нацелен на это, причём, повторяю, предлагается простая система с удалением ссылок,

ориентированная как раз на то, чтобы ей могли воспользоваться обычные, простые граждане, это простой путь.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что это хорошо, когда люди пытаются защитить актуальную, правдивую и честную информацию, но наш законопроект не про это, а как раз наоборот.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Спасибо, коллеги, за активное обсуждение. Я хотел бы сказать, что все ваши пожелания услышаны, и со своей стороны добавить, ещё раз подчеркнуть, что комитет поддерживает концепцию законопроекта, саму идею и практику, которая уже работает в Европе. Нам нужно просто сделать так, чтобы сам текст законопроекта был не только эффективным, но и эффективным. Вот этим комитет как раз и займётся в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо большое.

Выносим законопроект на "час голосования".

И до "часа голосования" по просьбе Геннадия Васильевича Кулика рассмотрим ещё один законопроект.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 346² части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Айрат Назипович Хайруллин.

Геннадий Васильевич, рано вы вышли, не торопитесь.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время многие производители сельхозпродукции из-за финансовых трудностей не имеют необходимого для производственной деятельности парка техники и возможностей для его обновления, особенно это касается малых сельхозтоваропроизводителей — фермеров, не способных закупить дорогостоящую технику при своих малых производственных мощностях. В связи с этим на рынке востребованы услуги по обработке почвы, уходу за посевами, заготовке кормов и обмолоту зерновых культур, так как несоблюдение агрономических сроков по выполнению полевых работ приводит к потерям сельскохозяйственной продукции, и эти услуги оказывают сельхозтоваропроизводители, имеющие избыточные мощности. При этом для сельскохозяйственных организаций, осуществляющих указанные услуги для других организаций, производящих сельхозпродукцию, выручка от оказания данных услуг не при-

знаётся сельхозвыручкой, что в конечном итоге может привести к потере статуса сельхозтоваропроизводителя, так как в расчёт доли 70 процентов включается только выручка от производства и реализации сельхозпродукции.

В связи с этим данным законопроектом предлагается внести изменения в редакцию пункта 2 статьи 346² части второй Налогового кодекса Российской Федерации, дополнив его положением о том, что выручка от оказания услуг по обработке почвы, уходу за посевами, заготовке кормов, уборке зерновых культур и так далее, оказываемых сельхозтоваропроизводителями другим сельхозтоваропроизводителям, приравнивается к сельхозвыручке.

В заключениях Правительства Российской Федерации, ГПУ Президента Российской Федерации и Комитета Госдумы по бюджету и налогам, в которых в целом поддерживается концепция законопроекта, указан ряд замечаний, устранить которые возможно при доработке законопроекта ко второму чтению.

Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич, вот теперь ваша очередь. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как же "не надо" — вы содокладчик!

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, это практический вопрос, очень важный и нужный, причём он поможет работать не только фермерам, но и населению, которое производит сегодня больше половины продукции: огород вспахать, привезти корма — все эти услуги могут оказывать те люди, которые сегодня там живут и работают. Вот на это и направлен данный законопроект.

Комитет двумя руками поддерживает и просит вас поддержать принятие этого законопроекта. Мы его подготовим, для того чтобы принять уже в эту сессию в целом, чтобы он скорее заработал в полную силу. Спасибо вам, если вы поддержите этот законопроект!

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Айрат Назипович, хотелось бы уточнить. Вот в финансово-экономическом обосновании к вашему законопроекту сказано, что не потребуется никаких дополнительных источников финансирования из федерального бюджета или каких-то других изменений в консолидированном бюджете Российской Федерации, так вот в связи с этим вопрос. Если мы освободим от налогообложения доходы от услуг, связанных с передачей в аренду сельхозтехники, эти предприятия перестанут платить налог на прибыль и НДС, таким образом, уменьшатся поступления и в федеральный бюджет, и в региональные бюджеты, поскольку единый сельхозналог, конечно же, меньше, чем налог на прибыль. Есть ли понимание у правительства, что в случае принятия этого закона федеральный бюджет должен будет компенсировать выпадающие доходы субъектам Российской Федерации?

Председательствующий. Айрат Назипович Хайруллин.

Хайруллин А. Н. Антон Анатольевич, вопрос немножко в другом: здесь речь идёт не о передаче в аренду, а о сельхозвыручке, то есть сельхозпредприятия, имеющие избыточные мощности, сегодня не оказывают услуги по той причине, что выручка от сельхозработ не суммируется к сельхозвыручке. На самом деле никакие доходы бюджета не выпадают. Скажем так, мы сейчас дорабатываем те упущения, которые у нас были изначально в законе о сельском хозяйстве: когда мы перечисляли всё, что входит в сельхозвыручку, мы просто не включили выручку от сельхозуслуг. Речь идёт о мировой практике.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Айрат Назипович, вы знаете, что у нас в структуре налогоплательщиков 65 процентов — это те, кто платит ЕСН, и 35 процентов — это налогоплательщики, которые платят все налоги, ну, как промышленное предприятие, а вот возврат НДС идёт со 100 процентов. Вот как эта ситуация повлияет на данную процедуру?

Председательствующий. Айрат Назипович Хайруллин.

Хайруллин А. Н. В действительности в разных регионах разный удельный вес сельхозпредприятий, которые находятся на едином сельхозналоге или на обычной системе. Большую часть денежной выручки в сельском хозяйстве в Российской Федерации сегодня формируют сельхозпредприятия, которые облагаются по обычной системе налогообложения, при этом у нас действительно идут дискуссии и мы много работаем над

тем, чтобы предприятия, платящие единый сельхозналог, имели право на возмещение НДС также при покупке материальных ресурсов. Принятие данного закона не ухудшит, а лишь улучшит условия и тех, и других.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к докладчику.

Я приводил пример как-то, что у нас 40 тысяч тонн сахарной свёклы фактически выращено, сбуртовано вдоль дороги и ушло под снег только потому, что мы обнулили пошлины на ввоз сахара из-за границы. Какой там налог! Производитель не мог даже на зарплату, на запчасти выручку получить. Второй пример: один мой знакомый фермер распахал земли, на которых берёзы уже росли, и в том году в 4 раза увеличил производство зерна, но, поскольку закупочные цены упали, он оказался в убытке.

В своё время я вносил законопроект, где предлагал, чтобы с тех, кто сегодня работает на земле и хоть как-то нас кормит, лет пять вообще не брать налоги: спасибо им за то, что они работают на этой земле и производят сельхозпродукты, а не покупают где-то за границей! Может быть, лучше в таком плане подойти к законопроекту — с тех, кто сегодня работает в сельском хозяйстве, вообще не брать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Айрат Назипович Хайруллин.

Хайруллин А. Н. Владимир Николаевич, большое спасибо вам за такую поддержку сельскохозяйственной отрасли! Будем работать и над этим. Данный закон в случае принятия позволит сельхозпроизводителям своевременно обрабатывать землю, убирать урожай, оказывать услуги, не боясь того, что их выручка потеряет статус сельхозвыручки. Речь идёт о том, чтобы одни сельхозпредприятия могли помогать другим, — вот в этом мы просим нас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, сразу скажу, что фракция ЛДПР, конечно же, поддержит этот законопроект, — он направлен на то, чтобы облегчить налоговое бремя, которое лежит на плечах наших сельхозпроизводителей. Анализируя динамику развития сельскохозяйственного комплекса в на-

шей стране в последние годы, необходимо отметить, что не всё так благополучно, как иногда представляет Правительство Российской Федерации. Возьмём, к примеру, Пензенскую область и посмотрим, насколько изменились показатели производства сельскохозяйственной продукции по тому или иному направлению: урожай зерна снизился в полтора раза с 90-го года, поголовье КРС уменьшилось в 4 раза, поголовье свиней — в 2 раза, и так можно продолжать, продолжать и продолжать. И это касается не только одной области, поэтому нет никаких претензий собственно к правительству области или к руководителю, — видимо, вообще ситуация в стране складывается так, что мы не можем эффективно поддерживать сельхозтоваропроизводителей. Именно поэтому я присоединяюсь к предложению, которое высказал предыдущий оратор: сельхозтоваропроизводители должны быть освобождены от сельхозналога и вообще от любого налога, который взимается сегодня в Российской Федерации. Надо дать людям возможность без налогов производить востребованный нашим населением качественный и экологически чистый сельскохозяйственный продукт.

Мы неоднократно говорили, что, скажем, налог на добавленную стоимость, который сейчас так активно пропагандирует Министерство финансов, — это как раз тормоз, в том числе и для сельского хозяйства, потому что наши крупные сельхозпроизводители, да и те, кто платит единый сельскохозяйственный налог, просто не могут поставлять свою продукцию в крупные розничные сети, которые являются плательщиками НДС, — как раз эта проблема сдерживает объёмы продаж, сдерживает развитие сельскохозяйственной отрасли. Следствием этого являются, собственно, деградация села и отток оттуда населения: возьмём опять же Пензенскую область — около 200 тысяч человек уехали из села за последние двадцать лет. Нам предстоит ещё очень хорошо подумать, как остановить этот процесс.

Мне кажется, всё-таки надо внимательно отнестись к предложению партии ЛДПР отменить налог на добавленную стоимость и ввести налог с продаж, который перенесёт всё бремя налогообложения на продавцов и освободит производителей.

Ещё раз подчеркну, что мы поддержим этот законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по обороне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Поздравим Виктора Петровича Водолацкого с блестящим карьерным ростом. (*Аплодисменты.*)

4-й вопрос, проект постановления "О внесении изменений в статью 111 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Далее ставится на голосование дополнительно включённый проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 12 приложения к постановлению

Государственной Думы... "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию... 2015 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	387 чел..	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел..	14,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	284 чел..	63,1 %
Проголосовало против.	52 чел..	11,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел..	25,3 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Трудового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	440 чел..	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых пенсиях" и Федерального закона "О накопительной пенсии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 6 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %
Результат: принято		

Принят во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %
Результат: принято		

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %
Результат: принято		

Принят во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 14 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пенсионного обеспечения некоторых категорий граждан", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13¹ Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й вопрос повестки дня. Ставится на голосование проект федерального закона, ранее принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках".

Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, делаю поправку, я оговорился: 24-й вопрос — этот законопроект принят, конечно же, во втором чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт". Законопроект также ранее был принят в первом чтении, комитет предлагает его отклонить.

Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О лотереях" и статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2014 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

33-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О назначении Поздышева Василия Анатольевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

34-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О назначении Тулина Дмитрия Владиславовича на долж-

ность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Назначенных нами членов Совета директоров в зале нет, но заочно мы их, конечно, поздравляем с этим высоким назначением. (*Аплодисменты.*)

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	423 чел.	94,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 346² части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

40-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Продолжаем работу по повестке. 38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Джафарович Тычинин.

Уважаемые коллеги, для ориентации: нам нужно в обязательном порядке рассмотреть, естественно, объявленный мною вопрос, далее — 41-й, наш коллега из региона должен доложить 72-й вопрос, ну и по сокращённой процедуре несколько законопроектов — это минимальная программа нашей работы.

Пожалуйста.

Тычинин А. Д., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект настоящего федерального закона направлен на приведение к единообразию толкований понятий патентного права в Гражданском и Налоговом кодексах.

В связи с изменениями в Гражданском кодексе в 2014 году возникло некорректное применение понятий патентного права в Налоговом кодексе Российской Федерации. Исходя из положений статей 1345 и 1349 Гражданского кодекса Российской Федерации патентными правами являются права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы. В ряде статей Налогового кодекса Российской Федерации, в частности в статьях 221, 264 и 265, речь идёт об авторах открытий, изобретений и промышленных образцов, что ущемляет права патентообладателей полезных моделей, которые также охраняются патентным законодательством наряду с правами патентообладателей изобретений. В то же время, отмечу, понятие "открытие" напрямую уже не является объектом патентного права. Согласно статье 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца принадлежит патентообладателю, поэтому в этой части изменений следует использовать соответствующий термин — "патентообладатель".

Положительное заключение на данный законопроект Правительства Российской Федерации получено; Комитет по бюджету и налогам его одобрил; замечания Правового управления по унификации терминологии по всему тексту кодекса будут учтены и внесены в виде поправок ко второму чтению. Прошу вас поддержать настоящий законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроектом предусмотрено приведение терминологии Налогового кодекса Российской Федерации, связанной с патентными правами, в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации. В соответствии с Гражданским кодексом патентными правами являются права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, тогда как в Налоговом кодексе предусмотрены отдельные положения в отношении авторов открытий, изобретений и промышленных образцов, что ущемляет права патентообладателей полезных моделей.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Андрею Джафаровичу.

Ну, патенты, как известно, являются у нас нематериальными активами, и, насколько я помню и знаю, по показателям в части нематериальных активов мы находимся где-то рядышком с Таиландом, Бразилией, Вьетнамом и так далее — вот с такими странами. Скажите, вот в абсолютном выражении, в стоимостном мы как выглядим? Если взять Соединённые Штаты, то, по-моему, по нематериальным активам мы в десятки раз отстаём. И в связи с этим: что данный закон изменит?

Председательствующий. Андрей Джафарович Тычинин.

Тычинин А. Д. Уважаемый Владимир Николаевич, данный законопроект, к сожалению, не рассматривает вопрос, касающийся количества патентов, данный законопроект направлен на приведение терминологии Налогового кодекса в соответствие с Гражданским кодексом. Он касается того, чтобы не возникали вопросы в судах, а не вопроса увеличения количества патентов.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

41-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 39³⁰ Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается уточнить, что из федеральной собственности не подлежат передаче в муниципальную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации только земельные участки, расположенные в границах особых экономических зон, созданных в соответствии с Федеральным законом № 116-ФЗ от 22 июля 2005 года "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". В настоящее время такой оговорки в Земельном кодексе нет, и это не позволяет передавать из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальных образований земельные участки, расположенные на территории тех экономических зон, которые созданы напрямую федеральными законами и охватывают всю территорию субъектов Российской Федерации, например зон в Калининградской области, в Магаданской области и в Республике Крым. В целом предлагаемая норма направлена на улучшение экономической ситуации в этих субъектах Российской Федерации.

Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

72-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Народного Хурала Республики Бурятия Виктор Анатольевич Малышенко.

Мальшенко В. А., представитель Народного Хурала Республики Бурятия.

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Ежегодно в нашей стране на водных объектах гибнет свыше 5 тысяч человек. Анализ ситуации показывает, что основной причиной гибели является нарушение правил охраны жизни людей на водных объектах: купание в запрещённых местах, купание в состоянии алкогольного опьянения, эксплуатация несанкционированных ледовых переправ и выезд автотранспорта на лёд. Рассматриваемый законопроект внесён с целью привлечь внимание к существующим проблемам в сфере обеспечения безопасности наших граждан.

Статьёй 68 Водного кодекса Российской Федерации установлено, что административная ответственность наступает в соответствии с законодательством Российской Федерации. Пунктом 8 статьи 25 Водного кодекса к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области водных отношений отнесено утверждение правил охраны жизни людей на водных объектах. Данные правила утверждаются в порядке, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Вместе с тем установление административной ответственности за нарушение правил охраны жизни людей на воде признаётся в ряде случаев противоречащим Водному кодексу. Например, 10 октября 2011 года решением Сахалинского областного суда статья 32² "Нарушение правил охраны жизни людей на воде" Закона Сахалинской области "Об административных правонарушениях в Сахалинской области" признана противоречащей федеральному законодательству и недействующей. В тех субъектах Российской Федерации, где подобная ответственность установлена, имеются сложности с составлением протокола в отношении нарушителей, поскольку зачастую исполнительные органы власти субъектов и органы местного самоуправления физически не могут охватить все водные объекты для проведения профилактических рейдов, а возложить эту обязанность на федеральные органы власти, такие как полиция, МЧС, и на органы власти субъектов Российской Федерации тоже невозможно.

Поэтому Народный Хурал Республики Бурятия обращается к вам, уважаемые депутаты, с просьбой внести в статью 20.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уточнение, согласно которому действия граждан,

нарушающие правила охраны жизни людей на водных объектах, охватывались бы частью 1 данной статьи. Введение в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях такого дополнения благоприятно повлияет на ситуацию, уменьшит количество случаев гибели людей на водных объектах.

Просим вас концептуально поддержать внесённый нами проект федерального закона и доработать его в соответствии с правоприменительной практикой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ситуация, которую описал многоуважаемый представитель Республики Бурятия, на самом деле стандартная. Регулирующие законы предусматривают достаточно сложное распределение компетенций между федеральными органами государственной власти, региональными органами и органами местного самоуправления. Зачастую эти полномочия пересекаются или чётко не очерчены, и проблема возникает, когда тот или иной вопрос, в том числе по указанной проблеме, регулируется актами сразу нескольких уровней — федерального, регионального и местного уровня, — это не единичная ситуация.

Что касается обозначенной проблемы, то согласно статье 6 Водного кодекса использование водных объектов общего пользования осуществляется в соответствии с правилами охраны жизни людей на водных объектах, утверждение которых пунктом 8 статьи 25 Водного кодекса отнесено к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Такие правила приняты в целом ряде субъектов: в Санкт-Петербурге, в Ленинградской области, в Республике Дагестан, в Вологодской области, в Республике Ингушетия, в Татарстане, в Республике Башкортостан, в Рязанской, Тамбовской, Кемеровской областях — это далеко не полный перечень. Понятно, что и ответственность за нарушение этих правил должна предусматриваться региональными законами. К сожалению, далеко не всегда нормы административной ответственности проходят, скажем так, проверку в судах, очень часто по заявлениям надзорных органов, прокуратуры данные нормы признаются в той или иной мере не соответствующими действующему федеральному законодательству и утрачивают

силу. В связи с этим возникают инициативы: давайте предусмотрим ответственность в федеральном кодексе.

Данную коллизию, на мой взгляд, возможно разрешить только совершенствованием норм регионального законодательства. Это мнение поддержано в том числе и комитетом, поэтому мы данный законопроект предлагаем отклонить.

Но, коллеги, ещё хочу обратить ваше внимание на то, что в настоящий момент — правда, это не касается непосредственно работы нашего комитета — в комитетах по региональной политике и по местному самоуправлению рассматривается законопроект, которым предусматривается возможность наделения региональных органов государственной власти контрольными функциями посредством принятия подзаконных актов, то есть будут акты правительства и акты ведомств. И если такая компетенция будет передана подзаконными актами, то и полномочия по составлению протоколов, рассмотрению дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением регулирующего законодательства федерального уровня, тоже будут переданы на уровень субъектов. Этот законопроект уже рассматривается, он уже внесён Правительством Российской Федерации, и отчасти эту проблему возможно будет решить в том числе и через этот законопроект.

Так что в данном случае есть региональная компетенция — раз, есть законопроект, который уже рассматривается, внесён в Государственную Думу, — два, поэтому данный законопроект при признании всей остроты проблемы всё-таки необходимо отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Я хочу задать вопрос коллеге Вяткину.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вот мы принимаем много законов по чрезвычайным ситуациям техногенного, природного характера, и что-то ситуация не улучшается, а ухудшается, усиливается напряжение, например, леса горят и горят, горят и горят. Вот в Белоруссии нет такого количества законов, а леса не горят, в Норвегии и Швеции нет такого количества законов, а леса не горят...

Может быть, одновременно с отклонением этого законопроекта вы что-нибудь предложите? Может, корень-то проблемы в нас? Может, всё-таки можно как-то навести порядок и ре-

шить этот вопрос — ну если не так, как в Норвегии и в Финляндии, то хотя бы так, как в Белоруссии?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, ну, откровенно говоря, горящие леса и охрана жизни и здоровья людей на водных объектах — это всё-таки разные предметы. Ну это так, к слову.

Что касается наведения порядка, если говорить серьёзно, то всё-таки порядок должен наводиться не только законодательными мерами ответственности — это как раз предмет регулирующего законодательства, в частности Лесного кодекса и подзаконных актов, реализующих положения Лесного кодекса, если мы говорим о лесах, а не вопрос об установлении ответственности и размеров наказаний, это, по-моему, очевидно.

Ну а что касается вопроса, горят или не горят леса в Скандинавии и в Белоруссии, — конечно, горят, но вы посмотрите на карту мира, посмотрите, какова площадь скандинавских стран и Белоруссии и какова площадь лесных угодий в Российской Федерации, и, по-моему, всё станет ясно.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Анатольевич, вы будете ещё раз выступить? У вас есть такая возможность.

Пожалуйста.

Мальшенко В. А. Уважаемые коллеги, уважаемые наши депутаты Государственной Думы! Подумайте: если мы нашим внесённым законопроектом спасём жизнь хотя бы одному человеку, наверное, он имеет право на существование.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-либо хотел ещё выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Достаточно подробно Виктор Анатольевич Мальшенко, представитель Народного Хурала Республики Бурятия, изложил аргументы в пользу принятия данного законопроекта. Я, не повторяя их, хотел бы призвать наших коллег поддержать данный законопроект, ибо это пойдёт только лишь на пользу именно тем, кто находится на передовом крае борьбы. Наш коллега Дмитрий Фёдорович Вяткин говорит о том, что принимаются какие-то меры, — ну, это, как правило, говорят, — но я думаю, что аргументация в пользу отклонения данного законопроекта крайне слаба.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается установить административную ответственность за нарушение правил охраны жизни людей на водных объектах. Как уже было отмечено, согласно статье 6 Водного кодекса Российской Федерации использование водных объектов общего пользования осуществляется в соответствии с правилами охраны жизни людей на водных объектах, утверждение которых согласно пункту 8 статьи 25 Водного кодекса Российской Федерации отнесено исключительно к компетенции органов государственной власти субъекта Российской Федерации. Административная ответственность за нарушение правил охраны жизни людей на водных объектах также является предметом регулирования законодательства субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, предлагаю сначала рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре и проект поручения, а далее мы примем решение, как жить дальше, согласны? Спасибо.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14¹ Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом закона предлагается исключить пункт 8 статьи 14¹ Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребенка..." и дополнить Кодекс об административных правона-

рушениях новой статьёй — статьёй 5.35¹, — устанавливающей ответственность за несоблюдение соответствующих требований лицами, осуществляющими мероприятия по образованию, воспитанию, развитию, охране здоровья, социальной защите и социальному обслуживанию детей. Комитет отмечает, что полномочия по формулированию данных составов всё-таки возложены на наших региональных коллег, то есть это может быть сделано на региональном уровне, поэтому мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 111 чел. 24,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 111 чел.

Не голосовало 339 чел. 75,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий, 81-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации". Михаил Васильевич Тарасенко докладывает.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Внесённый парламентом Республики Тыва законопроект предполагает наделение субъектов Федерации правом устанавливать, помимо перечисленных в статье 112 Трудового кодекса, иные праздничные нерабочие дни, однако в настоящее время право субъектов уже зафиксировано в законе "О свободе совести и о религиозных объединениях".

В пояснительной записке указывается, что праздничные нерабочие дни, установленные субъектами Федерации, не могут использовать находящиеся в регионах федеральные государственные служащие, судьи, работники прокуратуры, военнослужащие, и данный дисбаланс, как считают авторы, может быть устранён, если будет внесена поправка в 112-ю статью. На самом деле особый статус и особенности работы указанных лиц не регулируются изменениями в Трудовой кодекс. Например, нормы Трудового кодекса не распространяются на военнослужащих, а на остальные категории перечисленных лиц они

распространяются частично. Таким образом, решить проблемы предложенным путём не представляется возможным.

Правительство данный законопроект не поддерживает, стороны социального партнёрства в лице Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений не поддерживают, Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	196 чел.	43,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	197 чел.	
Не голосовало	253 чел..	56,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

85-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за пропаганду либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Калининградской областной Думы предлагают усилить ответственность по соответствующей статье Кодекса об административных правонарушениях — это часть 1 статьи 20.3. Надо сказать, что мы неоднократно к этой теме обращались и несколько раз в этом созыве усиливали ответственность, уточняли диспозицию данной статьи и в 2012 году, и в 2014 году, вносили изменения в том числе и в Уголовный кодекс, а также совсем недавно, в 2014 году, в ноябре, вносили очередные изменения в данную статью и в регулирующее законодательство. Поэтому мы считаем, что в полной мере ответственность за данные правонарушения установлена действующей

щим законодательством. Мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

87-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Забайкальского края предлагают установить административную ответственность несовершеннолетних в возрасте от 16 до 18 лет и административную ответственность родителей, а также иных лиц, которые ответственны за действия несовершеннолетних. Но надо отметить, что действующим законодательством уже предусмотрена ответственность и родителей, и несовершеннолетних с 16 лет — это возраст, с которого наступает административная ответственность. Таким образом, данный вопрос в полной мере уже урегулирован действующим законодательством, поэтому предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, теперь рассмотрим проект поручения. Докладывает Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Сегодня в средствах массовой информации прошло сообщение о том, что Правительство Забайкальского края заключило договор с китайской фирмой о передаче в аренду территории площадью 115 тысяч квадратных километров, эта территория по границе занимает полторы тысячи километров. Это значит, что передаётся в аренду территория Российской Федерации по решению, которое принимается субъектом Российской Федерации. Причём сделка ну совершенно бесполезная — Российская Федерация от этой сдачи в аренду не будет иметь практически ничего: полтора миллиарда рублей за сорок девять лет — это по 30 миллионов рублей в год! Неужели такие деньги определяют что-то в государстве или даже в субъекте Российской Федерации?!

Председательствующий. Спасибо.

Это информация СМИ — вы перепроверили её?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Думается, что поручение должно быть отклонено, потому что предлагается поручить комитетам заняться деятельностью, которая не входит в компетенцию ни одного из этих комитетов. Кроме того, поручение не отвечает и требованиям статьи 60 Регламента, потому что оно не связано с законопроектной деятельностью.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 150 чел. 33,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 151 чел.

Не голосовало 299 чел. 66,4 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу исправить: по 35, 36 и 85-му вопросам повестки депутаты Зубов

Валерий Михайлович и Сергей Анатольевич Петров не голосовали.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Сергей Евгеньевич, уже в седьмой раз вопросы сегодняшней повестки дня 65, 66 и 67-й переходят из заседания в заседание, просьба обратить на это внимание и всё-таки, если мы планируем, поставить в ближайшие дни на реальную какую-то позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, вы не настаиваете на том, чтобы мы следующий законопроект рассматривали сегодня? Нет.

Коллеги, в таком случае заседание завершено. Оставшиеся вопросы рассмотрим на одном из ближайших заседаний. Спасибо большое.

ИНФОРМАЦИЯ

20 мая 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 11 сек.:	Хинштейн А. Е.	— присутствует
	Шаккум М. Л.	— присутствует
16 час. 00 мин. 02 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 05 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
10 час. 50 мин. 17 сек.:	Панков Н. В.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
10 час. 58 мин. 20 сек.:	Михалёв Б. В.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
10 час. 58 мин. 48 сек.:	Шаккум М. Л.	— за
11 час. 56 мин. 56 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
16 час. 58 мин. 53 сек.:	Балашов Б. К.	— за
	Бурькина Н. В.	— за
	Маңуйлова И. В.	— за
	Моисеев М. А.	— за
	Резник В. М.	— за
16 час. 59 мин. 36 сек.:	Попов С. А.	— за
17 час. 00 мин. 46 сек.:	Балашов Б. К.	— за
	Вахаев М. Х.	— за
	Гусева И. М.	— за
	Чижов С. В.	— за
17 час. 01 мин. 20 сек.:	Балашов Б. К.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 03 мин. 30 сек.:	Белоусов В. В.	— против
	Геккиев З. Д.	— против
	Ковалёв Н. Д.	— против
	Колесников О. А.	— против
	Панков Н. В.	— против

22 мая 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 52 сек.:	Макаров А. М.	— за
10 час. 47 мин. 44 сек.:	Панина Е. В.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 час. 43 мин. 18 сек.:	Шайденко Н. А.	— за
13 час. 44 мин. 19 сек.:	Игошин И. Н.	— за
13 час. 47 мин. 56 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Ишмухаметов Р. Р.	— за
	Махмутов А. А.	— за
13 час. 56 мин. 03 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Шайденко Н. А.	— за
17 час. 06 мин. 26 сек.:	Ресин В. И.	— за
	Фокин А. И.	— за
17 час. 06 мин. 56 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Савченко О. В.	— за
	Федяев П. М.	— за
17 час. 09 мин. 24 сек.:	Петров Ю. А.	— за
17 час. 10 мин. 17 сек.:	Макаров А. М.	— за
17 час. 21 мин. 46 сек.:	Заварзин В. М.	— за
17 час. 24 мин. 25 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
	Петров А. П.	— за
	Умаханов У. М.	— за
	Фокин А. И.	— за
17 час. 26 мин. 53 сек.:	Фокин А. И.	— за
17 час. 27 мин. 20 сек.:	Фокин А. И.	— за
17 час. 27 мин. 45 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Ишмухаметов Р. Р.	— за
	Махмутов А. А.	— за
17 час. 32 мин. 32 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
17 час. 32 мин. 57 сек.:	Резник Б. Л.	— за
17 час. 33 мин. 36 сек.:	Шрейдер В. Ф.	— за
17 час. 34 мин. 31 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Федяев П. М.	— за

9 июня 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 06 сек.: **Герасимова Н.В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 46 мин. 18 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
11 час. 19 мин. 28 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Слипенчук М. В.	— за
11 час. 23 мин. 21 сек.:	Баталова Р. А.	— за
11 час. 25 мин. 32 сек.:	Васильев А. Н.	— за
11 час. 49 мин. 54 сек.:	Волков Д. В.	— за
17 час. 01 мин. 07 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 01 мин. 32 сек.:	Алексеева Т. О.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Балашов Б. К.	— за
	Белоусов В. В.	— против
	Вахаев М. Х.	— за
	Гальченко В. В.	— против
	Гасанов М. Н.	— за
	Игошин И. Н.	— против
	Климов В. В.	— против
	Колесников О. А.	— против
	Савченко О. В.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Третьяк В. А.	— против
	Шайденко Н. А.	— против
	Якушев В. В.	— против
17 час. 02 мин. 30 сек.:	Максимов В. Ю.	— за
17 час. 03 мин. 26 сек.:	Тен С. Ю.	— за
17 час. 04 мин. 22 сек.:	Шойгу Л. К.	— за
17 час. 04 мин. 52 сек.:	Мануйлова И. В.	— за
17 час. 05 мин. 31 сек.:	Максимова С. В.	— за
17 час. 06 мин. 26 сек.:	Мануйлова И. В.	— за
	Мурзабаева С. Ш.	— за
17 час. 06 мин. 53 сек.:	Абасов М. М.	— за
	Мануйлова И. В.	— за
	Скоробогатько А. И.	— за
17 час. 12 мин. 55 сек.:	Пивненко В. Н.	— за
17 час. 13 мин. 31 сек.:	Яровая И. А.	— за
17 час. 14 мин. 11 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
17 час. 14 мин. 46 сек.:	Максакова М. П.	— за
17 час. 15 мин. 13 сек.:	Агузаров Т. К.	— против
	Белоусов В. В.	— против
	Гусева И. М.	— против
	Демченко И. И.	— против
	Ишмухаметов Р. Р.	— против
	Кабанова В. В.	— против
	Колесников О. А.	— против
	Макаров А. М.	— против
	Роднина И. К.	— против
	Хамчиев Б. Б.	— против
	Шлегель Р. А.	— против
17 час. 15 мин. 42 сек.:	Хороля Д. О.	— против
17 час. 16 мин. 16 сек.:	Булавинов В. Е.	— против
	Водолацкий В. П.	— против
	Гусева И. М.	— против
	Гутенёв В. В.	— против
	Кузьмичёва Е. И.	— против
	Лысаков В. И.	— против
	Макаров А. М.	— против
	Москвичёв Е. С.	— против
	Никонов В. А.	— против
	Шлегель Р. А.	— против
17 час. 17 мин. 34 сек.:	Аршинова А. И.	— против
	Вшивцев В. С.	— против
	Терентьев М. Б.	— против
17 час. 27 мин. 17 сек.:	Фёдоров Е. А.	— против
17 час. 50 мин. 34 сек.:	Вшивцев В. С.	— против

10 июня 2015 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 42 сек.: **Трапезников В. В.** — присутствует
Фокин А. И. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 26 сек.: **Качкаев П. Р.** — за
Марданшин Р. М. — за
Пономарёв А. Н. — за
Поцяпун В. Т. — за

10 час. 59 мин. 47 сек.: **Геккиев З. Д.** — за
Кузьминых Т. Г. — за
Назарова М. Ю. — за
Панков Н. В. — за

11 час. 01 мин. 26 сек.: **Баталова Р. А.** — за
11 час. 01 мин. 51 сек.: **Ишмухаметов Р. Р.** — за
Качкаев П. Р. — за
Марданшин Р. М. — за
Пономарёв А. Н. — за
Поцяпун В. Т. — за

11 час. 04 мин. 11 сек.: **Гальченко В. В.** — за
Кобзон И. Д. — за
Пинский В. В. — за
Терешкова В. В. — за
Фокин А. И. — за

16 час. 02 мин. 29 сек.: **Волков Д. В.** — за
Игошин И. Н. — за
Панина Е. В. — за
Резник Б. Л. — за
Шайденко Н. А. — за

16 час. 05 мин. 29 сек.: **Прокопьев А. С.** — за
17 час. 07 мин. 25 сек.: **Акулов Т. Ю.** — за
Васильев А. Н. — за
Куранов Г. В. — за
Сафин М. М. — за

17 час. 07 мин. 51 сек.: **Акулов Т. Ю.** — за
Васильев А. Н. — за
Куранов Г. В. — за

17 час. 12 мин. 59 сек.: **Гришин Е. А.** — за
Кретов А. В. — за

17 час. 17 мин. 17 сек.: **Ишмухаметов Р. Р.** — за
17 час. 18 мин. 12 сек.: **Клинецвич Ф. А.** — за
17 час. 18 мин. 46 сек.: **Каминский А. В.** — за
Муцоев З. А. — за
Омельченко В. В. — за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 19 мин. 15 сек.:	Эркенов А. Ч.	— за
17 час. 22 мин. 06 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Брыксин А. Ю.	— против
	Климов В. В.	— против
	Федяев П. М.	— против

16 июня 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 19 сек.: **Терешкова В. В.** —присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 13 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
11 час. 22 мин. 29 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
11 час. 30 мин. 10 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за
17 час. 11 мин. 31 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Максимов В. Ю.	— за
	Никонов В. А.	— за
17 час. 12 мин. 30 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за
17 час. 14 мин. 29 сек.:	Антонов Р. В.	— за
	Звагельский В. Ф.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Хамчиев Б. Б.	— за
17 час. 15 мин. 00 сек.:	Гольдштейн Р. Э.	— за
17 час. 16 мин. 25 сек.:	Ремезков А. А.	— за
	Хор Г. Я.	— за
17 час. 17 мин. 18 сек.:	Гольдштейн Р. Э.	— за
17 час. 17 мин. 46 сек.:	Колесников О. А.	— за
17 час. 18 мин. 43 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за
	Колесников О. А.	— за
17 час. 19 мин. 19 сек.:	Колесников О. А.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Хор Г. Я.	— за
17 час. 19 мин. 49 сек.:	Колесников О. А.	— за
17 час. 20 мин. 39 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Колесников О. А.	— за
17 час. 23 мин. 07 сек.:	Селимханов М. С.	— за
17 час. 23 мин. 54 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Колесников О. А.	— за
17 час. 24 мин. 51 сек.:	Коггина А. Г.	— за
17 час. 25 мин. 54 сек.:	Борцов Н. И.	— за
17 час. 26 мин. 28 сек.:	Антонов Р. В.	— за
17 час. 27 мин. 04 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
17 час. 27 мин. 37 сек.:	Валенчук О. Д.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 28 мин. 36 сек.:	Булаев Н. И.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Колесников О. А.	— за
17 час. 29 мин. 50 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
17 час. 30 мин. 19 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
17 час. 30 мин. 52 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Жуков А. Д.	— за
17 час. 35 мин. 47 сек.:	Глубоковская Э. Г.	— за
	Климов В. В.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Пушков А. К.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Язев В. А.	— за
	Яшин М. Е.	— за

ТЕКСТ непроизнесённого выступления

20 мая 2015 года

Огуль Л. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" *.

Законопроект № 672302-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об экологической экспертизе", внесённый Орловским областным Советом народных депутатов, подготовлен с целью устранения правовой неопределённости при толковании норм федерального законодательства. Законопроектом предлагается внести изменение в четвёртый абзац пункта 1 статьи 6 Федерального закона "Об экологической экспертизе", заменив слова "экологическому контролю" словами "экологическому надзору" в целях унификации терминологии, применяемой в этом федеральном законе, с терминологией, используемой в Федеральном законе "Об охране окружающей среды".

Необходимо отметить, что согласно пункту 6 и пункту 7 статьи 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды" органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляют региональный государственный экологический надзор при осуществлении хозяйственной и иной деятельности. В связи с этим в абзаце четвёртом пункта 1 статьи 6 федерального закона слова "государственному экологическому контролю, осуществляемому органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации" необходимо заменить словами "региональному государственному экологическому надзору", а также в пункте 6 статьи 18 слова "территориальным органам федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды" заменить словами "территориальным органам федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный экологический надзор".

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект федерального закона № 672302-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об экологической экспертизе" в первом чтении.

* По вопросу о проекте федерального закона № 672302-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об экологической экспертизе".

Содержание

20 мая 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Лебедев О. А.	4
Сухарев И. К.	7
Шерин А. Н.	9
Резник Б. Л.	11
Сафаралиев Г. К.	13
Нилов О. А.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	19
О проекте федерального закона № 754388-6 "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 13 мая 2015 года с наименованием "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	22
Рассмотрение поправок	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	26
О проекте федерального закона № 764700-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания межведомственной системы контроля за использованием бюджетных средств при размещении и выполнении государственного оборонного заказа; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра обороны Российской Федерации Шевцовой Т. В.	26
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савицкой С. Е.	28
Ответы Шевцовой Т. В. на вопросы	30
Выступления в прениях	
Собко С. В.	36
Шингаркин М. А.	38
Шерин А. Н.	39
Красов А. Л.	42
Выступление Шевцовой Т. В. с заключительным словом	43
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	43

О проекте федерального закона № 714002-6 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в раздел V ¹ Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	43
Рассмотрение поправок	46
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	47
О проекте федерального закона № 584734-6 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налога на доходы физических лиц; второе чтение; принят в первом чтении 18 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	47
Рассмотрение поправок	48
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	48
О проекте федерального закона № 495115-6 "О внесении изменений в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся суммированного учёта рабочего времени; второе чтение; принят в первом чтении 8 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации (в части определения учётного периода рабочего времени для работников плавающего состава)")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	48
Рассмотрение поправок	49
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	49
О проекте федерального закона № 792046-6 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках" (внесён депутатами Государственной Думы Кармазиной Р. В., Демченко И. И., Алексеевой Т. О., Умахановым У. М., Макаровым Н. И., Чижовым С. В., Гришиным Е. А., Геккиевым З. Д., Максимовой Н. С., Макаровым А. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	49
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	50

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	51
"Правительственный час"	
Информация министра промышленности и торговли Российской Федерации Мантурова Д. В.	52
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Агапцова С. А.	58
Ответы Мантурова Д. В. на вопросы	62
Выступления представителей фракций	
Собко С. В.	75
Жигарев С. А.	77
Гутенёв В. В.	79
Емельянов М. В.	82
Выступление Мантурова Д. В. с заключительным словом	84
О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2014 год	
Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э. А. и её ответы на вопросы	86
О проекте федерального закона № 688424-6 "О внесении изменения в статью 100 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Гутенёвым В. В., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Кузьмичёвой Е. И., Борзовой О. Г., Баталиной О. Ю., Николаевой Е. Л., Балашовым Б.К., Вторьгиной Е. А., Когогиной А. Г., Ивановым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сенаторовой Е. Н.	102
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. и её ответы на вопросы	102
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	104
О проекте федерального закона № 672302-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (в части унификации терминологии; внесён Орловским областным Советом народных депутатов)	
Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов депутата Государственной Думы Иконникова В. Н.	104
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И.	105
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	105
О проекте федерального закона № 282762-6 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (об учёте страхового стажа при досрочном назначении трудовой пенсии по старости отдельным категориям работников гражданской авиации; внесён депутатами Государственной Думы Коломейцевым Н. В., Бессоновым В. И., Коломейцевым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.	106

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	106
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	107
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 754388-6 "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	108
Принятие проекта федерального закона № 714002-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" во втором чтении	108
Принятие проекта федерального закона № 584734-6 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	108
Принятие проекта федерального закона № 495115-6 "О внесении изменений в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	109
Принятие проекта федерального закона № 764700-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	109
Принятие проекта федерального закона № 792046-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках" в первом чтении	109
Принятие проекта федерального закона № 688424-6 "О внесении изменения в статью 100 Семейного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	110
Принятие проекта федерального закона № 672302-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об экологической экспертизе" в первом чтении	110
Отклонение проекта федерального закона № 282762-6 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"	110
О проекте федерального закона № 373848-6 "О внесении изменений в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся подсудности уголовных дел о преступлениях, связанных с превышением пределов необходимой обороны; внесён депутатами Государственной Думы Зелинским Я. В., Дроздовым И. Ю., а также Афанасьевой Е. В. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В.	111

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	113
Ответы Пинского В. В. и Зелинского Я. В. на вопросы	114
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	116
Ремезков А. А.	116
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	117
О проекте федерального закона № 698895-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (о приватизации служебных жилых помещений отдельными категориями граждан; внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.	117
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	119
Выступления Дегтярёва М. В. и Сидякина А. Г. с заключительным словом	119
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	120
О проекте федерального закона № 701537-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (о продлении срока приватизации жилых помещений для отдельных категорий граждан; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Литвинцевым Д. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	121
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	121
Выступления Иванова С. В. и Сидякина А. Г. с заключительным словом	122
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	122
О проекте федерального закона № 243382-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (об отмене срока бесплатной приватизации жилых помещений, находящихся в государственном и муниципальном жилищном фонде; внесён депутатами Государственной Думы Катасоновым С. М., Ищенко А. А., Свиридовым В. В., Черкасовым К. И., а также Афанасьевой Е. В., Овсянниковым В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М.	122
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. и его ответы на вопросы	123
Выступления Катасонова С. М. и Сидякина А. Г. с заключительным словом	125
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	126

О проекте федерального закона № 297380-6 "О внесении изменений в статьи 447 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	127
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	128
О проекте федерального закона № 731800-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" и Федеральный закон "Об акционерных обществах" (в части, касающейся порядка уведомления о проведении общего собрания участников общества, акционеров; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндяскина С. В.	128
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	129
О проекте федерального закона № 642879-6 "О внесении изменений в статью 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части расширения перечня обязанностей медицинских организаций; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Хоронжук О. В.	129
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	130
О проекте федерального закона № 640747-6 "О внесении изменений в статью 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации" (в части наделения Правительства Российской Федерации правом устанавливать нормативы численности государственных гражданских служащих субъекта Российской Федерации; внесён Бариновым И. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	130
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	131
О проекте федерального закона № 609446-6 "О внесении изменений в статью 283 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока переноса убытков на будущее налогоплательщиками при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	131

Отклонение законопроекта (в "час голосования")	131
О проекте федерального закона № 609488-6 "О внесении изменения в статью 396 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления суммы земельного налога для отдельных категорий физических лиц; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	132
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	132
О проекте федерального закона № 476241-6 "О внесении изменения в статью 314 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения диспозиции статьи; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	132
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	132
О проекте федерального закона № 264757-4 "О внесении изменений в приложение к Федеральному закону "О ветеранах" (в части расширения перечня категорий ветеранов боевых действий; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	133
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	133
О проекте федерального закона № 601376-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (в части, касающейся ежегодной единовременной выплаты к страховой пенсии по старости работающим пенсионерам; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	134
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	134
О проекте федерального закона № 402455-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (в части, касающейся фиксированной выплаты к страховой пенсии с учётом районных коэффициентов; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	134
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	135

22 мая 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу	136
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тетёкин В. Н.	137
Нилов Я. Е.	141
Мануйлова И. В.	146
Макаров А. М.	148
Мизулина Е. Б.	150
Обсуждение и утверждение порядка работы	154
Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2014 году	
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	156
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	164
Ответы Голиковой Т. А. и Макарова А. М. на вопросы	168
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	179
Катасонов С. М.	181
Васильев В. А.	184
Гартунг В. К.	186
Выступления Голиковой Т. А. и Макарова А. М. с заключитель- ным словом	189
Принятие решения о вынесении проекта постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2014 году" на "час голосования"	190
О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Ширшова К. В. (в связи с вступлением в силу обвинительного приговора суда)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. и его ответы на вопросы	191
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	194
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Дмитриевой Оксаны Генриховны от должности первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по бюджету и налогам"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Тайсаева Казбека Куцукевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Гарнавского Александра Георгие- вича от должности заместителя председателя Комитета Государст- венной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в со- ставах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах	

Носовко Г. С., Ревине И. А., Тайсаеве К. К., Тарнавском А. Г. и Четверикове А. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками" (о депутате Тайсаеве К. К.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам" (о депутате Тарнавском А. Г.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" (о депутате Ванчугове Р. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	194
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	196
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 июня по 3 июля 2015 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	196
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	197
Кашин Б. С.	199
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом	201
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	201
О проекте федерального закона № 754388-6 "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	201
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	202
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	202
О проекте федерального закона № 714002-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	203
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	203
О проекте федерального закона № 584734-6 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федера-	

ции" (в части, касающейся налога на доходы физических лиц; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	203
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	203
О проекте федерального закона № 495115-6 "О внесении изменений в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся суммированного учёта рабочего времени; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	203
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	204
О проекте федерального закона № 561033-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части расширения перечня категорий граждан, которые могут быть приняты в члены жилищно-строительных кооперативов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л.	204
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	204
О проекте федерального закона № 775735-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о предоставлении Правительству Боливарианской Республики Венесуэла государственного кредита от 8 декабря 2011 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А.	204
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	205
Ответы Сторчака С. А. на вопросы	205
Выступления в прениях	
Романов В. С.	208
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	209
О проекте федерального закона № 756747-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о Российско-Кыргызском Фонде развития" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А.	209
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	210

Ответы Сторчака С. А. на вопросы	211
Выступления в прениях	
Лебедев О. В.	215
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	215
О проекте федерального закона № 786704-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя" (в части уточнения порядка осуществления компенсационных выплат; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	215
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	216
О проекте федерального закона № 348861-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка согласования и государственной регистрации международных соглашений субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С.	216
Рассмотрение поправок	216
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	217
О проекте федерального закона № 734785-6 "О внесении изменений в статью 288 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления льгот по налогу на прибыль организаций резидентам особой экономической зоны в Калининградской области; второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 288 ¹ Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	217
Рассмотрение поправок	217
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	218
О проекте федерального закона № 756755-6 "О внесении изменений в статьи 333 ³⁵ и 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины за совершение юридически значимых действий на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2015 года	

с наименованием "О внесении изменений в статью 333 ³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	218
Рассмотрение поправок	218
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	218
О проекте федерального закона № 766595-6 "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	218
Рассмотрение поправок	219
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	219
О проекте федерального закона № 746667-6 "О гарантиях социальной защиты отдельных категорий граждан" (второе чтение; принят в первом чтении 27 марта 2015 года с наименованием "О дополнительных гарантиях социальной защиты лиц, осуществлявших правосудие")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	219
Рассмотрение поправок	219
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	220
О проекте федерального закона № 648313-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (в части, касающейся административных правонарушений в области дорожного движения; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	220
Рассмотрение поправок	221
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	224
О проекте федерального закона № 507504-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для досрочного прекращения полномочий члена квалификационной коллегии судей; второе чтение; принят в первом чтении 19 сентября 2014 года с наименованием "О внесении измене-	

ния в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского общества в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	224
Рассмотрение поправок	224
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	225
О проекте федерального закона № 430110-6 "О внесении изменения в статью 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (о введении института аналогии закона и аналогии права; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	225
Рассмотрение поправок	225
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	225
О проекте федерального закона № 793245-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 года № 32-П; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Марданшиным Р. М., Пинским В. В., Ремезковым А. А., Фабричным С. Ю., Николаевой Е. Л., Железняком С. В., Выборным А. Б.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. и его ответы на вопросы	225
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	227
Выступление Марданшина Р. М. с заключительным словом	229
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	230
О проекте федерального закона № 688389-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части совершенствования налогового администрирования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	230
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	231
Ответы Шаталова С. Д. и Макарова А. М. на вопросы	233
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	240
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом	243
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	246
О проекте федерального закона № 742788-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях сотруд-	

никам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся преимущественного права на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Сизэрры Е. О.	246
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	247
Ответы Сизэрры Е. О. на вопросы	248
Выступления в прениях	
Савельев Д. И.	249
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	250
О проекте федерального закона № 725381-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части унификации процедур и правил, применяемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В. И.	250
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	253
Ответы Нечаева В. И. на вопросы	254
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	255
Тарнавский А. Г.	256
Выступление Пинского В. В. с заключительным словом	257
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	257
О проекте федерального закона № 743479-6 "О внесении изменения в статью 322 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части продления срока декларирования перемещаемой электрической энергии; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н.	257
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	258
Ответы Голендеевой Т. Н. на вопросы	259
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	259
О проекте федерального закона № 771880-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части четвертой	

Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части продления срока подачи документов о признании интеллектуальных прав, удостоверенных официальными документами Украины, на территории Российской Федерации; внесён членом Совета Федерации Косоуровым В. С. и депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Балашовым Б. К., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Герасимовой Н. В., Борзовой О. Г., Кононовым В. П., Шайденко Н. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	259
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	260
О проекте федерального закона № 751973-6 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части расширения перечня основных образовательных программ, реализуемых профессиональными образовательными организациями; внесён депутатами Государственной Думы Никоновым В. А., Анисимовым Е. И., Аршиновой А. И., Балыхиным Г. А., Берулавой М. Н., Булаевым Н. И., Бурматовым В. В., Гильмутдиновым И. И., Лысаковым В. И., Мануйловой И. В., Мельниковым И. И., Назаровой М. Ю., Разворотневым Н. В., Смолиным О. Н., Шайденко Н. А., Шудеговым В. Е., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Сафаралиевым Г. К., Борзовой О. Г., Бариевым М. М., Родниной И. К., Лебедевым О. В., Гутенёвым В. В., Юсуповым М. Х., Баталовой Р. А., Кабановой В. В., Гаджиевым М. С., Геккиевым З. Д., Эркеновым А. Ч., Каминским А. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Ивановым В. В., Вторыгиной Е. А., Хоронжук О. В., Когогиной А. Г., Кузьмичёвой Е. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В. и её ответы на вопросы	260
Выступления в прениях	
Шайденко Н. А.	263
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	263
О проекте федерального закона № 764677-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационные технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об особенностях государственного регулирования в сфере использования российских программ для электронных вычислительных машин или баз данных; внесён депутатами Государственной Думы Левиным Л. Л., Казаковым А. В., Дёнгиным В. Е., Ющенко А. А., Харловым В. Б., Климовым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Левина Л. Л.	264
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю.	267
Ответы Левина Л. Л. на вопросы	268
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	270

О проекте федерального закона № 703286-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части установления обязанности для вновь назначенного члена избирательной комиссии принимать присягу; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Терентьевым А. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А.	270
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	271
Ответы Агеева А. А. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	271
Выступления в прениях	
Мархаев В. М.	275
Понежежский В. А.	275
Иванов С. В.	276
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	278
О проекте федерального закона № 732134-6 "О присяге граждан, вступающих в государственные должности законодательной и исполнительной ветвей государственной власти в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Мионовым С. М., Емельяновым М. В., Левичевым Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В.	278
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	279
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	280
О проекте федерального закона № 690181-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части установления запрета на выдачу валютных кредитов и кредитов с плавающей процентной ставкой; внесён депутатами Государственной Думы Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Ушаковым Д. В., Петуховой Н. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Крутова А. Д.	280
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	282
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2014 году"	285
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ширшова Константина Владимировича"	285
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Дмитриевой Оксаны Генриховны от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам"	285

Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Тайсаева Казбека Куцуковича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству"	286
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Тарнавского Александра Георгиевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций"	286
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	286
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками"	287
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам"	287
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку"	288
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 июня по 3 июля 2015 года"	288
О проекте федерального закона № 754388-6 "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	289
Выступления по мотивам голосования	289
Принятие закона	291
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (проект № 714002-6)	292
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 584734-6)	292
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации" (проект № 495115-6)	292
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (проект № 561033-6)	293

Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о предоставлении Правительству Боливарианской Республики Венесуэла государственного кредита от 8 декабря 2011 года" (проект № 775735-6)	293
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о Российско-Кыргызском Фонде развития" (проект № 756747-6)	293
О проекте федерального закона № 786704-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя"	
Принятие законопроекта во втором чтении	294
Принятие закона	294
Принятие проекта федерального закона № 348861-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации" во втором чтении	294
Принятие проекта федерального закона № 734785-6 "О внесении изменений в статью 288 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	295
Принятие проекта федерального закона № 756755-6 "О внесении изменений в статьи 333 ³³ и 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	295
О проекте федерального закона № 766595-6 "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Принятие законопроекта во втором чтении	295
Принятие закона	296
О проекте федерального закона № 746667-6 "О гарантиях социальной защиты отдельных категорий граждан"	
Принятие законопроекта во втором чтении	296
Принятие закона	296
О проекте федерального закона № 648313-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона "О безопасности дорожного движения"	
Принятие законопроекта во втором чтении	297
Выступления по мотивам	297
Принятие закона	298
О проекте федерального закона № 507504-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	299
Принятие закона	299

Принятие проекта федерального закона № 430110-6 "О внесении изменения в статью 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	299
Принятие проекта федерального закона № 793245-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	300
Принятие проекта федерального закона № 688389-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части совершенствования налогового администрирования" в первом чтении	300
Принятие проекта федерального закона № 743479-6 "О внесении изменения в статью 322 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в первом чтении	300
Принятие проекта федерального закона № 764677-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	301
Принятие проекта федерального закона № 742788-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	301
Принятие проекта федерального закона № 725381-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	302
Принятие проекта федерального закона № 771880-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении	302
Принятие проекта федерального закона № 751973-6 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в первом чтении	302
Отклонение проекта федерального закона № 703286-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	303
Отклонение проекта федерального закона № 732134-6 "О присяге граждан, вступающих в государственные должности законодательной и исполнительной ветвей государственной власти в Российской Федерации"	303
О проекте федерального закона № 690181-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части установления запрета на выдачу валютных кредитов и кредитов с плавающей процентной ставкой; внесён депутатами Государственной Думы Крутовым А. Д., Грачё-	

вым И. Д., Дмитриевой О. Г., Ушаковым Д. В., Петуховой Н. Р.; продолжение рассмотрения вопроса)

Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. и депутата Государственной Думы Крутова А. Д. на вопросы	304
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	308
О проекте федерального закона № 677881-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения вопросов местного значения муниципальных районов и городских округов; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Свергуновой М. Н.	308
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	309
О проекте федерального закона № 542774-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 23 ² Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части, касающейся срока аренды объектов электросетевого хозяйства на территории Республики Хакасия; внесён Верховным Советом Республики Хакасия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	309
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	310
О проекте федерального закона № 750958-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Забайкальском крае; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	310
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	310
О проекте федерального закона № 677062-6 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся применения пониженных тарифов страховых взносов для отдельных категорий плательщиков страховых взносов; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Баш-	

кортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	311
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	311
О проекте федерального закона № 688860-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся размера страховых взносов для самозанятых граждан; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	312
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	312
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	313

9 июня 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу	314
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В.	315
Ананских И. А.	318
Шингаркин М. А.	320
Никонов В. А.	322
Исаев А. К.	324
Доронин С. А.	325
Обсуждение и утверждение порядка работы	329
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 24 августа по 31 декабря 2015 года (осенняя сессия)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	332
Выступления в прениях Жириновский В. В.	332
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	335
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 14 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий Совета Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. и его ответы на вопросы	335
Выступления в прениях Плетнёва Т. В.	336

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	336
О проекте постановления "О внесении изменения в статью 24 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения заседаний комитетов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	336
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. и его ответы на вопросы	339
Выступления в прениях	
Калашников С. В.	341
Выступления Иванова С. В. и Попова С. А. с заключительным словом	342
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	344
О проекте федерального закона № 756755-6 "О внесении изменений в статьи 333 ³³ и 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины за совершение юридически значимых действий на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	344
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	344
О проекте федерального закона № 734785-6 "О внесении изменений в статью 288 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления льгот по налогу на прибыль организаций резидентам особой экономической зоны в Калининградской области; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ганзя В. А.	345
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	345
О проекте федерального закона № 734275-6 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся комплектования спасательных воинских формирований МЧС России; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	345
Рассмотрение поправок	345
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	346
О проекте федерального закона № 561321-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения основных понятий, а также полномочий органов государственной власти, органов местного самоуправления, общероссийских и региональных спортивных федераций в области физической культуры и спорта; принят в первом чте-	

нии 16 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Ананских И. А.	346
Рассмотрение поправок	346
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	347
О проекте федерального закона № 316848-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о защите прав работников (бывших работников) должника, в отношении которого возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве); принят в первом чтении 16 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (по вопросам повышения ответственности за нарушение сроков выплаты заработной платы)"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	347
Рассмотрение поправок	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	348
О проекте федерального закона № 673939-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока действия закона; принят в первом чтении 25 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	348
Рассмотрение поправок	348
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	349
О проекте федерального закона № 558199-6 "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В.	349
Рассмотрение поправок	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	353

О проекте федерального закона № 500410-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правоотношений в сфере жилищно-коммунального хозяйства; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	353
Рассмотрение поправок	353
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	360
О проекте федерального закона № 163587-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка наложения ареста на имущество, а также в части установления или продления срока ареста, наложенного на имущество; принят в первом чтении 19 марта 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	360
Рассмотрение поправок	360
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	361
О проекте федерального закона № 681497-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части установления требований по сохранению анадромных видов рыб на путях нерестовых миграций; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	361
Рассмотрение поправок	361
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	362
О проекте федерального закона № 768102-6 "О внесении изменений в статьи 214 ² , 214 ^{2.1} и 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях определения налоговой базы при получении физическими лицами отдельных видов доходов; внесён депутатами Государственной Думы Школкиной Н. В., Симановским Л. Я., Куликом Г. В., Кононовым В. М., Хайруллиным А. Н., Тумановым А. В., Гильмутдиновым И. И., Федяевым П. М., Герасимовой Н. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Кармазиной Р. В., Макаровым Н. И., Максимовой Н. С., Когогиной А. Г.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	363
О проекте федерального закона № 577574-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии" (внесён депутатами Государственной Думы Поцяпуном В. Т.,	

Гасановым М. Н., Гутенёвым В. В., Шайденко Н. А., Ивановым В. В., Макиевым З. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Поцяпуна В. Т.	363
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	366
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	367
О проекте федерального закона № 476489-6 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части, касающейся предоставления скидки на оплату жилищно-коммунальных услуг семьям, имеющим детей-инвалидов; внесён депутатами Государственной Думы Лома- киным-Румянцевым А. В., Поддубным С. А., Баталовой Р. А., Гору- вым Н. И., Михеевой О. Л., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ломакина-Румянце- ва А. В.	367
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Те- рентьева М. Б. и его ответы на вопросы	369
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	371
О проекте федерального закона № 675505-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном кон- троле" (об обязательной продаже части валютной выручки на внут- реннем валютном рынке Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Емель- яновым М. В., Бурковым А. Л., Ванчуговым Р. А., Тарнавским А. Г., Ниловым О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарнавского А. Г.	371
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Госуда- рственной Думы по финансовому рынку Кумина В. В.	374
Ответы Кумина В. В. и Тарнавского А. Г. на вопросы	374
Выступления в прениях	
Савельев Д. И.	377
Тихонов Р. К.	378
Выступление Тарнавского А. Г. с заключительным словом	378
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	380
О проекте федерального закона № 641049-6 "О социальной защите гра- ждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие ликвидации последствий аварии в 1970 году на произ- водственном объединении "Завод "Красное Сормово" (внесён депу- татом Государственной Думы Рябовым Н. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рябова Н. Ф.	380
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Те- рентьева М. Б.	382
Ответы Рябова Н. Ф. на вопросы	383
Выступления в прениях	
Щепинов М. А.	384

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	385
О проекте федерального закона № 342860-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка передачи печатей и документов руководителем организации в случае прекращения с ним трудовых отношений; внесён депутатами Государственной Думы Вайнштейном С. Е., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	385
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	386
Ответы Трапезникова В. В. на вопросы	388
Выступления в прениях	
Бычкова Е. И.	389
Щепинов М. А.	389
Выступление Савельева Д. И. с заключительным словом	390
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	390
О проекте федерального закона № 611587-6 "О внесении изменений в статью 80 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права работника отзываться своё заявление об увольнении; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	390
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. и его ответы на вопросы	391
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	393
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	393
О проекте федерального закона № 650236-6 "О внесении изменений в статью 39 ⁵ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся бесплатного предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности; внесён депутатами Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В., Вшивцевым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ломакина-Румянцева А. В.	393
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	395
Ответы Ломакина-Румянцева А. В. и Балашова Б. К. на вопросы	395
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	399
О проекте федерального закона № 696014-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (в части, касающейся порядка перечисления денежных средств за выкупаемые ценные бумаги; внесён депутатом Государственной Думы Тумановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Туманова А. В.	399

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	400
Ответы Гуманова А. В. на вопросы	402
Выступления Гуманова А. В. и Афонского В. И. с заключительным словом	402
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	404
О проекте федерального закона № 617309-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (новая редакция статьи; внесён депутатами Государственной Думы Руденко А. В., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Руденко А. В.	404
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Казаковой О. М.	405
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	406
Выступление Руденко А. В. с заключительным словом	406
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	407
О проекте федерального закона № 232608-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений, связанных с рассмотрением обращений граждан; внесён депутатами Государственной Думы Корниенко А. В., Решульским С. Н., Андреевым А. А., Алимовой О. Н., Обуховым С. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Корниенко А. В.	407
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Казаковой О. М.	410
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	412
О проекте федерального закона № 707795-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения" (в части, касающейся срока вступления закона в силу; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	412
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	413
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	414
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом	416

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	416
О проекте федерального закона № 667782-6 "О введении мер защиты национальной экономики Российской Федерации и ограничении деятельности юридических лиц и граждан стран-агрессоров на территории Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Катасоновым С. М., Романовым А. В., Фёдоровым Е. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Фёдорова Е. А.	416
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е.	420
Ответы Фёдорова Е. А. на вопросы	421
"Час голосования"	
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 24 августа по 31 декабря 2015 года (осенняя сессия)"	425
Принятие постановления "О внесении изменения в статью 14 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	426
Отклонение проекта постановления "О внесении изменения в статью 24 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	426
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 333 ³³ и 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 756755-6)	426
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 288 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 734785-6)	427
О проекте федерального закона № 734275-6 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
Принятие законопроекта во втором чтении	427
Принятие закона	427
О проекте федерального закона № 561321-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	428
Принятие закона	428
Принятие проекта федерального закона № 316848-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	428
Принятие проекта федерального закона № 673939-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	429

О проекте федерального закона № 558199-6 "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	429
Принятие закона	429
О проекте федерального закона № 500410-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	430
Выступления по мотивам голосования	430
Принятие закона	432
Принятие проекта федерального закона № 163587-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	432
Принятие проекта федерального закона № 681497-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" во втором чтении	433
Принятие проекта федерального закона № 768102-6 "О внесении изменений в статьи 214 ² , 214 ^{2.1} и 217 Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	433
Отклонение проекта федерального закона № 577574-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии"	433
Отклонение проекта федерального закона № 675505-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле"	434
Отклонение проекта федерального закона № 476489-6 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"	434
Отклонение проекта федерального закона № 641049-6 "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие ликвидации последствий аварии в 1970 году на производственном объединении "Завод "Красное Сормово"	434
Отклонение проекта федерального закона № 342860-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	434
Отклонение проекта федерального закона № 611587-6 "О внесении изменений в статью 80 Трудового кодекса Российской Федерации"	435
Отклонение проекта федерального закона № 650236-6 "О внесении изменений в статью 39 ⁵ Земельного кодекса Российской Федерации"	435
Отклонение проекта федерального закона № 696014-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах"	435
Отклонение проекта федерального закона № 232608-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	436

Отклонение проекта федерального закона № 617309-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"	436
Отклонение проекта федерального закона № 707795-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения"	436
О проекте федерального закона № 667782-6 "О введении мер защиты национальной экономики Российской Федерации и ограничении деятельности юридических лиц и граждан стран-агрессоров на территории Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Катасоновым С. М., Романовым А. В., Фёдоровым Е. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Романов В. С.	437
Никитчук И. И.	438
Выступление первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е. с заключительным словом	439
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	439
О проекте федерального закона № 556050-6 "О внесении изменения в статью 46 ¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся развития застроенных территорий; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	439
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Волкова Д. В. и его ответы на вопросы	440
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	442
О проекте федерального закона № 551098-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о создании специального банковского счёта для семейных нужд; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	442
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Яковлевой Л. Н.	443
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	444
О проекте федерального закона № 434428-6 "О внесении изменения в статью 104 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся государственной поддержки образовательного кредитования; внесён депутатами Государственной Думы Савельевым Д. И., Вайнштейном С. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	444
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А. и её ответы на вопросы	446

Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	447
Шудегов В. Е.	448
Бурматов В. В.	449
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	449
О проекте федерального закона № 615627-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения перечня мест, где запрещается курение табака; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Куликова О. А.	450
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	451
О проекте федерального закона № 419191-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за получение иностранным гражданином разрешения на временное проживание в Российской Федерации путём заключения фиктивного брака; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	451
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	453
О проекте федерального закона № 332795-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части расширения перечня категорий граждан, имеющих право на одновременное получение двух пенсий; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	453
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	454
О проекте федерального закона № 357076-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части освобождения от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование плательщиков страховых взносов, не производящих выплат и иных вознаграждений физическим лицам и являющихся получателями трудовых пенсий; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); рассмотрение	

вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	454
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	454
О проекте федерального закона № 460557-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (в части установления запрета на оборот пищевых продуктов, материалов и изделий, содержащих генно-модифицированные или генно-инженерные организмы; внесен Шамковым Ю. В. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Куликова О. А.	455
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	455
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	456
10 июня 2015 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	458
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. ...	459
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Левченко С. Г.	461
Жириновский В. В.	464
Клинцевич Ф. А.	468
Горовцов Д. Е.	471
Обсуждение и утверждение порядка работы	475
О проекте федерального закона № 316848-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о защите прав работников (бывших работников) должника, в отношении которого возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве); третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	476
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	477
О проекте федерального закона № 673939-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока действия закона; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	477
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	477
О проекте федерального закона № 681497-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части установления требований по сохране-	

нию анадромных видов рыб на путях нерестовых миграций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	477
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	477
О проекте федерального закона № 764700-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания межведомственной системы контроля за использованием бюджетных средств при размещении и выполнении государственного оборонного заказа; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савицкой С. Е.	477
Рассмотрение поправок	478
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	479
О проекте федерального закона № 502238-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О транспортной безопасности" (в части, касающейся единой государственной информационной системы обеспечения транспортной безопасности; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Старовойтова А. С.	479
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	479
О проекте федерального закона № 653786-6 "О внесении изменений в статью 183 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	479
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	480
О проекте федерального закона № 490833-6 "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения оснований для преюдиции; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Машкарин В. П.	480
Рассмотрение поправок	480
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	481
О проекте федерального закона № 552524-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в целях совершенствования проце-	

дур по подготовке федерального имущества к приватизации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	481
Рассмотрение поправок	481
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	482
О проекте федерального закона № 554001-6 "О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за незаконное изготовление оружия и за нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учёта пиротехнических изделий IV и V классов; второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 223 Уголовного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	482
Рассмотрение поправок	482
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	482
О проекте федерального закона № 549514-6 "О внесении изменения в статью 64 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления срока сообщения лицу причины отказа в заключении трудового договора; второе чтение; принят в первом чтении 8 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 64 Трудового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	483
Рассмотрение поправок	483
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	483
О проекте федерального закона № 200036-5 "О внесении изменений в статьи 84 ¹ и 261 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части продления срока действия срочного трудового договора в период нахождения женщины в отпуске по беременности и родам; второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	483
Рассмотрение поправок	483
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	483
О проекте федерального закона № 727963-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части разграничения полномочий органов государственной власти	

Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по установлению порядка осуществления государственного надзора и муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	484
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Васильева А. Н.	485
Ответы Аристова С. А. и Васильева А. Н. на вопросы	487
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С.	491
Шингаркин М. А.	492
Катасонов С. М.	493
Выступление Аристова С. А. с заключительным словом	494
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	495
О проекте федерального закона № 766233-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части деятельности юридических лиц, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Пинским В. В., Качкаевым П. Р., Сидякиным А. Г., Ремезковым А. А., Булавиновым В. Е., Абасовым М. М., Марданшиным Р. М., Балашовым Б. К., Юсуповым М. Х., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Абубакировым Р. Ф., Николаевой Е. Л., Кривоносовым С. В., Гутенёвым В. В., Выборным А. Б., Ивановым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	495
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	498
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	500
О проекте федерального закона № 752189-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части использования беспилотных воздушных судов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	500
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	501
Ответы Аристова С. А. на вопросы	502
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С.	504

Дегтярёв М. В.	505
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	506
О проекте федерального закона № 793332-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" (о мерах государственной поддержки экспорта; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е.	506
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	508
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	508
"Правительственный час"	
Информация министра энергетики Российской Федерации Новака А. В.	509
Выступление руководителя Федеральной службы по тарифам Новикова С. Г.	518
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Богомолова В. Н.	522
Ответы Новака А. В. на вопросы	526
Выступления представителей фракций	
Левченко С. Г.	541
Катасонов С. М.	543
Завальный П. Н.	545
Руденко А. В.	548
Выступление Новака А. В. с заключительным словом	551
О проекте федерального закона № 667404-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов" (второе чтение; принят в первом чтении 20 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и в федеральные законы "Об обществах с ограниченной ответственностью" и "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	553
Рассмотрение поправок	553
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	556
О проекте федерального закона № 808227-6 "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Рос-	

сийской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Антипиной Н. Н.	556
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	557
Ответы Русских А. Ю. и Антипиной Н. Н. на вопросы	558
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	560
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	561
О проекте федерального закона № 720000-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части расширения перечня государственных органов и лиц, имеющих право на бесплатное получение содержащихся в государственных реестрах сведений и документов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	561
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сухарева И. К.	562
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	563
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	563
О проекте федерального закона № 734315-6 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части, касающейся вклада акционера в имущество общества; внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Жарковым А. В., Афонским В. И., Бифовым А. Ж., Петровым Ю. А., Гутенёвым В. В., Агаевым В. А., Ивановым В. В. и членом Совета Федерации Беляковым А. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	563
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	564
О проекте федерального закона № 220721-6 "О внесении изменения в часть третью статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления особых прав детям-инвалидам и инвалидам первой и второй группы при приёме на обучение по программам бакалавриата и специалитета; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Берулавой М. Н., Мельниковым И. И., Плетнёвой Т. В., Разворотневым Н. В., Поддубным С. А., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Обуховым С. П., Иванюженковым Б. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	564

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А. и её ответы на вопросы	566
Выступления в прениях	
Анисимов Е. И.	567
Шудегов В. Е.	568
Бурматов В. В.	568
Выступление Смолина О. Н. с заключительным словом	570
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	571
О проекте федерального закона № 212818-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части обеспечения гарантий автономии государственных и муниципальных образовательных организаций" (внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Смолиным О. Н., Андреевым А. А., Кравцом А. А., Решульским С. Н., Иванюженковым Б. В., Шудеговым В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	571
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А.	574
Ответы Смолина О. Н. и Шайденко Н. А. на вопросы	575
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О транспортной безопасности" (проект № 502238-6)	580
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 316848-6)	580
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 673939-6)	580
О проекте федерального закона № 681497-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов"	
Выступления по мотивам голосования	581
Принятие закона	582
О проекте федерального закона № 764700-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	583
Принятие закона	583
Принятие проекта федерального закона № 667404-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов" во втором чтении	583

О проекте федерального закона № 653786-6 "О внесении изменений в статью 183 Уголовного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	584
Принятие закона	584
О проекте федерального закона № 554001-6 "О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	584
Принятие закона	585
Принятие проекта федерального закона № 490833-6 "О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	585
Принятие проекта федерального закона № 552524-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" во втором чтении	585
Принятие проекта федерального закона № 549514-6 "О внесении изменения в статью 64 Трудового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	585
Принятие проекта федерального закона № 200036-5 "О внесении изменений в статьи 84 ¹ и 261 Трудового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	586
Принятие проекта федерального закона № 727963-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	586
Принятие проекта федерального закона № 752189-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части использования беспилотных воздушных судов" в первом чтении	586
Принятие проекта федерального закона № 793332-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" в первом чтении	587
Принятие проекта федерального закона № 808227-6 "О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	587
Принятие проекта федерального закона № 720000-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в первом чтении	587
Принятие проекта федерального закона № 734315-6 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об акционерных обществах" в первом чтении	588

Принятие проекта федерального закона № 766233-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части деятельности юридических лиц, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	588
Отклонение проекта федерального закона № 220721-6 "О внесении изменения в часть третью статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	588
О проекте федерального закона № 212818-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части обеспечения гарантий автономии государственных и муниципальных образовательных организаций" (внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Смолиным О. Н., Андреевым А. А., Кравцом А. А., Решульским С. Н., Ивановженковым Б. В., Шудеговым В. Е.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Бортко В. В.	589
Романов В. С.	590
Булаев Н. И.	591
Шудегов В. Е.	592
Бурматов В. В.	594
Выступления депутата Государственной Думы Смолина О. Н. и заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А. с заключительным словом	595
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	597
О проекте федерального закона № 730431-6 "О внесении изменений в статьи 17 и 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части перераспределения полномочий между органами местного самоуправления муниципального района и входящих в его состав поселений; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	598
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	599
О проекте федерального закона № 727955-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения контрольных функций законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Парламентом Чеченской Республики; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.	599
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	600

О проекте федерального закона № 733264-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с депутатской деятельностью; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Свергнуновой М. Н.	600
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	601
О проекте федерального закона № 565070-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" (в части, касающейся деятельности подразделений транспортной безопасности; внесён членом Совета Федерации Чекалиным А. А.; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	601
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	601
16 июня 2015 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	603
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Дорохин П. С.	603
Жириновский В. В.	609
Бурматов В. В.	613
Никонов В. А.	615
Москалькова Т. Н.	617
Обсуждение и утверждение порядка работы	620
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству" (о депутате Коломийце Д. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по обороне" (о депутате Водолацком В. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	623
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	624
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 111 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подготовки законопроектов, внесённых законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, к рассмотрению Государственной Думой)	
Доклад депутата Государственной Думы Исаева А. К.	624

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	624
Ответы Попова С. А. и Исаева А. К. на вопросы	625
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	629
Свиридов В. В.	630
Нилов О. А.	630
Булаев Н. И.	631
Выступление Исаева А. К. с заключительным словом	632
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	633
О проекте федерального закона № 552524-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в целях совершенствования процедур по подготовке федерального имущества к приватизации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	633
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	634
О проекте федерального закона № 549514-6 "О внесении изменения в статью 64 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления срока сообщения лицу причины отказа в заключении трудового договора; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	634
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	634
О проекте федерального закона № 605609-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о порядке предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и в государственном кадастре недвижимости; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	634
Рассмотрение поправок	635
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	635
О проекте федерального закона № 708771-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых пенсиях" и Федерального закона "О накопительной пенсии" (второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Катасонова С. М.	635
Рассмотрение поправок	636

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	636
О проекте федерального закона № 655453-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 6 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения в государственный кадастр недвижимости сведений об особых экономических зонах; второе чтение; принят в первом чтении 28 января 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" в части внесения в государственный кадастр недвижимости сведений об особых экономических зонах")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	636
Рассмотрение поправок	636
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	637
О проекте федерального закона № 664658-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с международными стандартами в области факторинга; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	637
Рассмотрение поправок	637
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	638
О проекте федерального закона № 690563-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся добровольного медицинского страхования и добровольного страхования имущественных интересов граждан Российской Федерации, выезжающих за рубеж; второе чтение; принят в первом чтении 27 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части добровольного страхования имущественных интересов граждан Российской Федерации, выезжающих за рубеж")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	638
Рассмотрение поправок	638
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	638
О проекте федерального закона № 711802-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования таможенного администрирования на территории ОЭЗ; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г.	638

Рассмотрение поправок	639
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	639
О проекте федерального закона № 750840-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 13 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г.	639
Рассмотрение поправок	640
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	640
О проекте федерального закона № 715037-6 "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 27 февраля 2015 года с наименованием "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	640
Рассмотрение поправок	641
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	643
О проекте федерального закона № 681743-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (по вопросам поиска и спасания терпящих или потерпевших бедствие воздушных судов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	643
Рассмотрение поправок	643
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	644
О проекте федерального закона № 764677-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 14 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (об особенностях государственного регулирования в сфере использования российских программ для электронных вычислительных машин или баз данных, а также в части применения национального режима при осуществлении закупок; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях	

и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	644
Рассмотрение поправок	645
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	645
О проекте федерального закона № 741186-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пенсионного обеспечения некоторых категорий граждан" (второе чтение; принят в первом чтении 24 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и статью 12 Федерального закона "О страховых пенсиях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	645
Рассмотрение поправок	645
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	646
О проекте федерального закона № 633520-6 "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушения в сфере рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа; второе чтение; принят в первом чтении 24 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушения в сфере рекламы финансовых услуг))	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	646
Рассмотрение поправок	646
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	647
О проекте федерального закона № 618175-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	647
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	647
О проекте федерального закона № 771880-6 "О внесении изменения в статью 13 ¹ Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части продления срока подачи документов о признании интеллектуальных прав, удостоверенных официальными документами Украины, на территории Российской Федерации; второе чтение; принят в первом	

чтении 22 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	647
Рассмотрение поправок	647
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	648
О проекте федерального закона № 687918-6 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (в части, касающейся исключения регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания в гостиницах, пансионатах, медицинских организациях или других подобных учреждениях; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	648
Рассмотрение поправок	648
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	648
О проекте федерального закона № 668762-6 "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за незаконное привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу, а также за незаконное осуществление такой трудовой деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 8 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	648
Рассмотрение поправок	649
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	649
О проекте федерального закона № 792046-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках" (принят в первом чтении 20 мая 2015 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	649
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	650
О проекте федерального закона № 230205-4 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовых аппаратов с функцией фискализации"	

вой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" (об эксплуатации моделей контрольно-кассовой техники, исключённых из Государственного реестра контрольно-кассовой техники, до истечения срока их полезного использования; принят в первом чтении 24 мая 2006 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	650
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	650
О проекте федерального закона № 771468-6 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц сумм, получаемых налогоплательщиками в виде премий Правительством Российской Федерации в области туризма; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	650
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	651
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	651
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	653
Ищенко А. А.	654
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	655
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 12 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года" (об отмене "правительственного часа" 17 июня)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	655
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	656
О проекте федерального закона № 807163-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О лотереях" и статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выплаты выигрышей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	656
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	657

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	658
О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2014 год	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Набиуллиной Э. С.	658
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кумина В. В.	666
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	668
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г.	671
Ответы Набиуллиной Э. С. на вопросы	674
Выступления в прениях	
Кумин В. В.	688
Катасонов С. М.	690
Гончар Н. Н.	691
Тарнавский А. Г.	693
Принятие решения о вынесении проекта постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2014 год" на "час голосования"	695
О назначении на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатурах Поздышева В. А. и Тулина Д. В.)	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Набиуллиной Э. С.	695
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	696
Ответы кандидатов на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации Тулина Д. В. и Поздышева В. А. на вопросы	696
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	698
О проекте федерального закона № 788849-6 "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (в части, касающейся регулирования деятельности иностранных инвесторов на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковского А. Ю.	698
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	699
Ответы Цариковского А. Ю. на вопросы	700
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	702

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	703
О проекте федерального закона № 754396-6 "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся оснований прекращения производства по делам об административных правонарушениях в отношении должностных лиц органов местного самоуправления; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	703
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	704
Ответы Аристова Д. В. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	705
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	707
О проекте федерального закона № 743953-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Саха (Якутия); внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия)	
Доклад представителя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) Еремеева А. И.	707
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	709
Ответы Еремеева А. И. на вопросы	710
Выступление Поневежского В. А. с заключительным словом	711
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	711
О проекте федерального закона № 735304-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения сроков давности привлечения к ответственности за нарушение порядка деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Поневежским В. А., Агузаровым Т. К., Сидякиным А. Г., Курбановым Р. Д., Балашовым Б. К., Абубакировым Р. Ф., Хайруллинми А. Н., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Юсуповым М. Х., Баталовой Р. А., Василенко А. Б., Николаевой Е. Л., Выборным А. Б., Шайденко Н. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	711
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	712
О проекте федерального закона № 804132-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных техно-	

логиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления обязанностей операторов поисковой системы; внесён депутатами Государственной Думы Казаковым А. В., Деньгиным В. Е., Казаковой О. М., Калашниковым Л. И., Герасимовой Н. В., Сенаторовой Е. Н., Кожевниковой М. А., Ивановым В. В., Макиевым З. Г., Шайденко Н. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Казакова А. В.	713
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	714
Ответы Казакова А. В. и Левина Л. Л. на вопросы	716
Выступления в прениях	
Деньгин В. Е.	719
Крупенников В. А.	720
Гудков Д. Г.	721
Выступления Казакова А. В. и Левина Л. Л. с заключительным словом	722
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	723
О проекте федерального закона № 770360-6 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 346 ² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении права на применение единого сельскохозяйственного налога отдельным категориям налогоплательщиков; внесён депутатами Государственной Думы Школкиной Н. В., Панковым Н. В., Хайруллиным А. Н., Балашовым Б. К., Гильмутдиновым И. И., Сафаралиевым Г. К., Федяевым П. М., Марданшиным Р. М., Сибабатуллиным Ф. С., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Герасимовой Н. В., Борзовой О. Г., Кидяевым В. Б., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Чижовым С. В., Куликом Г. В., Ивановым В. В., Вторыгиной Е. А., Николаевой Е. Л., Гаджиевым М. С., Шайденко Н. А., Мануйловой И. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хайруллина А. Н.	723
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	724
Ответы Хайруллина А. Н. на вопросы	724
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	726
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	727
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству"	728
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по обороне"	728
Принятие постановления "О внесении изменений в статью 111 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	728

Принятие постановления "О признании утратившим силу пункта 12 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года"	728
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (проект № 552524-6)	729
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Трудового кодекса Российской Федерации" (проект № 549514-6)	729
Принятие проекта федерального закона № 605609-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	729
Принятие проекта федерального закона № 708771-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых пенсиях" и Федерального закона "О накопительной пенсии" во втором чтении	730
О проекте федерального закона № 655453-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и статью 6 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	730
Принятие закона	730
Принятие проекта федерального закона № 664658-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	731
Принятие проекта федерального закона № 690563-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	731
Принятие проекта федерального закона № 711802-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	731
Принятие проекта федерального закона № 750840-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" во втором чтении	732
Принятие проекта федерального закона № 715037-6 "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	732
Принятие проекта федерального закона № 681743-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	732

Принятие проекта федерального закона № 764677-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 14 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" во втором чтении	733
О проекте федерального закона № 741186-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пенсионного обеспечения некоторых категорий граждан"	
Принятие законопроекта во втором чтении	733
Принятие закона	733
Принятие проекта федерального закона № 633520-6 "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	734
Принятие проекта федерального закона № 618175-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" во втором чтении	734
О проекте федерального закона № 771880-6 "О внесении изменения в статью 13 ¹ Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	734
Принятие закона	735
Принятие проекта федерального закона № 668762-6 "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" во втором чтении	735
Принятие проекта федерального закона № 687918-6 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" во втором чтении	735
Отклонение проекта федерального закона № 792046-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках"	736
Отклонение проекта федерального закона № 230205-4 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт"	736
Принятие проекта федерального закона № 771468-6 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	737

Принятие проекта федерального закона № 807163-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О лотереях" и статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	737
Принятие проекта федерального закона № 754396-6 "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении	737
Принятие проекта федерального закона № 788849-6 "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" в первом чтении	738
Принятие постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2014 год"	738
Принятие постановления "О назначении Поздышева Василия Анатольевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	738
Принятие постановления "О назначении Тулина Дмитрия Владиславовича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	738
Принятие проекта федерального закона № 735304-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	739
Принятие проекта федерального закона № 804132-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	739
Принятие проекта федерального закона № 770360-6 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 346 ² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	740
Принятие проекта федерального закона № 743953-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении	740
О проекте федерального закона № 750220-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения норм, касающихся патентных прав, в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Тычининим А. Д., Шайденом Н. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тычинина А. Д.	740
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	741
Ответы Тычинина А. Д. на вопросы	742
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	742

О проекте федерального закона № 736642-6 "О внесении дополнения в статью 39 ³⁰ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка передачи в муниципальную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации земельных участков в границах особых экономических зон; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	742
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	743
О проекте федерального закона № 742889-6 "О внесении изменения в статью 20.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил охраны жизни людей на водных объектах; внесён Народным Хуралом Республики Бурятия)	
Доклад представителя Народного Хурала Республики Бурятия Малышенко В. А.	743
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	745
Выступление Малышенко В. А. с заключительным словом	747
Выступления в прениях	
Мархаев В. М.	747
Понежежский В. А.	748
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	748
О проекте федерального закона № 761267-6 "О внесении изменения в статью 14 ¹ Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за несоблюдение мер по содействию физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей и предупреждению причинения им вреда; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	748
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	749
О проекте федерального закона № 223950-6 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления права субъектам Российской Федерации устанавливать нерабочие праздничные дни своими законами; внесён Верховным Хуралом (парламентом) Республики Тыва; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	749
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	750

О проекте федерального закона № 756511-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за пропаганду либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами" (внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	750
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	751
О проекте федерального закона № 761141-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за занятие несовершеннолетнего бродяжничеством; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	751
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	751
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думе	752
Информация	754
Текст произнесённого выступления	
20 мая 2015 года	
Огуль Л. А.	760

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 42 (257)
2015 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич
Редактор и составитель М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 25.07.2017. Формат 84x108/32
Печ. л. 25,5. Тираж 150 экз. Зак. 161

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104